

# КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1881 года

№ 17

29-го апрѣля.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за строку или ея мѣсто за 1 разъ по 20 коп., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Черкасскому духовному училищу.

#### ПРИХОДЪ:

Отъ 1879 года оставалось:

а) въ билетахъ кредитныхъ учреждений . . . . .	12064	—
б) наличными деньгами . . . . .	1522	5
Итого . . . . .	13586	5

Есть тому въ 1880 году поступило:

#### I.

По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

1) Суммы отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе Черкаскаго училища . . . . .	4220	10
2) Пособія изъ Государственнаго Казначейства для производства %о прибавки къ жалованью служащихъ . . . . .	30	3
Итого . . . . .	4250	13

#### II.

По смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ, изъ доходовъ училищнаго округа и другихъ источниковъ, въ синодальной смѣтѣ не показанныхъ.

1) Вънчковой суммы . . . . .	614	50
2) Однопроцентнаго сбора изъ жалованья духовенства . . . . .	786	26
3) Покласнаго сбора отъ церквей Черкаскаго училищнаго округа (установленнаго въ 1867 г.) . . . . .	1607	8
4) Взносовъ отъ церквей и причтовъ училищнаго округа . . . . .	3615	5
5) Платы отъ найма стараго училищнаго дома . . . . .	200	—

6) Процентовъ съ училищнаго капитала . . . . .	709	56
Итого . . . . .	7532	45

#### III.

Сверхъ смѣты:

1) Взносовъ отъ церквей и причтовъ училищнаго округа на устройство новаго училищнаго зданія . . . . .	6125	—
2) Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ прогонныхъ денегъ смотрителю училища . . . . .	75	46
3) Отъ того же управленія пенсіонныхъ для выдачи пенсій вдовѣ бывшаго смотрителя училища . . . . .	281	25
4) Вырученныхъ отъ продажи ученикамъ учебниковъ . . . . .	29	—
5) Пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ училища на содержаніе ученика А. Дунина . . . . .	55	—
6) Пожертвованныхъ разными лицами въ пользу бібліотекы и бѣдныхъ учениковъ училища . . . . .	63	92
7) Плата отъ найма училищной будки . . . . .	6	—
8) Взысканныхъ за просрочку учениковъ училища, поздно пріѣхавшихъ изъ домашнего отпуска . . . . .	12	—
9) Взносовъ отъ иноокружныхъ и инословныхъ учениковъ за право ученія . . . . .	50	—
10) Билетъ Черкаскаго городского общественнаго банка за № 79 кн. 4. на строительный капиталъ училища . . . . .	2200	—

11) Билеть тоже банка за № 77 кп. 4 на строительный капитал училища.	2900 —
Итого	11,794 63
Всего въ приходѣ	23,577 21
А съ остаточными отъ 1879 года.	37,163 26

### РАСХОДЪ

#### I.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Черкаскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія употреблено:

#### § 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихся:

1) Штатнаго жалованья	4278 33
2) Процентной прибавки къ жilованью	29 43
3) Добавочнаго жалованья изъ средствъ училищнаго округа	1795 —
Итого по § 1-му.	6102 76

#### § 2.

На содержаніе воспитанниковъ	3580 —
------------------------------	--------

#### § 3.

На хозяйственные расходы:

1) На ремонтъ и содержаніе дома, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, и другіе хозяйственные расходы	624 79
2) На содержаніе библіотеки	327 37
3) На содержаніе канцеляріи	193 98
4) Наемъ извозчика для развѣздовъ лицъ инспекціи по служебнымъ надобностямъ	25 —
Итого по § 3-му.	1171 14

#### § 4.

На расходы разнаго рода:

1) На жалованье члену училищнаго Правленія отъ духовенства	120 —
2) На покупку медикаментовъ для больныхъ учениковъ и гонорарій врачу	100 —
3) На жалованье учителю гимнастики	40 —
4) На производство одновременной выдачи, по постановленію окружнаго сѣзда, учителю Захаріи Левитскому	100 —
5) На отпечатаніе ученическихъ билетовъ и разныхъ бланковъ	30 —
Итого по § 4-му.	390 —

#### § 5.

На производство класснаго оклада бывшему смотрителю училища протоіерею Ѳеодору Александровскому съ 1-го января по 16 мая	26 80
--	-------

#### II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе.

1) На производство пенсіи вдовѣ бывшаго смотрителя училища	281 10
2) На выдачу прогонныхъ денегъ смотрителю училища	72 46
3) Внесено въ Черкасскій городскій общественный банкъ для приращенія % строительнаго капитала	5100 —
4) На починку сарая, покраску половъ и стѣнъ, устройство пяти печей и шести партъ и на укрѣпленіе треснувшей стѣны училищнаго зданія	424 —
5) Возвращене въ Богуславское духовное училище	18 —
6) На застрахованіе училищнаго зданія	72 10
7) На производство выдачи квартирнаго оклада, по постановленію окружнаго сѣзда учителю Ананіи Левитскому	126 10
8) На содержаніе ученика А. Дунина изъ средствъ, пожертвованныхъ г. почетнымъ блюстителемъ училища	55 —
9) На выдачу пособія четыремъ бѣднѣйшимъ ученикамъ училища изъ средствъ, пожертвованныхъ для того разными лицами	30 —
10) На содержаніе въ больницѣ больныхъ учениковъ и на покупку медикаментовъ	75 75
Итого сверхъ смѣты	6281 31

Всего въ 1880 году въ расходѣ	17525 21
Затѣмъ къ 1-му января 1881 года осталось	19638 5
Въ томъ числѣ наличными	2474 5
И въ билетахъ	17164 —

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Своевольная расправа русскаго простонародья съ евреями, начавшись въ Елисаветградѣ и другихъ мѣстностяхъ юга и юго-запада Россіи, повторилась, къ великому сожалѣнію, и въ Киевѣ. 26 апрѣля съ 11 час. до поздняго вечера происходили въ разныхъ частяхъ города и подгородьевъ нападенія толпы на еврейскіе дома, лавки, магазины и проч., не смотря на всѣ усилія властей унять бующихъ. 27 съ

самого утра начались попытки возобновить нападения, но наконецъ; хотя и не такъ скоро, онѣ оставлены усиленными мѣрами властей.

### Слѣдуетъ ли сохранить училищно-окружные сѣзды?

По поводу слуховъ о предполагаемыхъ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ уставахъ духовно-учебныхъ заведеній высказывалась, между прочимъ, мысль, что теперь въ пору было бы упразднить училищные сѣзды епархіальные и окружные сѣзды, какъ учрежденіе, оказывающееся на опытѣ не особенно удачнымъ и цѣлесообразнымъ. Такая мысль заявлялась и въ печати; лично намъ приходилось слышать ее отъ нѣкоторыхъ изъ членовъ бывавшихъ здѣсь сѣздовъ, встрѣчать и въ корреспонденціяхъ, присылаемыхъ намъ изъ сельскихъ приходовъ епархіи, какъ напр. и въ корреспонденціи, помѣщаемой въ настоящемъ номерѣ. Выходитъ, что и въ средѣ приходскаго духовенства, особенно сельскаго, которое, кажется, должно бы дорожить учрежденіемъ, дающимъ ему право самостоятельнаго участія въ устройствѣ своихъ училищъ, учрежденіе это не пользуется общимъ сочувствіемъ.

Противъ цѣлесообразности и пригодности представляють слѣдующія замѣчанія. Сѣзды эти соединены съ ущербомъ въ исполненіи приходскихъ обязанностей священниковъ, отрывая сельскихъ депутатовъ сѣзда нерѣдко на недѣлю и болѣе отъ ихъ приходовъ, гдѣ въ эту пору могутъ быть неотложныя требы. Они обременительны для нихъ въ матеріальномъ отношеніи, отрывая ихъ отъ хозяйства, а главное вызывая издержки на поѣздки и проживаніе въ городахъ во время сѣздовъ. Кто-то выражался даже, что издержки эти въ совокупности такъ велики, что пожалуй превышаютъ то, что духовенство лично отъ себя можетъ жертвовать и жертвуетъ на училища, что послѣдніе болѣе выиграли бы, если бы вмѣсто поѣздокъ и разсужденій на сѣздахъ духовенство ограничилось прямымъ пожертвованіемъ части этихъ издержекъ на лучшее устройство училищъ. Далѣе самыя совѣщанія и рѣшенія училищныхъ окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ касаются очень часто такихъ неважныхъ даже мелочныхъ предметовъ училищнаго хозяйства, что для совѣщанія о нихъ не для чего и собираться, предоставивъ рѣшеніе возникающихъ по нимъ вопросовъ правленію училища, въ которомъ есть члены и отъ духовенства. Болѣе же существенные предметы, какъ напр. раскладка сборовъ съ цѣрквей и причтовъ на училища, разграниченіе приходовъ епархіи на

училищные округа и т. под. опредѣлялись теперь настолько, что можно на далѣе обходиться и безъ сѣздовъ. Вопросы же особенной важности, но случайнаго свойства, какъ напр. ассигнованіе большихъ суммъ на значительныя новыя постройки въ училищахъ, учрежденіе общежитій и т. под. встрѣчаются не часто, такъ что и могутъ быть поводомъ созыва особенныхъ, повременныхъ сѣздовъ по мѣрѣ необходимости, хотя впрочемъ и они могли бы быть рѣшаемы правленіемъ училища при усиленномъ составѣ въ немъ членовъ изъ мѣстнаго городского духовенства, всегда имѣющаго возможность знать нужды училища, также мнѣнія, и средства духовенства относительно удовлетворенія этихъ нуждъ. Но этого мало. Указываютъ еще на безсиліе или затрудненія сѣздовъ вліять на административно-учебно-воспитательную часть въ училищахъ. Выборъ должностныхъ лицъ для нихъ дѣло мало подходящее. Духовенство, особенно сельское, далеко не въ состояніи быть компетентнымъ судіею въ этомъ дѣлѣ, дѣлать выборъ между кандидатами, которыхъ вообще мало знаетъ или совсѣмъ не знаетъ. Контролировать дѣйствія училищнаго начальства ему не совсѣмъ удобно, между прочимъ потому, что тутъ возможны неприятыя и нежеланныя столкновенія съ лицами, отъ которыхъ можетъ зависѣть судьба воспитывающихся въ училищѣ дѣтей. Еще неприятыя столкновенія, происходящія отъ заявляемыхъ сѣздамъ со стороны служащихъ въ училищѣ просьбъ и ходатайствъ о прибавкахъ содержанія (напр. квартирнаго), о вознагражденіяхъ за какія либо особенныя труды, напр. по преподаванію предмета, наимѣншаго на извѣстное время штатнаго учителя и т. под. На это обстоятельство, между прочимъ, указываетъ и помѣщаемая въ этомъ номерѣ корреспонденція. Вообще столкновенія сѣздовъ съ училищными правленіями, съ самими зрителями дѣло будто нерѣдкое. Бываетъ, что отношенія сѣздовъ къ правленіямъ и зрителямъ носятъ характеръ такого недоверія, натянутости, что члены сѣзда почти и не вѣдаютъ съ зрителемъ и, засѣдая чрезъ стѣну отъ его квартиры, сносятся только бумажно, вмѣсто того, чтобы откровенно, дружелюбно, въ личныхъ объясненіяхъ уяснить возникающіе вопросы. Все это ведетъ къ тому, что члены сѣздовъ, особенно изъ сельскаго духовенства, тяготятся своимъ дѣломъ, спѣшатъ поскорѣе окончить совѣщанія, чтобы затѣмъ отправиться домой.



Признавая долю справедливости во всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ замѣчаніяхъ относительно училищныхъ сѣздовъ, мы не думаемъ однако, что ими доказывается совершенная неумѣстность сѣздовъ, могущая располагать къ немедленной отгнѣн ихъ.

Менѣе важнымъ изъ этихъ замѣчаній представляется намъ ссылка на возникающія между сѣздами и училищными правленіями, зрителями и учителями недоразумѣнія, пререканія, вообще непріятности. Во первыхъ, явленія эти довольно естественны въ дѣлѣ, все еще новомъ, не совсѣмъ привычномъ для обѣихъ сторонъ. Во вторыхъ—и это всего важнѣе—они зависятъ, говоря вообще, не отъ существа учрежденія, и отъ личнаго характера сталкивающихся сторонъ. Тамъ, гдѣ смотритель человѣкъ дѣльный, солидный, умѣло и добросовѣстно относящійся къ своимъ обязанностямъ, присутствующее на сѣздахъ духовенство въ большинствѣ случаевъ будутъ относиться къ нему довѣрчиво, уважительно, принимать во вниманіе основательныя, разумно и откровенно выясненныя заявленія о нуждахъ и дѣлахъ училища. Если же смотритель относится къ духовенству съ высокою, не въ мѣру уповаю на свои ученія или начальственные права, или даетъ замѣчать въ себѣ неумѣлое, легкое и халатное отношеніе къ дѣлу, тамъ неизбежны поводы къ недоразумѣніямъ и столкновеніямъ. Примѣры добрыхъ отношеній между сѣздами и зрителями, у многихъ предъ глазами. Съ другой стороны и между председателями и членами сѣздовъ отъ духовенства попадаютъ охотники резонировать, показать свое значеніе, готовые пользоваться всякимъ поводомъ къ критикѣ дѣйствій училищнаго начальства, или къ отказу на его представленія, на просьбы или ходатайства членовъ училищной корпораціи или наконецъ выступать съ какими либо своими, кажущимися имъ, оригинальными и умными, а въ дѣйствительности неумѣлыми или мелочными провѣтами училищной экономіи и т. под. Бывали не далеко отъ насъ и подобные примѣры. Всѣ такого рода случаи сами по себѣ еще ничего не говорятъ противъ дѣлесообразности сѣздовъ. Очень извѣстны примѣры столкновений земствъ съ членами учебной администраціи и министерской инспекціи, но они не могутъ давать основанія къ отрицанію пользы участія земствъ въ завѣдываніи земскими учебными учрежденіями. Время, добрая воля, искреннее и болѣе просвѣщенное, имѣющее развиться со временемъ, отношеніе къ дѣлу обѣ-

ихъ сторонъ, заинтересованныхъ въ возможно лучшей постановкѣ завѣдываемыхъ или опекаемыхъ ими учебныхъ заведеній, должны повести къ угармонированію ихъ дѣйствій, направляемыхъ къ одной общей дѣли.

Не придаемъ мы значенія и тому возраженію противъ сѣздовъ, что имъ за частую приходится заниматься весьма неважными вопросами, напр. о наймѣ лишняго служителя, объ ассигнованіи мелкихъ (въ нѣсколько рублей или десятковъ рублей) суммъ на мелкія ремонтныя работы и т. под. Если сѣздамъ не въ пору тратить время на подобные мелкіе вопросы и дѣла, то, вѣдь можно и освободить себя отъ нихъ, съ довѣріемъ полагаясь на распоряженія или представленія по этимъ дѣламъ училищнаго правленія, въ которомъ есть члены отъ духовенства. И здѣсь скажемъ, что практика времени можетъ установить границы, до которыхъ могла бы простираться собственная, съ довѣріемъ признаваемая, распорядительность правленія въ дѣлахъ менѣе важныхъ, освобождаясь отъ которыхъ сѣзды тѣмъ внимательнѣе займутся дѣлами болѣе важными. А такихъ дѣлъ остается еще очень довольно по одной хозяйственной части, какъ то: разсмотрѣніе смѣты въ болѣе общихъ и главныхъ статьяхъ, раскладка взносовъ отъ церквей и причтовъ, выправка списковъ приходоу по округамъ и десяткамъ, устройство параллельныхъ классовъ, общежитій, новыя значительныя застройки для училищъ и др. Если во всѣхъ этихъ и подобныхъ дѣлахъ многое вошло уже въ свою норму, установилось съ достаточною опредѣленностію, то это не значитъ, что роль сѣздовъ приближается къ концу. То, что доселѣ выработано духовенствомъ для своихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, требуетъ поддержки, можетъ требовать новой повѣрки, новыхъ улучшеній съ его стороны. А между тѣмъ по мѣрѣ облегченія однихъ сторонъ въ дѣятельности сѣздовъ— могутъ выступать другія, касающіяся не внѣшняго благоустройства училищъ, а внутренняго т. е. учебно-воспитательной части. Конечно, эта часть есть и остается дѣломъ учебной корпораціи, направляемой изъ высшихъ инстанцій. Но этимъ не исключается желательность вниманія и посильнаго содѣйствія духовенства къ охранѣ и преуспѣванію началъ и добрыхъ порядковъ воспитанія въ состоящихъ подъ его опекой и содержимыхъ имъ епархіальныхъ училищъ. Однимъ изъ частныхъ примѣровъ на то, что духовенство на сѣздахъ считаетъ своимъ правомъ и долгомъ

обращать вниманіе на успѣхи учебно-воспитательной части въ училищѣ, можетъ служить слѣдующее заключительное постановленіе уманскаго училищно-окружнаго съѣзда 2—4 сент. 1880 года<sup>4</sup>: „въ заключеніе своихъ занятій по дѣламъ училищнымъ съѣздъ депутатовъ училищнаго округа счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать бывшему смотрителю училища Корсаковскому отъ имени всего духовенства округа свою глубокую благодарность за его неопредѣленные труды на пользу училища, за то, что онъ своею опытною педагогическою и административною дѣятельностію, своимъ нравственнымъ влияніемъ на учащихся и учищихся, возвелъ уманское училище на степень лучшаго изъ училищъ кievской епархіи и пожелать ему также успѣшно продолжать свою плодотворную дѣятельность и на новомъ мѣстѣ его службы, въ кievсо-софійскомъ училищѣ \*)“. Болѣе важнымъ возраженіемъ противъ съѣздовъ можно счесть то, что они отрываютъ депутатовъ съѣзда отъ исполненія требъ въ приходѣ. Впрочемъ и это неудобство, до нѣкоторой степени, можетъ быть ослаблено благоразумными мѣрами относительно времени съѣздовъ, выбора депутатовъ изъ священниковъ, которые менѣе другихъ обременены трудами, или могутъ на время отлучки быть замѣнены другими, какъ то болѣе или менѣе соблюдается и теперь. Наконецъ совсѣмъ неустрашимымъ возраженіемъ противъ училищныхъ съѣздовъ остается то, что они очень дорого стоятъ церквямъ и духовенству. Ссылка на дороговизну стимости съѣздовъ имѣетъ особенное значеніе потому, что главное назначеніе съѣздовъ состоитъ все таки въ обеспеченіи содержанія духовныхъ училищъ, въ распредѣленіи требуемыхъ для сего взносовъ отъ церквей и духовенства. И какъ это распредѣленіе уже достаточно установилось, то и говорить, что теперь было бы въ пору отмѣною съѣздовъ устранить ежегодную затрату на нихъ большой суммы, часть которой могла бы быть съ большою пользою употреблена непосредственно на тѣже училища, чѣмъ на съѣзды \*\*). Съ этой точки зрѣнія труд-

\*) Куда передъ тѣмъ переведенъ былъ на службу г. Корсаковский.

\*\*\*) Церковные приходы и причты для выбора депутатовъ на училищные съѣзды раздѣлены на десятки, коихъ въ кievской епархіи считается 108, которые посылаютъ 108 депутатовъ на училищно-окружные (савихъ пять) и епархіальный съѣзды. Депутату отъ избирателей его десятка выдается на издержки побѣдки на съѣздъ по 20 р., что составляетъ въ годъ до 2000 рублей; депутаты городскихъ десятковъ не получаютъ этой подмоги). Прибли-

но говорить противъ мысли объ отмѣнѣ съѣздовъ. Но въ вопросѣ о съѣздахъ есть еще одна сторона дѣла, которая, кажется намъ, можетъ быть принята во вниманіе прежде рѣшимости на отмѣну ихъ. Училищные съѣзды, епархіальные и окружные, могутъ не ограничиваться исключительно дѣлами училищъ и семинарій, а касаться и другихъ сторонъ церковнаго служенія духовенства, весьма важныхъ, какъ то: церковная проповѣдь, вообще учительна-воспитательная дѣятельность приходскихъ пастырей, народное образованіе, благоустройство въ нихъ и въ народныхъ школахъ, устройство епархіальныхъ женскихъ училищъ, развитіе церковно-приходскихъ попечительствъ и въ связи съ ними разнаго рода благотворительныхъ и нравственно-общественныхъ учрежденій въ приходѣхъ и т. под. Есть не мало примѣровъ, что подобными вопросами духовенство занимается на епархіальныхъ, иногда даже на училищно-окружныхъ съѣздахъ. Бывали такіе примѣры и въ кievской епархіи, хотя рѣдко, болѣе въ первое время по учрежденіи съѣздовъ. Что бы ни говорили, а объѣзды сообщеній, наблюденій, опытовъ и мыслей по всѣмъ подобнымъ вопросамъ между представителями духовенства на съѣздахъ—дѣло безспорно полезное и желанное. Здѣсь же можетъ представиться прекрасный случай и для живыхъ бесѣдъ и совѣщаній лицъ епархіальнаго управленія съ епархіальнымъ духовенствомъ, какія иногда практиковались у насъ въ старину на подобныхъ, бывавшихъ при каедрѣхъ, повременныхъ собраніяхъ, называвшихся иногда *соборами* и *соборниками*. Къ участию въ такихъ собраніяхъ могли бы быть приглашаемы и міряне изъ церковныхъ старость, членовъ братствъ и попечительствъ, также и духовно-учебныхъ корпорацій. Все это несомнѣнно могло бы способствовать къ уясненію въ сознаніи духовенства и общества потребностей и средствъ церковно-общественнаго воспитанія народа, задачъ и способовъ дѣятельности на этомъ поприщѣ призванныхъ къ сему лицъ, оживлять и подкрѣплять эту дѣятельность и самое чувство призванія къ ней.

зительно такая сумма затрачивается депутатами изъ своихъ средствъ, такъ что съѣзды ежегодно стоятъ до 4000 р. Съ отмѣною съѣздовъ этой затратѣ, говорить, не существовало бы, а первая часть означенной суммы, т. е. до 2000 р., могла бы быть обращена напр. на погашеніе займовъ, дѣлаемыхъ почти всѣми училищными округами на капитальныя постройки для своихъ окружныхъ училищъ.

Такое расширение круга занятій съѣздовъ не исключало бы изъ этого круга и духовно-училищнаго дѣла. Будучи только однимъ изъ такихъ занятій, оно отъ сопоставленія на съѣздахъ или епархіальныхъ собраніяхъ съ другими вопросами церковной жизни и практики могло бы получить новое освѣщеніе, раскрываться въ новыхъ требованіяхъ и задачахъ его, теперь мало затрогиваемыхъ на съѣздахъ или совѣсѣмъ ускользающихъ отъ ихъ вниманія. Далѣе, такое расширение круга занятій съѣздовъ еще не означаетъ, что нынѣшній составъ депутатовъ ихъ отъ духовенства потребовалъ бы увеличенія или не допускалъ сокращенія, напр. въ томъ видѣ, что вмѣсто депутатовъ отъ десятковъ, могли бы быть депутаты отъ благочинническихъ округовъ, и всего прамѣе—сами же благочинные, или ихъ помощники, какъ тоже лица выборныя по самимъ должностямъ этимъ. Сокращенный составъ депутатовъ духовенства могъ бы восполняться депутатами изъ мірянъ, на первое время хотя бы и очень не многихъ. Наконецъ предполагаемое расширение круга занятій съѣздовъ не означило бы также, что они должны участиться въ сравненіи съ нынѣшнимъ. Для училищно-окружныхъ съѣздовъ достаточно собираться каждому по одному разу въ годъ, а епархіальный могъ бы собираться чрезъ два или три года. Конечно значимость и дѣйственность съѣздомъ съ предполагаемымъ расширеннымъ кругомъ занятій, въ немалой степени могла бы зависѣть отъ возможно тщательнѣе устроенной организаціи ихъ, причемъ само собою предполагается живѣйшее руководителное участие въ направленіи трудовъ съѣздовъ со стороны епархіальной власти, съ возможно тщательно подготовкою для каждаго случая, для каждаго епархіальнаго собранія вопросовъ, подлежащихъ обсужденіямъ его, выполняемаго при участіи органа епархіальнаго управленія, какимъ есть консисторія, и другихъ компетентныхъ лицъ, призываемыхъ для сего епархіальною властію. Не были бы, конечно, упущены при этомъ изъ виду и вниманія удобства для такихъ собраній. Подобающее мѣсто для нихъ всегда можетъ найтись въ залахъ учебныхъ заведеній, архіерейскихъ домовъ, монастырей, а то и въ самыхъ церквяхъ училищныхъ или городскихъ. Для пріѣзжающихъ депутатовъ отъ духовенства, по крайнѣй мѣрѣ извѣстной части ихъ, могли найтись и готовыя бесплатныя квартир-

ныя помѣщенія на время съѣздовъ, особенно въ такихъ городахъ, какъ Кіевъ \*).

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ оговориться, что въ своихъ немногихъ замѣчаніяхъ о съѣздахъ мы высказали только своей личный взглядъ на дѣло, отдавая его на судъ лицъ и соеръ болѣе компетентныхъ. Во всякомъ случаѣ сохраненіе съѣздовъ можетъ, по нашему мнѣнію, обусловливаться тѣмъ, если они признаны будутъ и окажутся полезными и для другихъ дѣлъ церковнаго служенія духовенства, а не однихъ училищныхъ.

Два слова по поводу мыслей объ отмініи съѣздовъ духовенства. Въ послѣдніе мѣсяцы въ нѣкоторыхъ органахъ печати духовныхъ и свѣтскихъ повторялся слухъ о предстоящей отмініи епархіальныхъ, училищно-окружныхъ съѣздовъ, и передачѣ общаго надзора за духовными училищами епархіи въ вѣдѣніе правленій академій. Если существуетъ такая мысль, то нельзя не отнестись къ ней съ полнымъ сочувствіемъ и не желать ея осуществленія. Прошлое духовныхъ училищъ бесспорно показало, что назначенія начальствующихъ въ училищахъ отъ академій не были такъ неудачны какъ при выборномъ правѣ, а уже это весьма важно. Не менѣе важно и то, что при управленіи академіей и экономической, или хозяйственной въ училищахъ могъ бы быть поставленъ на болѣе твердое основаніе и не колебался бы такъ, какъ колеблется теперь при съѣздахъ. Вообще отношеніе къ училищнымъ дѣламъ академій всегда ровное и умѣло принесло бы болѣе существенной пользы какъ въ хозяйственномъ такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи училищамъ, и освободило бы духовенство отъ бесполезныхъ расходовъ, какъ прогонные и суточные, отпускаемые депутатамъ съѣздовъ. По нашему убѣжденію

\*) Въ Кіевѣ напр. легко и удобно могло бы найтись квартирное помѣщеніе для депутатовъ въ гостинницѣ Михайловскаго монастыря, какъ находящагося въ центрѣ города, по близости отъ Софійскаго собора, митрополичьяго софійскаго дома и консистории. Помера этой гостинницы обыкновенно отдаются въ наемъ пріѣзжимъ. Но, конечно, монастырь, далеко не бѣднѣй и имѣющій честь быть мѣстопребываніемъ викарія митрополіи, не затруднился бы пожертвовать на нѣсколько дней доходомъ отъ гостинницы, ради важныхъ связанныхъ съ съѣздами интересовъ епархіи, тѣмъ болѣе что время съѣздовъ, пріуроченное къ началу сентября (что всего удобнѣе для депутатовъ изъ сельскихъ приходовъ), не принадлежитъ къ наиболее доходнымъ въ году, потому что пріѣзжающихъ на богомолье въ эту пору уже далеко менѣе, чѣмъ въ предыдущіе четыре мѣсяца.



участіе духовенства въ училищныхъ дѣлахъ сѣзда существенной пользы не приносятъ, но вредъ, пожалуй вредъ относительный, даже не при особенно внимательномъ наблюденіи, не можетъ быть не замѣченнымъ. Для доказательства попросимъ желающаго прочесть отчетъ засѣданій сѣзда Кіево-Подольскаго училища 2—4 сентября прошлаго года съ замѣтками преосвященнѣйшаго Михаила. Что добраго сдѣлано на этомъ сѣздѣ, при всемъ желаніи большинства депутатовъ быть полезными дѣлу, на которое призваны. Не обнаруживаются ли, при чтеніи отчета, завѣдомо напряженныя отношенія сѣзда къ училищной корпораціи и такія же, если не большія, послѣдней къ сѣзду? А въ существѣ, какъ хотите, дѣло теряетъ. Но изъ отчета не все видно, нужно быть депутатомъ, видѣть и слышать все то, что въ протоколъ не вносится, и тогда выводить заключенія о пользѣ или вредѣ сѣздовъ. Самое положеніе большей части депутатовъ крайне цекотливо—ихъ дѣти тутъ же въ училищѣ, вѣрены надзору того, или другаго наставника. Иной депутатъ близкій знакомый инспектора, сосѣдъ, другъ его по школѣ; одинъ изъ родни одному, другой другому наставнику. И вотъ эти господа наставники непремѣнно къ первому засѣданію сѣзда входятъ съ просьбами о добавкѣ содержанія,—положимъ хоть по случаю дороговизны въ Кіевѣ. Что дѣлать депутату? отказать, узнать наставникъ и вымесить на дитяти, подашь положительный голосъ, нужно въ такомъ случаѣ дать и другимъ, а на это нужны средства, которыхъ депутаты не имѣютъ, дать изъ кармана они не уполномочены, да и едвали по совѣсти признаютъ нужды просителей. Итакъ самое лучшее молчать на вопросы председателя о пособіяхъ наставникамъ—такъ и сдѣлано депутатами бывшаго Кіево-Подольскаго сѣзда. Но справедливо ли сдѣлано? Представьте при этомъ и моральное положеніе депутатозъ-отцевъ дѣтей; ихъ просятъ дать пособіе учащимъ, а они видятъ, что дѣти чуть не пропадаютъ подъ руководствомъ этой холодной къ дѣлу училищной корпораціи, они видятъ, что изъ Кіево-Подольскаго училища безусловно переходятъ въ семинарію только 4 человека и уже послѣ каникулъ, по передержкѣ, переходятъ еще восемь. Слѣдовательно на каникулахъ, по надзору отца, или нарочно принятаго учителя эти восемь воспитанниковъ больше сдѣлали, нежели въ училищѣ сдѣлали подъ руководствомъ и надзоромъ специально поставленныхъ наставниковъ. Представьте положеніе отца, готовившаго два года своихъ дѣтей подъ руководствомъ опытнаго учителя

и опредѣлившаго въ 1879 году въ приготовительный и первый классы Кіево-Подольскаго училища, теперь, на сѣздѣ, съ грустью объявляющаго депутатамъ, что сынъ его оставленъ въ приготовительномъ классѣ на повторительный курсъ—по малоуспѣшю. Представьте все это, и скажите, откроется ли ротъ почтеннаго о. депутата подать голосъ за просащихъ добавки къ содержанію наставниковъ вообще и наставника приготовительнаго класса въ частности. А между тѣмъ этотъ то послѣдній въ дѣйствительности наиболѣе нуждается, но дать ему, нужно было дать и другимъ, а это было бы противу совѣсти. Невнимательность нѣкоторыхъ наставниковъ къ дѣлу поставила сѣздъ въ такое положеніе, что онъ рѣшился превысить свое право (§ 32-й сѣзда), рискуя получить выговоръ, лишь бы обратитъ вниманіе начальства на то, что сѣздъ не находитъ благовременнымъ давать добавки наставникамъ. Или чѣмъ объяснить 23-й пунктъ протокола. Въ смѣтѣ, представленной сѣзду отъ правленія на перестройку училищнаго зданія, требуется 65,920 р. сер., цифра крупная, а архитекторъ, лично приглашенный въ сѣздъ, заявляетъ, что цифра эта можетъ быть уменьшена до 18,000, какъ хотите, а это можно назвать насмѣшкой. Думаемъ и даже увѣрены, что ничего подобнаго не могло бы быть въ училищахъ подъ академическамъ управленіемъ. Любители чести быть избранными и кататься на чужой счетъ будутъ возражать намъ. Скажутъ, что сѣзды помогаютъ дѣлу по другимъ училищамъ, гдѣ и хозяйственная и учебно-воспитательная часть идутъ хорошо. Отвѣтимъ на это смѣло: что учебно-воспитательная часть отъ сѣзда не зависитъ и академіи лучше извѣстно, кого поставить въ начальники и кого послать преподавателемъ въ училище. Хозяйственная часть также улучшится, потому что академія, посылая ревизоровъ въ училищѣ будетъ тогда возлагать на нихъ обязанность обращать вниманіе и на правильное расходваніе отпускаемыхъ на училище суммъ, тогда какъ теперь ревизоры смотрятъ только на положеніе дѣла и, находя неудовлетворительнымъ его, только констатируетъ фактъ, а уже дѣло правленія заботиться объ исправленіи и улучшеніи, и правленіе возлагаетъ на сѣздъ; такъ тянется полгода и даже цѣлый годъ.

*Одинъ изъ депутатовъ бывшаго сѣзда.*

Изъ м. Журница (Липовецкаго уѣзда) мѣстный священникъ достопочтенный о. *Наркиссъ Олтаржев-*

ский сообщает намъ о проявленіяхъ глубочайшей скорби, какую постигнуты были его прихожане при вѣсти о мученической кончинѣ Царя-Освободителя и ихъ многократныхъ собраніяхъ на молитву объ упокоеніи души Его, о записи ими въ свои помяники имени съ обозначеніемъ года, мѣсяца, числа, дня и часа кончины Его, о благоговѣніи, съ какимъ они слушали Высочайшій Манифестъ о вступленіи на престолъ Государя Императора Александра III и произнесли священные обѣты присяги. *Трицать восемь* лѣтъ священствуя въ своемъ приходѣ и за это время всецѣло сжившись, какъ бы сроднясь съ своими прихожанами, переживъ съ ними дни горя и радости, зная ихъ душу, какъ свою, онъ видитъ и чувствуетъ всю глубину и искренность ихъ благоговѣнія къ памяти Царя-Освободителя и ихъ вѣчной и непоколебимой преданности къ Царствующему Дому. Говоря о тщетѣ злодѣевъ, думающихъ поколебать въ русскомъ народѣ эту святую преданность его Царю и Царствующему Дому, о. Олтаржевскій напоминаетъ о случавъ появленіи въ его приходѣ казеннаго теперь преступника *Николая Кибальчича*. „Появился было въ моемъ приходѣ одинъ изъ святотатствен-

ныхъ злодѣевъ—цареубійць Кибальчичъ и началъ распространять свои гадкія книжонки, внушая при этомъ моимъ прихожанамъ, чтобы мнѣ ихъ не показывали и не передавали въ мои руки. Но это ему не помогло. Книжонка была представлена мнѣ прихожанами; я ее препроводилъ начальству, а злодѣй преданъ былъ въ руки правосудія“. Припоминая это обстоятельство, о. Олтаржевскій замѣчаетъ, что когда стало извѣстно въ его приходѣ, что въ шайкѣ цареубійць былъ и тотъ самый Кибальчичъ, котораго нѣкогда поймали и предали властямъ въ его приходѣ, то „все существо наше исполнилось печалію и негодованіемъ на то, какимъ образомъ такъ легко судили и выпускали на волю злодѣевъ, какъ Кибальчичъ и ему подобные, давая имъ возможность исполнять свои адскіе умыслы“?—Къ корреспонденціи о. Олтаржевскаго, содержаніе которой здѣсь представлено, приложено и его обширное слово, связанное по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о возшествіи на Всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III.

Профессоръ И. Маммиевскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Извлеченіе изъ отчета Кіевскаго Частнаго Коммерческаго Банка за 1880 годъ.

**Балансъ на 1 января 1881 года.**

А К Т И В Ъ	РУб. К.
Счетъ кассы . . . . .	84,990 70
„ конторы Государственнаго банка . . . . .	23,307 15
„ кіевскаго промышленнаго банка . . . . .	194,084 07
„ „ отдѣленія волжско-камска-	
„ „ го коммерческаго банка . . . . .	593 82
„ „ городскаго общества вза-	
„ „ имнаго кредита . . . . .	1,311 93
„ корреспондентовъ Conto Loro . . . . .	263,430 45
„ спеціальнй текущій . . . . .	391,331 46
„ ссудъ подъ цѣнныя бумаги . . . . .	286,655 —
„ учета торговыхъ векселей . . . . .	3,993,883 96
„ „ векселей съ обезпеченіемъ . . . . .	864,320 —
„ „ срочныхъ бумагъ и купонъ . . . . .	18,384 75

„ процентныхъ бумагъ и купонъ . . . . .	197,634 50
„ звонкой монеты . . . . .	46 —
„ векселей на комиссіи . . . . .	54,414 86
„ „ у корреспондентовъ . . . . .	31,098 16
„ обзаведеній и устройства . . . . .	5,720 —
	<hr/>
	6,411,206 81

#### П А С С И В Ъ.

Счетъ складочнаго капитала . . . . .	1,500,000 —
„ вкладовъ безсрочныхъ . . . . .	1,020,653 44
„ „ срочныхъ . . . . .	1,621,407 21
„ обыкновенный текущій . . . . .	780,229 49
„ условный текущій . . . . .	910,749 53
„ корреспондентовъ Conto Nostro . . . . .	41,587 48
„ заграничныхъ корреспондентовъ Con-	
„ to Nostro . . . . .	20,533 50
„ акцетованныхъ переводовъ . . . . .	5,203 75
„ кредиторъ по порученнымъ банку	
„ векселямъ . . . . .	85,513 02
„ процентовъ слѣдующихъ вкладчикамъ	
„ не выданныхъ дивидентовъ за преж-	
„ ніе годы . . . . .	2,227 09



„ переходящих сумм . . . . .	2,295	57	
„ процентов отчисленных на 1881 г. . . . .	93,241	31	
<i>Счетъ прибыли и убытка.</i>			
Прибыль за 1880 г. Р. С. 224,235	88		
За отчислением же на покрытие убыт- прежнихъ лѣтъ . . . . .	11,929	25	212,306 63
			<u>6,411,206 81</u>
Вяладовъ на храненіе на Р. С. 432,955			—

**Счетъ прибылей и убытковъ за 1880 годъ.**

**Д Е Б Е Т Ъ.**

<i>Счетъ процентовъ по вкладамъ.</i>			
Отчислены проценты за 1880 г. . . . .	123,320	34	
<i>Счетъ процентовъ по текущимъ счетамъ.</i>			
Уплачено за 1880 г. . . . .			
по обыкновенному т. счету . . . . .	25,975	52	
Уплачено за 1880 г. по условному т. счету . . . . .	36,730	64	62,706 16
<i>Счетъ процентовъ по переучету векселей.</i>			
Уплачено . . . . .	5,916	35	
<i>Счетъ процентовъ по специальн. тек. сч. К. К. Г. В.</i>			
Уплачено . . . . .	9,542	30	
<i>Счетъ расходовъ банка.</i>			
Расходъ за 1880 годъ . . . . .	58,673	14	
<i>Счетъ обзаведенія и устройства.</i>			
Списано на погашеніе 15% стоимости. . . . .	1,010	10	
<i>Счетъ протестованныхъ векселей.</i>			
Списаны въ протестованные векселя. . . . .	27,200	—	
<i>Счетъ расходовъ, подлежащихъ возврату,</i>			
Списаны расходы протеста векселей. . . . .	283	04	
<i>Счетъ переходящихъ суммъ.</i>			
Списаны по неблагонадежности оста- татки счетовъ разныхъ лицъ . . . . .	1,004	—	
<i>Счетъ потерь по операциямъ прежнихъ лѣтъ.</i>			
Списывается на покрытие потери . . . . .	11,929	25	
<i>Счетъ звонкой монеты.</i>			
Убытковъ . . . . .	2	18	
<i>Счетъ недвижимаго имущества.</i>			
Убытковъ при продажѣ дома . . . . .	23,423	12	
Прибыль за 1880 годъ. 224,235	88		
За отчислениемъ же на покрытие потерь прежн. лѣтъ. . . . .	11,929	25	212,306 53
			<u>537,316 91</u>

**К Р Е Д И Т Ъ.**

<i>Счетъ процентовъ по учету торговыхъ векселей.</i>			
Отчислено отъ 1879 г. . . . .	72,803	80	
Получено въ 1880 г. . . . .	271,525	42	344,329 22

<i>Счетъ процентовъ по учету Solo векселей.</i>			
Отчислено отъ 1879 г. . . . .	13,328	88	
Получено въ 1880 г. . . . .	50,481	75	63,810 63
<i>Счетъ процентовъ по ссудамъ подл. ценныя бумаги.</i>			
Отчислено отъ 1879 г. . . . .	3,640	06	
Получено въ 1880 г. . . . .	16,186	43	
Начислено на просрочен- ныя ссуды . . . . .	2,301	91	22,128 40
<i>Счетъ процентовъ по учету срочныхъ бумагъ и купоновъ.</i>			
Отчислено отъ 1879 г. . . . .	35	22	
Получено въ 1880 г. . . . .	588	92	642 14
<i>Счетъ процентовъ по специальному текущему счету.</i>			
Получено въ 1880 г. . . . .	21,964	73	
<i>Счетъ процентовъ разныхъ.</i>			
Получено въ 1880 г. . . . .	7,042	37	
<i>Счетъ процентныхъ бумагъ принадлежащихъ банку.</i>			
Получено прибыли . . . . .	49,574	38	
<i>Счетъ курсовыхъ операций.</i>			
Получено прибыли на переводахъ . . . . .	17,506	83	
<i>Счетъ недвижимаго имущества.</i>			
Получено дохода съ дома . . . . .	2,101	14	
<i>Счетъ комиссій.</i>			
Получено въ 188 г. . . . .	8,217	07	
			<u>537,316 91</u>

Предсѣдатель совѣта Я. Тарновскій.  
Члены совѣта: И. Барвинскій, Т. Михайловскій,  
Г. Ярошинскій, Н. Ренненкампфъ, В. Янковскій, Л.  
Бродскій, В. Тарновскій, А. Гудимъ-Левковичъ.  
Директоръ Н. Флиге.  
Товарищъ Директора М. Сикаръ.  
Ст. бухгалтеры: А. Шедель, В. Максимовъ.

**ПРОТОКОЛЬ**

обыкновеннаго общаго собранія

Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, состоявша-  
гося 21 февраля 1881 года.

Присутствовало пайщиковъ и акціонеровъ съ пра-  
вомъ голосовъ собственныхъ 83, по довѣренности 64  
(всего 147) голосовъ, имѣвшихъ въ совокупности соб-  
ственныхъ и по довѣренности 24 пая и 2048 акцій.

По § 71 устава банка собраніе начато избраніемъ  
предсѣдателя и избранъ единогласно Іосифъ Францо-  
вичъ Ярошинскій.

По § 72 устава банка для счета голосовъ, при-  
сутствовавшихъ въ собраніи лицъ, приглашены гг. А.  
Ю. Таргони и П. М. Комаровичъ.

По выслушаніи доклада управленія банка и доне-  
сенія ревизіонной комисіи Общее собраніе постановило:

1) Отчетъ банка за 1880 г. утвердить единогласно.

2) Сѣту расходоѡ на 1881 годъ въ суммѣ 58,300 руб. утвердить единогласно.

3) На мѣсто выбывающихъ членоѡ совѣта гг. Владислава Евстафѣевича Янковскаго и Ивана Григорьевича Барвинскаго избраны единогласно тѣже гг. В. Е. Янковскій и П. Г. Барвинскій.

4) Кандидатоѡ въ члены совѣта просить тѣхъ же гг. П. М. Комаровича и Л. А. Куперника.

5) Въ члены ревизионной коммисіи избраны тѣже гг. А. Радичъ, Г. Горовицъ и А. Чернякъ.

6) По окончаніи трехъ-лѣтняго срока Директора г. Николая Карловича Флиге общее собраніе избрало единогласно его же г. Н. К. Флиге на тотъ же срокъ.

7) Въ заключеніе былъ прочитанъ уставъ вспомогательной кассы служащихъ, который утвержденъ общимъ собраніемъ единогласно и разрѣшено банку уплачивать по текущему счету вспомогательной кассы по 1½% выше существующаго процента.

8) Кромѣ того предоставлено въ распоряженіе совѣта 1,500 руб. для благотворительныхъ цѣлей.

Общее собраніе постановило оплачивать дивидендъ по купонамъ за 1880 годъ, при чемъ присовокупляеть, что купоны съ 1876—1879 гг. считать не подлежащими уплатѣ, такъ какъ дивиденда за эти годы не было, а дивидендъ уплачивается по купону 1880 г. и просить гг. пайщиковъ и акціонероѡ, имѣющихъ вышеупомянутые купоны съ 1876—1879 гг. возвратитъ таковыя въ банкъ.

Ивъ прибыли банка согласно предложенію совѣта уплачивается по купону за 1880 годъ на каждый пай 1447 руб. и на каждую акцію по 24 руб. 50 коп.

Банкъ принимаетъ деньги на вклады безсрочные и срочные на ½ года, годъ, два года и болѣе и въ настоящее время уплачиваетъ проценты по безсрочнымъ 4% по годовымъ 4½% по годовымъ 5% и по двумъ годовымъ и болѣе 5½%.

При вкладѣ на нѣсколько лѣтъ по желанію вкладчиковъ проценты могутъ быть ежегодно причитаемы къ капиталу.

Вклады могутъ быть именные и безименные.

Деньги могутъ быть высылаемы по почтѣ на имя Киевскаго Частнаго Коммерческаго Банка и по полученіи таковыхъ билетоѡ на вкладъ высылаются на слѣдующій день.

Желающимъ болѣе подробныхъ свѣдѣній высылаются по требованію правила о вкладахъ.

поступили въ продажу прекрасно-исполненные портреты  
ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

## Императора Александра III и Императрицы Маріи Теодоровны

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты, величиною каждый: 12½ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнаго художникомъ П. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“, по Николаевской ул., д. № 48. 3—10.

Окончившая полный курсъ въ кievской женской министерской гимназіи и получившая право на званіе домашней наставницы дѣвца Апполинарія Крамаренко съ августа мѣсяца сего 1881 года принимаетъ дѣвочекъ для обученія и приготовленія во всея женскія учебныя заведенія по соответствующей программѣ съ квартирою и содержаніемъ въ домѣ отца своего священника Льва Крамаренка въ м. Мошнахъ черкаскаго уѣзда кievской губерніи.

Желающіе опредѣлитъ дѣтей своихъ могутъ заявить объ этомъ лично или письменно до августа мѣсяца.  
Апполинарія Крамаренко.

Содержаніе:—*Часть оффициальная.* Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Черкасскому дух. училищу.—*Часть неоффициальная.*—Свобольная расправа русскаго простолюда съ евреями.—Слѣдуетъ ли сохранить училищно-огражденіе съѣзды?—Два слова по поводу мыслей объ отнѣсн съѣздовъ духовенства.—Изь м. Жорвица.—Объявленія

Вышелъ въ свѣтъ № 17 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее:—Посланіе св. Синода.—Объ участіи въ трудахъ апостольства мірянъ, въ особенности женщинъ. О неравенствѣ долей человѣческаго счастья на землѣ.—Поученіе 9-е.—Поученіе въ 40-й день по кончинѣ Государа Императора Александра II