

ТУЛЬСКІЯ

Тулльскіх губернінхъ вѣдомостехъ
въ 1883 году.

ИНАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ТРЕТЬЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ

ТОМЪ 2-й.

Т У Л А .

Типографія Н. И. Соколова.

ОБЪ ИЗДАНИИ

Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1883 году.

Тулскія Епарх. Вѣдом. будутъ выходить въ 1883 году, по прежнему, книжками два раза въ мѣсяць.

Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей (въ домѣ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ).—Иногородные подписчики адресуются: въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости можно выписывать за всѣ прежніе года, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ одного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкой: а) въ города Европейской Россіи 3 руб. 50 коп., б) въ Сибирь и за Кавказъ 4 руб. 50 коп., 2) безъ пересылки въ самой редакціи 2 р. 50 к.

Отдѣльные номера Тул. Епар. В. за всѣ годы продаются въ редакціи по 20 к., а съ пересылкой 25 к. за каждый №.

Выписывающіе не менѣе 15-ти разныхъ номеровъ одного года платятъ то же, что назначено за цѣлый годъ.

Выписывающіе же менѣе 15-ти номеровъ одного года платятъ по цѣнѣ, назначенной за отдѣльные номера.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд. полагается слѣдующая: за 1 страницу 3 руб. и за 1 строку 8 коп.

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Января

№ 1.

1883 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 24 ноября - 12 декабря 1882 г. - 0 томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 29 октября 1882 г., по возбужденному вологодскою дух. консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе по 30 рублей священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что правилами, Высочайше утвержденными 4 апрѣля 1842 г., о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 руб. новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщеніе же священниковъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, исключаетъ собою тѣ условія и требованія, которыя, по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе для поощренія пособіемъ, Св. Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: священникамъ, переводимымъ изъ одного прихода въ другой, по суду епар-

и другого начальства, одновременныхъ пособій, въ размѣрѣ 30 руб., не производить. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 19—30 ноября. — О высочайшемъ соизволеніи производить сборъ для сооруженія въ г. Батумѣ православной церкви.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 5 ноября 1882 г., о томъ, что Государь Императоръ въ 15-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить сборъ въ Имперіи добровольныхъ пожертвованій для сооруженія въ городѣ Батумѣ православной церкви, въ которой совершалось бы богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 1—12 декабря. — Объ отношеніяхъ духов. консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 30 сентября 1882 г., журналъ консультаціи. Высочайше учрежденной при г. оберъ-прокурорѣ, отъ 27 апрѣля 1882 г., по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духов. консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣ-

стахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской дух. консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго оберъ-прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренныя быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ спеціальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причѣмъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся, или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. свод. зак. Вышеозначенные вопросы были разсмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. оберъ-прокурорѣ Св. Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) частные повѣренныя, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ либо огра-

личеніямъ, такъ какъ онѣ, во первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжёбныя. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, дух. консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжёбныхъ и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. За тѣмъ, самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденного 16 января 1867 г. мѣня государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и доку-

ментовъ, не лежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образѣ*, и безпрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духов. консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частныя повѣренныя будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта, 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законосовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установлений справки, копіи, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, специальной довѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидетельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравняемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копіи. Удостоверенія факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидетельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ

весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и
 вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересован-
 ныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, со-
 ображеніямъ, и самое полученіе такого документа
 обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274
 — 276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, пред-
 ставленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности
 на полученіе изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ
 бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда
 повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтель-
 ства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ
 полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс.,
 требовать представленія отъ повѣреннаго особой за-
 конной довѣренности на полученіе *именно* метриче-
 скихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить
 и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. духов.
 конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смы-
 слу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изло-
 женныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія
 касаются только общаго порядка выдачи тяжущим-
 ся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ
 правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ,
 но не упоминаютъ о документахъ, полученіе кото-
 рыхъ по закону соединяется съ особыми условіями.
 Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс.
 никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ
 онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. свод.
 зак. *по изданію 1876 г.* (ст. 1048 и 1052) и слѣдо-
 вательно удержали свое прежнее значеніе при вве-
 деніи въ дѣйствіе устава гражданского судопроизвод-
 ства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. При-
 семъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX
 тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о
 порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ,
 а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое прави-
 ло, воспрещающее вторичную выдачу метрическихъ
 свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго пра-

вила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усволяетъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультации правильнымъ и давъ знать о семъ преосвящ. митрополиту новгородскому и с.-петербургскому и преосвящ. екатеринославскому, Св. Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 19 ноября 8 декабря. — О Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Быгоръ въ Албаніи.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 11 ноября 1882 г., о томъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 6-й день ноября, на разрѣшеніе прибыть въ Россію отъ дибрскаго монастыря Быгоръ въ Албаніи іеромонаху Арсенію и монаху Гавріилу для производства по всей Имперіи, въ теченіе одного года, сбора пожертвованій въ пользу названной обители на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

ОТНОШЕНИЕ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

(На имя Его Высокопреосвященства).

Въ настоящее время, въ виду разработки вопроса объ участи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, учрежденная при Св. Синодѣ комиссія имѣетъ настоятельную надобность, исключительно для статистическихъ цѣлей, въ подробныхъ свѣдѣніяхъ относительно постепеннаго перехода церковно-приходскихъ школъ въ земскія. Свѣдѣнія эти можно извлечь изъ отчетовъ уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ земскимъ собраніямъ. Такъ какъ не всѣ отчеты этихъ совѣтовъ напечатаны въ журналахъ земскихъ собраній, а вѣроятно хранятся въ канцеляріяхъ училищныхъ совѣтовъ и земскихъ управъ, то Ваше Преосвященство, вѣроятно, не откажете мнѣ въ Вашемъ благосклонномъ содѣйствіи къ полученію свѣдѣній о семъ предметѣ, поручивъ членамъ губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ отъ духовнаго вѣдомства собрать, по возможности, и доставить Вашему Преосвященству копія, а гдѣ будетъ возможно, печатные экземпляры отчетовъ губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ земскимъ собраніямъ съ 1866 по 1870 годъ включительно, а также смѣты земскихъ расходовъ на народное образованіе съ 1866 по 1882 годъ.

Было бы желательнo, чтобы члены отъ духовнаго вѣдомства училищныхъ совѣтовъ сообщили при этомъ все, что имъ лично извѣстно относительно перехода церковно-приходскихъ школъ въ земскія съ 1870 по 1882 годъ.

Затѣмъ я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, по мѣрѣ полученія этихъ отчетовъ, не отказать мнѣ въ немедленномъ ихъ доставленіи, а также и въ сообщеніи всѣхъ свѣдѣній по этому вопросу, которыя, быть можетъ, находятся въ распоряженіи Вашего Преосвященства.

На отношеніи семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „1) Консисторія имѣетъ немедленно предписать всѣмъ членамъ губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ отъ духовнаго вѣдомства — заботливо и въ возможной скорости собрать требуемыя симъ отношеніемъ свѣдѣнія изъ отчетовъ губернскаго и уѣздныхъ училищ-

ныхъ совѣтовъ земскимъ собраніямъ; 2) предлагается такъ же в самой консисторіи извлечь изъ имѣющихся въ ея канцеляріи дѣлъ требуемая симъ отношеніемъ свѣдѣнія о переходѣ церковно-приходскихъ школъ въ земскія; 3) какъ члены губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, такъ и консисторія обязываются немедленно, по мѣрѣ накопленія собираемыхъ ими свѣдѣній, доставлять сіи свѣдѣнія мнѣ—для повременнаго и своевременнаго przeprowadенія оныхъ къ г. оберъ-прокурору Св. Синода“.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Награжденіе набедренникомъ.

Священники: 1) с. Мансурова новосил. у. *Димитрій Лебединскій*, 2) с. Нижняго Скворчаго того же у. *Василій Равскій*, 3) с. Устья крапивен. у. *Василій Сахаровъ*, бѣлев. у. 4) с. Темряни *Николай Рождественскій*, 5) с. Петрищева *Александръ Воскресенскій* и 6) с. Черпаго Верха *Михаилъ Злобинъ* Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

б) Признательность епархіал. начальства.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства, послѣдовавшимъ на донесеніяхъ благочинныхъ, объявляется признательность епарх. начальства: 1) помѣщику села Руднева на Старой Московской дорогѣ, тульскаго у., *Николаю Степ. Еропкину* за пожертвованіе имъ въ Иверскую ц. с. Гайтерова сосуда и диска со всѣмъ приборомъ, серебряно-вызолоченныхъ, 84 пробы, вѣсомъ въ 142 золот., стоящихъ 65 р.; 2) крестьянину сельца Тайдакова прихода села Бирева, тульскаго у. *Назару Александр. Кондратьеву*, пожертвовавшему въ Христорождественскую приходскую свою церковь хоругви на полотнѣ, цѣною въ 40 р., и пожелавшему скрыть свое имя жертвователю въ ту же церковь семисвѣчника, высеребреннаго, стоящаго

не менѣе 70 р.; 3) прихожанамъ с. Тормасова, ефремов. у., за пожертвованіе ими 200 р. с. на окраску мѣдяною крыши мѣстной приходской церкви и выбѣленіе наружныхъ стѣнъ храма; 4) вдовѣ дѣйств. статскаго совѣтника *Александръ Мишии. Челмичевой*, пожертвовавшей 100 р. на ремонтъ Владимірской ц. с. Писарева. ефрем. у.; 5) крестьянину прихода с. Маслова на Мечи, ефремов. у., *Иармену Андр. Жидкому* за его усердіе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи въ приходскую Архангельскую ц. вышитыхъ шелкомъ воздуховъ, пояса и поручей, цѣною въ 25 руб., и парчевой одежды на престоль, стоящей 40 р.; 6) жертвователямъ на устройство новаго придѣльнаго храма въ с. Галичѣ, новосильск. у., мѣстнымъ прихожанамъ сего села и нѣкоторымъ стороннимъ лицамъ, сдѣлавшимъ расходъ въ суммѣ 1917 р., и 7) прихожанамъ с. Каднаго, ефремов. у., за пожертвованіе ими 1152 р. 95 в. на устройство двухъ новыхъ иконостасовъ въ трапезной части приходскаго храма.

в) Пожертвованія.

По донесенію благ. г. Тулы прот. Г. Папова, церков. староста Донской ц. почетный гражданинъ *Александръ Евѣим. Буславъ* пожертвовалъ въ оную церковь два священническихъ облаченія и одно діаконское, изъ золотой парчи, стоящія болѣе 400 р.

— Въ Николаевскую ц. с. Тютюкова, венев. у., мѣстнымъ церков. старостою крест. *Евфиміемъ Трофим. Алафоновымъ* пожертвованы слѣдующія вещи: трехсвѣчникъ съ металлическими подставками—въ 35 р., запрестольный крестъ съ рѣзьбой около распятія въ 30 р., мѣстный подсвѣчникъ съ металлическою подставкой - въ 33 р., выносный подсвѣчникъ — въ 7 р., одежды на престоль и жертвенникъ серебряной парчи въ 150 р., полное священническое облаченіе серебряной парчи въ 140 р., коверъ къ престолу 7 арш. въ 18 руб., икона преп. Евѣимія и мучен. Агриппены въ рѣзномъ кіотѣ въ 20 р., два мѣдныхъ высеребрянныхъ кадила въ 12 р., чаша для освященія воды въ 10 р., чаша для освященія пяти хлѣбовъ въ 12 руб., сосудъ для служенія паннихидъ въ 6 р., два паникадила

мѣдныя высеребреныя въ 10 р., завѣса къ царскимъ вратамъ шерстяной матеріи въ 4 р., и пелена для освященія воды въ 7 р. Кромѣ сего имъ пожертвовано 120 р., въ добавленіе къ 130 р., собранымъ отъ прихожанъ, на пріобрѣтеніе мѣднаго высеребренаго и по мѣстамъ вызолоченаго паникадила въ 36 свѣчей.

— Въ Троицкую ц. с. богородицкаго, веневскаго уѣзда, вдовою поручика *Анною Сергѣев. Выропаевою* пожертвованъ 5⁰/₀ билеть тульского, александринскаго банка во 100 р. с. на вѣчное поминованіе за упокой Іоанна, Капитана и Маріи.

— Въ приходскую ц. с. Погорѣлаго, бѣлевскаго уѣзда, поступили пожертвованія: а) отъ вдовы личнаго дворянина *Маріи Васил. Кейхеръ*—запрестольный седьмисвѣчникъ изъ бѣлой мѣди, высеребренный, стоящій 50 р. с., б) отъ жены поручика *Вяры Никол. Флоровой*—большая мельхіоровая, по мѣстамъ вызолоченная канунница, стоимостью въ 60 р., и в) отъ поручика *Александра Семен. Флорова*—бѣлой мѣди паникадило въ 12 р., и мельхіоровая тарелка съ колокольчикомъ для ктитора на сумму 15 р.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священники: а) с. Пѣтушкѣ новосил. у. *Іоаннъ Успенскій*, б) с. Романова тул. у. *Николай Семеновъ* и в) братствующій свящ. въ новосильскомъ Святодуховѣ монастырѣ *Сильверстъ Рождественскій*; 2) діаконы: а) с. Лутова богородиц. у. *Капитонъ Зябревъ* и б) с. Старыхъ Долецъ бѣлев. у. *Павелъ Глаголевъ*, 3) и. д. псаломщика с. Скороднаго сфремой. у. *Всеволодъ Терховскій*, и 4) заштат. причетники: а) с. Непрядвы богород. у. *Иванъ Никольскій* и б) с. Ростова того же у. *Николай Ростовскій*.

— Присоединены къ православію изъ католическаго вѣроисповѣданія: 1) отставной коллежскій регистраторъ *Томашъ Григор. Мошльницкій*, съ нареченіемъ ему имени *Николай*, причтомъ Покровской, г. Богородицка, ц. и 2) помѣщикъ сельца Домнина богородиц. у. *Владиславъ Григор. Криднеръ*, съ нареченіемъ ему имени *Владиміръ*, свящ. с. Казаискаго венев. у. *І. Вельтищевымъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошеніямъ, уволены заштатъ священники: 1) с. Мартимьянова кашир. у. *Александръ Перовъ* и 2) с. Анавскаго тул. у. *Димитрій Данорскій*, перемѣщенный въ с. Семьюново бѣлев. уѣзда.

— Определеніемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, сверхштат. причетникъ с. Острцова алексин. у. *Матвій Соколовъ*, за смертію штат. и. д. псалом. Якова Покровскаго, назначенъ штат. и. д. псалом. въ томъ же селѣ.

— Определены въ число послушницъ тул. жен. монастыря: дочь причетника с. Кличина ефремов. у. *Ксенія Глаголева* и вдов. тул. мѣщанка *Александра Копанева*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены церковными старостами: по с. Бѣльмову бѣлев. у. крест. *Иванъ Самсоновъ* и с. Алтухову того же у. крест. *Сергій Андреевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ законоучителемъ свящ. с. Прони епифан. у. *Павелъ Молчановъ*, въ Алексѣевскомъ сельскомъ училищѣ того же у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства определены: 1) на праздно штат. свящ. мѣсто въ с. Мечнянскомъ ефрем. у., согласно желанію прихожанъ и соб. прошенію, помощникомъ настоятеля соединеннаго Хомяково-Алексѣевско-Мечнянскаго прихода, воспитанникъ семинаріи *Илья Георгіевскій*, и 2) на второе праздно штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Поговско-Заразовскомъ приходѣ кашир. у., именно въ с. Заразахъ помощникомъ настоятеля диаконъ с. Изволи алексин. у. *Илья Протасовъ*.

д) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляются вакантными штат. *священническія* мѣста: 1) второе штат. мѣсто въ с. Пѣтушкахъ новосил. у. и 2) штат. мѣсто въ с. Семьюновѣ бѣлев. у. и 3) штат. псалом. мѣсто въ с. Скородномъ ефремов. у.

III. ОТЧЕТЪ

комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877-1878 годовъ.

По 31-е октября 1882 г.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 мая 1882 г. — 345060 р. 98¹/₂

Поступило вновь съ 1 іюня по 31 октября 1882 г.:

Непосредственно въ комитетъ (694 р. 63 к.) и чрезъ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ (21040 р. 28) — 21734—91—

А всего поступило пожертвованій съ открытія комитета — 366795—89¹/₂

Сверхъ того съ 1 іюня по 31 октября 1882 г. поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу комитета процентныя бумаги 2 р. 50 к.

А съ поступившими до 1 іюня 1882 г. банкъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 19783 р. 84 к.

Всего процентнаго поступленія — 19785—34—

Всего же въ приходѣ съ открытія комитета по 31 октября 1882 г. — 386582—23¹/₂

Общая сумма пожертвованій 366795 р. 89¹/₂ к. распределяется по источникамъ поступленія слѣд. образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ — 1000— —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей — 27450—48—

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіаль-

ными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками — 129090—34—

№В. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями (8122).

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣдній и вѣдомствъ — 5290—42—

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства — 18761—79—

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства — 6903—59—

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ — 54410—99—

№В. Въ томъ числѣ пожертвовано московскою городскою думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государа Императора (50000).

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ — 6523—03 1/2—

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами — 68624—48—

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста — 2979—24—

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей — 5869—39—

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ — 983—65—

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений — 1753—20—

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ — 14416—70—

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	6939—91—
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаний	3992—83—
Отъ мѣшанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	812—01—
Непосредственно отъ крестьянъ	7207— —
Отъ клубовъ и общественныхъ собраний	421—50—
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по под-пискѣ.	3073—69—
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	128—65—
Отъ биржевыхъ маклеровъ	163— —
	<hr/>
	366795—89 1/2

Съ 1 юня по 31-е октября 1882 года

произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. под.	532—75—
За наемъ помѣщенія для канцеляріи комитета	125— —
Доплачено архитектору Марфельду, издѣвшему въ Восточную Румелію для собранія смѣтныхъ данныхъ и окончательнаго выбора мѣстности подъ церковь, на расходы его командировки	118—08—
Куплено 52 облигаціи 3-го 5% восточнаго займа по 1000 р. каждая, на номинальную сумму 52000 р., за кои уплачено	46872—15—
	<hr/>
Итого въ расходѣ	47547—98—

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31 мая 1882 г. 9329-руб. 25 1/2 в. и израсходованныхъ по тотъ же срокъ на покупку 341 облигаціи 3-го 5% восточнаго займа по 1000 р. каждая, на номинальную сумму 341000 р., 318709 р. 54 в.

Всего въ расходѣ по 31 октября 1882 г. 375586—77 1/2

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му ноября 1882 года:

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ 393100 р. и кредитными деньгами 10895 р. 46 к. А всего — 103995—46—

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государств. банка — 8046—79—

Находится въ кассѣ комитета — 2848—67—

IV. СПИСОКЪ

УЧАСТНИКОВЪ КАССЫ, СДѢЛАВШИХЪ ВЗНОСЫ ЗА 2-е ПОЛУГОДИЕ 1881 ГОДА(*)

	Взносы.		За пересылку и % за отсрочку.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
654) Г. Алексина Предтеченской ц. св. А. Покровский)	14	—	—	70
655) Ефремов. у. с. Ступина св. У. Благовѣщенскій)	35	—	—	2
657) Епифан. у. сел. Бучаловъ дьячекъ Н. Глаголевъ)	7	—	—	26 1/2
659) Е. Ефремова Покровской ц. св. Н. Троицкій)	14	—	—	94
660) Венев. у. с. Мильшина св. Кавпертовъ)	10	50	—	21
661) Бѣлев. у. с. Зайцева св. Алферьевъ (за годъ)	14	—	—	28
670) Г. Черныи Успенской ц. св. Любомудровъ)	7	50	—	97
674) Алексин. у. с. Луковицъ св. Преображенскій)	7	—	—	15
675) Одоевск. у. с. Любени св. Сретенскій (за 1882 годъ)	14	—	—	28
680) Г. Бѣлева Петро-Павловской ц. причет. Н. Виноградовъ за годъ	7	—	—	38

(*) Продолженіе.—См. № 23. Т. Е. В. 1882 г.

С П И С О К

683)	Г. Каширы Никитской ц. священник	10 50	20
684)	И. Родниковъ Введенской ц. диаконъ М. Гастевъ	10 50	20
686)	Черн. у. с. Селезнева Колодезя пов. С. Архангельскій	1 75	10
687)	Веневск. у. с. Малыни священник В. Смирновъ	3 50	7
688)	— с. Мочиль дячекъ В. Рождественскій	1 75	4
689)	Одоев. у. с. Скоморошекъ дячк. В. Златоверховниковъ (за годъ)	7 —	38 1/2
691)	Епифанск. у. с. Богданова священник А. Павшинскій	17 50	96
695)	Богород. у. с. Ювлева священник М. Неароновъ	7 —	14
697)	Новосил. у. с. Галичья священник С. Орловъ	14 —	77
699)	Ефремов. у. с. Пономарева священник В. Казанскій (за 1880 г.)	35 —	4 38
701)	Новосил. у. с. Нижняго Скворча го священник Е. Лосенскій за 1882 г.	35 —	70
702)	Богород. у. с. Арсеньева священник П. Покровскій	10 50	57 3/4
704)	Г. Бѣлева Успенской ц. диаконъ И. Павшинскій	7 —	38

С П И С О К

участниковъ кассы, начавшихъ вносить въ кассу со второй половины 1881 г.

711)	Богородиц. у. с. Каменки священник Г. Покровскій	105 —	3 32 1/2
712)	Черн. у. с. Знаменскаго на Зушѣ и д. псаломщика Г. Глаголевъ	7 —	38 1/2
713)	Венев. у. с. Подосиновъ священник Р. Синявинъ	3 50	21

714)	Одоевск. у. с. Любени пономарь Т. Знаменскій	350	—	14
715)	Новосил. у. с. Нижней Пшеви свящ. А. Рѣчкинъ	450	—	9
716)	Г. Ефремова Преображенской ц. свящ. М. Мерцаловъ (за пять лѣтъ, начиная съ 1877 г.)	175	—	31
718)	Веневск. у. с. Мягкого свящ. Т. Платоновъ	7	—	39
719)	Г. Венева Введенской ц. діаконовъ А. Введенскій	21	—	115 ³ / ₄
720)	— Кладбищенской ц. дячекъ В. Погожевъ	7	—	39 ¹ / ₄
721)	Красивен. у. с. Липова свящ. М. Зайцевъ	7	—	39
722)	— с. Теплаго и д. псаломщика Т. Жилинъ	350	—	20
723)	— с. Нарышкина свящ. І. Глаго- левъ (за 1881 и 82 год.)	70	—	140
724)	— с. Зміева свящ. А. Александр- овскій	14	—	77
725)	С. Сергіевского пономарь Г. Са- харовъ	7	—	39
726)	Г. Бѣлева Успенской ц. свящ. С. Воздвиженскій	21	—	42
727)	Новосил. у. с. Березовца свящ. М. Ананскій	35	—	195
729)	Ефремовск. у. с. Новаго Гоголя св. Ѳ. Добронравовъ за 14 лѣтъ	490	—	10
735)	Черн. у. с. Акинтьева свящ. І. Никольскій	35	—	315

СПИСОКЪ

**УЧАСТНИКОВЪ КАССЫ, СДѢЛАВШИХЪ ВЗНОСЫ
ВЪ КАССУ ЗА 1 ПОЛОВИНУ 1882 Г.**

	Руб.	К.	За пересылку	
			Руб.	Коп.
	Взносы и % за отсрочку.			
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
1) Г. Туль Покровской ц. свящ. А. Владимірсій	105	—	2	10
2) Г. Туль Боголюбской ц. свящ. В. Рождественскій за годъ	35	—	—	70
3) Алексин. у. с. Афанасьева свящ. П. Корсунскій	—	—	17	50
4) Богородиц. у. с. Высотскаго св. П. Кутеповъ за годъ	21	—	—	42
5) — дьячекъ П. Димитріевскій	1	75	—	3 1/2
6) С. Грецова свящ. В. Спасскій	—	10	50	21
7) — дьяконъ А. Введенскій	—	10	50	21
8) — дьячекъ П. Богородицкій	—	1	75	3 1/2
9) С. Дѣдилова Перасвѣтѣвской ц. свящ. М. Мерцаловъ	—	—	3	50
10) — дьячекъ І. Ивановъ	—	3	50	7
11) — пономарь Г. Извольскій	—	1	75	3 1/2
12) — Преображенской ц. свящ. П. Никольскій	—	—	14	—
13) — свящ. А. Вельтищевъ	—	3	50	7
14) — дьячекъ А. Красновъ	—	3	50	7
17) Архангельской ц. дьячекъ А. Димитріевскій	—	—	1	75
18) — пономарь А. Небрасовъ	—	1	75	3 1/2
23) С. Курявина пом. А. Логачевъ	—	3	50	7
24) С. Крюкова свящ. Н. Надеждинъ	—	14	—	28
25) — дьячекъ М. Щегловъ	—	3	50	7
26) — поном. Г. Любомудровъ	—	3	50	7
27) С. Арсеньева поном. О. Казанскій	—	1	75	3 1/2

30)	С. Бѣлкова свящ. П. Успенскій	1 75	—	3 1/2
31)	— дьячекъ Г. Виноградовъ	3 50	—	7
32)	— поном. І. Пашковскій	1 75	—	3 1/2
34)	С. Папортки дьяч. Н. Надеждинъ	3 50		
35)	С. Иворовки пов. А. Вознесенскій	1 75	—	3 1/2
36)	С. Хрущевки свящ. І. Нелюбовъ	1 75	—	3 1/2
37)	— діаконъ А. Голунскій	—	1 75	— 3 1/2
38)	— дьячекъ М. Колычовъ	—	1 75	— 3 1/2
39)	С. Супонева свящ. В. Архангельскій	—	—	— 14
43)	— дьячекъ П. Лебедевъ	—	1 75	— 3 1/2
44)	С. Карникъ свящ. І. Ростиславскій	—	15 75	— 32
46)	— дьячекъ Н. Пречистенскій	—	1 75	— 3 1/2
49)	Г. Бѣлева Воскресенской ц. свящ. М. Бурцевъ	—	—	— 17 50 6 47
50)	— дьячекъ В. Глаголевъ	—	3 50	— 7
51)	— пономарь А. Глаголевъ	—	3 50	— 7
53)	Владимірской ц. діаконъ А. Сахаровъ	—	3 50	— 7
55)	Единовѣрческой ц. свящ. В. Знаменскій	—	—	— 21 — 42
56)	Покровской ц. свящ. П. Добронравовъ	—	—	— 10 50 — 15
57)	Владимірской ц. свящ. Θ. Сахаровъ	—	—	— 7 — 14
58)	Одоев. у. с. Павловскаго свящ. М. Богоявленскій за годъ	—	—	— 35 — 70
59)	Г. Крапивны Никольской ц. діак. П. Богоявленскій за годъ	—	—	— 21 — 42
62)	Бѣлев. у. с. Монаенокъ свящ. М. Никольскій за два года	—	—	— 14 — 1 75
68)	Одоев у. с. Лужнаго свящ. А. Успенскій	—	—	— 17 50 — 35
69)	— діаконъ П. Магнѣвъ)	—	—	— 14 — 69
70)	С. Павловскаго діаконъ Θ. Глаголевъ)	—	—	— 14 — 77
71)	— дьячекъ І. Соколовъ) За	—	—	— 3 50 — 7

72) Черн. у. с. Скороднаго св.) Н. Дружининъ — —)	21	—	42
73) С. Бабурина свящ. А. Мак- лецкій — — —)	21	—	42
74) С. Алексѣевского на Сито- вой Мечи свящ. П. Буд- ряцевъ — — —)	21	—	42
75) С. Никольскаго на Озер- кахъ свящ. Д. Постниковъ)	7	—	14
76) Свящ. І. Сергіевскій —)	7	—	14
78) С. Георгіевскаго на Росѣ) свящ. А. Казанскій —)	14	—	28
79) Тул. у. с. Барзунова свящ. І. Ар- хангельскій — — —)	7	—	—
83) Черн. у. с. Воскресенскаго) свящ. С. Рудневъ — —)	14	—	28
86) С. Рѣваго свящ. С. Орловъ)	14	—	28
88) С. Черноусова пономарь Н. Щегловъ — — —)	350	—	7
90) С. Пашутина священ. А. Павпертовъ — — —)	7	—	14
91) С. Богоявленскаго свящ. П. Знаменскій — — —)	14	—	28
92) С. Гушкова свящ. І. Бо- гоявленскій — — —)	28	—	56
93) Черн. у. с. Озерокъ свящ. І. Троицкій — — —)	1750	—	35
94) — діаконовъ Ѳ. Сахаровъ — —)	350	—	7
96) Ефремов. у. с. Срѣтенскаго свящ. Н. Никольскій — — —)	1050	—	58
97) С. Ново Михайловскаго св.) Н. Никитчиковъ — — —)	14	—	53
98) — дьячекъ І. Глаголевъ — —)	350	—	14
101) С. Березовки свящ. П. Ни- китскій — — — —)	35	—	132
102) С. Кличина свящ. А. Ви- ноградовъ — — — —)	21	—	79
110) С. Круглаго свящ. М. Цвѣтковъ	7	—	39

112)	Г. Новосила Соборной ц. протоиерей Г. Поповъ за годъ	35	70
113)	— свящ. А. Шаховцевъ за годъ	35	70
114)	Свящ. Е. Дагаевъ	17 50	35
115)	Николаевской ц. свящ. П. Дарский	17 50	35
119)	— диаконъ А. Сиротининъ	8 75	17
120)	Соборной ц. причетн. Г. Покровский	3 50	7
121)	Николаев. ц. диак. А. Остриковъ	3 50	7
122)	Соборной ц. причетн. П. Говоровъ за годъ	14	28
124)	Николаевск. ц. причет. Г. Орловъ	4 75	4
128)	— причетн. Г. Шереметевъ	1 75	4
129)	Новосил. у. с. Ламиполоза свящ. Г. Покровский за годъ	35	70
130)	С. Вязей свящ. В. Сахаровъ	17 50	35
131)	— свящ. С. Богословский	7	14
132)	С. Петровскаго дьячекъ В. Злотаревъ	7	14
133)	С. Знаменскаго свящ. Г. Филиповъ	35	70
134)	С. Субочева свящ. М. Владимирский	14	28
136)	— дьячекъ Н. Успенский	3 50	7
138)	С. Черемошекъ дьячекъ А. Аболенский	3 50	7
139)	С. Игумнова свящ. Н. Кедровъ	7	14
141)	Ефремовск. у. с. Авдулова свящ. Н. Ивановъ	14	28
142)	Венев. у. с. Нюховки свящ. М. Гастевъ	7	14
143)	С. Шишлова свящ. Г. Крутицкий	7	14
144)	С. Бороздина свящ. А. Владимирский	7	14
145)	Кашир. у. с. Растовець свящ. А. Успенский	5 25	11

(Продолженіе въ слѣд. №).

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

ВТОРЫЙ ГОДЪ ТРЕТЬЯГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

1883.

ТОМЪ 43-й.

Т У Л А.

Типографія Н. И. Соколова.

ИЗДАНИЕ

ВЪ ТРАДИЦИОННЪМЪ ВИДѢ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

ВТОРЫЙ ТОМЪ ТРЕТЬЕГО ИЗДАНИЯ.

1888

ТОМЪ 43-И

Т. 1. А.

Типографія Н. Н. Соловья.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Января № 1 1883 года

С Л О В О

на праздникъ Обрѣзанія Господня и на
новый 1806-й годъ (*).

*О Христѣ Иисусѣ ни обрѣзаніе что можетъ, ни
необрѣзаніе, но нова тварь. Гал. VI. 15.*

Православная церковь приглашаетъ паче благочестіе
ваше, сл., къ празднованію двухъ торжествъ; одного вну-
тренняго, издревле, въ ветхомъ заветѣ, ей принадлежав-
шаго, среди прообразовательныхъ таинствъ завета онаго
отъ Бога вчиненнаго; другаго, хотя внѣшняго, во внутрен-
нее святѣлице церкви не входившаго, но для благомысли-
щихъ чадъ ея служащаго къ назиданію, изъ коего также
могутъ извлечены быть истины, въ показанію намъ буду-
щихъ добрыхъ путей посѣшествоющія. Въ первомъ, Богъ
Израилевъ, пришедши посѣтити народъ Свой, облеченъ че-
ловѣческою плотію, имѣетъ первое вшествіе во храмъ им-
ни Его посвященный; въ другомъ, мы, и милосердіемъ и
наказаніемъ Божиимъ, по мѣрѣ правды или неправды на-
шихъ; посѣщаемы, обмѣненные тѣломъ смерти, вступаемъ

(*) Печатаемъ 2-е слово тульского Каѳедрального протоіерея Василія
Михайловича Прокопцова (первое было напечатано въ 20 №-рѣ Т. Еп.
Вѣд. за 1882 г.). Надъ заголовкомъ этого слова по всей вѣроятности ру-
кою пресвящ. Амвросія епископа тульского и обленскаго написано: „Учите.
1805“. Все слово переписано рукою автора, и въ концѣ слова помѣчено:
„Проповѣдано въ церквѣ Преображенія Господня, при отправленіи боже-
ственной литургіи пресвящ. Амвросіемъ, Е. Т. и В.“ До построенія нынѣ-
шняго теплаго собора архіерейскія соборныя служенія зимою обыкно-
венно совершались въ Преображенской приходской церкви.

въ новое поприще жизни, поприще, само по себѣ неизмѣняемое, одинакое, но различными, и часто противными, обстоятельствами сопровождаемое, борбамъ нашимъ съ мятежемъ міра предначашенное. Тайнство Обрѣзанія, въ ветхомъ завѣтѣ отъ Бога учрежденное, ежели, по немощамъ человѣческимъ, не совсѣмъ требовало, то, по меньшей мѣрѣ, было цѣлю исполненія закона; и въ праздникъ лѣтообновленія, ежели не можемъ совсѣмъ усовершенить себя въ добродѣтеляхъ, по крайней мѣрѣ умножить ихъ, обновить ее въ нихъ съ новымъ годомъ должны, по крайней мѣрѣ постараться. чтобъ съ сего времени, день дни, ночь ноци, годъ году, не отыгали глагола о таинхъ дѣлахъ нашихъ, коихъ иногда мы сами стыдима, не возвѣщали другъ другу смыслъ и втайнѣ содѣянныхъ нами; но всеми сими, передаваемыми отъ нихъ другъ другу изрѣченіями, не въ сей токмо годъ, но и другіе, которые позволено будетъ намъ отъ Промысла Вышняго или встрѣтить, или провождать, или окончить, радовали и нашъ, и участвующихъ въ насъ слухъ и душу. Но какъ предметъ обновленія, въ Тайнствѣ Обрѣзанія предобразуемый, было, во время ветхозавѣтное, неудобенъ и невозможенъ ко исполненію; едва ли, къ сожалѣнію, предначашаемая цѣль исправленія нашего, едва ли и нынѣ можетъ приведена быть въ желаемое совершенство! Не было бы облегченія тяжести закона, если бы не было Архіерея Великаго, ветхая примирившаго съ новымъ, исполнившаго законъ пришествіемъ Своимъ, благодатию; Время не исправленія и насъ отягчало бы доселѣ, очень далеки были бы мы отъ обновленія, если бы далеки были отъ насъ къ сему средству; но нужны ли онѣ намъ? въ чемъ состоятъ онѣ? Чрезъ что, или чрезъ кого можемъ обновиться? Изслѣдуемъ сіе—въ подлежащемъ словѣ.

Нужны, необходимо нужны намъ сіи средства!

Сколь бѣдственное долженъ былъ влечить челоуѣкъ бытіе на землѣ, когда горестное отверженіе отъ Бога преслѣдовало его во всѣхъ начинаніяхъ, во всѣхъ путехъ его! Могло ли сердце его не содрогаться ежеминутно отъ ужаса грядущихъ казней, когда страшное проклятiе Божіе вездѣ и всегда гремѣло надъ главою его? Могла ли душа его восхищаться природою, которая, кажется, одна оста-

валась ему утѣшительницей, коими паче, отъ созерцанія ея восходить постепенно до созерцанія потеряннаго имъ блага, когда сія самая природа была провѣята въ дѣлахъ его, когда сія самая животворная природа казалась въ глазахъ его мертвою, когда вѣдалъ онъ, и вѣдалъ къ большому мученію своему, что она, вмѣсто достиженія мечты своей, вмѣсто служенія человѣку и въ естественномъ и нравственномъ его состояніи, по собственному его превращенію, и сама превратилась (Рим. 8, 20); когда онъ въ глубинѣ сердца своего чувствовалъ, что природа, вся тварь, развратомъ его измѣнившая лице свое, принуждена была терпѣть то же отверженіе, совоздыхать и сболѣзновать ему (ст. 22)? Могло ли что либо быть мучительнѣе сего? Но омытъ столѣтій, отъ ветхаго до новаго Адама простершихся, что я сказалъ? сей же опытъ и нынѣ свидѣтель сей, къ несчастію, непререкаемой, истины! Человѣкъ, низпадный отъ первыя чистоты равнявшей его ангеламъ въ невинности первобытія его, учинившись грубымъ и плотнымъ, сообщилъ сіе растлѣніе, будучи первое звѣно въ цѣпи существъ, всему и окрестъ его находящемуся, и отъ него изшедшему; такъ какъ зараженные болѣзнями родители, и въ физическомъ мірѣ, сообщаютъ ядоносные соки свои дѣтямъ своимъ, и далѣе. Плачевныя сѣмяна паденія человѣческаго глубоко пустили свои корни; слѣдствія сего очень оцутительны; онѣ, кажется, отзываются въ насъ съ самаго дня рожденія, съ самаго зачатія нашего во утробѣ матерней (Псал. 50), растутъ съ нами, развиваются въ душѣ нашей съ самаго дѣтства, возвышаются, и появляясь во всей силѣ въ развратныхъ склонностяхъ, ослабляютъ и увлоняютъ насъ иногда отъ всего священнаго; господство, тиранство грѣха тяготитъ на насъ руку свою; и мы, бѣдные, кажется, доселѣ носимъ на себѣ печать гнѣва Божія.

Но не ужели мы всѣ уклонились, вкушѣ неключими есмь? Не ужели нѣсть въ насъ творяя благостынѣ, нѣсть до единаго? Не ужели поврежденіе и доселѣ подвержено истлѣнію? Не ужели грѣхъ проникъ въ самую душу, во всѣ ея какъ внѣшнія, такъ и внутреннія способности? Не ужели въ самое существо человѣка превратился? Нѣтъ, грѣхъ не можетъ премѣнять сущности нашей; и мы не

такъ еще злы, чтобъ познавая, чувствуя зло, добровольно поработили себя грѣху; самый грѣхъ не имѣлъ бы надъ нами ни малѣйшей силы, если бы не въ видѣ добра мы представляли его себѣ; то лишь недолжная истина, что мы сдѣлались грѣшными, но не самымъ грѣхомъ; слѣпотствуетъ нашъ разумъ, но не есть самая слѣпота; воля имѣетъ наклоненіе ко злу, но не есть самое зло; и мы иногда обращаемся на первыя должности, обязанности перваго человѣка, съ желаніемъ пребывать въ нихъ; желаемъ обращенія, обновленія, но не тверды — въ семъ желаніи. И такъ нужны, необходимо нужны намъ къ сему средства! Какіяжъ онѣ?

Разумъ! Правда, Божеское провидѣніе опредѣлило ему быть благороднѣйшею способностію нашей души; конецъ его управлять шествіемъ нашимъ, какъ осторожному, опытному вождю, отдавать препоны, или путь нашъ къ исправленію преграждающія, или съ пути сего совращающія насъ. Но не испыталиль мы сами, сколь опасно вѣряться ему? Онъ столь премъчивъ, столь слабъ, столь близокъ къ паденію, и столь часто падаетъ, что значилобъ очевидной подвергаться опасности, выбирать его въ свои путеводители; но и разумъ ли руководствуетъ насъ въ дѣлахъ нашихъ? Не часто ли страсти наши принимаютъ, или мы сами заставляемъ ихъ принимать образъ разума? Не болѣе ли мы слушаемся движеній сердца, нежели умовазключеній? И что есть умъ человѣческій, оставленный самому себѣ? Самая философія вѣка сего нашлала пути къ совершенству? Блуждаетъ округъ поверхности вещей, не имѣя силъ проникнуть во внутренность ихъ! Ложныя начала, лживѣйшія послѣдствія. Вотъ предѣлъ нашего разума! здѣсь то часто находилъ онъ гробъ мечтателій своихъ! Присовокупимъ къ сему изреченіе апостола: *разумъ кичитъ* (1 Кор. 8, 1). Ежели въ Коринтской церквѣ, во времена апостольскія, когда ученіе Иисусово пребывало въ чистотѣ своей, разумъ растлвнный могъ дѣлать самонадѣятелей и мечтателей; что сказать о нашемъ вѣкѣ, только отъ первоуѣтія церкви отдаленномъ? Что сказать о внѣшней, мнимой философіи, дерзающей вносить бранныя догадки свои въ Божій совѣтъ, дерзающей потрясать все доброе во всемъ его основаніи? Несчастныи опытъ дока-

заль, сколь таковая философія *кичитъ*, надмѣваетъ своихъ и изобрѣтателей и послѣдователей! и какую страшную бездну изрыгаетъ и въ земномъ будущемъ! Но скажутъ: сіе есть злоупотребленіе разума! А развѣ не самъ онъ дѣлаетъ сіи злоупотребленія? Развѣ есть какая либо посторонняя причина, внѣ разума находящаяся? Мало для него было вѣдѣній, блудящихъ изысканій; онъ мнимою тонкостію своею дерзнулъ проникать Божія тайства, дерзнулъ измѣрять величество Божіе самимъ собою, приспособлять все непостижимое къ слѣпотѣ своей, все непредѣляемое къ своей ограниченности, все святое къ своей разслабленности, забывъ, *яко не мнози премудри по плоти, не мнози сильни, не мнози благородни* (1 Кор. 2, 26). И сей ли разумъ есть средство къ исправленію, обновленію нашему? Примѣръ одного Наполеона отвѣчать на сіе можетъ.

Остается воля, другая способность души, въ благородствѣ первой не уступающая; воля! Но когда разумъ не плѣняется въ послушаніе вѣры, что воля наша? *Она же абіе послѣдова ему объюродѣтъ, и якоже волъ на заколеніе ведется, и яко пещъ на узы* (Прит. 7, 22). Кажется, можно приспособить сіе изреченіе Соломоново, сколько оно, по видимому, ни жестоко, къ бѣдной воли нашей, покорствующей бѣдному нашему разуму. Правда, иногда чувствуетъ она достоинство свое, свободу, чистоту свою, иногда борется, встрѣчая противное наклоненію, избранію своему, но ежели извнѣ никакая сила не поддержитъ ее, сила, потемненному разуму неизвѣстная, тщетна будетъ борба ея, изнеможетъ она въ безполезныхъ усиліяхъ, и что наконецъ? падеть подъ бременемъ заблужденій разума. Одно слабое сравненіе разслабленной воли нашей съ волею человѣка, въ состояніи невинности пребывавшаго, дастъ намъ понятіе, можемъ ли мы быть руководимы ею въ исправленіи, въ обновленіи? Воля человека, до отторженія его отъ Бога, столь была правильна и непорочна, что, безъ вѣдѣній, по внутреннему своему добродушію побужденію, покарялась воли Божией; святость и правда блистали въ человѣкѣ во всемъ своемъ велѣніи; а поему всѣ движенія ея были устремлены къ повиненію представленіямъ чистаго разума, опочивав-

паго, ежели смѣемъ такъ изъясниться, въ началахъ и правилахъ разума и премудрости Божіей; желанія ея были святы: ибо предметъ ихъ былъ святъ; радость ея была чиста, непричастна пороку: ибо то, о чемъ она радовалась могла, ничего, равнаго въ чистотѣ и непорочности своей, не имѣло; разумъ устремленъ былъ на созерцаніе единаго Бога; могла бы тогда воля не поклоняться, не прилѣпляться къ Богу, не пламенѣть чистѣйшею любовію къ сему чистѣйшему благу, не желать, не искать, не избирать Его? Человѣкъ! есть еще въ тебѣ склонность къ добру; ты добръ, очень добръ; многія дѣйствія твои сіе доказываютъ; самое угрызеніе совѣсти с сею свидѣтельствуемъ: сими руководимъ, разсмотри волю твою, сравни съ первобытною волею своею, и скажи! таковъ ли ты нынѣ? Такова ли твоя воля, твой разумъ, весь ты?

Но да впаде завѣса! Приникнемъ къ таинственному святилищу Откровенія; мы дерзаемъ о Христѣ входить во святая; поищемъ въ семъ кладязѣ Израилевѣ средствъ къ обновленію нашему.

При сихъ скорбныхъ недостаткахъ, при семъ изнеможеніи нашихъ душевныхъ способностей, не Огрокъ ли, повинувшійся пылъ закону, не по нуждѣ исполненія закона, но по благоизволенію своему, не сей ли Отрокъ, иже, со дня явленія Своего въ храмъ законный, растяше, и крѣпящеся духомъ, исполняяся премудрости (Лук. 2), не сей ли Огрокъ, на немъ же бѣ благодать Божія, естъ истинное средство къ обновленію нашему, естъ надежное убѣжище наше, вѣрный вождь къ очищенію разума, къ исправленію воли, къ возстановленію природы со страждущей и своздыхающей намъ, къ примиренію нашему съ сами собою, съ Богомъ? О! единое имя Его, нареченное ангеломъ прежде даже не зачатъ во чревѣ, не посрамитъ насъ въ упованіи на Него нашемъ! *Се двѣ во чревь прииметь, и родитъ сына, и нарекутъ имя Ему Еммануиль, еже естъ сказано съ нами Богъ* (Исаи 7, 14. Мате. 1, 23) — Имя любезное и утѣшительное, имя, не токмо обновленіе наше, но сопребываніе Бога съ нами, обитаніе Его внутри насъ, знаменующее: *Азъ въ васъ, и вы во мнѣ* (Иоан. 17, 26). — Какоежъ другое средство можемъ найти къ обновленію нашему, кромѣ Іисуса, Коего именемъ мы

омылись, осыятились, оправдались? Какое другое можемъ снискать достоинство, кромѣ достоинства чадъ Божіихъ, чрезъ Іисуса намъ пріобрѣтенное? И что можетъ быть святѣ чадъ Божіихъ? Чего большаго желать намъ къ обновленію нашему, когда мы, чрезъ Іисуса, *иъсмы во плоти, но въ дусѣ, понеже Духъ Божій живетъ въ насъ?* (Рим. 8, 9).

Симъ-то Духомъ Божіимъ водимые, обновляемся чрезъ Іисуса Христа, въ пакибытіе, переходимъ въ первобытное состояніе невинности, въ новое рожденіе; симъ Духомъ руководствуемые, разгоняемъ тму, прежде сего окружавшую насъ, ходимъ во Свѣтъ Свѣта Бога живаго, Іисуса Христа, чрезъ Него же человекъ изъ сына грѣха, осужденія и отверженія, дѣлается сыномъ благодати, примиренія, усыновленія; чрезъ Него и сердце наше, и разумъ, и воля, премѣняются въ новую тварь, и освящаются; ибо сердце, по изгнаніи изъ него, Божіею благодатию, всегда немощная врачующею, духа работы, расширяется къ пріятію духа сыноположенія, любви Божіей, и любви къ Богу; разумъ, презрѣвъ и отвергнувъ предрасудки, признаетъ премудрость свою буйствомъ предъ Богомъ быти, плѣняется въ послушаніе вѣрш, и дѣлается способнымъ привыкать въ тайны, доселѣ отъ него сокрывенныя; воля, преставъ быти мертва прегрѣшенъми и грѣху, обращается къ воли Божіей, престаеетъ послѣдовать образу вѣка сего, преобразуется, и обновляется до такого степени, что, при обновленіи ума (Рим. 12, 2), печется о дѣланіи того, къ чему ведетъ воля Божія благая и совершенная; и самая природа, осиротѣвшая, такъ сказать, при паденіи, при слѣпотствованіи владыки своего, человека, казавшаяся въ очахъ его умершею, ослабляется ему съ невинностію, воскресаетъ, свергаетъ съ себя завѣсу, безпечностію его на нее возложенную, открываетъ ему велелѣпіе первобытное, перстомъ Божіимъ на ней начертанное, и возбуждаетъ въ немъ, при возрѣвнн на нее, всѣ движенія души, предъ симъ усыпленныя, движенія возносятся отъ нея къ Началу Вѣчному, къ Богу: — ибо, при обновленіи человека, и самая тварь *свободится отъ работы истлѣнія, въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Рим. 8, 21), обновится съ нами, и не будетъ подлежать болѣе суетнымъ намѣреніямъ

человѣка растлѣннаго; и самая философія, не во все возненавидѣвшая правду, примиряется съ вѣрою, и чистѣйшими правилами, на небесныхъ правилахъ вѣры основанными, назидаетъ благо общее. И все сіе творить въ насъ Отрокъ Іисусъ, спасшій люди своя отъ грѣхъ ихъ! и мы, бывшіе нѣкогда сосуды грѣха, омылись, освятились, оправданы, именемъ Господа Іисуса Христа, обновленіемъ Духа Святаго (1 Кор. 6, 11. Тим. 3, 5) И миръ, воспѣтый предъ самъ ангелами, водворяется между Богомъ и нами; грѣхъ къ тому не обладаетъ нами; Богъ гнѣва есть Богъ милосердія и любви: *зане аще кто согрѣшитъ, Ходатая имамы ко Отцу Іисуса Христа. И той есть очищеніе о грѣсахъ нашихъ; не о нашихъ точію, но и всего міра* (1 Іоан. 2, 1); о Немъ ни иго работы, ни иго закона, ни обрѣзаніе что можетъ, ни необрѣзаніе, но нова тварь.

Сей-то есть руководъ нашъ ко обновленію! Но отъ насъ самихъ зависить быть обновленными, отъ насъ зависить внять гласу Его, обратиться на призываніе Его, избрать путь, ведущій къ Нему. Черезъ Него и по Немъ можемъ достигнуть сего, освятиться истинною, насладиться животомъ вѣчнымъ: ибо Онъ *есть путь, и истина, и жизнь*; но для сего потребно повинованіе, покореніе, безмолвное покореніе подъ руку Его крѣпкую. Святосе иже возлюбилъ Его, исполненное любви небесной, желаніе, цѣль Его о насъ смотрѣнія, (дѣлать насъ новою тварію) есть повсемственное, вседѣйствующее; но Онъ ожидаетъ согласія нашего, любви нашей къ Нему. Онъ уже не таковъ, каковымъ бывалъ въ громахъ и молніи, въ угроженіяхъ и казняхъ; Онъ весь любви; Онъ Самъ ждетъ, пока отверземъ двери сердца нашего къ пріятію Его. Онъ не посылаетъ нынѣ ангела Своего убити на пути необрѣзаннаго сына Моисеева первенца (Исх. 4, 24); но съ Отческою любовію, непосредственно намъ говоритъ: *даждь ми, сыне, твое сердце* (Прит. 23, 26): *не бо (нынѣ) иже въ іудей есть, ни же явъ во плоти обрѣзаніе; но иже втайнѣ іудей, и обрѣзаніе сердца духомъ* (Римл. 2, 29). И сему ли не повинемся? И на что намъ искать убѣдительнѣйшаго примѣра къ возбужденію въ насъ покорности; живой сему примѣръ самъ Іисусъ, пріавшій на себя, явъ

единого, неподражаемаго послушанія, имя Отрока, имя, раболѣпствіе, послушаніе, глубокое повиновеніе велѣніямъ Владыки, знаменующее! Не соблюлъ ли Онъ обязанность, съ именемъ симъ сопряженную, до смерти крестныя?

Остается намъ, дабы получить отъ десницы Его вѣнецъ обновленія, прилѣпиться единственно во всѣхъ дѣлахъ воли Его. Онъ святъ безкопечно, и есть первый источникъ, первая мѣра, первое число, первый вѣсъ, первое правило всяческой святости; и мы непременно будемъ святы, когда, чрезъ подражаніе Ему, потщимся быть Ему подобными; прилѣпимся къ Нему, Онъ просвѣтитъ насъ, коснется сердца нашего; и мы будемъ ходить во свѣтъ Его, въ дѣйствіяхъ воли Его, и никогда не уклонимся отъ Него, яко пути къ обновленію; будемъ языкъ святъ, Царское священіе, будемъ въ Немъ, и Онъ въ насъ. Тако достигли сего мужи святые; но намъ нѣкогда подобострастные; тако обновился, освятился и празднуемый нынѣ церковію великій во святителехъ Василій; тако обновимся и мы! О! да благословиши обновленіе и возвращеніе наше, Господи, къ Тебѣ, яко же благословилъ возвращеніе вѣрнаго Израиля въ землю Твою! Да благословиши вѣнецъ лѣта благости Твоея, (Псал. 64) и поля Твои, души наши, исполнятся небснаго тука; и смятутся языцы, и убоятся живущіи въ концахъ отъ знаменій Твоихъ! Аминь.

Каедральный протоіерей Василій Протопоповъ.

СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ.

Статья 1.

Русскіе сектанты разныхъ согласій, едва ли въ чемъ согласны другъ съ другомъ, всё однако солидарны въ томъ, что каждый считаётъ себя не только лучше всѣхъ остальныхъ, но и лучше церкви по древности, по управленію, по обычаямъ и т. п. преимуществамъ.

Поборники сектантства говорятъ и пишутъ, что въ сек-

таитствѣ нѣтъ ни новшества, ни бюрократизма, ни канцелярищины, которыми страдаетъ церковь.

Правда ли, что церковь со времени патр. Никона допустила „новшества“, которыхъ не знала христіанская древность? Правда ли, что нынѣшняя наша церковь держится тѣхъ же „новшества“?

Для насъ, какъ и для сектантовъ, истина дороже всего. Что же говорить она? Новѣйшія изслѣдованія по части раскола, сдѣланныя покойнымъ митроп. Макаріемъ и г. Гиббенетомъ, показали, что починъ въ дѣлѣ церковной реформы не принадлежитъ Никону, что самъ онъ не затѣвалъ никакихъ особенныхъ нововведеній, что его новшества были только возстановленіемъ старыхъ, временно искаженныхъ порядковъ, что онъ старался потреблять всякую новину въ оградѣ церкви, что потому и рѣшился на полное очищеніе церковныхъ книгъ и обрядовъ отъ пріникшихъ въ нихъ „новшества“. Вотъ истина!

Нынѣшняя русская церковь держится той же богопреданной древле истины и не допускаетъ никакихъ нововведеній, несогласныхъ съ древними уставами св. отецъ, какъ и патр. Никонъ; и нынѣшніе старообрядцы, подобно современникамъ патр. Никона, живутъ и дѣйствуютъ во имя старины и чуждаются всякихъ нововведеній, а между тѣмъ не согласны съ нами, какъ съ своими противниками. Въ чемъ же причина спора?

Въ томъ, что православные и старообрядцы расходятся въ способахъ познанія истины. Для первыхъ идеаль истины не въ буквѣ ея, но въ духѣ, по которому вѣковѣчная истина, лучшее разумѣніе ея ведетъ только начало свое отъ древности, но само находится не назадъ, а впереди нашего времени, развивается и расширяется вмѣстѣ съ вѣками, вмѣстѣ съ всеобъемлющимъ духомъ любви христіанской; для вторыхъ идеаль истины неподвижно лежитъ не въ духѣ животворящемъ, а въ буквѣ убивающей, въ неподвижномъ старовѣрїи, противъ котораго вотъ что говоритъ трезвая мысль:

„Настроить умы такъ, чтобы людямъ представлялся идеаль христіанской вѣры въ старовѣрїи — это ошибка и вредное заблужденіе. Всякое лучшее разумѣніе и въ томъ счету лучшее религіозное понятіе, конечно, находится впе-

реди, а не назади нашего времени, когда люди не могли носить слышанных ими глаголовъ любви Христа и творили себѣ боговъ отъ камня и древа. Къ лучшему богопознанію ведетъ духъ Христовъ, въ которомъ есть всеобъемлющая любовь и освободительная истина, а онъ еще все раскрывается и уясняется. Буквенный же геній раскола далѣе отъ этого безмѣрно и съ движеніемъ религіозныхъ идей въ духъ христіанской свободы онъ отстааетъ еще далѣе и далѣе, онъ окаменѣлъ въ своей неподвижности, не можетъ шевельнуть своими крыльями не потому, что ему мѣшаетъ облакъ стѣсненія, а потому, что они отягчены солию хитросплетенныхъ словесъ. Такая косность не можетъ быть предметомъ сочувствія христіанскаго чувства, а слѣд. и литературы, но она, конечно, можетъ быть предметомъ ихъ состраданія“ (Историч. Вѣст. май 1882 г.).

Тѣмъ не менѣе старообрядцы не видятъ свѣта истины въ православной церкви, а видятъ ея признаки лишь въ своихъ порядкахъ. Имъ не нравится наше церковное управленіе за его бюрократизмъ, за его канцелярщину, за то, что наши архіереи будто бы лишили паству права избирать для себя пастырей, назначая ихъ прямо отъ себя и не справляясь съ желаніемъ паствы. Тѣ же мысли о нашемъ церковномъ управленіи встрѣчаются и у нашихъ свѣтскихъ поборниковъ раскола.

Положимъ, что тѣ и другіе говорятъ правду, хотя новѣйшая исторія нашей церкви показываетъ, что бюрократизмъ допущенъ въ нее не самою церковію, а высшею богоучрежденною правительственною властію. Но вотъ вопросъ: отъ чего старообрядческое церковное управленіе, не признаваемое ни церковію ни правительствомъ и развизшееся независимо отъ той и другаго, само допустило въ себѣ и канцелярщину и весь строй бюрократическій.

Изъ множества фактовъ представимъ одинъ. Въ „Саратовскомъ Листѣ“, въ корреспонденціи изъ Хвалычска, рассказывается о пѣкомъ С. Ф. Лувичевѣ, что онъ, въ качествѣ секретаря епископа Амвросія, всецѣло управлялъ дѣлами раскольнической саратовско-астраханской епископальной епархіи: онъ писалъ и составлялъ разнаго рода бумаги, разрѣшенія и запрещенія въ священно-служеніи старообрядчикамъ пономѣ, выговоры и приказанія старостамъ

и попечителямъ моленъ, совѣты и наставленія всѣмъ прочимъ ревнителямъ „древняго благочестія“, заготовляя всѣ эти бумаги отъ лица своего „древлеправославнаго“ владыки Амвросія, который, ничто же сумняся, скрѣплялъ ихъ своею подписью: смиренный епископъ Амвросій, архіерей древлеправославныхъ христіанъ „саратовско-астраханской епархіи“. И бумаги расходились по своему назначенію. Никто не смѣлъ и не дерзалъ жаловаться на С. Ф.: да и кому было жаловаться, когда самъ владыка всецѣло находился въ рукахъ у него и повиновался его „мудрымъ“ распоряженіямъ и приказаніямъ? С. Ф. на столько позволялъ себѣ свободно и безцеремонно обращаться съ владыкою Амвросіемъ, что не разъ оставлялъ его безъ сапогъ къ праздникамъ, и послѣдній долженъ былъ совершать богослуженіе въ теплыхъ валенкахъ. И это бывало лѣтомъ. Что касается раскольническихъ поповъ, то для нихъ этотъ секретарь „служилъ грозю“; они боялись его, какъ огня. Словомъ, С. Ф. вполне самостоятельно управлялъ старообрядческою епархіею, никого не слушая, ни отъ кого не принимая никакихъ совѣтовъ, никому не давалъ никакихъ отчетовъ въ своихъ распоряженіяхъ, дѣлая такъ, какъ ему это было нужно. Дѣло старика Амвросія при немъ было только одно, служить обѣдни, благословлять народъ и подписывать бумаги, а тамъ уже С. Ф. все остальное сдѣлаетъ одинъ. Недавно этотъ лжеархіерейскій секретарь почему то оставилъ свой постъ, переѣхавши въ самарскую губернію въ имѣніе Мальцева“.

Въ виду такого образчика бюрократизма раскольникамъ уже нечего указывать на канцелярщину, заимъаемую ими въ церкви. Въмѣсто того, чтобы судить о томъ, что не подлежитъ ихъ сужденію, пусть лучше обратятся къ порядкамъ своего собственнаго самоуправленія и спросятъ самихъ себя: чѣмъ же оно лучше нашего? Отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ они нашли бы въ дѣлопроизводствѣ своего собственнаго духовнаго совѣта, рѣшеніемъ котораго выборъ преемника покойному Антонію отлагался до неопредѣленнаго времени, что, по вѣстію „Церковнаго Вѣстника“ (№ 35), возбуждало крайнее недовольство московскихъ поповцевъ окружниковъ, терпящихъ наконецъ всякое терпѣніе, при мысли, что ихъ

вожаки досихъ поръ не позаботились о занятіи кафедръ покойнаго Антонія. Поповцы указывали своимъ вожакамъ на 25 прав. 4 всел. собора, гдѣ говорится, что только великая нужда можетъ препятствовать занятію архіерейской кафедры далѣе трехъ мѣсяцевъ. А какъ по смерти Антонія уже прошло 9 мѣсяцевъ и великой нужды нынѣ у старообрядцевъ не предвидится по достаточному числу архіереевъ, то ихъ духовный совѣтъ явно погрѣшаетъ противъ писанія св. отцевъ вселенскаго собора. Впрочемъ въ числѣ протестовавшихъ произошло раздѣленіе: одни указывали на одного кандидата, другіе на другаго и, казалось, что и конца не будетъ ихъ несогласіямъ.

Одного только не примѣтили протестующіе, что правило вселенскаго собора, примѣнимое къ церкви и существующее въ церковныхъ канонахъ, никакъ не идетъ къ отступникамъ отъ церкви, къ отрицающимъ церковь, а съ нею и ея каноны, и себя поставляющимъ на мѣсто церкви, что, можетъ быть, лучше ихъ понимали вожаки раскола, медлившіе выборомъ преемника Антонію; но, усыпляя враговъ своихъ медленностію, сами не дремали.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 42) пишутъ изъ Москвы, что сюда 9 октября собралось восемь раскольниковыхъ архіереевъ (кромѣ освобожденныхъ изъ Суздаля), которые послѣ многихъ совѣщаній въ частныхъ домахъ и наконецъ въ помѣщеніи покойнаго Антонія, близъ Покровской заставы, на новомъ селеніи избрали ему преемникомъ на кафедру московскую и владимірскую Савватія тобольскаго, того самаго, который нѣсколько лѣтъ долженъ былъ жить безвыѣздно въ Тулѣ, по распоряженію свѣтской власти, нашедшей нѣкогда у него какую то не исправность въ паспортѣ.

Что это за личность? Корреспондентъ „Голоса“ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о личности Савватія. „Савватій съ раннихъ лѣтъ велъ монашескую жизнь въ одномъ изъ сибирскихъ старообрядческихъ монастырей. Назначенный въ 1857 г., по опредѣленію старообрядческаго собора, епископомъ тобольскимъ, Савватій ревностно занялся дѣломъ своей паствы и приобрѣлъ въ своемъ краѣ популярность пастырскими бесѣдами и вообще миссіонерскою дѣятельностію. Вскорѣ однако онъ былъ арестованъ си-

бирскими властями и около шести лѣтъ содержался въ мѣстныхъ каторжныхъ этапныхъ тюрьмахъ. Какое было введено на него обвиненіе, неизвѣстно. Какимъ то случаемъ онъ очутился наконецъ въ Екатеринбургѣ, гдѣ содержался въ тюрьмѣ въ оковахъ, какъ тяжкій преступникъ. Екатеринбургскіе коммерсанты, узнавъ объ этомъ, взяли Савватія на поруки. Возникло ходатайство со стороны старообрядцевъ, вслѣдствіе котораго онъ былъ освобожденъ и отправленъ на жительство въ Тулу, подъ надзоръ полиціи. Въ Тулѣ Савватій находился безвыѣздно подъ надзоромъ полиціи цѣлыя 11 лѣтъ и только въ прошломъ году освобожденъ изъ подъ надзора по особому Высочайшему повелѣнію и возвратился въ свою тобольскую епархію. Въ настоящее время Савватію болѣе 60 лѣтъ, но онъ обладаетъ замѣчательною бодростію, объ избраніи его немедленно сообщено было бѣлокриницкому митрополиту Афанасію, отъ котораго, около 15 октября, получена была утвердительная грамота. 17 октября происходило торжественное посвященіе Савватія въ санъ архіепископа московскаго. Въ церемоніи участвовало нѣсколько раскольническихъ епископовъ при большемъ стеченіи старообрядцевъ⁴.

Много можно было бы сдѣлать замѣтокъ о Савватіи, этой, такъ сказать, темной личности, по поводу только что сообщенныхъ извѣстій, можно бы замѣтить, что настоящее имя его Степанъ Левшинъ, приписанный, какъ значилось въ его паспортѣ, къ тульскому купечеству, почему и водворенъ въ Тулѣ подъ надзоръ полиціи, но этотъ надзоръ ограничивался лишь тѣмъ, что онъ являлся во 2-ю часть каждую субботу для освидѣтельствованія его наличности; а насколько онъ былъ строгъ въ отношеніи къ Савватію, видно изъ того, что послѣдній, какъ своевременно сообщалось въ газетахъ, не рѣдко бывалъ на старообрядческихъ соборахъ въ Москвѣ, значить, нельзя сказать, чтобы онъ жилъ въ Тулѣ безвыѣздно 11 лѣтъ, да и освобожденъ былъ изъ подъ надзора здѣшней полиціи не въ 1881-мъ году, а въ апрѣлѣ 1882-го года; нельзя утвердительно сказать, чтобы онъ возвращался въ свою, какъ будто бы законно данную ему тобольскую епархію и въ октябрю прошлаго года опять появился въ Москвѣ.

Върнѣ всего, что онъ и не выѣзжалъ изъ Москвы, или ея окрестностей.

Важность впрочемъ не въ личности Савватія, а въ принципахъ. Что бы ни извѣстно было о немъ, желанія поповцевъ-окружниковъ исполнились наконецъ. Они имѣютъ теперь преемника Антопію. Такъ какъ они ссылались прежде на правила вселенскаго собора, нарушаемья будто бы медленнымъ избраніемъ преемника Антопію, то пусть укажутъ хотя одно правило вселенскаго собора, по которому бы узаконилось въ какой либо епархіи имѣть двухъ самостоятельныхъ архіереевъ; если же такого правила нѣтъ, то московскимъ, какъ и всякимъ другимъ областнымъ епископомъ, архіепископомъ, митрополитомъ, является одинъ только законный, избранный и утвержденный законнымъ образомъ, другаго, столь же законнаго, нѣтъ и быть не можетъ. Значить окружники поповцы или должны признать законнымъ одного православнаго московскаго митрополита, а своихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ не законными, самозванными, или своихъ архипастырей законными, а дѣйствительно законныхъ самозванными, не признавая надъ собою не только законовъ церковныхъ, но и законовъ государственныхъ; не признавать же надъ собою законовъ государственныхъ, по которымъ Государь, какъ первенецъ церкви, утверждаетъ въ своей должности православныхъ архипастырей, значить быть внѣ законовъ, лишенными покровительства законовъ. Такимъ образомъ поповцы находятся въ безвыходномъ положеніи, избраніемъ самозванныхъ епископовъ они поставляютъ себя не только внѣ церкви, безъ которой нѣтъ спасенія, но и внѣ законовъ государства, безъ которыхъ перестаютъ быть вѣрноподданными.

Какъ бы то ни было, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время московскіе раскольники поповцы должны быть довольны, что желанія ихъ наконецъ исполнились, что они обзавелись своимъ архіепископомъ Савватіемъ, пусть и не признаваемымъ властію, а все же, по ихъ мнѣнію, лучшимъ законнаго митрополита. Но странное дѣло! По извѣстію „Церковнаго Вѣстника“ (№ 46) обыкновенные смертные ревнители старины мало обращаютъ теперь вниманія на это, повидимому, очень важное обстоятельство. „Намъ что

за дѣло до архіерея, кого бы намъ ни поставили; мы его не знаемъ и не видимъ, да и знать не будемъ; онъ будетъ жить у богачей, намъ были бы попы“. Однако, пришло время, что и съ попами живется плохо. Старообрядцамъ стало негдѣ молиться. Хлопотали когда то о распечатаніи Рогожскихъ алтарей, а теперь надобно хлопотать объ устройствѣ моленъ. Со смертію великаго покровителя бѣлокриницкой митрополіи И. П. Бутикова, имѣвшего въ своемъ домѣ богатую моленную, приспособленную даже для архіерейскаго литургисанія, эта моленная стала запускать, а теперь и совсѣмъ для стороннихъ лицъ закрыта. Одинъ изъ сыновей г. Бутикова С. И—чъ купилъ и обстроилъ себѣ отдѣльный роскошный домъ, а другой И. И—чъ купилъ богатое имѣніе послѣ одного князя и расширяетъ огромными постройками свою фабрику, такимъ образомъ совсѣмъ „обмірщился“ и молится у себя дома, какъ умѣетъ, безъ архіереевъ и поповъ. Была пѣкогда знаменитая, по многочисленнымъ собраніямъ, другая моленная, за Москвой рѣкой, на „Канавѣ“, въ домѣ г. Досуева, бывшего попечителя Рогожскаго кладбища; теперь и здѣсь стоитъ „мерзость запустѣнія“. Со смертію упомянутаго попечителя ближайшій его родственникъ и наслѣдникъ не наслѣдовалъ расположенности въ „древнему благочестію“; говорятъ, теперь онъ окружилъ себя лицами больше изъ женскаго пола, среди которыхъ очень важную роль играетъ лицо даже иностранное, люторской вѣры; по такимъ обстоятельствамъ моленная приняла иной характеръ и другую меблировку, а о хозяинѣ говорятъ съ сомнѣніемъ. „молится ли онъ и Богу то?“ Вотъ о чемъ большею частію съ стѣсненнымъ сердцемъ судятъ и рядятъ пресловутые богословы: не о томъ, „куда помѣстить архіерея“, а о томъ, „гдѣ молиться“. Теперь христіане (старообрядцы) ходятъ въ тверскую—ямскую, въ моленную о. Прокопія, устроенную въ его домѣ; но туда изъ за Москворѣчья ходить очень далеко, да и не „вмѣстительна“ моленная; инымъ приходится ходить еще дальше къ о. Григорію въ домѣ И. И. Шибаева на нѣмецкой улицѣ, или тамъ же къ Ѳ. Я. Свѣшникову; но эти люди богатые; простому люду тамъ мѣста мало. Вотъ въ какомъ положеніи обрѣтается московское старообрядческое общество поповцевъ австрійскаго священства“!

Нельзя согласиться, чтобы приведенное нами письмо въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выражало искреннія мысли и чувства поповцевъ австрійскаго толка. Недовольства выборомъ Савратія въ немъ нѣтъ; но равнодушіе при достиженіи желанія рассчитано на легковѣріе публики, сътованіе же на недостатокъ молельнъ худо прикрываетъ мысль, что для совершеннаго довольства поповцевъ-окружниковъ недостааетъ только распечатованія алтарей Рогожскаго кладбища, или позволенія открыто строить раскольническіе храмы.

Истинныя чувства поповцевъ австрійскаго толка видны изъ газетной агитаціи въ пользу раскола. „Современныя Извѣстія“ недоумѣваютъ, какая вышла бы особенная бѣда изъ признанія раскольнической іерархіи? „Та, что въ одномъ городѣ будутъ два митрополита. Но они есть на дѣлѣ. Вопросъ ставится просто: можете ли вы надѣяться, чтобы старообрядческая іерархія истребилась? Чтобы самое старообрядчество истребилось именно отъ того, что официально показывается видѣ, будто іерархія у старообрядцевъ нѣтъ? Отвѣтъ, кажется, излишенъ, а потому терпимость къ старообрядцамъ, которая уже оказывается, должна быть доведена и до признанія ихъ организаціи, а слѣдовательно ихъ іерархіи. Двойное число архіереевъ въ одномъ городѣ есть неизбежное послѣдствіе расколовшейся церкви и вообще существованія двухъ исповѣданій въ городѣ. Существуетъ же на примѣръ въ Могилевѣ архіепископъ православный и архіепископъ католическій. На нашъ взглядъ, остановкою въ примѣненіи полной терпимости къ старообрядцамъ можетъ служить одно, что съ признаніемъ старообрядческой организаціи, господствующее государственное вѣроисповѣданіе окажется съ меньшими правами, нежели старообрядческое, „терпимое“. Возьмемъ хотя бы это избраніе преемника Антонію. Оно производится соборомъ архіереевъ въ полной независимости, тогда какъ перемѣщеніе православныхъ архіереевъ зависитъ вполнѣ отъ государственной власти. Итакъ старообрядческая организація въ своихъ правахъ можетъ быть призвана во всякомъ случаѣ не прежде, чѣмъ господствующее вѣроисповѣданіе получитъ, или точнѣе, возвратитъ свою свободу, на каюнахъ основанную, организацію“.

Довести терпимость въ отношеніи къ расколу до официального признанія правъ его на гражданство, на законное существованіе желала бы и другая газета „Новости“. Не отрицая того, что судебное рѣшеніе дѣла крестьянина Кочергина совершенно правильно, если смотрѣть на раскольниковъ съ формальной точки зрѣнія, установленной буквою закона, газета однако жалѣеть, что „гуманныя административныя постановленія по расколу, изданныя главнымъ образомъ, въ 50 годахъ, не обнародованы для всеобщаго свѣдѣнія и остаются внѣ сферы законодательства, служащаго руководствомъ для судебныхъ учрежденій, и поэтому послѣднія, какъ мы видимъ изъ дѣла крестьянина Кочергина, совершенно игнорируютъ ихъ, примѣняя къ раскольникамъ относящіяся къ нимъ статьи закона, въ сущности, отмѣненныя уже административною практикою по раскольничьимъ дѣламъ и вопросамъ. Едва ли необходимо доказывать нецѣлесообразность такого двойственнаго отношенія къ дѣламъ и вопросамъ одной и той же категоріи. Разъ существуетъ потребность въ компромиссѣ между закономъ и жизнью, въ такомъ случаѣ онъ долженъ быть проведенъ систематически чрезъ всѣ однородные факты, а не проявляться случайно, по административному усмотрѣнію, въ ущербъ принципамъ государственности и интересамъ правосудія“.

Обѣ газеты одинаково говорятъ о возведеніи въ законъ существующей нынѣ терпимости въ отношеніи къ расколу, при чемъ обѣ идутъ къ своей цѣли не одинакими путями. Одна беретъ во вниманіе фактъ удавшійся, фактическую терпимость въ расколу—старообрядчества и не находитъ одной юридической терпимости къ старообрядцамъ, чѣмъ косвенно упрекаетъ правительство въ непослѣдовательности. Другая беретъ во вниманіе фактъ неудавшійся, судебное дѣло, по которому крестьянинъ Кочергинъ признанъ, по рѣшенію самарскаго окружнаго суда, виновнымъ въ приспособленіи крестьянской избы къ отправленію въ ней богослуженія по раскольническому обряду и присужденъ за это къ двухмѣсячному заключенію въ тюрьмѣ и, не находя терпимости на дѣлѣ, обвиняетъ правительство въ произволѣ, когда оно держится еще статей, отмѣненныхъ на практикѣ. Но, утверждая такъ, газеты сами впадаютъ въ крайности

еще большія. Такъ „Современныя Извѣстія“ возводятъ раскольническаго лжеархіерея на степень митрополита и раскольническую іерархію приравниваютъ къ иновѣрной. То же самое сдѣлала недавно газета „Голосъ“. „До сихъ поръ, замѣтилъ „Кіевлянинъ“ право жаловать чины и титулы считалось необходимою принадлежностію верховной власти и никѣмъ, кромѣ ея, не проявлялось. Теперь то же право желаетъ, повидимому, присвоить себѣ редакція „Голоса“. Ея московскій корреспондентъ сообщаетъ отчетъ о засѣданіяхъ только что окончившагося собора „древле-православныхъ“ іерарховъ. Въ этомъ отчетѣ старообрядческіе лжеархіереи именуются „преосвященными“, какого титула, какъ извѣстно, они отъ верховной власти еще не получили“.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 47) говорится: „въ дѣлахъ раскола газеты не понимаютъ, что возведеніе въ законъ существующей нынѣ терпимости въ отношеніи къ раскоду равнялось бы возведенію ненормальности въ норму, т. е. было бы все равно, что признаніе грѣха добродѣтелю. Грѣхъ, зло, ненормальность можно терпѣть, можно относиться къ нимъ болѣе, или менѣе снисходительно, памятуя человѣческую слабость и поврежденность, но если бы кто на основаніи такой терпимости потребовалъ признанія грѣха, зла, ненормальности добродѣтелю, добромъ, нормальностію, всякій сказалъ бы, что терпимость чего либо есть совсѣмъ другое дѣло, чѣмъ признаніе чего либо законнымъ, возведеніе въ законъ, въ норму. Такъ мы разсуждаемъ во всѣхъ другихъ случаяхъ, кромѣ тѣхъ, когда дѣло касается раскола; тутъ у насъ является уже своеобразная логика, во все виновать не умъ нашъ, а наше сердце, полное особенной вѣжности къ расколу“.

Такимъ образомъ, не смотря на агитацію газетъ въ пользу раскола, кажется, нашимъ старовѣрамъ поповцамъ не чѣмъ хвалиться предъ православными; и то, что первые повидимому, имѣютъ хорошаго, принадлежитъ не имъ, но церкви; даже старыя книги, которыми они дорожатъ до суевѣрія, не были когда то ихъ достояніемъ. но находились въ церкви; церковь и теперь не отказалась отъ нихъ, дозволяя употребленіе ихъ единовѣрцамъ; только она не жертвуетъ своимъ духомъ для буквы; но наши старовѣры

приверженцы ли буквы, или духа? Если стоять за букву, то почему не отступаются от своих мнѣній, когда эта буква говоритъ противъ нихъ? Если они послѣдователи духа, зачѣмъ сповять изъ за обрядовъ, считая ихъ премудрымъ догматомъ? Если они стоятъ за духъ обрядовъ, зачѣмъ отдѣляются отъ церкви, которая смотритъ на обряды, какъ на проявленіе духовной жизни? Если сами признаютъ въ ней присутствіе благодати, принимая въ теченіи двухъ вѣковъ бѣглыхъ священниковъ, то зачѣмъ стараются пользоваться его косвеннымъ образомъ, не приобщаясь ей прямо? Не этими ли внутренними противорѣчіями объясняется и то, что они и хвалятъ свою вѣру и въ то время не довольны своею жизнію? Отдѣляясь отъ церкви, въ которой признаютъ присутствіе благодати, они отдѣляютъ себя отъ божественнаго основанія церкви и за тѣмъ испытываютъ тоску по духовной своей родинѣ.

Въ такомъ же безвыходномъ положеніи въ отношеніи къ церкви и благодати стоятъ и бѣглопоповцы, какъ и вообще старовѣры поповцы. Тѣмъ не менѣе бѣглопоповцы въ самовосхваленіи нѣ сколько не уступаютъ послѣднимъ: Не сознавая своихъ недостатковъ и считая только чужіе, они воображаютъ, что они то и составляютъ истинную церковь Христову. „Такъ какъ теперь послѣднее время, говорятъ они, весьма близкое къ приходу антихриста, то въ такое тяжкое время, по писанію, благочестіе должно умаляться, а отступленіе умножаться, что де съ нашимъ (т. е. бѣглопоповскимъ) обществомъ и происходитъ. Въ немъ число вѣрующихъ умалется, а отступничество отъ вѣры умножается; потому бѣглопоповщина, согласно съ писаніемъ, и есть-де истинная церковь Христова. Приемлющіе австрійское священство обружники и противообружники настоящее время тоже считаютъ послѣднимъ временемъ, близкимъ къ приходу антихриста и тоже признаютъ, что въ это время будетъ не размноженіе, а умаленіе благочестія; между тѣмъ у нихъ все дѣлается напротивъ, благочестіе идетъ не къ умаленію, а къ процвѣтанію; ибо у нихъ явилась новая іерархія, явились двѣсти лѣтъ не слыханные архіереи, что явно противно писанію, не подобно и съ ихъ собственнымъ понятіемъ и потому ихъ общество не есть истинная церковь (Совр. Изв. № 233).

Чѣмъ же бѣглопоповцы лучше австрійщины? По словамъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 35), между бѣглопоповцами донскаго раскола въ послѣднее время замѣчается нѣкоторое оживленіе. Одинъ изъ представителей новочеркасскихъ бѣглопоповцевъ Рудухинъ въ недавнее время приобрѣлъ было себѣ лжеіерея бѣловодскаго поставленія, который впрочемъ недолго жилъ въ Новочеркасскѣ. Но и въ продолженіи короткаго времени онъ успѣлъ заявить себя фанатикомъ, перекрещивая всѣхъ вступавшихъ въ бѣглопоповство. Въ послѣднее время аксайскій бѣглопоповецъ Мухинъ въ сообществѣ съ Рудухинымъ задался цѣлю основать свою новую іерархію. Онъ льстилъ себя надеждою сманить къ себѣ какого либо изъ православныхъ архіереевъ, говоря, что онъ не пожалѣетъ для этого и ста тысячъ“.

Отсюда видно, что бѣглопоповцы дѣйствуютъ точь въ точь, какъ поповцы, ничего не жалѣвшіе для приобретенія себѣ архіереевъ и потому такъ же, какъ они, не составляютъ истинной церкви Христовой. Свойства истинной церкви указаны въ символѣ вѣры и состоятъ въ единствѣ, святости, неодолимости, которыхъ нѣтъ ни въ поповщинѣ, ни бѣглопоповщинѣ. „Неодолимая церковь, говорится въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ (1882 г. сент.), всегда есть церковь боримая, иначе воинствующая т. е., она постоянно борется съ гонителями, еретиками и грѣхами. Понятіе церкви воинствующей не есть понятіе церкви гонимой только во внѣшнемъ отношеніи, это не значить, что церковь должна быть всегда преслѣдуема гоненіями. Напротивъ, во внѣшнемъ отношеніи она можетъ наслаждаться и полнымъ спокойствіемъ и торжествовать надъ внѣшними врагами. Посему невозможно по внѣшнему только положенію церкви судить о ея благочестіи, какъ поступаютъ иногда наши раскольники, выдающіе свидѣтельство своей правоты въ томъ, что ихъ подвергали внѣшнимъ преслѣдованіямъ, „не та церковь истинная, которая мучить, а та, которую мучатъ, забывъ слова ап. Павла: еще же и страждетъ кто, не вѣнчается, еще незаконно постраждетъ (2 Тим. зач. 292)“. Дѣйствительно, если по означенному только признаку судить объ истинности церкви, то необходимо будетъ признать истинною церковь общества не-

сомнѣнно еретическія, но преслѣдуемая со стороны правительства, напр. общества жидовствующихъ и древнихъ еретиковъ. Итъ, Христова дерковь воинствующая борима не только врагами внѣшними, (но и внутренними, бо рима т. наз. врагами ада, подѣ которыми разумѣются не только гонители, но и еретики и грѣшн.).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

и Тула. 18 декабря.—По случаю окончанія выборовъ дворянства тульской губерніи Его Высокопреосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ литургію, а по окончаніи оной—молебень и приводъ къ присягѣ избранныхъ изъ дворянъ въ разныя должности.

—19.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц. и по окончаніи оной молебень по случаю празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Алексія Михайловича (вм. 16 ч.) и тезоименитства Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Анастасіи Михайловны (вм. 22 ч.). Во время литургіи постриженъ въ монашество братствующій священникъ при Николоцасовенской ц., что при тульскомъ архіерейскомъ домѣ, Іаковъ Раевскій, съ нареченіемъ ему имени Игнатій. —Соборный молебень по случаю царскаго дня совершенъ былъ и въ Кафедральномъ соборѣ.

—24 и 25.—Праздникъ Рождества Христова. Наканунѣ сего дня Его Высокопреосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, выходилъ на литію и величаніе, на самый же праздникъ Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи оной молебень, съ возгласеніемъ многолѣтія царствующему дому, вѣчной памяти Императору Александру I му и многолѣтія россійскому побѣдоносному воинству. На литургіи проповѣдь произнесъ Казанско́й ц. прот. А. П. Зеленецкій.

—26.— По случаю исполнявшагося столѣтняго юбилея со дня рожденія въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита московскаго Филарета, Его Высокопреосвященствомъ совершены были въ Богоявленскомъ соборѣ заупокойная литургія и паннихида по почившемъ Митрополитѣ.

—Въ тотъ же день, по особому распоряженію Его Высокопреосвященства, совершены были также заупокойная литургія и паннихиды по въ Бозѣ почившемъ Митрополитѣ Филаретѣ во всѣхъ тульскихъ и уѣздныхъ градскихъ церквахъ, а равно и въ мѣстѣ нахожденіи могилъ предковъ его—перевъ: Θεодора, сына его Аѳанасія съ женою Матроною, Павла съ женою Евдокією и дочерью Анастасією, при Параскѣвской ц. с. Карникъ богогородиц. уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Открыта подписка на журналъ

Д Ъ Т С К І Й О Т Д Ы Х Ъ

въ 1883 году (третій годъ изданія.)

Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія „Дѣтскій отдыхъ“ особенно рекомендованъ для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ. Учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ. Оставаясь вѣрнымъ первоначальной идеѣ, Дѣтскій отдыхъ и въ 1883 году будетъ главнымъ образомъ содѣйствовать ознакомленію дѣтей съ важнѣйшими эпизодами отечественной исторіи; біографическими чертами отечественныхъ дѣятелей и выдающихся по своему характеру личностей, а также съ бытовыми сторонами русской жизни. Печатаемая почти исключительно оригинальная статья русскихъ писателей; редакція допускаетъ переводы и передѣлки иностранныхъ сочиненій только въ тѣхъ случаяхъ, когда по-

добныя произведенія рѣзко выдѣляются своими достоинствами или вполнѣ соответствуют программѣ журнала.

Въ журналѣ помѣщаются: повѣсти, рассказы, біографіи, описанія путешествій, статьи историческаго содержанія, историческіе анекдоты, стихотворенія, и проч.

Въ будущемъ году журналъ будетъ выходить въ томъ же объемѣ, въ тѣ же сроки и при тѣхъ же сотрудникахъ.

За два года существованія Дѣтскаго отдыха въ немъ были напечатаны между прочимъ произведенія слѣдующихъ авторовъ: Графа Л. Н. Толстаго, И. Е. Забѣлина, Д. И. Иловайскаго, В. И. Ключникова, Евг. Туръ, Т. Толычевой, А. Г. Коваленской, стихотворенія С. Т. и К. С. Аксаковыхъ и мн. др.

Иллюстрированный журналъ Дѣтскій отдыхъ выходитъ ежемѣсячно 15 го числа въ объемѣ отъ 7-ми до 8-ми листовъ печатнаго текста.

Цѣна съ доставкою и пересылкою во всеѣ города за годъ 6 р. За первое и второе полугодіе отдѣльно по . 3 р. 50 в. Въ заграничныя государства съ пересылкой за годъ 8 р.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ редакціи журнала (Большая Дмитровка, домъ Алексѣева); въ конторѣ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ; въ книжныхъ магазинахъ: Васильева на Страстномъ бульварѣ; „Новаго Времени, Мамонтова и Вольфа на Кузнецкомъ мосту. Въ Петербургѣ—въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ и Фену.

Гг. иногороднихъ просятъ обращаться съ требованіями исключительно въ редакцію журнала и контору университетской типографіи.

Продолжается подписка на оставшіеся экземпляры журнала 1882 года. Цѣна за годъ 6 р.

Продаются оставшіеся экземпляры за 1881 годъ по той же цѣнѣ.

Издательница Н. А. Истомина.

2) Стъ управленія тульскаго общества взаимнаго страхованія имъ ществъ отъ огня.

Общее собраніе членовъ тульскаго общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, 28 октября 1882 года, разрѣшило принимать на страхъ недвижимыя имущества, а также домашнія вещи и сельско-хозяйственныя орудія, находящіяся въ селеніяхъ Тульской губерніи (*), въ суммѣ каждое отдѣльное страхованіе не свыше 25000 руб., за исключеніемъ:

а) строеній, находящихся отъ крестьянскихъ поселокъ на разстояніи менѣе 50 саж. (**);

б) строеній, въ коихъ помѣщаются фабрики, заводы, мельницы, дѣйствующія какъ огнемъ, такъ и водою;

в) усадебъ, заброшенныхъ, неберегаемыхъ владѣльцами и въ которыхъ не имѣется никакого хозяйства;

а также г) товаровъ, хлѣбовъ и всякаго рода движимаго имущества, составляющаго предметъ торговли.

Преміи за страхованіе имуществъ, находящихся въ селеніяхъ, названы значительно выше (преміи акціонерныхъ обществъ, именно, по степени опасности отъ огня: За каменные строенія отъ 2 р. 25 к. до 14 р. 40 к. съ 1000 р. — смѣшанныя — — 5 р. 40 к. — 22 р. 50 к. — — — деревянные — — — 6 р. 30 к. — 27 р. (***)

Для приема на страхъ имуществъ въ уѣздныхъ городахъ Тульской губерніи имѣются агенты отъ сего общества (***)).

(*) Тульское общество взаимнаго страхованія, существующее съ 1863 года, до сего времени принимало на страхъ имущества, находящіяся только въ городахъ Тульской губерніи.

(**) Въ исключительныхъ же случаяхъ и ближе этого разстоянія, но во всякомъ случаѣ не менѣе 30 саж.

(***) Примѣнительно къ этимъ преміямъ назначаются преміи и за страхованіе движимости.

(****) Агентами состоятъ:

Въ Алексинѣ—Иванъ Александровичъ Поповъ.

— Богородицкѣ—Іосифъ Геропимовичъ Крушинскій.

— Бѣлевѣ—Викторъ Алексѣевичъ Шеломовъ.

— Веневѣ—Павелъ Ивановичъ Миловзоровъ.

— Епифани—Михаилъ Ивановичъ Кудрявцевъ.

Желающіе могутъ обращаться съ заявленіями о страхованіи своихъ имуществъ и непосредственно въ управленіе общества, находящееся въ г. Тулѣ, на Кіевской улицѣ, въ домѣ купческаго общества, рядомъ съ Сушкинскимъ банкомъ*).

Расходы по страхованію, если оно состоится, принимаются на счетъ общества, въ противномъ же случаѣ на счетъ владѣльца.

Предсѣдатель управленія *Дружининъ*.

(*Θ. В. Громовъ*.

Распорядители: (

(*Мих. Владиміровъ*.

3) Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1883 году:

а) Еженедѣльная газета

Московскія Церковныя Вѣдомости

имѣеть своею задачей доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего, кромѣ московской хроники и внутреннихъ извѣстій, газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленія иноземной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорѣніяхъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ посвящено славянскимъ народамъ. Будучи единственнымъ органомъ православной духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди иновѣрцевъ, постарается ввести описаніе ихъ

— Ефремъ вѣ—Павель Васильевичъ Громовъ.

— Каширъ—Владиміръ Григорьевичъ Плуталовъ.

— Крапивенскомъ уѣздѣ—Александръ Петровичъ Поновъ, имѣющій жителство въ селѣ Сергіевскомъ.

— Новосыля—Михаилъ Петровичъ Полевъ.

(*) Чрезъ почту можно адресовать заявленія такъ: „Въ Тулу, Управленію тульского общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня“.

исторіи, воззрѣній, обычаевъ и преданій, а также обзорѣ-
нія дѣйствій иностранныхъ миссій. Кроме того въ «Цер-
ковныя Вѣдомости» войдутъ: московская церковная ка-
ведра, отзывы о книгахъ и журналахъ по преимуществу
духовныхъ и педагогическихъ, статьи по вопросамъ жиз-
ни духовенства и духовной практики, корреспонденція,
слухи и замѣтки и т. д.

Цѣна безъ пересылки 3 р. 50 к., съ доставкой и пе-
ресылкой 4 р. 50 к.

Подписка принимается въ епархіальной бібліотекѣ, въ
Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Дон-
ской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ
протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изда-
нія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

б) Духовный учено-литературный журналъ

**Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго
просвѣщенія.**

Журналъ: „Чтенія въ Обществѣ любителей дух. просвѣ-
щенія» будетъ издаваться въ 1883 г. по слѣдующей про-
граммѣ:

а) Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ
отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательна-
го содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ на-
учнаго, такъ и общедоступнаго характера. б) Церковная
исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ
знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ пра-
вославной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ
инославныхъ. в) Православная христіанская апологетика.
г) Церковная хроника. д) Отдѣлъ критико бібліографи-
ческаго. Сюда войдутъ: 1) критико бібліографическія статьи,
касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отече-
ственной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ
духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ
свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ
такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обеспечивается успѣшное выполнение программы.

Въ 1883 г. въ «Чтеніяхъ» будутъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка (правильно апостольскихъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Въ 1883 году будутъ переводимы правила св. отецъ. Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ епархіальной библіотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

в) Воскресныя бесѣды.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1883 г. и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ пересылк. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія общества.

Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе года, за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ пер. 3 р.; за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р., съ 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 за годовое изданіе безъ перес. 4 р., съ перес. 5 р. за каждый годъ; 1881 года за 12 книгъ безъ пер. 6 р. 50 к., съ пер. 7 р.

Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., за каждый годъ 52 бесѣды по 50 к., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣнии по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то редакція можетъ уступить ихъ по 50 к. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; то же и бесѣды о говѣнии могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды издаваемая въ 1882 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к., по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовой экз., съ пер. 2 р. 50 к.; *Московскія Церковныя Вѣдомости* за 1880 и 1881 годы 3 р. 50 коп., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Программа Закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ перес. 10 к.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналъ: „Чтенія въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія за 17 лѣтъ съ 1863 по 1880 г.“ Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

Первый выпускъ Правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на велевеной бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на велевеной бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ отцевъ съ толкованіями. Въ первомъ томѣ заключаются правила апостоловъ и святыхъ семи вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. *На велевеной бумагѣ* цѣна 1-го тома 5 р., съ пер. 5 р. 50 к., отдельно каждый выпускъ 2 р., съ перес. 2 р. 50 коп. *На простой бумагѣ:* 1-го выпуска 1-й, 2-й и 3-й на простой бумагѣ имѣются и продаются по 80 к. каждый, съ пер. по 1 р.

Житія святыхъ съ базидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 жигія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 г.). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Изложеніе Божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго. Состав. О. И. Рухмавиновымъ. Цѣна 10 коп., съ перес. 15 к.

Иностранцы благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію издавій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ конторѣ протоіерей Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

При настоящемъ № рѣ Т. Е. Вѣд. рассылаются сельскимъ причтамъ отдѣльные экземпляры выше напечатаннаго объявленія „отъ управленія Тульскаго Общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня“, для распространенія ихъ между сельскими обывателями, могущими воспользоваться предложеніемъ, изложеннымъ въ томъ объявленіи.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Декабря 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.