



ГОДЪ ХЛІ.

Еженедѣльное

марта 14-го 1909 г.

изданіе.

№ 11.

Редація открыта отъ 11 до 2 ч. дня.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редація
„Моск. Церк. Вѣдомостей“

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
уставу.

Генеральный

БИБЛИОТЕКА

СССР

кн. П. В. Арханг.

17504-65

ОТЪ СОВѢТА

Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ понедѣльникъ, 16 марта, въ 7 часовъ вечера, въ маломъ залѣ Епархіального дома имѣеть быть очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

ПРЕДМЕТЫ СОБРАНІЯ:

1) Рефератъ діакона *К. М. Басова*: „Воскресеніе Христа“.

2) Обсужденія вопроса „о желательности исполненія существующаго при Обществѣ церковно-археологическаго музея, кромѣ иконъ и другими предметами церковной старины“.

Члены Общества всѣхъ его отдѣловъ сямъ приглашаются на означенное собраніе.

ОТЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЬСКАГО ОТДѢЛА при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

17-го марта, въ 7 ч. вечера, въ Епархіальномъ Домѣ имѣеть быть собраніе членовъ отдѣла.

ПРЕДМЕТЫ СОБРАНІЯ:

- 1) выборъ должностныхъ лицъ по секціи нач. школъ.
 - 2) О. Вас. Андр. Крыловъ ознакомить собраніе съ прошлою дѣятельностью секціи законоуч. отд. по начальнымъ школамъ.
 - 3) Детальное обсужденіе заслушаннаго реферата о. І. В. Арсеньева „о ближайшихъ задачахъ отдѣла“.
- Желающіе вступить въ члены законоучительскаго отдѣла симъ приглашаются въ собраніе.

Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ, рабочимъ и священникомъ.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 10).

ВЕЧЕРЬ ДЕВЯТЫЙ.

Богъ Самъ открылъ Себя людямъ.

Ома: Изъ Вашего послѣдняго положенія—„человѣкъ долженъ имѣть религію“—я сдѣлалъ уже практическое примѣненіе; сегодня я имѣлъ случай кое-что изъ сказаннаго Вами сообщить моимъ сотоварищамъ. Въ особенности я показалъ имъ, какъ злоупотребилъ человѣкъ, неимѣющій вѣры, такъ какъ только въ Богѣ можно находить успокоеніе и удовлетвореніе; они разсердились и закричали на меня: „оставь эти сказки у себя дома,—мы люди образованные и усердно читаемъ наши листки, которые говорятъ намъ совсѣмъ не то. И мы тоже имѣемъ религію и не изгоняемъ ее, но говоримъ, что это наше чисто личное дѣло“.

Петръ: Но какую религію? Есть такая религія, которая выражается въ слѣдующемъ знакомомъ намъ стихѣ: Христіанинъ, Іудей и Готтентотъ все вѣрують въ одного Бога.

Ома: Ты вѣрно замѣтилъ; они ничего не хотятъ знать, что Богъ Самъ открылъ Себя человѣку и что христіанство есть религія, Богомъ открытая.

Священникъ: Какъ христіане, мы должны крѣпко

держаться того положенія, что Богъ открылъ Себя людямъ. Чтобы раскрыть и доказать истину, я ставлю вопросы:

1) Возможно ли откровеніе Божіе? 2) Было ли оно въ дѣйствительности? 3) Необходимо ли и обязательно ли оно для всѣхъ? Итакъ, я спрашиваю:

1) Возможно ли откровеніе Бога? Какимъ образомъ Богъ можетъ говорить съ человѣкомъ, когда Онъ въдѣсть духъ и не имѣетъ никакого тѣла? Такъ подозрительно вопрошаетъ невѣрующій и думаетъ, что очень разуменъ и искусенъ этотъ вопросъ. Отвѣчаемъ: если отвергать, какъ это дѣлаютъ невѣры, личнаго Бога, если Богомъ должно быть все, что существуетъ, тогда, конечно, невозможно, чтобы такой Богъ заговорилъ съ человѣкомъ. Но нашъ Богъ есть личный, живой Богъ, Который не безучастно и бездѣтельно относится къ намъ и ко всему міру, но печется и промышляетъ о насъ, людяхъ, Онъ всѣмъ руководитъ и управляетъ и въ нашемъ сердцѣ написать Свой законъ—законъ совѣсти. Этотъ личный Богъ открылъ Себя въ видимомъ мірѣ, и въ голосѣ совѣсти, слѣдовательно, естественнымъ образомъ, такъ что и язычники могутъ познавать Его, и никто не имѣетъ извиненія въ томъ, если онъ не знаетъ истиннаго Бога. Теперь спрошу я, почему этотъ личный Богъ не можетъ и другимъ способомъ сообщать намъ, людямъ, истины, давать предписанія и законы? Ужели Онъ, Всемогущій, не можетъ учить и наставлять насъ *сверхъестественнымъ* образомъ?

Петръ: Кто можетъ усумниться въ этомъ?

Священникъ: Такъ какъ, далѣе, этотъ Всемогущій Богъ промышляетъ и печется о всемъ и всѣхъ, и даже о самыхъ малыхъ и ничтожныхъ существахъ, то можетъ ли Онъ человѣка—этого царя видимыхъ твореній—предоставить самому себѣ въ самыхъ важныхъ вещахъ: въ религіи и въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей, его спасеніе оставить на произволъ слѣпой судьбы и, такъ обр., подвергнуть его величайшей опасности? Какимъ образомъ тогда существовалъ бы простирающійся на все творенія Промыслъ Божій, если бы Онъ человѣка въ его важнѣйшихъ и самыхъ серьезныхъ вопросахъ, отъ разрѣ-

шенія которыхъ зависить его вѣчное спасеніе, оставилъ бы видъ Своего вниманія? Такъ какъ Богъ есть существо безконечное, то Онъ можетъ сообщить людямъ и такія истины, до постиженія которыхъ сотворенный разумъ никогда не дошелъ бы. Потомъ, такъ какъ Богъ есть безконечная любовь, то Онъ можетъ ближе привлечь къ Себѣ человѣка и показать ему любовь, сообщивъ ему сверхъестественныя истины, и тѣмъ привлекиши его во внутреннѣйшее съ собою общеніе. Слѣдовательно, разумный человѣкъ никогда не можетъ серьезно усумниться въ возможности откровенія Бога; ибо кто вѣруетъ въ живого Бога, долженъ согласиться, что такой Богъ можетъ и говорить людямъ. Но вопросъ о возможности откровенія перестаетъ быть практическимъ, коль скоро доказано, что Богъ открывался человѣку. Спрашивается поэтому:

2) Происходило ли откровеніе Бога и на самомъ дѣлѣ? „Многократно и многообразно Богъ издревле говорилъ отцамъ въ пророкахъ, въ послѣдніе дни говорилъ намъ въ Сынѣ.“ (Евр. 1, 1.). Что говорить здѣсь апостоль, это подтверждаетъ и исторія, именно, что Богъ „многократно и многообразно говорилъ къ людямъ. У всѣхъ языческихъ народовъ находимъ мы слѣды древняго первоначальнаго откровенія, которое было удѣломъ прародителей въ раю. Мы не находимъ ни одного народа, который до такой степени былъ бы грубъ и дикъ, чтобы мы изъ его вѣры и его религіозныхъ обычаевъ не могли усматривать остатковъ и слѣдовъ прежней утерянной истины. Древніе языческіе философы, какъ, напр., Аристотель, Платонъ, жившіе задолго до Рождества Христова, отмѣчаютъ свое ученіе о богахъ, какъ древнее священное преданіе, какъ остатокъ древней мудрости, которое справедливо считали за божественное откровеніе.“

Петръ: Эти древніе язычники, стало быть, признали, что Богъ говорилъ къ людямъ.

Священникъ: Хотя языческіе народы и были, какъ видимъ мы, погружены въ многобожіе и грубое идолопоклонство, но отсюда еще отнюдь не слѣдуетъ, что ихъ предки ранѣе не почитали единого, истиннаго Бога; ибо, несмотря на всѣ ихъ заблужденія, у нихъ все-таки оставалась вѣра въ вѣчное воздаяніе, сознание ихъ вины и

заслуженности наказанія, жажда и стремленіе примирить-ся съ божествомъ и умилостивить его посредствомъ жертвоприношеній. Откуда, спрашивается, эти религіозныя отголоски и обычаи, если не изъ *первоначальнаго откровенія*, слѣды котораго оставались у нихъ, переходя отъ одного поколѣнія къ другому?

Петръ: Если Богъ Самъ непосредственно бесѣдоваль съ первыми людьми, то что удивительнаго, если то, о чемъ говорилъ имъ Богъ, долго сохранялось въ памяти людей и получило широкое распространеніе.

Священникъ: Но Богъ не одинъ только разъ говорилъ къ людямъ, а много разъ и различнымъ способомъ. Вотъ почему мы встрѣчаемъ *обновленное откровеніе* у одного народа, который назначенъ носителемъ богооткровенной истины и отъ котораго должны были учиться и заимствовать и все другіе народы. Это—*Израильскій народъ*, который Богъ избралъ Себѣ, какъ орудіе для осуществленія плана своего домостроительства чрезъ сверхъестественное откровеніе. Когда этотъ народъ неоднократно удалялся отъ Бога, Онъ посылалъ пророковъ, которые должны были своею обличительною проповѣдью вызывать у нихъ раскаяніе и снова обращать къ Богу, возвѣщать имъ гнѣвъ и наказаніе Божіе и предсказывать о будущемъ пришествіи Спасителя. Эти-то *предсказанія* и служатъ яснымъ доказательствомъ того, что Богъ, дѣйствительно, открывался и чрезъ этихъ мужей говорилъ къ людямъ. Ибо какимъ, напр., образомъ пророкъ Давидъ, который жилъ за 1000 лѣтъ до Рождества Христова, могъ знать, что грядущій Спаситель осужденъ будетъ на такія страшныя страданія, что Онъ похожъ будетъ не на человѣка, а на червя, раздавленнаго въ прахъ? Какимъ образомъ онъ могъ знать, что будутъ прободены у Него и руки и ноги, разодрана на части Его одежда и что объ этой одеждѣ будутъ метать жребій?

Петръ. Этого факта нельзя объяснить иначе, какъ сверхъестественнымъ откровеніемъ Самого Бога.

Священникъ. Къ этому же результату мы придемъ, если ближе раземотримъ пророчество Исаи. И этотъ пророкъ, за 700 лѣтъ жившій до Рождества Христова, много говорилъ о будущемъ Христѣ съ такою ясностію и точ-

ностию, что можно подумать, что это намъ говоритъ его современникъ. Какимъ образомъ могъ знать пророкъ, что, напр., будущій Спаситель родится отъ Дѣвы, что Онъ будетъ исцѣлять слѣпыхъ, нѣмыхъ и глухихъ? Откуда онъ могъ знать, что этотъ Спаситель вслѣдствіе Своихъ страданій не будетъ имѣть ни вида, ни доброты, что Онъ сдѣлается презрѣннѣйшимъ и уничтоженнѣйшимъ болѣе всѣхъ сыновъ человѣческихъ?

Петръ: Все это ясно доказываетъ намъ, что Богъ, въ самомъ дѣлѣ, открывалъ Себя людямъ.

Священникъ: На послѣдокъ же Онъ говорилъ намъ чрезъ Своего Сына. Если Христосъ есть Сынъ живого Бога — а въ этомъ, какъ увидимъ мы ниже, ни одинъ разумный честно ищущій истину, человѣкъ не можетъ усумниться, — то Богъ, поистинѣ, говорилъ къ намъ, людямъ. Откровеніе, слѣдовательно, на самомъ дѣлѣ было. Но 3) есть ли оно *необходимо и обязательно*? Правда, человѣкъ нѣкоторыя религіозныя истины, какъ, напр., бытіе Бога, безсмертіе души, свободу воли, можетъ постигать и своимъ *собственнымъ умомъ*. Правда, что человѣкъ имѣетъ въ глубинѣ души своей голосъ совѣсти, то предостерегающій и бичующій, то одобряющій и поощряющій, который говоритъ, что человѣкъ долженъ будетъ дать во всемъ отчетъ Богу. Но очень немногіе такимъ путемъ могутъ достигать истиннаго познанія Бога и вѣрнаго исполненія своего долга! Да и эти немногіе, можетъ быть, только въ послѣдніе дни своей жизни, и послѣ многихъ заблужденій, приходятъ къ цѣли. Вотъ почему было необходимо, чтобы Богъ сверхъестественнымъ образомъ открылся и научилъ бы людей и тѣмъ истинамъ, которыя они не могутъ постигнуть своимъ собственнымъ умомъ. Сами древніе язычники чувствовали слабость и недостаточность человѣческаго разума для того, чтобы вѣрно разсуждать о высшихъ и конечныхъ вопросахъ жизни. И они также спрашивали себя: что такое человѣкъ? Для чего онъ существуетъ? И что съ нимъ будетъ? Но должны были сознаться, что сами собою, т. е., съ помощію своего только разума, они не могутъ придти къ желанному результату въ рѣшеніи этихъ вопросовъ. Когда однажды философъ Платонъ погрузился въ глубокое размышленіе объ этомъ,

то написать слѣдующія знаменательныя слова: „миѣ кажется, что самое лучшее въ данномъ случаѣ спокойно ожидать, не придетъ ли кто шбудь съ неба и не научить ли насъ, какъ мы должны смотрѣть на человѣка“. А его учитель Сократъ говорить: „на обломкахъ истины должны мы плыть по бурному морю этой жизни, если нѣтъ вѣрнаго безопаснаго пути откровенія, которое является для насъ парусомъ, не боящимся никакой бури“. Смотрите, какъ яено сами языческіе мудрецы сознавали необходимость откровенія!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Многострадальная Св. княгиня Анна.

(Очеркъ).

(Окончшіе. См. № 6).

Шло время.

И праведная кн. Анна мало-по-малу стала забываться.

Забыли и гробницу ее, находящуюся въ соборномъ храмѣ г. Кашина, въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ. Если не предапо полному забвенію мѣсто, гдѣ погребена была она, то, по крайней мѣрѣ, къ мѣсту погребенія праведницы отнесли бы не съ должнымъ уваженіемъ.

Богомольцы клали на надгробіе шанки, одежду, и даже сажлись...

На Руси, между тѣмъ, настало новое грозное время, почти не уступавшее татарскому погрому: престоль русскихъ царей стоялъ незанятымъ; наступило „лихолѣтье“, т. е. междуцарствіе.

И вотъ въ такое то смутное время вновь возгорѣлось благоговѣнное молитвенное рвеніе къ благовѣрной княгинѣ Аннѣ.

Въ 1611 году благовѣрная княгиня Анна явилась лежавшему въ тяжелой болѣзни церковнику Герасиму исцѣлила его отъ болѣзни и сказала, чтобы „гробъ ея содержался честно“ и чтобы зажигали свѣчу передъ образомъ „Нерукотвореннаго Спаса“, находившимся надъ ея гробомъ.

Это чудо не могло не пробудить въ жителяхъ Кашина, особливо благоговѣнія невидимо защищавшей городъ отъ враговъ и разоренія. Отъ гроба праведницы происходили и другія исцѣленія.

Слухъ объ этомъ достигъ и до богомольнаго царя Алексѣя Михайловича и до великаго Никона, патріарха всероссійскаго.

Въ 1649 г. созвали соборъ въ Москвѣ, на которомъ рѣшено было открыть мощи княгини Анны; 21-го іюля того же года состоялось торжественное открытіе нетлѣнныхъ мощей княгини-праведницы—тѣло новоявленной угодницы по освидѣтельствуваніи оказалось нетлѣннымъ и изъ ветхаго Успенскаго собора они перенесены были въ Воскресенскій.

Самъ благочестивый царь участвовалъ въ перенесеніи мощей съ своей супругой и придворными боярами.

Установлено было праздновать св. Аннѣ 2 октября—день ея кончины и 25 іюля—день обрѣтенія ея св. мощей, причѣмъ составлена была ей и служба знаменитымъ духовнымъ ученымъ того времени—Епифаніемъ Славянецкимъ.

Въ честь новоявленной угодницы Божіей, тишайшій царь повелѣлъ соорудить новый храмъ. Мощи праведницы покрыты были роскошнымъ покровомъ, надъ которымъ трудилась сама царица и царевны.

„Но черезъ 30 лѣтъ совершилось необычайное и доселѣ недостаточно уяснимое событіе... У патріарха Іоакима и у духовныхъ властей того времени возникло сомнѣніе: дѣйствительно ли обрѣтенные въ Кашинѣ мощи принадлежатъ Тверской княгинѣ Аннѣ, супругѣ св. великаго князя Михаила? Въ житіи ея, составленномъ незадолго до открытія ея мощей, на основаніи мѣстныхъ преданій, по сличеніи съ краткими лѣтописными сказаніями, найдено было 13 противорѣчій съ степенною книгою и лѣтописями... Въ февралѣ 1677 года подъ предсѣдательствомъ самого патріарха Іоакима въ Москвѣ составился соборъ, на которомъ заслушанъ былъ докладъ Рязанскаго митрополита Іосифа, свидѣтельствовавшего мощи благовѣрной княгини Анны“^{*)}.

Въ 1677 году соборъ по разсмотрѣніи житія св. Анны и сличеніи онаго со „степенною книгою“ и лѣтописями подъ предсѣдательствомъ патріарха Іоакима опредѣлилъ:

„Мы, смиренный Іоакимъ... съ сыны и сослужители архіерейства нашего, соборно слышавше судихомъ: житіе вел. княгини (Анны) и о чудесахъ списаніе оставити за недостовѣрное ихъ, и упразднити я, до времени великаго собора всѣхъ архіереевъ и до подлиннаго извѣщенія, егда еще впрѣдъ чѣмъ Богъ объявитъ и утвердитъ. Гробу съ мощми благовѣрныхъ княгини стоять въ той соборной церкви, гдѣ и нынѣ стоитъ по-прежнему,

^{*)} Тверской патерикъ 1907 г. 15 стр.

запечатану архіерейскими печатями. Празднества ей не творити и молебновч ей не пѣти до совершеннаго великаго собора разсужденія, а пѣти по ней точію панихиды... (въ Москву взяты только съ изображеніемъ кн. Анны покровъ, а также иконы ея). Посвященную ей церковь запечатать также до Великаго Собора“.

Храмъ въ Кашинѣ, посвященный имени св. княгини Анны, по соборному опредѣленію, былъ переименованъ въ честь „всѣхъ святыхъ“ съ такимъ намѣреніемъ: „аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ во ономъ храмѣ и тоя имя купно со всѣми святыми“.

Строгое и пристрастное отношеніе московскихъ соборовъ къ прославленію благовѣрной княгини Анны произвело на жителей Кашины тяжелое впечатлѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ и возбудило въ нихъ болѣе ревностное уваженіе и благоговѣніе къ памяти покровительницы города. Кашинцы свято чтили ея память, писали иконы, составляли житіе и службу...

Въ 1817 году, по благословенію тверскаго архіепископа Серафима *) совершено было торжественное перенесеніе мощей княгини Анны изъ Успенскаго въ Воскресенскій соборъ возобновленный.

И въ дни радости, и въ годину бѣдствія идетъ православный людъ ко гробу угодницы Божіей, прося ея помощи и заступленія.

Во всѣхъ крестныхъ ходахъ носили и носятъ большую икону благовѣрной кн. Анны, чтимую за чудотворную.

Жители г. Кашина не разъ обращались съ просьбой въ Св. Синодъ о возстановленіи торжественнаго чествованія кн. Анны, какъ Богомъ прославленной угодницы. Но вѣроятно не наставало еще то время и ходатайство горожанъ не достигали цѣли.

А между тѣмъ изъ года-въ-годъ, изо-дня-въ-день, все болѣе и болѣе усиливается не только въ Кашинѣ, но и въ другихъ городахъ, благоговѣйныя чествованія княгини-праведницы.

И отъ престола Царя Самодержавнаго, Православнаго послѣдовало согласіе на всеобщее прославленіе св. кн. Анны.

И недалекъ тотъ день, когда къ ея гробу съ нетлѣнными мощами соберется народъ изъ всѣхъ городовъ земли русской,

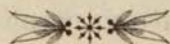
*) Впослѣдствіи митрополитъ Петербургскій.

православной, необъятной для прославленія св. угодницы Божіей многоскорбной княгини Анны.

И вы, православные слушатели, собравшіеся въ эту храмину, восхвалимъ ее, словами тропаря:

„Днесь восхвалимъ тя, преподобная мати, великая княгиня Анна, яко лоза плодовита процвѣла еси среди тернія, во всѣхъ благочестивыхъ князьяхъ и во инокиняхъ же; яко кринъ процвѣте въ вертоградѣ, во градѣ Кашинѣ, своими добродѣтелями, всѣхъ удивила еси чуднымъ своимъ житіемъ: тѣмъ угодила еси Христу Богу, радующися и веселящися, и нынѣ пребываешь въ ликѣ преподобныхъ женъ, наслаждающихся райскія красоты и веселія. Молимся, моли о насъ человѣколюбца, Христа Бога нашего, даровати намъ миръ и велию милость.

Свящ. Д. Дмитріевъ.



Мое знакомство съ гр. Л. Н. Толстымъ.

(Окончаніе. См. № 9).

Теперь же мы знаемъ, какъ записывались, собирались эти книги, какъ исправлялись, переводились, и потому не только не можемъ принимать ихъ какъ непогрѣшимое откровеніе, а обязаны, если мы уважаемъ истину, исправлять встрѣчающіяся въ нихъ погрѣшности. Такъ что для того, чтобы понять Евангелія, надо въ нихъ прежде всего выдѣлить то, что вполнѣ просто и понятно, отъ того, что запутано и непонятно, прочесть это ясное и понятное нѣсколько разъ сряду, стараясь усвоить смыслъ этого простого, яснаго ученія, и тогда уже на основаніи смысла всего простого ученія постараться уяснить себѣ значеніе и тѣхъ мѣстъ, которыя показались сложными и неясными. Такъ я поступилъ при чтеніи Евангелій, и смыслъ ученія Христа открылся мнѣ съ такою яркостью, при которой не могло быть никакого сомнѣнія. И потому совѣтую всякому человѣку, желающему понять истинный смыслъ ученія Христа, сдѣлать тоже.

— Ну, хорошо: если по вашему совѣту будутъ все люди поступать такъ при чтеніи Евангелія, то развѣ, при выдѣленіи вполнѣ понятнаго, различные люди не отмѣтятъ совершенно различныхъ мѣстъ, такъ что понятное для одного покажется совершенно темнымъ и непонятнымъ для другого? Гдѣ для этого объективное мѣрило? Гдѣ объективная истина? Чѣмъ мы можемъ въ этомъ руководиться? Это будетъ тоже самое, что и у протестантовъ.

стантовъ: тамъ каждый молодецъ на свой образецъ! Они потому и протестовали противъ цезарепапизма, что у католиковъ папа, какъ прикажетъ понимать Евангеліе, такъ и понимай и не могли смѣть свое сужденіе имѣть: но вѣдь не могли же они допустить, что римскій папа абсолютно святъ и непогрѣшимъ; вѣдь онъ человѣкъ, а человѣку свойственно ошибаться и погрѣшать,—потому они и отдѣлились, стали сами, по своему изучать Библию и впали въ другую крайность.

— Это очень можетъ быть,—сказалъ Левъ Николаевичъ,— что при отмѣткахъ вполне понятнаго, разные люди и отмѣтятъ разное; но въ самомъ главномъ все люди непременно сойдутся, и для всехъ одно и тоже покажется вполне понятнымъ. Вотъ это-то, вполне понятное всемо, и составляетъ сущность ученія Христа.

— Но въ чемъ же, повторяю я, объективная истина?

Почему непременно все люди сойдутся въ главномъ, и почему для всехъ одно и тоже покажется вполне понятнымъ? Вѣдь, если въ одной комнатѣ сидятъ нѣсколько человѣкъ, и одному изъ нихъ кажется холодно, а другому жарко, то какъ узнать—холодно или жарко въ комнатѣ? Для этого есть объективное мѣрило-градусникъ, взглянувъ на который, мы и увидимъ, сколько тепла въ комнатѣ, и кто изъ насъ здоровъ, а кто въ лихорадкѣ. А тутъ, какъ узнать правду?

Вѣдь цѣлые миллиарды людей-христіанъ понимаютъ же одинаково ученіе Христа о причащеніи, а вы—нѣтъ!..

Вы никакъ не можете понять даже такихъ простыхъ и ясныхъ словъ Христа, которыми Онъ установилъ на Тайной Вечери таинство св. Причащенія! Когда Христосъ взялъ хлѣбъ и благословивъ преломилъ его и, раздавая ученикамъ, сказалъ: „Пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое, за васъ ломимое во оставленіе грѣховъ. И взявъ чашу съ виномъ и благодаривъ, подалъ имъ и сказалъ: „Пейте изъ нея все, ибо сія есть кровь Моя новаго завета, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ“. И прибавилъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“. (Матѣ. Лук. 22, 18—20). Вѣдь это такъ просто и ясно сказано, что этого даже нельзя не понять! Кромѣ того, у насъ, христіанъ, есть и объективная истина, это—ученіе міровой Вселенской Церкви!

Вы забываете точныя и ясныя слова самого Христа: „блаженны чистые сердцемъ, яко тін Бога узрятъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Крестьянинъ И. Ивинъ.

Касса Взаимопомощи V округа Подольского уезда.

(По поводу замѣтки о. Ключарева въ № 4 „Епарх. Вѣдом. за 1909 годъ“).

Вотъ уже годъ какъ священники, диаконы, псаломщики, просфорницы, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Московской губернии обзавелись симпатичнымъ и очень полезнымъ учрежденіемъ—разумѣемъ Кассу Взаимопомощи V округа Подольскаго уезда. Симпатична указанная Касса по своей идее: гдѣ плачь, слезы, горе, нужда; тамъ и мѣсто ея дѣятельности. Узнаемъ мы это изъ устава Кассы, утвержденного Москов. Епарх. Начальствомъ въ 1907 г. 13 августа. Отереть первыя слезы вдовы при потери ею мужа, утѣшить дѣтей-сиротъ при лишеніи ими своего кормильца и поильца; одна изъ ближайшихъ цѣлей кассы.

Среда, для которой предназначается касса, въ большинствѣ случаевъ состоитъ изъ лицъ малообеспеченныхъ, живущихъ въ силу жизненныхъ обстоятельствъ только нынѣшнимъ днемъ. Не секретъ, что лица изъ духовной и учительской среды въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ чѣмъ похорониться. Пробѣть для нихъ смертный часъ, на столѣ лежитъ бездыханное тѣло; въ домашней же кассѣ—въ семейномъ кошелькѣ пустота. Вдова и сироты растерянно поглядываютъ другъ на друга, ихъ мучаетъ вопросъ: на что хоронить дорогого покойника? Имъ и хочется плакать, да слезы-то не льются; такъ какъ житейская забота—забота о покойникѣ въ данный моментъ сильно гнететъ и удручаетъ ихъ. Забота о мертвецѣ побуждаетъ слезы о немъ. Не буду голословнымъ въ этомъ случаѣ, приведу изъ своей жизни одинъ фактъ: дѣтъ 8 тому назадъ скончался внезапно мой сосѣдъ священникъ. Къ покойнику въ полночь былъ вызванъ я. Застаю своего друга лежащимъ на диванѣ безъ признаковъ жизни, жену-же его въ состояніи какого-то оцѣпененія: слезы у нея нѣтъ, ее первѣе всего обезпокоиваетъ мысль—„на что я буду хоронить В—ю?“ „У меня, батюшка, слышу я отъ вдовы, во всемъ домѣ только три рубля денегъ. Что мнѣ теперь дѣлать?“ Я, какъ умѣлъ успокоить ее, успокоилъ; обѣщавъ дать ей на первое время своихъ денегъ и затѣмъ ѣхать къ сосѣдкѣ—милостивой игуменіи М—ѣ и попросить у нея займы денегъ на похороны. Въ указанномъ случаѣ вдовѣ благопріятствовало еще то обстоятельство, что въ ея рукахъ былъ полисъ на страхование жизни покойнаго. Но хотъ полисъ и есть на лицо, да денегъ-то нѣтъ въ нужный моментъ. Къ слову скажу, что по полису вдова въ состояніи была получить деньги только чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ; когда острая нужда въ нихъ уже миновала. А вѣдь Касса Взаимопомощи выдаетъ наследникамъ на похороны причитающуюся сумму въ теченіе 24 часовъ по заявленіи ими о смерти члена Кассы. Въ этомъ случаѣ вдова или наследники смѣло являютъ въ Кассу за должнымъ—за своимъ, вмѣсто того что-бы „невольнo“ попрошайничать и одолжаться людямъ, какъ было въ вышеприведенномъ случаѣ. Не должно-ли это возбуждать въ каждомъ человѣкѣ симпатію и расположеніе къ такому благому учрежденію, какъ Касса Взаимопомощи?!

Но эта Касса не только симпатична, она для своихъ участниковъ и полезна. Подучить чрезъ нѣсколько часовъ послѣ смерти 50 руб., а при извѣстныхъ условіяхъ и 125 руб., при ежегодномъ взносѣ въ Кассу лишь *только 5 руб.*, неужели для малообеспеченной вдовы не благодѣяніе? неужели не радость для вдовы и сиротъ видѣть своего мужа и отца лежащимъ въ приличномъ гробѣ и схороненнымъ ими при приличной погребальной обстановкѣ? На вышеуказанную-же сумму въ 50—125 руб. можно быть похороненнымъ вполне съ чести, достойной священника, діакона, псаломщика, учителя и учительницы. Смерть моего зятя, діакона уезднаго собора—участника Кассы взаимопомощи, случившаяся въ истекшемъ 1908 году, сильно убѣдила меня въ полезности этого учрежденія. Для большаго убѣжденія и другихъ (своихъ собратій на Христовой Нивѣ) считаю долгомъ повѣдать на этихъ строкахъ о послѣднихъ дняхъ жизни указанного діакона. Смерть застала его въ большихъ долгахъ, которые пришлось ему сдѣлать по случаю только что оконченной имъ постройки новаго дома. Сестра моя—жена покойнаго, получивши изъ Кассы Взаимопомощи 50 рублей, получила возможность при всѣхъ своихъ матеріальныхъ недостаткахъ похороны покойнаго о. діакона обставить должнымъ при-

личіемъ; чему и она сама, и мы—ея родственники немало радовались. Откровенно скажу, что сестра не находила, да и сейчас не находитъ словъ благодарности тому учрежденію—(Кассѣ Взаимопомощи), которое протянуло ей руку помощи въ минуты ея критическаго положенія. А подобное вѣдь можетъ быть и съ каждымъ изъ насъ читатель. Будь только членомъ (участникомъ) Кассы Взаимопомощи.

Изъ замѣтки о. А. Ключарева по поводу Кассы Взаимопомощи я узналъ, что насъ, участниковъ Кассы, въ минувшемъ первомъ году ея существованія было до 60 человекъ; въ Московской-же губерніи и столицѣ имѣется священниковъ не менѣе 1.400 человекъ, діаконовъ 600 чел., псаломщиковъ 2.000 чел. и учителей церк.-прих. школъ 525 чел. Хорошо-бы вся эта многочисленная семья изъ духовныхъ лицъ объединилась, вся бы вошла въ число участниковъ Кассы Взаимопомощи; что по уставу Кассы считается возможнымъ (Уст. § 2 примѣч.). Вѣдь хорошее всегда будетъ хорошимъ. При большемъ-же количествѣ членовъ Касса, какъ доброе сѣмя, дала-бы изъ себя прочное и могучее дерево, приносящее многочисленный плодъ. Уже и теперь, на второй годъ своей жизни, она дѣлаетъ шагъ впередъ. Я слышалъ, что въ недалекомъ будущемъ Касса расширяетъ свою благотворительность: она къ помощи своимъ членамъ во время похоронъ прибавляетъ еще помощь многосемейнымъ участникамъ при обученіи ими своихъ дѣтей. Дай Богъ Кассѣ Взаимопомощи дальнѣйшее процвѣтаніе!

Всѣхъ, интересующихся Кассою Взаимопомощи для священноцерковнослужителей и учителей церковно-приходской школы, отсылаю къ вышеуказанной замѣткѣ о. Ключарева, написанной съ желаніемъ принести пользу своему близкому собрату.

Свящ. Н. Любимовъ.

Изъ села Саввина, Богородскаго уѣзда. 1 февраля въ селѣ Саввинѣ, Богородскаго уѣзда, было освященіе въ новоустроенномъ храмѣ придѣла во имя Преподобнаго Сергія, игумена Радонежскаго, преосвященнымъ Васпіемъ, епископомъ Можайскимъ.

Наканувъ было отслужено всенощное бдѣніе мѣстнымъ настоятелемъ священникомъ о. А. М. Морозовымъ. На литію и величаніе выходили ключарь храма Христа Спасителя протоіерей о. Н. А. Розановъ и казначей Махрицкой пустыни о. Сергій.

Въ самый день освященія, въ 10 часу утра, изъ Москвы со станціи „Обираловка“ прибылъ преосвященный епископъ Василій. Послѣ встрѣчи и по облаченіи, преосвященный совершилъ чинъ освященія новаго престола и затѣмъ божественную литургію въ сослуженіи: о. протоіерея Н. А. Розанова, о. благочиннаго А. А. Холмогорова, казначая Махрицкой пустыни о. Сергія и сельца Милетъ священника Г. Н. Державина.

Раннюю литургію совершалъ мѣстный о. настоятель.

Всѣ церковныя службы на клиросахъ пѣлъ мѣстный церковный любительскій хоръ.

По прочтеніи Евангелія за поздней литургіей настоятель храма о. Алексій сказалъ слово. За причастнымъ стихомъ преосвященнымъ было сказано трогательное слово. Слово владыки, произнесенное имъ съ обычнымъ воодушевленіемъ, выслушано было съ благоговѣйнымъ вниманіемъ, несмотря на то, что въ храмѣ была не одна тысяча народу.

Торжество окончилось въ исходѣ второго часа. По окончаніи богослуженія, владыка долго благословлялъ богомольцевъ и направился въ домъ мѣстнаго на-

стоятеля, гдѣ для гостей была предложена праздничная трапеза, которую раздѣлили и преосвященный.

По окончаніи обѣденнаго стола, владыка посѣтилъ мѣстную церковно-приходскую школу.

Около 5 ч. вечера преосвященный Василій, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, отбылъ въ Москву, оставивъ у всѣхъ своимъ посѣщеніемъ неизгладимо пріятное впечатлѣніе.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Очередное Собраніе членовъ Общества любителей духовнаго Просвѣщенія, 19 февраля въ Маломъ Залѣ Епархіальнаго Дома состоялось очередное собраніе членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Собраніе открылось въ 7 часовъ вечера рефератомъ свящ. І. В. Арсеньева, товарища Предѣлателя Общества, „мысли законоучителя о средствахъ къ оживленію религіознаго чувства среди учащихся“ *).

За рефератомъ послѣдовалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Видно было, что рефератъ затронулъ живой и наболевшій вопросъ.

Были указаны слѣдующія причины, тормозящія успѣхъ законоучительской дѣятельности: многоурочность, строгое ограниченіе преподаванія тѣсными рамками программы, переизбытокъ свѣтскихъ и духовныхъ контролеровъ. Силою условій службы законоучители принуждены преслѣдовать одну цѣль, именно: подготовку къ выпускному экзамену. Кромѣ того законоучитель нерѣдко встрѣчаетъ противодѣйствіе своему влиянію въ семьѣ, литературѣ и въ некоторыхъ преподавателяхъ свѣтскихъ предметовъ, со стороны элементовъ скептически настроенныхъ по отношенію къ Церкви. Было бы желательно достигнуть сближенія школы и семьи, привлеченія свѣтскихъ преподавателей къ участию въ работахъ законоучительскаго Отдѣла и изоляціи учащихся отъ деморализующаго влиянія новѣйшей свѣтской порнографической литературы.

Въ заключеніе собраніемъ обсуждался вопросъ о переизданіи книги правилъ апостоловъ, соборовъ и св. Отцовъ. Съ живѣйшимъ вниманіемъ былъ выслушанъ докладъ профессора М. Д. А. д. с. с. Н. А. Заозерскаго. Въ виду миссіонерскаго и научнаго значенія этого изданія онъ совѣтовалъ Обществу послѣпить съ повтореніемъ перваго изданія, несмотря на недостатки его.

Собраніе благодарило профессора Н. А. Заозерскаго за его докладъ и рѣшило въ ближайшемъ будущемъ приступить къ переизданію книги правилъ.

Чтенія для рабочихъ. 8 и 9 марта чтенія для рабочихъ состоялись въ четырехъ аудиторіяхъ. Послѣ религіозныхъ чтеній слѣдовали бесѣды: въ Историческомъ Музеѣ — Л. Н. Вороноза — по политической экономіи: „Наше богатство и бѣдность“; въ Нѣмецкомъ народномъ домѣ — доктора И. Н. Карасева — по гигиенѣ; въ Хитровскомъ народномъ домѣ — Б. В. Назаревскаго — „Въ виду предстоящихъ торжествъ по случаю открытія памятника Н. В. Гоголю“.

*) Рефератъ печатается въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Въ аудиторіи Большой Никольской мануфактуры, въ Орѣховѣ-Зуевѣ, Г. О. Марковъ читалъ по геологіи: „О землетрясеніяхъ“.

Богословскія лекціи. 4 марта ректоръ Московской Духовной Семинаріи архимандритъ Теодоръ въ большой залѣ Епархіального дома прочелъ лекцію „О страданіяхъ человѣческихъ“, въ которой развилъ предъ слушателями мысль, что зло въ мірѣ и страданія есть выраженіе уклоненія человѣка отъ нормы бытія своего.

Послѣ этого лекторъ выяснилъ значеніе и смыслъ страданій при свѣтѣ христіанскаго откровенія и показалъ психологическую возможность примиренія со страданіями. Собравшаяся публика со вниманіемъ выслушала лекцію.

9 марта протоіерей І. А. Орфанитскій предложилъ лекцію на тему: *Безсмертіе души*. Лекторъ указалъ на широко распространенное отрицаніе этой истины въ настоящее время не только между людьми образованными, но и между простымъ классомъ населенія большихъ городовъ, въ особенности между фабричными и заводскими рабочими. Установивъ связь этого явленія съ такъ называемымъ освободительнымъ движеніемъ и съ социализмомъ, онъ отмѣтилъ практическое значеніе невѣрія въ безсмертіе души на жизнь человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Затѣмъ слѣдовало развитіе и обоснованіе истины безсмертія.

Содержаніе: Вечернія собесѣдованія между крестьянникомъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ. (Продолженіе).—Многострадальная Св.княгиня Анна. Очеркъ. (Продолженіе).—Мое знакомство съ гр. Д. Н. Толстымъ. (Продолженіе).—Касса Взаимопомощи V округа Подольскаго уѣзда. (По поводу замѣтки о. Ключарева въ № 4 „Епарх. Вѣд.“ за 1909 г.)—Изъ села Саввина, Богородскаго уѣзда. (Корреспонденція).—Лѣтопись епархіальной жизни.

При семь № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 11. Цѣна листокъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выискѣ на 6 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

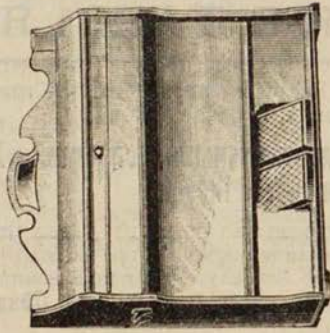
Въ Книжныхъ магазинахъ при Епархіальномъ домѣ, у Ступина (Никольская) и Суворина, продается книга:

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ спростей Христа Господа нашего Иисуса

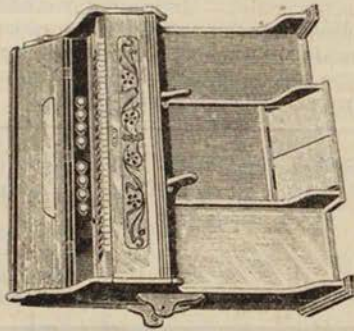
сирѣчь послѣдованіе утрени во святый и великій пятокъ. Славянскій текстъ съ русскимъ (сличеннымъ съ греческимъ) переводомъ, очеркомъ и объясненіемъ порядка сего богослуженія и положенныхъ на ономъ пѣснопѣній и евангельскихъ чтеній. *Н. Недровъ.* Цѣна 60 к.

ЛУЧШЕЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ ФИСГАРМОНИИ

первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ **КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ** и **СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГЪ** (Американской системы).



№ 4015. 5 октавъ, 61 голосъ, съ 1 регистр. у колына, дуб. дерева, 100 руб.



№ 4029. 5 окт., 122 гол., 10 регистр., дуб. дер., 165 руб.

- № 4043. 5 октавъ, 122 голоса, 13 регистр., дубоваго дерева 190 р.
 № 4065. 5 октавъ, 184 голоса, 14 регистр., ореховаго дерева 240 р.
 № 4071. 5 октавъ, 220 голосовъ, 16 регистр., ореховаго дерева 275 р.
 № 4082. 5 октавъ, 288 голосовъ, 19 регистр., дубоваго дерева, весьма изящной, богатой отделки 350 р.

РОЯЛИ И ПИАНИНО Ю. Блютиеръ, Стейнвейгъ, Г. Фидлеръ, Бр. Дидерихсъ и др. По фабричнымъ цѣнамъ. Рояли отъ 600 руб. Пянино отъ 375 руб.

ДЛЯ ЛИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Граммфоны-Тонармъ новѣйшихъ моделей въ 18, 25, 35, 55, 75 руб. и дороже. Большой выборъ пластинокъ свѣтскаго и духовнаго содержания.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ всевозможныхъ музыкальныхъ инструментовъ, принадлежностей и ногъ.

Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ № 61 и каталоги нотъ свѣтскихъ и духовныхъ БЕСПЛАТНО.

Юлій Генрихъ Циммерманъ.

МОСКВА, Кузнецкій мостъ, д. Захарына. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская № 34. РИГА, Сараяная, № 15.

послѣ того, когда женихъ сей отшелъ уже туда, гдѣ ни женятся, ни посягають, и слѣдственно священникъ не можетъ отдать за него невѣсту, хотя бы она и хотѣла исполнить волю и обѣщаніе покойнаго отца. Какъ бы то ни было: вразумить священника, что намѣреніе невѣсты еще при жизни перваго жениха выйти за другого подлежить разсмотрѣнію на исповѣди: что когда женихъ перваго обѣщанія умеръ, то онъ не можетъ уже быть препятствіемъ браку со вторымъ женихомъ; что священникъ будетъ подлежать отвѣтственности, еслии остановить бракъ не по законнымъ препятствіямъ, а по своимъ неправымъ умствованіямъ, которыя могъ бы исправить совѣтомъ съ опытнѣйшими“.

8903. Резолюція отъ 29 марта на прошеніи священно и—церковно-служителей съ прихожанами Воскресенской, села Воскресенскаго, на Шошѣ, церкви, Клинскаго уѣзда, о дозволеніи имъ, на средства прихожанъ, устроить при селѣ часовню на время построения церкви, для совершенія вечерни, утрени, часовъ и другихъ богослуженій, а также и для храненія оставшагося послѣ пожара имущества и принятія пожертвованій: „Консисторія, по прописаннымъ причинамъ, дозволить построить временный молитвенный домъ, въ приличномъ разстояніи отъ мѣста, назначаемаго для церкви, поставить въ немъ св. иконы, и совершать вечерню, утрени, часы и прочія молебствія, кромѣ литургіи и брака. При семъ имѣтъ въ соображеніи, что сіе зданіе, по построении церкви, вѣроятно, можетъ быть употреблено для поставленія тѣлъ усопшихъ до опредѣленнаго времени погребенія“.

8904. Резолюція отъ 5 апрѣля 1838 г. на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи священнику Михаилу Павлову съ причтомъ Знаменской, села Амерева, церкви, Богородскаго уѣзда, рыть на церковной землѣ камень съ тѣмъ, чтобы благочинный, по вырытіи всего камня, донесъ консисторіи о томъ: а) сколько сажень камня будетъ вырыто; б) какого сорта; в) чего можетъ стоить каждая сажень, и г) сколько употреблено будетъ денегъ на вырытіе камня, но чтобы до полученія разрѣшенія камень не былъ бы продаваемъ: „Консисторія не можетъ заняться такою торговою операціею, въ такомъ раздробленномъ видѣ. Объявить священнику, что какъ земля пашенная, хотя и плохая, то начальство не можетъ безотчетно дать ему волю испортить ее совершенно ломкою камня, съ личною выгодною для него, но со вредомъ для преемниковъ, которые ни пашни, ни камня имѣтъ

не будутъ. Если хочеть, пусть изыщеть и представитъ такой проектъ разработки земли на каменную ломку, который бы могъ быть полезенъ для нынѣшняго причта безъ обиды для преемниковъ“.

8905. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ докладнаго реестра консисторіи, съ изложеніемъ взятаго, по репорту благочиннаго московскихъ монастырей, показанія іеромонаха Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Филарета о причинахъ пребыванія его въ Москвѣ и о нежеланіи его отправиться въ Лавру, съ просьбою позволенія поселиться ему на Троицкомъ Сухаревскомъ подворьи у эконома: „Іеромонахъ Филаретъ, какъ видно по вступающимъ ко мнѣ дѣламъ Лавры, отъ должности депутата по дѣлу о земляхъ Лавры уволенъ гораздо ранѣ послѣдняго прибытія его въ Москву, и о томъ отъ учрежденнаго собора ему объявлено. Почему показаніе его, будто онъ проживалъ въ Москвѣ по дѣлу о земляхъ, есть, очевидно, ложное. Посему консисторіи учинить слѣдующее: 1) Принять неослабныя законныя мѣры, чтобы іеромонахъ сей подъ незаконнымъ предлогомъ въ Москвѣ не проживалъ, и отправить его въ Лавру по принадлежности, безъ замедленія, тѣмъ паче, что онъ уже очень долго проживалъ въ Москвѣ въ свѣтскомъ домѣ, и ни къ благочинному монастырей, ни вообще къ духовному начальству благовременно не явился, и вида отъ учрежденнаго собора на проживаніе въ Москвѣ не представилъ. 2) Въ учрежденный соборъ сообщить со спискомъ съ репорта благочиннаго монастырей, съ показанія іеромонаха Филарета и съ настоящей резолюціи, для законнаго разслѣдованія о поступкахъ іеромонаха“.

8906. Резолюція отъ 6 апрѣля на докладѣ игумена Сергія съ братією Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря о необходимости перестройки зимней соборной Срѣтенской церкви, съ увеличеніемъ ея соединеніемъ съ церковною папертью и отдѣленіемъ на новую паперть имѣющагося въ достаточномъ количествѣ пустопорожняго мѣста, постройки въ связи съ папертью келлій для братіи, и перенесеніи находящейся близъ означенной церкви въ башнѣ кузницы за монастырскую ограду къ конному двору, съ израсходованіемъ 10.000 руб. ассигнаціями монастырской суммы, по плану архитектора А. А. Бѣляева: „По довѣрію къ настоятелю, не спорилъ я противъ сего предпріятія, и только требовалъ предосторожности. Теперь, когда дѣла открылись въ большей подробности, опасеніе затрудненій и недоумѣній не прекращены,

а умножены. 1) Смыты иѣтъ. Какъ же знать, по силамъ ли издержка? 2) Соединеніе келлій съ соборною церковію не очень хорошо. Для сего есть больничная.—Необходимо ли оно нужно, и почему? 3) Точно ли нужно и удобно и распространеніе церкви? Можетъ быть, въ большіе праздники она тѣсна; но въ будни луста; а издержки отошленія увеличатся на всѣ дни. 4) Что значить, что келліи на планѣ на западъ имѣють девять оконъ, а на фасадѣ девятнадцать? 5) Не хорошо, что келліи окнами за монастырь, и не на безмолвную, а на дорожную сторону. Если уже онѣ такъ сдѣланы: и надобно сіе терпѣть, а не увеличивать сего. 6) Деньги вкладныя на келліи хорошо ли назначать и на кузницу? Не будетъ ли сіе противно волѣ вкладчиковъ. 7) Точно ли нужно строить кузницу и тратить деньги, тогда какъ башня служить кузницей даромъ, а по выведеніи кузницы, вѣроятно, останется безъ употребленія? Еслили кузница близка къ церкви, нельзя ли перевести ее въ другую башню?—Съ сими замѣчаніями послать сіе дѣло къ благочинному монастырей, Виѣанскому архимандриту, чтобы онъ, или чрезъ сношеніе съ игуменомъ письменное, или чрезъ личный осмотръ, старался привести сіе дѣло въ несомнительный видъ, и о послѣдующемъ донесъ, за общимъ, если можно, съ игуменомъ подписаніемъ“.

8907. Резолюція отъ 13 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу объ обидѣ, нанесенной священникомъ церкви села Пятницкаго—Берендѣева, Звенигородскаго уѣзда, Феодоромъ Игнатіевымъ крестьянину того же села Якову Александрову съ его семействомъ: утвердить мнѣніе Звенигородскаго духовнаго Правленія о непочитаніи священника Ипатіева по сему дѣлу виновнымъ; объ отказѣ крестьянину Александру Андрееву въ его жалобѣ на священника Ипатіева, какъ недоказанной; о увѣдомленіи Звенигородскаго земскаго суда о неблаговидныхъ поступкахъ крестьянина Александрова въ церкви при совершеніи брака; и о замѣчаніи Звенигородскому духовному Правленію за недоставленіе нужныхъ къ дѣлу свѣдѣній: „И слѣдствіе произведено, и мнѣніе духовнымъ Правленіемъ положено не осмотрительно. Надлежитъ обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства и учинить слѣдующее. 1) Въ четвертомъ пунктѣ допроса священникъ Ипатіевъ сдѣлалъ на просителя Александрова встрѣчный, не принадлежащій къ сему дѣлу, доносъ о безчиніи его, Александрова, при бракѣ. Въ семъ случаѣ священникъ виноватъ, во первыхъ, въ томъ, что, вмѣсто оправданія себя,

вздумалъ запутать дѣло встрѣчнымъ доносомъ на истца; во вторыхъ, въ томъ, что о безчиніи въ церкви не донесъ начальству въ свое время, по ревности къ святынь, а сталъ доносить спустя время, уже въ отмщеніе за себя. Слѣдователь также виновать, что встрѣчный доносъ не только принялъ, но и повелъ по нему слѣдствіе въ смѣшеніи съ главнымъ предметомъ дѣла, тогда какъ слѣдствію о безчиніи крестьянина въ церкви приличнѣе было происходить въ свѣтскомъ судѣ, при депутатѣ съ духовной стороны. Почему сію прибылую въ настоящемъ дѣлѣ статью оставить безъ разсмотрѣнія; слѣдователю, за неправильное дѣйствіе, сдѣлать замѣчаніе; священнику Ипатіеву, за недонесеніе о безчиніи церковномъ въ свое время, сдѣлать выговоръ, предоставивъ, впрочемъ, ему сдѣлать сей доносъ, еслии находить нужнымъ и справедливымъ, отдѣльно отъ сего дѣла. 2) Священникъ, въ оправданіе того, что отослалъ при елеосвященіи прочь отъ больной мать просителя Евфимію, говорить въ допросѣ, что она при елеосвященіи принимала содѣйствіе, для нея не принадлежащее, и въ оправданіи, что самовольно вступила въ распоряженіе, для нея не касающееся. Тутъ видна хитрость человѣка не праваго, который въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ указываетъ на распоряженіе, непринадлежащее и некасающееся, не сказывая, что это за распоряженіе, дабы начальство не имѣло способа усмотрѣть, онъ-ли правъ, или женщина.—Священникъ имѣлъ право требовать удаленія женщины отъ больной въ томъ только случаѣ, еслии поступки ея противны были святости или безмолвію совершаемаго богослуженія; но онъ сего не говоритъ; а потому и должно заключить, что придрался не правымъ образомъ.—Достоинно примѣчанія, что и въ показаніи свидѣтельницы написано: *дѣлала какое то распоряженіе*, выраженіе, которому не выйти изъ устъ крестьянки. Слѣдователь же не спросилъ ни отвѣтника, ни свидѣтельницу, что именно дѣлала Евфимія, дабы опредѣлить, имѣлъ ли причину отвѣтникъ отослать ее. Посему священника отвѣтника оставить отчасти въ подозрѣніи, что поступилъ строго съ крестьянкою напрасно, можетъ быть, по тому неудовольствію, что съ сыномъ ея имѣетъ онъ дѣло, начатое прежде настоящаго. А слѣдователю замѣтить, что въ произведеніи вопросовъ поступалъ не точно. 3) О происшествіи 1 августа священникъ говоритъ, что Александровъ смѣялся, и за то священникъ велѣлъ взять у него хоругвь; и въ семъ общая ссылка была на крестьянина Даніила Адрианова, Василія Матвѣева и Кон-

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

14 марта.

№ 11.

1909 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.



Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 января 1909 г. за № 3, объ участіи православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 12 марта 1908 года № 2470, письмо Министра Финансовъ, отъ 3 того же марта за № 4836, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Приказали: Обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 апрѣля— 23 мая 1907 года за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года, было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ и членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальные интересы, а главнымъ образомъ, товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшей Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отгѣну со-

стоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣя—23 мая 1907 года и 21/28 августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участию въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но членовъ правленій и совѣтовъ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Преосвященнаго Василя, Епископа Можайскаго, отъ 3 марта сего года, бывшій воспитанникъ Виѣанской духовной семинаріи Александръ *Васильевъ* освобожденъ отъ даннаго ему назначенія на вакансію псаломщика въ с. Смоленскомъ, Верейскаго уѣзда.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 28 февраля сего года, разрѣшено псаломщика Московской Скорбященской, при Старо-Екатерининской больницѣ, церкви Сергѣя *Воздвиженскаго* рукоположить въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

Опредѣлены:

1) На вакансію псаломщика къ Московской Симеоно-Столицеской, что на Поварской ул., церкви, учитель Верейской церковно-приходской школы Гавріиль *Соловьевъ*, 27 февраля.

2) И. д. псаломщика къ церкви с. Смоленскаго, Верейскаго у., бывшій воспитанникъ 2 кл. Виѣанской дух. семинаріи Александръ *Васильевъ*, 26 февраля.

3) На должность псаломщика къ церкви с. Воскресенскаго-Саввина, Под. у., заштатный псаломщикъ с. Баркова, Дмитр. у., Николай *Покровский*, 27 февраля.

4) На вакансію, діакона къ Московской Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви псаломщикъ Московской Петропавловекой, у Язуекихъ воротъ церкви Василій *Богословскій*, 25 февраля.

5) На вакансію діакона къ церкви с. Рыболова, Бронницкаго у., состоящій на псаломщической вакансіи при той же церкви, діаконь Іоаннъ *Никольскій*, 27 февраля.

6) На вакансію священника къ церкви с. Бардина, Колом. у., Александръ *Садиковъ*, 27 февраля,

7) На вакансію діакона къ церкви с. Яропольца, Волок. у., учитель Покровско-Зосимовской церковно-приходской школы, Клинскаго у., Михаилъ *Семенчукъ*, 28 февраля.

Перемѣщенъ:

На вакансію псаломщика къ церкви с. Протасьева, Верейскаго у., псаломщикъ с. Смолинскаго, того же у., Иванъ *Виноградовъ*, 26 февраля.

Исключенъ изъ списковъ умершій.

Іеродиаконъ Серпуховскаго Высотскаго монастыря *Евставій*, 20 февраля.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Московская Консисторія, согласно просьбѣ Казенной палаты, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію, чтобы при выдачѣ священниками подлежащихъ гербовому сбору метрическихъ выписокъ, гербовыя марки не были наклеиваемы одна на другую, а наклеивались каждая во всю свою величину и погашались съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ на этотъ предметъ въ §§ 32, 33 и 34 Инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ. (Собр. Узак. 1901 г. № 8 ст. 76).

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства
Московской епархіи за тысяча девятьсотъ седьмой (1907 годъ.

(двадцать третій со времени открытія кассы).

(Продолженіе. См. № 10).

Приложеніе № 1.

Взносы, поступившіе въ кассу отъ участниковъ оной въ 1907 году,
распредѣляются по разрядамъ слѣдующимъ образомъ.

Разряды взносовъ.	За 1907 годъ.		На 1908 годъ.		Сколько всего внесено въ 1907 году по каждому разряду.
	Число лицъ, сдѣлавшихъ взносы.	Сколько внесено.	Число лицъ, сдѣлавшихъ взносы.	Сколько внесено.	
		Руб.		Руб.	Руб.
I по стар. Уст.	6	600	—	—	600
I по нов. Уст.	21	1050	2	100	1150
II „ „ „	6	180	—	—	180
III „ „ „	20	500	2	50	550
IV „ „ „	4	80	4	80	160
V „ „ „	15	225	—	—	225
VI „ „ „	146	1460	25	250	1710
VII „ „ „	339	1695	48	240	1935
VIII „ „ „	2751	8253	412	1236	9489
	3308	14043	493	1956	15999

Примѣчанія. 1) Всѣхъ участниковъ кассы за 1907 годъ (вмѣстѣ съ показанными по отчету за прошедшій 1906 годъ) по I разряду стараго Устава—6 человекъ; по I разр. новаго Устава (III р. стар. У.)—25 чел.; по II р. (IV ст. у.)—6 чел.; по III (V ст. у.)—21 чел.; по IV (VI ст.)—5 чел.; по V (VII ст.)—16 чел.; по VI (VIII ст.)—162 чел.; по VII (IX ст.)—386 чел.; по VIII (X ст.)—3145 чел.; всего 3772 человекъ.

2) Въ теченіе сего года перешедшихъ съ VII разр. стар. Уст. на минимальный IV р. нов. Уст.—1, съ IX р. (ст. у.) на IV (нов. у.)—1, съ IX р. (ст.) на VI (нов.)—2, съ X (ст.) на VI (нов.)—1, съ X (ст.) на VII (нов.)—1.

ВѢДОМОСТЬ о взносахъ и пожертво- ваніяхъ въ пользу Эме- ритальной кассы духо- венства Моск. епархіи, поступившихъ отъ прич- товъ и церковей епархіи въ 1907 году.	Отъ участни- ковъ кассы взносы.		Отъ церквей.						Всего.		За какой годъ посту- пили отъ церквей 20% и 10% взносы.		
			20% взносы.		10% взносы.		По- жертво- ванія.						
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				Руб.	К.
Города Москвы:													
Каедральнаго Христа Спасителя собора	143	—	—	—	—	—	—	—	—	—	143	—	
Китайскаго сорока	508	—	140	48	401	11	—	—	} 1549	59	За 1907 г. На 1908 „		
„ „	—	—	124	64	375	36	—	—					
Пречистенск. сорока:													
1-го отдѣленія	524	—	108	18	305	76	—	—	937	94	За 1907 „		
2-го отдѣленія	518	51	136	26	449	03	—	—	1103	80	} 20%—1907 г. 10%—1906 г.		
Никитскаго сорока:													
1-го отдѣленія	296	89	65	61	133	26	10	—	505	76	За 1906 г.		
2-го отдѣленія	261	25	73	28	377	99	—	—	712	52	„ 1906 „		
3-го отдѣленія	686	75	51	50	78	90	—	—	817	15	„ 1907 „		
Срътенск. сорока:													
1-го отдѣленія	296	40	80	52	434	85	—	—	811	77	„ 1906 „		
2-го отдѣленія	603	10	99	50	111	66	10	—	824	26	„ 1906 „		
3-го отдѣленія	461	—	113	22	25	53	—	—	599	75	„ 1906 „		
4-го отдѣленія	265	38	101	13	646	74	—	—	1013	25	„ 1906 „		
Ивановск. сорока:													
1-го отдѣленія	837	63	156	35	605	44	—	—	1599	42	„ 1906 „		
2-го отдѣленія	566	—	125	40	402	75	—	—	1094	15	„ 1906 „		
Замоскворѣцк. сорока:													
1-го отдѣленія	389	68	138	42	359	22	—	—	887	32	„ 1906 „		
2-го отдѣленія	291	—	119	97	266	12	—	—	677	09	„ 1906 „		
3-го отдѣленія	331	60	85	47	156	27	5	—	578	34	„ 1906 „		
Единоѣрческаго благо- чинія.	48	75	—	—	—	—	—	—	48	75			
Добровольныхъ участни- ковъ кассы.	127	—	—	—	—	—	—	—	127	—			
Итого.	7155	94	1719	93	5129	99	25	—	14030	86			

ВѢДОМОСТЬ о взносахъ и пожертвованіяхъ въ пользу Эмеритальной кассы духовенства Моск. епархіи, поступившихъ отъ причтовъ и церквей епархіи въ 1907 году.	Отъ участниковъ кассы взносы.		Отъ церквей.						Всего.		За какой годъ поступили отъ церквей 20/0 и 10/0 взносы.
			20/0 взносы.		10/0 взносы.		Пожертвованія.				
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Московск. уѣзда:											
1-го округа	297	12	50	47	30	67	9	50	387	76	За 1906 г.
2-го округа	237	98	21	44	—	40	19	—	278	82	1908
3-го округа	145	60	28	38	—	—	—	—	173	98	1906
4-го округа	109	—	16	76	11	87	—	—	137	63	1907
5-го округа	—	—	26	83	12	05	—	—	38	88	1907
6-го округа	178	11	29	08	—	18	—	—	207	37	1006
7-го округа	165	—	24	80	—	—	—	—	189	80	1907
Итого	1132	81	197	76	55	17	28	50	1414	24	
Богородск. уѣзда:											
1-го округа	385	—	7	98	20	47	10	—	423	45	1907
2-го округа	242	40	4	10	5	34	—	—	251	84	1907
3-го округа	104	—	16	82	—	80	—	—	121	62	1906
4-го округа	103	—	23	71	—	64	—	—	127	35	1907
5-го округа	143	—	24	01	10	83	—	—	177	84	1907
Итого	977	40	76	62	38	08	10	—	1102	10	
Бронниц. уѣзда:											
1-го округа	137	—	39	60	10	02	—	—	186	62	1907
2-го округа	99	—	15	11	—	—	—	—	114	11	1907
3-го округа	109	—	23	41	1	12	—	—	133	53	1907
4-го округа	135	—	23	78	—	—	—	—	158	78	1907
5-го округа	111	—	21	16	—	—	—	—	132	16	1907
6-го округа	124	—	22	65	—	50	—	—	147	15	1907
Итого	715	—	145	71	11	64	—	—	872	35	
Верейск. уѣзда:											
1-го округа	216	05	11	97	3	20	—	—	246	39	1906
2-го округа	—	—	11	97	3	20	—	—	—	—	1907
3-го округа	83	—	9	60	—	—	—	—	92	60	1907
Итого	188	—	24	98	4	25	—	—	217	23	1907
Итого	487	05	58	52	10	65	—	—	556	22	

ВѢДОМОСТЬ о взносахъ и пожертво- ваніяхъ въ пользу Эме- ритальной кассы духо- венства Моск. епархіи, поступившихъ отъ прич- товъ и церквей епархіи въ 1907 году.	Отъ участни- ковъ кассы взносы.		Отъ церквей.				Всего.		За какой годъ посту- пили отъ церквей 2 ⁰ / ₁₀₀ и 1 ⁰ / ₁₀₀ взносы.		
			2 ⁰ / ₁₀₀ взносы.		1 ⁰ / ₁₀₀ взносы.					По- жертво- ванія.	
			Руб.	К.	Руб.	К.					Руб.
Волоколамск. уѣзда:											
1-го округа	158	50	28	49	15	58	—	—	202	57	За 1907 г.
2-го округа	182	—	39	80	1	04	—	—	222	84	1907 "
3-го округа	195	—	38	85	—	—	—	—	233	85	1907 "
Итого	535	50	107	14	16	62	—	—	659	26	
Дмитровск. уѣзда:											
1-го округа	143	—	34	33	5	39	—	—	182	72	1907 "
2-го округа	298	—	24	96	12	76	—	—	335	72	1906 "
3-го округа	106	03	23	84	—	—	—	—	129	87	1908 "
4-го округа	68	—	16	27	—	—	—	—	84	27	1907 "
5-го округа	122	—	13	44	—	27	—	—	135	71	1907 "
6-го округа	199	12	21	67	—	—	—	—	220	79	1907 "
7-го округа	139	—	25	10	1	57	—	—	165	67	1907 "
Итого	1075	15	159	61	19	99	—	—	1254	75	
Звенигородск. уѣзда:											
1-го округа	97	—	20	83	—	—	—	—	117	83	1905 "
2-го округа	153	—	23	64	1	54	—	—	178	18	1905 "
3-го округа	67	—	9	58	—	—	—	—	76	58	1907 "
4-го округа	89	—	10	49	2	19	3	—	104	68	1906 "
5-го округа	91	—	27	22	4	66	—	—	122	88	1906 "
6-го округа	108	03	25	74	—	—	—	—	133	77	1907 "
Итого	605	03	117	50	8	39	3	—	733	92	
Клинскаго уѣзда:											
1-го округа	246	—	53	57	—	53	—	—	300	10	1907 "
2-го округа	366	—	48	50	—	76	2	—	417	26	1907 "
3-го округа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4-го округа	118	—	26	12	1	—	—	—	145	12	1907 "
Итого	730	—	128	19	2	29	2	—	862	48	
Коломенск. уѣзда:											
1-го округа	248	—	31	43	45	01	—	—	324	44	1907 "
2-го округа	118	—	25	47	—	20	—	—	143	67	1906 "
3-го округа	182	36	11	13	1	51	—	—	195	—	1907 "
4-го округа	262	—	32	60	—	—	—	—	294	60	1907—1808 г.
5-го округа	95	—	14	12	—	39	—	—	109	51	За 1907 г.
6-го округа	121	—	19	46	4	—	—	—	144	46	1907 "
Итого	1026	36	134	21	51	11	—	—	1211	68	

ВѢДОМОСТЬ о взносахъ и пожертво- ваніяхъ въ пользу Эме- ритальной кассы духо- венства Моск. епархіи, поступившихъ отъ прич- товъ и церквей епархіи въ 1907 году.	Отъ участни- ковъ кассы взносы		Отъ церквей.				Всего.	За какой годъ посту- пили отъ церквей 2 ⁰ / ₀ и 1 ⁰ / ₀ взносы.			
	Руб.	К.	2 ⁰ / ₀ взносы.		1 ⁰ / ₀ взносы.				По- жертво- ванія.		
			Руб.	К.	Руб.	К.				Руб.	К.
Можайскаго уѣзда:											
1-го округа	93	88	23	—	3	67	—	—	120	55	За 1907 г. " 1907 " " 1907 "
2-го округа	135	—	15	66	—	—	—	—	150	66	
3-го округа	166	—	20	95	1	50	—	—	188	45	
Итого	394	88	59	61	5	17	—	—	459	66	
Подольскаго уѣзда:											
1-го округа	245	—	23	41	22	21	—	—	290	62	} 2 ⁰ / ₀ — 1905 г. } 1 ⁰ / ₀ — 1904 " За 1905 г. " 1907 " " 1906 " " 1907 "
2-го округа	48	16	15	19	—	—	—	—	63	35	
3-го округа	280	—	43	50	—	88	—	—	324	38	
4-го округа	36	—	15	64	—	—	—	—	51	64	
5-го округа	176	18	27	54	—	60	—	—	204	32	
Итого	785	34	125	28	23	69	—	—	934	31	
Рузскаго уѣзда:											
1-го округа	176	18	24	26	—	—	—	—	200	44	" 1907 " " 1907 " "
2-го округа	181	18	26	84	—	—	—	—	208	02	
3-го округа	101	—	—	—	—	—	—	—	101	—	
Итого	458	36	51	10	—	—	—	—	509	46	
Серпуховскаго уѣзда:											
1-го округа	302	—	34	49	4	80	—	—	341	29	" 1906 " " 1906 " " 1907 " " 1907 " " 1907 "
2-го округа	257	—	24	36	—	—	—	—	281	36	
3-го округа	92	—	12	40	2	03	—	—	106	43	
4-го округа	160	—	23	90	—	—	—	—	183	90	
5-го округа	96	—	16	24	—	—	16	80	129	04	
Итого	907	—	111	39	6	83	16	80	1042	02	
По 13-ти уѣздамъ	9829	88	1472	64	249	63	60	30	11612	45	
По всей епархіи	16985	82	3192	57	5379	62	85	30	25643	31	

Показанныя въ приложеніи № 2 пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ церквей.

Города Москвы, Никитск. сорока, 1 отдѣленія, Христорожественской, въ Палашахъ, цер.	10 р. — к.
Срѣтенскаго сорока, 2 отдѣленія, Троицкой, въ Набилковской богадѣльнѣ, цер.	10 „ — „
Замоскворѣцк. сорока, 3 отдѣленія, Александро-Невской, при Мѣщанск. училищахъ и богад., цер.	5 „ — „
Московского уѣзда: а) 1-го округа, церквей:	
села Архангельскаго-Никольскаго	1 „ — „
„ Богородскаго.	1 „ — „
„ Гальянова.	1 „ 50 „
„ Карачарова	1 „ — „
„ Черкизова	5 „ — „
б) 2-го округа церквей:	19 „ — „
Богородскаго уѣзда, 1 округа, Воскресенской, въ Павловскомъ посадѣ, цер.	10 „ — „
Звенигородск. уѣзда, 4 округа, Покровской, села Покровскаго-Давыдкова, цер.	3 „ — „
Клинскаго уѣзда, 2 округа, Христорожественской, села Петровскаго, цер.	2 „ — „
Серпуховскаго уѣзда, 5 округа, церквей:	
села Вихорны	3 „ — „
„ Генина.	1 „ — „
„ Игумнова.	1 „ — „
„ Ильинскаго-Воскресенскаго	1 „ — „
„ Каменищъ	1 „ — „
„ Лужниковъ	1 „ — „
„ Починокъ.	1 „ — „
„ Середняго	1 „ — „
„ Старой Ситни	— „ 50 „
„ Щелкановки.	— „ 80 „
„ Турова.	— „ 50 „
„ Хатуни.	5 „ — „
Итого.	85 р. 30 к.

Приложеніе № 3.

Взносы возвращены слѣдующимъ лицамъ:

	Руб. К.
1. Уволенному за штатъ псаломц. Иліи Иван. Розанову за 1897—1902 и 1905 г.	21 —
2. Вдовѣ протоіерея Аграфенѣ Руссовой за 1907 г.	3 —
3. Вдовѣ псаломц. Татіанѣ Сергіевской за 1900—1907 г.	24 —

4. Вдовѣ свящ. Маріи Мих. Смирновой за 1904—1906 г.	30 —
5. Вдовѣ діак. Александрѣ Павл. Юостовой за 1901—1906 г.	18 —
6. Заштатному псаломцику Петру Воздвиженскому за 1897—1904 г.	24 —
7. Преподавателю Моск. Дух. Семинаріи Мих. Іосифов. Вержболовичу за 1900—1906 г.	70 —
8. Вдовѣ свящ. Маріи Андр. Ильинской за 1905—1906 г.	6 —
9. Уволенному за штатъ псаломщ. Мих. Дим. Нечаеву за 1907 г. по X р.	3 —
10. Вдовѣ свящ. Маріи Добровой за 1897—1900 и 1904 г.	15 —
11. Вдовѣ свящ. Софіи Алекс. Ромодановской по X разр. за 1907 г.	3 —
12. Уволен. за штатъ псаломщ. Сергѣю Иван. Виноградову по X р. за 1905 г. и по VIII р. за 1906 г.	13 —
13. Вдовѣ протоіерея Еленѣ Алекс. Ястребовой по X разр. за 1900—1907 г.	24 —
14. Заштатн. свящ. Фед. Вас. Херсонскому по X разр. за 1900—1906 г.	21 —
15. Бывшему псаломщ. Николаю Димитр. Покровскому, взятому на военную службу, за 1903, 1905—1906 г. по X разр.	9 —
16. Вдовѣ свящ. Любви Ив. Пятикрестовской по X р. за 1900—1906 г.	21 —
17. Зашт. псаломщ. Николаю Дмитр. Писареву по X р. за 1897—1902 г.	18 —
18. Зашт. свящ. Іоанну Яковл. Соколову по X разр. за 1897—1905 г.	27 —
19. Свящ. Конст. Некрасову представлен. отъ него вторично, по ошибкѣ, взносъ по X разр. за 1899 г. съ пеней.	5 88
20. Бывшему благочин., свящ. Михаилу Пятницкому, присланный имъ по ошибкѣ взносъ отъ свящ. села Шуколова А. Воинова за 1907 г. по X р.	3 —
21. Поступившему въ число студентовъ Моск. Дух. Акад. свящ. Георгію Іоан. Добронравову за 1897—1906 г. по IX разр.	50 —
22. Зашт. псаломщ. Сергѣю Вас. Осетрову за 1897—1901, 1904 и 1907 г. по X р.	21 —
23. Дочери умерш. зашт. псаломщ. Софіи Алекс. Остащевской за 1897—1901 г. по X р.	15 —
24. Бывш. псаломщ., отрѣшенному отъ мѣста, Петру Вас. Озерову по X р. за 1899—1903 г.	15 —
25. Вдовѣ псаломщ. Евдокіи Вас. Морозовой по X р. за 1900—1907 г.	24 —
26. Несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умерш. діак. Аннѣ и Петру Некрасовымъ по X р. за 1903—1906 г.	12 —

	Руб. К.
27. Зашт. свящ. Владиміру Сумеон. Смирнову по X р. за 1902—1907 г.	18 —
28. Вдовѣ священника Аннѣ Ив. Поновой по X разр. за 1901—1907 г.	21 —
29. Зачисленному въ число студентовъ Моск. Дух. Акад. псаломщ. Викт. Ив. Соколову по IX р. за 1905—1907 г.	15 —
30. Отрѣшенному отъ мѣста и переход. въ Петербургъ псаломщику Алексѣю Матв. Орлову по X разр. за 1897—1906 г.	30 —
31. Вдовѣ діакона Маріи Серг. Соловьевой по X разр. за 1897—1899 г.	9 —
32. Вдовѣ умерш. свящ. Ольгѣ Кудрявцевой по X р. за 1903—1907 г.	15 —
33. Уволен. за штатъ псаломщ. Алексѣю Никол. Воинову по X р. за 1905—1907 г.	9 —
34. Дочери умерш. свящ. Ольгѣ Никифор. Никольской по X р. за 1897—1903 и 1907 г.	24 —
35. Уволен. за штатъ свящ. Алексѣю Ал. Воздвиженскому по V р. за 1905—1907 г.	75 —
36. Вдовѣ свящ. Агніи Алекс. Бѣляевой по X разр. за 1899—1907 г.	27 —
37. Вдовѣ псаломщ. Анастасіи Евѣ. Троицкой по X р. за 1897—1898 г.	6 —
38. Вдовѣ псаломщ. Любви Ив. Лавровой по X разр. за 1897—1902 г.	18 —
39. Зашт. псаломщ. Ивану Алекс. Кудрявцеву по X р. за 1897—1899 г.	9 —
<hr/>	
Всего возвращено взносовъ.	771 88

Приложеніе № 4.

Списокъ пенсіонеровъ Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.

А) За десятилѣтніе взносы:

По I-му разряду стар. устава—200 руб. въ годъ:

1. Зашт. діак. Моск. Успенской, по Мал. Дмитровкѣ, ц. Конст. Вас. Лебедевъ. (Кн. № 14).
2. Зашт. свящ. Моск. Покровской, въ Общинѣ сестеръ милосердія, ц. І. А. Морошкинъ.

По I-му разр. нов. устава—150 руб. въ годъ:

3. Несовершеннолѣт. сынъ діак. Моск. Введенской, въ быв. Новинскомъ монаст., ц. А. В. Муравьевъ.
4. Вдова свящ. Моск. Феодоро-Студитской, за Никитскими вор., ц. Н. А. Преображенская.

По III-му разр.—75 руб. въ годъ:

5. Вдова протоіерея Моск. Николаевской, на Щепяхъ, ц. Е. И. Некрасова.
6. Вдова священ. Моск. Николаевской, въ Кузнецкой, ц. Евд. Петр. Кременская.

По IV-му разр.—60 руб. въ годъ:

7. Несовершеннолѣт. дочери умерш. свящ. Моск. у., Параскавіевской, с. Кіова-Качалова, ц. Софія и Александра Михайловы Руссовы.
8. Дочери умерш. протоіер. Моск. Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ монаст., ц. Екат. и Евд. Смирновы.

По V-му разр.—45 руб. въ годъ:

9. Вдова свящ. Моск. Спиридоновской, за Никитскими вор., ц. М. А. Цвѣткова.
10. Бывшій преподаватель Виѣанской Духовн. Семинаріи Н. И. Виноградовъ.
11. Вдова свящ. Воскресенскаго, въ г. Рузѣ, соб. Ольга Никол. Шпеничникова.

По IV-му разр.—30 руб. въ годъ:

12. Вдова свящ. Покровской, г. Рузы, ц. Е. В. Соколова.
13. Вдова свящ. Моск. Вознесенской, близъ Срѣтенки, ц. М. Ѳ. Суворовская.
14. Бывшій преподаватель Моск. Духовн. Семинаріи Н. П. Комаровъ.
15. Вдова свящ. Моск. Тихоновской, у Арбатскихъ вор., ц. Н. А. Никольская.
16. Вдова зашт. свящ. Русск. у., Іоанно-Предтечевской, с. Ащерица, ц. А. Н. Боголѣзова.
17. Вдова свящ. Моск. Никитской, въ Татарской, ц. Марія Викт. Доброуравова.
18. Дѣти умерш. свящ. Русскаго у., Покровской, с. Покровскаго-Шереметева, ц. Петръ, Александръ, Екатерина и Софія Ивановы Глѣбовы.
19. Зашт. діак. Моск. Каѳедральнаго Христа Спасителя собора, Сергій Никол. Сокольскій.

По VII-му разр.—15 руб. въ годъ:

20. Вдова псаломц. Моск. Воскресенской, на Успенскомъ Вражкѣ, ц. М. В. Модестова.
21. Вдова свящ. Подольск. у., Спасской, с. Прохорова, ц. Е. И. Горяинова.
22. Вдова свящ. Коломенск. у., Николаевской, с. Комарева, ц. А. Е. Сперанская.
23. Вдова священ. Можайск. у., с. Порѣчья, ц. Е. Д. Ростокинская.
24. Вдова свящ. Волоколамск. у., с. Ярополча, М. Н. Городецкая.

25. Вдова свящ. Богородск. у., Николаевской, с. Загарья, ц. А. П. Малиновская.
26. Вдова свящ. Серпуховск. Владычнаго монаст. М. П. Боголѣпова.
27. Вдова діак. Моск. Троицкой, въ Голеницевѣ, ц. Ел. В. Уклонская.
28. Вдова свящ. Моск. Покровской, на Лыщиковой горѣ, ц. О. И. Поспѣлова.
29. Вдова свящ. Волоколамск. у., Успенской, быв. Левкіева монаст., ц. М. П. Покровская.
30. Дочь умерш. свящ. Рузск. у. с. Никольск.-Гагарина, В. С. Успенская.
31. Зашт. свящ. Коломенск. у., Крестовоздвиженской, с. Бардина, ц. В. В. Виноградовъ.
32. Вдова діак. Моск. Зачатіевск. монаст., А. Д. Смирнова.
33. Дѣти умерш. свящ. Моск. у., с. Тушина, Варвара, Надежда и Георгій Друговы.
34. Дѣти умерш. діак. Моск. Николаевской, въ Столпахъ, ц. Илія и Вѣра Феодор. Бардинскіе.
35. Вдова псаломц. Дмитровск. у., Ильинской, с. Левкова, ц. Александра Павл. Скворцова.
36. Зашт. діак. Моск. Пименовской, въ Новыхъ Воротникахъ, ц. Д. І. Кедровъ.
37. Вдова свящ. Моск. Вознесенскаго монаст., Марія Никол. Казанская.
38. Вдова діак. Коломенск. у., Андреевской, с. Сукова, ц. Анна Григорьева Орлова.
39. Вдова діак. Моск. Георгіевской, на Всюльи, ц. Алекс. Никол. Крылова.
40. Вдова діак. Богородск. у., Николаевской, въ Петровск. слоб., ц. Марія Павл. Протопопова.
41. Вдова свящ. Моск. Николаевской, въ Звонаряхъ, ц. Агрип. Георг. Лебедева.
42. Вдова свящ. Моск. Покровской, въ Красномъ селѣ, ц. Анна Вас. Третьякова.
43. Вдова діак. Моск. Панкратіевской, близь Сухаревой башни, ц. Антонина Вас. Цвѣткова.
44. Вдова свящ. Коломенск. у., с. Черкизова. ц. Анна Гр. Зачатейская.

По VIII-му разр.—9 руб. въ годъ:

45. Вдова свящ. Можайск. у., Спасо-Бородинск. дѣв. монастыря, А. Г. Орлова.
46. Вдова псаломц. Коломенск. у., Покровской, с. Авдулова, ц. Т. В. Орлова.
47. Вдова псаломц. Моск. Николаевской, въ Хлыновѣ, ц. А. Ѳ. Успенская.
48. Вдова діак. Серпуховск. у., Іоанно-Предтечевской, сел. Ивановскаго, ц. В. Н. Соколова.

49. Зашт. діаконъ Бронницк. у., с. Ашиткова, С. А. Пушкинскій.
50. Дѣти умерш. діак. Звенигород. у., с. Дмитровскаго-Андреевскаго, С. С. Недумова.
51. Зашт. свящ. Звенигород. у., с. Покровскаго-Давыдкова, П. Д. Троицкій.
52. Зашт. діак. Рузск. у., с. Казакова, П. Д. Соловьевъ.
53. Вдова псаломщ. Звенигород. у., с. Голубова, Ир. Ив. Успенская.
54. Зашт. псаломщ. Моск. Покровской, въ Кудринѣ, цер. А. С. Кудрявцевъ.
55. Вдова свящ. Петропавловской, г. Волоколамска, цер. Е. Д. Волхонская.
56. Дочь умерш. діак. Моск. Никольской единовѣрческой, при Рогожск. богадѣлен. домѣ, ц. Марія Соколова.
57. Вдова свящ. Рузск. у., с. Казанова, А. Д. Совѣтова.
58. Вдова псаломщ. Клинск. у., с. Зосимовой пустыни, П. Е. Финикова.
59. Вдова зашт. свящ. Богород. у., Петропавловской, при р. Клязьмѣ, ц. Е. И. Лихачева.
60. Зашт. свящ. Звенигород. у., с. Филатова, Ѳ. І. Ильинскій, а за смертію его, вдова Н. И. Ильинская.
61. Зашт. свящ. Коломенск. у., с. Лыкова, М. Н. Михайловскій.
62. Вдова свящ. Клинск. у., Крестовоздвиженской, погоста Дмитріевскаго, въ Кругу, ц. О. Е. Счастлива.
63. Дочери умерш. свящ. Моск. Троицкой, въ Покровскомѣ, ц. М. и Е. Цвѣтаевы.
64. Вдова псаломщ. Коломенск. у., с. Авдулова, ц. А. В. Орлова.
65. Вдова псаломщ. Можайск. у., с. Милятина, Варв. Ник. Высотская.
66. Зашт. псаломщ. Богородск. у., погоста Муравьищъ. Ив. Ив. Горскій.
67. Вдова діак. Клинск. у., Дмитріевской, погоста Димитріевскаго, въ Донховѣ, ц. Ольга Ив. Лаврова.
68. Зашт. діак. Коломенск. у., с. Боброва, Павелъ Васил. Лебедевъ.
69. Вдова умерш. псаломщ. Моск. у., Владимірской, с. Богородск.-Краскова, ц. Е. М. Вознесенская.
70. Зашт. псаломщ. Дмитровск. у., с. Подмошья, Петръ Ѳеод. Горскій.
71. Вдова свящ. Моск. у., Николаевской, с. Литвинова, ц. Глафира Ив. Казанцева.
72. Вдова псаломщ. Богород. у., Покровской, с. Карпова, ц. Марія Яковл. Другова.
73. Вдова свящ. Моск. у., с. Вантѣева, Елиз. Стеф. Станиславлева.

74. Вдова псаломщ. Подольск. у., Вознесенской, с. Шебанцева, ц. М. П. Суворова.
75. Зашт. діак. Вознесенской, въ Сергіевомъ посадѣ, ц. Пав. Петр. Орловъ, а за смертію его, вдова Александра Алексѣева.
76. Вдова діак. Серпуховск. у., с. Михайловскаго, Клавдія Петр. Мошкова.
77. Зашт. діак. Богород. у., Богоявленской, с. Бисерова, ц. Алексѣй Александр. Сперанскій.
78. Зашт. псаломщ. Звенигородск. у., с. Павловскаго, Ст. Никол. Холинъ.
79. Вдова свящ. Богород. у., с. Анискина, Анна Алексан. Величкина.
80. Дочь умерш. діак. Моск. Мартиновской, на Б. Алексѣевской ул., ц. Анна Петр. Русинова.
81. Вдова діак. Моск. Космо-Даміанской, на Покровкѣ, ц. Любовь Г. Розанова.
82. Вдова псаломщ. Верейск. у., с. Литвинова, Лидія Петр. Магницкая.
83. Зашт. псаломщ. Подольск. у., с. Булатникова, Семень Петр. Багрецовъ.
84. Заштатн. псаломщ. Моск. Троицкой, на Грязяхъ, цер. Алексѣй Никол. Флеринъ.
85. Зашт. свящ. Серпуховск. у., с. Ильинскаго-Воскресенскаго, Мих. Ив. Успенскій.
86. Зашт. псаломщ. Моск. у., Троицкой, с. Воронцова, ц. Мих. Дм. Кистринъ.
87. Вдова псаломщ. Коломенск. у., с. Никульскаго, Анна Петр. Соболева.
88. Вдова псаломщ. Богородск. у., с. Загарова, Елиз. Ив. Нехотѣнова.
89. Зашт. свящ. Верейск. у., с. Купелиць, Никол. Андр. Холинъ.
90. Вдова свящ. Моск. Воскресенской, на Успенскомъ Вражкѣ, ц. Варв. Косъм. Страхова.
91. Зашт. протоіерей Подольск. у., Казанской, с. Богордск., ц. Никол. Никит. Апостольскій.
92. Вдова состоявш. въ должн. псаломщ. въ с. Троицкомъ-Озерки, Коломенск. у., запрещ. свящ. Анна Ив. Боголѣпова.
93. Зашт. свящ. Дмитровск. у., Христорожественской, погоста Подболотск., ц. Петръ Конст. Боголѣповъ.
94. Вдова священ. Богородск. у., с. Ямкина, Екат. Васил. Архангельская.
95. Зашт. псаломщ., Серпухов. у., Троицкой, с. Сапронова, ц. Петръ Ив. Уаровъ.
96. Зашт. діак. Звенигород. у., с. Павловскаго, Влад. Ал. Сокольскій.

97. Вдова діак. Моск. Воскресенской, за Даниловымъ монаст., ц. Олимп. Никол. Парусникова.
98. Зашт. псаломщ. Моск. у., с. Троицкаго-Кайнарджи, Алекс. Ив. Протопоповъ.
99. Вдова псаломщ. Верейск. у., с. Кубинскаго, Олимп. Ив. Смирнова.
100. Зашт. псаломщ. Моск. Покровской, въ Кудринъ, цер. Мих. Петр. Холинъ.
101. Вдова псаломщ. Подольск. у., Знаменской, с. Кузьминскаго, ц. Н. Д. Флоренцева.
102. Вдова псаломщ. Коломенск. у., с. Бортникова, Люб. В. Самолучшева.
103. Вдова псаломщ. Звенигород. у., с. Филатова, Марія Гавр. Гусева.
104. Вдова діак. Моск. Космо-Даміанской, въ Старой Кузнецкой, Анна Ив. Добролюбова.
105. Вдова свящ. Моск. Зачатіевской, въ Углу, цер. О. М. Островская.
106. Вдова діак. Рузск. у., Знаменской, с. Теплаго, ц. Е. А. Соколова.
107. Вдова свящ. Бронницк. у., с. Троицкаго-Зотова, Марія Мих. Виноградова.
108. Вдова псаломщ. Можайск. у., с. Песковъ, Марія Петр. Соколова.
109. Вдова псаломщ. Бронницк. у., с. Слободина, Елиз. Пав. Звѣрева.
110. Зашт. псаломщ. Моск. у., с. Литвинова, Мих. Андр. Поспѣловъ.
111. Вдова діак. Волоколам. у., с. Рюховскаго, Тат. Дмитр. Преображенская.
112. Зашт. свящ. Коломенск. у., с. Губина, Іоаннъ Филип. Некрасовъ.
113. Вдова псаломщ. Рузск. у., с. Юркина, Марія Никол. Орлова.
114. Зашт. свящ. Серпух. у., Николаевской, погоста Ровокъ, ц. І. Д. Троицкій.
115. Зашт. псаломщ. Моск. у., с. Вольнскаго, Степ. Петр. Марковъ.
116. Вдова свящ. Моск. Воскресенской, при Императ. Екктерининск. богадѣлен. домѣ, ц. Н. Д. Марисова.
117. Несовершеннолѣтн. дочь умерш. псаломщ. Моск. Богородицерождественской, за Смоленскими ворот., цер. Елиз. Мих. Лебедева.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.