

10 Октября 1910 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

4-й годъ
изданія.

Выходить 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 29.

Откуда зло на св. Руси? ¹⁾

Итакъ, свобода семнадцатыхъ чисель, неправильно понятая и истолкованная каждымъ по своему и непремѣнно въ свою пользу, породившая въ тоже самое время печальной памяти освободительное движеніе въ русскомъ народѣ, а также высшая университетская наука, съ кафедръ во всеуслышаніе проповѣдующая въ высшей степени восприимчивой молодежи,—безвѣріе, безбожіе—вотъ источникъ зла, откуда оно разлито теперь по всей необъятной матушкѣ Россіи и свободно себѣ гуляетъ отъ Радома до Камчатки и отъ Колодо Батума. Стоитъ только заглянуть, напр., въ нашу Государственную Думу, и мы увидимъ, какъ тамъ, во имя тойже свободы, къ прискорбію всѣхъ насъ, мирныхъ жителей и православныхъ русскихъ людей, лучшіе люди, на которыхъ все наше упованіе и надежда, раздробились и подѣлились на партіи: слышали и видѣли, что тамъ засѣдаютъ правые и лѣвые, октябристы и кадеты, мирные обновленцы и трудовики, социалисты, и ярые социаль-демократы, которые готовы, кажется, сейчасъ же перевернуть нашу матушку Русь вверхъ дномъ и ввести какіе-то новые порядки, о которыхъ имѣютъ слишкомъ смутныя понятія, а народъ простой русской православный даже и никакого (понятія). Онъ только газеты читаетъ, да головою качаетъ и думаетъ, что-то будетъ впереди. Все бы еще ничего, еслибы жаркіе споры, нашихъ нѣкоторыхъ думцевъ происходили кабинетнымъ образомъ, но въ томъ-то и бѣда, что, во имя тойже

неудержной свободы, газетные репортеры, немедленно все схватываютъ на—лету, что слышатъ, и несутъ въ печать; такъ-то если не въ тотъ же день, то на завтра непремѣнно все извѣстно, кто что говорилъ, кто съ кѣмъ поругался и кого на сколько сутокъ удалили изъ засѣданія, а чрезъ два—три дня уже вся матушка Россія узнаетъ, какія великія нестроенія и крайнія несогласія царятъ въ высшемъ учрежденіи Государства Россійскаго. Сами судите, могутъ-ли такія вѣсти не волновать русской народъ, даже въ самыхъ глухихъ деревушкахъ и закаулкахъ, гдѣ тоже есть грамотѣи, могущіе прочесть дешевенькую газетку въ любой деревенской чайной, по своему понять и истолковать своимъ односельчанамъ, которые жаждаютъ знать, что дѣлается тамъ на—верху, куда они послали своихъ представителей и гдѣ, такъ или иначе, рѣшается ихъ участь. При этомъ нужно сказать, что чающихъ движенія воды, готовыхъ поживиться на чужой счетъ, и въ деревнѣ въ настоящее время такъ много, что во имя опять таки свободы и также разногласіи лучшихъ людей, о чемъ вѣщаютъ имъ газеты, они готовы были-бы сейчасъ же приняться за деревенское орудіе—колья и разнести—ну хотя тѣхъ же богачей, но ихъ удерживаетъ церковь вѣра и власть гражданская, которымъ они пока вѣрятъ и страшатся.

Теперь возьмемъ нашу современную литературу, книжную и газетную. За весьма немногими исключеніями что она въ настоящее время, какъ не тотъ же источникъ зла, изъ котораго оно течетъ во всѣ концы необъятной св. Руси? Чему учить современная свѣтская литература,—во всѣхъ ея видахъ и

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 22.

родахъ?—безбожію, безвѣрію, безнравственности и просто дикому хулиганству. Всѣ эти Андреевы, Мережковскіе, Горькіе, Львы Толстые и или подобная лжебратія—не просвѣтители русскаго народа, особенно цвѣтущей молодежи, а губители, развратители и гасители тѣхъ природныхъ добрыхъ и свѣтлыхъ идей и дарованій, которыми, благодареніе Господу, природа въ изобилии надѣлила нашъ русскій народъ. Сказанное поясню примѣромъ, который, къ сожалѣнію, у всѣхъ насъ на глазахъ. Душа русскаго человѣка, какъ говорятъ, отъ природы православная,—а мы что видѣли въ современной нашей молодежи? Не только холодность къ вѣрѣ и церкви, а полное безвѣріе, безбожіе и даже, страшно сказать, ненависть къ церкви Христовой православной и ко всѣмъ ея законнымъ требованіямъ и предписаніямъ. Зачѣмъ это посты,—разсуждаетъ современная начитавшаяся молодежь? зачѣмъ хожденія въ церковь и долгое въ ней стояніе? зачѣмъ молитва, почитаніе родителей и всякой власти,—зачѣмъ все это? Это насиліе, которое еще можетъ переносить некультурный, дикій человѣкъ, а мы, живущіе въ XX столѣтіи, въ силу даже дарованной всѣмъ русскимъ закономъ церковнымъ и гражданскимъ свободы совѣсти, свободны отъ всего этого. Откуда молодежь набралась такого ошеломляющаго дурмана? Конечно изъ современной свѣтской литературы, которой она зачитывается далеко за полночь,—той литературы, которая открыто стала проповѣдывать, что І. Христосъ не Богъ, а человѣкъ только съ особыми отъ природы дарованіями, что церковь и ученіе ея пережитокъ, старина, отъ которой давно пора отказаться и замѣнить новымъ, болѣе живымъ. Меня, разсуждаетъ таже молодежь,—какъ свободное существо, личность, ничто не должно и не можетъ стѣснять,—никакая вѣра, никакая церковь и никакой вообще законъ и власть на землѣ, я самъ въ себѣ имѣю законъ: нынѣ я православный, завтра католикъ, послѣ завтра штундистъ, а потомъ свободно могу перекочевать и въ языческую кумирню, благо ихъ позволили строить въ нашемъ добромъ отечествѣ рядомъ съ православными храмами. Въ минуту религіознаго экстаза могу и ѳиміамъ воскурить передъ тѣмъ золотымъ божкомъ, который уже пожаловалъ въ нашу столицу, прокативши чуть не десятки тысячъ верстъ.

А если пойдешь въ театръ, такъ тамъ еще лучше увидишь: тамъ на подмосткахъ его стали представлять Самого Иисуса Христа, Божию Матерь, Іоанна Крестителя, какъ бы

и обыкновенныхъ людей, а безумная невѣрующая публика отъ ярости бьетъ въ ладоши дьявольской прелести, посягнувшей на Ликъ Божества. Вотъ до чего мы, православные, дожили—до какой слѣпоты, и нравственнаго разложенія. Споспѣшествуетъ же такому религіозно-нравственному одичанію нашему, какъ видите, свѣтская литература, поспѣшная печать и услужливый театръ. И если прибавить къ этому злу распространяющуюся порнографію, которая далеко перешла предѣлы самой нестрогой цензуры, то получится, что мы живемъ, въ настоящее время не въ православно-русскомъ отечествѣ, украшеніемъ коего всегда была вѣра Христова и благочестіе, а въ языческой Римской Имперіи, гдѣ и сами боги-то ничѣмъ не прикрывались въ представленіи о нихъ народномъ и нагіе плясали на Парнасѣ. Таже чувственность, таже нагота и тѣже ничѣмъ неудержимыя плотскія страсти ярко обрисовываются на страницахъ печатныхъ, какъ то бываетъ и въ дѣйствительности,—чему же послѣ того можетъ научиться молодой юноша, или дѣвица, какъ не безнравственности и безстыдству? Итакъ, нынѣшняя свѣтская литература,—лишь за весьма малыми исключеніями,—съ прислужницею ея порнографіею, несутъ одно зло и зло почти неисцѣльное въ жизнь не только неопытной и падкой молодежи, но и всего русскаго народа; ибо не одна молодежь интересуется чтеніемъ книгъ безнравственнаго содержанія и сладострастнымъ разсматриваніемъ наготы, картинно-выставляемой даже на базарныхъ площадяхъ, но и ихъ отцы съ матерями, которые не всѣ же свободны отъ того, что называется похотію плоти и очесъ. Если крупная, такъ сказать, свѣтская литература не щадитъ нравственности современнаго русскаго человѣка, всѣхъ его возрастовъ и состояній, разлагая оную въ корень, то что сказать о газетной литературѣ, которая всегда жила и по—днесъ живетъ на побѣгушкахъ у людей? Сія госпожа въ настоящее время тѣмъ только и заполняетъ свои простынно-образныя страницы, что описываетъ подробно казнокрадства и банкротства, грабежи, убійства, самоубійства, самоотравленія въ различныхъ видахъ и при пользованіи различными орудіями и средствами; такъ то молодому и невѣрующему человѣку, начитавшись такихъ описаній съ подходящими рецептами, легко и себя лишитъ жизни, которою онъ нисколько не дорожитъ, или, ради грабежа, убить, другаго. А какія объявленія за послѣднее время появились было въ газетахъ? Читая ихъ, волосъ

дыбомъ становился на головѣ. Что это, какъ не развратъ—зло?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная 29 іюля 1910 года предъ погребеніемъ заштатнаго о. протоіерея Никитской церкви села Бакѣва, Мосальскаго уѣзда, Іоанна Ивановича Титова младшимъ сыномъ покойнаго—священникомъ изъ Тарусскаго уѣзда.

Если приходится видѣть, читать, или слышать о покойникѣ неизвѣстномъ, то въ душѣ не возникаетъ, или слабо возникаетъ вопросъ о таинствѣ смерти. Встрѣчаясь часто съ жертвами смерти, мы, какъ будто, привыкаемъ къ этимъ жертвамъ и не вдумываемся въ смыслъ ихъ и значеніе. Но вотъ нынѣ предъ нами бездыханное тѣло незабвеннаго моего родителя, человекъ, котораго вы,—соратники покойнаго на нивѣ служенія церкви Божіей, вы—ближніе и дальніе родные и вы—бывшая паства усопшаго, все вы хорошо знали, съ которымъ вели бесѣды, предъ которымъ и у котораго мы теперь, предстоящіе, плачемъ и рыдаемъ и вопрошаемъ: како предахомся тлѣнью, како сопрягохомся смерти? Но преставленный всемъ провѣщаетъ: почто мене рыдаете люто, о человекъ! почто всеу мятетеса: смерть бо есть всемъ упокоеніе (блажен. чина погреб. свящ.). Вотъ краткій отвѣтъ предлагаемый св. церковью и раскрывающій смыслъ угнетающей насъ смерти, подтверждаемый и св. писаніемъ: „земля еси и въ землю отыдеши“ (Быт. 3, 19). „И возвратится персть человекъ въ землю, отъ нея же взята бысть сія, и духъ человекъ къ Богу, Иже даде его“. И Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: аминь, аминь глаголю вамъ, яко грядетъ часъ и нынѣ есть, егда мертвіи услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше оживуть (Іоан. V, 25). Вотъ спасительное утѣшеніе, возвѣщаемое Самимъ Господомъ І. Христомъ, которое утѣляетъ, смягчаетъ, цѣлитъ жгучія боли разбитаго сердца, истерзаннаго утратою дорогаго человекъ. Что же мнѣ тебѣ сказать, незабвенный мой родитель, въ настоящее время у праха твоего? Прежде всего моя священная сыновняя обязанность заставляетъ въ настоящее время хотя уже у праха твоего испросить у тебя прощенія земно во всехъ содѣянныхъ мною предъ тобою во время жизни твоей ошибкахъ моихъ и оскорбленіяхъ, такъ какъ не судилъ мнѣ Господь испросить прощенія у тебя при послѣднемъ концѣ земной жизни твоей, во время твоей краткой болѣзни. Далѣе, мой долгъ сыновній заставляетъ земно благодарить тебя, незабвенный и дорогаго родитель, за твои неустанныя и неуспяныя заботы о воспитаніи и обученіи меня, ради чего ты перекочевывалъ изъ одного прихода въ другой, дабы дать образваніе дѣтямъ въ средне-учебномъ духовномъ заведеніи и мѣстный Владыка не отказывалъ тебѣ въ этомъ;—благодарить тебя за отеческіе

назидательные и мудрые совѣты и наставленіе и по окончаніи мною семинарскаго курса въ теченіе всей твоей жизни до могилы, аможе вси человекъцы пойдёмъ (Икосъ послѣд. погреб. свящ.). Потомъ, мой сыновній долгъ обязуетъ, стоя у престола Господа Славы, непрестанно молиться объ упокоеніи души твоей въ нѣдрахъ Авраама, идѣже вси святіи упокоеваются: молиться и келейно объ упокоеніи души твоей, идѣже непрестанно сіяетъ свѣтъ Лица Господня.

Помолимся же, сослужители и соратники на нивѣ служенія церкви Божіей новопреставленнаго о. протоіерея Іоанна, помолимся, ближніе и дальніе родные усопшаго и вся бывшая паства его объ упокоеніи души его въ царствѣ небесномъ предъ закрытіемъ навсегда ужь отъ насъ праха его земною перстью.

До свиданья незабвенный и дорогаго мой родитель, быть можетъ и скорого! Миръ праху твоему! Вѣчная твоя память!

Сынъ покойнаго о. протоіерея священникъ с. Мышегскаго Завода *Лаврентій Титовъ*.

И з ъ х р о н и к и

— 22 сентября на съѣздѣ представителей свѣчныхъ заводовъ слѣланъ былъ дѣлопроизводителемъ его Н. М. Гринякинымъ докладъ по поводу ходатайства московскихъ свѣчеторговцевъ, предъ министерствомъ торговли и пром., чтобы имъ были предоставлены тѣ же привилегіи, какъ и епарх. свѣч. заводомъ.

Министерство, повидимому, благосклонно отнеслось къ этому ходатайству, но вошло въ сношеніе по сему предмету съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, который предложилъ высокопреосвященному митрополиту московскому дать свое заключеніе по сему предмету.

Высокопреосвященный митрополитъ далъ отзывъ, что въ силу существующаго закона, изданнаго въ 1890 г. ходатайство свѣчеторговцевъ не можетъ подлежать удовлетворенію со стороны юридической, такъ какъ этотъ законъ точно указываетъ, что указанная привилегіи исключительно принадлежатъ епарх. заводамъ и на частныхъ торговцевъ распространены быть не могутъ. Недопустимо это и со стороны церковной ибо эти свѣчеторговцы торгуютъ фальсифицированными церезиновыми и парафиновыми свѣчами, что же касается образованія смѣшанной комиссіи изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для обсужденія вопроса о свѣчной торговлѣ, о чемъ ходатайствовали торговцы—это найдено было несвоевременнымъ, до созыва совѣщанія представителей св. епарх. заводовъ.

Выслушавъ докладъ, собраніе постановило; просить чтобы законъ 1890 г. о предоставленіи извѣстныхъ льготъ только свѣч. епарх. заводамъ не подвергался измѣненію, 2-е, чтобы требованіе этого закона о разрѣшеніи частнымъ свѣчеторговцамъ только оптовой торговли не менѣе 20 ф. исполнялось во всей строгости. Затѣмъ состоялись выборы лицъ въ общецархальный

временный комитетъ, долженствующій находиться при хозяйственномъ отд. Св. Синода, который долженъ вести всѣ подготовительныя работы къ будущимъ сѣздамъ представителей свѣчныхъ заводовъ, которые предполагается собирать часто.

Избраны въ составъ комитета тѣ лица, на которыхъ уже указывалось въ „Колоколѣ“, какъ на кандидатовъ.

Этимъ и закончились засѣданія сѣзда. Послѣ закрытія его члены во главѣ съ преосвященнымъ председателемъ епископомъ минскимъ Михаиломъ представлялись Оберъ-Прокурору Св. Синода члену Г. Совѣта сенатору С. М. Лукьянову.

— Высокопреосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Владиміромъ утвержденъ уставъ Моск. епархіал. общества борьбы съ народн. пьянствомъ, имѣющаго цѣлю объединить всѣхъ дѣятелей изъ среды духовенства и лицъ, служащихъ въ дух.-учебн. заведеніяхъ и церк.-прих. школахъ моск. епархіи, на почвѣ полного личнаго воздержанія отъ употребленія всякихъ спиртныхъ напитковъ,—для теоретич. обоснованія и практич. осуществленія наиболѣе цѣлесообразныхъ религіозно-просвѣтит. мѣръ народнаго отрезвленія.

Общество намѣчаетъ для себя слѣдующія задачи: 1) выработать теоретическія основанія для религіозно-просвѣтительной борьбы съ народнымъ пьянствомъ; 2) помогать широкому развитію церк.-прих. братствъ трезвости; 3) знакомиться съ антиалкогольной литературой—русской и иностранной, а для этого образовать бібліотеку для своихъ членовъ, со складомъ тѣневыхъ картинъ; 4) распространять идеи трезвости путемъ публичныхъ чтеній; 5) заботиться о распространеніи идей трезвости среди учащихся и учащихся въ церк.-прих. школахъ (организация товарищескихъ союзовъ трезвости, разсылка книгъ и брошюръ, устройство курсовъ и пр.); 6) издавать печатный органъ по борьбѣ съ пьянствомъ, а также соответствующую литературу.

Торжественное открытіе общества назначено на 28 сентября. Утромъ въ этотъ день въ церкви епархіальнаго дома высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, будетъ совершено богослуженіе; вечеромъ въ залѣ состоится собраніе для открытія дѣйствій общества. Прот. Н. А. Любимовымъ, свящ. Л. П. Любимовымъ и Н. П. Розановымъ будутъ сдѣланы доклады, а синодальнымъ хоромъ будутъ исполнены духовныя пѣснопѣнія.

— Горячую рѣчь произнесъ на церк. конгрессѣ въ Кэмбриджѣ епископъ Карпентеръ. Онъ съ горечью указалъ на ежегодное уменьшеніе въ Англіи числа рождений, грозящее скоро началомъ вымиранія націи. Въ этомъ одряхлѣніи европейскихъ народовъ кроется, по его мнѣнію, пресловутая желтая опасность. Могутъ ли государства съ остановившеюся рождаемостью выдержать борьбу и конкуренцію съ постояннымъ размноженіемъ жизнеспособныхъ націй воскресающей Азіи? Епископъ закончилъ горячимъ призывомъ къ семейнымъ добродѣтелямъ и патриархальнымъ нравамъ и прежде всего

обратился къ англійской женщинѣ Она должна первая стать ближе къ своему непосредственному назначенію и, отказавшись отъ недѣльныхъ политическихъ домогательствъ, всецѣло отдаться семьѣ и дѣтямъ.

— Въ Испаніи страна протестуетъ противъ масонской политики.

— Въ Мадридѣ около 10 тысячъ католиковъ собрались въ храмѣ Святой Дѣвы, гдѣ была отслужена месса.

Делегация отправилась во дворецъ, чтобы представить губернатору петицію. Толпа пѣла псалмы. Но католики были разогнаны.

Католическая юнта рѣшила устроить новую грандіозную манифестацію, на этотъ разъ передъ дворцомъ короля въ Мадридѣ.

Будутъ созваны делегаты отъ католиковъ всей страны.

Католическая юнта уже вошла въ соглашеніе съ желѣзными дорогами относительно перевозки манифестантовъ.

Въ Санъ Себастьянъ въ воскресенье съ ранняго утра стали прибывать спеціальныя поѣзда съ крестьянами. Крестьяне разошлись въ праздничныя платья и явились съ женами и дѣтьми. Сборъ былъ назначенъ въ Пазео-де-Колонъ, на самой набережной.

На террасѣ одной изъ приморскихъ виллъ былъ воздвигнутъ алтарь, утопавшій въ тропическихъ растеніяхъ.

Во главѣ кортежа въ 35—40 тысячъ человекъ находились гранды, сенаторы, делегаты.

Изъ Биснаи и Наварры прибыли делегации отъ муниципалитетовъ; среди нихъ—виднѣйшіе представители аристократіи, гранды, сенаторы.

— Турецкія власти въ Македоніи съ необыкновенной жестокостью продолжаютъ разоруженіе христіанскаго населенія въ Монастырскомъ вилайетѣ.

Въ городѣ Прилѣпѣ всѣ безъ исключенія нотабли арестованы. Производится беспощадное избіеніе населенія. Подвергшіеся побоямъ депутаты принесли Портѣ жалобу по телеграфу, но безрезультатно.

Въ самомъ монастырѣ посажено въ тюрьмы 45 грековъ, 38 болгаръ, всѣ нотабли, адвокаты, учителя и даже греческій митрополитъ.

Органъ вселенскаго патриархата „Ecclesiastiki Alithia“ говоритъ:

Правительство опозорило само себя и доказало, что туркамъ уже не дойти до разумнѣя истиннаго смысла конституціонныхъ свободъ. Правительство ошиблось въ расчетѣ, надѣясь запугать патриархатъ указаніемъ на статьи уголовныхъ и военныхъ законовъ въ примѣненіи къ членамъ греческаго національнаго собранія. Духовный и свѣтскій совѣты постановили снова созвать національное собраніе для принятія окончательнаго рѣшенія, и оно будетъ создано. Возведенное на христіанъ гоненіе налагаетъ на главу церкви обязанность принять мѣры самозащиты, и его неотъемлемое право—созвать національное собраніе, чтобы обсудить на

немъ критическое положеніе преслѣдуемой паствы“.

— По опредѣленію Св. Синода, для предварительной разработки вопроса о болѣе совершенной и широкой организаціи преподаванія пѣнія въ церк. школахъ при уч. совѣтѣ при Св. Синодѣ образована особая коммисія, подъ предсѣдательствомъ члена уч. совѣта, д. с. с. А. А. Дмитриевскаго, въ составѣ членовъ: прот. М. А. Лисицына, прот. А. А. Митропольскаго, пом. наблюдателя церк. школъ, д. с. с. В. Т. Георгіевскаго и члена совѣта М. П. Мироносицкаго.

— Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесено въ Гос. Думу ходатайство объ ассигнованіи 232 т. руб. въ пособіе къ содержанію служащихъ въ дух.-учебн. заведеніяхъ. Какъ извѣстно, кадето октябристскимъ большинствомъ ассигнованіе было въ прошлую сессію отклонено. Въ бюджетной коммисіи противъ ассигнованій на дух.-учебн. заведенія выдвигаютъ тотъ аргументъ, что это, якобы, сословныя учрежденія. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода С. М. Лукьяновымъ поручено сдѣлать извлеченіе изъ представленныхъ епархіями данныхъ о составѣ учащихся въ дух.-учебн. заведеніяхъ, изъ которыхъ видно, что дух. училища, дух. семинаріи, женскія епархіальныя училища вмѣщаютъ въ себя такое количество учащихся инословныхъ, что о сословности этихъ заведеній не можетъ быть и рѣчи. Что же касается льготъ, которыми пользуются дѣти духовенства, то ими они пользуются вполне справедливо, такъ какъ во всѣхъ лица блага духовенства несутъ личный налогъ на эти заведенія.

(К—ль).

Прибыль К. еп. свѣчнаго завода въ 190^{8/9} операціонный годъ равняется 51.831 руб.

(По поводу статьи „по свѣчному заводу“ въ № 25 Церк.-Обществ. Вѣстн.)

Вѣрность означенной цифры прибыли не подлежитъ никакому сомнѣнію. Къ сожалѣнію, чрезмѣрное увеличеніе прибыли за минувшій отчетный годъ, на 13.248 р. 80 к. противъ прибыли предшествовавшаго года, вызвало, вполнѣ, впрочемъ, естественное, недоумѣніе какъ о. о. депутатовъ съѣзда, такъ и всей епархіи, и— даже недовѣріе ихъ къ правильности вывода прибыли, къ правильности составленнаго отчета. Недовѣріе о. о. депутатовъ выразилось на засѣданіяхъ съѣзда въ нѣсколькихъ запросахъ правленію, именно: не повліяло ли на выводъ прибыли то обстоятельство, что правленіемъ не все изъ ассигнованнаго съѣздомъ на дух. учеб. заведенія выдано имъ; не повліяло ли такъ же уменьшеніе суммы долговъ за церквами епархіи; правильно ли поступило правленіе, что не сдѣлало 10% скидки съ стоимости недвижимаго имущества?.. Какъ мною, такъ и о. предсѣдателемъ правленія, было выяснено, что выдача денегъ дух. учеб. заведеніямъ не относится къ спеціальнымъ операціямъ свѣчнаго завода, а только къ учету кассы завода, и потому *недоплата, или переплата, дух. уч. зав. не имѣетъ никакого отноше-*

нія къ выводу прибыли отъ операцій свѣчнаго завода; что долги за церквами епархіи всегда значатся (какъ одно изъ слагаемыхъ) въ общей суммѣ остающейся къ концу года заводской наличности и уменьшеніе долговъ только показываетъ, что та цифра, на которую уменьшились долги, перешла въ другое слагаемое, въ кассу, или товаръ, и, только подъ другимъ названіемъ, опять входитъ въ общую сумму остаточной наличности;— что энергичное разсѣдованіе, особенно сомнительныхъ, спорныхъ и давнихъ долговъ, и взысканіе правленіемъ этихъ долговъ, необходимо было, какъ для ознакомленія правленія съ настоящею цѣнностью заводской наличности, такъ и къ устраненію неправильнаго пропорціональнаго отношенія долговъ къ общей суммѣ наличности (къ 1-му ноября 1908 года наличность равнялась 213.874 р. 48 к.; въ этой суммѣ было долговъ за церквами епархіи и частными лицами 48.068 р. 66 к. т. е. болѣе 25% всей наличности, что стѣсняло операціи завода, такъ какъ на такую же сумму заводъ вынуждался самъ должаться своимъ кредиторамъ и платить имъ 6% годовыхъ); что 10% скидка „на обветшаніе“ дѣлается только съ заводскаго „инвентаря“; на недвижимое же имущество скидка эта не простирается (земля не ветшаетъ, а дорожаетъ); что отчетъ за минувшій операц. годъ, за небольшимъ исключеніемъ (болѣе правильный учетъ расходовъ по воскоблѣильнѣ—сдѣланъ согласно постановленію съѣзда 1909 года), составленъ по той же формѣ, по какой составлялся и прежде. Разъясненія эти разсѣляли сомнѣнія о. о. депутатовъ съѣзда, и съѣздъ постановилъ „годовой отчетъ завода признать вѣрнымъ и благодарить правленіе завода“ „признать дѣятельность (правленія) завода и ревизіоннаго комитета многополезной для епархіи, за что усерднѣйше ихъ благодарить“ (К. Ц. О. В. № 10 стр. 16). Казалось, что во всемъ сомнѣніямъ положенъ конецъ. Странно и непонятно, поэтому, представляется появленіе на страницахъ 25 № Ц. О. В. статьи „по свѣчному заводу“, авторъ которой сомнѣвается въ правильности вывода настоящимъ правленіемъ прибыли за минувшій отчетный годъ.

Въ виду важности вѣрнаго разрѣшенія возбуждаемыхъ въ статьѣ „по свѣчному заводу“ вопросовъ, считаю долгомъ выступить на страницахъ Ц. О. В. съ разъясненіями,—выступить не съ цѣлю полемики съ почтеннымъ авторомъ, а исключительно съ цѣлью хотя нѣсколько ослабить тѣ недовѣріе и индефферентизмъ къ свѣчному заводу, которые, подъ вліяніемъ двухгодичныхъ оппозиціонныхъ писаній, такъ сильно развиваются въ епархіи и тормозятъ, и безъ того, вслѣдствіе неурожаевъ сократившіяся, дѣла свѣчн. завода, этого единственнаго, остающаго въ рукахъ епархіи, коммерческаго предпріятія, могущаго, при правильномъ къ нему отношеніи духовенства, приносить существенную, матеріальную помощь епархіи.

Главныя мысли статьи „по свѣчному заводу“ заключаются въ слѣдующемъ: „ежегодная заводская прибыль выводится чрезъ сравненіе къ окончанію года налич-

ности завода, не обремененной никакими долговыми обязательствами, съ чистою наличностью предшествовавшего года“ „изъ ассигнованныхъ сѣздамъ на 1909 годъ 37.520 р. 25 к. на дух. учебн. зав. правленіе завода въ минувшемъ отчетномъ году уплатило дух. уч. зав. только 27.148 р. 41 к. и осталось, такимъ образомъ, должно дух. уч. зав. 10.371 р. 84 к., каковой долгъ правленіе не отмѣтило (въ отчетѣ) въ графѣ „слѣдуетъ доплатить“ и не исключило его изъ заводскихъ средствъ при подчетѣ ихъ на первое ноября 1909 года“, почему и прибыль (51.831 р.) показанная въ отчетѣ 1908/9 года, „является фиктивной, бумажною, дутою“. Прибыль завода за означенный годъ, какъ хочетъ сказать авторъ статьи, должно быть уменьшена на 10.371 р. 84 к., сумму недоплаты дух. уч. заведеніямъ.

Прежде чѣмъ сдѣлать такое серьезное заключеніе, что прибыль „дутая“, автору статьи слѣдовало бы объяснить себѣ и читателямъ, что, во первыхъ, прибыль за 1908/9 годъ выведена не такъ, какъ она выводилась въ прежніе годы, что во 2-хъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда правленіе завода почему-либо не все выплачивало дух. уч. завед., эта недоплата въ прежнихъ отчетахъ отмѣчалась въ графѣ „слѣдуетъ доплатить“, и что, въ 3-хъ, недоплата эта—долгъ дух. уч. зав. ранѣе исключалась изъ остаточной наличности. Упущеніе изъ виду этихъ вопросовъ и привело автора разбираемой статьи къ ложному выводу, такъ какъ „недоплата дух. уч. зав. никогда не отмѣчалась въ графѣ „слѣдуетъ доплатить“ и никогда не исключалась изъ остаточной зав. наличности, да и не могла быть отмѣчена и исключена по той простой причинѣ, что операціонный (и отчетный) заводскій годъ оканчивается 31-го октября, а гражданскій годъ, на который ассигновывается сѣздъ дух. уч. заведеніямъ, оканчивается 31-го декабря... что „слѣдуетъ доплатить“ въ ноябрѣ и декабрѣ, то будетъ заплачено въ ноябрѣ и декабрѣ, и сосѣду ихъ октябрю никакъ нельзя вѣнчать въ обязанность доплачивать чужой долгъ. Чтобы не быть голословнымъ, обращу вниманіе читателей на отчеты прежнихъ лѣтъ: Въ отчетъ за 1906/7 опер. годъ на стр. 54 читаемъ:

„1. Отчислено изъ прибылей завода за 1906 годъ на нужды“.

1) Калуж. дух. уч., 2) епарх. жен. уч., 3) Мещов. духов. уч., 4) дух. семинаріи.

Итого.... 16.602 р. 43 к. —

За 1907 выдано:

1) епарх. жен. уч., 2) Калуж. духов. уч., 3) Мещов. дух. уч., 4) дух. семинар., 5) жалован. учетному комитету.

Итого.... 28.237 р. 96 к. —

Въ отчетъ за 1907/8 годъ на стр. 12 читаемъ:

И отчислено изъ прибылей завода за 1907 годъ на нужды:

1) Калуж. д. уч., 2) епарх. ж. уч., 3) Мещ. д. уч. Итого. 13.376 р. 67 к. —
За 1908 годъ выдано:

1) Епарх. жен. уч., 2) Калуж. дух. уч., 3) Мещов. д. уч. и 4) духов. семинар., 5) Рат. мировой, 6) жалов. член. учетн. комит., 7) дѣлопр. сѣзда, 8) ревиз. комит. епарх. ж. уч., 9) Калуж. д. конс. въ Калужское духовенство и 10, 11, 12, 13— (на др. расходы не по операціямъ завода). Итого... 26.537 р. 03 к. —

По первымъ 4 пунктамъ уплачено всего 23.026 р. 83 к., и въ графѣ „слѣдуетъ доплатить“ нигдѣ нѣтъ ни одной отмѣтки.

Уже изъ того факта, что въ каждомъ отчетѣ раздѣляется выдача духовно-учебнымъ заведеніямъ на двѣ рубрики, видно, что каждый операціонный заводскій годъ прежде всего уплачивается д. уч. заведеніямъ то, что осталось недоплаченнымъ въ предшествовавшемъ отчетномъ году по ассигнованіямъ на гражданскій годъ; такъ, 1906/7 годъ выдаетъ д. уч. заведеніямъ по ассигнованіямъ на 1906 гражд. годъ 16.602 р. 43 к. и по ассигнованіямъ на 1907 гражд. годъ 27.837 р. 96 к. Сѣздомъ 1907 года ассигновано выдать дух. уч. заведеніямъ изъ средствъ завода (вмѣстѣ съ 15% взносовъ) 43.778 р. 11 к. (К. Ц. О. В. 1907 г. № 7-й стр. 9) въ 1907 гражданскомъ году. Заводъ же, какъ видѣли, выдалъ въ счетъ уплаты ассигнованія на 1907 г. только 27.837 р. 96 к. (и изъ 15% сбора 1.672 р. 34 к. см. отчетъ 1906/7 г. стр. 53—переход. суммы); по ассигнованію на 1907 годъ въ 1906/7 операціонный годъ заводъ не доплатилъ (43 778 р. 11 к.—29.510 р. 30 коп.) 14.267 р. 81 к. Отмѣчена ли эта недоплата въ отчетѣ за 1906/7 годъ въ графѣ „слѣдуетъ доплатить?“—Нѣтъ! Перейдемъ къ слѣдующему отчетному году. Въ отчетѣ за 1907/8 годъ, какъ мы видѣли, значится: отчислено (по ассигнованію) за 1907 годъ дух. уч. заведеніямъ 13.376 р. 67 к. (стр. 12) и въ отдѣлѣ же „переходящія суммы“ читаемъ „изъ сбора отъ церкви епархіи внесено въ Калужское дух. учил. въ счетъ 1907 года 1.584 р. 15 к. (отч. 1907/8 г. стр. 12); всего въ отчетномъ году уплачено въ счетъ ассигнованія на 1907 годъ (13.376 р. 67 к. + 1.584 р. 15 к.) 14.960 р. 82 коп. т. е. та сумма недоплаты, которая оставалась по ассигнованіямъ 1907 г. отъ прошлаго отчетн. года и которая нигдѣ „въ графѣ слѣдуетъ доплатить“ не было отмѣчена (въ 14.960 р. 82 к. есть лишняя уплата, вѣроятно, на экстраординарные расходы по Калуж. д. училищу, на параллельный классъ). Далѣе: въ отчетѣ за 1907/8 опер. годъ, какъ такъ же видѣли, въ счетъ ассигнованія дух. уч. завед. на 1908 г., выдано 23.026 руб. 83 коп. Между тѣмъ, по постановленію сѣзда 1908 года § 90 „всего же“ въ 1908 году на дух. уч. завед. изъ свѣчнаго завода отпустить 33.550 р. 48 к. (пост. сѣзда стр. 79); сѣздъ ассигновалъ выдать въ

1908 г. дух. уч. завед. 33.559 р. 48 к., а правление въ отчетномъ году выдало только 23.026 р. 83 к. и, слѣдовательно, осталось должно дух. уч. завед. 10.532 руб. 65 коп. На какой же страницѣ отчета за 1907/8 годъ въ графѣ „слѣдуетъ доплатить“ отмѣчено, что правление свѣч. завода въ составѣ „предсѣдателя правления, протоіерея Алексѣя Никольскаго, членовъ правления: священника Михаила Дмитревскаго и священника Іоанна Виноградова“ не доплатило дух. уч. завед. 10.532 руб. 65 коп.? Ни на одной страницѣ отчета за 1907/8 года, составленнаго означенными лицами и скрѣпленнаго ревизионнымъ комитетомъ, такой отмѣтки нѣтъ, какъ нѣтъ подобной отмѣтки и въ отчетахъ за 1906/7 и за 1905/6 годъ. Почему же авторъ статьи „по свѣчному заводу“ требуетъ, чтобы въ отчетѣ за 1908/9 годъ, составленномъ „новымъ правлениемъ“, непременно было отмѣчено въ графѣ „слѣдуетъ доплатить“ цифра недоплаты по ассигнованію дух. уч. зав. на 1909 годъ?...

Авторъ статьи „по свѣчному заводу“ пишетъ: „изъ этихъ ассигнованныхъ (37.520 р. 25 к. на 1909 г.) денегъ правление завода уплатило дух. уч. зав. въ 1908/9 г., какъ видно изъ отчета (стр. 11 и 12) только 27.148 руб. 41 коп.“... Построивъ на этомъ „несомнѣнномъ“ фактѣ свое странное заключеніе, авторъ статьи при цитированіи отчета за 1908/9 годъ почему то не привелъ, какъ слѣдовало бы, буквально текстъ отчета. Между тѣмъ, это имѣетъ громадное значеніе, такое именно значеніе, что все заключеніе автора само собой обращается въ какое то недоразумѣніе... на стр. 11 отчетъ за 1908/9 годъ читаемъ: VIII „отчислено изъ прибылей завода на нужды епархіи по постановленію общепархіальнаго съѣзда:

За 1908 годъ.

1. Калужск. дух. учил.....	2.798 р. 53 к.
2. Епарх. жен. учил.....	3.600 р. — к.
3. Мещовск. дух. учил.....	4.399 р. 88 к.

За 1909 годъ выдано:

1. Калужскому дух. учил.....	6.750 р. — к.
2. Мещовск. дух. учил.....	5.800 р. — к.
3. Духовной семинаріи.....	3.800 р. — к.
И т. д. Итого.....	27.148 р. 41 к.

Если бы авторъ передъ тѣмъ, какъ писать свою статью, посмотрѣлъ бы отчетъ 1908/9 года, или при цитированіи его буквально выписалъ приведенныя уплаты дух. уч. зав., то онъ и читатели видѣли бы, что правление завода въ 1908/9 году уплатило дух. уч. зав. въ счетъ уплаты по ассигнованію на 1908 годъ 10.798 руб. 41 коп. т. е. ту не доплату по ассигнованію на 1908 годъ, которая была въ предшествовавшей отчетный годъ, которая, какъ выше было сказано, въ отчетѣ не была проставлена въ графѣ „слѣдуетъ доплатить“ и которая давала право читателю сообразить, что разъ недоплата была по ассигнованію на 1908 годъ, то вполне возможна такая недоплата и въ 1909 году, что если недоплата въ 1909 году была „по неимѣнію“,

какъ говоритъ авторъ статьи „въ заводской кассѣ денегъ“, то по той же причинѣ была недоплата и въ 1908 году: и что, поэтому, вѣнчать въ вину *новому правленію* дѣйствія, (вѣрнѣе порядокъ) бывшія и при прежнемъ правленіи, болѣе чѣмъ несправедливо...

„Какъ извѣстно, ежегодная заводская прибыль выводится чрезъ сравненіе къ окончанію отчетнаго года наличности завода, не обремененной *никакими* долговыми обязательствами, съ чистою наличностью предшествовавшего года“. Такъ рекомендуетъ авторъ статьи „по свѣчному заводу“ выводить заводскую прибыль. Невольно вспомнилась мнѣ поговорка одного нашего наставника: „такъ то-такъ, да не такъ“. Эта поговорка какъ нельзя лучше характеризуетъ систему вывода прибыли предложенную авторомъ разбираемой статьи: такъ то она выводится—такъ,—да не такъ. Авторъ пропустилъ въ своей системѣ одно звено, служащее ключемъ къ разумнѣю вывода прибыли, и самъ не замѣчая того уклонился отъ надлежащаго способа вывода прибыли. Чтобы выяснитъ всю неправильность предложенной авторомъ системы, сдѣлаемъ выводъ прибыли по ней за три года предшествовавшихъ „сомнительному“ году.

Правленіе свѣчного завода подъ предсѣдательствомъ прот. А. Никольскаго получило отъ правленія о. Сперанскаго свободной отъ долговыхъ обязательствъ заводской наличности на 234.347 р. 90 к. (отчетъ 1905/6 г. стр. 41). Къ концу 1905/6 года правленіе о. Никольскаго имѣло всей наличности 491.451 р. 93 к. (стр. 40), при долговыхъ обязательствахъ въ 272.356 р. 53 коп. (отчетъ 1905/6 г. стр. 39, строка 3). Исключая послѣднюю цифру изъ первой (491.451 руб. 93 коп.—272.356 р. 53 к.) получимъ 219.095 р. 40 к. свободной остаточной наличности послѣ перваго года дѣятельности правленія о. Никольскаго. Сравнимъ эту наличность „съ чистою наличностью“ предшествовавшего года: 234.347 руб. 90 коп. (своб. нал. переданная о. Никольскому о. Сперанскимъ)—219.095 р. 40 к. (своб. нал. послѣ перваго года дѣятельности о. Никольскаго) = 15.252 р. 50 к. — *чистаго убытка* въ одинъ годъ дѣятельности правленія въ составѣ о.о. прот. А. Никольскаго, свѣч. М. Дмитревскаго и І. Виноградова. Второй годъ дѣятельности этого правленія понизилъ остаточную свободную наличность до 214.484 р. 23 к. (отчетъ 1906/7 года стр. 83). Сравнивая эту наличность съ остаточною наличн. перваго года съ 219.095 р. 40 коп. получимъ (219.095 р. 40 к.—214.484 р. 23 к.) 4.611 р. 17 к. чистаго убытка за второй годъ; послѣ третьяго года остаточная заводская наличность равнялась уже 213.874 руб. 48 коп. (213.969 р. 98 к. по отчет. 1907/8 года стр. 46). Сравнивая эту послѣднюю наличность съ ост. наличностью предшествовавшего года (214.484 р. 23 к.—213.874 р. 48 к.) получимъ 609 р. 75 к. убытка за третій годъ; итого убытка: за первый годъ 15.252 р. 50 к., за второй годъ 4.611 р. 17 к. и за третій 609 руб. 75; *всего 20.473 р. 42 к.* Если сравнимъ то, что

приняло правленіе о. Никольскаго съ тѣмъ, что само сдало, то получимъ: 234.347 р. 90 к.—213.874 р. 48 коп. = 20.473 р. 42 к.—чистаго убытка епархіи за три года дѣятельности „старога“ правленія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

Въ ночь, подъ 14-е августа, сего года, умеръ священникъ села Боброва Калужскаго уѣзда о. Георгій Ильичъ Смирновъ.

Покойный, сынъ псаломщика села Ближняго Рождествена того же уѣзда. Въ 1888 году онъ окончилъ курсъ въ Калужской духовной семинаріи. Способностями онъ обладалъ небогатыми, но за то сколько у него было настойчивости, усидчивости! Какъ живо помню Георгія Ильича сидящимъ на ученической партѣ и усердно учащимъ то, что впослѣдствіи должно быть внесено имъ въ жизни!...

Трудъ и прилежаніе были вѣрными спутниками покойнаго въ школьной и священнической жизни и не оставляли его до самой смерти.

По выходѣ изъ семинаріи, Георгій Ильичъ поступилъ въ учителя церковно-приходской школы въ село Висляево, Калужскаго уѣзда, но проучительствовалъ не долго, женился и былъ опредѣленъ въ село Боброво священникомъ.

Когда о. Георгій прибылъ на мѣсто своего назначенія, то его поразила ветхость тамошней церкви. Онъ поставилъ себѣ цѣлью, во что-бы то ни стало, обновить храмъ и достигъ своего, хотя это и стоило ему многихъ трудовъ. Настоящее благолѣпіе церкви села Боброва—плодъ неусыпныхъ заботъ покойнаго о ней. Онъ былъ непримиримый врагъ крестьянскаго невѣжества и темноты и поэтому все свободное время клалъ на народное образованіе. За преподаваніе Закона Божія былъ отличенъ и получилъ отъ Архiepастыря благословеніе. Не довольствуясь двумя земскими школами, онъ добылъ средства, купилъ землю и построилъ въ одной изъ своихъ деревень прекрасную церковно-приходскую школу. Эта школа останется памятникомъ его дѣятельности на этомъ поприщѣ.

Обладая отъ природы отзывчивостью и добросердечіемъ, о. Георгій каждому былъ готовъ помочь въ несчастіи и добрымъ соувѣтомъ и вещественными средствами. Съ особеннымъ благолѣпіемъ и въ храмѣ и въ домахъ прихожанъ покойный совершалъ всякое богослуженіе, а въ особенности Божественную литургію.

Относясь слишкомъ ревностно къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, о. Георгій быстро надорвалъ свое и безъ того слабое здоровье. Легкая простуда перешла въ чахотку, которая и свела его въ могилу. Ухаживая за нимъ, его супруга сама заразилась чахоткой и раньше мужа легла въ могилу. Чахоточный вдовецъ, оставшись съ малолѣтней дочерью, онъ съ великимъ терпѣніемъ несъ свой крестъ по жизненной тропѣ. Горячая вѣра въ Бога и жизнь по вѣрѣ, вотъ тѣ источники, изъ которыхъ онъ черпалъ силы для несенія, можно сказать, довольно таки тяжеловатаго креста, выпадшаго на его рамена. Страшная болѣзнь медленно, но вѣрно дѣлала свое дѣло: силы несчастнаго вдовца постепенно исчезали, и лишь Господь хранилъ его для дочери. Когда та стала мало—мальски на ноги, окончила шестой классъ въ епархіальномъ училищѣ, ея отца не стало.

Кончина о. Георгія была въ высшей степени спокойна. Его послѣднія слова обращались къ дочери неутѣшно рыдавшей. „Ступай на курсы“, слабымъ, дрожащимъ голосомъ произнесъ умирающій. „Постарайся выйти изъ духовной среды“ хотѣлъ сказать онъ этимъ: „ты сама знаешь, какъ тяжела жизнь сельскаго священника и его помощницы—жены“.

Товарищи—однокурсники 1888 года! Сейчасъ мы разъединены мѣстными служебными обязанностями. Но пробѣтеъ часъ, и мы снова сойдемся у престола всевышняго. Помолимся же о усопшемъ нашемъ братѣ, чтобы онъ оправдаанный предсталъ передъ Судіею и въ свою очередь помолился о насъ.

Однокурсникъ, священникъ *Н. Никольскій*.

Г Р Ъ Х Ъ 1).

IV.

Сообщеніе о. Стефаномъ о грѣхѣ бабкѣ Лукерьи о. благочинному заставило и того призадуматься.

— По моему мнѣнію, вы, о. Стефанъ, упущеніе сдѣлали: тогда бы тотчасъ послать за сельскимъ старостой и десятскимъ и въ ихъ присутствіи актъ или протоколъ о семъ составить.

— „Да староста съ десятскимъ здѣсь и такъ безъ приглашенія были, и понятыхъ—цѣлая изба была; всѣ они, навѣрное отъ слышаннаго не откажутся. А предоставлено-ли намъ, духовнымъ, право протоколы о проступкахъ составлять? Наше дѣло вязать или рѣшить и только“.

— Пожалуй это вѣрно. Но дѣло-то надо оформить какъ нибудь. Пусть тамъ староста или десятскій заявить полиціи и она уже протоколъ составитъ. Вы и

1) Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 28.

всѣ присутствовавшіе подпишется и дѣло форменнымъ порядкомъ направятъ. А вы мнѣ рапортомъ о случившемся донесите, я своему начальству донесу, какъ оно на это взглянетъ“.

О. Стефанъ въ продолженіе всей своей 40-лѣтней практики держался такого взгляда: подалше отъ царей—голова цѣлѣй и перспектива фигурировать въ дѣлахъ консисторіи произвела на него такое ощущеніе будто въ жаркую пору ему ледяшекъ за воротъ положили.

— „А если о. благочинный, такъ оставить это дѣло, безъ всякихъ рапортовъ?“—малодушествовалъ старикъ.

— „Нѣтъ, батенька, этого невозможно; слухомъ земля полвится; тѣмъ болѣе знаете свойство нашего Преосвященнаго: знаетъ у всѣхъ членовъ причта все что дѣлается, все до мелочей знаетъ, я думаю какое кушанье въ печкѣ варится и то ему извѣстно; теперь ужь гляди въ городѣ о грѣхѣ Лукерьяномъ трубятъ, а вы самый важный свидѣтель во всемъ этомъ дѣлѣ.“

— „Такъ-то такъ, о. благочинный, да у насъ вѣло возможно изъ свидѣтелей въ обвиняемые попасть“.

— „Ну, въ какіе тамъ обвиняемые“?

— „Мало ли въ какіе? у насъ напр. есть преступленіе *неумѣніе*, насколько *умѣніе* считается достоинствомъ“.

Вамъ не въ память-ли, какъ одного губернскаго батюшку въ село катанули исключительно за *неумѣніе* располагать къ пожертвованьямъ? Умѣніе располагать дѣло великое; скажутъ не умѣлъ расположить Лукерью къ молчанію и шумъ допустилъ, вотъ и виноватъ.

На о. благочиннаго при семъ сомнѣніе нашло: „А вѣдь пожалуй правъ старикъ, и лучше было бы ему расположить старуху къ молчанію“; но вслухъ онъ этого не высказалъ.

— „Едвали у нашего начальства дастся сему дѣлу ходъ. Если бы заявленіе отъ кого послѣдовало, другое дѣло. Мать тамъ, свою дочь начала бы розыскивать или дочь мать, а то никакого заявленія ни отъ кого нѣтъ; такъ поэтому вашъ рапортъ и будетъ въ архивѣ храниться. А мы по крайней мѣрѣ свое дѣло сдѣлаемъ; тамъ консисторіи какъ угодно будетъ. А я бы на вашемъ мѣстѣ, о. Стефанъ, пока тамъ-что, негласное, такъ сказать, дознанье произвестъ: сѣзидилъ бы на Черную Грязь, кузнеца тамъ этого повидаль бы, по-распросилъ бы какъ живетъ, велико ли семейство... можетъ быть сей Клавдіи давно и въ живыхъ нѣтъ, а если жива, то побывалъ бы на родинѣ ея матери, Пущиной этой.“

— „Что вы, о. благочинный,—даль такую!“

— „Чтожь—даль... дѣло доброе, помолились бы св. Митрофану Воронежскому, къ мощамъ приложились бы... право! Нашли бы эту Пущину, если она жива. Какъ она къ этому дѣлу отнесется. Можетъ быть она до сей поры мается, все дочку разыскиваетъ; вѣдь вы какимъ утѣшителемъ явитесь! На всю жизнь и ея и Клавдіи благодѣтелемъ будете... Нѣтъ, о. Стефанъ,

случая упускать не слѣдуетъ. Кстати теперь время свободное; отсѣялись, а до покоса еще долго, успѣете, право... А если вы Пущинымъ благодѣніе окажете, они навѣрное, въ долгу не останутся; не только расходы по поѣздкѣ оплатятъ, а и отблагодарятъ какъ слѣдуетъ: жертву какую на храмъ, а то на причтъ: купчиха. Да и по справедливости: за что лишать мать можетъ быть единственнаго дѣтища, а Клавдію если не богатства, то благосостоянія, ужь навѣрное у Пущиной получше, чѣмъ у кузнеца на Черной Грязи, Богъ вѣсть—какъ онъ тамъ живетъ...“

Перспектива добраго дѣла, да соединеннаго еще съ гонораромъ оживило о. Стефана: „А что,—если правда что о. благочинный предполагаетъ?“.

— „Вотъ что я еще вамъ, о. Стефанъ, посоветую, перебилъ размысленія батюшки благочинный—сѣзидите-ка вы къ становому, отсюда недалеко; такъ прямо и ступайте, что онъ вамъ посоветуетъ? Во всякомъ случаѣ дѣло это оформить надо“.

На томъ и простились.

У.

Становой приставъ въ тупикъ сталъ, выслушавши разсказъ о. Стефана. Дѣло въ его практикѣ небывалое; бывали случаи, винулись предъ нимъ преступники, ну—сейчасъ ихъ подъ арестъ,—мѣру пресѣченія... протоколъ, допросъ свидѣтелей, и пойдетъ своимъ чередомъ. А тутъ—на—поди! повинилась и Богу душу отдала; кого допрашивать прикажете? Впрочемъ и становой къ тому же выводу пришелъ, что дѣло оформить необходимо, и тутъ же при батюшкѣ приказъ дежурному уряднику отдалъ: чтобы на 20-е число сего мая староста и сотскій дер. Нехлюдовой къ обѣду собрали всѣхъ, кто съ бабкой Лукерьей предъ ея смертью прощался и ждали бы „его благородіе“: „я самъ допросъ сниму и протоколъ составлю“.

— „Что-то знакомое напомнили вы мнѣ батюшка, этой фамиліей... Пущина... Гдѣ-то я ее слыхивалъ, дай Богъ памяти... Воронежская, говорите... Стояли мы нѣкоторое время въ Воронежѣ, но нѣтъ—не то; въ Воронежскихъ воспоминаніяхъ таковой не оказывается, а знакомая... Клавдія! Пойдите-пойдите! Товарищъ мой по полку Лазневъ на Клавдіи Пущиной женился. Вѣрно! Вспомнилъ; только свадьба не въ Воронежѣ, а въ Моршанскѣ была; незадолго до Турецкой войны, я еще у Лазнева при свадьбѣ поручителемъ былъ. Съ тѣхъ поръ мы съ нимъ и не видались: вскорости онъ въ гвардію перешелъ, а я въ арміи остался... Если эта, то богачка: Лазневъ за ней большое приданое взялъ, почему въ гвардію и перешолъ. Неужели онъ „грѣхъ прикрылъ?“... Въ какомъ году, вы говорите подкидышъ родился?“

— Въ 1878 году. Становой задумался.

— „Нѣтъ не можетъ быть“, рѣшилъ онъ, „свадьба была незадолго до Турецкой кампаніи, году такъ въ 76, если бы ребенокъ—подкидышъ принадлежалъ зна-

комой мнѣ Пущиной, то онъ не могъ уже быть незаконнымъ, она въ 78 г. была уже за Лазневымъ, это я твердо помню, да и красавица эта Пушина еще очень молоденькой выходила, было ли 17 лѣтъ ей въ ту пору... а красива была!.. Да! совпаденіе: и имя и фамилія, большое совпаденіе; вотъ только та Моршанская, а не Воронежская, да впрочемъ отецъ могъ быть приписанъ къ Воронежу, или родомъ былъ изъ Воронежа, а торговалъ въ Моршанскѣ, это вполне возможно. Богачъ! свадьба—разливное море была! Поведемъ дѣло увидимъ. Во всякомъ случаѣ мы это дѣло запротоколима и—по инстанціямъ, по министерству внутреннихъ дѣлъ, хе, хе, хе, какъ его превосходительству, начальнику губерніи это покажется. Мы кажется не обязаны сами увѣдомлять подкидыша Клавдію о томъ, что она дочь; въ нашу обязанность не входитъ, кажется, незаконныхъ увѣдомлять... Дѣло небывалое, я бы на вашемъ мѣстѣ, батюшка, тихонько разузналъ бы... и становой посовѣтовалъ о. Стефану то же, что и благочинный.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 31 августа 1910 г. за № 27, о преподаніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ указаній относительно привлеченія на будущее время діаконовъ къ учительству и законоучительству въ начальныхъ школахъ и производства съ нихъ вычетовъ за уклоненіе отъ учительства въ церковныхъ школахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 августа 1910 г. за № 7456, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 3 августа 1910 г. за № 423, о преподаніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ указаній относительно привлеченія на будущее время діаконовъ къ учительству и законоучительству въ начальныхъ школахъ и производства съ нихъ вычетовъ за уклоненіе отъ учительства въ церковныхъ школахъ. **Приказали:** Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля—26 августа 1892 г. за № 1966, было предписано всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) установить вычеты изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ существующихъ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школахъ по небрежности или неспособности къ учительству, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ доходовъ сихъ діаконовъ, съ предоставленіемъ, однако же, усмотрѣнію Преосвященныхъ, по причинамъ уважительнымъ, и уменьшать установленный таковымъ определеніемъ размѣръ вычетовъ, 2) вычетъ производить лишь съ тѣхъ изъ діаконовъ, оказывающихся неспособными къ учительству въ церковно-при-

ходскихъ школахъ, кои, вопреки циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г. и 3 марта 1886 г., назначены на штатныя діаконыя мѣста послѣ 1885 г., не распространяя этой мѣры на тѣхъ штатныхъ діаконовъ, кои назначены на мѣста до 1885 г., когда еще не вмѣнялось діаконамъ въ обязанность учительство въ церковно-приходскихъ школахъ. Побужденіемъ къ установленію приведеннаго правила о вычетахъ съ штатныхъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ церковныхъ школахъ, какъ усматривается изъ вышеуказаннаго определенія Святѣйшаго Синода, послужила ощущавшаяся въ то время крайняя затруднительность въ изысканіи средствъ на жалованье особымъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ штатные діаконы оказывались къ учительству въ школахъ неспособными или отъ онаго по тѣмъ или другимъ причинамъ уклонялись. По статистическимъ свѣдѣніямъ 1906 г., діаконовъ, освобожденных отъ обязанности учительства въ церковныхъ школахъ по неспособности или нерадѣнію, насчитывалось по всей Имперіи 873 человекъ. Изъ производящихся въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ по ходатайствамъ діаконовъ объ освобожденіи ихъ отъ установленныхъ за необученіе въ церковныхъ школахъ вычетовъ изъ доходовъ можно видѣть, что исполненіе приведеннаго определенія Святѣйшаго Синода о вычетахъ изъ доходовъ производилось и производится не всегда съ должной осмотрительностью и съ надлежащимъ вниманіемъ къ положенію діаконовъ, привлекаемыхъ къ взносу на содержаніе церковныхъ школъ. Такъ, нерѣдки были случаи, когда вычеты производились съ діаконовъ, находящихся въ преклонномъ возрастѣ или обремененныхъ многочисленною семьей, а также впавшихъ въ тяжелыя матеріальныя условія жизни вслѣдствіе уничтоженія ихъ имущества пожаромъ или по причинѣ неурожая, были случаи отстраненія діаконовъ отъ учительства въ церковныхъ школахъ, съ производствомъ вычетовъ, вслѣдствіе утраты ими по болѣзни способности къ таковому учительству. Отъ нѣкоторыхъ изъ таковыхъ діаконовъ въ Синодальный Училищный Совѣтъ поступали ходатайства объ освобожденіи ихъ отъ установленнаго вычета изъ доходовъ въ пользу церковныхъ школъ. Ходатайства эти, по представленіямъ Училищнаго Совѣта, Святѣйшимъ Синодомъ удовлетворялись. Но кромѣ таковыхъ уважительныхъ ходатайствъ, въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ поступаютъ также прошенія отъ діаконовъ, которые устранились отъ учительства по неспособности или нерадѣнію. Назначеніе таковыхъ лицъ на штатныя діаконыя вакансіи свидѣтельствуешь о томъ, что мѣстныя епархіальныя начальства при таковыхъ назначеніяхъ недостаточно точно исполняютъ определеніе Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля—26 августа 1892 г. за № 1966, коимъ Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ вновь подтвердить, чтобы на мѣста штатныхъ діаконовъ назначаемы были впредь лица, не только по своей благочестивой

жизни и образованію достойнаго священнаго сана, но и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Вполнѣ справедливый отказъ въ удовлетвореніи ходатайствъ подобныхъ лицъ объ освобожденіи ихъ отъ установленныхъ вычетовъ изъ доходовъ вызываетъ чувства неудовольствія и раздраженія среди сихъ діаконовъ какъ противъ своего ближайшаго начальства, такъ и противъ высшей церковной власти. Это нежелательное явленіе, конечно, не имѣло бы мѣста въ церковной жизни, если бы Епархіальные Преосвященные строже держались неоднократно преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ указаній о назначеніи на штатныя діаконыя мѣста лицъ, не только по своей благочестивой жизни достойныхъ священнаго сана, но и надлежаще подготовленныхъ къ учительству въ церковныхъ школахъ. Но не одни эти отмѣченные нежелательныя послѣдствія назначенія на штатныя діаконыя должности лицъ, недостойныхъ сего званія и неспособныхъ къ исполненію соединенныхъ съ симъ званіемъ обязанностей учительства въ церковныхъ школахъ, требуютъ отъ епархіальныхъ начальствъ болѣе строгаго выбора кандидатовъ на сіи должности. Нынѣ, съ введеніемъ въ Россіи всеобщаго обученія, съ повсемѣстнымъ устройствомъ начальныхъ школъ, настойчиво выдвигается вопросъ объ обезпеченіи сихъ школъ законоучительскимъ персоналомъ. При быстромъ увеличеніи числа начальныхъ школъ, уже теперь нѣрѣдки примѣры устройства въ одномъ и томъ же приходѣ трехъ-четырехъ таковыхъ школъ. Въ такихъ случаяхъ, для приходскаго священника часто не представляется никакой возможности вести во всѣхъ школахъ его прихода обученіе Закону Божію. По нуждѣ въ такихъ случаяхъ преподаваніе сего важнѣйшаго въ курсѣ начальной школы предмета приходится поручать свѣтскимъ учащимъ, не всегда къ сему подготовленнымъ и по своей нравственной настроенности не могущимъ оказывать чрезъ преподаваніе Закона Божія въ школахъ должное воспитательное воздѣйствіе на учащихся. Діаконы, по своему званію, призванные быть помощниками священника по исполненію возложенныхъ на него обязанностей по приходу, естественно, должны раздѣлить съ нимъ труды и по обученію дѣтей Закону Божію. Въ сравненіи съ свѣтскими учителями, діаконы уже по своему священному сану должны быть признаны несравненно болѣе желательными законоучителями въ начальныхъ школахъ, какъ лица, пользующіяся въ приходѣ особымъ авторитетомъ, и въ устахъ ихъ Евангельскія истины, преподаваемые на урокахъ Закона Божія, будутъ и съ большимъ вниманіемъ и вѣрою усвоены и болѣе дѣйственны въ смыслѣ воспитательнаго воздѣйствія на учащихся дѣтей. Въ этомъ отношеніи служеніе діаконовъ въ начальной школѣ можетъ быть признано болѣе желательнымъ и полезнымъ, чѣмъ учительство, а по условіямъ времени и положительно необходимымъ. Но такое значеніе для начальной школы законоучительскій трудъ діаконовъ можетъ имѣть лишь

въ томъ случаѣ, если діаконы будутъ назначаемы изъ лицъ, по своей жизни и образованію вполнѣ подготовленныхъ къ сему служенію. Это обстоятельство налагаетъ на Епархіальное Начальство обязанность съ большимъ, чѣмъ прежде, вниманіемъ относиться къ лицамъ, ипущимъ діаконыя сана. По изложеннымъ соображеніямъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при ономъ Совѣта, опредѣляетъ: преподавать Епархіальнымъ Преосвященнымъ нижеслѣдующія указанія относительно привлеченія на будущее время діаконовъ къ учительству и законоучительству въ начальныхъ школахъ и производства съ нихъ вычетовъ за уклоненіе отъ учительства въ церковныхъ школахъ: 1) принимая во вниманіе, что распоряженіе Святѣйшаго Синода 1892 г. о производствѣ вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ дѣтей въ церковныхъ школахъ, послѣдовало въ то время, когда церковныя школы, по недостатку средствъ, нуждались въ обезпеченіи даровыми учителями, каковой нужды нынѣ не ощущается, особенно со времени отпуска средствъ на жалованье учащимъ церковныхъ школъ, включенныхъ въ школьныя сѣти, предложить Епархіальнымъ Преосвященнымъ на будущее время не подвергать вычетамъ изъ доходовъ діаконовъ, оказавшихся неспособными къ учительству въ церковныхъ школахъ или по тѣмъ или инымъ уважительнымъ причинамъ не могущихъ вести учительскія занятія въ сихъ школахъ, а также, по возможности, освобождать отъ таковыхъ вычетовъ и тѣхъ діаконовъ, съ доходовъ которыхъ нынѣ производится вычетъ; 2) въ виду назрѣвшей потребности въ увеличеніи законоучительскаго персонала въ начальныхъ школахъ, разрѣшить Преосвященнымъ возлагать на штатныхъ діаконовъ обученіе Закону Божію въ начальныхъ школахъ всѣхъ наименованій въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется невозможнымъ для приходскаго священника вести обученіе самому во всѣхъ существующихъ въ приходѣ училищахъ подъ отвѣтственностію, однако, и наблюденіемъ священника; 3) въ виду возложенія на діаконовъ столь серьезной обязанности законоучительства въ школахъ,—вновь подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на мѣста штатныхъ діаконовъ назначаемы были впредь лица, по жизни и образованію подготовленныя къ законоучительству въ школахъ, и 4) съ цѣлю наибольшаго подготовленія діаконовъ къ законоучительству въ церковныхъ школахъ, рекомендовать Епархіальнымъ Преосвященнымъ устраивать для нихъ, по мѣрѣ нужды, кратковременныя законоучительскія курсы, съ испрошеніемъ потребныхъ на сей предметъ средствъ изъ находящагося въ распоряженіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта курсоваго кредита. О чемъ, для зависящихъ распоряженій, и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярныя указы.

Рукоположенъ во діакона—псаломщикъ церкви села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда, Григорій *Андреевковъ* къ церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда, 26 сентября.

Опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда, окончившій Московскую духовную семинарію, Михайлъ *Слизковъ*, 28 сентября.

Перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Сладнева, Калужскаго уѣзда, Василий *Смирновъ*, къ церкви села Стрѣльны, Козельскаго уѣзда, 27 сентября.

Отчислены: 1) отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ Боровскаго Благовѣщенскаго собора Владиміръ *Лужецкій*, за поступленіемъ на должность учителя, 27 сентября; 2) бывший псаломщикъ церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда, Григорій *Виноградовъ*, отъ представленнаго ему діаконскаго мѣста при церкви села Грязнова, Лихвинскаго уѣзда, 6 октября.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный псаломщикъ, въ санѣ діакона, церкви села Рыбина, Боровскаго уѣзда, Евфимій *Смирновъ*, 17 сентября; 2) псаломщикъ церкви села Стрѣльны, Козельскаго уѣзда Иванъ *Щеголевъ*, 27 сентября.

Имѣются праздня мѣста:

Священническое при церкви села Батищева, Мосальскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1906; земли 33 десят.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья не положено; домъ церковный.

Діаконскія: 1) при церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда (см. № 28 Вѣстн.); 2) при церкви села Грязнова, Лихвинскаго уѣзда; (душ. муж. пола 997; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 147 руб. дома церковнаго нѣтъ).

Отъ Учетнаго Комитета.

Вѣдомости 0/0/0 взносовъ съ церквей и причтовъ Калужской епархіи 1910 г. печатаются по рассмотрѣніи и повѣркѣ Учетнымъ Комитетомъ всѣхъ окружныхъ раскладочныхъ вѣдомостей, по времени полученія ихъ отъ о.о. благочинныхъ. Нѣкоторыя благочинія приняли предложенныя Комитетомъ подходящія вѣдомости и строго имъ слѣдовали при раскладкѣ церковныхъ и причтовыхъ взносовъ, а другія допускали отступленія болѣе или менѣе значительныя, особенно 2 округъ Малоарославецкаго у. и 3 окр. Мед. у. Сосчитанныя Учетнымъ Комитетомъ суммы взносовъ съ церквей и причтовъ каждаго округа и распределеніе ихъ между епархіальными учрежденіями приняты всѣми благочинническими округами. Нѣкоторыя измѣненія сдѣланы въ показаніи доходности церквей по округамъ. (Тар. у., 2 и 3 Мещ. и 4 Жиздр. Цифры доходности причтовъ

и отъ должностей подверглись исправленію почти по всѣмъ благочиніямъ. Въ общемъ, противъ предположенія епархіальнаго съѣзда 1910 г. доходность церквей оказалась выше на 10.064 р., причтовая на 20 747 р. и отъ должностей на 2.626 р. 60 к. Въ дополненіе къ вѣдомостямъ Учетный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ присоединить къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству слѣдующія примѣчанія.

1) При сборѣ всѣ 0/0/0 взносы для удобства и упрощенія записи въ приходо-расходныхъ книгахъ и въ отчетныхъ вѣдомостяхъ по прежнему соединяются въ одинъ: по всему округу онъ соответствуетъ итогамъ взносовъ изъ прилагаемыхъ вѣдомостей, а суммы взноса съ каждой церкви и причта могутъ быть извѣстны духовенству изъ копій раскладочныхъ вѣдомостей, разсланныхъ о.о. благочиннымъ по селамъ (Журн. Съѣзда 1910 г. ст. 18 п. ж). О.о. благочинные и причты сами дѣляютъ суммы взносовъ пополамъ для уплаты по полугодіямъ.

2) Суммы, за пользованіе церковными домами, исчисленныя по ст. 5 Журн. Съѣзда 1910 г., прибавлена къ причтовой доходности. 0/0 взносъ со всей причтовой доходности вмѣстѣ съ церковными домами исчисленъ для причтовъ Калужскаго училищнаго округа въ 3⁰/0, а Мещовскаго—2,7⁰/0. Тамъ, гдѣ церковные дома есть не для всѣхъ членовъ причта, отъ платы причтающей части причтоваго 0/0 взноса, въ размѣрѣ 90 коп. въ Калужскомъ округѣ и 81 коп. въ Мещовскомъ на долю священника и т. д. съ соответственнымъ пропорціональнымъ расчетомъ, въ одно полугодіе, освобождаются лица, не пользующіяся церковными домами.

3) Сборъ съ дохода отъ должностей поступаетъ въ епархіальное попечительство, въ отчетныхъ и требовательныхъ вѣдомостяхъ для него отводится особая графа. Согласно журнальному постановленію Учетнаго Комитета, отъ 2—3 іюля с. г., утвержденному Его Пресвященствомъ, на о.о. благочинныхъ возлагается отвѣтственность за правильность показанія суммы жалованья членовъ причта отъ побочныхъ должностей, для повѣрки каковой они могутъ въ случаѣ нужды обращаться за точными свѣдѣніями въ тѣ учрежденія, гдѣ эти лица служатъ, и безотлагательно сообщаютъ Учетному Комитету обо всѣхъ перемѣнахъ въ вѣдомостяхъ о побочномъ жалованьѣ, представленныхъ ими въ Комитетъ въ 1909 г.

4) Взносъ на духовную семинарію, начиная съ лѣта 1910 г., представляется безъ раздѣленія по прежнимъ рубрикамъ.

5) Съ установленіемъ общаго 0/0 налога на церковныя школы, особый 1½ рублевый взносъ въ епархіальный училищный Совѣтъ, на покрытіе дефицита, изъ отчетной вѣдомости исключается. Дополнительные взносы: ½ коп. съ души и 1 р. 50 к. на ремонтъ школъ съ церквей, неимѣющихъ церковныхъ школъ, остаются безъ измѣненія, также и 1⁰/0 сборъ съ кружечно-кошельковыхъ суммъ на бѣдныхъ духовнаго званія.

6) Сборъ съ наградъ собирается непременно въ іюнь мѣсяцъ и представляется вмѣстѣ съ лѣтними взносами.

7) 15% взносъ взимается съ дохода отъ всѣхъ церковныхъ капиталовъ, кромѣ имѣющихъ специальное назначеніе, какъ-то: на построеніе храма, покупку колокола и т. п., но не „на украшеніе храма“. Для извѣстія отъ 15% налога капиталовъ, имѣющихъ дѣйствительно особое назначеніе, требуется документальное доказательство того, что деньги собираются на извѣстный предметъ, а именно: бумага о пожертвованіи, разрѣшеніе епархіальнаго начальства собирать деньги и т. п. Такимъ суммамъ въ приходо-расходныхъ книгахъ обычно ведется особая запись и счетъ.

8) Сроки сбора денегъ остаются прежніе, т. е. для взносовъ на содержаніе учреждений въ первомъ полугодіи (такъ называем. „зимніе взносы“) январь, февраль, а доставленіе ихъ въ учрежденія не позднѣе 1 марта; для взносовъ же на содержаніе учреждений во второй половинѣ года (такъ назыв. „лѣтніе взносы“) — іюнь—августъ, а доставленіе—не позднѣе 1 сентября.

9) Отчетныя вѣдомости представляются общія о.о. благочинными, а частныя—сборщиками по прошествіи мѣсяца послѣ отчетнаго полугодія и не далѣе 15 іюня за первое полугодіе и 15 декабря—за второе. Такой срокъ дается на собраніе частныхъ вѣдомостей и составленіе общей. Въ виду важности вѣдомостей, составленіе ихъ требуетъ особой исправности и аккуратности. Недоставившіе вѣдомостей въ срокъ, а также виновные въ небрежномъ составленіи ихъ подвергаются послѣдствіямъ по ст. 27 журн. еп. Съѣзда 1910 г. Для ускоренія повѣрки взносовъ о.о. сборщики могутъ полученныя ими отъ причтовъ частныя вѣдомости слить у о. благочиннаго съ требовательными вѣдомостями и исправлять замѣченныя неточности на мѣстѣ, при чемъ обо всѣхъ такихъ неисправностяхъ и разностяхъ они доносятъ Учетному Комитету съ объясненіемъ по возможности причины ихъ.

10. Въ первый разъ по настоящимъ вѣдомостямъ взносы дѣлаются лѣтомъ 1910 г. на содержаніе учреждений во второй половинѣ 1910 г., второй разъ зимой 19¹⁰/₁₁ года на содержаніе учреждений въ 1 половинѣ 1911 г. и т. д. За первую половину 1910 г. всѣ %/о взносы, „зимніе 190⁹/₁₀ г.“, собираются по вѣдомости 1908 г.

11) Въ тѣхъ случаяхъ, когда церковь или причтъ не уплачиваютъ сполна причитающагося взноса, о.о. благочинные благоволятъ въ своей отчетной вѣдомости, представляемой въ Учетный Комитетъ, проставлять на полѣ съ правой стороны, сколько за кѣмъ остается недоимки, приписывая особымъ счетомъ и прежнюю недоимку, съ показаніемъ какого она года. Въ препроводительныхъ къ общей вѣдомости бумагахъ они обязательно должны отмѣчать, чѣмъ покрыта недоимка отчетнаго полугодія. Наоборотъ, если за полугодіе поступитъ недоимка прежнихъ лѣтъ, то о.о. благочинные

должны провести ее по отчетной вѣдомости въ одной изъ сводныхъ графъ. Съ израсходованіемъ запаса бланковъ прежняго образца, будутъ разсылааться новыя отчетныя и требовательныя вѣдомости, въ которыхъ есть для этого особая графа. Сумма поступившаго %/о взноса вмѣстѣ съ недоимкой должна совпадать съ показаніемъ (на первой страницѣ общей отчетной вѣдомости) доставленнаго взноса.

12) Тѣ о.о. благочинные, которые до сихъ поръ дѣлать годъ для сбора и отчета по прежнему на половинѣ: съ 1 января по іюль и съ 1 іюля по 31 декабря, приглашаются теперь оставить этотъ порядокъ и перейти къ новому (указанному въ ст. 6 журн. епарх. Съѣздъ 1909 г.). Только при однообразіи сборовъ и представленія ихъ можно дружными усиліями достигнуть желательнаго улучшенія въ отчетности епархіальныхъ суммъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и во всемъ епархіальномъ хозяйствѣ.

Предсѣдатель Комитета,

протоіерей *В. Будилинъ.*

Секретарь, священникъ *Тимоѣй Тарбевъ.*

Отъ Правленія Мещовскаго Духовнаго Училища.

На рапортъ Его Преосвященству предсѣдателя правленія О—ва вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Мещовскаго духовнаго училища о сдѣланномъ пожертвованіи въ пользу нуждающихся учениковъ въ размѣрѣ ста (100) рублей священникомъ с. Сабуровщины Мещовскаго уѣзда о. Константиномъ Орловымъ, послѣдовавшая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина Епископа Калужскаго и Боровскаго, почетнаго члена и покровителя О—ва, слѣдующаго содержанія отъ 1910 г. сент. 29-го за № 5120: „священнику Константину Орлову за щедрый даръ Обществу вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ Мещовскаго духовнаго училища, выражаю мою искреннюю благодарность, съ призываніемъ на него Божіаго благословенія. О пожертвованіи семъ слѣдуетъ напечатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ“.

Правленіе училища, сообщая о семъ редакціи Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника, имѣетъ честь просить оную во исполненіе вышеизложенной Архипастырской резолюціи напечатать въ ближайшемъ номерѣ о пожертвованіи ста рублей О—ву священникомъ с. Сабуровщины Константиномъ Орловымъ и о выраженной ему благодарности и о преподанномъ ему благословеніи Его Преосвященства.

Предсѣдатель правленія Об—ва,

смотритель училища *Василій Тихомировъ.*

За секретаря, казначей О—ва *Иванъ Сановъ.*

ВѢДОМОСТЬ

денежныхъ взносовъ отъ церквей Калужской епархіи по раскладкѣ 1910 года.

	Доходность церквей.		На штатное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній -- въ Духовную Консисторію 6%		На мужскія духовныя училища 2%.		На Благіальное женское училище 3%.		На Благіальное Попечительство 2%.		На Церковныя школы 3%.		На сверхштатные расходы Духовной Семинаріи 0,5%.		Итого 9% взносовъ отъ церквей 16,5%.	
	ВЪ РУБ.	РУБ. К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Округъ г. Калуги	45882	2752 92	917	64	1376	46	917	64	1376	46	229	41	7570	53		
1 округъ Калужскаго уѣзда . .	16543	992 58	330	86	496	29	330	86	496	29	82	71	2729	59		
2 " " " "	23787	1427 22	475	74	713	61	475	74	713	61	118	93	3924	85		
1 округъ Боровскаго уѣзда . . .	16269	976 14	325	38	488	07	325	38	488	07	81	34	2684	38		
2 " " " "	15579	934 74	311	58	467	37	311	58	467	37	77	89	2570	53		
1 округъ Тарусскаго уѣзда . . .	20043	1202 58	400	86	601	29	400	86	601	29	100	21	3307	09		
2 " " " "	19718	1183 08	394	36	591	54	394	36	591	54	98	59	3253	47		
1 округъ Малоярослав. уѣзда . .	13926	835 56	278	52	417	78	278	52	417	78	69	63	2297	79		
2 " " " "	12904	774 24	258	08	387	12	258	08	387	12	64	52	2129	16		
1 округъ Медвнскаго уѣзда . . .	24865	1491 90	497	30	745	95	497	30	745	95	124	32	4102	72		
2 " " " "	18559	1113 54	371	18	556	77	371	18	556	77	92	79	3062	23		
3 " " " "	14853	891 18	297	06	445	59	297	06	445	59	74	26	2450	74		
1 округъ Лихвинскаго уѣзда . . .	23930	1435 80	478	60	717	90	478	60	717	90	119	65	3948	45		
2 " " " "	24863	1491 78	497	26	745	89	497	26	745	89	124	31	4102	39		
1 округъ Перемышльск. уѣзда . .	19809	1188 54	396	18	594	27	396	18	594	27	99	04	3268	48		
2 " " " "	15595	935 70	311	90	467	85	311	90	467	85	77	97	2573	17		
1 округъ Козельскаго уѣзда . . .	20514	1230 84	410	28	615	42	410	28	615	42	102	57	3384	81		
2 " " " "	26729	1603 74	534	58	801	87	534	58	801	87	133	64	4335	28		
3 " " " "	31712	1902 72	634	24	951	36	634	24	951	36	158	56	5232	48		
1 округъ Мещовскаго уѣзда . . .	21972	1318 32	439	44	659	16	439	44	659	16	109	86	3625	38		
2 " " " "	16426	985 56	328	52	492	78	328	52	492	78	82	13	2710	29		
3 " " " "	18367	1102 08	367	36	551	04	367	36	551	04	91	84	3030	72		
1 округъ Мосальскаго уѣзда . . .	28086	1685 16	561	72	842	58	561	72	842	58	140	43	4634	19		
2 " " " "	30935	1856 10	618	70	928	05	618	70	928	05	154	68	5104	28		
3 " " " "	29336	1760 16	586	72	880	08	586	72	880	08	146	68	4840	44		
1 округъ Жиздринскаго уѣзда . .	40828	2449 68	816	56	1224	84	816	56	1224	84	204	14	6736	62		
2 " " " "	27768	1666 08	555	36	833	04	555	36	833	04	138	84	4581	72		
3 " " " "	29521	1771 26	590	42	885	63	590	42	885	63	147	60	4870	96		
4 " " " "	40745	2444 70	814	90	1222	35	814	90	1222	35	203	72	6722	92		
ИТОГО	690064	41403 90	13801	30	20701	95	13801	30	20626	95	3450	26	113785	66		

В ъ д о м о с т ь

денежныхъ взносовъ отъ причтовъ Калужской епархіи по раскладкѣ 1910 года.

	Доходы прич- товъ.	На Епархіальное Госпитальство 1,05%.		На Епархіальное женское училище 1,51%.		На Духовную семинарію 0,1%.		На церковныя школы 0,04%.		На покрытие дол- говъ Калужскаго Духовнаго учи- лища 0,3%.		Итого 0% ⁰ вно- совъ отъ причтовъ округовъ: Калужскаго — 30% и Мещовск. — 2,7%.		Доходность прич- товъ отъ должно- стей.		Взносы на Епар- хіальное попечи- тельство съ дохо- довъ отъ должно- стей 3%.	
		Въ руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.
Едиповѣрческія церкви . . .	3973	41	72	60	—	3	97	1	59	11	91	119	19	300	—	9	—
Округъ г. Калуги . . .	88759	931	97	1340	26	88	76	35	50	266	28	2662	77	25675	—	770	25
1 округъ Калужскаго у.	30800	323	40	465	08	30	80	12	32	92	40	924	—	1232	—	36	96
2 " " "	39456	414	28	595	78	39	46	15	78	118	38	1183	68	2902	80	87	08
1 округъ Боровскаго у.	31998	335	98	483	18	32	—	12	80	95	98	959	94	3387	—	101	61
2 " " "	26174	274	83	395	23	26	17	10	47	78	52	785	22	1192	80	35	76
1 округъ Тарусскаго у.	33979	356	78	513	09	33	98	13	59	101	93	1019	37	3302	—	99	06
2 " " "	32787	344	26	495	08	32	79	13	12	98	36	983	61	1273	—	38	19
1 округъ Малоярсс. у.	25928	272	25	301	51	25	93	10	37	77	78	777	84	2370	—	71	10
2 " " "	20593	216	21	310	96	20	59	8	25	61	78	617	79	970	—	29	10
1 округъ Медынскаго у.	38717	406	53	584	63	38	72	15	48	116	15	1161	51	3680	—	110	40
2 " " "	28543	299	70	431	—	28	54	11	42	85	63	856	29	2500	—	75	—
3 " " "	23801	249	91	359	40	23	80	9	52	71	40	714	03	1545	—	46	35
1 округъ Лихвинскаго у.	36868	387	11	556	71	36	87	14	75	110	60	1106	04	2848	—	85	44
2 " " "	37436	393	08	565	28	37	44	14	97	112	31	1123	08	1876	—	56	28
1 округъ Перемышл. у.	34960	367	08	527	90	34	96	13	98	104	88	1048	80	2900	—	87	—
2 " " "	27470	288	44	414	78	27	48	11	—	82	40	824	10	995	—	29	85
1 округъ Козельскаго у.	36244	380	56	547	29	36	24	14	50	108	73	1087	32	4139	—	124	17
2 " " "	39675	416	60	599	10	39	67	15	88	119	03	1190	28	2885	—	86	55
3 " " "	40977	431	31	620	26	41	08	16	42	123	24	1232	31	2970	—	89	10
1 округъ Мещовскаго у.	34754	364	92	524	78	34	76	13	90	—	—	938	36	2777	—	83	31
2 " " "	31071	326	25	469	17	31	07	12	43	—	—	838	92	1190	—	35	70
3 " " "	31309	328	74	472	76	31	31	12	53	—	—	845	34	1330	—	39	90
1 округъ Мосальскаго у.	46079	483	83	695	80	46	08	18	43	—	—	1244	14	4165	—	124	95
2 " " "	43454	456	27	656	16	43	45	17	38	—	—	1173	26	1502	—	45	06
3 " " "	37122	389	78	560	55	37	12	14	85	—	—	1002	30	1780	—	53	40
1 округъ Жиздринск. у.	56689	595	24	855	98	56	69	22	69	—	—	1530	60	4827	—	144	81
2 " " "	37253	391	16	562	52	37	26	14	90	—	—	1005	84	1142	—	34	26
3 " " "	40007	420	07	604	11	40	—	16	—	—	—	1080	18	1214	—	36	42
4 " " "	47317	496	84	714	48	47	32	18	92	—	—	1277	56	2087	—	62	63
	1084194	11385	10	16372	83	1084	31	433	74	2037	69	31313	67	90956	60	2728	69

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ТЕХНИЧЕСКОЕ-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА

Ф. Н. УШКОВА*Калуга, Московская улица, домъ Ставровской.*

Принимаетъ на себя всевозможныя строительныя работы.

Спеціально Устройства духового отопленія и настилка половъ метлахскими плитками.

Продажа. Дубовыхъ паркетовъ, метлахскихъ плитокъ цементныхъ и гончарныхъ трубъ, облицовочнаго кирпича и друг. стр. матеріаловъ.

Подробныя свѣдѣнія и образцы высылаются по требованію бесплатно.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія публики, что моя фирма совершенно на прежнихъ основаніяхъ принимаетъ и исполняетъ работы:

П Р О И З В О Д С Т В О

печныхъ, каменныхъ, земляныхъ и битонныхъ работъ

Никиты Онисимовича Ушкова.*въ Калугѣ.*

Устройство простыхъ, голландскихъ, колоферныхъ, и другихъ печей разныхъ системъ,—вытяжныхъ и вентиляціонныхъ трубъ для осушки сырыхъ зданій,—всевозможныхъ каменныхъ, бетонныхъ, земляныхъ и канализационныхъ работъ. Спеціальное устройство духового отопленія, за которое имѣется масса аттестацій, похвальныхъ отзывовъ и благодарностей отъ старостъ, попечителей и причтовъ церквей, частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений.

Работы принимаются съ отвѣтственностью за прочность, и, по желанію на своемъ матеріалѣ.

Адресъ: Калуга, Выгонная ул., собств. домъ.

Фирма существуетъ съ 1886 года.

**ИКОНОСТАСНАЯ, РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ
и ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ****Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА**

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится спеціально на полиментѣ и мордафѣ. Исполняется золоченіе и серебреніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголъ Николо-Козинской у., соб. домъ

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ**Алексѣя Михайловича Мартынова.**

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:

На церковную живопись картинъ и орнаментовъ стѣнописаній и иконописъ иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ,—въ частности—на деревѣ, металлахъ и молотнѣ. Золоченіе и чеканка во всѣхъ разныхъ рисунковъ.

Калуга. Васильевская ул. д. Собченко.

Мастерская—бывшая Н. С. Копьева.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Откуда зло на св. Руси?
- II. Рѣчь, сказанная 29 іюля 1910 года предъ погребеніемъ заштатнаго о. протоіерея Никитской церкви села Бакуева, Мосальскаго уѣзда, Іоанна Ивановича Титова младшимъ сыномъ покойнаго—священникомъ изъ Тарусскаго уѣзда.
- III. Изъ хроники.

- IV. Прибыль К. еп. свѣчнаго завода въ 1908/9 операционный годъ равняется 51.831 руб.
- V. Некрологъ.
- VI. Грѣхъ.
- VII. Официальныя извѣстія по епархіи.
- VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ