



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Апрѣля № 7. 1910 года.

ГОДЪ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXXV.
------	--	-------

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Церемоніаль**

принесенія въ г. Симбирскъ въ 1910 году изъ Жадовской пустыни чудотворныя Казанскія иконы Божіея Матери и обратнаго изнесенія ея изъ гор. Симбирска и препровожденія въ Жадовскую пустынь.

1) Въ день принесенія въ гор. Симбирскъ чудотворныя Казанскія иконы Божіея Матери изъ Жадовской пустыни 16 мая, для извѣщенія гражданъ о наступленіи времени крестнаго хода къ срѣтенію св. иконы, въ 6½ часовъ утра начнется звонъ въ Кафедральномъ Соборѣ и во всѣхъ градскихъ церк-

вахъ, а къ 7 часамъ мѣстное градское духовенство съ крестами, хоругвями и св. иконами соберется къ Богоявленской церкви для шествія отъ сей церкви церемоніально по Московскому тракту къ назначенному за городомъ мѣсту срѣтенія св. иконы; поздняя литургія во всѣхъ церквахъ имѣетъ быть совершена по принесеніи св. иконы въ Каѳедральный Соборъ.

2) Чудотворная Казанская икона Божіея Матери, по встрѣчѣ и принесеніи въ гор. Симбирскъ съ приличествующимъ торжеству церемоніаломъ и при колокольномъ звонѣ, 16 мая будетъ принята въ Каѳедральный Соборъ, а изъ него того же числа ко всенощному бдѣнію имѣетъ быть изнесена въ церковь Классической гимназіи, гдѣ и будетъ находиться до утра 17 мая; утромъ 17 мая, въ 8 час., имѣетъ быть изнесена въ церковь епархіальнаго женскаго училища къ литургіи. Изъ епархіальнаго училища, по совершеніи молебновъ въ храмѣ и у начальствующихъ и служащихъ, въ гимназію г-жи Якубовичъ, оттуда въ Кадетскій корпусъ и затѣмъ въ Коммерческое училищѣ, а отсюда въ Покровскій монастырь, гдѣ имѣетъ быть 18 и 19 мая; во время пребыванія здѣсь св. икона можетъ быть принята 18 мая ко всенощному бдѣнію въ Александро-Невскую при больничныхъ заведеніяхъ церковь съ тѣмъ, чтобы, по совершеніи здѣсь сего богослуженія и молебновъ въ помѣщеніяхъ названныхъ заведеній, къ литургіи 19 мая была изнесена въ Казанскую церковь исправительнаго арестанскаго отдѣленія, откуда имѣетъ быть возвращена въ монастырь для перенесенія того же 19 числа ко всенощному бдѣнію въ Богоявленскую церковь, въ приходѣ которой и будетъ находиться 20, 21, 22 и 23 мая. Отсюда св. икона можетъ быть взята: 20-го числа ко всенощной въ церковь Сошествія Св. Духа



при Чувашской учительской школѣ, 21 числа къ литургии должна быть изнесена въ Каѳедральный Соборъ, а ко всенощной того же числа въ Свято-Владимірскую церковь ремесленнаго графа Орлова-Давыдова училища, къ литургии 22 числа въ Успенскую церковь Маріинскаго дѣтскаго пріюта, на 23 мая въ Кирилло-Меѳодіевскую церковь духовнаго училища, откуда имѣеть быть возвращена въ приходскую Богоявленскую церковь и затѣмъ будетъ переноситься въ церкви: Вознесенскій Соборъ на 24, 25 и 26 мая; отсюда на 25 мая можетъ быть взята въ церковь духовной семинаріи и на 26 мая въ церковь Маріинской женской гимназіи, а затѣмъ въ Троицкую церковь на 27 и 28 мая; изъ Троицкой церкви имѣеть быть перенесена въ Спасскій женскій монастырь на 29 мая, затѣмъ въ Николаевскую церковь на 30 мая и во Владимірскую на 31 мая, 1 и 2 іюня, откудана 2 іюня ко всенощному бдѣнію въ Тихвинскую крестовую церковь, изъ которой, по совершеніи 2 іюня литургии и молебновъ, имѣеть быть обратно препровождена во Владимірскую церковь; во Всѣхсвятскую церковь на 3, 4, 5 и 6 іюня, откуда на 4 число въ церковь тюремнаго замка. Во время нахождения во Всѣхсвятской церкви св. икона можетъ быть взята, если останется свободное время, въ церкви близъ лежащихъ слободъ Мостовой и другихъ; засимъ св. икона будетъ переноситься: на 7 число іюня въ Успенскую единовѣрческую церковь, на 8 число въ Александро-Невскую при дѣтскомъ пріютѣ и богадѣльнѣ; на 9, 10, 11 и 12 числа въ Воскресенскую церковь; на 13 въ Смоленскую; на 14, 15, 16 и 17 числа іюня въ Казанскую и Николаевскую церковь слободъ Канавы и Часовни, что за рѣкой Волгой, съ тѣмъ, чтобы при каждой церкви св. икона пребывала по два дня, на 18 въ

Петропавловскую и на 19 въ Тихвинскую, изъ которой на 20 іюня ко всенощному бдѣнію св. икона подлежитъ перенесенію въ Каѳедральный Соборъ, откуда, по окончаніи 20 іюня литургіи, имѣеть быть изнесена и препровождена обратно въ Жадовскую пустынь.

3) Св. икона переноситься изъ одной церкви въ другую имѣеть такимъ образомъ: причтъ той церкви, въ которую св. икона подлежитъ перенесенію, имѣеть отправиться съ хоругвіями въ ту церковь, гдѣ находится св. икона, и, въ сопровожденіи хоругвій послѣдней, переносить ее въ свою церковь при колокольномъ звонѣ въ обѣихъ церквахъ, при чемъ звонъ долженъ производиться и въ тѣхъ церквахъ, мимо коихъ торжественное шествіе со св. иконою будетъ слѣдовать.

4) Въ тѣ дни, когда св. икона будетъ находиться въ какой либо церкви, отправлять въ послѣдней всенощное бдѣніе и литургію при благовѣстѣ въ большой колоколъ и звонѣ въ подлежащее время во всѣ колокола; послѣдній звонъ долженъ производиться и во внѣбогослужебное время—во все время нахождения въ церкви св. иконы.

5) Въ свободное отъ церковнаго богослуженія время дозволяется со св. иконою дѣлать ходы для молебствія по домамъ прихожанъ, а также разрѣшается принимать сію икону и жителямъ ближайшихъ къ городу Симбирску приходскихъ селеній, если къ тому не встрѣтятся какихъ либо препятствій; изъ монастырей же брать св. икону, по удовлетвореніи живущихъ въ нихъ, не возбраняется и постороннимъ, не въ далекомъ разстояніи отъ нихъ жительствовавшимъ, но особенно въ общественныя заведенія.

6) Дома и квартиры обывателей въ районѣ того или другого прихода должны быть посѣщены со св.

иконою неотступно по зараннѣе намѣченному и объявленному настоятелемъ приходской церкви порядку, при чемъ настоятелю вмѣняется въ обязанность строжайше наблюдать за неуклоннымъ выполнениемъ означеннаго порядка сопровождающими св. икону лицами.

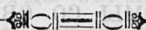
Во время нахождения въ церквахъ городскихъ учебныхъ заведеній св. икона можетъ быть принимаема, по желанію, во всѣ помѣщенія сихъ заведеній и въ квартиры при нихъ живущихъ—начальствующихихъ лицъ, преподавателей и служителей. Квартиры же, или собственные дома преподавателей и другихъ состоящихъ при учебныхъ заведеніяхъ лицъ, находящіеся не въ сосѣдствѣ (рядомъ) съ учебнымъ заведеніемъ, а въ другихъ улицахъ и частяхъ города имѣютъ быть посѣщаемы со св. иконою въ порядкѣ очереди изъ той церкви, къ приходу которой эти квартиры и дома принадлежатъ. Правило это сопровождающими св. икону не должно быть нарушаемо ни подъ какими видами и въ отношеніи посѣщенія домовъ и квартиръ приходскихъ священниковъ, также находящихся въ отдаленіи отъ приходской церкви и состоящихъ въ районѣ другихъ приходоѡвъ. Равнымъ образомъ не должно быть отступленій отъ сего правила и для лицъ, служащихъ въ тѣхъ или другихъ учрежденіяхъ и обывателей, которые почему либо не будутъ имѣть возможности принять св. икону къ себѣ изъ приходской церкви, когда она будетъ слѣдовать по приходу въ зараннѣе намѣченномъ и объявленномъ настоятелемъ приходской церкви порядкѣ.

7) 20 іюня городское духовенство, по отправленіи въ своихъ церквахъ, литургіи, начавъ благовѣсть къ оной въ 8 час. утра, должно съ крестами, хоругвіями и св. иконами собраться въ Каѡедральный Соборъ къ

10 часамъ утра для молебнаго пѣнія и выноса св. иконы изъ гор. Симбирска въ Жадовскую пустынь.

8) По изнесеніи св. иконы изъ Каѳедральнаго Собора, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквяхъ, слѣдовать прямо по Верхне-Московской ул. и отъ Спасо-Вознесенскаго Собора по Большой-Саратовской улицѣ до Покровской улицы, по Покровской улицѣ, по Покровской площади мимо городской больницы, по Сызранской улицѣ и по Александровской улицѣ на Большой-Саратовскій трактъ.

9) Отъ назначеннаго мѣста за городомъ, по совершеніи тамъ литіи, св. икону до ближайшаго села Ключищъ сопровождать изъ городского духовенства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, двумъ священникамъ, двумъ діаконамъ и четыремъ псаломщикамъ.



### **Движеніе и перемѣны по службѣ.**

**Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:**

10 февраля, сынъ мѣщанина гор. Буинска Василій Барановъ опредѣленъ къ церкви села Бюрганъ, Буинскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто.

26 февраля, заштатный и запрещенный въ священнослуженіи священникъ Константинъ Подгорскій опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при церкви села Пандикова, Курмышскаго уѣзда;

8—10 марта, исполняющій обязанности псаломщика при церкви села Конкина, Буинскаго уѣзда, Иванъ Малининъ уволенъ отъ занимаемаго имъ псаломщическаго мѣста, за неудачу экзамена на званіе псаломщика.

12 марта, священническое мѣсто при церкви села Серленей, Ардатовскаго уѣзда, предоставлено діакону церкви села Монадышъ, Алатырскаго уѣзда, Константину Знаменскому.

13 марта, къ церкви села Кяхты, Сengiлеевскаго уѣз-



да, на священническое мѣсто опредѣленъ діако́нъ церкви села Новодѣвичья, того же уѣзда, Михаилъ Смирновъ.

15 марта, на священническое мѣсто къ церкви села Безводнаго, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, священникъ церкви села Троицкихъ Дуброво́къ, того же уѣзда, Михаилъ Смѣловскій.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Енбулатова, Буинскаго уѣзда, назначенъ сынъ умершаго священника Хрисанфъ Гнѣвушевъ.

— на псаломщическое мѣсто къ Успенской гор. Алатыря церкви перемѣщенъ діако́нъ церкви села Протопопова, Буинскаго уѣзда, Арсеній Бахаревскій, согласно просьбы о томъ.

16 марта, исправляющій должность псаломщика при Христорожественской церкви села Барышской Слободы, Алатырскаго уѣзда, Георгій Шалкинскій отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ псаломщическаго мѣста, за несдачу псаломщическаго экзамена.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Коржево́къ, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ крестьянинъ села Кунѣва, того же уѣзда, Иванъ Бѣляевъ.

— учитель Ново-Качаевской церковно-приходской школы, Ардатовскаго уѣзда, Димитрій Клементьевъ опредѣленъ на діако́нское мѣсто къ церкви села Чукалт, что на рѣкѣ Сарь, того же уѣзда.

— на священническое мѣсто къ церкви села Сайгушь, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Митина Врага, Курмышскаго уѣзда, Александръ Добросмысловъ, согласно прошенія.

20 марта, священническое мѣсто при церкви села Климовки, Сенгилеевскаго уѣзда, предоставлено діако́ну церкви села Анастасова, Курмышскаго уѣзда, Петру Розову.

— на священническое мѣсто къ церкви села Троицкихъ Дуброво́къ, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ псаломщикъ церкви села Карамзинки, Симбирскаго уѣзда, Александръ Бѣлавинъ.

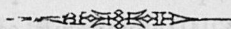
### Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

1) сельскому старостѣ села Актуши, Сызранскаго уѣзда, Димитрію Бѣлугину за дѣятельное участіе въ ремонтѣ приходскаго храма;

2) крестьянамъ села Трубетчины, Сызранскаго уѣзда, Ивану и Николаю Базановымъ за пожертвованіе заклироснаго иконостаса, стоимостію въ 450 рублей;

3) прихожанамъ села Уренско-Карлинской слободы, Карсунскаго уѣзда, за устройство на свои средства поля въ приходскомъ храмѣ съ израсходованіемъ до 3000 руб.,

4) и Лавы, того же уѣзда, за ремонтъ общественныхъ прочтовыхъ домовъ и надворныхъ построекъ съ израсходо- ваніемъ на это изъ своихъ средствъ 518 руб.



### Архіерейскія служенія и рукоположенія.

30 января, въ день Трехъ Святителей, Его Высокопре- священствомъ въ церкви при Духовной Семинаріи совершены всенощное бдѣніе и литургія, за которою діаконъ Павелъ Ни- кулинъ рукоположенъ во священника въ село Кашинку, Сим- бирскаго уѣзда.

31 января, въ 37 недѣлю по Пятидесятницѣ, въ кафедральномъ соборѣ литургія, за которою псаломщикъ села Сер- леней, Ардатовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Саблуковъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Алейкино, Симбирскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

2 февраля, въ день Срѣтенія Господня въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія, за которою діаконъ Саблуковъ рукоположенъ во священника.

7 февраля, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеи, въ кафедральномъ соборѣ литургія.

14 февраля, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, въ кафедральномъ Соборѣ Литургія.

20 февраля, въ субботу мясопустную, въ Крестовой церкви литургія и панихида; за литургією псаломщикъ села Лобаськовъ, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Ягодинскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Александровку, Карсунскаго уѣзда, рукоположенъ во діакона.

21 февраля, въ недѣлю мясопустную, въ каедральномъ соборѣ литургія, за которою діаконъ Петръ Ягодинскій рукоположенъ во священника, а окончившій Казанскіе миссіонерскіе курсы Георгій Романовъ—въ діакона, въ село Пандиково, Курмышскаго уѣзда.

28 февраля, въ недѣлю сыропустную, въ каедральномъ соборѣ литургія и вечерня; за литургією псаломщика села Теплаго Стана Курмышскаго уѣзда, Василій Остроумовъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Кочетовку, того-же уѣзда, рукоположенъ во діакона.

1—4 марта, въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ на первой седмицѣ великаго поста въ Крестовой церкви за великими повечеріями чтеніе кянона св. Андрея Критскаго.

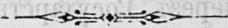
3 марта, въ среду первой седмицы великаго поста, въ Крестовой церкви преждеосвященная литургія.

5 марта, въ пятокъ первой седмицы великаго поста, въ каедральномъ соборѣ преждеосвященная литургія.

6 марта въ субботу первой седмицы великаго поста, въ Крестовой церкви литургія, за которою діаконъ Василій Остроумовъ рукоположенъ во священника.

7 марта, въ недѣлю Православія, въ каедральномъ соборѣ Литургія и чинъ православія.

14 марта, во вторую недѣлю великаго поста, въ каедральномъ соборѣ литургія.



## О Т Ч Е Т Ъ

Уполномоченнаго отъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ 1909 году въ пользу Попечительства о слѣпыхъ по Симбирской губерніи.

### По приходу:

Поступило пожертвованій:

Отъ должностныхъ лицъ акцизнаго надзора Симбирской губерніи суммъ, собранныхъ въ церквахъ, въ разныхъ учрежденіяхъ и казенныхъ винныхъ лавкахъ . . . . .	1299 р. 63 к.
Отъ Симбирской Духовной Консисторіи . . . . .	1 р. — к.
Отъ Благочинныхъ и причтовъ православныхъ церквей . . . . .	172 р. 94 к.
Отъ Настоятельницы Шейнъ-Майданскаго общежительнаго женскаго монастыря . . . . .	1 р. 7 к.
Отъ Симбирской Евангелическо-Лутеранской церкви . . . . .	10 р. 60 к.
Начислено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы за 1909 годъ . . . . .	8 р. 96 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	1494 р. 20 к.
Осталось на 1 января 1909 года . . . . .	17 р. 94 к.

Балансъ 1512 р. 14 к.

### По расходу:

Отослано въ Совѣтъ Попечительства о слѣпыхъ, переводомъ черезъ Государственный Банкъ 1 сентября 1909 года . . . . .	1200 р. — к.
Выдано въ единовременное пособіе мѣстнымъ слѣпымъ . . . . .	107 р. — к.



Уплачено почтовыхъ расходовъ 2 р. 57 к.

Уплачено по накладной за пересылку кружекъ

для сбора въ пользу стѣпныхъ изв. С.-Петербур-

бурга въ гор. Симбирскѣ 15 р. 37 к.

Уплачено за разсылку тѣхъ же кружекъ по

Акцизнымъ Округамъ для раздачи по сель-

скимъ церквамъ 6 р. 98 к.

---

Итого 1331 р. 92 к.

Осталось на 1 января 1910 года 180 р. 22 к.

---

Балансъ 1512 р. 14 к.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи

### за 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

#### I. Личный составъ служащихъ.

Въ составѣ служащихъ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

1) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 7 января 1909 года на вакантную должность начальницы училища перемѣщена избранная Советомъ училища начальница такого же Архангельскаго училища Глафира Лаврова.

2--3) На вакантную должность учителя рисованія временно были приглашены и преподавали въ отчетномъ году въ I—III классахъ учитель рисованія въ Симбирскомъ трехклассномъ городскомъ училищѣ Гавріиль Астаповъ и въ IV—VI классахъ учитель того же предмета въ Чувашской учительской школѣ Николай Некрасовъ, оба со 2-го октября 1908 года.

4—6) За закрытіемъ 7-го и 1-го параллельнаго классовъ, послѣдняго вслѣдствіе открытія 2-го епархіальнаго училища

въ г. Алатырѣ, и за сокращеніемъ количества воспитательницъ Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства іюньской сессіи 1908 г., перемѣщены резолюціей Высокопреосвященнаго Іакова отъ 11 сентября 1908 года на должность воспитательницъ во вновь открытое училище воспитательницы Таисія Сагацкая и Антонина Архангельская и на должность воспитательницы-библіотекарши воспитательница Антонина Чиркова, съ освобожденіемъ отъ должности бібліотекарши бывшей воспитательницы Маріи Цвѣтковой по болѣзни, съ 1-го октября.

7) За перемѣщеніемъ священника-законоучителя образцовой при училищѣ школы Павла Прозоровскаго на должность сельскаго приходскаго священника, допущенъ къ исполненію обязанностей законоучителя въ этой школѣ діаконъ Трехсвятительской, при семинаріи, церкви Андрей Бушевъ, съ 16 февраля, и утвержденъ въ этой должности резолюціей Высокопреосвященнаго Іакова 14 августа 1909 года.

8) Уволена отъ должности воспитательницы, согласно прошенію, и. д. воспитательницы Софія Пассоверъ, съ 14 августа 1909 года.

Послѣ указанныхъ перемѣнъ составъ служащихъ въ училищѣ въ 190<sup>8/9</sup> году былъ таковъ:

#### А. Члены Совѣта.

1) Предсѣдатель, Протоіерей Вознесенскаго собора гор. Симбирска Іоаннъ Ксенофоновичъ Арнольдъ, студентъ семинаріи; служить съ 1905 года; жалованья не получаетъ.

2) Начальница училища Глафира Ивановна Лаврова, на службѣ въ училищѣ съ 1909 года, жалованья получаетъ 600 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

3) Инспекторъ классовъ, священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Троицкій, съ 1906 года; жалованья получаетъ 300 руб. при готовой квартирѣ; состоялъ законоучителемъ во всѣхъ основныхъ классахъ.

4) Членъ отъ духовенства, священникъ Алексѣй Петровичъ Сокольскій, студентъ семинаріи; съ 1901 года.

5) Членъ отъ духовенства, священникъ Алексѣй Петровичъ Сурминскій, студентъ семинаріи; съ 1905 года (былъ и раньше членомъ Совѣта, съ 1902 по 1904 годъ).

6) Членъ отъ духовенства, священникъ Михаилъ Николаевичъ Лебяжьевъ; обучался въ Казанской духовной академіи; съ 1907 года.

*Примѣчаніе:* Члены отъ духовенства жалованья не получали.

7) Членъ отъ преподавателей, онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта, Александръ Григорьевичъ Преображенскій, съ 1907 года.

8) Старшая воспитательница Александра Θεодоровна Карамзина, съ 14 апрѣля 1909 года.

9) Почетной блюстительницей по хозяйственной части числится Надежда Васильевна Шатрова, жена мануфактурь-совѣтника, съ 1892 года.

## Б. Преподаватели и преподавательницы.

1) По Закону Божію въ I—VI основныхъ классахъ и временно въ IV параллельномъ — инспекторъ классовъ священникъ І. І. Троицкій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи, съ жалованьемъ за 21 урокъ 1170 рублей.

2) По Закону Божію во II, III и VI параллельныхъ классахъ и дидактики въ VI классѣ временно, изъ платы по найму, состоялъ бывшій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Симбирской епархіи, кандидатъ богословія Московской духовной академіи протоіерей Димитрій Павловичъ Троицкій; жалованья получалъ за 15 уроковъ 750 рублей и за руководство занятіями воспитанницъ въ образцовой школѣ 120 рублей.

3) По теоріи словесности въ IV и V, исторіи литературы въ V и VI и русскому языку съ церковнославянскимъ въ III и IV параллельныхъ классахъ Сергѣй Михайловичъ Ивановскій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи; штатный

преподаватель училища съ 1906 года; жалованья получалъ за 26 уроковъ 1420 рублей и квартирнаго пособія 100 рублей.

4) По русскому языку съ церковнославянскимъ въ основныхъ I—IV классъ. Николай Ивановичъ Арнольдовъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи, штатный преподаватель училища съ 1907 года; жалованья получалъ за 19 уроковъ 1070 рублей и квартирнаго пособія 100 рублей.

5) По ариѳметикѣ въ IV и V, алгебрѣ, геометріи и физикѣ въ V и VI кл. окончившій курсъ университета по физико-математическому факультету Николай Всеволодовичъ Скороходовъ, штатный преподаватель училища съ 1908 года; жалованья получалъ за 28 уроковъ 1400 рублей.

6) По ариѳметикѣ въ I—III основныхъ и II параллельномъ классахъ учительница Зинаида Александровна Рождественская, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; служить съ 1892 года; жалованья получала за 12 уроковъ 600 рублей.

7) По ариѳметикѣ въ III параллельномъ классѣ и географіи во II—IV классахъ (параллельныхъ) учительница Фелицата Владиміровна Добролюбова, окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; служить съ 1904 года; жалованья получала за 9 уроковъ 450 рублей.

8) По географіи во II—IV основныхъ и гражданской исторіи во всѣхъ классахъ Александръ Григорьевичъ Преображенскій, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи; служить съ 1899 года штатнымъ преподавателемъ; жалованья получалъ за 30 уроковъ 1620 рублей и квартирнаго пособія 100 рублей.

9) По географіи въ V и космографіи въ VI классахъ Викторъ Алексѣевичъ Скворцовъ, преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія Петербургской духовной академіи; служить въ училищѣ съ 1906 года; жалованья получалъ за 70 уроковъ 350 рублей.

10) По природовѣдѣнію въ IV и V классахъ докторъ



медицины Григорій Ивановичъ Суровъ, онъ же училищный врачъ, служить съ 1907 года; жалованья получалъ за 8 уроковъ 400 рублей.

11) По пѣнію во всѣхъ классахъ Николай Степановичъ Косаринъ, имѣющій званіе учителя пѣнія и регента отъ Московскаго синодальнаго училища церковнаго пѣнія; служить съ 1904 года; жалованья получалъ за 20 уроковъ 700 руб. и за управление хоромъ 100.

12) По чистописанію во всѣхъ классахъ (I—III) и временно по русскому языку съ церковнославянскимъ во II параллельномъ классѣ Софія Михайловна Тихомирова, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; служить съ 1894 года; жалованья получала за 12 уроковъ чистописанія 300 руб. и 5 уроковъ русскаго языка 250 руб.

13—14) По черченію и рисованію въ I—III классахъ учитель рисованія въ трехклассномъ городскомъ училищѣ г. Симбирска Гавріиль Константиновичъ Астаповъ; въ старшихъ IV—VI классахъ учитель рисованія въ Симбирской Чувашской учительской школѣ Николай Θεодоровичъ Некрасовъ; оба съ 1908 года; Астаповъ имѣлъ 6 уроковъ, съ жалованьемъ 300 руб., Некрасовъ—5, съ жалованьемъ 250 руб.

15) По французскому языку—домашняя наставница Екатерина Константиновна Славницкая; служить съ 1906 года; жалованья получала за 30 уроковъ въ I—V классахъ 900 руб.

16) По нѣмецкому языку Надежда Михайловна Попова, окончившая курсъ въ Петербургскомъ Александровскомъ училищѣ; служить въ училищѣ съ 1906 года; имѣла внѣклассныя (послѣобѣденныя) занятія и получала съ каждой воспитанницы по 5 руб. (учащихся было 19).

18—19) По рукодѣлію—учительница мастерица (дамско-портновскаго цеха, вдова священника) Екатерина Алексѣевна Золотницкая, съ 1895 года, съ жалованьемъ 180 (рублей и квартирнымъ пособіемъ 36 руб.); 2-я учительница, подмастерица дамско-портновскаго цеха, дочь мѣщанина Наталья Коновна Пекарева, съ 1906 года, съ жалованьемъ 180 руб.

19-20-21-22) Учительницы музыки (игры на рояль): Надежда Ивановна Васильева, съ 1892 года, Конкордія Ефимовна Троицкая, съ 1898 года, Юлія Николаевна Альбинская, съ 1900 года, и Екатерина Алексѣевна Колотуева, съ 1905 года; имѣли съ каждой ученицей по два получасовыхъ урока въ недѣлю и получали съ каждой по 20 рублей въ годъ; Учащихся музыкѣ было въ концу учебнаго года 64.

### В. Воспитательницы.

1) Старшая воспитательница Александра Θεодоровна Карамзина; на службѣ въ училищѣ съ 1889 года; состояла воспитательницей при III осн. классѣ.

2) Евдокія Яковлевна Исаева; на службѣ съ 1885 года; состояла при I-мъ классѣ.

3) Елизавета Ильинична Семенова; на службѣ съ 1905 года; состояла при II-мъ основномъ классѣ.

4) Серафима Александровна Троицкая; исправляла должность воспитательницы при II-мъ параллельномъ классѣ; на службѣ въ училищѣ съ 1907 года.

5) Александра Ивановна Матвѣева; на службѣ съ 1906 года; состояла воспитательницей при III-мъ параллельномъ классѣ.

6) Ольга Павловна Любимова; на службѣ съ 27 декабря 1908 года; исправляла должность воспитательницы при IV основномъ классѣ.

7) Лидія Ювеналиевна Бахаревская; на службѣ съ 1904 года; состояла воспитательницей при IV параллельномъ классѣ.

8) Вѣра Димитріевна Михайловская; на службѣ съ 1885 года; состояла воспитательницей при V классѣ.

9) Любовь Андреевна Русанова; на службѣ съ 1902 года; состояла при VI основномъ классѣ.

10) Софія Юсифовна Пассоверъ; на службѣ съ 1908 года; исправляла должность воспитательницы при VI параллельномъ классѣ.

11-12-13) Младшія воспитательницы Александра Маркелловна Благодарова, Александра Степановна Сурминская и Клавдія Петровна Петровская; всѣ поступили на службу въ училище въ 1907 году.

Изъ воспитательницъ Бахаревская, Михайловская и Пасоверъ окончили курсъ въ Маріинской женской гимназіи, Троицкая—Казанскаго женскаго духовнаго училища, всѣ остальные—Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища шести-класснаго, Матвѣева окончила курсъ и въ VII классѣ. Всѣ воспитательницы пользовались отъ училища готовой квартирой и столомъ и получили въ годъ жалованья: Карамзина, Исаева-Семенова и Михайловская по 240 руб., а остальные по 180 руб.

### Г. Прочія должностныя лица.

1) Настоятель училищной Введенской церкви инспекторъ классовъ священникъ Іоаннъ Троицкій; вознагражденія получаетъ за священнослуженіе 100 руб.

2) Дѣлопроизводитель—А. Г. Преображенскій, съ 1901 года; жалованья получаетъ 360 руб. (см. Б, 8).

3) Экономъ—діаконъ Іоаннъ Александровичъ Трояновъ, окончившій курсъ въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ; на службѣ въ училищѣ съ 1906 года; жалованья получаетъ 370 руб. при готовой квартирѣ и столѣ (для него и семьи) и за служеніе въ церкви 50 руб.

4) Врачъ—докторъ медицины Г. И. Суровъ (см. Б, 10); жалованья по должности врача при училищѣ получалъ 300 руб.

5) Фельдшерица—надзирательница при больницѣ Марія Петровна Протопопова, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ Казанской фельдшерской школѣ; на службѣ въ училищѣ съ 1908 года; жалованья получала 300 руб.

6) Завѣдущая бібліотекой Антонина Яковлевна Чиркова, получившая образованіе въ Казанскомъ Родионовскомъ инсти-

туть; на службѣ въ училищѣ съ 1905 года, въ настоящей должности съ 1908 года; исполняетъ, кромѣ того обязанности старосты училищной церкви; жалованья получаетъ 180 руб. при готовой квартирѣ и столѣ.

(Продолженіе будетъ.)

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Симбирская Духовная Консисторія, во исполненіе цирк. указа Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября минушаго 1909 г. за № 20 и согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 8—10 марта сего года, поручаетъ благочиннымъ церквей епархіи сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время представители отъ церковныхъ старостъ на обще-епархіальные съѣзды избирались на три года и, въ случаѣ выбитія изъ числа церковныхъ старостъ помянутыхъ представителей, — вновь производились выборы представителей на трехлѣтіе.

### Отъ Правленія Алатырскаго духовнаго училища.

Правленіе Алатырскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію родителей учениковъ сообщаетъ, что прошенія о пособіи бѣднымъ ученикамъ училища имѣютъ разсматриваться въ слѣдующіе сроки: въ началѣ мая и въ концѣ декабря каждаго года, къ каковымъ срокамъ означенныя прошенія въ Правленіе училища и должны подаваться.

### СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія. Курмышскаго уѣз.:* въ Красныхъ Четаяхъ, Туванахъ, Быковкѣ, Болховскомъ, Митиномъ Врагѣ; *Карсунскаго у.:* въ Базарномъ Сызганѣ; *Алатыр. уѣз.:* въ Капасовѣ.



**Діаконскія.** Симбирск. у.: въ Киртеляхъ, Безсоновъ, Ключищахъ, Арской Слободѣ, Теньковской Подлѣсной Слободѣ; *Семилеевск. у.:* въ Кротковомъ-Тукшумѣ, Новодѣвичьѣ; *Сызран. уяз.:* въ Пониномъ-Ключѣ, Тихменевѣ, Большой-Репьевѣ, Еделевѣ, Топорнинѣ, Загаринѣ, Жемковѣ; *Карсунскаго у.:* въ Коноплянкѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Сурскомъ-Острогѣ, Старой Зиновьевѣ, Бѣликовѣ; *Буинск. у.:* въ Еделевѣ, Матакахъ, Протопоповѣ; *Ардатовск. уяз.:* въ Киржеманахъ на рѣкѣ Менѣ, Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ, Балдасевѣ; *Алатырск. у.:* въ Кабаевѣ, Миренкахъ, Сіявѣ, Ичиксахъ, Монадышахъ; *Курмышск. у.:* въ Хоршевахъ, Пильнѣ, Спасскомъ, Станашахъ, Кочетовѣ, Анастасовѣ.

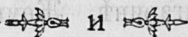
**Псаломщическія.** Симбирск. у.: въ Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ, Богдашкинѣ, Алейкинѣ, Карамзинкѣ; *Семилеевск. у.:* въ Климовѣ, Бѣлоключѣ, Кяхтѣ; *Сызранск. уяз.:* Васильевѣ, Новинкахъ; *Буинск. уяз.:* въ гор. Буинскѣ при Св.-Троицкомъ соборѣ, Помаевѣ, Хомбузь-Батыревѣ, Хорноваръ-Шигальяхъ, Тайбѣ, Шераутахъ, Паркинѣ, Конкинѣ; *Ардатовскаго уяз.:* въ Репьевѣ, при Св.-Троицкомъ соборѣ гор. Ардатова, Альзѣ, Чукалахъ на р. Вежнуѣ, Бутыркахъ, Лобаськахъ, Куракинѣ; *Алатырск. у.:* въ Студенцѣ, при Казанской церкви гор. Алатыря, Христорождественской церкви с. Барышской слободы, Сіявѣ; *Курмышск. у.:* въ Красномъ, Свинухѣ, Раскильдинѣ, Атяшевѣ; *Карсунск. уяз.:* въ Вырыпаевкѣ, Погибелкѣ, Спасскомъ-Куровдовѣ.

Редакторъ, Секретарь Консистеріи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ, Типо-Литографія А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

**МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ**



**СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ**

— наследницы —

**П. А. ПАСТУХОВА**

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣть въ громадномъ выборѣ:

**ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

**Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.**

**Цѣны выѣ конкуренціи.**

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

**ТЕЛЕФОНЪ № 53.**

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

# Вятскія Вѣдѣнія

1-го Апрѣля

№ 7.

1910 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.

(Продолженіе).

Говоря о возможности и необходимости религіознаго воспитанія въ раннемъ дѣтствѣ, мы, въ то же время, очень и очень боимся, какъ бы насъ не поняли ложно. А потому спѣшимъ оговориться, что въ дѣлѣ религіознаго воспитанія требуется еще большая осмотрительность, чѣмъ въ воспитаніи вообще, — требуется, такъ сказать, нравственная осторожность, религіозная чуткость, чтобы не исковеркать дѣтской души на всю жизнь и не погубить ее окончательно, вмѣсто того, чтобы принести ей хоть какую-нибудь пользу въ этомъ отношеніи. Припомнимъ Тургеневскую Софи изъ разсказа „Страшная исторія.“ Для этой провинціальной барышни религіозныя стремленія составляютъ все, — весь смыслъ жизни. „Лицо у этой дѣвушки было совсѣмъ дѣтское... голубые глазки глядѣли внимательно, почти изумленно, точно они начали замѣчать что-то для нихъ неожиданное. Общее впечатлѣніе, производимое этой дѣвушкой, было не то, чтобы болѣзненное, но загадочное... Жалость возбуждала эта молодая, серьезная, настороженная жизнь, — Богъ вѣдаетъ почему!... „Не отъ земли сея,“ думалось про нее, хотя въ выраженіи лица у ней не было ничего „идеальнаго.“ „Она не интересуется ни замужествомъ, ни развлеченіями, и думаетъ только о „божественномъ,“ — словомъ, она безусловно человѣкъ религіозный. Батюш-

ка ея духовный говорить ей, что она должна дѣлать, но ей нуженъ такой наставникъ, который самъ бы показалъ на дѣлѣ, какъ жертвуютъ собою. Она, очевидно, одна изъ тѣхъ натуръ, которыя преданы не столько Богу, сколько тѣмъ, кого онѣ считаютъ сосудами Божества. Такіе люди скорѣе всего уйдутъ въ какую-нибудь мистическую секту, какъ и Софи, въ концѣ концовъ, дѣлается спутницей *выжившаго изъ ума* юродиваго. Когда семьѣ удалось отыскать эту заблудшую овцу, она прожила недолго и умерла „молчальницей.“ Мы не знаемъ, какое воспитаніе получила Софи, но, и незная этого, можемъ сказать: избави Богъ и насъ отъ такиихъ продуктовъ религіознаго воспитанія.

А вотъ русская дѣвушка Аглая Кирилловна Вечерѣва\*) —эта полная загадочности, странная и чудная дѣвушка, читающая своей матери Четы-Миней на почтовой станціи, завидующая смерти, потому что молодость, счастье, надежды — все это такъ недолговѣчно, и не понимающая, изъ-за чего беречь жизнь, когда всѣмъ и всему одинъ конецъ. Она, по-видимому, получила достаточное религіозное воспитаніе. Въ залѣ собственнаго барскаго дома она воображаетъ себя „на верху высокой — высокой горы. Лѣсъ, свѣжій воздухъ, скалы... да мало-ли еще что. И тишина, такая тишина... чудесное, синее далекое небо... А въ небѣ свѣтлые съ голубыми крыльями и съ огненными мечами ангелы... Земли не видно... да, впрочемъ, на землю нечего и смотреть. Нѣтъ на ней ничего утѣшительнаго... Обманъ, предательство, алчность сильныхъ и безпріютное горе голодныхъ и бѣдныхъ.“

Библия — ея любимая книга. „Однажды, рассказываетъ намъ сама Аглая, еще ребенкомъ, проѣздомъ въ монастырь къ покойной бабушкѣ, я ночевала съ матерью на бѣдномъ постояломъ дворѣ... Было лѣто... Свѣтилъ, какъ вотъ и теперь, яркій полный мѣсяць... Спать мнѣ не хотѣлось... лежать надоѣло... Я встала, взяла со стола отъ матери эту книгу (Биб-

\*) „Девятый валъ“, Данилевскаго



лю) и, при свѣтѣ мѣсяца, стала читать ее на окнѣ... И съ той поры, братъ, проданный родными братьями, не покидает моихъ мыслей... Чуть стемнѣетъ, во мракѣ мнѣ такъ и чудится бѣдный, предательски брошенный въ темницу Іосифъ... И я молюсь... Да и какъ не молиться? Люди въ первые вѣка для молитвы бросали все и уходили въ пустыню“...

Но что же за причина подобнаго настроенія этой дѣвушки, — настроенія несомнѣнно религіознаго? — Примѣръ матери, скажемъ словами ея отца. Эта мать безумная... „Началось съ того, что она стала затворяться въ дальнихъ комнатахъ, окружая себя захожими монашками и всякими попрошайками. Какъ тутъ было дѣвочкѣ не сойти съ ума? Каковъ былъ примѣръ для Аглаи? Этого мало. Мать повезетъ ее — яко бы — въ Москву или въ Петербургъ, а очутится гдѣ-нибудь въ монастырѣ.“

Аглая слишкомъ много думала. „Грустный семейный разладъ рано возбудилъ любопытство и горькое раздумье въ наблюдательномъ, сосредоточенномъ и пылкомъ ребенкѣ. Ея искренняя печаль и подчасъ невольныя, необъяснимыя слезы сдѣлали ее понемногу другомъ и повѣренной ея матери. Аглая вездѣ ее сопровождала. Особенно ей понравился далекій лѣсной скитъ бабушки Сусанны. Здѣсь-то худенькая, быстроглазая и постоянно молчаливая дѣвушка стала, — ни съ того, ни съ сего, — уединяться отъ всѣхъ... вглядываться во все окружающее, отыскивая разрѣшенія тяжкихъ, мучившихъ ее вопросовъ и сомнѣній... Стала уклоняться отъ дѣвическихъ игръ и мечтать о грѣхопадении бѣднаго міра и о вѣчной молитвѣ за него“ и пришла, наконецъ, къ мысли о монастырѣ. Ребеночекъ этотъ — драгоцѣнный кладъ, только кладъ этотъ лежалъ на днѣ темнаго колодца. Достать его было трудно, а то и вовсе, пожалуй, нельзя: смотря по тому, какъ и кто возьмется за дѣло. Взялась ея мать. Погубивъ уже одного ребенка, предоставляя другимъ заботиться о немъ, забавлять его, а потомъ и учить, она поняла, наконецъ, всю пустоту и все ничтоже-

ство своей жизни, какъ матери и жены, и поклялась по-своему спасти хотя дочь свою, на которую, до смерти Володи, обращала еще меньше вниманія. Но болѣе печальной, — выражаясь прямѣе, — болѣе непростительной ошибки еще не дѣлали тѣ, отъ кого зависитъ счастье дѣтей.

Тщетно Аглая просила ее: „дайте надуматься, дайте хоть вдоволь... наплакаться... я жить, мамочка, хочу жить“... Ее окружали „Мечемъ духовнымъ,“ „Виноградомъ церковнымъ,“ „Діакониссами древней Церкви,“ „Монастырскими письмами,“ „Свѣтомъ съ Востока“... Ее живую, милую, добрую въ гробъ клали, и она оказалась „обѣщанной.“ Ея мысли путались; сонъ бѣжалъ отъ глазъ, она была убита...

„Ей мерещились темныя, душныя кельи, высокая церковь за каменной стѣной, множество свѣчей и возгласы молитвъ... Ей слышались ласковыя шутки и тихія, льстивыя рѣчи келейницъ“....

„Прочь искусительницы, прочь! Дайте жизни, простора и свободы! — шептала ей иной, внутренней голосъ, — есть иные, далекіе края... Туда бы тебѣ улетѣть, туда“... И самой Аглаѣ хотѣлось въ этотъ мигъ быть на свободѣ, тамъ, на берегахъ этой синей, многоводной рѣки.

Но опять передъ глазами монастырь. Заунывно звучитъ церковный колоколь... Кого-то постригаютъ.

Холодъ пробѣгаетъ по ея жиламъ. Она бросается на колѣни передъ образомъ, но молитва бѣжитъ отъ ея мыслей... Смертный ужасъ охватываетъ Аглаю. Страшные призраки растутъ, тѣснятся надъ нею. Вотъ кончина, вотъ гробъ и могила, а за нею темная, безразсвѣтная ночь... и страданія безъ конца.

И Аглая изнемогла въ борьбѣ съ призраками и очутилась въ монастырѣ...

Она молилась...

Но развѣ это были тѣ молитвы, которыя освѣжаютъ и такъ поднимаютъ душу? — Она взывала къ Богу о терпѣннѣй...

она шептала канонъ, а ей сами собой припоминались стихи поэта:

„Святымъ захочеть-ли молиться,  
А сердце молится ему.“

Въ безсонныя, темныя ночи, въ слезахъ и въ безумной, отчаянной тоскѣ, она ломала руки, зарывала голову въ подушки и тихо шептала: „искушеніе! искушеніе! Боже, отгни его отъ меня!“

Она припоминала имена угодниковъ Божіихъ, свое дѣтство, совѣты матери, — ничто не помогало...

„Во мракѣ ночи

„Предъ нею прямо онъ сверкалъ,

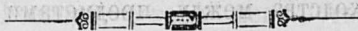
„Неотразимый, какъ кинжалъ!“

Мы знаемъ, чѣмъ все это кончилось... „Ночной сторожъ впослѣдствіи рассказывалъ, что отъ балкона, передъ разсвѣтомъ, прошло что-то въ бѣломъ. Пастухи на лугу слышали плескъ воды у крутизны“... Что почувствовала бы въ это время ея мать, къ счастью уже умершая? Если, конечно, она серьезно говорила, что „если бы на томъ мѣстѣ, гдѣ она стояла, чернѣли двѣ свѣжія могилы и если бы въ нихъ были зарыты она и ея дочь, — то міръ бы былъ еще прекраснѣй и счастливѣй,“ тогда она была бы, можетъ быть, удовлетворена. Но мы протестуемъ противъ такой удовлетворенности; намъ не нужно такихъ бѣдныхъ, жалкихъ и грустныхъ загадокъ земли! Мы не такого воспитанія хотимъ... Мы хотимъ такого религіознаго воспитанія, чтобъ „въ груди дрожали жизни силы,“ чтобъ можно было и жить, и мыслить, и страдать...

Но какъ этого достигнуть?

*(Продолженіе будетъ.)*

*Вячеславъ Рождественскій.*



## Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ.

(Окончаніе).

Наша характеристика проповѣдей св. Димитрія была бы неполна, если бы мы оставили безъ разсмотрѣнія внѣшнюю сторону ихъ. По внѣшней сторонѣ, проповѣди святителя принадлежать къ разряду схоластическихъ, составленныхъ по извѣстнымъ правиламъ риторики. Св. Димитрій, хотя и любилъ свое дѣло и свою паству, и хотя эта любовь подсказывала ему, какую духовною пищею питать ввѣренное ему стадо, однако не могъ всецѣло освободиться отъ оковъ схоластики, наложенныхъ на него воспитаніемъ въ юго-западныхъ школахъ. Правда, схоластика оказала на него сравнительно незначительное вліяніе; тѣмъ не менѣе, слѣды ея видны и въ формѣ его проповѣдей, и въ построеніи ихъ, и въ самомъ способѣ раскрытія и изложенія мыслей.

Въ каждой проповѣди св. Димитрія можно различать приступъ, изложеніе и заключеніе. Въ концѣ приступа ясно указывается предметъ проповѣди, или тема, и затѣмъ бываетъ обращеніе проповѣдника къ Богу, съ молитвой о просвѣщеніи его разума, и къ слушателямъ, съ просьбой, чтобы они внимали его слову. Если предметъ слова обширный, то бываетъ дѣленіе, съ указаніемъ частей или сторонъ, съ которыхъ онъ будетъ разсматриваться. При стеченіи двухъ церковныхъ празднествъ, св. Димитрій, по требованію схоластическихъ правилъ, говоритъ и о томъ, и о другомъ, искусственно соединя ихъ въ одной проповѣди. Такое построеніе имѣетъ, напр., слово на Благовѣщеніе и понедѣльникъ свѣтлой седмицы, гдѣ проповѣдникъ старается „дѣйствія обоихъ праздниковъ въ согласіе привести.“ Встрѣчаются у св. Димитрія и такія проповѣди, которыя построены по аллегорическому способу—на основаніи внѣшняго сходства между предметами міра вещественнаго и духовнаго. Изъ такихъ проповѣдей въ особенности слѣдуетъ отмѣтить слово въ годовщину смерти Инногенція



Гизеля и два слова на день Св. Троицы, сказанныя — одно въ Кіевѣ въ 1693 г., а другое — въ Батуричѣ въ 1698 г. Всѣ они имѣють символическій характеръ и наполнены разными аллегоріями и искусственными сближеніями новозавѣтныхъ писаній съ ветхозавѣтными или духовныхъ предметовъ съ вещественными. При раскрытіи своихъ мыслей, св. Димитрій, сообразно схоластическимъ образцамъ, пользовался свидѣтельствами древнихъ философовъ и историковъ, а иногда даже и свѣдѣніями изъ языческой мифологіи. „Воспомяну здѣ еллинскую нѣкую басню,“ говоритъ, напр., проповѣдникъ въ поуч. на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, и затѣмъ рассказываетъ о собраніи еллинскихъ боговъ въ одно сонмище, гдѣ каждый хвалится своей силой и своимъ значеніемъ, при чемъ богъ Купидонъ побѣдилъ всѣхъ. „То видяще, друзіи, извнѣ стоящій, кликнуша: любви плотствѣй ничтоже есть преодолѣнно.“ — Наконецъ, вліяніе схоластики можно усматривать и въ самомъ изложеніи мыслей. Въ рѣчи св. Димитрія довольно часто встрѣчаются, напримѣръ, діалоги, риторическія украшенія, обращеніе къ Богу, святымъ, къ себѣ самому и слушателямъ съ разными вопросами, иногда даже въ шутовскомъ тонѣ. Приведемъ, въ качествѣ иллюстраціи, нѣсколько такихъ мѣстъ, гдѣ проповѣдникъ вступаетъ въ разсужденіе со священными писателями по поводу тѣхъ или иныхъ выраженій, которыя находятся въ ихъ книгахъ. „Павле святой, не изнемогъ ли еси въ томъ написаніи вѣрѣ похвалъ (вѣрою Раавъ блудница не погibe, Евр. XI, 31)? Поразсмотри, добрѣ ли пишеша и глаголеша, егда единое окаянное нечистое женище блудницу соравнилъ еси... съ Божиими угодниками.“ Или, въ другомъ мѣстѣ, разсуждая съ псалмопѣвцемъ Давидомъ, св. Димитрій пишетъ: „Давидъ глаголетъ: путь неправды остави отъ мене... Не добрѣ глаголеша: люди тя осудятъ; исправися убо, Давиде святой, и рцы: Господи, остави мене отъ пути неправды! А Давидъ никакоже слушаай насъ... Самъ разсуди, Давиде святой, какъ лучше: путь ли злый миинути, или проси-

ти, дабы той путь прочь съ разбойниками былъ на иное мѣсто перенесенъ?<sup>14)</sup> Такая діалогическая форма изложенія, а равно и другіе подобныя приемы, допускаемые въ рѣчи св. Димитрія, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о вліяніи на него южно-русскихъ схоластическихъ образцовъ.

Впрочемъ, больше искусственности замѣчается въ тѣхъ проповѣдяхъ святителя, которыя были сказаны имъ въ Малороссіи или вскорѣ послѣ приѣзда его въ Москву. Впослѣдствіи же, когда онъ опытно убѣдился, что простые необразованные слушатели Ростовской паствы не могутъ понимать его искусственныхъ рѣчей, то старался всячески упростить ихъ. Для этой цѣли св. Димитрій прибѣгалъ къ примѣрамъ, сравненіямъ и образамъ, взятымъ изъ св. писанія, житій святыхъ или изъ явленій повседневной жизни, и эти примѣры и образы, простые и безыскусственные сами по себѣ, придавали и рѣчи его характеръ живости и удобопонятности для всѣхъ. Кроме того, желая быть вполне доступнымъ пониманію самыхъ необразованныхъ слушателей, св. Димитрій неоднократно дѣлалъ къ своимъ искусственнымъ рѣчамъ особыя прибавленія для „некнижныхъ людей“ и даже говорилъ отдѣльныя проповѣди „къ препростому народу“. Таковы, по внѣшнему характеру, почти всѣ его поученія, произнесенныя въ Ростовской землѣ.

Какое же значеніе имѣютъ разсмотрѣнныя нами проповѣди св. Димитрія?

Не говоря уже о той громадной важности, какую онѣ имѣли въ свое время, такъ какъ служили почти единственнымъ источникомъ религіозно-правственнаго чтенія и духовнаго просвѣщенія какъ пастырей, такъ и пасомыхъ, проповѣди св. Димитрія не утратили своего значенія и для насъ, людей XX вѣка. Онѣ знакомятъ насъ съ прошлой жизнью русскаго народа и въ этомъ отношеніи представляютъ яркія картины нравовъ, обычаевъ и воззрѣній людей прежняго времени. При

14) Соч. II, 296, 301, 577, и др. стр.

чтеніи этихъ проповѣдей, какъ живые, встають предъ нами образы нашихъ предковъ со всѣми свѣтлыми и темными качествами многострадальной русской души. Но св. Димитрій не только раскрывалъ душу народа, но и лѣчилъ всѣ ея нравственныя недуги. Съ этой стороны проповѣди его могутъ служить однимъ изъ лучшихъ пособій нашимъ пастырямъ, показывающимъ, какими мѣрами слѣдуетъ воздѣйствовать на душу человѣка, чтобы дѣйствительно исправить ея недостатки и привести ее на путь истины и спасенія.

Въ особенности важное значеніе проповѣдей св. Димитрія открывается изъ разсмотрѣнія духа или внутренняго характера ихъ. По этой сторонѣ мы смѣло можемъ сравнить святителя, какъ церковнаго витію, со знаменитымъ вселенскимъ учителемъ и отцомъ Церкви св. Іоанномъ Златоустомъ. Какъ въ проповѣдяхъ св. Іоанна Златоуста главной силой, которая придавала его слову необыкновенную властность и вмѣстѣ пріятность для сердца слушателей, была сила горячей любви къ Богу и ближнимъ, такъ точно эта же сила одушевляетъ и всѣ проповѣди св. Димитрія. Сдѣлавшись достояніемъ внутренняго существа святителя, она возбуждала въ душѣ его пламенную ревность по Богѣ и нравственномъ благѣ ближнихъ и заставляла его, какъ и великаго вселенскаго учителя, идти къ своимъ немощнымъ братьямъ и возвѣщать имъ спасительныя глаголы Божіи. И тогда дѣйствительно раздавался его голосъ, голосъ властный и внушительный, но вмѣстѣ и благостный, полный теплаго участія и сердечнаго отношенія къ людямъ. Благодаря такимъ внутреннимъ качествамъ, слово св. Димитрія, подобно слову Златоуста, всегда производило и производитъ неотразимое вліяніе на слушателей и читателей. Вотъ почему слова и поученія его, даже въ настоящее время, при обиліи проповѣдническихъ трудовъ, не потеряли своего значенія и вмѣстѣ съ Четьи-Минееми составляютъ любимое чтеніе для православнаго русскаго народа.

*С. Сотинъ.*

## Мѣры охраны церковныхъ земель.

За освободительные годы въ епархіальномъ управленіи не разъ возникали дѣла по просьбамъ причтовъ о защитѣ церковныхъ земель отъ захватовъ со стороны общества, а иногда и частныхъ лицъ. Слава Богу, угаръ крестьянскій отъ освободительныхъ рѣчей „орателей“ прошелъ, но все же и теперь возникаютъ, хотя рѣдко, дѣла о захватѣ церковныхъ земель, а причты не имѣютъ подъ руками руководящихъ указаній къ защитѣ ихъ. Съ цѣлью придти на помощь нуждающимся въ указанія при защитѣ церковныхъ земель, я предлагаю вниманію заинтересованныхъ лицъ настоящее обозрѣніе относящихся сюда законовъ.

Прежде всего: какія учрежденія епархіальнаго вѣдомства имѣютъ права юридическихъ лицъ, и кто можетъ вести дѣла епархіальнаго вѣдомства въ судахъ. Въ отдѣлѣ о лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества, указываются слѣдующія учрежденія: епархіальныя начальства, монастыри, — въ томъ числѣ и архіерейскіе дома, — церкви, богоугодныя заведенія, учебныя заведенія (зак. гражд. X т. ч. 1-я, изд. 1900 г., ст. 698 и 413). Дѣла означенныхъ учреждений по 1282 ст. уст. гражд. судопроизв. т. XVI, ч. 1-я, изд. 1892 г., признаются дѣлами казеннаго управленія. Относительно дѣлъ казеннаго управленія существуетъ особый порядокъ судопроизводства, который причтамъ слѣдуетъ знать. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онимъ со стороны казенныхъ управленій возлагается на обязанность мѣстныхъ управленій или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ (тамъ же, ст. 1284-я), при этомъ, по разъясненію гражд. кас. депар. правит. сената № 14—1877 года, „духовная консисторія есть то мѣстное управленіе, на которое возложена защита по дѣламъ церквей. Дѣло, касающееся интересовъ какой-либо церкви, можетъ быть ведено только мѣстнымъ духовнымъ управленіемъ; причтъ или вообще свя-



ценнослужители сей церкви не въ правѣ ходатайствовать по такому дѣлу въ качествѣ стороны: они могутъ являться лишь въ качествѣ повѣренныхъ по уполномочию своего начальства“ (рѣш. гражд. кас. департ. № 246—1877 года, № 90—1885 г. и др.). Изъ этого общаго правила допускается только въ одномъ случаѣ исключеніе, о которомъ будетъ особо сказано ниже. Конечно, и духовная консисторія не выступаетъ непосредственно по дѣламъ той или другой церкви, а если бы выступила со своимъ отношеніемъ, то судъ оставилъ бы таковое безъ разсмотрѣнія (рѣш. гражд. кас. депар., № 157—1877 г.). „Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ“ (уст. гражд. суд., 1285 ст.). Такими уполномоченными обыкновенно являются или о.о. благочинные, или настоятели церквей, которымъ отъ консисторіи выдается особое уполномочіе на веденіе дѣла въ судѣ съ правомъ передовѣрія; изъ дѣлопроизводства консисторіи видно, что непосредственно уполномоченные рѣдко сами ведутъ дѣло, а обычно передаютъ его повѣреннымъ. „При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судъ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежать къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства“ (1286 ст. уст. гражд. судопр.).

При рѣшеніи дѣла не въ пользу церкви, уполномоченные обязаны, охраняя интересы церкви, *въ положенный закономъ срокъ* подать въ слѣдующую судебную инстанцію апелляціонную жалобу на рѣшеніе дѣла по существу, или кассационную, въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія. Срокъ для принесенія означенныхъ жалобъ для дѣлъ казеннаго управленія, не отвѣчающаго по сокращенному производству, полагается 4-хмѣсячный, со дня объявленія рѣшенія (статьи 748, 749, 796 и 1289 уст. гражд. суд.). Такъ какъ составленіе жалобы на

рѣшеніе окружнаго суда дѣло очень сложное, требующее спеціальныхъ знаній, то нельзя не посовѣтовать въ этихъ случаяхъ обращаться къ присяжнымъ повѣреннымъ за указаніями или же уполномочивать ихъ на подачу таковыхъ жалобъ. *Такимъ образомъ, въ случаѣ необходимости вести съ кѣмъ-либо судебный процессъ, настоятель церкви, какъ законный и отвѣтственный охранитель правъ церковныхъ, обязанъ немедленно озаботиться полученіемъ уполномочія отъ консисторіи на веденіе дѣла и потомъ вести это дѣло или самолично, или черезъ повѣреннаго.*

Каждая церковь, чтобы быть спокойной за свои земельныя владѣнія, должна имѣть документы на право владѣнія извѣстнымъ участкомъ земли; таковыми документами являются: во—1-хъ, купчая крѣпость (вводный листъ, данная и полюбовная сказка) и, во—2-хъ, планъ изъ межевой канцеляріи; два упоминаемые документа являются самыми существенными. Представимъ себѣ: церковь имѣетъ полюбовную сказку на 33 десятины, отведенныхъ крестьянами, утвержденную даже губернскимъ правленіемъ; достаточно ли такого документа для спокойнаго владѣнія? Недостаточно. Губернское правленіе утверждаетъ полюбовную сказку для исполненія въ натурѣ; слѣдовательно, чтобы полюбовная сказка имѣла значеніе непререкаемаго документа, она должна опираться еще на одинъ существенный документъ: планъ спеціальнаго межеванья, который выдается изъ межевой канцеляріи по формальному обмежеванію земель. Церквамъ, не имѣющимъ плана межевого, а имѣющимъ только владѣльческій документъ, нельзя не посовѣтовать въ наше неспокойное время озаботиться обмежеваніемъ своихъ земель или возстановленіемъ утраченныхъ межевыхъ знаковъ. Въ болѣе тяжеломъ положеніи находятся церкви, не имѣющія никакихъ владѣльческихъ документовъ или утратившія ихъ по небрежности причтовъ.

Причты церквей, не имѣющихъ никакихъ документовъ, должны озаботиться приобрѣтеніемъ ихъ. Если почему либо

утрачены межевые планы, причты могут ходатайствовать чрезъ консисторію о выкопировкѣ плана и о возобновленіи межевыхъ знаковъ.

Дѣло обмежеванія земли совершается съ соблюденіемъ утвержденныхъ Министромъ Юстиціи 15 января 1899 года правилъ о производствѣ дѣлъ по возобновленію межевыхъ знаковъ (Собраніе узак. и распр. Прав. 1899 г. № 863). Эти правила состоятъ въ слѣдующемъ: 1) При заявленіи губернскому правленію, на основаніи 471 ст. меж. зак., ходатайства о возобновленіи межъ, владѣльцы должны представить выданныя имъ отъ межевыхъ правительствъ копии утвержденныхъ межевыхъ плановъ и точно въ прошеніи указать, — по какимъ линіямъ плана они требуютъ возобновленія межевыхъ знаковъ. 2) Если планъ составленъ не на имя ходатайствующаго о возобновленіи межи, то проситель обязанъ представить крѣпостной актъ или иное удостовѣреніе, что показанная земля принадлежитъ ему. 3) Ходатайствующій о возобновленіи межи долженъ указать имена, отчества, фамиліи и мѣсто постоянного жительства тѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, по границамъ земель которыхъ онъ проситъ о возобновленіи межевыхъ знаковъ. 4) Просителю, приславшему по почтѣ прошеніе, не удовлетворяющее требованіямъ, указаннымъ въ предыдущихъ статьяхъ, въ семидневный срокъ со дня полученія прошенія, губернской землемѣръ обязанъ послать, чрезъ мѣстную полицію, со взысканіемъ гербоваго сбора, объявленіе о недостаткахъ его прошенія. 5) Если изъ прошенія о возобновленіи межевыхъ знаковъ будетъ видно, что по спору о данной границѣ уже заведено дѣло въ судебныхъ установленіяхъ, то такое прошеніе, на основаніи 52 ст. меж. зак., признается не подлежащимъ дальнѣйшему производству по губернской чертежной, о чемъ и объявляется просителю. 6) Прошенія, поданныя въ надлежащемъ порядкѣ и подлежація дальнѣйшему производству по резолюціи губернскаго землемѣра, соображаются въ чертежной съ имѣющимися въ ея архивѣ дан-

ными, которыя, въ случаѣ надобности, пополняются, по сношенію губернскаго землемѣра съ межевой канцеляріей, свѣдѣніями изъ архива этой послѣдней. 7) При сомнѣніи въ правильности или точности сдѣланныхъ просителемъ указаній на смежныхъ владѣльцевъ, губернской землемѣръ, не останавливая производства по прошенію, свосится по этому поводу съ мѣстными административными земскими или полицейскими властями. 8) По утвержденіи расписанія полевыхъ работъ на предстоящее лѣто (208—211 ст. меж. зак.), губернской землемѣръ о включенныхъ въ расписаніе дѣлахъ по возобновленію междь, примѣняясь къ 293 ст. меж. зак., одновременно съ немедленнымъ распоряженіемъ о пропечатаніи объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, посылаетъ черезъ полицію объявленія, какъ просившему о возобновленіи междь, такъ и смежнымъ владѣльцамъ, съ указаніемъ, въ какое приблизительно время и какимъ именно изъ землемѣровъ будутъ произведены межевыя работы. 9) Въ то же время и такого же содержания извѣщенія, въ формѣ отношеній, губернской землемѣръ посылаетъ а) мѣстнымъ земскимъ начальникамъ (примѣч. къ 271 ст. меж. зак.) и б) тѣмъ казеннымъ учрежденіямъ, отъ которыхъ (въ подлежащихъ случаяхъ) требуется присутствіе депутатовъ. 10) Земскій начальникъ или представители заинтересованныхъ вѣдомствъ о днѣ начала работъ извѣщаются въ той же формѣ землемѣромъ заблаговременно, тотчасъ, какъ это послѣдній, по ходу предшествующей работы, будетъ въ состояніи опредѣлить день своего прибытія на мѣсто. 11) По прибытіи на мѣсто, землемѣръ посылаетъ, черезъ мѣстную сельскую полицію, просившему о возобновленіи междь повѣстку о днѣ и часѣ начала работъ, о числѣ необходимыхъ рабочихъ, подводъ и количествѣ матеріаловъ для наложенія межевыхъ знаковъ. Въ то же время о днѣ и часѣ начала работъ землемѣръ извѣщаетъ повѣстками сосѣднихъ владѣльцевъ. 12) Если предъ началомъ работъ по возобновленію междь (или во время работъ) обна-



ружится или вообще дойдетъ до свѣдѣнія землемѣра, что работы должны будутъ идти по границамъ земель такихъ владѣльцевъ, которые ранѣе по дѣлу не были извѣстны и потому не извѣщались, то немедленно и этимъ послѣднимъ землемѣръ обязанъ послать повѣстки, извѣщающія какъ о причинѣ, вызвавшей данныя межевыя работы, такъ и о времени ихъ производства. 13) Въ назначенное въ повѣсткахъ время, убѣдившись, что повѣстки его вручены по принадлежности тѣмъ лицамъ, на имя которыхъ были написаны, или ихъ домашнимъ, или повѣреннымъ, землемѣръ приступаетъ къ работамъ, въ присутствіи явившихся, не вызывая къ производству этихъ техническихъ работъ стороннихъ понятыхъ людей. 14) Все производство упомянутыхъ дѣйствій вносится землемѣромъ ежедневно въ полевой журналъ, въ одной части котораго записываются сдѣланныя измѣренія линій и угловъ, въ другой — имена, отчества и фамиліи присутствующихъ при возобновленіи межъ владѣльцевъ и всѣ ихъ заявленія по дѣлу. 15) Въ случаяхъ надобности, на пройденныя возобновленіемъ и разысканіемъ межевыхъ знаковъ линіи составляется чертежъ. 16) Самые возобновленія межъ, начиная съ пункта, въ которомъ сохранились несомнѣнные слѣды межевыхъ знаковъ, должно состоять прежде всего въ опредѣленіи по плану мѣстъ наложенія межевыхъ знаковъ при межеваніи. 17) Если опредѣленные по плану урочища и граничныя линіи совпадаютъ съ существующими по натурѣ урочищами и слѣдами межевыхъ знаковъ, то межа возобновляется на прежнемъ мѣстѣ. 18) Землемѣръ возобновляетъ межу, хотя планъ и окажется несогласнымъ съ натурою, но разыщутся граничныя живыя урочища, не измѣнившія своего положенія со времени первоначальнаго межеванія, или несомнѣнные слѣды межевыхъ признаковъ. 19) Межа возобновляется землемѣромъ и въ томъ случаѣ, когда граничныя живыя урочища или слѣды межевыхъ признаковъ не будутъ разысканы, но тѣмъ не менѣе мѣста первоначальнаго наложенія межевыхъ знаковъ точно опредѣляются

по плану. 20) Если на мѣстности не окажется граничныхъ живыхъ урочищъ или слѣдовъ межевыхъ признаковъ, а планы по ихъ невѣрности не представляютъ твердыхъ данныхъ для опредѣленія по нимъ мѣстъ наложенія упомянутыхъ знаковъ, граница устанавливается съ наложеніемъ межевыхъ знаковъ по существующимъ владѣніямъ на основаніи согласнаго показанія смежными владѣльцами. 21) При отсутствіи полюбовнаго согласія смежныхъ владѣльцевъ на проведеніе границы по 20 статьѣ этихъ правилъ, а также въ случаѣ спора о владѣніи землей при возобновленіи межъ по 19 статьѣ, — землемѣръ прекращаетъ дальнѣйшія свои дѣйствія и объявляетъ владѣльцамъ, что возникшіе между ними споры подлежатъ разрѣшенію суда. 22) Дѣла, по окончаніи работъ, представленныя исполнителями губернскимъ землемѣрамъ, подлежатъ дальнѣйшему производству въ губернскихъ правленіяхъ, на основаніи циркулярнаго распоряженія, отъ 25-го декабря 1898 г., за № 47.

Если церковь не имѣла никакихъ документовъ на землю, а владѣетъ таковой уже болѣе десяти лѣтъ, то церковь можетъ укрѣпиться въ правахъ собственности по земской давности. Что такое земская давность? 533 ст. X т. св. зак., изд. 1900 г., даетъ на этотъ вопросъ прямой отвѣтъ: *„Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности“*. Въ этой статьѣ каждое слово имѣетъ важное значеніе, каждый терминъ вносить существенный признакъ въ понятіе земской давности, и потому только въ томъ случаѣ слѣдуетъ возбуждать дѣло объ укрѣпленіи на основаніи земской давности, когда искъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ закона. Подъ терминомъ „спокойное владѣніе“ слѣдуетъ разумѣть такое владѣніе, которое не возбуждаетъ безпокойства за его основательность у самого владѣльца. Подъ терминомъ „безспорное“ — слѣдуетъ разумѣть такое владѣніе, на которое нѣтъ заявленныхъ въ судѣ при-

тизаній отъ постороннихъ лицъ (зак. гражд. X т., 558 и 559 ст.).

Не менѣ существенъ признакъ давностнаго владѣнія— „непрерывность“ владѣнія. Непрерывнымъ называется такое владѣніе, которое, въ теченіе извѣстнаго времени, не переходило отъ одного владѣльца къ другому. Для силы давности надобно владѣть на правѣ собственности, а не на иномъ основаніи (560 ст.), поэтому данныя отъ казны земли для пользованія духовныхъ учрежденій не могутъ перейти въ собственность сихъ учрежденій по праву давности, но въ слѣдующемъ случаѣ и казенныя земли могутъ быть укрѣплены на правахъ собственности за церковію. Положимъ, казною отведено въ пользованіе церкви извѣстное количество земли на срокъ, церковь же и послѣ этого спокойно владѣтъ отведенной землей въ теченіе не менѣ десяти лѣтъ, и казна никакъ не осуществляла своихъ правъ собственности на данной участокъ; тогда онъ можетъ быть укрѣпленъ за церковію въ собственность. Право церковной собственности проявляется обработкой земли причтомъ въ свою пользу, сдачей въ аренду, полученіемъ арендныхъ денегъ, безъ разрѣшенія на это отъ юридическаго собственника. Общій срокъ земской давности, какъ въ недвижимыхъ, такъ и въ движимыхъ имуществахъ полагается десятилѣтній (565 ст.).

Порядокъ укрѣпленія въ правахъ собственности по земской давности очень простъ; поэтому не слѣдуетъ обращаться для веденія этого процесса къ услугамъ адвоката. Священникъ, получивъ разрѣшеніе и полномочіе на веденіе дѣла отъ епархіальнаго начальства, предъявляетъ въ мѣстномъ окружномъ судѣ, съ приложеніемъ плана хотя частнаго землебра, искъ объ укрѣпленіи; при этомъ, если имѣеть, представляетъ документы своего спокойнаго, безспорнаго, непрерывнаго десятилѣтняго владѣнія землей, если же не имѣеть такихъ документовъ, то указываетъ свидѣтелей—окольныхъ людей (412 ст. уст. гражд. суд. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. св. зак.). Окружный

судъ, по разсмотрѣннн иска, поручаетъ уѣздному своему члену допросить свидѣтелей и вообще повѣрить доказательства на мѣстѣ.

Законъ предоставляетъ казеннымъ учрежденіямъ, вчинающимъ подобные иски, нѣкоторыя привиллегіи: „Казенныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, но подчиняются представленію судебныхъ сборовъ на общемъ основаніи (879 ст. XVI т., 1 ч., св. зак. уст. гражд. суд.).

Судебные сборы бывають въ общемъ незначительны: нужно будетъ заплатить за командировку члена суда, за отвлечение свидѣтелей и свѣдущихъ людей отъ своихъ занятій, если, впрочемъ, всѣ эти лица потребуютъ вознагражденія. Конечно, уѣздный членъ суда не можетъ на свои средства ѣздить по всему уѣзду, а потому ему необходимо приготовить закономъ положенное вознагражденіе: прогонныя и суточные. Приблизительно размѣръ вознагражденія уѣзднаго члена усматривается изъ слѣдующаго примѣра: уѣздный членъ Симбирскаго окружнаго суда по Карсунскому уѣзду обязалъ представить ему на расходы по дѣлу объ укрѣпленіи за Троицкою церковью с. Пятины имѣнія по давности владѣнія 79 р. 57 к. Разстояніе села Пятины отъ Карсуна 63 версты. Та же церковь должна была заплатить за совершеніе и отмѣтку въ крѣпостномъ реэстрѣ крѣпостнаго свидѣтельства 30 р. 30 к. Та же церковь за составленіе плана уплатила землемѣру 25 руб. Конечно, придется еще понести мелочные расходы.

Выше было сказано, что недостаточно имѣть крѣпостной документъ на землю: нужно имѣть или, по крайней мѣрѣ, очень бы желалось имѣть и межевой планъ на землю.

Имѣя право приобрѣтатъ земли по земской давности, церкви и другія учрежденія епархіальнаго вѣдомства могутъ по той же причинѣ и потерять свои земельныя владѣнія. На земельныя владѣнія учреждений епархіальнаго вѣдомства, по рѣшенію гражд. кас. депар. Прав. Сената 1902 г. № 2,



также распространяется земская давность; означенное рѣшеніе опубликовано для свѣдѣнія епархіальныхъ учреждений въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1902 годъ въ № 45. До указаннаго же толкованія земская давность обычно на церковную землю не распространялась. Съ изданіемъ приведеннаго рѣшенія, причты церкви особо зорко обязуются охранять церковное достояніе и прежде всего *не пропускать* срока для принесенія жалобы въ судъ на захватъ кѣмъ-либо церковныхъ земель; при бдительномъ охраненіи церковныхъ земель, причтъ можетъ воспользоваться и болѣе краткимъ путемъ защиты ихъ. Когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, то дѣла подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей (земскихъ начальниковъ) (1310 ст. уст. гражд. суд.) и при этомъ единственномъ условіи не требуется уполномочія со стороны консисторіи, а настоятель имѣетъ право лично отъ себя ходатайствовать на основаніи 1313 ст. того же устава о возстановленіи нарушеннаго владѣнія церковнаго; слѣдуетъ же „причтоваго“ въ прошеніи не слѣдуетъ совсѣмъ употреблять, такъ какъ причтовой земли не имѣется: законъ знаетъ только церковную землю.

Больше всего подвергаются захватамъ усадебныя земли церковей. Происходитъ это, какъ показываетъ опытъ, по двумъ, главнымъ образомъ, причинамъ. Во-первыхъ, по винѣ священно-церковно-служителей, которые имѣютъ свои дома на церковной землѣ и, продавая ихъ при переходѣ на другое мѣсто, не предупреждаютъ покупателей, что домъ долженъ быть снесенъ немедленно; покупщики-крестьяне, нѣкоторые по незнанію, а другіе злонамѣренно, не сносятъ купленныхъ у священно-церковно-служителей построекъ, затѣвая споръ, а такъ какъ новый настоятель назначается въ приходъ иногда мѣсяца черезъ три, и, на первыхъ порахъ по пріѣздѣ, не имѣетъ совершенно времени заняться судебнымъ дѣломъ, да и съ трудомъ разбирается въ запутанномъ, особенно при неимѣніи у церкви документовъ, имущественномъ спорѣ, то, помимо его воли,

дѣло затягивается, шестимѣсячный срокъ жалобы земскому начальнику пропускается, и приходится вести дѣло въ окружномъ судѣ, что сопряжено съ большими, сравнительно со стоимостью усадьбы, затратами. Хорошо, если можно будетъ получить съ отвѣтной стороны судебныя издержки, а если нечего получить, то и вести дѣло не представляется никакого смысла. Какъ же въ подобныхъ случаяхъ предупредить захватъ церковно-усадебной земли? Слѣдовало бы сдѣлать общимъ правиломъ: *требовать отъ продающихъ, подъ страхомъ судебного преслѣдованія и имущественной отвѣтственности, совершать условія продажи дома на сносъ въ волостномъ правленіи, съ обязаніемъ продающаго передавать это условіе о. благочинному.* При такомъ веденіи дѣла, ничего не стоило бы добиться судебнымъ порядкомъ у земскаго начальника сноса съ усадебной церковной земли частныхъ построекъ.

Другая причина захвата церковной усадебной земли — это злоупотребленіе заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ предоставляемой имъ закономъ милостью занимать подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли (Височ. утвержд. правила о мѣстныхъ средствахъ содерж. прав. приход. духов., ст. 8-я). На этой почвѣ возникаютъ очень сложныя дѣла, распутать которыя можетъ только судъ, а громадность издержекъ не позволяетъ къ нему обращаться. Временные владѣльцы сироты священно-церковно-служителей, по своимъ соображеніямъ, передаютъ, какъ будто, дома только и, повидимому, во временное пользованіе комунибудь изъ своихъ близкихъ, а тѣ, проживъ земскую давность, начинаютъ хлопотать объ укрѣпленіи за ними участка земли и могутъ успѣть. По закону на настоятелей церкви возлагается обязанность охранять церковное имущество, а на о.с. благочинныхъ — наблюденіе за исполненіемъ этого, а потому, въ случаѣ утраты церковной земли по указанной причинѣ, во-первыхъ, настоятель церкви, а, во-втор., о. благочинный при- нуждены будутъ вознаграждать церковь за причиненный ей

ущербъ. Какія же мѣры защиты церковной усадебной земли въ этомъ случаѣ?

*Во-первыхъ, настоятели церкви должны наблюдать, чтобы воспользовавшіяся милостью бесплатнаго водворенія на церковной усадебной землѣ вдовы и сироты священно-церковно-служителей самолично жили на отведенномъ мѣстѣ, а не передавали свои дома родственникамъ. Во-вторыхъ, слѣдовало бы предоставлять имъ право водворенія на церковной землѣ не бесплатно, а за плату, хотя бы и минимальную, по условію, заключенному въ волостномъ правленіи; тогда церковь, получая арендную плату ежегодно и записывая ее на приходъ по церковнымъ книгамъ, осуществляла бы свои права собственника, а потому и рѣчи не могло бы быть объ отчужденіи церковной усадебной земли по давности завладѣнія. Въ дѣлахъ консисторіи имѣется такой случай: вдовы и сироты завладѣли всей усадебной землей, при чемъ нѣкоторые перепродали свои дома крестьянамъ, причту же негдѣ ставить свои дома.*

Общій выводъ изъ всего сказаннаго такой: при бдительномъ со стороны о.о. настоятелей охраненіи земельныхъ интересовъ церквей, не можетъ быть утраты правъ церкви на земли; а на насильниковъ и людей недобросовѣстныхъ имѣется судъ, скорый и правый.

*А. Жуковъ.*

## Пастырь и паства.

Въ средѣ православнаго духовенства (а въ данномъ случаѣ рѣчь пойдетъ, собственно, о священникахъ) развито обыкновеніе мѣнять занимаемые приходы. Только меньшая часть священниковъ прочно сидитъ на своихъ мѣстахъ, большинство же всегда ищетъ случаевъ перебраться на новыя мѣста. Если бы не было ограничительнаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, что никто раньше трехъ лѣтъ не можетъ проситься въ новый приходъ, то перекочевываніе священниковъ приняло бы еще большіе размѣры.

О чемъ же говорятъ эти частые переходы? Намъ кажется, что, между прочимъ, они говорятъ о недостаткѣ близости меж-

ду пастырями и паствой. Очень часто бываетъ такъ: живетъ пастырь въ приходѣ, и чѣмъ больше живетъ, тѣмъ больше накопляется розни между нимъ и приходомъ; наконецъ, доходитъ до того, что эта рознь побуждаетъ пастыря подыскивать новый приходъ, гдѣ онъ ждетъ для себя успокоенія.

Прошенія о переводахъ обыкновенно мотивируются экономическими причинами: плохіе доходы, большое семейство, старый и холодный домъ, но все это, намъ кажется, очень часто только показныя причины, а истинныя-то причины всегда глубоко скрыты, и состоятъ онѣ въ томъ, что пастыри не сумѣли сойтись съ прихожанами, и эти платятъ пастырямъ за ихъ работу невниманіемъ къ ихъ нуждамъ, жалѣютъ отдавать имъ свои пятаки, не исправляютъ ихъ домовъ и т. п. Поговорите съ прихожанами, и вы довольно нерѣдко услышите плохіе отзывы о священникахъ: тотъ грубо обращается съ народомъ, этотъ дорого беретъ за требы, иной много пьетъ водки, другой плохо служить и проч., хотя—правда—иногда вамъ и похвалятъ священниковъ: служить хорошо, проповѣдуетъ часто—дай Богъ ему здоровья,—ласковъ и заботливъ, со всякой нуждой къ нему иди, всегда наставитъ, объяснить. Такіе положительные отзывы о священникахъ были бы чаще, если бы священники обладали достоинствами, которыя явно обнаруживались бы, свѣтъ которыхъ былъ бы такъ ярокъ, что народу оставалось бы только прославлять Отца Небеснаго. Тогда, во-первыхъ, всѣ священники прочно сидѣли бы на своихъ мѣстахъ, потому что любой приходъ съ любовію несъ бы свои даянія на нужды священника, и ему съ семействомъ жилось бы въ теплѣ и достаткѣ; а проводя, въ рѣдкихъ случаяхъ, своего любимаго пастыря на другое мѣсто, приходъ бы жалѣлъ, что лишается отца. А на новомъ мѣстѣ новые прихожане, встрѣчая новаго пастыря, говорили бы: былъ у насъ хорошій батюшка, а теперь Богъ даетъ намъ новаго хорошаго батюшку. Народъ нашъ, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, обладаетъ все—таки тѣмъ несомнѣннымъ достоинствомъ, что онъ—народъ добрый и все доброе цѣнитъ, такъ что, если онъ не любитъ своихъ пастырей, то виноваты въ этомъ очень часто пастыри, а не народъ, во всякомъ случаѣ не одинъ только народъ виноватъ.

Вотъ настало теперь тяжелое время: появились въ народѣ самозванные учителя вѣры и начинаютъ отторгать отъ Церкви чадъ ея. При этомъ, для большей успѣшности своей пропаган-



ды, учителя-сектанты указываютъ на недостатки православныхъ пастырей, ихъ корыстолюбіе, невоздержное житіе, неблагодарность о народѣ. Думается, что въ настоящее время, — больше, чѣмъ въ какое иное, — православнымъ пастырямъ необходимо искать и найти почву для сближенія съ народомъ и сдѣлаться ему дорогимъ. Если прихожане любятъ своего священника, если видятъ отъ него пользу въ своей жизни, то будутъ слушать его голоса и въ дѣлѣ вѣры, за чужими же учителями не пойдутъ. Намъ извѣстенъ одинъ священникъ, который обладаетъ однимъ большимъ недостаткомъ, но прихожане не только прощаютъ ему его недостатокъ, но любятъ его, какъ родного отца, и именно за то, что онъ сумѣлъ принести своимъ прихожанамъ и доселѣ приноситъ большую пользу въ ихъ быту своимъ умомъ, сердечностью, простотой, учительствомъ. Двадцать уже слишкомъ лѣтъ сидитъ онъ въ приходѣ, и народъ, несмотря на попытки немногихъ добиться кары священнику, ни за что не хочетъ съ нимъ разстаться. Кругомъ разливается сектанство, но священникъ этотъ нисколько не унываетъ, а бодро смотритъ впередъ и говоритъ: „пока я живъ, сектантовъ въ моемъ приходѣ не будетъ.“ А что было бы, если бы священникъ этотъ былъ *вполнѣ* хорошъ? Сектантству не было бы хода въ русской землѣ, если бы священники стояли ближе къ народу.

По этому вопросу одинъ изъ священниковъ Тамбовской епархіи такъ разсуждаетъ\*): „Послѣ манифеста 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, у насъ, какъ извѣстно, слишкомъ усилилась иновѣрная пропаганда и, какъ результатъ этого, участились отпаденія отъ православія. Само собою разумѣется, и православное духовенство обратило особое вниманіе на внутреннюю миссію, на защиту православнаго населенія отъ совращенія въ иновѣріе. Во многихъ епархіяхъ стали заботиться объ усиленіи штата миссіонеровъ, о распространеніи противосектантской литературы. Св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы законоучители народныхъ школъ на урокахъ закона Божія старались выяснять дѣтямъ тѣ мѣста свящ. писанія, которыя искажаются сектантами и т. п. Противъ всѣхъ такихъ мѣръ, разумѣется, ничего нельзя сказать. Но мнѣ хотѣлось бы обратить вниманіе на иной путь миссіонерской дѣятельности, — путь, на который, какъ мнѣ кажется, до сихъ поръ не обращали достаточнаго вниманія. Я думаю, что каждый приходскій священникъ

\*) Журн. „Вѣра и Разумъ“, 1910 г.

—миссіонеръ въ своемъ приходѣ, и мнѣ казалось бы, что первымъ дѣломъ священника, являющагося въ приходъ, должно бы было быть сближеніе съ прихожанами на почвѣ понятныхъ имъ и имѣющихъ для нихъ существенное значеніе интересовъ экономическихъ, матеріальныхъ. Если прихожане—земледѣльцы, священникъ также долженъ стать земледѣльцемъ и идти въ этомъ отношеніи впереди своихъ прихожанъ; онъ долженъ для этого пріобрѣсти нужныя свѣдѣнія для того, чтобы быть именно руководителемъ, чтобы внести въ это дѣло возможныя улучшения, чтобы сдѣлаться нужнымъ и полезнымъ членомъ приходской общины. Если прихожане—ремесленники, священникъ долженъ умѣть и тутъ вмѣшаться въ дѣло и вмѣшаться именно такъ, чтобы видна была польза такого вмѣшательства: напр., онъ можетъ организовать обученіе ремеслу въ школѣ и т. п. Если главное занятіе прихожанъ—отхожіи промыслы, священникъ долженъ организовать нѣчто въ родѣ справочнаго бюро, гдѣ можно было бы навести справки о спросѣ на рабочія руки, о цѣнахъ и проч. И вотъ тогда, когда прихожане увидятъ, что священникъ живетъ для нихъ, безкорыстно заботится объ ихъ интересахъ, что къ нему можно обратиться за совѣтомъ и указаніями, что на его совѣтъ можно положиться,—тогда, думается мнѣ, никакіе волки, расхищающіе словесныхъ овецъ, не будутъ страшны, тогда слово священника будетъ авторитетнымъ, независимо отъ того, красно ли онъ говорить, или нѣтъ, отъ писанія ли, или отъ себя“.

Какъ на хорошій примѣръ, авторъ цитируемой нами статьи указываетъ на дѣятельность католическихъ и протестантскихъ миссіонеровъ въ тропическихъ языческихъ странахъ. Миссіонеръ не начинаетъ своего дѣла прямо съ проповѣди евангелія. „Нѣтъ, онъ открываетъ больничку и начинаетъ лечить больныхъ, школу для дѣтей дикарей, обучаетъ взрослыхъ ремесламъ, знакомитъ ихъ съ благами и преимуществами культурной жизни европейцевъ. Словомъ, сперва онъ старается сдѣлаться нужнымъ и полезнымъ для туземцевъ-дикарей, старается пріобрѣсти ихъ довѣріе. Только потомъ, расчистивъ такимъ образомъ почву, миссіонеръ приступаетъ къ главной своей цѣли. Путь, будто бы, слишкомъ окольный; однако же, именно такимъ путемъ скорѣе всего и вѣрнѣе можно придти къ цѣли, какъ это видно изъ многочисленныхъ опытовъ“.

Въ примѣръ православному духовенству ставится тѣмъ же

авторомъ и дѣятельность іезуитовъ въ XVII столѣтіи въ Юго-Западной Россіи, когда совершилось отпаденіе многихъ православныхъ въ унию съ Римомъ, а затѣмъ въ католицизмъ. Іезуиты не съ проповѣди начали, а путемъ услугъ населенію „сумѣли зарекомендовать себя, сдѣлаться нужными и полезными, а потомъ имъ уже легко было достигнуть и главной цѣли—насажденія католицизма“.

Итакъ, вотъ путь для сближенія православнаго духовенства съ народомъ: сдѣлаться ему полезнымъ въ его бытовой и трудовой жизни. Мало ли есть способовъ приносить народу матеріальную помощь? Для этого вовсе не нужно открывать кошелекъ и подавать бѣднымъ,—на это не достанетъ никакихъ средствъ. Но нужно научать—не словомъ, конечно, только, а дѣломъ—научать народъ, какъ нужно избѣгать бѣдности: открывать въ приходахъ общества трезвости, организовывать кредитныя товарищества и предпринимать другія мѣры, которыя подсказываются жизнью. Препятствія не въ томъ, что нѣтъ способовъ помогать благосостоянію народа, а въ томъ, что духовенство не привыкло работать въ этомъ направленіи. Эту привычку надо приобрѣсти, и пионеры такой помощи народу въ нашей епархіи уже появились.\*)

Кстати, разъ рѣчь, между прочимъ, коснулась обществъ трезвости, открываемыхъ священниками, то замѣтимъ, что процессъ открытія ихъ необыкновенно легокъ: о желаніи открыть общество нужно только заявить прошеніемъ Епархіальному Начальству, а оно уже само позаботится о регистраціи общества со стороны гражданской власти.

А.

## НУЖНО РАБОТАТЬ!

Большая опасность угрожаетъ всѣмъ намъ со стороны невѣрія и расколо-сектантства. Нужно готовиться, нужно работать надъ собой и надъ своимъ дѣломъ, нужно болѣе и болѣе обогащаться знаніями, современными, свѣжими, но испытанными и наиболѣе пригодными въ предстоящей трудной борьбѣ, нужно сѣять знаніе въ народѣ. Смѣю предложить вниманію сопастырей слѣдующій списокъ книгъ и брошюръ обще-миссіонерскаго и богословско-апологетическаго характера, какія можно выписывать изъ склада редакціи „Миссіонерскаго Обозр.“ (С.П.Б., Невскій,

\*) Само собою разумѣется, что указываемая дѣятельность духовенства должна быть не основной, а только прикладной.

153) и какія безусловно окажутся полезными, какъ для самихъ пастырей, такъ и для народа.

1) Миссіонерскій путеводитель по св. Библии. *І. Смолина*—50 к.

2) Указатель къ чтенію Четвероевангелія. Свящ. *Князева и Веригина*—15 к.

3) Правила Василия Великаго, къ охраненію и созиданію православной вѣры и благочестія христіанскаго.—10 к.

4) Всемирная задача христіанства (христіанское самодержавіе). Епарх. миссіонеръ *И. І. Айвазовъ*.—25 к.

5) Царство Христово по ученію евангелія. *С. Кохомскій*.—20 к.

6) Объ Ипостасномъ Словѣ. Архіеп. *Антонія*.—2 к.

7) Ученіе о Лицѣ Иисуса Христа въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ. Свящ. *Е. Зубаревъ*.

8) Бесѣда христіанина съ магометаниномъ объ истинѣ Пресвятой Троицы. Архіеписк. *Антоній Уфим.*—5 к.

9) Чѣмъ отличается православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій. *Антоній, Архіеп. Волынской.*—5 к.

10) О чтеніи и толкованіи Св. Писанія.—2 к.

11) Твердо держись Святой Церкви.—2 к.

12) Не уклоняйтесь отъ Святой Церкви.—2 к.

13) Отдѣляющіеся -- противники Христу.—2 к.

14) Наставленіе Іоанна Златоустаго о началахъ христіанскаго воспитанія.—2 к.

15) Таинства и обряды Православной Церкви. *Стефанъ, еп. Могилевскій*.—10 к.

16) Миссіонерская полемика. Епарх. мисс. *И. Г. Айвазовъ*—20 к.

17) Конфликты въ духовной жизни современной интеллигенции. Док. мед. *И. Пясковскій*.—15 к.

18) Святой Серафимъ Саровскій Чудотворецъ, новый защитникъ истины православія. *Н. Гринякинъ*.—5 к.

19) Апологія Саровскаго торжества.—5 к.

20) О почитаніи мощей свят. угодниковъ Божіихъ.—5 к.

21) Соціализмъ и проблема человѣческаго счастья. *К. Первозниковъ*.—15 к.

22) Антихристіанское лжеученіе спиритизма.—*Бар. Таубе*.—20 к.

23) Изъ переписки вѣрующаго интеллигента со студентомъ.—15 к.

24) Мирныя рѣчи къ русскому народу. Сборникъ назидательныхъ речей.



- тельныхъ и апологетическихъ статей и духовно-беллетристическихъ очерковъ и рассказовъ. — 2 р. 11.
- 25) Миссіонерскій щитъ противъ сектантска заблужденій. — *Діак. Смолина.* — 1 р. 50 к.
- 26) Краткій толкователь мѣстъ изъ Библии, извращаемыхъ сектантами. — *Діак. Смолина.* — 1 р. 20 к.
- 27) Сборникъ отвѣтовъ изъ слова Божія вопрошающимъ сектантамъ. — *Свящ. Д. Слюсаревъ.*
- 28) Миссіонерскіе труды С. П. Б. епарх. миссіонера *Д. И. Боголюбова* (выписывать отъ автора).
- 29) Мис. труды свящ. Саввы Богдановича. 52 вып. Ц. 5 р. (Станц. Буки, Киев. губ.).

(Продолженіе будетъ).

Сообщилъ свящ. *И. С. Сергіевскій.*

## Алкоголь въ деревнѣ.

(Продолженіе).

### II.

Таковы экономическія послѣдствія народнаго пьянства: оно стоитъ чрезвычайно трудно преодолимой преградой на пути экономическаго развитія родного народа, усиливая его нищету и низводя въ состояніе пролетаріата еще сохранившіяся крестьянскія хозяйства. При существованіи винной монополіи, мы все время останемся въ тупикѣ и не найдемъ выхода на дорогу лучшаго экономическаго будущаго.

Переходя теперь къ обзорѣннѣ тѣхъ опустошеній, которыя производитъ алкоголь въ сферѣ духовнаго быта народа, я чувствую себя въ положеніи преподобнаго Андрея, не знавшаго въ своемъ покаянномъ воплѣ, откуда начать оплакивать дѣла окаяннаго житія... Такъ и я положительно теряюсь даже въ описаніи производимыхъ алкоголемъ страшныхъ разрушеній народной религіи, нравственности, семейныхъ отношеній, — полнаго разрушенія уваженія къ народному труду, къ чужой собственности, параллельно со зловѣщимъ нарастаніемъ привычекъ къ удовольствіямъ, разгулу и съ угасаніемъ привычки къ честному труду, любви къ землѣ и къ ея культурѣ. И вся эта катастрофа народнаго міросозерцанія, вся эта метаморфа Руси Святой въ страну хулигановъ и апашей на алкоголь основана, алкоголемъ

питається и до той поры будетъ прогрессировать, пока не закроютъ этотъ страшный клапанъ разрушенія и разложенія...

— Я начну мою грустную лѣтопись съ семьи крестьянской, этой ячейки, гдѣ совершается и физической, и духовный ростъ крестьянства, совершается и теперь ростъ будущихъ поколѣній, „будущаго человѣчества“... И, о Боже мой, сейчасъ же стали проходить предо мною гнетущіе образы пропившихся трудолюбцевъ, ихъ оборванныхъ, исхудавшихъ, избитыхъ и забытыхъ женъ, отвратительные образы народныхъ вампировъ, построившихъ свое собственное обогащеніе на нищетѣ другихъ,—проходятъ образы дѣтей, растущихъ въ атмосферѣ брани, колотковъ и истязаній пьяницы-отца.

Кому неизвѣстно, какія сѣти сотканы теперь повсемѣстно тайной продажей вина... Иногда шинки встрѣчаются почти въ каждомъ домѣ. И вотъ что отсюда получается: каждый крестьянинъ, во всякое время, съ деньгами и безъ нихъ, можетъ найти водки и напиться... На моихъ глазахъ, въ теченіе 15 лѣтъ, маются десятки слабовольныхъ пропившихся людей, совершенно увязшихъ въ разставленной повсюду „пьяной сѣти“. Вотъ мой несчастный прихожанинъ Ѳ-ръ С-въ, прекрасный работникъ, хорошо грамотный человѣкъ, неутомимый землекопъ и лѣсной работникъ... Онъ зарабатываетъ массу денегъ, и не мудрено: онъ всюду желанный гость, желанный наймитъ, потому что всегда работаетъ честно, ворочаетъ по-лошадиному... И онъ же —бѣднякъ, какихъ мало... Проходя мимо его развалившейся избытки, я обычно всегда вспоминаю извѣстные стихи:

„На гумнѣ—ни снопа,  
Въ закромахъ—ни зерна,  
На дворѣ—по травѣ  
Хоть шаромъ покати...  
И погнувшись, изба,  
Какъ старушка стоитъ!...“

И часто вижу я у себя его выбившуюся изъ силъ жену, рыдающую навзрыдъ и рассказывающую тяжелую повѣсть о своемъ мужѣ, о томъ, какъ днюетъ и ночуетъ онъ въ шинкахъ, какъ пропиваетъ весь свой заработокъ, свою одежду до послѣдней рубахи, хлѣбъ съ поля и потомъ пропиваетъ надолго впередъ свой заработокъ, надолго закабалаетъ себя. Вы скажете: обыкновенная исторія... Да, да, конечно, обыкновенная, но согласитесь: одно дѣло читать книжныя строки, а совсѣмъ другое

дѣло читать трагическую книгу жизни, созерцать, а не представлять только, эту бѣдную, избитую, голодную Настасью и слушать ея разсказъ о томъ, какъ тянутся дни ея сѣрой жизни, какъ каждый почти день мужъ и кормилецъ семьи является пьянымъ буяномъ, какъ ежедневно переживаетъ она и дѣти ея сцену прятанья семьи... отъ родного отца...

Года два тому назадъ, на страницахъ „Трезвой Жизни“ былъ напечатанъ мой разсказъ—„Мужняя жена“. Въ этомъ разсказѣ правда все, до послѣдняго слова. Я даже удержалъ дѣйствительныя имена... Теперь, долго спустя послѣ написанія разсказа, мученія этой „мужней жены“ все продолжаютъ, ни мало не ослабѣвая...

Сколько крестьянскихъ женщинъ, женъ пропившихся мужей, приходили ко мнѣ съ жалобами на шинкарокъ, эксплуатировавшихъ ихъ мужей и кормильцевъ. При всемъ искреннемъ своемъ желаніи, я не въ силахъ даже отчасти передать то безысходное горе, звучавшее въ ихъ разсказѣ и рыданіяхъ, какое выносили онѣ... Я послѣ не разъ ходилъ въ дома-шинки и долго усовѣщевалъ не торговать водкой. Сколько разъ и въ частной бесѣдѣ, и въ моей церковной проповѣди отражались страданія женъ пропойць, сколько разъ говорилъ я, что всѣ эти несчастные пятаки, остающіеся у шинкарокъ, есть поистинѣ цѣна крови, говорилъ, что за эти гроши тяжело платятся жены спаиваемыхъ мужей,—платятся и своими синяками отъ побоевъ расходившихся буяновъ, и наготой и полуголоднымъ существованіемъ дѣтей, и ихъ нравственнымъ разложеніемъ... Но плохихъ я достигалъ успѣховъ; лишь въ дни великаго поста утѣшался я небольшимъ сокращеніемъ пьянства, а потомъ—все возобновлялось.. Дѣло дошло до того, что, положимъ, Степана Васильева спаиваетъ жена Степана Маврина, этого послѣдняго—жена Степана Васильева... И обѣ страдаютъ, конечно, нищенствуютъ, а все-таки идутъ по той же дорогѣ, все-таки тянутъ руки свои за „цѣной крови“, не замѣчая, что онѣ торгуютъ кровью и своею, и чадъ своихъ...

Широко развернувшееся шинкарство представляетъ ужасныя условія для роста и воспитанія молодыхъ поколѣній. Деревенскіе парни и дѣвки систематически развращаются. По вечерамъ и ночамъ сходится теперь почти повсюду молодежь въ такъ называемыя кельи. Сюда, въ эти притоны, несутъ водку, конфекты, и вечера пьянствуютъ, а по ночамъ остаются тутъ

же и... все дѣлають. . . Вѣдь пьяному—море по колѣно! Я уже говорилъ о развитіи въ деревнѣ воровства и грабежа. Эти ужасныя явленія прямое послѣдствіе шинкарства. Я коренной деревенскій житель, давно наблюдаю деревенскую жизнь и пастырскою своею совѣстью свидѣтельствую, что десять лѣтъ тому назадъ мы почти не слышали о воровствѣ, и его появленіе и развитіе совпало точно съ введеніемъ казенной монополіи и развитіемъ тайной продажи вина.

И вотъ плоды: десять—восемь лѣтъ тому назадъ пахарь, пріѣзжая изъ поля, бросалъ на улицѣ всю свою упряжь и орудія. Теперь, сохрани Богъ—оставить что либо: непременно украдутъ и оттащатъ въ притонъ, гдѣ все возьмутъ—и хлѣбъ, и холстъ, и хомутъ, и колесо отъ телѣги, и сошники, и телѣгу, и сани... Возьмутъ и мастерски все это запрячутъ, такъ что изъ ста украденныхъ вещей, при самомъ внимательномъ обыскѣ, не находится обычно и двухъ—трехъ... Мало того: создались цѣлые воровскіе комплоты, связанные единствомъ своего позорнаго промысла, своего рода „Маффіи“, члены которыхъ твердо стоятъ другъ за друга, и разъ попадаетъ подъ судъ одинъ, всѣ другіе встають на его защиту, идутъ куда угодно давать завѣдомо ложныя показанія, а доказчикъ—берегись: либо краснаго пѣтуха жди къ себѣ въ гости, либо—ножикъ въ спину... Небольшая иллюстрація: годовъ пять тому назадъ по отдѣлу обязательнаго страхованія крестьянскихъ построекъ у нашего Симбирскаго губернскаго земства накопился страховой запасный капиталъ и достигъ суммы въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліона рублей. За послѣднія пять лѣтъ капиталъ этотъ растаялъ... Т. е. ежегодно одна небольшая губернія стала терять на страхованіи крестьянскихъ построекъ около полумилліона..., тогда какъ за пять лѣтъ до того капиталъ возрасталъ, т. е. отъ страхованія получалась прибыль...

И вотъ за пять лѣтъ по одному только обязательному страхованію земства, по одной только Симбирской губерніи, потеря 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ... Господа! вѣдь это уже общественное бѣдствіе...

И вполнѣ естественно: какое изъ селъ нашей губерніи за послѣдніе несчастные годы не переживало полосы многочисленныхъ поджоговъ? Кому неизвѣстно, что въ <sup>9</sup>/<sub>10</sub> случаевъ виновниковъ пожаровъ не найдено, хотя виновники ихъ населенію всегда извѣстны, но послѣднее настолько терроризовано ужасами



производимыхъ опустошеній, что только молчить, дрожа за свои пожитки...

Жгутъ за все: за отказъ дѣвушки выйти замужъ, за правдивое слово обличенія, за обносъ на свадьбѣ стаканомъ вина, за помѣху совершить какое либо преступленіе...

*(Продолженіе будетъ).*

Священникъ *Іоаннь Анастасіевъ.*

---

## Епархіальная лѣтопись.

По обычаю прошлыхъ лѣтъ, на первой недѣлѣ в. поста, въ Симбирскѣ, въ Германовской церкви, были назначены миссіонерскія собесѣдованія со старообрядцами на слѣдующія темы:

1) Можетъ ли Вселенская Христова Церковь существовать безъ епископовъ? 2) О чинопріемѣ митрополита Амвросія и незаконности Бѣлокриницкой „іерархіи“ съ канонической точки зрѣнія. 3) О таинствѣ покаянія, и кто суть законные его совершители?

Собесѣдникомъ со стороны старообрядцевъ выступилъ начетчикъ Ѳеодоръ Никиф. Егоровъ, житель Казанской губ., принадлежащій къ австрійскому согласію, специально назначенный австрійскимъ „Духовнымъ Совѣтомъ“ для защиты раскола въ Симбирской и Самарской епархіяхъ.

По усиленной просьбѣ Егорова и австрійскаго лжесвященника г. Симбирска, Іосифа Куликова, третью тему изъ программы бесѣдъ мнѣ пришлось отложить и назначить, по выбору старообрядцевъ, бесѣду „о клятвахъ соборовъ и порицаніяхъ на именуемые старые обряды“. Изъ безпоповцевъ, для которыхъ, собственно, и назначена была мной бесѣда о таинствѣ покаянія, никто бесѣдовать не пожелалъ, хотя начетчики безпоповскіе изъ сосѣднихъ селъ на бесѣдахъ были.

На всѣхъ трехъ бесѣдахъ присутствовало очень много публики, какъ интеллигентной, такъ и изъ простонародія, такъ что обширный Германовскій храмъ былъ переполненъ народомъ до духоты.

Предъ началомъ бесѣдъ и по окончаніи ихъ, Симбирскій окружный миссіонеръ, А. П. Сокольскій, какъ приходскій священникъ, говорилъ вступительныя и заключительныя рѣчи.

Егоровъ держалъ себя на бесѣдахъ вольно и даже дерзко, употреблялъ, въ цѣляхъ раздражить и оскорбить меня, даже такія выраженія, какъ „дьявольская образина“, „хамъ“ и т. п.

Все это употреблялось Егоровымъ въ видѣ аргументаціи, за недостаткомъ надлежащихъ доказательствъ въ святоотеческомъ писаніи, для подтвержденія лжеученія австрійцевъ о возможности паденія въ Церкви Христовой всѣхъ епископовъ (на первой бесѣдѣ), о томъ, что двуперстіе и прочіе именуемые старые обряды есть непоколебимые догматы вѣры, равные по значенію въ дѣлѣ спасенія евангельскому ученію (на второй бесѣдѣ), и о томъ, что бѣглые раскольническіе попы и м. Амвросій есть такіе же полноправные совершители таинствъ, какъ и древніе святители Христовой Церкви (на третьей бесѣдѣ).

Приводимыхъ мною неопровержимыхъ свидѣтельствъ изъ свящ. писанія и твореній св. отцовъ о томъ, что Церковь Христова не можетъ лишиться всѣхъ епископовъ, Егоровъ, большею частію, не разбиралъ; а если иногда и приступалъ къ разбору, то съ такой наглостью извращалъ тексты, что даже и непосвященные въ вопросы полемики слушатели открыто возмущались этой наглостью. Напр., свидѣтельство изъ книги священномуч. Кипріяна Карѳаг., т. 1-й, стр. 307: „ты долженъ знать, что епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви,“—Егоровъ объяснялъ такъ, что это было только „тогда,“ при св. Кипріянѣ, а не «теперь,» когда всѣ епископы стали еретиками... Свидѣтельство изъ книги Симеона Солунскаго— „безъ архіерея ниже христіане“ (104 л. об.)—Егоровъ сталъ разбирать только послѣ троекратнаго моего напоминанія объ этомъ, и какъ разобралъ?—„Вѣдь это сказано о той Церкви, сказалъ Егоровъ, гдѣ были епископы, а у насъ ихъ не было; поэтому свидѣтельство Симеона Солунскаго къ намъ, старообрядцамъ, не относится“... И все въ этомъ родѣ. Свидѣтельствъ изъ Игнатія Богоносца (стр. 101, на русск. яз.), Иоанна Златоуста (т. III, стр. 79—80), Маргаритъ (154 л.) и др. книгъ, приведенныхъ мною, Егоровъ не разбиралъ совсѣмъ, «за недостаткомъ времени,» какъ онъ объяснялъ. Чѣмъ же Егоровъ наполнялъ свои 20-минутныя рѣчи? Онъ сыпалъ проклятія на еретиковъ и все время читалъ объ еретикахъ. Какъ образчикъ „аргументовъ“ Егорова, привожу слѣдующій его излюбленный пріемъ, употребляемый имъ для доказательства мысли о паденіи всѣхъ епископовъ. Егоровъ беретъ книгу „Златоустъ“ и читаетъ на 303 л.: „а іереи Божіи отъ правосл. вѣры отступити не могутъ.“ „Вотъ видите, говоритъ Егоровъ, здѣсь написано только про іереевъ, что они не могутъ всѣ отступить отъ пра-

вой вѣры, какъ это и было у насъ, старообрядцевъ; здѣсь про архіереевъ не говорится ни слова... Значить, архіереи всѣ могутъ впасть въ ересь.“ „Но, возражаю я, откуда же возьмутся въ Церкви православные іереи, если ихъ некому будетъ рукополагать? „Безъ епископа ниже іерей,“ говоритъ Симеонъ Солунскій. Ясно, что здѣсь, въ „Златоустѣ,“ рѣчь идетъ не объ іереяхъ однихъ, но о всемъ священствѣ Христовой Церкви, возглавляемомъ епископами. Названіе „іерей“ усваивается даже Самому Іисусу Христу“ (пс. 109). Но это не смущаетъ Егорова. «Если такъ, говоритъ онъ, то найдите мнѣ „на строкѣ,“ такъ же, какъ я вамъ указалъ объ іереяхъ, найдите, что всѣ архіереи отъ вѣры отступить не могутъ,—тогда я вамъ повѣрю.“ И онъ нѣсколько разъ повторяетъ свое требованіе до тѣхъ поръ, пока я, дождавшись своей очереди говорить, не отвѣтилъ ему свидѣтельствомъ изъ «Просвѣтителя» Іосифа Волоцкаго: „скотно бо и криво есть, еже внимати не разуму глаголющаго, но чернилу письменъ“ (л. 174)

На второй бесѣдѣ «о клятвахъ и порицаніяхъ» Егоровъ выбился изъ силъ, стараясь доказать свою мысль, что соборомъ 1667 г. прокляты всѣ двуперстники, какъ пребывающіе въ Греко-Россійской Церкви, такъ и отдѣлившіеся отъ нея. Эту мысль онъ доказывалъ не „соборнымъ дѣяніемъ,“ а исторіей м. Макарія (т. XII, 190—194 стр.) и выдержками изъ полемическихъ книгъ. Но, при всемъ своемъ стараніи извратить смыслъ цитируемыхъ имъ мѣстъ въ свою пользу, это ему не удалось. Здѣсь Егоровъ договаривался просто до нелѣпостей. Разбирая, напр., приведенное мною мѣсто изъ 27 отв. «Пращицы» еп. Питирима, гдѣ онъ говоритъ: „и нынѣ въ православіи пребывающимъ двуперстное сложеніе не въ погибель, но во спасеніе,“ Егоровъ толковалъ такъ: «вѣдь это Питиримъ говоритъ о времени до собора 1667 г., а послѣ собора двуперстіе, по мнѣнію Питирима, стало гибельно.» При этомъ Егоровъ читаетъ нѣсколько строкъ ниже указаннаго мѣста, гдѣ говорится о «противящихся Церкви» двуперстникахъ, которымъ даже и троеперстіе было въ погибель. Но слова «противящіися Церкви» Егоровъ намѣренно выпускаетъ и старается втолковать слушателямъ, что вотъ, молъ, послѣ собора двуперстіе уже признается гибельнымъ для всѣхъ безъ различія. Я спрашиваю: какое время разумѣтъ Питиримъ подъ словами «и нынѣ?»—«До соборовъ,» отвѣчаетъ безъ смущенія Егоровъ. «Но какъ же Питиримъ могъ разумѣть время до соборовъ и писалъ: «и нынѣ пребывающимъ» въ православіи, а не „пребы-

вавшимъ тогда» въ православіи, какъ бы слѣдовало ему написать, если бы онъ хстѣлъ выразить вашу мысль?» — спрашиваю я Егорова. — «Вѣдь вы, видно, не знаете, что „Пращица“ написана въ 1721 г., т. е. ровно чрезъ 65 лѣтъ послѣ Большого Московскаго собора»... Егоровъ пугается въ словахъ и, наконецъ, бросаетъ это мѣсто. Вообще вторая бесѣда „о клятвахъ“, которую всѣ раскольническіе начетчики считаютъ для себя «бенефисомъ», была особенно неудачна для Егорова. Онъ зарпортовался до того, что не помнилъ и не отдавалъ себѣ уже отчета въ своихъ словахъ... «Вы, о. Владиміръ, все лжете, говоритъ, напр., Егоровъ. Какъ вы не боитесь Бога? При такой публикѣ, въ такомъ большомъ городѣ и при томъ при ярмаркѣ... Какъ вамъ не стыдно?» Эта фраза Егорова была встрѣчена взрывомъ неудержимаго смѣха со стороны слушателей, забывшихъ на минуту, что они въ храмѣ... «Что вы говорите? При чемъ же тутъ ярмарка?» — слышались вопросы изъ толпы. Егоровъ окончательно переконфузился и разсердился на всю публику. Вотъ каковы современные австрійскіе апологеты! Человѣкъ на каждомъ словѣ вретъ и, все-таки, имѣетъ наглость обвинять во лжи тѣхъ, которые проповѣдуютъ чистую св. истину. Защита Егоровымъ своего „священства“ (на третьей бесѣдѣ) была ведена еще съ большей неудачей. Чтобы ввести слушателей, незнакомыхъ съ исторіей раскола, въ курсъ дѣла, я началъ бесѣду краткимъ изложеніемъ исторіи бѣглопоповства и учрежденія Бѣлокриницкой іерархіи. Затѣмъ сталъ на чисто каноническую почву и, на основаніи церковныхъ правилъ, доказалъ, что Амвросій, по переходѣ въ расколъ, потерялъ священный санъ и никого не могъ уже хиротонисать. По суду церковныхъ правилъ (16 пр. Антіох. собора и др.), всѣ священнодѣйствія Амвросія, по переходѣ въ расколъ, недѣйствительны, почему и вся именуемая Бѣлокриницкая «іерархія», въ существѣ дѣла, — самозванцы, обманывающіе простой народъ. Кромѣ того, м. Амвросій и всѣ, поставленные имъ, клирики должны подлежать изверженію и за то, что въ корнѣ всего этого дѣла заложена симонія. Совершивъ позорное бѣгство отъ Греческой Церкви, м. Амвросій не завинилъ ее ни въ какой ереси, и причиной своего перехода выставилъ только свое бѣдственное матеріальное положеніе. Онъ, такимъ образомъ, продалъ себя за тѣ червонцы, которые, по формальному договору, Бѣлокриницкій монастырь долженъ былъ платить Амвросію пожизненно. А таковыя „святители“, по суду церк. правилъ, из-



вергаются изъ сана и предаются анаемѣ, уподобляясь окаянному Іудѣ и распеншимъ Христа и наслѣдуя ихъ позорную участь (Кормч., 570 л.) Приведенныхъ мною, по книгѣ проф. Субботина, историческихъ фактовъ Егоровъ опровергнуть, конечно, не могъ, но старался придать имъ нѣкоторую благовидность, уподобляя бѣгство Амвросія бѣгству святыхъ, тоже убѣжавшихъ отъ лица своихъ гонителей, (напр., св. апостоль Павелъ (Дѣянія, 9, 25). Какая наглость! Сравнить продавшаго свою совѣсть и душу архіерея со св. апостоломъ! Бѣгали и апостолы, и святые, но не за австрійскими червонцами, и не имѣя при себѣ такихъ позорныхъ договоровъ насчетъ жалованья, съ какимъ ѣхалъ м. Амвросій, перерядившійся въ казацкое платье и трепетавшій отъ одной мысли, что его могутъ узнать дорогой знакомые люди и разстроить все его „предпріятіе“.... По вопросу о чинопріемѣ, я спросилъ Егорова: „гдѣ написанс, что бѣглый іерей, дѣйствующій не по волѣ епископа, имѣетъ право принять отъ ереси епископа и вручить ему паству?“ Егоровъ не только не далъ на этотъ вопросъ никакого отвѣта, но, въ концѣ концовъ, даже сказалъ: „у насъ не объ этомъ рѣчь.“.. Когда я прочиталъ Егорову изъ книги „О единой правдивости прав. христіанъ,“ Захаріи Коп., о томъ, что 8 пр. 1 всел. собора повелѣваетъ, по миропомазаніи еретическихъ клириковъ, снова рукополагать ихъ въ тотъ санъ, который они имѣли въ ереси (стр. 161), Егоровъ назвалъ эту книгу ложной, еретической, подлежащей сожженію... и тутъ же сталъ цитировать изъ газеты „Русское Слово“ статейку о средствахъ, яко бы получаемыхъ нашими іерархами. Послѣ этого всѣмъ стало ясно, на чемъ стоятъ австрійцы. «Отвергая священныя и отеческія книги, какъ ложныя, и безусловно довѣряя газетной болтовнѣ, вы, сказалъ я, въ заключеніе, Егорову, ясно обнаруживаете, что церковь ваша не соборная и апостольская, а газетная, построенная на подкупахъ, лжи и обманѣ. Отъ такой церкви и отъ такихъ пастырей, какъ ваши, св. Кипріанъ велитъ бѣжать, какъ отъ заразы (Кипр., 1, 184).

Доколѣ вы, старообрядцы, будете еще слушать такихъ апологетовъ, какъ Егоровъ и ему подобные, у которыхъ совѣсть, по апостолу, давно уже сожжена (1 Тим. 4, 2.)? Не пора-ли вамъ вразумиться и посерьезнѣе взглянуть на подобныхъ защитниковъ мнимаго священства, которымъ дорога не истина, а мзда, получаемая ими съ васъ, за свое позорное дѣло, ради которой они и держатъ васъ въ туманѣ заблужденій?!...

Епарх. миссіонеръ-проповѣд., священникъ *В. Садовскій.*

**Федоръ Егоровъ.** (*Подъ впечатлѣніемъ мисс. бесѣды въ Симбирскѣ.*)

Грустное впечатлѣніе произвели на меня Симбирскіе диспуты со старообрядцами. Я шелъ въ Германовскую церковь въ надеждѣ увидѣть старообрядческаго начетчика—человѣка, „взыскающаго града“, горящаго огнемъ богоисканія, ищущаго Бога Живаго, Бога народнаго, а увидѣлъ почти безусаго франта, который ex professio увертливо спорилъ во имя спора, спорилъ потому, что его послали «обличать» православныхъ за несочувствіе старообрядческому фетишу—буквѣ; у начетчика работала голова, говорила память, но молчало сердце. Онъ не трепеталъ здѣсь вѣчной, не потухающей въ народѣ, тревогой по Богѣ. Пользуясь подтасовкой текстовъ и словесными оплеухами (вродѣ выраженій по адресу о. Садовскаго: «ты, о. Владиміръ, еретикъ и анаеема»), начетчикъ Егоровъ такимъ путемъ хотѣлъ, подъ звуки своего „протяженно-сложеннаго“ витійства, «найти» Бога, но невольнo чувствовалось что въ немъ говорить именно одинъ буквоѣдствующій умъ. Толпа это скоро поняла: она, несмотря на внѣшнюю импонирующую аффектацію рѣчи и манеръ начетчика, не сочувствовала его старовѣрскому философствованію, ибо чутьемъ чуяла, что передъ нею только очень маленькій и очень обыкновенный, совсѣмъ прозаическій человѣкъ, которому слишкомъ не по плечамъ великая роль провозвѣстника подлинно-животворныхъ религіозныхъ началъ. Слушая казуистическія выкладки апологета раскола, народъ, многіе изъ народа говорили:

—Прошло время старой вѣры. За себя немножко еще постоятъ, но пропагандировать расколъ, чего—повидимому—желаетъ Егоровъ—это уже поздно.

Такъ маленькій, хитрый, прозаическій человѣкъ не былъ похожъ на апостола. *Е. Мірянинъ.*

10 февраля сего года въ с. Печерскомъ, Сызранскаго уѣзда, происходило маленькое торжество, по поводу 50-лѣтія служенія въ священномъ санѣ о. протоіерея Григорія Матвѣевича Матвѣева. О. протоіерей Матвѣевъ—сынъ пономаря. Обученіе закончилъ въ 4 классѣ духовной семинаріи. По выходѣ изъ семинаріи, онъ долженъ былъ прокладывать себѣ жизненный путь постояннымъ трудомъ. Сначала послушникъ архіерейскаго дома, затѣмъ причетникъ, въ 1860 году о. Матвѣевъ получилъ санъ діакона и, наконецъ, священника. Съ первыхъ же лѣтъ своего священства о. Матвѣевъ долженъ былъ стать лицомъ къ лицу съ

расколомъ, котораго еще не зналъ даже въ теоріи. Въ Безводовкѣ, гдѣ о. Матвѣевъ прослужилъ 6 лѣтъ, расколъ, поддерживаемый Сызранскими начетчиками, былъ силенъ, а православные были забыты. Священники тамъ часто мѣнялись. Глухой приходъ, окруженный лѣсами, былъ своего рода мѣстомъ ссылки. О. Матвѣевъ, поступивши въ приходъ, обложился старопечатными книгами, пособиями и скоро такъ успѣлъ въ своей работѣ, что могъ съ пользою бесѣдовать со старообрядцами и былъ выбранъ духовенствомъ своего округа миссіонеромъ. Миссіонерскую дѣятельность о. Матвѣевъ продолжалъ и на новомъ мѣстѣ служенія—въ селѣ Печерскомъ. Въ это время онъ былъ назначенъ уже окружнымъ миссіонеромъ, каковую должность проходилъ около 15 лѣтъ. Печерское—это гнѣздо раскола (старообрядцевъ здѣсь болѣе 1000 человекъ обоого пола). Сами православные здѣсь настолько пропитаны духомъ раскола, что, когда въ 1850 году священникъ на преполовеніе пошелъ вкругъ села противъ солнца, ушло въ расколъ 300 человекъ. Народъ гордый и дерзкій. Много и здѣсь потрудился о. Матвѣевъ. На бесѣдахъ его обзывали самыми неприличными словами, но онъ все переносилъ терпѣливо, и если мало обратилъ въ 15 лѣтъ изъ раскола, зато укрѣпилъ православныхъ и „сбилъ раскольничью спесь.“ Какъ окружный миссіонеръ, о. Матвѣевъ пользовался извѣстностью и успѣшно велъ бесѣды съ разными начетчиками: Перетрухинымъ, Басовымъ и Коноваловымъ. Во вниманіе къ его миссіонерскимъ трудамъ, владыка Гурій, будучи въ 1904 году въ селѣ Печерскомъ, возвелъ его въ званіе протоіерея.

На юбилейномъ торжествѣ 10 февраля привѣтственные рѣчи произнесли свящ. Вл. Соколовъ и свящ. Мих. Θεодоровъ. О. Соколовъ охарактеризовалъ полную энергіи, неутомимости, воодушевленія и ума дѣятельность о. Матвѣева въ борьбѣ со старообрядчествомъ и по огражденію приходской жизни отъ нападеній на ея миръ и крѣпость со стороны многочисленныхъ современныхъ враговъ Церкви. О. Θεодоровъ, въ характеристикѣ юбиляра, остановился на тѣхъ подробностяхъ по борьбѣ съ недругами Церкви, гдѣ онъ болѣе всего выступалъ какъ пастырь, готовый душу свою положить за овцы своя, и находившій въ обильно сыпавшихся на его сѣдую голову за послѣдніе годы злословіяхъ и поношенійхъ подтвержденіе словъ Спасителя, что, если Его гнали, то будутъ гнать и всѣхъ Его вѣрныхъ учениковъ, но что въ этихъ гоненіяхъ и заключается для христіанина залогъ вѣчнаго блаженства.

Въ отвѣтъ на высказанныя привѣтствія, взволнованный юбиларь просилъ молитвъ о своемъ недостойнствѣ: „особенно,— говорилъ онъ,— не забывайте меня послѣ моей смерти, которая уже близъ есть.“ (О. Матвѣеву около 80 лѣтъ).

Мы позволили себѣ освѣтить дѣятельность о. Матвѣева, главнымъ образомъ, съ миссіонерской стороны, чтобы показать, чего можетъ достигнуть человѣкъ, даже не закончившій семинарскаго образованія, при энергіи и трудѣ.

Да послужитъ сказанное объ о. Матвѣевѣ ободреніемъ для всѣхъ миссіонерствующихъ пастырей! Въ настоящее время работы для всякаго пастыря не убавилось, а прибавилось. Жатвы много.... Много приходится учиться. Будемъ же работать, по примѣру работниковъ стараго времени, во благо св. Церкви, ища славы не отъ человѣкъ, но отъ единаго Бога.

Священникъ Владиміръ Соколовъ.

15 февраля с. г. въ с. Верхнихъ Тимерсянахъ, Симбир. у., была освящена новая церковь. Прежняя церковь, выстроенная въ память Императора Александра III и обращавшая вниманіе своимъ траурнымъ иконостасомъ (черный фонъ), сгорѣла въ 1908 году. Пожаръ былъ огромный. Почти треть сельчанъ остались буквально безъ ничего. Положеніе погорѣльцевъ было ужасное по своей бѣдственности. Но болѣе всего прихожане сокрушались о храмѣ. Особенно скорбѣлъ мѣстный священникъ о. Михайловъ, человѣкъ, живущій одними только церковными интересами. На него несчастіе произвело потрясающее впечатлѣніе. И раньше не вполне здоровый, послѣ пожара о. Феодоръ сильно занемогъ. Съ этого времени мы уже его не видѣли на братскихъ собраніяхъ: онъ весь былъ поглощенъ мыслью о новомъ храмѣ. Къ счастью тимерсянцевъ, церковь была застрахована въ порядочную сумму; преміи получили 5000 рублей; набрали помоществованій среди своихъ, ходили со сборными книжками по благочестивому христіанскому міру и скоро приступили къ постройкѣ. Появилась новая церковь, помѣстительная и красивая. Народъ былъ несказанно радъ церкви. Въ виду приближенія поста, освященіемъ церкви пришлось поторопиться. Освященіе было назначено на 15 февраля. Еще до звона ко всенощной, народу набилось въ церковь такъ много, что священнослужителямъ пришлось пройти съ большимъ трудомъ.

Богослуженіе было очень торжественно. На литію и полілей вышло 11 священниковъ, во главѣ съ маститымъ мѣстнымъ



благочиннымъ, о. Утѣхинымъ. Пѣли два хора: мѣстный, подъ управленіемъ учителя Бильдякова, и Средне-Тимерсянскій, подъ управленіемъ псал. Грачева. Оба хора пѣли прекрасно. Нужно замѣтить, что въ обоихъ Тимерсянахъ церк. пѣніе давно славится; тимерсянскіе пѣвчіе извѣстны во всей окрестности. Въ девяностыхъ годахъ въ Тимерсянахъ подвизался, въ должности псаломщика, Ан. Даниловъ, нынѣ священникъ. Имъ организованы были въ обоихъ Тимерсянахъ прекрасные хоры, которые поддерживаются и до сихъ поръ.

Чинъ освященія церкви и литургію совершали 9 священниковъ. Многолюдство было поразительное: ко кресту народъ прикладывался въ двухъ мѣстахъ около 2 часовъ. Послѣ литургіи раздавали народу книги на чуваш. языкѣ. Мнѣ кажется, что и всякое торжественное богослуженіе было бы полезно сопровождать бесплатной раздачей народу душеполезныхъ книгъ или листовъ.

Послѣ торжества, священнослужителямъ предложена была въ домъ священника трапеза. Отраднo отмѣтить, что большинство гостей оказались полными трезвенниками.

Свящ. В. Димитріевъ.

Симб. епарх. учил. совѣтомъ рекомендовано учащимъ во второклассныхъ церк.-приходскихъ школахъ къ общему курсу географіи присоединять, по возможности, очеркъ географіи Симб. губерніи. Мы имѣли случай рассмотреть литографированную тетрадь по географіи Симб. губ., которая пока будетъ служить учебникомъ во второклас. школахъ. Въ тетради, написанной ясно и живо, сообщается достаточнo интересныхъ, но мало извѣстныхъ свѣдѣній о Симб. губ., о составѣ ея населенія, объ образѣ занятій жителей, о фабричной и, вообще, промышленной дѣятельности, о торговыхъ оборотахъ и т. п. Несомнѣнно, свѣдѣнія по географіи родной мѣстности окажутся полезными для школьниковъ: только узнавъ и полюбивъ ближайшее, можно успѣшно идти въ знаніи и въ любви къ дальнѣйшему. Необходимо только, чтобы учебникъ по географіи Симб. губерны былъ разработанъ полнѣе и тщательнѣе. Чрезвычайно важно внести въ него свѣдѣнія о мѣстныхъ народныхъ святыняхъ, историческихъ достопримѣчательностяхъ, объ историческихъ дѣятеляхъ и т. под. Обстоятельно разработанный учебникъ могъ бы оказаться пригоднымъ и не только для церковной школы.

По изслѣдованію Д. Л. Марсальскаго, веденному имъ на основаніи документовъ Д. Консистеріи, въ нашей епархіи ра-

стеть число церковныхъ кражъ и количество похищаемаго церковнаго имущества. Г. Марсальскій даетъ намъ слѣдующую таблицу церковныхъ кражъ по уѣздамъ епархіи за періодъ времени съ 1899 года по 1908 годъ:

Уѣзды и количество кражъ по каждому уѣзду.

Г О Д Ы.	Сыз.	Кар.	Сен.	Симб.	Алат.	Ард.	Бунн.	Кур.	Итого.
1899	5	3	1	3	—	4	1	„	17
1900	3	4	3	7	2	—	—	2	21
1901	4	3	—	7	4	1	2	1	22
1902	4	6	3	4	3	2	—	„	22
1903	7	7	3	2	4	5	—	1	29
1904	3	6	4	4	4	3	—	3	27
1905	14	6	7	7	1	2	2	„	39
1906	6	10	10	10	5	5	2	2	50
1907	7	6	2	2	6	6	3	3	35
1908	7	4	3	7	4	4	2	1	32
И т о г о :									294

Еще выразительнѣе слѣдующая таблица церковныхъ суммъ, похищенныхъ за ислѣдованный 10-лѣтній періодъ:

Въ 1899 г.	ПОХИЩЕНО	348 р.	77 к.
„ 1900 г.	« «	865 р.	«
„	« «	11903 р.	«
„ 1901 г.	« «	686 р.	81 к.
„ 1902 г.	« «	814 р.	83 к.
„ 1903 г.	« «	1029 р.	75 к.
„ 1904 г.	« «	1789 р.	40 к.
„ 1905 г.	« «	1789 р.	40 к.
„ 1906 г.	« «	2584 р.	29 к.
„ 1907 г.	« «	1466 р.	42 к.
„ 1908 г.	« «	1227 р.	5 к.
И т о г о :		24504 р.	72 к.

Слѣдовательно, всего за 10 лѣтъ изъ церквей Симбирской епархіи похищено 24,504 р. 72 коп. Вотъ гдѣ и въ наши дни древняя церковная формула: „Двери, двери!“ можетъ быть повторена въ наиболѣе буквальномъ своемъ смыслѣ.

Въ воскресенье на 1-й нед. в. поста въ покаяхъ Его Высокопреосвященства состоялось собраніе Миссіонерскаго Общества, а въ воскресенье на 3-й нед.—собраніе Братства 3-хъ Святителей. Были прочитаны отчеты обществъ, о содержаніи которыхъ читатель въ свое время получить официальное извѣщеніе. Намъ же теперь хотѣлось бы только отмѣтить поразительное малолюдство этихъ собраній. При видѣ незанятыхъ мѣстъ въ залѣ собраній, можно было подумать, что у насъ совсѣмъ почти нѣтъ ни „ревнителѣй православія“, ни „любителей духовнаго просвѣщенія.“ Малолюдство собраній идетъ, несомнѣнно, рука объ руку со скудостью пожертвованій въ пользу миссіонерскаго и духовно-просвѣтительнаго учрежденій. Между тѣмъ, кому же, какъ не намъ, представителямъ духовенства, и поддерживать прежде всего духовно-культурныя организаціи? Дни наши требуютъ отъ насъ не сухой только, формальной работы надъ нашимъ дѣломъ, но одушевленной преданности дѣлу, „влюбленности“ въ него, сродства съ нимъ до полного самопожертвованія. А мы—увы!—готовы предоставить наше дѣло самому себѣ изъ-за какихъ то почти копѣекъ.

23-го марта исполнилось 35-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ кафедральнаго протоіерея Сергѣя Степановича Медвѣдова. Юбиляра чествовали различныя городскія—духовныя и свѣтскія—учрежденія, во главѣ съ Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Іаковомъ. Подробности чествованія будутъ даны въ слѣдующемъ № „Епарх. Вѣд.“

## Извѣстія и замѣтки.

Дворникъ графини Шуваловой въ роли апостола новой вѣры.—„Корявое“ объясненіе евангелія.—„Пастырскіе вечера.“—Епископъ Евдокимъ о проповѣди.—Слово—единственный мечъ пастыря.—Проповѣдь въ кафедральныхъ соборахъ.—Епархіальные проповѣдники.—Сектанты въ провинціи.—„Что дѣлать?“—Одиночество пастыря.—„Пастырская дружина.“—„Разрозненность духовенства“ и „дѣло Божіе.“—Последнія извѣстія.

Извѣстный публицистъ М. О. Меньшиковъ въ одной изъ своихъ статей въ „Нов. Врем.“ пишетъ: „На дняхъ мнѣ довелось быть

въ одной изъ многочисленныхъ свободныхъ церквей, которая, съ разрѣшенія правительства, плодятся теперь въ Россіи и множатся, какъ грибы.... Церковка это—пашковская, находится она въ Царскомъ Селѣ. Богослуженія бывають по четвергамъ и воскресеньямъ, и особенно важными считаются воскресные вечера, когда чины тутъ же расположенныхъ казармъ могутъ ходить къ пашковцамъ и слушать ихъ поученія. Теперь изъ устъ новыхъ апостоловъ солдаты могутъ услышать, что... Христось не признавалъ никакихъ храмовъ и обрядовъ и проч. О сооруженіи этой баптистской, или штундистской церковки хлопотала, какъ говорятъ, графиня Шувалова и нѣкая еврейка Гольдбергъ. Главнымъ апостоломъ состоитъ дворникъ графини, вѣрующіе—по преимуществу изъ прислуги названныхъ дамъ и изъ простонародья, ищущаго мѣста. Когда мы вошли, дворникъ граф. Шуваловой уже проповѣдывалъ. Комната лишена какихъ бы то ни было украшеній; висить только портретъ Государя на стѣнѣ; ни иконъ, ни крестовъ, ни свѣчъ; простой столикъ, покрытый скатертью, на немъ громадная Библія и нѣсколько другихъ книгъ. Апостоль сѣрой наружности.... стоитъ и благочестивымъ голосомъ, слащавымъ и выдѣланымъ, говоритъ благочестивыя сентенціи, весьма слащавыя и прѣсныя. Онъ проповѣдуетъ въ томъ родѣ, что вотъ мы до сихъ поръ не знали, что такое Христось, и теперь онъ явился намъ; Онъ здѣсь, Онъ среди насъ, ибо сказано, что гдѣ двое или трое соберутся во имя Мое, тамъ и Я среди нихъ. И мы должны радоваться, что находимся у самаго Источника истины, и что если захотимъ, то Онъ откроется намъ, и т. д. Потомъ, послѣ краткой импровизированной молитвы, дворникъ граф. Шуваловой началъ читать и объяснять писаніе. Говоритъ безъ запинки, точно затверженный урокъ, безъ тѣни оригинальной мысли, безъ сколько-нибудь счастливаго оборота, все съ затасканными сравненіями сектантскаго пошиба. Говоритъ много, а слушать нечего.—Я отнюдь не фанатикъ православія, но когда я попадаю къ сектантамъ нашимъ, меня охватываетъ безотчетное отвращеніе къ нимъ. Ихъ обывательское чтеніе слова Божія, ихъ корявое объясненіе другъ другу евангелія и Библіи, ихъ безчувственное пѣніе глупѣйшихъ стишковъ кажется мнѣ такою скудостью, такою рыночною дешевкою, что меня коробитъ....—Ахъ, господинъ апостоль новой вѣры и дворникъ графини Шуваловой!—пишетъ г. Меньшиковъ:—скажите, что вы такой, чтобы толковать евангеліе?"



На г. Меньшикова сектантское богослужение произвело отвратительное впечатлѣніе, однако—по его же свидѣтельству—сектантскія собранія и церковки множатся, какъ грибы. Значить, на нихъ имѣется спросъ, имѣется требованіе на дешевку. Статью Меньшикова прочитають образованные люди, а до народа она не дойдетъ и на него не подѣйствуетъ. Сектантскому чтенію и толкованію слова Божія надо противопоставить православное чтеніе и толкованіе, а это—въ рукахъ священниковъ. Въ „Пензенскихъ Еп. Вѣдом.“ (№ 1 за 1910 г.) священника тревожитъ новогодняя дума: „Когда окончится землеустроительное крестьянское дѣло, и русская земля покроется милліонами {хуторовъ и небольшихъ поселковъ, тогда, съ расселеніемъ крестьянъ на хутора, не произойдетъ ли еще большее одичаніе деревни, чѣмъ это замѣчается въ настоящее время? Какъ на новый способъ пастырскаго воздѣйствія} на приходъ при новыхъ условіяхъ крестьянской жизни, съ особой настойчивостію можно указать и рекомендовать такъ называемые *пастырскіе вечера*. Священникъ дѣлитъ свой приходъ на участки, и въ заранѣ назначенные дни отправляется сначала въ одинъ участокъ, потомъ въ другой и третій, пока не обойдетъ весь приходъ. Во время этихъ поѣздокъ, священникъ, смотря по обстоятельствамъ, или собираетъ всѣ семьи въ одинъ домъ для чтенія и бесѣды, или обходитъ каждый домъ въ отдѣльности. Несомнѣнно, мѣра эта потребуетъ отъ священника громаднаго напряженія силъ, но въ равной мѣрѣ несомнѣнно и то, что она принесетъ приходу громаднѣйшую пользу въ религіозно-нравственномъ отношеніи.“

Отъ священника, какъ видите, требуется здѣсь прямо апостольское рвеніе и пламенная вѣра. Между тѣмъ, что дѣлается у насъ? Богослуженій совершается духовенствомъ много,—это правда; проповѣдей же и бесѣдъ съ прихожанами—слишкомъ мало,—это тоже правда. И при массѣ богослуженій, народъ остался невѣжественнымъ въ вѣрѣ—это фактъ, засвидѣтельствованный и свидѣтельствуемый постоянно. Очевидно, нужно измѣнить способы пастырскаго воздѣйствія на народъ и на видн. мѣсто поставить проповѣдь во всѣхъ ея видахъ. Но къ этому наше духовенство не привыкло, потому что говорить проповѣди труднѣе, чѣмъ произносить заученные наизусть возгласы и ектеніи. Пензенскій священникъ рекомендуетъ пастырскіе вечера а по нашему мнѣнію хорошо бы, сели бы священники, на первыхъ порахъ, почаще говорили проповѣди и устраивали внѣбо-

гослужебныя бесѣды и чтенія. Сначала нужно приучиться къ малому, а затѣмъ переходить къ большому. А то сразу задають сложную и трудную задачу, не считаясь съ возможностью ея практическаго выполненія.

Въ № 1 „Тамб. Епарх. Вѣдом.“ епископъ Евдокимъ съ такими рѣчами обращается къ проповѣдникамъ слова Божія: „Едва ли нужно говорить о томъ громадномъ, могучемъ, всепобѣждающемъ значеніи слова, какое оно всегда имѣло и въ особенности имѣетъ въ наши дни. Теперь, кто и не хотѣлъ бы учиться слову, вынужденъ тяжелою необходимостію учиться этому искусству, потому что въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ уже только однимъ словомъ мы можемъ защитить себя и свое достояніе. На Западѣ давно уже это сознали, и тамъ появились выдающіеся проповѣдники. Кто, напр., не слыхалъ о знаменитомъ англійскомъ проповѣдникѣ Ч. Сперджонѣ? На Западѣ его зовутъ не иначе, какъ „царь проповѣдниковъ.“ Въ цѣлой Библии не осталось ни одного стиха, который талантливо, блестяще не раскрылъ бы онъ въ своихъ проповѣдяхъ. Обратите вниманіе: проповѣди его изданы въ 40 томахъ! Его собирались слушать такія толпы народныя, которыя исчислялись иногда даже въ 25000 человекъ. Въ продолженіе 30 л. (1861—1891), Сперджонъ каждое воскресенье проповѣдывалъ предъ аудиторіей въ 6000—7000 чел. Когда онъ отсутствовалъ по болѣзни, то проповѣдь его прочитывали. Спросъ на его проповѣди былъ поразительный. Среднимъ числомъ каждая его проповѣдь расходилась въ 30000 экземпляровъ. Всего же на одномъ только англійскомъ языкѣ напечатано его проповѣдей до 100 милліоновъ экз. Упадокъ отечественнаго проповѣдничества въ наши дни вынудилъ насъ обратить вниманіе на это важное дѣло. Каждый провозвѣстникъ слова Божія долженъ ясно понимать свои прямыя и святѣйшія обязанности и возстать изъ той бездны мрака, въ какой онъ до сихъ поръ находился. Освѣтитъ жизненный путь человеку—великое дѣло. Какъ желательно было бы, чтобы каждая наша даже самая убогая церковь отнынѣ огласилась непрерывнымъ словомъ благовѣствованія евангелія Христова, согрѣла бы и обласкала душу каждого мірянина, привязала бы ее навсегда самыми мощными узами ко Христу, каждую покорила бы всецѣло св. Церкви. Мы—преемники Спасителя и апостоловъ; на нашихъ плечахъ теперь лежитъ святѣйшая обязанность—пронести св. благовѣстіе спасенія по всему лицу земли. И горе намъ,

если мы этого не сдѣлаемъ"!...—Пожеланія, высказанныя преосвященнымъ Евдокимомъ, при соображеніи того, какъ бы они могли быть примѣнены на дѣлѣ, вызываютъ въ насъ, въ свою очередь, пожеланіе, чтобы въ епархіяхъ были созданы образцовыя кафедръ, мѣсто которыхъ не въ иномъ какомъ-либо храмѣ, а въ кафедральномъ соборѣ. По нашему мнѣнію, кафедральные соборы должны имѣть постоянного, одного хорошаго проповѣдника, у котораго и можно было бы учиться дѣлу проповѣдничества. Въ кафедральныхъ соборахъ и теперь часта проповѣдь,—каждый праздникъ,—но эта проповѣдь не оказываетъ на слушателей хорошаго вліянія, а иногда и никакого не оказываетъ. По очереди восходятъ на кафедру священники разныхъ церквей, каждый со своимъ умѣньемъ, обыкновенно плохимъ, каждый со своей дикціей, обыкновенно плохой, на чужой кафедрѣ обыкновенно теряются и что-то такое читаютъ по тетрадкѣ, рѣже произносятся. У такихъ случайныхъ проповѣдниковъ нѣтъ связи ни со слушателемъ, которыхъ они видятъ дважды въ годъ, ни со своими предшественниками и преемниками по той же кафедрѣ въ прошлые и будущіе дни. Выходитъ нѣчто казенное и довольно бездушное, вмѣсто сильнаго и одушевленнаго. Иное дѣло было бы при постоянномъ проповѣдникѣ, талантливомъ и преданномъ своему дѣлу. Слѣдовало бы установить особую должность епархіальныхъ проповѣдниковъ, съ особымъ содержаніемъ, съ привлеченіемъ на нее кандидатовъ богословія въ священномъ санѣ. Изъ такихъ проповѣдниковъ, при постоянномъ упражненіи, вырабатывались бы хорошіе ораторы, и на проповѣди ихъ сходились бы толпы народа, а не бѣжали бы многіе изъ храма, какъ теперь часто наблюдается. Тогда не пришлось бы, вѣроятно, жаловаться, что проповѣдничество въ нашемъ отечествѣ упало.

Мы думаемъ, что наше пожеланіе когда-нибудь осуществится. Но изъ того, что этого нѣтъ теперь, конечно, не слѣдуетъ, что пастыри приходовъ могутъ подождать, пока учредится образцовая проповѣдь, а до тѣхъ поръ могутъ сидѣть, сложа руки. Нѣтъ, каждый пастырь долженъ дѣлать то, что можно въ данный моментъ, долженъ проповѣдывать усиленно, и тогда и изъ обыкновеннаго священника можетъ получиться хорошій проповѣдникъ.

Въ №№ 2—6 „Тамб. Епарх. Вѣд.“ напечатанъ рядъ статей, изъ содержанія которыхъ мы видимъ, какое смѣтеніе, а затѣмъ оживленіе внесло въ среду православныхъ пастырей г. Борисоглѣбска появленіе тамъ пропагандистовъ баптизма. Первая

статья не подписавшагося священника свидѣтельствуя о смятеніи. „Не знаю, что дѣлать, а внутреннее мое я подсказывает мнѣ, толкаетъ меня, что что-то надо дѣлать! Наканунѣ Р. Х., по улицамъ Борисоглѣбска были расклеены объявленія, что въ залѣ театра будутъ предложены всѣмъ желающимъ послушать баптистскія бесѣды или толкованія св. евангелія. Этихъ бесѣдъ было бы на 1, 2 и 3 дни Р. Х.,—каждый день по 2 бесѣды. Приѣхалъ баптистскій пресвитеръ изъ Царицына, баптистскій проповѣдникъ изъ Казани, многіе—изъ Балашова, всѣхъ съ хоромъ до 30 человѣкъ. Сняли на годъ домъ—квартиру; намѣрены купить землю для постройки молитвеннаго дома. Надвинулась на православіе туча, которая своимъ громомъ и молніей, какъ видно по ея первому натиску, многихъ оглушить, а нѣкоторыхъ совершенно ослѣпить. Съ каждой бесѣдой, слушателей становилось все больше и больше. На послѣдней бесѣдѣ негдѣ было стать. „Священнику прихожане высказывали: „Ахъ, батюшка, какъ они хорошо говорятъ—все отъ евангелія. А какъ трогательно они говорили про страданія Спасителя! У насъ въ церкви никто такъ не говорилъ. Все бы слушалъ и слушалъ. И чего только наши священники находятъ въ ихъ словахъ противнаго евангелію? Всѣхъ они зовутъ, всѣмъ обѣщаютъ спасеніе, и все это даромъ, все безъ денегъ, а наши батюшки и больнымъ-то даютъ св. Причастіе за деньги, да еще за извозчика заплати... А какъ они до слезъ пѣли про Голговскій крестъ! А что бы вы, батюшка, также насъ собрали, да пояснѣй намъ указали, въ чемъ у нихъ разница съ нами. Можетъ быть, вы ихъ ученіе укоряете изъ зависти“...», „Я,— заканчиваетъ священникъ,— на 2-ой и 3-ій день говорилъ въ своемъ храмѣ поученія на текстъ: „вѣра безъ дѣлъ мертва есть,“ но сердце мое подсказываетъ мнѣ, что надлежитъ дѣлать что-то иное, подобное баптистамъ, не столько въ храмахъ, сколько въ частныхъ домахъ, а если въ храмахъ, то не такъ.“

Редакція „Т. Е. В.“ напечатала изложенную статью, выразила надежду, что способные изъ пастырей и миссіонеровъ дадутъ отвѣтъ на вопросъ: „Что же дѣлать?“ Однако, первому отвѣтить на этотъ вопросъ пришлось самому же редактору „Вѣдомостей“, прот. І. Панормову.

«Насъ спрашиваютъ,— пишетъ онъ,— о томъ, что дѣлать духовенству гор. Борисоглѣбска для защиты правосл. Церкви отъ расхищенія ея чадъ сектантами-баптистами? Когда мы чи-

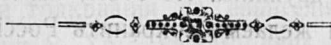


тали письмо-статью пастыря, задавшего намъ такой важный вопросъ, все время между строкъ мы чувствовали скрытую скорбь священника, *работающаго въ одиночествѣ, безъ руководителей и сотрудниковъ*“— „Читая письмо, мы чувствовали, что авторъ его унываетъ потому, что видитъ свое одиночество и не видитъ кругомъ себя дружины. Но этому явленію нужно положить конецъ, если мы желаемъ сохранить Россію православною. *Разрозненность блага духовенства—бьющее въ глаза явленіе именно русской жизни и причиняющее дѣлу Божію громадный вредъ*“— „Поэтому необходимо для успѣха борьбы съ опаснымъ для православія врагомъ объединиться и образовать изъ себя дружину.“— „Нельзя, попутно, не отмѣтить завидной особенности, которая имѣется налицо въ нѣкоторыхъ неправославныхъ общинахъ (католическая) и сектахъ и которая состоитъ въ томъ, что умѣютъ тамъ дать сверху (въ католичествѣ) по способностямъ человѣку дѣло, или сама община (баптизмъ) умѣетъ выбрать изъ своихъ членовъ способное къ извѣстному дѣлу лицо; у насъ (же), въ бѣломъ духовествѣ, примѣчается какая-то болѣзненная привычка оттирать отъ дѣла то лицо, которое нами самими признается способнымъ.“

Итакъ, о. Панормовъ тоже находитъ необходимымъ для духовенства *объединеніе*, къ которому въ Кишиневской епархіи призываетъ о. Іеремія Чеканъ (см. № 5 нашихъ „Еп. Вѣд.“). А что касается до „оттиранія“ способныхъ людей, то замѣчаніе о немъ о. І. Панормова вѣрно, какъ дважды два — четыре. Едва только кто-либо начинаетъ проявлять неординарную пастырскую дѣятельность, какъ его, изъ зависти и недоброжелательства, назовутъ „выскачкою,“ а затѣмъ и ножку ему подставятъ. Недавно мы слышали объ одномъ священникѣ уѣзднаго города, который сталъ говорить частыя и хорошія проповѣди, и на нихъ сталъ стекаться народъ со всего города. И что же? Другіе священники города, будто бы, очень этимъ недовольны: богомольцевъ отбиваетъ, хлѣбъ отнимаетъ. А нѣтъ, чтобы самимъ тоже говорить проповѣди и, соревнуя другъ другу, дѣлать Божіе дѣло и спасать души.

Появленіе баптистскихъ проповѣдниковъ оживило ( № 6) Борисоглѣбское духовенство. Начались пастырскія собранія, выработанъ былъ планъ борьбы съ ними, назначены и осуществлены бесѣды въ соборѣ. И народъ сходилъ на нихъ тысячами, многіе выражали лекторамъ-священникамъ русское спасибо. До-

рожить еще нашъ народъ своею православною Церковію, и если его отъ Церкви отрываютъ, то не безъ вины со стороны пастырей. Жаждетъ народъ проповѣди православной, и пастыри должны ее дать, дать не тогда, когда уже „надвинется на православіе туча“ сектантства, но заранѣе,—давать постоянно и неустанно.



■ Съѣздъ объединеннаго дворянства въ С.П.Б. подвергъ рѣзкой критикѣ дѣятельность православнаго духовенства, яко-бы мало работающаго надъ прямой своей миссіей.

■ Въ Курской епархіи ощущается большой недостатокъ въ священнослужителяхъ. Не занято до 40 священническихъ мѣстъ.

■ Послѣ продолжительнаго шума около запроса о продажѣ Александро-Свирской церковной земли, запросъ Г. Думой отвергнутъ. «Завѣдомость» угленосныхъ залежей въ землѣ оказалась болѣе, чѣмъ сомнительной.

■ Съ новаго года открытъ страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства, имѣющій очень большое значеніе для церковнаго хозяйства. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства было Высочайше утверждено 4 іюня 1904 г., но по разнымъ соображеніямъ оно не было введено въ дѣйствіе до настоящаго времени. Всѣхъ строеній, подлежащихъ страхованію, свыше 200,000; въ томъ числѣ болѣе 50,000 церквей и колоколенъ, болѣе 16,000 часовенъ, 125,000 церковно-причтовыхъ помѣщеній, 17,000 слишкомъ церковно-приходскихъ школъ, свѣчные заводы, епархіальныя мужскія и женскія училища и т. п., на общую сумму болѣе 600 мил. руб. До сего времени менѣе шестой части всѣхъ строеній духовнаго вѣдомства страховалось въ частныхъ обществахъ, которыя одной только страховой преміи получали съ духовнаго вѣдомства около 600,000 руб. ежегодно. Слѣд., за время съ момента утвержденія положенія о взаимномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства (съ 1904—1911 гг.) уплачено частнымъ обществамъ свыше 4 мил. руб., пожарные же убытки возмѣщены этими обществами на сумму менѣе 1 мил. руб.

■ Закончена ревизія Московской Синодальной Конторы.

■ Разсмотрѣніе проекта новаго устава духовныхъ академій закончено. Есть основанія думать, что уставъ будетъ рассмотрѣнъ въ законодательныхъ палатахъ.

■ Св. Синодъ разрѣшилъ продлить въ текущемъ году от-

крытые въ Москвѣ пастырскіе курсы для приготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ Сибирскихъ епархій, а также на окраинахъ Россіи. По вновь выработаннымъ правиламъ, на курсы могутъ быть принимаемы только псаломщики, учителя и діаконы, имѣющіе свидѣтельства на званіе учителя и прослужившіе учителями не менѣе 10-ти лѣтъ. Желаящіе поступить на курсы подвергаются особымъ испытаніямъ въ знаніи катехизиса, исторіи Церкви и другихъ предметовъ. Раньше испытаній не было. Любопытна одна деталь во внутреннемъ распорядкѣ курсовъ. Всѣ слушатели курсовъ, по правиламъ, составляютъ братство трезвости. Не только винопитіе, но даже и куреніе табаку рѣшительно не допускается. Уклоненіе отъ этихъ условій ведетъ за собою немедленное увольненіе съ курсовъ.

Курсы открываются 5-го октября.

■ Лѣтомъ текущаго года предполагается во всѣхъ епархіяхъ Имперіи, гдѣ только окажется возможнымъ, устроить церковнопѣвческіе курсы для учащихъ въ церковныхъ школахъ.

■ Въ Орлѣ ведутся религ.-нравств. чтенія для интеллигенціи. Въ чтеніяхъ принимаютъ участіе епарх. и викарный архіереи

■ Въ Москвѣ состоялся грандіозный духовный концертъ хора Большаго театра.

■ Въ Петербургѣ, въ присутствіи Высокопреосвященнаго митрополита Антонія, состоялся блестящій духовный концертъ столичныхъ хоровъ въ составѣ 500 чел. пѣвчихъ.

■ Близится къ концу начатая въ 1894 году постройка исключительнаго по богатству и художественности православнаго храма въ Варшавѣ. До сихъ поръ на постройку израсходовано до 3 мил. рубл.

■ Скончался талантливый духовный композиторъ Н. И. Компанейскій.

■ Скончался членъ франц. акад. наукъ, знатокъ русской литературы, М. де-Вогюэ.

■ Папа отказалъ въ приѣмѣ посѣтившему Римъ Рузвельту. Въ Америкѣ это обстоятельство произвело глубочайшее впечатлѣніе.

■ До сихъ поръ Ватиканъ не назначаетъ въ Россію р.-католич. митрополита на мѣсто умершаго болѣе года т. наз. митр.

Аполлинарія Внуковскаго. Причину необыкновенной медлительности въ данномъ случаѣ Ватикана усматриваютъ въ томъ, что папѣ во что бы то ни стало хочется устроить при Петербургскомъ Дворѣ нунціатуру, на что не можетъ согласиться Петербургъ.

■ Въ Москвѣ состоялся рядъ интересныхъ докладовъ о нормальномъ воспитаніи дѣтей. Доклады вызваны грознымъ призракомъ недалекаго вырожденія молодыхъ силъ Россіи. Обращаютъ вниманіе доклады д-ра Морковникова о необходимости физическаго воспитанія и д-ра Кащенко о воспитаніи и обученіи дефективныхъ дѣтей.

■ Попечитель Оренбургскаго учебнаго округа, въ виду моральнаго разложенія нѣкоторой части молодежи, предложилъ учащему персоналу округа обратить серьезнѣйшее вниманіе на религіозное воспитаніе учащихся. Въ этомъ же смыслѣ было сдѣлано постановленіе Моск. уѣзднаго училищнаго совѣта. За необходимость религіознаго воспитанія въ духѣ Церкви определенно высказался проф. Локоть: если бы, заявилъ онъ, удалось весь русскій народъ провести черезъ университетъ, для чего потребовались бы длинные годы и миллиарды рублей, то и тогда въ моральномъ отношеніи онъ не получилъ бы того, что теперь безмездно даетъ ему Церковь.

■ Группой воспитанниковъ Тверской семинаріи организуется «ученическое общество трезвости.»

■ Въ ж. „Христіанинъ“ (январь, 1910 ) авторъ статьи „Теософія“ дѣлаетъ краткій обзоръ дѣятельности „теософовъ“ въ наши дни. Движеніе, извѣстное подъ именемъ „теософическаго“, захватываетъ все болѣе и болѣе широкіе круги. Наболѣе растеть и крѣпнетъ «теософія» въ Индіи. Индія вся покрыта сѣтью теософическихъ вѣтвей, центровъ и кружковъ. Рѣдко, гдѣ при кружкѣ, нѣтъ бібліотеки, читальни и помѣщенія для собранія членовъ. Въ Индіи 275 теософическихъ кружковъ, въ которыхъ работаетъ 4,631 членъ. Теософія завоевываетъ все тверже свое положеніе въ обществѣ, въ наукѣ и въ литературѣ. Съ внѣшней стороны ученіе теософовъ иногда настолько приближается къ христіанскому, что неопытному человѣку трудно это и замѣтить. Въ дѣйствительности же оно почти по всей линіи рѣшаемыхъ имъ вопросовъ діаметрально противоположно христіанскому и —даже—въ корнѣ отрицаетъ его.



■ Въ ж. „Вѣстникъ Теософіи“ (февраль, 1910) напечатана статья „Теософія и Богостроительство“, рефератъ члена теософическаго общества А. А. Каменской, прочитанный ею 24 ноября 1909 года въ С.-Петербургѣ, въ религіозно-философскомъ обществѣ. Въ 1-й части своего реферата Каменская опредѣляетъ теософію, какъ *вселенскій научно-религіозный синтезъ*; научный — потому, что она опирается на законы, признанные наукой (законъ сохранения энергіи, законъ причинности, законъ эволюціи), Религіозный — потому, что, полагая въ основу своей системы изученіе религіознаго эзотеризма всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ, теософія тѣмъ самымъ объединяетъ и всѣ міровыя религіи. Въ Основѣ этого религіознаго эзотеризма лежатъ слѣдующія истины. 1) Единое, Вѣчное, Непознаваемое, Реальное Бытіе. 2) Изъ него: проявленный Богъ, раскрывающійся изъ единства въ двойственность, изъ двойственности въ Троицу. 3) Человѣкъ, какъ отраженіе проявленнаго Бога, въ основѣ своей тоже троиченъ. Его истинное и реальное я—вѣчно и едино съ Я вселенной. 4 и 5) Эволюція человѣка путемъ постепеннаго раскрытія божественныхъ свойствъ. Познавъ міровой законъ любви и слившись съ нимъ, человѣкъ дѣлается божественнымъ въ проявленіи, какъ онъ былъ всегда божествененъ въ скрытомъ состояніи. Каменская устанавливаетъ единство религій анализомъ ученія о Логосѣ, ученія о Пути и вдумчивымъ изученіемъ міровой этики. Въ подтвержденіе высказанныхъ принциповъ, К. приводитъ ученіе греческихъ философовъ, Филона, Іоанна Богослова, мудрецовъ Веды, Будды, Заратустры и т. д.

Законъ любви, которому, по мнѣнію Каменской, учитъ религіозный эзотеризмъ всѣхъ временъ и народовъ, подтверждается изреченіями Талмуда, Магомета, Будды, Иисуса Христа и др.

Во 2-й части своего реферата К. очерчиваетъ позицію теософіи по отношенію къ современнымъ русскимъ духовнымъ исканіямъ: „Богоисканію“ и «Богостроительству». Богоисканіе и Богостроительство сливаются въ Богопознаніи. Богопознаніе ведетъ къ „Богочеловѣческому процессу,“ къ воплощенію въ человѣчествѣ Божества. Каменская подчеркиваетъ важность переживаемаго момента. Подъ кажущимся хаосомъ разрушенія—переоцѣнки всѣхъ цѣнностей, всѣхъ идеаловъ,—по ея мнѣнію,—уже проносится вѣяніе новой могучей жизни. Вспоминая идеи Достоевскаго и Соловьева, Каменская противопоставляетъ „домашнее и храмовое христіанство“ вселенскому христіанству и высказываетъ вѣру

въ торжество теософическихъ идей—въ объединеніе всѣхъ народовъ въ одно и въ согласное признаніе ими Единого Бога, Солнца Правды, Свѣта Мира.

Рефератъ вызвалъ оживленныя пренія. Нашлось много единомышленниковъ и сторонниковъ Каменской, которые отстаивали идеи теософіи. Идею чистаго христіанства защищали В. И. Ивановъ и Д. С. Мережковскій. Ивановъ сказалъ, что теософическое общество, при ближайшемъ разсмотрѣніи его, проявляетъ стремленіе выступить въ роли Церкви, и что если это такъ, то принадлежность къ нему несомѣстима съ принадлежностью къ подлинной Христовой Церкви, гдѣ полнота истины. При чемъ указалъ, что въ его словахъ говорить не фанатизмъ, а радость обрѣтенія «драгоценной жемчужины» христіанской истины. Д. С. Мережковскій назвалъ теософическое общество ложной церковью, указалъ на проблему зла, которая такъ поставлена въ христіанской религіи, какъ ни въ одной другой, и высказалъ мысль, что нужно предостерегать всѣхъ имѣющихъ уклонъ въ сторону теософіи и говорить имъ: «Смотрите, вы не туда идете, куда нужно. Вамъ предлагается нѣчто подобное христіанству, но это—личина; за этой личиной совершенно другое лицо, котораго сами теософы не видятъ: у нихъ мелькаетъ много лицъ—то Магометъ, то Будда, то Сакія-Муни.

Ж. «Вѣстникъ Знанія» рѣшилъ напечатать и выпустить, въ качествѣ приложенія къ журналу, такъ называемое «Тибетское Евангеліе.» Въ этомъ евангеліи, будто бы одобренномъ занимающимъ высокое положеніе въ православной духовной іерархіи ученымъ богословомъ, описаны тѣ годы жизни Иисуса Христа, о которыхъ совершенно нѣтъ никакихъ данныхъ въ 4 каноническихъ евангеліяхъ. По предположенію Битнера, редактора «Вѣстника Зн.», Тибетское евангеліе, которое многіе богословы считаютъ „далеко невздорной книгой,» можетъ описаніемъ неизвѣстной по четвероевангелію жизни Иисуса Христа освѣтить Божественный образъ Спасителя еще новымъ ореоломъ святости. Б. приводитъ мнѣніе о Тибетскомъ евангеліи профессора С.П.В. духовной академіи о. Е. Аквилонова. Профессоръ увѣряетъ, что Тибетское евангеліе, впервые появившееся на французскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «La vie inconnue de Jésus Christ» (Неизвѣстная жизнь Иисуса Христа), а потомъ на нѣмецкомъ, подъ названіемъ «Die Lücke in leben Jesu» (Пробѣлъ въ жизни Иисуса Христа), и выдержавшее множество изданій, является *подложнымъ*. Основаніе для своего утвержденія правосл. профессоръ

находить въ томъ, что объявляетъ совершенно вздорнымъ, будто сообщаемыя въ книгѣ свѣдѣнія о земной жизни Иисуса Христа, до выступленія Его на евангельскую проповѣдь челоувѣчеству, сохранились въ Индіи, откуда, будто бы, и позаимствоваль Господь нашъ буддійскую мудрость. О. Аквилоновъ говоритъ, что это очевидная ложь, и доказываетъ, что между принципами христіанской морали и буддизмомъ нѣтъ ничего общаго. Ученый диспутъ, по мнѣнію о. Аквилонова, долженъ доказать всю ошибочность Тибетскаго сказанія и его подложность.

■ Въ №№ 4—8 „Руков. для сельск. пастырей“ за текущій годъ напечатано переведенное съ французскаго сочиненіе Павла Эберта: «Жизнь Иисуса—легенда или историческій фактъ?». Эбертъ называетъ сочиненіе Штрауса «Жизнь Иисуса» духовнымъ ядомъ, «украшеннымъ цвѣтами такъ называемыхъ результатовъ новѣйшаго научнаго изслѣдованія.» Взглядъ Штрауса на евангельскую исторію есть взглядъ старой Тюбингенской богословской школы до 1835 г. Штраусъ остановился на этомъ взглядѣ. Между тѣмъ, историческая критика продолжала открывать новыя и цѣнныя научныя свѣдѣнія относительно достовѣрности евангельскаго текста. Штраусъ не хотѣлъ считаться съ этими открытіями, отказывался отъ нихъ, ссылаясь на то, что наука зашла въ дебри, гдѣ не растутъ необходимые плоды. Эбертъ говоритъ, что Штраусъ, остановившись на взглядѣ старой Тюбингенской школы, умеръ для науки въ отношеніи критической повѣрки евангельской исторіи, и его мнѣнія о ней оказываются ложными, и тотъ, кто не имѣетъ возможности провѣрить его слова, будетъ обманутъ. Маленькое апологетическое сочиненіе П. Эберта можетъ принести большую пользу въ современной борьбѣ съ невѣріемъ.

■ Безусловно полезными для приходовъ окажутся брошюры свящ. Е. Ландышева: „Нужна ли Церковь?“ (5 коп.) и «Свящ. исторія ветхаго и новаго завѣта съ апологетическими примѣчаніями» (75 к.)—Первая брошюра изложена чрезвычайно ясно, даетъ прямой и убѣдительный отвѣтъ на поставленный вопросъ, трактуетъ тему не отвлеченно, а примѣнительно къ потребностямъ живой дѣйствительности.—Вторая брошюра о. Ландышева—это основное богословіе, построенное на данныхъ современной науки, упрощенное для простаго читателя, для народной школы, для деревни и удешевленное для небогатаго покупателя. Адресъ для выписки брошюры: Каменскій заводъ, Пермской губ.

■ Пригодна для церковныхъ школъ, особенно же второкласс-

ныхъ, недавно вышедшая въ свѣтъ книжка В. П. Родникова: „Очерки по исторіи русской педагогій.“ Сжатая, ясная, дешевая (65 коп.), книжка эта даетъ богатый матеріаль по исторіи русской педагогій, знакомя читателя со всѣми важнѣйшими ея направленіями. Значительная часть книги отводится изложенію исторіи педагогій въ позднѣйшее время. Здѣсь мы узнаемъ о школьномъ дѣлѣ въ царствованіе Александра I, Николая 1-го и въ эпоху великихъ реформъ. Дается отчетливая характеристика педагогическихъ воззрѣній Рѣдкина, Пирогова, Ушинскаго, Стоюнина, Д. Писарева, Л. Толстого, Рачинскаго, Ильминскаго, Лесгафта и др. Не забыты и послѣдніе годы въ русской педагогій. Симпатіи автора въ пользу церковной школы несомнѣны. Адресъ автора: Кіевъ, Фундуклеевская гимназія.

■ Инженеръ-технологъ Рюминъ въ спеціальному трактатѣ доказываетъ невозможность отравленія атмосферы газами кометы Галлея. Въ подтвержденіе своего положенія, авторъ приводитъ рядъ соображеній: 1) Присутствіе ціана въ хвостѣ кометы только проблематично. 2) Ціанъ—это еще не ядовитая синильная кислота (ціанистый водородъ). 3) Еще не рѣшенъ вопросъ, состоится ли прохожденіе земли черезъ хвостъ кометы. 4) Въ случаѣ же такого прохожденія земли, частицы газообразнаго хвоста не проникнуть въ упругій слой, облегающій землю. 5) Если же газы и проникнуть въ этотъ слой, то все-же они не отравятъ атмосферы: для этого нужно слишкомъ много яда въ хвостѣ кометы, между тѣмъ, если онъ здѣсь и есть, то лишь въ незначительномъ количествѣ. Въ незначительныхъ же дозахъ мы и теперь совершенно безвредно поглощаемъ синильную кислоту: она входитъ въ составъ горькаго миндаля, косточекъ персиковъ и др. плодовъ. 6) Наконецъ, въ составъ атмосферы входитъ амміакъ, который, соединяясь съ синильной кислотой, нейтрализуетъ ея ядовитость.

---

Содержаніе: 1) Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.—Вячеслава Рождественскаго. 2) Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ.—С. Сотина. 3) Мѣры охраны церковныхъ земель.—А. Жукова. 4) Пастыръ и паства.—А. 5) Нужно работать.—Свящ. І. Сергіевскаго. 6) Алкоголь въ деревнѣ.—Священника Іоанна Анастасіева 7) Епархіальная лѣтопись. 8) Извѣстія и замѣтки. 9) Объявленія. Въ приложеніи: Церковная школа въ Сибирской епархіи съ 1884 г. по 1908 годъ.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 апрѣля 1910 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

Редакторъ Н. Колосовъ.



## — ( О Б Ъ Я В Л Е Н І Я . ) —

Отъ Правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

По постановленію Правленія училища, утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ, архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ, въ текущемъ 1910 году имѣеть быть произведенъ 31 мая и 1 іюня XXXIII-й (а по преобразованіи училища <sup>1)</sup> восьмой) приемъ пансіонерокъ въ составъ новаго училищнаго курса.

Священно-церковно-служители Казанской епархіи, желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училище для образованія, къ 20-му мая 1910 г. имѣють представить начальницѣ училища прошеніе на имя Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства, 2) медицинскаго свидѣтельства о состояніи здоровья и о привитіи оспы, 3) удостовѣренія епархіальнаго начальства или о. благочиннаго о томъ, что помѣщающій дочь въ училище имѣеть возможность исправно вносить за содержаніе своей дочери назначенную плату.

Въ училище принимаются дочери священно-церковно-служителей отъ 10—12 лѣтъ по предварительному испытанію, согласно установленной программѣ (§ 81 уст.).

Испытанія желающихъ поступить въ 1-й классъ училища будутъ производиться по программѣ въ объемѣ предметовъ курса одноклассной церковно-приходской школы <sup>2)</sup>, при чемъ даны будутъ двѣ письменныхъ работы: диктовка и переложеніе. Дѣти инородцевъ родителей, а равно приходящія воспитанницы въ училище не допускаются (§ 8 уст.).

Плата за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ установлена въ размѣрѣ 110 руб. въ годъ (по 55 руб. въ полугодіе).

По производствѣ приемныхъ испытаній, лучшія по экзамену 30 дѣвицъ будутъ приняты въ составъ перваго класса.

Форма прошенія на Высочайшее Имя:

Ваше Императорское Величество,

Всемиловѣйшая Государыня!

Желая дать своей дочери приличное званію воспитаніе, всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество помѣстить дочь мою (имя), достигшую (такого то) возраста, въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства.

При семъ имѣю счастье представить свидѣтельства: 1) метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя), 2) удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ взносѣ за нее платы и 3) медицинское о здоровомъ ея состояніи.

<sup>1)</sup> Училище преобразовано въ 6-ти классное 25 іюля 1903 года. Новый, Высочайше утвержденный 14 іюля 1901 г., уставъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдом-

Вашего Императорскаго Величества,

Всемилоствѣйшая Государыня,

вѣрноподанный

NN епархіи, NN уѣзда. села NN, названіе церкви и подпись NN.

Жительство имѣю (полный адресъ).

Съ февраля сего 1910 года въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ выходитъ подъ редакціей преосвященнаго НИКОНА, епископа Вологодскаго, еженедѣльное изданіе:

## „Троицкое Слово“.

Цѣна за 50 №№ въ годъ ОДИНЪ РУБЛЬ съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителю преподобнаго Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ будетъ продолжать, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“, будетъ тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, вотъ уже 32-й годъ издаваемые лаврою и разошедшіеся въ количествѣ до 150 миллионъ оттисковъ. Редакція „Троицкаго Слова“ надѣется, что и новое начинаніе обители преподобнаго Сергія будетъ встрѣчено православными русскими людьми съ тою же любовію, какъ и „Троицкіе Листки“.

Подписка принимается: 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“, Сергіевъ посадъ, Моск. губ.; 2) въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья, Фонтанка, 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго 4) въ Москвѣ на Троицкомъ подворьѣ у о. эконома, на Самотекѣ.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для изданія, высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Никону.

стѣ ввелъ съ 15 августа 1903 г. Уставъ напечатанъ въ 39 № Церкви. Вѣд. за 1901 годъ.

2) Программа для церковно-приходскихъ школъ, изд. Учил. Сов. при Св. Синодѣ, 1903 года, напечатана въ 14—15 №№ „Извѣстій по Казанской епархіи“ за 1906 г.

## НОВОЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ТРОИЦКОЙ СЕРГІЕВЫ ЛАВРЫ.

Великая Лавра Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Сергія 12-го минувшаго января молитвенно воспомянула великія дѣла Божіи, надъ нею совершившіяся триста лѣтъ тому назадъ. Возстали въ памяти нашей дивныя образы великихъ героевъ духа и несокрушимой вѣры, раскрылись предъ нами безцѣнные для русскаго сердца страницы родной исторіи; прошли свѣтлыя видѣнія, витавшія въ стѣнахъ славной обители Сергіевой въ вѣчно-памятные дни ея осады... Встрепенулось русское сердце какимъ-то давно неизвѣданнымъ, но роднымъ чувствомъ любви къ своимъ завѣтнымъ святынямъ и рвется оно къ стародавней старинѣ, и просить русская душа подышать тѣмъ воздухомъ, какимъ дышалъ русскій человѣкъ во дни оны древніе.

А чѣмъ онъ дышалъ?

О, конечно—беззавѣтной любовью къ Церкви-матери, къ Православному Царю, къ родной землѣ святорусской... Востокovaloсь нынѣ русское сердце безъ этой любви; опротивѣли ему всѣ эти современныя „вѣянія“, всѣ эти на западѣ давно изношенныя, а намъ нынѣ врагами подброшенныя, ложью пропитанныя идеѣ „свободы, равенства, братства“, опротивѣла вся эта духовная муть, отъ которой душно и тошно стало жить на Руси! Скорѣе—къ роднымъ завѣтамъ старины, скорѣе—въ нѣдра матери Церкви, туда, гдѣ вѣетъ Духъ Животворящій, гдѣ живымъ благодатнымъ ключемъ бьетъ настоящая, истинно-человѣческая жизнь богоподобнаго духа, гдѣ ярко свѣтятся идеалы вѣчности...

Не мертвымъ, бездушнымъ памятникомъ хотѣла бы обитель Преподобнаго Сергія ознаменовать трехсотлѣтіе своего освобожденія молитвами Преподобнаго отъ вражьей осады: она хотѣла создать живой памятникъ великимъ носителямъ русскаго народнаго духа, пустить по лицу родной земли скромнаго, но беззавѣтно своему святому дѣлу преданнаго мирнаго борца за тѣ святыя идеалы, коими жили и духомъ живы были наши предки, коими крѣпка была наша матушка Русь православная, коими она и царствія побѣждала и седьмую часть міра завоевала. Враги Церкви и Отечества ничего не жалѣютъ, чтобы смутить народную душу и увлечь русскаго человѣка къ измѣнѣ своей вѣрѣ, а затѣмъ и Царю и Отечеству, и отравляютъ народъ ядомъ сектантства, социалистическихъ бредней до безбожія включительно: пусть же нашъ вѣстникъ, наше еженедедльное

### „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“

противодѣйствуетъ этой отравѣ по мѣрѣ своихъ силъ, давая здоровую духовную пищу православнымъ; пусть оно ходитъ отъ хаты до хаты крестьян-

ской и отъ жилищъ смиреннаго пастыря до роскошныхъ палатъ еще своей вѣрѣ неизмѣнлившихъ русскихъ бояръ; пусть оно раскрываетъ всѣмъ, кто въ томъ нужду имѣетъ, всю духовную красоту и полноту положительнаго ученія нашей матери Церкви Православной и предостерегаетъ противъ всякихъ лжеученій какъ въ области вѣры, такъ и въ области духовной и общественной жизни. Пусть оно будетъ живымъ, неумолкающимъ откликомъ на Монаршій привѣтъ, выраженной Лаврѣ въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ рескриптѣ на имя ея Настоятеля, Митрополита Московскаго, и на Царское „сердечное пожеланіе, да не оскудѣваетъ она и впредь, по ходатайству великаго подвижника земли Русской, Преподобнаго Сергія, духомъ иноческаго благочестія и духомъ благой ревности о сохраненіи спасительныхъ завѣтовъ прошлаго во славу Святой Церкви Православной и ко всемирному утверженію нравственной мощи Народа Русскаго“.

Вотъ приблизительно программа сего изданія:

1. **Благодатное слово:** выписки изъ твореній святоотеческихъ. Слово отъ опыта—что живая вода, утоляющая жажду души, тогда какъ слово безъ опыта—вода, написанная на стѣнѣ. Иногда одно свято-отеческое выраженіе, ударивъ въ сердце, подобно слову Божію, надолго остается въ немъ, какъ сѣмя благодатное, и возвращаетъ плодъ во спасеніе, Если, какъ надобно думать, у каждаго инока и даже послушника имѣются всегда подъ руками писанія свято-отеческія, то нельзя сказать сего о мірянахъ, къ сожалѣнію, такъ мало знакомыхъ съ святоотеческой литературой. Заронить въ сердце такое благодатное сѣмячко, дать мірянину отвѣдать сладости святоотеческихъ писаній и имѣть цѣлюй этотъ отдѣлъ нашего изданія.

II. **Старческое слово.** По своему благотворному дѣйствию оно близко подходитъ къ святоотеческому слову. Здѣсь дадимъ мѣсто выдержкамъ изъ писаній извѣстныхъ старцевъ-подвижниковъ, ихъ письмамъ, дневникамъ, наставленіямъ и под.

III. **Толкованіе на священное писаніе и особенно на тѣ мѣста, которыя искажаются въ смыслъ врагами Православной Церкви—еретиками и сектантами.** Съ Божіею помощію, за молитвы великаго толкователя слова Божія святителя Еофана, мы надѣемся дать читателямъ сжатое толкованіе на посланія Апостола Павла, особенно потребное въ наше время всяческихъ лжетолкованій, но въ изложеніи святителя Еофана мало доступное народу какъ по цѣнѣ, такъ и по обширному своему объему: оно заключаетъ въ себѣ до 10 томовъ. Мы остановимся особенно на пререкаемыхъ мѣстахъ посланій сего великаго Апостола и такимъ образомъ надѣемся дать читателямъ благодатное оружіе на враговъ нашей православной вѣры.

IV. **Подвижничество во Христѣ Жизнеопisanіе болѣе близкихъ къ**



намъ по времени подвижниковъ, воспоминанія о нихъ, ихъ письма и разныя материалы для ихъ биографій.

V. Явленія Божіей благодати въ наше время. Чудеса промысла Божія, служащая къ укрѣпленію вѣры.

VI. Отвѣты на запросы духовной жизни. Поученія. Положительное раскрытіе ученія православной Церкви и апологія (защита) православія.

VII. Мой дневникъ. Забѣтки редактора по вопросамъ церковной и общественной жизни.

VIII. Переписка съ читателями.

IX. Троицкая лѣтопись. Наиболѣе достойныя вниманія событія въ жизни Троицкой Сергіевой лавры.

X. Книжная лѣтопись. Забѣтки о книгахъ, достойныхъ вниманія, и предостереженіе отъ книгъ вредныхъ и пустыхъ по содержанію.

Цѣна за 50 №№ въ годъ съ пересылкою одинъ рубль.

„Троицкое Слово“ исходитъ на дѣланіе свое въ многотрудные, но и знаменательные для Церкви и Отечества дни. Исполнилось трехсотлѣтіе приснопамятныхъ подвиговъ иноковъ-защитниковъ Лавры. Приближаются не менѣе поучительные для русскаго человѣка юбилеи: избавленія Москвы отъ поляковъ въ 1612 г., изгнанія французовъ изъ той же первопрестольной столицы въ 1812 г., избранія на царство благословеннаго юноши Михаила Феодоровича, родоначальника благополучно царствующаго нынѣ Дома Романовыхъ, въ 1613 году... Сколько великихъ историческихъ воспоминаній! Сколько побужденій для русскаго человѣка оглянуться назадъ, помянуть дни древніе и поучиться! И какъ благовременны эти историческія воспоминанія въ такое смутное время, какъ наше, когда всѣ устои нашей государственной и церковной жизни колеблются, когда враги Церкви и Отечества всѣми силами стремятся подмѣнить наши завѣтные идеалы, пытаются перевоспитать русскую душу на иноземный лады, обезличить Русскій великій народъ... Кому дорога Церковь православная, кому дорога родина-мать и родной народъ, тотъ не можетъ не видѣть особеннаго дѣйствія промысла Божія въ совпаденіи современной намъ смуты съ сими великими историческими воспоминаніями. Они властно зовутъ насъ *домой*, къ завѣтной старинѣ, они указываютъ намъ путь спасенія въ примѣрѣ нашихъ предковъ: они побуждаютъ насъ всѣми силами бороться съ тѣми идеями, которыя насильственно врываються, какъ ядовитый туманъ, какъ зараза, какъ эпидемія, въ нашу народную душу... Скромнымъ, мирнымъ борцомъ выступаетъ наше „Троицкое Слово“, въ ряду подобныхъ ему изданій, на защиту православной вѣры и отечества. Оно будетъ путемъ печатнаго слова продолжать то святое дѣло, которое творили наши присноблаженные предки Троицкіе

иноки въ смутную эпоху самозванщины и междуцарствія, укрѣпляя въру православную, возбуждая любовь къ Царю и Отечеству, раскрывая сокровища нашей народной души для тѣхъ, кто не видитъ ихъ... Итакъ, съ Богомъ — за святое дѣло! Преподобне отче Сергіе, благослови наше доброе начинаніе во славу Божію, на пользу Церкви Православной и Русской земль, а намъ, смиреннымъ дѣлателямъ, во спасеніе души!..

Редакторъ **НИКОНЪ** Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

1 февраля, 1910.

Покорнѣйше прошу всѣхъ, кто пожелаетъ откликнуться на наше начинаніе добрымъ словомъ или присылкою статей, писемъ и под., направлять все сіе по адресу моему: въ Петербургъ, Невская лавра, Никону Епископу Вологодскому. Можно и въ Бологду, откуда ежедневно мною получается почта. А подиенныя деньги за годъ — одинъ рубль — въ Сергіевъ пос. на имя редакціи „Троицкаго Слова“.

Е. Н.

звательному цензу учащие въ церковно-приходскихъ школахъ были: 32—со среднимъ образованіемъ, 64—ниже средняго, 15—съ низшимъ и домашнимъ образованіемъ, изъ нихъ 25—со званіемъ учителя; въ школахъ грамоты—8 со среднимъ образованіемъ, 2—ниже средняго, 13—съ низшимъ (3 изъ нихъ со свидѣтельствомъ на званіе учителя). Иначе сказать, въ церковно-приходскихъ школахъ было учащихся со среднимъ образованіемъ—28,8%, ниже средняго—58,5% и съ низшимъ—13,5%; въ школахъ грамоты: со среднимъ образованіемъ—34,7%, ниже средняго—8,5% и съ низшимъ и домашнимъ—56,5%. Черезъ пять лѣтъ, въ 1893—94 уч. г., этотъ процентъ видоизмѣняется такъ: въ церковно-приходскихъ школахъ со среднимъ образованіемъ—42,6%, ниже средняго—23% и съ низшимъ и домашнимъ—34,2%, а въ школахъ грамоты—27,9% со среднимъ образованіемъ, 22%—ниже средняго, 43%—съ низшимъ и 6,9%—имѣющихъ званіе учителя народной школы.

Черезъ 10 лѣтъ еще, въ 1903 году, образовательный цензъ учащихся выражается въ слѣдующихъ процентныхъ отношеніяхъ: учащихся со среднимъ образованіемъ—20%, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя—36,8%, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя школы грамоты—32,4, лицъ духовнаго званія—5% и лицъ съ низшимъ образованіемъ—5,7%. Въ школахъ грамоты: со среднимъ образованіемъ—5,4%, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя—23,3%, имѣющихъ свидѣтельство на зв. учителя школы грамоты—52,2%, съ низшимъ образованіемъ—11,8%.

Къ 1909 году въ церковныхъ школахъ учащихся со среднимъ образованіемъ было 92 лица (т. е. 25,4%), со спеціальнымъ педагогическимъ—8 (т. е. 2%), со свидѣтельствами на званіе учителя церковно-приходской школы—172 лица (т. е. 47,6%) и школы грамоты—63 (17,4%), не имѣющихъ свидѣтельствъ—9 человекъ (т. е. 2,9%) и 17 лицъ (4%) духовнаго званія; въ школахъ грамоты: 4 лица со среднимъ образованіемъ (3%), 57 (43%)—со званіемъ учителя, 51 (38%)—со званіемъ учителя школы грамоты, 13 (9,8%)—не имѣющихъ онаго званія.

Такимъ образомъ, въ 1908 года лицъ со среднимъ образованіемъ и имѣющихъ свидѣтельство на званіе учи-

теля въ церковно-приходской школѣ было 73% и 17%—имѣющихъ званіе учителя школы грамоты, а въ школахъ грамоты 46% со среднимъ образованіемъ и имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя однокласной школы, и 38%—имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя школы грамоты.

*Число учащихся.*—Каково оно было въ церковныхъ школахъ за 1884 г., свѣдѣній не имѣется, но въ 1885 г. ихъ значилось: въ церковно-приходскихъ школахъ—1103 мал. и 117 дѣв., въ школахъ грамоты—88 мальч. Въ 1888—89 уч. году ихъ значится 1905 мальчиковъ и 205 дѣвочекъ, а въ школахъ грамоты—170 мальчиковъ и 56 дѣвочекъ. Еще черезъ пятилѣтіе, въ 1898 году, учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ было 5734 мальчика и 1597 дѣвочекъ, а въ школахъ грамоты—3264 мальчика и 989 дѣвочекъ. Дальше черезъ пятилѣтіе обучается въ церковно-приходскихъ школахъ 8139 мальчиковъ и 3129 дѣвочекъ, и 4093 мал. и 1591 дѣв.—въ школахъ грамоты; а къ 1909 г. въ цер.-приход. школахъ обучается 11070 мальчиковъ и 3906 дѣв., и въ школахъ грамоты—2955 мал. и 993 дѣв. Всего учащихся въ одноклассныхъ школахъ и школахъ грамоты за 25-лѣтній періодъ было 237035, изъ нихъ 180612 мал. и 56423 дѣвочки. Иначе говоря, мальчиковъ обучалось 68,8%, а дѣвочекъ—31,2%. Если возьмемъ среднее число учащихся, то на каждую одноклассную школу въ 1885 г. падало 20 учениковъ, въ 1898 году на каждую. церк.-прих. школу—35 уч., а въ 1909 г. на одноклассную школу падаетъ 43 уч.

Также замѣтно, съ возрастаніемъ числа учащихся въ церковныхъ школахъ, возрастало и число окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности. Такъ, въ 1886 году число такихъ окончившихъ было только 6, а въ 1888—9 году было 244 мальчика; въ 1893—4 году окончило курсъ 456 мальчиковъ и 113 дѣвочекъ и въ школахъ грамоты—99 мальчиковъ и 19 дѣвоч.; въ 1898 году—724 мальч. и 122 дѣв., а въ школахъ грамоты—259 мальч. и 50 дѣвочекъ; въ 1903 г. число окончившихъ возрастаетъ въ церковно-приходскихъ школахъ до 1099 мал. и 473 дѣв., а въ школахъ грамоты до 490 мал. и, наконецъ, къ 1909 году окончило въ церк.-прих. школахъ 1877 мал. и 680 дѣв., а въ школахъ грамоты—494 мал. и 167 дѣв. Всего за 25 лѣтъ окончило курсъ съ полученіемъ установленныхъ свидѣтельствъ 28787 человекъ; изъ нихъ 22674 мал.



и 6113 дѣвоч. Кромѣ того, безъ полученія свидѣтельствъ, по разнымъ причинамъ, окончило 1191 мал. и 41 дѣв. Всѣхъ, такимъ образомъ, окончившихъ курсъ за 25-лѣтній періодъ было 30019 человекъ. Если возьмемъ процентное отношеніе окончившихъ курсъ мальчиковъ со льготой по отбыванію воинской повинности къ общему числу учащихся,—и дѣвочекъ, получившихъ установленное свид., то оно обозначится такими цифрами: въ 1886 г. окончившихъ курсъ со свидѣтельствами—0,3% мал., въ 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> г.—12,8% мал., въ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.—14,1% мал. и 17,6% дѣв., въ 1898 г.—12,6% мал. и 7,6% дѣв., въ 1903 г.—13,5% мал. и 15,1% дѣв., а въ 1908 г.—16,9% мал. и 17,4% дѣв.

Для характеристики положенія начальнаго обученія въ Симбирской епархіи во всѣхъ начальныхъ школахъ министерско-земскихъ, церковно-приходскихъ и грамоты, важно сопоставить число школъ, учащихся въ нихъ и окончившихъ уч. съ 1884 г. по 1907 г. Получаемъ слѣдующія любопытныя данныя.

1) Въ 1884 году школъ церковныхъ было 27, а земскихъ уже существовало въ то время 458 съ 19477 учащихся.

2) Среднее число изъ всѣхъ 19477 учащихся на школу земско-министерскую въ 1884 г. было 42,2. Если перейдемъ къ 1907 г., то найдемъ, что школъ церковныхъ (одноклассныхъ и грамоты) стало—приблизительно—то же количество, что было въ 1884 г. земскихъ, именно—473 школы (а земскихъ было 458), при чемъ увидимъ, что и число учащихся въ нихъ—приблизительно—совпадаетъ, именно: учащихся въ земскихъ школахъ въ 1884 г. было 19477, а въ церковныхъ школахъ въ 1907 г. стало 19988.

3) Среднее число учащихся на земско-министерскую школу въ 1884 г. обозначилось цифрой 42,5, а среднее число учащихся въ церковныхъ школахъ (одноклассныхъ и грамоты) въ 1907 году обозначается цифрой 42,2, почти одной и той же.

4) Если обратимъ вниманіе на число окончившихъ курсъ, то и здѣсь встрѣтимся съ тѣмъ же явленіемъ.

Въ 1884 году въ 458 земско-министерскихъ школахъ окончило курсъ 2906 человекъ. Въ 1907 г. въ церковныхъ школахъ окончило 3121 человекъ, при чемъ и процентное отношеніе окончившихъ къ общему числу учащихся выливается—приблизительно—въ тѣ же цифры. Такъ, для земскихъ

школъ въ 1884 г. оно обозначается цифрой 14,9, а для земскихъ школъ въ 1907 г. немного болѣе—15,6.

5) Эта послѣдняя цифра, показывающая процентное отношеніе окончившихъ курсъ къ общему числу учащихся въ церковныхъ школахъ однокласной и грамоты за 1907 годъ, превышаетъ таковой же показатель земскихъ школъ за этотъ годъ на 0,3: въ церковныхъ—15,6, а въ земскихъ—15,3; если же возьмемъ показатель только церковно-приходскихъ школъ, то увидимъ, что оный превышаетъ послѣднюю цифру на 0,6 (им.—15,9).

Но такъ какъ земская школа при возрожденіи церковной школы въ 1804 г. прочно уже стояла, то, само собой разумѣется, за этотъ послѣдній 25-тилѣтній періодъ, когда церковная школа вставала только на ноги и завоевывала себѣ права гражданственности, ей, земской школь, оставалось только еще болѣе укрѣпляться и развиваться. Сравнительная прочность ея положенія въ особенности замѣтна при сравненіи ея съ церковно-приходской школой въ одинъ изъ послѣднихъ годовъ, именно въ 1907 году.

Въ этомъ году въ 604 земскихъ школахъ обучалось 47823 человѣка, а въ 302 церковно-приходскихъ—4497. Въ данномъ случаѣ число церковно-приходскихъ школъ какъ разъ вдвое менѣ числа земскихъ, но число учащихся въ нихъ менѣ почти втрое. Но здѣсь не лишне замѣтить, что въ школахъ министерско-земскихъ значится не мало школъ городскихъ, въ которыхъ учащихся бываетъ по два отдѣленія одной и той же группы, съ отдѣльнымъ для каждой группы помещеніемъ и отдѣльнымъ учащимъ лицомъ; между тѣмъ о такого рода удобствахъ и постановкѣ школьнаго дѣла церковная школа можетъ пока только мечтать, тѣмъ болѣе, что число существовавшихъ прежде городскихъ церковныхъ школъ, особенно въ городѣ Сызрани и Алатырѣ, послѣ пожаровъ значительно уменьшилось.

Вотъ въ краткихъ чертахъ историческій ростъ церковной школы въ Симбирской епархіи за 25-лѣтіе ея существованія съ 1884 по 1909 годъ, школы, возрожденной къ бытію державной волей въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

Членъ Симбирскаго епарх. учил. совѣта  
священникъ *Алексій Сурминскій*.