

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Опрежденія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епарх. Начал.—Извѣстія.

По сударь Императоръ, въ 29-й день декабря 1879 г., Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе протоіерею Саратовскаго Каѳедральнаго собора Михаилу **Воронцову** принять и носить *золотой наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями*, поднесенный гражданами г. Саратова по случаю исполнившагося 2-го іюня минувшаго года пятидесятилетия служенія его, Воронцова, въ священномъ санѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 30 января—9-го февраля 1880 г. за № 241 объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ стипендій духовнаго вѣдомства имени дѣйствительнаго тайнаго совѣтника **Италинскаго**, съ положеніемъ о сихъ стипендіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18-го минувшаго января за № 769 съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его сіятельства, въ 11-й день того же января, Высочайше утвердить соизволилъ предположенія Синода объ учрежденіи стипендій при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ съ наименованіемъ ихъ стипендіями духовнаго вѣдомства имени дѣйствительнаго тайнаго совѣтника **Италинскаго**. Приказали: Объявленной Высочайшей волею, для припечатанія въ Церковномъ Вѣстникѣ, сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку, съ приложеніемъ, для напечатанія же, Положенія объ учрежденныхъ стипендіяхъ. *Положеніе о стипендіяхъ духовнаго вѣдомства,*

учреждаемыхъ на счетъ процентовъ съ капиталовъ завѣщанныхъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ.

1. При физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ учреждаются 10 стипендій духовнаго вѣдомства, въ 400 р. каждая, для приготовленія преподавателей физики и математики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

2. Означенныя стипендіи распределяются между университетами по усмотрѣнію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и съ утверженія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

3. Стипендіи эти предоставляются факультетами исключительно такимъ студентамъ математическаго отдѣленія, которые какъ по состоянію здоровья, такъ по способностямъ, прилежанію, успѣхамъ и поведенію представляются благонадежными къ успѣшному окончанію курса, съ правомъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

4. Въ вѣлахъ скорѣйшаго замѣщенія преподавательскихъ вакансій по физикѣ и математикѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вновь учреждаемыя стипендіи предоставлять преимущественно благонадежнымъ студентамъ трехъ высшихъ курсовъ, посвящающихъ себя спеціальному изученію физики и математики. Въ случаѣ же неимѣнія таковыхъ студентовъ эти стипендіи можно предоставлять и студентамъ перваго курса, но только такимъ, которые въ аттестатахъ, на основаніи коихъ они приняты въ университетъ, имѣютъ отмѣтки по физикѣ и математикѣ не ниже четырехъ.

5. За каждый годъ пользованія стипендіею стипендіатъ обязуется прослужить полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ по назначенію духовно-учебнаго начальства.

6. Стипендія выдается помѣсячно чрезъ университет-

ское начальство. Годовой срокъ стипендіи считается съ 1-го августа по 1-е августа, а потому студентъ, которому предоставляется эта стипендія среди учебнаго года, получаетъ причитающуюся ему сумму съ 1 дня предшествовавшаго августа мѣсяца. Равнымъ образомъ студенты, оканчивающіе курсъ въ маѣ мѣсяцѣ, получаютъ причитающуюся имъ сумму по 1-е августа того года, въ который они окончили курсъ. Разсчетъ срока обязательной службы дѣлается затѣмъ по количеству выданной стипендіи.

7. Стипендіаты назначаются на мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и воспитанники духовныхъ академій, причѣмъ оканчивающіе курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента, если не получаютъ особаго свидѣтельства на право преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, приравниваются къ дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій.

8. Попеченіе о замѣщеніи сихъ стипендій, равно какъ и собираніе свѣдѣній о ходѣ занятій избранныхъ стипендіатовъ поручается Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ, для чего устанавливаются прямыя сношенія между ректорами университетовъ и предѣвателемъ Учебнаго Комитета, въ который ежегодно, по окончаніи курсовыхъ экзаменовъ, доставляются свѣдѣнія о полученныхъ стипендіатами экзаменныхъ баллахъ и который, по мѣрѣ надобности, по дѣламъ о стипендіатахъ представляетъ доклады Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

9. Оставленіе стипендіата на повторительный курсъ, съ сохраненіемъ стипендіи, допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ по особому ходатайству факультета и по сношенію съ Учебнымъ Комитетомъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

10. Освобожденіе отъ обязательствъ, лежащихъ на стипендіатахъ за полученные стипендіи, допускается не иначе какъ подъ условіемъ возвращенія предварительно всей израсходованной на стипендіата суммы.

11. Стипендіаты, неокончившіе полного курса въ университетъ и неимѣющіе средства уплатить истраченную на нихъ сумму, могутъ быть назначаемы на службу, по усмотрѣнію Учебнаго Комитета, въ низшія учебныя заведенія на одинаковыхъ основаніяхъ съ воспитанниками семинарій.

12. Документы стипендіатовъ, выходящихъ изъ университетовъ и подлежащихъ назначенію на службу по духовному вѣдомству, препровождаются въ Учебный Комитетъ, а имъ до полученія назначенія выдается свидѣтельство на житье.

13. Стипендіатъ, не получившій назначенія въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ со дня прекращенія стипендіи, освобождается отъ всякихъ обязательствъ по отношенію къ духовному вѣдомству и получаетъ свои документы.

14. Каждый студентъ, поступающій въ число стипендіатовъ, даетъ обязательство за своею подписью въ нижеслѣдующей формѣ: „Получая стипендію духовнаго вѣдомства въ 400 рублей въ годъ съ 1-го августа 18... года, я, нижеподписавшійся добровольно принимаю на себя обязательство употребить во все старанія, чтобы съ успѣхомъ окончить курсъ на физико-математическомъ факультетѣ и получить свидѣтельство на право преподаванія физики и математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а затѣмъ обязуюсь прослужить установленный срокъ въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, считая по полутора года обязательной службы за каждый годъ пользования стипендіею, причѣмъ назначеніе на службу должно послѣдовать со стороны духовно-учебнаго начальства на основаніяхъ, изложенныхъ въ особомъ положеніи о сихъ стипендіяхъ, которое мнѣ вполнѣ извѣстно. День, мѣсяцъ, годъ... Подпись.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная консисторія слушала: докладъ члена Саратовскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія протоіерея І. Смѣльскаго слѣдующаго содержанія: довольно многіе изъ священно-церковно-служителей Саратовской епархіи, подвергнуты е епархіальнымъ начальствомъ денежному штрафу въ пользу мѣстнаго Попечительства бѣдныхъ духовнаго званія, не только своевременно не представили въ попечительство положеннаго на нихъ количества штрафныхъ денегъ, но и по истеченіи продолжительнаго времени оныхъ не высылаютъ. Изъ представленной присемь вѣдомости консисторія можетъ усмотрѣть, что штрафныхъ денегъ только за 1876, 1877, 1878 и 1879 годы недоставлено Попечительству болѣе 600 р., чрезъ что епархіальное Попечительство лишается предоставленныхъ ему закономъ средствъ къ оказанію вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства вспоможенія въ возможно большихъ размѣрахъ; сиротствующія семейства, каковыхъ въ настоящее время въ Саратовской епархіи болѣе 800, лишаются нѣкоторой доли вспоможенія, которую онѣ могли бы получить изъ штрафныхъ денегъ. Представляя о семъ, долгомъ считаю просить Саратовскую духовную консисторію побудить општрафованныхъ Саратовскимъ епархіальнымъ начальствомъ священно-

первоначально-служителей представить положенный на них денежный штрафъ въ пользу Саратовскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. ПРИКАЗАЛИ: Подтвердить духовенству Саратовской епархіи, черезъ Епархіальныя Вѣдомости, о немедленномъ исполненіи объявленныхъ имъ въ свое время, но доселѣ неисполненныхъ опредѣленій епархіальнаго начальства касательно представленія штрафныхъ денегъ въ пользу Саратовскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, предписавъ представить таковыя деньги въ консисторію (а не въ попечительство); мѣстные благочинныя, въ свое время неисполнившіе опредѣленій объ општрафованіи, обязуются представить, вмѣстѣ съ штрафными деньгами, причитающееся количество процентовъ на сумму не представленныхъ ими въ свое время таковыхъ денегъ. Священно-церковно-служители выбывшіе изъ тѣхъ приходоѡ, во время пребыванія въ которыхъ они подверглись опредѣленію объ општрафованіи, должны представить штрафныя деньги черезъ своихъ нынѣшнихъ благочинныхъ. Если не представившій штрафныхъ денегъ выбылъ за-штатъ или умеръ, то положенный на такового штрафъ, съ причитающимися на него процентами, обязывается представить мѣстный благочинный, въ свое время — неисполнившій опредѣленія Епархіальнаго Начальства о представленіи штрафа. Съ тѣмъ вмѣстѣ подтвердить духовенству о непремѣнномъ исполненіи §§ 28 и 29 правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, а именно — представлять въ попечительство опредѣленную часть средствъ содержанія отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 17 сего марта священникъ села Елани Сердобскаго уѣзда Стефанъ Сластеновъ утвержденъ въ должности кандидата къ помощнику Благочиннаго 3-го округа сказаннаго уѣзда.

— Духовенствомъ 2-го благочинническаго округа Сердобскаго уѣзда избраны отъ Дуровскаго десятка штатовъ, съ 1880 по 1883 г., на епархіальныя и училищныя сѣзды уполномоченнымъ священникъ села Дубасова Стефанъ Лебединскій и кандидатомъ ему священникъ села Владыкина Іоаннъ Рудольфовъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Духовенство 5-го округа, Аткарскаго уѣзда, бывъ на благочинническомъ сѣздѣ сего 18 февраля 1880 года, между прочими вопросами, имѣло разсужденіе, вельдствие предложенія Его Преосвященства, припечатаннаго въ 3 № Епархіальныхъ Вѣдомостей объ образованіи миссіонерской кассы, положили: 1) принести

сердечную благодарность нашему благопопечительному Архипастырю за его отеческую заботливость о своей паствѣ; ибо что ближе и для насъ пастырей, какъ не ввѣрныя нашему недостоинству словесныя овцы, — силы же наши слабы и слова немощны, чтобы противустать волкамъ ищущимъ погибели нашихъ овецъ, а главное мы нерасполагаемъ еще и свободнымъ временемъ для собесѣдованія; 2) обязуемся: а) отъ себя лично, съ каждаго штата, жертвовать на означенный предметъ по 1 руб. въ годъ и б) отъ церквей, съ согласія церковныхъ старостъ, по 5% (съ каждой церкви) съ каждаго свободнаго рубля. На семь протоколѣ резолюціи Его Преосвященства отъ 21 февраля 1880 года за № 1348, послѣдовала такая: „протоколъ напечатать въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

— Предсѣдатель церковноприходскаго попечительства села Кожина Петровскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Соловьевъ, отъ 8-го сего марта донесъ Его Преосвященству, что послучаю 25-ти лѣтняго внодѣя благотворнаго и благодѣтельнаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича крестьяне его прихода, по предложенію его, пожелали ознаменовать юбилейный 19-й день мѣсяца февраля 1880 года устройствомъ приличной иконы Св. Благочестиваго Князя Александра Невскаго, въ рѣзной позолоченой кіотѣ, цѣна которой, по приблизительному расчисленію, будетъ простираться до 200 руб. Принимая во вниманіе неурожай хлѣбовъ въ послѣдніе два года и соединенную съ нимъ положительную бѣдность прихожанъ и, не смотря на это, внодѣя охотное желаніе выразить глубокую благодарность Богу, за сохраненіе драгоцѣннѣйшей жизни своего Батюшки — Освободителя, къ которому они питаютъ чувства искренней признательности и простоудшно дѣтской преданности, — онъ доноситъ Его Преосвященству о такомъ заслуживающемъ похвалы и одобренія поступкѣ своихъ прихожанъ, смиренно испрашивая Его Архипастырскаго благословенія своимъ пасомымъ, за ихъ полную преданность и любовь къ Помазаннику Божію, нашему Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Николаевичу, выразившіяся въ единодушномъ желаніи поставить въ ихъ приходской церкви приличную икону съ изображеніемъ Ангела Хранителя нашего Царя — Освободителя. На означенномъ донесеніи резолюція Его Преосвященства отъ 17 сего марта послѣдовала такая: „Опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 17 сего

марта Псаломщику-діакону с. Малиновки, Балаш. уѣзда, Петру Эксперіанову—предоставлено мѣсто священника въ с. Сестренкахъ Серд. уѣзда.

— Безмѣстный причетникъ Петръ Мещерскій—командированъ на одинъ годъ въ Чадаевскій приходъ Кузнец. уѣзда—для исправленія псаломщической должности.

— Псаломщикъ с. Голевки Серд. уѣзда діаконъ Алексѣй Скафтымовъ—перемѣщенъ на мѣсто псаломщика къ Балашовской Соборной церкви, а на его мѣсто опредѣленъ безмѣстный причетникъ Романъ Чуманевскій.

Праздныя священническія мѣста: въ сс.: Покурляхъ Хвал. у.;—Маматовѣ Атк. у.;—Рѣпьевѣ Серд. у.;—Терсѣ Вол. у.;—Широкомъ-Буеракѣ Хвал. у.;—Ульяновѣ Кузн. у.;—Анненковѣ Куз. у.;—Бабинкахъ Балаш. у.;—Озеркахъ Хвал. у.;—Жирномъ Кам. у.;—Бавевѣ Хвал. у.;—Урусовѣ Серд. у.;—Горюшахъ Хвал. у. и станицѣ Александровской Цариц. уѣзда.

— **Псаломщическія:** въ сс.: Юсуповѣ Бал. у.;—Романовѣ Цариц. у.;—Боркахъ Серд. у.;—Малиновѣ Бал. у.;—Пиксанкинѣ Кузн. у.;—при Хвалынской Николаевской церкви и при Царицынской Соборной церкви.

— Отставной штабсъ-капитанъ Николай Молчановъ пожертвовалъ 100 руб. на исправленіе причтовыхъ помѣщеній въ селѣ Клейменкѣ Балашовскаго уѣзда и статскій совѣтникъ Іоаннъ Венешевичъ пожертвовалъ въ церковь села Ключей того же уѣзда 200 руб. на поправку трехъ церковныхъ крыльцевъ.

— Саратовскій мѣщанинъ Михаилъ Аванасіевъ Кузнецовъ возобновилъ всю живопись на стѣнахъ церкви села Нечаски Саратовскаго уѣзда, употребивъ на это изъ своей собственности 150 руб.

Поступили пожертвованія: 1) отъ крестьянина села Дмитриевскаго-Чардыма, Петровскаго уѣзда, Ѳедота Модина 100 руб. на украшеніе приходскаго храма; 2)

отъ крестьянина села Бузовлева того же уѣзда Максима Сѣдякина—въ приходскую церковь хоругви, стоящія 130 руб.; 3) отъ землевладѣльца Александра Волкова въ церковь села Зміевки Сердобскаго уѣзда икона Божіей Матери въ сребропозлащенной ризѣ, таковой же на престольный крестъ и финифтевыя образа къ царскимъ вратамъ, всего на сумму 186 руб.; 4) отъ крестьянина Владимірской губерніи села Лукина Мартына Марянтина въ церковь села Барановки Вольскаго уѣзда разныя церковныя вещи, на сумму 145 руб., и 5) крестьянинъ села Лапуховки Камышинскаго уѣзда Матвѣй Плотниковъ устроилъ въ приходской своей церкви кѣтъ съ колоннами, съ иконою великомученика Пантелеимона, съ подсвѣчникомъ къ ней, употребивъ на все это изъ собственности 210 руб.

Въ Саратовскую духовную консисторію поступили пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ Саратовской г. отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ духовенства 3 окр. Кузнецкаго у. 18 р. 50 к.; собранныя по церквамъ 3 окр. Петровскаго у. 19 р. 58 к.; отъ причтовъ 6 окр. Балашовскаго у. 16 р.; отъ духовенства 1 окр. Вольскаго у. 4 р. 59 к., собрано по приходамъ 3 окр. Балашовскаго у. 22 р. 20 к.; отъ церквей 2 окр. Саратовскаго у. 9 р. 10 к.; отъ церквей, духовенства и прихожанъ 3 окр. Сердобскаго у. 26 р. 49 к.; отъ причтовъ 2 окр. Саратовскаго у. 4 р. 30 к. Всего 120 р. 76 к., а съ прежде поступившими 1163 р. 6 к.

Вд редакцію поступила слѣдующая поправка.

Въ протоколахъ Балашовскаго училищнаго съѣзда, отпечатанныхъ въ № 4 Саратов. Епарх. Вѣдом., имѣются слѣдующія ошибки: на стран. 16 см. сверху строка 23 „проектировалось“.—слѣдуетъ читать „практиковалось“; и ниже на строкѣ 39: „итого 963 р.“—„935 р.“; еще далѣе „за благочиннымъ Василиемъ Образцовымъ 150 р.“—„дѣйствительно недоимки состоитъ 130 руб.“.

За Редактора Протоіерей **І. Смѣльскій.**

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Слово Преосвященнаго Тихона...—Извлеченіе изъ отчета временнаго комитета по образованію воспитательной части Саратовскаго епархіальнаго женск. училища.—Къ вопросу объ Епархіальномъ женск. училищѣ.—Объявленіе.

**Слово Преосвященнаго Тихона къ саратовской паст-
вѣ по поводу 5-го и 19-го февраля 1880 г.**

*Придите возрадуемся Господи.—
Пс. 94.*

*Благодаримъ Господа! (возгласъ на
литургіи.)*

Если кому и когда, то намъ русскимъ и въ наши дни, особенно послѣ пятого и въ виду девятнадцатаго февраля 1880 года, по преимуществу достойно и праведно есть поклоняться Отцу, и Сыну, и Святому Духу и, со умиленіемъ преклонше колѣна душъ и тѣлесъ нашихъ, благодарить Единосущую и Нераздѣльную Троицу за Царя нашего и радоваться предъ Господомъ о Его спасеніи.

Страшно вымолвить! Уже пять злодѣйскихъ покушеній было сдѣлано на жизнь возлюбленнаго Монарха нашего и одно другого злѣе, одно другого ужаснѣе, на чиная съ Караказовскаго выстрѣла у дѣтняго сада и оканчивалъ недавнимъ, весь міръ потряшимъ, взрывомъ въ зимнемъ дворцѣ, и каждый разъ Богъ и только единый Богъ, хранилъ Помазанника своего. Придите убо, возрадуемся Господеви и благодаримъ Господа!

Въ Россіи никогда еще не было такого царя, какимъ явилъ себя нашъ нынѣшній Царь. Ни одинъ изъ прежнихъ государей не сдѣлалъ столько добра для Россіи, столько сдѣлалъ намъ нынѣшній Царь. Не по Его-ли милости освободился отъ вѣковыхъ узъ рабства закрѣпощенный некогда російскій многомиліонный людъ? Не по Его-ли державному слову сей людъ осѣнивши себя крестнымъ знаменіемъ, впервые 19-го февраля 1861 года призвалъ Божіе благословеніе на свой свободный трудъ? Придите убо, возрадуемся Господеви и благодаримъ Господа!

Не свѣтозарнымъ-ли свѣтомъ на русскомъ небосклонѣ показался намъ нынѣшній Царь, сіяя лучами славы Преобразователя и Возсоздателя Россіи? Не Онъ-ли вдохнулъ въ русскій народъ новую жизнь, жизнь въ духѣ свободы и на чалахъ самоуправленія? Не Имъ-ли дарованы Россіи положенія земскія и городскія?

Придите убо, возрадуемся Господеви и благодаримъ Господа!

Не нынѣшнимъ-ли Царемъ нашимъ дарованъ Россіи новый судъ безъ канцелярской тайны, безъ приказническаго крючкотворства, безъ тягостныхъ для подсудимыхъ проволочекъ, судъ скорый и гласный, судъ правый и милостивый, судъ съ представительствомъ народной совѣсти? Придите убо, возрадуемся Господеви, и благодаримъ Господа!

Не нынѣшнимъ-ли Царя мановеніемъ русскій народъ изъ облегающаго его мрака невѣжества начинаетъ мало-по-малу высвобождаться и озаряться свѣтомъ ученія? Не Онъ-ли далъ Россіи положеніе о первоначальныхъ народныхъ школахъ, которыя годъ отъ году все болѣе и болѣе возрастаютъ въ числѣ своемъ? Не Его-ли державною волею преобразованы среднія учебныя заведенія и изготовляется нынѣ новый университетскій уставъ? Придите убо, возрадуемся Господеви и благодаримъ Господа!

А всеословная воинская повинность, замѣнившая прежнюю столь тягостную для народа рекрутчину, уравнившая всѣхъ предъ священной обязанностію защищать престолъ и отечество и доведшая въ послѣднюю войну русскаго воина до такого нравственнаго величія, что по отзывамъ военачальниковъ, на него можно молиться, какъ на святыню, — не Его ли царственныхъ заботъ есть плодъ? Къ этому присовокупите еще разныя мѣропріятія по морскому вѣдомству, способны къ улучшенію государственныхъ финансовъ, торговли и промышленности, ожидаемую всеословную податную систему, улучшеніе путей сообщенія, развитіе дѣлъ желѣзнодорожнаго и телеграфнаго, — все это Его-же созданіе, Его заботъ плоды. Какъ-же намъ не радоваться, и не благодарить Бога за такого Царя!

А преобразование тюремнаго дѣла въ Россіи, по такъ называемой пенитенціарной, т. е. покаянной, системѣ, въ силу которой нынѣ смотрятъ на преступника, какъ на личность, которую слѣдуетъ не карать только, но вмѣстѣ и кротко и съ любовью исправлять,

и отмѣва тѣлесныхъ наказаній, свидѣтельствующая о глубокомъ уваженіи Царя нашего къ человѣческому достоинству даже въ лицѣ преступника, — все это не возбуждаетъ-ли насъ къ радованію предъ Господомъ и благодаренію Его за такого Царя!

Среди царственныхъ заботъ о благотворныхъ преобразованіяхъ русскаго государства, по вѣсѣмъ его вѣдомствамъ, нынѣшній Царь нашъ — Благочестивѣйшій Гвсударь Императоръ Александръ Николаевичъ — благоволилъ воззрѣть милостивымъ Своимъ окомъ и на положеніе русской церкви. Духовноучебная реформа, со всемилостивѣйшимъ разрѣшеніемъ отнукать изъ государственнаго казначейства каждагодно по полтора милліона на поддержаніе духовноучебныхъ заведеній, и Высочайше учрежденное присутствіе для изысканія средствъ къ улучшенію быта сельскаго духовенства на вѣки пребудутъ несокрушимымъ памятникомъ благопочетительной любви нынѣшняго нашего Монарха, и августѣйшаго Его вниманія къ нуждамъ отечественной церкви, которой Онъ имѣетъ счастье быть первенствующимъ сыномъ.

Заканчиваю рѣчь мою тѣми-же словами, какими и началъ: придите возрадуемся Господеви и благодаримъ Господа!

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ отчета временнаго комитета по обревизованію воспитательной части Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища

(Продолженіе *).

IV. По разсмотрѣніи ревизіоннымъ комитетомъ журналовъ совѣта, особо доставленныхъ ему (при отношеніи отъ 25 септября), за время отъ 10 по 27 августа 1879 года, оказалось, что къ воспитательной части въ училищѣ въ этихъ журналахъ имѣетъ отношеніе слѣдующее:

I. Представленіе предѣдателя Совѣта прот. М. А. Соколова о томъ, что, по заявленію ему многихъ изъ отцевъ воспитанницъ епархіальнаго училища, они и дѣти ихъ блазняются тѣмъ обстоятельствомъ, что начальница училища употребляетъ скоромную пищу въ посты установленныя Православною Церковію. Къ этому заявленію, продолжаетъ предѣдатель Совѣта въ своемъ представленіи, прибавляютъ указаніе, что начальница имѣетъ обычай говѣть одинъ разъ въ годъ, тогда какъ дѣти, по уставу епархіальныхъ училищъ, исполняютъ

два раза въ годъ эту христіанскую обязанность. По занесеніи въ журналъ (10 авг.) объясненія начальницы, что скоромная пища для нея готовится по докторскому предписанію, вслѣдствіе болѣзненнаго ея состоянія, на что она готова представить, (а велѣдъ за тѣмъ и представила) свидѣтельство врача и съ разрѣшенія Его Преосвященства, а также, что лишь болѣзненное ея состояніе воспрепятствовало ей въ прошедшій рождественскій постъ приступить ко св. причащенію. Совѣтъ въ лицѣ предѣдателя прот. М. А. Соколова и члена отъ духовенства свящ. Н. А. Александровскаго (такъ какъ начальница училища этого постановленія не подписала, инспекторское мѣсто, по смерти и. д. инспектора свящ. П. И. Совѣтова, оставалось вакантнымъ) постановилъ: Принимая во вниманіе съ одной стороны заявленіе г. начальницы училища о ея болѣзненности, а съ другой заявленія родителей о значеніи воспитательно-дѣйствительнаго вліянія живаго, близкаго, авторитетнаго примѣра въ лицѣ начальницы училища для дѣтей, отъ важности исполненія святыя религиозныя обязанности, — просить г-жу начальницу М. А. Шимкову неуклонно исполнять какъ церковныя посты, такъ и христіанскія обязанности совмѣстно съ дѣтьми-воспитанницами. Ревизіоннымъ комитетомъ это постановленіе Совѣта понято въ томъ смыслѣ, что для начальницы епархіальнаго училища соблюденіе постовъ по уставу церкви православной и двукратное въ годъ, вмѣстѣ съ воспитанницами говѣніе составляетъ безусловное требованіе ея служебнаго положенія отъ куда прямымъ выводомъ являлось, что, если настоящая начальница училища М. А. Шимкова по своей болѣзненности не можетъ выполнить означеннаго требованія, то она не можетъ и оставаться въ должности начальницы епархіальнаго училища. Архинеастырскою резолюціею на журналъ Совѣта вышеприведенное его постановленіе не утверждено и болѣзненное состояніе, препятствующее исполненію нѣкоторыхъ христіанскихъ обязанностей, не признано лишающимъ такое болѣзненное лице возможности отираывать обязанности начальницы епархіальнаго училища. Но ревизіонный комитетъ съ своей стороны уемотрѣлъ нѣкоторую неполноту въ заявленіяхъ начальницы училища по этому предмету, именно: начальницею училища при особомъ ея мнѣніи, приложенномъ къ журналу, представлено свидѣтельство училищнаго врача удостоверяющее, что для нея употребленіе скоромной пиши есть дѣло необходимости, вынуждаемое болѣзненнымъ ея состояніемъ; этимъ

*) См. № 11-й.

объявленіемъ устраняется соблазнъ, производимый въ воспитанницахъ училища и ихъ родителей, по заявленіямъ послѣднихъ о. Предсѣдателю Совѣта. Но въ заявленіяхъ начальницы училища, прописанныхъ въ самомъ журналѣ и въ приложенномъ къ журналу особомъ ей мнѣніи, ничего не упомянуто о причинѣ, вызвавшей ее, внушая воспитанницамъ важность постовъ, какъ это тамъ сказано, не требовать соблюденія постовъ отъ своей дочери, тоже состоявшей въ числѣ воспитанницъ училища, тогда какъ объ этомъ обстоятельстве между прочимъ было упомянуто въ журналѣ училищнаго Совѣта.

2. Заявленіе начальницы училища о необходимости слѣдять нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ относительно увольненія воспитанницъ по праздничнымъ днямъ въ дома родителей и родственниковъ и относительно приема сихъ послѣднихъ въ училищѣ. Измѣненія эти состояли въ слѣдующемъ: сократить часы приема родителей и родственниковъ, живущихъ въ самомъ Саратовѣ; не увольнять воспитанницъ, ни къ родственникамъ, ни къ родителямъ наканунѣ праздниковъ, а только въ самые праздничные дни; мѣстомъ для приема родителей и родственниковъ назначить рекреационный залъ училища; приемъ родителей и родственниковъ производить въ присутствіи воспитательницы и трехъ дежурныхъ воспитанницъ изъ младшихъ классовъ. Совѣтъ училища, въ лицѣ предсѣдателя, прот. М. А. Соколова и члена отъ духовенства свящ. Н. А. Александровскаго нашель, что сроки для свиданія воспитанницъ съ родителями и родственниками назначенные существующими правилами болѣе разумны и цѣлесообразны, что существующая для приема родителей и родственниковъ комната окажется соотвѣтствующей своему назначенію, по удаленіи изъ нея въ новопостроенную часть училищнаго зданія несоотвѣтствующей этому главному ея назначенію мебели, что надзоръ одной воспитательницы за воспитанницами при посѣщеніяхъ ихъ родителями и родственниками недостаточенъ и потому постановили: оставить и время, и мѣсто для свиданія воспитанницъ съ родителями и родственниками тѣже, какія и были, освободивъ существующую приемную комнату отъ мебели, несоотвѣтствующей ея назначенію; предложить воспитательницамъ чтобы при свиданіяхъ воспитанницъ съ родителями и родственниками присутствовали непременно по двѣ воспитательницы; просить начальницу училища въ часы назначенные для свиданія воспитанницъ съ родителями и родственниками присутствовать и самой

лично при этихъ свиданіяхъ. Начальница училища въ особомъ своемъ мнѣніи относительно этого постановленія Совѣта изъяснила, что она остается при прежнемъ мнѣніи о достаточности присутствія одной воспитательницы при свиданіяхъ воспитанницъ съ ихъ родственниками въ училищѣ, что требованіе членовъ отъ духовенства, чтобы начальница училища обязательно сама присутствовала при этихъ свиданіяхъ не имѣетъ себѣ основанія въ уставѣ училища (въ постановленіи указанъ § 29 устава); что непрерывное и постоянное личное присутствіе начальницы училища при свиданіяхъ воспитанницъ съ родителями и родственниками неудобно-исполнимо, по отвлеченію начальницы другими, болѣе серьезными дѣлами по училищу; что вмѣсто присутствія при свиданіяхъ дѣтей съ родителями въ общей приемной комнатѣ, начальница нерѣдко должна имѣть переговоры съ родителями и родственниками воспитанницъ наединѣ, безъ присутствія постороннихъ лицъ. Архипастырскою резолюціею на этомъ журналѣ Совѣта (№ 38 того же 10 августа) часы для свиданія воспитанницъ съ родителями и родственниками оставлены, согласно съ мнѣніемъ членовъ отъ духовенства, тѣ же, какія были по правиламъ, составленнымъ училищнымъ Совѣтомъ; пунктъ этихъ правилъ относительно времени увольненія воспитанницъ въ дома родителей и родственниковъ на праздничные дни измѣненъ согласно представленію начальницы училища; согласно тому же представленію, мѣстомъ приема родственниковъ назначенъ рекреационный залъ и надзоръ при этомъ за воспитанницами ограниченъ присутствіемъ одной воспитательницы. Ревизионный комитетъ съ своей стороны проектировалъ обставить увольненіе воспитанницъ въ дома родителей и родственниковъ нѣкоторыми формальностями, клонящимися къ усиленію инспекторскаго контроля въ этомъ дѣлѣ со стороны начальницы и воспитательницъ училища.

3. Въ томъ же засѣданіи 10 августа (журн. № 41) заслушано было Совѣтомъ представленіе Предсѣдателя, прот. М. А. Соколова слѣдующее: „8-го сего августа я обратилъ вниманіе членовъ совѣта указаніемъ на устройство въ заднемъ дворѣ училища въ саду, въ чрезвычайно узкомъ пространствѣ между училищнымъ заборомъ и угломъ соседняго съ училищемъ дома маіора Дмитріева лазейки—калитки. Совѣтъ училища никогда не позволялъ открытіе этого хода и не могъ дозволить, по его неблагоприличію и незаконности. Въ концѣ мая мѣсяца сего года, при обзорѣнн мною сада, случайно замѣчена была мною сія калитка и въ тоже

время сдѣлано распоряженіе бывшему эконому забить калитку и совѣмъ закрыть этотъ ходъ. 8 августа члены совѣта, при личнои обзорѣи этого мѣста, имѣли возможность видѣть, что калитка эта остается на мѣстѣ и открытіе этого хода, какъ съ сосѣдняго двора, тамъ и изъ сада училища не представляетъ никакихъ затрудненій. Мнѣ также изъ вѣрныхъ источниковъ извѣстно, одинъ разъ я былъ личнымъ свидѣтелемъ, что этимъ узенькимъ ходомъ на сосѣдній дворъ ходили начальница училища и нѣкоторыя воспитанницы, а также по примѣру ихъ и училищная прислуга. Представляя о семъ Совѣту, имѣю честь предложить на обсужденіе онаго: а) значеніе обстоятельствъ сего дѣла въ воспитательно-дисциплинарномъ отношеніи и б) распоряженіе о прочномъ немедленномъ устройствѣ забора вмѣсто калитки. Въ журналъ Совѣта, по записаніи этого представленія предѣдателя, записаны и объясненія по сему предмету начальницы училища сущность которыхъ, состоитъ въ слѣдующемъ: устройство этой калитки между училищнымъ садомъ и дворомъ маіора Дмитріева было ей извѣстно давно; не позволяя сама устройства этой калитки, она начальница, когда калитка была уже устроена, не воспрещала, по просьбѣ маіора Дмитріева, ходить черезъ нее воспитанницамъ училища, стоявшимъ на квартирѣ въ домѣ Дмитріева, снимаемой для нихъ священнической вдовой Любославовой и воспитанницамъ училища жившимъ въ общежитіи, наиримѣръ дочери Любославовой, ея племянницъ и другимъ ея родственницамъ и знакомымъ изъ воспитанницъ для посѣщенія Любославовой и жившихъ у нея воспитанницъ; пользовалась этой калиткой и сама она — начальница для посѣщенія жившихъ у Любославовой воспитанницъ, въ видахъ наблюденія за ними, воспрещая однакожъ пользованіе этою калиткою училищной прислугѣ. Заслушавъ, продолжается въ журналъ, доводы начальницы училища относительно удобства поминутной калитки, подписавшіе журналъ предѣдатель Совѣта, прот. М. А. Соколовъ и членъ отъ духовенства свящ. Н. А. Александровскій (начальница училища этотъ журналъ не подписала) обратили вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) что уставомъ училища (§§ 28, 29, 31 и 34) не возлагается на начальницу обязанность наблюденія за воспитанницами живущими не въ самомъ зданіи училища, б) что устройство тайныхъ ходовъ не можетъ быть допускаемо, по существующимъ законамъ, не только въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и въ мужскихъ и даже въ частныхъ домахъ, в) что

начальница училища, узнавъ объ устройствѣ калитки, обязана была немедленно доложить Совѣту училища о такомъ важномъ обстоятельстве, благопріятствующемъ секретному тайному нарушенію воспитательно-дисциплинарныхъ правилъ заведенія, и г) что если начальница училища не въ силахъ была воспретить своею властью недозволеннаго устройства тайнаго хода, то она не должна была покрайней мѣрѣ своимъ хожденіемъ черезъ эту калитку подавать примѣра для воспитанницъ и прислуги и тѣмъ какъ бы узаконять существованіе и устройство сего секретнаго хода. Посему Совѣтъ (въ лицѣ предѣдателя, прот. М. А. Соколова и члена отъ духовенства, свящ. Н. А. Александровскаго) постановилъ: а) пользованіе недозволеннымъ постановленіями Совѣта училища ходомъ на сосѣдній дворъ и улицу г-жею начальницею училища и нѣкоторыми воспитанницами принять къ свѣдѣнію, занести въ журналъ и просить г-жу начальницу М. А. Шимкову впредь въ подобныхъ положеніяхъ о своихъ распоряженіяхъ немедленно докладывать Совѣту училища; б) поручить эконому училища немедленно снять калитку, устроенную въ узкомъ пространствѣ между училищнымъ заборомъ въ саду и угломъ сосѣдняго дома маіора Дмитріева, а отверстіе прочно задѣлать, обивъ карнизомъ весь заборъ, отдѣляющій дворъ маіора Дмитріева отъ училищнаго сада. Начальница училища въ своемъ особомъ мнѣніи по предмету этого журнала протестуетъ противъ самаго названія калитки тайнымъ ходомъ и признанія ея чѣмъ-то противозаконнымъ и по существу дѣла непозволительнымъ. Несомнѣваюсь, пишетъ она, что объ этой калиткѣ было извѣстно не только всемъ живущимъ въ училищѣ, но и всемъ членамъ Совѣта, неизключал протоіерея Соколова, который по его словамъ, замѣтилъ калитку еще въ маѣ мѣсяцѣ и приказывалъ эконому совѣмъ закрыть ее, между тѣмъ какъ пользованіе калиткою прекращено было еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и калитка была уже выбита по моему приказанію; а почему приказаніе прот. Соколова о полномъ уничтоженіи калитки экономомъ не было исполнено, — мнѣ неизвѣстно. Полагаю, продолжаетъ начальница училища, что устройству калитки въ заборѣ между смежными владѣніями, по взаимному согласію сосѣдей, законъ не можетъ препятствовать. Замѣтивъ, что епархіальное училище не есть закрытое учебное заведеніе, подобное благороднымъ институтамъ, а подобно женскимъ гимназіямъ имѣетъ и приходящихъ воспитанницъ, и сославшись наиримѣръ мѣстной женской гимназіи, имѣющей нѣсколько воротъ и калитокъ

для удобства проходящихъ съ разныхъ концовъ города воспитанницъ, начальница училища указываетъ на удобство существовавшей калитки въ этомъ отношеніи, какъ доставлявшей доступъ въ училище съ противоположной главному входу стороны, избавляя проходящихъ воспитанницъ отъ необходимости зимою и въ весеннюю грязь ежедневно обходить кругомъ нѣсколько улицъ. Для огражденія же матеріальныхъ и нравственныхъ интересовъ училища требовалось бы только, прибавляетъ начальница, наблюденіе со стороны администраціи училища, чтобы калитка въ опредѣленные часы была запираема и отпираема. Изъ того же особаго мнѣнія начальница училища открывается, что калитка устроена была маіоромъ Дмитриевымъ для кратчайшаго пути въ училище его дочери, обучавшейся въ училищѣ, что ключъ отъ этой калитки, устроенной съ прочнымъ замкомъ и на ночь всегда замыкавшейся, хранился у жены маіора Дмитриева и что дѣло о калиткѣ поднято предсѣдателемъ Совѣта, прот. М. А. Соколовымъ спустя болѣе четырехъ мѣсяцевъ послѣ того, какъ она была заколочена и ею уже никто не пользовался. На означенномъ журналѣ Совѣта (№ 41 авг. 10 дня) 25 августа послѣдовала такая архипастырская резолюція: „Исполнить, но предсѣдателю Совѣта протоіерею Соколову замѣтить, почему онъ, давно зная, что начальница училища, воспитанницы и прислуга открыто и свободно ходятъ чрезъ продѣланную кѣмъ то въ нижеозначенномъ мѣстѣ калитку на сосѣдній дворъ и придавая этому явленію антипедагогическое значеніе, не заявилъ объ этомъ въ тоже время въ Совѣтъ, а заявляетъ только нынѣ, послѣ недавно бывшаго Епархіального Сѣзда, гдѣ большинство членовъ Сѣзда, возбужденные членами Совѣта отъ духовенства, и имѣнно самимъ же протоіереемъ Соколовымъ и священникомъ Александровскимъ и болѣе первымъ, чѣмъ вторымъ, ненадлежаще вошли въ обсужденіе воспитательной части въ Саратовскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, и безъ всякихъ заслуживающихъ вниманія причинъ осудили начальницу училища М. А. Шимкову на удаленіе отъ должности, явно превысивъ такимъ дѣяніемъ свои полномочія, предоставленныя Епархіальнымъ Сѣздамъ уставомъ вышеназванныхъ училищъ? И почему предсѣдатель Соколовъ въ свое время и даже до сего дня, ни самъ не любопытствовалъ, ни Совѣту не предложилъ дознать: когда, кѣмъ и для чего устроена вышеназванная калитка.“ Ревизіонный Комитетъ, съ своей стороны находилъ неуяснившимся изъ дѣла: а)

какъ могла быть сосѣдомъ училища продѣлана на училищный дворъ калитка безъ чьего либо со стороны училища разрѣшенія или безъ согласія, по крайней мѣрѣ, не закрывать калитку послѣ того, какъ она будетъ устроена, а послѣднее равносильно негласному разрѣшенію, и б) почему калитка, признаваемая начальницею училища за полезную, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ по ея же приказанію была забита? Но Ревизіонный Комитетъ, согласно предначертаннымъ имъ для себя и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ правиламъ для производства ревизіи, не считъ своею обязанностію производство какихъ либо дознаній и разслѣдованій, кромѣ случаевъ особливаго на то приказанія Его Преосвященства. Изъ обстоятельствъ же всего этого дѣла, насколько они выяснились въ подлежащихъ ревизіи документахъ. Ревизіонному Комитету дѣло это представляется важнымъ не столько по существу своему, сколько по выяснившимся въ немъ отношеніямъ между предсѣдателемъ училищнаго Совѣта и начальницею училища. Къ выясненію обстоятельствъ дѣла относятся еще слѣдующія, полученныя отъ начальницы училища предсѣдателемъ Ревизіоннаго Комитета свѣдѣнія: во дворѣ маіора Дмитриева въ зиму 18⁷⁸/79 года квартировала мать начальницы училища, калитка въ апрѣлѣ мѣсяцѣ закрыта была по тому случайному обстоятельству, что собаки съ сосѣдняго двора, забѣгая въ училищный садъ, портили гряды и гоняли принадлежавшихъ училищному эконому куръ; въ то время мать начальницы училища перешла съ квартиры у маіора Дмитриева на другую квартиру; калитка, по случайному обстоятельству закрытая, была послѣ того и вновь открываема, до приказанія предсѣдателя Совѣта, прот. М. А. Соколова закрыть ее; кромѣ калитки во дворѣ маіора Дмитриева, училище имѣетъ и другіе выходы: калитку при главныхъ воротахъ училища, запирающуюся на ночь и калитку на прикупленную къ училищной землѣ сосѣднюю землю, составляющую особый дворъ съ особыми воротами, а во флигелѣ этого прикупленнаго училищемъ сосѣдняго владѣнія проживаетъ прежняя его владѣлица съ своими квартирантами, и ворота того двора съ калиткою при нихъ находились въ ея вѣдѣніи. Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ дѣла Ревизіонный Комитетъ сдѣлалъ такіе выводы: а) въ устройствѣ сообщенія между дворомъ маіора Дмитриева и училищемъ ближайшимъ образомъ заинтересованы были маіоръ Дмитриевъ, — ради своей дочери, обучавшейся въ училищѣ и воспитанницъ училища — квартирантокъ въ его домѣ — и, начальница училища, — въ видахъ у-

добства сообщеній съ своей матерью, квартировавшею въ домѣ майора Дмитріева, б) ни майоръ Дмитріевъ, ни начальница училища не придавали устройству сообщенія между смежными владѣніями, — его — Дмитріева и училищнымъ, — особеннаго значенія; такъ какъ ни Дмитріевъ не озаботился обезпечить себя пользованіемъ калиткою, испросивъ на устройство ея согласіе Совѣта, ни начальница училища не сочла нужнымъ довести до свѣдѣній Совѣта о новоустроенной калиткѣ, в) Въ дѣйствіяхъ начальницы по этому дѣлу обнаруживается недостатокъ смѣлости и прямоты; такъ какъ она, признавая устройство калитки полезнымъ и рада будучи, (какъ сказано въ ея особомъ мнѣніи), когда это дѣло устроилось безъ ея разрѣшенія, не рѣшалась дать такое разрѣшеніе сама и даже калитку уже устроенную открыто принять подъ свое вѣдѣніе, привѣсивъ къ ней замокъ со стороны училища и взявъ къ себѣ ключъ отъ него, а оставляя эту калитку всецѣло въ вѣдѣніи и распоряженіи сосѣдей — майора Дмитріева и жены его, въ тѣхъ видахъ, конечно, чтобы въ случаѣ нужды отклонить отъ себя прямую въ этомъ дѣлѣ отвѣтственность предъ Совѣтомъ, г) Изъ представленія Совѣту председателя его, прот. М. А. Соколова не ясно, прежде или послѣ случайнаго въ концѣ мая мѣсяца открытія имъ калитки и распоряженія закрыть ее было ему извѣстно, по стороннимъ сообщеніямъ и личному наблюденію, пользованіе этимъ ходомъ начальницы училища воспитанницъ и прислуги; но во всякомъ случаѣ, ему по мнѣнію ревизіоннаго комитета, надлежало бы, не только прежде представленія Совѣту объ усматриваемой имъ опасности нарушенія воспитательно-дисциплинарныхъ правилъ воспитанницами, но и прежде личнаго распоряженія о закрытіи калитки, предъявить объ усмотрѣнномъ имъ обстоятельстве начальницѣ заведенія и главной руководительницѣ воспитательно-дисциплинарной части въ училищѣ, выяснитъ ей свой взглядъ на значеніе обстоятельствъ сего дѣла въ воспитательно-дисциплинарномъ отношеніи, узнать ея мнѣніе, при согласіи въ мнѣніяхъ просить ея распоряженія о закрытіи хода и только уже въ случаѣ разногласія, немедленно внести дѣло въ Совѣтъ, для рѣшенія такого разногласія въ направленіи дѣятельности двухъ главныхъ руководителей заведенія Совѣтомъ, д) Такимъ образомъ, по мнѣнію ревизіоннаго комитета, изъ всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла усматривается рознь въ веденіи воспитательнаго дѣла по училищу между начальницею училища и председателемъ училищнаго Совѣта, изъ которыхъ послѣдній

наблюдаетъ за ходомъ училищной жизни, въ потребныхъ по его усмотрѣнію случаяхъ принимаетъ на себя даже и распорядительную часть, но съ начальницею училища имѣетъ по дѣлу воспитанія сношенія только въ совѣтѣ. (Продолженіе будетъ).

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ЕПАРХІАЛ. ЖЕНСК. УЧИЛИЩѢ *).

Нестолько жизнь, сколько почать, которая часто опереживаетъ жизнь и даетъ задачи, повидимому не гармонирующія съ характеромъ задачъ чисто житейскихъ, подготовила къ предстоящему въ нынѣшнемъ году Епархіальному съѣзду духовенства одинъ изъ вопросовъ, которые во всѣхъ отношеніяхъ не удобно, какъ говорится, откладывать въ долгій ящикъ. Нерѣшенные, эти вопросы только напрасно тревожатъ людей; рѣшенные въ положительномъ смыслѣ, они тотчасъ переходятъ въ жизнь и, постепенно развиваясь, влекутъ за собою разнаго рода учрежденія; рѣшенные въ отрицательномъ, они сходятъ со сцены и больше не появляются, если жизнь снова не выдвинетъ ихъ, когда настанетъ время. Таковъ вопросъ объ устройствѣ при Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дополнительнаго класса, который называютъ то высшимъ, специальнымъ, педагогическимъ, практическимъ, то на оборотъ, низшимъ, параллельнымъ, даже приготовительнымъ, элементарнымъ и, на конецъ, ремесленнымъ! Сюда же примыкаетъ и вопросъ объ открытіи въ Вольскѣ втораго епархіальнаго ж. училища, вмѣсто существующаго тамъ духовнаго мужескаго.

Какое обиліе, разнообразіе, даже противоположность названій новопроектируемаго учрежденія. Впрочемъ, въ этомъ есть своя хорошая сторона. Видно что женское училище на конецъ начало играть въ епархіальной жизни видную роль, какая принадлежитъ ему по всѣмъ правамъ. Масса названій предполагаетъ массу проектовъ, а эти — работу ума надъ вопросами, какіе ставитъ судьба дочерей духовенства. Масса сужденій объ одномъ и томъ же предметѣ даетъ возможность всесторонне обсудить самый предметъ и точнѣе опредѣлить его.

Чѣмъ вызывается необходимость открытія новаго класса, какова его идея, цѣль и программа, какія Саратовская епархія имѣетъ средства, матеріальныя и не матеріальныя, къ достиженію цѣли, объ этомъ

* Подъ этимъ заглавіемъ предполагается помѣстить въ Епарх. Вѣдомостяхъ рядъ статей, по вопросу объ открытіи при женскомъ училищѣ дополнительнаго класса. Авт.

мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Теперь же, только указавъ на возникшій на Саратовской епархіальной почвѣ новый вопросъ, постараемся, на сколько возможно, прослѣдить самую исторію этого вопроса, — его возникновеніе, развитіе и настоящее положеніе.

Въ первый разъ, если не ошибаемся, мысль объ учрежденіи при епарх. училищѣ дополнительнаго класса печатно была высказана въ 1 № епарх. вѣдомостей за прошедшій годъ. „Одинъ изъ братіи епархіальнаго духовенства“ (такова подпись автора) въ прелюдіи, написанной имъ къ новому тогда, теперь старому, 1879 году, намѣчаетъ на основаніи совершившихся явленій и опытовъ прошлаго года, *ria desideria* Саратовской епархіи, ея злобы и нужды, которыя еще тогда настойчиво и открыто предъявляли о себѣ въ виду наступающаго новаго года. Остановливая свое вниманіе на нашемъ женскомъ училищѣ, авторъ сѣтуетъ на недостатки и даже ненормальности воспитанія, какое у насъ на Руси даютъ дѣвѣцамъ вообще всѣ женскія учебныя заведенія, въ томъ числѣ, разумѣется, и Саратовское епархіальное. Признакомъ недостаточности воспитанія, по мнѣнію автора, служитъ то, что дѣвѣцы, окончивающія полный курсъ ученія, часто оказываются наивно милыми невѣждами въ веденіи хозяйства; признакомъ ненормальности то, что онѣ, піобрѣтая иногда высшія стремленія и задачи, воспитываютъ въ себѣ недовольство и пренебреженіе роднымъ очагомъ и условіями своего положенія. Далѣе авторъ рекомендовалъ и средство къ устраненію зла и лучшей постановкѣ дѣла. Указывая на устройство *) въ кавказской епархіи въ 1878 при духовномъ женскомъ училищѣ на средства епархіи спеціальнаго педагогическаго, практическаго класса и считая учрежденіе его правильно логическимъ выводомъ изъ всего образовательнаго курса женскихъ училищъ, онъ говоритъ, что подобный классъ и у насъ, помимо своего образовательнаго значенія могъ бы восполнить, при соответствующей программѣ, предыдущіе пробѣлы воспитанія и служить особымъ курсомъ къ веденію хозяйства во всѣхъ его видахъ къ рукодѣлью, кулинарному искусству и т. п.

Хотя мысль автора несовсѣмъ ясна и опредѣлена, тѣмъ не менѣе можно понять, какой, по его мнѣнію, высшій классъ составляетъ нужду епархіи? Этотъ классъ

можно назвать дополнительно-воспитательнымъ. Его ближайшая цѣль — дать ученицамъ то, чего училище при настоящихъ условіяхъ не даетъ въ продолженіи своего шестилѣтняго учебнаго курса, именно тѣ качества, на недостатокъ которыхъ сѣтуетъ авторъ. Правда, эта цѣль не единственна, но за то главная, въ которой концентрируются всѣ остальные, какія можетъ преслѣдовать высшій классъ, даже ступеньваются, такъ что онъ, въ концѣ концовъ, выступаетъ предъ нами какъ учрежденіе, которое отчасти перевоспитываетъ, отчасти довоспитываетъ дѣвѣцъ въ указанномъ направленіи. Мы еще разъ встрѣтимся съ такою же жалобой на эти же недостатки воспитательной системы нашего училища другаго піонера высшаго класса. — И такъ, высшій классъ при женскомъ училищѣ соответствующею программой съ одной стороны преембаетъ дальнѣйшее развитіе уже полученныхъ высшихъ стремленій и задачъ, съ другой — замѣивъ ихъ воспитываетъ въ дѣвѣцахъ уже утраченную ими привязанность къ домашнему очагу и довольство своимъ положеніемъ, давая въ тоже время и знанія и умѣнья необходимыя для предназначенной имъ сѣромной роли, именно искусства кулинарнаго, рукодѣльнаго и другія, по усмотрѣнію, какъ выражается третій защитникъ женскихъ искусствъ, которые онъ называетъ, впрочемъ, промыслами. *)

Если епархіальный органъ въ то время былъ „собрателемъ и выразителемъ дѣлъ и событій епархіальной жизни, въ которомъ сосредоточиваются и отражаются всѣ злобы, нужды епархіи, все то, что ставить на видъ жизнь епарх. семьи — духовенства“ **); если, съ другой стороны, сѣтованіе автора основано на фактахъ дѣйствительной жизни, указанные имъ недостатки и ненормальности такъ всеобщы и такъ тѣсно связаны со всѣмъ учебно-воспитательнымъ строемъ нашихъ женскихъ учебныхъ заведеній, такъ важны, что устраненіе ихъ есть злоба дня, то бывшему въ томъ же году епархіальному съѣзду естественно было обратить вниманіе на эти соображенія. Но ничего подобнаго не случилось. Правда, „при обсужденіи смѣтныхъ статей по содержанію воспитательницамъ и начальницѣ, какъ со стороны уполномоченныхъ, такъ и на *настоящивые* вопросы послѣднихъ и отвѣты со стороны членовъ Совѣта отъ духовенства выяснилось, что воспитательное дѣло въ училищѣ находится далеко не въ желательномъ положеніи.“ ***). Но извѣстно, какіе недостатки ука-

*) Епарх. Вѣдом. за 1879 г. № 34.

**) Еп. Вѣд. 1879 г. № 1 и 3.

***) Журналъ съѣзда № 18.

*) По словамъ автора замѣтки о педагогическомъ классѣ при епарх. женск. уч. помѣщенной въ „Сар. Епарх. Вѣдомостяхъ“ № 8 за настоящій годъ, этотъ классъ въ кавказской епархіи откроется только съ начала 1880—1881 года.

заны были въ данномъ случаѣ и къ какимъ результатамъ пришелъ съѣздъ по этому вопросу. Поблагодаривъ искренно членовъ Совѣта за ихъ внимательное отношеніе къ дѣлу и заботу о лучшей постановкѣ училища въ разныхъ сторонахъ его жизни, Съѣздъ просилъ ихъ и на будущее время не ослаблять своего ревностнаго отношенія къ этому, слишкомъ дорогому для нихъ, учебному заведенію и употребить все свое вліяніе и всѣ зависящія мѣры и средства къ улучшенію и возвышенію этой важной стороны училища. Лучшимъ же средствомъ оказалось со стороны съезда во первыхъ, назначеніе членамъ Совѣта отъ духовенства ежегоднаго оклада въ 300 р. изъ средствъ свѣчнаго завода въ видѣ вознагражденія за прилежную полезную службу и въ видѣ поощренія будущей, *) съ другой—удаленіе прежней начальницы и избраніе новой **). Вопросы же о высшемъ классѣ съѣздъ и не поднималъ, хотя поднять и было благовременно. Почему,—понять не трудно. Не потому, конечно, что оо. уподномоченные совѣтъ были не знакомы съ затронутымъ вопросомъ и не знали тѣхъ нуждъ епархіи, которыя еще прежде настойчиво и открыто заявляли о себѣ, а потому, что въ училищѣ въ дѣйствительности обнаружались такіе недостатки, устранить которые можно не путемъ устройства высшаго класса, а путемъ болѣе строгаго надзора за ученицами во все время ихъ воспитанія; устройство высшаго класса оказалось просто не нужнымъ, по крайней мѣрѣ съ тою цѣлю, на какую указываетъ авторъ, т. е. съ цѣлю восполненія воспитательныхъ пробѣловъ. И пробѣлы эти на самомъ дѣлѣ не такъ настойчиво и открыто заявляютъ о себѣ, какъ думаетъ авторъ и по существу своему не таковы, чтобы ихъ можно было восполнить однимъ годомъ, если въ продолженіи шести лѣтъ въ дѣвицѣ воспитывались совершенно противоположныя задатки. Наконецъ, это мнѣніе стоитъ въ тѣсной связи съ извѣстнымъ стариннымъ воззрѣніемъ на женщину вообще и цѣль ея воспитанія въ частности. Высшій классъ съ особымъ курсомъ кулинарнаго искусства хотѣлъ воскресить предъ нами идеаль старинной поповны, этой кроткой, застѣливой дѣвушки, богатой физическими дарованіями, но бѣдной духовными, которой въ будущемъ предстоитъ единственная карьера: поскорѣ выдти за мужъ за человека, котораго ей укажутъ родители, сдѣлаться внимательною, безотвѣтною женою, доброю матерью и, ог-

радивъ себя четырьмя стѣнами отъ всего, чуждаго ея уму и сердцу міра, погрузиться въ кухню и хозяйство во вѣхъ его видахъ. Для нее образованіе—роскошь, доказательство которой—аттестатъ съ отличными отмѣтками можно показать гостямъ и потомъ передать мужу въ видѣ приданаго, есть уступка времени, ста, которую 10 лѣтъ назадъ дѣлали отцы, сомнительно покачивавшіе головою при устройствѣ Саратовскаго женскаго училища *).

Мы этимъ хотимъ сказать не то, что не уважаемъ въ женщинѣ качества хорошей хозяйки, а то, что доводить требованіе этихъ качествъ до требованія высшаго, спеціальнаго класса въ училищѣ, до высшей степени, теперь уже поздно: это можно было 10—20 л. назадъ. Поэтому высшій классъ съ курсомъ кулинарнаго искусства былъ бы большимъ шагомъ назадъ, просто анахронизмомъ. Современнаго въ немъ было бы немного: только намекъ на то, что матеріальныя средства и гастрономическія претензіи нѣкоторой части духовенства уже не довольствуются теперь тѣми познаніями въ области кухни, какія даетъ своимъ ученицамъ, женское училищѣ, хотя въ большинствѣ случаевъ эти познанія шире дѣйствительнаго запроса. Правда, это воззрѣніе живетъ еще до сихъ поръ, замѣтно отражается въ строѣ воспитательной системы женскаго училища, при чемъ не мало тормозитъ дѣло истиннаго образованія дочерей духовенства, но едвали ему предстоитъ возродиться съ новыми силами: на встрѣчу ему уже поднимается опасный соперникъ. Теперь въ жизни поповны начинаетъ обнаруживаться новое стремленіе, правда рѣдкое, случайное, но за то достойное полнаго вниманія и уваженія, поддержать и развить которое есть прямая задача школы.

На тотъ же прошлогодній съѣздъ однимъ священникомъ было подано прошеніе, въ которомъ онъ просилъ: или принять одну изъ младшихъ дочерей его на епархіальное содержаніе, или одной изъ окончившихъ курсъ ученія въ томъ же году въ училищѣ *дать средства къ слушанію высшихъ женскихъ курсовъ* **). Это прошеніе стоило вниманія во многихъ отношеніяхъ. Оно обнаружило, во 1-хъ, зародышъ въ средѣ духовенства новаго стремленія—дать дочери высшее образованіе, во

*) Записка о состояніи училища, читанная П. И. Сувѣтовымъ на публичномъ актѣ 1879 года Епар. Вѣд. № 24.

***) Журналъ № 7-й.

*) Журн. съезда № 19.

***) Журн. съезда № 18.

2-хъ публично высказало объ этомъ стремленіи не только встрѣтить сильный протестъ въ противоположномъ возрѣніи на цѣль образованія и воспитанія дочерей духовенства и въ 3-хъ нашло возможнымъ удовлетворить этому стремленію на епархіальныя средства, слѣд. считало его такъ же законнымъ, какъ и вообще потребность образованія. Хотя съѣздъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить этой второй просьбѣ священника, тѣмъ не менѣе она не прошла безслѣдно. Тотъ же съѣздъ, избравъ комисію для составленія проекта правилъ по образованію студенческаго капитала, поручилъ ей имѣть въ виду и пособія дочерямъ духовенства, которыя, окончивъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, пожелаютъ поступить на высшіе курсы *). Это постановленіе имѣетъ несомнѣнную важность въ томъ отношеніи, что воплѣвъ отвѣчаетъ новому стремленію, беретъ его, такъ сказать, подъ свое покровительство, и въ томъ, что выражено слишкомъ обще, такъ что при осуществленіи его могутъ возникнуть затрудненія, если комиссія разработаетъ его въ указанномъ ей смыслѣ. Въ его редакціи несомнѣнно принимали участіе тѣ отцы, которые имѣютъ возможность отдавать дочерей своихъ не въ епархіальное училище, а въ гимназію и институтъ, но которые считаютъ для себя болѣе удобнымъ отправлять ихъ на высшіе курсы не на свои средства, а тоже на епархіальныя, хотя въ гимназію и институтъ могутъ отдавать дочерей только состоятельные священники. Далѣе: этимъ дочерямъ гораздо больше шансовъ поступить на высшіе курсы по той простой причинѣ, что ученицы женскаго училища, окончившіе курсъ, стоятъ значительно ниже, относительно развитія, чѣмъ тѣ: иначе за чѣмъ же предпочитать тѣ школы своей. Не представляется никакакихъ резонныхъ мотивовъ къ уравнию правъ кандидатокъ на высшіе курсы, кромѣ того, что эти отцы будутъ принадлежать къ числу тѣхъ, „которые обучаютъ своихъ дѣтей не въ духовныхъ заведеніяхъ, но къ дѣлу о развитіи продажи свѣчи изъ епархіальнаго завода относится ревностно“ и которымъ, по этому, оказывать вспоможеніе въ содержаніи ихъ дѣтей (**).

Болѣе крупныя послѣдствія имѣлъ живой голосъ другаго священника. „Можетъ случаться, говорилъ онъ на томъ же съѣздѣ, что въ предстоящій учебный годъ желающихъ поступить въ 1-й классъ училища окажется гораздо больше того, сколько дозволяютъ принять шта-

ты училища; не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ открыть совѣту женскаго училища кредитъ на устройство, въ случаѣ нужды, параллельнаго класса и наемъ помѣщенія подъ обихожитіе *). Съѣздъ нашему возможнымъ и нужнымъ не только воплѣвъ согласиться съ заявленіемъ означеннаго священника, а еще понизить плату за содержаніе дочерей псаломщиковъ до 20 р. въ годъ **). Дѣйствительною нуждою епархіи оказалось устройство не вышшаго класса, а низшаго. Это и понятно. Въ епархіи есть цѣлая масса дѣвочекъ, которымъ нужно дать хоть какое нибудь образованіе, даже еслибы это образованіе превратило ихъ въ плохихъ хозяйекъ, или „барышень“ какъ называютъ ученицъ женскаго училища одинъ Саратовскій священникъ (***)).

И такъ прошлогодній епархіальный съѣздъ духовенства оказалъ епархіи великую услугу. Онъ рѣшилъ въ принципѣ два важныхъ вопроса, которые повлекутъ за собою благія послѣдствія, когда перейдутъ въ жизнь. Одинъ съ участіемъ встрѣчаетъ всѣхъ дочерей духовенства Саратовской епархіи на самомъ порогѣ ихъ сознательной жизни и, съ любовью открывая имъ двери въ храмъ просвѣщенія, даетъ возможность узнать со временемъ преимущества жизни съ развитымъ умомъ и сердцемъ. Другой съ благожеланіемъ провожая ихъ за порогъ роднаго училища, указываетъ путь и даетъ средства къ высшему образованію.

Таково было положеніе вопроса о дополнительномъ классѣ къ іюлю мѣсяцу прошедшаго года. Далѣе оставалось только выяснитъ эти вопросы съ другихъ сторонъ. Рядъ статей, напечатанныхъ въ епарх. вѣдомостяхъ въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго года, если не выяснилъ, то намѣтилъ эти стороны, въ полной надеждѣ, что будущій съѣздъ закончитъ начатое имъ дѣло благоустройства своего училища.

Какія же эти стороны?

Жизнь ученицы не сложна. Три главныхъ момента переживаетъ она въ продолженіи своего учебно-воспитательнаго курса, именно: поступленіе въ училище, шестилѣтній курсъ и выходъ. Съ обычной точки зрѣнія эти моменты такъ просты и легки, что о нихъ не слѣдуетъ и думать много. Не поступила дочь въ училище почему либо, — жаль; впрочемъ и дома жить можно; поступила какъ — нибудь — слава Богу; и хлопотъ, и заботъ меньше. Кончила курсъ — значитъ опять дома;

*) Журналь № 21-й.

**) Журналь № 25-й.

***) Епарх. Вѣд. 1879 г. № 36-й.

*) Журналь № 12-й.

**) Журналь № 14-й. вид. двинутаго на азанвордѣ

только что ей дѣлать-то? а Богъ дастъ—пристроится. Но если мы глубже вникнемъ въ эти моменты, то найдемъ въ нихъ много такого, о чемъ прямо слѣдуетъ подумать. Въ самомъ дѣлѣ, какъ обставить пріемъ дѣвочки въ училище, что дать ей въ 6 лѣтъ школьной жизни, какой жизненный путь указать ей при выпускѣ?

Пріемъ можно обставить различно. Одну форму этой обстановки уже указалъ съѣздъ, именно: поступленіе дѣвочки въ училище такъ желательно, что слѣдуетъ облегчить его всѣми средствами, и расширеніемъ училища и пониженіемъ платы. Результатомъ такой постановки дѣла естественно явились наплывъ дѣвочекъ и открытіе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ. Такъ какъ эта постановка дѣла есть самая желательная по той простой причинѣ, что даетъ возможность открыть двери училища всѣмъ дочерямъ духовенства, а условія времени заставляютъ всѣхъ отцовъ желать этого, то естественно ожидать и на будущіе годы если не большаго, то одинаковаго количества кандидатокъ. Такимъ образомъ возникаетъ вопросъ о еще большемъ расширеніи училища путемъ-ли постепеннаго устройства параллельныхъ отдѣленій при 2—6 классахъ, или путемъ устройства другого училища въ Вольскѣ—все равно. Можно и иначе обставить пріемъ дѣвочки въ училище. Можно отъ поступающихъ потребовать, кромѣ желанія, еще извѣстную степень умственнаго развитія и извѣстную сумму познаній. Какой степени и суммы требовать отъ нихъ,—это опредѣляется тою главною цѣлю, какую хочетъ преслѣдовать училище. Если оно хочетъ быть только пріютомъ для дѣвочекъ, а образованіе дать имъ только въ смыслѣ роскоши и уступки, теперь впрочемъ уже не искренней, времени, тогда эти требованія можно, даже должно, довести до такого minimum'a, что всѣ они будутъ имѣть одинаковыя права на поступленіе и полученіе отличныхъ аттестатовъ. Если же училище хочетъ дать образованіе прочное, какого требуютъ жизнь и время, тогда эти требованія слѣдуетъ поднять до должнаго, maximum'a. Прямымъ результатомъ возвышенія учебныхъ требованій отъ поступающихъ явилось бы значительное уменьшеніе количества дѣвочекъ, вполнѣ подготовленныхъ и многимъ пришлось бы отказать въ пріемѣ. А такъ какъ было бы очень печально и непослѣдовательно, разъ облегчивъ путь поступленія, опять затруднять его, то естественно возникаетъ вопросъ: не должно-ли училище, сохраняя разъ намѣченную обстановку, принять на себя и дѣло подготовки дѣвочекъ къ слушанію училищ-

наго курса, т. е. возникаетъ вопросъ объ открытіи пригготовительнаго класса при училищѣ.

Второй моментъ жизни ученицы также замѣчаетъ сторуны, которыхъ нельзя пройти молчаніемъ, тѣмъ болѣе, что они, перестали быть тайною и сдѣлались предметомъ печатнаго обсужденія на страницахъ Епархіал. Вѣдомостей,—ясный знакъ, что духовенство, отдавъ дочерей въ училище, не терляетъ ихъ изъ виду на цѣлые 6 лѣтъ, на что оно, разумѣется, имѣетъ полное право. Возникаютъ вопросы: какъ поставлено въ немъ воспитаніе и образованіе? Въ отвѣтъ заявляются различныя воззрѣнія на „епархіалокъ“. Одно обвиняетъ ее въ отчужденіи отъ дома и какихъ-то непонятныхъ стремленійхъ, другое—въ слабой степени умственнаго развитія, третье, обобщая оба эти воззрѣнія, предлагаетъ выстроить ремесленную школу для тѣхъ изъ нихъ, которыхъ училище принуждено будетъ уволить за малоуспѣшность и которые уже успѣли воспитать въ себѣ нравственныя задатки, съ которыми невозможно возвратиться домой. Слѣдствіемъ всего этого являются вопросы объ улучшеніи воспитательной системы, о возвышеніи учебныхъ требованій, программахъ и преподавателяхъ и наконецъ объ учрежденіи ремесленнаго отдѣленія при училищѣ.

Тѣ слезы, которыя ученицы не могутъ удержать, собравшись вмѣстѣ за тѣмъ, что-бы проститься съ училищемъ и другъ другомъ, такъ обильны искренни и горячи, что невольно задаешь себѣ вопросъ: не прощаются-ли они съ лучшими годами жизни и слезы эти не выражаютъ-ли кромѣ того, горькихъ предчувствій. Но они не продолжительны. Ихъ скоро вытѣняетъ наплывъ совершенно противоположныхъ чувствъ, чувства свободы и самостоятельной жизни. Но къ какой жизни подготовило ихъ училище? Къ жизни-ли въ домѣ родителей, семейной, или общественной, самостоятельной? Оказывается, что запросы той и другой такъ широки въ настоящее время, что училище далеко не удовлетворяетъ имъ въ продолженіи шестилѣтняго курса, что нужно еще продлить этотъ курсъ на цѣлый годъ, съ цѣлю болѣе или менѣе спеціальной подготовки къ жизни. Иначе нельзя понять возникшей мысли объ устройствѣ седьмаго высшаго класса. Являются вопросы: дѣйствительно-ли запросы жизни такъ широки? почему училище не въ состояніи удовлетворить имъ? Удовлетворить-ли лишній годъ?

Остается еще одна сторона дѣла, какой классъ изъ намѣченныхъ ни открывай, для него нужны средства.

А такъ какъ единственнымъ источникомъ средствъ служить енарх. свѣчной заводъ, то возникаетъ вопросъ и объ этомъ заводѣ, вопросъ тѣмъ болѣе важный и интересный, что съ судьбою завода тѣсно связаны судьбы самаго училища.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новое (третье) изданіе Священ. Исторіи

для народныхъ школъ.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А.* (1880 г.), одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 3-е (второй десятокъ тысячъ), приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ приобрести свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, по 4 пун. 56 ст. Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ приложеніемъ молитвъ (на славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ), указанныхъ этими программами.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслуживала слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

„Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта. соч. Н. А., принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначенныхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Свящ. Исторіи въ низшихъ училищахъ.

„Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ

степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

„На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать Священную Исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету“.

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признававшего, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народ. просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министер. нар. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи съ приложеніемъ молитвъ:

Выписывающей болѣе 10 экземпляръ, уступается отъ 15% до 40%, смотря по разстоянію (разстояніе всѣхъ мѣстностей отъ Тулы можно считать приблизительно равнымъ разстоянію ихъ отъ Москвы, показываемому во всѣхъ Календаряхъ), а именно: на разстояніи не болѣе 600 верстъ уступка 40%, до 1400 вер.—35%, до 2000 вер.—30%, до 2500 вер.—25%, до 3000 вер.—20%, болѣе 3000 верстъ—15%.

Выписывающіе до 10 экземпляровъ платятъ безъ уступки по 45 к. за экземпляръ.

На тѣхъ же условіяхъ Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, Н. А., 3-е изданіе, съ приложеніемъ молитвъ (1880 г.), можетъ быть выписываема и отъ

