

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 5. 1874 г. Марта 1-го.

Годъ восьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

Указы Св. Синода.

— 11 декабря 1873 года, № 55. *О невозможности принимать въ V классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго комитета, за № 176, по возбужденному въ правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу о томъ, могутъ ли быть допускаемы въ V классъ семинарій, для специально-богословскаго образованія, воспитанники, окончившіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ не преподаются классическіе языки, — съ слѣдующимъ заключеніемъ: Принимая во вниманіе, что языки латинскій и греческій постановлены въ основу какъ общаго, такъ и специальнаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ, и что

безъ основательнаго знанія сихъ языковъ поступившіе въ V классъ семинаріи окончившіе курсъ воспитанники свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній не будутъ въ состояніи проходить преподаваемые въ V и VI классахъ и требующіе знанія древнихъ языковъ богословскіе предметы, въ особенности же „чтеніе отцевъ церкви по гречески,“ а по выходѣ изъ семинаріи не могутъ быть допущены въ духовныя академіи для дальнѣйшаго образованія, учебный комитетъ полагалъ бы разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что желающіе поступить въ V классъ оныхъ, на основаніи 122 § сем. уст., окончившіе курсъ воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ не преподаются классическіе языки, должны, сверхъ экзамена по предмету изъясненія св. писанія, экзаменоваться и по древнимъ языкамъ, въ объемѣ курса первыхъ четырехъ классовъ семинаріи. Приказали: Заключение учебнаго комитета о невозможности принимать въ V классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ, утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

— 14 января 1874 года, № 5. *Объ освобожденіи казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ на должности учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе ихъ въ семинаріи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 81, по возбужденному въ правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу, могутъ ли быть казеннокоштные воспитанники семинарій, поступившіе, по выходѣ изъ оной, на должности учителей сельскихъ школъ, освобождены отъ взысканія суммы, слѣдующей, по 181 сем. уст., за воспитаніе ихъ въ семинаріи. Приказали: Принимая во вниманіе, а) что полезная въ дѣлѣ народнаго образованія служба учителей сельскихъ школъ находится въ связи съ просвѣтительною дѣятельностію церкви и оказываетъ сей послѣдней немаловажное

содѣйствіе; б) что по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства учительская въ сельскихъ школахъ дѣятельность воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, приравнена къ службѣ таковыхъ же воспитанниковъ въ званіи псаломщиковъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и в) что учителя сельскихъ школъ получаютъ вообще незначительное содержаніе, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, освободить казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарскихъ, поступившихъ, по выходѣ изъ семинарій, въ званіе учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе, съ тѣмъ, чтобы они служили въ учительскомъ званіи не менѣе трехлѣтняго срока, положеннаго вышеприводимыхъ постановленіемъ для опредѣленія учителей сего рода на священническія мѣста; о чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатные указы.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Никольскаго Петра Херувимова, отъ 14 декабря прошлаго 1873 года, за № 347, слѣдующаго содержанія: Священникъ с. Березовки Николай Демидовъ и церковный староста Михаилъ Сидоренко для своей церкви пріобрѣли три колокола: одинъ въ 52 пуд. 30 фун.; другой 3 пуд. 11 фун. и третій въ 1 пуд. 3 фун.; двѣ заклиросныя кивоти столярной работы, съ рѣзьбой, вызолоченной червоннымъ золотомъ на полиментъ, и двѣ къ нимъ иконы — Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ и св. пророка Божія Ілія. Это пріобрѣтеніе они сдѣлали, независимо отъ попечительскихъ суммъ, посредствомъ частнаго сбора деньгами, вещами и скотомъ. Всего израсходовано на пріобрѣтеніе означенныхъ выше предметовъ 1189 руб. 23 коп. серебромъ. Въ числѣ этой суммы значатся значительныя пожертвованія: отъ священника Николая Демидова 30 руб., отъ крестьянъ Павла

Андреянова 125 руб., Ивана Петрова 105 руб., Григорія Григорьева 105 руб., Михаила Сидоренка 60 руб., Степана Костюкова 60 руб., Ивана Матвѣева 35 руб., Антона Гречкина 31 руб., Леонтія Морозова 21 руб., Евфима Морозова 18 руб., Аѳанасія Бугаева 25 руб., Ананія Аѳанасьева 13 руб., Владимира Цыцарина 13 руб., Евфима Агапова 13 руб. и отъ мѣщанина Александра Завороткина 15 руб. серебромъ. Кромѣ сего, тѣми же лицами, т. е. священникомъ и церковнымъ старостою, въ составѣ другихъ членовъ попечительства, пріобрѣтено, посредствомъ уравнительной раскладки на каждый участокъ земли всѣхъ прихожанъ, не исключая и старообрядцевъ, и израсходовано: на жалованье священноцерковнослужителямъ 300 руб., на наемъ церковнаго сторожа 40 руб., на наемъ лошадей для благочиннаго 10 руб., на исправленіе ветхостей въ домѣ священника 18 руб. и на приходское училище 40 руб. серебромъ. Приказали: Священнику Николаю Демидову и церковному старостѣ Михаилу Сидоренкѣ с. Березовки, Самарскаго уѣзда, за ихъ заботливость о церковныхъ нуждахъ, а равно поименованнымъ въ рапортѣ жертвователямъ, за ихъ пожертвованія, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, января 3 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласнаго отъ духовенства Самарскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника Хрисанфа Протасова, отъ 20 декабря прошлаго 1873 года, объ участіи его и другихъ гласныхъ въ дѣлахъ земства въ бывшую 17 декабря экстренную сессію, слѣдующаго содержанія: Въ экстренное земское собраніе, открытое 17 декабря, гласные отъ духовенства явились всѣ, именно: священники Хрисанфъ Протасовъ, Алексѣй Предтеченскій, Степанъ Кильдюшевскій, Николай Ласточкинъ и Михаилъ Кувльгинскій, и участвовали какъ въ выборѣ предсѣдателя управы, такъ и въ обсужденіи очередныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собранія. Очередными вопросами въ настоящую сессію были: а) объ увеличеніи пла-

ты держателямъ земскихъ пунктовъ, по случаю неурожая хлѣба; б) объ измѣненіи штатовъ земскообщественныхъ школъ, и в) о способахъ распредѣленія пособій между пострадавшими отъ неурожая. По вопросу объ измѣненіи штатовъ земскообщественныхъ училищъ прочитанъ былъ докладъ управы съ проектомъ, чтобы къ первому разряду отнести школы, въ которыхъ обучается не менѣе 40 учениковъ, ко второму разряду отнести училища съ числомъ учениковъ не менѣе 30, а къ третьему школы, въ которыхъ обучается до 30 учениковъ. Собраніе, большинствомъ голосовъ, утвердило этотъ проектъ. Причемъ гласный священникъ Предтеченскій заявилъ, что измѣненіе штатовъ ведетъ къ ослабленію пользы народнаго образованія, такъ какъ нѣтъ возможности учителю, во всѣхъ отношеніяхъ исправному и хорошему, вести дѣло свое съ желаемой пользой при 50—60 и болѣе ученикахъ, какъ это показалъ опытъ. При обсужденіи вопроса о народномъ продовольствіи, собраніе, между прочимъ, назначило комиссію изъ 15 членовъ для повѣрки списковъ голодающихъ и для наблюденія за правильнымъ распредѣленіемъ назначаемого пособія. Въ эту комиссію избранъ изъ гласныхъ отъ духовенства священникъ Николай Ласточкинъ. Гласными отъ духовенства проведено въ собраніи вмѣстѣ съ проѣздомъ: Бильдюшевскимъ, Предтеченскимъ и Ласточкинымъ по 6 дней, а Протасовымъ и Кульгинскимъ по 5 дней, всѣми же 28 дней. Полагая по 2 руб. за каждыя сутки, гласнымъ подлежитъ къ выдачѣ всего 56 руб. серебромъ, въ возмездіе расходовъ, сдѣланныхъ ими при проѣздѣ и пребываніи въ земскомъ собраніи. Приказали: Ностоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію же по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ благочиннымъ Самарскаго уѣзда собрать съ подвѣдомаго имъ духовенства должную сумму на удовлетвореніе гласныхъ и выслать каждому изъ нихъ по принадлежности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, января 4 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) рапортъ благочиннаго по г. Самарѣ, протоіерея Самарской покровской

церкви Александра Цареградскаго, отъ 5 января, за № 5, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства, составленнаго въ общемъ собраніи 4 числа сего мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Собраніе имѣло сужденіе объ избраніи на будущее трехлѣтіе уполномоченныхъ отъ духовенства на съѣзды училищные и епархіальныя, и закрытою баллотировкою избрало въ уполномоченные священниковъ казанской церкви Дмитрія Охотина и женскаго монастыря Константина Добросердова, а въ кандидаты къ нимъ успенской церкви Θεодосія Лапкина и преображенской Николая Лозанова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить Его Преосвященству на утвержденіе (Подлинный журналъ подписанъ 4 протоіереями, 11 священниками, 5 діаконами и 9 причетниками). И б) Резолюцію Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1874 года, января 5 дня. Согласенъ. Приказали, между прочимъ: Журналъ собранія духовенства г. Самары объ избраніи уполномоченныхъ отъ духовенства на съѣзды училищные и епархіальныя напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1874 года, января 9 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Румянцева, отъ 23 декабря прошлаго 1873 года, за № 742, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго въ общемъ собраніи 16 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченныхъ на будущее трехлѣтіе, для присутствованія на окружныхъ училищныхъ и епархіальномъ съѣздахъ, и единогласно избрало въ уполномоченные благочиннаго, священника Петра Румянцева, а кандидатомъ къ нему священника с. Верхняго Кушума Стефана Благомыслова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинный журналъ подписанъ 14 священниками, 4 діаконами и 11 причетниками). Приказали: Постановленіе съѣзда утвердить. — Резолюція Его

Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, января 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Квасниковки Василя Дроздова, отъ 27 декабря прошлаго 1873 года, за № 427, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 17 числа тогоже мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе духовенства, въ виду предстоящаго избранія гласныхъ въ земское собраніе на слѣдующее трехлѣтіе, имѣло сужденіе, по предложенію предсѣдателя, о назначеніи уполномоченныхъ на съѣздъ, для выбора земскихъ гласныхъ, и постановило: Такъ какъ духовенство округа владѣетъ церковною землею въ количествѣ, дающемъ ему право участвовать на выборахъ, то уполномочить (и уполномочены единогласно) явиться на предварительные съѣзды для выбора гласныхъ въ земское собраніе священниковъ с. Квасниковки Василя Дроздова и с. Воскресенки Иоанна Соколова. О чемъ записать въ журналъ. 2) Предсѣдатель собранія предложилъ съѣзду избрать уполномоченныхъ на окружные училищные и епархіальный съѣзды, такъ какъ срокъ службы настоящихъ окончился. По обсужденіи сего предложенія, закрытою баллотировкою большинствомъ шаровъ избраны въ уполномоченные на одинъ годъ слѣдующіе священники: с. Покровскаго Арсеній Рождественскій и с. Тамбовки Алексѣй Поповъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Слѣдуетъ подпись 11 священниковъ, 4 діаконъ и 11 причетниковъ). Приказали: Первый журналъ съѣзда принять въ свѣдѣнію, второй утвердить. — Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ: „1874 года, января 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борискина Александра Соловьева, отъ 16 января, за № 47, съ донесеніемъ, что во ввѣренномъ ему благочиніи отличаются особенною исправностію, ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей и примѣрно хорошею жизнію слѣдующія

лица: священники Іоаннъ Лопастейскій, Владиміръ Михайловъ и Іаковъ Чернозатонскій и причетники с. Сходнева Николай Богородицкій, с. Добрина Петръ Тихонравовъ и с. Борискина Геннадій Петропавловскій. Богородицкій, кромѣ того, завелъ въ своемъ приходѣ школу, которую посѣщаютъ 28 мальчиковъ, и занимается въ ней усердно. Приказали: Поименованнымъ въ рапортѣ членамъ причтовъ объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, за ихъ особенно добрую жизнь и усердное исполненіе своихъ обязанностей, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, января 23 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала выписку изъ отчета одного благочиннаго о благосостояніи церквей ввѣреннаго ему благочинія за вторую половину прошлаго 1873 года, въ коей изъяснено, что онъ, благочинный, не можетъ представить въ узаконенный срокъ отчетныхъ таблицъ о церковныхъ доходахъ и расходахъ, требуемыхъ новою программой, такъ какъ многіе настоятели церквей его округа положительно отказываются составленіемъ сихъ таблицъ, отзываясь неумѣніемъ и неопытностію; нѣкоторые даже не закончили за прошлый 1873 годъ записью церковныя приходорасходныя книги. Такимъ образомъ ему, благочинному, приходится самому и за тѣхъ и за другихъ составить годовыя отчетныя таблицы и свести итоги по церковнымъ приходорасходнымъ книгамъ. Приказали, между прочимъ: Въ виду неперваго заявленія о неумѣннн нѣкоторыхъ священниковъ составлять отчетность о приходѣ и расходѣ церковныхъ книгъ по новымъ формамъ, рекомендовать благочиннымъ епархіи заняться на благочинническихъ съѣздахъ, гдѣ это понадобится, разьясненіемъ священникамъ и другимъ членамъ причтовъ способовъ составленія церковной отчетности, по указаніямъ Епархіальнаго Начальства, неоднократно печатавшимся на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, января 23 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, отношеніе Господина Начальника Самарской губерніи, отъ 12 февраля, за № 1116, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе циркулярнаго предложенія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 25 января, за № 1, о введеніи Высочайше утвержденнаго 1 января сего года устава о воинской повинности и на основаніи 102, 105, 106 и 107 ст. этаго устава, имѣю честь просить Ваше Преосвященство не оставить сдѣлать зависяще отъ Васъ, Милостивый Архипастырь, распоряженіе, чтобы всѣ городскіе и сельскіе приходскіе священники и настоятели церквей, Самарской епархіи, безъ малѣйшаго отлагательства, составили и препроводили въ подлежащія уѣздныя по воинской повинности присутствія, городскія управы и волостныя правленія губерніи, по принадлежности, метрическія выписки о всѣхъ безъ исключенія лицахъ православнаго вѣроисповѣданія, коимъ въ теченіе минувшаго 1873 года исполнилось 20 лѣтъ отъ роду. При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что метрическія выписки о лицахъ неподатнаго состоянія должны быть доставлены въ подлежащія по воинской повинности присутствія, а о лицахъ всѣхъ прочихъ сословій въ городскія управы и волостныя правленія. Въ виду первостепенной государственной важности своевременнаго и правильнаго введенія новаго устава о воинской повинности, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не оставить внушить подвѣдомственному Вамъ духовенству, чтобы требуемыя метрическія выписки были составлены со всею тщательностію и безъ замедленія препровождены въ подлежащія присутствія по воинской повинности, городскія управы и волостныя правленія, обязанныя къ 1 апрѣля окончить составленіе призывныхъ списковъ, главнѣйшимъ основаніемъ которыхъ должны служить метрическія выписки. О распоряженіи Вашемъ по сему предмету покорнѣйше прошу меня увѣдомить. Приказали: Съ прописаніемъ настоящаго отношенія Господина Начальника Самарской губерніи, предписать причтамъ приходскихъ церквей епархіи немедленно приступить къ составленію требуемыхъ изъ метрикъ точныхъ свѣдѣній и пред-

ставить сіи свѣдѣнія, по изготовленіи, по назначенію. Независимо отъ сего, о настоящемъ распоряженіи напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. О чемъ отъ имени Его Преосвященства увѣдомить Господина Начальника Самарской губерніи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, января 13 дня. *Исполнить*“.

III.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища слушали заявленіе благочиннаго II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Тимашева, отъ 19 декабря прошлаго 1273 года, съ предложеніемъ употребить, за урослостію стипендіатки округа Смоленской, присланныя имъ деньги на ея содержаніе на другую бѣдную воспитанницу изъ сиротъ, по усмотрѣнію совѣта, впредь до особаго распоряженія съѣзда духовенства округа. Справка: Въ училищѣ обучается одна изъ сиротъ Лидія Смирнова, дочь сгорѣвшаго священника с. Новорѣчнаго, Новоузенскаго уѣзда, Андрея Смирнова. За содержаніе ея въ теченіе полутора года денегъ, всего 97 руб. 50 коп. серебромъ, еще не уплачено. Мать этой сироты платитъ за нея деньги, по неимѣнію средствъ, отказалась. Духовенство округа, въ которомъ живетъ вдова Смирнова, содержать Лидію Смирнову на свои средства въ училищѣ тоже отказалась. Постановлено: На стипендію II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, зачислить сироту Лидію Смирнову, воспитанницу втораго класса, съ тѣмъ, во первыхъ, чтобы она допущена была въ свое время до баллотировки при приѣмѣ воспитанницъ на казенное содержаніе, вмѣстѣ съ другими кандидатками, и во вторыхъ, чтобы представленныя благочиннымъ Цвѣтковымъ деньги, всего 36 руб. серебромъ, были зачислены за содержаніе ея, Смирновой, въ первой половинѣ 187³/₄ учебнаго года. О чемъ, въ свѣдѣнію, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ благодарности совѣта духовенству благочинія

Алексѣя Цвѣткова, за его сочувствіе къ сиротамъ училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1874 года, января 19 дня. *Исполнить.*“

— Въ правленіе Самарской духовной семинаріи поступилъ, въ теченіе мѣсяца января сего 1874 года, 5% сборъ съ церковныхъ суммъ, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ семинаріи, отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
1) Алексѣя Цвѣткова	{ 51	87 ¹ / ₂
Иоанна Ахматова	{ 50	96
Иоанна Ахматова	. 66	58
Феодора Благовидова	. 15	50
Василія Архангельскаго	. 45	83 ¹ / ₂
5) Евфимія Бѣлорѣченскаго	. 51	83
Александра Ашихмина	. 49	76 ³ / ₄
Николая Феодорова	. 47	30
Александра Соловьева	. 40	—
Иоанна Халколиванова	. 21	50
10) Феодора Николаева	{ 12	35(*)
Иоанникія Владыкина	{ 58	46
Андрея Весновскаго	. 47	17
Ферапонта Архангельскаго	. 29	31
Михаила Спиридонова	. 52	65
15) Василія Дроздова	. 33	31
Петра Румянцева	. 77	32 ¹ / ₂
Василія Пономарева	. 95	66 ³ / ₄
Александра Тихомирова	. 47	42 ³ / ₄
Александра Соколовскаго	. 146	53 ¹ / ₂
	{ 12	(*)
	{ 55	35
20) Иоанна Помряскинскаго	. 51	90 ³ / ₄
Петра Кудрявцева	. 37	87

(*) Обязательный взносъ.

	Аристарха Борисова	73 —
	Николая Каменскаго	{ 93 50
		{ 66 22
	Александра Кубарева	40 49
25)	Гавріила Сироткина	127 98
	Николая Виноградова	25 88
	Александра Цареградскаго	122 74
	Іоанна Модестова	41 85
	Петра Унгвицкаго	178 —
30)	Петра Херувимова	37 80
	Димитрія Титова	32 88
	Іоанна Балаковскаго	47 30
	Іоны Скворцова	46 78
	Феодора Надеждина	15 (*)
35)	Павла Соковнина	34 —
	Іоанна Благоразумова	41 50
	Димитрія Горьковскаго	38 32
	Конона Пиксанова	29 95
	Петра Ясинскаго	{ 89 —
		{ 49 53
40)	Іоанна Смирнова	38 80
	Матвѣя Соловьева	80 46 ¹ / ₄
	Павла Колликова	37 27 ¹ / ₂
	Итого	2586 73 ³ / ₄

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— На имя Епархіальнаго Начальства въ пользу голодающихъ населенія и духовенства Самарской епархіи поступили пожертвованія во второй половинѣ января сего 1874 года отъ слѣдующихъ лицъ:

	Чрезъ благочиннаго Самарской епархіи, священника	Руб. Коп.
	Александра Кубарева, отъ духовенства округа	10 50

(*) Обязательный взносъ.

Изъ Московской губерніи, отъ настоятеля Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ), архимандрита Леонида съ братією	70	—
Изъ Волынской губерніи, отъ намѣстника Почаевской Лавры, архимандрита Іоанна	110	—
Изъ С.-Петербургга, отъ протоіерея Императорской Академіи Художествъ Ильи Денисова	184	—
Изъ Иркутска, отъ кафедральнаго протоіерея Проконія Громова	10	—
Изъ Базаніи, отъ подрядчиковъ Акима Катымова, Кузьмы Козицына, Павла Тарасова, Андрея Посельскаго и Василя Ильина	45	—
Изъ ст. Крымской, Кубанской области, отъ священника Георгія Семеновскаго съ прихожанами	23	—
Изъ Чугуева, Харьковской губерніи, отъ протоіерея Петра Петрусенка	20	—
Изъ Кинешмы, отъ священника Николая Клієнтова	50	—
Изъ Хутора Тишанскаго, Воронежской губерніи, отъ купческаго сына Михаила Третьякова	3	50
Изъ Ярославской губерніи, отъ священника с. Переславцева Константина Воскресенскаго	75	—
Изъ Нижняго Ломова, Пензенской губерніи, отъ протоіерея Тимоѳея Голубева	125	—
Изъ Бугульмы, чрезъ благочиннаго, протоіерея Николая Θεодорова, отъ разныхъ благотворителей	86	27
Изъ Маріуполя, отъ благочиннаго, священника Григорія Бывалыквича	4	50
Изъ Полтавы, чрезъ ректора духовной семинаріи, протоіерея Гаврилкова, отъ наставниковъ семинаріи	22	—
Изъ Базанской губерніи, отъ священника с. Урганчи Александра Турминскаго	3	—
Изъ Кизляра, отъ настоятеля Крестовоздвиженскаго монастыря, архимандрита Варлаама	12	25
Изъ Московской Духорной Консистеріи	320	88
Изъ Полоцкой епархіи, отъ благочиннаго, священника		

Георгія Лузгина	1	90
Изъ Казанской губерні, отъ благочиннаго, священника — Михаила Рождественскаго	160	—
Изъ Нижняго Новгорода, отъ №	10	—
Изъ Нижняго же Новгорода, отъ №	10	—
Изъ Курска, отъ причта троицкой церкви	25	—
Черезъ редакцію Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо- стей, отъ духовенства IV° благочинническаго о- бруда, Кубанской области	55	—
Изъ Полтавской губерні, отъ священника с. Рямеѣ Трофима Мироновскаго	13	—
Изъ Спасска, Рязанской губерні, отъ священника Іакова Сахарова	3	—
Изъ Нижегородской губерні, отъ священника Печер- ской слободы Іоанна Серебровскаго	10	—
Изъ Калужской губерні, отъ священника с. Василь- евскаго Михаила Никольскаго	15	—
Изъ Пермской губерні, отъ священника Нижнетурин- скаго завода П. Будрина	13	—
Изъ Казани, отъ титулярнаго совѣтника Петра Ива- новича Иванова	5	—
Изъ Пошехони, отъ настоятеля Адрианова монастыря, игумена Паисія	16	—
Изъ Казанской губерні, отъ благочиннаго, священ- ника Іоанна Черкасова	5	—
Отъ него же	5	—
Изъ Подольской губерні, отъ благочиннаго, священ- ника Іоанна Стрѣльчевскаго	25	50
Изъ Подольской же губерні, отъ благочиннаго, свя- щенника Іоанна Корчинскаго	21	—
Изъ Казанской епархіи, отъ благочиннаго, священника Василія Давыдова	41	31
Изъ Подольской епархіи, отъ благочиннаго, священ- ника Ѳомы Ловицкаго	25	—
Изъ Летичева, отъ протоіерея Филимона Лазаревича	3	—

Изъ Полоцкой епархіи, отъ благочиннаго, священника Иакова Купалова	11	—
Изъ с. Дергачей, Самарской епархіи, отъ благочин- наго, священника Петра Румянцева	94	—
Изъ Рязани, отъ протоіерея Іоанна Любимова	20	—
Изъ Михайлова, отъ неизвѣстнаго	10	—
Изъ Москвы, отъ протоіерея Троицкой церкви Тео- филакта Кроткова	163	—
Изъ Острова, Псковской губерніи, отъ Александра Посисѣва	50	—
Изъ Тульской губерніи, отъ священника с. Подхо- жаго Николая Погожева	3	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ благочиннаго, священ- ника Іоанна Галабудскаго	30	—
Изъ Воронежа, отъ законоучителя военной гимназіи, священника Михаила Некрасова	3	—
Изъ Харьковской губерніи, отъ священника с. Бѣло- вода Іоанна Максимовича	25	—
Изъ Коломны, отъ жителя	5	—
Изъ С.-Петербурга, отъ священника при Император- скомъ фарфоромъ заводѣ Андрея Павловскаго	27	—
Изъ Калужской Духовной Консисторіи	17	2
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Александра Ашихмина	25	85
Изъ С.-Петербурга, отъ Александра Николаевича Ка- рамзина	200	—
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Іо- анна Модестова	56	6
Изъ Ярославля, отъ Преосвященнаго Нила, архіеи- скопа Ярославскаго и Ростовскаго	1439	10
Изъ Чистополя, отъ протоіерея Тихона Рождественскаго	77	—
Изъ Таврической губерніи, отъ священника с. Михай- ловки Поликарпа Шаповаленкова	10	—
Отъ настоятеля Желѣзоборовскаго монастыря, архи- мандрита Кирилла	26	40

- Изъ Воронежской губерніи, отъ священника с. Дья-
ченкова Іоанна Комарева 30 —
- Изъ Харьковской губерніи, отъ настоятеля святогор-
ской обители, архимандрита Германа 20 —
- Изъ Чистополя, отъ священника Порфирія Золотова 29 —
- Изъ Бердянска, отъ причта с. Дмитріевки 30 —
- Изъ Казанской губерніи, отъ священника пригорода
Арека Николая Любимова 120 —
- Изъ Харьковской губерніи, отъ священника с. Шенд-
рыгалова Дмитрія Могилянского 38 —
- Изъ Москвы, отъ священника Петропавловской, въ
Лефортовѣ, церкви Амвросія Уварова 50 —
- Изъ Нижегородской губерніи, отъ протоіерея г. Ар-
замаса Іоанна Страгородскаго 140 —
- Изъ Калужской губерніи, отъ священника г. Шуи
Іоанна Безсонова 10 —
- Изъ Ярославской губерніи, отъ священника с. Рож-
дствена Аѳанасія Рождественскаго 25 —
- Изъ С.-Петербурга, отъ неизвѣстной 10 —
- Изъ Тверской губерніи, отъ священника с. Грузинь
Николая Воронова 50 —
- Изъ Тульской губерніи, отъ священника с. Вяжей В.
Сахарова 10 —
- Изъ Воронежской губерніи, отъ священника с. Алек-
сѣевки Іоанна Скрябина 75 —
- Изъ Таврической губерніи, отъ священника Дмитрія
Родионова 14 —
- Изъ Саратовской губерніи, отъ священника с. Солод-
чей Павла Смирнова 61 —
- Изъ с. Григорьевки, отъ священника Евфимія Пору-
бина 16 —
- Изъ Острова, Псковской губерніи, отъ протоіерея Г.
Малиновскаго 100 —
- Изъ Перми, отъ Преосвященнаго Антонія, архіепи-
скупа Пермскаго и Верхотурскаго 56 —

Отъ него же	51	—
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Александра Кубарева	2	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника с. Чер- наго Рынка Тимоѳея Лаврова	66	—
Изъ С-Петербурга, отъ Конторы Санктпетербурскаго Листка	501	—
Изъ Москвы, отъ іеромонаха Арсенія	25	—
Изъ Уржума, отъ протоіерея Александра Рязанцева	6	15
Отъ неизвѣстнаго	2	40
Изъ Вологодской Духовной Консисторіи, чрезъ Во- логодскую казенную палату	127	63
Изъ Кизляра, отъ причта Казанскаго собора	45	—
Изъ С.-Петербурга, отъ священника гимназіи Импе- раторскаго Человѣколюбиваго общества Іоанна Полисадова	100	—
Изъ С.-Петербурга, отъ протоіерея церкви Почтова- го Департамента І. Цвѣткова	90	—
Изъ Владимірской губерніи, отъ священника с. Ры- кова Θεодора Введенскаго	20	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ священника мѣстечка Глобино Іоанна Сагарды	51	—
Изъ Тулы, отъ священника Василія Рождественскаго	52	—
Изъ Тверской губерніи, отъ священника погоста Во- скресенскаго Петра Разсудовскаго	11	—
Изъ Владимірской губерніи, отъ благочиннаго, свя- щенника Петра Дебрскаго	25	—
Отъ благочиннаго, Самарской губерніи, священника Димитрія Горьковскаго	13	—
Изъ Вятской губерніи, отъ благочиннаго, протоіерея Александра Сырнева	140	16
Изъ области Донскаго войска, отъ заштатнаго свя- щенника Максима Грѣшнова	3	—
Изъ Владимірской губерніи, отъ благочиннаго, свя- щенника Аѳанасія Левитова	25	—

Изъ Витебской губерніи, отъ благочиннаго, протоіерея Іоанна Серебрянникова	15	—
Изъ Тульской губерніи, отъ благочиннаго, священ- ника Александра Успенскаго	103	—
Изъ Вятской губерніи, отъ благочиннаго, протоіерея Тимоѳея Чемоданова	13	—
Изъ Кизляра, отъ настоятеля Крестовоздвиженскаго монастыря, архимандрита Варлаама	22	—
Изъ Пермской губерніи, отъ благочиннаго, священ- ника Григорія Вышегородскаго	16	—
Изъ Казанской губерніи, отъ благочиннаго, священни- ка Сергія Сунгурова	27	—
Изъ Вятской губерніи, отъ благочиннаго, священника Аристарха Аввакумова	13	—
Изъ Тобольской губерніи, отъ протоіерея г. Петро- павловска Іоанна Торопова	5	—
Изъ Казанской губерніи, отъ благочиннаго, священни- ка Іоанна Рождественскаго	104	—
Изъ Ярославской губерніи, отъ священника с. Харин- скаго Константина Ярославскаго	75	—
Изъ Рязанской губерніи, отъ священника с. Нижняго Бѣлоомута Алексѣя Надеждина	110	—
Изъ Варшавской Духовной Консистеріи	69	97
Изъ Кіевской губерніи, отъ священника мѣстечка Ка- горлыка Онуфрія Радецкаго	37	—
Изъ Самарской губернской земской управы	80	—
Изъ Нижняго Уральска, отъ Николая Звѣрева	29	—
Изъ Нижегородской губерніи, отъ священника с. Во- сресенскаго Θεодора Богородскаго	53	—
Изъ Кубанской области, отъ священника станицы Ни- колаевской Симеона Павлодольскаго	20	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ причта с. Ладов- ской Балки	50	—
Изъ Кубанской области, отъ священника станицы Гри- горицкой Петра Магнитскаго	50	—

Изъ Кубанской области, отъ причта станицы Старо-титоровской	10	—
Изъ Кубанской области, отъ священника станицы Вознесенской Михаила Преображенскаго	35	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника станицы Темнолѣсской Андрея Богословскаго	11	—
Изъ Кубанской области, отъ священника станицы Пшехской Іоанна Ташлинцева	13	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ священника г. Прилукъ Моисея Щербины	36	—
Изъ Вологодской губерніи, отъ священника с. Димитріевскаго Веніамина Петропавловскаго	7	—
Изъ Подольской губерніи, отъ священника с. Крапивнаго Θεодора Трублаевича	32	—
Изъ Витебской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Короткевича	30	—
Изъ Динабурга, отъ благочиннаго, священника Владимира Щербова	9	1
Изъ области Донскаго войска, отъ протоіерей станицы Нижнечирской Стратоника Яковлева	18	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ священника с. Городецкаго Тимофея Твердынскаго	25	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ священника г. Градиженска Павла Матченки	25	—
Изъ Калужской губерніи, отъ священника с. Стрѣльни Александра Вознесенскаго	5	—
Изъ Самарскаго дамскаго комитета	27	50
Изъ Харьковской губерніи, отъ священника Георгія Попова	20	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Августина Писнячевскаго	12	—
Изъ Подольской же губерніи, отъ настоятеля Шаргородскаго монастыря, архимандрита Антонія	33	—
Изъ Таврической епархіи, отъ протоіерей с. Каховки Алексѣя Синьковскаго	40	—

Изъ Рязанской губерніи, отъ священника с. Шереметева Дмитрія Фаворина	15	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ причта с. Великаго Перевозца	4	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Симеона Сорочинскаго	113	—
Отъ Люцинскаго благочиннаго, священника Дмитрія Перлашкевича	9	—
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Павла Колпикова	8	30
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Александра Соколовскаго	12	25
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Аристарха Борисова	1	20
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іакова Гордецкаго	12	10
Изъ Владимірской губерніи, отъ священника погоста Зарубежскаго Алексѣя Язвицкаго	86	—
Изъ Самарской губернской земской управы	39	50
Изъ области войска Донскаго, отъ священника станицы Хомутовской Филарета Мухановича	16	—
Изъ Воронежской губерніи, отъ благочиннаго, священника Георгія Пономарева	7	—
Изъ С.-Петербурга, отъ протоіерея Ямской церкви Іоанна Яхонтова	340	—
Изъ Екатеринославской губерніи, отъ благочиннаго, священника Василя Гончарова	55	—
Изъ Нижегородской епархіи, отъ благочиннаго, священника Θεодора Казанскаго	30	—
Изъ Тифлиса, отъ Преосвященнаго Евсевія, архієпископа экзарха Грузіи	100	—
Изъ Каменецъ—Подольска, отъ протоіерея Θεодора Войтковскаго	12	—
Изъ Харькова, отъ протоіерея Александра Θεодоровскаго	40	—

Изъ Харькова же, отъ протоіерея Дмитрія Феодоровскаго	100 —
Изъ Владимірской губерніи, отъ причетника погоста Николопустопольскаго Василя Протанскаго	20 —
Изъ Владимірской же губерніи, отъ священника с. Непотягова Симеона Виноградова	98 —
Изъ Иркутска, отъ Натальи Трескиной	10 —
Изъ Воронежской губерніи, отъ протоіерея г. Землянска Аѣиногена Перцова	26 —
Изъ Ярославской губерніи, отъ священника с. Ивановскаго Николая Розова	125 —
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Алексѣя Цвѣткова	8 85
Изъ Воронежской губерніи, отъ священнической жены Пелагеи Петровой	5 —
Изъ Владимірской губерніи, отъ священника с. Павловскаго Александра Ключарева	105 —
Изъ Владимірской же губерніи, отъ благочиннаго, священника Петра Дебрскаго	30 2
Изъ Пермской губерніи, отъ священника с. Усолья Капитона Свѣчникова	30 —
Изъ Ярославской губерніи, отъ настоятеля Югской пустыни, архимандрита Поликарпа	100 —
Изъ Ставропольской губерніи, отъ благочиннаго, протоіерея Дмитрія Невтонова	300 —
Изъ Ярославской губерніи, отъ священника с. Деболь Николая Третьякова	45 —
Изъ Владимірской губерніи, отъ священника г. Переславля—Залѣскаго Павла Знаменскаго	18 25
Изъ Пензенской губерніи, отъ протоіерея г. Нижняго Ломова Тимоѣея Голубева	15 —
Изъ Рязанской губерніи, отъ священника с. Лошатова Іоанна Дроздова	12 —
Изъ Тамбова, отъ Преосвященнаго Палладія, епископа Тамбовскаго и Шацкаго	481 25

Изъ Полтавской губерніи, отъ священника мѣстечка Бѣливъ Петра Кириева	12 20
Изъ Пермской губерніи, отъ священника сл. Маслян- ской Владиміра Первущина	47 —
Изъ Пензы, отъ Преосвященнаго Григорія, епископа — Пензенскаго и Саранскаго	53 41
Изъ Полтавской губерніи, отъ благочиннаго, священ- ника Николая Базилевича	15 —
Черезъ Курскія Епархіальныя Вѣдомости, отъ священ- ника с. Мяснянскаго Петра Никифорова	22 —
Изъ Кубанской области, отъ священника Чтаницы Ва- рениковской Алексѣя Виноградова	15 —
Изъ Вязниковъ, отъ протоіерея Іоанна Павлушкова	36 —
Изъ Владимірской губерніи, отъ священника с. Заго- рья Николая Бѣлавина	26 —
Изъ Владимірской же губерніи, отъ благочиннаго, свя- щенника Петра Миртова	83 —
Изъ Харьковской губерніи, отъ священника г. Изю- ма Александра Анисимова	71 —
Изъ Харьковской же губерніи, отъ протоіерея г. Сумъ — Василя Никольскаго	42 41
Изъ Нижегородской губерніи, отъ священника с. Че- реватова Василя Владимірскаго	30 —
Изъ Вятской губерніи, отъ священника с. Васильев- скаго Николая Дьяконова	200 —
Отъ настоятеля Дербовецкаго монастыря, архимандри- та Серафима	3 —
Изъ Самарской губернской земской управы	3 —

И того. 10543 60¹/₂

А всего съ прежними 57858 18

— Благочинный VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Алексѣевки Іона Скворцовъ, рапортомъ отъ 10 января, за № 29, донесъ, между прочимъ, что прихожане с. Даврентьевки, состоящіе изъ государственныхъ вѣрсть-

янъ и крестьянъ собственниковъ, въ видахъ обезпеченія своего приходскаго причта въ средствахъ жизни, собрали и внесли въ одно изъ кредитныхъ учрежденій 4000 руб. серебромъ, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы обращать въ пользу причта, въ видѣ опредѣленнаго жалованья. Сверхъ того, причту предоставлено право пользоваться платою за исправленіе всѣхъ христіанскихъ требъ въ приходѣ.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Румянцевъ, въ отчетѣ своемъ о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1873 года, пишетъ, между прочимъ, что въ благочиніи существуетъ три, хорошо организованныхъ, певческихъ хора изъ учениковъ приходскихъ школъ и грамотныхъ прихожанъ, именно: въ с. Дергачахъ, Семеновкѣ и Перекопномъ. Хоры эти неопустительно поютъ при церковномъ богослуженіи во всѣ праздничные и воскресные дни. Кромѣ простаго пѣнія, ими разучено много церковныхъ пѣсней композицій Турчанинова, Львова, Бортянскаго и другихъ. Лучшій изъ хоровъ въ с. Семеновкѣ, организованный три года тому назадъ. Въ немъ постоянно участвуетъ 27 человекъ, раздѣленныхъ на четыре голоса. Обученіемъ въ хорѣ занимается учитель мѣстной школы Петръ Свирскій, по цифровому методу (американскому). Въ с. Дергачахъ хоръ существуетъ около пяти лѣтъ. Обученіемъ пѣвчихъ занимается діаконъ Кириакъ Пиксановъ, управлявшій нѣкоторое время Самарскимъ архіерейскимъ хоромъ, и учитель приходской школы Викторъ Метаніевъ. Въ с. Перекопномъ существуютъ пѣвчіе около двухъ лѣтъ.

— По замѣчанію приходскихъ священниковъ, пишетъ тотъ же благочинный, православное населеніе болѣе или менѣе отрѣшается отъ суевѣрій и предрасудковъ. Это особенно замѣтно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ школы поставлены хорошо. Уроки вѣры и благочестія школьные мальчики передаютъ внѣ школы. Надобно сказать, что и недугъ пьянства во многихъ селахъ въ настоящее время значительно ослабѣлъ. Безпечный человекъ вспомнилъ Бога и боится голода. Многіе вѣриво молятся Господу о

дарованіи имъ въ будущее лѣто насущнаго хлѣба. Недостатокъ въ пропитаніи, нужда во всемъ и бѣдность ощутительны почти во всѣхъ селахъ округа, по случаю неурожая хлѣба.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Спаскаго, Бузулукскаго уѣзда, Лука Цареградскій (умер. 29 декабря прошлаго 1873 года), діаконъ с. Покровки, того же уѣзда, Іоаннъ Розановъ (умер. 1 января), діаконъ с. Каменнаго Брода, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ (умер. 7 января), священникъ с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Никольскій (умер. 18 января), діаконъ с. Алексашкина, Новоузенскаго уѣзда, Андрей Колпиковъ (умер. 4 февраля) и исправляющій должность псаломщика с. Квасниковки, того же уѣзда, Петръ Скопинъ (умер. 7 февраля).

— Отъ Самарской Духовной Консисторіи объявляется, что въ присутствіи оной, съ разрѣшенія Св. Синода, предложено произвести 10 мая текущаго 1874 года торги, съ узаконенною презъ три дня переторжкою, на построеніе въ г. Самарѣ каменныхъ зданій для архіерейскаго дома, по Высочайше утвержденнымъ проэктамъ, какъ то: а) двухъэтажнаго дома собственно для помѣщенія епархіальнаго архіерея, церкви съ ризницею, канцеляріи и келейниковъ; б) одноэтажнаго жилого флигеля и зданія для конюшни; в) двухъэтажнаго жилого флигеля; г) корпуса холодныхъ службъ, и д) бани. На возведеніе означенныхъ зданій по смѣтѣ исчислено 75,726 руб. 62¹/₂ коп. серебромъ. Всѣ работы по постройкѣ распределены на три года, начиная съ 1875 года. Желающіе принять на себя постройку зданій имѣютъ явиться съ залогами къ назначенному сроку въ присутствіе Самарской Духовной Консисторіи. Проекты и смѣты на возведеніе зданій можно разсматривать, въ присутственные дни отъ 10 до 2 часовъ дня, въ канцеляріи Консисторіи.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1874 г.

Марта 1-го.

Годъ восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи миссіи, въ предѣлахъ Самарской епархіи, за истекшіи 1873 г. (продолженіе).—17 февраля.—Слово въ недѣлю Вай.—Обращеніе христіанъ во время молитвы на востокъ.—Рѣчь предъ освященіемъ училищнаго зданія въ с. Студенцѣ.—Воспоминаніе о покойномъ священ. Щегловѣ.—Объявленія.

О СОСТОЯНІИ МИССІИ,

ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ,

за истекшіи 1873 годъ (*).

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ.

Въ ставропольскомъ уѣздѣ, въ теченіе всего года, при помощи мѣстныхъ пастырей, а въ маѣ и ноябрѣ совместно съ расфорн. монахомъ Арсеніемъ, по приглашенію съѣзда отъ духовенства, велъ миссію отставной матросъ Димитрій Русановъ. Такъ въ с. *Нижнемъ Санчелтевѣ* у него были продолжительныя собесѣдованія съ сызранскимъ мѣщаниномъ, симбирской губерніи, Степаномъ Тихоновымъ, послѣдователемъ толка поморскаго, съ отставнымъ солдатомъ изъ толка спасова согласія с. Новодѣвичья и мѣщаниномъ г. Саратова Иваномъ Петровымъ, защитникомъ толка австрійскаго. Предметомъ собесѣдованія были обычаи и обряды церкви во времена патр. Іосифа, ко-

(*) Продолженіе предъидущаго №-ра.

торымъ будтобы измѣнила церковь русская со временъ Никона. Но Русановъ говорилъ, что литургія напр. Іакова брата Господня, во времена Василя Великаго получила сокращенный видъ, а сія послѣдняя во времена Златоуста еще болѣе явилась въ сокращенномъ видѣ, и при всемъ томъ, единство церкви оставалось во всей силѣ и полнотѣ. Затѣмъ онъ замѣчалъ, что церковь древняя постепенно вводила новые каноны и службы святымъ чудотворцамъ, угодникамъ Божиимъ, и однакоже никто никогда не укорялъ ее изъ святыхъ людей въ отступленіи отъ древняго порядка и благолѣпія. Словомъ, церковь Божія основана не на обрядахъ и обычаяхъ, а на апостолахъ и пророкахъ сущу краеугольну Самому Іисусу Христу.

Но чтобы православные присутствующіе видѣли, какъ и въ чемъ исполняютъ обряды временъ патр. Іосифа сами поморцы и епасовцы. Русановъ спросилъ наставниковъ сихъ толковъ: освятили ли они хоть одинъ Божій храмъ и престоль во имя Бога Отца и Сына и св. Духа по потребнику Іосифа патріарха? Совершаютъ ли они 7 таинствъ церкви по чиноположенію первыхъ четырехъ патріарховъ? Ведутъ ли они непрерывно чинъ іерархическій отъ временъ апостольскихъ и ихъ преемниковъ? — Отрицательный отвѣтъ сихъ наставниковъ на вопросы предложенные, обличилъ ихъ самъ собою въ неправотѣ и ложности ихъ собственнаго положенія и ученія.

Въ другое время Русановъ спросилъ сихъ наставниковъ, хвалящихся своею начетностію: скажите братіе, ревнителіе мнимой старины, который толкъ вашъ принадлежитъ къ единой, святой соборной, апостольской церкви, и гдѣ находится теперь истинная церковь? — Сектанты на сіе отвѣчали, что неизвѣстно имъ, гдѣ находится св. апост. церковь. Можетъ быть, гдѣ нибудь и есть — въ пустыни, или въ скрытномъ мѣстѣ, добавилъ спасовець Степанъ Корангинъ. Русановъ на это привелъ слова Златоуста, который говоритъ, что удобнѣе есть солнцу угаснути, неже церкви безъ вѣсти быти. Затѣмъ прибавилъ, обратясь къ собранію, кому мы должны вѣрить болѣе, Степану Корангину, или Златоусту. Благоразумные сектанты сказали, что имъ больно неприя-

но слушать Корангина, такъ какъ онъ говоритъ много неправды. Одинъ же изъ нихъ Степанъ Рогачевъ, какъ болѣе извѣстный Русанову, вскорѣ послѣ сего прислалъ своихъ дѣтей присоединить ихъ ко святой православной вѣрѣ. Мѣстный священникъ о. Димитрій присоединилъ ихъ къ св. церкви, потомъ самого отца Степана, послѣдователя согласія спасова и роднаго брата его Ивана Рогачева, изъ толка австрійскаго.

Много при этомъ послужили Русанову воспособленіемъ въ дѣлѣ обращенія сектантовъ, даваемые имъ книги для чтенія, какъ-то: Виноградъ церковный, составленный о. Пароеніемъ игуменомъ Гуслицкаго монастыря, сочиненія о. Павла Прусскаго, игумена единовѣрческаго Никольскаго въ Москвѣ монастыря. Просили было книжекъ подъ заглавіемъ: Истина, издаваемая въ Псковѣ свящ. Константиномъ Голубовымъ, но, къ сожалѣнію, Русановъ не имѣлъ ихъ у себя. Такъ важно и полезно чтеніе книгъ противъ раскола, oprичъ миссіи.

Въ селеніи *пригородъ Ярыклинскій* послѣ долгихъ собесѣдованій обращенъ былъ въ нѣдра православной церкви изъ австрійскаго толка Ѡаддей Трофимовъ Гарусовъ. Съ благодарностію къ начальству епархіальному, онъ теперь съ ревностію подвизается противъ лжебратіи за обрѣтенную имъ церковь Христову и безбоязненно обличаетъ всякій лживый толкъ въ расколѣ.

Въ с. *Новой Майнѣ*. Въ селеніи Новой Майнѣ, Русановъ въ открытомъ, при содѣйствіи мѣстнаго священника Александра Броткова, собраніи, обратился первѣе всего съ воззваніемъ ко всѣмъ православнымъ и старообрядцамъ, въ которомъ разъяснилъ непоколебимость церкви Христовой и непрерывность священства и таинъ Христовыхъ, согласно обѣтованію Господа. На воззваніе его неожиданно откликнулся одинъ защитникъ толка австрійскаго Василій Тимоѣевъ. Этотъ Тимоѣевъ всѣми силами старался доказать законность и истинность австрійскаго священства. Но почему же, спросилъ Русановъ, Духъ истины, Духъ Утѣшитель, Который по слову Господа, пребудетъ въ церкви до скончанія вѣка, — почему не было Его въ австрійскомъ толкѣ 200

лѣтъ? Вѣдь гдѣ истинный епископъ, тамъ благодать Св. Духа? А у васъ не было епископа 200 л., а безъ него не было и благодати?— Послѣдователи австрійскаго толка, при затрудненіи на эти вопросы, перебѣгли уже къ обрядамъ своимъ древле яко бы православнымъ, но и обряды сіи безъ священства 200 лѣтняго, не помогли имъ оправдаться.

Чтобы поддержать законность своей лжеіерархіи, послѣдователи австрійскаго толка выписали изъ Мелекеса бойкаго начетчика Кирилла Агапова поморскаго толка. Услуга была удивительно неумѣстная, именно: явившійся Агаповъ, вмѣсто систематичности собесѣдованій, то читаль изъ книги о Вѣрѣ объ антихристѣ, то оставивъ главу сію, говорилъ изъ ветхаго завѣта о борьбѣ Іакова съ Богомъ, то о Мелхиседекѣ царѣ салимскомъ, то о Іоаннѣ Крестителѣ, не имѣвшемъ сана священства, но крестившемъ Господа Іисуса, имѣя въ виду этимъ примѣромъ защитить ту свою мысль, что можно обойтись безъ священства. Натягивая въ свою пользу эти рассказы, онъ не усумнился даже сказать, что Іоаннъ Креститель, меньшій Христа Спасителя, и однакоже благословилъ большаго, возложивъ на Него руку свою при крещеніи. Когда же ему показали изъ книги Кирилловой главу о вѣчности священства и хиротоніи на землѣ, то Агаповъ просто на просто безъ церемоніи запретилъ читать главу. Послѣдователи толка австрійскаго сильно были встревожены таковою его выходкою, особенно же тѣмъ, что не призналъ необходимости ихъ священства, которое они не только защищаютъ, но и хвалятъ. Услуга, нечего сказать, хорошая (*).

Въ с. *Городищахъ*, среди множества православныхъ являлось на публичное собесѣдованіе довольно раскольниковъ, изъ коихъ со-
вопросниками въ особенности сказались наставники спасовцевъ крестьянинъ Дрянцевъ, безсрочно-отпускной солдатъ Матвѣй Волковъ, Захаръ Петровъ, старая дѣва Анися Дедюкина и защитники поморства Иванъ Кирилловъ и Дементій Морченковъ.

(*) Этотъ Агаповъ былъ и въ Самарѣ на публичныхъ собесѣдованіяхъ въ мѣсяцъ декабрь, принявъ отъ австрійцевъ крещеніе послѣ собственнаго своего крещенія поморскаго.

Послѣ вопроса со стороны священника и благочиннаго І. Модестова: изъ-за чего они отпали отъ святой, соборной, апостольской церкви? — Дрянцовъ и Морченковъ, выступивъ, отвѣчали, изъ за креста. Т. е. изъ за креста осьмиконечнаго или четвероконечнаго? — спросилъ о. Модестовъ. — Нѣтъ, отвѣчали спорящіе, а изъ сложенія креста перстами. Когда же потребованы были отъ Морченкова книги, въ коихъ бы сложеніе перстовъ называлось крестомъ, то онъ отказался отъ сего неграмотностію своею, добавивъ, что онъ это слышалъ отъ стариковъ въ с. Санчелевѣ. Тамъ говорили старики, продолжалъ Морченковъ, что „аще кто сложитъ на правой рукѣ три перста вмѣстѣ, большой, указательный и великосредній, тотъ сложитъ или приметъ печать антихристову. Такому подобаетъ по самый локоть отрубить руку, потому что въ этомъ трехперстномъ сложеніи сидитъ самъ нечистый“. Подивились православные такой лжи и лжетолкованію. Опять потребовали отъ спасовца книгъ, въ коихъ бы подтверждалось таковое лжетолкованіе, и опять услышали отъ него отказъ, что книгъ такихъ при немъ нѣтъ, и что могутъ подтвержденіе о семъ найти въ книгахъ, лежащихъ предъ всѣми, вотъ тутъ на столѣ, сказалъ онъ.

Чтобы поправить своего товарища по упованію, Дрянцевъ такъ началъ говорить, хотя не безъ азарта: „я согласенъ сей часъ 50 руб. положить въ залогъ, если гдѣ въ старинныхъ книгахъ, напечатанныхъ прежде Никона патріарха указывается на молитву щепотью. Отцы церкви, продолжалъ онъ, учили: аще кто молится щепотью, съ тѣмъ они не повелѣли ни пити, ни ясти, ни вкупѣ молиться Богу. Ересь эта такъ велика, что тѣ люди всѣ погибнутъ, которые въ молитвѣ не отдѣляютъ себя отъ щепотниковъ. Эта то ересь и насъ отдѣляетъ отъ церкви великороссійской. Но когда отъ Дрянцева потребовали указанія на твореніе отцовъ церкви, въ подтвержденіе его суесловія, то онъ отозвался и неграмотностію и тѣмъ, что гдѣ нибудь да есть сказаніе, что троеперстіе есть щепоть, а не крестъ. Обличеніе Дрянцева само собою слѣдовало.

Послѣ Дрянцева явился на помощь расколу спасовецъ Захаръ

Петровъ. Его спросили первѣе всего: есть ли у спасовцевъ истинная церковь? Петровъ далъ отвѣтъ такой: у кого въ домѣ есть старыя иконы, предъ коими молятся, тамъ и есть церковь святая, соборная. Опять потребовано было свидѣтельство изъ книгъ старопечатныхъ и изъ ученія отцовъ церкви, и опять отказъ. Но чтобы выставить себя съ доброй стороны, Захаровъ сказалъ: вѣдь нынѣшнія ваши иконы не св. отцами писаны, какъ древнія. Но такая выходка вмѣсто добраго впечатлѣнія — еще болѣе сконфузила совопросника тѣмъ, что будто ихъ иконы писаны св. отцами.

Въ селѣ *Хрящевкѣ*. Здѣсь нѣкто Никифоръ Ковшовъ, на вопросъ Русанова и мѣстнаго священника Василя Соколовскаго: есть ли на землѣ церковь апостольская, церковь основанная Господомъ Іисусомъ Христомъ, отвѣчалъ, что онъ еще поищетъ ее. Но при этомъ, между прочимъ, нѣкоторые же изъ спасовцевъ въ слухъ публики сказали: какъ же ты, Никифоръ Михайлычъ думаешь только искать церковь апостольскую, преемниковъ апостольскихъ — православныхъ епископовъ, а между тѣмъ, попы ваши надѣваютъ ихъ же ризы и священнодѣйствуютъ. Это дѣйствіе выходитъ по большому потребнику Филаретовскому, на листѣ 715, хуже и горше бѣсовъ. И затѣмъ спасовцы стала укорять австрійское священство, какъ не законное.

Въ селѣ же *Хрящевкѣ* изъ православныхъ нашихъ старикъ Пилюгинъ, великій ревнитель церкви Христовой, изъявилъ желаніе отдать 12 лѣтняго своего сына въ наученіе Русанову, и какъ бы въ будущее подготовленіе его на пользу православія въ борьбѣ съ расколомъ. Подобною же ревностію отличается въ Мелекесѣ старикъ Виноградовъ.

Въ с. *Никольскомъ*, что на р. Черемшанѣ предметомъ разглагольствія, послѣ ученія о вѣчности св. церкви и священства, было ученіе объ антихристѣ и его печати. Спасовцы попросили Русанова прочитатъ слова изъ большаго Катихизиса слѣдующія: „уже бо многихъ нынѣ видимъ, иже не приемятъ на себѣ Христова крестнаго знаменія“. Такъ вотъ видишь, сказали они Русанову, кто уже не принимаетъ на себя Христова крестнаго зна-

менія, разумѣя, конечно, въ семь изложеніи, какъ бы печать антихристову, Но знакомый съ книгами раскольническими Русановъ отвѣчалъ, что здѣсь разумѣются тѣ, кои „сирѣчь десницею своею узаконеннаго воображенія не возносятъ на чело главы своея и на животъ, также на правое плечо и на лѣвое“. За симъ перешли въ разговоръ о томъ, что книги старопечатныя уважаемыя раскольниками всѣ ли и во всемъ согласны между собою, или нѣтъ. Сличеніе потребника Филарета патріарха съ потребникомъ Іосифовскимъ убѣдило всѣхъ присутствующихъ, въ несогласіи, и при томъ въ несогласіи въ довольно важныхъ предметахъ, какъ напр. въ крещеніи иновѣрцевъ.

А чтобы ученіе особенно о лицѣ антихристѣ, его рожденіи, свойствахъ, дѣйствіяхъ противныхъ Христу, были извѣстны и православнымъ, Русановъ подробно изложилъ о семъ на основаніи сочиненія св. Ипполита и другихъ отцевъ и учителей. Православные при семъ единодушно сказали: такъ вотъ кто будетъ антихристъ и въ чемъ будетъ состоять его печать, печать не въ пальцахъ, а въ какомъ то пятнѣ на рукѣ.

Въ заключеніе своего годоваго отчета Русановъ замѣчаетъ, что вообще очень полезно возить съ собою книги, направленные противъ раскола (разумѣя напр. журналъ Истина и др.), и чтеніе ихъ, oprичъ собесѣдованій, очень много содѣйствуетъ въ разъясненію истинъ церкви православной, такъ что чѣмъ больше будетъ миссіонеръ имѣть ихъ при себѣ, тѣмъ благотворнѣе будетъ. Ихъ требуютъ для чтенія не одни православные, но и сектанты и при томъ не не многіе.

ПУБЛИЧНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ

ВЪ г. НОВОУЗЕНСКѢ.

Въ г. Новоузенскѣ публичныя собесѣдованія съ молоканами и сектантами изъ раскола, постоянно велись мѣстнымъ прот. Петромъ Унгвицкимъ, по воскреснымъ днямъ, въ церкви, въ 3 ч.

по полудни, попеременно—одно воскресное собесѣдованіе съ одними сектантами, а другое съ другими, по соглашенію же съ ними. Число посѣтителей, сектантовъ и православныхъ, постоянно бывало отъ 50 до 100 человекъ, а въ зимнее время и гораздо болѣе. Въ ярморки—Покровскую и Рождественскую, при собесѣдованіяхъ бывали купцы изъ г. Саратова, изъ г. Николаевска, села Балакова и другихъ мѣстъ. Изъ нихъ обыкновенно, православные стояли за православныхъ, а сектанты за сектантовъ. Случалось нерѣдко, что и поповцы и безпоповцы изъ с. Балакова, Саратова и Николаева вступали за одно въ пренія, но ихъ же одножители—православные, съ дозволенія о. протоіерея, весьма удачно препинали и своихъ и другихъ сектантовъ во всѣхъ неправыхъ толкахъ ихъ. Поповцы и безпоповцы, обыкновенно, не терпятъ молоканъ. Сямъ послѣднимъ очень часто, особенно при посѣщеніи постороннихъ, приходилось быть совершенно безъотвѣтными. Поморцы сознаются уже, что церковь вѣчна, какъ и Христосъ вѣченъ, и что она и теперь есть, если не въ Россіи и не въ Греціи, то по крайней мѣрѣ въ Едмновѣріи; что Епископы, въ числѣ коихъ и Патріархъ Никонъ произошли по хиротоніи отъ Патріарха Іосифа; что Патріархъ Никонъ исправлялъ только нѣкоторые обряды, а не таинства, изъ коихъ ни одного онъ, не только не изгубилъ, но и оставилъ всѣ ихъ во всей цѣлости, и слѣдовательно онъ есть не антихристъ, а правильный Епископъ, произшедшій отъ Патріарха Іосифа; что ихъ мнимая церковь не есть церковь Христова, Святая, Соборная и Апостольская, такъ какъ основана только на однихъ обрядахъ, но которые, какъ бы они ни были различны съ нынѣшними обрядами православной церкви, не могутъ одни спасти вѣрующаго безъ таинствъ и священства, и проч. Все это они сознаютъ; но по привычкѣ и закоренѣлости своей, остаются непреклонны, особенно съ того времени какъ у нихъ, въ г. Невоузенскѣ и деревнѣ Петропавловкѣ, распечатаны молитвенные ихъ дома, бывшіе до того запечатанными. Уныли-было они въ то время, когда запечатаны были ихъ молебни, а нынѣ, по распечатаніи ихъ говорятъ: „видите

и правительство, вѣрно, сознаетъ нашу правоту вѣры, а потому и дозволяетъ намъ невозбранно молиться“.

Кромѣ городскихъ сектантовъ, собесѣдованія были неоднократно въ деревнѣ Петропавловкѣ съ поморцами, и въ слободѣ Александровомъ Гаѣ съ молоканами. Въ Александровомъ Гаѣ собесѣдованія, въ церкви, произвели весьма не выгодное впечатлѣніе на молоканъ и выгодное на православныхъ: молокане неустававшіе въ своихъ мудрованіяхъ, видимо и рѣшительно съ тѣхъ поръ, можно сказать, упали во мнѣніи православныхъ. Это сказалось въ томъ, что вечеромъ одного дня послѣ собесѣдованій, нѣкоторые изъ православныхъ, довольно впрочемъ значительные въ своемъ мѣстѣ, пришли къ протоіерею въ квартиру и просили его, чтобъ онъ почаще посѣщалъ ихъ, или же дозволилъ имъ самимъ, въ отсутствіе свое, препираться съ молоканами, говоря, что они теперь, по примѣру нашихъ собесѣдованій, не боятся уже съ ними бесѣдовать.

По ученію молоканъ, Христосъ въ земной Своей жизни, есть только Сынъ Божій, названный такъ при крещеніи отъ Іоанна, пригласъ съ неба, а не есть Богъ; что Пресвятая Дѣва Марія есть Матерь не Бога, а только Сына Божія; что плоть земная Христова была только на крестѣ, а по воскресеніи была уже плоть духовная, проникавшая стѣны, какъ видно изъ писанія, и слѣдовательно, по ихъ мудрованію, не возможно причащаться *духовною* плотію и кровію, какъ вы, говорятъ они, нынѣ причащаетесь; а потому учатъ они, и видимые обряды и церковь не нужны, ибо сказано *плоть не пользуетъ ничто же, а только духъ и животъ*, (Іоан. VI — 63). Въ этомъ состоитъ главное основаніе вѣрованія нашихъ молоканъ. На этомъ, преимущественно, какъ на главныхъ основаніяхъ ихъ лжемудрованія, останавливались и наши собесѣдованія. Съ помощію Божіею, имъ доказано: 1) что Христосъ *есть истинный Богъ* (1 Іоан. V — 20); что *Онъ и Отецъ едино* (Іоан. VI — 29); что *Онъ Христосъ по плоти, сый надъ всеми Богъ, благословенный во вѣки* (Рим. IX — 5); что и во время Его земной жизни признавали Его Богомъ враги Его — фа-

рисей (Іоан. V—18), и даже бѣсы (Марк. 1, 24) явно называя Его *Святый Божій*; 2) что Пресвятая Дѣва есть истинная Богородица и *Матерь Господа*, по пророчеству Исаи (гл. VII, 14), родившая Его безъ мужа (Мѡ. 1, 23; Лук. 1, 43), и что потому Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ и до вращенія и по вращеніи, что Онъ былъ Богомъ и человекомъ и въ земной жизни, какъ видно изъ того, что Онъ ѣлъ, пилъ, спалъ, скорбѣлъ и тужилъ, какъ человекъ и въ то же время, какъ Богъ, воскрешалъ мертвыхъ, исцѣлялъ всякія болѣзни однимъ словомъ и изгонялъ бѣсовъ; что Онъ, на крестѣ страдалъ какъ человекъ и въ то же время явилъ Себя Богомъ: земля потряслась, солнце и луна померкли, камни распались, гробы отверзлись и многа тѣла усопшихъ возстали и явились явно многимъ (Мѡ. XXVII, 51, 52, 53); 3) что новозавѣтное причащеніе тѣла и крови Христовой есть истинно духъ и животъ, что *тѣло и кровь* (Мѡ. XXVI, 28) Его *есть лучшая небесная жертва* (Евр. IX, 23), которая *очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 Іоан. 1, 7); 4) что Христосъ, преподавшій Апостоламъ власть Свою божественную — вязать и рѣшить, учить и крестить, какъ Самъ соблюдалъ всѣ видимые обряды и *всяку правду* (Мѡ. 111, 15), такъ и намъ чрезъ св. Своихъ апостоловъ велѣлъ соблюдать ихъ, *дондеже Онъ придетъ* (1 Кор. XI, 26); и слѣдовательно и видимые храмы и обряды необходимы, не тѣ, кои измышлены кѣмъ нибудь, а именно тѣ, кои оставлены Самимъ Христомъ чрезъ св. Апостоловъ; и 5) видимому древу Христову поклоняться заповѣдалъ Самъ Христосъ, что видно изъ бесѣды Его съ Никодимомъ (Іоан. IV гл.), гдѣ ясно выражено, что какъ смотрѣвшіе на змію, вознесенную Моисеемъ въ пустыни, конечно не безъ вѣры и поклоненія на древо, получали исцѣленіе, такъ и смотрящіе на крестъ распятаго Христа, конечно не безъ вѣры и *прославленія тѣломъ и душою* (1 Кор. VI, 20) *имутъ животъ вѣчный*.

17-е ФЕВРАЛЯ.

Сего числа исполнилось восемь лѣтъ, какъ вступилъ въ управленіе Самарскою епархіею Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Герасимъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій. Годъ сей, подобно многимъ своимъ предшественникамъ, займетъ самыя видныя страницы въ исторіи церкви Самарской, по той великой многозаботливой дѣятельности, какою выразилъ Архипастырѣ на пользу духовенства съ паствою. Видѣвши во очію въ прошломъ году ту великую скудость, какою претерпѣваетъ во многихъ мѣстностяхъ епархіи духовенство съ паствою, въ слѣдствіе трехлѣтняго неурожая, Преосвященнѣйшій Герасимъ поспѣшилъ обратиться съ воззваніемъ собственно къ своей паствѣ тамъ, гдѣ Богъ избавилъ отъ сей скудости. Между тѣмъ, воззваніе это вызвало пожертвованіе не изъ одной только епархіи, но и изъ другихъ. Начиная отъ архипастырей до состоящихъ на маломъ постѣ служенія, всѣ отделились помочь страждущимъ отъ неурожая. Не сотни и тысячи, а десятки тысячъ руб. теперь собраны и собираются еще на утѣшеніе и успокоеніе духовенства, страждущаго отъ неурожая; тысячи изъ нихъ розданы уже и раздаются ему съ тѣмъ, чтобы оно имѣло и кусокъ хлѣба съ семействомъ, а весною обрѣменило и свои поля. Долгоденствіе и благоденствіе да пребудутъ же съ Архипастыремъ и во всѣ грядущія лѣта для блага и спокойствія всей его паствы.

СЛОВО

въ недѣлю ваіи.

Вшедшу Ему (Господу Іисусу Христу) въ Іерусалимъ, потрясся весь градъ, глаголя: кто есть сей? (Матѣ. 21, 10).

Для того, чтобы нагляднѣе представить себѣ событіе настоящаго праздника, торжественный входъ Господа нашего Іисуса

Христа въ Іерусалимъ, и яснѣе уразумѣть все значеніе этаго событія, перенесемъ сами, слуш. христіане, мысленно въ св. мѣста Іерусалима и его окрестностей и припомнимъ хотя главныя черты сего событія.— На востокъ отъ Іерусалима, лишь только перейди вершины горы Елеонской, на склонѣ этой горы, около пяти верстъ отъ города расположено было небольшое селеніе Виаанія. Въ послѣдніе дни своей жизни на землѣ Іисусъ Христосъ часто бывалъ въ Виааніи; здѣсь же онъ всемогущимъ словомъ Своимъ воскресилъ изъ мертвыхъ друга своего Лазаря, четыре дня уже лежавшаго во гробѣ. Вѣсть о семъ чудесномъ событіи скоро донеслась до Іерусалима, въ которомъ, по случаю приближавшагося праздника Пасхи, стеклось изъ разныхъ мѣстъ и городовъ великое множество народа изъ іудеевъ и язычниковъ, обращенныхъ къ вѣрѣ іудейской. И вотъ, какъ скоро между этимъ народомъ разнеслась молва, что пророкъ и чудотворецъ Іисусъ не долѣе, какъ на дняхъ въ Виааніи воскресилъ четверо-дневнаго мертвеца, то у всѣхъ только и разговора было, что объ Іисусѣ, о Его дивномъ ученіи, о Его чудесахъ и особенно о воскрешеніи Лазаря. Многіе изъ Іерусалима нарочно пошли въ Виаанію, чтобы видѣть не только великаго Чудотворца, но и самаго Лазаря, котораго Онъ воскресилъ. Движеніе, произшедшее въ народѣ, только больше приводило въ ярость его враговъ, первосвященниковъ и книжниковъ. Они уже совѣщались убить не только Іисуса, но и Лазаря, потому что послѣдній былъ живымъ свидѣтельствомъ за Іисуса, и многіе Іудеи ради его увѣрвали въ Господа. Іисусъ въ этотъ день рѣшился идти изъ Виааніи въ Іерусалимъ. И прежде много разъ бывалъ Онъ въ Іерусалимѣ, но до сего времени Онъ не хотѣлъ объявлять Себя Мессіей и царемъ израильскимъ предъ народомъ, не разумѣвшимъ Его и Его царства. Теперь же пришелъ часъ Его, теперь Онъ хотѣлъ войти въ Іерусалимъ, согласно предсказаніямъ пророковъ, торжественно, какъ обѣщанный отъ Бога Мессія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, это вшествіе Его было и шествіемъ на жертву, такъ какъ, по Божественному опредѣленію, только посредствомъ креста Онъ могъ войти въ славу свою

(Евр. 2, 10). Изъ Виаані Иисусъ Христосъ шель пѣшкомъ до Виаофагіи, не большой деревеньки, на одну версту отстоящей отъ Виаані на пути къ Іерусалиму. Поровнявшись съ Виаофагіей, Онъ остановился и сказалъ двумъ ученикамъ своимъ: „подите въ это селеніе, которое прямо предъ вами; входя въ него, вы найдете ослицу привязанную и молодаго осленка съ нею; отвязавъ, приведите ихъ ко мнѣ. И если кто скажетъ вамъ: что вы это дѣлаете? отвѣчайте, что они нужны Господу; и онъ тотчасъ отпуститъ ихъ“. Ученики пошли и поступили такъ, какъ повелѣлъ имъ Іисусъ. Когда привели ослицу и молодаго осла, ученики положили на молодаго осла одежды свои и посадили на него Іисуса. Между тѣмъ въ Іерусалимѣ распространился слухъ, что Іисусъ идетъ туда. Множество народа, пришедшаго на праздникъ Пасхи, взяли пальмовыя вѣтви и вышли Ему на встрѣчу, желая оказать Ему почести, свойственныя царю — побѣдителю. Когда Онъ ѣхалъ, многіе изъ народа постилали одежды свои по дорогѣ, а иные срѣзывали вѣтви съ деревъ и бросали по дорогѣ. Когда же Онъ приблизился къ спуску съ горы Елеонской, весь народъ, сопровождавшій и встрѣчавшій Его, сталъ восклицать: *осанна* (спасеніе) *Сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ! Осанна въ вышнихъ!* То есть, даруй спасеніе Живущій на небесахъ! Воскликанія эти не нравились фарисеямъ, тоже вышедшимъ на встрѣчу Іисусу Христу. „Учитель“, замѣтили они Господу, „запрети ученикамъ Своимъ“. — „Если они умолкнутъ, то камни возопіютъ“, отвѣчалъ имъ Іисусъ.

На послѣднемъ спускѣ съ горы, Христосъ остановился, Глубокою грустью покрылось Его божеств. лицо. Онъ предвидѣлъ, что скоро торжественное — *осанна* замѣнится неистовымъ воплемъ: *распи, распи Его!* Но не о Себѣ скорбѣлъ Іисусъ. Какъ было близко къ Іерусалиму посѣщеніе Божіе, какъ было близко спасеніе! Какъ не много нужно было народу, чтобы принять Спасителя! Но увы! Іисусъ Христосъ предвидѣлъ, что и въ этотъ день народъ не обратится къ Нему, отвергнетъ Его и

окончательно подпадетъ гнѣву Божію. Во всей красѣ рисовался предъ Нимъ Іерусалимъ, но Онъ предвидѣлъ, что пройдетъ еще нѣсколько времени, и на этомъ мѣстѣ не останется камня на камнѣ. И заплакалъ Христосъ. «О, еслибы ты хотя въ сей твой день узналъ, что служить къ миру твоему!» — сказалъ Онъ вслухъ всѣхъ. «Но это сокрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ. Придутъ на тебя дни, когда враги обложатъ тебя окопами, и окружаютъ тебя, и стѣснятъ тебя отъсюду. И разорятъ тебя до основанія, побьютъ дѣтей твоихъ среди тебя, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ, за то, что ты не уразумѣлъ времени посѣщенія твоего».

Когда Іисусъ вошелъ въ Іерусалимъ, весь городъ пришелъ въ движеніе. Взоры всѣхъ устремились на Него. „Кто есть сей?“ спрашивали никогда еще не видавшіе Іисуса. «*Это Іисусъ, Пророкъ изъ Назарета Галлилейскаго*», отвѣчалъ народъ и при этомъ рассказывалъ о воскрешеніи Лазаря.

И вопросъ, и отвѣтъ этотъ, равно какъ и всѣ обстоятельства, сопровождавшія торжественный входъ Господа въ Іерусалимъ, ясно показываютъ, что народъ іудейскій не призналъ Господа Іисуса Христа за обѣтованнаго и ожидаемаго имъ Мессію. Причиной сего было то, что іудеи, обольщенные ложными надеждами и мечтами, внушенными имъ ихъ книжниками и фарисеями, ожидали Мессію, не какъ Искупителя, посланнаго отъ Бога, для избавленія людей отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти, но какъ славнаго царя завоевателя, который явится въ Іерусалимѣ, возсядетъ на престолѣ Давидовомъ, побѣдитъ и уничтожитъ всѣхъ враговъ ихъ и возстановитъ царство Израильское въ той славѣ и въ томъ видѣ, какъ оно было при Давидѣ. И вотъ, не рѣдко, когда въ какомъ либо чудесномъ дѣйствіи Христа наиболѣе видимымъ образомъ, наиболѣе торжественно проявлялась Его божественная сила и слава, народъ, подъ вліяніемъ своихъ мечтаній и ложныхъ представленій о Мессіи, готовъ былъ провозгласить Его царемъ; и за тѣмъ, когда видимое, внѣшнее дѣйствіе и обаяніе этой славы прекращалось, тотъ же народъ становился холоднымъ и равнодушнымъ къ Нему и даже переходилъ

диль на сторону враговъ Его, книжниковъ и фарисеевъ. Причиной ослѣпленія и ожесточенія враговъ Христовыхъ была ихъ гордость и чрезмѣрная привязанность къ землѣ, къ выгодамъ и удовольствіямъ земной жизни, такъ что они не могли чувствовать высшихъ, духовныхъ потребностей и наслажденій, а съ другой стороны — ихъ также чрезмѣрная привязанность къ буквѣ закона, по которой они не могли возвыситься до пониманія высшаго, духовнаго смысла закона и его требованій. И это ослѣпленіе и ожесточеніе враговъ Христовыхъ было такъ велико, что они, видя безчисленныя чудеса Его, совершенныя въ средѣ іудейскаго народа и единственно для блага того же народа, видя божеств. мудрость и силу Его, какъ бы ничего этого не видѣли; — слыша Его ученіе о Богѣ Отцѣ Своемъ, о Себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, пришедшемъ для спасенія міра, какъ Сынѣ Давидовомъ, предсказанномъ пророками Царѣ, *царство* котораго *не отъ міра сего* и есть царство вѣчное, — слыша все это божественное ученіе Его, какъ бы ничего такого они не слышали и не хотѣли обращать вниманія на Его ученіе. И за это противленіе не вѣровавшіе и ослѣпленные іудеи отвергнуты были судомъ Божіимъ отъ участія въ благодатномъ царствѣ Христовомъ, а на мѣсто ихъ призваны были Богомъ язычники, не вѣдавшіе до сихъ поръ истиннаго Бога, но въ простотѣ сердца принявшіе вѣру Христа и Его Евангеліе.

Все это, какъ отверженіе іудеевъ, такъ и призваніе въ царство Христово язычниковъ, пророчески и предзнаменательно выражено Господомъ Іисусомъ Христомъ въ обстоятельствахъ празднуемаго нами сего дня входа Его въ Іерусалимъ. Приближаясь къ городу, Господь восплакалъ о судьбѣ его и его жителей, предсказалъ близкое разрушеніе города и тѣмъ самымъ показалъ, что царство Его не есть этотъ земной Іерусалимъ, равно какъ не есть и вообще вся іудейская земля, которая вскорѣ была опустошена Римлянами, — царство Его есть *горній*, небесный *Іерусалимъ*, есть *церковь Его* святая, которой *и врата ада не одолѣютъ* (Мѡ. 16, 18). *Осля и жребя*, на которомъ Онъ возсѣдаетъ, означаютъ два рода людей, надъ которыми

Онъ пришолъ духовно царствовать, — іудеевъ и язычниковъ. *Осла подъяремное* есть образъ іудеевъ, долго носившихъ на выяхъ своихъ *иго закона*, иго, котораго *не могли понести ни они, ни отцы ихъ* (Дѣян. 15, 10), и которое потому нужно было перемѣнить на *иго Христа благое и бремя Его легкое* (Мѡ. 11, 30). Молодой осленокъ, еще не обученный для ѣзды, знаменуетъ здѣсь язычниковъ, не укрощенныхъ ученіемъ, не знающихъ закона. Апостолы безпрепятственно берутъ ослицу и съ нею молодаго осленка: то есть Апостолы, не смотря на препятствія, покоряютъ царствію Христову іудеевъ и язычниковъ. Господь садится на молодаго осла, а ослица за нимъ послѣдуетъ: то есть, сперва покоряются царствію Христову большею частію язычники, а когда предопредѣленные изъ язычниковъ войдутъ въ полноту церкви, тогда и оставшіе іудеи обратятся и вступятъ въ благодатное царство (Рим. 11, 25). Не обученный осленокъ несетъ на себѣ Христа спокойно какъ бы уже обученный; это означаетъ, что невѣжественные и прежде своевольные язычники вскорѣ образуются ученіемъ и заповѣдями Христовыми, перемѣнятъ нравъ свой, сдѣлаются вроткими и благоразумными.

Ризы постилаютъ Христу — Царю: то есть совершенные послѣдователи Христовы все свое отдають Ему. Дѣти торжествующіе и воспѣвающіе Христу: *осанна* означаютъ тѣхъ людей, которые въ простотѣ сердца и искренности приѣмлютъ Христа вѣрою и прославляютъ Его любовію.

Послѣ всего сказаннаго, обратимъ, слушатели — христіане, вниманіе и на самихъ себя. Воспомявъ царскій входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ, мы торжественно празднуемъ это событіе въ честь и славу нашего Владыки и Господа. Но не служитъ ли это самое событіе обличеніемъ для насъ именно въ томъ, что мы подобно іудеямъ, нерѣдко только внѣшнимъ образомъ, напр., въ совершеніи праздниковъ и другихъ религіозныхъ обрядовъ, выражаемъ свое служеніе и вѣрность Господу Спасителю нашему, а на спасительное ученіе Его, на исполненіе Его заповѣдей мало обращаемъ вниманія.

Послѣ торжественнаго входа въ Іерусалимъ, Іисусъ Христосъ,

объясняя ученикамъ своимъ Свою тѣсную съ ними связь, говорилъ: „Я виноградная лоза, а вы вѣтви этой лозы. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (Іоан. 15, 4. 5). Слѣдовательно, недостаточно одного внѣшняго нашего празднованія, одного видимаго служенія Господу Іисусу; нужно, чтобы все существо наше проникнуто было духомъ Христовымъ; нужно, чтобы образъ жизни Христа, духъ Его ученія всегда предносился предъ нами и въ насъ самихъ.

(Слушатели — христіане!) Если, при внимательномъ разсмотрѣніи самихъ себя, мы не найдемъ въ себѣ свойствъ живой лозы Христовой, если вѣра наша не искренна, не тверда, если дѣла наши не соотвѣтствуютъ спасительному ученію Христову и Его святымъ заповѣдямъ, то возскорбимъ о себѣ и примемъ искреннее намѣреніе, въ будущее время, исправить себя, дабы не постигъ насъ страшный гнѣвъ Божій, какъ онъ постигъ іудеевъ, за ихъ невѣріе и развращеніе. Привѣдемъ себя къ живой лозѣ — Христу истинною вѣрою, добрыми дѣлами и покажемъ искреннюю готовность всегда и во всемъ послѣдовать за Нимъ, по Его божеств. ученію, дабы хваленіе, принесенное Ему нынѣ отъ насъ, было Ему угодно, и дабы не только на землѣ прославлять Его намъ, но и въ вѣчномъ царствѣ славы удостоиться взывать Ему непрестанно: *осанна, спасеніе сѣдѣющему на престолѣ Богу нашему и Агнцу* (Апок. 7, 10). Аминь.

Свящ. Григорій *Разумовскій*.

ОБРАЩЕНІЕ ХРИСТІАНЪ ВО ВРЕМЯ МОЛИТВЫ НА ВОСТОКЪ.

Христіане, во время молитвы какъ теперь, такъ и въ первыя времена христіанства, всегда обращались на востокъ. Древніе христіанскіе писатели различнымъ образомъ объясняютъ этотъ обычай. Одни обращеніе во время молитвы на востокъ мотиви-

рують названіями востока, свѣта и солнца, которые усвояются въ св. писаніи Христу Спасителю (Тертуллианъ, Климента Александрійскій, бл. Августинъ). Другіе нѣсколько иначе объясняютъ тотъ же обычай. Говорятъ, что причина этого обычая лежитъ въ томъ, что на востокѣ былъ рай, прежнее наше жилище и отечество. Мнѣніе это принадлежитъ Григорію Нисскому, Василию Великому, Афанасію Александрійскому, Іоанну Златоустому. Есть еще и третье мнѣніе относительно трактуемаго обычая. Оно сводится въ тому, что востокъ, какъ страна свѣта, лучше другихъ странъ свѣта. Это мнѣніе высказываетъ авторъ вопросовъ и отвѣтовъ къ православнымъ, извѣстный подъ именемъ Іустина (*).

(Изъ Воскр. Чтен.).

РѢЧЬ

ПРЕДЪ ОСВЯЩЕНІЕМЪ НОВАГО УЧИЛИЩНАГО
ЗДАНІЯ, ВЪ С. СТУДЕНЦѢ, САМАРСКАГО УѢЗДА (**).

Намѣреваясь приступить нынѣ къ освященію новаго училищнаго зданія, я хочу сказать предъ вами, бр., нѣсколько словъ, о ходѣ дѣла по народному образованію, въ здѣшней мѣстности.

Вамъ извѣстно, что новоустроенное это училищное заведеніе предназначено для образованія дѣтей. Не безъизвѣстно такъ же и то, что дѣти ваши нынѣ охотно, безъ всякихъ къ тому принужденій, посѣщаютъ училище, а не такъ какъ это было въ прежнія времена. Да! бр., обращаясь мыслію ко временамъ, назадъ тому 14 лѣтъ, когда здѣсь, въ первый разъ, открываемо было мною училище для дѣтей вашихъ, я съ грустію воспоми-

(*) Это послѣднее мнѣніе съ рѣшительностію высказывалъ поповецъ Егоровъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ въ г. Самарѣ. По его понятію, одинъ востокъ есть страна свѣта, тамъ только есть Богъ, а потому на другія страны не должно съ молитвою обращаться. Но православные замѣтили, что Егоровъ такъ только говоритъ, а самъ молится на югъ, такъ какъ его хижина обращена на эту страну свѣта, и Егоровъ долженъ былъ замолчать.

(**) Освященіе происходило 7-го января текущаго сего 1874 года.

наю о тѣхъ усиліяхъ и трудахъ, которыя сопряжены были съ начатіемъ дѣла. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, я же утѣшаюсь при мысли о томъ, что убѣжденія мои относительно пользы народнаго образованія, не остались предъ вами гласомъ вопіющаго въ пустынѣ; а время отъ времени, не смотря на разныя тягостныя обстоятельства, опытомъ оправдывались и особенно, въ послѣднее время, сознались вами самими плоды добраго ученія. Изъ многихъ, это самое доказывающихъ фактовъ, благовременно указать теперь на новое училищное зданіе. Послѣ церковной сторожки, гдѣ происходило первоначальное обученіе дѣтей вашихъ, мы, чрезъ постепенное улучшеніе помѣщеній, видимъ теперь среди нашихъ жилищъ, близъ храма Божія, такое училищное зданіе, которое вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ условіямъ народнаго образованія, какъ относительно успѣшности обученія, такъ и относительно просторности помѣщенія, при которомъ всегда можетъ охраняться и беречься здоровье учащихся. Мы имѣемъ училищное зданіе, могущее послужить образцомъ для другихъ училищъ. Начало, продолженіе и совершеніе сей постройки нашего училища, по всей справедливости, должно отнести просвѣщенной дѣятельности г. инспектора народныхъ училищъ П. Ф. К. По его убѣжденію, вы, сознавшіе пользу народнаго образованія, пожелали имѣть у себя новое училищное зданіе, съ приложеніемъ посильныхъ средствъ. Къ средствамъ вашимъ, г. инспекторъ присоединилъ ходатайство свое, предъ правительствомъ, о пособіи и необходимости постройки этого училища, каковое пособіе и получено было въ количествѣ почти равномъ общественнымъ вашимъ средствамъ. Значитъ, г. инспектору народныхъ училищъ мы обязаны, главнымъ образомъ, тѣмъ, что имѣемъ у себя такое училищное зданіе.

Кромѣ сего, мы осчастливлены вниманіемъ къ нашему дѣлу и со стороны земства, въ лицѣ просвѣщеннаго заботливаго, народнаго дѣятеля П. С. Кривола, которому мы обязаны болѣе, нежели третьею частію пособія, противъ общественной ассигновки. Наконецъ, не могу умолчать о дѣятелѣ по постройкѣ училищнаго зданія, изъ среды вашей, въ лицѣ попечителя училища О. К. Д.

Онъ былъ постояннымъ, блюстительнымъ строителемъ нашего училища. Онъ сильно, съ немалымъ самопожертваніемъ, заботился объ исполненіи всего, что требовалось какъ по указаніямъ г. инспектора народныхъ училищъ, такъ и по своимъ, на опытъ основаннымъ, вполне хозяйственнымъ соображеніямъ. Словомъ, судя по той средѣ, отъ которой происходитъ онъ и по его положенію, онъ показалъ себя вполне безкорыстнымъ и заботливымъ участникомъ совершившагося дѣла.

Съ спокойствіемъ души и радостію въ сердцѣ приступимъ же къ освященію онаго благополезнаго для васъ и потомковъ вашихъ зданія, — и помолимся Господу Богу, да осѣнитъ Онъ Своею благодатію новое училищное зданіе, во славу Его св. Имени и для спасенія и благосостоянія народнаго (*).

Законоучитель Студенецкаго сельскаго училища,
священникъ Алексѣй *Предтеченскій*.

ВОСПОМИНАНИЕ

о покойномъ священникѣ села Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда, Львѣ Ивановичѣ Щегловѣ.

Хотя послѣ смерти покойнаго протекло и довольно значительное время (скончался онъ въ іюнь числа 23 1870 года), но добрая дѣла, добрая память о немъ живутъ и теперь въ знающихъ его лицахъ. Воспомнать о дѣлахъ покойнаго, сказать о нихъ нѣсколько словъ, никогда, конечно, не будетъ поздно на основаніи дальнаго изреченныхъ словъ: „лучше поздно, чѣмъ никогда.“ Покойный былъ воспитанникъ Казанской и Симбирской семинарій. Окончивши полный курсъ наукъ въ семинаріи, онъ поступилъ во священника въ с. Большую Мазу Сингелевскаго уѣзда Симбирской епархіи. По раздѣленіи епархій Симбирской и Самарской, онъ остался въ послѣдней, ранѣе того перешедши

(*). Было бы желательно, чтобы пастыри церкви почаще доставляли въ редакцію свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія въ ихъ приходахъ. Предметъ ссей, кромѣ общей своей интересности, имѣетъ тѣсную связь и съ самими пастырями церкви. Ред.

въ село Ивановку, Самарскаго уѣзда. Послѣ сего, по желанію, перешелъ въ Бугурусланскій уѣздъ въ село Ибряйкино, гдѣ и скончался мирно на 46 году жизни и на 26 своего пастырскаго служенія, страдая круглый годъ водянкой. За два мѣсяца до кончины покойнаго, проѣздомъ въ Бугурусланъ былъ у него въ домѣ Преосвященнѣйшій Герасимъ, и, по дорожному къ больному вниманію, распросивъ предварительно о причинѣ его болѣзни, пожелалъ, взглянуть лично на страждущаго. Когда приблизился къ одру этого страдальца и взглянулъ на него, то, благословивъ его своимъ архипастырскимъ благословеніемъ, сказалъ слѣдующія предсказывающія близкую кончину слова: „вѣрно смерть найдетъ исходъ.“ И дѣйствительно, не прошло и двухъ мѣсяцевъ послѣ посѣщенія столь дорогаго гостя, какъ покойный, съ полнымъ впрочемъ сознаніемъ до послѣднихъ минутъ жизни, отошелъ уже въ вѣчность.

Покойный о. Левъ всю жизнь свою посвящалъ на служеніе своимъ роднымъ сиротамъ. Пищущій эти строки — одинъ изъ облагодѣтельствованныхъ имъ. Но были и есть другіе пользовавшіеся отъ него въ жизни благодѣяніями. Покойный во всю 25 лѣтнюю жизнь свою на службѣ имѣлъ у себя сиротъ, заботился о нихъ, какъ о своихъ присныхъ и, давъ имъ всѣмъ приличное воспитаніе, какъ говорится, вывелъ въ люди, или пристроилъ къ мѣсту. Шурина своего сироту содержалъ въ семинаріи, двухъ своячинъ выдалъ въ замужество за священниковъ; но потомъ, когда увидѣлъ (дѣтей у него не было), что у него не стало сиротъ своей супруги, взялъ къ себѣ на воспитаніе племянницу — дочь брата бѣднаго дьячка, въ послѣдствіи несчастно кончившаго свою жизнь и, воспитавъ и сію послѣднюю, какъ должно, выдалъ также въ замужество за священника. Самопожертвованіе, какъ видится, не малое и не легкое для священника съ скудными матеріальными средствами! Но замѣчательно въ покойномъ то, что онъ во всю свою жизнь заботясь о сиротахъ, издерживая на нихъ всѣ средства, никогда не ропталъ, никогда не высказывалъ и малѣйшей тѣни неудовольствія на свое положеніе.

Но личность покойнаго извѣстна была съ хорошей стороны и всему окружному духовенству. Такъ онъ нѣсколько лѣтъ по единогласному выбору въ округѣ состоялъ въ должности духовника и былъ, съ увѣренностію могу сказать, непритворно любимъ и уважаемъ своими духовными чадами изъ духовенства. Мнѣ кажется, его могъ не полюбить только тотъ, кто его никогда не видалъ. А что располагало къ нему всякаго? Добродушіе, безпримѣрная скромность и обходительность — черты характера, также не послѣднія.

Состоя болѣе 16 лѣтъ въ должности священника въ означенномъ приходѣ, покойный оставилъ по себѣ хорошую память и въ прихожанахъ, не смотря на то, что прихожане мордва и чуваша народъ грубый и невѣжественный едвали могущій по достоинству оцѣнивать людей. Но покойный ими былъ оцѣненъ вѣрно. Ни одинъ прихожанинъ не скажетъ даже и теперь о немъ, ничего не похвальнаго въ какомъ бы то ни было отношеніи. Всѣ напротивъ даже малыя дѣти были имъ довольны и, какъ жалѣли о немъ тогда при его кончинѣ, такъ жалѣютъ о немъ и по нынѣ, и изъ любви къ нему не оставляютъ своими посильными приношеніями и по сіе время вдовствующую его супругу. О любви и расположеніи прихожанъ къ покойному знаетъ и преемникъ его. Онъ не однократно высказывалъ свое удивленіе въ родѣ слѣдующаго: Удивляюсь, чѣмъ заслужилъ такую любовь отъ своихъ прихожанъ покойный Левъ Ивановичъ, такъ что никто въ приходѣ на него не жалуется; — а я, недостойный, могу только оказать одно, какъ хорошо знавшій его: “всѣ любили его за простоту, искренность, радушіе, обходительность и незлобіе”.

Покойный кромѣ того былъ неутомимо трудолюбивъ — рѣдкій годъ не подавалъ своихъ поученій, кому слѣдуетъ; занимался также и хозяйствомъ, подавая примѣръ трудолюбія прихожанамъ и въ семъ отношеніи.

За 25 лѣтнюю безпорочную службу покойный, по представленію внимательнаго начальства, удостоенъ былъ награды — скуфьи; но награду эту не суждено было ему носить здѣсь. За мѣ-

сяць до полученія ея, онъ уже скончался.

Миръ праху твоему, добрый сослуживецъ нашъ! Всѣ знавшіе тебя да почтутъ память твою и вознесутъ достойную предъ престоломъ молитву о упокоеніи души твоей.

Бузулукскаго уѣзда села Сурикова,
священникъ Михаилъ Александровъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

НОВАГО ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА

„МИССИОНЕРЪ.“

СЪ ФЕВРАЛЯ 1874 ГОДА

начинается изданіе новаго еженедѣльнаго журнала подъ названіемъ «МИССИОНЕРЪ» по слѣдующей программѣ:

1) Исторія распространенія Евангелія съ первыхъ временъ христіанства до позднѣйшихъ временъ: историческія свѣдѣнія о насажденіи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра; рассказы о проповѣдническихъ трудахъ апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, съ указаніемъ на болѣе замѣчательныя эпохи въ ихъ проповѣднической дѣятельности, біографіи и характеристики замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства.

2) Современное состояніе православнаго миссіонерства: рассказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ какъ въ предѣлахъ русской Имперіи, такъ и внѣ ея— въ средней Азіи и въ особенности въ Японіи. Борьба ложныхъ религій съ христіанствомъ.

3) Исторія западнаго миссіонерства и современное его состояніе: возникновеніе и постепенный ходъ развитія миссіонерской дѣятельности на западѣ. Средства западныхъ миссіонерскихъ обществъ, какъ нравственныя образовательныя, такъ и финансовыя. Устройство западныхъ миссіонерскихъ школъ, особенно въ Англіи и Германіи и т. д.

4) Этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности.

5) Способы и приемы распространенія христіанства: о необходимыхъ качествахъ православнаго миссіонера. Сравнительная оцѣнка способовъ распространенія христіанства по духу православія и по принципамъ западныхъ христіанъ, особенно іезуитовъ. Опроверженіе ложныхъ нареканій на православныхъ миссіонеровъ и т. п.

6) Статьи общеназидательныя: раскрытіе важности миссіонерства, его близости къ сердцу всякаго вѣрующаго; размышленія и соображенія объ участіи по возможности всѣхъ христіанъ въ этомъ великомъ

и святомъ дѣлѣ; проповѣди, относящіяся къ миссіонерству, сказанныя самими ли миссіонерами на мѣстѣ ихъ дѣятельности или вообще пастырями, обращенныя къ пасомымъ съ цѣлю возбужденія участія ихъ въ миссіонерствѣ.

7) Разныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи. Дѣятельность православнаго Миссіонерскаго Общества; описаніе его собраній; годовыя отчеты. Свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности его епархіальныхъ комитетовъ.

8) Свѣдѣнія о книгахъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерству.

9) Извѣстія о пожертвованіяхъ и другіе объявленія.

Журналъ „Миссіонеръ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного до двухъ печатныхъ листовъ Цѣна годовому изданію 3 руб., съ пересылкою и доставкою 3 руб. 50 к.

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ редакціи журнала „Миссіонеръ“ въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, В. С. Маркова; въ канцеляріи Совѣта православнаго Миссіонерскаго Общества въ домѣ церкви Казацкой иконы Божіей Матери у Калужскихъ воротъ; у книгопродавцевъ: Оералонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Иногородныя благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала „Миссіонеръ“ въ Москвѣ.

Редакторъ священникъ Владиміръ Марковъ.

Продолжается изданіе газеты

СИБИРЬ,

въ Иркутскѣ,

съ 1 января 1874 г., ЕЖЕНЕДѢЛЬНО, по средамъ, по слѣдующей программѣ:

1 Телеграммы.

2 Важнейшія правительственныя распоряженія.

3 Исторія, статистика, географія и литература Сибири. Біографіи Некрологи.

4 Специальная разработка вопроса о сибирской желѣзной дорогѣ.

5 Извѣстія мѣстныя.

Свѣденія о Пермской губерніи, Туркестанѣ, Китаѣ, Японіи и Америкѣ.

7 Критическій разборъ сочиненій и статей о Сибири.

8 Торговыя свѣдѣнія. Цѣны.

9 Объявленія казенныя и частныя.

Цѣна изданія, съ пересылкою во всѣ мѣста, 10 руб. За полгода, 6 руб.

Цѣна объявленій: за строку мелкимъ шрифтомъ, за одинъ разъ, 20 к. за всѣ послѣдующія—по 10 коп.

При употребленіи крупныхъ шрифтовъ взимается плата по соразмерности мѣста, которое займутъ, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ, объявленія.

Общій адресъ: въ Иркутскѣ, въ редакцію газеты „Сибирь.“

Редакторъ—издатель: П. Клиндеръ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Февраля 25 дня 1874 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.