

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 33 к. и пересылочный 33 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 3.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-го февраля

1876 года.

---

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Офиціальные извѣстія по епархіи.

---

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ св. Синода отъ 21 декабря 1875 г. № 56, съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Θεодоровны сыномъ, нареченнымъ Алексіемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 17-го сего декабря за

№ 4291, съ препровождениемъ, въ копіи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, даннаго въ 16-й день сего декабря, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великою Княгини Ольги Теодоровны отъ бремени сыномъ Алексіемъ и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великою Княгини Ольги Теодоровны отъ бремени сыномъ, Великимъ Княземъ Алексіемъ, и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Алексіи Михайловичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Ц. В.

— Отъ 23 сентября 1875 года за № 41 о томъ, могутъ-ли быть допускаемы члены духовныхъ консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ. — Святѣйшій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 145, по возбужденному преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ вопросу: слѣдуетъ ли допускать членовъ духовныхъ консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ? Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, препроводить въ копіи при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ.

*Заключение Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.* — Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ и разъяснительными къ нему постановленіями Святѣйшаго Синода епархіальному духовенству предоставлено право свободнаго избранія представителей изъ среды себя на съѣздахъ по дѣламъ училищъ ввѣренныхъ попеченію духовенства, а равно и право свободнаго рѣшенія подлежащихъ съѣздамъ дѣлъ, подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ епархіальнаго преосвященнаго, — для каковой дѣли Святѣйшимъ Синодомъ предписано было, между прочимъ, при распредѣленіи причтовъ духовенства для выбора депутатовъ на съѣзды не стѣсняться предѣлами благочиній (опредѣленіе 13 мая (5 іюля) 1872 г.) и не допускать вмѣшательства духовныхъ консисторій въ дѣла съѣздовъ (Циркуляр. указъ 20 августа 1870 г., № 50), — и вмѣстѣ съ симъ усматривая,

что на нѣкоторыхъ общепархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ сѣздахъ нерѣдко избирались и нынѣ избираются какъ въ депутаты, такъ и въ предсѣдатели сѣздовъ лица, состоящія въ то же время членами консисторій, которые своимъ положеніемъ и вліяніемъ не могутъ иногда не стѣснять подчиненное имъ, въ отношеніи епархіальнаго управленія, духовенство въ свободномъ выраженіи мнѣній онаго по дѣламъ училищнымъ, что подтверждалось на опытѣ, — Учебный Комитетъ находилъ-бы полезнымъ, въ соотвѣтствіе съ вышеприведенными постановленіями Святѣйшаго Синода, изъяснить, чтобы впредь члены духовныхъ консисторій не были избираемы не только въ предсѣдатели, но и въ депутаты сѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Черниговскому Губернскому Правленію, отъ 22 сентября 1875 года за № 35299, съ изданіи новаго почтоваго дорожника (\*)**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 Сентября 1875 г. за № 15163, слѣдующаго содержанія: послѣ изданія въ 1871 году почтоваго дорожника, открыто много новыхъ линій желѣзныхъ дорогъ, большинство почтовыхъ тракттовъ, проходившихъ въ тѣхъ

\*) Присланъ въ редакцію для напечатанія при отношеніи консисторіи отъ 8 декабря 1875 года за № 10400.



мѣстностяхъ, гдѣ проведены новыя желѣзнодорожныя линіи, упразднены или переложены по другимъ мѣстностямъ, нѣкоторые станціонныя перегоны, по случаю обременительнаго проѣзда раздѣлены, съ учрежденіемъ на нихъ новыхъ промежуточныхъ станцій; прогонная плата, не подвергавшаяся измѣненіямъ съ 1875 г., согласно послѣдовавшимъ 21 Мая 1874 г. Высочайшимъ повеленіямъ возвышена: въ губерніяхъ Россіи для проѣзжающихъ и за возку почтъ и эстафетъ съ 3-хъ,  $2\frac{1}{2}$  и  $1\frac{1}{7}$  за лошадь и версту на 4 и 3, а въ Восточной Сибири съ  $1\frac{1}{2}$  к.—на 3 и  $4\frac{1}{2}$  к. Въ виду этого, Государственный Совѣтъ, по представленію Министерства, призналъ необходимымъ составленіе новаго почтоваго дорожника и на исполненіе сего послѣдовало въ 11 день Мая сего года Высочайшее Государя Императора соизволеніе. Новый почтовый дорожникъ отпечатанъ и назначенъ въ продажу по два рубля за экземпляръ. Представляя экземпляръ этого изданія, Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ Правительствующій Сенатъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Правительственныя учрежденія и лица, имѣющія право посылать подвѣдомственныхъ имъ лицъ по дѣламъ службы на почтовыхъ лошадяхъ на счетъ казны и повѣряющія выдачи, производимыя на прогоны, приобрѣли, на основаніи 494 ст. III Т. Св. Зак. изд. 1857 г. и 544 ст. Св. Воен. постан. Т. X. ч. IV кн. III, необходимые для сего экземпляры почтоваго дорожника, продажа коего производится исключительно въ экзекуторской части Почтоваго Департамента. При требованіи дорожника иностранцами Правительственными учрежденіями и лицами должны быть прилагаемы, кромѣ причитающихся за самое изданіе денегъ, еще 25 к. на укупорку его по каз-

дому отдѣльному требованію. Въ случаѣ неприменія денегъ или присылки ихъ не въ полномъ количествѣ, требованія о высылкѣ дорожника не будутъ исполнены до тѣхъ поръ, пока причитающіяся за требуемое изданіе и на укупорку его деньги не получатся въ Департаментѣ сполна. Приказали: О настоящемъ рапортѣ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, для соотвѣствующихъ распоряженій о пріобрѣтеніи подлежащими присутственными мѣстами и должностными лицами означеннаго въ семъ рапортѣ почтоваго дорожника, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—черезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената, каковую сообщить и въ Департаментъ Министерства Юстиціи; равно дать знать указами: Генераль-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія; а для припечатанія въ установленномъ порядкѣ, Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 2 января 1876 года, Минскому Вице-Губернатору, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику *Даргану*, Всемило- стивѣйше повелѣно быть Черниговскимъ Губернаторомъ.

## II.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Священникамъ: села Мартыновки, Борзенскаго уѣзда, Алексію Левицкому и села Меедовки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Василию Самбурскому за полезную ихъ дѣятельность, по опредѣленію консисторіи, 7 октября 1875 года состоявшемуся, объявляется одобреніе Черниговскаго епархіальнаго начальства.

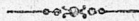
— Объявляется благодарность епархіальнаго начальства старостамъ и прихожанамъ церквей: Михайловской села Чемера, Козелецкаго уѣзда, Димитріевской села Коптей, того же уѣзда, Николаевской села Лихачева, того же уѣзда, Рождество-Богородичной села Дептовки, Троицкой города Городни и Николаевской села Чернорій—за усердіе ихъ къ благосостоянію своихъ приходскихъ церквей и пожертвованія въ пользу оныхъ вещами и деньгами.

— Священникъ села Тупичева Стефанъ Бѣлоусовичъ, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго епархіальнаго начальства 9-го декабря 1875 года состоявшемуся, утвержденъ членомъ благотворительнаго совѣта 3-го округа Городницкаго уѣзда.

### Отъ правленія Черниговскаго духов. училища.

Правленіе Черниговскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что должность учителя приготовительнаго класса при семъ училищѣ состоитъ вакантною; жалованья по сей долж-

ности полагается 420 руб. въ годъ. Желających занять означенную должность правленіе проситъ посіѣшить подачею прошенія, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ о личности просителя.



**Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.**

**Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 28 Января 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ Типографія.



# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО ФЕВРАЛЯ

№ 3.

1876 ГОДА.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ недѣлю 23-ю по пятидесятницѣ.—II. Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій и его проповѣди.—III. Нѣсколько словъ о дѣятельности приходскаго попечительства села Змѣева Воскресенской церкви, Городницкаго уѣзда.

---

### I.

#### Слово въ недѣлю 23-ю по пятидесятницѣ.

*Моли Его весь народъ страны Гадаринскія отъйти отъ нихъ, яко страхомъ великимъ одержимы блгу: Онъ же влезъ въ корабль возвратися. Лук. VIII, 37.*

Иисусъ Христосъ исцѣляетъ бѣсноватаго, изгнавъ изъ него бѣсовъ, которые, по Его же позволенію, вошли въ свиное стадо и потопили его въ озерѣ. Чудо это было весьма знаменательно для Гадарянъ. Предъ ними является въ первый разъ давно желанный Мессія, чаяніе языковъ, и начинаетъ свое служеніе здѣсь неслыханнымъ дѣломъ. Гадаряне прежде видѣли, какъ велика была тогда власть діавола надъ человекомъ; теперь видятъ другую власть, власть божескую надъ самыми злыми духами и, при вѣрѣ въ І. Христа, могли по-

нять, что сила демоновъ предъ всемогуществомъ Божиимъ ничто. Не смотря на это, они идутъ къ Иисусу Христу и просятъ Его уйти отъ нихъ. Явленіе въ высшей степени странное! Приходитъ Самъ Мессія Господь съ очевиднымъ доказательствомъ своего божественнаго величія и всемогущества, а Гадаряне почти прогоняютъ Его отъ себя. Да если бы они и неубѣждены были, что Онъ Мессія, то все же, казалось, слѣдовало благоговѣть предъ явною святостію мужа, Который повелѣваетъ бѣсами; а они не только не высказали благоговѣнія, но даже еще остались неблагодарными за то, что Онъ исцѣлилъ ихъ ближняго, недававшаго покоя цѣлой странѣ. Поистинѣ изумительное событіе! Между тѣмъ оно почти—что обыкновенное и нерѣдко повторяется между нами. Всмотримся въ поступокъ Гадарянъ.

Гадаряне—не враги Господа, потому что не гонятъ Его, а молятъ Его уйти,—ни послѣдователи Его, потому что самую просьбою они хотятъ удалить Господа отъ себя. Какъ же объяснить этотъ поступокъ? Св. евангелистъ Лука замѣчаетъ, что они потому молили І. Христа удалиться отъ нихъ, *яко велимъ страхомъ одержимы бяху*. Но дѣло въ томъ, что страхъ бываетъ двухъ родовъ. Одинъ—приятель Богу—это страхъ Господень; другой непріятель Богу—это малодушный страхъ. Страхъ Господень происходитъ отъ извѣстной степени силы вѣры. Мы вѣримъ въ Бога, представляемъ себѣ Его чудное и безконечное величіе, потомъ взоръ нашъ обращается на самихъ себя и мы ужасаемся своему ничтожеству. Послѣ этого какъ не слѣдить намъ зорко за собой, чтобы не оскорбить тѣмъ любвеобильнаго Господа, какъ не бояться—стать неблагодарными предъ своимъ безконечно-милосерднымъ

благодѣтелемъ! И вотъ этотъ страхъ побуждаетъ насъ быть постоянно благочестивыми и живо, съ одушевленіемъ идти по пути къ совершенству. Этотъ ли страхъ овладѣлъ Гадарянами, когда явился предъ ними Господь? Нѣтъ;—они хотя и сознаютъ свое безсиліе и ничтожество предъ Спасителемъ, но въ этомъ сознаніи нѣтъ ни любви къ Господу, ни благоговѣнія. Гадаряне, какъ видно, всѣмъ существомъ преданы были обыкновеннымъ заботамъ и житейскимъ дѣламъ и такъ привыкли къ порядку своей мелочной жизни, что считали его самымъ лучшимъ и естественнымъ. Эта жизнь заглушила въ нихъ всѣ высокія потребности духа, истребила положительно сочувствіе ко всему истинно прекрасному и святому, и явленіе Спасителя въ ихъ предѣлахъ представлялось имъ нарушеніемъ обыкновеннаго порядка ихъ жизни и дѣятельности. Поэтому они и не разсуждаютъ, кто такой Іисусъ Христосъ, что за цѣль Его посѣщенія. Они въ ужасѣ смиряются предъ Нимъ, но въ этомъ мнимомъ смиреніи ищутъ только средства удалить отъ себя небезопаснаго чудотворца, чрезъ это хочется имъ только поскорѣе успокоиться отъ постыднаго страха и возвратиться къ обычному образу жизни,—и потому *молили Его отъйти отъ нихъ.*

Теперь поступокъ Гадарянъ для насъ понятенъ. Что же общаго, сл. хр., между нами и Гадарянами,—ихъ поступкомъ и нашею жизнію? Посмотримъ на себя и увидимъ. Не такъ же ли и мы привыкаемъ къ жизни плотской, что погашаемъ въ себѣ все святое, такъ что почти не остается ниодного святаго порыва души къ жизни добродѣтельной? Не остаемся ли и мы равнодушными ко всему, превышающему наши вещественныя нужды и не думаемъ ли только о томъ, *что ямы,*

или что не мѣ, или чѣмъ одѣвѣмся, а не о томъ, что сово-  
римъ, да животъ вѣчный наслѣдуемъ? Марк. X, 17. Начнемъ  
съ своихъ обязанностей къ свят. храму. Что значитъ эта не-  
умѣстная свобода, съ которою многіе изъ насъ держатъ себя  
въ храмѣ, эти разговоры, переходы съ мѣста на мѣсто, взоры  
блуждающія туда и сюда, явное невниманіе къ совершающе-  
муся богослуженію? Откуда такое странное явленіе? Люди эти  
такъ же, какъ и Гадаряне, не враги Бога, они даже и не  
невѣры, они хрістіане, въ храмъ Божій пришли, конечно,  
для молитвы,—ибо иначе зачѣмъ же и приходите сюда? Но  
при всемъ томъ они какъ будто хотятъ, чтобы ихъ и не за-  
подозрили въ хрістіанствѣ? А это какъ оскорбительно для  
всесвятаго Бога, какимъ соблазномъ служить для всѣхъ!  
Когда ни на языкѣ, ни во взорѣ, ни въ положеніи нѣтъ ни-  
какого молитвеннаго расположенія,—явный знакъ, что этого  
настроенія нѣтъ и въ глубинѣ души, нѣтъ тамъ теплаго чув-  
ства къ Богу, отсюда дышитъ холодностію Гадарянъ. Послѣ  
этого, когда же мы размышляемъ о Богѣ и о нашемъ спасе-  
ніи, если даже въ храмѣ полны постороннихъ мыслей? Дома?  
Но кто по совѣсти скажетъ, что наша обыденная жизнь не  
похожа на жизнь Гадарянъ? Холодные къ І. Христу въ св.  
храмѣ, мы тѣмъ болѣе холодны бываемъ дома, и въ обществѣ.  
Были прекрасные времена, когда не знали скуки, какъ нынѣ,  
когда по вечерамъ читали слово Божіе, когда сладчайшее  
имя І. Христа было предметомъ всѣхъ разговоровъ и бесѣдъ.  
Но увы, нынѣ не тѣ времена, нынѣ вы не найдете въ иномъ  
домѣ библіи, нынѣ ничего столь не ищутъ, какъ развлеченій;  
самое лучшее препровожденіе времени—судить о другихъ;  
суды и пересуды—соль бесѣдъ. Да и можетъ ли быть иначе?



Вѣдь таковъ духъ времени; говорятъ, кто нынѣ занять дѣлами благочестія, гдѣ даже говорятъ о нихъ, кромѣ храмовъ? Желать быть совершеннымъ—значить хотѣть идти на перекоръ общему порядку вещей, а этотъ порядокъ признанъ всѣми лучшимъ. Вотъ разсужденія колеблющагося вліяніемъ вѣтра ученія, разсужденія слишкомъ похожія на гадарянскія, и слабая душа успокоивается, и что ни далѣе, тѣмъ болѣе дѣлается равнодушною къ дѣлу собственнаго спасенія.

И не такъ бы еще виноватъ былъ человекъ въ своей религиозной холодности, и духовномъ невѣдѣніи, если бы никто не старался пробудить его отъ нравственнаго усыпленія, и если бы онъ, подобно Гадарянамъ, не оставлялъ безъ вниманія пробуждающаго его зова ко спасенію. Но Богъ постоянно приходитъ, какъ къ Гадарянамъ, къ дверямъ нашего сердца и различными средствами вызываетъ ко спасенію, а мы постоянно съ безотчетнымъ страхомъ бѣжимъ этого зова. Кто не помнитъ, сл. хр., тѣхъ нерѣдко случающихся въ жизни, минутъ, которыя мы называемъ непонятнымъ томленіемъ души. Въ это время мы вполне разочаровываемся сами въ себѣ, тогда вся ничтожность наша выступаетъ наружу и мы сознаемъ тогда, какъ нелѣпо и беспорядочно идетъ наша жизнь. Что это за явленіе, какъ не посѣщеніе Божіе? Но не любимъ мы этихъ минутъ, онѣ для насъ тягостны и страшны, мы отъ всѣхъ сихъ стараемся, какъ говорится, разсѣяться тогда, и придумываемъ различныя средства, чтобъ какъ можно было меньше такихъ минутъ въ жизни. И всѣ эти средства нисколько не относятся къ нашему исправленію и нравственному совершенству. Такъ мы гонимъ отъ себя, какъ и Гадаряне, призывающаго Господа. Да и мало ли бываетъ такихъ

случаевъ, когда Богъ хочетъ явственно пробудить насъ отъ нравственнаго усыпленія, и мы въ ужасѣ смиряемся предъ Господомъ и просимъ Его, чтобы Онъ оставилъ насъ въ покоѣ, и нисколько не думаемъ о своемъ исправленіи. То грозно напоминаетъ о себѣ Господь въ страшныхъ и дивныхъ явленіяхъ природы,—какъ на примѣръ, въ сильныхъ громахъ, землетрясеніяхъ, бездождіяхъ, пожарахъ и т. п. Мы просимъ Бога, чтобы всего этого не было, но кто въ тѣ времена дастъ искреннее на самомъ дѣлѣ и святое обѣщаніе—исправиться? а если и даютъ, то кто исполняетъ? Предъ нами выступаютъ съ явнымъ укоромъ многіе годы съ подобными явленіями. Значить, люди не имѣютъ истиннаго страха Божія, а только малодушно боятся за свой покой и поэтому, подобно Гадарянамъ, смиряются предъ Господомъ, чтобы поскорѣе освободиться отъ страха Божія, и потомъ опять возвратиться къ прежней беспорядочной жизни. А вотъ раздается живое и дѣйственное слово Божіе, прямо обличающее нашу грѣховную жизнь. Трепетъ объемлетъ нашу душу при видѣ собственнаго безобразія, но нѣтъ въ этомъ трепетѣ страха Божія, потому, что мы послѣ или не хотимъ слушать этого слова, или остаемся равнодушными къ нему и не подумаемъ находить все свое счастье, всѣ радости и удовольствія въ спасеніи. А вотъ слышатся вопли и стоны нашихъ несчастныхъ братьевъ, нашихъ ближнихъ. Вслушайтесь, вѣдь это гласъ Божій, призывающій насъ къ добродѣтели. Вотъ смотрите,—цѣлый рядъ калекъ, которые и тамъ и сямъ лежатъ и сидятъ безъ призранія и убойственно раздается ихъ вопль. Тамъ несчастный труженіемъ падаетъ подъ тяжестью своего труда и горько, горько плачетъ онъ, убитый своею бѣдностію. А здѣсь

содержатся разнаго рода преступники; многихъ привела въ такое положеніе обстановка жизни,—и тутъ плачь, и тутъ стонъ! Далѣе гдѣ вы ни прислушаетесь, въ какое сословіе ни всмотритесь, всюду найдете униженныхъ, угнетенныхъ и оплакивающихъ свою судьбу. И этотъ стонъ нашихъ братьевъ, этотъ плачь нашихъ ближнихъ, постоянно поражающій наше ухо, что это, какъ не голосъ Божій, призывающій насъ къ той великой дѣятельности, въ основаніи которой любовь? Но что же, скажутъ, въ этомъ случаѣ дѣлать? Вопросъ совершенно лишній. Если бы мы имѣли въ себѣ страхъ Божій, онъ далъ бы крѣпкую любовь къ Богу, другъ къ другу и къ каждому ближнему. А при общей связующей всѣхъ любви, было бы общее стремленіе, а за тѣмъ умѣніе и возможность облегчить тяжесть жизни всѣхъ несчастныхъ. Но увы, мы мало имѣемъ страха Господня, мы боимся вопля и плача и съ малодушнымъ страхомъ бѣжимъ отъ нихъ; намъ нужны радости, веселыя лица, веселые разговоры,—а на бѣднаго несчастнаго скучно, тяжело и страшно смотрѣть. Всѣмъ до себя, а тамъ какъ хотятъ, такъ и живутъ! Вотъ наши отношенія къ ближнимъ; мы не замѣтно дѣлаемся причиною бѣдствій ближняго, незамѣтно дѣлаемся его гонителемъ. Страшно несчастіе ближняго, а мы все-таки гонимъ его своимъ равнодушіемъ и бездѣятельностію, и такимъ образомъ, подобно Гадарянамъ, гонимъ и Господа, ибо Онъ Самъ сказалъ: *понеже не сотвористе единому сизъ меньшихъ моихъ братій, ни Мнѣ сотвористе.*

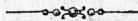
Такъ многообразны, сл. хр., для насъ посѣщенія Божія; такъ явно и громко вызываютъ они насъ отъ нравственнаго усыпленія, а мы всегда почти остаемся не внимательны къ

зову Божию. Что же можетъ быть за это? Да тоже самое, что было и съ Гадарянами. Спаситель, говоритъ евангелистъ, *ельзо въ корабль и возвратися*. Отойдетъ Господь и отъ насъ и мы уже на вѣки не услышимъ Его милосердаго гласа. Нѣтъ сл. хр., это уже будетъ слишкомъ невыносимое несчастье. Будемъ со слезами молить Господа, чтобы Онъ всеблагій помогъ намъ воспрянуть отъ крѣпкаго сна грѣховнаго и воскресилъ насъ отъ гибельнаго и холоднаго равнодушія къ живой и доброй дѣятельности.

Свящ. *Василій Васильковскій-Кончіеловъ*.

9 ноября 1875 года.

Въ Покровской ц. м. Любеча.



## II.

### **Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди.**

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, былъ однимъ изъ видныхъ и замѣчательныхъ представителей православной южно-русской церкви во второй половинѣ XVII вѣка.

Вѣкъ этотъ давно уже записанъ въ русской исторіи, какъ вѣкъ самый бѣдственный для Россіи, особенно южной ея половины или собственно Малороссіи. Польша, въ политическую зависимость которой подпала передъ тѣмъ, освободившись отъ татаръ, Малороссія, не хотѣла довольствоваться одною этою зависимоścią. Она вздумала подчинить себѣ Малороссію и въ религіозномъ отношеніи и, по совѣту своего духовенства, въ



особенности іезуитовъ, рѣшила обратить ее въ католичество. Какъ приготовительное средство для этой цѣли, придумана была т. н. *унія*, т. е. единеніе православія и католичества подъ главенствомъ папы—единеніе, при которомъ православіе удерживало только одни обряды. Принятая на *Брестскомъ соборѣ* (1596 г.) нѣкоторыми изъ русскихъ епископовъ, вовлеченныхъ въ нее несчастнымъ и стѣснительнымъ положеніемъ русскаго духовенства, эта унія большинствомъ православнаго народа и духовенства встрѣчена была съ негодованіемъ и отвращеніемъ. Начались насильственныя и, какъ обыкновенно въ средніе вѣка, жестокія и крутыя мѣры для ея распространенія среди православнаго русскаго народа. Такія мѣры вызвали, конечно, со стороны православныхъ цѣлый рядъ возстаній, извѣстныхъ въ исторіи подъ именемъ козацкихъ возстаній. На возстанія Польша отвѣчала еще большими насиліями и жестокостями. Въ половинѣ XVII в. еще разъ возстало малороссійское козачество подъ предводительствомъ Богдана Хмѣльницкаго, и на этотъ разъ Малороссія уже совершенно отложилаь отъ Польши. Она добровольно отдалась подъ власть единовѣрнаго московскаго царя. Но съ этимъ подчиненіемъ не только не прекратились, но еще болѣе усилились бѣдствія и волненія Малороссіи. Вотъ то *смутное время*, которымъ характеризуется эпоха присоединенія Малороссіи къ Россіи. Въ это время Лазарь Барановичъ вступилъ на одну изъ важнѣйшихъ въ политическомъ отношеніи и древнѣйшихъ епископскихъ кафедръ Малороссіи, кафедрѣ Черниговскую.

Борьба противъ уніи и католичества, въ которую должны были вступить православные, конечно, не могла ограничи-

ваться одними возацкими возстаніями. Лучшіе люди малоросіи понимали, что въ этой борьбѣ нужно призвать и нравственныя силы народа. Невѣжество, которымъ корили православныхъ католики, было одной изъ важнѣйшихъ причинъ отпаденія русскихъ отъ православія и совращенія въ унию. Поэтому очень рано въ южной Россіи стали заботиться о распространеніи просвѣщенія въ народѣ и заведеніи школъ, устройствомъ которыхъ занялись общества, извѣстныя подъ именемъ церковныхъ *братствъ*. Между дѣлами этихъ школъ, вмѣстѣ съ общимъ богословскимъ образованіемъ, обращено было особое вниманіе на образованіе искусныхъ проповѣдниковъ слова Божія, такъ какъ на недостатокъ ихъ указывали православнымъ и католики и униаты и такъ какъ этотъ недостатокъ сознавался и чувствовался давно уже и самими православными. Заимствуя, особенно на первыхъ порахъ своего существованія, образовательныя средства, съ востока, школы не чуждались и запада и мало по малу водворяли въ себѣ господствовавшую въ немъ въ то время схоластическую образованность. Много такихъ школъ заведено было православными въ разныхъ мѣстахъ уже въ концѣ XVI в. Довольно воспитали эти школы и *искусныхъ* по своему времени проповѣдниковъ <sup>1)</sup>. Но ни одна изъ нихъ не имѣла такого рѣшительнаго вліянія на дальнѣйшій ходъ и направленіе просвѣщенія въ Россіи, какое суждено было имѣть, позднѣе другихъ основанной, Кіевской школѣ. Получивъ свое преобразование и прочное устройство отъ своего покровителя Кіевского

<sup>1)</sup> Таковы, напр., Кирилль Траневилліонъ, Зизаній и мн. др.

митроп. Петра Могилы <sup>2)</sup>, она уже въ первые 15 лѣтъ своего существованія воспитала довольно замѣчательныхъ, по своей учености, защитниковъ православія. Сдѣлавшись скоро главнымъ центромъ русской образованности, она произвела рѣшительный переворотъ въ характеръ этой образованности, вполне усвоивъ себѣ западно-европейскую схоластическую образованность, начала которой болѣе или менѣе отражались на всемъ, что ни выходило изъ этой школы и долго потомъ господствовали въ Россіи. Въ ней также преимущественное вниманіе было обращено на богословіе и проповѣдь и особенно проповѣдь. Воспитанники ея еще съ риторическаго класса приучались къ составленію проповѣдей, которыя потомъ въ продолженіе всего курса считались самымъ важнымъ

<sup>2)</sup> Кіевское училище, какъ извѣстно, основано раньше Петра Могилы знаменитою Анною Гулевичевою и названо было первоначально *школою славянскаго и латинско-польскаго письма*. Петръ Могила въ 1631 г. преобразовалъ его, расширивъ кругъ преподаванія и, насколько возможно было, упрочилъ его въ матеріальномъ отношеніи. Отъ его имени оно стало потомъ называться *кіевско-могилянскою коллегіею*. Самы враги православія предсказывали ей знаменитую будущность и важное значеніе для Россіи. Извѣстный отступникъ отъ православія, бывший ректоръ кіевской школы, архим. Сакковичъ, современникъ Могилы, въ своемъ сочиненіи *eranorthosis* або *perspectiva* говоритъ, обращаясь къ уніатамъ: «меркнуть ваши школы не только предъ латинскими (іезуитскими), но и передъ учрежденными въ Кіевѣ и Гуличѣ о. Могилою. Эти, еслибъ въ нихъ не преподавалось еретическихъ наукъ и отщепенства, имѣли бы современемъ, чѣмъ утѣшить Русь». Пекарскаго «Представители кіевской учености». Отеч. зап. 1862 г. 2, стр. 590.

сочиненіемъ. Но такъ какъ собственно науки проповѣдничества не было тогда и на западѣ и проповѣдь поэтому составлялась по общимъ правиламъ реторики, то въ кievской школѣ не меньшее значеніе получило и преподаваніе реторики, какъ науки не только руководившей въ составленіи проповѣдей, но и какъ науки модной въ то время, имѣвшей большое значеніе и въ жизни, особенно въ Польшѣ, съ которой Малороссія имѣла тогда тѣсную жизненную связь. Тае. обр. проповѣдь въ кievской школѣ должна была развиваться подъ вліяніемъ схоластики и реторики. Представители этого проповѣдничества вышли на первыхъ жѣ порахъ, послѣ преобразованія школы Могилою. Нашъ проповѣдникъ—Лазарь Барановичъ, Іоанникій Голятовскій и Антоній Радивиловскій—это яркое созвѣздіе, какъ ихъ называютъ, <sup>3)</sup> были первыми, по времени, воспитанниками кievской коллегіи, оставившими намъ памятники своей проповѣднической дѣятельности <sup>4)</sup>. Къ этимъ памятникамъ обыкновенно обращаются для характеристики той проповѣди, которая сложилась въ кievской школѣ и которая у насъ извѣстна подъ именемъ *схоластической проповѣди*.

Мы намѣтили для себя двѣ стороны дѣятельности Лазаря Барановича: политическую и проповѣдническую. Но его имя, съ большимъ или меньшимъ значеніемъ, можно встрѣчать въ

---

<sup>3)</sup> Булгаковъ въ «исторіи кievской академіи».

<sup>4)</sup> Іоанникій Голятовскій оставилъ намъ свою «науку алибо способъ сложенія (изложенія) казаній» (проповѣдей)—первую гомилетичку въ Россіи. Антоній Радивиловскій оставилъ два сборника своихъ проповѣдей: «огородокъ Маріи Богородицы» 1676 г. и «вѣнецъ Христовъ» 1688 г.



различныхъ изслѣдованіяхъ, относящихся къ XVII в. Онъ видный представитель и церкви, и имѣлъ не малое участіе въ ея дѣлахъ; онъ знаменитъ не только въ исторіи проповѣдничества, но принималъ большое участіе и въ литературѣ вообще; онъ имѣетъ мѣсто въ исторіи типографій въ Россіи и, пожалуй, даже церковнаго пѣнія. Мы постараемся изложить сначала, на сколько возможно, обстоятельный біографическій очеркъ его въ связи съ политическими дѣлами его времени и съ указаніемъ на другія стороны его дѣятельности и затѣмъ подробнѣе разсмотримъ его проповѣдническіе труды \*).

## I.

Свѣдѣній о первоначальной жизни и дѣятельности Барановича до принятія имъ епископскаго сана осталось очень мало. Его дѣятельность главнымъ образомъ извѣстна со вступленія на епископскую кафедру и падаетъ на послѣднюю половину XVII столѣтія. Извѣстно, что онъ былъ родомъ изъ Бѣлоруссіи <sup>6)</sup>, но кто были его родители и къ какому сосло-

\* ) Въ печати есть нѣсколько біографій Барановича. Самая обширнѣйшая изъ нихъ принадлежитъ прот. Страдомскому и помещена въ журн. мнн. нар. просвѣщ. 1852 г. ч. 75. Есть краткая біографія Барановича въ тр. к. д. ак. 1860 г. т. II. Для нашей біографіи преимущественно служатъ «Письма Барановича» (изд. Черниговъ 1865 г.), «Исторія Россіи» Соловьева и «Исторія Малороссіи» Маркевича. Проповѣди Лазаря Барановича еще до сихъ поръ не составляли предмета особаго спеціальнаго изслѣдованія.

<sup>6)</sup> Въ біографіи Страдомскаго приводится въ подтвержденіе этого мѣсто изъ энциклоп. лексик. т. IV, стр. 301 и кромѣ того списокъ съ бѣлорусскаго письма Барановича. Прилож. къ біограф. III.

вію они принадлежали—неизвѣстно <sup>7)</sup>). Родился Барановичъ въ 1620 г. <sup>8)</sup>. Окончательнымъ образованіемъ своимъ онъ обязанъ былъ уже преобразованной Могилою коллегіи, а до нея воспитывался въ различныхъ тогдашнихъ братскихъ училищахъ, ближайшихъ къ своей родинѣ <sup>9)</sup>. Вѣроятно по окон-

---

<sup>7)</sup> Можетъ быть онъ принадлежалъ и изъ шляхетскому сословію, такъ какъ въ высшія школы и на духовныя мѣста тогда поступали большею частію лица, принадлежація къ этому сословію.

<sup>8)</sup> Въ черниговской лѣтоп. у Бѣлозерскаго находится слѣдующее мѣсто о смерти Барановича: «умре, живъ лѣтъ 73, правилъ престоломъ 39 лѣтъ», а Димитрій Ростовскій замѣчаетъ, что онъ умеръ въ 1693 г., слѣд. годъ его рожденія падаетъ на 1620-й г. Тр. к. д. ак. 1860 г. II, стр. 218.

<sup>9)</sup> Голятовскій, его воспитанникъ, посвящая ему свое сочиненіе «Stary Kosciol», говоритъ: «ты въ молодости своей усердно искалъ мудрости въ Кіевѣ, Вильнѣ, Калишѣ (нынѣ губ. городъ) и др. мѣстахъ». Громкое слово «академія» надобно считать вставленнымъ по требованію нанегиризма, которымъ отличались тогда всѣ т. н. *посвященія* и въ которыхъ дозволялось и даже требовалось превеличивать вещи въ отношеніи къ знатнымъ и вліятельнымъ лицамъ. Вѣрнѣе всего—Барановичъ воспитывался въ различныхъ низшихъ братскихъ училищахъ, ближайшихъ къ его родинѣ, а потомъ начавшаяся распространяться тогда слава могилынской коллегіи привлекла его и въ Кіевъ для окончательнаго образованія въ коллегіи, въ которой онъ, можетъ быть, не слушалъ даже и всѣхъ курсовъ, а только оканчивалъ свое образованіе въ высшихъ классахъ. Несомнѣнно во всякомъ случаѣ, что онъ не былъ въ числѣ посланныхъ за границу для образованія Могилою; потому что эти посланные воротились въ 1631 г., когда ему было не болѣе 11 лѣтъ. Въ числѣ этихъ посланныхъ Барановичъ вовсе не-

чаніи курса въ коллегіи онъ тотчасъ же принялъ монашество и занималъ должность проповѣдника (почетную въ то время должность), можетъ быть, въ печерской лаврѣ <sup>10)</sup>. Съ 1642 г., съ 22-хъ лѣтъ отъ роду, онъ является уже преподавателемъ въ кievской коллегіи и послѣдовательно проходитъ должность наставника *фары, инфимы, грамматики* и профессора *ретирики* <sup>11)</sup>, а съ 1650 г. опредѣленъ былъ ректоромъ коллегіи въ санѣ игумена братскаго, Кирилловскаго и послѣ Купятицкаго монастырей.

Его ректорство не было счастливо для коллегіи. Около этого времени, какъ извѣстно, Хмѣльницкій возбуждалъ на-

---

упоминается. По окончаніи курса онъ не могъ предпринимать путешествій въ указываемыя Голятовскимъ мѣста для образованія по краткости времени. 2-хъ-лѣтній промежутокъ между окончаніемъ курса и поступленіемъ на должность наставника слишкомъ коротокъ для этой цѣли. Въ это время онъ долженъ былъ занимать какую нибудь видную должность, наприм., проповѣдника, безъ чего бы не получилъ ректуры въ коллегіи.

<sup>10)</sup> Самъ Барановичъ говоритъ, что *Мечъ* его, т. е. проповѣдническій его талантъ, закаливался у той художницы, о которой сказано было, что ей и самой пройдетъ оружіе въ сердце,—чѣмъ, можетъ быть намѣнается на лаврскую успенскую церковь. Письмо 39.

<sup>11)</sup> Голятовскій въ посвященіи того-же сочиненія говоритъ, что когда онъ началъ учиться въ кievской коллегіи, то Барановичъ былъ его наставникомъ въ классахъ *фары, инфимы* и проч. (такъ назывались курсы въ коллегіи). Не бывши наставникомъ въ этихъ классахъ Барановичъ не могъ быть ректоромъ коллегіи. Голятовскій поступилъ въ коллегію около 1640 г., хотя былъ старше Барановича.

родъ къ войнѣ съ поляками и подготовлялъ возстаніе. Его воззванія дошли и до студентовъ коллегіи. Движимые ненавистію къ полякамъ, какъ врагамъ православія и жестокимъ гонителямъ русской народности, они дружно отозвались на эти воззванія и, оставивъ коллегію и ученыя занятія, всѣ разбѣжались. Остались одни младшіе ученики низшей школы <sup>12)</sup>. Война Хмѣльницкаго съ поляками продолжалась во все ректорство Барановича и нанесла много матеріальнаго ущерба коллегіи, лишивъ ее, различными способами, самыхъ лучшихъ владѣній и средствъ. Лазарь Барановичъ оставилъ ее въ 1656 г. опустѣвшею и полуразрушенною и проживалъ нѣкоторое время въ подвѣдомственныхъ ему монастыряхъ кирилловскомъ и купятицкомъ.

Въ 1657 г., по избранію митрополита кіевскаго Сильвестра (Косова) и мірскихъ властей, онъ признанъ былъ достойнымъ епископскаго сана и назначенъ на черниговскую кафедру. Самъ митрополитъ былъ въ это время уже при смерти и потому посвященіе Лазаря совершено было въ Молдавіи молдавскими епископами: Анастасіемъ Романскимъ, Теофаномъ Гушскимъ и митрополитомъ Сочавскимъ Гедеономъ <sup>13)</sup>. Въ грамотѣ, данной ему Сильвестромъ (отъ 8 апрѣля 1657 г.) сказано: «обрѣте мужа благочестива, и всяческими отъ Бога добродѣтельными нравы и цѣломудріемъ украшенна, въ иноческомъ житіи отъ юности совершеннѣ воспитанна, господина отца Лазаря Барановича, ректора кіевскаго, святей православ-

<sup>12)</sup> «Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ и академіею» Аскочепскаго 1, 179.

<sup>13)</sup> Грамота о посвященіи Барановича этими епископами приложена къ біографіи прот. Страдомскаго подъ № II.



ной церкви много блага содѣлавша» <sup>14)</sup>). Въ то же время Богданъ Хмѣльницкій очистилъ для него черниговскую епархію отъ іезуитовъ и доминиканцевъ, поселившихся здѣсь въ *счастливую для нихъ времена* <sup>15)</sup>).

Со вступленіемъ Лазаря Барановича на епископскую кафедру, дѣятельность его становится шире и разнообразнѣе и свѣдѣнія о его жизни—яснѣе и опредѣленнѣе. Этою дѣятельностію, доставившею ему извѣстность въ исторіи, онъ обязанъ былъ, кромѣ своего виднаго общественнаго положенія, и своему характеру и природнымъ способностямъ.

Лазарь барановичъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ людей, которые скоро даютъ о себѣ знать и скоро выдвигаются на видъ. Онъ видимо желалъ и стремился къ тому, чтобы попасть на страницы исторіи. «Единственное желаніе мое,—писалъ онъ къ другу своему Иннокентію Гизелю (архим. печерскому)—чтобы оставить по себѣ труды мои на пользу церкви Божіей и заслужить отъ людей добрую память» <sup>16)</sup>). Отъ природы слабый и болѣзненный <sup>17)</sup>, онъ однакоже отъ природы надѣленъ былъ также умомъ достаточно свѣтлымъ и яснымъ, ко-

<sup>14)</sup> Тр. к. д. ак. 1860, II, 205.

<sup>15)</sup> Тамъ же стр. 206. Черниговская область досталась полякамъ во время смутъ, происходившихъ въ Сѣверной Россіи вслѣдствіе междоусобствія. Поляки наполнили этотъ край іезуитами и различными орденами папства съ цѣлю скорѣйшаго окатоличенія и ополченія края, какъ они это дѣлали всегда.

<sup>16)</sup> Письмо 64. Подобная же мысль высказывается въ воззваніи его къ читателямъ, въ концѣ его сборника проповѣдей—*меча*.

<sup>17)</sup> Изъ его писемъ видно, что онъ страдалъ почти постоянною бессонницею (письмо 64), гнойными глазными болѣзнями (пис. 77 и 78)

торому, вслѣдствіе широкой разнообразной дѣятельности и разнообразныхъ сношеній съ людьми всякаго рода, даль практическое направленіе. Природная его впечатлительность всегда управлялась выработаннымъ твердымъ характеромъ и силою воли, благодаря которымъ онъ всегда могъ устоять противъ увлеченій и рѣдко дѣйствовалъ по первому впечатлѣнію. Предпріимчивый и настойчивый въ своихъ цѣляхъ, онъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ предусмотрителенъ и весьма остороженъ; онъ обдумывалъ каждое свое дѣйствіе, каждый шагъ; тихо, медленно, но всегда почти вѣрно достигалъ своихъ цѣлей<sup>18)</sup>. Безъ самообольщенія и высокомерія онъ любилъ пользоваться совѣтами другихъ и отвергалъ ихъ всякій разъ, когда они, послѣ собственныхъ его размышленій, оказывались непрактичными. Людямъ съ такой натурой всегда открыта возможность выдвинуться на видъ въ обществѣ и быть его заправителемъ. Такіе люди, съ другой стороны, и являютя въ такія времена, когда общественная жизнь богата самыми разнородными неожиданностями и случайностями, обыкновенно изоцряющими челоуѣка, присматривающагося къ жизни. Таково было время Лазаря Барановича. Въ эти времена такіе люди всего необходимѣе для общества, особенно если они, при своей практичности, отличаются и добрымъ нравственнымъ направленіемъ своего характера,

---

и кромѣ того. колтуномъ—болѣзнію. свойственною нѣкоторымъ малороссійскимъ и польскимъ мѣстностямъ, и состоящей въ томъ, что волосы на головѣ сватываются въ безобразную шапку, причиняющая иногда страшную головную боль. (Письмо 78).

<sup>18)</sup> «Надобно намъ и словомъ и дѣломъ спышитъ потихоньку» — вотъ его характерная фраза, часто повторяемая въ письмахъ.

Такимъ именно направлениемъ и отличался нашъ архипастырь. Необыкновенно, при своей слабой организаціи, дѣятельный, твердый и настойчивый, онъ отличается и добротою своею характера. Мягкій, безъ слабости, почтительный, вѣжливый въ отношеніяхъ съ людьми, не исключая своихъ подчиненныхъ, онъ старался, на сколько возможно и при всякомъ случаѣ, отзываться на горе и несчастія людей. Особенно онъ старался облегчать участь жертвъ тогдашнихъ общественныхъ смуть своими ходатайствами передъ свѣтской властью. «Намъ, отцамъ духовнымъ нужда есть, да ни одинъ погибнетъ—пишеть онъ къ гетману Брюховецкому.—Смиренно вельможность твою молю за войта новгородскаго и иныхъ овецъ моихъ... прости ихъ и долгъ имъ отпусти» <sup>19</sup>). Прибавимъ еще къ этому, что онъ обладалъ рѣдкою способностію узнавать людей, выбирать ихъ для себя и обходиться съ ними. Какъ онъ могъ дѣйствовать на другихъ своею обходительностію, свидѣтельствуеъ разказъ Димитрія, митрон. Ростовскаго о себѣ. «Въ воскресенье—пишеть онъ въ своемъ дневникѣ—поутру я былъ у владыки (Лазаря) и принять имъ весьма милостиво. Какъ скоро распечаталъ онъ письмо (рекомендательное), тотчасъ сказалъ слѣдующія слова: не читая письма говорю: да благословить васъ Господь Богъ не только игуменствомъ, но, по имени Димитрія, желаю вамъ митры и отпустилъ меня не инако, какъ роднаго сына <sup>20</sup>). Все это привлекало къ нему множество

<sup>19</sup>) Такихъ ходатайствъ между письмами его мы встрѣчаемъ в. много. Пис. 20, 58, 59, 88 п др. Къ подобнымъ ходатайствамъ его побуждалъ иногда недостатокъ въ людяхъ, на который онъ жалуется. Пис. 78.

<sup>20</sup>) Дневникъ митрон. Димитрія Ростовскаго 1684 г.

друзей и пособниковъ въ его дѣятельности. И Лазарь Барановичъ дѣйствительно окруженъ былъ въ своей епархіи людьми по большей части извѣстными въ исторіи и ему преданными <sup>21)</sup>. Множество также составлено ему панегириковъ, преимущественно въ предисловіяхъ и посвященіяхъ ему книгъ и сочиненій <sup>22)</sup>.

Таковъ былъ человекъ, вступившій на черниговскую кафедру въ смутную эпоху присоединенія Малороссіи, въ дѣлахъ которой ему суждено было имѣть такое большое вліяніе.

В. Строевъ.

(Продолженіе будетъ). 102

---

<sup>21)</sup> Таковы: знакомый уже намъ Голятовскій, извѣстный множествомъ своихъ сочиненій, Димитрій Туптало, впоследствии митроп. Ростовскій и знаменитый проповѣдникъ, Феодосій Углицкій строгій подвижникъ, Адамъ Зерникавъ, знаменитый полемистъ, съ европейскою образованностію, авторъ полемическаго трактата объ исхожденіи св. Духа и др. Всѣ эти лица нашли себѣ пріютъ въ епархіи Барановича и занимали тамъ видныя іерархическія должности.

<sup>22)</sup> Въ предисловіи къ одной изъ вышедшихъ въ его время книгъ говорится къ нему: «отъ вертограда который насадилъ ты въ честь св. Троицы, приносимъ вѣрному служителю св. Троицы, вышедшій изъ типографіи обители троицкой цвѣтокъ (книга *Трифологіонъ*).— Кому же и подносить духовный цвѣтокъ?... Ты пасешь стадо свое на цвѣтахъ,—столько книгъ полезныхъ доставилъ ты стаду своему. На листахъ ихъ написаны имена Богородицы и святыхъ, почтили ты праздники Господни, Богородичныя, избранныхъ святыхъ словами умными и полезными (о его проповѣдяхъ),.. Не только цвѣтами, но и плодами питаешь ты духовное стадо. Премудрое ученіе



III.

**Нѣсколько словъ о дѣятельности приходскаго попечительства, Воскресенской церкви, села Злѣва Городницкаго уѣзда.**

Вполнѣ убѣжденъ, что я не погрѣшу, если скажу, что духовенство Черниговской епархіи съ особеннымъ интересомъ прочитало «записку пр. Г. П. Діаконова о церковно-приходскихъ попечительствахъ, въ Черниговской епархіи, помѣщенную за 1875 годъ въ № 17-мъ Черниговскихъ епархіальныхъ Извѣстій. О. Діаконовъ, говоря вообще о дѣятельности приходскихъ попечительствъ въ Черниговской епархіи, главнымъ образомъ имѣетъ въ виду доказать нелюбовь попечительствъ къ улучшенію быта духовенства. Не могу не принести моей душевной благодарности отцу протоіерею за его правдивое слово, сказанное въ защиту священниковъ Черниговской епархіи, будто бы неумѣющихъ и не желающихъ направлять дѣла приходскихъ попечительствъ. Своимъ теплымъ словомъ отецъ протоіерей Діаконовъ подвинулъ и меня сказать нѣсколько словъ, (при всей моей неопытности въ дѣлѣ

твое—цвѣтъ полевой, а добродѣтельное житіе—плодъ. Когда слушаемъ поученіе твое,—наслаждаемся. Когда смотримъ на добродѣтельную жизнь твою,—питаемся. Когда лобзаемъ десницу, благословашую насъ.—духъ нашъ радуется. Когда же принимаемъ щедрыя благодѣянія той же десницы,—восполняются недостатки наши... Ты употребляешь и труды и имущество не для суетной славы, не для мірской гордыни, а на славу Божию и на созданіе вѣрныхъ. Вы издаете книги, творите милостыню щедро, созидаете храмъ единому въ Троицѣ»... Тр. в. д. ак. 1860, 11, 217.

этого рода), о пятилѣтней дѣятельности приходскаго попечительства Воскресенской церкви села Злѣва.

До перемѣщенія моего въ мартѣ 1875 года къ Вознесенской церкви мѣстечка Бахмача, бывши въ Злѣвѣ, я, какъ священникъ, состоялъ пять лѣтъ непремѣннымъ членомъ Злѣвскаго приходскаго попечительства и за то время я много видѣлъ, многое испыталъ самъ, и всѣмъ этимъ рѣшаюсь подѣлиться съ духовенствомъ Черниговской епархіи.

Поступивъ 1868 года октября 20 дня священникомъ въ приходъ с. Злѣва, я за первый годъ служенія моего получилъ отъ прихожанъ добротныхъ даяній братской кружки въ свою пользу: деньгами 101 руб. сер., роковаго датку 50 пуд. ржи, печенаго хлѣба и прочаго рублей на 45;—20 копейкъ сѣна съ ружнаго сѣнокоса; жалованья 117 руб. и 60 к. сер. всего натурой и деньгами на сумму 298 руб. Не имѣя ни ружнаго огорода, ни земли, ни церковнаго, ни общественнаго дома, я съ женою, да съ одной прислугою, не имѣя ни коня, ни вола, едва могъ существовать. Нужда, крайняя нужда заставила меня подумать какъ бы улучшить средства къ содержанію причта. Обратиться къ прихожанамъ и просить ихъ увеличить средства къ содержанію причта за требоисправленія? напрасный трудъ. Богъ свидѣтель, что намъ приходилось получать 6 коп. сер. за погребеніе, съ проводами тѣла на владбище, находящееся разстояніемъ отъ села на двѣ версты. Требовать настоятельно я не рѣшался; я зналъ, что этой мѣрой причтъ могъ получить рублей на 100—больше; но за то прощай добрыя отношенія причта къ прихожанамъ. Въ такомъ горькомъ положеніи я возложилъ всю мою надежду на приходское попечительство. Попечительство еще не было от-

крыто въ приходѣ. Говорю въ церкви о пользѣ въ приходѣ попечительства, три сряду служенія объявляю о днѣ и мѣстѣ избранія попечительства и что же? хотя бы одинъ прихожанинъ пришелъ въ указанное время и мѣсто для избранія попечительства, а въ приходѣ 1102 души мужескаго пола. Тяжело было для причта, но что дѣлать. Жду воскреснаго дня и въ церкви, по окончаніи литургіи, прошу прихожанъ тутъ же избрать предсѣдателя и членовъ попечительства; но прихожане отвѣтили, «что жили до сего времени безъ попечительства и теперь, какъ Богъ поможетъ, проживемъ, на що оно намъ, нехочемъ попечительства, нетреба его. «Я было попытался заговорить о пользѣ попечительства, но не успѣлъ сказать двухъ трехъ словъ, какъ благочестивые мои слушатели толпой повалили изъ церкви. Послѣ этого случая заняло у меня сердце и я не знаю, чѣмъ бы порѣшилъ, если бы не одинъ добрый человѣкъ посовѣтовалъ мнѣ обратиться къ волостному старшинѣ, (или, кажется, въ то время еще волостному головѣ).

Волостный голова назначаетъ мирской сходъ, призываетъ самъ и попечительство избрано, но и то срокомъ только на одинъ годъ. Наконецъ настаетъ желанная минута;—попечительство, по утвержденіи его, собирается въ мою квартиру, на первый разъ я не заявляю моей задушевной мысли,—построить домъ для причта, но въ слѣдующемъ за симъ засѣданіи заявляю попечительству, что не худо бы подумать о постройкѣ дома для причта, или на первый разъ хотя для одного священника, имѣя въ виду скудные средства причта. Заявленіе принято благосклонно, порѣшили даже сдѣлать подписку въ приходѣ для постройки дома, но прежде исполненія сего по-

стали журнальнымъ опредѣленіемъ попечительства посо-  
вѣтоваться съ прихожанами. Ну, думаю, слава Богу, начало  
благое; но не долго пришлось мнѣ думой богатѣть; дней  
чрезъ десять послѣ сего приходятъ ко мнѣ члены попе-  
чительства, безъ предсѣдателя, во главѣ съ церковнымъ старо-  
стою и говорятъ «ще ми посудили мѣжь собою, дакъ думаемъ  
ще дому для васъ строить не будемъ, якъ построите свѣй соб-  
ственный домъ, то въ своему буде покойнише жить, чимъ въ  
общественному». Поблагодарилъ я попечителей за такое вни-  
маніе ко мнѣ, за то и попечительство не осталось въ долгу  
предо мною: въ продолженіи почти года попечительство при-  
диралось ко всякому случаю, требовало отчета въ расхода-  
ніи суммъ церковныхъ, при чемъ часто дѣлало замѣчанія:  
что то или другое вуплено дорого, что безъ того то можно  
было бы обойтись, или въ родѣ того, что на какомъ основа-  
ніи церковь столько то представляетъ свѣчной прибыльной  
суммы, когда Кротинская (сосѣдняя церковь) представляетъ  
столько то;—за чѣмъ для церковнаго писмоводства выписы-  
вать печатные бланковые листы, когда гораздо экономнѣй было  
бы производить писмоводство на простой бумагѣ, этого ма-  
ло: переговоривъ съ церковнымъ старостою, задумали было  
церковную сумму соединить съ попечительской и когда я не-  
позволилъ, то пришли въ ярость и хотѣли было ѣхать жало-  
ваться на меня, куда слѣдуетъ; только указъ Святѣйшаго  
Синода, пропечатанный въ Черниговскихъ Епархіальныхъ  
Извѣстіяхъ, къ свѣдѣнію, вслѣдствіе возбужденія подобнаго-же  
вопроса со стороны попечительства, остановилъ ревность не  
по разуму Злѣвскаго попечительства. Тѣмъ и закончился пер-  
вый годъ существованія въ Злѣвѣ приходскаго попечительства.



При возобновленіи вновь состава попечительства, не встрѣчалось уже препятствія и попечительство избрано было уже на 5 лѣтъ. Наученный горькимъ опытомъ, что попечительство враждебно вообще относится къ нуждамъ причта, а почти три года не возбуждалъ вопроса о нуждахъ причта. Вся дѣятельность попечительства за то время ограничилась сборомъ рублей 300 денегъ.

Въ началѣ четвертаго года существованія Злѣвскаго попечительства, послѣдовало отъ лица Черниговскаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства распоряженіе пригласить прихожанъ составить отъ себя общественный приговоръ содержанія своего приходскаго причта. Предсѣдатель злѣвскаго попечительства прапорщикъ Николай Михайловичъ Савичъ, человекъ добрый и благонамѣренный, убѣдилъ прихожанъ Злѣвскаго прихода и попечительство составить, къ крайнему изумленію причта, общественный приговоръ на 600 р. сер. годоваго содержанія причта. Но тутъ встрѣтилось препятствіе въ засвидѣтельствovanіи приговора. Мировой посредникъ строго запретилъ Петрушинскому волостному правленію свидѣтельствовать приговоры,—на томъ основаніи, что общественные приговоры написаны на сумму 600 руб., а волостному правленію предоставлено право разбора дѣлъ только до суммы 300 р.; отсюда, по мнѣнію г. посредника, и свидѣтельствовать акты волостное правленіе можетъ только на сумму до 300 рур. Такъ, благодаря мировому посреднику, умерло доброе дѣло объ общественныхъ приговорахъ; но не умерли послѣдствія для причта Злѣвской Воскресенской церкви отъ составленія приговора.

Прихожане Злѣвскаго прихода, не смотря на то, что приговоръ ихъ не былъ засвидѣтельствованъ, сознали необходимость его и безъ всякаго напоминанія со стороны причта общественный приговоръ, со дня написанія его, сталъ законнымъ для нихъ. Не было случая, чтобы хотя одинъ человѣкъ въ приходѣ заявилъ протестъ противъ приговора; напротивъ, къ удивленію причта, прихожане съ какою то непонятною охотою отнеслись къ общественному приговору. Такъ по приговору причтъ началъ получать за бракъ 5 р., сер. за освященіе дома 1 р. и 1 р. 50 к. сер., за погребеніе отъ 50 к. до 1 руб., за молебень 20 коп. и проч. и причтъ если не получалъ 600 руб. сер., считая конечно получку и натурой, то во всякомъ случаѣ онъ получалъ не менѣе 500 руб. сер. въ годъ, кромѣ жалованья. Самыя отношенія попечительства къ причту перемѣнились къ лучшему. Оставалось построить общественный домъ для причта. Хотя въ это время я имѣлъ уже свой собственный домъ, но мнѣ до слезъ хотѣлось построить общественный домъ для помѣщенія хотя одного священника. Просить попечительство, принять заботу о постройкѣ дома, я не рѣшался, потому что хотя у него и были деньги, но къ этому времени всѣ въ приходѣ сознавали, что необходимо окрасить церковь внутри и снаружи и произвести другія починки по церкви, что попечительство дѣйствительно и выполнило. Предсѣдатель Злѣвскаго попечительства, человѣкъ крайне не богатый или сказать вѣрнѣе бѣдный, (богатые изъ прихожанъ оставались положительно безучастны къ дѣламъ прихода, отъ нихъ не было холодно, но небыло и тепло), зналъ мою задушевную мысль о постройкѣ дома и помогъ мнѣ осуществить ее. При его участіи, по случаю, очень дешево, куп-

лень хороший лѣсъ, на постройку дома, при чемъ въ задатокъ деньги даны тѣмъ же предсѣдателемъ попечительства; чрезъ мѣсяцъ не болѣе, по покупкѣ лѣса, состоялась складчина между тремя лицами (при чемъ предсѣдатель попечительства пожертвовалъ деньгами и лѣсомъ на 100 р.) и домъ о четырехъ комнатахъ съ кладовою, 18½ арш. длины и 14 арш. ширины, вчернѣ черезъ полгода срубленъ. Въ это время указомъ Черниговской духовной консистории приказано было полуразрушенную и согнившую избу, имѣвшуюся при Змбевской церкви, починить на счетъ свободной церковной суммы. На основаніи этого изба почти вновь срублена, въ одной связи съ домомъ; изъ нея вышла добрая кухня.

Попечительство, кромѣ предсѣдателя, недоумѣвало, на чей счетъ строится домъ; оно было увѣрено, что домъ, кромѣ кухни, есть моя собственность. Узнавъ же, что строится домъ общественный, попечительство, прежде такъ враждебно относившееся къ постройкѣ общественнаго дома, на этотъ разъ пожертвовало оставшіеся у него отъ расхода по починкѣ церкви 60 руб., взяло у меня заимообразно 100 руб. сер., на эти деньги купило случайно продававшійся амбаръ 20 арш. длины, 9 ширины, съ двойными полами, потолкомъ и закромами за 50 руб. сер., доски съ амбара пошли на полы, потолки и окна для дома, а изъ стѣнъ амбара вышелъ хороший сарай; печи въ домѣ и остальные работы попечительство произвело на свой счетъ; а такъ какъ при окончаніи работъ по дому, шла покраска церкви, то полы дома покрашены и такимъ образомъ постройка общественнаго дома приходскому священнику закончена. И къ слову, не могу не сказать, что домъ вышелъ, на славу Змбевскому попечительству, очень хо-

рошій. Но этимъ не кончилась дѣятельность попечительства на пользу причта.

Въ послѣдніе дни моего служенія въ Злѣвѣ, именно въ началѣ 1875 года попечительство пришло къ мысли, что не худо бы изыскать постоянныя средства къ обезпеченію причта и частно между собой рѣшило, что всѣ деньги ежегоднаго сбора своего (такъ какъ церковь капиталныхъ починокъ не требуетъ) попечительство будетъ отсылать въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, съ тѣмъ, чтобы составить капиталъ, который могъ бы дать въ годъ 600 р. сер. процентовъ, для содержанія причта. Конечно, взнося на этотъ предметъ не болѣе 100 р. ежегодно, попечительство не скоро могло бы составить капиталъ въ 8000 руб., который, считая вѣчнымъ вкладомъ по 7½ процентовъ, можетъ давать 600 р. въ годъ на обезпеченіе причта; но другаго исхода въ злѣвскомъ приходѣ не было.

Во всякомъ случаѣ, по составленіи такого капитала, въ Злѣвскомъ приходѣ было бы хорошо и священно-церковно служителямъ и прихожанамъ ихъ.

И такъ отъ чего же въ первые дни существованія попечительства, когда и причтъ просилъ его, убѣждалъ по мѣрѣ силъ своихъ построить для помѣщенія его общественный домъ, попечительство не только было противъ этого, но даже враждебно отнеслось къ просьбѣ причта; но когда причтъ молчалъ и почти не заявлялъ о своихъ нуждахъ, попечительство приняло на себя заботу окончить, начатый постройкою, общественный домъ для причта? Думаю, что причтъ взялъ терпѣніемъ.



Причтъ терпѣлъ и старался только заслужить, своимъ безразлично-ровнымъ обращеніемъ со всѣми прихожанами, любовь ихъ, и когда прихожане стали на сторонѣ причта, тогда упрямство попечительства, конечно, было уже надломлено.

Что же касается до составленія приговора, то это дѣло больше прихожанъ, чѣмъ попечительства. Когда послѣдовало отъ лица Черниговекаго Губернскаго Присутствія приглашеніе составить общественный приговоръ, для содержанія причта, въ то время прихожане были уже на сторонѣ причта; они были расположены къ причту, у нихъ было сознаніе, что причтъ заслуживаетъ благодарность за свой трудъ и многіе изъ нихъ въ частности и цѣнили уже трудъ причта; но они не знали какъ бы это устроить сообща. Распоряженіе Черн. Губернскаго Присутствія помогло имъ. Попечительство при такомъ ходѣ дѣла, понятно, не могло пойти въ разрѣзъ съ прихожанами, если бы даже оно было и противъ приговора. Прибавьте къ этому теплое и разумное участіе въ этомъ предсѣдателя попечительства,—и добрый исходъ дѣла станетъ ясенъ. Легко ли было причту терпѣть и выжидать? Но это вопросъ не требующій отвѣта.

*М. Вахмача, Свящ. Гр. Левитскій.*



**Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.**

**Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 28 Января 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.