

Годъ **XLVII**-й.

4-го іюня 1911 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 23-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Списокъ лицъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ медалями съ
надписью за усердіе для ношенія:**

На шею: золотыми, на Александровской лентѣ:

Бывшій староста церкви с. Тейкова, Шуйск. у., Петръ Захаровъ.

На груди:

золотыми, на Аннинской лентѣ:

Учитель Николо-Галейской ц.-пр. школы гор. Владиміра, Николай Свѣшниковъ; учительницы ц.-пр. школъ: Савинской, Александровскаго у., Анна Орлова; Княгининской при Княгининскомъ женскомъ монастырѣ гор. Владиміра, Елена Воскресенская; Спась-Юрцевской, Ковровск. у.,

Зинаида Соколова; Спасской, Владимірскаго у., Александра Лаврова; Дмитріевской, Муромскаго у., Августа Обтеперанская; потомственная почетная гражданка Софія Сорокина; крестьянинъ Алексѣй Осиповъ; 2-й гильдіи купецъ, Маркъ Спиридоновъ; староста церкви пог. Андреевскаго, Покровскаго у., Михаилъ Авдѣевъ.

Серебряными: на Александровской лентѣ:

Учители ц.-пр. школь: при Обществѣ Хоругвеносцевъ гор. Александра, Дмитрій Семеновъ; Θεодоровской при соборѣ гор. Суздаля, Николай Взоровъ; Благовѣщенской, Александров. у., Яковъ Корешковъ; бывшая учительница Предтеченской ц.-пр. школы въ гор. Владимірѣ, Евдокія Усова; учительницы ц.-пр. школь: Орѣховской двухклассной, Покровск. у., Елизавета Рождественская; Воскресенской 2-й, Ковровск. у., Лидія Лебедева; Новосельской, Переславск. у., Александра Громова; Юровской, Владимірск. у., Юлія Сахарова; Лежневской, Ковровскаго у., Вѣра Капацинская; Княгининской въ гор. Владимірѣ, послушница Княгинина Успенскаго жен. мон. Александра Шипулина.

Серебряными: на Станиславской лентѣ:

Помощникъ старосты Ковровскаго Общества Хоругвеносцевъ, Ниль Мыгаревъ; старосты церквей: Юрьевскаго у., с. Смердова, Θεодоръ Киселевъ; с. Анькова, Петръ Куликовъ; с. Георгіевскаго, Горохов. у., Георгій Потаповъ; с. Вешекъ, Меленковск. уѣзда, Филиппъ Скворцовъ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленію Епархіальнаго Преосвященнаго и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіемъ, отъ 2 мая сего года за № 280, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особыя труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школь слѣдующихъ лицъ:

Преподавателя Закона Божія и учителя Зауческой церковно-приходской школы, Суздальскаго уѣзда, студента семинаріи Николая Орлова и попечителя Старо-Никольской церковно-приходской школы, Ковровскаго уѣзда, статскаго совѣтника Алексѣя Покровскаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Григорьевѣ, Мелен. у., при единовѣрч. церкви; Стоговѣ, Алекс. у.; Шульгинѣ, Муром. у.; Загорьѣ, Переслав. у.

Псаломщическія: Тарановѣ, Горох. у., при единовѣрч. ц.; Гришинѣ, Горох. уѣз.

Церковникъ Воскресенской гор. Мурома церкви Алексѣй Черышевъ, 22 мая, допущенъ къ исправл. обяз. псаломщика въ с. Савастлейку, Муромск. у.

Бывшій учен. дух. училища Иванъ Цвѣтковъ, 24 мая, допущенъ къ исполненію обяз. псаломщика въ с. Далматова, Алекс. у.

И. д. псаломщика с. Далматова, Алекс. у., Николай Александровъ, 24 мая, перемѣщенъ въ с. Григоро-Неѣлово, Алекс. у.

Бывшій священникъ Петръ Талантовъ, 27 мая, опредѣленъ во
псаломщика въ пог. Осовцы, Юрьев. уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ НОВОСТІИ



Церковникъ Воскресенской тор. Муромской епархіи Алексій Черн-
шевъ, 22 мая, допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика въ с. Саваст-
лейку Муромск. у.

Бывшій уроч. дух. училища Назаръ Гавриковъ, 24 мая, допущенъ
къ исполненію обязанностей псаломщика въ с. Давыдову, Алекс. у.

При этомъ № прилагается „Извлеченіе изъ статьи Предсѣдателя Управ-
ленія Кіевскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода о. Протоіерія Димитрія
Никитина“.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

4-го іюня

№ 23.

1911 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЖИВЫЕ ЦВѢТЫ.

Сегодня и храмы Божіи, и дома наши украшаются зеленью, и вѣрующіе во время богослуженія стоятъ съ цвѣтами.

Этотъ прекрасный обычай имѣетъ глубокой смыслъ. Мы радуемся, когда пробуждается весна, когда появляется зелень, когда начинаютъ благоухать цвѣты,—все это говоритъ намъ о вновь возрождающейся жизни, которая была какъ бы въ омертвѣніи подъ холодными покровами зимы. И вотъ, сегодня мы и храмы и дома свои украсили зеленью, и сами стоимъ за богослуженіемъ съ цвѣтами въ рукахъ... Это значитъ, что мы принесли сюда, въ храмъ, предъ лице Господа Бога, свое желаніе обновиться, свое желаніе возродить нашу душу отъ грѣховнаго омертвѣнія, облагоухать ее чистою любовію и смиренною вѣрою во Христа Спасителя и украситься цвѣтами христіанскихъ добродѣтелей. Возлюбленные братіе! Какъ прекрасна весна! Весеннее раннее утро—восходъ солнца, пѣніе птичекъ и благоуханіе цвѣтовъ—все говоритъ намъ о премудрости и безконечной благодати Творца! О если бы среди чудной, прекрасной природы также былъ бы прекрасенъ человѣкъ—это высшее существо, образъ и подобіе Божіе! Если бы онъ также благоухалъ любовію къ Господу Богу, любовію ко всѣмъ ближнимъ! Но увы!—этого нѣтъ: среди прекраснаго міра разносится зловоніе и смрадъ человѣческаго порока, человѣческихъ страстей, зависти, ненависти и злобы. Черезъ грѣхъ вошла въ міръ смерть зловоннымъ разложеніемъ, и еще ужаснѣй тѣлесной—смерть духовная съ своимъ душевнымъ голодомъ, т. е. совершеннымъ невѣріемъ, а потому и отупѣніемъ и отчаянною пустотою. Но не оставлены мы, братіе, во власти смерти: Господь Іисусъ Христосъ спасъ насъ и всѣмъ намъ далъ возможность быть ангелоподобными на землѣ и наслѣдовать блаженство вѣчное на небѣ въ обще-

ни съ Господомъ Богомъ. Всѣ мы получили для этого все! Христось Самъ Себя *предпожре*, далъ намъ Самого Себя, дабы мы, питаясь Его пречистыми Тѣломъ и Кровію, были съ Нимъ и чрезъ Него съ Духомъ Святымъ. Ничто намъ не препятствуетъ обновиться, быть благоухающимъ цвѣткомъ, быть ангелами во плоти. Свв. угодники Божіи—наглядный примѣръ тому. Они—кость отъ костей нашихъ и, однако, были ангелами во плоти и, дѣйствительно, носили въ себѣ благодать Духа Святаго, а потому благоухали добродѣтелями, и тѣла ихъ по смерти источаютъ благоуханіе и чудеса, которыми исцѣляются и наши немощи.

Великъ полученный нами даръ Божій, велика и безконечна любовь Божія къ намъ, обильна уготованная для насъ духовная вечеря, и потому, приходите, всѣ приходите на эту вечерю съ вѣрою, со смиреніемъ и молитвою, и никто не уйдетъ тощъ, всякій приметъ дѣйствительную жизнь. И какъ было бы неразумно съ нашей стороны отказываться отъ даровъ, которые раздаются туне и раздаются въ безконечное владѣніе, ибо, обновившись благодатію Духа Св., мы становимся причастниками и земного блаженства, и блаженства вѣчнаго на небесахъ, гдѣ, вмѣстѣ съ Господомъ Богомъ, будемъ безъ страха и терзаній совѣсти жить безъ конца.

Вотъ что означаютъ цвѣты, которые мы держимъ нынѣшній день въ рукахъ. Отворимъ же, братіе, двери сердець нашихъ, да вселится въ насъ обновляющая и возвышающая насъ благодать Духа Святаго!—Аминь. („Воскр. Благ.“, № 22).

Упраздненная Петропавловская пустынь.

Первый историкъ Суздальской епархіи ключарь Ананія Θεодоровъ о положеніи Петропавловской пустыни и ея матеріальномъ обезпеченіи въ половинѣ XVIII вѣка далъ такія довольно обстоятельныя свѣдѣнія:

„Отъ Золотниковской пустыни въ самую полночь версть съ двадцать въ срединѣ лѣса, на озерѣ весьма не маломъ, именуемомъ прежде Клещинѣ, которое нынѣ по селу, близъ его имѣющемуся, Сахтошъ именуемому, Сахтошское называется, бывымъ въ Суждалѣ преосвященнымъ Стефаномъ архіепископомъ Суждальскимъ, на островѣ того озера построень монастырь, во имя святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, называемый нынѣ Петропавловская пустынь, имѣющая строителя и нѣскольکو трудниковъ. Мѣсто весьма безмолвное, кругомъ езеромъ и великими болотами обстоимо, и въ лѣтнее время ни откуду сухимъ путемъ пріѣзду не бываетъ, развѣ въ одну сторону отъ села Тейкова версты съ три и далѣе, и то по великому болоту съ нуждою проходить возможно; посреди того монастыря протекаетъ большая рѣка изъ езера, и течетъ по селу Тейкову, и въ оной рѣкѣ временемъ достаютъ не мало рыбы въ домъ архіерейской, въ озерѣ же (которое въ переѣздѣ къ монастырю

отъ села Якшина шириною болѣе трехъ верстъ), хотя и множество рыбы, но ловить вездѣ за кореньемъ въ немъ лѣснымъ существомъ не возможно, ктому жъ и часто то озеро имѣетъ немалое волненіе.

Въ той пустыни обитающіе имѣютъ пропитаніе себѣ отъ подаянія христіанцевъ, понеже къ ней никакихъ вотчинъ и земель, развѣ самой малой пашни, которая на берегу другомъ отъ монастыря у озера, гдѣ монастырской скотной дворъ имѣется, а хотя и безъ вотчинъ, но нужды въ пропитаніи обитающіи не имѣютъ“¹⁾.

Въ приведенномъ сообщеніи Ананіи Ѳеодорова довольно подробно описывается топографія монастыря, говорится о его матеріальномъ обезпеченіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ указывается время основанія и имя основателя пустыни. Такимъ основателемъ, по словамъ Ананіи Ѳеодорова, былъ Суздальскій архіепископъ Стефанъ. Архіепископъ Стефанъ опредѣленъ на Суздальскую кафедру въ 1658 году и оставался на ней до 1660 года, когда, вслѣдствіе разныхъ доносовъ, удаленъ изъ Суздаля „ради пропитанія въ Архангельскій Московскій соборъ, гдѣ указано было ему архіерействовати“. Въ 1667 году Стефанъ снова занялъ Суздальскую кафедру. Въ 1672 году ему пожаловано было отъ Великаго Государя служить въ саккосѣ. Но этотъ знакъ отличія, полученный Стефаномъ внѣ обычнаго порядка (Стефанъ не былъ митрополитомъ), впоследствии послужилъ причиною его вторичнаго удаленія съ Суздальской кафедры. Въ 1678 году, по указу патріарха Іоакима, архіепископъ Стефанъ сосланъ былъ въ Новгородскую обитель, именуемую на Лисьихъ горахъ²⁾.

Если признать сообщеніе Ананіи Ѳеодорова истиннымъ, то основаніе Петропавловской обители, слѣдовательно, приходится отнести къ половинѣ XVII вѣка,—вѣроятнѣе всего, послѣ 1667 года, въ періодъ второго пребыванія Стефана на Суздальской кафедрѣ. Но съ такимъ показаніемъ Ананіи Ѳеодорова не согласуется слѣдственное дѣло о поступкахъ Ивана Болотникова отъ 1618 года, изъ котораго видно, что Петропавловскій-Сахтошскій монастырь уже существовалъ въ это время и что, значить, онъ возникъ раньше 1618 года. Въ слѣдственномъ обыскѣ о поступкахъ Ивана Болотникова читаемъ: „Да въ Суздальскомъ же уѣздѣ Петра и Павла монастыря деревню выграбилъ ли и хлѣбъ монастырской и крестьянской поимали и отъ того Иванова воровства того монастыря старцы голодною смертию померли ли“³⁾.

Надо думать, что архіепископъ Стефанъ явился только возобновителемъ Петропавловской обители, къ его времени пришедшей въ запустѣніе. Возобновленіе Петропавловской пустыни именно архіепископомъ Суздальскимъ, а не кѣмъ-нибудь инымъ, объясняется тѣмъ, что пустынь съ прилегающими вотчинами издавна принадлежала Суздальскому архіерейскому дому. Въ Суздальскихъ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры

1) Историческое собраніе о градѣ Суждалѣ, стр. 100.

2) См. объ этомъ подробнѣе Влад. Епарх. Вѣд. 1906 г., стр. 337—342.

3) Владимірекія Губернскія Вѣдомости. 1856 г., № 27.

Михаила Трусова да дьяка Феодора Витовтова подъ 136, 137, 138 г. (т. е. 1628, 1629 и 1630 г.) было записано за архіепископомъ Іосифомъ Суздальскимъ и Торусскимъ (разумѣется Іосифъ Курцевичъ—1626—1634 г.): „монастырь верховныхъ апостоль Петра и Павла на Сахтошскомъ озерѣ пусть, да ктому жъ монастырю деревня Милишево на Суходолѣ деревня Окулово Омосино тожь съ пустошми, къ ктому жъ монастырю пустошь что былъ погостъ Козмодеміанскій по обѣ стороны рѣки Вязьмы“. Въ 188 году (1680 г.) архіепископъ Суздальскій Маркелль (1680—1681 г.) билъ челомъ Государю Феодору Алексѣевичу о выдачѣ грамоты на эти владѣнія, такъ какъ прежняя жалованная грамота „въ нестроеніи“ утерялась. Грамота была выдана лишь въ 1693 г. на имя митрополита Иларіона. Въ грамотѣ говорилось: „тѣмъ Петропавловскимъ монастыремъ и деревнею Милешевою съ пустошми владѣть ему богомольцу нашему и кто по немъ въ дому впредные архіереи будутъ по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ и по сей нашей жалованной грамотѣ во вѣки неподвижно“¹⁾.

По возобновленіи архіепископомъ Стефаномъ и по новомъ закрѣпленіи за архіерейскимъ домомъ особой жалованной грамотой, Петропавловская пустынь не пришла въ цвѣтущее состояніе—небогата была средствами и количествомъ насельниковъ. Ключарь Ананія Феодоровъ, касаясь этого періода жизни Петропавловской обители, говоритъ въ своемъ „Историческомъ собраніи о градѣ Суждалѣ“:

„Которая пустыня мало не совсѣмъ уже имѣлась остаться безпаметна, и чрезъ нѣсколько лѣтъ и строителя не имѣла, кромѣ одного престарѣлаго іеромонаха, и строеніе все въ конецъ обветшало, и церкви святаго погорѣли, и колокола развезены разно; но въ бытность въ Суждальской епархіи преосвященнаго Аѳанасія епископа Суждальскаго, въ 1736 году, та пустыня начатъ возобновлятися тщаніемъ бываго тогда въ домѣ архіерейскомъ крестоваго іеромонаха Варлаама, который въ ту пустыню былъ произведенъ во игумена, и тщаніемъ его отъ подаянія христороубцевъ возобновися, и украсися. Церковь бо бысть устроена изрядная деревянная и многія вещи церковныя прежнія быша взысканы (кромѣ большого колокола, который былъ вѣсомъ пудъ больше сорока, и оной колоколь взятъ изъ той пустыни въ село Тейково онаго села обывателями, и остался тамо и по нынѣ), множайшія же вновь состроишася, и присовокупишася, и нынѣ оная пустыня церковною утварію, книгами и ризами весьма имѣется довольна“²⁾.

Суздальскій консисторскій архивъ даетъ возможность восполнить этотъ разсказъ Ананія Феодорова и сдѣлать въ немъ нѣкоторыя поправки. Ананія Феодоровъ, какъ можно будетъ видѣть изъ послѣдующаго, записалъ цитированныя свѣдѣнія, вѣроятно, со словъ кого-нибудь безъ достаточной провѣрки и допустилъ нѣкоторыя неточности хронологическаго свойства.

¹⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1738 г., № 36.

²⁾ Стр. 100.

5-го іюля 1738 года строитель Петропавловской пустыни Діонисій подавъ въ архіерейскую канцелярію докладъ, въ которомъ сообщалъ о великомъ несчастіи, постигшемъ обитель. „Сего іюля, писалъ онъ, 2-го числа въ нощи въ той Петропавловской пустыни волею Божіею отъ молніи деревянная церковь Святыя Живоначальныя Троицы сгорѣла безъ остатку, да въ ней сгорѣло святыхъ иконъ верхніе три пояса со иконостасомъ, да двѣ книги псалтирь да октай новонарѣчныя, да которой подъ тою церковью былъ монастырской хлѣбъ весь погорѣлъ же, что нынѣ мнѣ нижайшему съ братьею пить и ѣсть стало нечего;— въ другихъ мѣстахъ въ монастырѣ у насъ никакого хлѣба, кромѣ того, что подъ церковью было, нигдѣ не имѣлося... и впредь мнѣ нижайшему въ праздники Господскіе, царскіе ангелы и викторіальные дни, тако же по указамъ и царскихъ паннихидъ отправлять стало негдѣ и не по чемъ, понеже присланныя во оную пустынь печатныя формы всѣ погорѣли и другой церкви у насъ въ монастырѣ не имѣется“. Іеромонахъ Діонисій просилъ по сему докладу учинить разсмотрѣніе.

Такимъ образомъ, къ 30-мъ годамъ въ Петропавловской пустыни имѣлась всего одна деревянная церковь, да и то построенная не въ честь св. апостоловъ Петра и Павла, а во имя Живоначальныя Троицы. Вѣроятно, это была церковь, построенная при архіепископѣ Стефанѣ на мѣстѣ старой Петропавловской. Въ описи иконъ, вынесенныхъ изъ храма во время пожара, значится въ числѣ прочихъ: „образъ мѣстной Петра и Павла, на нихъ вѣнцы и цаты серебряныя“. Быть можетъ, это и былъ старинный образъ, оставшійся отъ изначальнаго храма Петропавловской пустыни.

По полученіи доклада іеромонаха Діонисія, наведены были точныя справки о Петропавловской пустыни, ея насельникахъ и средствахъ содержанія. Обитель, дѣйствительно, пребывала въ запустѣніи, какъ говоритъ Ананія Феодоровъ. Кромѣ строителя, въ Петропавловской пустыни жилъ одинъ іеромонахъ, одинъ монахъ, который, впрочемъ, ничего не видѣлъ глазами, и два бѣльца, одинъ изъ которыхъ былъ тоже слѣпъ. Монашествующіе питались отъ подаенія христіанцевъ. Изъ земельныхъ угодій при Петропавловской пустыни имѣлась только пустошь Мысино, разстояніемъ отъ нея въ 1^{1/2} верстахъ, дававшая около 100 копенъ сѣна. На этой пустоши находился скотный дворъ съ избой и три хлѣва. Пустыня огорожена была съ трехъ сторонъ деревянной оградой. Кромѣ сгорѣвшей церкви, въ оградѣ стояли двѣ кельи начальника пустыни, одна келья іеромонашеская и одна келарская.

По полученіи такихъ справокъ, епархіальная власть обратилась за разрѣшеніемъ вопроса о дальнѣйшей судьбѣ Петропавловской пустыни въ Св. Синодъ. 26 августа 1738 года изъ Св. Синода былъ присланъ указъ объ упраздненіи обители и объ обращеніи утвари, земли и другихъ угодій въ тотъ монастырь, куда переведена будетъ братія. Епархіальная власть послѣ этого распорядилась: монаховъ перевести въ Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь, св. образа, книги, колокола, ризницу,

всякое хоромное строеніе, наличный хлѣбъ и скоть передать въ Суздальскій архіерейскій домъ—на основаніи жалованной грамоты 1793 г., сѣнные покосы отдавать въ наемъ охочимъ людямъ и получаемыя за отдачу деньги принимать въ домовый архіерейскій приказъ. Въ декабрѣ 1739 г. въ Св. Синодъ послано было доношеніе объ упраздненіи Петропавловской пустыни и передачѣ въ архіерейскій домъ всего движимаго и недвижимаго имущества, уцѣлѣвшаго отъ пожара¹⁾.

Не доставленъ былъ въ Суздаль только одинъ большой колоколь Петропавловской пустыни, „воровски увезенный“, какъ доносилъ въ 1738 году строитель Діонисій, Тейковскими крестьянами совмѣстно съ причтомъ и повѣщенный на Тейковской колокольнѣ. Въ этомъ колоколѣ было вѣсу 55 пудъ. Похищеніе колокола произошло при такихъ обстоятельствахъ.

Около 1700 года крестьяне с. Тейкова Ждановы пріобрѣли по обѣщанію въ Москвѣ колоколь и приложили его въ Петропавловскую пустынь. Во время іюльскаго пожара 1738 года нѣсколько Тейковскихъ крестьянъ, ловившихъ на озерѣ рыбу, прибѣжали въ монастырь „и тотъ колоколь отъ огня съ великимъ трудомъ прочь откатили“. Спустя нѣкоторое время послѣ пожара на монастырскій дворъ явилось болѣе ста крестьянъ изъ с. Тейкова, среди которыхъ находился и Тейковскій причтъ. Во главѣ собравшихся стоялъ крестьянинъ Феодоръ Ивановичъ Горбушинъ. Горбушинъ велѣлъ собравшимся односельчанамъ обвязать колоколь принесенными канатами, что послѣдніе и сдѣлали и, не смотря на протестъ со стороны строителя Діонисія, колоколь съ монастырскаго двора „волокомъ сволокли“ въ с. Тейково, гдѣ подвѣсили его къ своимъ приходскимъ колоколамъ. Іеромонахъ Діонисій успѣлъ только отвязать языкъ у похищаемаго колокола, но Тейковцы привязали другой и стали благовѣститъ въ захваченный колоколь по большимъ праздникамъ. Строитель Діонисій сдѣлалъ соотвѣтствующее донесеніе въ архіерейскій приказъ, и начался длинный судебный процессъ съ участіемъ гражданскихъ властей.

Привлеченъ былъ къ отвѣтственности, въ качествѣ виновника всего происшедшаго, крестьянинъ с. Тейкова Ѳ. Горбушинъ. Но онъ оправдывался тѣмъ, что колоколь взятъ Тейковцами, какъ пожертвованный и спасенный отъ пожара ихъ односельчанами—Тейковцами же, взятъ лишь „для сохраненія“ временно, въ виду того, что при опустѣвшемъ монастырѣ онъ оставался совершенно „безпризорно“, и обѣщаль по возобновленіи обители возвратить колоколь на прежнее мѣсто. Духовныя власти этимъ завѣреніямъ Горбушина повѣрили и дѣло прекратили. Но когда обитель дѣйствительно возобновилась, Тейковцы не выполнили своего обѣщанія. Троекратно сносилась промеморіями Суздальская духовная консисторія съ Суздальскою провинціальною канцеляріею. Но провинціальная канцелярія отмалчивалась и наконецъ въ декабрѣ 1747 г.

¹⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1738 г., № 36.

уѣдомила консисторію, что главный виновникъ учиненнаго раньше похищенія крестьянинъ Ѳ. Горбушинъ въ Тейковѣ не сысканъ и, по словамъ жены, уѣхалъ въ Нижній за покупкой рыбы, а староста Тейковскій и выборные отъ взятія укрылись. Очевидно, Суздальская провинціальная канцелярія не желала оказать Суздальской духовной консисторіи никакого вспоможенія въ возвращеніи похищеннаго, и захваченный силой колоколъ остался въ Тейковѣ¹⁾.

Дальнѣйшая судьба Петропавловскаго колокола на основаніи архивныхъ документовъ не можетъ быть восстановлена. О ней можно дѣлать лишь одни предположенія. На колоколѣ было вырѣзано имя вкладчиковъ—Ждановыхъ. Судя по описи старинныхъ священныхъ предметовъ, хранящихся въ Тейковскихъ храмахъ, такого колокола въ с. Тейковѣ въ настоящее время нѣтъ. Но тамъ сохранился другой колоколъ съ надписью именно того лица, которое фигурировало въ рассказанномъ выше процессѣ. Надпись такого содержанія: „1757 году генваря 10 дня вылить сей колоколъ въ Суздальскій уѣздъ въ село Тейково къ церкви Живоначальныя Троицы и Николы Чудотворца въ вотчину Господина Генерала и Кавалера Алексѣя Даниловича Татищева, вѣсу въ немъ 113 пудъ 20 фунтовъ, лить мастеръ Константинъ Михайловъ сынъ Сизовъ, стараніемъ крестьянина Федора Иванова Горбушина“. Ѳеодоръ Ивановичъ Горбушинъ—это тотъ самый крестьянинъ, которому принадлежала руководящая роль въ увозѣ изъ Петропавловской пустыни колокола. Двадцать лѣтъ спустя его „тщаніемъ“ вылить для Тейковской церкви новый колоколъ, по вѣсу превосходящій Петропавловскій вдвое. Естественно является предположеніе, не использованъ ли былъ Петропавловскій колоколъ при отливѣ новаго большего, какъ матеріалъ? Довольно сильнымъ побужденіемъ къ такому уничтоженію спорнаго колокола могло служить то обстоятельство, что пребываніе его на Тейковской колокольнѣ, по возобновленіи Петропавловскаго храма, являлось все же юридически незаконнымъ и до нѣкоторой степени опаснымъ.

Дѣло о похищеніи колокола для изслѣдователя исторіи Петропавловской пустыни интересно и въ другомъ отношеніи: оно даетъ возможность восстановить съ приблизительною точностію время постройки новаго Петропавловскаго храма на мѣстѣ сгорѣвшаго. Когда въ октябрѣ мѣсяцѣ Суздальская духовная консисторія отнеслась промеморією въ Суздальскую провинціальную канцелярію и въ ней напоминала, что Ѳ. Горбушинъ обѣщалъ возвратить колоколъ по возобновленіи храма, она въ этой промеморіи, между прочимъ, писала: „а понеже нынѣ той Петропавловскій монастырь паки возобновляется и церковь построена“... Въ надписи на крестѣ нынѣшняго Петропавловскаго храма значится: „1742 годъ“. Между этими годами, т. е. 1742 г. и 1747 г., а не 1736 г., какъ указываетъ Ананія Ѳеодоровъ, и состоялось возобновленіе Петропавловской пустыни и постройка новаго храма, вмѣсто сгорѣвшаго.

¹⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1738 г., № 37.

Вѣрность этой даты подтверждается и тѣмъ, что съ 1738 г. по 1750 г. въ Суздальскомъ архивѣ не имѣется ни одного дѣла, касающагося Петропавловскаго монастыря¹⁾.

Кто былъ возстановителемъ Петропавловской пустыни, архивныя данныя не указываютъ. Ананія Θεодоровъ приводитъ имя крестоваго архіерейскаго іеромонаха Варлаама, „бываго тогда“, т. е. въ 1736 г., при преосвященномъ Аѳанасіи и ставшаго игуменомъ возстановленной обители. Если дѣйствительно возобновителемъ пустыни былъ іеромонахъ Варлаамъ, то во всякомъ случаѣ это произошло не при еп. Аѳанасіи, а въ правленіе Суздальской епархіей епископа Симона (1739—† 15 дек. 1747 года). На мѣсто сгорѣвшей церкви, посвященной во имя Живоначальныя Троицы, имъ выстроена была въ 40-хъ годахъ XVIII столѣтія новая во имя уже св. апостоловъ Петра и Павла, и при ней небольшая колокольня, на которой повѣшено три оставшихся маловѣсныхъ колокола. Игуменомъ возстановленной обители онъ оставался до 8 марта 1750 г., когда переведенъ былъ въ настоятели Васильевского Суздальскаго монастыря съ возведеніемъ въ архимандрита²⁾. Вторымъ игуменомъ Петропавловской пустыни, по ея возстановленіи, былъ Никонъ, крестовый іеромонахъ, опредѣленный на праздное игуменское мѣсто 24 марта 1750 г.³⁾ Игумень Никонъ, по приѣздѣ въ обитель, не засталъ здѣсь ни одного монаха. По его просьбѣ, изъ Золотниковской пустыни былъ присланъ въ Петропавловскій монастырь для отправленія священнослуженій іеромонахъ Пахомій, посвященный въ виду этого изъ іеродіаконовъ въ іеромонаха⁴⁾. Въ августѣ того же года игуменомъ опредѣленъ былъ Θεоктистъ. Въ ноябрѣ слѣдующаго года Θεоктистъ „за немощью“, по его просьбѣ, уволенъ отъ настоятельства и замѣненъ строителемъ—Питиримомъ Клементьевскимъ⁵⁾. Послѣ него видимъ строителемъ іеромонаха Платона, уволеннаго по просьбѣ въ Свято-Троицкую лавру. Въ январѣ мѣсяцѣ 1760 года епархіальная власть опредѣлила строителемъ пустыни іеромонаха Иларіона. При немъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1761 года какіе-то воровскіе люди забрались ночью въ храмъ, взломали сундукъ съ деньгами, забрали всю денежную наличность, въ количествѣ 25 рублей, и тѣмъ окончательно подорвали матеріальное благосостояніе недавно возстановленной, небогатой обители. Это-ли обстоятельство такъ сильно подѣйствовало на Иларіона, или что-нибудь другое, но только въ апрѣлѣ того же года онъ „изумился“ и, такъ какъ въ обители, кромѣ его, не имѣлось снова ни одного мо-

1) Чѣмъ объясняется ошибка Ананія Θεодорова, сказать положительно, конечно, трудно. Во всякомъ случаѣ такія ошибки приходится встрѣчать и въ другихъ мѣстахъ его труда.

2) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1750 г., № 54. Въ Васильевскомъ монастырѣ архимандритъ Варлаамъ состоялъ настоятелемъ съ 1750 г. по 1759 г. и здѣсь проявилъ такую же энергичную хозяйственную дѣятельность: „сущій бо явися той обители неусыпный экономъ“. Историческое собраніе о грабѣ Суздаль, стр. 54.

3) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1750 г., № 76.

4) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1750 г., № 104.

5) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1751 г., № 174.

наха, то для исправленія службъ былъ посланъ въ Петропавловскую пустынь изъ Спасо-Евѣиміева монастыря іеромонахъ Теофилъ. 10 мая 1761 года строитель Иларіонъ скоропостижно скончался¹⁾. На мѣсто его назначили изъ Архангельскаго Юрьевскаго монастыря іеромонаха Иринарха.

Частая смѣна настоятелей говоритъ, какъ и въ Воробьевской пустыни, о крайне убогихъ средствахъ содержанія монастыря и преуказываетъ дальнѣйшую судьбу обители. Въ 1763 году въ Петропавловской пустыни числился, кромѣ игумена, только одинъ іеродіаконъ, исправлявшій дьяческую и пономарскую должность²⁾. А въ началѣ 1764 года въ Петропавловской пустыни и совсѣмъ прекратилось отправленіе богослуженій, такъ какъ настоятель серьезно занемогъ „ножною болѣзнію“ (около лодыжки всѣ жилы перегнили). Для совершенія службъ прислали изъ Спасо-Евѣиміева монастыря новорукоположеннаго іеромонаха Авксентія³⁾. Но новорукоположенный инокъ оказался недостаточно осторожнымъ, и въ страстной четвергъ Петропавловская пустынь чуть было не сдѣлалась добычею огня вторично. Своевременно поданная помощь спасла деревянную церковь, но многіе образа и церковная утварь были испорчены огнемъ. Попорченъ былъ между прочимъ и мѣстный образъ св. апостоловъ Петра и Павла. Іеромонахъ Авксентій въ своемъ докладѣ „нижайше просилъ учиненную погрѣшность ему отпустить“⁴⁾.

Пока консисторія производила разслѣдованіе о степени виновности іеромонаха Авксентія, Петропавловская пустынь вмѣстѣ съ другими безвотчинными монастырями была упразднена и приписана къ селу Тейкову, на священнослужителей котораго возложили обязанность наблюденія за зданіями и за оставшимся имуществомъ. Но священнослужители с. Тейкова особымъ докладомъ въ консисторію просили уволить ихъ отъ этой тяжелой обязанности, мотивируя свою просьбу дальностью с. Тейкова отъ упраздненной Петропавловской пустыни, отстоящей отъ села въ 7 верстахъ. Въ 1765 году пустынь была передана въ наблюденіе священнослужителей ближайшаго с. Сахтыша. Фактическое же наблюденіе надъ оставшимися зданіями и церковью, изъ которой все болѣе цѣнное вывезли въ Суздальскій архіерейскій домъ, оказалось ввѣреннымъ больному іеромонаху Иринарху, бывшему строителю обители, по болѣзни оставшемуся въ обители и по ея упраздненіи⁵⁾.

Начался періодъ безпризорнаго состоянія бывшаго Петропавловскаго монастыря. Іеромонахъ Иринархъ жилъ недолго, да и по характеру болѣзни не могъ оказать существеннаго содѣйствія сохраненію зданій. Священнослужители же с. Сахтыша мало были заинтересованы

¹⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1761 г., № 35.

²⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1763 г., № 81.

³⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 43.

⁴⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 111.

⁵⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 206.

въ поддержаніи приписаннаго къ ихъ приходу храма. Только въ 1777 г. Петропавловскій храмъ получилъ особаго священника и то чисто случайнымъ образомъ и, конечно, не надолго. Въ этомъ году священникъ с. Сахтыша Димитрій Семеновъ обратился къ епархіальной власти съ просьбою о предоставленіи с. Сахтыша его зятю, такъ какъ онъ самъ, „за животными скорбями“, не можетъ исполнять приходской службы, и объ опредѣленіи его для священнодѣйствія „ради душевныя пользы“ къ Петропавловской церкви. Просьба была удовлетворена, и нѣкоторое время, надо думать, священнослуженіе въ упраздненной Петропавловской пустыни совершалось сравнительно правильно ¹⁾.

Въ 1785 году священникъ с. Сахтыша Иванъ Никифоровъ „просилъ разрѣшенія у Епархіальнаго начальства употребить на обжигъ кирпича для новостроющейся церкви въ с. Сахтышѣ ветхія деревянныя монастырскія кельи, стоявшія пустыми при Петропавловской церкви“. Судя по консисторскому указу, хранящемуся въ церкви с. Сахтыша, испрашиваемое разрѣшеніе было консисторіей дано ²⁾.

Вслѣдъ за кельями, очевидно, должна была наступить скоро очередь и для ветшавшей Петропавловской церкви. Указомъ консисторіи отъ 7 іюня 1833 года обветшавшій Петропавловскій храмъ былъ упраздненъ. Часть утвари взята была во Владимірскій архіерейскій домъ, а часть обращена въ Троицкую с. Тейкова церковь. 1866 году тщаніемъ добродѣтелей и средствами Троицкой церкви с. Тейкова Петропавловская церковь снова была возобновлена, а въ 1897 года расширена и отремонтирована. Ежегодно въ день св. апостоловъ Петра и Павла изъ Тейкова совершается въ Петропавловскую церковь крестный ходъ, гдѣ и служится литургія ³⁾.

Въ „Историко-статистическомъ описаніи церквей и приходовъ Владимірской епархіи“ читаемъ, что „около церкви указываютъ колодезь (родникъ чистой воды), куда будто бы, по сохранившемуся мѣстному преданію, ушелъ (т.-е. упалъ) колоколь“ ⁴⁾. Очевидно, въ форму такого преданія вылился переданный выше историческій фактъ увоза монастырскаго колокола Тейковскими крестьянами. Другихъ воспоминаній народъ не сохранилъ.

Н. М.

¹⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1777 г., № 92.

²⁾ См. опись старинныхъ священныхъ предметовъ с. Сахтыша, Суздальск. у.

³⁾ См. опись старинныхъ священныхъ предметовъ с. Тейкова и Клировыя вѣдомости.

⁴⁾ Вып. 5-й, стр. 141.

Михаилъ Сергѣевичъ Смирновъ.

(† 15 мая 1911 г.).

15 мая Владимірская мужская гимназія понесла тяжелую утрату въ лицѣ внезапно скончавшагося отъ кровоизліянія въ мозгъ Инспектора Михаила Сергѣевича Смирнова. По своему происхожденію, образованію и первоначальной службѣ покойный былъ весьма близокъ духовной средѣ. Сынъ священника Калужской губерніи, родившійся въ 1875 г. 8 окт., Михаилъ Сергѣевичъ, по окончаніи семинарскаго образованія съ званіемъ студента семинаріи, поступилъ на службу учителемъ церковно-приходской школы въ село Дешовки, Козельскаго уѣзда, — отсюда черезъ полгода службы перемѣщенъ былъ на надзирательское мѣсто въ Калужское мужское духовное училище. Недолго, всего полтора года, пробылъ здѣсь молодой студентъ. Восполняя на службѣ, путемъ усиленныхъ занятій, семинарское образованіе, онъ успѣшно подготовился къ конкурснымъ испытаніямъ въ С.-Петербургскій историко-филологическій институтъ, гдѣ и окончилъ образованіе въ 1903 г. Послѣ непродолжительной службы, по окончаніи образованія, въ Черниговской и Каменецъ-Подольской гимназіяхъ и Скопинскомъ Реальномъ училищѣ, Михаилъ Сергѣевичъ, распоряженіемъ Управляющаго Моск. Учеб. Округомъ отъ 2 августа 1905 г., былъ назначенъ преподавателемъ древнихъ языковъ во Владимірскую гимназію и состоялъ въ этой должности до 1 августа 1910 г. Выдающаяся дѣятельность Михаила Сергѣевича, его необыкновенная трудоспособность и умѣнье, при строгости требованій, создать добрыя отношенія къ учащимся были отмѣчены какъ заслуга, и предложеніемъ Попечителя Моск. Учебнаго Округа онъ назначенъ былъ Инспекторомъ Владимірской гимназіи. Немного, менѣе года, прослужилъ онъ въ этой должности, но сумѣлъ и здѣсь оставить по себѣ добрую память. То особенное вниманіе, которыми почтили его сослуживцы и ученики въ день погребенія, является естественнымъ выраженіемъ благодарности неутомимому труженику за его благородный трудъ, приведшій его къ преждевременной могилѣ. На гробъ умершаго возложено было болѣе десяти вѣнковъ металлическихъ; живыя цвѣты и зелень постоянно смѣнялись на гробѣ, по мѣрѣ ихъ увяданія. Каждый классъ гимназическій озабоченъ былъ выраженіемъ въ той или иной формѣ своего вниманія къ почившему.

18 мая въ день погребенія, которое совершено было, за тѣсною гимназическаго храма, въ Дмитріевскомъ соборѣ, за богослуженіемъ были: г. Начальникъ губерніи, сослуживцы покойнаго, ученики гимназіи и множество молящихся изъ гражданъ города, которымъ хорошо извѣстенъ былъ Михаилъ Сергѣевичъ по своей дѣятельности въ гимназіи. Предъ отпѣваніемъ Законоучитель гимназіи свящ. А. А. Васильевъ произнесъ при гробѣ слѣдующую рѣчь:

вичь,—рѣчь воспитанника гимназіи А. Благоднравова была послѣдней земной данью учащихся своему дорогому наставнику.

Миръ праху твоему, добрый труженикъ! Новый холмъ могильной земли вблизи кладбищенскаго храма, украшаемый доннѣ живыми цвѣтами, да будетъ для насъ мѣстомъ молитвенной о тебѣ и благодарной памяти!..

Сослуживецъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай на 29-е мая совершилъ все-нощное бдѣніе въ Крестовой церкви; 29-го мая—торжественную литургію, въ сослуженіи Архимандрита Владиміра и соборнаго духовенства, и по литургіи—вечерню съ чтеніемъ положенныхъ на день Пятидесятницы молитвъ,—въ Каѳедральномъ соборѣ. 30-го мая совершилъ литургію и по литургіи—молебень предъ Боголюбской иконой Божіей Матери, въ Срѣтенской церкви.

Преосвященный Александръ 25-го мая—день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—совершилъ торжественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; благодарственное молебствіе послѣ литургіи совершилъ Высокопреосвященный Николай, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра и градскаго духовенства. 28 мая въ день кончины Высокопреосвященнаго Никона, Преосвященный Александръ заупокойную литургію совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ; послѣ литургіи на могилѣ почившаго паннихида была совершена Высокопреосвященнымъ Николаемъ, въ сослуженіи Преосв. Александра, соборнаго духовенства и прот. Дмитріевскаго собора В. В. Косаткина. На 29-е мая Преосв. Александръ совершилъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ и 29-го мая—литургію въ Боголюбовомъ монастырѣ.

— 28-го мая, въ день кончины Высокопреосвященнаго Никона, Экзарха Грузіи, въ семинарской Богородицкой церкви, въ присутствіи корпораціи и воспитанниковъ, о. Ректоромъ семинаріи прот. П. П. Борисовскимъ отслужена была паннихида, за которой, кромѣ Высокопреосвященнаго Никона, поминались недавно почившіе: прот. І. В. Соболевъ и Ѳ. К. Сахаровъ. По окончаніи паннихиды на могилѣ покойнаго о. Ректора совершена была, въ присутствіи учащихся и учащихся, краткая литія.

— 31-го мая Высокопреосвященный Николай посѣтилъ семинарію и присутствовалъ на экзаменѣ Практическаго руководства для пастырей въ VI кл. 2 отд. и Догматическаго Богословія въ VI кл. 1 отд.—1-го іюня Владыка присутствовалъ на экзаменѣ Исторіи раскола въ V кл. 2 отд. и Догматическаго Богословія въ V кл. 1 отд.

— Преосвященный Александръ 26 мая присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по Закону Божію въ Мальцевскомъ Владимірскомъ

училищѣ. 27-го числа Владыка присутствовалъ на экзаменахъ по Закону Божию въ VII и VIII классахъ Давыдовской женской гимназіи.

— Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ разрѣшено устроить текущимъ лѣтомъ курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Владимірской епархіи и отпущены уже нужныя для этого средства 3300 руб.

Занятія на курсахъ начнутся 30 іюня и закончатся 30 іюля. На курсы вызываются 90 учителей и учительницъ церковныхъ школъ изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи: 8 изъ Александровскаго уѣзда, 10 изъ Владимірскаго, 6 изъ Вязниковскаго, 6 изъ Гороховецкаго, 7 изъ Ковровскаго, 8 изъ Меленковскаго, 7 изъ Муромскаго, 7 изъ Переславскаго, 7 изъ Покровскаго, 6 изъ Судогодскаго, 7 изъ Суздальскаго, 7 изъ Шуйскаго и 5 изъ Юрьевскаго.

По примѣру прежнихъ лѣтъ для вызванныхъ на курсы будетъ устроено общежитіе—для учителей въ зданіи дух. семинаріи, для учительницъ въ Епарх. женск. училищѣ (въ домѣ Кошанской на Студеной горѣ).

Занятія на курсахъ имѣютъ вестись приблизительно по той же программѣ, что и въ 1908 г.

Изъ Мурома. Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, мая 17—въ 4 часа дня на лошадахъ возвратился изъ поѣздки по селамъ Меленковскаго уѣзда. 18—всенощное бдѣніе и 19, встрѣтивъ крестный ходъ изъ собора, литургію совершилъ въ Вознесенскомъ храмѣ, закончивъ богослуженіе крестнымъ ходомъ кругомъ храма. 20—всенощное бдѣніе и 21, по встрѣчѣ соборнаго крестнаго хода, литургію и молебенъ совершилъ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, гдѣ почиваютъ мощи Св. Просвѣтителя Муромской области Благовѣрнаго Князя Константина и чадъ его. 22—литургію и положенный на сей день Царскій молебенъ совершилъ въ соборѣ, на маломъ входѣ за литургіей возведенъ въ санъ протоіерея священникъ с. Варежа, Муромск. уѣзда, о. І. Нарбековъ. 23—въ 9½ час. утра—по желѣзной дорогѣ Владыка отбылъ изъ Мурома до станціи „Волосатая“ съ тѣмъ, чтобы посѣтить и обозрѣть храмы въ нѣсколькихъ селлахъ Судогодскаго уѣзда; предположено было Архіерейское служеніе въ Екатерининскомъ соборѣ г. Судогды 25 мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

Изъ жизни Муромскаго училища. Мая 15—ученики старшихъ классовъ училища подъ надзоромъ и руководствомъ г. Смотрителя училища и помощника его совершили небольшую экскурсію въ село Лазарево, Муром. у., мѣсто подвиговъ св. праведныя Іуліаніи. Мѣстнымъ священникомъ, по просьбѣ юныхъ паломниковъ, совершенъ молебенъ предъ гробницей св. пр. Іуліаніи. Принимали участіе въ экскурсіи—преподаватель И. М. Богословскій и экономъ училища о. А. Санчурскій.—17 мая закончились классныя занятія въ училищѣ, и наступило страдное время экзаменовъ. 20 мая посѣтилъ училище Преосвященный Евгений и присутствовалъ на экзаменахъ—въ IV кл. по Латинскому языку и въ III кл. по Русской Исторіи.

Свящ. Л. Блюцвѣтовъ.

— 23-го мая съ дневнымъ поѣздомъ, въ 2 час. 53 м., Высокопреосвященный Николай отправился по желѣзной дорогѣ до ст. Колокши, а оттуда на лошадахъ до селенія Буланова для освященія новоустроеннаго храма. Въ Буланово Владыка прибылъ въ 4^{1/2} часа, а въ 5 часовъ послѣдовалъ благовѣстъ ко всеношному бдѣнію. На литію и величаніе выходилъ Высокопреосвященный Архипастырь, въ сослуженіи собравшихся протоіереевъ, каѳедральнаго П. Евгенова, Троицкой ц. г. Владиміра А. Бѣляева, Спасской ц. священника А. Владычина и другихъ священниковъ, соборныхъ протодіакона и діаконѳвъ. Пѣлъ хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ. Храмъ былъ полонъ богомольцами, которыхъ всѣхъ, по обычаю, Владыка помазывалъ священнымъ елеемъ. Богослуженіе окончилось въ 10 часу. На другой день, 24 мая, въ 8 часовъ послѣдовалъ благовѣстъ къ освященію, а въ 8^{1/2} часовъ прибылъ Владыка въ храмъ и совершилъ положенный чинъ освященія храма во имя Божіей Матери. Особою торжественностію отличался крестный ходъ со св. иконами вокругъ храма, когда Высокопреосвященный Архипастырь, окруженный облаченными священнослужителями и множествомъ народа, при зажженныхъ свѣчахъ, несъ на главѣ св. мощи. По окончаніи литургіи, Высокопреосвященный обратился къ прихожанамъ и строителю храма съ глубоконазидательною горячею рѣчью, въ которой указалъ на обязанности ихъ ко святому храму и закончилъ рѣчь пожеланіемъ, чтобы они, исполняя эти обязанности, устроили себя въ нерукотворенный храмъ Св. Духа. Послѣ того одинъ изъ представителей прихода прочиталъ благодарный адресъ строителю и поднесъ святую икону въ благодарность отъ прихожанъ. Затѣмъ съ словомъ привѣтствія и благодарности обратился къ нему мѣстный священникъ.

Храмъ построенъ на возвышенномъ мѣстѣ и имѣетъ величественный видъ какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Построенъ онъ въ формѣ креста и отличается правильнымъ расположеніемъ частей храма. Алтари стоятъ значительно выше средней части храма, отдѣлены отъ нея трехъруснымъ иконостасомъ съ изящною рѣзбою, а средній алтарь особенно помѣстителенъ, съ большимъ престоломъ, на восточной сторонѣ котораго красуется написанная изящно на стеклѣ икона Воскресенія Христова. Ниже новоустроеннаго храма на нѣкоторомъ разстояніи отъ него идутъ постройки каменнаго двухэтажнаго дома, назначеннаго для жительства священника и псаломщика, больницы съ родильнымъ приютомъ, министерскаго училища. И всѣ эти постройки воздвигнуты Владимірскимъ купцомъ Владиміромъ Михайловичемъ Тарасовымъ, уроженцемъ дер. Буланова. Въ заключеніе не можемъ не повторить сказанныхъ за обѣдомъ однимъ изъ посѣтителей словъ Дай, Господи, чтобы на святой Руси было побольше лицъ, которыя съ такою любовью относились бы къ мѣсту своего рожденія.

Исцѣленіе у мощей Серафима Саровскаго.

Исцѣлившійся у мощей преподобнаго Серафима Саровскаго напечаталъ объ этомъ въ «Моск. Вѣд.» слѣдующее письмо.

«Минувшимъ великимъ постомъ, заболѣвъ подагрой и ревматизмомъ долго перемогаясь, я вынужденъ былъ, наконецъ, въ началѣ апрѣля обратиться къ медицинской помощи. Страданія мои стали нестерпимы и я рѣшился на консультацію врачей. Я переѣзъ совѣщаніемъ врачей просилъ лѣчившаго меня врача не отказаться съѣздить со мною къ преп. Серафиму Саровскому, куда, невыносимо страдая, я выѣхалъ 5-го сего мая вечеромъ совмѣстно съ врачомъ, съ младшимъ сыномъ и съ случайнымъ попутчикомъ.

Перенеся въ дорогѣ мучительные приступы болѣзни, мы прибыли въ Саровъ, а въ субботу, 7 мая, адскія боли заставили меня покинуть всюнощную въ храмѣ преп. Серафима. Около часа ушло на переходъ по монастырскому двору въ рядомъ расположенную гостиницу, къ которой я едва двигался отъ боли съ остановками и, приѣдя въ гостиницу, измученный уснулъ почти въ безпамятствѣ.

На другой день, въ воскресенье, боясь повтореній нестерпимыхъ страданій, я не рѣшился пойти къ обѣднѣ, но, сознавая цѣль путешествія къ преп. Серафиму, къ которому ѣхалъ молитвенно просить исцѣленія отъ тяжелой болѣзни, я, воспользовавшись уменьшеніемъ боли, одѣлся и пошелъ къ продолжительному молебну, который всегда служился у св. мощей преп. Серафима.

За этимъ молебномъ ревматическо-подагрическая боль въ моей ногѣ усилилась настолько, что я вынужденъ былъ держаться за рѣшетку; все бѣлье на мнѣ сдѣлалось влажное отъ испарины, вызванной страданіями, и я, отчаяваясь дожидаться конца молебна, стоналъ отъ нестерпимой боли, вызывавшей невольныя слезы. Но, не смотря на сильную боль, я рѣшилъ дожидаться прочтенія іеромонахомъ моей фамильной записки о здравіи, чувствуя при этомъ отъ той же боли начавшееся какъ бы замираніе моего сердца.

Едва іеромонахъ произнесъ молитвенно о здравіи меня болящаго, какъ я почувствовалъ, что у меня въ больной части ноги, выше колѣна, какъ бы лопнулъ внутренній нарывъ; причемъ горячій внутренній потокъ крови частью какъ бы пошелъ внизъ, частью вверхъ, а въ ранѣ болѣвшемъ на ногѣ мѣстѣ осталось только чувство слабаго онѣмнѣнія, сходное съ тѣмъ чувствомъ, когда человѣкъ отсидитъ ногу.

Всѣ ревматическо-подагрическія боли прошли совершенно.

Въ этотъ моментъ я не вѣрилъ въ это великое счастье.

Спустя нѣсколько минутъ прошло и ощущеніе онѣмнѣнія болѣвшаго мѣста ноги.

Приложившись къ св. мощамъ преп. Серафима, я со слезами первому передалъ о происшедшемъ своему сыну, подавленному моими прежними страданіями, затѣмъ бывшему со мной доктору, спутнику князю и другимъ встрѣтившимся со мною уже въ Саратовѣ—князю и княгинѣ и, наконецъ, игумену обители.

Принявъ холодный душъ источника преп. Серафима, мы выѣхали въ Серафимо-Дивѣвскій женскій монастырь, гдѣ я рассказалъ о происшедшемъ со мной исцѣленіи игуменѣмъ, казначеѣмъ и завѣдующей гостиницей; затѣмъ много ходилъ, отстоялъ всенощную и молебень и на другой день рано утромъ, уже совершенно здоровый, выѣхалъ на лошадахъ на Арзамасъ, Нижній и въ Москву, не ощущая и до сего времени прежнихъ невыносимыхъ страданій». („Свѣтъ“, № 138).

Иноепархіальные извѣстія.

— На рапортъ Настоятеля Кадниковскаго Николаевскаго собора священника Павла Кузьмина, отъ 29 апрѣля сего 1911 года, съ представленіемъ отчета о дѣятельности церковно-приходскаго попечительства при Кадниковскомъ Николаевскомъ соборѣ за 1910-й годъ, резолюція Пресвященнаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 5 сего мая послѣдовала таковая: „Богъ да благословитъ дѣло и дѣлателей на неустанное продолженіе трудовъ во славу Его. Не могу одобрить мірскаго, неправославнаго обычая „почитать вставаніемъ“ память усопшихъ, ибо не вижу въ семъ христіанскаго смысла безъ молитвы объ усопшемъ, а молитвы будто стыдятся... Это новшество должно быть отвергнуто. Въмѣсто того можно возглашать вѣчную память почившимъ по православному обычаю. Въ виду того, что иноземный обычай мірскихъ людей, какъ вижу изъ сего, начинаетъ проникать и въ церковную жизнь, напечатать сіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“. („Волог. Еп. Вѣд.“, № 10).

— Журнальнымъ постановленіемъ Вологодской Духовной Консисторіи отъ 5 мая 1911 года, состоявшимся по отношенію Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 20 апрѣля 1911 года, съ увѣдомленіемъ о томъ, что Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія постановила: „обязать все монастыри приглашать для первоначальной помощи при скопленіи богомольцевъ фельдшера, при условіи открытія въ дальнѣйшемъ пріемнаго покоя для холерныхъ“, съ утвержденія Пресвященнаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, опредѣлено: Постановленіе Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи. („Волог. Еп. Вѣд.“, № 10).

— *Помощь бѣднымъ къ празднику Рождества Христова и Св. Пасхи.* Настоятель Маминской Михайло-Архангельской церкви, Екатеринбургской епархіи, К. Мавровскій рапортомъ отъ 5 апрѣля с. г. объ оказаніи помощи бѣднымъ къ празднику Рождества Христова и Св. Пасхи доноситъ нижеслѣдующее: Предложеніе Его Преосвященства отъ декабря 4 дня 1911 года — о матеріальной помощи бѣднымъ членамъ приходской семьи—было настолько близко принято къ сердцу членами Церковно-Приходскаго Попечительства, что вскорѣ же къ празднику Рождества Христова была оказана помощь 14 членамъ приходской семьи и въ томъ же 1910 году было положено начало такъ называемой „вѣчной милостыни“—собирались добровольныя пожертвованія, которыхъ теперь уже 400 рублей съ тѣмъ, чтобы самый образовавшійся и имѣющій образоваться капиталъ былъ неприкосновененъ, а лишь процентами его пользовались бѣднѣйшіе-безпомощные лица въ приходѣ, преимущественно къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи, а также, смотря по надобности, и во всякое время. Матеріальная помощь была оказана не деньгами, а церковно-приходское попечительство само покупало обувь, муку рыбу или мясо и выдавало не менѣе 1 пуда муки и отъ 5 до 10 фунтовъ рыбы или мяса на семью, смотря по количеству членовъ. Къ празднику же Св. Пасхи было оказано матеріальное вспомошествованіе 17 бѣднымъ безпомощнымъ семьямъ. Всего израсходовано на сей предметъ въ теченіе года 51 рубль. („Екатеринб. Еп. Вѣд.“, № 20).

— *Богослуженіе въ храмовые праздники.* По инициативѣ одного о. Благодичнаго, Вятской епархіи, въ его округѣ введенъ добрый обычай совершать соборное богослуженіе въ храмовые праздники. Обычно собираются изъ окрестныхъ селъ 5—6 священниковъ, 2—3 о.о. діакона. Чинно идетъ богослуженіе во главѣ съ о. Благодичнымъ, всѣ участвующіе въ новыхъ, лучшихъ одеждахъ; изъ всѣхъ силъ стараются пѣвчіе; масса молящихся; вообще впечатлѣніе получается грандіозное, внушительное, особенно въ селахъ однопричтныхъ,—и прихожане такими богослуженіями всегда остаются довольны. Кончилась литургія, отправлены всѣ необходимыя требы, и всѣ участвовавшіе собираются въ квартирѣ настоятеля. И какіе ведутся здѣсь душевныя бесѣды! Дѣлятся своими пастырскими радостями и печальми, рѣшаютъ недомыслия вопросы, вспоминаютъ добрымъ словомъ свою alma mater, ея начальниковъ, наставниковъ, отзываются на всѣ злобы дня текущей жизни, и т. д. Такимъ образомъ, благодаря такимъ общимъ собраніямъ, мысль не вращается исключительно около хлѣба, солода, масла, яицъ, и не затыгивается она плѣсенью, тиной... Послѣ этихъ собраній, раздѣливъ горе, облегчивъ душу, добрѣе смотришь впередъ и не такъ острыми и колючими кажутся въ будущемъ тернія и шипы своей пастырской дѣятельности. („Вят. Еп. Вѣд.“, № 20).

— На дняхъ преосвященный Серафимъ Кишиневскій собралъ у себя законоучителей всѣхъ мѣстныхъ среднеучебныхъ заведеній и обратилъ ихъ вниманіе на ненормальное составленіе расписаній экзаменовъ выпускныхъ и переходныхъ въ старшихъ классахъ. Оказывается, что экзамены по Закону Божию назначаются въ одинъ и тотъ же день въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, благодаря чему преосвященный Серафимъ лишенъ возможности присутствовать на испытаніяхъ, какъ то онъ желалъ дѣлать. Вообще, по мнѣнію преосвященнаго Серафима, экзамены по Закону Божию должны назначаться съ вѣдома архіерея. („Колок.“, № 1546).

— *Изъ жизни Вятскихъ духовныхъ училищъ.* 9 мая въ г. Вяткѣ, по инициативѣ преподавателя Духовнаго училища А. Н. Меньшикова, былъ устроенъ праздникъ древонасажденія. Мѣстомъ для посадки деревьевъ былъ избранъ скверъ, расположенный вокругъ Александро-Невскаго собора. Участниками праздника были учащіеся средне-учебныхъ заведеній города, въ томъ числѣ Епархіальнаго и Духовнаго училищъ. Всего посажено было до 400 деревьевъ различныхъ породъ. Посадкѣ деревьевъ предшествовало литературно-вокально-музыкальное утро въ театрѣ, на которомъ А. Н. Меньшиковъ выяснилъ значеніе праздниковъ древонасажденія, а учащимися было исполнено нѣсколько №№ чтенія, пѣнія и музыки.

22 мая, въ 1 часть дня, въ Вятскомъ Духовномъ училищѣ было устроено музыкально-вокально-литературное утро съ выставкой издѣлій ручного труда и работъ по черченію, а также съ демонстраціею учащимися гимнастическихъ упражненій. Особенно интересно было третье отдѣленіе утра, состоящее въ демонстраціи учащимися на училищномъ дворѣ разнообразныхъ гимнастическихъ упражненій, какъ-то: гимнастика съ палками, вольныя движенія на мѣстѣ и на ходу, прыжки, бѣгъ съ препятствіями въ перегонку, гимнастика на снарядахъ, сокольская гимнастика, вольныя движенія по знаку флагами и т. д. Упражненія производились подъ бой барабана или подъ звуки военнаго оркестра по командѣ учителя гимнастики. Многочисленная публика, присутствовавшая на утрѣ, съ истиннымъ удовольствіемъ смотрѣла на многочисленныя упражненія, съ такимъ искусствомъ и увлеченіемъ исполняемые учениками, а послѣ окончанія утра отъ души всѣ присутствовавшіе благодарили о. Смотрителя за введеніе и серьезную постановку въ училищѣ гимнастики, имѣющей такое важное значеніе не только въ дѣлѣ физическаго, но и нравственнаго развитія учащихъся. („Вят. Еп. Вѣд.“, № 21).

— Экзаменаціонная коммиссія благочинія церковей гор. Мокшана, Пензенской епархіи, въ составѣ предсѣдателя коммиссіи благочиннаго, прот. Н. Чукаловскаго, священника А. Пенскаго и священника Д. Архонтова, производила испытанія о.о. діаконамъ благочинія. Испытанія были—по катихизису, церковному уставу, и священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, при чемъ въ первомъ главное вниманіе обращалось на правильное и сознательное усвоеніе догматическихъ истинъ вѣры и нравственности, во второмъ—на значеніе тѣхъ или другихъ обрядовъ и пониманіе молитвословій, составляющихъ содержаніе богослуженій, и въ третьей (св. исторіи) на нравственно нази-

дательные выводы изъ разсказовъ священной исторіи, а также на ветхозавѣтные прообразы. Въ общемъ всеми о.о. діаконами обнаружены довольно удовлетворительныя познанія въ вышеуказанныхъ отдѣлахъ, а также старательная подготовка ихъ къ испытанію. Въ заключеніе испытанія о.о. діаконы выразили удовольствіе по поводу постановки испытаній, которыя велись въ формѣ бесѣды старшихъ съ младшими, при чемъ о.о. діаконамъ предоставлено было право задавать недоумѣнные вопросы, которые тутъ же и разрѣшались, что и побуждаетъ ихъ просить устраивать таковыя бесѣды—испытанія возможно чаще. Вмѣстѣ съ тѣмъ они просили о. благочиннаго выразить свою сыновнюю признательность Его Преосвященству за устройство таковыхъ весьма полезныхъ и даже необходимыхъ для нихъ испытаній, которыя произвели на нихъ бодрящее впечатлѣніе отъ сознанія, что ихъ Архипастырь, какъ любвеобильный отецъ своей паствы, принялъ самыя радикальныя и вполне выполнимыя ими мѣры къ повышенію уровня ихъ образованія. По поводу сего резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая; „Весьма пріятно, что подвергавшіеся испытаніямъ о.о. діаконы сознаютъ пользу испытаній. Это даетъ основаніе для отраднѣйшей надежды, что путемъ самообразованія о.о. діаконы постепенно восполняютъ недочеты въ своихъ богословскихъ познаніяхъ, а тамъ, дастъ Богъ, и степень себѣ добру снискаютъ (Тимоѡ. 3, 13), потрудившись на пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ подъ руководствомъ о.о. настоятелей“. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 10).

— Экзаменаціонная коммиссія того же благочинія и въ томъ же составѣ производила испытанія псаломщикамъ благочинія по церковному пѣнію, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, катихизису и церковному уставу. Несмотря на не всегда удачныя отвѣты испытываемыхъ, на коммиссію все же эти испытанія произвели благопріятное впечатлѣніе по слѣдующимъ причинамъ: 1) видно стремленіе псаломщиковъ усилить свои познанія; 2) причина ихъ недостаточной подготовленности заключается не въ нерадѣніи ихъ, а въ неимѣніи надлежащихъ руководствъ къ подготовкѣ и недостаткѣ средствъ пріобрѣсти таковыя; 3) соревновательное и образовательное значеніе этихъ испытаній невольно поднимаетъ уровень ихъ образованія. По поводу сего резолюція Его Преосвященства, послѣдовала такая: „Отъ души радуюсь, что дѣло наладилось, кажется, очень хорошо. Слѣдуетъ разсудить на пастырскомъ собраніи о мѣрахъ къ доставленію псаломщикамъ полной возможности надлежаще улучшить свои познанія. Сдѣлать это своими средствами они, очевидно, не имѣютъ возможности“. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 10).

— Одинъ псаломщикъ Пензенской епархіи, за проступки противъ должности и благоповеденія перемѣщенный Епархіальнымъ Начальствомъ въ другой приходъ, при переходѣ его изъ перваго мѣста службы, позволилъ себѣ вырвать и продать всѣ плодовые деревья изъ сада, насажденнаго имъ на усадебной церковной землѣ, каковой продажей садъ, приносящій до 100 рублей дохода ежегодно и оцѣниваемый самимъ же псаломщикомъ въ 600 рублей, оказался совершенно уничтоженнымъ. Пензенское Епархіальное Начальство, рассмотрѣвъ это дѣло и принявъ во вниманіе, что псаломщикъ, по его собственному признанію, счелъ для себя невыгоднымъ, при перемѣщеніи его на другой приходъ, поступить съ насажденнымъ имъ садомъ по установленнымъ св. Синодомъ правиламъ, т. е. оставить его въ собственность церкви, съ правомъ полученія въ теченіе 10 лѣтъ половины его доходности, оштрафовало псаломщика въ пользу церкви 50 рублями. Недовольный таковымъ рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ, представивъ копію сего рѣшенія, ходатайствовалъ предъ св. Синодомъ объ освобожденіи его отъ, якобы, неправильно наложеннаго на него взыскаія. Св. Синодъ, рассмотрѣвъ жалобу псаломщика совмѣстно съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства и усмотрѣвъ, что псаломщикъ, какъ явствуетъ изъ даннаго имъ объясненія, былъ освѣдомленъ объ изданныхъ св. Синодомъ правилахъ относительно садовъ, разведенныхъ членами причта на церковной землѣ, и, не взирая на это, поступилъ вопреки этимъ правиламъ, самовольно уничтоживъ садъ, хотя и имъ разведенный, но ему всецѣло не принадлежащій и стоящій 600 рублей, ходатайство этого псаломщика, объ отмѣнѣ рѣшенія Епархіальнаго Начальства оставилъ безъ послѣдствій. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 10).

— Въ настоящее время во всѣхъ 32-хъ благочинническихъ округахъ Кишиневской епархіи произведены выборы окружныхъ противосектантскихъ и противораскольничьихъ миссіонеровъ. Лишь въ весьма немногихъ округахъ эти должности сосредоточиваются въ ономъ и томъ же лицѣ; въ подавляющемъ же большинствѣ округовъ функціи противосектантскихъ окружныхъ миссіонеровъ отдѣлены отъ функцій противораскольничьихъ. По идеѣ должности окружныхъ миссіонеровъ почетныя, но не платныя. Въ непродолжительномъ времени въ Кишиневѣ состоится съѣздъ всѣхъ новозбранныхъ окружныхъ миссіонеровъ подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера, причемъ будутъ устроены противосектантскіе пастырскіе курсы. („Колоколъ“, № 1547).

— *Посланіе смоленскаго епископа Θεодосія.* 3-го іюня текущаго года исполнилось 300 лѣтъ со времени окончанія геройской 20-мѣсячной защиты Смоленскомъ своей родины въ годы лихолѣтья и междуцарствія: съ 16-го сентября 1609 г. по 3-е іюня 1611 г. Смоленскъ удерживалъ подъ своими стѣнами предводимыя Сигизмундомъ польскія силы и тѣмъ далъ возможность преданнымъ сынамъ Руси Православной воспрянуть духомъ собраться и сплотиться, очистить свою землю отъ иновѣрныхъ ляховъ и возложить вѣнецъ Мономаха на Михаила Θεодоровича Романова, трехсотлѣтнее царствованіе рода котораго въ 1913 г. наше отечество готовится праздновать. Въ тяжелой и неравной борьбѣ за дорѣвую отчизну Смоленскъ славно палъ 3-го іюня

1611 г. Напоминая объ этомъ событіи, съ краткими историческими справками и указаніемъ на оцѣнку его историками, епископъ Θεодосій призываетъ жителей Смоленска и всю смоленскую паству въ день 3-го іюня 1911 г. достойно почтить 300-лѣтіе со времени самоотверженной защиты Смоленскомъ родины молитвеннымъ поминовеніемъ доблестныхъ защитниковъ и гражданъ мучениковъ, въ частности смоленскаго архіепископа Сергія, воеводъ—Михаила Борисовича Шенна и Петра Ивановича Горчакова, а также возблагодарить и прославить Господа Бога, давшаго предкамъ мужество и силы въ борьбѣ съ врагомъ. („Перк. Вѣст.“. № 21).

— *Успѣхи русскаго церковнаго пѣнія заграничей.* Московскій Синодальный хоръ, какъ извѣстно, выѣхалъ за границу для концертовъ. 3 мая, на выставкѣ, въ огромномъ залѣ „Августеумъ“, въ Римѣ, по словамъ газетъ, состоялся первый концертъ Московскаго Синодального хора, за которымъ слѣдовали еще два концерта. Впечатленіе получилось огромное, подавляющее, успѣхъ—безпримѣрный. Газета „Popolo romano“ посвятила хору большую статью, полную величайшихъ похвалъ, а статья въ газетѣ „Italia“ констатируетъ фактъ неслыханнаго успѣха, предъ которымъ совершенно поблѣднѣлъ успѣхъ какъ гастролировавшаго недавно знаменитаго парижскаго дирижера Ламурэ, такъ и другихъ, выступавшихъ здѣсь оркестровъ. Трудно опредѣлить, что именно обусловило этотъ успѣхъ. Русскіе привыкли къ своему хору, къ тому, что онъ поетъ, для римской же и мѣстной, и выставочной публики все было и ново, и оригинально, и въ то-же время въ этомъ новомъ всеми почувствовалась огромная, величавая красота, высочайшее искусство.

Уже первый выходъ хора въ его роскошныхъ костюмахъ произвелъ эффектъ. Начавшіе первый концертъ унисонъ XV вѣка и образцы двухъ и трехголоснаго демества были выслушаны спокойно, и слушатели воздержались отъ рукоплесканій: они какъ-бы хотѣли разобраться въ томъ новомъ, что имъ пришлось слышать. Но уже слѣдующее многолѣтіе Титова опредѣлило въ слушателяхъ сознаніе, что передъ ними хоръ замѣчательный, искусство котораго не имѣетъ себѣ равнаго на Западѣ. Раздались шумные аплодисменты, которые съ каждымъ нумеромъ программы возрастали, достигнувъ своего апогея послѣ „Херувимской“ Глинки и любопытнаго „Господи, помилуй“ Львовскаго, гдѣ сорокъ разъ повторяемые слова „Господи, помилуй“ сопряжены съ постепеннымъ ослабленіемъ и нарастаніемъ звука. Эти нарастанія и ослабленія были переданы съ такою стройностью ансамбля, съ такой невѣроятной обширной гаммой отъ самаго сильнаго звука до еле слышнаго *pianissimo*, что весь залъ пришелъ въ положительный экстазъ. Какъ мистически прекрасную „Херувимскую“ Глинки, такъ и виртуозное сочиненіе Львовскаго пришлось биссировать. Большой успѣхъ имѣло и финальное „Съ нами Богъ“ Кастальскаго, съ очень понравившимися фразами канонарха альта. По окончаніи программы много разъ вызывали какъ директора хора и училища г. Кастальскаго, такъ и даровитаго дирижера хора г. Данилина.

Успѣхъ перваго концерта, заставившій говорить о Синодальномъ хорѣ весь городъ, обезпечилъ, конечно, интересъ и успѣхъ втораго концерта, про-

грамма котораго была отведена сочиненіямъ національнаго направленія послѣдняго времени. Въ программу вошли вещи гг. Кастальскаго, Калининкова, Гречанинова, Толстякова, Чеснокова и Смоленскаго. И на этотъ разъ публика не удовлетворилась программю. По желанію многихъ лицъ, бывшихъ на первомъ концертѣ, хоръ пѣлъ „Господи помилуй“ Львовскаго, которое сейчасъ-же пришлось повторить.

Публика была въ восторгѣ отъ всего: отъ чистыхъ голосовъ мальчиковъ и отъ внушительныхъ звуковъ басовъ-октавистовъ, отъ безупречной стройности ансамбля и неслыханной чистоты интонаціи, отъ совершенно и исключительно богатой и тонкой нюансировки. Наконецъ, сама литература сумѣла и заинтересовать, и увлечь. Нѣкоторые музыканты находили, что въ исполнявшихся сочиненіяхъ гармоническая сторона выше контрапунктической, но всѣ сошлись во мнѣніи, что русская церковная музыкальная литература замѣчательна и достойна такого высокохудожественнаго исполненія.

Многія лица изъ публики признаютъ концертъ Синодальнаго хора „гвоздемъ“ всей выставки. Отмѣчена одна характерная мелочь: когда въ магазинѣ покупали для мальчиковъ хора лакомства, то хозяинъ магазина отъ себя прибавилъ много въ подарокъ.

У русскихъ, присутствовавшихъ на концертахъ, сердце радовалось этому блестящему торжеству русскаго искусства. („Кормчій“, № 21).

— По поводу праздника „Бѣлаго цвѣтка“, Преосв. Никонъ Вологодскій пишетъ въ „Троицкомъ Словѣ“:

„Праздникъ „Бѣлаго цвѣтка“ послужилъ поводомъ для газетъ къ восторженнымъ похваламъ нашей благотворительности.

Спасибо „Земщинѣ“, что она первая (надѣюсь и не послѣдняя) обратила вниманіе на другую сторону этого дѣла, предложивъ инициаторшѣ его пять весьма серьезныхъ вопросовъ. Пождемъ, когда она отвѣтитъ на нихъ, а пока что, обратимъ вниманіе на не совсѣмъ красивый, чтобъ не сказать рѣзче, способъ этого новаго благотворительнаго сбора. Вѣдь, чего добраго, пожалуй, онъ у насъ войдетъ въ моду и можетъ быть уже сейчасъ кто-нибудь, изъ досужихъ благотворителей на чужой счетъ, придумываетъ подобный сборъ еще на какое-нибудь „доброе дѣло“, подъ именемъ сбора на голубой или иной какой цвѣтокъ...

Мнѣ скажутъ: почему же этотъ способъ я называю „некрасивымъ“? Отвѣчаю: спросите добрыхъ матерей христіанокъ, которыя были свидѣтельницами, какъ дѣвушки, лѣтъ 17-ти, въ фантастическихъ нарядахъ и шляпкахъ метались изъ магазина въ магазинъ по крытымъ галереямъ гостиннаго двора, гдѣ толпились всякаго рода студенты; какъ иныя красавицы, чтобы получить побольше, чуть не кидались на шею мужчинамъ, навѣшивая имъ свои цвѣтки, иногда противъ ихъ желанія; какъ онѣ хвалились одна передъ другой: а мнѣ такой-то далъ 10 руб., а мнѣ 15, какъ гимназистки старались одна передъ другой перехватить молодыхъ людей, которые, въ свою очередь, были рады показать свою щедрость...

Хорошо еще, что 20 апрѣля былъ дождь и творилось это не на открытой улицѣ, и скажите: красиво ли это въ нравственномъ отношеніи, можно это назвать христіанской благотворительностью? Желательно ли, чтобъ это повторилось? На чемъ, въ психологическомъ отношеніи, построенъ былъ весь успѣхъ сбора? Былъ ли бы этотъ успѣхъ, если бы цвѣтки продавались не дѣвушками, не дѣвочками, а простыми богадѣлками, артельщиками, ну, словомъ: не тѣми, которыя своимъ нарядомъ, своими шляпками и, конечно, молодостью способны привлечь вниманіе къ своей особѣ?

Какъ служитель Церкви, я ставлю прямо вопросъ: нравственно ли пускать въ ходъ такіе способы сбора на добрыя дѣла? Можно ли, не оскорбительно ли для христіанства допускать такіе способы сбора? Не дѣйствуютъ ли они разрушительно на нравственность сборщицъ, невинныхъ дѣвушекъ?...

Можетъ быть денегъ и много собрано, но сколько юныхъ сердець отравлено ядомъ тонкаго порока?...

Одно несомнѣнно: мы все дальше и дальше уходимъ отъ чистаго идеала благотворительности: то концерты съ танцами и плясками въ пользу всякаго рода пострадавшихъ, то зрѣлища въ ихъ же пользу, то вотъ еще новый способъ открывать скупые карманы на дѣла благотворенія...

Я не напоминаю уже о заповѣди Христовой: *егда творилиши милостыню, да не увѣсть шуйца твоя, что творитъ десница твоя*,—это уже отходить въ область добрыхъ преданій, нынѣ вѣдь любятъ благотворить „за личный расчетъ“, чтобъ тутъ же и удовольствіе получить въ томъ или въ другомъ видѣ,—я ставлю только вопросъ: допустимо ли это въ цѣляхъ воспитанія молодежи въ началахъ христіанской нравственности?

Или нынѣ объ этомъ и спрашивать не дозволяется?...

Думается: пора наконецъ возстать намъ, пастырямъ Церкви, съ безпощаднымъ обличеніемъ того лицемѣрія, которое стремится подъ разными видами подмѣнить христіанскую добродѣтель мірскими развлеченіями, отравляющими души тонкимъ ядомъ пороковъ и совершенно отнимающими всякую цѣну добраго дѣла въ очахъ Божіихъ. Я не разъ говорилъ и не перестану повторять: язычество грязною волною вторгается въ наше христіанство: пастыри Церкви! Берегите своихъ чадъ о Господѣ! Господь съ насъ взыщетъ ихъ души!“ (№ 72).

Извѣстія и замѣтки.

— Высочайшее предуказаніе о полномъ единодушіи въ дѣлѣ народнаго образованія. Управляющій дѣлами совѣта министровъ увѣдомилъ г. оберъ-прокурора Св. Синода, что по Высочайшему повелѣнію въ совѣтъ министровъ внесенъ весподанныйшіи отчетъ за 1908—1909 годы о состояніи Симбирской губ. Въ отчетѣ этомъ противъ свидѣтельства о полномъ единодушіи въ дѣлѣ народнаго образованія мѣстныхъ земствъ и духовнаго вѣдомства, оказывавшихъ другъ другу взаимную поддержку, послѣдовало Высочайшее предуказаніе: *«Такъ и должно быть»*. Заслушавъ вышеизложенное, Св. Синодъ постановилъ: о вышеизъясненной Высочайшей Его Императорскаго Величества резолюціи сообщить во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, въ твердой увѣренности, что церк.-школьн. управленія и школьные дѣятели, проникнувшись Высочайшимъ предуказаніемъ о необходимости полнаго единодушія духовн. вѣдомства и мѣстныхъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія, приложатъ всѣ старанія, чтобы и впредь трудиться на нивѣ народнаго просвѣщенія въ полномъ согласіи съ мѣстными общественными земскими самоуправленіями. („Колоколъ“, № 1547).

— Особое совѣщаніе по разработкѣ новаго семинарскаго устава. При Св. Синодѣ образовывается особое совѣщаніе по разработкѣ новаго семинарскаго устава. Въ составъ его войдутъ всѣ Высочайше вызванные къ присутствію въ Св. Синодѣ на лѣтнюю сессію архиепископы, при участіи оберъ-прокурора Св. Синода. („Колоколъ“, № 1547).

— 21 мая Госуд. Совѣтомъ рассмотрѣнъ и принятъ внесенный изъ Госуд. Думы законопроектъ объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о порядкѣ пріобрѣтенія ими ученыхъ степеней и званія учительницы гимназіи, уравнивающей права женщинъ на педагогическую дѣятельность и на получение пенсій съ правами мужчинъ. При этомъ Госуд. Совѣтомъ внесены нѣкоторыя поправки, точнѣе и опредѣленнѣе утверждающія права женщинъ; такъ имѣющимъ званіе учительницъ средне-учебныхъ заведеній предоставлено право преподавать предметы ихъ специальности въ низшихъ и среднихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ ограниченій относительно высшихъ классовъ мужскихъ учебныхъ заведеній. Далѣе, Госуд. Дума предположила, что пенсія, заслуженная лицомъ женскаго пола за службу въ учебныхъ заведеніяхъ, можетъ производиться лишь до замужества и прекращается, если выслужившая пенсію получаетъ пенсію и по службѣ мужа, и остановилась на той мысли, что должна производиться пенсія большая; комиссія Госуд. Совѣта внесла поправку въ томъ смыслѣ, что пенсія, пріобрѣтенная лицомъ женскаго пола въ собственность службой, остается у нея неизмѣнной: лица женскаго пола будутъ пользоваться пенсіей и по выходѣ замужъ и при томъ независимо отъ тѣхъ пенсій, которыя будутъ причитаться имъ за службу мужей. Въ то же время Совѣтомъ отмѣнено намѣченное Госуд. Думой положеніе, что мужъ въ извѣстныхъ случаяхъ, хотя и ограниченныхъ, имѣетъ право на пенсію, заработанную службой жены. Установлены также права дѣтей на пенсію матери и въ томъ случаѣ, если они получаютъ пенсію за службу отца. („Церк. Вѣст.“, № 21).

— **О мѣрахъ лучшей постановки преподаванія церковнаго пѣнія.** Св. Синодъ утвердилъ слѣдующее постановленіе: 1) разъяснить, что церковное пѣніе принадлежитъ къ числу обязательныхъ предметовъ преподаванія въ цер. школахъ, а потому къ изученію его должны быть привлекаемы всѣ учащіеся въ церковныхъ школахъ дѣти, причемъ желательно, чтобы по возможности всѣ школьники совмѣстно съ бывшими учениками и ученицами школы принимали участіе въ богослужбеномъ пѣніи въ церкви въ дни воскресные и праздничные; 2) считая обученіе церковному пѣнію обязанностью каждаго учащаго, просить еп. преосвященныхъ сдѣлать распоряженіе, чтобы тѣмъ изъ учащихся въ церковныхъ школахъ, кои подготовятъ изъ учащихся хоръ и будутъ руководить имъ въ храмѣ при богослуженіи, было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ особое вознагражденіе; 3) поручить епарх. уч. совѣтамъ обращать особливое вниманіе на постановку преподаванія церк. пѣнія въ тѣхъ второклассныхъ школахъ, кои будутъ предназначены для подготовленія помощниковъ священникамъ по преподаванію Зак. Божія въ начальныхъ школахъ; 4) въ виду того, что въ теченіе одного мѣсяца или пяти недѣль, назначаемыхъ обычно на лѣтніе учительскіе курсы, невозможно основательно ознакомить слушателей съ курсомъ пѣнія, поручить также епарх. уч. совѣтамъ устроить въ центральныхъ пунктахъ періодическіе курсы съ курсомъ ученія по крайней мѣрѣ въ два лѣтнихъ сезона, организовавъ соотвѣтственно съ этимъ вызовъ слушателей и составъ преподавателей и руководителей на курсахъ; 5) при предстоящемъ пересмотрѣ программъ, сдѣлать въ программѣ по церк. пѣнію точный перечень церк. пѣснопѣній, изученіе которыхъ необходимо и обязательно для учащихся; 6) при пересмотрѣ штатовъ второклассныхъ школъ, отдѣльныхъ учителей пѣнія сихъ школъ, имѣющихъ учительское званіе, уравнивать въ пенсіонныхъ, служебныхъ и иныхъ правахъ съ другими штатными учителями сихъ школъ. („Колок.“, № 1545).

— **О правѣ евреевъ носить христіанскія имена.** При Св. Синодѣ образована была комиссія для обсужденія вопроса о томъ, возможно-ли съ церковной точки зрѣнія дозволить евреямъ носить христіанскія имена. Въ составъ комиссіи этой входили предсѣдатель архіепископъ Паревній тульской, члены профессора духовной академіи Н. Н. Глубоковскій, А. А. Дмитріевскій и И. Г. Троицкій. Три члена комиссіи высказались отрицательно по данному вопросу, но одинъ изъ членовъ, въ видахъ миссіонерскихъ, призналъ допустимымъ дозволить евреямъ пользоваться христіанскими именами.

Св. Синодъ въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій, разсмотрѣвъ труды упомянутой комиссіи, сдѣлалъ постановленіе въ томъ смыслѣ, что евреи не имѣютъ никакого права присваивать себѣ христіанскія имена и что такая узурпація евреевъ въ области ономаologii никакъ не можетъ быть допустима. („Колок.“, № 1546).

Редакторъ Н. Малицкій.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

П О Л Ы
ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ

К О Н Т О Р А

Леонида Александровича ОСТРОУМОВА

П Р Е Е М Н И Ц А

Марія Николаевна ОСТРОУМОВА.

Рекомендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ половъ, настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ 15 руб. и дороже за квадратную сажень, съ доставкою на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится на счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣна по соглашенію. Г. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи. (1861—1908).

Биографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха а также его рѣчи, слова и поученія. С.-П.-В. 1908. XVI+440 стр.

Составилъ Л. И. Софійскій. Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 25 коп.

Съ требованіями можно обращаться въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

