

207.

8-ФЕВ 1916

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

III ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 5.

Изданіе
еженедѣльное.

31 января 1916 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государь Императоръ, въ 26 день февраля мѣсяца 1915 г. всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе *псаломщика* ц. с. Дмитріевского, что на Сухой Орлицѣ, Орловскаго уѣзда, Александра Истомина золотой медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ за 50-лѣтнюю службу.

Епархіальныя извѣстія.

Допущень на испытаніе къ исполненію *псаломщическихъ* обязанностей при ц. с. Тагина, Орловскаго уѣзда, кр. Платонъ Скотниковъ—22 января.
Перемѣщенъ, согласно прошенію, *псаломщикъ* Предтечен-

ской г. Ельца ц. Илія Турбинъ—къ Покровской г. Ельца ц. —23 января.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности духовника 1-го Елецкаго округа, священникъ ц. с. Каменки Ѳеодоръ Высотскій—24 января.

Отчисленъ отъ мѣста состоящей на испытаніи въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Колошичья, Сѣвскаго уѣзда, Яковъ Шаболинъ—24 января.

Утверждены въ должности законоучителя начальныхъ училищъ: Прилъповскаго—священникъ ц. с. Подмаслова, Мценскаго уѣзда, Іаковъ Кузмичевъ—21 января, Ростовскаго —священникъ ц. с. Введенскаго, Ливенскаго уѣзда, Митрофанъ Скуридинъ, Михайловскаго—діаконъ ц. с. Петровскаго Карцева, Ливенскаго уѣзда, Василій Яковлевскій—20 января и частнаго учебнаго заведенія г. Бріо въ г. Болховѣ священникъ Николо-Богадѣленской ц. Василій Веревкинъ—22-го января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при ц. с. Ржавы, Кромскаго уѣзда, кр. Андрей Желудевъ—2 января, при Казанской г. Сѣвска ц. мѣщанинъ Лаврентій Прохоровъ—4 января, при ц. с. Вожева, Кромскаго уѣзда, кр. Николай Орловъ, при ц. с. Бякова, Карачевскаго уѣзда, кр. Иванъ Авраамовъ—15 января, при ц. с. Витича, Сѣвскаго уѣзда, купецъ Григорій Васильевичъ Черничинъ—16 января, при ц. с. Горохова, Мценскаго уѣзда, кр. Егоръ Константиновъ—18 января, при ц. с. Хальзева, Мценскаго уѣзда, кр. Михаилъ Константиновъ—20 января, при ц. с. Троицкаго, Брянскаго уѣзда, мѣщанинъ Петръ Ивановъ и при ц. села Рябчичъ, Брянскаго уѣзда, купецъ Николай Ефимовичъ Краснолобовъ—22 января.

Присоединеніе къ православію.

Священникомъ Александринской Орловскаго Дома Трудолюбія церкви Сергіемъ Космодамианскимъ присоединена къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія вдова-крестьянка Ковенской губ., Россіенскаго уѣзда, Ботагольской волости, дер. Москвиты, Ядвига-Марія Иванова

Молотокъ, 77 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ей „Евдокія“—
20 декабря.

Священникомъ Ахтырской г. Орла церкви Стефаномъ
Архангельскимъ 21 января присоединена къ православію изъ
іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанка дѣвица Могилевской
губерніи, города Мстиславля Ципа Меерова Левитина, 26-ти
лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Ирина“.

Священникомъ ц. с. Нижняго Кунача, Ливенскаго уѣз-
да, Николаемъ Михайловымъ присоединенъ къ православію
изъ магометанскаго вѣроисповѣданія житель Дагестанской
области, Гунибскаго округа, селенія Короди, Хаджи-Оглы
Амирасуловъ, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени ему «Васи-
лій», отчества по крестному отцу Михайловичъ—9 января.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

- 1) Въ с. Колпенскомъ, Мал. у.,—съ 29 января, число душъ
м. п. 4047, земли 69 д. Причтъ 3 штатный.
- 2) Въ с. Лутнѣ, Бр. у.,—съ 30 января, число душъ м.
п. 2279, земли 43 д. Причтъ 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ Болховскомъ у.—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. оцр.

„ Брянскомъ—въ 1 и 5 окр.

„ Дмитровскомъ—во 2 и 3 окр.

„ Елецкомъ—во 2 окр.

„ Карачевскомъ—въ 1 и 3 окр.

„ Кромскомъ—въ 3 округѣ.

„ Малоархангельскомъ—во 2 округѣ.

„ Мценскомъ—въ 1 и 2 окр.

„ Ливенскомъ—во 2, 3 и 4 окр.

„ Ствскомъ—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ Трубчевскомъ—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. Преображеніи Чернавѣ, Лиз. у.,—съ 4 декабря,
число душъ м. п. 1244, земли 39 д. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. Гнилой Плотѣ, Мал. у.,—съ 3 февраля, число
душъ м. п. 1113, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 чл.

- 3) Въ с. *Красниковъ*, *Кр. у.*,—съ 8 сентября, число душъ м. п. 1109, земли 64 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Студенкѣ*, *Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Брасовѣ*, *Сѣв. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 3249, земли 72 д. Причтъ 2 штатный.
- 6) Въ с. *Орліи*, *Сѣв. у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) При *Николаевской ц. с. Паниковца*, *Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Спаскомъ Лутовиновѣ*, *Мц. у.*,—съ 15 января, число душъ м. п. 1401, земли 44 д. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконовыхъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Волковѣ*, *Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 500 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Кузнецовкѣ*, *Орл. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 419, земли 35 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Георгиевскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 850, земли 35 д. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Глодневѣ*, *Дм. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. п. 2938, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.
- 5) При *Успенской г. Болхова ц.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 361, земли 16 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 6) Въ с. *Ближнемъ Гнѣздиловѣ*, *Бол. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 264, земли 34 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.
- 7) Въ с. *Ямномъ*, *Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 8) Въ с. *Полбинѣ*, *Бр. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1823, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Павловичахъ*, *Сѣв. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 10) Въ с. *Семеновскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 11) Въ с. *Орліи*, *Сѣв. у.*,—съ 9 ноября, число душъ м. п. 1980, земли 39 д. Причтъ 3 членный.

- 12) Въ с. *Дурневъ, Ми. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 13) Въ с. *Баклановъ, Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 14) Въ с. *Трояновъ, Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 15) Въ с. *Добрули, Свв. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 16) Въ с. *Ретяжакъ, Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 17) Въ с. *Цетровъ, Кар. у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 706, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 18) Въ с. *Казинкакъ, Свв. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.
- 19) Въ с. *Шаховъ, Кр. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1838, земли 141 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.
- 20) Въ с. *Сыномъ, Свв. у.*,—съ 19 января, число душъ м. п. 737, земли 36 д. Причть 3 членный.
- 21) Въ с. *Стрельцы, Ел. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 1623, земли 38 д. Причть 3 членный.
- 22) При *Владимирской ц. с. Чернауска, Ел. у.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 1491, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 членный.
- 23) При *Тюремной г. Карачева ц.*,—съ 20 января, жалование псаломщику 120 р. въ годъ. Причть 2 членный.
- 24) Въ с. *Богородицкомъ-Долгоруковъ, Орл. у.*,—съ 20 января, число душъ м. п. 1522, земли 40 д. Причть 3 член.
- 25) Въ с. *Колошичь, Свв. у.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 594, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 26) При *Предтеченской г. Ельца ц.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1169, земли 63 д. Причть 3 членный.
- 27) Въ с. *Сельцы, Тр. у.*,—съ 22 января, число душъ м. п. 2858, земли 36 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.

**Списокъ денежных пожертвованій въ пользу
бѣженцевъ.**

| | |
|--|---------------------|
| 1) д. с. Покрова, Карачевского у. | 12 р. 40 к. |
| 2) Игуменіи Кромского жен. монастыря Евстолиі | 5 р. — к. |
| 3) Введенской г. Карачева церкви | 3 р. — к. |
| 4) Благоч. I Ливен. округа, свящ. В. Преображен- скаго—взносу отъ духовенства за декабрь | 87 р. — к. |
| 5) Благоч. I Болхов. округа, свящ. П. Горохова— взносу за январь: отъ церквей 20 руб. и духо- венства 16 р. 50 к., а всего | 36 р. 50 к. |
| 6) Сбору чрезъ свящ. с. Захаровки, Ливен. у. I. Не- федьева | 24 р. — к. |
| 7) д. с. Хмѣлинца, Елец. у. | 5 р. 60 к. |
| 8) Отъ ученицъ церковной школы с. Спасскаго въ Бибиковѣ, Мценскаго уѣзда | 5 р. — к. |
| 9) Отъ Уѣзднаго Наблюдателя и учащихся школъ Малоарх. у. | 50 р. 69 к. |
| Итого | 229 р. 19 к. |

А съ прежде поступившими: . 30936 р. 69 к.

Отъ смотрителя 1-го Орловскаго духовнаго училища.

По примѣру прошлаго года, передъ Рождественскими каникулами, учащимся дѣтямъ ввѣреннаго мнѣ училища было предложено придти на помощь доблестнымъ защитникамъ нашего дорогого Отечества въ упорной борьбѣ съ жестокииъ и сильными врагомъ, а равно тѣмъ изъ нихъ, кои, честно и свято исполнивъ свой долгъ передъ Родиной, томятся въ плѣну.

Съ горячимъ сочувствіемъ и полною готовностію откликнулись дѣти на этотъ призывъ. Ими собрано сто девяносто пять р. и 83 к. (195 руб. 83 коп.).

Пожертвованія сдѣлали слѣдующіе ученики: IV-го класса—Кохало И.—50 к., Петровъ Н.—1 р., брат. Ивановскіе В. А. и В.—1 р., Хоченковъ И.—11 р., Маккавеевъ Н.—1 р., Никольскій П.—1 р., Случевскій Л.—1 р., Георгіевскій Д.—50 к., Скуридинъ В.—1 р., Скуридинъ А.—1 р., Кутеповъ В. и Петровъ Я.—10 р., Ба-

Тюнинъ А.—50 к., Тихомировъ А.—50 к., Дубровскій Н.—50 к.,
Подшиваловъ М.—30 к., Грабилинъ М.—1 р., Сперанскій В.—25
к., Звѣревъ В.—2 р., Поздняковъ И.—50 к., Дюмидовъ В.—50 к.,
Поповъ С.—20 к., Шербаковъ В.—3 р., Деминовъ В.—3 р., Благо-
вѣщенскій Н. и Бородинъ Г.—5 р., Карташовъ В.—5 р., Покров-
скій В.—1 р., Сергіевскій М.—1 р., Булгаковъ А.—3 р., Ангеловъ
С.—3 р., Ивановъ С.—2 р. 85 к., Красинъ А.—1 р., Сурковъ
Н.—50 к., Михайловъ Н.—50 к., Жаворонковъ А.—3 р., Ива-
новъ В.—1 р. 50 к., Богдановъ Н.—1 р., Глаголевъ Ѳ.—3 р.,
Покровскій А.—50 к., Покровскій П.—50 к., Некрасовъ В.—1 р.;
III-го класса—Гурьевъ Илья—1 р., Давидовъ Н.—50 к., Алекса-
польскій Л.—1 р., Морозовъ В.—2 р., Соболевъ С.—35 к., Пятъ-
таевъ Г.—3 р., Шестаковъ С.—2 р., Звѣревъ М.—1 р., Семеновъ
И.—15 к., Сперанскій А.—25 к., Никольскій И.—1 р., Дѣвевъ
С.—1 р., Хохловъ П.—50 к., Кедровъ В.—4 р., Георгіевскій
Димит.—1 р., Смирновъ Н.—1 р., Лимачевъ А.—1 р., Невскій
Н.—1 р., Москвитинъ А.—50 к., Болотовъ И.—2 р., Коньковъ
И.—1 р., Померанцевъ А.—1 р. 50 к., Оболенскій С.—2 р., Па-
леевъ И.—2 р., Мачуговскій А.—75 к., Калмыковъ Н.—2 р.,
Максаковъ С.—1 р. 10 к., Славскій Н.—50 к., Покровскій М.—
40 к., Богоявленскій Л.—1 р. 20 к., Дубровскій А.—1 р., Соко-
ловъ М.—50 к., Верижниковъ Л.—1 р., Ильинскій А.—1 р. 50 к.,
Острословскій Н.—1 р. 60 к.; II-го класса—Пароеновъ А.—1 р.,
Зюковъ Н.—3 р., Шевцовъ Н.—50 к., Михайловъ А.—1 р., Ли-
сицынъ А.—35 к., Токаревъ И.—1 р., Тушикинъ Г.—50 к., Сви-
ридовъ С.—50 к., Масинъ С.—50 к., Переверзевъ К.—40 к., Ми-
хайловъ В.—50 к., Федориновъ Н.—1 р., Емельяновъ А.—1 р.,
Ададуровъ И.—75 к., Ададуровъ П.—75 к., Купринъ Н.—1 р.,
Поляковъ А.—60 к., Аракинъ М.—40 к., Алексѣевъ Н.—5 руб.,
Батюнинъ Н.—1 р., Рыжковъ А.—20 к., Никольскій А.—30 коп.,
Красинъ С.—50 к., Тарасовъ Н.—20 к., Дмитріевъ Л.—50 к., Ка-
занскій Н.—25 к., Сысоевъ Н.—25 к.; I-го класса—Павловъ М.—
3 р., Переверзевъ Н.—1 р., Максаковъ Н.—2 р. 60 к., Онисимовъ
И.—1 р., Свѣшниковъ И.—1 р., Лебедевъ В.—30 к., Феноменовъ
Н.—1 р., Марковъ Н.—50 к., Троипольскій С.—62 к., Свиридовъ
С.—50 к., Покровскій А.—3 р. 31 к., Ефимовъ Д.—90 к., Бѣля-
евъ С.—3 р. 55 к., Грибакинъ С.—1 р., Рождественскій К.—1 р.,
Введенскій А.—2 р., Булгаковъ Т.—50 к., Мезенцевъ В.—1 руб.,
Косминскій А.—3 р., Троипольскій В.—25 к., Цыганковъ С.—50

к., Скуридинъ А.—1 р., Харитоновъ М.—2 р., Вахновъ Г.—1 р. 50 к., Воскресенскій И.—8 р., Казанскій Н.—1 р., Богдановъ М.—1 р., Путилинъ Н.—50 к., Поповъ С.—1 р., Орловъ Ѳ.—1 р. 20 к., Григорьевъ Т.—1 р., Сухоруковъ И.—50 к., Невскій А.—3 р., Аполлоновъ М.—1 р., Аполлоновъ Е.—1 р., Юрловскій П.—30 к., Покровскій М.—25 к., Никитскій С.—1 р., Покровскій А.—50 к. и Владимирцевъ Н.—1 р. 70 к.

Кромѣ того, пожертвованія поступили отъ нѣкоторыхъ родителей и родственниковъ учащихся дѣтей, въ количествѣ двадцати четырехъ рублей 30 коп. (24 р. 30 к.), а именно: свящ. о. Николая Руденскаго—10 р., о. Н. Сперанскаго—3 р., о. Иліи Лебедева—2 р., Хоченкова А.—5 р., Палеева Н.—3 р., Конькова В.—30 к. и Сысоева Н.—1 р. А всего поступило *двадцать рублей 13 коп.* Изъ означенной суммы 117 р. препровождено въ состоящее подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ (почт. квит. № 679); 50 р. отослано въ Орловское Общество помощи русскимъ военноплѣннымъ (квит. № 65); остальная сумма въ количествѣ 53 р. 13 к. обращена въ пользу больныхъ и раненыхъ, находящихся на излѣченіи въ епархіальномъ госпиталѣ (квит. № 190).

Выражая благодарность дорогимъ питомцамъ и ихъ родителямъ и родственникамъ за помощь доброму и святому дѣлу, буду считать пріятнымъ долгомъ о такомъ проявленіи братской любви засвидѣтельствовать предъ Центральнымъ Управленіемъ духовно-учебныхъ заведеній, Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединеніе къ православію. 3. Праздныя мѣста. 4. Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 5. Пожертвованія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

31 января № 5. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пастырская проповѣдь и ея главная цѣль.

Въ мірѣ все устроено цѣлесообразно, все имѣетъ какое-либо опредѣленное назначеніе, выполняетъ опредѣленное предназначеніе. Безцѣльнаго существованія мы себѣ и представить не можемъ. Понятіе о цѣли—основное свойство человѣческаго духа. Ребенокъ, едва только въ немъ пробуждается сознаніе, начинаетъ допытываться родителей и воспитателей вопросами о томъ, зачѣмъ то или другое устроено, каково назначеніе предмета, цѣль его существованія. Зачѣмъ и почему—это первые вопросы дитяти, свидѣтельствующіе о томъ, что въ немъ пробудилось сознаніе, что онъ сталъ существомъ мыслящимъ, разсуждающимъ. Ребенокъ становится *человѣкомъ* съ того именно момента, когда начинаетъ сознательно относиться къ окружающему, а это бываетъ тогда, когда онъ начинаетъ понимать, что все устроено зачѣмъ-нибудь и для чего-нибудь.

Если же въ мірѣ все устроено зачѣмъ-нибудь и для чего-нибудь, если безцѣльнаго существованія мы и представить себѣ не можемъ, ясно, что и дѣятельность наша должна имѣть какую-либо цѣль. Въ частности и проповѣдническая дѣятельность, чтобы получить право на существованіе, должна имѣть какую-либо опредѣленную цѣль.

Какая же цѣль проповѣднической дѣятельности?

Общая и главная цѣль проповѣднической дѣятельности заключается въ истребленіи всего, что мѣшаетъ человѣку въ дѣлѣ спасенія, въ исправленіи нравственныхъ недочетовъ человѣческой жизни, въ направленіи ея по тому руслу, которое приводитъ человѣка въ свѣтлое царство Христово и дѣлаетъ его „совершеннымъ о Христѣ Иисусѣ на всякое дѣло благое уготованнымъ“ (Кол. I, 28). Само собою понятно, что пути, ведущіе къ тому совершенству, весьма разнообразны, какъ разнообразна и сама жизнь человѣческая. Человѣчество и каждый отдѣльный человѣкъ могутъ достигнуть совершенства не сразу, а только постепенно, шагъ за шагомъ поднимаясь по ступенямъ христіанскаго идеала. Отсюда и проповѣдь, имѣющая задачей возводить человѣка на высоту христіанскаго совершенства, должна имѣть, кромѣ общей и главной цѣли, цѣли частныя, единичныя. Всѣ онѣ, хотя и получаютъ долю самостоятельнаго значенія, имѣютъ основаніе въ главной цѣли и виѣ ея пребывать не могутъ и не должны. Приведемъ нѣсколько примѣровъ для подтвержденія этой мысли

Представьте, что въ приходѣ развито пьянство. Ближайшей цѣлью проповѣди будетъ уврачеваніе даннаго недуга. Пастырь непременно долженъ сказать себѣ въ данномъ случаѣ: „сегодня вооружимъ языкъ противъ пьянства и низложимъ нетрезвую и распутную жизнь: обличимъ провождающихъ ее, не для того, чтобы ихъ стыдить, но чтобы избавить отъ стыда; не для того, чтобы ихъ обезчестить, но чтобы исправить; не для того, чтобы выставить ихъ на показъ, но чтобы отвлечь отъ гнуснаго празднованія и вырвать изъ рукъ діавола, потому что, кто проводитъ дни въ пьянствѣ, веселіи и объяденіи, тотъ подпалъ жестокой власти діавола“¹⁾. Видите ли, почему проповѣдь противъ пьянства имѣетъ цѣлью истребленіе этого зла?—Кто пьянствуетъ, „тотъ подпалъ жестокой власти діавола“ и, слѣдовательно, далеко уклонился отъ пути, который приводитъ насъ къ тому, „да совершенъ будетъ человѣкъ Божій, на всякое дѣло благо уготованъ“.

¹⁾ „Бес. св. Іоан. Злат. къ антиох. народу“, I б. о Лазарѣ, ст. 15—16. Срав. „Чтен. о церк. слов. или Гомилет.“. Я. Амфитеатр., ч. II, ст. 19; „Бес. св. Іоан. Злат. на Ев. Матѣ.“, ч. III, ст. 18—19. Москва 1839 г.

Представьте, что паства коснётся во грѣхахъ и насколько не тревожится этимъ, пастырь обязанъ сказать: „даруй Богъ, чтобы я могъ породить въ пасомыхъ истинную печаль и коснуться сердца моихъ слушателей“²⁾—и дѣйствительно постараться породить эту печаль въ паствѣ. Въ данномъ случаѣ проповѣдь будетъ имѣть ближайшею цѣлью порожденіе въ слушателяхъ чувства печали и сокрушенія о своихъ грѣхахъ, безъ чего, несомнѣнно, совершенствованіе христіанское невозможно.

Представьте, что среди паствы есть заблуждающіеся,—тогда „вы, священники Иисуса Христа, возьмите мечъ слова и мудро посѣките, даже до корня заблужденія“ (Флешьеръ)³⁾. Ближайшей цѣлью проповѣди въ данномъ случаѣ будетъ обличеніе и ниспроверженіе заблужденія, но „не для того, чтобы сразить (заблуждающихся) стоящихъ, но чтобы возстановить лежащихъ; ибо такова наша война: не живыхъ она дѣлаетъ мертвыми, но мертвыхъ дѣлаетъ живыми, избилуя кротостію и великимъ смиреніемъ“⁴⁾.

Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, какъ бы вездѣ, цѣлью проповѣди должно служить не просто посѣченіе заблужденія, но, главнымъ образомъ, избавленіе отъ него и спасеніе человѣка.

Представьте, что среди паствы царятъ раздоры, несогласія, вражда и разладъ,—пастыри обязаны говорить о любви и мирѣ, тѣмъ болѣе, что и само Св. Писаніе цѣлью увѣщанія поставляетъ „любовь отъ чистаго сердца“ (I Тим., I, 5) и въ немъ „все направлено къ тому, чтобы произвести и укрѣпить любовь“. (Блаж. Августинъ въ „Христіанск. Наукѣ“).

„Великое дѣло спасенія совершилъ бы и тотъ проповѣдникъ, который словомъ назиданія успѣлъ бы въ слушателяхъ своихъ раскрыть искреннее стремленіе къ подвигу и постоянное чувство наслажденія подвижничествомъ христіанскимъ“⁵⁾, ибо „цѣль проповѣдей есть побуждать къ

²⁾ Бес. св. I. Злат. на Ев. Мате., ч. II, ст. 252.

³⁾ „Руковод. къ церк. краснорѣч.“ пер. съ иностр. I. I. 1864 г., ст. 229.

⁴⁾ „Бес. св. Иоан. Злат. на разн. елч.“, т. I, ст. 115. С-пб. 1864 г.

⁵⁾ „Чтен. о церк. краснорѣч. или Гонимет.“ Я. Аифитеатрова, ч. II, ст. 113.

добродѣтели и отвлекать отъ порока“ (Руководствъ церк. краснорѣч. Пер. I. I.).

Если въ паствѣ царить ложь, должно говорить о правдѣ, ибо Самъ Христосъ сказалъ: „Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать вобъ истинѣ“ (Ев. Іоан. XVIII, 37).

Если паству постигло какое-либо тяжкое горе, если среди пасомыхъ царить уныніе, пастырь долженъ утѣшать слушателей, указывать отрадные стороны въ печальныхъ событіяхъ. Утѣшеніе находящихся въ горѣ одна изъ главныхъ цѣлей проповѣдническаго дѣланія. Печаль подавляетъ, вызываетъ фопоть и возмущаетъ сердце. И чѣмъ отяжеле печаль, чѣмъ ближе она къ отчаянію, тѣмъ дальше человѣкъ отъ пути спасенія, тѣмъ дальше отъ Бога. Подавленный тяжестью горя, человѣкъ начинаетъ роптать на Бога, отрицать существованіе Божественнаго Промысла, цѣлесообразности міроваго бытія и своего собственнаго, — смѣяться надъ ученіемъ о Божественной любви и милосердіи. Отъ такого настроенія до полной гибели одинъ шагъ. И великое дѣло сдѣлаетъ пастырь, если во время подойдетъ къ человѣку, подавленному горемъ, ободрить его ласковымъ словомъ, укажетъ ему цѣлесообразность совершившагося, докажетъ, что Богъ не посылаетъ человѣку искушенія въ большей мѣрѣ, чѣмъ онъ можетъ понести, убѣдитъ, что Богъ черезъ тягость испытанія ведетъ человѣка къ высшей ступени нравственнаго совершенства.

Пастырь долженъ воспитывать человѣка, развивать способности его души, давать этому развитію религіозно-нравственное направленіе. Для достиженія этой цѣли необходимо „отвлекать умы людей отъ житейскихъ мелочей жизни къ созерцанію высшихъ истинъ, отрывать сердца отъ рабскихъ плотскихъ привязанностей и направлять ихъ къ чистымъ радостямъ духовнымъ, снимать съ душъ человѣческихъ тяжелыя цѣпи своекорыстія и себялюбія и возводить ихъ къ духовной свободѣ любви и самоотверженія, вызывать напряженное вниманіе благоговѣйныхъ слушателей, исторгать изъ очей ихъ слезы духовной печали, умиленія и радости“⁶⁾. Дѣло это чрезвычайно сложное и труд-

⁶⁾ „Жив. Слово“, Амвросій Архіеп. Харьков., ст. 10.

ное. Много нужно опотрудиться пастырю, чтобы воспитать свою паству въ духѣ религіозно-нравственномъ. Трудность эта увеличивается тѣмъ еще, что цѣлью проповѣднической дѣятельности является исправленіе всѣхъ, а не многихъ только. Пастырь вмѣстѣ съ св. Іоанномъ Златоустомъ долженъ говорить: „никто не говори мнѣ, что многіе исправились; не этого ищу, но чтобы всѣ (исправились). Доколь этого не увижу, не могу успокоиться. Пастырь тотъ (Матѣ. XVIII, 12—13) имѣлъ сто овецъ, но когда заблудилась одна, онъ не удовольствовался цѣлостью девяноста девяти, пока не нашель заблужденій и не привель опять въ стадо“⁷⁾. Иначе, цѣль проповѣди заключается не въ томъ только, чтобы сохранить невредимыми приобрѣтенныхъ девяносто девять овецъ, но чтобы и заблуждшую отыскать и привести въ стадо Христово подъ руководство Единаго Пастыря начальника, Который пришелъ „не судить міръ, но спасти міръ“ (Іоан. XII, 49—50).

Итакъ, цѣлью проповѣди служить все, что содѣйствуетъ спасенію людей отъ грѣха, проклятія и смерти, что дѣлаеть ихъ „совершенными о Христѣ Іисусѣ, на всякое дѣло благое уготованными“, ибо только въ этомъ случаѣ могутъ „возглавиться всяческая о Христѣ, яже на небесѣхъ, и яже на земли въ Немъ“. (Кол. I, 28; 2 Тим. III, 17; Еф. I, 10), а къ этой-то послѣдней цѣли и должны быть направлены всѣ усилія пастырской дѣятельности.

А. Ключевъ.

День тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Григорія.

25 января—день Ангела Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Григорія.

Какъ и всегда, въ этотъ день корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и городское духовенство спѣшатъ принести поздравленія своему Архипастырю. Нынѣшнее 25-ое января отличалось по тону отъ прошлагодняго. Здоровье

⁷⁾ „Бес. св. Іоан. Злат. къ Ант. народ.“, XII б. по случ. низв. ц. стат., ст. 444; сравн.: „Бес. св. Іоан. Злат. на Ев. Матѣ.“, ч. III, ст. 17.

Владыки стало видимо улучшаться, — что и было отмѣчено явившимися поздравить его.

Въ 12 часовъ дня въ архіерейскій домъ собрались, въ полномъ составѣ, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и почти все городское духовенство. Привѣтствуя Владыку со днемъ Ангела, Ректоръ семинаріи, протоіерей В. А. Сахаровъ сказалъ слѣдующее:

„Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко! Вѣренна Вашему Архипастырскому попеченію Орловская духовная семинарія всѣмъ своимъ составомъ начальствующихъ, учащихъ и учащихся приноситъ Вамъ глубочайшее поздравленіе со днемъ Вашего Ангела. Мы всегда молимся о Вашемъ здравіи, а въ нынѣшній день молитва наша была особенно усердная: мы молили св. Григорія Богослова, да предстательствомъ его Господь Богъ возстановитъ Ваше здоровье и укрѣпитъ Ваши силы для продолженія Вашего архипастырскаго служенія. Пятилѣтнее святительство Ваше на Орловской каѳедрѣ оставило глубокій слѣдъ въ сердцахъ нашихъ. Установилась самая тѣсная духовная связь паствы съ своимъ Архипастыремъ, связь, полная сердечной любви и искренняго уваженія къ Вашему Преосвященству. Поэтому естественно и понятно наше общее желаніе, чтобы служеніе Ваше на Орловской каѳедрѣ продолжалось многіе и многіе годы“. Послѣ этого всѣ присутствующіе пропѣли „многая лѣта“.

Съ такимъ же привѣтствіемъ отъ городского духовенства выступилъ каѳедральный протоіерей П. К. Виноградовъ, закончившій свое привѣтствіе словами: „Прими, Владыко, отъ насъ въ знакъ искренней любви и преданности приносимые нами по русскому обычаю „хлѣбъ и соль“. Владыка, выслушавъ привѣтствія, милостиво поблагодарилъ за нихъ и выразилъ надежду, что тѣ связи, какія существуютъ между нимъ и епархіей, станутъ еще болѣе сердечными и прочными, вмѣстѣ съ его крѣпнущими силами.

Отъ Епархіальнаго женскаго училища привѣтствовалъ Владыку со днемъ Ангела предсѣдатель Совѣта училища, протоіерей Э. В. Гедеоновскій, при чемъ ему поднесенъ былъ подарокъ — вышитая по шелку подушка работы ученицъ училища.

Запросы времени и церковная проповѣдь.
(По поводу 25-лѣтія со дня кончины Никанора, архіеп.
Херсонск. и Одесск. — 1890 ²⁷ XII 1915).

27 декабря прошлаго года исполнилось 25 лѣтъ со дня кончины Никанора, архіеп. Херсонскаго и Одесскаго. За шумомъ военныхъ событій эта замѣчательная дата осталась, можно сказать, неотмѣченной, но, надо признаться, военныя событія здѣсь не при чемъ. Если бы эта годовщина пришлась въ мирное время, то и тогда, съ увѣренностью можно сказать, свѣтская печать, конечно, безъ всякаго умысла, и по сложившемуся у насъ обыкновенію обошла бы ее молчаніемъ, какъ и всякую годовщину церковнаго дѣятеля.

Вообще, слѣдуетъ замѣтить, въ отношеніяхъ образованнаго общества къ Церкви и церковнымъ дѣятелямъ проглядываетъ одна явная и крупная несправедливость. Духовенство порицаютъ за его молчаніе, за ослабленіе и даже изсякновеніе въ немъ великаго дара свѣтильниковъ Православія, — свв. Василія Великаго, Григорія Богослова, І. Златоуста.

Не будемъ ставить вопросъ объ этомъ такъ рѣзко, какъ онъ ставится въ сужденіяхъ и рѣчахъ о нашей Церкви представителей извѣстной части нашей интеллигенціи. Признаемъ, что основаніе къ такой критикѣ и такому порицанію есть, но здѣсь бросается въ глаза одна любопытная черта, оказывающая несправедливость и небезупречность самихъ порицателей и критиковъ. Они настолько поглощены порицаніемъ и осужденіемъ, что совершенно упускаютъ изъ виду и даже не желаютъ обращать вниманія на то, что есть достойнаго, свѣтлаго и утѣшительнаго въ церковной жизни. Они въ полномъ смыслѣ не достаиваютъ своимъ вниманіемъ и признаніемъ такихъ явленій этой жизни, хотя справедливость требуетъ отъ нихъ этого вниманія и признанія.

Согласимся, что они справедливы, говоря объ ослабленіи и пониженіи у насъ проповѣдничества, но той же справедливостью требуется, чтобы они признали и отмѣтили и положительныя явленія въ этой области. Не великое ли явленіе въ исторіи нашего проповѣдничества архіеп. Никаноръ,

и не достойно ли оно такого же усиленного обсуждения, какъ и явленія противоположныя? Почему свѣтская печать охотно обсуждаетъ недостатки церковной жизни, удѣляетъ имъ много вниманія и оказывается невнимательной и, какъ можно подумать, не желающей внимать достоинствамъ этой жизни.

Почему объ оскудѣнн дара проповѣди среди нашего духовенства представители мѣрской интеллигенціи охотно пишутъ и говорятъ, — и много пишутъ и говорятъ, а какъ поднимется и засіяетъ на церковномъ небосклонѣ какое-нибудь свѣтило Христовой проповѣди, то о немъ въ свѣтской печати или мало будутъ говорить, или совсѣмъ ничего не скажутъ, промолчатъ? Въдъ справедливость требуетъ отъ критиковъ Церкви отзываться на то и на другое съ одинаковымъ вниманіемъ, а у насъ какъ-то такъ пошло, что въ печати отмѣчаются юбилейные дни всѣхъ замѣтныхъ дѣятелей русской жизни, только не церковныхъ. Если нельзя будетъ обойти молчаніемъ какую-нибудь замѣтную церковную величину, то о ней скажутъ немного, напишутъ блѣдныя и тусклыя строки.

Можетъ быть, мнѣ это кажется, и въ дѣйствительности этого нѣтъ. Я радъ бы былъ, если бы это было такъ, но въ дѣйствительности, по крайней мѣрѣ въ современной, кажущееся принимаетъ реальныя очертанія. Мнѣ, напр., не разъ приходило на умъ: почему наша печать до войны такъ много удѣляла вниманія разнымъ „братцамъ“ Иванушкамъ и, вообще, сектантскимъ дѣтелямъ, хвалила и нерѣдко превозносила ихъ, отказывая въ этомъ вниманіи церковнымъ дѣтелямъ, прошлымъ или современнымъ, хотя бы ихъ и мало было? Почему сектантъ Иванушка не сходилъ со страницъ привѣтствовавшей и ставившей его въ образецъ печати, а Серафимъ Саровскій, Іоасафъ Бѣлгородскій, если и упоминались, то только въ дни ихъ прославленія.

Неужели потому, что одинъ противъ Церкви и безславить ее, а другой служить для ея славы и величія? Да развѣ мало такихъ явленій, свидѣтельствующихъ о явномъ пристрастіи и о явной несправедливости извѣстной части нашей интеллигенціи, непостижимымъ образомъ идущей во всемъ противъ родной Церкви, — дѣйствующей въ ущербъ

ея высшимъ жизненнымъ интересамъ, въ ущербъ ея вѣчному дѣлу на землѣ, вообще, и на нашей землѣ въ частности.

Я ставлю вопросъ еще шире. Почему изъ нашихъ, такъ сказать, мірскихъ религіозныхъ мыслителей пользуются въ средѣ этой интеллигенціи учительнымъ авторитетомъ, признаніемъ и славою только тѣ, кто шли въ своемъ ученіи наперекоръ Церкви? Почему они Л. Толстого превозносятъ до облаковъ, а Достоевскаго, болѣе великаго въ смыслѣ глубины религіозно-философской мысли, намѣренно принижаютъ и безславятъ, будучи не въ силахъ ослабить и понизить вниманіе къ генію этого православнаго мыслителя? Не потому ли, что одинъ изъ нихъ антицерковный, а другой искренно и глубоко-церковный мыслитель?

Этимъ вопросамъ не будетъ конца, но я хотѣлъ бы здѣсь предупредить одно возраженіе, которое могутъ сдѣлать для оправданія молчанія и равнодушія свѣтской печати къ памяти великихъ церковныхъ дѣятелей. Скажутъ, что эта дѣятельность по существу своему чужда міру и мірскимъ заботамъ, что наши церковные дѣятели, вообще, и проповѣдники въ частности стоятъ вдали отъ жизни и отъ ея запросовъ, и что потому вполне понятно отсутствіе интереса къ нимъ въ нашей печати. Но архіеп. Никаноръ какъ разъ являетъ собою лучшее опроверженіе такихъ доводовъ.

Надо прочитать его проповѣди, чтобы убѣдиться, какому самому строгому и придирчивому требованію времени не отвѣчаетъ онъ своими проповѣдями. Этотъ проповѣдникъ, соединявшій въ себѣ знанія и таланты богослова, философа, оратора, педагога, лингвиста, расколовѣда, пѣвца, художника,—не только близкій и цѣнный для нашей современности проповѣдникъ, но и крупная историческая величина, замѣчательное явленіе въ исторіи русской Церкви, достойное особеннаго вниманія духовной и свѣтской печати.

Вѣдь одними осужденіями да насмѣшками надъ духовенствомъ за его безгласіе мало поможешь дѣлу,—надо указывать на образецъ живой и нечуждой запросамъ времени проповѣди. А этотъ неподражаемый образецъ и даже, больше того, художественное совершенство проповѣдничества даны намъ въ лицѣ архіеп. Никанора, въ его проповѣдяхъ.

Я прочиталъ два тома его проповѣдей и вполне убѣдился въ ихъ не только чисто-церковномъ, просвѣщающемъ и воспитывающемъ значеніи, но и въ значеніи общеобразовательномъ. Меня изумилъ этотъ неистощимый запасъ знаній, надо замѣтить, всякихъ знаній, не однихъ только богословскихъ, отпечатлѣвшійся чуть не на каждой проповѣди архіеп. Никанора. Глубина смысла, сила и какая-то художественно-религіозная тонкость проникающаго все христіанскаго чувства, живое, ученое и просвѣщенное знаніе запросовъ времени, его скорбей и недуговъ, тайнъ его психологіи,—все это придаетъ проповѣдямъ архіеп. Никанора неумирающую цѣнность и заставляетъ искренно пожалѣть, что такой проповѣдникъ остается мало-оцѣненнымъ, мало-извѣстнымъ для широкаго круга нашей интеллигенціи, и что голосъ его звучалъ тогда, а не теперь, когда чувствуется особенная нужда въ такой проповѣди и особенный ея недостатокъ.

Прислушаемся къ голосу этой проповѣди, хотя звучалъ онъ передъ лицомъ другихъ поколѣній и отзывался на настроенія и событія другого времени, но это былъ голосъ глубокой вѣры и глубокаго, пронизательнаго ума, и онъ не менѣе, если не болѣе обращенъ и къ нынѣшнему времени. Не къ нынѣшней ли дѣйствительности болѣе подходитъ замѣчаніе арх. Никанора, что „теперь разомъ мы имѣемъ передъ собою всѣ заблужденія, какія когда-либо существовали, и нѣсколько такихъ, которыя, по крайней мѣрѣ, въ своемъ настоящемъ развитіи никогда не существовали“. Не усилилъ ли теперь врагъ челоуѣковъ свои плетельные засѣвы на нивѣ царства Божія? Не надвигаются ли на Церковь Божію „полки за полками ея враговъ, которые ратуютъ противъ нея опаснѣйшимъ изъ оружіемъ развитой мысли и соотвѣтственнаго ей слова, которыя по всѣмъ направленіямъ изрыли область христіанской вѣры и ни одной ея истины не оставили нетронутую,—теперь болѣе, чѣмъ когда-либо на пространствѣ христіанской исторіи“. Но не справедливо ли также, что теперь Промыслъ Божій сильнѣе, чѣмъ когда-либо, раздвигаетъ свое царство на землѣ, что теперь сильнѣе, чѣмъ когда-либо, звучитъ запросъ обращенія ко Христу еще не по-

знавшихъ его, запросъ привлеченія къ православной Церкви христіанъ инородныхъ и инославныхъ и обращенія къ ней отторгнутыхъ славянскихъ братій?

Такъ какъ все это ищетъ и требуетъ отъ православнаго христіанина настоятельнаго отвѣта, энергіи мысли и слова, то теперь для русскихъ, по словамъ арх. Никанора, мало одного храненія отеческаго сокровища—Православія, и мы уже не можемъ вопрошающихъ отсылать съ вопросами къ грекамъ. Эти вопрошатели, въ массѣ своей болѣе развитые и ученые, чѣмъ мы, а тѣмъ болѣе враги нашей вѣры „ждутъ отъ насъ не нѣмотствованія, а слова, живого и умнаго слова, соотвѣтствующаго ихъ запросамъ.“

Въ своемъ нѣмотствованіи мы теперь уподобляемся тѣмъ, кто не дѣйствуетъ своимъ капиталомъ, а не пускать капитала въ оборотъ теперь значитъ терять его. „Кто въ настоящее время соотвѣтственно развитію времени не развиваетъ средствъ собственной защиты, того бьютъ на смерть“. Все это поневолѣ втягиваетъ насъ въ общій круговоротъ, вызываетъ на арену, на умственную работу для христіанства, и ко всему этому побуждаетъ насъ исторія и Промыслъ Божій.

При всемъ упадкѣ вѣры, вызвавшемъ сильное ожиданіе и чаяніе близкаго пришествія послѣдняго дня суднаго, Промыслъ ждетъ отъ васъ не сѣтованій объ упадкѣ вѣры, а „работы въ духѣ вѣры, во имя вѣры и для вѣры“, тѣмъ болѣе, что въ нынѣшнемъ грѣшномъ мірѣ вѣрующихъ еще немало, а среди нечисто вѣрующихъ „силнѣе, чѣмъ когда-либо, работаетъ чувство жажды, духъ исканія, предприимчивость домогательства чистой Христовой вѣры, и множество лучшихъ проникательнѣйшихъ въ мірѣ очей устремлены на насъ“. (т. II, 358—361).

Изъ этихъ немногихъ сужденій арх. Никанора мы можемъ видѣть и заключать, какова должна была быть его проповѣдь, и какой мощной силой христіанскаго воздѣйствія на дѣйствительность проникнута она. Въ ней даны такія мудрыя руководящія указанія для нашего пастырства, что нельзя не остановиться на нихъ и не напомнить о нихъ тѣмъ, къ кому они особенно обращены, и кому надлежитъ ихъ знать и примѣнять на дѣлѣ.

Нельзя не остановиться на этих указаніяхъ и не закрѣпить ихъ въ памяти. Въ нихъ такая глубина постиженія подводныхъ теченій современной дѣйствительности, такая зоркость взгляда, видящаго все начала и источники распространяющейся въ мірѣ заразы, что невольно останавливаешься на нихъ мыслью, задумываешься надъ ними. Углубляется и просвѣтляется самый взглядъ на дѣйствительность, на смыслъ идущихъ передъ глазами событій.

В. Азбукинъ.

Мѣстные сообщенія.

Изъ жизни Орловской духовной семинаріи.

На прошедшихъ рождественскихъ праздникахъ въ Черниговѣ былъ съѣздъ Общества взаимопомощи учащихся. На этомъ съѣздѣ нѣкто докторъ Калантаровъ пришелъ къ страшному выводу: черезъ 15 лѣтъ службы уже наступитъ для учителя инвалидность. Хотя слова доктора относились, главнымъ образомъ, къ учителямъ народныхъ школъ, но, къ сожалѣнію, и мы, преподаватели средне-учебныхъ заведеній, такъ или иначе входили, въ качествѣ объектовъ, въ область научныхъ изысканій г. Калантарова. Въ самомъ дѣлѣ, различныя болѣзни горла, туберкулезъ и нервы, нервы, нервы—обычныя болѣзни учащаго люда. Неудивительно, поэтому, что 25 лѣтъ службы, за которыхъ дается полный пенсіонный окладъ, являются предѣломъ, за который многіе не переступаютъ.

И въ настоящіе дни встрѣтить педагога, прослужившаго 35—40 лѣтъ,—рѣдкость. Такими „старыми служаками“ будутъ только питомцы тоже „старой“ школы, набравшіеся силъ въ сравнительно спокойное время. Они уже сходятъ со сцены, эти „последніе изъ могиканъ“.

Одного изъ давнихъ своихъ преподавателей лишилась недавно и Орловская семинарія. 16 августа 1915 года вышелъ въ отставку преподаватель латинскаго языка Андрей Петровичъ Соколовъ.

А. П. Соколовъ окончилъ Московскую духовную академію въ 1875 году и съ 1878 года состоялъ преподавателемъ

лемъ нашей семинаріи. Конечно, за 37 лѣтъ службы Ан. П. сжился съ семинаріей, сроднился съ ней. Нелегко, разумѣется, было ему разставаться съ родной семинаріей, прощаться съ привычнымъ дѣломъ. Но годы взяли свое... Онъ ушелъ, оставивъ среди насъ, его сослуживцевъ, свѣтлую память.

Неизмѣнно корректный, всегда ровный въ обращеніи, утонченно вѣжливый А. П. былъ желаннымъ членомъ нашей педагогической семьи. Естественно, его уходъ въ отставку не могъ пройти незамѣченнымъ. Хотѣлось чѣмъ-нибудь выразить свое уваженіе къ ушедшему товарищу, оставить и въ немъ память о себѣ. Это общее желаніе осуществилось, и 30 ноября 1915 года А. П.—чу была поднесена икона Спасителя отъ лица всей корпораціи, во главѣ ея ректоромъ семинаріи, протоіереемъ В. А. Сахаровымъ.

Принявъ икону, А. П. пожелалъ еще разъ побыть въ нашей семьѣ въ полномъ ея составѣ, проститься съ ней,— и 24 января имъ былъ устроенъ прощальный побѣдъ, на которомъ присутствовала вся корпорація семинаріи и даже бывшіе ея преподаватели, какъ А. С. Свѣтозаровъ, А. Н. Корольковъ, В. М. Никольскій.

Прощальная бесѣда объединила вѣсьхъ. Говорились,— не скажу, рѣчи,— а теплыя сердечныя привѣтствія уходящему товарищу, пожеланія ему всякихъ благъ...

О. Ректоръ обратился къ Андрею Петровичу приблизительно съ слѣдующимъ привѣтствіемъ:

„Дорогой Андрей Петровичъ. Сегодня мнѣ вспомнилось мое первое знакомство съ вами. Когда я, около 25 лѣтъ назадъ, пріѣхалъ въ Орловскую семинарію, и когда вы представились мнѣ, какъ ректору, то, по вашему уходѣ, у меня осталось впечатлѣніе о васъ, какъ о деликатномъ, тонко воспитанномъ человѣкѣ. Дальнѣйшая наша совместная служба вполне подтвердила мое первое впечатлѣніе. Правда, вы получили хорошее домашнее воспитаніе, но одно воспитаніе, безъ природныхъ задатковъ, не сдѣлаетъ человѣка неизмѣнно деликатнымъ, въ высокой степени культурнымъ всегда и вездѣ. Въ вашей натурѣ заложено это благородство, и вы не измѣнили ему во все время вашей долгой жизни и службы. По крайней мѣрѣ, отъ васъ

никогда не исходила причина—какихъ бы то ни было—даже малѣйшихъ несогласій, иногда бывавшихъ въ нашей средѣ. Ваша преданность долгу позволяла мнѣ опереться именно на васъ въ трудныя минуты семинарской жизни. Я никогда не забуду, когда вы въ прошлые бурные года, въ качествѣ исп. об. инспектора вмѣстѣ съ настоящимъ инспекторомъ чутко прислушивались къ нервному бѣнію пульса жизни семинаріи,—тогда я былъ покоенъ за семинарію.

Довольно. Всего не переговоришь и не припомнишь. Позвольте мнѣ, дорогой Андрей Петровичъ, сегодня отъ себя лично и отъ лица корпорации поблагодарить васъ за ваше всегда сердечное отношеніе ко мнѣ и ко всѣмъ намъ и пожелать вамъ здоровья, многихъ лѣтъ жизни и всего, всего лучшаго“.

Затѣмъ говорилъ препод. М. Н. Полунинь, бывший ученикъ А. П—ча по семинаріи. Г. Полунинь отмѣтилъ хорошее отношеніе А. П—ча къ ученикамъ, обратилъ вниманіе на трудность предмета, преподававшася имъ, на значеніе латинскаго языка для богословскихъ наукъ—и въ заключеніе сердечно пожелалъ своему учителю всего хорошаго въ его дальнѣйшей жизни. Преп. В. В. Васильевскій передалъ свои впечатлѣнія отъ личности А. П—ча, въ качествѣ его питомца и младшаго сослуживца. „Какъ ученикъ и какъ сослуживецъ,—говорилъ, между прочимъ, г. Васильевскій,—я долженъ сказать, что я всегда испытывалъ на себѣ глубоко-воспитывающее вліяніе вашей личности, глубоко-уважаемый Андрей Петровичъ. Будучи сами высоко-развитой личностью, воспитавъ въ себѣ высокую культуру духа, вы всегда признавали и уважали личность въ другомъ,—что выражалось въ вашихъ до мелочей корректныхъ отношеніяхъ ко всѣмъ намъ—ученикамъ и сослуживцамъ“.

А. В. Успенскій, отмѣтивъ любовь Андрея П—ча къ семьѣ—женѣ и малышу—внуку (сыну погибшаго въ полярныхъ льдахъ ученаго геолога А. В. Русанова, питомца нашей семинаріи), пожелалъ всякаго благополучія Андрею П—чу и его семейству.

А. П. былъ, видимо, растроганъ, благодаря въ сердечныхъ выраженіяхъ всѣхъ за слова привѣта и сочувствія...

Кончилась бесѣда, по старому обычаю, троекратнымъ русскимъ „многая лѣта“—и Андрею П—чу и его гостямъ. На душѣ осталось впечатлѣніе и жалости къ ушедшему отъ насъ старшему товарищу, а вмѣстѣ и чувство теплоты, сердечности нашей товарищеской бесѣды...

Пожелаемъ А. П. Соколову еще долгихъ лѣтъ жизни и заслуженнаго отдыха послѣ тяжелыхъ трудовъ педагогической сорокалѣтней службы.

Н. К—овъ.

Прощаніе сельскаго пастыря съ своими прихожанами.

Переведенный въ г. Орелъ къ кафедральному собору священникъ села Чернавска, Елецкаго уѣзда, Николай Ѳеодоровичъ Высотскій пользовался глубокою любовью своихъ прихожанъ.

О. Николай 12 лѣтъ священствовалъ въ Чернавскѣ при Пятницкой церкви (въ Чернавскѣ 3 церкви), а предъ этимъ онъ 7 лѣтъ былъ псаломщикомъ въ Чернавскѣ при Димитріевской ц. Какъ видно, о. Николай, бывши еще псаломщикомъ, полюбилъ Чернавскъ, а потому поступилъ тамъ же и священникомъ.

Проститься съ своими духовными дѣтьми о. Николай выбралъ воскресенье 22 ноября. Узнавши наканунѣ, за богослуженіемъ, объ этомъ, духовные дѣти въ большомъ количествѣ въ назначенный день собрались въ храмъ, дабы въ послѣдній разъ молитвою закрѣпить свою духовную связь съ любимымъ пастыремъ. За Богослуженіемъ о. Николай произнесъ глубоко-трогательное поученіе.

Но такъ какъ настоящее прощаніе о. Николая было почти внезапно для прихожанъ, вслѣдствіе чего они не могли достойнымъ образомъ приготовиться къ разлукѣ съ любимымъ пастыремъ, а отнустить его „попросту“ имъ не хотѣлось: всѣ желали оставить ему на память знакъ своей признательности, то представители отъ прихожанъ попросили о. Николая отслужить для нихъ литургію въ четвергъ, 26 ноября, на что получили согласіе.

Въ означенный день о. Николай отслужилъ литургію и молебенъ муч. Параскевѣ, покровительницѣ здѣшняго

храма. По окончаніи молебна къ о. Николаю обратился учетчикъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ съ краткою рѣчью, въ коей благодарилъ за 12-лѣтнее священническое служеніе въ ихъ приходѣ и пожелалъ на новомъ мѣстѣ священствовать „во славу Божию“!

Вслѣдъ за этимъ, представитель отъ прихожанъ, бумажный мастеръ мѣстной фабрики, крестьянинъ В. Т. Сидоровъ, подошедши къ о. Николаю, прочиталъ слѣдующій адресъ:

„Ваше благословеніе,

Глубокоуважаемый и незабвенный нашъ пастырь о. Николай!

Мы, прихожане, глубоко огорчены оставленіемъ вами священническаго у насъ служенія. Двѣнадцатилѣтнее ваше пастырское служеніе въ нашемъ Пятницкомъ приходѣ оставляетъ по себѣ глубокіе слѣды духовно-нравственнаго назиданія. Въ лицѣ васъ мы лишились истиннаго ревнителя Христовой вѣры, вы неусыпно трудились на благо своихъ прихожанъ: помогали бѣднымъ, были отцомъ—сиротамъ и наставникомъ добродѣтели; сами всегда служили образцомъ усердія и любви къ народу, имѣя залогомъ въ вашихъ дѣйствіяхъ религіозно-нравственныя начинанія.

Да поможетъ же вамъ Богъ вступить на новую почву вашего пастырскаго призванія, и пусть ваши труды будутъ направлены ко всему доброму и благому!

Мы, бывшіе прихожане, будемъ помнить ваше у насъ пастырское служеніе, и сдѣланное вами никогда не изгладится изъ нашей памяти. Въ знакъ сего приподносимъ одновременно икону святителя Николая Чудотворца.

Примите же отъ насъ наилучшія пожеланія вамъ“.

Послѣ прочтенія о. Николаю поднесли образъ святителя Николая и прочитанный адресъ въ роскошной папкѣ съ эпиграфомъ на серебрѣ: „Незабвенному пастырю, о. Николаю Высотскому отъ прихожанъ Пятницкой с. Чернавска церкви, Орловской губ., Елецкаго уѣзда. 1915 г.“

Растроганный о. Николай благодарилъ за все такими словами: „Дорогіе братіе, я не заслужилъ той чести, какую вы мнѣ сдѣлали, вами руководила одна только любовь христіанская, которая по апостолу „долготерпитъ и милосерд-

ствуешь“. Будемъ же молить Господа, чтобы эта любовь пребывала между нами всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ“. Аминь.

Далѣе о. Николай прерывающимся отъ волненія голосомъ прощался съ учениками земской школы, приблизительно такъ: „Простите, дорогія дѣти, меня, если я кого чѣмъ-либо обидѣлъ! Не думайте, что я желалъ васъ обижать, желалъ васъ наказывать... Нѣтъ! Я любилъ васъ, какъ родной отецъ любить своихъ дѣтей; я всѣмъ вамъ желалъ добра, а если когда и былъ строгъ—то для вашей пользы: я желалъ, чтобы вы не баловались и прилежно учились,— чтобы вы сдѣлались хорошими людьми. Теперь, можетъ быть, вы и не понимаете этого, но, когда вырастете, вы поймете мое отношеніе къ вамъ.

Молю Господа, чтобы Онъ благодатію Святаго Духа укрѣпилъ ваши душевныя и тѣлесныя силы и вразумилъ васъ къ познанію преподаваемого вамъ ученія.

Васъ же, дорогія дѣти, прошу объ одномъ: помните Бога, учитесь, а не лѣнитесь,—знайте, что „ученіе—свѣтъ, а неученіе—тьма!“.

Наконецъ, о. Николай, обратясь ко всѣмъ сказалъ: „Простите меня всѣ, кого я какъ-либо обидѣлъ!“.

Война и народная пѣсня.

Война преобразила даже деревенскія пѣсни коляды, которыя изъ тихой и мирной стали военной, гдѣ смерть и кровь вступили въ ближайшее родство... Въ селахъ Сѣвскаго уѣзда подъ Новый годъ молодыя дѣвушки колядуютъ: вечеромъ онѣ собираются группами, ходятъ подъ окнами хатъ и прежде пѣли пѣсни, соотвѣтствующія Новому году. Въ селѣ К—нѣ прежде пѣли приблизительно такого содержания: Въ небольшомъ лѣску, на желтомъ песку Матерь Божія ходитъ. Въ это время въ небѣ летитъ Ангелокъ и одна его слеза упала на землю. Изъ этой „слезочки“ потекла большая рѣка. По рѣкѣ плыветъ лодочка, а въ ней сидитъ (называютъ по имени хозяина дома или старшаго его сына или дочь) Михайлушка молодой, Алексѣевичъ удалой. Онъ сидитъ и пишетъ, пишетъ „малютъ“ (рисуетъ) и коня

торгуешь. Хозяинъ не продаетъ коня, успокаиваетъ своего вѣрнаго друга и говорить ему: „Ой коня, коня, не продамъ тебѣ за три золотыхъ, за три кругловыхъ“. Послѣ этого дѣвушки поздравляли хозяина съ Новымъ годомъ и просили его вынести имъ „сала кусокъ, съ коровій носокъ“. Въ нынѣшнемъ же году пѣсня уже не та, а другая. Доморощенный поэтъ и даже не грамотный, сочинилъ новую, въ которой весьма ясно просвѣчиваетъ живая вѣра нашего простого народа, вѣра на помощь Божию въ борьбѣ съ врагами. Привожу дословно эту небольшую пѣсенку:

„А въ полѣ, въ полѣ

„При сильномъ боѣ

„Спаситель ходитъ

„Убитыхъ солдатъ

„Въ книгу заводитъ...

„А Божія Мать чашу носить

„И Бога просить:

„Ой, Боже, Боже, милостивый Мой,

„Прекрати Ты, Боже, этотъ страшный бой;

„Уйми, Боже, грѣшную кровь!

„Ой, дай намъ, Боже, покорить враговъ!“

ИЗЪ ПЕЧАТИ.

Епархіальные художники.

Однимъ изъ священниковъ Вятской епархіи на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поднять вопросъ объ учрежденіи должности епархіальнаго художника. Учрежденіе этой должности мотивируется, главнымъ образомъ, необходимостью наблюденія за украшеніемъ приходскихъ храмовъ. Не рѣдко живописныя работы въ сельскихъ храмахъ выполняются мастерами, не имѣющими къ нимъ достаточной специальной подготовки, и подъ наблюденіемъ мѣстныхъ, неопытныхъ въ сихъ же работахъ, руководителей. При отсутствіи авторитетнаго руководителя, доморощенные живописцы, проще сказать маляры, расписывая храмы стѣнною или иконостасною живописью, дѣлаютъ все

по своему усмотрѣнію или приравниваются ко вкусу крестьянъ, назначенныхъ для наблюденія за работами. Естественно, что при такой постановкѣ дѣла получается не живопись, а жалкое подобіе ея, какая-то мазня, украшенная разными цвѣтными орнаментами. Несходство во вкусахъ и мнѣніяхъ мастера-художника и руководителя иногда возбуждаетъ между ними конфликтъ, требующій для прекращенія ихъ третейскаго вмѣшательства.

Для сего, по убѣжденію вятскаго священника, и нужны спеціальныя въ епархіи художники, содержимыя на епархіальныя средства. Такіе художники, во время производства въ храмахъ живописныхъ работъ, могли бы на мѣстѣ ознакомиться съ предполагаемыми работами, набросать общій планъ расположенія живописныхъ изображеній, указать на рисунки извѣстныхъ художниковъ, сообразуясь съ архитектурой храма, рекомендовать болѣе опытныхъ мастеровъ, при самыхъ же работахъ могли бы и руководить мастерами, разъѣзжая по селамъ, въ коихъ производятся работы. При правильной постановкѣ украшенія храмовъ можно было бы избѣжать пестроты красокъ и безвкусицы, часто преобладающихъ въ живописи сельскихъ храмовъ, сохранилась бы и общая гармонія храмовой архитектуры, выдѣляющейся иногда археологической цѣнностью. Епархіальныя художники могли бы также быть учителями рисованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и давать отдѣльныя отъ классныхъ занятій уроки живописи учащимся, проявляющимъ въ ней особые таланты.

Сельско-хозяйственныя товарищества и артели и польза ихъ учрежденія.

Товарищества и артели, устраиваемыя по селамъ и деревнямъ, служатъ для разныхъ хозяйственныхъ дѣлъ и открываются на основаніи утвержденныхъ правительствомъ особыхъ уставовъ.

Для мелкихъ сел.-хоз. товариществъ нормальный (образцовый) уставъ утвержденъ 8 ноября 1908 г. По этому уставу, для образованія сел.-хоз. товарищества необходимо желающихъ крестьянъ-учредителей не менѣе 12. Прошеніе

объ открытіи въ селѣ такого товарищества посылается (безъ гербовыхъ марокъ) губернатору такъ же, какъ и при открытіи мѣстныхъ сел.-хоз. обществъ, съ двумя подписанными учредителями экземплярами печатнаго нормальнаго устава. Эти печатные уставы товариществъ можно получать, между прочимъ, изъ Харькова (отъ „Комитета содѣйствія сельской коопераціи“, находящагося на Московской улицѣ, домъ № 10), а также—изъ многихъ земскихъ управъ. Капиталь товарищества составляется изъ членскихъ взносовъ разнаго размѣра, какъ пожелаютъ назначить сами учредители, на примѣръ, съ каждаго члена по 3 руб. Каждый членъ товарищества отвѣчаетъ въ суммѣ, втрое большей противъ своего взноса: если онъ внесъ 3 рубля, то отвѣчаетъ въ дѣлахъ и оборотахъ товарищества девятью рублями.

Товарищество имѣетъ право занимать деньги со стороны и принимать денежные вклады. Оно можетъ все цѣликомъ стать членомъ другого, большаго, товарищества, входить въ союзъ съ другимъ товариществомъ для расширенія своихъ дѣлъ. Мелкія сел.-хоз. товарищества устраиваются не только для того, чтобы ихъ членамъ было выгоднѣе вмѣстѣ продавать свой хлѣбъ, безъ посредничества скупщиковъ, но и для того, чтобы сообща его членамъ было удобнѣе продавать свои овощи и плоды, чтобы вмѣстѣ собирать яйца и домашнихъ птицъ, для отправки ихъ на продажу сразу помногу куда-нибудь далеко, гдѣ цѣны на яйца и птицу стоятъ выше, а также—для убоя свиней и отправки свинины въ дальніе города. При такихъ товариществахъ, по уставу, можно устраивать разныя мастерскія, мельницы для перемола товарищескаго зерна, сушильни для плодовъ и овощей, бойни и солильни для свинины и проч. Они могутъ сообща покупать сельско-хозяйственныя машины (молотилки, жатки, локомобили) и пользоваться ими поочередно или отдавать ихъ напрокатъ постороннимъ за плату; могутъ устроить свой заводъ,—напримѣръ, крахмальный, для выдѣлки крахмала изъ картофеля и проч.

Можно по закону устраивать нѣсколько иныя товарищества и безъ указаннаго устава. Для этого нѣсколькимъ крестьянамъ достаточно заключить между собою особый товарищескій договоръ, который можно дѣлать домашнимъ

порядкомъ или у нотаріуса, или засвидѣтельствовать въ волостномъ правленіи. Московская уѣздная земская управа составила подобный образцовый товарищескій договоръ для, такъ называемыхъ, „молочныхъ товариществъ“, которыя занимаются тамъ сборомъ отъ товарищей молока и выработкой изъ него для продажи сметаны, творогу, масла и сыру; также устраиваютъ товарищества маслодѣльни и сыроварни. Конечно, не только для одного молочнаго дѣла можно сочинить такой товарищескій договоръ. Можно по договору дѣлать и все то, чѣмъ занимаются сел.-хоз. товарищества, основанныя по нормальному уставу. А гдѣ садовъ много, тамъ можно по договору сообща заняться не только сушкой плодовъ и овощей, но и приготовленіемъ на продажу, напр., варенья, „повидла“, пастилы и проч. За совѣтомъ по такимъ дѣламъ слѣдуетъ обращаться къ земскимъ агрономамъ. Если денегъ для начала дѣла мало, то можно взять ихъ въ ссуду изъ земской кассы мелкаго кредита при земской управѣ. А то и ближайшее сельское товарищество имѣетъ право выдать денежную ссуду такому новооткрытому мелкому сел.-хоз. товариществу. Если товарищество потомъ захочетъ имѣть большій оборотный капиталъ, то оно можетъ назначить по денежнымъ вкладамъ процентъ выше, чѣмъ платятъ по вкладамъ казенныя сберегательныя кассы, т. е. больше четырехъ процентовъ. Конечно, тогда ему надо вести свои дѣла толково, а не кое-какъ.

Теперь по селамъ открыто также не мало мелкихъ обществъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства. Такъ, въ Кіевской губерніи (въ Старо-Петровской волости, Кіевского уѣзда) открыто едва ли не первое крестьянское общество садоводовъ, а въ Царскосельскомъ уѣздѣ (Петроградской губ.) крестьянами, по взаимному договору, основаны, такъ называемые, „контрольные союзы“ по улучшенію крестьянскаго скотоводства и молочнаго хозяйства. Приглашенный туда знающій это дѣло „контроль-ассистентъ по скотоводству и молочному хозяйству“ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ посѣщаетъ хозяйство каждаго члена „контрольнаго союза“ и даетъ разныя указанія и совѣты. Товарищескій договоръ этого „контрольнаго союза“ похожъ на цѣлый уставъ общества. Подобные союзы могли бы съ особой выгодой устраиваться

между подгородними хозяйствами, занимающимися сбытом молока и молочныхъ продуктовъ въ столицы и въ другіе большіе города.

Земледѣльцы-односельчане могутъ устраивать, кромѣ того, *временныя артели*, съ круговою другъ за друга порукою. Такія артели могутъ брать на себя разработку зимой лѣса, продаваемого дѣлянками на срубъ казною, удѣльнымъ вѣдомствомъ или частными лѣсовладѣльцами. Еще полезнѣе устраивать, такъ называемыя, „земледѣльческія артели“, которыя могутъ сообща брать въ аренду на нѣсколько лѣтъ цѣлыя имѣнія. Тогда нѣтъ необходимости дѣлить заарендованную землю между отдѣльными артельщиками — товарищами, а обрабатывать ее всѣмъ сообща товарищескими орудіями или взятыми напрокатъ у земства. Это выходитъ вродѣ „общественныхъ или мірскихъ запашекъ“. Снятый урожай артельщики могутъ дѣлить между собою, смотря по работѣ каждого. Выгоды этого полеводства противъ черезполоснаго (общиннаго) землепользованія получились бы такія: 1) вся арендуемая земля удобрялась бы и обрабатывалась одинаково; 2) не узкими полосами, которыя поперекъ ни пахать, ни бороновать невозможно, 3) не съ безчисленными межниками, подъ которыми напрасно пропадаетъ хорошая пашня; притомъ, 4) никто изъ товарищей не боялся бы будущихъ передѣловъ земли, а потому каждый старался бы надѣею вполне, 5) сѣмена для такихъ общихъ посѣвовъ были бы одинаково хороши и куплены артелью въ земскихъ складахъ, 6) при всемъ томъ можно дѣлать всякія улучшенія въ общемъ полеводствѣ, и въ частности—въ сѣвооборотѣ.

Въ Полтавской губерніи, уже во многихъ уѣздахъ дѣйствуетъ по нѣсколько, такъ называемыхъ, „молочныхъ артелей“. Молочныя артели являются промышленно-земледѣльческими товариществами, основанными на паяхъ. Онѣ выгодны членамъ артели, потому что въ первые же мѣсяцы своего существованія приносятъ своимъ членамъ доходъ, какъ мѣсячное жалованье, за доставленное ими въ артель молоко. Масла наши хозяйки обыкновенно получаютъ только одинъ фунтъ отъ сливокъ, собранныхъ съ 15 кружекъ молока, по вѣсу—съ 37 фунтовъ молока; а молочная артель вырабатываетъ фунтъ масла только изъ 10 кружекъ или 25

фунтовъ молока. Хозяйки не готовятъ масла каждый день, но сначала собираютъ сметану недѣлю, даже двѣ и тогда уже, когда она скиснетъ и прогорькнетъ, сбиваютъ изъ нея масло. Полученное масло такого домашняго производства цѣнится поэтому почти вдвое дешевле артельного. За все масло, добытое дома въ годъ отъ одной крестьянской коровы, выручается около 20 рублей, а при артели— 50 рублей. Артель выгодна еще тѣмъ, что въ концѣ года выплачиваетъ каждому члену-поставщику молока его долю чистой артельной прибыли. Будучи хорошо налажена, артель принимаетъ все молоко, сколько бы ни доставилъ каждый членъ артели; отъ молока отдѣляютъ сливки, а члену возвращаютъ все снятое молоко, которое можно употреблять съ пользой на другія хозяйственныя надобности.

Въ самомъ плохомъ положеніи находится молочное дѣло въ селеніяхъ, далеко расположенныхъ отъ городовъ, гдѣ молоко продавать некому. Въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ непременно нужно устраивать молочныя артели. Устройство ихъ внесетъ замѣтное улучшеніе въ скотоводствѣ и во всемъ хозяйствѣ мѣстныхъ земледѣльцевъ. Кромѣ того, многіе безработные найдутъ заработокъ, такъ какъ для самой малой артели необходимо не менѣе трехъ работниковъ. Въ Даніи, напримѣръ, въ 1908 году работой въ подобныхъ артеляхъ было занято 155 тысячъ душъ, которыя заработали въ годъ 5 милліоновъ рублей.

Что трудно сдѣлать каждому хозяину въ отдѣльности, то легко сдѣлать сообща, артелью, которую устроить гораздо легче, чѣмъ у насъ обыкновенно предполагаютъ. Не только въ Даніи, но и въ Швеціи, Голландіи, Бельгіи и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ уже поняли значеніе артелей для крестьянскихъ хозяйствъ; тамъ ежегодно возникаютъ сотни новыхъ артелей. Существуютъ даже артельные сахарныя заводы, съ участіемъ всѣхъ, разводящихъ свекловицу,—и помѣщиковъ, и крестьянъ. У насъ артельное дѣло маслослѣленъ и сыроваренъ сдѣлало замѣтные успѣхи въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи и въ Сибири: насчитывается уже болѣе 1.300 артельныхъ маслослѣленъ.

Артельное устройство—1) значительно сокращаетъ расходы каждаго отдѣльнаго хозяина на маслослѣленю; 2) даетъ

возможность и мелкимъ хозяевамъ обзаводиться лучшими, новѣйшими машинами и приспособленіями для переработки молока; 3) артель можетъ пригласить хорошаго, знающаго мастера и готовить высокосортный, дорогой товаръ (масло и сыр), вмѣсто того плохого и дешеваго, который крѣ-какъ дѣлался домашними способами; 4) артель имѣетъ хорошо устроенный заводъ, гдѣ всего вырабатывается больше и все обходится себѣ дешевле; 5) отдѣльные хозяева освобождены отъ заботы сохранять свой товаръ и продавать его на дальнемъ рынкѣ: вся забота ихъ ограничивается лишь выдаиваніемъ молока и сдачей его на общій артельный заводъ; 6) при артельномъ устройствѣ молочнаго дѣла облегчается и улучшеніе мѣстнаго скота, такъ какъ о немъ стараются всѣ члены артели.

При учрежденіи артели, члены заключаютъ между собою договоръ, по которому обязуются носить свое молоко (кромѣ того, что нужно для своей семьи) въ общую маслодѣльную; выбираютъ старосту или довѣреннаго, нѣсколько человѣкъ для ревизіи (учетчиковъ); каждый мѣсяць дѣлаютъ расчетъ, на какую сумму продано масла, и за вычетомъ всѣхъ расходовъ и платежей, остальную прибыль раскладываютъ на каждый пудъ принесеннаго молока и раздаютъ всѣмъ членамъ, доставляющимъ молоко. (Образцы договоровъ между артельщиками, съ мастеромъ, съ довѣреннымъ—можно получать въ земскихъ управахъ и изъ Департамента Земледѣлія).

Открытію по селамъ новыхъ кооперативовъ, указанныхъ здѣсь и многихъ другихъ, всегда охотно помогаютъ наши земства и ихъ агрономы. („Хут. X.“).

В. Шарковъ.

Пятидесятилѣтне служеніе протоіерея села Литовни, Стѣпскаго уѣзда, о. Стефана Комягинскаго.

Православному духовенству принадлежитъ право духовнаго руководительства мыслью и совѣстью народа. Въ церкви священникъ есть не только тайносовершитель, но и учитель, ибо возглашая святое евангеліе и молясь отъ лица паствы „о мирѣ всего міра, о благосостояніи святыхъ божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ“, священникъ направляетъ народную мысль отъ мелкихъ и мелочныхъ житейскихъ заботъ къ горнему. Онъ же священникъ, какъ законоучитель народной школы, сѣетъ среди юнаго поколѣнія сѣмена добра и правды. Поэтому наше духовенство вправѣ гордиться тѣмъ, что на немъ лежитъ не только церковное, но и общественное служеніе первостепенной важности.

Правда: въ жизни священника, и преимущественно въ жизни священника сельскаго, встрѣчается много неудобствъ и непріятныхъ сторонъ. О нихъ много говорилось и говорится не только въ средѣ духовенства, но и въ печати духовной и свѣтской. Эти неудобства и непріятныя стороны пугаютъ многихъ молодыхъ людей, получившихъ подготовку къ пастырскому служенію въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, и заставляютъ ихъ искать себѣ дѣла на иныхъ поприщахъ. Эти же неудобства побуждаютъ сельскихъ священниковъ усиленно стремиться къ перемѣщенію въ градскіе приходы.

Тѣмъ больше чести тѣмъ пастырямъ, которые не считаясь съ признанными терніями своей службы, несутъ ее, терпѣливо мирясь съ специально служебными непріятностями и цѣня главное въ своемъ служеніи: молитву и тайносовершеніе

Къ счастью для нашей Церкви, среди ея служителей встрѣчаются достойные представители, которые, не домогаясь лучшаго, трудятся на нивѣ Христовой въ глухихъ углахъ нашей родины. Здѣсь, среди трудового народа, наши пастыри и сами несутъ физическую работу, которая не только даетъ здоровье тѣлу, но и объединяетъ ихъ съ паствою. Примираясь съ ничтожною доходностью въ бѣдныхъ приходсахъ, пастыри возмѣщаютъ это сокращеніемъ расходовъ на ненужныя вещи и удовольствія. Что же касается отсутствія въ нашихъ глухихъ мѣстахъ такъ называемаго „интеллигентнаго“ общества, то не признавая „интеллигентности“ и „культурности“ за людьми, кои имѣютъ только вѣшніе признаки интеллигентности, но чужды истин-

ныхъ ея свойствъ, достойные сельскіе пастыри находятъ, что нашъ съ виду сѣрый крестьянинъ, хотя не обладаетъ „книжнымъ“ знаніемъ, все же имѣетъ и природный умъ, и доброе сердце и, слѣдовательно, не лишенъ тѣхъ цѣнныхъ качествъ, которые не всегда бываютъ въ наличности у многихъ членовъ нашего, такъ называемаго, „культурнаго общества“.

Служеніе іерейское цѣнно еще и своимъ внутреннимъ содержаніемъ и въ этомъ отношеніи съ нимъ не можетъ сравниться какое-либо иное общественное служеніе. Въ служеніи общественномъ личность не поглощается должностью. Личность сама по себѣ — должность также сама по себѣ. Чиновникъ, пока при исполненіи своего служебнаго дѣла, онъ только чиновникъ — исполнитель закона, часто тягостнаго. Но снявъ мундиръ, чиновникъ становится самимъ собою. Часто бываетъ и то явленіе, что личность принижается его службою.

Служеніе священника сливается съ его личностью и возвышаетъ ея внутреннюю цѣнность. Священникъ и дома, и на полевой работѣ остается священникомъ, какъ и въ храмѣ. Служеніе священническое естественно болѣе, чѣмъ всякое другое налагаетъ свою печать на священнослужителя въ его духовной природѣ. Евангеліе, какъ основа и законъ жизни, богослуженіе не только какъ отбываніе должности, но и какъ выявленіе собственнаго духовнаго устремленія „въ горня“, даетъ направленіе (или, по крайней мѣрѣ, должно направлять) не только словамъ и поступкамъ, но и мыслямъ священника.

Съ годами священнослуженія укрѣпляется въ священникѣ направленіе, указываемое евангеліемъ. Можетъ быть, и не всегда священнослужитель сохраняетъ въ себѣ высокій строй духовныхъ мыслей. Тяжесть житейскихъ обстоятельствъ отвлекаетъ мысль священника отъ горняго къ низменному. Но все-же онъ всегда имѣетъ въ евангеліи предъ собою свѣточъ и указаніе пути. И чѣмъ дольше живетъ священникъ, тѣмъ тѣснѣе сживается съ евангельскими принципами. Стоя у колыбели младенца и принимая въ купели крещенія новаго члена Церкви, провожая христіанина въ жизнь вѣчную, священникъ чаще всякаго другого имѣетъ поводъ останавливаться мыслью на самыхъ важныхъ идеяхъ и вновь обращаться духовнымъ взоромъ къ источнику жизни.

Вотъ тѣ нѣсколько словъ вообще о пастырскомъ служеніи и его духовномъ влияніи на носителя этого служенія, которыя намъ казалось необходимымъ предпослать прежде, чѣмъ сообщить читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о пятидесятилѣтнемъ служеніи протоіерея

Успен
гниска
въ уп
въ сем
родит
тепер
лован
ходов
бѣднѣ
скаго
собою
испра
семья
трудо
ховны
онъ о
ветрѣ
вмѣст
ника,
лѣтн
чѣмъ
щаго
молод
ченіе
по бѣ
стоят
тател
Сергі
томъ
тивъ
труд
совмѣ
ходъ
уѣзда
жани

Успенской церкви села Литовни Сѣвскаго уѣзда о. Стефана Комягинскаго, каковое служеніе почти всѣ годы прошло на одномъ мѣстѣ— въ упомянутомъ селѣ.

Протоіерей о. Стефанъ Комягинскій родился въ 1841-мъ году въ семьѣ бѣднаго сельскаго причетника— Павла Комягинскаго. Его родитель жившій въ селѣ Дурневѣ-Карповѣ, Мценскаго уѣзда, гдѣ теперь причтъ едва сводитъ концы съ концами при казенномъ жалованьѣ, псаломщикъ тогда получалъ ничтожную долю причтовыхъ доходовъ, которую долженъ былъ дѣлить со вторымъ псаломщикомъ.

И несмотря на ничтожность приходской доходности, этотъ бѣднѣйшій изъ бѣдныхъ причетникъ выкраивалъ изъ своего нищенскаго бюджета копѣйки, чтобы дать своимъ дѣтямъ образованіе. Само собою понятно, что эти копѣйки добывались не столь отъ требованій, сколько отъ трудовъ земледѣльческихъ, въ которыхъ вся семья принимала участіе. И понятно, что копѣйки доставались тяжкимъ трудомъ. Въ этой трудовой атмосферѣ укрѣплялись физическія и духовныя силы будущаго пастыря словесныхъ овецъ. Но и тогда, когда онъ окончилъ курсъ семинаріи и сталъ на собственные ноги, его встрѣтила бѣдность. Эти житейскія невзгоды дѣлились о. Стефаномъ вмѣстѣ съ женою, которая выросла сиротою на кухнѣ у зятя-священника, оказавшаго милость приютить вдовую свояченицу съ малолѣтними дѣтьми. Такимъ образомъ и жена о. Комягинскаго, прежде чѣмъ сдѣлаться самостоятельною хозяйкою и подругою жизни будущаго пастыря, вынесла тяжелую школу.

Молодые супруги однакоже не боялись бѣдности. Въ 1865 году молодой человекъ Стефанъ Павловичъ Комягинскій получаетъ назначеніе въ село Сергіевское Мцен. у. и становится о. Стефаномъ. Село по бѣдности и малочисленности прихода давно уже не имѣетъ самостоятельнаго причта, а приписано къ сосѣднему— Быковой Горѣ. Читатель можетъ понять, каковы были средства содержанія въ селѣ Сергіевскомъ полвѣка назадъ! Но не бѣдность легла тяжелымъ гнетомъ на молодого священника (этимъ не испугаешь, и при томъ противъ бѣдности есть хорошее и радикальное средство: бережливость и трудъ). А вотъ что было тяжело: потерять жену на третьемъ году совместной дружной жизни.

Вскорѣ молодой священникъ получилъ новое назначеніе въ приходъ села Литовни, соединенный съ селомъ Колошичами, Сѣвскаго уѣзда. Приходъ изъ двухъ селъ давалъ достаточно средствъ содержанія; но для того, чтобы удовлетворить всѣ требованія прихожанъ

двухъ селъ, нужно было много потратить силъ. Великимъ постомъ, въ распутицу, нужно было три недѣли ежедневно ѣздить за 7 верстъ въ приписную церковь и совершать тамъ великопостное служеніе. Въ первый день Пасхи нужно было совершать утреню въ селѣ Колошичахъ и возвращаться въ Литовню чтобы вновь совершить утреню и пасхальную литургію. Былъ случай, когда весенняя дужа (по иѣстному — „зажора“) едва не потопила молодого священника.

Неудобства соединенія двухъ приходоу въ одинъ были настолько очевидны, что крестьяне села Колошичь, принявъ на себя множество обязательствъ (отъ которыхъ потомъ благополучно отдѣлались) выхлопотали себѣ отдѣльный причтъ. А священникъ села Литовни, конечно, остался при уменьшенныхъ на половину доходахъ. Привычка къ труду и лишениямъ, усвоенная съ дѣтскихъ лѣтъ, дали ему возможность остаться въ селѣ Литовнѣ до настоящаго времени.

И вотъ уже 42 года онъ проходитъ здѣсь свое пастырское служеніе. Уже одна чреда священниковъ смѣнилась въ округѣ другимъ. Много воды утекло за время служенія въ Литовнѣ. Много перемѣнъ въ жизни прихода произошло за это время, перемѣнъ длительныхъ, невидныхъ, но ошутимыхъ. Выросло новое поколѣніе, уже незнакомое съ ужасами крѣпостнаго рабства. Населеніе увеличилось числомъ, но стало бѣднѣе, ибо отъ земли, дававшей 40 лѣтъ назадъ хлѣба 700 душамъ обоаго пола, требуется прокормить 1200 человекъ.

Прошли года. Священникъ о. Стефанъ въ 1913 году получаетъ санъ протоіерея и въ 1915 году окружнымъ духовенствомъ избирается духовникомъ духовенства.

Въ 3 октября 1915 года исполнилось 50 лѣтъ пастырскаго служенія о. Стефана. По этому поводу прежде всего среди прихожанъ села Литовни возникла мысль отмѣтить особымъ торжествомъ долговременные труды своего пастыря. Въ то же время и окружное духовенство пожелало поздравить своего старѣйшаго члена.

Въ указанный день литургія въ селѣ Литовнѣ совершалась сонмомъ духовенства съ настоятелемъ Литовинскаго храма о. Стефаномъ Комягинскимъ и окружнымъ Благочиннымъ во главѣ.

Послѣ литургіи Благочинный протоіерей Александръ Сошинъ обратился къ о. Стефану съ привѣтственной рѣчью, въ которой отмѣтилъ, что во время своего полувѣкового служенія о. Стефанъ претерпѣлъ много скорбей и прежде всего испыталъ горечь безвременной утраты своей супруги, а затѣмъ всю жизнь несъ тяготу ранняго вдовства; поступивъ въ малообезпеченный приходъ, о. Стефанъ сжился съ

нимъ и не искалъ себѣ другого, въ чемъ подаетъ примѣръ другимъ тереямъ.

На эту рѣчь о. Стефанъ отвѣтилъ приблизительно такъ: „съ глубокимъ душевнымъ удовлетвореніемъ въ нынѣшній важный для меня день я вижу васъ, отцы духовные и чада Литовинской церкви въ семь святомъ храмѣ—вижу вмѣстѣ и своихъ солитвенниковъ предъ Престоломъ Божиимъ, и своихъ духовныхъ дѣтей, изъ коихъ большая часть во время моего сороколѣтняго служенія въ здѣшнемъ храмѣ просвѣщена мною святымъ крещеніемъ. Благодарю Господа, милостиво снисшедшаго къ моему недостойнству и удостоившаго меня полвѣка прослужить на нивѣ Христовой! Благодарю Господа за радости, коими Онъ благословилъ меня въ моей долговременной жизни. Благодарю Создателя и за испытанія, которыми Онъ посѣтилъ своего раба и служителя, всегда чувствовавшаго себя въ Его святой волѣ! Благодарю сослужителей и соработниковъ на нивѣ Христовой, удостоившихъ нынѣ меня привѣтствіями и благопожеланіями! Благодарю и своихъ духовныхъ дѣтей, которые по первому звону колокола всегда спѣшили въ сей святой храмъ и нынѣ пришли сюда помолиться вмѣстѣ со мною. Возблагодаримъ же Творца и Промыслителя за все содѣянное намъ и будемъ просить Его, что бы и въ будущемъ Онъ не лишилъ насъ своихъ небесныхъ благъ!“

Засимъ было совершенно соборно благодарственное молебствіе, а потомъ духовенство вручило о. Стефану цѣнный образъ Спасителя въ біотѣ и серебряной ризѣ, при чемъ о. Стефанъ сказалъ, что предъ симъ образомъ онъ будетъ молиться и просить Господа о благоденствіи тѣхъ, кто такъ тепло, такъ душевно отнеслись къ нему въ день его полвѣкового служенія.

Прихожане села Литовни чрезъ церковнаго старосту поднесли своему духовному отцу образъ святаго первомученика Стефана въ серебряной ризѣ и біотѣ, прося принять оный въ память и благодарность за свое свыше 35 лѣтнее служеніе въ приходѣ. Служащіе великокняжескаго имѣнія—Александринскаго Хутора и завода вручили собилярю образъ св. Николая (чтимаго въ хуторѣ, гдѣ нѣкогда была Николаевская церковь), при чемъ Инспекторъ Великокняжескихъ заводовъ Н. П. Переверзевъ просилъ принять этотъ образъ и молиться за своихъ духовныхъ дѣтей; а служащій того же завода Е. П. Пановъ въ обширной и содержательной привѣтственной рѣчи благодарилъ о. Стефана за всегдашнее корректное отношеніе къ своимъ прихожанамъ, за духовное попеченіе объ ихъ нравственномъ преуспѣаніи,

за неизмѣнную теплоту и привѣтливость въ отношеніи къ нимъ, указалъ на тѣсную духовную связь, установившуюся съ прихожанами въ теченіе многолѣтняго служенія въ приходѣ и просилъ не оставлять своихъ духовныхъ дѣтей своими молитвами.

Наконецъ, мѣстная земская школа въ лицѣ учительницы г. Красовской привѣтствовала своего законоучителя съ юбилейнымъ торжествомъ, отмѣтивъ въ своемъ привѣтствіи доброе влияние уроковъ закона Божія въ дѣтскихъ душахъ подрастающаго поколѣнія.

Нѣсколько частныхъ лицъ особо поднесли о. Стефану хлѣбъ и соль. Были получены письменныя привѣтствія отъ лицъ, не могшихъ быть лично у о. Стефана и лично привѣтствовать его (между прочимъ отъ Преосв. Феофана Рыльского — уроженца Сѣвскаго уѣзда).

Послѣ того о. Стефанъ, духовенство и другіе послѣдовали въ его домъ, гдѣ послѣ краткаго молитвословія былъ обѣдъ. Въ это время одинъ изъ окружнаго духовенства въ своей рѣчи упомянулъ объ одномъ присущемъ о. Стефану качествѣ — постоянномъ стремленіи внести миръ въ среду духовныхъ собратій при возникающихъ на общихъ собраніяхъ острыхъ вопросахъ.

Послѣ трапезы и обычнаго многолѣтія духовенство и другіе присутствовавшіе возвратились къ своимъ дѣламъ.

Въ заключеніе скажемъ: добро человѣку, который, оглядываясь на свою прошлую жизнь, можетъ сказать, подобно Святителю Іоанну Златоусту: „Слава Богу за все!“ При твердой вѣрѣ, что пути человека Господомъ устроятся, нѣтъ ничего отраднѣе, какъ ввѣриться Небесному Водительству и чувствовать себя въ десницѣ Господней.

ХРОНИКА.

24 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Троицкой церкви села Тапковъ, Кромскаго у. учитель церковно-приходской школы села Старца Брянскаго уѣзда, Павелъ Звягинцевъ; кромѣ того за чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники 6 кл. духовной семинаріи Боголюбвѣ Евгений, Гражданскій Владиміръ, Давидовъ Николай, Дубровскій Семень, Житковъ Михаилъ, Могилевскій Александръ,

Полянскій Алексѣй и Семовъ Леонидъ. Очередное слово за литургіею было сказано священникомъ Гр. Архангельскимъ.

За литургіею въ числѣ многочисленныхъ богомольцевъ въ соборѣ присутствовалъ Тульскій Вице-Губернаторъ В. Н. Шеншинъ.

25 января, въ день Ангела Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, во всѣхъ градскихъ церквахъ были отслужены позднія литургіи; Самъ Архипастырь именинникъ молился за литургіею въ Крестовой своей церкви; литургія была совершена монастырскою братіею. Въ 12 часовъ дня, въ покои Преосвященнѣйшаго Архипастыря собрались: корпорація духовно-учебныхъ заведеній въ полномъ своемъ составѣ во главѣ съ митрофорнымъ протоіереемъ, Ректоромъ Семинаріи В. А. Сахаровымъ и все градское духовенство во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ П. К. Виноградовымъ. Отъ учебныхъ заведеній Владыка былъ привѣтствованъ со днемъ Ангела Ректоромъ семинаріи, а отъ градскаго духовенства кафедр. протоіереемъ, причемъ отъ градскаго духовенства былъ поднесенъ хлѣбъ — соль на деревянномъ блюдѣ.

Въ тотъ же день приносили Преосвященнѣйшему имениннику поздравленія: Г-нъ Начальникъ губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. В. Араповъ, вновь прибывшій Вице-Губернаторъ Камаровскій, Губернскій предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ, представители разныхъ вѣдомствъ и многіе почитатели Архипастыря.

27 января, въ среду, по окончаніи литургіи въ Крестовой церкви, Преосвященнѣйшій Григорій выходилъ для совершенія молебнаго пѣнія съ чтеніемъ акаѣста Успенію Божіей Матери.

12-го января съ утреннимъ поѣздомъ въ г. Елецъ изволилъ прибыть Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій.

14-го января Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, посѣтилъ пріютъ для призрѣнія бѣженцевъ, открытый Елецкимъ духовенствомъ въ соборной церковной школѣ. Владыка обошелъ помѣщеніе, гдѣ милостиво бесѣдовалъ съ призрѣваемыми, а затѣмъ, преподавъ утѣшеніе въ

ниспосланномъ имъ испытаніи, Его Преосвященство, благословляя, отбылъ, напутствуемый добрыми пожеланіями бѣженцевъ.

23-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій посѣтилъ Знаменскій женскій монастырь, гдѣ прикладывался къ образу Чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери. Преподавъ Архипастырское благословеніе насельникамъ св. обители, Владыка отбылъ изъ монастыря, провожаемый начальствующими.

24-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, совершилъ Божественную литургію въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Богоявленской ц. с. Грызлова, Елецкаго уѣзда, Несторъ Орловъ, а за литургією рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Сѣвскаго собора Сергѣй Хлѣбовскій съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при томъ же соборѣ.

Вечеромъ того же дня, по случаю кануна дня тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, во всѣхъ церквахъ гор. Ельца совершено всенощное бдѣніе, а въ самый день ангела 25 января раннія литургіи и молебны съ возглашеніемъ установленнаго многолѣтія Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Орловскому и Сѣвскому.

Въ тотъ же день, въ 10 часовъ утра, въ сослуженіи градскаго духовенства и братіи монастыря Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, отправилъ торжественное молебное пѣніе предъ иконою соименнаго Преосвященнѣйшему Григорію святителя Григорія Богослова съ возглашеніемъ многолѣтія Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Орловскому и Сѣвскому.

Предъ молебномъ за подписью Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Елецкаго, Благочиннаго свящ. Д. Некрасова и предсѣдателя Отдѣленія Училищнаго Совѣта, свящ. Н. Брянцева была отправлена въ г. Орель на имя Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, слѣдующая телеграмма: „Собравшись съ Елецкимъ духовенствомъ помолиться о здравіи и долгоденствіи Вашего Преосвященства, шлемъ искреннее привѣтствіе со днемъ ангела и наилучшія пожеланія“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1916 годъ.

„Народное Образование“

ежемесячный педагогический журналъ.

Издание Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ XXI.

Въ 1916 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ: I. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни («Уголки школьной жизни»). II. Статьи по общимъ вопросамъ народного образования. III. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. IV. Обзорѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. V. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). VI. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. VIII. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. IX. Библиографическій листокъ. X. Школьное пѣніе. (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1916—1917 учебный годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класснаго пѣнія. Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Въ журналѣ принимаютъ участіе Н. Н. Бахтинъ, проф. А. А. Бронзовъ, К. М. Ванчаковъ, проф. Д. И. Введенскій, Н. С. Дрентельнъ, К. В. Ельницкій, Я. И. Ковальскій, А. А. Коринфскій, свящ. А. Кулясовъ, Кл. Лукашевичъ, П. Н. Лупповъ, А. П. Налимовъ, Н. Новичъ, И. И. Полянскій, Г. Л. Поповъ, М. М. Поповъ-Платоновъ, В. Родниковъ, В. Л. Розенбергъ, Я. И. Рудневъ, свящ. Е. Сосунцовъ, Н. Тичеръ,

В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ, акад. М. В. Яновскій и многіе другіе.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни, равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ «Дѣтскій Міръ» 1904 года журн. «Народное Образование» удостоенъ **золотой медали.**

Подписная цѣна на журналъ три рубля за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ «Народное Образование» даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ Календаря и бесплатныхъ приложений, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ (Петроградъ. Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

Пг., Кабинетская ул., д. № 13 въ Редакцію журн. «Народное Образование».

Редакторъ П. Мироносицкій.

Содержаніе. 1. Пастырская проповѣдь и ея главная цѣль. 2. День тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Григорія. 3. Запросы времени и церковная проповѣдь. 4. Мѣстныя сообщенія. 5. Изъ печати. 6. Пятидесятилѣтіе служенія протоіерея села Литовни, Сѣвскаго уѣзда, о. Стефана Комягинскаго. 7. Хроника. 8. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи **А. Соломинъ.**

№ 5 сданъ на почту 3 февраля.

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.