

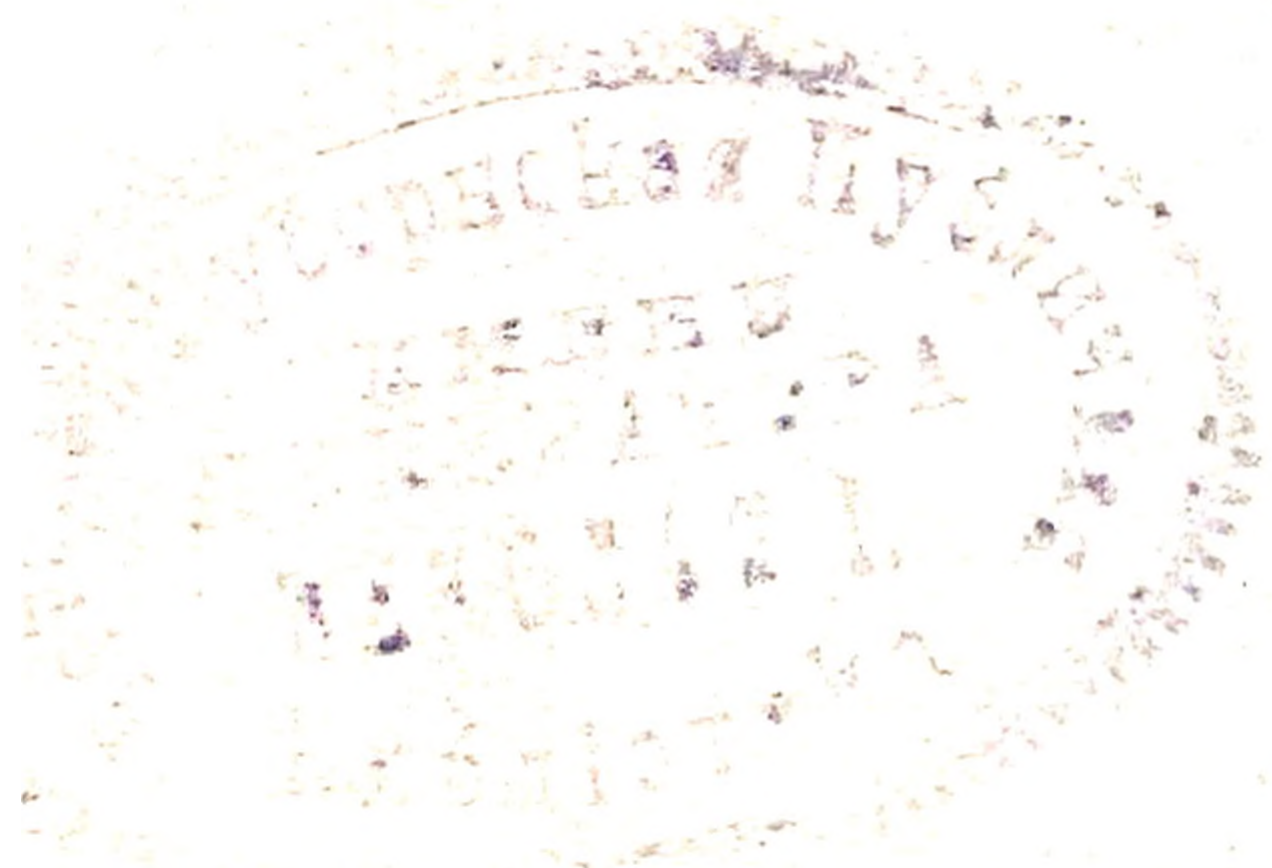


ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 11.



Вятка.
Типо-литографія М. М. Шкляевой
вышла
Маишеева, Куклина и Красовскаго.
1906.



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1906 г.

16 марта.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 1 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія Правительства.

О назначеніи содержанія отъ казны.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго, Синода отъ 25 февраля 1906 г. за № 2344, причту вновь открытаго села Александровскаго, Глазовскаго уѣзда, назначено отъ казны содержаніе въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ: священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный 1 округа Котельническаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Лобовиковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго; исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ с. Ацвежа Петръ *Галицкій*—6 марта.

Священникъ с. Кичмы, Уржумскаго уѣзда, Николай *Селивановскій* (старшій) назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 2 округа Уржумскаго уѣзда—6 марта.

Опредѣлены: на священническія мѣста: священникъ Вологодской епархіи, Яренскаго уѣзда, Спасской Жешартской церкви Петръ *Поповъ* въ с. Селты, Малм. у.,—2 мар.; состоящій на діаконской вакансіи въ с. Гидаевѣ, Слоб. у., священникъ Іоаннъ *Шевелевъ* въ с. Медму, Глаз. у.,—6 мар.; діаконъ с. Тохтана, Орлов. у., Алексѣй *Краевъ* въ то же село Тохтино—7 мар.

На діаконскія мѣста: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Сернурѣ, Уржум. у., діаконъ Николай *Двиняниновъ* въ с. Тумью-Мучашъ, Уржум. у. съ возведеніемъ въ санъ священника,—6 мар.; псаломщикъ с. Токтайбѣляка, Урум. у., Сергѣй *Аверьяновъ* въ с. Падерино, Яран. у.,—6 мар.

Псаломщикъ Орловскаго Казанско-Богородицкаго собора Стефанъ *Полосовъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ,—6 марта.

На псаломщическія мѣста: личный почетный гражданинъ Александръ *Костровъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Городище, Яран. у.,—1 мар.; окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ Вячеславъ *Бѣлорыбкинъ* временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Слободской тюремной церкви—1 мар.; заштатный, исправляющій должность псаломщика с. Ключевскаго, Кот. у., Николай *Тимофеевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Вотчино, Яран. у.,—5 мар.;

окончившій курсъ въ Уржумскомъ городскомъ училищѣ Георгій *Сырневъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхосунье, Нолин. у.,—6 мар.

Исправляющій должность псаломщика с. Боровки, Кот. у., Владиміръ *Рязанцевъ* утверждень въ должности псаломщика—2 марта.

Временно исправляющій должность псаломщика с. Богородскаго, Кот. у., Николай *Блиновъ* утверждень въ должности псаломщика—5 марта.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика при Сосновогорской едноровческой церкви Уржум. у., Василій *Князевъ* принять въ духовное званіе и утверждень въ должности псаломщика—6 мар.

Перемѣщены: священникъ с. Токтайбѣляка, Урж. у., Матѳеѣй *Звѣревъ* къ Куженерской Николаевской общинѣ—28 февр.; псаломщикъ с. Верхосунья, Нолин. у. Александръ *Михѣевъ* въ с. Косу, Слоб. у.,—28 февр.; священникъ с. Вятскаго, Яран. у., Павелъ *Георгіевскій* въ с. Пачи, Яран. у.,—6 мар.; священникъ с. Зыкова, Нолин. у., Петръ *Верещагинъ* въ с. Великополье, Яран. у.,—6 мар.; священникъ с. Галанова, Сар. у., Петръ *Мельниковъ* въ с. Пижемское, Яран. у.,—6 мар.; діаконъ с. Балезина, Глаз. у., Вячеславъ *Орловъ* въ с. Усть-Чепцу, Вят. у., съ возведеніемъ въ санъ священника,—6 мар.; священникъ с. Крымской Слудки, Елаб. у., Михаилъ *Рѣшетовъ* въ с. Тихія Горы, Елаб. у.,—6 мар.; экономя Яранскаго духовнаго училища, состоящій на священнической вакансіи въ с. Шошмѣ, Яран. у., священникъ Алексій *Чистяковъ* въ с. Большерудкинское, Яран. у.,—6 мар.

Уволенъ за штатъ священникъ с. Пачей, Яран. у. Николай *Агаѳонниковъ*—6 мар.

Псаломщикъ с. Прозоровскаго, Нолин. у., Петръ *Бердниковъ* согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика и изъ духовнаго званія—6 марта.

Умерли: псаломщикъ с. Рождественскаго, Кот. у., *Василій Агаѳониковъ*—27 февр.; (родился въ 1874 г. 9 авг. въ с. Богословскомъ, Кот. у., отъ священника; въ 1893 г. 26 апр. уволенъ изъ 2 класса Вятской духовной семинаріи; въ 1895 г. 20 февр. опредѣленъ псаломщикомъ къ Благовѣщенской церкви г. Орлова, былъ перемѣщаемъ: въ с. 1898 г. 11 мар. въ с. Ацвежъ, Кот. у., и въ 1899 г. 29 нояб. въ с. Рождественское, Кот. у.;) состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Косѣ, Слоб. у., діаконъ *Іаковъ Агаѳониковъ*—16 февр.; (родился въ 1874 г. 23 окт. въ г. Царевосанчурскѣ, Яран. у., отъ псаломщика; въ 1893 г. 5 іюля окончилъ курсъ въ Яранскомъ городскомъ училищѣ; въ 1900 г. 8 мар. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Мухино, Слоб. у.; въ 1901 г. 18 авг. перемѣщенъ въ с. Косу, Слоб. у., съ возведеніемъ въ санъ діакона); псаломщикъ Яранской Троицкой церкви *Петръ Порфирьевъ*—1 мар.; (родился въ 1832 г. 20 дек. въ с. Красномъ, Вят. у., отъ дьячка; въ 1847 г. 29 іюля уволенъ изъ высшаго отдѣленія Вятскаго духовнаго училища; въ 1849 г. 9 окт. опредѣленъ въ с. Вожгалы, Вят. у.; въ 1853 г. 7 февр. перемѣщенъ на настоящее мѣсто).

Объ утвержденіи въ должности миссіонеровъ.

Священники Яранскаго уѣзда: села Большеустинскаго *Михаилъ Зарницынъ* и села Срѣтенскаго *Александръ Мышкинъ* резолюціями Преосвященнѣйшаго Филарета утверждены, согласно избранію духовенства, окружными противостарообрядческими миссіонерами: первый отъ 6 февраля сего 1906 года по 5 округу Яранскаго уѣзда и второй отъ 22 того же февраля по 3 округу Яранскаго же уѣзда. Марта 8 дня 1906 года.

ПРОТОКОЛЫ

Съѣзда духовенства Яранскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго ноября 29-го—декабря 1-го 1905 г.

Протоколъ № -1й.

Утреннее засѣданіе 29 ноября.

Въ училищный залъ явились слѣдѣющіе о.о. депутаты: 1) протоіерей Димитрій Миловъ, священники: 2) Николай Каллистовъ, 3) Василій Троицкій, 4) Алексій Кувшинскій, 5) Варсонофій Карповъ, 6) Владиміръ Сырневъ, 7) Анатолій Швецовъ, 8) Александръ Кувшинскій, 9) Алексій Порфирьевъ, 10) Іоаннъ Бобровскій, 11) Іоаннъ Кедровъ, 12) Николай Поповъ, 13) Василій Москвинъ, 14) Михаилъ Огородниковъ и члены Правленія училища священники Симеонъ Попцовъ и Алексій Лагуновъ.

Приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда. Записками были указаны слѣдующія лица: протоіерей Димитрій Миловъ, священники—Алексій Кувшинскій, Владиміръ Сырневъ, Николай Каллистовъ и Іоаннъ Кедровъ. Закрытой баллотировкой былъ избранъ священникъ Алексій Кувшинскій, получившій 11 избира-тельныхъ шаровъ противъ 2 неизбирательныхъ.

При семъ прилагается баллотировочный листъ.

Обязанности дѣлопроизводителя приняли на себя священники Алексій Порфирьевъ и Іоаннъ Кедровъ.

Пропѣта была молитва св. Духу, послѣ чего о. предсѣдатель объявилъ съѣздъ открытымъ.

Заслушали резолюцію Преосвященнаго Епископа Филарета на протоколахъ съѣзда духовенства 1904 г. объ утвержденіи означенныхъ протоколовъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Разсматривали журналы занятій и дѣйствій временно—реви-

зіоннаго комитета по провѣркѣ отчетности о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе училища за 1904 г.

Изъ разсмотрѣнія журналовъ оказалось, что члены ревизионнаго комитета, священники Димитрій Лубнинъ, Алексій Стефановъ и Андрей Дерновъ собирались пять разъ и производили ревизию тщательно.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Разсматривали отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию училища за 1904 годъ. Между прочимъ обратили вниманіе на уменьшеніе поступленій отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы (пунктъ б статей прихода) съѣздомъ духовенства 1903 г. по сей статьѣ была ассигнована предполагаемая къ поступленію сумма въ 1309 р. 72 коп., а въ дѣйствительности поступило 1063 р. 98 коп., менѣе ассигновки на 245 р. 74 коп. Для выясненія столь значительной убыли вѣнчиковой суммы, въ распоряженіи съѣзда не оказалось вѣнчиковыхъ вѣдомостей, при чемъ членъ Правленія училища священникъ Симеонъ Пощовъ заявилъ съѣзду, что благочинные не представляютъ Правленію означенныхъ вѣдомостей.

Постановили: чрезъ Правленіе училища просить благочинныхъ, чтобы они на будущее время представляли вѣнчиковыя вѣдомости въ Правленіе училища.

Протоколь № 2-й.

Вечернее засѣданіе 29 ноября.

Явились тѣ же о.о. депутаты и члены отъ духовенства Правленія училища и депутатъ 3-го округа Яранскаго уѣзда священникъ Θεодоръ Варгасовъ.

1. Заслушали объясненіе священника Θεодора Варгасова, что депутатъ священникъ Алексій Шишкинъ умеръ, а о. Варгасовъ — кандидатъ депутата получилъ увѣдомленіе и билетъ къ яв-

кѣ на сѣздѣ отъ о. благочиннаго только 29 сего ноября въ 11 часовъ дня, по сему своевременно явиться не могъ.

Постановили: признать причину неявки уважительной.

И. Заслушали заявленіе депутата священника Николая Каллистова о. томъ: 1) что при разсмотрѣніи въ утреннемъ засѣданіи прихода и расхода суммъ, поступающихъ отъ церквей на содержаніе училища, и ревизіонныхъ журналовъ усматривается въ подробныхъ счетахъ, что подъ одной и той же статьей значится нѣсколько разнородныхъ предметовъ расхода не въ порядкѣ; не значится на приходѣ сумма вырученная отъ продажи мѣшковъ (до 35) отъ крупчатки; 2) негодный къ употребленію котель водяного отопленія уже нѣсколько лѣтъ лежитъ въ училищномъ дворѣ непокрытымъ, вслѣдствіе чего ржавѣетъ, разрушается и потому теряетъ свою цѣнность; 3) желательно бы было, чтобы не производились практикующіяся иногда денежные взысканія съ дежурныхъ учениковъ за испорченныя въ классѣ вещи въ томъ случаѣ, когда виновникъ не отыскивается. Для выясненія означенныхъ заявленій сѣздъ нашель нужнымъ пригласить г. смотрителя училища. Прибыль въ засѣданіе г. смотритель училища П. Н. Сумароковъ и разъяснилъ слѣдующее: 1) въ счетахъ подъ одной и той же статьей значится нѣсколько разнородныхъ предметовъ расхода потому, что многіе предметы пріобрѣтаются училищемъ хозяйственнымъ способомъ чрезъ о. эконома, при чемъ ему выдается на руки авансъ на двѣ недѣли, на каковой и производится закупка предметовъ. По истеченіи двухъ недѣль о. экономомъ представляется счетъ г. смотрителю, и всѣ предметы, показанные въ счетѣ, во избѣжаніе увеличенія статей въ расходной книгѣ, пишутся въ одной статьѣ; мѣшки отъ крупчатки не продаются, а употребляются на фартуки служителямъ и на половыя тряпки, необходимыя во всякомъ хозяйствѣ; 2) порядокъ взысканія за испорченныя вещи практикуется такой, какой указанъ въ ст. 46 § III правилъ поведенія для учениковъ Яранскаго духовнаго училища, утвержденныхъ 24-го октября 1889 г. Преосвященнѣй-

шимъ Сергіемъ, т. е. со всего класса, если виновный не найдется, взысканій съ дежурныхъ учениковъ не было и 3) старыхъ два котла отъ водяного отопленія потому по сіе время не проданы, что на то не имѣетъ Правленіе училища согласія съѣзда депутатовъ.

Постановили: объясненіе г. смотрителя училища принять къ свѣдѣнію, предложить Правленію училища котлы продать, далѣе просить г. смотрителя училища съ дежурныхъ учениковъ деньги за испорченныя вещи не взыскивать, и наконецъ, нумерацію статей расхода въ отчетѣ вести въ послѣдовательномъ восходящемъ порядкѣ.

Приступили къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на 1906 годъ. При обсужденіи ст. I. § I на содержаніе учителю приготовительнаго класса 500 руб., о. депутатомъ Н. Каллистовымъ было заявлено приблизительно слѣдующее: приготовительный классъ слѣдуетъ закрыть, потому что 1) во всѣхъ селахъ и многихъ деревняхъ Яранскаго училищнаго округа имѣются церковно-приходскія, земскія и министерскія школы, курсъ коихъ значительно выше программы поступленія въ I классъ духовныхъ училищъ; слабо окончившіе школу могутъ оставаться въ школахъ еще на годъ, что для родителей будетъ дешевле, а для успѣшно окончившихъ, но почему либо непринятыхъ въ I классъ, приготовительный даже вреденъ: мальчикъ 10 лѣтъ приучается къ праздности и шалостямъ—ему нечего дѣлать; 2) за послѣдніе 4 года обучаются въ приготовительномъ классѣ 10 – 16 учениковъ, въ томъ числѣ нѣсколько городскихъ; для такого числа непроизводительно тратить церковныя деньги 550 руб. учителю—плюсъ помѣщеніе, прислуга, учебныя пособія, классная мебель и проч. Въ виду сообщеній изъ сель округа о движеніи среди крестьянъ, направленномъ къ сокращенію взносовъ отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и въ виду недорода хлѣбовъ въ семь году надобно всѣми мѣрами заботиться о сокращеніи смѣты по этой и другимъ статьямъ; 3) въ 1 Яранскомъ благочиніи и другихъ

округахъ, хотя и не составлялось постановленій, но на благочинническихъ собраніяхъ выражалось желаніе духовенства закрыть этотъ классъ; и 4) практика Вятскаго и другихъ училищъ, уже покончившихъ съ этимъ классомъ, даетъ намъ гарантію цѣлесообразности сей мѣры; высказываю голосъ по выясненіи предмета, баллотировать закрытой подачей голосовъ.

При обсужденіи сего многіе о.о. депутаты заявили, что духовенство ихъ округовъ въ частныхъ разговорахъ выражало желаніе закрыть подготовительный классъ, но оффиціальныхъ на то полномочій о.о. депутаты не имѣютъ. Чтобы рѣшить настоящій вопросъ въ благопріятномъ для всего училищнаго округа смыслѣ, *постановили*: поручить Правленію училища разослать выписку изъ настоящаго журнала, по утвержденіи его Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по настоящему вопросу о.о. благочиннымъ для обсужденія на благочинническихъ съѣздахъ. Постановленія съѣздовъ должны быть не позднѣе 1 мая будущаго 1906 года представлены въ Правленіе. И если большинство съѣздовъ выскажется за закрытіе подготовительнаго класса, то съ начала будущаго учебнаго года его закрыть. Правленіе же училища убѣдительно просить составить точную программу для поступающихъ въ I классъ и на пріемныхъ экзаменахъ изъ ея границъ не выходить. Суммы, могущія остаться при закрытіи подготовительнаго класса, причислить къ остаточнымъ суммамъ.

При обсужденіи ст. 2 того же параграфа по содержанію надзирателей, священникъ Н. Каллистовъ заявилъ: надзиратели не отвѣчаютъ своему назначенію воспитывать дѣтей, а исполняютъ чисто полицейскія обязанности—замѣчаютъ проступки и доносятъ инспекціи; помощника смотрителя и 3-хъ надзирателей для 80-100 учениковъ слишкомъ много инспекціи, будетъ двухъ; все одно и 4 не могли нынѣ въ февралѣ предвидѣть и предупредить печальнаго инцидента—битье стеколъ и взрыва печки. Если же будутъ оставлены всѣ 3 надзирателя, то полагаю бы я вмѣнить имъ въ обязанность заниматься бесплатно вечеромъ со слабыми

учениками, воспитывать болѣе нравственными путями дѣтей, а не страхомъ наказаній, отмѣнить наказанія, налагаемые надзирателями, кромѣ словесныхъ внушеній, вмѣнить въ обязанность хотя одному надзирателю ночью спать въ ученической спальнѣ и не отлучаться съ дежурства, самое наименованіе „надзиратель“ замѣнить словомъ „воспитатель“ и въ виду частой смѣны надзирателей изъ окончившихъ курсъ семинаріи допускать на эту должность и благонадежныхъ и болѣе опытныхъ въ дѣлѣ воспитанія учителей церковно-приходскихъ школъ, хотя бы они и не имѣли семинарскаго аттестата.

По подробному обсужденію сего вопроса *постановили*: 1) оставить 3-хъ надзирателей и вмѣнить имъ въ обязанность руководить учениками въ вечернихъ занятіяхъ, рекомендовать надзирателямъ отечески относиться къ ученикамъ, по своему усмотрѣнію отнюдь не налагать наказаній помимо смотрителя (Добавлено Его Преосвященствомъ: „и помощника смотрителя“) училища, допускать исправительную мѣру—только словесныя внушенія, вмѣнить въ обязанность дежурному надзирателю спать съ учениками

2) просить Правленіе училища возбудить ходатайство въ законодательномъ порядкѣ о замѣнѣ названія „надзиратель“ названіемъ „воспитатель“ и допускать на эту должность не только лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, но и вообще лицъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ, хотя бы они не имѣли полного средняго образованія (Добавлено Его Преосвященствомъ: „*Это противорѣчитъ уставу духовныхъ училищъ и касается всѣхъ духовныхъ училищъ, а потому оставить въ прежнемъ положеніи впредь до преобразованія духовно-учебныхъ заведеній*“).

3) при разсужденіи о примѣненіи карательныхъ мѣръ вообще практикующихся въ Яранскомъ училищѣ, съѣздъ высказалъ пожеланіе въ томъ смыслѣ, что карцеръ, голодный столъ—какъ карательныя мѣры вообще не должны примѣняться,

1) карцеръ—потому, что пребываніе мальчика въ тяжелой обстановкѣ въ урочное, особенно во внѣурочное время сопровождает-

ся тяжелыми послѣдствіями не только на его нервной системѣ, а вообще вредно отзывается на его настроеніи, подѣ вліяніемъ котораго, у наказаннаго рождается въ сердцѣ не раскаяніе въ сдѣланномъ проступкѣ, а озлобленность противъ воспитателей, что крайне не желательно, и для родителей, и для воспитателей, и для него самого, 2) голодный столъ нельзя примѣнять, какъ карательную мѣру, потому, что эта мѣра примѣняется на глазахъ товарищей, притупляетъ въ немъ чувство человѣческаго достоинства и вредно отзывается на его физическомъ развитіи, что также не входитъ въ задачи нормальной школы. Вмѣсто всѣхъ этихъ репрессивныхъ мѣръ самое лучшее дѣйствовать на провинившихся внушеніями или наединѣ или въ крайнихъ случаяхъ публичными, при чемъ тонъ этихъ внушеній долженъ быть, таковъ, чтобы воспитанникъ чувствовалъ не страхъ со стороны воспитателя, а полное желаніе ему добра, при каковыхъ условіяхъ между воспитателемъ и воспитанникомъ можетъ установиться полная откровенность. (Противъ сего пункта, помѣтка Его Преосвященства: „*Правленіе духовнаго училища дастъ мнѣ свой отзывъ*“).

При обсужденіи ст. 5 § 1 было заслушано прошеніе учителя греческаго языка Н. Кибардина объ увеличеніи ему квартирнаго пособія до 120 руб. въ годъ. По причинѣ стѣсненности церковей въ матеріальныхъ средствахъ постановили: означенное ходатайство отклонить.

По ст. 10 Объ ассигнованіи учителямъ за вечернія занятія 300 руб. Съѣздъ выразилъ желаніе имѣть на будущее время вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ за истекшій учебный годъ и первую четверть текущаго года съ показаніемъ $\%$ отношенія неуспѣвающихъ и просить г.г. преподавателей внимательнѣе и аккуратнѣе относиться къ вечернимъ занятіямъ, особенно въ виду того, что за послѣднее время число малоуспѣвающихъ, по заявленію о.о. членовъ Правленія достигаетъ поразительной величины—34 $\%$. О. Николай Каллистовъ заявилъ: По вышеизло-

женнымъ мною причинамъ о сокращеніи смѣты и въ виду возложенія обязанности занятій со слабыми учениками на надзирателей, полагаю бы уничтожить вечернія занятія учителей. Тѣмъ болѣе, что эти занятія не даютъ видимыхъ результатовъ, и учителя при этомъ стоятъ не на высотѣ своего призванія и не всегда исполняютъ эти обязанности, и посему отклонить ассигнованіе 300 р. за вечернія занятія.

Постановили: Просить Правленіе училища въ будущемъ ежегодно представлять съѣзду вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ за истекшій и первую четверть текущаго года съ показаніемъ $\%$ отношенія малоуспѣшныхъ.

При обсужденіи ст. 1 и 2 § 2 смѣты на стипендіи для бѣдныхъ учениковъ выяснилось, что полуказенныя стипендіи дробятся и урѣзываются по указанію Его Преосвященства, какъ заявили о.о. члены Правленія отъ духовенства

Постановили: покорнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владыку и Правленіе училища стипендій не дробить и руководствоваться при назначеніи ихъ не столько успѣхами ученика-такъ какъ часто малоуспѣшность ученика бываетъ и отъ недостаточнаго развитія или слабости способностей, а болѣе — дѣйствительной матеріальной нуждой родителей ученика и поведеніемъ ученика. (Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Это было бы не согласно съ 105 § Устава духовныхъ училищъ*“).

Съѣздъ покорнѣйше просить Правленіе училища на будущее время представлять съѣзду списки учениковъ, коимъ испрашивались и даны стипендіи.

По ст. 3 § 3 на освѣщеніе училища — цѣна на керосинъ показана по 2 р. за пудъ, между тѣмъ въ дѣйствительности и при ненормальномъ теченіи въ нынѣшнее время торговли, цѣна на керосинъ рѣдко поднимается выше 1 р. 80 коп. по сему *постановили:* сократить смѣту на 53 руб.

Обсужденіе статей 14 § 1, 10 § 3 и 2 § 4 расхода отложить до слѣдующаго засѣданія.

Такимъ образомъ изъ смѣты приняты слѣдующія статьи:

§ 1-й На содержаніе служащимъ при училищѣ: по ст. 1 учителю приготовительнаго класса въ количествѣ—500 р., по ст. 2 тремъ надзирателямъ за учениками по 300 р.—900 р., по ст. 3 эконому училища священнику Алексію Чистякову въ количествѣ - 500 р., по ст. 4 врачу учениковъ училища Алексѣю Шулятикову въ количествѣ—120 р., по ст. ст. 5 - 9 квартирнаго пособія учителямъ прослужившимъ при училищѣ болѣе трехъ лѣтъ а) учителю С. Князеву—60 р., б) учителю Н. Юфереву—60 р., в) учителю Н. Кибардину—60 р., г) учителю Л. Миролюбову—60 р. и д) учителю А. Шкляеву на три мѣсяца—15 р.; по ст. 10 шести учителямъ училища г.г. Князеву, Юфереву, Кибардину, Миролюбову, Шкляеву и учителю приготовительнаго класса вознагражденія за вечернія занятія съ малоуспѣшными учениками въ количествѣ—300 р., по ст. II пособіе учителю русскаго языка съ церковнославянскимъ въ IV, III и II классахъ училища — кандидату богословія С. Князеву въ количествѣ—150 р.; по ст. 12 пособіе учителю русскаго языка съ церковнославянскимъ въ I классѣ училища—студенту семинаріи Н. Юфереву въ количествѣ - 50 р.; по ст. 13 учителю греческаго языка Н. Кибардину за выдачу всѣмъ ученикамъ училища учебниковъ и принятіе оныхъ обратно въ количествѣ - 25 р., по ст. 15 дѣлопроизводителю канцеляріи Правленія училища въ количествѣ—120 р.; по ст. 16 письмоводителю канцеляріи Правленія училища въ количествѣ—120 р. и по ст. 17 учителю гимнастики въ количествѣ—80 р., итого по § 1—3120 руб.

§ 2-й На содержаніе сиротъ и бѣдныхъ учениковъ: по ст. 1 на содержаніе 20 сиротъ и бѣдныхъ учениковъ съ одеждою, и обувью, бѣльемъ, спальными приборами и письменными принадлежностями, по 75 р. на каждого въ количествѣ—1500 р. и по ст. 2 на содержаніе 20 бѣдныхъ учениковъ безъ одежды и обуви, по 50 р. на каждого въ количествѣ—1000 руб., итого по § 2-му—2500 руб.

§ 3-й На содержаніе училищнаго дома: по ст. 1 на жалованье служителямъ при училищѣ въ количествѣ — 550 р.; по ст. 2 на мытье половъ 4 раза въ мѣсяць, въ 10 мѣсяцевъ, по 13 р. 50 к. въ мѣсяць, въ количествѣ — 135 руб., по ст. 3 на освѣщеніе: а) керосину 265 п., по 1 р. 80 к. п. — 477 р., б) стеариновыхъ свѣчъ для Правленія училища, а также для вставки въ фонари для служителей 30 ф. по 26 к. ф. — 7 р. 80 коп. и в) на жестяныя лампы, ламповыя стекла, фитили и щетки, спички и на поправку лампъ — 45 р. 97 коп. въ количествѣ — 530 р. 77 коп.; по ст. 4 на отопленіе всѣхъ училищныхъ зданій въ количествѣ — 987 р. 50 коп., по ст. 5 на очистку ретирадовъ, помойныхъ ямъ и ямы около прачечной въ количествѣ — 45 руб., по ст. 6 на очистку центральной сточной ямы въ количествѣ — 140 р.; по ст. 7 на чистку дымовыхъ трубъ въ количествѣ — 30 р., по ст. 8 на полуду котловъ, кружекъ и мѣдныхъ чайниковъ 2 раза въ годъ въ количествѣ — 50 руб.; по ст. 9 на очистку снѣга съ кровель и двора весной, набивку училищныхъ погребовъ льдомъ и снѣгомъ — 25 р.; по ст. 11 на исправленіе механизма водяного отопленія въ количествѣ — 25 р., по ст. 12 на страхованіе училищныхъ домовъ и движимаго имущества въ зданіи училища въ количествѣ — 105 р. и по ст. 13 на содержаніе лошади, ремонтъ экипажей и на разныя принадлежности экипажей въ количествѣ — 100 р. итого по § 3-му — 2723 руб. 27 коп.

§ 4-й На бібліотеки, книги для наградъ ученикамъ и канцелярію Правленія: по ст. 1 на содержаніе фундаментальной бібліотеки въ количествѣ — 130 р.; по ст. 3 на пріобрѣтеніе учебниковъ и переплетъ оныхъ для казеннокоштныхъ учениковъ въ количествѣ — 50 р., по ст. 4 на пріобрѣтеніе книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ въ количествѣ — 20 р., по ст. 5 на пріобрѣтеніе 35 экземпляровъ Новаго Завѣта на славяно — русскомъ нарѣчій въ кожанномъ переплетѣ для выдачи въ собственность вновь поступающимъ ученикамъ въ училище, по 75 коп. экз. въ коли-

чествѣ 26 р. 40 коп. и по ст. 6 на канцелярскія потребности и принадлежности въ количествѣ — 40 р. итого по § 4 — 266 р. 40 к.

§ 5-й по ст. 1 на мелочные расходы въ количествѣ 50 р. и по ст. 2 на экстраординарные расходы въ количествѣ — 150 руб. итого по § 5 — 200 р.

Протоколъ № 3-й.

Утреннее засѣданіе 30-го ноября.

Въ собраніе явились всѣ о.о. депутаты и оба члена Правленія.

Продолжили разсмотрѣніе смѣты по содержанию училища на 1906 годъ.

Имѣли сужденіе: 1) о ст. 14-й § 1-го, объ ассигнованіи 75 руб. учителю русскаго языка Сергѣю Князеву за завѣдываніе ученической библіотекою, за выдачу книгъ для чтенія ученикамъ и руководство учениковъ въ чтеніи книгъ.

2) о ст. 2-й § 4-го, объ ассигнованіи средствъ на содержаніе училищной библіотеки въ количествѣ — 100 руб.

При обсужденіи означенныхъ вопросовъ, депутатъ священникъ Николай Каллистовъ высказалъ, что библіотека ученическая недостаточна: книги въ ней все больше религіозно—нравственныя, а литературныхъ мало; журналы и книги выписываются только дешевыя, а болѣе основательныхъ нѣтъ. Затѣмъ самая постановка выдачи книгъ для чтенія ученикамъ не совершенна: руководства со стороны библіотекаря почти никакого нѣтъ; ученику даютъ не ту книгу, котарую онъ желаетъ прочитать, а которую хочетъ дать библіотекарь; журналовъ для чтенія на примѣръ Русскаго Паломника, ученикамъ IV класса не даютъ, также и книжекъ дѣтскихъ журналовъ. Вслѣдствіе всего этого ученики выходятъ изъ училища мало развитыми.

Протоіерей Миловъ заявилъ, что его сынъ, ученикъ духовнаго училища, носитъ домой изъ библіотеки книжки дѣтскихъ журналовъ.

Г. смотритель училища приглашенной въ собраніе, съ своей стороны далъ такое объясненіе. Книгъ въ ученической библіотекѣ очень много, болѣе 1300 названій и до 1800 томовъ, онѣ весьма разнообразны по содержанію и какъ нельзя лучше, подходящи для учениковъ, на примѣръ книжки „Божія нива“ для учениковъ приготовительнаго класса. Что касается того заявленія, что книги выдаются не по желанію учениковъ, а по выбору библіотекаря, то это бываетъ не всегда, а только тогда, когда библіотекарь, онъ же учитель русскаго языка, находитъ для ученика полезнымъ и нужнымъ прочитатъ ту или другую книгу по своему предмету.

Для окончательнаго выясненія означенныхъ вопросовъ рѣшено было пригласить въ собраніе библіотекаря и попросить на просмотръ катологи книгъ ученической библіотеки и книгу для записи выдачи ученикамъ книгъ для чтенія.

Г. библіотекарь, учитель Сергѣй Князевъ, съ своей стороны заявилъ, что онъ, при выдачѣ ученикамъ книгъ 1) старается по возможности удовлетворять требованія учениковъ, 2) сообразуется съ степенью развитія ихъ и 3) просматриваетъ записи содержанія прочитаннаго. Въ этомъ собственно и состоитъ его руководство учениками въ чтеніи книгъ; большаго руководства онъ проявить не можетъ, да у него для этого нѣтъ и свободнаго времени, потому что много времени у него отнимаютъ труды по просмотру письменныхъ работъ учениковъ.

На вопросъ о. Каллистова, правда-ли что будто бы его сыну библіотекарь отказался дать требуемую книгу, такъ какъ де ему, библіотекарю, было недосугъ, г. Князевъ отвѣтилъ, что если и былъ такой случай, то какъ исключительный, что онъ вообще старается по возможности удовлетворять желанія учениковъ и выдавать имъ книги по ихъ выбору. На запросъ о. Каллистова почему выписываются въ библіотеку книги больше дешевыя, г. библіотекарь заявилъ, что въ нынѣшнемъ году по его рекомендаціи выписаны книги болѣе цѣнныя и основательныя, что недоста-

точно только обставленъ историческій отдѣлъ, который необходимо пополнить.

Изъ разсмотрѣнія каталоговъ книгъ и записки выдачи ученикамъ книгъ для чтенія между прочимъ оказалось, 1) что съ начала текущаго учебнаго года выданы были ученикамъ IV класса только двѣ книги религіозно -- нравственнаго содержанія; 2) по августъ мѣсяць за 1905 годъ внесено въ каталогъ 124 книги, — послѣднее съѣздъ нашелъ вполне достаточнымъ,

Постановили: по ст. 2 § 1-го расходъ въ количествѣ 75 р. принять, подъ условіемъ, если бібліотекаръ согласится взять на себя полное руководство учениками въ чтеніи книгъ. Въ противномъ случаѣ просить Правленіе училища, что-бы оно передало завѣдываніе ученической бібліотекой и выдачу книгъ изъ нея другому лицу, которое бы приняло на себя полное руководство учениками въ чтеніи книгъ.

по ст 2 § 4-го расходъ въ количествѣ 100 р. — принять, при чемъ съѣздъ высказалъ желаніе, чтобы были пополнены отдѣлы историческій и общеобразовательный ученической бібліотеки.

Обсуждали статью 10 § 3-го, объ ассигновкѣ средствъ на ремонтъ зданій: бѣлку внутри новаго училищнаго зданія, окраску половъ, оконъ, дверей, партъ и мебели.

По означенному вопросу депутатъ священникъ Троицкій заявилъ, что цѣны красильныхъ матеріаловъ, показанныя въ смѣтѣ очень высоки.

Была сдѣлана провѣрка цѣнъ показанныхъ въ смѣтѣ съ цѣнами назначаемыми торговцами, и по провѣркѣ оказалось, что цѣны показанныя въ смѣтѣ значительно выше цѣнъ назначаемыхъ торговцами. Напримѣръ, охра золотистая въ смѣтѣ помѣчена въ 2 р. 80 коп. за пудъ, а торговцы назначаютъ 2 р. 40 к., кронъ желтый въ смѣтѣ помѣченъ въ 7 р. 20 к. за пудъ, а торговцы назначаютъ 4 р. 80 коп. и т. д.

Постановили: 1) По означенной статьѣ на ремонтъ училищныхъ зданій принять ассигновку только въ количествѣ 200 р.

2) Рекомендовать Правленію училища, чтобы оно на будущее время, при составленіи смѣты забирало справочныя цѣны отъ разныхъ торговцевъ, а не отъ одного Крутовскихъ.

Докончили разсмотрѣніе смѣты по содержанію училища.

По § 6-му временные расходы — испрашивается:

ст. 1) на устройство воздушныхъ и водомѣрныхъ со стеклами крановъ при двухъ котлахъ водяного отопленія — 73 р.

ст. 2) на ремонтъ квартиры для помощн. смотрителя 36р. 95к.

и ст. 3) на переустройство двухъ погреб. и амбара — 616 р 10к.

Постановили.

по ст 1-й расходъ въ количествѣ — 73 р. принять:

по ст. 2-й расходъ въ количествѣ — 36 р, 95 к,

и по ст. 3-й расходъ въ количествѣ 616 р. 10 к. принять, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы Правленіе училища представило будущему окружному съѣзду духовенства подробные счета по всѣмъ статьямъ постройки: по покупкѣ матеріаловъ, по плотническимъ работамъ и по окраскѣ крыши.

Произвели осмотръ всего училища, внутри и снаружи. Посѣтили спальни, залы, столовую, пекарню, умывальну, раздѣвальную комнату, гардеробную и др.

Замѣтили при осмотрѣ спальныхъ комнатъ, что нѣкоторыя наволочки и простыни плохо простираны, но въ общемъ нашли должную чистоту и порядокъ. Испробовали хлѣбъ черный и бѣлый, нѣкоторые съѣстные припасы, и тоже нашли въ хорошемъ состояніи.

Осмотрѣли произведенныя работы по ремонту училища и нашли, что всѣ работы выполнены хорошо.

Протоколъ № 4-й

Вечернее засѣданіе 30-го ноября:

Явились тѣ же о.о. депутаты и члены Правленія отъ духовенства.

Заслушаны редакції протоколовъ засѣданій вечерняго 29-го и утренняго 30-го ноября.

Постановили: редакції принять.

2) Заслушали прошеніе письмоводителя Правленія духовнаго училища Андрея Чистополова о назначеніи ему единовременнаго пособія.

Постановили: назначить единовременное пособие въ количествѣ 15 р. и 5 р. за переписку протоколовъ изъ остаточныхъ суммъ.

3) Слушали словесное заявленіе священника Н. Каллистова о томъ, что не записаны на приходъ въ книгу ни одного раза деньги, поступающія отъ учениковъ, за разбитыя стекла въ 1904 г.

Г. смотритель училища объяснилъ, что всѣ деньги поступающія чрезъ него записываются на приходъ. Если и бывали иногда случаи ломки стеколъ учениками, то при вставкѣ новыхъ стеколъ ученики сами непосредственно платили стекольщику деньги. О.о. члены Правленія отъ духовенства заявили, что 1904 году, за который на съѣздѣ разсматривались отчеты, случаевъ разбитія стеколъ они не знаютъ и не припоминаютъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Протоколъ № 5-й.

Утреннее засѣданіе 1 декабря

Въ собраніе явились всѣ депутаты и оба члена Правленія отъ духовенства.

Разсматривали дополнительныя заявленія Правленія училища: п. I, о произведенныхъ работахъ по ремонту училищныхъ зданій.

При осмотрѣ училищныхъ зданій о.о. депутатами было обращено вниманіе на означенныя работы, каковыя работы найдены выполненными хорошо.

п. II о сложеніи съ бывшаго діакона Царевосанчурскаго собора Николая Покровскаго долга въ количествѣ 20 р. въ виду бѣдности его.

Постановили: сложить долгъ.

п. III о просьбѣ Правленія училища разрѣшить ему выдать вдовѣ Спасской на леченіе ея сына Павла, ученика III класса училища, пособіе въ 20 руб.

Постановили: просьбу отклонить въ виду того, что вдова Спасская въ настоящее время проживаетъ въ Орловскомъ уѣздѣ у сына своего священника и сынъ ея Павелъ, вѣроятно не будетъ болѣе учиться въ Яранскомъ духовномъ училищѣ; рекомендовать вдовѣ Спасской обратиться за пособіемъ въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

п. IV о взысканіи съ священника Іоанна Селивановскаго долга въ количествѣ 45 р.

Постановили: сложить съ него числящійся долгъ, представивъ его суду собственной совѣсти, такъ какъ всѣ мѣры, употребляемыя Епархіальнымъ Начальствомъ ко взысканію означеннаго долга, въ теченіи почти 6 лѣтъ оказались безуспѣшными.

Избрали членовъ ревизіоннаго комитета на 1906 годъ и кандидатовъ къ нимъ. Записками были указаны слѣдующія лица: священники Николай Свѣчниковъ, Аркадій Бобровскій, Николай Романовъ, Андрей Дерновъ, Алексій Стефановъ, Александръ Денисовъ и діаконъ Виталій Шевелевъ. Закрытой баллотировкой были избраны въ члены ревизіоннаго комитета: священникъ Николай Свѣчниковъ (получилъ 15 избирательныхъ шаровъ), діаконъ Виталій Шевелевъ (14 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный) и священникъ Алексій Стефановъ (13 избирательныхъ шаровъ и 2 неизбирательныхъ). Кандидатами къ нимъ избраны священники: Андрей Дерновъ (13 шаровъ) и Николай Романовъ (11 шаровъ).

Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Производили раскладку $\frac{0}{0}$ обложенія съ церковныхъ суммъ по благочиніямъ училищнаго округа.

Всего по смѣтѣ предвидится расходовъ по содержанію

училища въ 1906 году 10060 р. 72 к. Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить ожидаемыя поступленія:

а) платы за обученіе иносословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ . . . 496 р. 66 к.

б) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 1254 р. 49 к.

в) свободного остатка отъ разныхъ статей прихода-расхода мѣстныхъ суммъ отъ 1904 г. къ 1905 году 410 р. 16 к.

и г) изъ ассигнованныхъ на 1905 г. на ремонтъ двухъ погребовъ 466 р. 40 к.

Итого . . . 2627 р. 71 к.

Слѣдовательно на 1906 г. потребно собрать съ церковей училищнаго округа 7433 р. 1 к.

Постановили: назначить размѣръ 0% сбора съ суммъ обложенія $9\frac{1}{2}\%$, что составитъ сумму 7448 руб. 95 коп.

Процентный сборъ съ церковей по каждому благочинію опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) по Яранскому городскому благочинію съ суммы обложенія 8086 р. 768 р. 17 к.

б) по 1 окр. Яранскаго уѣзда . 8378 р. 795 р. 91 к.

в) „ 2 „ „ „ . 16968 р. 1611 р. 96 к.

г) „ 3 „ „ „ . 14110 р. 1340 р. 45 к.

д) „ 4 „ „ „ . 8832 р. 839 р. 4 к.

е) „ 5 „ „ „ . 7254 р. 689 р. 13 к.

ж) „ 2 „ Уржумскаго „ . 3226 р. 306 р. 47 к.

з) „ 3 „ „ „ . 7668 р. 728 р. 46 к.

и) „ 4 „ „ „ . 306 р. 29 р. 7 к.

и і) „ 2 „ Котельнич. „ . 3582 р. 340 р. 29 к.

И т о г о . . 78410 р. 7448 р. 95 к.

Временемъ будущаго съѣзда о.о. депутатовъ училищнаго округа назначается 28 ноября 1906 г.

Съѣздъ депутатовъ просить Его Преосвященство разрѣшить напечатать протоколы въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Послѣ молитвы „Достойно есть“ предсѣдатель съѣзда объявилъ Съѣздъ закрытымъ.

Подлинныя протоколы подписали: предсѣдатель съѣзда, о.о. депутаты и члены Правленія отъ духовенства.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ предсѣдателя съѣзда.

№ №	Лица баллотировавшіяся,	Число шаровъ	
		Изра- тельныхъ	Неизбра- тельныхъ
1	Священникъ Алексій Кувшинскій	11	2
2	Протоіерей Димитрій Миловъ	2	11
3	Священникъ Владиміръ Сырневъ	10	3
4	Священникъ Николай Каллистовъ	8	5
5	Священникъ Іоаннъ Кедровъ	4	9

Подлинный подписали о.о. депутаты.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

для избранія членовъ временно-ревизионнаго Комитета
на 1906 года.

№	Званіе, имя и фамилія избираемыхъ	Число шаровъ	
		Избира- тельныхъ	Неизбира- тельныхъ
<i>Ч л е н ы:</i>			
1	О. Николай Свѣчниковъ	15	—
2	О. діаконъ Виталій Шевелевъ	14	1
3	О. Алексій Стефановъ	13	2
<i>К а н д и д а т ы:</i>			
4	О. Андрей Дерновъ	13	2
5	О. Николай Романовъ	11	4

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда и о.о. депутаты.

На сихъ протоколахъ съѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго: „1905 г. 14 декабря. Утверждается, но съ сдѣланными на поляхъ протоколсвѣ оговорками. Е. Филаретъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи за 1905 годъ.

Отъ 1904 года въ остаткѣ состояло:

Наличными	2 р. 84 к.
Билетами	550892 р. — к.

Въ 1905 г. поступило на приходъ:

1) Разрядныхъ взносов	17948 р. — к.
2) Добровольныхъ пожертвованій отъ церквей, церковно-приходскихъ попечительствъ и частныхъ лицъ	404 р. 56 к.
3) Процентовъ на принадлежащія кассѣ суммы	22191 р. 96 к.
4) Взносовъ духовенства за пользованіе казенною квартирою	4481 р. — к.
5) 2 ⁰ / ₀ сбора съ процентовъ на причетовые капиталы	388 р. 87 к.
6) Взносовъ съ получающихъ награды	1449 р. — к.
7) Взносовъ лицъ, добровольно переходящихъ съ одного мѣста на другое	549 р. — к.
8) Пени	304 р. 79 к.
9) 2 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ сбора съ церковныхъ суммъ	13597 р. 25 к.
10) Случайныхъ поступленій	97 р. 49 к.
11) Возврата пенсіи невыданной за смертію пенсіонерѣвъ	77 р. 75 к.
12) Разности между номинальной стоимостью билетовъ и ихъ цѣною, а такъ же уступки при покупкѣ билетовъ	1563 р. 95 к.

Итого 63053 р. 62 к.

А съ остаткомъ отъ предыдущаго года:

Наличными	63056 р. 46 к.
Билетами	550892 р. 46 к.
<hr/>	
Всего	613948 р. 46 к.

Въ теченіе 1905 года употреблено въ расходъ:

1) Въ возвратъ разрядныхъ взносовъ за выходомъ взносовъ изъ состава участниковъ кассы	851 р. 97 к.
2) На выдачу пособія-пенсіи	10954 р. — к.
3) На жалованіе членамъ Правленія кассы	1400 р. — к.
4) На канцелярскія потребности	684 р. 88 к.
5) На покрытіе лажа и за комиссію при покупкѣ Государственныхъ процентныхъ бумагъ и за храненіе послѣднихъ въ Отдѣленіи Го- сударственнаго Банка	20 р. 70к.
6) Случайныхъ расходовъ	32 р. 65 к.
<hr/>	
Итого	13944 р. 20 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Вятской духовной семинаріи.

Правленіе Семинаріи объявляетъ къ свѣдѣнію родителей своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, что Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ разрѣшено Правленію Семинаріи перечислить изъ сдѣланныхъ за содержаніе сихъ воспитанниковъ въ сентябрьской трети 1905—6 учебнаго года въ семинарскомъ общежитіи взносовъ по *десять (10) рублей* съ каж-

даго, въ счетъ платы, слѣдующей съ нихъ за содержаніе ихъ въ общежитіи во второй половинѣ сего учебнаго года.

Вызовъ къ торгамъ.

Причтъ и староста церкви села Вятскихъ Полянъ, Малмыжскаго уѣзда, симъ объявляютъ, что въ половинѣ апрѣля сего года имѣютъ быть торги на сдачу малярныхъ работъ наружной окраски церкви. За справками обращаться къ церковному старостѣ, купцу А. Зайцеву.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Бѣльско-Богородицкомъ, Уканѣ, Александровскомъ (вновь открытое), Зюздино-Воскресенскомъ и Залазнинскомъ заводѣ, Глазов. у.; Екатерининскомъ и Балахнѣ, Кот. у.; Колобовѣ, Зыковѣ и Срѣтенскомъ, Нол. у.; Кукнурѣ, Токтайбѣлякѣ и при Александро-Невской церкви Шурминскаго завода, Уржум. у.; Вятскомъ, Яран. у.; Галановѣ, Шарканѣ 2 и Полозовѣ, Сар. у.; при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.; Крымской Слудкѣ, Елаб. у.

Діаконскія: въ селахъ: Ацвежѣ, Кот. у.; Балезинѣ, Верхпорзяхъ, Люкѣ и Пудемскомъ заводѣ, Глаз. у.; Ихтѣ и Ильинскомъ, Яран. у.; Гидаевѣ и Николаевѣ, Слоб. у.; Старомъ Торьялѣ, Марисолѣ и при Христорождественской церкви Шурминскаго завода, Урж. у.; Козловѣ, Сар. у.

Псаломщическія: при Яранской Троицкой церкви, при Уржумской Воскресенской церкви и въ селахъ: Верхокамѣ, Бѣльско-Троицкомъ и Александровскомъ (вновь открытое), Глаз. у.; Покровскомъ, Кот. у.; Прозоровскомъ и при Слудской единовѣрческой церкви, Нол. у.; Сернурѣ и Токтайбѣлякѣ, Урж. у.; Русскомъ Пычасѣ, Мещеряковѣ, Тихихъ Горахъ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Ильдибаихѣ, и Галановѣ, Сар. у.; Большой Учѣ, Малм. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Правительства:—О назначеніи содержанія отъ казны.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства:—Перемѣны по службѣ.—Утвержденіе въ должности миссіонеровъ.—Къ свѣдѣнію духовенства:—Протоколы Съѣзда духовенства Яранскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго ноября 29-го—декабря 1-го 1905 г.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Вятской епархіи за 1905 годъ.—
Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*



Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1906 г.

16 марта.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Еятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль неофициальный.

РѢЧЬ

въ Общемъ Собраніи Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца Николая 26 февраля 1906 г. *)

Только что окончено чтеніе отчета Братства за 1904—1905 годъ. Общее Собраніе утвердило этотъ отчетъ. Было бы не все сдѣлано, если бы Общее Собраніе не вспомнило при этомъ тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія на бывшемъ въ 1905 году Общемъ Собраніи Братства были одобрены и поручены Совѣту Братства къ выполненію для большаго развитія дѣятельности Братства въ удо-

*) Печатается согласно резолюціи Его Преосвященства.

Ред.

влетвѣтвореніе запросовъ жизни въ приходахъ со старообрядческимъ населеніемъ, и если бы въ видахъ болѣе цѣлесообразной постановки дѣятельности Братства, не познакомилось съ тѣми отношеніями къ дѣятельности нашего Братства, какія проявилъ бывшій въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года епархіальный съѣздъ, въ лицѣ представителей епархіального духовенства.

Бывшее въ прошломъ году Общее Собраніе Братства постановило обратиться чрезъ Совѣтъ Братства съ предложеніемъ къ епархіальному съѣзду сдѣлать обязательными членскіе взносы для всѣхъ духовныхъ лицъ епархіи, а также обязать духовество располагать къ внесенію членскихъ взносовъ и другихъ, и внести въ этотъ съѣздъ, съ приложеніемъ выписокъ изъ отчетовъ миссіонеровъ—священниковъ Н. Полянскаго и Д. Шерстенникова, докладъ о необходимости открытія новыхъ братскихъ школъ.

Предсѣдатель епархіального съѣзда, протоіерей Н. Огневъ и священникъ Ал. Вечтомовъ (не имѣющіе въ своихъ приходахъ старообрядцевъ) „высказались“, какъ мы читаемъ въ 34 протоколѣ съѣзда, „противъ всякаго обязательства въ членскихъ взносахъ“, при чемъ первый не преминулъ бросить тѣнь упрека на дѣятельность Совѣта Братства, сказавъ слѣдующее: „то обстоятельство, что Совѣтъ Братства довелъ дѣло до того, что въ члены Братства приходится вербовать принудительнымъ способомъ — говорить не въ пользу Братства.“ На это справедливость требуетъ сказать, что Совѣтъ Братства получилъ упрекъ и обвиненіе отъ протоіерея Огнева незаслуженно. Совѣтъ Братства, по порученію Общаго Собранія Братства, обратился съ просьбою въ епархіальный съѣздъ не по причинѣ уменьшенія членскихъ взносовъ, а по причинѣ необходимости, по просьбамъ какъ миссіонеровъ, такъ и приходскихъ священниковъ, имѣющихъ въ своихъ приходахъ старообрядцевъ, открытія новыхъ братскихъ школъ, что обязательно, за недостаточностію другихъ источниковъ, вызываетъ увеличеніе членскихъ взносовъ.

Но на епархіальномъ съѣздѣ нѣкоторые о.о. депутаты вы-

сказывались не только противъ открытія новыхъ братскихъ школъ, но и за необходимость закрытія существующихъ, какъ мы знаемъ объ этомъ изъ того же 34 протокола епархіального съѣзда.

Но авторитетны ли эти голоса и заслуживаютъ ли они вниманія?

Епархіальный съѣздъ прекрасно поступилъ, что напечаталъ имена тѣхъ о.о. депутатовъ, которые говорили противъ братскихъ школъ. Мы теперь вѣрнѣе можетъ оцѣнить ихъ мнѣніе, ихъ голосъ.

Первыми говорили священникъ — о. Іоаннъ Короваевъ и о. Александръ Вечтомовъ. Оба они не имѣютъ въ своихъ приходахъ ни старообрядцевъ, ни братскихъ школъ. Первый, положимъ, благочинный, обязанный сею должностію посѣщать въ своемъ округѣ всѣ существующія школы. Что же эти о.о. депутаты говорятъ? По ихъ докладу, „братскія школы поставлены плохо и по общеобразовательнымъ предметамъ и по миссіонерскому отдѣлу, а потому не вновь открывать ихъ нужно, а закрывать существующія“. Не имѣя въ своихъ приходахъ ни старообрядцевъ, ни братскихъ школъ, они, очевидно, говорятъ или со слуха, или же по случайному, поверхностному наблюденію. О. Вечтомовъ — священникъ гор. Елабуги, а въ Елабужскомъ уѣздѣ существуетъ только одна братская школа, въ приходѣ села Пьянаго Бора, въ дер. Волковой, не на близкомъ разстояніи отъ Елабуги. По сообщенію о. завѣдующаго Волковской братской школы, священ. Владиміра Теофилактова, въ этой школѣ учебное дѣло велось успѣшно. Изъ 30 человѣкъ—29 старообрядцевъ и 1 православнаго окончили курсъ, съ полученіемъ свидѣтельства, 4 человѣка. Учитель школы Михаилъ Кокоринъ отмѣченъ трудолюбивымъ въ миссіонерскомъ дѣланіи. Въ округѣ благочиннаго, свящ. І. Короваева, находятся двѣ братскихъ школы: Елембаевская и Черногрязинская,—обѣ въ Новоторьяльскомъ приходѣ. Въ первой школѣ всѣхъ учащихся 67 человѣкъ, изъ нихъ 21 старообрядецъ. При этомъ числѣ учениковъ былъ

одинъ учитель—Андрей Коневъ. Тѣмъ не менѣе онъ настолько успѣшно велъ учебное дѣло, что въ его школѣ окончили курсъ, съ полученіемъ свидѣтельства, 9 человекъ, изъ нихъ 7 мальчиковъ и 2 дѣвочки. Кромѣ сего, завѣдующій этой школой, свящ. В. Москвинъ, такъ отмѣчаетъ миссіонерскую дѣятельность учителя: „Учитель школы Андрей Коневъ весьма усерденъ въ бесѣдахъ съ старообрядцами“. Въ Черногрязинской школѣ учился въ отчетномъ 1904—1905 году 10 учениковъ, изъ нихъ 6 старообрядцевъ. Нужно замѣтить, что въ дер. Черной Грязи, кромѣ одного православнаго, въ недавнее время оставившаго расколъ, благодаря дѣятельности братскаго учителя Семена Домрачева—все старообрядцы. Завѣдующій школой, свящ. В. Москвинъ, пишетъ о немъ: „Учитель школы С. Домрачевъ болѣе всего полезенъ здѣсь для бесѣдъ со старообрядцами. Болѣзненный — онъ, не щадя себя, бесѣдуетъ съ ними часто и очень умѣло. Этотъ самоотверженный труженикъ-миссіонеръ достоинъ сугубой похвалы“. А мѣстный благочинный, свящ. І. Короваевъ, на епархіальномъ съѣздѣ настаиваетъ на закрытіи существующихъ братскихъ школъ...

О. депутатъ, священникъ Нолинской Успенской церкви Алексѣй Горданскій, назвалъ на епархіальномъ съѣздѣ братскія школы жалкимъ подобіемъ школы, и миссіонерскій успѣхъ учителей ихъ, сказалъ онъ, только на языкѣ о.о. миссіонеровъ, и при этомъ присоединилъ, что для духовенства унижительно прибѣгать къ услугамъ учителей, чтобы узнавать подпольныя тайны раскола, чѣмъ очень, повидимому, доволенъ миссіонеръ Шерстениковъ, какъ видно изъ его доклада Совѣту Братства. О какихъ братскихъ школахъ говорить о. Горданскій, неизвѣстно. Въ его приходѣ нѣтъ братскихъ школъ. Въ Зубаринской братской школѣ, находящейся въ приходѣ Нолинскаго Николаевскаго собора, онъ не бывалъ, какъ мнѣ извѣстно. Между тѣмъ, если бы онъ судилъ безпристрастно и посмотрѣлъ отчеты объ этой школѣ за прежніе годы, или же спросилъ о значеніи ея въ дер.

Зубаряхъ бывшаго на епархіальномъ съѣздѣ вмѣстѣ съ нимъ, священника Николая Ергина, долгое время служившаго миссіонеромъ въ Нолинскомъ уѣздѣ, то не сказалъ бы того, что сказалъ. Благодаря братской школѣ, Зубаринскіе старообрядцы притихли, а православные приободрились. Одинъ Зубаринскій крестьянинъ Пишетъ мнѣ отъ 28 минувшаго января, что „при учителяхъ Иванѣ Александровичѣ Маракулинѣ (нынѣ священникъ въ селѣ Карсоваѣ) и Іаковѣ Ѳомичѣ Олюнинѣ (съ 1905 г. псаломщикъ въ селѣ Великорѣчьѣ) все — какъ раскольники, такъ и православные на школу смотрѣли, какъ на живоносный источникъ, который наполяетъ жаждущихъ, какъ на камень, на которомъ основано исповѣданіе нашей вѣры; все были довольны, особенно при Іаковѣ Ѳомичѣ, когда въ праздникъ или воскресный день раскольники сами ходили въ школу и мы вмѣстѣ проводили время въ разговорѣ до поздняго вечера, а нѣкоторые домой уходили съ большой неохотой. Какъ я, такъ и все радовались такому благому успѣху“. Въ прочитанномъ нынѣ отчетѣ мало свѣдѣній о Зубаринской братской школѣ, и это объясняется тѣмъ, что послѣ смерти завѣдующаго ею, протоіерея Василя Мышкина, въ октябрѣ 1904 года въ продолженіе цѣлаго учебнаго года не было завѣдующаго въ этой школѣ.

О. Іорданскій говорить, что для духовенства унижительно прибѣгать къ услугамъ учителей, чтобы узнавать подпольныя тайны раскола. Но изъ этихъ словъ о. Іорданскаго видно, что онъ не знакомъ ни съ дѣятельностію братскихъ учителей, ни съ тѣмъ, какими услугами братскихъ учителей пользуется духовенство. Пусть прочтаетъ онъ все отчеты Братства, и тогда не будетъ унижать ни духовенство, ни братскихъ простыхъ труженниковъ. Развѣ не долженъ желать приходскій священникъ того, что достигъ черезъ братскаго учителя священникъ села Сардыка, Глаз. уѣзда, Константинъ Селивановскій? Послѣдній пишетъ въ Совѣтъ Братства: „черезъ него (братскаго учителя Мих. Рябова) я всегда былъ въ курсѣ тѣхъ религіозныхъ движеній,

какія за отчетный годъ замѣчались среди старообрядцевъ моего прихода“. Если бы о. Іорданскому привелось послужить въ старообрядческомъ приходѣ, то я не сомнѣваюсь, что онъ съ радостію воспользовался бы услугами братскаго учителя. Скажу по собственному опыту. Первымъ мѣстомъ моего священническаго служенія былъ приходъ съ многолюднымъ старообрядческимъ населеніемъ, а родился я среди черемисъ. Кто же мнѣ помогаль въ миссіонерскомъ дѣлѣ? Братскіе учителя. Отъ нихъ въ былое время я многое позаимствовалъ.

Четвертый о. депутатъ епархіального съѣзда, служившій въ Залазинскомъ заводѣ, о. Петръ Утробинъ, говорилъ на съѣздѣ, что, съ изданіемъ акта о свободѣ вѣроисповѣданія, старообрядцы выстроятъ свои школы, и въ наши не пойдутъ. Но это только предположеніе, и притомъ такого человѣка, который служить также въ чисто православномъ приходѣ и, посему, непосредственно незнакомъ со старообрядцами. Вотъ уже скоро годъ со дня изданія акта о свободѣ вѣроисповѣданія, однако, старообрядцы во многихъ мѣстахъ епархіи не только не чуждаются православной церкви, православной школы, но още болѣе сближаются съ ними. Нѣтъ, братскія школы по душѣ не только православнымъ крестьянамъ, но и старообрядцамъ. Въ братскихъ школахъ въ 1904—1905 году училось старообрядческихъ дѣтей 43⁰/₁₀₀, на 4⁰/₁₀₀ больше противъ 1903—1904 года. Изъ опасенія, что уѣзднымъ безприходнымъ миссіонерамъ послѣ 17 апрѣля 1905 года нечего будетъ дѣлать, институтъ послѣднихъ упраздненъ въ нашей епархіи. Но оказывается, что это опасеніе было напрасно. Уѣздные безприходные миссіонеры и нынѣ были бы полезными. Многіе изъ приходскаго духовенства, трудящіеся въ приходахъ со старообрядческимъ населеніемъ, весьма сѣтуютъ на упраздненіе института уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ. Посѣтовать на это должно и Вятское Братство, ибо оно лишилось лучшихъ наблюдателей и руководителей братскими школами. Общее Собраніе Братства, бывшее въ прошед-

шесть году, постановило внести даже въ свой уставъ назначеніе уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ наблюдателями и руководителями братскими школами, съ возложеніемъ на нихъ обязанности въ концѣ учебнаго года сообщать Совѣту Братства свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ школахъ, о положеніи библиотекъ въ нихъ, о нуждахъ ихъ и миссіонерской дѣятельности учителей ихъ. Этотъ пунктъ 4 § устава нынѣ потерялъ уже значеніе и смыслъ.

Наконецъ, непоименованный въ 34 протоколѣ епархіальнаго съѣзда о. депутатъ доложилъ съѣзду, что братскія школы изъ рукъ вонъ плохи, а учителя никуда не годятся. Не обошелъ этотъ о. депутатъ своимъ вниманіемъ и центральную школу Братства, сказавъ, что и она не составляетъ исключенія.

Какъ вездѣ — противъ неизвѣстнаго трудно говорить, такъ и здѣсь. Но пусть предъ неизвѣстнымъ о. депутатомъ отвѣчаютъ о.о. завѣдующіе братскими школами, ежегодно представляющіе въ Совѣтъ Братства свои отзывы о братскихъ школахъ и миссіонерской дѣятельности ихъ учителей. А хорошихъ отзывовъ много они даютъ.

О центральной школѣ Братства не мнѣ говорить, ибо учительствовать въ ней Богъ судилъ мнѣ, и меня пока терпятъ непосредственно наблюдающіе Вятскіе Преосвященные съ Совѣтомъ Братства. Нынѣшній отчетъ Братства можетъ свидѣтельствовать, что подготовка въ центральной школѣ „борцовъ противъ раскола“ не стоитъ на одной ступени, но слѣдуетъ за современнымъ движеніемъ раскола. Насколько удовлетворительно поставлена въ ней подготовка „борцовъ противъ раскола“, можетъ говорить то обстоятельство, что бывшій Вятскій Преосвященный Никонъ, нынѣ Владимірскій, на дняхъ посѣтившій и нашъ градъ Вятку, призывалъ къ себѣ одного изъ братскихъ учениковъ, учащагося еще только второй годъ, и приглашалъ его во Владимірскую епархію, обѣщая ему жалованіе въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. И этотъ ученикъ, по окончаніи учебнаго

года, поѣдетъ къ нему. Были у Преосвященнаго Никона и всѣ пять старшихъ учениковъ нашей школы, и всѣхъ ихъ приглашалъ онъ въ свою епархію, обѣщая имъ платить по 150 руб. въ годъ. А двухъ дѣвицъ, окончившихъ женскую центральную школу, Преосвященный Никонъ уже принялъ и пристроилъ въ своей епархіи въ школахъ грамоты, съ вознагражденіемъ одной въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ, а другой въ размѣрѣ 120 руб. Наше же Братство даетъ жалованіе братскимъ учителямъ и учительницамъ только по 90 руб. въ годъ, и немногимъ—болѣе, доводя высшее жалованіе до 120 руб. Преосвященный Никонъ, кромѣ того, учреждаетъ во Владимірѣ центральную миссіонерскую школу на тѣхъ же началахъ и при той же программѣ учебныхъ предметовъ, какая выработана у насъ.

Выслушавъ отзывы о.о. депутатовъ о братскихъ школахъ, епархіальный съѣздъ хотѣлъ было согласиться съ мнѣніемъ о закрытіи ихъ, но встрѣтилъ возраженія со стороны двухъ депутатовъ, близко стоящихъ къ миссіонерской дѣятельности Вятскаго Братства, о. протоіерея Н. Серебренникова и бывшаго Нолинскаго миссіонера, о. Николая Ергина. Послѣдній высказалъ съѣзду свое убѣжденіе, основанное на собственномъ наблюдении, что „братская школа служить піонеромъ просвѣщенія и сближенія съ церковію: по слѣдамъ ея шла земская школа, а иногда и единовѣрческій храмъ“. Епархіальный съѣздъ пока помиловалъ братскія школы, вступленіе въ Братство Святителя Николая съ членскимъ взносомъ предоставилъ доброй волѣ каждаго, но оставивъ прежнее пособіе отъ церкви епархіи въ пользу Братства, никакихъ ассигновокъ на открытіе новыхъ братскихъ школъ не сдѣлалъ.

Такое отношеніе епархіальнаго съѣзда къ интересамъ Братства отразилось и на многихъ изъ духовенства епархіи, не бывшихъ на этомъ съѣздѣ. Многіе изъ нихъ и теперь убѣждены, что братскія школы не долго просуществуютъ: онѣ будутъ закрыты. Вслѣдствіе такого сложившагося убѣжденія, нѣкоторые

о. о. завѣдующіе братскими школами стали безучастно относиться къ нимъ, что можно видѣть изъ дѣлъ Совѣта Братства. Нѣкоторые крестьяне приходивъ со старообрядческимъ населеніемъ, желающіе поучиться въ центральной миссіонерской школѣ, приходятъ въ Вятку и спрашиваютъ, не закроеся ли эта школа. „О закрытіи ея мы-де слышали отъ своихъ священниковъ“, говорятъ они. Вообще послѣ епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ августѣ 1905 года, послѣ упраздненія должности уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ, въ духовенствѣ стало замѣтно охлажденіе къ миссіонерской—просвѣтительной дѣятельности. Нѣкоторые благочинническія собранія постановили не избирать изъ своей среды даже окружныхъ миссіонеровъ. А одно благочинническое собраніе признало даже частныя бесѣды о святой вѣрѣ со старообрядцами бесполезными для православія, такъ какъ бесѣды со старообрядцами (будто бы) оказываются, по его мнѣнію, болѣе полезными именно для старообрядцевъ, умножая ихъ знанія при приготовленіи къ собесѣдованіямъ и укрѣпляя вѣрованія старообрядцевъ, чѣмъ для православныхъ. Слышится здѣсь непониманіе миссіонерскаго дѣла; чувствуется отсутствіе примѣровъ пастырскаго воздѣйствія на старообрядчество, практической дѣятельности среди него; чувствуется какое то невѣріе въ успѣхъ пастырскаго служенія среди заблуждающихся.

Не можетъ ли отразиться такое настроеніе духовенства на состояніи кассы Братства и миссіонерской дѣятельности его, стоящей въ зависимости отъ кассы? Въ отчетномъ 1904—1905 году доходы Братства значительно повысились, такъ что остатокъ суммъ къ слѣдующему 1905—1906 году получился небывалый—чуть не въ двѣ тысячи рублей, несмотря на увеличеніе расходовъ. Притокъ доходовъ въ Братство объясняется тѣмъ, что Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, съ разрѣшенія Общаго Собранія, разослалъ всѣмъ благочиннымъ подписные листы для записи пожертвованій, и тѣмъ, что духовенство откликнулось на приглашеніе Братства. Но это отрадное явленіе было до

епархіального сѣзда, бывшаго въ августѣ 1905 года. Нынѣ можетъ быть нежелательный поворотъ, и касса Братства можетъ понести такой ущербъ, что съ трудомъ будетъ удовлетворять насущныя потребности. А между тѣмъ Братству, въ виду лучшей постановки учебнаго дѣла въ братскихъ школахъ, предстоитъ расширеніе дѣятельности, расширеніе курса центральныхъ школъ чрезъ введеніе въ него педагогики, грамматики, ариѳметики, увеличеніе жалованія братскимъ учителямъ, открытіе новыхъ братскихъ школъ и т. п.

Не благоугодно ли будетъ Общему Собранію поручить Совѣту Братства, во 1-хъ, обсудить мѣры предупрежденія перехода нашихъ братскихъ учителей и учениковъ въ другія епархіи; во 2-хъ, обратиться съ предложеніемъ къ окружнымъ миссіонерамъ, гдѣ они есть, принять на себя тѣже обязанности по отношенію къ братскимъ школамъ, находящимся въ ихъ районахъ, какія были возложены на уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ, и, въ 3-хъ, просить духовенство и общество епархіи не измѣнять своихъ прежнихъ добрыхъ отношеній къ миссіонерской дѣятельности Вятскаго Братства и въ частности къ братскимъ школамъ, оказывая имъ свое содѣйствіе къ просвѣщенію, и не прекращая своихъ пожертвованій въ пользу Братства?

Протоіерей *Николай Тихвинскій.*

Журналъ пастырскаго собранія духовенства градскихъ Слободскихъ церквей и 1-го округа Слободскаго уѣзда.

Предсѣдатель, объявивъ собраніе открытымъ, прочиталъ присутствующимъ въ качествѣ руководственныхъ указаній при веденіи подобныхъ собраній: 1) опредѣленіе Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 года за № 5900, по вопросу объ устроеніи церковно-

приходской жизни и пастырскихъ собраній и 2) указъ духовной Консисторіи, отъ 13 ноября того же года за № 16779, о разрѣшеніи устраивать пастырскія собранія. Собраніе, заслушавъ ихъ, единодушно постановило въ первую очередь для обсужденія вопросъ о томъ, 1) какъ относиться духовенству къ современной жизни, что отвѣчать на запросы ея, и въ частности, выяснить степень того участія, какое пастыри должны принять въ выборахъ членовъ въ Государственную Думу и для установленія того нравственнаго вліянія, какое они могутъ оказать при этихъ выборахъ. При этомъ о. Предсѣдатель познакомилъ собравшихся съ мнѣніемъ группы городского духовенства о томъ, что пастырямъ церкви ни къ какой партіи политической присоединяться не слѣдуетъ, а нужно стоять внѣ партійности, но съѣздомъ было высказано желаніе выяснить характеръ программъ главныхъ партій, имѣющихъ вліяніе на ходъ общественно-государственной жизни. Послѣ довольно подробнаго ознакомленія съ программами нѣкоторыхъ партій, собраніемъ было установлено, что всѣ онѣ могутъ быть сведены къ 2 категоріямъ, а именно: партіи право-порядка и партіи социалистическія. Предсѣдатель предложилъ присутствующимъ, угодно будетъ имъ присоединиться къ вышепроеписанному мнѣнію городскихъ пастырей, или нѣтъ. По этому вопросу среди духовенства возникли оживленныя пренія и въ результатѣ пришли къ такому выводу: „дѣйствовать въ духѣ манифеста 17 октября, не присоединяясь опредѣленно ни къ какой партіи и ожидать дальнѣйшаго разъясненія правъ народныхъ отъ правительства, внушая въ тоже время народу, что представляется крайне желательнымъ, чтобы были избираемы народными представителями въ Государственную Думу люди, извѣстные своею преданностію христіанской вѣрѣ, любовію къ Родинѣ и вполне честные и стойкіе.

II. Далѣе собранію, исходя изъ вышепроеписаннаго указа духовной Консисторіи, предстояло рѣшить вопросъ о выработкѣ мѣръ, которыя должны предупредить ослабленіе въ приходѣ пастырскаго авторитета. Прежде всего остановились на мысли,

что пастырямъ для поддержанія своего авторитета а) необходимо имѣть единодушiе и искреннiя благожелательныя отношенiя между собою, для чего желательными являются возможно частыя пастырскiя собранiя, а именно ежемѣсячныя. При этомъ было постановлено просить участниковъ собранiя подготовить къ будущему собранiю тѣ или другiе вопросы, которые, по мнѣнiю каждаго, являются желательными, для общаго обсужденiя; независимо отъ сего городское духовенство предварительно обсудить въ своемъ собранiи подобныя же вопросы. б) Второю мѣрою для поднятiя пастырскаго авторитета въ приходѣ былъ предложенъ вопросъ объ усиленiи проповѣди съ церковной кафедрой: признавая, что проповѣдь должна отвѣчать на запросы современной жизни и въ частности такому или иному движенiю, замѣчаемому въ населенiи извѣстнаго прихода, собранiе вмѣстѣ съ этимъ высказалось и за усиленiе въ проповѣдяхъ церковно-догматическаго элемента въ виду замѣчаемыхъ выходовъ антирелигiознаго направленiя. Въ общемъ же вопросъ о подробной разработкѣ характера проповѣди оставить открытымъ, а пока просить пастырей вести проповѣдь по своему усмотрѣнiю и сообразно нуждамъ прихода, но крайне осторожно, не вступая въ детальную оцѣнку программъ опредѣленныхъ партiй и избѣгая нетерпимости. А къ слѣдующему пастырскому собранiю для установленiя общаго для духовенства взгляда на это дѣло, каждый по возможности долженъ къ будущему собранiю составить свой болѣе или менѣе опредѣленный взглядъ на современные событiя. в) Въ третьихъ, желательнымъ является однообразное совершенiе богослуженiя общаго и частнаго. Въ виду сложности вопроса рѣшили избрать для подготовительныхъ работъ по данному предмету комиссiю изъ протоiерея I. Кострова, протоiерея I. Зонова и протодиакона П. Левашева.

III. Далѣе имѣли сужденiе о мѣрахъ предохраненiя приходовъ отъ того революцiоннаго влiянiя, которое поставило своею задачею подорвать въ русскомъ народѣ уваженiе и довѣрiе ко всякой власти. Въ этомъ отношенiи первую мѣрою, согласно указу

духовной консисторіи, отъ 2 мая 1905 г. за № 6323, признано необходимымъ г) распространіе въ народъ чрезъ бесплатную раздачу листовъ и брошюръ религіозно-нравоучительнаго и вообще ведущаго къ успокоенію взволнованнаго народнаго сознанія содержанія. Для ознакомленія были прочитаны присутствующимъ два, напечатанные съ дозволенія цензуры въ Казани листка: 1) „Къ русскому народу воззваніе русскихъ людей“ и 2) „Крестьянамъ Государства Россійскаго людей Московскихъ грамота.“ Собрание, одобривъ содержаніе этихъ листовъ, поручило о. Предсѣдателю испросить позволеніе напечатать известное количество того и другого экземпляра для раздачи въ приходахъ обоихъ благочиній, на что ассигновать изъ своихъ средствъ единовременно 27 руб. Въ тѣхъ же цѣляхъ, кромѣ раздачи печатныхъ листовъ и брошюръ, нашли д) желательнымъ раздавать народу поученія и воззванія мѣстнаго духовенства, ближе отвѣчающія настроенію приходскаго населенія, для чего ходатайствовать о разрѣшеніи имѣть при благочиніи тектографъ, на которомъ каждый приходскій священникъ могъ бы получать оттиски для распространенія въ своемъ приходѣ, а изъ городского духовенства составить комитетъ съ правомъ, если найдетъ полезнымъ, распространять подобные оттиски въ предѣлахъ благочиній. е) Слѣдующею мѣрою признали необходимымъ вмѣнить въ непрѣмную обязанность возможно частые выѣзды въ селенія прихода для собесѣдованій съ прихожанами. ж) Затѣмъ признали тоже необходимымъ немедленное учрежденіе въ приходѣ церковныхъ совѣтовъ, разрѣшенныхъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900, а для осуществленія этого въ самомъ ближайшемъ времени поручить Предсѣдателю собранія войти къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, съ личнымъ ходатайствомъ о предоставленіи духовенству округа образовать эти совѣты, не ожидая имѣющаго быть по сему предмету указа Консисторіи.

IV. По вопросу объ оказаніи добраго вліянія на сослужив-

цевъ, страдающихъ тѣмъ или инымъ нравственнымъ недугомъ, признали необходимыми мѣрами товарищескія увѣщанія въ духѣ евангельской любви и пастырскій судъ чести, а детальную разработку этихъ мѣръ отложить до слѣдующаго собранія.

V. Затѣмъ пожелали ознакомиться съ программами: группы благонамѣренныхъ москвичей, отпечатанной въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей (стр. 1312 неоф. части) и партіи правового порядка, чтобы доставить возможность пастырямъ давать отвѣты на запросы прихожанъ въ духѣ и направленіи этихъ партій, признанныхъ духовенствомъ благонамѣренными.

VI. Вопросъ о приглашеніи въ пастырское собраніе мірянъ оставить до учрежденія церковныхъ совѣтовъ.

VII. Затѣмъ о. Предсѣдателемъ было прочитано письмо Вятскаго протоіерея Николая Кувшинскаго на имя о. Благодѣящаго съ препровожденіемъ нѣсколькихъ экземпляровъ воззваній, издаваемыхъ Вятскимъ городскимъ духовенствомъ. Постановили: протоіерея Кувшинскаго благодарить за полезную посылку, что и поручить Предсѣдателю собранія; а въ цѣляхъ объединенія духовенства просить Вятское городское духовенство принять къ участію въ пастырскихъ ихъ собраніяхъ представителей духовенства г. Слободскаго и 1 округа того же уѣзда, если кто изъ нихъ пожелаетъ присутствовать на ихъ собраніяхъ, и послѣ каждаго состоявшагося въ Вяткѣ собранія духовенства присылать въ Слободской протоколы оныхъ.

Настоящая копія журнала печатается въ неофициальной части Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вслѣдствіе резолюціи на подлинномъ журналѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовавшей, отъ 5 февраля сего 1906 года, при чемъ противъ того мѣста журнала, гдѣ духовенство выражаетъ свое желаніе приобрѣсти гектографъ, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая отмѣтка: „Разрѣшеніе печатать на гектографѣ нужно получить отъ свѣтской власти и по полученіи разрѣшенія, печатать только тѣ

поученія и воззванія, которыя будутъ одобрены духовною цензурою“.

Протоколь благочинническаго съѣзда 3-го округа, Глазовскаго уѣзда *).

1. Слушали протоколь пастырскаго собранія духовенства 3-го округа, Глазовскаго уѣзда, въ селѣ Царскомъ о томъ, что духовенству, въ частности пастырямъ церкви, время дать себѣ полный отчетъ, насколько наши пасомые устойчивы въ православнои вѣрѣ, насколько основательно знакомы они съ главными истинами православнои вѣры, какова нравственность ихъ. Затѣмъ, какія мѣры нужно принять неотложно для наученія и утвержденія прихожанъ въ истинахъ вѣры и правилахъ нравственности. При обсужденіи выяснилось, что среди пасомыхъ, за немногими исключеніями, замѣчается полное отсутствіе знанія истинъ вѣры, молитвъ, заповѣдей и правилъ нравственности. Желательными мѣрами и мѣрами неотложными признали: усилить катихизическое учительство въ наученіи и утвержденіи пасомыхъ въ истинахъ вѣры и правилахъ нравственности и привлечь къ участию въ обученіи народа молитвамъ и заповѣдямъ низшихъ членовъ причта.

2. Какими мѣрами достигъ искорененія срамнаго обычая въ народѣ пить вино предъ бракомъ и въ пьяномъ видѣ являться въ церковь.

Этотъ обычай существуетъ до сего времени и пьяные поѣзжане при бракахъ доходятъ до вопіющихъ безобразій въ церкви, позволяютъ себѣ ругаться скверными словами и допускаютъ оскорбляющіе мѣсто поступки, какъ это было 20 января сего года въ селѣ Верхосунскомъ и 22 того же мѣсяца въ селѣ Верхокосинскомъ. Хотя Епархіальнымъ Началь-

*), Печатается по постановленію Епарх. Начальства.

ствомъ были уже приняты мѣры противъ этого, изложенныя въ указѣ духовной Консисторіи 1890 г. 18 янв. за № 732 и 1893 г. 22 января за № 1139, но эти мѣры не достигли желательныхъ результатовъ. По обсужденіи этого вопроса, собраніе пришло къ заключенію, что обычай этотъ срамный и крайне нежелательный; средствами же къ уничтоженію его собраніе находитъ: выяснитъ прихожанамъ всѣ нехорошія стороны этого обычая, довести всѣхъ прихожанъ до сознанія того, насколько этимъ обычаемъ оскверняется святость таинства и храма Божія и убѣдить прихожанъ, чтобы сами они устранили этотъ срамный обычай, составивъ соотвѣтствующіе сему приговора. Съѣздъ единогласно постановилъ: присоединиться къ постановленію пастырскаго собранія, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ этотъ обычай уже выведенъ.

Изъ текущей жизни.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ предложилъ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній представить свои соображенія относительно предполагаемой реформы духовной школы.

Соображенія представлены и будущее покажетъ, какая судьба ихъ постигнетъ. Можетъ быть, соображенія такъ и останутся соображеніями, т. е. незамѣреннымъ ворохомъ бумаги, что такъ часто повторяется во всѣхъ вѣдомствахъ.

Чтобы труды духовно-учебныхъ корпорацій гдѣ нибудь не залежались, необходимо епархіальному духовенству просить Св. Синодъ о созваніи съѣзда представителей духовно-учебныхъ заведеній; о чемъ не разъ говорилось въ печати и чѣмъ заключила свой проэктъ корпорація Вятскаго дух. училища (№ 7, 8 Еп. Вѣд. 1906 г.).

Въ самомъ дѣлѣ—кому же, какъ не корпораціямъ дух. учеб. заведеній, высказать недостатки современной дух. школы

и принять активное участіе въ реформированіи будущей? Г.г. учащіе знаютъ: какой предметъ, по какому методу, съ котораго класса слѣдуетъ изучать и сколько необходимо для этого недѣльныхъ часовъ; они знаютъ, что въ существующихъ программахъ лишнее, чего не достаетъ, какіе одобренные учебники дѣйствительно пригодны, какіе нѣтъ и проч. На основаніи опыта г.г. учащіе укажутъ слабыя стороны современной постановки воспитанія и предложатъ разумныя мѣры для воспитанія будущихъ людей. Однимъ словомъ—имъ и книги въ руки.

Но съѣздъ свободно-избранныхъ представителей дух.-учеб. заведеній будетъ одностороннимъ, если на немъ не будутъ участвовать также свободно-избранные представители отъ родителей—духовенства.

Г.г. преподаватели знаютъ школьное дѣло, мы—родители знаемъ жизнь каждый въ своей сферѣ. Профессія каждаго изъ насъ предъявляетъ свои требованія, не считаясь съ тѣмъ, чему и гдѣ мы учились. Это въ особенности справедливо въ отношеніи къ священнику.

Обыкновенно говорятъ, что школьныя знанія есть только основаніе, на которомъ строится дальнѣйшее развитіе человѣка; человѣкъ долженъ учиться всю жизнь. Все это правда. Но правда и то, что нѣкоторыхъ основныхъ знаній, необходимыхъ священнику, мы не получили въ школѣ, что мы часто не имѣемъ возможности пріобрѣтать новыя и по полнѣе полученныя знанія. Наше служеніе требуетъ, чтобы мы съ первыхъ же шаговъ имѣли всегда готовый отвѣтъ на каждый вопросъ. Наши пасомые не разсуждаютъ: образованный ты пастырь или нѣтъ, старый—опытный отецъ или молодой. Они не даютъ срока на пополненіе образованія, на пріобрѣтеніе опыта. Разъ ты руководитель сотенъ душъ, то и умѣй отвѣтить каждой душѣ. А этого то въ насъ нѣтъ, мы часто безпомощны и скорбимъ о крупныхъ недочетахъ въ подготовкѣ къ пастырскому служенію.

Наші свободно-избранные представители и должны сказать

на сѣздѣ, что отъ насъ требуетъ жизнь, какими знаніями долженъ обладать кандидатъ священства. Во-первыхъ.

Учащіеся въ школъ — наши дѣти. Пока они не проявляютъ талантовъ или склонностей къ наукамъ и искусствамъ, мы руководимъ ими, отдаемъ въ ту или другую школу.

Въ настоящее время духовныя школы полны, полны не потому, чтобы онѣ удовлетворяли родителей и дѣтей, а — потому, что дѣваться больше некуда, что содержаніе дѣтей въ нихъ дешевле. Когда же дѣло просвѣщенія будетъ въ рукахъ общества, будутъ школы разныхъ типовъ, когда условія приѣма и содержанія дѣтей въ школъ будутъ одинаковы для всѣхъ, тогда та школа будетъ имѣть успѣхъ, которая будетъ жизненна, будетъ удовлетворять родителей. Такимъ образомъ, успѣхъ школы не столько во власти г.г. учащихся, сколько во власти родителей, и игнорировать родителей, оставить ихъ за бортомъ сѣзда — крайне рискованно. Это во-вторыхъ, почему на сѣздѣ преподавателей должны быть и родители.

Въ настоящее время неслышно, чтобы на засѣданія педагогическихъ совѣтовъ дух.-учеб. заведеній по поводу реформы были приглашены родители. Г.г. преподаватели не сочли насъ компетентными въ вопросахъ о латинскомъ и греческомъ языкахъ, о пасхалии. Они, навѣрно, и въ ходатайствахъ о сѣздѣ забыли упомянуть, что не мѣшало-бы поговорить съ родителями. Это большая ошибка и ошибку должны исправить родители, то есть просить Св. Синодъ о созваніи сѣзда свободно избранныхъ представителей отъ учащихся и отъ родителей духовенства.

Idem.

Путь къ оздоровленію школы.

Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ августѣ 1905 года въ г. Вяткѣ, между прочимъ, постановилъ: „просить правленіе семинаріи войти съ ходатайствомъ предъ подлежащимъ начальствомъ о введеніи въ первыхъ двухъ классахъ семинаріи должности классныхъ наставниковъ“.

Съѣздъ остановился на такой резолюціи послѣ обмѣна мнѣніями, признавъ по цѣлесообразности и полезности введеніе классныхъ наставниковъ наилучшимъ средствомъ обновленія школы. Вопросъ такой большой важности возникъ случайно, въ связи съ вопросомъ о новомъ четвертомъ помощникѣ инспектора семинаріи, поэтому онъ и коснулся только семинаріи.

Но если съѣздъ призналъ нужными руководителей—классныхъ наставниковъ для воспитанниковъ семинаріи, то не болѣе ли острая нужда въ такихъ руководителяхъ для учениковъ духовныхъ училищъ?

Въ составъ инспекціи духовныхъ училищъ, какъ извѣстно, входитъ помощникъ смотрителя и нѣсколько человекъ надзирателей, въ руки которыхъ духовенство и отдаетъ своихъ дѣтей.

Что же представляетъ изъ себя надзиратель? Это легко вывести изъ обязанностей послѣдняго. По инструкціи надзиратель обязанъ: утромъ будить учениковъ, быть съ учениками на молитвѣ; въ столовой комнатѣ во время обѣда и ужина; слѣдить за учениками во время перемѣнъ, за вечерними занятіями, и провожать учениковъ на сонъ грядущій. Это одна сторона обязанностей. Въ кругъ другой части обязанностей надзирателя входитъ: передавать результаты наблюденій и выслѣживанія, всѣ шалости, большія и малыя, начальству, въ лицѣ смотрителя училища, передавать не на словахъ только, а составлять чуть не протоколъ, такъ какъ каждый проступокъ ученика записывается въ особый журналъ, гдѣ противъ каждого проступка дѣлается соотвѣтствующій случаю и настроенію начальника приговоръ, въ

родѣ: „посадить на 3 часа въ карцеръ, посадить на хлѣбъ и воду“. Черезъ надзирателя, какъ чрезъ трубу, идутъ доносы на шалости учениковъ и резолюціи начальства. Таковы обязанности надзирателя. Отсюда выводъ тотъ, что надзиратель въ дух. уч. играетъ роль полицейскаго агента, получая за свой трудъ 300 р. и отъ 30 до 50 руб. наградныхъ за особо усердную службу. Не лучше ли сдать это дѣло не семинаристу, а тѣмъ болѣе студенту, а по болѣе низкой цѣнѣ служителямъ дух. уч. которые и теперь безвозмездно, раздѣляютъ трудъ надзирателя?

Надзиратель возбуждаетъ всегда противъ себя недовольство среди учениковъ, особенно при наложеніи на нихъ наказаній, по ихъ мнѣнію, несправедливыхъ. Кто же тутъ виноватъ? Конечно, не надзиратель съ его настоящими правами, когда надзиратель прямо устраняется отъ вліянія на жизнь учениковъ, когда ему предписано смотрѣть и доносить, когда онъ лишень права присутствовать на педагогическихъ собраніяхъ *). Такое недовѣріе крайне обидно для человѣка, получившаго среднее образование въ семинаріи, для котораго широко открыты двери паствы, для человѣка, который принимается, какъ желанный учитель во второклассныя школы, обидно для человѣка, котораго не чуждаются земства, охотно принимая услуги, на нивѣ ли народнаго просвѣщенія, или на другой какой работѣ.

Дѣтямъ нуженъ не нынѣшній надзиратель съ узкой программой дѣйствій, не выходящихъ за предѣлы внѣшняго наблюденія, а надзиратель съ болѣе широкими полномочіями; надзиратель-воспитатель. Такой воспитатель будетъ учиться, когда учатся дѣти, помогая имъ въ затруднительныхъ случаяхъ, прослушивая мало-способныхъ, направляя энергію способныхъ, которая остается неиспользованною, на умныя и добрыя бесѣды и чтеніе полезныхъ книгъ. Онъ будетъ играть, или по крайней мѣрѣ, руководить,

*) Надзиратели, окончившіе семинаріи по II разряду, лишены права присутствовать на собраніяхъ, а въ Вятской епархіи надзиратели по преимуществу изъ окончившихъ по II разряду.

когда играют дѣти на дворѣ училища, и это не будетъ вмѣнено ему въ порокъ. Если допустить ученикъ какой либо дурной поступокъ, или шалость, воспитатель не будетъ искать подходящаго выраженія для внесенія въ журналъ, а разслѣдуетъ дѣло (только безъ формальностей, разумѣется), узнаетъ причину совершившагося факта, разъяснить ученику всю непривлекательность поступка и убѣдить его отказаться отъ подобной шалости въ будущемъ. И доброе слово, безъ сомнѣнія, принесетъ больше пользы, чѣмъ настоящее прохождение ученика по судилищамъ отъ надзирателя, а чаще отъ служителя Ивана до начальника включительно.

Новый воспитатель будетъ защитникомъ учениковъ предъ собраніемъ, потому что, постоянно находясь съ учениками, онъ будетъ знать всю жизнь ихъ. Желательно, чтобы преподаватели пользовались показаніями надзирателей, примѣняя къ однимъ болѣе строгія требованія, къ другимъ менѣе тяжелыя, щадя однихъ и наказывая другимъ. При такомъ руководствѣ дѣтей будетъ положенъ конецъ, такъ называемому, шпионству.

Пора дать надзирателю права воспитателя, по примѣру Иркутскаго дух. училища, не жалѣя на то средствъ, такъ какъ всѣ затраты вознаграждаются. Духовное училище и семинарія, гдѣ предполагено ввести въ скоромъ времени классныхъ наставниковъ, вернетъ родителямъ здоровыхъ духомъ и тѣломъ юношей, — юношей съ свѣтлымъ взглядомъ на жизнь, способныхъ вступитъ въ жизнь смѣло и рѣшительно, не боясь труда и отвѣтственности.

Учитель *Леонидъ Несмѣловъ.*

Сельскимъ хозяевамъ.

Въ Москвѣ проживаетъ докторъ Сергій Михайловичъ Картамышевъ, которому, послѣ многихъ трудовъ, удалось открыть новый способъ посѣва хлѣбовъ, при которомъ одна десятина мо-

жетъ не только прокормить семью земледѣльца, но дать нѣкоторый достатокъ, и при томъ устраняется самая важная причина недорода хлѣба—засуха.

Одна десятина, посѣянная по способу доктора С. М. Картамышева, даетъ урожай въ первый годъ до 600 пудовъ и при томъ урожая вѣрнаго, а не гадательнаго.

Это урожай перваго года, а второй и третій годы дадутъ больше и дойдеть до 1200 пуд. съ десятины. Конечно, чтобы получить такой урожай, надо поработать и сильно поработать. Каждое нововведеніе трудно прививается, а потому пусть каждый земледѣлецъ для своей пользы произведетъ посѣвъ на 100 квадр. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, и я увѣренъ, что на слѣдующій годъ онъ слѣлаетъ столько, сколько будетъ въ силахъ обработать своей семьей.

Чтобы засадить хлѣбомъ 100 кв. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, нужно поступить слѣдующимъ образомъ:

1) Отберите 7200 самыхъ крупныхъ и здоровыхъ зеренъ хлѣба мѣстнаго урожая.

2) Приготовьте для разсады площадь земли равную 16 квадр. арш., т. е. 4 арш. \times 4, при этомъ сдѣлайте 4 грядки въ 1 арш. ширины съ проходомъ между ними $\frac{3}{4}$ арш.

3) На грядкахъ проведите бороздки въ растояніи 1 вершка и посадите по бороздкамъ зерно въ растояніи 1 вер. другъ отъ друга.

4) Поливайте, что очень возможно на такомъ небольшомъ пространствѣ.

5) Въ срединѣ третьей недѣли разсада готова, такъ какъ уже показались перышки.

6) На заранѣ вспаханной и обыкновеннымъ образомъ для данной мѣстности удобренной землѣ гладко выравненною бороною, маркеромъ (рядками, трезубцемъ) сдѣлайте борозды въ растояніи $\frac{1}{2}$ арш. другъ отъ друга.

Разсадка выдергивается изъ земли, не заботясь о легкомъ поврежденіи корней (мочекъ) начинается посадка на мѣста.

8) Сажаютъ, по проведеннымъ маркеромъ бороздамъ на разстояніи $\frac{1}{4}$ арш. растеніе отъ растенія.

9) Передъ посадкой корень каждаго растенія обмакиваютъ въ порошокъ Томасовой муки.

10) Посадка производится такъ, чтобы первый воздушный узелъ былъ въ землѣ на $\frac{1}{2}$ вершка. Это самое главное условіе, т. к. изъ воздушнаго узла развиваются вторые корни.

11) Во время пересадки растенія должны быть обязательно политы.

12) Когда между рядами и растеніями появятся сорныя травы, то ихъ надо выполоть.

13) Разсада озимыхъ хлѣбовъ и пересадка ея производится осенью.

14) Разсада яровыхъ и пересадка ея производятся весною. Если поступить такъ, какъ сказано, то въ первый же годъ получится съ этихъ 100 кв. саж. 25 пудовъ зерна.

Испробовавъ этотъ способъ посѣва и видя результаты, хозяинъ на слѣдующій годъ постарается сдѣлать такую посадку на большой площади, поэтому изъ полученнаго урожая необходимо отобрать самое крупное и лучшее зерно для посѣва, такъ какъ съ каждымъ годомъ зерно будетъ улучшаться и пріобрѣтаетъ свойство къ болѣе сильному кущенію. Первый годъ одно зерно дастъ до 15-ти полныхъ колосьевъ, не считая подгоновъ, а улучшаясь, будетъ давать съ каждымъ годомъ большее число колосьевъ, (до 30 и болѣе), и самое зерно будетъ крупнѣе, а потому и тяжеловѣснѣе *). (Полоцк. Еп. Вѣд.).

*) Редакція проситъ о.о. іереевъ и учителей сообщить о результатахъ своихъ опытовъ посѣва по Каргамышеву.

Изъ жизни Духовной Семинаріи *).

1906 г. 8 марта. Утверждается. Е. Филаретъ.

Протоколъ Благочинническаго собранія 5 округа, Глазовскаго уѣзда, бывшаго въ селѣ Поръзъ 21 фвврала 1906 года.

Имѣли сужденіе по поводу обращенія семинаристовъ къ духовенству епархіи и просьбы ихъ помочь имъ въ борьбѣ съ Епископомъ.—Дѣло реформы духовной школы поставлено на правильный путь, какъ онъ объясненъ Святѣйшимъ Синодомъ. Обязанность воспитанниковъ терпѣливо ждать осуществленія той реформы и не угрожать намъ вторичной забастовкой. Будущіе пастыри должны пріучаться къ терпѣнію и послушанію, качествамъ, необходимымъ истиннымъ православнымъ пастырямъ. Угрозою забастовкой они показываютъ, какъ мало они цѣнятъ тѣ жертвы и заботы о нихъ, какія несутъ родители, церковь и государство, желающіе видѣть въ нихъ дѣльныхъ людей. Крайне прискорбно, что Вятскіе семинаристы вступили на путь пререканій съ Епархіальнымъ Архіереемъ. Выражаемъ сожалѣніе и настоящій протоколъ просили о. благочиннаго довести до свѣдѣнія Ректора Семинаріи, который познакомилъ бы семинаристовъ съ его содержаніемъ. Подлинный за подписями семнадцати (17) священниковъ, четырехъ (4) діаконовъ и двѣнадцати (12) псаломщиковъ.

Настоящій протоколъ представленъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, благочиннымъ 5 округа Глазовскаго уѣзда, священникомъ Даниломъ Шерстенниковымъ, съ просьбою передать оный о. Ректору Вятской духовной Семина-

*) Печатается по постановленію Епарх. Начальства.

риі для ознаколенія воспитанниковъ Семинаріи съ его содержаніемъ. Къ протоколу приложено письмо о. Шерстенникова на имя о. Ректора слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреподобіе,

Глубокоуважаемый Отецъ Ректоръ.

Христосъ посредъ насъ!

Считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ обратиться къ Вашему Высокопреподобію, согласно постановленію благочинническаго съѣзда духовенства 5 округа, Глазовскаго уѣзда, бывшаго въ с. Порѣзъ 21 февраля сего года, съ почтительнѣйшею просьбою освѣдомить воспитанниковъ Вятской духовной Семинаріи съ протоколомъ съѣзда по случаю обращенія ихъ къ духовенству епархіи поддержать ихъ—семинаристовъ въ протестѣ противъ Преосвященнѣйшаго Владыки.

Копія съ воззванія Вятскихъ семинаристовъ при семъ прилагается. Воззваніе это произвело на собраніе удручающее впечатлѣніе. Оно еще болѣе убѣдило всѣхъ, что современныя событія отразились на Вятской Семинаріи весьма сильно и погубно, подвигнувъ воспитанниковъ на первую забастовку, длившуюся весьма долго въ то время, когда-бъ слѣдовало заниматься учебнымъ дѣломъ.

Я долженъ Вашему Высокопреподобію сообщить, что простой крестьянскій народъ, узнавъ о забастовкѣ воспитанниковъ Семинаріи и видя ихъ дома безъ занятій, жестоко осудилъ ихъ и во многихъ мѣстахъ благочинія угрожалъ впредь ничего не давать на содержаніе Семинаріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ народъ осудилъ и само духовенство, допустившее въ своей Семинаріи такой неслыханный безпорядокъ. Вообще, первая забастовка воспитанниковъ Семинаріи весьма сильно повредила приходскому духовенству въ довѣріи народа и сильно подвинула впередъ вопросъ о

прекращеніи дальнѣйшихъ денежныхъ высылкъ на духовно-учебныя заведенія изъ церковныхъ суммъ.

Вы знаете, о. Ректоръ, какое великое бѣдствіе постигло-бъ духовенство нашей епархіи, еслибъ прекратились дальнѣйшія уплаты на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по постоянію народа. А это вполне возможно, особенно въ томъ случаѣ, если духовная Семинарія не заявитъ себя плодотворной работой и безукоризненнымъ поведеніемъ ея воспитанниковъ.

И вотъ едва начались занятія въ духовной Семинаріи послѣ столь продолжительнаго пропуска дорогого времени, какъ воспитанники снова угрожаютъ духовенству, Епархіальному Архіерею и своему непосредственному начальству забастовкой. Поводомъ такого прискорбнаго оборота дѣла послужилъ случай ничтожный, свидѣтельствующій только о весьма сильно развитомъ самомнѣніи и своевольствѣ воспитанниковъ. Дѣло въ томъ, что вмѣсто преподавателя Семинаріи присутствовать на собраніяхъ воспитанниковъ, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа, должны Ректоръ Семинаріи или Инспекторъ. Воспитанники потребовали перваго и затѣмъ обратились къ духовенству епархіи съ воззваніемъ и просьбою поддержать ихнее требованіе,—въ противномъ случаѣ, они снова забастуютъ. Все воззваніе проникнуто духомъ непокорства, самомнѣнія и раздраженія и чрезвычайно оскорбительно для духовенства епархіи.

Какъ отнесется народъ къ такому ихъ заявленію и неповиновенію справедливому распоряженію Епархіальнаго Архіерея? Не возстанетъ-ли народъ окончательно на духовенство и его дѣтей, если эта вторичная забастовка состоится?

Умоляю Васъ, достопочтеннѣйшій отецъ Ректоръ, предупредить воспитанниковъ Семинаріи о томъ, какой опасности подвергнутъ они своимъ поведеніемъ не только себя, но и родителей и даже самое существованіе духовно-учебныхъ заведеній.

Поддержать ихъ въ ихъ протестѣ противъ Епископа мы—духовенство ни въ какомъ случаѣ не можемъ ни нравственнымъ

сочувствіемъ, ни чѣмъ другимъ и убѣждаемъ ихъ, дружески и отечески, оставить свою распрю, какъ противную Господу Богу, такъ и разорительную и прискорбную для своей Вятской епархіи.

Дорогіе юноши! И мы были недавно молоды, но чтимъ Архіерея и уважали своихъ воспитателей.

Повиновеніе Архіерею Божію сохранить Васъ отъ тысячи великихъ бѣдъ и привлечетъ на Васъ благословеніе Божіе въ Вашихъ учебныхъ и воспитательныхъ трудахъ на благо простого народа, желающаго видѣть въ Васъ будущихъ благоговѣйныхъ пастырей.

Простите за выраженныя мною мысли и чувства и примите увѣреніе въ совершенной преданности и почтеніи къ Вашему Высокопреподобію.

Подлинное подписалъ: Благочинный 5 округа, Глазовскаго уѣзда, священникъ Даніиль Шерстенниковъ.

Обращеніе семинаристовъ къ духовенству епархіи, вызвавшее печатаемые протоколъ и письмо, помѣщаемъ здѣсь съ соблюденіемъ орѳографіи подлинника:

ОТЦЫ и БРАТІЯ!

К вам нашимъ непосредственнымъ защитникамъ, апеллируемъ мы, Вятскіе семинаристы, на вопіющую несправедливость къ намъ со стороны еп. Филарета. На родительскомъ собраніи 18 декабря вы постановили дать намъ свободу собраній въ стѣнахъ семинаріи для обсужденія нашихъ нуждъ безъ участія постороннихъ лицъ и въ присутствіи избраннаго нами представителя отъ преподавательской корпораціи. Теперь мы изволенъемъ епископа лишены этого насущнѣйшаго права не смотря на то, что и педагогической совѣтъ рѣшилъ этотъ вопросъ въ духъ родительскаго собранія. В резолюціи 23 января на журвалѣ педагогическаго собранія епископъ выставилъ такія условія, какія мы ни въ какомъ случаѣ принять не можемъ; 2) „на собраніяхъ присутствуютъ ректоръ или инспекторъ, которые и отвѣчаютъ за ходъ собранія; 3) собранія должны носить мирный характеръ и затрагивать только вопросы умственнаго и нравственнаго развитія, не касаясь общественной жизни и политики, а также дѣйствій административныхъ лицъ и корпораціи; 4) указаніе на родительское собраніе 18 декабря 1905 г. и самовольное устройство собранія ведетъ къ закрытію семинаріи, такъ какъ при такихъ условіяхъ занятія не мыслимы“.

Мы совершенно игнорируемъ подобныя рѣшенія епископа и понятно

почему. Мы не можем собираться при присутствіи ректора или инспектора. Мы не можем собираться и потому, что 3-м пунктом резолюціи у нас отнимается важное право товарищескаго суда и сужденій о корпораціи, когда у нас с послѣдней выйдет какой либо конфликт. Конечно против мирности собраній и обсужденія на них вопросов умственнаго и религіознаго характера мы имѣть ничего не можем, так как, дѣйствительно, время от времени нам придется затрагивать и эти вопросы, но нам нужно и право обсуждать свои текущія товарищескія нужды. Между тѣм, епископ над этим то важным правом и ставит крест. Наконец нас возмущает тот дамоклов меч, которым грозит нам епископ, если мы будем указывать на ваше постановленіе, отцы и братія.

Вслѣдствіе этого мы просим чрез о. Ректора передать епископу, что мы не принимаем такой резолюціи и оставляем за собою на будущее время свободу дѣйствій.

Но прежде чѣм приступить к чему либо рѣшительному, мы просим васъ, отцы и братія, помощи и защиты, а также дружескаго совѣта. Мы обѣщали вам закончить нынѣшній учебный год и мы исполнили свое обѣщаніе. Мы не хотим создавать конфликта, епископ сам вызывает нас на это. Мы желаем заниматься, но епископ Филарет, отвлекает нас от занятій. Воздѣйствуйте же каким либо образом на него. Все равно, будутъ ли это: пастырское епархіальное собраніе или (что еще лучше) родительское, лишь бы только инцидент разрѣшился в нашу пользу. В противном случаѣ, в нашей семинаріи снова произойдут волненія.

Отцы и братія, имѣйте гражданское мужество сказать правду сильным міра. За тѣми—сила и власть, за вами—сила и право!

Вятскіе Семинаристы—

Просимъ распространить.

Для наилучшаго выясненія читателямъ всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, далѣе печатаемъ два журнала Правленія Вятской духовной Семинаріи полностью, а равно и положенныя на нихъ резолюціи Его Преосвященства.

Журналъ экстреннаго педагогическаго собранія Правленіе Вятской Духовной Семинаріи за 20 января 1906 г.

№ 2-й.

Слушали: докладъ Ректора Семинаріи, Архимандрита Василія, такого содержанія: „18 сего января воспитанники, съ моего разрѣшенія, устроили товарищеское собраніе, на которомъ, въ виду объявленнаго мною ограниченія со стороны Его Прео-

священства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, собраній воспитанниковъ на выработанныхъ родительскимъ собраніемъ 18 декабря 1905 года основаніяхъ, „признали необходимымъ продолжать устройство сходовъ на означенныхъ основаніяхъ“. Не смотря на мои увѣщанія не устраивать таковыхъ собраній, они категорически заявили мнѣ, что рѣшили устраивать ихъ и впредь“. Опредѣлили: По обсужденіи обстоятельствъ дѣла, Правленіе Семинаріи полагаетъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи воспитанникамъ устраивать, каждый разъ съ разрѣшенія о. Ректора, собранія для обсужденія ими своихъ непосредственныхъ ученическихъ нуждъ и литературныхъ чтеній, безъ присутствія на этихъ собраніяхъ постороннихъ лицъ, но съ обязательнымъ присутствіемъ избраннаго воспитанниками представителя изъ членовъ семинарской корпорации, съ допущеніемъ, при желаніи родителей воспитанниковъ, представителя отъ родителей, выбираемаго воспитанниками, и съ предоставленіемъ Правленію Семинаріи права, если эти собранія примутъ характеръ несовмѣстный съ педагогическими интересами и достоинствомъ духовной школы, закрывать эти собранія временно или навсегда; въ случаѣ несогласія Его Преосвященства разрѣшить собранія воспитанниковъ на изложенныхъ условіяхъ своею властью, почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство объ этомъ разрѣшеніи телеграфомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго 21 января 1906 г. послѣдовала такая:

„1) Согласенъ ходатайствовать, но на слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы собранія были каждый разъ съ вѣдома и разрѣшенія семинарскаго начальства и безъ постороннихъ лицъ, б) чтобы на собраніяхъ непременно былъ или Ректоръ или Инспекторъ Семинаріи, которые и будутъ всецѣло отвѣтственны за нихъ, в) чтобы собранія были безусловно мирнаго характера, г) чтобы

на нихъ обсуждались только вопросы о поднятіи умственнаго, религіознаго и нравственнаго развитія учащихся, д) чтобы на нихъ ни въ какомъ случаѣ не обсуждались вопросы общественной жизни и политики и вообще посторонніе вопросы, е) въ частности, чтобы на нихъ не велись сужденія объ административныхъ лицахъ и корпораціи семинарской и прочихъ учебныхъ заведеній, ж) чтобы въ случаѣ нужды, указанной въ журналѣ, немедленно были закрыты собранія и з) чтобы, въ случаѣ устройства послѣ сего учениками собраній самочинныхъ, вопреки запрещенія начальствомъ, Семинарія была закрыта до 1 сентября съ послѣдствіями, указанными въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6619.—2) Предупредить учениковъ, что если они будутъ настаивать на своемъ, указывая на постановленіе родительскаго собранія, неутвержденное во всѣхъ частяхъ его, и считая его выше семинарскаго начальства и власти Архіерейской, и будутъ продолжать устраивать самовольно собранія, то я долженъ немедленно донести о семъ Святѣйшему Синоду съ просьбою закрыть Семинарію до вышеозначеннаго срока и съ вышеуказанными послѣдствіями, такъ какъ при такихъ условіяхъ не могутъ продолжаться правильно учебныя занятія. Предупредить считаю необходимымъ, какъ предупреждалъ и въ октябрѣ мѣсяцѣ, чтобы послѣ жаловались на себя, а не искали бы виновниковъ виѣ. 3) Относительно литературныхъ чтеній уже сказано въ резолюціи № 8861 прошлаго года“.

По заслушаніи этой резолюціи педагогическое собраніе Правленія Семинаріи, отъ 26 января сего года, опредѣлило: „Въ виду того, что изъ выработанныхъ родительскимъ собраніемъ 18 декабря 1905 года пунктовъ наиболѣе интересующимъ въ настоящее время воспитанниковъ является пунктъ о разрѣшеніи имъ собраній и что резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 того же декабря, Правленію Семинаріи предоставлено было право

по пунктамъ журнала родительскаго собранія, оставленнымъ Его Преосвященствомъ безъ утвержденія, непосредственно снести съ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, Правленіе Семинаріи въ настоящее время, будучи увѣреннымъ, что корректность собраній воспитанниковъ будетъ достаточно гарантирована обязательнымъ присутвіемъ на этихъ собраніяхъ выбраннаго самими воспитанниками члена семинарской корпораціи, въ цѣляхъ сохраненія нормальнаго теченія учебныхъ занятій, необходимымъ полагаетъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи Правленію Семинаріи воспользоваться предоставленнымъ Его Преосвященствомъ правомъ войти въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ съ представленіемъ о преподаваніи Правленію Семинаріи указаній по вопросу о собраніяхъ воспитанниковъ на выработанныхъ родительскимъ собраніемъ *) и экстреннымъ педагогическимъ собраніемъ Правленія Семинаріи основаніяхъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, 30 января 1906 года послѣдовала таковая:

„Собранія воспитанниковъ не на основаніяхъ, указанныхъ мною въ резолюціи, отъ 21 января за № 518, считаю съ своей стороны нежелательными и могущими повести къ печальнымъ результатамъ. Правленіе Семинаріи, если оно признаетъ таковыя желательными и полезными и ручается за полную корректность ихъ, можетъ обратиться за разрѣшеніемъ этого вопроса непосредственно въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, но со внесеніемъ моихъ резолюцій этой и вышеозначенной“.

*) Постановленіе родительскаго собранія, съ резолюцію Его Преосвященства, напечатано въ № 9-мъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, стр. 297—302.

Разныя извѣстія.

Пастырскія собранія и епархіальные съезды.— Воронежское епархіальное пастырское собраніе прошло оживленно. Обсуждался вопросъ объ отношеніи духовенства къ современнымъ событіямъ и выборамъ въ Государственную Думу. Участвовало болѣе 100 священниковъ. Постановлено: 1) Скорбя о нестроеніяхъ жизни, духовенство должно стремиться направить жизнь народа по пути правды и любви, освѣщая ее свѣтомъ Христова Евангелія и, противодѣйствуя возбужденію страстей и партійной нетерпимости, должно указать необходимость осуществленія манифеста 17 октября и скорѣйшаго надѣленія безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ на началахъ закона любви и справедливости; духовенство должно заботиться о проведеніи въ Думу лицъ честныхъ, просвѣщенныхъ, могущихъ принести наибольшую пользу церкви и государству; обновленіе церковно-приходской жизни возможно лишь при осуществленіи манифеста 17 октября, при измѣненіи социально-экономической жизни духовенства и автономіи приходской общины. По единодушному настойчивому ходатайству собранія, арестованный священникъ Мерецкій освобожденъ на поруки. Къ положенію объ усиленной охранѣ собраніе отнеслось отрицательно.

Пастырское собраніе Ялтинскаго округа на ряду съ постановленіями, касающимися вопросовъ обновленія церковно-приходской жизни, выработало еще слѣдующую резолюцію:

„Мы признаемъ, что въ нашей жизни общественной много несправедливаго и тяжелаго; что положеніе многихъ членовъ государства невыносимо; что разобраться во всѣхъ несправедливостяхъ и устроить справедливую христіанскую жизнь лучше всего могутъ свободно-избранные, на самыхъ широкихъ началахъ, представители народа. Мы считаемъ справедливымъ и согласнымъ съ Божескими законами русское освободительное движеніе и не можемъ не привѣтствовать его.

Мы признаемъ единственно-правильный путь для всеобщаго устройства—путь Христовъ — мирнаго соглашенія. Умы взволнованы повсюду, страсти разгораются, христіанское въ человѣкѣ гложеть, прорываются худшіе инстинкты. Границъ взаимному ожесточенію не предвидится. Всякое насиліе съ одной стороны вызываетъ гораздо большее съ другой и кто знаетъ, какой катастрофой все можетъ окончиться. Надо признать, прежде всего, что кровь человѣка священна, что не должна пролиться ни одна капля человѣческой крови ни съ какой стороны, что совершившееся уже насиліе не должно вызывать новаго насилія. Привителюству первому слѣдуетъ признать это и объявить всему народу, а граждане всѣхъ политическихъ партій должны также признать это закономъ и для себя. Всякое насиліе, произведенное какой бы то ни было стороной, должно подлежать гласному суду, безъ примѣненія смертной казни“.

„Самарск. Газ.“ сообщаетъ, что въ концѣ истекшаго года въ с. Ромашкинѣ собрался съѣздъ духовенства Бузулукскаго уѣзда обсудить и выяснить свое отношеніе „къ современному освободительному движенію и къ новому строю государственной жизни, имѣющему быть по осуществленіи манифеста 17 октября“. На съѣздѣ было констатировано, что духовенству никакъ нельзя избѣжать рѣшенія этихъ вопросовъ. Если бы даже кто не хотѣлъ разрѣшить ихъ для себя, тотъ былъ бы вынужденъ сдѣлать это вслѣдствіе запросовъ прихожанъ. И, дѣйствительно, были поставлены на голосованіе эти два вопроса: 1) должно ли духовенство примкнуть къ современному освободительному движенію или воздержаться отъ участія въ немъ? 2) какая форма государственнаго правленія болѣе отвѣчаетъ, по мнѣнію съѣзда, потребностямъ жизни: самодержавіе, „на основахъ Манифеста 17 октября“, или конституція? По первому вопросу всѣ члены съѣзда, за исключеніемъ двухъ, воздержавшихся отъ голосованія, дали утвердительный отвѣтъ, т. е. вотировали за освободительное движеніе. При голосованіи втораго вопроса на лицо 23 чел., изъ нихъ

трое отъ подачи голосовъ воздержались, изъ остальныхъ за конституцію вотировали 13, а за самодержавіе „на основахъ манифеста 17 октября“—7 человекъ“. При этомъ газета замѣчаетъ, что она съ нескрываемымъ удовольствіемъ печатаетъ это, какъ одинъ изъ отголосковъ духовенства на переживаемый странною великій историческій моментъ освобожденія отъ старой рутинной приказнаго строя.

Смоленскій епархіальный съѣздъ духовенства призналъ необходимымъ упраздненіе института діаконовъ, уплату жалованья сельскому духовенству изъ казны—священнику 1000 руб., псаломщику 400 руб. въ годъ и отводъ земли по 36 десятинъ на причтъ. („Церковно-Общественная Жизнь“, 1906 г. № 10).

Настроеніе духовенства.—Репрессивныя мѣры, принятыя противъ сельскихъ и деревенскихъ священниковъ епархіальнымъ начальствомъ по предписанію гражданскихъ властей, вызываетъ среди духовенства крайнее неудовольствіе. Броженіе сильно развивается и грозитъ принять весьма острые формы. Въ Петербургѣ этимъ сильно обезпокоены. („Русь“,—по Церковно-Общ. Жизни, 1906 г. № 11).

Призывъ епископа.—Преосвященный Питиримъ, епископъ Курскій, обратился къ благочиннымъ и городскимъ соборнымъ протоіереямъ съ предложеніемъ организовать: первымъ—благочинническія, вторымъ—уѣздныя пастырскія собранія. Одновременно предлагается озаботиться устройствомъ для всѣхъ прихожанъ церковно—приходскихъ собраній. („Церковно—общественная Жизнь“, 1906 г. № 11)

Избраніе пастыря.—Въ печати прошелъ незамѣченнымъ фактъ, первый въ этомъ году, что архіепискомъ Рижскій и Митавскій Агаангель предоставилъ одному приходу самому избрать себѣ священника. (Тамъ-же).

Пастырское собраніе въ Орлѣ.—Состоявшееся въ г. Орлѣ совѣщаніе епархіальнаго духовенства и мірянъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Серафима, въ цѣляхъ скорѣйшаго учрежденія церковныхъ совѣтовъ признало необходимымъ образованіе уѣздныхъ комиссій изъ энергичныхъ священниковъ и влиятельныхъ свѣтскихъ лицъ для объѣзда приходоѡвъ и ознакомленія съ дѣломъ. (Тамъ-же).

Движеніе въ православіе.—По словамъ „Postimees“, въ Эстляндіи во многихъ мѣстахъ среди населенія возникло стремленіе къ массовому переходу въ православіе. Причиной перехода является поведеніе мѣстнаго лютеранскаго духовенства во время подавленія революціи. Населеніе убѣдилось, что отъ лютеранскаго духовенства въ тяжелыя времена нельзя ожидать поддержки и утѣшенія („Колоколь“).

А. Рук.

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія служенія.—8 марта, въ среду, литургію преждеосвященныхъ даровъ Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ церкви Вятскаго духовнаго училища.

— 12 марта, воскресенье, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Спасскомъ соборѣ. Передъ литургіей былъ совершенъ по г. Вяткѣ крестный ходъ со святыми иконами, установленный въ память избавленія Вятской страны отъ моровой язвы (чумы) въ 1657 году. Этотъ ходъ бываетъ ежегодно совершаемъ въ 4-ю недѣлю великаго поста.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

продаются **НОВЫЯ** книги:

- Вишневецкій М. прот.—Противъ неправильно понимающихъ главнѣйшія истины Православной Христіанской религіи. Ц. 1 р. 20 к.
- Соколовъ П. А.—Въ поискахъ правды жизни. Сборникъ философическихъ этюдовъ по общимъ вопросамъ жизни, религіи, морали и эстетики. 1 р. 50 к.
- Чтенія по педагогической психологіи. Съ указателемъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей по разнымъ психолого-педагогическимъ отдѣламъ 1 р. — к.
- Катковъ М. Н.—О церкви — 75 к.
- О печати — 30 к.
- Липскій о. Н.—Психологическія основы умственного и религіозно-нравственнаго воспитанія въ дошкольный періодъ — 80 к.
- О возрожденіи русской церкви (изданіе „Религіозно-философской бібліотеки“) — 50 к.
- Левашевъ о. П.—Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ? — 20 к.
- Сикорскій И. А. проф.—Психологическія основы воспитанія — 20 к.
- Любимовъ С. В.—Духовная школа. Сборникъ статей . 1 р. 35 к.
- Темномѣровъ А. прот. Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія — 60 к.
- Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній. Изд. Московской Синодальной Типографіи, со мног. рисунк. 2 р. — к.