

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

1 Марта

№ 5.

1869 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Леонтію, Епископу Подольскому и Брацлавскому. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 декабря за № 776, относительно замѣщенія ректорской вакансіи въ Подольской Семинаріи. Приказали: избраннаго въ общемъ собраніи Правленія Подольской Семинаріи, по большинству голосовъ, на должность Ректора Подольской Семинаріи, протоіерея Винницкаго градскаго собора, магистра Порфирія Вознесенскаго утвердить въ этой должности, съ тѣмъ, чтобы онъ, по точному смыслу 26 § Уст. Сем. не занималъ, кромѣ ректорской, никакихъ другихъ должностей, о чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ. 1869 г. февраля 5 дня.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По случаю назначенія Винницкаго протоіерея Вознесенскаго Ректоромъ Подольской Семинаріи. Велѣдствіе указа Святѣйшаго Синода о назначеніи ректоромъ Подольской духовной Семинаріи протоіерея

г. Винницы Порфирія Вознесенскаго, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, въ 14 день февраля сего 1869 года за № 609, дано Консistoriи предложеніе слѣдующаго содержанія: „получивъ сего 13 февраля, указъ Святѣйшаго Синода объ утвержденіи, протоіерея Винницкаго градскаго собора, магистра Вознесенскаго въ должности Ректора Подольской Семинаріи, предлагаю Консistoriи предписать ему Вознесенскому, чтобы явился къ мѣсту новаго своего назначенія, сдавъ что слѣдуетъ по собору-священнику соборному, а что слѣдуетъ по благочинію-мѣстному депутату, который имѣетъ исправлять должность благочиннаго 1-го округа впредь до особаго назначенія. Подлинный указъ съ моею резолюціею сдать въ Правленіе Семинаріи; копія указа при семъ препровождается въ Консistoriю.“

О СВѢДѢНІЯХЪ, КАКІЯ БЛАГОЧИННЫЕ ДОЛЖНЫ ПРЕДСТАВЛЯТЬ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ ЕЖЕГОДНО КЪ 15 ЯНВАРЯ, КЪ ОТЧЕТУ.

Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Леонтія данное Консistoriи, 4-го февраля 1869 года, за № 460, слѣдующаго содержанія: „для однообразія, полноты и обстоятельности годовичныхъ благочинническихъ отчетовъ, предлагаю Консistoriи разослать ко всѣмъ благочиннымъ прилагаемую при семъ программу отчета, и предписать, чтобы они, слѣдуя ей руководству, представляли мнѣ требуемыя свѣдѣнія ежегодно къ 15 января.“

Содержаніе и порядокъ годовичнаго отчета благочиннаго по вѣренному ему округу.

I. О церквахъ.

Сколько въ округѣ церквей? Нѣтъ ли приписныхъ церквей? Какія изъ церквей особенно благолѣпы, какія ветхи, или требуютъ исправленія, и имѣются ли въ виду мѣстныя средства къ исправленію ихъ? Не построено ли гдѣ либо въ округѣ новыхъ церквей? Не происходило ли въ какой либо церкви капитальнаго исправленія?

II. Объ имуществѣ церквей.

Въ цѣлости ли сохраняется имущество церквей, т. е. св. иконы, св. сосуды, книги, св. облаченія, деньги и проч. Какія церкви особенно богаты по имуществу, и какія особенно бѣдны, и почему?

III. О церковныхъ библіотекахъ какъ окружной, такъ и мѣстныхъ каждой церкви.

Есть ли въ округѣ окружная библіотека? Когда она получила свое начало, сколько въ ней книгъ, и имѣла ли она какое либо приращеніе

въ истекающемъ году? Имѣются ли при церквахъ частныя библіотеки, при какихъ церквахъ онѣ особенно хороши, при какихъ церквахъ нѣтъ особенно важныхъ и необходимыхъ книгъ?

IV. О церковныхъ документахъ.

Исправно ли ведутся церковные документы, т. е. приходо-расходныя книги, метрическія, исповдныя, обыски и проч. исправно ли сохраняются тѣже документы за прошлые годы, а также церковныя описи, документы на церковныя земли и проч? Заведены ли при церквахъ церковныя лѣтописи, и, если заведены, то не записано ли за истекающій годъ какихъ либо особенныхъ случаевъ?

V. О причтахъ церковныхъ.

Всѣ ли священнослужительскія и церковно-служительскія штатныя мѣста заняты? Какіе изъ священниковъ отличаются особеннымъ усердіемъ къ своему служенію, особенно благотворнымъ вліаніемъ на прихожанъ, и особеннымъ усердіемъ къ проповѣданію слова Божія? Произносятъ ли священники катихизическія поученія, и если произносятся, то кто именно? Какіе изъ церковно-служителей отличаются особенно хорошимъ знаніемъ причетническихъ предметовъ? Не было ли какихъ либо особенно замѣчательныхъ случаевъ въ жизни и быту священно-церковно-служителей?

VI. О прихожанахъ.

Вездѣ ли прихожане усердны къ церкви и къ исполненію христіанскихъ обязанностей, т. е. вездѣ ли прихожане исправно посѣщаютъ храмы въ воскресные и праздничные дни, и, если гдѣ не исправно посѣщаютъ, то какія причины этого?—Всѣ ли прихожане были у исповѣди и св. причастія? Знаютъ ли прихожане символъ вѣры и важнѣйшія молитвы, и какія мѣры употребляются священниками къ тому, чтобы прихожане ихъ знали символъ вѣры и важнѣйшія молитвы? Заботятся ли прихожане о благолѣпіи церквей? Не распространено ли между ними какихъ либо особенно важныхъ пороковъ и суевѣрій? Нѣтъ ли въ округѣ раскольниковъ, и, если есть, то употребляются ли мѣры къ обращенію ихъ? Не увеличилось ли число прихожанъ чрезъ обращеніе къ православію римскихъ католиковъ, раскольниковъ, евреевъ? Не было ли совратившихся изъ православія, и, если было, то по какимъ причинамъ?

VII. О церковныхъ попечительствахъ.

Вездѣ ли при церквахъ имѣются попечительства? Чѣмъ въ истекаю-

шесть году заявили свою дѣятельность церковныя попечительства? Гдѣ попечительства сдѣлали особенно много полезнаго для церкви?

VIII. О церковно-приходскихъ школахъ.

Вездѣ ли въ приходахъ открыты школы? Какія школы идутъ особенно успешно, и въ какихъ школахъ особенно много учащихся? Вездѣ ли священники принимаютъ дѣятельное участіе въ школахъ, какіе изъ священниковъ особенно усердны къ школамъ и чѣмъ? Занимаются ли въ школахъ обученіемъ грамотѣ и пѣнію причетники? Кто изъ нихъ особенно усерденъ и особенно способенъ къ обученію въ школахъ? Сочувствуютъ ли прихожане школамъ и въ чемъ выражаютъ сочувствіе? Гдѣ прихожане особенно усердны къ школамъ? Не открыты ли гдѣ либо школы для взрослыхъ прихожанъ, и, если открыты, то какъ онѣ идутъ, и въ какое время идетъ въ нихъ обученіе?

IX. Разныя свидѣнія.

Здѣсь помѣщаются достойные вниманія предметы, которые по своему своему не могли войти въ предъидущія статьи. 4 февраля 1869 г.

Консисторіею постановлено: настоящее предложеніе Его Преосвященства, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и сверхъ того въ типографіи, по числу благочиній, сдѣлать извѣстное количество оттисковъ и разослать таковыя благочиннымъ къ должному исполненію и руководству.

О церковныхъ земляхъ, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги и вознагражденіи за оныя. Подольское Епархіальное Начальство, въ слѣдствіе поступившихъ прошеній духовенства о замѣнѣ участковъ церковныхъ земель, отошедшихъ подъ желѣзную дорогу, и о вознагражденіи церковныхъ причтовъ, за невоспользованіе посѣвами и травою, находившимися на тѣхъ церковныхъ земляхъ, а также за порубку деревь на церковныхъ земляхъ, сообщало о семъ въ Подольское Губернское, по обезпеченію православнаго сельскаго духовенства, Присутствіе, для сдѣланія надлежащаго со стороны его распоряженія къ удовлетворенію духовенства. Въ слѣдствіе сего Подольское Губернское по обезпеченію православнаго сельскаго духовенства Присутствіе опредѣлило: По разсмотрѣніи заявленныхъ ходатайствъ и соображеніи съ законами (т. IX. прилож. къ 323 ст. § 2-й и 6-й, т. X. ч. 1-й ст. 593, тогоже тома ч. 3-й ст. 462 и распоряженія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24 января 1867-го г. за № 59), Губернское Присутствіе по дѣламъ духовенства полагало бы, чтобы церковныя земли тѣхъ приходовъ, въ которыхъ часть таковыхъ земель занята

подъ желѣзную дорогу, были повѣрены, и если окажется, что нынѣ въ пользованіи церковныхъ причтовъ земли менѣе узаконенной пропорціи; то въ тѣхъ приходахъ, гдѣ по проэктору назначена была въ пользованіе причтовъ только узаконенная пропорція земли, — оказавшійся недостатокъ до узаконенной пропорціи добавить, согласно распоряженію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24 января 1867 г. за № 59, изъ дачъ помѣщичьихъ, такъ какъ сказанныя приходы образованы до 1861 года. При этомъ было бы принято во вниманіе и то, чтобы, для выгодъ причтовъ, земли церковныя въ такихъ приходахъ были раздѣлены согласно системѣ трехпольнаго хозяйства, въ ровной мѣрѣ на три сѣмны.

Въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ церковныя причты и прежде пользовались землею по проэктамъ свыше узаконенной пропорціи, и нынѣ, за отрѣзкою части изъ тѣхъ земель подъ желѣзную дорогу, въ пользованіи причта остается не менѣе узаконенной пропорціи, предоставлено было бы предлагать владѣльцамъ имѣній принимать обязательно въ свое владѣніе отошедшія подъ желѣзную дорогу части церковныхъ земель съ правомъ полученія за тѣ земли вознагражденія отъ казны, на основаніи 593-й ст. X. т. ч. 1-й свод. закон. 1857 года, а въ замѣнъ ихъ отводить церковнымъ причтамъ такое же количество земли въ другихъ мѣстахъ. Что же касается убытковъ, понесенныхъ причтами отъ непользованія посѣвами, состоявшими на земляхъ отошедшихъ подъ желѣзную дорогу, и травою, состоящею на таковыхъ сенокосахъ, то въ семъ случаѣ церковнымъ причтамъ дано было бы вознагражденіе по стоимости урожая, а за порубку деревь, состоявшихъ на церковныхъ угодіяхъ, отошедшихъ подъ желѣзную дорогу, положить вознагражденіе, на основаніи 593 ст. X. тома ч. 1-й, и деньги эти предоставить въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства, — по его усмотрѣнію. Но такъ, какъ рѣшеніе дѣла сего отъ власти Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства не зависитъ; то Присутствіе находитъ нужнымъ просить Г. Начальника Подольской губерніи представить обстоятельство это на усмотрѣніе Г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генераль-Губернатора. А между тѣмъ, для скорѣйшаго предоставленія церковнымъ причтамъ права пользованія положенною закономъ пропорціею земли. Подольское Губернское Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, мнѣніемъ полагаетъ: теперь же поручить Мировымъ Създамъ повѣрить церковныя земли приходовъ, въ которыхъ часть церковныхъ земель отошла подъ желѣзную дорогу, при

бытности духовныхъ депутатовъ, церковныхъ причтовъ и владѣльцевъ имѣній, и если при повѣркѣ окажется недостатокъ до узаконенной пропорціи, то таковой добавить, согласно распоряженію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24 Января 1867 г. за № 59, извѣстному Мировымъ Създамъ изъ циркуляра Подольскаго Губернскаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, отъ 31 Мая 1867 года, за № 5522, изъ дачъ помѣщичьихъ, предложивъ при этомъ владѣльцамъ имѣній, не будутъ ли они согласны принять отошедшія подъ желѣзную дорогу свыше узаконенной пропорціи церковныя земли въ свое владѣніе, съ правомъ полученія за оныя вознагражденія отъ казны, а церковнымъ причтамъ, въ замѣнъ того, отвести такое же количество земли изъ своихъ дачъ. Затѣмъ, если согласіе на замѣнъ послѣдуетъ, то составить о томъ актъ, который, за подписомъ всѣхъ участвовавшихъ въ его составленіи, представить предварительно на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія по дѣламъ духовенства. Что же касается представленныхъ Брацлавскимъ Мировымъ Създамъ заявленій священниковъ селъ: Сильницы, Луки Жабокричской и Сорокотяжинець—о замѣнъ имъ неудобныхъ для пользованія церковныхъ участковъ, то какъ замѣнъ этотъ можетъ быть произведенъ только по добровольному на то согласію владѣльцевъ имѣній, или крестьянъ, предложить церковнымъ причтамъ, владѣльцамъ имѣній и крестьянамъ войти на этотъ счетъ между собою въ добровольное соглашеніе,—и если таковое состоится,—составить актъ и за тѣмъ поступить какъ въ первомъ случаѣ. При чемъ Присутствіе по обезпеченію православнаго духовенства проситъ Подольскую духовную Консисторію о выше прописанномъ постановленіи онаго объявить церковнымъ причтамъ и командировать духовныхъ, депутатовъ для бытности при составленіи актовъ о повѣркѣ церковныхъ земель тѣхъ приходоу, въ которыхъ часть церковныхъ земель отошла подъ желѣзную дорогу и о замѣнъ таковой помѣщиками на другія, и о командированіи таковыхъ увѣдомить Мировые Създы. Въ слѣдствіе сего Консисторіею постановлено: О сдѣланномъ распоряженіи Подольскаго Губернскаго Присутствія по обезпеченію Православнаго духовенства, объявить духовенству чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные тѣхъ округоу, въ вѣдомствѣ которыхъ части церковныхъ земель заняты подъ желѣзную дорогу, или сами находились при повѣркѣ церковныхъ земель и участвовали въ составленіи актовъ о добавкѣ не достававшаго до узаконенной пропорціи количества земли и о замѣнъ

церковныхъ земель, отошедшихъ подъ желѣзную дорогу, владѣльцами имѣній другимъ такимъ же количествомъ земли, или же, если не возможно будетъ которому изъ нихъ самому находиться при томъ, командировали бы отъ себя для выше прописанной надобности депутатовъ и въ томъ и другомъ случаяхъ увѣдомляли бы сами отъ себя мѣстные Мировые Съѣзды; а равно о послѣдствіяхъ повѣрки церковныхъ земель и замѣна отошедшихъ подъ желѣзныя дороги—другими,—дonesли бы Консистоіи съ представленіемъ и копій составленныхъ по сему предмету актовъ.

Устройство церквей: Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, разрѣшено: построить новую деревянную церковь Балтскаго уѣзда въ с. Крижавинѣ, 28 генваря, по утвержденному Подольскимъ Губернскимъ церковно-строительнымъ Присутствіемъ проекту, на счетъ тамошнихъ прихожанъ; расширить церковь боковыми притѣлами Брацлавскаго уѣзда въ с. Бондуровкѣ, 1-го февраля, на сумму церковно-приходскаго попечительства и церковную въ количествѣ 50 руб. сер; раскрасить церковь Винницкаго уѣзда въ с. Рыжавкѣ, 3 февраля, на сумму церковно-приходскаго попечительства и общественную; починить, раскрасить и окрасить церковь Летичевского уѣзда въ с. Фащевкѣ, 3 февраля, на счетъ прихожанъ; починить церковь Ямпольскаго уѣзда въ с. Волоской Писаревкѣ, 3 февраля, на сумму церковно приходскаго попечительства въ количествѣ 254 руб. 72½ коп., и церковную въ количествѣ 223 з. 34 к; перевезть изъ м. Озаринецъ упраздненную св. Успенскую въ с. Вендичане и перестроить изъ оной кладбищенскую церковь, 5 февраля, на счетъ тамошнихъ прихожанъ; обновить иконостасъ въ церкви Винницкаго уѣзда с. Кустовецъ, 5 февраля, на сумму 800 р. церковно-приходскаго попечительства и церковную; перевезть изъ с. Перекоринецъ упраздненную церковь въ с. Бернашевку, приписную къ с. Звану Могилевского уѣзда, и перестроить изъ оной кладбищенскую церковь, 8 февраля, на счетъ тамошнихъ прихожанъ; починить церковь Ушицкаго уѣзда въ с. Слободкѣ Кучской, 13 февраля, на счетъ прихожанъ.

Утверждены церковно-приходскія попечительства: Литинскаго уѣзда въ с. Лукѣ Барской, 18-го декабря; Ушицкаго уѣзда въ с. Рукошевъ, 21 генваря; Ольгопольскаго уѣзда въ с. Беризкахъ Чечельницкихъ и Волчкѣ, 23 генваря; Ямпольскаго уѣзда въ с. Малой Русавѣ, 23 генваря; Балтскаго уѣзда въ сс. Березовкѣ и Лабушной, 31 генваря; Гайсинскаго уѣзда въ с. Камянкахъ, 31 генваря.

Его Преосвященствомъ награждены набедренниками за усердную службу: священникъ Винницкаго уезда с. Якушинець Даміанъ Чернецкій, 6 февраля; священники Проскуровскаго уезда с. с. Тростянца Гавріиль Фигурскій и Хмьлевки Дворецкій, 13 февраля; священникъ Ушицкаго уезда м. Калюса Владиміръ Родвѣвичъ, 13 февраля; священникъ Ушицкаго уезда с. Вороновець Григорій Крижановскій, 13 февраля; священникъ Винницкаго уезда с. малой Жмиренки Александръ Шманкевичъ, 13 февраля.

Утвержденъ въ должности депутата: священникъ Балтскаго уезда с. Тридубъ Николай Тарчевскій, 30 генваря,—въ 6-мъ округѣ благочинія.

Утвержденъ въ должности сотрудника окружнаго попечительства: благочинный Балтскаго уезда 6-го округа Теодоръ Гріельскій 20 генваря, въ томъ же округѣ,—согласно выбору духовенства того округа.—

Утвержденъ въ должности бібліотекаря: священникъ Ямпольскаго уезда с. Иліяшовки Димитрій Дембовскій, 28 генваря, въ 8 округѣ благочинія.

Уволенъ по прошенію отъ должности депутата: священникъ Балтскаго уезда с. Каменнаго Брода Филиппъ Врублевскій, 6-го февраля.

Рукоположенъ во священника: окончившій курсъ наукъ въ Подольской духовной Семинаріи Ѳома Воронинъ, 22-го генваря, на священническое мѣсто Брацлавскаго уезда въ м. Вороновицу.—

Почислены священническія мѣста: Литинскаго уезда въ с. Лисогоркѣ, 17 генваря, за окончившимъ курсъ наукъ въ Подольской духовной Семинаріи Іосифомъ Креминскимъ; Ольгопольскаго уезда въ с. Волоской Вербкѣ, 20 генваря, за окончившимъ курсъ наукъ въ Подольской духовной Семинаріи Петромъ Левицкимъ.—

Объявлена благодарность и признательность Его Преосвященства: церковно-приходскимъ попечительствамъ Гайсинскаго уезда с. с. Метлинецъ, Мельниковецъ, Семирички, Низшей Кропивныи Карбовки, 17 генваря, за пожертвованіе первымъ въ пользу церкви и приходской школы 148 р. 80 к; вторымъ въ пользу приходской церкви 3950 руб; третьимъ въ пользу церкви и приходской школы 1538 руб; четвертымъ въ пользу церкви 85 руб; и пятымъ въ пользу церкви 1400 руб. сереб; помѣщику Ушицкаго уезда с. Томашовки от-

ставному поручику Фонь-Метлеркамуру и жень его, церковному старосту того же села Антону Коростилю, священнику того же села Дороею Галаневичу, тамошнему пономарю Цегру Юркевичу, крестьянину Ивану Ковалю и прочим прихожанамъ с. Томашовки, 20 генваря, благодарность и благословеніе за пожертвованіе въ пользу приходской церкви вещей первыми на 60 съ лишнимъ руб.; вторымъ 63 руб., третьимъ на 40 руб., четвертымъ на 14 р., пятымъ на 34 р., и шестыми на 65 р., а всего на 288 р. сер.; проживающей въ с. Иванковцахъ Дунаевскихъ дворянкъ Аннѣ Ильницкой, церковному мужескому и женскому братству того же села и льскому объезчику Кирсанову, 21 генваря, благодарность, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 88 руб.; баталіонному командиру 131 тираспольскаго полка Василю Адамовичу, 21 генваря, благодарность, за пожертвованіе въ пользу церкви заштатнаго города Старой-Ушицы иконы Спасителя въ 10 руб.; прихожанамъ Ушицкаго уезда м. Сокольца, 21 Генваря, благодарность, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви вещей на 145 руб.; крестьянину Каменецкаго уезда с. черной Теодору Ковалю, и прочимъ прихожанамъ того же села, 3 февраля, благодарность, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви первымъ вещей на 69 руб. и вторыми денегъ 45 руб.; прихожанамъ тогоже уезда с. Лысогорки, 3 февраля, благодарность, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 300 руб.; чиновникамъ и прочимъ жителямъ г. Ушицы, 3 февраля, благодарность, за пожертвованіе въ пользу ушицкой соборной церкви 92 р; 50 коп.; священникамъ и прихожанамъ Балтскаго уезда селъ: Бѣлоча, Вадатуркола, Березовки и Писаревки, 3 февраля, признательность, первымъ за убѣжденіе прихожанъ своихъ къ пожертвованіямъ, вторымъ за пожертвованіе въ пользу приходскихъ церквей вещей и денегъ; волостному старшинѣ Гайсинскаго уезда с. Могильной крестьянину Димитрію Максимилуку, 7 февраля, признательность, за пожертвованіе въ пользу церкви с. Завалья 1250 р., крестьянину Гайсинскаго уезда с. Струнькова Никифору Шляховскому, 7 февраля, благодарность, за пожертвованіе въ пользу Шляховской церкви ризы съ полнымъ приборомъ въ 120 р.; церковно-приходскому попечительству Гайсинскаго уезда с. Орловки, 11 февраля, благодарность, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 150 р.

По резолюціямъ Его Пресвященства выданы сборныя книги, для испрашенія добровольныхъ пожертвованій въ пользу церквей: Летичевскаго

уезда с. Фащівки, 3 февраля, на одинъ годъ на имя крестьянъ Легичевского уезда сель: Слободки Михалковской Ивана Козака и Фащівки Ивана Ковала; Могилевского уезда с. Половецъ, 10 февраля, на одинъ годъ, на имя тамошняго церковнаго старосты Стефана Гребинюка, съ будущимъ при немъ.

Опрѣдленъ въ должность казначея: въ заштатный Свято-Троицкій монастырь іеромонахъ того же монастыря Иларіонъ, 3 февраля.

Перемѣщены: священникъ Брацлавскаго уезда с. Ивоновець Іоаннъ Стопкевичъ, 25 генваря, Ямпольскаго уезда въ с. Княже; священникъ Ольгопольскаго уезда с. Березокъ Бершадскихъ Игнатій Варницкій, 29 генваря, того же уезда въ с. Тернавку Жабокричскую; священники Ольгопольскаго уезда м. Чечельника Андрей Венгрженовскій и Никаноръ Лясковскій, 30 генваря, первый, того же уезда, въ с. Березки Бершадскіе, а второй, Ямпольскаго уезда, въ с. Бушу; священникъ же с. Буши Александръ Щероцкій, того же числа, въ м. Чечельникъ; священникъ Проскуровскаго уезда с. Тырановки Василій Сьнгалевичъ, 5 февраля, того же уезда въ с. Раковецъ; іеродіаконъ каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря Іерофей, 29 генваря, въ Головчинскій монастырь.

Уволены за штатъ согласно прошеніямъ: священникъ, Ольгопольскаго уезда, с. Тернавки Жабокричской Теодоръ Лещинскій, 29 генваря, съ дозволеніемъ проживать въ томъ же приходъ, а по смерти похоронить его въ оградъ церкви, какъ оказавшаго по приходу заслуги; причемъ за долговременную же и полезную его службу, объявлены ему Лещинскому благодарность Епархіальнаго Начальства и благословеніе Его Преосвященства; священникъ Проскуровскаго уезда с. Раковца Іоаннъ Сьнгалевичъ, 5 февраля.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святыишемъ Синодѣ о книгѣ г. Щебальскаго: «Чтеніе изъ русской исторіи съ исхода XVII вѣка.»

Авторъ книги: „Чтеніе изъ Русской Исторіи съ исхода XVII вѣка,“ какъ видно изъ предисловія, назначаетъ оную преимущественно для учебныхъ заведеній, стремясь дополнить сухость и краткость употребляемыхъ тамъ учебниковъ. Разсматривая книгу съ этой стороны, нельзя признать ее вполне удовлетворяющею педагогическимъ требованіямъ. При изло

женіи событій, авторъ не рѣдко даетъ значительное мѣсто политической критикѣ лицъ и происшествій и сужденіямъ иногда рѣзкимъ объ историческихъ лицахъ. Этотъ приемъ, не вредя взрослому читателю, а иногда и помогая ему въ правильной оцѣнкѣ минувшихъ лицъ и событій, возвышаетъ значеніе книги; но умѣстный въ книгѣ, назначаемой для подготовленной извѣстнымъ образомъ публики, приемъ этотъ не можетъ имѣть мѣста въ школѣ. Возрастъ, съ которымъ имѣетъ дѣло школа, есть преимуществу возрастъ вѣры, воображенія, памяти; преждевременное возбужденіе въ немъ наклонностей къ критикѣ можетъ развить излишнюю самоуверенность, и дать ложное направленіе. Такъ, напримѣръ, авторъ считаетъ нужнымъ подробно познакомить своихъ читателей съ политическими идеями князя Дмитрія Михайловича Голицына, думавшаго ограничить власть Императрицы Анны Іоанновны Верховнымъ совѣтомъ, съ политическими планами его противниковъ, подавшихъ Императрицѣ челобитную о незаконныхъ дѣйствіяхъ Верховнаго совѣта и о своихъ желаніяхъ, съ политическимъ проектомъ графа Панина о предоставленіи Сенату охранять національную политику отъ измѣненій, при перемѣнѣ правителей. Подобнаго рода предметы требуютъ болѣе зрѣлаго ума, болѣе значительной подготовки, чѣмъ представляемое школой. Кроме того, и многія изъ отдѣльныхъ мыслей автора, не имѣя за собой большихъ основаній, встрѣтять, недопускаемое въ школѣ, противорѣчіе въ другихъ учебныхъ предметахъ, особенно въ курсѣ духовныхъ заведеній. Такъ сравнивая людей времени Петра Великаго съ ихъ дѣдами и отцами, показывая различіе въ понятіяхъ тѣхъ и другихъ, авторъ говоритъ (вып. 3-й стр. 43) „Прочитавши, напримѣръ, сочиненіе Пуфендорфа: „введеніе въ исторію“ или „о естественномъ правѣ челоуѣка,“ гдѣ разсматриваются различныя формы правленія, ихъ выгоды и невыгоды, обязанности и права гражданина и отношенія его къ верховной власти, челоуѣкъ уже не могъ удовлетвориться понятіями „Кормчей книги“, гдѣ все основано на писаніяхъ отцевъ церкви, жившихъ въ тѣ времена, когда политическія идеи находились еще въ младенчествѣ, да и не интересовавшихся этими идеями. Кругъ понятій, по прочтеніи такихъ книгъ, естественно дѣлался обширнѣе, и челоуѣкъ становился способнѣе разрѣшать вопросы законодательные и административные, способнѣе принимать участіе въ политической жизни своего отечества.“

Разсуждая объ отношеніи древне-русскихъ людей къ искусству, авторъ говоритъ (вып. 3-й стр. 46): „Также точно и живопись; иконы,

единственныя произведенія русской кисти, писались по преданію, по образцамъ занесеннымъ еще изъ Византіи, и близость къ жизни, свѣжесть красокъ, правильность рисунка не только не цѣнились нашими иконописцами, но напротивъ ставились въ упрекъ, были относимы къ еретичеству. Самые строгіе въ этомъ отношеніи пюристы старовѣры, и до сихъ поръ безъ ужаса не могутъ смотреть на нынѣшніе образа наши.

Также думала и большая часть народа; и при Петрѣ, человекъ болѣе многихъ современниковъ развитый, св. Митрофанъ, епископъ Воронежскій, не хотѣлъ однажды войти въ царскіе покои потому, что въ нихъ стояли статуи какихъ то мифологическихъ божествъ.“

Автору учебной книги не слѣдовало бы касаться памяти Святителя, который не по предубѣжденію, но скорѣе по строго понимаемому имъ пастырскому попеченію, не хотѣлъ быть зрителемъ статуй, служившихъ некогда къ идолопоклонничеству и часто, при художественной отдѣлкѣ, не облюдающихъ скромностью формы мысли. На стр. 117-3-го выпуска, определяя значеніе преобразованій Петра Великаго, авторъ говоритъ: „Часть русскаго народа, — и во главѣ его раскольники, отчасти духовенство, — возненавидѣли упавшій на нихъ лучъ свѣта, другіе и отчасти самъ царь, увлеклись подражаніемъ.“ Поставить духовенство, — у котораго во времена Петра Великаго были такіе люди, какъ св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, Іовъ митрополитъ Новгородскій, св. Митрофанъ епископъ Воронежскій, Стефанъ Яворскій, Феофанъ Прокоповичъ, — на ряду съ раскольниками, въ главѣ противниковъ просвѣщенія, — нѣтъ основанія; если же между недовольными переменами Петра Великаго были и духовные, то никакъ не въ большемъ числѣ, чѣмъ въ прочихъ сословіяхъ. На стр. 205-й выпускъ 5, говоря и допущенія въ Россію Императрицею Екатериною II ордена Іезуитовъ, когда онъ былъ уничтоженъ въ западной Европѣ, авторъ разсуждаетъ: „За эту послѣднюю мѣру (удержаніе Іезуитовъ) вообще порицаютъ Екатерину, такъ какъ іезуитскій орденъ возбуждаетъ противъ себя очень много и очень справедливыхъ нареканій. Но къ подобнымъ нареканіямъ Россія не имѣла основаній; Іезуиты никогда не производили въ ней никакихъ политическихъ интригъ, за что же было русскому правительству не дозволить имъ существовать у себя? Іезуитскій орденъ справедливо почитался самою просвѣщенною корпораціею въ Европѣ и не было школъ лучше устроенныхъ, чѣмъ іезуитскія, — почему же было этимъ не воспользоваться? Правда іезуиты бы-

ли самыми усердными и самыми искусными распространителями католичества, что впрочем и весьма естественно со стороны католических монаховъ, но православное духовенство имѣло не менѣ ревности относительно соблюденія чистоты православія и, безъ сомнѣнія, было въ состояніи удержать свою паству въ вѣрности ея природной религіи. Вести борьбу противъ іезуитовъ было дѣломъ и обязанностію русской церкви; вмѣшиваться же въ нее свѣтскому правительству едва ли прилично. Оно обязано смотрѣть на католическое духовенство лишь съ той точки зрѣнія и въ той мѣрѣ, въ какой это послѣднее вмѣшивалось въ свѣтскую борьбу Польши съ Россіей. Но іезуитскій орденъ вовсе не принималъ въ ней участія. Исключительно преданный служенію римскому католичеству этотъ орденъ, можно сказать, не имѣетъ отечества, состоитъ изъ людей всѣхъ націй и отличается полнѣйшимъ космополитизмомъ. Приведенное мѣсто, конечно, встрѣтитъ много фактовъ въ свое опроверженіе. Известно, какая польза была принесена іезуитскими школами западной Руси, и отсутствіе политическихъ интригъ всего менѣ видно въ отношеніяхъ ордена къ Россіи съ самыхъ древнихъ временъ, до тѣхъ поръ, когда Императоръ Александръ 1-й нашелъ нужнымъ удалить членовъ этого ордена изъ Имперіи.

Съ другой стороны, авторъ описываетъ, напримѣръ, Императрицу Екатерину 1-ю на асамблеѣ (вып. 3 стр. 27), говор. о дѣлѣ Монсовъ (вып. 3 стр. 113), или передавая анекдотъ о Феофанѣ Прокоповичѣ (вып. 3 стр. 55), входитъ въ подробности, которыя, не принося педагогическихъ выгодъ, могутъ поселить въ учащихся ложное понятіе предмета и разсѣянность мыслей.

Нельзя признать также и многія изъ выраженій, употребленныхъ авторомъ, уместными въ учебной книгѣ. Не говоря о нѣкоторыхъ отдѣльныхъ неудобопонятныхъ для учащихся словахъ (какъ напримѣръ: „политическія отънки, пюристы, рутина“), въ книгѣ г. Щебальскаго находятся такіе мѣста: архіепископъ Холмогорскій Аѳанасій хотѣлъ поддерживать его (патріарха Іоакима въ спорѣ съ раскольниками); но Никита (Пустосвятъ) кинулся на него, схватилъ за бороду и вырвалъ изъ нея клочъ волосъ“ (стр. 57 вып. 1-й).

Вообще книга г. Щебальскаго не должна предназначаться главнымъ образомъ для возраста школы; она можетъ быть рекомендована преподавателямъ русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ сочиненіе,

въ богатомъ содержаніи котораго они могутъ найти много необходимыхъ для своего курса свѣдѣній; но, на основаніи вышеприведенныхъ замѣчаній, не можетъ быть признана годною для учениковъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи богословской ученической бібліотеки за первую половину учебнаго 1868-69 года. (1)

Богословская ученическая бібліотека, въ теченіе перваго полугодія учебнаго 1868-69 года, получила довольно значительныя пожертвованія деньгами и книгами. Денежныя пожертвованія сдѣлали 1) воспитанники Богословскаго класса: Кирилль Бачинскій 3 р., Герасимъ Надвроцкій 1 р., Иванъ Надольскій 1 р., Онисимъ Мисюра 50 к., Каллисть Ятвинскій 75 к., Петръ Гладковскій 50 к., Антонъ Корыстынскій 30 к., Ома Силицкій 50 к., Иванъ Кильчевскій 30 к., Григорій Порубиновскій 1 р., Іустинъ Багоцкій 1 р., Иванъ Бѣлюговъ 1 р., Николай Стрѣльбицкій 1 р., Теофилъ Спѣвачевскій 2 р., Николай Илинскій 30 к., Стефанъ Петрусьвичъ 30 к., Яковъ Базилевичъ 50 к., Григорій Левановскій 20 к., Александръ Монастырскій 50 к., Діаконъ Упатій Рачинскій 1 р., Меодій Клопотовскій 35 к., Яковъ Тарнавскій 50 к., Иванъ Левицкій 1 р., Иванъ Городыскій 50 к., Николай Кривицкій 1 р., Александръ Вартминскій 50 к., Аполлонъ Вартминскій 50 к., Аристархъ Сухоставскій 30 к., Θεодосій Сухоставскій 50 к., Викторъ Дверницкій 1 р., Аеанасій Людкевичъ 25 к., Олимпъ Гаевскій 15 к., Андрей Охримовичъ 50 к., Василій Самолевскій 75 к., Николай Михалевскій 50 к., Стефанъ Подгурскій 50 к., Крискентъ Пашута 30 к., Николай Радзѣевскій 35 к., Яковъ Гловинскій 50 к., Іуліанъ Маковецкій 1 р., Николай Балицкій 50 к., Стефанъ Пшемецкій 33 к., Петръ Лапчинскій 75 к., Елисей Левинскій 60 к., Иванъ Машкевичъ 1 р., Николай Багоцкій 1 р., Антонъ Стыранкевичъ 1 р., Діонисій Стопнявичъ 1 р. и ученикъ 2 средняго отдѣленія Захарія Немировскій 30 к. Итого всѣхъ жертвователей изъ воспитанниковъ семинаріи было 49, а пожертвовано ими 37 р., 8 к.

2) Преподаватели Семинаріи: П. Г. Александровичъ 1 р., М. И. Соколовъ 2 р., Н. А. Копьевъ 5 р., Н. И. Яворовскій 5 р. 30 к. и И. д. помощника Инспектора Ѳ. Гиньковскій 1 р.

(1.) См. „отчеты о состояніи богосл. учен. бібліотеки за первую и вторую половины учебнаго 1867-68 года“ въ оффиціальной части Под. Епар. Вѣдомостей, 1868, № 6 стр 118-127 и № 23 стр. 457-475.

3) Постороннія лица: студентъ семинаріи Александръ Сергѣевъ 1 р. и чиновники: К. К. Дудолькевичъ 1 р. и О. П. Жаканъвичъ 30 к.

Сверхъ пожертвованій, еще выручено отъ продажи нѣкоторыхъ лишнихъ брошюръ (1) 1 р. 70 к.

Итого на содержаніе бібліотеки въ теченіе первой половины учебнаго 1868—69 года собрано денегъ 52 р. 38 к.

Пожертвованія книгами бібліотека получила:

1) Отъ Професора Семинаріи Протоіерея Е. С. Струмынскаго:

а., Духовный Вѣстникъ за 1862 годъ (Февраль, Май, Іюнь и Декабрь) и за 1863 годъ (Мартъ, Іюль, Августъ, Октябрь и Ноябрь.)

б., Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1863 годъ (Январь, Апрель, Май, Іюнь, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь).

в., О неудобности Латинской азбуки въ письменности русской. Богдана А. Д. Вѣдень. 1859.

2) Отъ Професора Семинаріи Д. А. Синацкаго:

а., 25 экземпляровъ его сочиненія: Каменецкій Свято—Троицкій первоклассный монастырь.

б., Журналъ Министерства Народнаго просвѣщенія за 1860 годъ (Май, Іюль, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь), за 1861 годъ (Генварь, Февраль, Мартъ и Апрель), за 1864 годъ (Мартъ) и за 1865 годъ (Ноябрь).

3., Отъ помощника смотрителя московскаго заиконоспаскаго училища А. А. Невскаго 2 экземпляра его сочиненія „жизнеописаніе Руэн.“

4., Отъ N N:

а., Die Orthodoxe Katholische Anschauung in gegensatz zum Paps-thum und Iesuitismus, sowie zum Protestantismus. Overbek. Halle. 1865.

б., Древнія святыни Ростова Великаго-Толстаго. М. 1860.

в., Церковныя поученія Прот. Нордова. Москва. 1840.

г., Памяти въ Бозѣ почившаго Архипастыря Московскаго Митрополита Филарета. 10 надгробныхъ словъ. Москва. 1867.

д., 12 экземпляровъ брошюры: матеріализмъ и точная наука. Д. К-на. Москва. 1868.

(1) Продано 4 экзем. брошюры: „Каменецкій Свято-Троицкій монастырь“—Д. А. Синацкаго (по 20 к. каждая) и 9 экз. брошюры: „матеріализмъ и точная наука“ (по 10 к. каждая).

е., Развитие системы народнаго образованія въ Россіи изъ церковнаго и гражданскаго ея устройства и другихъ мѣстныхъ условій. Примърова. Москва. 1863.

ж., Уроки изъ русской грамматики. Примърова (1.,)

з., Историческое описаніе всѣхъ коронацій Государей Всероссийскихъ. Крылова. Москва. 1856.

и., Обь Англо—Французской политикѣ въ восточномъ вопросѣ. Н. К-на. Тверь. 1854.

і., Восточная война, ея причины и послѣдствія. М. 1855.

к., Сочиненія Бялинскаго. ч. VIII. Москва. 1860.

5., Священникъ с. Буднаго Могилевскаго уѣзда Давидъ Подгурскій, при отношеніи на имя правленія Семиваріи, отъ 22 Октября 1868 года, за № 12, препроводилъ въ даръ богословской ученической библиотекѣ 51 экземпляръ греческихъ, латинскихъ, нѣмецкихъ, французскихъ, польскихъ и русскихъ книгъ, которыя, по опредѣленію Правленія Семинаріи (2.) и переданы въ библиотѣку. Изъ нихъ слѣдующія 10 книгъ, какъ соответствующія программѣ преподаваемыхъ въ богословскомъ классѣ наукъ, своевременно внесены въ каталогъ библиотѣки.

1., *Novum Testamentum. Edit Ioannis Leusden. Berolini et Lipsiae* 1857.

2., Бесѣды избранныя Святаго Отца нашего Іоанна Златоустаго Архіепископа Константинопольскаго. перев. Иринея. Москва. 1784.

3., *Compendium Theologiae classicum didactico-polemicum. Edit. Archimandritae Sylvestris. Mosquae.* 1805.

4., Христіанинъ здраво разсуждающій о презрѣннн суетѣ мірскихъ. ч. I. свящ. Михайлова. Москва. 1795.

5., *Le Chretien Honnete Homme: ou l' alliance des devoirs de la vie Chretienne avec les devoirs de la vie civile, Par l' Abbe Bellegarde* (на француз. и польскомъ языкахъ) A. Warsawie. 1769. Tom. 1-й.

6., *Office de la semaine sainte, latin et françois, a l'usage de Rome. Par Religieux Benedictin.* Paris. 1750.

7., *Sermons de M. Masillon Evêque de Clermont. Par Massillon. Careme. T. III.* Paris. 1764.

8., *Exhortations et instructions chretiennes. T. I. Par Bourdaloue.* Paris. 1750.

(1) Эта книга передана въ библиотѣку ремесленной школы Каменецкаго Свято-Іоанно-Предтечевскаго православнаго братства.

(2) См. жур. педагогич. собранія правленія отъ 29 Октября 1868 года (утвер. 6 Ноября) ст. V.

9., Разсужденіе на Монтескieuву книгу: о разумъ законовъ, или уроки всеобщей юриспруденціи, преподаваемые въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ N I (съ франц. текстомъ). Изд. Новикова. Москва. 1782.

10., Сборникъ, содержащій въ себѣ нѣсколько отдѣльныхъ сочиненій. Спб. 1791.

Прочія же книги остались до времени не внесенными въ каталогъ. Нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ быть переданы въ бібліотеки учениковъ средняго и низшаго отдѣленій. (1.)

Деньги, пожертвованныя на содержаніе бібліотеки въ теченіе первой половины учебнаго 1868-69 года, израсходованы главнымъ образомъ на приобрѣтеніе книгъ; выписаны, съ дозволенія правленія (2), слѣдующія книги.

I., По Богословію.

1., Богъ и природа. Ульрици. т. II. Казань. 1868.

2., Философскія размышленія о Божественности религіи христіанской Огюста Николя. 2-го тома выпускъ 1-й. Тамбовъ. 1867.

3., Письма противъ матеріализма. Фридриха Фабри. Спб. 1867.

4., Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій. Свящ. Свирѣлина. Москва. 1867.

5., Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія въ книгахъ Ветхаго и Новаго Завета. Свящ. Смарагдова. Спб. 1861.

II. По Церковной Исторіи.

6., Очеркъ Исторіи Христіанской Церкви. Свящ. Михайловскаго. ч. 1-я. Спб. 1868.

7., Краткая церковная Исторія. Его же. Выпускъ 1-й Спб. 1868.

8., Очеркъ церковной Исторіи (церкви вселенской до IX в. и потомъ исключительно церкви западной до половины XIX в.) Куртца. Спб. 1868.

9., Разказы изъ исторіи русской церкви. Толстаго. книжка 2. Москва. 1866. книжка 3. м. 1868.

10., Святой Апостоль Павелъ. Михайловскаго. Спб. 1863.

11., Станиславъ Епископъ краковскій, признанный святымъ въ римской церкви. Горжалчинскаго. Кіевъ. 1868.

(1) Въ бібліотеку учениковъ низшаго отдѣленія уже передано, между прочимъ, краткое руководство къ краснорѣчію-Лодоносова. Спб. 1797.

(2) См. жур. пед. собранія правленія отъ 5-го Ноября 1868 г. ст. II.

III. По Гомелитикъ.

12., Бесѣды о св. Кирилль и Меѳодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ. Малышевскаго. Кіевъ. 1868.

13., Сынъ челоѳеческій. Бесѣды о челоѳечествѣ Иисуса Христа, говоренныя въ Женевѣ и въ Парижѣ Франкомъ Куленъ. Спб. 1868.

IV. По Педагогикъ.

14., Очеркъ исторіи воспитанія и обученія съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ. Модзалевскаго. вып. 3. Спб. 1867.

15., Изъ Америки. О школь вообще, нѣмецкой и американской. школахъ, съ примѣчаніями и прибавленіями о рациональной школь. Дюлона. Москва. 1868.

16., Руководство къ воспитанію и обученію. Шварца ч. 1-я и 2-я Спб. 1859 и 1867.

17., Краткое руководство къ воспитанію и обученію. К.... Полтава. 1866.

18., О воспитаніи и обученіи, или педагогическіе цѣвты. Карла Пильць. Москва. 1868.

19., Классическая система образованія, ея настоящее положеніе и значеніе въ воспитаніи. Джонса. Спб. 1868.

20., Первое школьное обученіе. Пособіе учителямъ народныхъ школь. Лангеталя. Москва. 1867.

21., Начатки дѣтскаго школьнаго ученія. Дистервега. Спб. 1867.

22., Первая учебная книжка. Классное пособіе при обученіи письму, чтенію и началамъ роднаго языка. Паульсона. Спб. 1868.

23., Снособъ обученія грамотѣ по первой учебной книжкѣ (объясненіе для преподавателя) Паульсона. Спб. 1868.

24., Руководство къ обученію грамотѣ. Н. Корфа. Екатеринбургъ. 1867.

25., Начальное обученіе въ городскихъ училищахъ. Шафранова. Спб. 1867.

V По отдѣлу произведеній свѣтской литературы.

26., Еврейскій вопросъ съ русской точки зрѣнія. Чугаевича. Выпускъ. 1-й. Кіевъ. 1868.

Итого приобрѣтено книгъ 26 названій, а на покупку ихъ израсходовано, включая сюда и пересылочныя, 25 р. 4 к.

На переплеть книгъ израсходовано 8 р. 15 к., а всѣхъ книгъ переплетено 40, между коими 8 въ коленкорь.

За исправленіе испорченнаго замка отъ бібліотечнаго шкафа заплачено 15 к.

Кромѣ того во второе полугодіе истекшаго 1867-68 учебнаго года съдлана была передержка на 12 р. 19½ к. Она теперь включена въ расходъ.

Итого всѣхъ денегъ, въ теченіе перваго полугодія учебнаго 1868-69 года израсходовано 45 р. 53½ к., а за тѣмъ къ слѣдующему полугодію остается на лицѣ 6 р. 84½ к. Н. Кошвевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Московской Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги:

Церковной печати:

- 1) Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ ц. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун. въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.
- 2) Слово о священствѣ св. Іоанна Златоуста въ 12 д. безъ кин. ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 коп. вѣс. 1 фун.
- 3) Служба, житіе и чудеса св. Николая Архіепископа Мѣрь-Ликійскаго Чудотворца въ 4 д. ц. за экз. въ кож. 1 руб. 30 коп. кор. 1 руб. 10 к. вѣс. 4 фун. въ бум. 95 коп. вѣс. 3 фун.
- 4) Служба явленію иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія въ 4 д. съ кин. ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор. 35 вѣс. 2 фун. въ бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

- 5) Ирмологъ (простой) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ въ кож. 60 к. вѣс. 2 фун. бум. 45 коп. вѣс. 1 фун.

Гражданской печати:

- 6) Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д. ц. за экз. въ печ. обол. 4 к. вѣс. 1 фун.
- 7) Начатки христіанскаго ученія въ 18 д. ц. за экз. въ кож. 26 коп. кор. 17 коп. бум. 9 коп. вѣс. 1 фун.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ С.-Петербуржскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ с.-Петербуржской Синодальной типографіи

КАНОНИКЪ

въ 32-ю долю листа, церковной печати съ кинварью.

- Въ бумажномъ переплеть по 25 к.
— коленкорь съ двумя застѣжками 65 —
— гладкомъ сафьянѣ безъ золотатаго обрѣза съ двумя застѣжками 1 р. —

Въ шагреновомъ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ съ двумя за-
стѣжками 1 р. 40 к.

*Книга эта прежнихъ изданій, въ 8-ю, долю продается
въ кожаномъ переплетѣ по 80 к.*

Кромѣ того продаются изданные въ 32-ю долю листа, изъ бо-
служебнаго круга:

Съ киноварью.

ТРЕБНИКЪ.

Въ бумажномъ переплетѣ по 35 к.

— коленкоръ съ двумя застѣжками 75 —

— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 15 —

— шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 50 —

*Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю, продается въ
кож. пер. по 1 р. 30 —*

Безъ киновари:

Въ бумажномъ переплетѣ по 30 к.

— коленкоръ съ двумя застѣжками 70 —

— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 10 —

— шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 40 —

*Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю, продается въ
кож. пер. по 65 —*

Съ киноварью:

СЛУЖЕБНИКЪ.

Въ бумажномъ переплетѣ по 30 —

— коленкоръ съ двумя застѣжками 70 —

— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 45 —

*Книга эта прежняго изданія въ 8 долю, продается въ ко-
жаномъ переплетѣ*

съ киноварью 90 —

безъ киновари 65 —

Съ киноварью:

ЧАСОСЛОВЪ.

Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к.

— коленкоръ съ двумя застѣжками 65 —

— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. — —

— Шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 40 —

*Книга эта прежняго изданія въ 8 долю продается въ
кож. пер.*

съ киноварью 55 —

безъ киновари 40 —

Гг. иногородные, ма пересылку каждаго экземпляра изъ означенныхъ
книгъ, благоволятъ прилагать въсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ
по почтовой таксъ.



ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Марта № 5 1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПСАЛОМЪ LVIII.

Избавь, молю Тебя о Боже!
Меня Ты отъ враговъ моихъ;
Встань, заступи меня отъ козней
Людей, возставшихъ на меня;
Избавь отъ этихъ нечестивцевъ,
Презрѣвшихъ совѣсть и законъ, —
Спаси отъ кровожадныхъ.
Смотри противъ души моея
Теперь ужъ вотъ злоумышляютъ;
Собираются противъ меня
И что же? Вѣдь не за преступленье
Или за грѣхъ какой, а такъ
Вооружаются безъ всякой
Причины на меня.
Воспрянь же, посмотри мой Боже!
Зашитникъ, Богъ Израилевъ, —
Владыка, царь ты силъ небесныхъ!
Воспрянь, прошу, и посѣти
Своимъ судомъ-то сьумазбродный
Народецъ этотъ; не давай
Пощады этимъ нечестивымъ,
Что такъ неожиданно для меня
Теперь вдругъ отступились.
Вотъ пусть-ка вечеромъ придуть,
Чтобъ утромъ взять меня съ постели
И, сторожа всю ночь мой домъ,

Ходя кругомъ его, помяютъ,
Какъ жалкіе у насъ ты псы,
Что бродятъ цѣлыми стаями.
Вкругъ города-то по ночамъ.
Пусть тамъ побродятъ съ ними вмѣстѣ,
Чтобъ пищу отыскать себѣ,
И ночи голодаютъ.
Не ты же ль это псы? Смотри,
Вѣдь языкомъ то такъ злословятъ,
Какъ будто въ ихъ устахъ мечи.
„Ктожь это говорятъ услышитъ?
„Кого бояться намъ?“
Нѣтъ Господи! Я уже увѣренъ,
Что всѣмъ Ты посмѣешься имъ
И посрамишь народецъ этотъ.
Они смѣлѣй меня? Ну пусть.
Но яжъ вѣдь на тебя надѣюсь:
Такъ какъ Ты Богъ, хранитель мой
И мой въ бѣдахъ заступникъ.
По милости Твоей ко мнѣ
Ты мнѣ вездѣ было предходишь
И ужъ безтрепетно даешь
Смотрѣть, безъ страху и смущенья,
На всѣхъ своихъ враговъ.
Не убивай ты ихъ во гнѣвъ,
Но чтобъ народъ мой не забылъ,

Такъ хоть разсѣй своею силой.
 Пусть знаютъ весь, что ты—мой Богъ
 И мой въ бѣдахъ заступникъ.
 За грѣхъ ихъ устъ, за всѣ слова,
 Какія безъ стыда износитъ
 На счетъ меня ихъ злой языкъ
 Пусть, въ гордости своей, и самижъ
 Поймаются на немъ.
 За клятвы ихъ, за ложь, какую
 Они на счетъ меня теперь
 Вездѣ и всѣмъ разсѣявають,
 Разсѣй за то и ихъ самихъ,—
 Такъ всѣхъ разсѣй, чтобъ ихъ не было.
 Пусть всѣ узнаютъ Твой народъ,
 Что точно самъ Господь Всевышній
 Здѣсь царствуетъ,—въ Иаковъ,
 Да и во всѣмъ—то мѣрѣ...
 Да; пусть—ка вечеромъ придутъ,
 Чтобъ утромъ взять меня съ постели
 И, сторожа всю ночь мой домъ,

Пусть, говорю, себя полагаютъ,
 Ходя кругомъ меня, какъ псы,
 Бродящіе у насъ стаями
 Вкругъ города по ночамъ;
 Пусть вкругъ меня побродятъ такъ же,
 Чтобъ пищу отыскать себя,
 И голодаютъ ночи.
 А мнѣбъ Ты дальсѣ утра воспѣть
 Твое могущество и силу,
 Съ разсвѣтомъ дня провозгласить
 Какъ ты мнѣ сдѣлался щитомъ,
 Убъжищемъ въ день скорби.
 Ты—сила, Господа, моя;
 Ты мой защитникъ, вотъ какъ сталъ бы
 Тебя я прославлять за то,
 Что Ты—мой Богъ и мой хранитель,
 Что вотъ во—всю Ты жизнь мою,
 Въ какихъ ни былъ я напастяхъ,
 Все милуешь меня.

ПАМЯТНИКИ УНИАТСКОЙ ЦЕРКОВНО-ЛИТЕРАТУРНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ, ВЪ КОНЦѢ ПРОШЛАГО И НАЧАЛѢ НАСТОЯЩАГО СТОЛѢТІЯ.

Первоначальныя причины появленія униі, а также обстоятельства ея развитія и утвержденія, на почвѣ польско-литовскаго государства, въ настоящее время, представляютъ фактъ достаточно раскрытый и выясненный и даже, можно сказать, вполне рѣшенный въ нашей церковной исторіи. Благодаря такимъ замѣчательнымъ трудамъ, какъ „Литовская церковная униа“ г. Кояловича и другимъ менѣе известнымъ, но добросовѣстнымъ изслѣдованіямъ, для насъ окончательно распутанъ первый узелъ и раскрыты главныя пружины сложнаго дѣла, которое до того времени представляло не мало затрудненій для надлежащаго его пониманія. Дѣло униі, совершившейся въ XVI вѣкѣ въ юго-западной церкви русской, представлялось неразрѣшимой загадкой для серьезныхъ изслѣдователей прошедшаго, и дѣломъ очень простымъ для людей мало вдумывавшихся въ него, но такимъ, въ которомъ весьма важныя послѣдствія очень плохо вязались съ незначительными причинами ихъ произведшими. Въ настоящее время безпорно известно, что, совершившійся въ 1596 г., актъ униі въ юго-западной Руси былъ дѣломъ сколько отдельныхъ лицъ,

главныхъ дьятелей: Рогозы, Терлецкаго и Поцья, столько же слѣдствіемъ латино-польской политики и прямымъ выводомъ изъ всего предшествующаго хода церковной жизни юго-западной Руси. Гораздо менѣе извѣстна намъ унія послѣдующаго времени, въ томъ видѣ, въ какомъ является она уже почти на закатѣ дней своихъ въ нашемъ краѣ, — со второй половины прошлаго столѣтія, до двадцатыхъ годовъ настоящаго. А между тѣмъ, унія въ это, именно, время достигаетъ совершеннѣйшаго своего развитія и, на самомъ дѣлѣ, является тѣмъ, чѣмъ она должна быть по самому существу своему, хотя, быть можетъ, она никогда не представлялась въ такомъ крайнемъ видѣ главнымъ ея начинателямъ. Въ этой послѣдней формѣ, она имѣетъ непосредственное отношеніе къ нашему или, покрайней мѣрѣ, къ недавнему времени и живую связь съ многими явленіями народно-религіозной жизни юго-западнаго края и нашей епархіи, — явленіями, которыя совершались очень недавно, такъ что мы были почти ихъ свидѣтелями.

Намѣченный нами послѣдній періодъ развитія уніи начинается, впрочемъ, нѣсколько ранѣе, именно съ замойскаго собора, когда формально закрѣплены были догматы новаго исповѣданія, повидимому, средняго между католичествомъ и православіемъ. Но на самомъ дѣлѣ, по смыслу постановленій этого помѣстнаго, уніатско-латинскаго собора, унія съ этихъ поръ, значительное прежняго, наклоняется къ католичеству, примыкаетъ къ нему почти всецѣло и вступаетъ на ту опасную дорогу олатинизированія, по которой она должна была идти безостановочно, еслибы гораздо могущественнѣйшія силы историческія не положили преграды этому теченію и не дали другаго направленія народно-религіозной жизни въ нашемъ краѣ.

То, что боялись высказывать въ слухъ народа первые энергическіе дьятели уніи Поцѣй и Терлецкій и исповѣдали только въ стѣнахъ Ватикана, именно: полное подчиненіе русской церкви Риму съ догматической стороны, — теперь дѣлается предметомъ торжественнаго исповѣданія на землѣ русской и высказывается въ формѣ каноническаго опредѣленія, обязательнаго для всѣхъ послѣдователей уніи и будущихъ ея прозелитовъ. Почти всѣ епископы тогдашней уніатской церкви присутствовали на этомъ соборѣ, въ томъ числѣ и епископъ львовскій и каменецкій Аванасій Шептицкій. Эти представители іерархіи уніатской съ своимъ митрополитомъ Львомъ Кишкою, тоже присутствовавшимъ на соборѣ, торжественно приз-

нають въ своемъ исповданіи всѣ догматы католическіе: исхожденіе св. Духа отъ Отца и Сына, прогивныя православію соборы западные-за вселенскіе, римское ученіе о чистилищѣи главенствѣ папы, какъ викаріи Христовомъ, и, вообще, всю систему вѣроученія придуманную папствомъ, которой не можетъ признать истинная церковь, утвержденная на единомъ краеугольномъ камнѣ Исусъ Христъ, и ученіи св. Апостоловъ. Полное согласіе въ этомъ уніи съ католичествомъ, во всѣхъ пунктахъ догматическаго ученія, представители уніатской іерархіи скрѣпляютъ клятвою своего митрополита Льва Кишки, который заключаетъ свое ультра-католическое исповданіе такъ: „эту вѣру католической церкви, въ которой никто не можетъ спастись, какъ нынѣ добровольно исповѣдую и искренно содержу, такъ до послѣдняго моего издыханія буду содержать цѣло и невредимо при Божіей помощи, и буду по возможности стараться, чтобы и мои подчиненные, или вѣряемые моему попеченію, были въ ней наставляемы, сохраняли и исповѣдали ее, въ чемъ даю обѣтъ, и клянусь Богомъ и святымъ Его евангеліемъ.“ (1)

Оставалось приложить къ практикѣ высказанныя на соборѣ начала, и это сдѣлалъ, преемникъ Кишки на митрополіи, Аѳанасій Шептицкій (1733—1756 г.), сохранившій свою власть и надъ епископіей каменецкой, подъ титуломъ архіепископа, всея Россіи митрополита, епископа львовскаго, галицкаго и каменецкаго. Аѳанасій Шептицкій поставилъ своею

(1) Дѣянія замойскаго собора напечатаны въ Римѣ въ 1724 г. въ книгѣ, изданной конгрегаціею de propaganda fide, Synodus Zamosciana. Въ книгѣ этой, на латинскомъ языкѣ, присяга Льва Кишки излагается въ слѣдующихъ словахъ: *hanc fidem catholicae ecclesiae, extra quam nemo salvus esse potest. quam in praesenti sponte profiteor, et veraciter teneo, eandem integram et inviolatam usque ad extremum vitae spiritum, constantissime, Deo adjuvante, retinere et confiteri, atque a meis subditis, vel illis, quorum cura ad me in meo munere spectabit, teneri, doceri, et praedicari, quantum in me erit, me curaturum.* Титулуя себя митрополитомъ кіевскимъ, галицкимъ и всея Россіи, епископомъ владимірскимъ и брестскимъ, архимандритомъ суаральскимъ, онъ, прежде исповданія порознь каждаго догмата, вообще какъ бы озаглавливаетъ свое исповданіе, говоря: „я твердо вѣрую и исповѣдую все и порознь, что содержится въ символѣ вѣры въ святой римской церкви употребляемомъ. *Ego Leo Kiszka archiepiscopus metropolitanus kijoviensis, halicensis totiusque Russiae, episcopus vladimiriensis et brestensis, archimandrita supraslicensis, firma fide credo, et profiteor omnia, et singula, quae continentur in simbolo, quo sancta ecclesia romana utitur, videlicet.*

задачей утвердить, во всѣхъ отношеніяхъ, полнѣйшее единство униі съ латинскою церковію, начавши прежде всего съ богослуженія униатскаго. Этотъ замѣчательный дѣятель послѣдняго періода униі въ нашемъ краѣ приступилъ къ исправленію книгъ богослужебныхъ держась того правила, что всѣ чинопослѣдованія большія, несогласныя съ латинствомъ, *выкинути треба*, а догматическія небольшія разности, состоящія нерѣдко въ двухъ-трехъ словахъ, *вымазати треба* и замѣнить все это мѣстами благопріятными латинству. Такимъ образомъ, въ юго-западной русской униатской церкви, образовался цѣлый кругъ исправленныхъ или, лучше, изуродованныхъ богослужебныхъ книгъ, какія завѣщало намъ униатство съ конца прошлаго вѣка.

Дѣло исправленія книгъ богослужебныхъ, важное само по себѣ, не встрѣтило противниковъ, а напротивъ нашло сторонниковъ и усердныхъ сотрудниковъ въ средѣ униатства, и въ этомъ вполне опредѣлились содержаніе и характеръ современной униатской церкви и ея прямое стремленіе въ лоно латинства. Принявши такое направленіе, униа значительно уже удалилась отъ той своеобразной формы, въ какой она явилась первоначально на русской землѣ. Прежнее поколѣніе униатовъ, бывшее свидѣтелемъ матеріальной и нравственной борьбы въ народѣ *за и противъ* униі, уже не годилось для послѣднихъ реформъ. Это вполне чувствовали современные представители и главные дѣятели униі. Вслѣдствіе этого явилась потребность систематическаго воспитанія новаго поколѣнія-въ духъ началъ униатскихъ, теперь вполне опредѣлившихся, въ духъ совершенной латинизации. Это сдѣлалось теперь главною задачею представителей интеллигенціи униатской, въ главѣ которой, безъ сомнѣнія, стоялъ дѣятельный поборникъ современной униі митрополитъ Аѳанасій Шептицкій, а по смерти его, вѣроятно, преемники его на кафедрѣ митрополіи кievской и епископіи каменецкой. (1). Средствомъ для достиженія этой цѣли избрано не новое

(1) По церковнымъ документамъ села Голубчаго, Ольгопольскаго уѣзда, видно, что преемниками Аѳанасію Шептицкому были а) на епископіи каменецкой: 1. Левъ Шептицкій, титуловавшійся: Левъ на Шептицахъ Шептицкій, Божією и апостольскою столицю милостію епископъ львовскій, галицкій и каменецкій, архіепископства метрополитагна кievскаго и всея Россіи и монастыря печерскаго коадьюторъ и администраторъ, апостольскій опать, комендаторъ мелечей и ордена святаго Станислава кавалеръ (см. гр. 1769 и 70 г. г.) б.), на митрополіи кievской 1) Фелиціанъ Филиппъ Володкевичъ, подъ титуломъ: Божією и апостольскою столицю милостію архіепископъ, митрополитъ кievскій и всея Россіи, епископъ прото-троній (престольникъ) владимірскій и брестскій, настоятель монастырей: кievопечерскаго, дерманьскаго, дубенскаго и св. Креста (см. гр. 1764 г.) 2.), Феодосій Ростокскій, подъ титуломъ: Божією и св. столицю апостольскою милостію, архіепископъ кievскій, галицкій, всея Россіи митрополитъ, кievопечерскій архимандритъ. (см. грамоты три 1789 и одну 1791 г) Изъ, одной грамоты 1748 г. видно, что митрополитъ Аѳанасій Шептицкій имѣлъ своимъ сотрудникомъ по управленію митрополіей кievской и епископіей каменецкой Флоріана Гребницкаго, который именовался: Божією и св. столицю апостольскою милостію, архіепископъ полоцкій, витебскій, мстиславскій, оршанскій и могилевскій епископъ, престола папскаго ассистентъ, архіепископства кievскаго, митрополита всея Россіи, также архимандріи кievопечерской администраторъ.

въ дѣль уніи орудіе-литература. Убѣжденія латинскія, глубоко утвердившіяся въ душахъ представителей тогдашней уніи, непосредственно знакомыхъ со всѣмъ запасомъ западной каноники и теологіи,—представляли для этой цѣли обильные матеріалы, а монастырскія школы, утвержденныя на латинско-іезуитскихъ началахъ, представили достаточное число людей способныхъ владѣть перомъ и взяться за осуществленіе этой немаловажной задачи. Плодомъ усердной дѣятельности такихъ людей явились литературныя произведенія, имѣющія цѣлю провести латинскія убѣжденія въ среду духовенства и народа и, за тѣмъ, приблизить вообще обрядъ православный, какъ единственный остатокъ церковнаго различія, къ формамъ латинскаго въ Польшѣ богослуженія, до возможно полнаго ихъ отождествленія. Литературныя памятники этого рода, даже въ настоящее время, находятся въ довольно значительномъ количествѣ въ различныхъ рукахъ. Не говоря о томъ, что ими владѣютъ почти всѣ монастырскія бібліотеки нашего края, ихъ можно еще найти на чердакахъ старыхъ священническихъ домовъ, гдѣ они заброшены со всякимъ отжившимъ хламомъ, и служатъ добычею мышей. Такова судьба ихъ въ настоящее время. Но за то меньше чѣмъ полстолѣтія назадъ, это были весьма распространенныя изданія, имѣвшія великое значеніе для кружка лицъ, которому предназначались и оказывавшія сильное вліяніе на убѣжденія тѣхъ, которые пробавлялись ими, какъ единственною, въ то время, мѣстною литературой. Что существованіе и употребленіе этого рода памятниковъ уніатской литературы не прошло безслѣдно въ нашемъ народѣ—это мы покажемъ при самомъ разборѣ этихъ произведеній. Мы имѣемъ въ рукахъ нѣкоторые изъ этихъ памятниковъ-уніатской литературы и познакомимъ съ содержаніемъ и значеніемъ ихъ нашихъ читателей.

I

Средства для образованія духовенства въ духъ латинства.

Главное вниманіе дѣятелей уніи, поставившихъ задачею своею-осуществленіе постановленій замойскаго собора,—было, безъ сомнѣнія, образованіе духовенства. Уніатское духовенство, до собора замойскаго нисколько неотличавшееся своимъ наружнымъ видомъ и одеждою отъ православнаго духовенства, теперь было преобразовано по образцу латинскаго. Священники обязаны были, съ этого времени, бриться и стричься и носить одежду католическихъ священниковъ, такъ что уніатскаго *пароха* (настоятеля) теперь уже нельзя было отличить отъ латинскаго ксендза.

Духовенство черное, носившее название *базилианъ*, приняло одежду іезуитовъ и устроилось орденомъ, чуть не по ихъ же образцу..... Оставалось сдѣлать такое же преобразование во внутреннихъ убъжденіяхъ духовенства, чтобы водворить совершенную гармонію между внутреннимъ содержаніемъ и наружнымъ видомъ, оказалась необходимость произвести внутреннее перевоспитаніе духовенства по новымъ началамъ. Опыты такого рода, даже очень удачные, уже были въ практикѣ униатской церкви. Одна часть униатскаго духовенства, именно-монашествующіе были уже воспитаны въ чисто латинскомъ духѣ въ монастырскихъ школахъ, преобразованныхъ, по образцу школъ іезуитскихъ, еще при приѣмникѣ Понція Веніаминъ Рутскомъ (въ XVII в.). Оставалось еще духовенство бѣлое, хотя и бывшее, со времени управления митрополіей Рутскаго, подъ вліяніемъ монашествующихъ, но все таки сравнительно необлагодѣнное и державшееся по преданію завѣщанной отъ предковъ старины. Живя среди простаго русскаго народа, часто въ глуши отдаленныхъ селеній, оно соблюдало еще многіе обряды церкви восточной, раздѣляя въ простотѣ души религіозныя убъжденія православнаго востока, думая, что одна вѣра и у латинниковъ и у восточныхъ, съ тѣмъ только различіемъ, что одни называютъ верховнымъ отцомъ своимъ папу, а другіе не хотятъ признавать его такимъ. Явленія такого рода, въ средѣ простаго сельскаго духовенства, были тѣмъ естественнѣе, что мѣста служителей церкви занимались людьми неполучавшими высокаго образованія, а подготавливавшими себя къ нему кое-какъ-домашними средствами. Обыкновенно сынъ приготовлялся при отцѣ священникъ, дьячекъ и набожный мірянинъ при своей церкви. Прихожане съ помѣщикомъ патрономъ рекомендовали такого архіерею, какъ челоуѣка способнаго. Послѣдній не могъ не признать достойнымъ избраннаго кандидата, такъ какъ онъ все же былъ подготовленнѣе и способнѣе другихъ, а между тѣмъ, по извѣстіямъ съ прихода, въ священникъ была настоятельная нужда, такъ что часто грозила опасность совершенно прекратиться богослуженію въ приходѣ.

(1). Возвращаясь въ свои приходы, эти новорукположенныя служи-

(1) Въ грамотѣ помѣщика с. Голубчаго Юсіа Пулавскаго, на имя архіепископа митрополита Феліціана Филиппа Володгевича, настоятельная потребность въ священникѣ мѣстномъ выражается въ такихъ словахъ: имѣю имѣніе мое потомственное въ воеводствѣ Брацлавскомъ,—уѣздѣ Винницкомъ находящееся сего Голубече, а въ немъ настоятель скончался, чтобы по этому случаю священодѣйствіе не кончилось (a ze w onej wsł Paroch satis cessit, żeby tedy Nabożeństwa cursus non cesset...).

надѣляю презентами.... почтеннаго Якова Вильчинскаго и проч. (см. грам. 1764 г.).

тели церкви жили какъ отцы ихъ, довольствуясь завѣщанными преданіями, небольшимъ кругомъ религіозныхъ познаній и не пускаясь въ догматическія соображенія объ отличіи уніи отъ сосѣдняго съ нею православнаго благочестія.

Но теперь настало время измѣнить устарѣвшій порядокъ, явилась потребность образовать служителей церкви, которые бы усвоили и саму всю полноту современныхъ уніатскихъ убѣжденій, и могли быть способными проводниками всего содержанія уніи въ народную среду. Сознана была потребность особыхъ образовательныхъ мѣстъ или заведеній, для воспитанія священниковъ уніатскихъ, подъ извѣстнымъ именемъ семинарій или семинаріумовъ, какъ тогда называли ихъ уніаты. Но открытъ сразу такіе разсадники науки уніатской было не легко, особенно при тогдашнихъ матеріальныхъ средствахъ. А между тѣмъ, по мнѣнію людей, заправлявшихъ дѣломъ уніи, нужда въ воспитаніи блага духовенства была настоятельная, такъ что этого дѣла нельзя было откладывать въ долгій ящикъ. Для скорѣйшаго достиженія цѣли, приступлено было къ составленію особыхъ руководительныхъ или настольныхъ книгъ для духовенства, которыя бы, совмѣщая въ себѣ всю сущность уніатства въ его тогдашнемъ вѣрученіи и церковной практикѣ, могли восполнить недостатокъ предварительнаго, систематическаго образованія и воспитанія въ духъ уніи. Руководства такого рода имѣютъ свою цѣлю именно воспитаніе или перевоспитаніе членовъ тогдашняго уніатскаго духовенства, чтобы приблизить ихъ къ той степени пониманія ими своего исповѣданія, на какой стояли представители высшей іерархіи уніатской, торжественно заявившіе исповѣданіе вѣры на соборѣ замойскомъ. И нужно сказать, что составители помянутыхъ руководствъ достигли большаго совершенства не въ оригинальности конечно, а тѣмъ болѣе не въ добросовѣстности, которой здѣсь и слѣда нѣтъ, а единственно въ умѣннѣ объединить унію съ латинствомъ. Они показали особенное искусство собрать въ этихъ сборникахъ все то, что дѣйствительно требовалось для достиженія принятой цѣли—именно той цѣли, чтобы провести въ бѣлое духовенство латинскія убѣжденія и перевоспитать его въ религіозномъ отношеніи, со стороны церковной и догматической, такъ чтобы оно могло вполне соответствовать требованіямъ тогдашней уніатской церкви.

Мы имѣемъ въ рукахъ одинъ экземпляръ такого классическаго, уніатски-латинскаго произведенія, изъ котораго къ сожалѣнію утраченъ

первый листъ, имѣвшій на себѣ полное заглавіе книги. Впрочемъ это не лишаетъ насъ возможности узнать вѣрное заглавіе книги, такъ какъ этому помогаютъ имѣющіеся у насъ документы. Въ ставленной грамотѣ уніатскаго митрополита Θεодосія Ростоцкаго выданной новопоставленно-му священнику с. Голубечаго (Ольгопольскаго уѣзда, Виссаріону Яворовскому) въ 1791 году, внушается, чтобы новорукоположенный „распре- дѣленные нами (епископомъ) экзамены по богословіи нравственной часто посѣщаль (aby na rozządzone od nas examina z Teologii moralnej uczęszczał) (1)“ Въ другомъ мѣстномъ церковномъ документѣ (2) эта книга называется еще *казусами* (случаями), или теологіей моральной. Это и есть полное и точное названіе книги имѣющейся у насъ, и пред- назначенной для руководства уніатскому духовенству, такъ какъ на вто- рой страницѣ ея имѣется именно такая надпись: *эти казусы принадле- жать почтенному отцу Θεодору Любашевичу и проч...* (Te kasusy W. K. Teodora Lubaszewsza et cet...) Вѣроятно книга эта имѣла два названія: „Теологія моральная, или казусы.“ Первое названіе уцѣлело въ документахъ официальныхъ, напр. грамотахъ епископскихъ, второе было простымъ названіемъ книги въ средѣ сельскаго духовенства, какъ сви- дѣтельствуемъ приведенная подпись владѣльца книги.

Какъ руководство, предназначенное для духовенства, книга эта, не- смотря на названіе свое теологіей моральной, на самомъ дѣлѣ заклю- чаетъ въ себѣ и вѣрученіе и правоученіе и каноническое право, на сколько это необходимо знать священнику, такъ что дѣйствительно пред- ставляетъ въ себѣ, болѣе или менѣе, удовлетворительное рѣшеніе церков- но-религіозныхъ вопросовъ, возникающихъ по самымъ разнообразнымъ случаямъ жизни, — и содержаніе ея, какъ нельзя болѣе, соответствовать вто- рому и самому употребительному заглавію ея: „Казусы.“ И въ самомъ дѣлѣ, это своего рода уніатская энциклопедія, или даже кодексъ, къ ко- торому слѣдовало обращаться за рѣшеніемъ всевозможныхъ случаевъ и недоумѣній, и стоило только искренно усвоить его, чтобы сдѣлаться не только уніатомъ, но и совершенно латинникомъ.

(1) См. грам. М. Ростоцкаго 1791 г.

(2) Церковн. визита села Голубечаго, составленная 23 Марта 1784 г., свящ. Василіемъ Яворовскимъ, ассесоромъ главной консисторіи брацлавской, деканомъ комаргород- скимъ и генеральнымъ визитаторомъ.

Книга эта состоитъ изъ четырехъ частей:

- 1) *О святыахъ тайнахъ или сакраментахъ.*
- 2) *О добродѣтеляхъ богоеловскихъ, заповѣдяхъ Божіихъ и церковныхъ.*
- 3) *О грѣахъ.*
- 4) *О карахъ церковныхъ.*

Каждая изъ этихъ частей, въ свою очередь, дѣлится на различное число главъ подѣ частнѣйшими рубриками, содержаніе которыхъ раскрывается въ катихизической формѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Это вѣроятно сдѣлано съ цѣлю болѣе удобнаго усвоенія книги священниками, неполучившими предварительнаго научнаго духовнаго образованія, для которыхъ было бы затруднительно систематическое изложеніе ученія о многоразличныхъ церковно-догматическихъ матеріяхъ, входящихъ въ составъ сборника.

Полное содержаніе сборника представляетъ собою цѣлый, искусственно сплоченный въ едино, организмъ тогдашней униатской церкви, со всеми сторонами ея: догматическою, нравственною и каноническою. И въ этомъ отношеніи раскрытіе содержанія его можетъ быть интересно во всякое время. Но на этотъ разъ, мы постараемся остаться вѣрными принятой нами задачѣ, именно, — покажемъ на сколько здѣсь послѣдовательно проводится составителями главная задача-сближеніе уни съ латинствомъ, и отождествленіе ея со стороны догмата, нравственности и практики церковной съ духомъ и началами церкви римской.

Извѣстно, что при первоначальномъ сближеніи юго-западной русской церкви съ римскою послѣдовало соглашеніе съ католичествомъ только въ пользу важнѣйшаго догмата, на которомъ утверждается папство, именно-папскаго главенства въ церкви Христовой. Если бы сдѣланы и другія уступки церкви римской въ отношеніи къ другимъ догматамъ: исхожденію св. Духа и отъ Сына и чистилищу, то это сдѣлано было не всей церковью, вступившей въ единеніе, а со стороны служивыхъ ея представителей. Говорятъ даже, что Кирилль Терлецкій и Ипатій Поцѣй, хотя и исповѣдали предъ папой римское ученіе объ исхожденіи св. Духа, но по отношенію ко всей церкви даже положительно требовали, чтобы дозволено было исповѣдывать его безъ прибавленія *Filioque*. (1)

Само собою понятно, что, при условіяхъ соединенія двухъ церквей,

(1) Труды Кіевск. Д., Ак. 1862 г. т. 2, стр. 415.

простиравшагося почти до преклоненія одной предъ другою, нельзя было обойтись безъ большихъ или меньшихъ уступокъ и догматическихъ измѣненій, но при этомъ была оставлена неприкосновенною вся обрядовая церковная сторона. Какъ сложившаяся подъ влияніемъ православнаго восточнаго вѣроисповѣданія, она, безъ сомнѣнія, удерживала подъ своею формою самое содержаніе православнаго ученія, такъ что обряды церкви восточной были самымъ яснымъ выраженіемъ православнаго восточнаго духа, который въ нихъ воплотился. Такимъ образомъ эта, при поверхностномъ взглядѣ, не важная сторона имѣла очень важное значеніе въ народно религіозной жизни; она стояла въ очевидномъ противорѣчій съ чуждымъ ей содержаніемъ, принесеннымъ съ запада, и служила постояннымъ напоминаніемъ ненормальности того положенія, въ какое поставлена была теперь религіозная жизнь униатской Руси. Этого не могли не замѣчать представители уни, тянувшіе къ латинству, а потому и старались сгладить это рѣжущее глаза противорѣчіе теоріи и практики, провести въ обрядность восточную духъ латинства, исповѣдуемый въ догматахъ, и всецѣло претворить внутренно униатовъ въ латинянъ, такъ чтобы униа составила едино тѣло, одинъ духъ съ латинствомъ. Въ разсматриваемомъ нами сборникѣ эта цель преслѣдуется отъ первой страницы до послѣдней. Въ слѣдующей статьѣ мы сдѣлаемъ болѣе подробный разборъ упомянутаго сборника.

(продолженіе будетъ)

НѢКОЛЬКО СЛОВЪ О СРЕДСТВАХЪ, КОТОРЫМИ ПОЛЬЗУЕТСЯ СЕЛЬСКОЕ ДУХОВЕНСТВО ОТЪ СВОИХЪ ПРИХОЖАНЪ ВЪ ЮГО-ЗАПАДНОМЪ КРАѢ.

Служащіе алтарю отъ алтаря питаются, говорится въ священномъ писаніи. Таково было положеніе духовенства относительно своихъ средствъ къ жизни вездѣ въ христіанскомъ мірѣ, таково оно было и у насъ. Но нельзя не замѣтить, что въ каждой странѣ содержаніе духовенства опредѣлялось своеобразныхъ способомъ. Причина сего заключается въ томъ, что значительная часть жизненныхъ средствъ духовенства состояла изъ добротныхъ приношеній прихожанъ, которыя по этому могли различаться въ количествѣ, и въ качествѣ. Доходы, которыми пользуется въ настоящее время священникъ въ югозападномъ краѣ, опредѣлены были во время уни, и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ измѣненій, остаются въ томъ же видѣ и въ настоящее время. Главное же измѣненіе въ доходахъ священника

состояло въ томъ, что, по распоряженію правительства, назначено священникамъ определенное годовое жалованіе, вслѣдствіе чего они должны были отказаться отъ денежнаго вознагражденія со стороны прихожанъ за требоисправленія, за исключеніемъ различныхъ молитвословій, гдѣ священники получаютъ вознагражденіе по установившемуся изъ давнихъ временъ порядку, или же по добротному даванію. Но хотя жалованье отменило денежную плату за требы, но прихожане добровольно продолжаютъ давать священнику доходъ изъ своего хозяйства, который прежде былъ приуроченъ къ извѣстнымъ требоисправленіямъ. Прихожане досель смотрятъ на доходъ священника отъ ихъ хозяйства не какъ на обязательное со стороны ихъ вознагражденіе, но какъ на священный обрядъ, установленный ихъ дѣдами и прадедами, и который поэтому отменить было бы грѣшно; и тогда какъ прихожане съ охотою воспользовались новымъ постановленіемъ, освобождающимъ ихъ отъ денежной платы за требоисправленія, они въ тоже время охотно даютъ бывшій прежде доходъ отъ хозяйства, и даже обидѣлись бы, если бы священникъ не захотѣлъ принимать ихъ приношеній по разнымъ случаямъ жизни, освящаемымъ христіанскими требами.

Мы вкраткѣ очертимъ годовой доходъ священника, получаемый имъ отъ своихъ прихожанъ въ здѣшнемъ краѣ.

Доходъ священника отъ прихожанъ можно раздѣлить на два рода: одинъ родъ дохода, приуроченный къ важнѣйшимъ годовымъ праздникамъ и поминальнымъ днямъ; а другой къ извѣстнымъ случаямъ жизни, освящаемымъ христіанскими обрядами.

1) Доходъ приуроченный къ годовымъ праздникамъ и поминальнымъ днямъ почти исключительно состоитъ изъ хозяйственныхъ приношеній; сдѣлаемъ вкраткѣ перечень этого дохода.—Начнемъ съ праздника Рождества Христова. На канунъ этого праздника, вечеромъ, который называютъ *вѣліею* (1) почетные прихожане села присылаютъ священнику *вечеру*, состоящую изъ нѣсколькихъ хлѣбовъ, куска рыбы и кутьи, а иногда къ ней присоединяются горсть ореховъ и живая курица. Принесшій вечеру обыкновенно объясняется такъ: *проситъ васъ тато, мама и я на вечеру*, если принесъ кто нибудь изъ дѣтей хозяина; или: *проситъ господарь, господня и я, если приноситъ слуга*. Принимая *вечеру*, священникъ, по заведенному искони обычаю, обязанъ угостить

(1) *Вѣлія* отъ латинскаго *vigillia* бодрствованіе.

посланца водкою и закускою и отдарить хозяина двумя просфорами, которая нарочито заготавливаются у священника въ достаточномъ количествѣ. Пріемъ священникомъ въ этотъ вечеръ посьтителей съ вечерами продолжается почти до полночи (1). На второй день праздниковъ рождественскихъ, хозяйки дѣлаютъ приносы въ церковь, состоящіе изъ трехъ хлббовъ (2) и нѣсколькихъ варениковъ съ сыромъ, съ приложеніемъ нетопленаго масла. Этотъ приносъ извѣстенъ подъ именемъ *приноса на родины до Богородицы*. (3) Изъ церкви хозяйки съ своими приносами идутъ къ священнику, который дѣлаетъ имъ приличное угощеніе; а принесенное оставляетъ у себя. Впрочемъ носить на второй день праздника вареники съ сыромъ не есть всеобщій обычай въ здѣшнемъ краѣ, но преобладаетъ только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, хлббный же приносъ повсюдный.

Праздникъ Богоявленія тоже представляетъ священнику доходъ отъ прихожанъ, при окропленіи домовъ ихъ святою водою. Доходъ, получаемый священникомъ въ это время слѣдующій: хозяинъ дома даетъ священнику одинъ хлббъ, нѣсколько яицъ, грибовъ, а иногда нѣсколько горстей коноплянаго сѣмени и куклу прядева. Но перечисленные нами предметы необязательны въ подачу въ каждомъ домѣ; обязательно только дать хлббъ, а изъ остальныхъ предметовъ даетъ тотъ, кто можетъ и что можетъ. Но нерѣдко въ бѣдныхъ приходахъ случается такъ, что въ иномъ домѣ не только ничего не подадутъ священнику, но еще самъ онъ, тронутый бѣдностью и голодомъ семьи, оставляетъ тамъ нѣсколько хлббовъ изъ своего дохода, который въ слѣдъ за священникомъ несетъ староста или кто нибудь другой изъ прихожанъ. Но за то болѣе достаточные изъ прихожанъ не ограничиваются подачею извѣстнаго дохода, но предлагаютъ священнику угощеніе.—Обрядъ при подачѣ хлба въ подобныхъ случаяхъ бываетъ самый простой. Хозяйка дома, оповѣщенная колокольчикомъ,

(1) Здѣсь мѣстный обычай такой, что весь день на канунѣ Рождества Христова проводится въ постѣ; но за то хозяйка дома цѣлый день стряпаетъ по кухнѣ, чтобы приготовить самый лучшій постный ужинъ, и въ такомъ обиліи, чтобы и постящемуся селейству можно было вдоволь наѣсться и обдарить вечерами священника и добрыхъ знакомыхъ. Въ великороссіи этого обычая нѣтъ; тамъ проводятъ вечеръ за скромнымъ постнымъ столомъ. Этотъ обычай составляетъ особенность нашего края.

(2) Хлббы бываютъ различной формы и потому носятъ различныя наванія: книшь, струсель кадачъ и проч.

(3) Вѣроятно къ образованію этого обряда послужилъ мѣстный обычай, по которому посьтителница являются къ роженницамъ съ подарками, состоящими въ простонародьи изъ хлба и другихъ хозяйственныхъ продуктовъ.

что вблизи ходитъ священникъ съ святою водою, накрываетъ столъ бѣлою скатертью и кладетъ на немъ хлѣбъ, предназначенный въ доходъ священнику, который потомъ прибираетъ староста.

Въ великій постъ священникъ посѣщаетъ своихъ прихожанъ съ молитвою. Здѣсь посѣщеніе священника вознаграждается точно также, какъ и при посѣщеніи съ богоявленской водою. Кроме того на первую недѣлю великаго поста бываетъ приносъ въ церковь шклянокъ съ медомъ и пшеницей. Эти шклянки стоятъ въ церкви въ продолженіи цѣлаго поста; священникъ каждую пятницу великаго поста служитъ паннихиду, за что каждый принесшій свою шклянку даетъ священнику 30 к. с. и кроме того еженедѣльно по пятницамъ дѣлается хлѣбный приносъ, состоящій изъ трехъ хлѣбовъ, нѣсколькихъ яблоковъ и пряниковъ, а иногда и сельдя, или рыбы, смотря по средствамъ приносителя. Медъ въ шклянкахъ поступаетъ въ доходъ священника и причта. Дѣлежъ медомъ бываетъ въ великій четвертокъ; но въ иныхъ мѣстностяхъ изъ меда и пшеницы готовится кутья и раздается всѣмъ присутствующимъ въ поминальный день, а оставшееся отъ кутьи идетъ въ дележъ причту.

Свѣтлый праздникъ бываетъ обилень хлѣбнымъ доходомъ въ пользу причта. При благословеніи пасхальнаго хлѣба, или, какъ здѣсь называютъ, пасхи въ вознагражденіе причту прихожане даютъ *перепички*. Это маленькіе хлѣбы, приготовленные изъ остатковъ праздничнаго приготовления. Но здѣсь же, подобно тому какъ въ навечеріи рождественскихъ праздниковъ, со стороны священника отдариваютъ прихожанъ нарочито приготовленными просфорами, — которыя прихожане съ благоговѣніемъ кладутъ на столъ на первомъ мѣстѣ, и оставляютъ ихъ въ такомъ видѣ въ продолженіе всей свѣтлой недѣли. На вечерни свѣтлыхъ праздниковъ бываетъ благословеніе елѣя, которымъ священникъ знаменуетъ находящихся въ церкви. При приложеніи къ святой иконѣ и мазаніи благословеннымъ масломъ, каждый изъ прихожанъ кладетъ въ доходъ причту по одной или по двѣ *крашанки*. Вообще въ свѣтлые праздники бываетъ изобиліе вареныхъ яицъ для причта. Къ свѣтлому празднику, въ нашемъ краѣ, приурочено поминаніе на могилахъ усопшихъ. Время для этого поминанія бываетъ различно, судя по мѣстности; такъ въ иныхъ мѣстахъ поминаненіе отбывается на второй день праздника, въ другихъ на третій, или на проводы: а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поминаненіе совершается въ Духовъ день. Но самые обряды поминаненія почти во всѣхъ мѣстностяхъ бываютъ одинаковые. Обыкновенно, послѣ обѣдни, причтъ и прихожане, присут-

ствовавшіе въ церкви, съ полною процессіею, т. е. съ хоругвями и св. иконами, идутъ на кладбище. Женщины-прихожанки несутъ миски, нагруженные съѣстными принадлежностями, какъ то: въ каждой мискѣ три хлѣба, нѣсколько яицъ, сверху жареная курица, или колбаса, или кусокъ сала, или кусокъ жаркого и бутылка водки. Всѣ эти приносы устанавливаются вмѣстѣ на опредѣленномъ заранее мѣстѣ на кладбищѣ. Затѣмъ-совершаются панихиды по умершимъ родственникамъ; послѣ совершенія панихидъ бываетъ чтеніе евангелій на гробахъ по приглашенію. Въ вознагражденіе за чтеніе евангелій даетъ священнику полторы копѣйки каждый, приглашающій читать евангеліе. По окончаніи всѣхъ молитвословій за умершихъ родныхъ, народъ угощается вмѣстѣ съ присутствующими здѣсь нищими, которые на надобные случаи собираются изъ околдовъ въ большомъ количествѣ. Но на угощеніе народа на кладбищѣ идетъ только водка, стоявшая во главѣ cadaго приноса, а весь приносъ возвращается съ кладбища въ церковь и поступаетъ въ доходъ причта. Для угощенія же народа и нищихъ бываютъ въ такомъ случаѣ особые запасные приносы съѣстныхъ припасовъ. Здѣсь опять бываютъ особенности по разнообразію мѣстностей: въ иныхъ мѣстахъ всѣ съѣстные припасы, приносимые на кладбище, тутъ-же потребляются присутствующимъ людомъ и остатки отдаются нищимъ; а вознагражденіе причту за трудъ бываетъ только денежное; а въ другихъ, какъ мы указали выше, бываютъ особые приносы въ пользу причта. Независимо отъ приносовъ въ поминальные дни, если таковыя назначаются въ одинъ изъ первыхъ праздничныхъ дней, бываютъ еще приносы въ иныхъ мѣстностяхъ на *проводы*. Въ это время совершается одна общая панихида по умершимъ, если къ этому времени не приурочено частное поминовеніе. На этой общей панихидѣ присутствуютъ почти одни женщины-хозяйки. Послѣ панихиды священникъ дѣлаетъ имъ угощеніе въ церковной оградѣ. Такъ и заканчивается самое доходное время въ году, гдѣ бываетъ, какъ видитъ читатель, взаимныя издержки со стороны прихожанъ и причта.

Въ честь главныхъ праздниковъ, (какъ то: Сошествія св. Духа, Преображенія, Успенія, Уськновенія, Рождества Богородицы) дѣлаются также приносы въ церковь. При этомъ нѣкоторые изъ прихожанъ приглашаютъ священника совершить панихиду за упокой ихъ родныхъ. Затѣмъ весь хлѣбъ и другія съѣстные принадлежности поступаютъ въ пользу причта.

Вотъ краткій очеркъ круглаго годоваго дохода причта, приуроченнаго къ извѣстнымъ опредѣленнымъ днямъ въ году.

2) Теперь скажемъ еще нѣсколько словъ о частномъ доходѣ по случаю извѣстныхъ требоисправленій. Такъ какъ съ рожденія до могилы церковь напутствуетъ христіанина своими таинствами и молитвословіями, то каждое требоисправленіе даетъ прихожанамъ случай отдаривать чѣмъ нибудь предстоятеля церкви, совершающаго требы.

Сейчасъ послѣ рожденія церковь постановила читать молитву надъ роженницей и новорожденнымъ, съ нареченіемъ имени послѣднему. Въ это время семья, осчастливленная новымъ членомъ, отдариваетъ священника хлѣбомъ и тремя грошами (полторы копейки). Затѣмъ вскорѣ бываетъ крещеніе новорожденнаго, здѣсь опять священнику дается хлѣбъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ есть обычай послѣ крещенія приглашать священника на домъ для совершенія панихидъ по умершихъ родныхъ; въ подобныхъ случаяхъ, кромѣ хлѣба за крещеніе, дается причту полный приносъ, т. е. три хлѣба съ приложеніемъ яицъ и чего нибудь изъ мяснаго, какъ упомянуто было выше.—Послѣ крещенія въ сороковый день бываетъ выводная молитва роженицы; тогда опять семья отдариваетъ священника хлѣбомъ и живую курицею, вѣроятно въ подраженіе Богоматери, принесшей въ сороковый день двѣ горлицы.—Членъ семьи вырастаетъ, становится юношей, его пора женить; является къ священнику отецъ сына или дочери, имѣющихъ вступить въ бракъ за советомъ и благословеніемъ ихъ намѣренія; и здѣсь отдариваетъ священника хлѣбомъ и живой курицею.—Пройдя весь періодъ жизни, человекъ по общему закону природы долженъ оставить эту жизнь и перейти въ другую. Этотъ важный моментъ жизни человекъ напутствуется молитвословіями церковными. Предварительно больной исповѣдывается и причащается св. таинъ, по этому случаю совершителя таинствъ отдариваютъ хлѣбомъ. Самое погребеніе предшествуется панихидой по усопшемъ, при чемъ священнику дается полный приносъ, кромѣ того ему отдается хлѣбъ лежащій на крышѣ граба, во время выноса усопшаго къ могилѣ.

Сверхъ этого дохода, приуроченнаго къ опредѣленнымъ случаямъ жизни частнаго человека, освященнымъ церковными молитвословіями, бываютъ еще доходы отъ частныхъ молитвословій, которыхъ просятъ прихожане по частнымъ непредвидѣннымъ случаямъ, или по особенному усердію ихъ религіознаго настроенія. Здѣсь бываютъ доходы, смотря по роду молитвословій, такъ за панихиду, кромѣ полнаго приноса, даютъ 15 к. за акаѣистъ около 10 к., за обѣдню около 30 к. и тутъ тоже должно

сказать, что не во всякой мѣстности бываетъ одинаковое вознагражденіе, — въ одной больше, а въ другой — меньше, гдѣ какъ заведено. Равно также и количество случаевъ обращенія за частными молитвословіями бываетъ различно, смотря по религіозному настроенію прихожанъ, и следовательно бываетъ различенъ и самый доходъ священника, который обуславливается какъ количествомъ прихожанъ, такъ и ихъ религіозностію.

Еще былъ особый источникъ дохода, собственно принадлежавшій женѣ священника, это такъ называемое *поновальне*. Этотъ доходъ состоялъ въ томъ, что жена священника посылала отъ себя по селу двухъ женщинъ пожилыхъ съ извѣстнымъ запасомъ водки, которыя, заходя въ каждый домъ, угощали хозяекъ отъ имени матушки; а тѣ отдаривали матушку пряделомъ, яицами и другими хозяйственными произведеніями. Но въ настоящее время, кажется, этотъ обычай болѣе не существуетъ.

А. П.—чѣ.

О ДѢЙСТВІЯХЪ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Прослѣдимъ дѣйствія приходскихъ попечительствъ въ остальныхъ приходяхъ, подвѣдомыхъ благочинію о. Маньковского. —

Свято-Николаевское попечительство села Петрашовки учреждено 1865 года; но до истекшаго 1867 года не оказывало никакихъ дѣйствій потому, что долгое время не было наличнаго священника, а были только наблюдающіе приходъ престарѣлые священно-служители, которые не умѣли въ прихожанахъ возбудить ни ревности, ни усердія къ благолюбію храма Божія, ни заботы объ улучшеніи сельскаго училища. Съ поступленіемъ же на приходъ постояннаго священника о. В. Савицкаго петрашевское попечительство въ короткое время оказало значительные успѣхи въ своихъ дѣйствіяхъ. Въ слѣдствіе перваго совѣщанія, бывшаго въ февраль мѣсяцъ 1867 г. члены попечительства, совместно съ прихожанами, по выслушаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о приходскихъ попечительствахъ, въ тотъ же день собрали въ кружку попечительства 50 рублей. На другомъ совѣщаніи, бывшемъ въ мѣсяцъ май, когда священникомъ предложено было о необходимости обновить иконостасъ, охотно согласились на его предложеніе и пригласивъ мастерового, договорились съ нимъ за работу 250 рублей; сто рублей внесли тутъ же, а остальной деньгами положили вносить по частямъ еженедѣльно. По предложенію попечительства прихожане единодушно заявили, что всѣ штрафныя деньги,

за поправку хлѣба скотомъ и проч., обращать въ пользу попечительства. Въ іюль мѣсяцъ попечительство собирало сходку, на которой обсуждаемъ былъ вопросъ о постройкѣ новой сельской школы. Прихожане также охотно согласились построить школу; но просили отложить постройку до слѣдующаго года, имѣя въ виду получить сумму болѣе чѣмъ на 1000 рублей отъ складочныхъ платежей. А тѣмъ временемъ отвели домъ для сельской школы, куда собираются мальчики и дѣвочки для обученія; за аккуратнымъ ходженіемъ дѣтей въ школы поочередно слѣдятъ члены попечительства и взыскиваютъ штрафъ съ родителей, которые безъ достаточныхъ причинъ не хотятъ аккуратно посылать дѣтей своихъ въ школу.

Попечительство Рождество-Богородичной церкви села Стражгорода учреждено въ 1864 году; но до истекшаго 1867 года также не проявляло никакихъ дѣйствій. Въ 1867 году оно собрало 90 рублей и на эти деньги предположено купить Евангеліе и сдѣлать облаченіе на престолъ и жертвенникъ. О. благочинный Маньковскій заявляетъ, что въ стражгородскомъ приходѣ находится много очень достаточныхъ прихожанъ, которые могли бы безъ отягощенія себя сдѣлать многое для благолѣпія церкви Божіей, если бы мѣстный приходскій священникъ почаще пробуждалъ въ своихъ прихожанахъ любовь и усердіе къ святынь.

Церковно-приходское Свято-Успенской церкви села Кивачевки попечительство учреждено въ 1865 году; но до 1867 года не обнаруживало никакихъ дѣйствій. Причина сего заключалась въ немирной жизни прихожанъ съ священникомъ. Прихожане жаловались на священника, священникъ на прихожанъ; добра въ приходѣ не было. Съ поступленіемъ въ с. Кивачевку настоящаго священника, попечительство по его убѣжденію пріобрѣло приличныя ризы за 45 рублей. Домъ, въ которомъ помещался священникъ, былъ совершенно опустошенъ; въ немъ не было почти никакихъ пристроекъ; не возможно было даже жить въ немъ. Попечительство, вмѣстѣ съ прихожанами, немедленно приступило къ починкѣ дома: полъ въ немъ вложенъ, окна, двери, печки частію исправлены, частію сдѣланы вновь; построены амбаръ, конюшня, устроена новая ограда возлѣ всей церковной усадьбы. На все это попечительство израсходовало болѣе 200 руб. Приходскій священникъ села Кивачевки не теряетъ надежды, что кивачевское попечительство со временемъ не отстанетъ въ благотворной дѣятельности отъ другихъ попечительствъ соседнихъ приходоѡ.

Попечительство при Свято-Михайловской села Скарженовки церкви въ истекшемъ 1867 году устроило священническое съ полнымъ

приборомъ облаченіе на сумму 119 руб., а также на облаченіе престола и жертвенника а начто издержало 60 руб.; стараніемъ скарженовскаго попечительства посеребрено 19 лампадъ, панникадило, четыре креста, вызолочена гробница на сумму 95 рублей. Всего приобрѣло и израсходовало скарженовское попечительство 274 р. серебромъ.

При Свято-Богословской церкви села Цвилиховки учрежденное попечительство собрало изъ разныхъ источниковъ 170 рублей, на которыя позолотило три потира, два дискоса, двѣ лжицы, звезду, два креста, четыре подсвѣчника, всенощное блюдо, 15 лампадъ, двѣ кадила и Евангеліе, на что издержало 70 рублей, а на остальные 100 руб., попечительство предполагаетъ починить деревянную колокольню, обшить ее новыми досками, покрыть жестию и покрасить масляною краскою, на каковую починку испрашивается Архипастырское разрѣшеніе.

Церковно-приходское попечительство села Огіевки въ истекшемъ 1867 году приобрѣло изъ разныхъ источниковъ 160 руб.; на эту сумму покрыть жестию окопъ вокругъ церкви и самая церковь снаружи окрашена масляною краскою. Кромъ сего на счетъ попечительства содержится сельское училище и ежегодно расходуется до 140 рублей на наемъ дома подъ сельскую школу и жалованье учителю.

Попечительство Свято-Покровской церкви села Янова учреждено въ 1865 году, и тогда же открыло свои дѣйствія, благотворныя для церкви и прихода. За переливку колокола уплачено попечительствомъ 84 р. и 80 копѣекъ. Колокольня подчинена, покрыта жестию, окрашена масляными красками, на что издержано попечительской суммы 306 рублей. Кромъ того стараніемъ яновскаго попечительства снаружи раскрашена церковь и позолочены кресты на главахъ церкви на сумму 170 руб. На собранныя отъ добровольныхъ пожертвованій прихожанъ деньги куплена пелена на св. престолъ за 14 р. 80 коп., вызолоченъ потиръ, посеребрено 18 подсвѣчниковъ, всенощное блюдо и два креста на престольные за 82 р. 25 копѣекъ. Попечительствомъ построены доми о трехъ отдѣленіяхъ для помѣщенія дьячка, пономаря и сельскаго училища. Постройка дома обошлась попечительству въ 170 руб. и 84 коп. А всего на починку церкви, ея раскраску, позолоту церковныхъ вещей и прочія потребности яновскимъ попечительствомъ издержано 829 рублей. Сверхъ расходовъ, попечительство имѣетъ наличными 70 рублей, которыя хранятся въ особомъ сундукъ, за церковною и старостинскою печатями, подъ ключемъ одного изъ членовъ попечительства, избраннаго обществомъ прихожанъ.

Попечительство села Роскошовки при Свято-Параскiевской церкви только въ истекшемъ 1867 году начало свои дѣйствiя. Старанiемъ членовъ попечительства на устройство новаго иконостаса собрано 50 рублей. На тотъ же предметъ засѣяно семь морговъ земли озимымъ хлѣбомъ.—

Козмо-демьяновское села Марковки приходское попечительство учреждено 1865 года. Въ истекшемъ 1867 году оно озботилось исправить церковную ризницу и устроило новое священническое облаченіе на сумму 65 рублей и купило за 24 рубля для церкви четьи-минен. О. благочинный Маньковскій скорбитъ, что марковскіе прихожане оказываютъ холодность и неусердіе къ нуждамъ своей церкви и, несмотря на неоднократно увѣщанія его благочиннаго и постоянныя внушенія мѣстнаго священника, остаются не совсемъ усердными къ дѣламъ попечительства.

Церковно-приходское попечительство Свято-Богословской церкви села Комаровки учреждено и утверждено въ 1865 году. Первою заботою попечительство постановило изыскать средства на починку приходской своей церкви и колокольни. Испросивъ разрѣшеніе у Его Преосвященства, оно немедленно приступило къ дѣлу: окрасило церковь масляными красками, нижній карнизъ церкви покрыло жестию. Въ истекшемъ 1867 году старанiемъ комаровскаго попечительства приготовленъ матеріалъ на починку колокольни и приступлено къ работѣ, каковую предполагается совершенно окончить въ настоящемъ году. На починку церкви и колокольни попечительствомъ израсходовано до 600 рублей.

Попечительство Свято-Николаевской церкви села Залужья учрежденное въ 1864 году, тогда же открыло полезныя свои дѣйствiя для церкви и прихода. Старанiемъ попечительства собрано отъ добровольныхъ пожертвованій и другихъ источниковъ 600 рублей. За сіи деньги пріобрѣтены колоколь въ 27 пудовъ, покрашена церковь масляными красками, исправлена ризница. Въ истекшемъ 1867 году построены новыя приличныя ризы за 98 рублей; на 30 рублей пріобрѣтены богослужебныя книги; вызолочена и посеребряна утварь церковная на 70 рублей. Залужское попечительство устроило довольно приличный домъ для сельскаго училища за 185 руб. Со времени своего учрежденія до 1868 года, залужское попечительство пріобрѣло и израсходовало на нужды церкви и школы 1178 рублей.

Церковно-приходское попечительство Кресто-воздвиженской церкви села Тополевки, по заврѣненію о. благочиннаго, отъ бѣдности прихожанъ,

истощенныхъ трехлѣтнимъ не урожаемъ, слабо дѣйствуетъ въ пользу церкви и прихода. Кромѣ бѣдности и неурожая, причина слабой дѣятельности попечительства заключается еще и въ томъ, что въ семь приходъ долго не было наличнаго священника, а только наблюдающіе. Въ настоящее время оно позаботилось исправить старую ризницу, приобрѣло новыя ризы въ 125 рублей. Кромѣ того ежегодно платитъ учителю за обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ 50 рублей.

Вотъ дѣйствія приходскихъ попечительствъ въ благочиніи о. Маньковского. Въ каждомъ подвѣдомомъ ему приходѣ не только заведено попечительство, но и обнаруживаетъ посильную дѣятельность, оказывающуюся благотворною по отношенію къ благолѣпію церквей и народному образованію, которому попечительства вспомошествуютъ то постройкою домовъ, то наймомъ учителя для обученія, то приобрѣтеніемъ необходимыхъ школьныхъ принадлежностей.

Въ благочиніи о. Протоіерея г. Гайсина Юцковского открыто 16 приходскихъ попечительствъ и каждое изъ нихъ обнаружило болѣе, или менѣе благопладную дѣятельность, кромѣ м. Гранова и м. Томашковки, которыя только въ будущемъ общають благое дѣланіе, а до настоящаго времени, по заявленію настоятелей церквей, не успѣли ничего сдѣлать ни въ пользу церкви, ни причта.

Учрежденное при соборной Свято-Николаевской г. Гайсина церкви, приходское попечительство въ теченіи 1867 года приобрѣло 290 рублей. Эта сумма образовалась изъ слѣдующихъ источниковъ: а., членами попечительства пожертвовано 50 рублей; б., по пригласительному листу отъ чиновниковъ и мѣщанъ г. Гайсина собрано 110 руб.; в., изъ кружекъ, посылаемыхъ по приходу, высыпано 25 рублей; г., изъ добровольныхъ взносовъ воспріемниковъ при крещеніи младенцевъ, собрано 30 р. и наконецъ д., священно-служителями собора пожертвовано 15 р. Всего приобрѣтено попечительствомъ гайсинскаго собора 290 рублей. Видимъ новый источникъ, открытый попечительствомъ, приглашать къ пожертвованіямъ при крещеніи дѣтей. Попечительствамъ можно, по видимому, рекомендовать приглашать къ пожертвованіямъ кумовъ, какъ это дѣлаютъ члены попечительства гайсинскаго собора.

Изъ 290 рублей, собранныхъ попечительствомъ г. Гайсина соборной свято-николаевской церкви, употреблено въ расходъ 160 р., на передѣлку разбившагося колокола, съ добавленіемъ матеріала. Такъ какъ

церковно-приходское училище крайне нуждалось въ помѣщеніи, да и въ виду не было дома, который выгодно было купить, или нанять, то попечительствомъ признано необходимымъ строить собственно для училища домъ, для постройки котораго на матеріалы и на рабочихъ издержано попечительствомъ 110 р. Изъ обучающихся въ школы мальчиковъ попечительство устроило хоръ, который поетъ въ соборъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а что бы приохотить и вмѣстѣ вознаградить мальчиковъ за пѣніе, бѣднѣйшимъ изъ нихъ на первый разъ пошиты сапоги, на что употреблено попечительствомъ 9 р. Солдату Самойлову, котораго положеніе, по случаю пожара, было безвыходно, дано на исправленіе дома 5 р. Всего попечительство издержало 284 р. Въ остаткѣ къ 1868 г. состояло въ наличности 6 рублей.

Церковно-приходское попечительство м. Соболевки обратило все свои заботы на украшеніе церкви и въ семъ отношеніи оказало примѣрную дѣятельность. Означеннымъ попечительствомъ собрано отъ прихожанъ по пригласительному листу 300 р. За продажу общественной ржи 150 четвертей выручено 744 р. и 75 к. Очень жаль, что, мѣстный священникъ м. Соболевки, о. Розовъ не объясняетъ: что это за общественная рожь, за которую выручена столь значительная сумма. Отдѣленъ ли былъ особый участокъ земли, которая обработана и засѣяна была прихожанами на пользу попечительства, или при сборѣ хлѣба каждымъ пожертвована была известная часть ржи, изъ которой образовалось 130 четвертей? Получено отъ Соболевскаго волостнаго правленія 87 р. 45 копѣекъ. Обращено изъ церковной въ попечительскую сумму, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, 200 руб. Пожертвовано прихожанами 109 руб. Внесено сельскимъ обществомъ въ кружокъ попечительства кормовыхъ денегъ, вырученныхъ за постой солдатъ, 13 р. 65 к. поступило за арендное владѣніе шинковъ 150 руб.

На собранныя попечительствомъ м. Соболевки деньги, въ количествѣ 1604 р. 85 копѣекъ, соболевское попечительство съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, приступило къ раскраскѣ церкви и устройству новаго иконостаса. Оно заключило контракты съ живописцемъ Петромъ Каденкомъ и рѣзчикомъ Калистомъ Яблонскимъ на сумму 2400 р. Изъ собранныхъ денегъ разновременно выдано: живописцу Каденкѣ на матеріалы и рабочихъ 935 р., рѣзчику Яблонскому на золото, краски и содержаніе рабочихъ 543 р. 65 к.

На передѣлку хоръ, на покупку дерева, досокъ, гвоздей и веревокъ употреблено болѣе ста рублей. Вообще всего издержано попечительствомъ на украшеніе приходской церкви 1582 р. 40 коп. Осталось въ остаткѣ наличными 22 р. съ копѣйками. Попечительство надѣется изыскать новые источники и средства, чтобы окончить совершенно предположенныя работы.

Попечительство, учрежденное при Свято-Богословской церкви села Мелинковъ, въ приходѣ имѣло за 1867 годъ 756 рублей. Изъ нихъ 606 рублей пожертвовано прихожанами, по приглашенію членами попечительства и и особенно по обѣденію мѣстнаго священника, а 50 рублей солдаткою Евдокією Гриматчучкою. За сіи деньги съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Леонтія, въ присутствіи мѣстнаго Благочиннаго, приходскаго священника и почетнѣйшихъ прихожанъ договоренъ мастеръ Григорій Домаратій, обязавшійся написать иконы и сдѣлать новую позолоту иконостаса, и окончить всю работу къ 1-му числу декабря. Мелинковское попечительство для отопленія сельской школы купило сажень дровъ за 6 рублей.

Приходское попечительство села Рахновки пріобрѣло за 1867 годъ 141 р. 80 к. Сумма эта образовалась изъ слѣдующихъ источниковъ: а) 62 рубля 80 к. пожертвованы прихожанами и членами попечительства; б) 70 рублей пожертвовано обществомъ за содержаніе шинковъ и в) взыскано членами попечительства штрафа съ нѣкоторыхъ крестьянъ за безобразные поступки 4 рубля. Употреблено въ расходъ: за позолоту церковныхъ сосудовъ уплачено 38 руб., данъ задатокъ мастеру за постройку новой деревянной колокольни 30 р. за пилку и очистку досокъ для колокольни дано мастеровымъ 16 р. и на мелочные расходы издержано 1 р. 80 к.

Попечительство села Михайловки въ истекшемъ 1867 году пріобрѣло 230 рублей. Изъ складочныхъ общественныхъ денегъ пожертвоваго прихожанами 60 р. а остальные 170 р. поступили за право содержать шинки. За эти деньги михайловское попечительство пріобрѣло новый колоколь за 36 руб., на раскраску церкви, колокольни и позолоту креста употребило 124 р. Остальные же въ количествѣ 50 р. и 40 к. израсходованы на уплату жалованья учителю сельской школы и на класныя принадлежности. —

Попечительство села Великой Мочулки обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что значительную часть доходовъ попечительство получило

отъ штрафа прихожанъ за разные проступки. Оно приобрѣло въ продолженіи года 88 р. 70 к. Пожертвовано священникомъ и членами попечительства 20 р. Прислано въ попечительство изъ волостнаго правленія отъ мірскихъ сборовъ въ пользу попечительства 30 р. а остальные 20 р. 50 к. взысканы съ прихожанъ за разные проступки. Изъ сихъ денегъ попечительствомъ израсходовано: а., на побѣлку церкви 50 р. б., на исправленіе училищнаго дома 16 р. и в., выдано на погребеніе бездомной и безродной старушки 4 рубля.

Попечительство м. Кублича за 1867 годъ оказало дѣйствія слабѣе другихъ. Вообще желательно бы было, чтобы благочинные, или мѣстные приходскіе священники, при составленіи отчетовъ о попечительствахъ, объясняли причины незначительныхъ пожертвованій въ однихъ попечительствахъ, тогда какъ попечительства въ другихъ приходяхъ представляютъ совершенную противоположность. Въ одномъ селѣ доходъ попечительства простирается до тысячи и болѣе рублей, а въ другомъ тогоже уѣзда сосѣднемъ селѣ онъ ограничивается нѣсколькими десятками. Такую неравномѣрность пожертвованій бѣдностію прихожанъ объяснить едвали можно; потому что одно село, не далеко отстоящее отъ другаго, пользуется одинакими условіями и средствами жизни. Не должно ли искать причины сего въ бездѣятельности членовъ попечительства и недостаткѣ вліянія мѣстнаго священника на прихожанъ. Такъ попечительство села Мочулки, изъ разныхъ пожертвованій, попечительской кружки въ продолженіи года приобрѣло всего 73 р. и 15 к. Изъ собранныхъ денегъ уплачено учителю сельской школы Агафону Камениченку за обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ 60 р.; за наемъ дома для просфорни 4 р., и за окопку кладбища уплачено прихожанамъ 2 р. 15.

Церковное приходское попечительство села Мыткова, учрежденное въ 1866 году, обнаружило свои дѣйствія въ томъ, что устроило вокругъ церкви новую дощатую ограду, стоящую сто рублей серебромъ, на устройство которой прихожане пожертвовали 60 р. а сорокъ руб. попечительствомъ выручено за наемъ пастбища и водоноя постороннимъ проезжающимъ людямъ. Въ томъ же, т. е. 1867 году, стараніемъ попечительства устроена большая храмовая икона св. архистратига Михаила, исправлены церковныя домостроительства, окопано кладбище и позлащенъ крестъ на колокольнѣ. На все то израсходовано 65 рублей, каковыя деньги Мытковское попечительство собрало изъ штрафовъ съ прихожанъ за разные проступки, надъ сборомъ которыхъ наблюдали члены попечительства.

Попечительство села Николаева приобрело в 1867 году 429 руб., пожертвованных прихожанами. Всю эту сумму оно употребило на внутреннее и внешнее украшение церкви: обновило иконы и раскрасило внутри и снаружи церковь. Кроме того означенное попечительство содержало на свой счет учителя, уплачивая ему за обучение детей в год по 70 руб., и снабжало училище топливомъ.

Попечительство села Тымара собрало в 1867 году суммы 26 руб. Изъ сей суммы израсходовано 4 руб., на покупку ульевъ для церковной паськи; устроены двѣ иконы на аналой за 2 рубля; на наемъ дома для пономаря 3 рубля, на покупку бумаги, чернилъ и другихъ школьныхъ принадлежностей для школы употреблено 3 р., и на вывозку дерева для постройки новой колокольни уплачено 10 руб. Осталось къ 1868 наличными пять руб., которыя хранятся въ особомъ сундукѣ за печатью старосты и ключемъ председателя. Видимъ, что попечительство тымарское истратило хотя и незначительную сумму на покупку ульевъ для церковной паськи; но не видно изъ отчета, выручило ли что попечительство отъ паськи, которая нѣкогда, во многихъ приходахъ подольской епархіи, приносила великую пользу для церкви.

Попечительство села Игнатовки имѣло, в 1867 году, въ приходѣ всего 30 р., на эти деньги приобрело крестильню для крещенія младенцевъ за 5 р. 50 к. и на устройство церковной ограды издержало 22 р.

Попечительство м. Зятковецъ приобрело за 1867 годъ 73 р. Главный источникъ доходовъ попечительства долженствовала составлять церковная паська, отъ которой зятковецкое попечительство ожидало многого, но поелику въ послѣдніе годы была сильная засуха, то попечительство получило отъ паськи незначительную сумму всего 29 р. и 25 коп. Другой источникъ, на который также рассчитывало зятковецкое попечительство, не оправдалъ надежды. Оно роздало деньги нуждающимся прихожанамъ на проценты, и всего получило шесть рублей съ копейками, потому что изъ взявшихъ займы деньги одни внесли только проценты, а капиталъ просили отсрочить, а другіе, по причинѣ неурожая, просили отсрочить и капиталъ и проценты, обещаясь уплатить въ слѣдующемъ году. Отъ добротныхъ же подаяній попечительство собрало 11 р. сер. Изъ попечительской суммы употреблено въ расходъ: 8 р. уплачено пасьчнику за уходъ за пчелами; на нужды сельской школы — книги, бумагу и чернила издержано 3 р. 85 к., и 15 р. употреблены на исправленіе церков-

ныхъ домостроительствъ. Главная забота зятковецкаго попечительства состоитъ въ томъ, чтобы, собравъ болѣе значительную сумму, приступить, сколь возможно скорѣе, къ постройкѣ новой церкви.

Попечительство села Барсуковъ приобрѣло за 1867 годъ самую незначительную сумму 13 р. Изъ кружки попечительской собрано всего 6 р. 60 к. а остальные 0 р. 40 к. образовались изъ штрафовъ съ прихожанъ за разные проступки и отъ проезжающихъ чрезъ село Барсуки. На эти деньги приобрѣтена камильница и устроены два набедреника съ поясами и поручами.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАНИЙШАГО ОТЧЕТА ТА ОБЕРЬ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ГРАФА ТОЛСТАГО.

**ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ
за 1867 годъ.**

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Общій взглядъ.

Святая православная вѣра продолжала озарять своимъ животворнымъ свѣтомъ разныя населенія Россіи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и жителей другихъ странъ. Она проникала въ темныя массы пребывающихъ въ расколъ, зачиналась и плодотворно раждалась въ сердцахъ иновѣрцевъ, научала знанію истиннаго Бога не въдавшихъ Его. Эта великая миссія совершалась мирнымъ путемъ убѣжденія, помимо всякихъ земныхъ расчетовъ и неразборчивыхъ средствъ. Она не задавалась мыслью о многихъ стяжаніяхъ: въ ея цѣляхъ были хотя и небольшія по числу обращенія, но искреннія и твердыя.

Обращенія изъ раскола.

Таковы были обращенія изъ обѣихъ половинъ раскола, поповщины и безпоповщины, нѣсколькихъ лицъ, пользовавшихся большимъ значеніемъ въ средѣ своихъ единомышленниковъ и рѣшившихся оставить заблужденія послѣ долгаго размышленія.

Присоединенія Іустина лже-епископа тульчинскаго и иноковъ Славскаго скита и Тисскаго монастыря.

Въ ряду этихъ лицъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе членъ австрійской лже-іерархіи, русскій по происхожденію, Іустинъ, лже-епископъ тульчинскій. Мысль и желаніе возвратиться къ вѣрѣ своей родины запали въ душу Іустина еще въ 1866 году. Много съ тѣхъ

поръ испыталь Іустинъ сомнѣній и колебаній; не смотря на то, намѣреніе его зрѣло и крѣпло. «Я со вниманіемъ читаль и пришелъ къ непоколебимому убѣжденію — говорилъ Іустинъ подь русскимъ кровомъ въ Тульчѣ—что наша іерархія ложная, основана на грубости, невѣжествѣ и фанатизмѣ. Мнѣ случается—продолжалъ онъ—служить литургію, всенощную, исправлять съ должною честію священныя обязанности, церковныя обряды; но мысли убѣждаютъ, что все это ложь и обманъ, что Господь меня накажетъ, если я не послѣдую за побужденіями души и совѣсти моея.» Вскорѣ за тѣмъ, не сложивъ еще съ себя хиротоніи Бюлокрыницы, Іустинъ самымъ дѣломъ подтверждаетъ свое глубоко продуманное сочувствіе къ православію. Въ 1867 г. пріѣзжаетъ къ нему въ Тульчу, присоединившійся прежде того въ единовѣрію, бывшій лже-епископъ тульскій Сергій, отпущенный, съ разрѣшенія правительства, изъ Москвы, по случаю заключенія сына его за долги въ черновицкую тюрьму и случившейся съ нимъ тамъ тяжкой болѣзни. Единовѣрецъ Сергій открываетъ раскольнику Іустину тайну души, что, по пріѣздѣ къ сыну, онъ самъ тяжело заболѣлъ, и, въ эти минуты, окруженный пришедшими старообрядцами, ихъ женами и дѣтьми, былъ приобщенъ по раскольническому обряду бюлокрыницкимъ священникомъ, вопреки его убѣжденіямъ и вѣрности православію, что онъ тотчасъ же возвратился бы въ Москву въ монастырь, если бы нашелъ деньги для уплаты долговъ сына, за котораго самъ послѣ болѣзни сидѣлъ въ тюрьмѣ и вышелъ изъ нея благодаря только поручительству одного помѣщика на два мѣсяца. Іустинъ, не имѣя самъ состоянія, предлагаетъ Сергію главную свою собственность—мигтру, оцѣненную въ 800 руб., и отдаетъ ее только для того, чтобы злополучный Сергій скорѣе возвратился въ Москву, въ лоно православія, и не остался въ сѣтяхъ, усердно разставленныхъ ему въ Бюлокрыницѣ. Не замедлилъ за тѣмъ своимъ отъѣздомъ въ Россію и самъ Іустинъ. Въ мартъ минувшаго года оставилъ онъ Тульчу и весною прибылъ въ Москву, съ предварительнаго Высочайшаго разрѣшенія на его возвращеніе въ Россію. Вопли и жалобы раздались въ раскольничьемъ мірѣ послѣ отъѣзда Іустина. Инстинктивно угадывая въ этомъ отъѣздѣ переходъ своего архіерея въ православіе, мѣстные раскольники обращались, по поводу исчезновенія Іустина, даже къ тогдашнему тульчинскому губернатору, Ахмету-Рассиму пашѣ, надѣясь поправить приключившуюся расколу бѣду, а потомъ стали мстить Іустину, разглашая всюду, устно и пись-

менно, черную клевету на него и на тѣхъ русскихъ въ Тульчѣ, въ которыхъ раскольники предполагали виновниковъ гибели ихъ епископа. Между тѣмъ, по прибытіи Іустина въ Москву, онъ, по благословенію покойнаго митрополита московскаго Филарета, былъ помѣщенъ въ Никольскій единовѣрческій монастырь. За нимъ прибыли въ Москву и помѣщены въ томъ же монастырѣ иноки славскаго скита, а потомъ изъявили раскаяніе въ своихъ заблужденіяхъ иноки тисскаго предтечева монастыря (въ Молдавіи), принадлежавшіе къ такъ называемому австрійскому лже-священству.

Присоединеніе Павла Прускаго и его учениковъ.

Между тѣмъ какъ волновалась раскольничья поповщина, видя свое безсиліе предъ внутреннею силою православія и тѣ важныя утраты, которыя были такъ чувствительны для нея, меньшія смущенія испытывала и безпоповщина. Отъ нея отторгнулся инокъ Павель, называвшійся Прусскимъ, извѣстный безпоповщинскій наставникъ, пользовавшійся огромнымъ вліяніемъ значеніемъ въ Россіи между раскольниками своей секты. Павель былъ прежде членомъ общества преображенскаго кладбища въ Москвѣ. Когда на это кладбище обращено было особенное вниманіе правительства и открывалась тамъ единовѣрческая церковь, тогда одинъ изъ кладбищенскихъ наставниковъ, опасаясь, что центръ безпоповщинскаго раскола совсѣмъ разрушится, далъ Павлу кладбищенскихъ денегъ для основанія монастыря въ безопасномъ мѣстѣ. Павель основалъ его въ Пруссіи. Ревнуя за расколъ, онъ съ единомышленникомъ своимъ Голубевымъ, витебскимъ уроженцемъ и потомъ прусскимъ подданнымъ, завели тамъ типографію и печатали небольшія книжки въ пользу раскола. Но, по времени, Павель, изслѣдывая свое вѣрованіе, нашель его не правымъ. Онъ убѣдился, что, по обытованію Христову, истинная церковь должна существовать и нынѣ и надобно искать, гдѣ она. Эту мысль онъ сталъ распространять и между другими разумѣйшими изъ безпоповщинскаго толка въ Россіи. Приведя многихъ къ этому сознанію, Павель продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, чтобы, пользуясь приобретеннымъ довѣреніемъ, сколь можно большее число изъ безпоповщины обратить къ православнои церкви. Заботы Павла оправдались. Едва онъ испросилъ согласіе покойнаго митрополита московскаго Филарета на принятіе въ единовѣріе, какъ послѣдовали его примѣру до 25 его учениковъ, изъ коихъ нѣкоторые, напр. инокъ Павель, Проконій, Александръ, Іоаннъ и

Антоній, сами были наставниками многолюдныхъ безпоповскихъ общинъ и настоятелями часовень. Павелъ съ своими учениками, какъ и Іустинъ, поселились въ минувшемъ году въ Никольскомъ единоувѣрческомъ монастырѣ, въ Москвѣ, въ ожиданіи присоединенія по чину.

Нужныя объ этомъ распоряженія уже были сдѣланы, какъ послѣдовала внезапная кончина митрополита Филарета. Отложенное вслѣдствіе этого на нѣкоторое время присоединеніе Іустина съ его единомышленниками и Павла съ его учениками, на правилахъ единоувѣрія, послѣдовало въ началъ нынѣшняго года. При присоединеніи, четверо пріяли таинство муропомазанія, такъ какъ были крещены внѣ церкви, а четырнадцать утверждены въ инокествѣ.

Значеніе присоединенія Іустина и Павла съ ихъ послѣдователями.

По свидѣтельству присоединявшаго, преосвященнаго Леонида, епископа дмитровскаго, управлявшаго въ то время московскою епархіею, велико было умиленіе, съ которымъ присоединявшіеся приступали къ чашѣ спасенія. Велико было и стеченіе желавшихъ видѣть священное торжество святаго православія. Храмъ едва вмѣщалъ собравшихся, среди коихъ находились многіе не только изъ московскихъ раскольниковъ, но и иногородные, нарочно на сей случай прибывшіе. По свѣдѣніямъ, дошедшимъ до пресвященнаго Леонида, во Владимірской губерніи до 200 раскольниковъ только и ожидали сего событія, чтобы сдѣлаться сынами церкви, православной.

Перенесеніе раскольничьей типографіи Голубева изъ Пруссіи въ Россію съ цѣлію обращенія раскольниковъ.

Но мѣрь того, какъ Павелъ пріуготовлялъ себя и другихъ къ возвращенію въ недра церкви православной, единомышленный ему, а потомъ и единоувѣрецъ, выше упомянутый Голубевъ также явился дѣятельнымъ поборникомъ на пользу православія. Онъ обратился къ духовному начальству съ просьбою о разрѣшеніи перенести въ Россію принадлежащую ему въ Іоганнисбергъ типографію съ славянскими шрифтами, чтобы, въ заглаженіе грѣховъ невѣднія, вмѣсто крижекъ въ пользу раскола, противъ церкви, печатать книжки, вразумляющія раскольниковъ и приводящія ихъ къ церкви. Святѣйшій Синодъ, въ виду благой цѣли предположенія Голубева, не нашелъ съ своей стороны препятствій къ переводу типографіи его въ предѣлы Россіи, и именно въ Псковъ, какъ

мѣсто болѣе удобное для надзора за нею, но съ тѣмъ, чтобы типографія эта имѣла опредѣленное назначеніе, именно: чтобы, согласно предположенной Голубьевымъ программѣ, въ сочиненіяхъ, печатаемыхъ въ сей типографіи, раскрывалась исторія раскола, объяснялись заблужденія всякаго «согласія» кротко и справедливо, обнаруживались сокровенныя убѣжденія этихъ «согласій» и нравственныя отношенія къ гражданской жизни, извлекались бы изъ христіанской древности разнообразныя обычаи въ богослуженіи и жизни. Обязывая Голубева, чтобы сочиненія печатались въ его типографіи тѣмъ именно славянскимъ шрифтомъ, какой имъ представленъ, Синодъ постановилъ, чтобы для надзора за типографіею были опредѣлены два наблюдателя изъ мѣстнаго духовенства, съ правомъ допускать къ печатанію сочиненія несомнительныя, а въ случаѣ сомнѣнія препровождать въ ближайшій комитетъ духовной цензуры. Условія эти охотно приняты Голубевымъ; типографія его привезена въ Псковъ. Ему остается только получить на открытіе типографіи, по принадлежности, дозволеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому переданы духовнымъ вѣдомствомъ всѣ обстоятельства этого дѣла. Можно несомнѣнно надѣяться, что добрая цѣль Голубева принесетъ и добрые плоды.

Болѣе замѣчательныя присоединенія среди русскихъ раскольниковъ.

Между тѣмъ какъ притекали къ православной церкви и приводили къ ней своихъ единомышленниковъ раскольники, проживавшіе за границею, и среди русскихъ раскольниковъ совершались подобныя замѣчательныя и многоплодныя по своимъ послѣдствіямъ присоединенія. Такъ крестьянинъ села Поима, Чембарскаго уѣзда, въ Пензенской губерніи, Ксенофонтъ Крючковъ, раскольникъ поморской секты отъ рожденія и руководитель болѣе 400 челоѣкъ единомышленниковъ, послѣ неоднократныхъ личныхъ бесѣдъ съ преосвященнымъ пензенскимъ и письменныхъ съ нимъ сношеній, изъявилъ въ мичувшемъ году желаніе присоединиться къ православію, на правилахъ единоувѣрія. По вразумленіямъ Крючкова обратились къ православію, также на правилахъ единоувѣрія, до 40 крестьянъ раскольниковъ.

Въ самарской епархіи принялъ православіе раскольникъ Русановъ, отставной черноморскій матросъ. Узнавъ о дарованіяхъ и ревности этого новообращеннаго, преосвященный самарскій, пригласивъ его къ себѣ, въ теченіе нѣсколькихъ недель бесѣдовалъ съ нимъ о предметахъ вѣры,

снабдилъ направленными противъ раскола книгами и отпустилъ съ со-
вѣтомъ и благословеніемъ посвятить себя, подъ руководствомъ мѣстнаго
священника, дѣлу обращенія заблуждающейся братіи на путь истины.
Русановъ послушно принялъ указанный путь дѣятельности и успѣлъ
убѣдить къ принятію православія одного весьма вліятельнаго и главнаго
руководителя раскольниковъ въ мѣстномъ приходѣ, до фанатизма пре-
даннаго поморскому толку. Кроме того заботамъ и убѣжденіямъ Русано-
ва обязаны были своимъ обращеніемъ въ томъ же году еще нѣсколько
человѣкъ раскольниковъ изъ того же прихода.

*Общее число присоединившихся изъ раскола и ожидаемыхъ новыхъ при-
ращеній.*

Общее число присоединившихся изъ раскола въ теченіе минувшаго
года простирается до 2.193 человѣкъ обоаго пола. Есть несомнѣнная
основанія ожидать, при Божіей помощи, еще новыхъ и значительныхъ
успѣховъ православія между раскольниками. Примѣры Іустина и Павла
съ ихъ сподвижниками готовятъ въ большомъ числѣ сыновъ православной
церкви въ владимірской епархіи, какъ объ этомъ замѣчено выше. Рев-
ностное усердіе Крюкова и Русанова, по сообщеніямъ преосвященныхъ
пензенскаго и самарскаго, обѣщаетъ быть плодоноснымъ. Раскольники,
живущіе въ Землѣ войска Донскаго, начинаютъ мирно и безъ предубѣ-
жденій относиться къ церкви православной, какъ свидѣтельствуемъ объ
этомъ преосвященный донской. При обзорѣнн имъ епархіи, раскольники
собирались къ нему въ большомъ количествѣ, внимательно и почтительно
выслушивали его наставленія и скромно предлагали свои вопросы. Когда
преосвященный объяснилъ имъ, что они напрасно удаляются отъ церкви
православной, и совѣтовалъ принять единовѣрїе, если не хотятъ быть
безусловно православными, то нѣкоторые изъ раскольниковъ сами со-
знавались, что ихъ религіозное положеніе нехорошо, и обѣщались по-
думать о предложеніи архіепископа Платона. Въ Маріинской же станицѣ
раскольники положительно объявили преосвященному донскому, что они
желаютъ сдѣлаться единовѣрцами. Эти утѣшительныя свѣдѣнія нельзя
не заключить другими, не менѣе также утѣшительными, извѣстіями,
полученными изъ оренбургской епархіи. Происходившая тамъ пропаганда
раскола, довольно сильная въ 1863 и 1864 годахъ, ослабѣвъ нѣсколько
съ 1865 года, въ минувшемъ году прекратилась совершенно. Точно
также ослабѣлъ расколъ въ епархіяхъ харьковской и тамбовской.

Усиленіе раскола въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.

Но чѣмъ значительнѣе утраты раскола, совершившіяся или готовы совершиться, тѣмъ напряженнѣе его усилія противъ своего распадѣнія. Теряя вліятельныхъ своихъ представителей, видя, какъ другіе, болѣе разумные, изъ раскольниковъ, спѣшатъ послѣдовать этимъ примѣрамъ, расколь стремится пополнить свои потери посредствомъ пропаганды въ невежественныхъ слояхъ простаго народа. Эта пропаганда, по статистическимъ даннымъ, особенно замѣчается въ губерніяхъ съ промышленнымъ народонаселеніемъ, гдѣ, при подвижномъ образѣ жизни, представляется весьма удобное поле для распространенія раскольничьихъ заблужденій. Такъ, по поступившимъ въ свѣтѣйшій синодъ свѣдѣніямъ во владимірской епархіи число раскольниковъ увеличилось въ 1867 году сравнительно съ 1866 г. на 380 человекъ; кромѣ того заявили себя раскольниками 363 человека, значившіеся по церковнымъ документамъ въ числѣ православныхъ. Въ казанской епархіи увеличилось на 300 душъ раскольниковъ. Въ саратовской епархіи 610 человекъ отпали въ расколь, 375 православныхъ крестили дѣтей по раскольническому обряду, 246 православныхъ же похоронили дѣтей по тому же обряду, и 252 человека сошлись на совмѣстное сожитіе по раскольническому обычаю. Въ нижегородской епархіи сошлись въ расколь 1.019 человекъ обоюга пола.

Мѣры къ ослабленію раскола.

Заблуждающимся благовременно были преподаваемы приходскими священниками или особо назначаемыми миссіонерами наставленія и внушенія, а между тѣмъ принимались и особенныя мѣры къ ослабленію раскола.

Распространеніе образованія въ раскольничьей средѣ есть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ противъ раскола, какъ показываетъ опытъ нѣкоторыхъ мѣстностей. Для примѣра можно привести свидѣтельство преосвященнаго саратовскаго, именно, что въ аткарскомъ уездѣ вѣррейной ему епархіи, въ селѣ Копенахъ—давнишнемъ гнѣздѣ раскола—этотъ послѣдній началъ значительно ослабѣвать, какъ только раскольничьи дѣти стали обучаться въ школь. Но какъ всегда тѣмъ боится свѣта, такъ и раскольники, въ большинствѣ случаевъ, не рѣшаются пускать своихъ дѣтей въ учебныя заведенія, основанныя правительствомъ. Они находятъ главнымъ образомъ стѣсненіе въ томъ, что, при вступленіи дѣтей въ эти заведенія, требуется экзаменъ по закону Божію, а потомъ

обязательное посѣщеніе классовъ по этому предмету. Въ минувшемъ году эти религіозныя опасенія раскольниковъ устранены разрѣшеніемъ свѣтѣйшаго синода принимать въ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія дѣтей раскольниковъ, не подвергая вступительному экзамену по закону Божию и обязательному слушанію уроковъ по оному. Надо надѣяться, что эта мѣра, всецѣло проникнутая духомъ вѣротѣрпимости, расположить раскольниковъ не отчуждать своихъ дѣтей отъ училищъ. Раскольники должны видѣть въ ней единственное и вполне законное стремленіе просвѣтить, сколь возможно, ихъ невѣжество, не насилуя при этомъ свободы совѣсти

Благими послѣдствіями изложенной мѣры по преимуществу воспользуются, конечно, подрастающія поколѣнія раскольниковъ. Но не оставлены безъ вниманія въ этомъ отношеніи и возрастные. Просвѣтительное вліяніе на нихъ выразалось, помѣстнымъ особенностямъ, слѣдующими мѣрами:

Въ Казани досель пользуется большимъ уваженіемъ у раскольниковъ такъ называемое австрійское священство. Причина этого уваженія—совершенное незнаніе раскольниками исторіи бѣлокрыницкой жеіерархіи. Чтобы вывести ихъ изъ заблужденія, преосвященный казанскій, въ минувшемъ году, поручилъ одному изъ наставниковъ мѣстной духовной академіи прочитатъ нѣсколько публичныхъ лекцій объ австрійскомъ священствѣ. Раскольники не преминули явиться на эти чтенія и выслушивали ихъ тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, что исторія бѣлокрыницкой жеіерархіи излагаема была строго-фактически, безпристрастно и спокойно. Нѣкоторые изъ казанскихъ раскольниковъ изъявили даже желаніе лично познакомиться со старинными рукописными сочиненіями, приводимыми въ разъяснительныхъ бесѣдахъ съ раскольниками. Вслѣдствіе сего, по распоряженію преосвященнаго казанскаго, для раскольниковъ открыта бібліотека казанской академіи, вмѣщающая богатое собраніе рукописей по части раскола. При ознакомленіи раскольниковъ съ этими рукописями, нѣтъ сомнѣній, будутъ возникать у читающихъ разные вопросы, а отвѣты на нихъ служащихъ при казанской академіи, спеціально знакомыхъ съ дѣломъ раскола, постепенно выяснятъ правоту православія.

Къ той же цѣли—просвѣтительному воздѣйствію на раскольниковъ—исключительно стремилось, основавшееся въ Саратовѣ, братство св. Креста. Признавая учрежденіе при братствѣ бібліотеки дѣломъ весьма важнымъ

для указанной цели, съѣзъ, при живомъ содѣйствіи своего покровителя, преосвященнаго саратовскаго Іоаннікія, въ одинъ годъ успѣлъ составить довольно большую бібліотеку съ 254 разнаго рода раскольническими рукописями и дѣтельно занимался изданіемъ и распростираніемъ въ народъ книгъ и брошюръ, служащихъ, по своему содержанію для привлеченія къ церкви уклонившихся отъ нея и для предохраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ. Кромѣ того братствомъ положено начало публичнымъ собесѣдованіямъ съ раскольниками о правой вѣрѣ. Въ минувшемъ году они были въ Саратовѣ и Хвалынскѣ. Собесѣдованія эти происходили въ храмъ и, по имѣющимся свидѣніямъ, возбуждали живой интересъ и въ православныхъ и въ раскольникахъ. Послѣ каждаго собесѣдованія, тѣ и другіе составляли кружки внѣ храма и по долгу разсуждали о предметахъ вѣры, при чемъ православные смѣло и толково опровергали возраженія раскольниковъ. По всей вѣроятности, собесѣдованія эти не останутся безъ послѣдствій для утвержденія и распространенія православія въ епархіи, зараженной расколомъ.

И не въ одной саратовской епархіи братства выходили на просвѣтительное служеніе слѣпотствующимъ отщепенцамъ. Въ минувшемъ году открылось савватіевское церковное братство въ селѣ Сорокъ, Кемскаго уѣзда, Архангельской губерніи, съ главною цілю ослаблять расколъ и возстановлять православіе посредствомъ школы въ приходѣ и учрежденія бібліотеки, преимущественно изъ книгъ, изобличающихъ живость раскольническихъ вѣрованій. Савватіевское братство вмѣнило также себѣ въ обязанность изыскивать способныхъ и дѣтельныхъ людей, преимущественно изъ обратившихся раскольниковъ, для миссіонерскихъ дѣйствій.

Во владимірской епархіи, сверхъ основаннаго уже въ селѣ Мстерѣ церковнаго братства съ цілю противодѣйствія расколу, положено было въ минувшемъ году учредить для той же цели братство при архіерейскомъ домѣ въ самомъ Владимірѣ и открыть въ мѣстной семинаріи классы по части раскола, изъ которыхъ могли бы выходить дѣтели подготовленные къ успѣшному исполненію ожидающаго ихъ служенія среди раскольниковъ.

Въ двухъ епархіяхъ: самарской и оренбургской, вновь открытыя въ минувшемъ году мужескія обители: оренбургскій Богодуховскій монастырь и Александровскій, соединились своимъ открытіемъ цѣль противодѣй-

ствовать мѣстному расколу, послѣдователи котораго съ давнихъ поръ населяютъ означенныя губерніи.

Такииъ образомъ минувшій годъ открылъ разнообразныя и живыя пути для возможнаго просвѣщенія раскольниковъ и легчайшаго вступленія ихъ въ нѣдра православія. За дверьми православной вѣротерпящей школы расколъ не можетъ не сложить своего невѣжества; по мѣрѣ уясненія раскольническихъ неправдъ, предпринятаго академіею и нѣкоторыми братствами, расколъ не можетъ не охладѣть въ своемъ упорствѣ, а святыя обители, при самомъ учрежденіи своемъ испросившія у Всевышняго даръ обращенія раскольниковъ, духовно повліяютъ на ослабленіе среди ихъ религіознаго фанатизма. Значеніе всѣхъ этихъ мѣръ тѣмъ выше, чѣмъ больше въ нихъ истинной свободы для ума и сердца раскольника, сознательно вводимаго въ святое лоно православія.

Содержаніе: 1) Псаломъ LVIII. 2) Памятники униатской церковно-литературной дѣятельности въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія. 3) Нѣсколько словъ о средствахъ, которыми пользуется сельское духовенство отъ своихъ прихожанъ въ юго-западномъ краѣ. 4) О дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ въ Подольской епархіи. 5) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода графа Толстаго.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Марта 1869 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.