

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 14 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 14

Высочайшія повелѣнія.

Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній объ отвѣтственности лицъ нехристіанскихъ исповѣданій за препятствованіе христіанамъ исполнять ихъ религіозныя обязанности.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментѣхъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по дѣлу объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній объ отвѣтственности лицъ нехристіанскихъ исповѣданій за препятствованіе христіанамъ исполнять ихъ религіозныя обязанности и соглашаясь съ заключеніемъ тайнаго совѣтника Муравьева, мнѣніемъ положилъ:

Статьи: 430 Устава о промышленности (т. XI ч. 2 Св. Зак., изд. 1893 г.), 88 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.) и 48² Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (т. XV ч. 1 св. зак., по прод. 1890 г.), изложить слѣдующимъ образомъ:

I. Ст. 430 Устава о промышленности:

«Ремесленныхъ рабочихъ дней шесть въ недѣлѣ. Въ день же воскресный и двенадцатые праздники ремесленники не должны работать безъ необходимой нужды. Мастерамъ нехристіанамъ дозволяется работать въ сіи дни, но съ тѣмъ, чтобы отнюдь не употребляли для сего подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ. Мастера изъ христіанъ не должны принуждать къ работамъ подмастерьевъ и учениковъ изъ нехристіанъ въ тѣ дни, когда симъ послѣднимъ, по закону ихъ, работать не дозволяется; но они, вмѣсто того, могутъ употреблять нехристіанъ въ работы по христіанскимъ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ».

II. Ст. 88 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій:

«Нехристіанамъ, нанимающимъ лицъ христіанскихъ исповѣданій для постоянныхъ домашнихъ услугъ или иныхъ работъ, воспрещается препятствовать нанятымъ лицамъ въ чествованіи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней и въ исполненіи прочихъ религіозныхъ обязанностей», — и

III. Ст. 48² Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями:

«За препятствованіе лицамъ христіанскихъ исповѣданій, нанимаемымъ нехристіанами для домашнихъ услугъ или иныхъ работъ, или же обучающимся у нехристіанъ ремесламъ, въ чество-

ваніи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней, равно какъ и въ исполненіи прочихъ религиозныхъ обязанностей, виновные въ томъ нехристиане подвергаются: денежному взыскаію не свыше пятидесяти рублей».

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственного Совета, 12-го февраля 1896 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить (Собр. узак. и распор. правит., № 25 за 1896 г.).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 9-й день марта 1896 года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе Заплавинской церковно-приходской школѣ, Астраханской губерніи, именованія «Александровской»; въ память въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра III.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской думы ордена святой Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день февраля текущаго года, пожаловать этотъ орденъ 3-й степени: протоіерею Рождество-Богородичной церкви г. Константинограда, Андрею Щитинскому, священникамъ церквей: села Чернцовъ-Воротынскихъ, Ковровскаго уѣзда, Вуколу Сокольскому, погоста Георгіевскаго, что въ Славцовѣ, Судогодскаго уѣзда, Андрею Фигуровскому, села Горлицъ, Шуйскаго уѣзда, Александру Невскому, погоста Талицъ, того же уѣзда, Петру Цвѣтаеву, села Емсны, Перехтскаго уѣзда, Михаилу Орлеанскому, села Тетеринскаго, того же уѣз-

да, Петру Рыболовскому, села Широкова, того же уѣзда, Андрею Драницину, погоста Любынскаго, Старорусскаго уѣзда, Θεодору Добромыслову, мѣстечка Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Александру Пархоменко, Троицкой села Вельбовки, Гадячскаго уѣзда, Иоанну Петровскому и села Кечушева, Ардатовскаго уѣзда, Иоанну Листову, за 25-ти лѣтніе труды по народному образованію, и священнику Градо-Якутской Предтеченской церкви Евтропію Дяконову, за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности члена правленія отъ епархіальнаго вѣдомства при Якутской духовной семинаріи и училищѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 23-й день минувшаго марта, на награжденіе священника церкви села Бѣлавина, Велискаго уѣзда, Полоцкой епархіи, Петра Соколова, за совершенный имъ чело-вѣолюбивый подвигъ, серебряною медалью, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на Владимірской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 23-й день минувшаго марта, на награжденіе учителя начальнаго училища при Тотемской учительской семинаріи, Вологодской губерніи, діакона Арсенія Островскаго, законоучителя 1-го Воткинскаго мужскаго училища, Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи, діакона Аевнасія Левитскаго, законоучителя Филипцовскаго сельскаго начальнаго народнаго

училища, Харьковскаго уѣзда, діакона Іоанна Куницына и діаконѡвъ: Шлисельбургскаго Благовѣщенскаго собора, С.-Петербургской епархіи, Василя Пѣвдова и церквей: Московской Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, Петра Булгакова, Московской Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, Петра Владиславева и Московской Архидіаконо-Стефановской, за Язую, Леонида Любимова, за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что:

I. Въ молитвенную память о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III:

1) прихожанинъ Христорождественской церкви села Ровенька, Бѣлгородскаго уѣзда, Курской епархіи, землевладѣлецъ Константинъ Фроловъ пожертвовалъ въ названную церковь: запрестольную икону Христа Спасителя, съ кіотомъ и лампадами, священническое облаченіе и другія церковныя принадлежности, всего на 345 руб.;

2) причтъ и прихожане Новосельской церкви, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Литовской епархіи, и частные благотворители пожертвовали въ означенную церковь сребропозлащенный чашу со всѣмъ приборомъ и дарохранительницу, вѣсомъ около 4 ф., на сумму въ 150 руб.;

3) на пожертвованные прихожанами село-Красноярской Пророко-Ильинской церкви, Тюкалинскаго округа, Тобольской губерніи, Омской епархіи, 319 р. 80 коп. и священникомъ сей церкви—

70 руб., въ память Государя Императора Александра III и въ ознаменованіе восшествія на престоль Его Императорскаго Величества, выстроено зданіе для мѣстной церковно-приходской школы и, кромѣ того, крестьяниномъ Павломъ Шуркинымъ приобрѣтенъ для названной церкви сребропозлащенный потиръ, съ приборомъ, стоимостью 110 рублей и пожертвовано на окраску церкви прихожанами 60 рублей;

4) въ Бобово-Лукскую церковь, Велижскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, пожертвованы: помѣщицею имѣнія Полосы Любовью Звѣревою, въ память Государя Императора Александра III—бронзовызолоченная дарохранительница въ 30 руб. и крестьянкою Сертейской волости Маврою Паньратьевою, въ ознаменованіе восшествія на престоль и бракосочетанія Его Императорскаго Величества—бронзовызолоченныя хоругви, стоимостью 100 руб.;

5) крестьяне: деревни Маринонь—Дмитрій Горшковъ и деревни Чаплиной—Иванъ Горшковъ, въ память тѣхъ же событій, пожертвовали въ церковь села Кирилова, Боровскаго уѣзда, Калужской епархіи, двѣ металлическія хоругви, стоимостью 200 рублей и два полныхъ священническихъ облаченія въ 240 рублей, съ соотвѣтствующею событіямъ надписью;

6) крестьяне Ложголовской волости, Гдовскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, въ память о Государѣ Императорѣ Александрѣ III, построили на собственные средства въ деревнѣ Муравейно, въ приходѣ Ложголовской Георгіевской церкви, каменную, крытую желѣзомъ часовню;

II. Въ память восшествія на престоль Государя Императора:

7) Верхнеудинская городская дума, Забайкальской области, въ ознамено-

ваніе сего событія, а также бракосочетанія Его Императорскаго Величества, постановила ассигновать 5000 рублей, съ отводомъ земли въ 825 кв. сажень, на устройство въ городѣ Верхнеудинскѣ второклассной церковно-приходской школы;

8) крестьяне деревни Жалични, въ память восшествія Его Величества на престоль, соорудили для церкви села Мышегскаго завода, Тарусскаго уѣзда, Калужской епархіи, икону Покрова Пресвѣтыя Богородицы, стоимостью 120 руб., и въ честь сей иконы положили праздновать Покрову, съ служеніемъ по домамъ молебновъ;

9) прихожане церкви села Песочни, Жиздринскаго уѣзда, той же епархіи, приобрѣли для сей церкви колоколь, вѣсомъ въ 165 пуд. 25 ф., стоимостью 2800 руб. 69 коп.;

10) рабочіе механическаго цеха Чусовскаго завода, Пермскаго уѣзда, приобрѣли на собственные средства въ механической цехъ икону святителя Апостоловъ Петра и Павла, съ кіотомъ рѣзной художественной работы, лампадою и большимъ подсвѣчникомъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 21 октября, 6 декабря и 29 іюня отправляемы были предъ сею иконою молебствія о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома и ежедневно предъ началомъ и по окончаніи работъ была совершаема предъ иконою общая молитва;

11) на собранія отъ прихожанъ церкви села Соловиць, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи, пожертвованія приобрѣтенъ для сей церкви колоколь, вѣсомъ въ 51 пудъ 8 ф., цѣною въ 806 рублей;

12) С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Михайль Александровъ соорудилъ для церкви села Мокраго, Гжатскаго уѣзда, той же епархіи, колоколь,

вѣсомъ въ 409 п. 30 ф., стоимостью 6891 руб. 87 коп., съ соотвѣтствующею событію надписью;

III. Въ ознаменованіе бракосочетанія Его Императорскаго Величества:

13) прихожане Донинской Николаевской единовѣрческой церкви, Нерчинско-заводскаго округа, Забайкальской епархіи, постановили открыть у себя школу грамоты, съ обязательствомъ содержать на собственные средства учителя и нести всѣ другіе расходы по школѣ;

14) служащіе въ управленіи Сызрано-Вяземской желѣзной дороги и сторонніе благотворители приобрѣли икону Спасителя для желѣзнодорожнаго образцоваго двухкласснаго училища на станціи Калуга;

15) прихожане церкви села Холмиць, Жиздринскаго уѣзда, Калужской епархіи, пожертвовали въ сію церковь «Крестъ на Голгофѣ», стоимостью 117 руб., и устроили бронзовую посеребренную ризу съ вѣнцомъ, цѣною въ 116 руб. 50 коп.;

16) прихожане церкви села Мыжбора, Лихвинскаго уѣзда, той же епархіи, приобрѣли на собственные средства для сей церкви колоколь, вѣсомъ въ 87 пуд., стоимостью 1400 руб.;

17) администрація Кондровской писчебумажной фабрики Говарда и К^о, Калужской губерніи, устроила на собственные средства въ школьномъ помѣщеніи, для всѣхъ фабричныхъ рабочихъ, религіозно-правственныхъ чтеній съ туманными картинами и пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній;

18) прихожане Свято-Михайловской церкви села Острова, Васильковскаго уѣзда, Кіевской епархіи, по предложенію приходскаго священника Дмитрія Базилевича и при дѣятельномъ участіи сельскаго старосты крестьянина Луки Скочка и мѣстнаго цер-

ковнаго старосты Кодрата Киричка, собрали 200 руб., на каковые и приобрѣли для названной церкви 6 серебряныхъ лампадъ;

19) прихожане Успенской церкви слободы Чернянки, Новооскольскаго уѣзда, Курской епархіи, по предложенію мѣстнаго священника Андрея Попова, постановили, на собранныя по подпискѣ деньги, въ количествѣ 1500 р., украсить названную церковь алфреско и стѣпной живописью;

20) причтъ и прихожане Архангельской церкви села Котлева, Льговскаго уѣзда, той же епархіи, приобрѣли для сей церкви колоколь, стоимостью 1050 руб., съ соотвѣтствующею событію надписью;

21) староста Покровской церкви села Ново-Языкова, Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, крестьянинъ Андрей Орѣшинъ построилъ на собственныя средства въ названномъ селѣ домъ для церковно-приходской школы, съ квартирою для учителя;

22) усердіемъ крестьянина Опежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, Ивана Малыгина и прихожанъ Черницкой церкви, Новгородскаго уѣзда, сооружеиъ для сей церкви колоколь, вѣсомъ въ 80 п. 30 ф., стоимостью 1330 руб.;

23) крестьяне Авдѣевской волости, совмѣстно съ причтомъ Купецкой Покровской церкви, Пудожскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, приобрѣли для сей церкви икону святителя и чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры, въ кіотѣ, стоимостью 100 р.;

24) прихожане Карташевской церкви, Тарскаго округа, Омской епархіи, по предложенію мѣстнаго причта и старосты означенной церкви, устроили въ сей послѣдней на собственныя средства новый иконостасъ, стоимостью 1800 руб.;

25) прихожане Вознесенской церкви

села Клепачей, Хорольскаго уѣзда, Полтавской епархіи, соорудили для сей церкви два придѣльных кіота, стоимостью 310 руб., при чемъ въ одномъ изъ нихъ поставлены икона святителя и чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры и Аѳонская икона Божіей Матери «Скоропослушницы», а въ другомъ— икона святаго апостола Филиппа и преподобнаго Иларіона и Тихвинская икона Божіей Матери;

26) крестьянинъ села Иванова, Мелеховской волости, Псковскаго уѣзда, Василий Григорьевъ пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 144 руб. на украшеніе часовни въ деревнѣ Аверкиевѣ Шелементьевѣ, названной волости, и находящейся въ этой часовнѣ иконы преподобно-мученицы Анастасіи;

27) дворянинъ Владиміръ Переслѣгинъ и крестьянинъ Трошкинъ приобрѣли на собственныя средства въ церковь села Баклановки, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи, художественной работы крестъ, стоимостью 75 руб.;

28) прихожане церкви села Акатной Мазы, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской епархіи, на общественныя средства, перелили, съ добавленіемъ мѣди, старый колоколь означенной церкви на новый, вѣсомъ въ 73 п. 25 ф.;

29) крестьяне села Криваго Озера, Балашовскаго уѣзда, Саратовской губерніи, пожертвовали изъ общественныхъ средствъ 230 руб. на перестройку существующей сторожки - школы въ церковно-приходскую школу и постановили ежегодно отчислять изъ тѣхъ же средствъ по 50 руб. на жалованье учителю школы;

30) староста церкви села Спасъ-Неразлучнаго, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи, Московскій цеховой Прохоръ Васильевъ пожертвовалъ въ эту церковь колоколь, вѣсомъ въ 141 п.

5 ф., стоимостью 2345 руб. 12 коп.;

31) попечители Николаевской церкви г. Шацка, Тамбовской епархіи, на пожертвованныя деньги приобрѣли къ мѣстно-чтимой иконѣ святителя и чудотворца Николая: серебряную позолоченную ризу, стоимостью 608 руб., кіотъ въ 200 руб., подсвѣчникъ въ 54 руб., бронзовую съ позолотою лампаду въ 25 руб. и два бемскихъ стекла въ 8 руб., причемъ приходскій священникъ изъявилъ готовность еженедѣльно въ четвергъ, какъ день посвященный святой Церковію памяти святителя Николая, служить сему Святителю молебень съ акаѳистомъ и многолѣтіемъ Царствующему Дому и ежегодно 14-го ноября, послѣ литургіи, совершать благодарственное молебствіе и молебень святителю Николаю;

32) прихожане Вознесенской церкви г. Моршанска, той же епархіи, пожертвовали въ сію церковь хоругви, стоимостью 1200 руб.;

33) на средства Райволовскаго общества, въ Финляндіи, сооружена для мѣстнаго однокласнаго училища, находящагося въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, икона святителя и чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры, каковая икона и повѣшена въ одной изъ классныхъ комнатъ, въ которой Райволовскіе обыватели собираются на свои общественные сходы, и

34) причтъ Преображенской церкви слободы Великаго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Харьковской епархіи, приобрѣлъ на мѣстныя средства, въ размѣръ 140 руб., для названной церкви двѣ иконы святителя и чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры, съ сребропозлащенными лампадами и съ соотвѣтствующею событію надписью.

Сверхъ сего, преосвященный Ставропольскій сообщилъ, что въ память

бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксении Александровны и Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, въ Николаевскую церковь станицы Батуринской, Кубанской области, поступили слѣдующія пожертвования: отъ казаковъ 2-й и 3-й очереди и 2-й сотни 2-го Черноморскаго коннаго льготнаго полка и мѣстнаго учителя школы Григорія Кочерова — напрестольное Евангеліе въ 70 руб. и сребропозлащенный напрестольный крестъ въ 36 руб., отъ Екатеринодарскаго мѣщанина Ѳомы Строканъ — шелковое напрестольное покрывало въ 25 руб., отъ крестьянина Тверской губерніи Петра Великаго — покрывало же и воздухъ въ 45 руб. и отъ Ейскаго мѣщанина Ефрема Найденова напрестольный крестъ, стоимостью 195 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Суднаго Оберъ-Прокурора о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ и религиозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 9-й день минувшаго марта, благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 19 марта, 1896 г. за № 18, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначены: профессоръ искусствъ въ архитектурномъ классѣ Высшаго художественнаго училища, членъ Совѣта и Хозяйственнаго Комитета Императорской Академіи художествъ, штатный преподаватель С.-Петербургскаго центрального училища технического рисованія барона Штиглица и членъ строительнаго комитета при Собственной Его Императорскаго

Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, академикъ архитектуры, надворный совѣтникъ Котовъ — членомъ общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 9 марта, съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ; доцентъ Московской духовной академіи, магистръ богословія, надворный совѣтникъ Голубцовъ — экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи съ 24 января, и уволенъ, согласно прошенію, заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго университета, докторъ богословія, статскій совѣтникъ Лебедевъ отъ первой изъ означенныхъ должностей съ 15 января 1896 г.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 12—22 марта 1896 г. за № 818, о порядкѣ представленія лицъ духовнаго званія къ наградамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ представленія лицъ духовнаго званія къ наградамъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, при внесеніи своихъ ходатайствъ о награжденіи подвѣдомыхъ имъ духовныхъ лицъ, не указываютъ числа награжденныхъ ими въ теченіе междунаграднаго срока скуфьями, а другіе награждаютъ симъ знакомъ отличія крайне ограниченное число (отъ 2 до 5), вслѣдствіе чего оказывается неравномѣрность въ числѣ награждаемыхъ по каждой епархіи, соотвѣтственно установленной нор-

мѣ, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ прекращенія сего безпорядка, опредѣляетъ: 1) скуфью вовсе исключить изъ нормы наградъ, сохранивъ однако трехлѣтній наградной срокъ между симъ знакомъ отличія и набедренникомъ, и 2) предоставить духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства испрашивать каноническое разрѣшеніе епархіальныхъ преосвященныхъ подлежащихъ епархій на возложеніе скуфьи тѣми священнослужителями ихъ вѣдомствъ, коихъ они признаютъ достойными сего знака отличія; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 14—27 марта 1896 г. за № 922, о содѣйствіи къ собранію предварительныхъ свѣдѣній по предстоящей первой всеобщей переписи Россійской Имперіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля 1896 г. № 1396, по отношенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ о содѣйствіи къ собранію предварительныхъ свѣдѣній по предстоящей первой всеобщей переписи Россійской Имперіи. Приказали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что Главная переписная коммиссія, образованная на основаніи ст. 7 Высочайше утвержденнаго 5 іюня 1895 года положенія о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи, озабочиваясь успѣшнымъ производствомъ означенной переписи, признала необходимымъ заблаговременно приступить къ составленію полныхъ и точныхъ списковъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ Имперіи, каковыя списки должны служить основаніемъ для организаціи всего

переписочнаго дѣла въ уѣздахъ. Въ виду этого, согласно принятымъ Главною переписною комиссiею основнымъ положенiямъ, выработаннымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Министромъ предложено Губернаторамъ и начальникамъ областей немедленно приступить къ собиранiю, чрезъ чиновъ городскихъ и уѣздныхъ полицiй, свѣдѣнiй о всѣхъ населенныхъ мѣстахъ во ввѣренныхъ имъ губернiяхъ и областяхъ по составленнымъ на этотъ предметъ особымъ вопроснымъ листамъ. Записи должны подлежать всѣ безъ исключенiя населенныя мѣста, какъ бы малы и незначительны они ни были и кому бы ни принадлежали: крестьянскимъ ли обществамъ, частнымъ лицамъ, казеннымъ и другимъ правительственнымъ учрежденiямъ. Принявъ во вниманiе, что въ числѣ населенныхъ мѣстъ въ разныхъ губернiяхъ и областяхъ могутъ встрѣтяться и отдѣльныя поселенiя и поселки, принадлежащiе вѣдомству Святѣйшаго Синода или находящiеся въ его распоряженiи, тайный совѣтникъ Горемыкинъ проситъ сдѣлать соотвѣтствующiя распоряженiя о томъ, чтобы лица, въ завѣдыванiи которыхъ находятся такковыя населенныя мѣста вѣдомства Святѣйшаго Синода, не отказывали чинамъ мѣстныхъ полицiй при записи необходимыхъ объ этихъ мѣстахъ свѣдѣнiй, или же составили сами отвѣты на вопросные листы по этимъ поселенiямъ. Обсудивъ изложенное и озабочиваясь съ своей стороны содѣйствiемъ въ успѣшному и точнѣйшему производству всеобщей переписи населенiя Имперiи, Святѣйшiй Синодъ опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность всѣмъ епархiальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру Военнаго и Морскаго духовенства, Синодальнымъ Конторамъ, Лаврамъ и ставропигiальнымъ монасты-

рямъ оказывать чинамъ мѣстныхъ полицiй возможное содѣйствiе при собиранiи ими свѣдѣнiй и составленiи списка населенныхъ мѣстъ, принадлежащихъ православному вѣдомству, по формѣ имѣющихся для сего вопросныхъ листовъ. Для должнаго исполненiя настоящее опредѣленiе напечатать въ ближайшемъ номерѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Опредѣленiями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 5—14 марта 1896 года за № 699, казначей Сычевскаго заштатнаго общежительнаго Казанскаго монастыря iеромонахъ Александръ утвержденъ въ должности настоятеля той же обители, съ возведенiемъ въ санъ игумена.

IV. Отъ 5—14 марта 1896 года за № 700, iеромонахъ Смоленскаго архiereйскаго дома Петръ опредѣленъ настоятелемъ Юхновскаго заштатнаго Казанскаго монастыря, съ возведенiемъ въ санъ игумена.

V. Отъ 12 марта 1896 г. за № 804, архимандритъ Исаiя уволенъ, согласно прошенiю, по преклонности лѣтъ и болѣзни, отъ должности настоятеля Новгородскаго первокласснаго Юрьева монастыря, а на эту должность въ Юрьевъ монастырь назначенъ настоятель Переславскаго Никитскаго монастыря архимандритъ Владимiръ, на должность же настоятеля Никитскаго монастыря опредѣленъ находящiйся въ распоряженiи Преосвященнаго Ставропольскаго архимандритъ Исидоръ.

VI. Отъ 14—22 марта 1896 года за № 854, монахиня Николаевскаго Косинскаго общежительнаго монастыря

Серафима назначена настоятельницею той же обители, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 12—19 марта 1896 года за № 814, преподаватель Вологодскаго духовнаго училища священникъ Александръ Суровцовъ перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Вологодскую духовную семинарію.

VIII. Отъ 14—22 марта 1896 года за № 853, настоятель Онежскаго Крестнаго второкласнаго монастыря игуменъ Матѳей уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности; а на эту должность назначенъ іеромонахъ Николаевскаго Корельскаго монастыря Прокопій, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IX. Отъ 14—22 марта 1896 года за № 851, монахиня Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря Теофанія утверждена въ должности настоятельницы той же обители, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

X. Отъ 14—22 марта 1896 года за № 857, настоятель Бузулукскаго Спасо - Преображенскаго общежительнаго монастыря архимандритъ Нифонтъ уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ занимаемой имъ должности, а на эту должность назначенъ намѣстникъ Самарскаго Николаевскаго монастыря іеромонахъ Михайлъ, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

XI. Отъ 14—22 марта 1896 года за № 841, преподаватель Пензенской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Сергій Поповъ назначенъ епархіальнымъ наблюдателемъ церковно - приходскихъ

школъ и школъ грамоты Пензенской епархіи, съ увольненіемъ его отъ занимаемой имъ должности.

XII. Отъ 14—22 марта 1896 года за № 842, земскій начальникъ 2-го участка Новомосковскаго уѣзда, подпоручикъ запаса арміи Василій Баллинъ утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435 и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, награждены книгою „Библию“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, нижеслѣдующія лица: по Кишиневской епархіи: дворянинъ Михайлъ Кривъ, помѣщикъ Константинъ Остапъ, помѣщикъ Дмитрій Биберъ, землевладѣлецъ Михайлъ Буртъ, землевладѣлецъ Николай Загура, членъ Кагульскаго земскаго комитета Григорій Плынга, землевладѣлецъ Константинъ Атапасіу, землевладѣлецъ Антоній Давидогло, помѣщикъ Егоръ Гавото, землевладѣльцы: Павелъ Дическуль, Митрофанъ Капшо и Иванъ Карръ, полковникъ Константинъ Абаза, предсѣдатель Кагульскаго непремѣннаго земскаго комитета Дмитрій Кречунско, предсѣдатель Бендерской уѣздной земской управы Фроль Ржондковскій, предсѣдатель Аккерманской уѣздной управы Василій Навроцкій, поселене: Θεодоръ Выткареу, Θεодоръ Дмитріу и Анна Залтуръ; по Ставропольской епархіи: казакъ Аѳанасій Мирошниченко; по Кіевской епархіи: члены епархіальнаго училищнаго Совѣта: настоя-

тель Кіево-Выдубицкаго Михайловскаго монастыря, архимандритъ Евлогій и эконномъ Софійскаго митрополичьяго дома, протоіерей Кипріанъ Петрушевскій; завѣдывающіе церковными школами въ г. Кіевѣ: настоятель Срѣтенской церкви протоіерей Павелъ Троцкій; настоятель Шулявской церкви, священникъ Порфирій Янковскій и священникъ Златоустовской церкви Исаакій Тарасевичъ; кол. сов. Харитонъ Гранчиного; предсѣдатели уѣздныхъ отдѣлений училищнаго совѣта: Таращанскаго — протоіерей Іоаннъ Немеровскій и Уманскаго — протоіерей Наркиссъ Олтаржевскій; члены уѣздныхъ отдѣлений: Звенигородскаго — мировой посредникъ Константинъ Маковъ, отставной капитанъ Яковъ Уманскій; Каневского — князь Сергій Шаховской; Кіевскаго — исправникъ Викторъ Карасевъ, мировой посредникъ Евгений Кропивницкій, казначей отдѣленія совѣта священникъ Петръ Вельминъ; Радомысльскаго — священникъ Дмитрій Буткевичъ, наблюдатель школъ, священникъ с. Валявы Владиміръ Архангельскій; законоучители школъ: священникъ с. Шамраевки, Васильковскаго уѣзда, Іаковъ Гапичкій, священникъ села Каменнаго Брода, Звенигородскаго уѣзда, Григорій Шмигельскій, с. Кожанки, Липовецкаго уѣзда, священникъ Михаилъ Балицкій, с. Пархомовки, того же уѣзда, священникъ Кодратъ Орловскій, с. Свинарки, Черкаскаго уѣзда, священникъ Моисей Рушкевичъ, завѣдующій Черкасскою воскресною школою учитель духовнаго училища Василій Колодочка; попечители церковно-приходскихъ школъ: Почапинецкой, въ Звенигородскомъ уѣздѣ — Александръ Кошмаревъ, Будицкой, въ томъ же уѣздѣ, — дворянинъ Иванъ Моссаковский, Яблоновской, въ Каневскомъ уѣздѣ — Викторъ Субботинъ; почетный попечитель школъ Каневского уѣзда, мировой посредникъ Константинъ Никифоровъ; почетный попечитель школъ Кіевскаго уѣзда Алексій Матрунинъ и попечитель Верхне-Соломенской, предмѣстья г. Кіева, церковно-приходской школы Иванъ Вирюковъ; учитель министерскаго училища мѣстечка Степанецъ, Каневского уѣзда, Симеонъ

Губернарчукъ; по Смоленской епархіи: попечительница Сожинской женской церковно-приходской школы, Смоленскаго уѣзда, Екатерина Сомова; членъ Ельнинскаго отдѣленія братства, инспекторъ Ельнинскаго городского училища Яковъ Любутовъ; попечитель Опоковской церковно-приходской школы, Юхновскаго уѣзда, Юхновскій мѣщанинъ Михаилъ Сахаровъ; учитель Старо-Крупецкой школы грамоты, Рославльскаго уѣзда, Петръ Кудыкинъ, учитель Устьянской церковно-приходской школы, Порѣчскаго уѣзда, Петръ Булатовскій; по Волынской епархіи: волостной писарь Берездовской волости, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, Адамъ Мопчпскій; по Владикавказской епархіи: попечитель церковно-приходской школы при Владикавказской Рождество-Вогородичной осетинской церкви Іосифъ Швили; по Казанской епархіи: по Космодемьянскому уѣзду, — завѣдующій Михаило-Архангельскою школою братства святителя Гурія, настоятель Михаило-Архангельскаго черемисскаго монастыря, архимандритъ Амвросій; законоучитель сей школы, Михаило-Архангельскаго монастыря іеромонахъ Арсений; законоучитель Троицкой школы, протоіерей гор. Космодемьянска Михаилъ Рождественскій; законоучитель Космодемьянской центральной церковно-приходской школы, священникъ г. Космодемьянска Николай Боголюбовъ; законоучитель Тихвинской школы, священникъ того же города Василій Бонифатьевъ; законоучитель школы с. Моргоушъ, священникъ Алексій Аристовъ; по Чебоксарскому уѣзду, — законоучители: протоіерей Маріинскаго посада Петръ Васильевскій, священникъ села Кушника Алексій Соловьевъ, священникъ села Яндашева Гурій Грековъ, священникъ села Абашева Василій Пятницкій, священникъ с. Акулева Михаилъ Некрасовъ, завѣдывающій Лапсарской школой грамоты священникъ с. Вомбукасъ Іоаннъ Подіевтковъ, завѣдывающій Авишь-Кошкинскою школою грамоты священникъ с. Кошекъ Василій Смѣловъ, завѣдывающій Салдыбаевской школой грамоты, священникъ с. Карачева Евгений

Виневскій; по Лаишевскому уѣзду—попечитель Мансуровской женской школы грамоты, дворянинъ Анатолій Деларю; по Екатеринбургской епархіи: попечители церковныхъ школъ: Добрыньковской д. с. с. князь Александръ Щербатовъ; Васильево-Любимовой — генераль-маіоръ Алексѣй Синельниковъ; Павловской—дворянинъ Алексѣй Савицкій; Юзовской—мѣщанинъ Иванъ Швецовъ; Петровской—почетный гражданинъ Сергѣй Виноградскій; земскій начальникъ Илья Фрей; попечительницы школъ: Вороновской—жена генераль-маіора Раиса Миклашевская и Новобожедаровской—дворянка Анна Ильченко; законоучители и завѣдующіе церковно-приходскими школами -- священники: Александръ Алексѣевъ, Григорій Даниловъ, Іоаннъ Лохвицкій, Гавріилъ Максименко, Георгій Павловскій и Аванасій Ювченко; по Московской епархіи: по г. Москвѣ—завѣдующіе и законоучители церковно-приходскихъ школъ — священники:—Воскресенской въ Таганкѣ Николай Красновскій, Тихвинской въ Лужничкахъ Василій Вишняковъ и Сергѣевской въ Рогожской Василій Соболевъ; Покровскаго и Василя Блаженнаго собора священникъ Іоаннъ Кузнецовъ; учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ: Николо-Мясницкой мѣстный приходскій диаконъ Николай Лебедевъ;—Петровско-Благовѣщенской и Бутырской, псаломщикъ Благовѣщенской, въ Петровскомъ паркѣ, церкви Алексѣй Горскій;—Богоявленской, въ Дорогомиловкѣ, мѣстный псаломщикъ Сергѣй Зерцаловъ;—Георгіевской на Красной Горкѣ, окончившій семинарскій курсъ Петръ Соболевъ;—Николо-Мясницкой, окончившій семинарскій курсъ Павелъ Мечевъ и учительница той же школы Софія Бурхардъ;—Трифоновской въ Напрудной, Вѣра Молоканова и Николо-Ваганьковской, Марія Морозова; попечители школъ: Николо-Пыжовской — потомственный почетный гражданинъ Иванъ Гавриловъ; Николо-Ваганьковской—потомственный почетный гражданинъ Филиппъ Серебряковъ; Тронце-Кожевниковской — Московскій купецъ Іосифъ Тиль; Георгіевской на Красной Горкѣ—Москов-

скій 2-й гильдіи купецъ Косма Леоновъ; по уѣздамъ: Звенигородскому — завѣдующій и законоучитель Николо-Кляповской школы, священникъ Александръ Лебедевъ; учительница Петровской школы Надежда Космына; попечитель Павловской школы, крестьянинъ Александръ Родионовъ; Можайскому — попечитель Поминовской школы, крестьянинъ Петръ Грачевъ; Серпуховскому, — попечители и попечительницы церковно-приходскихъ школъ: Городенковской — потомственный почетный гражданинъ Андрей Хутаревъ; Лужковской—Серпуховскій мѣщанинъ Михаилъ Воронинъ; Нехорошевской — баронесса Софія Энгельгардтъ; Волоколамскому — попечительница Архангельской школы, потомственная почетная гражданка Анна Солодовникова; Богородскому — потомственная почетная гражданка Ольга Лабзина и купецъ Иванъ Шевелкинъ; по Енисейской епархіи: предсѣдатель Енисейскаго отдѣленія училищнаго совѣта, протоіерей Енисейскаго Богоявленскаго собора Димитрій Евтихievъ; членъ того-же отдѣленія, протоіерей Успенской г. Енисейска церкви Іоаннъ Хиюнинъ; секретарь того же отдѣленія, священникъ Преображенской гор. Енисейска церкви Евгений Олофинскій; членъ того же отдѣленія, уѣздный врачъ Александръ Стакѣевъ; по Харьковской епархіи: предсѣдатель Изюмскаго отдѣленія совѣта, священникъ Петръ Скубачевскій; наблюдатели церковныхъ школъ: 3-го округа Харьковскаго уѣзда—протоіерей Димитрій Рогиневскій; 1-го округа Зміевскаго уѣзда—протоіерей Алексѣй Иларионовъ, и 1-го округа Изюмскаго уѣзда—священникъ Андрей Жадаповскій; завѣдующій Голодолинскою церковно-приходскою школою Изюмскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Арефевъ и старшій учитель Харьковской, при Александро-Невской церкви, двухклассной церковно-приходской школы Николай Арефевъ.

III. Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9—18 марта 1896 г. за № 85, утверж-

деннымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную дѣйствительнымъ членомъ Псковскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго общества садоводства Александромъ Вологовскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Садовникъ. Общедоступное руководство для желающихъ заняться веденіемъ плодового сада“ (Спб., 1896 г., цѣна 75 к.)—одобрить для приобрѣтенія въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

Отъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

По закону 9 іюня 1873 года, вычету въ сборъ при увеличеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, должно подлежать лишь постоянное по службѣ содержаніе (Устав. о пошлн., издан. 1893 г. ст. 282, 273 и 274).

Между тѣмъ, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ не имѣется утвержденнаго штата преподавателей, не установлено нормальнаго числа недѣльных уроковъ для отдѣльных преподавателей и постоянныхъ окладовъ содержанія, какъ въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Содержаніе преподавателей этихъ училищъ зависитъ отъ числа занимаемыхъ ими уроковъ, оплачиваемыхъ помѣсячно, по расчету изъ 35 руб. за годовой урокъ. Но число этихъ уроковъ нерѣдко измѣняется вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ. Поэтому, при производствѣ установленнаго вычета изъ содержанія означенныхъ преподавателей, возникли затрудненія: какой размѣръ содержанія ихъ слѣдуетъ считать постояннымъ, подлежащимъ дѣйствию упомянутого закона.

Въ виду таковыхъ затрудненій Канцелярію Государственнаго Контроля, по представленію одной изъ Контрольных Палатъ, сдѣлано было въ 1892 году сношеніе съ Канцелярію Святѣйшаго Синода объ установленіи нормальнаго числа недѣльных уроковъ для препода-

вателей епархіальныхъ женскихъ училищъ. По обсужденіи этого вопроса, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 1—11 апрѣля 1892 года за № 62, постановилъ: увѣдомить Канцелярію Государственнаго Контроля, 1) что нормальнаго числа недѣльных уроковъ для отдѣльных преподавателей въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ не установлено, и что установленіе таковой нормы, при настоящихъ условіяхъ существованія сихъ учебныхъ заведеній, признается неудобнымъ; 2) что при поступленіи преподавателей на службу въ епархіальныя женскія училища установленный вычетъ можетъ быть производимъ лишь изъ того оклада, который имъ назначается при опредѣленіи на должность; 3) возвышеніе же окладовъ преподавателей, вслѣдствіе предоставленія имъ большаго числа уроковъ, сверхъ первоначально назначенныхъ, не подлежитъ вычету, такъ какъ таковое возвышеніе содержанія видоизмѣняется въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ; на всѣ таковыя уроки слѣдуетъ смотрѣть какъ на уроки дополнительные, за которые никакихъ вычетовъ въ сборъ по случаю возвышенія содержанія не полагается.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода сообщено было Канцеляріи Государственнаго Контроля 17 апрѣля 1892 года, причемъ со стороны послѣдней возраженія по сему предмету не послѣдовало.

Имѣя въ виду, что и по настоящее время поступаютъ ходатайства о разъясненіи: слѣдуетъ ли производить установленный вычетъ изъ содержанія преподавателей епархіальныхъ женскихъ училищъ, и если слѣдуетъ, то изъ какого оклада и въ какомъ размѣрѣ, и что нѣкоторые совѣты этихъ училищъ уклоняются отъ производства означеннаго вычета впредь до особаго распоряженія Святѣйшаго Синода, Контроль, съ разрѣшенія его высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сообщаетъ о вышеизложенномъ для надлежащаго руководства по духовному вѣдомству.

П Р И В А В Л Е Н І Я

БЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 14

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 14

ПОХВАЛА ПРЕСВЯТОЙ ДѢВѢ БОГОРОДИЦѢ

СВЯТАГО ГРИГОРІЯ ЧУДОТВОРЦА, ЕПИСКОПА НЕОКЕСАРІЙСКАГО *).

Бесѣда святаго Григорія Чудотворца въ честь Пресвятой Богоматери, Приснодѣвы.

1. Когда я воспоминаю непослушаніе Еввы, я плачу. Но когда я вижу Плодь Маріи, я снова возрождаюсь. Безсмертный по происхожденію, невидимый въ славѣ, свѣтъ отъ свѣта прежде вѣкъ, — Ты рожденъ отъ Бога Отца. Сый Слово и Сынъ Божій, Ты воспріялъ плоть отъ Маріи Дѣвы, дабы обновить Адама, созданнаго мышцею Твоею святой.

2. Святой, безсмертный, вѣчный, непреступный, неизмѣнный, непреложный, Ты Сынъ Божій прежде вѣкъ; но Ты соизволилъ быть зачатымъ и образованнымъ во чревѣ Пресвятой Дѣвы, дабы паки оживить человѣка, первозданнаго мышцею Твоею святой и омертвѣвшаго грѣхомъ.

*) Св. Григорій, епископъ Неокесарійскій (ок. 240—270 гг.), въ Понтѣ, принадлежалъ къ числу знаменитыхъ пастырей древней Церкви и еще при жизни былъ прославленъ особеннымъ даромъ чудотворенія, за что со временъ VI Вселенскаго Собора ему усвоено наименованіе «Чудотворца». Равнымъ образомъ онъ отличался и высокимъ учительствомъ. Къ сожалѣнію, изъ проповѣдническихъ трудовъ его сохранилось очень мало, а потому всякое новое добавленіе является очень важнымъ. Съ этой стороны заслуживаетъ глубокаго вниманія и помѣщаемая выше бесѣда святаго Григорія Чудотворца. Она неизвѣстна въ греческомъ текстѣ и сохранилась только въ армянскомъ переводѣ—въ древнемъ сборникѣ гомилій бібліотеки Эчмиандзинскаго монастыря и въ рукописи монастыря св. Лазаря, хотя въ послѣдней, кажется, безъ заглавія. По общему

3. По благоизволенію произошел Ты,—по благоизволенію и волѣ невидимаго Отца. Посему и мы всеъ взываемъ къ Тебѣ, именуя Тебя царемъ: помоги намъ! Ты отъ Дѣвы родился, повить пеленами, въ ясли положенъ, питаешься отъ сосцовъ Маріи, дабы паки оживить первозданнаго Адама, омертвѣвшаго грѣхомъ.

4. Наслаждаясь трапезою вѣдѣнія отъ Божественнаго вѣдѣнія, изнесемъ—подобно источнику—гласъ радованія въ гимнахъ хваленія, прославимъ благостное могущество Божественнаго Слова! Вмѣстѣ съ радостнымъ ликованіемъ исповѣданія—достойно восхвалимъ божественную благость! Поелику и земля, и море, и вся тварь (ср. Псал. 95, 11), видимая и невидимая, благословляютъ и прославляютъ любовь Бога къ человѣку, ибо слава Его была среди [насъ] (ср. Иоан. 1, 14). Будучи Богомъ, Онъ явился во плоти и, принявъ крайнее уничиженіе, родился отъ Пресвятой Дѣвы, дабы опять обновить омертвѣвшаго непослушаніемъ.

5. Обратитесь, братіе, и приступите! Будемъ хвалить Рожденнаго отъ Дѣвы! Ибо, будучи славою и образомъ Божества (ср. Евр. 1, 3) прежде вѣкъ, Онъ сдѣлался сострастнымъ немощи нашей; будучи безмѣрно великою силой и образомъ Божиимъ, Онъ принялъ

своему характеру и по многимъ близкимъ совпаденіямъ (указаннымъ и въ примѣчаніяхъ къ ней) она имѣетъ тѣснѣйшую связь съ другими проповѣдническими опытами святаго Григорія Неокесарійскаго и раздѣляетъ одинаковую судьбу съ ними. По этому вопросу и въ русской литературѣ господствуетъ сильное подозрѣніе на счетъ ихъ подлинности (см. у Филарета, архіепископа Черниговскаго, «Историческое ученіе объ отцахъ Церкви», т. I изд. 2-го, Спб. 1882 г., стр. 118, и проф. В. О. Пльницкаго въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи», т. I за 1884 г.)—при довольно осторожной защитѣ (у б. проф. Н. И. Барсова «Исторія первобытной христіанской проповѣди», Спб. 1885 г., стр. 280), а въ послѣднемъ научномъ обзорѣ до-Евсевіевской церковно-исторической библиографіи прямо высказывается почти совершенное отрицаніе (*Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius von Adolf Harnack... unter Mitwirkung von Erwin Preuschen, Leipzig 1893, S. 431*). Всеъ возраженія намъ кажутся и нерѣшительными и неубѣдительными. Конечно, существуетъ различіе въ слогѣ другихъ твореній святаго Григорія и его бесѣдъ, но оно вполне естественно при гораздо большемъ различіи въ свойствахъ самыхъ этихъ произведеній. Что касается витѣватости изложенія, то это опять же понятно въ писателѣ, получившемъ хорошее риторически-диалектическое образованіе. Признаніе подлога опровергается еще тѣмъ, что не усматривается особаго намѣренія (тенденціи), при чемъ не менѣе непостижимо было бы и усвоеніе ихъ именно святаму Григорію Чудотворцу. Смущаются названіемъ Пресвятой Дѣвы «Богородицею», и въ нѣкоторомъ смыслѣ это справедливо. Однако нужно помнить, что этотъ терминъ употребляетъ и современникъ Григоріевъ святой Діонисій Александрійскій. Его мы находимъ даже во II-мъ вѣкѣ—въ армянскомъ переводѣ Апологіи Аристиды (см. по изданію *J. Rendel Harris* въ «Texts and Studies» by *Armitage Robinson*, vol. 1, № 1. Cambridge 1893, p. 29 и 32: «Онъ—

зракъ раба (ср. Филипп. II, 6, 7). *Одѣйся свѣтомъ, яко ризою* (Псал. 103, 2), сожительствоуетъ съ людьми, какъ уничиженный. Воспѣваемый херувимами и тмами ангеловъ, на земли пришествуетъ. Прежде всѣхъ воззавшій къ жизни всякую тварь, отъ Пресвятой Дѣвы рождается, дабы паки оживить первозданнаго.

6. Христось, Богъ нашъ, начинаетъ жить, какъ человекъ, хотя соучаствуетъ въ безначально[й жизни]сти Бога Отца, дабы вознести падшаго человекъ къ безначально[му началу]сти Божества.

7. Отъ Пресвятой Дѣвы Онъ воспринимаетъ зракъ раба, дабы насъ призвать къ прославленному Владычному образу. Онъ облачается во образъ перстнаго, дабы насъ сдѣлать участниками небеснаго зрака. Онъ возлежитъ на лонѣ Пресвятой Дѣвы, дабы насъ прискреннѣ посадить одесную Отца Своего. Онъ—въ брennomъ тѣлѣ и въ немъ во гробъ полагается, дабы насъ провозгласить наслѣдниками вѣчной жизни. Необъятный, Онъ во чревѣ Пресвятой Дѣвы вмѣщается, дабы обновить Адама, поврежденнаго грѣхомъ.

8. Сила Отчая и Источникъ жизни, Христось, Богъ нашъ, [Онъ] есть живоносное таинство, въ которое мы вѣруемъ по [Его] животворному гласу. Безконечная жизнь,—Онъ добровольно награж-

Слово—по плоти родился... отъ Маріи Дѣвы *Богородицы*), и только по научному пристрастію онъ вычеркивается отсюда или приписывается армянскому переводчику. Все древнее преданіе—и греческое и сирское—усвояетъ разумѣмыя нами проповѣди исключительно св. Григорію Неокесарійскому, а теперь къ нему снова присоединяется и голосъ армянской церкви. Законно ли безповоротное сомнѣніе при такихъ условіяхъ?

Настоящая бесѣда въ армянскомъ переводѣ была издана въ армянскомъ журналѣ «Арапартъ» (за сентябрь 1895 г.). Мы имѣли подъ руками англійскій ея переводъ, сдѣланный извѣстнымъ (хотя и молодымъ) знатокомъ армянской литературы Ф. К. Конибэйромъ (F. C. Conybeare) и помѣщенный въ мартовской книжкѣ за текущій годъ (стрн. 161—173) экзегетическаго журнала «Истолкователь» (The Expositor). Армянскій переводъ во многихъ мѣстахъ не исправенъ, а Конибэйръ, какъ не богословъ (—по указанію проф. C. R. Gregory въ «Theologische Literaturzeitung» 1895, XI, 292, онъ—Оксфордскій доцентъ—), въ свою очередь передаетъ не достаточно выдержанно. Тѣмъ не менѣе и теперь довольно ясны достоинства подлинника, проникнутаго высокимъ религіознымъ одушевленіемъ. Ораторское искусство служить проповѣднику только средствомъ къ наиболѣе полному выраженію благоговѣйнаго чувства и къ наилучшему подъему религіозной настроенности въ слушателяхъ. Въ этомъ отношеніи вся бесѣда является прекраснымъ молитвеннымъ гимномъ и можетъ служить образцомъ церковнаго назиданія, окрыляющаго душу вѣрующаго молитвеннымъ пареніемъ всецѣлой самопреданности—съ отложеніемъ всякихъ житейскихъ попеченій. Русскій переводъ сдѣланъ съ возможною буквальною точностію: раздѣленія на параграфы и примѣчанія принадлежатъ переводчику. Вставки въ прямыхъ скобкахъ сдѣланы переводчикомъ для ясности.

даетъ надѣющихся на Него и Духомъ Благимъ просвѣщаетъ все племена. Отъ сего Источника, живаго, приснотекущаго и сладостнаго, напаяется и насыщается всякій, кто жаждетъ съ вѣрою.

9. Посему единымъ гласомъ [будемъ воспѣвать хвалы] Богу Слову, Который есть виновникъ и совершитель спасенія,—[будемъ] по достоянію [воспѣвать] все, юные и престарѣлые, дѣти и жены. Ибо отъ Маріи, божественнаго источника неизреченнаго Божества, разливаются благодать и даръ Духа Святаго. Отъ единой Дѣвы Пресвятой происходитъ драгоценная жемчужина (ср. Матѳ. 13, 46), дабы паки оживить первозданнаго человѣка, омертвѣвшаго грѣхомъ.

10. Онъ есть Солнце правды, сіяющее на землю; но—*въ подобіи чловѣчествѣ* (Филипп. 2, 7) Онъ соблагоизволилъ придти къ роду нашему. Сокрывшій лучезарный блескъ Своего Божества въ грубомъ веществѣ чловѣчества и исполнившій [насъ] Духа Святаго, Онъ и насъ содѣлалъ достойными воспѣвать ангельскую пѣснь славословія.

11. Какъ вѣнкомъ, обовьемъ души наши [празднолюбцы-слушатели] *) золотыми цвѣтами; увѣнчаемся вѣнками изъ неувядающихъ садовъ; будемъ собирать ихъ, принося въ рукахъ нашихъ прекрасно-плодоносные цвѣты Христовы. Поелику богоподобный храмъ Пресвятой Дѣвы достоинъ быть прославленъ таковымъ вѣнкомъ, ибо исходитъ [отъ Нея] блистающая жемчужина, дабы возвести къ немерцающему свѣту ниспавшихъ во тьму и сѣнь смертную (ср. Матѳ. 4, 16).

12. Наслаждаясь врачеваніемъ божественныхъ словесъ Христа, по благодати Того, вознесемъ Ему достойную пѣснь. Поспѣшимъ собрать плоды таинства безсмертія. Поспѣшимъ вдохнуть благоуханіе облакающей Бога красоты. Будемъ щедры въ языкѣ [нашемъ] божественною благодатию и отгонимъ отъ себя зловоніе грѣха. Облечемся скорѣе благовоніемъ дѣлъ праведности. Будемъ тверды (или бодрственны), надѣвши на себя щить вѣры, одежду добродѣльной жизни и святое и незапятнанное одѣяніе чистоты. Поелику Онъ превосходенъ во всемъ и имѣетъ свое обитаніе въ мирѣ **), есть созрѣмникъ любви и сожителъствуетъ [съ нею]; Онъ—цвѣтокъ, благоухающій [для насъ] надеждою. И агнцы, которые съ вѣрою питаются этимъ, сами прозябаютъ въ свѣтоподобную вѣтвь Троицы. Но, возлюбленные, притекая къ саду Спасителя, восхвалимъ и Пресвятую Дѣву, возглашая вмѣстѣ съ ангелами языкомъ божественной благо-

*) Эти слова—въ скобахъ—внесены въ армянскій текстъ.

**) Т. е. тамъ, гдѣ царствуетъ миръ.

дати: «радуйся и веселись!» Поелику отъ нея первой возсіялъ немерцающій свѣтъ, просвѣщающій насъ своею благостію.

13. Пресвятая Дѣва есть и пречестный храмъ Божій, и чистый ковчегъ, и золотый жертвенникъ всеожженія. По своей превосходящей чистотѣ [она есть] и божественная трапеза предложенія, и елей святой радости, и драгоценный сосудъ цѣльнаго народа, [равно какъ и] первосвященническая діадема *), открывающая благоволеніе Бога, къ Которому лишь она одна приблизилась святою по тѣлу и душѣ. [Она есть] дверь, зрящая на востокъ, и вхожденіемъ и исхожденіемъ чрезъ нея озаряется вся земля. [Она—] плодоносная маслина, отъ которой Духъ Святой взялъ свѣжую вѣтвь Господа и спасъ страждущій родъ человѣческой. Она есть похвала дѣвъ и радость матерей **) [а вмѣстѣ и] возглашеніе архангеловъ, поелику сказано: «радуйся и веселись! Господь съ тобою!» (ср. Лук. 1, 28) и еще: „Отъ Тебя“ ***), дабы Онъ паки обновилъ омертвѣвшаго грѣхомъ.

14. Ты соизволилъ сохранить ея дѣвство и—соблаговолилъ, Господи, вселиться въ утробу Дѣвы, пославъ напередъ архангела возвѣстить [ей] объ этомъ. И онъ свыше, изъ неизреченныхъ сонмовъ, пришелъ къ Маріи и первымъ возвѣстилъ ей такую вѣсть: „радуйся и веселись“, прибавивъ къ сему: „Господь съ тобою! Благословенна ты между женами, и благословенъ плодъ чрева твоего!“ (Лук. 1, 28. 29 и 42) Но она смутилась и размышляла, что бы это было за привѣтствіе (Лук. 1, 29). И вполне достойно, я думаю, благодать избрала Пресвятую Дѣву, поелику она была мудрою во всемъ, и не было подобной ей среди женъ во всемъ мірѣ ****).

*) Здѣсь говорится, конечно, о золотой дощечкѣ на головномъ уборѣ (кидарѣ) первосвященника со словами: „Святныя Господня“ (Исх. 28, 35 сл. 39, 30. 31).

**) И въ греческомъ (Migne, Patrologiae gr. t. X, col. 1160): „Она—похвала дѣвъ, радованіе матерей“.

***) Разумѣется Матѳ. 1, 20 или Лук. 1, 31.

****) Къ сему и далѣе ср. „Слово на Благовѣщеніе“ св. Григорія Чудотворца въ „Христіанскомъ Читаніи“ за 1837 г., ч. 1-я, стр. 252—254: „Итакъ, достойно и праведно Святая Дѣва одна изъ всѣхъ родовъ избрана Богоматерію. Ибо она была подлинно премудрѣе всѣхъ, и въ цѣломъ родѣ человѣческомъ никогда и ни одного человѣка не нашлось ей подобнаго. Она поступила не такъ, какъ прежде Ева, которая, въ одно время ходя въ райскомъ саду, разсѣяннѣе умомъ неосторожно вяла льстивымъ обѣщаніямъ змія, сего виновника всякаго зла, и такимъ образомъ, растливъ свой умъ и сердце, заразила всѣхъ убійственнымъ ядомъ своимъ и породила смерть для всего міра (отъ чего произошли всѣ бѣдствія и искушенія, постигшія святыхъ), и только Святою Дѣвою возставлена отъ паденія. Напротивъ, сія Пренепорочная въ женахъ не прежде приняла даръ, какъ уже рѣшительно узнала, Кто даетъ оный, и что это за даръ, и кто его приноситъ. Она, въ нѣкомъ недоумѣніи, какъ бы такъ говорить ангелу: Откуда ты принесъ мнѣ такое благословіе? Изъ какихъ сокровищницъ износится для меня сія маргарита слова? Откуда ниспосылается мнѣ столь великое обѣтованіе? Ты сошелъ съ неба и явился теперь на землѣ. Ты носишь человѣческой образъ, и однакожъ сінешь необыкновеннымъ блескомъ! Когда, говорю, святая Дѣва помышляла о семъ въ сердцѣ своемъ, то ангелъ разрѣшилъ ея недоумѣніе слѣдующими словами: Духъ

15. Она—не сдѣлала, какъ первая дѣва, которая, будучи одна въ саду, съ женскою необдуманностію неосмотрительно приняла совѣтъ змія и разрушила помышленія сердца своего, чрезъ что вошли [въ міръ] всякая скорбь и печаль для святыхъ. Но Она была Пресвятая Дѣва и загладила преступленія первой (т. е. Еввы). Это и не Сарра, которая опрометчиво засмѣялась, когда получила радостную вѣсть, что родить сына (Быт. 18, 12). Не похожа она и на Ревекку, которая—подобно перебѣзчику—приняла украшенія и охотно дала пить верблюдамъ своего нареченнаго (Быт. 24, 17 сл.). Вообще—не въ примѣръ всѣмъ другимъ женамъ—она не приняла благодатнаго привѣтствія необдуманно (безъ испытанія его), а только по ясномъ и отчетливомъ размышленіи.

16. Откуда ты принесъ намъ такое благословеніе? и [изъ] какой сокровищницы извлекъ ты для насъ жемчужину міра? Я хорошо знаю, что это за даръ, кто носитель міра и кто послалъ [тебя]? Ты пришелъ съ небесъ, открылся въ образѣ человѣческомъ и все-таки излучаешь блескъ свѣта.

17. Эти вѣсти привели Пресвятую Дѣву во внутреннее смущеніе. Но ангель разрѣшилъ ея недоумѣнія слѣдующими словами: „Духъ Святой найдетъ на тебя и сила Вышняго осѣнитъ тебя. Посему ты зачнешь и родишь Сына и наречешь имя Ему Іисусъ, да спасеть Онъ людей отъ смерти грѣха“ (ср. Лук. 1, 35, 31 и Матѳ. 1, 21).

18. Дѣва сказала въ отвѣтъ ангелу: Мой умъ утопаеть въ словахъ твоихъ, какъ въ морѣ. Какъ будетъ это со мною, когда я желаю не знать земного мужа, поелику посвятила себя Небесному Жениху? (ср. Лук., 1, 34). Я не хочу измѣнять почести моего дѣвства.

19. Но ангель опять утвердилъ Пресвятую Дѣву такими словами: не бойся, Марія: ибо я пришелъ не утрашать тебя, а отогнать всѣ страшливыя мысли. Не бойся Марія: ибо ты обрѣла благодать въ рукахъ Божіихъ. Не разумѣй [узко предѣловъ дѣйствія] благодати, потому что она не подлежитъ законамъ естества. Духъ Святой найдетъ на тебя, почему и раждаемое отъ тебя—свято и Сынъ Божій (ср. Лук. 1, 30, 35), общникъ образа и соучастникъ природы Отца, раздѣ-

Святый и т. д. Не бойся Маріамъ; ибо я пришелъ не для того, чтобы поразить тебя страхомъ, но чтобы удалить отъ тебя всякую причину страха... Не мысли о благодати по внушеніямъ природы. Ибо благодать не подчиняется законамъ естества. Марія! ты узнала то, что было сокрыто отъ патриарховъ и пророковъ. Пренепорочная Дѣва! Тебѣ открыто то, что еще доселѣ неведомо самимъ ангеламъ. Пресвятая! ты услышала то, чего не удостоился слышать цѣлый сонмъ мужей богодухновенныхъ. Моисей и Давидъ, Исая и Давидъ, и всѣ прочіе пророки, хотя проповѣдывали о семъ, но сами не вполне постигали образъ, коимъ все сіе должно совершиться. Только ты одна, нетлѣнная Дѣва, зришь нынѣ таинства, непостижимыя для всѣхъ святыхъ, и понимаешь причину и образъ ихъ совершенія“.

ляющій съ Нимъ вѣчность. Являя Себя въ Немъ всецѣло, Отецъ лицомъ къ лицу отражается въ Немъ и во свѣтѣ Его блистаетъ Своею славою.

20. Велика сія тайна! Ты узнала, Марія, что доселѣ было сокрыто отъ ангеловъ. Ты постигла то, что лишь не лено прозрѣвали пророки и патріархи, и услышала, чего не удостоивались слышать даже сонмы богоносныхъ мужей. Давидъ и Исаія и всѣ пророки предсказывали въ своихъ предреченіяхъ о пришествіи Господа во плоти. Но только ты одна, Пресвятая Дѣва, получила откровеніе неизвестной ими тайны. Посему внимай и не смущайся относительно того, какъ будетъ это съ тобою. Поелику Тотъ, Кто создалъ [нѣкогда] человѣка изъ дѣвственной земли,—Онъ Самъ совершитъ нынѣ сіе для спасенія Своего созданія, якоже захочетъ.

21. Новый блескъ вѣчнаго свѣта сіяетъ намъ нынѣ во вдохновенной красотѣ этихъ словъ. Нынѣ и мнѣ прилично и благовременно выразить удивленіе предъ величіемъ Пресвятой Дѣвы, которую достойно привѣтствуетъ ангель прежде всего такъ: «радуйся и веселися»: потому что вмѣстѣ съ нею возрождаются и оживаютъ всѣ сокровища благодати. Во всемъ мірѣ лишь она одна и Дѣва и Матерь, не познавшая мужа, святая по тѣлу и по душѣ. Во всемъ мірѣ она одна содѣлалась достойною носить Бога; она одна носила въ себѣ Того, Кто есть «носій всяческая глаголомъ Своимъ» (ср. Евр. I, 3) *).

22. И должно удивляться не только чистотѣ Пресвятой Богоматери, но также и превосходству Ея духа. Посему мы къ ней равно зываемъ—и «Господь съ тобою» и «Господь изъ тебя». А это значитъ, что «Онъ, яко многомилостивый, спасетъ созданнаго по образу Своему». Пресвятая Дѣва содѣлалась какъ бы готовымъ вмѣстительствомъ божественной тайны, въ коемъ была облечена во плоть и запечатлѣна Жемчужина жизни,—и такимъ образомъ [Дѣва] стала ковчегомъ всемірнаго божественнаго спасенія.

23. Посему, возлюбленные, приступимъ воздать должное по мѣрѣ силъ нашихъ и громогласно воскликнемъ гласомъ архангельскимъ: «Радуйся и веселись! Господь съ тобою». Не какой либо не-

*) Къ сему и далѣе ср. „Христ. Чтеніе“ 1837, 1, 255—256: „Изъ всѣхъ родовъ и племенъ нашлась одна только сія Дѣва, святая тѣломъ и духомъ, за что и сподобилась носить въ ложе снахъ своихъ Того, Кто единымъ глаголомъ носитъ всяческая (Евр. I, 3). Понстинѣ, въ Пресвятой Дѣвѣ изумляетъ насъ не только непорочная и чистая дѣвота тѣлесная, но паче душевныя ея добродѣтели ... Не земной женихъ, но всесвятый Господь, отецъ чистоты, вина нетлѣнія, податель свободы, источникъ спасенія, хранитель и защитникъ истиннаго мира,—Тотъ, Кто изъ дѣвственной земли создалъ человѣка, а изъ ребра его образовалъ Еву: Сей Самый Господь съ тобою и изъ тебя. Посему, возлюбленные, подражая ангельскому хвалебному гласу, принесемъ и мы Маріи дань благодарности, зывая къ ней сими словами: радуйся и веселись! Господь съ тобою“.

бесный *) женихъ, но Самъ Господь, отецъ чистоты, хранитель дѣвства, владыка святости, виновникъ нетлѣнности, податель свободы, источникъ спасенія, зиждитель истинной мудрости и дарователь ея, — Самъ Господь Сей съ тобою: поелику съ тобою [и] на тебѣ пребыла божественная благодать, дабы подобострастный естествомъ Господь оживилъ родъ человѣческій.

24. Пусть Адамъ не боится больше коварнаго змія: потому что пришелъ Господь нашъ и разсѣялъ сонмъ вражескій! Пусть родъ человѣческій не страшится коварства и злого лукавства змія: потому что Господь сокрушилъ главу дракона водою крещенія! Да не убоюсь и я слышать слова: чисть буди и въ чистотѣ пребывай; потому что Господь въ крещеніи омылъ скверну грѣховную. Нечего мнѣ ни стѣнать, ни плакать, ни считать злополучіемъ, когда терніи уязвляютъ меня: потому что Господь исторгнулъ грѣхи терній нашихъ и возложилъ ихъ на главу Свою. Разрѣшилась первая клятва, въ которой было сказано: *тернія и волцы земля возраститъ тебѣ* (Быт. 3, 18); потому что тернь исторгнуть съ корнями и волчець посохъ, а отъ Пресвятой Дѣвы произрасло древо жизни и благодати **). Пусть и Евва не страшится больше угрозы [на счетъ] мукъ дѣторожденія, потому что преступленія ея изглажены и истреблены Пресвятою Дѣвой, ибо изъ нея родился Богъ, дабы оживить созданнаго по образу Своему.

25. Пресвятая Дѣва стала оплотомъ непреходящей жизни для насъ и источникомъ свѣта для вѣрующихъ во Христа; она — востокъ умнаго свѣта. Радуйся и веселись! съ тобою и отъ тебя Господь, совершенный по божеству и по человѣчеству, въ Коемъ *живетъ всяко исполненіе божества* (Кол. 2, 9). Радуйся и веселись; съ тобою и отъ тебя Господь — съ рабою Своею Господь славы, съ нескверною Тотъ, Кто освящаетъ всяческая, съ прекрасною краснѣйшій паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ (Псал. 44, 3), дабы оживить созданнаго по образу Своему ***).

26. Мы вѣруемъ божественнымъ словамъ Учителя и радуемся, поелику съ розами, лиліями и благоухающими вѣнками при-

*) Кажется, это ошибка, какъ видно изъ примѣчанія къ § 21 на стрн. 501.

**) И въ греч. (ар. Migne ibid.): „въ ней произрасло живоносное древо, всѣмъ подающее плоды безсмертія“.

***) Ср. „Христ. Чтеніе“ 1837, 1, 256—257: „Божественная благодать предъизбрала тебя въ достойное себѣ жилище: потому что съ рабою соединяется Господь славы, — съ благолѣнѣйшею изъ дочерей человѣческихъ сочетавается Женихъ, краснѣйшій паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ, — съ нескверною Тотъ, Кто освящаетъ всяческая! Съ тобою Господь и изъ тебя Богъ и совершенный человекъ, въ коемъ *живетъ всяко исполненіе божества* (Кол. 2, 9)... Радуйся благодатва! — востокъ умнаго солнца и цвѣтъ благовоинный“.

шелъ къ намъ Христосъ, наша вѣчная весна *), и украсилъ цвѣтами изъ рая Божія прекрасный садъ церквей, даже питомники сердецъ нашихъ. Приблизимся же освященнымъ сердцемъ и обрѣтемъ златую вѣру, широко сіяющую, а съ нею и сладкоухающіе плоды безсмертія! Поелику въ пустынѣ Маріи процвѣло прекрасно—плодосное древо, дабы, святой и милостивый, Онъ (Богъ) оживилъ твореніе Свое.

27. Препоблагословенная Дѣва была святою и мудрою во всемъ, во всѣхъ путяхъ своихъ неподобною среди всѣхъ народовъ и неравною между женами. Она [не поступила], какъ первая дѣва—Евва, которая, будучи одна въ саду, по разсѣянности ума своего была увлечена змиемъ, вняла его совѣту и внесла въ міръ смерть, откуда и всѣ страданія святыхъ **). Но въ ней одной, въ сей Пресвятой Дѣвѣ Маріи, произрала для насъ вѣтвь жизни, потому что лишь она была непорочна и по душѣ и по тѣлу.

28. Съ небоязненнымъ умомъ сказала она ангелу: Откуда привѣтствіе сіе, и какъ это будетъ со мною? Наставь, какъ безмѣрно великая сила сдѣлается состраждущею немощи нашей? Какъ повѣлѣвающій сонмами (ангельскими) восприметъ образъ униженія нашего? Какъ будетъ младенцемъ и станетъ плотію Тотъ, Кто есть Богъ прежде вѣкъ, Тотъ, Кто одѣвается небомъ, какъ ризою (Псал. 103, 2), и даетъ жизнь творенію Своему? Разъясни,—сказала Пресвятая Дѣва,—эту непостижимую тайну, дабы мнѣ быть сосудомъ для вмѣщенія божественной тайны, при осѣненіи Духа Святаго, и дабы отъ плоти моей Онъ воспринялъ Себѣ истинную плоть, при созиданіи Премудростію свыше.

29. Слово плоть бысть, и вселися въ ны (Іоан. 1, 14), т. е. [обитало между нами] съ тою самою плотію, которую восприняло отъ насъ и которая одушевилась Духомъ [виновникомъ] рожденія (ср. Лук. 1, 35). И непреложный Богъ *зракъ раба приялъ* (Филипп. 2, 7), дабы вѣрующими созерцался, какъ человекъ, а невѣрующимъ открывался, какъ Богъ, да обновитъ первозданнаго.

30. Отъ Пресвятой Дѣвы воспріялъ естество плоти Сынъ Божій, потому что Онъ есть Богъ прежде вѣкъ. Онъ благоволилъ родиться, именоваться сыномъ человеческимъ и сдѣлаться видимымъ, будучи невидимъ; ради насъ обнищаетъ, Кто есть всякое богатство (ср. 1 Кор. 8, 9), и страдаетъ, какъ человекъ, Онъ—безстрастный и безсмертный. Ибо Онъ истинно соединился съ плотію, хотя и не

*) Ср. „Христ. Чтеніе“ 1837, 1, 249: „Нынѣ настала для насъ радостная весна“.

**) Ср. § 15 и прим. къ 14 на стр. 500 и 499.

измѣнился по духу. Въ смертное тѣло облачился Невидимый, дабы и его содѣлать безсмертнымъ чрезъ соучастіе въ Его безсмертіи, по Своему Божеству,—и это затѣмъ, чтобы обновить созданнаго мышцею Своею святой.

31. Слава и свѣтъ пришли въ міръ—Христось, Богъ нашъ. Прославляетъ и просвѣщаетъ Своимъ немерцающимъ свѣтомъ Тотъ, о Коемъ гласъ невидимаго Отца свидѣтельствовалъ: «Се, Сынъ Мой и Слава, Иже прежде вѣкъ».

32. Марія была укрѣплена словомъ ангельскимъ, но, размышляя въ себѣ о рожденіи Господа, подавляется его неизмѣримою для мысли человѣческой. Она была вознесена на высоту [разумѣнія] божественнаго, а теперь умъ ея опять поражается уничтоженностію человѣчества. И такъ въ своемъ размысленіи она колеблется, но тогда же является и истинно достойною [къ осуществленію чрезъ нея] воли Божіей. Ибо сохранившая сокровище дѣвства своего чистымъ и непомраченнымъ, она соблюла въ неприкосновенности и границы сердца своего. И чрезъ это тварь получила спасеніе отъ Создавшаго [ее] по образу Своему.

33. Христось, Сынъ Божій, родившись отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, принесъ въ міръ благодать и Создавшій всяческая оживилъ насъ благодатию. Нынѣ родися міру Христось,—и вся тварь ликовствуетъ. Въ качествѣ залога Онъ представляетъ Свое искупленіе, червонецъ долготерпѣнія, дабы пріобрѣсти [для насъ] обители царствія. Пресвятая же Дѣва преисполнилась радости, потому что отъ нея Онъ воспринялъ плоть Свою, чтобы возстановить падшаго грѣхомъ.

34. Всякіе нечистые помыслы да удалятся отъ насъ, когда мы псаломски воспѣваемъ Тебѣ, Небесный и Святый Отче, зрише Свѣтъ велий, который Ты даровалъ намъ, Іисуса Христа, отъ Пресвятой Дѣвы рожденнаго и Божествомъ Своимъ творящаго чудеса, а для насъ пріемлющаго страданія плотію Своею. И мы, пребывая во плоти, поспѣшимъ тѣломъ и духомъ снискивать себѣ божественное благоволеніе ангельскими славословіями, образно представляя руками *) божественную [тайну] ученія и оплодотворяя умы наши истинною вѣры. Посему тайна сія неприступна, невидима, непреложна, неопишима, досточестна въ своей полнотѣ и дивна для ума нашего. Какъ могъ Онъ, сіяніе свѣта, стать отраслію жены? Она воспріяла въ себя сокровище жизни и слагала въ сердцѣ своемъ при-

*) Не разумѣется ли молитвенное „воздѣяніе рукъ“? Впрочемъ, весь этотъ параграфъ переданъ въ армянскомъ переводѣ запутанно.

вѣтствіе ангельское и произвела плодъ спасенія, долженствовавшій спасти (или: обновить) человѣка.

35. Тѣмже и вы, прекрасно-плодоносныя и цвѣтуція вѣтви ученія Христова, принесите на мѣстѣ семь плоды благословенія. Здѣсь, гдѣ всякая чистота и благоуханіе, святою совѣстію вознесемъ Богу еиміамъ моленія. Здѣсь, гдѣ вкупѣ ликовствуютъ дѣвство и воздержаніе, представимъ плодами своими живоносныя грозды, — здѣсь, гдѣ и побѣдная сила и сокровище любви *), — здѣсь, гдѣ тайна Пресвятой Троицы открыта архангеломъ — по Евангелію «Духъ Святой найдетъ на тебя и сила Всевышняго осѣнитъ тебя, посему и раждаемое отъ тебя Святое есть Сынъ Божій» (Лук. I, 35).

Ему слава и честь во вся вѣки!

Извѣстія и замѣтки.

Обновленная древняя святыня.

17-го марта высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Сергіемъ совершено освященіе Большаго Успенскаго собора, по случаю окончанія капитальнаго его возобновленія, производившагося съ конца 1894 года. По своему основанію (1326 г.) этотъ древній храмъ современенъ началу собиранія Русской земли. Впослѣдствіи онъ не разъ перестраивался и возобновлялся. Въ 1474—1479 гг. первоначальный храмъ былъ разобранъ до основанія и, по проекту приглашеннаго изъ Италіи знаменитаго архитектора Аристотеля Фиоравенти, воздвигнутъ новый, значительно болѣе обширный, храмъ, сохраняющійся въ этомъ видѣ до нашихъ дней. За четырехвѣковой періодъ своего существованія это всероссійское святилище неоднократно подвергалось и разоренію отъ непріятельскихъ нашествій (въ 1612 и 1812 гг.), и разрушительному дѣйствію какъ стихій — при пожарахъ 1692 и 1737 гг., — такъ и времени. Но каждый разъ послѣ того храмъ былъ обновляемъ все съ большимъ благолѣпіемъ.

Произведеннымъ весной 1894 года осмотромъ Успенскаго собора установлено, что нѣкоторыя его части весьма обветшали и что необходимо принять мѣры къ предупрежденію опасности, грозившей цѣлости и сохранности зданія. При обсужденіи такихъ мѣропріятій, Московская контора Святѣйшаго Синода рѣшила, что одновременно съ капитальнымъ исправленіемъ соборнаго зданія слѣдуетъ придать ему первобытный его обликъ, искаженный въ позднѣйшее время. По всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода о предложеніяхъ Московской его конторы, въ Бозѣ почивающій Императоръ Александръ Александровичъ, 4-го іюля 1894 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на обновленіе Успенскаго собора и повелѣлъ учредить для наблюденія за этимъ дѣломъ особый комитетъ, подъ предѣдательствомъ втораго викарія Московской епархіи, преосвященнаго Тихона, епископа Можайскаго. Послѣ цѣлаго ряда подготовительныхъ дѣйствій и изысканій, члены комитета пришли къ убѣжденію, что размѣры поврежденій въ соборѣ значительно превосходятъ его данныя, добытыя при первоначальномъ осмотрѣ собора.

*) Въ армянскомъ переводѣ не ясно; рукопись тутъ испорчена.

Отчищенная штукатурка въ разныхъ мѣстахъ наружныхъ стѣнъ открыла весьма ветхое состояніе каменной облицовки, а по мѣстамъ оказались сквозныя трещины въ стѣнахъ. Крыша была значительно повреждена. Купольные трибуны и своды потеряли первоначальныя украшенія у оконъ; кладка ихъ по мѣстамъ дала сквозныя трещины. Наконецъ, что касается позлащеннаго покрытія соборныхъ главъ, то сдѣланныя еще весною 1894 г. пробы отмытія отдѣльныхъ листовъ съ главъ собора обнаружили подъ слоємъ грязи и копоти древнюю богатую позолоту. По поводу этого въ Востъ почившій Императоръ Александръ III, 4-го іюля 1894 года, на всеподданнѣйшемъ о томъ докладѣ Святѣйшаго Синода изволилъ начертать: „Это весьма удачно“.

Объ обнаруженныхъ, такимъ образомъ, обширныхъ ремонтныхъ потребностяхъ храма комитетъ довелъ до свѣдѣнія! Московской синодальной конторы, причѣмъ представилъ и смѣту на капитальный ремонтъ собора, которая по своей суммѣ значительно превосходила имѣвшіяся въ виду мѣстныя средства. Вслѣдствіе новаго представленія Святѣйшему Синоду о всѣхъ тѣхъ предположеніяхъ, исполненіемъ которыхъ достигалось бы сохраненіе древняго святилища и его надлежащее благолѣпіе, послѣдовало, 5-го мая 1895 года, Высочайшее повелѣніе нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора объ отпускѣ на возобновленіе Успенскаго собора изъ суммъ Государственнаго Казначейства 140,000 р. Съ своей стороны Святѣйшій Синодъ благословилъ въ дополненіе къ этой суммѣ израсходовать соборный капиталъ до 60,000 руб. Во время производства работъ въ комитетъ поступали пожертвованія какъ отъ доброхотныхъ дателей, такъ и собираемыя въ кружку на обновленіе храма; общія сумма приношеній достигла 15,000 руб.

Работы начались съ осени 1894 года устройствомъ временнаго покрытія главъ собора, въ видѣ деревянныхъ шатровъ съ такими же крестами; благодаря этой мѣрѣ, остановлена появившаяся течь че-

резъ поврежденные желѣзные листы и растрескавшіеся своды куполовъ. Въ теченіе зимы былъ заготовленъ въ достаточномъ количествѣ бѣлый мячковскій камень для починки стѣнъ. Раннею весною 1895 года начато тесаніе камня для цоколя и колонокъ къ окнамъ. Такъ какъ существовавшій цоколь по своему виду, несомнѣнно, былъ дѣломъ позднѣйшихъ мастеровъ, то возстановленъ первоначальный рисунокъ цоколя, который оказался въ нижней части соборной стѣны, въ землѣ на глубинѣ 4 $\frac{1}{2}$ аршинъ; за образецъ для новыхъ колонокъ къ окнамъ перваго яруса взята одна изъ наиболѣе сохранившихся старыхъ колоннъ. По выкладкѣ новаго цоколя, вокругъ всего зданія положено сплошь девять нижнихъ рядовъ новаго камня, взамѣнъ ветхой облицовки, послѣ чего, по очисткѣ всѣхъ наружныхъ стѣнъ отъ штукатурной обмазки, всѣ обопрѣвшіе камни въ гладахъ, пилястрахъ и карнизахъ замѣнены новыми, равно какъ и обветшавшія части колонокъ, съ сохраненіемъ въ точности древняго рисунка; одновременно заложены бѣлымъ камнемъ трещины надъ сѣверными дверями надъ окнами Дмитріевскаго придѣла и съ западной стороны. Окна второго яруса были сужены, причѣмъ верхней ихъ части приданъ видъ полу круговъ, а по бокамъ установлены колонки. Закладка оконъ и новыя къ нимъ колонки исполнены изъ бѣлаго камня; въ реставрированныя окна, какъ и во всѣ прочія, вставлены двойныя желѣзныя рамы. Части откосовъ, идущія отъ рамъ внутрь собора, оштукатурены на желѣзныхъ сѣткахъ, съ отступомъ отъ стѣнъ, чѣмъ достигалась большая сохранность живописи на этихъ частяхъ. Алтарнымъ окнамъ (также закладкою бѣлаго камня) приданъ первоначальный ихъ видъ, причѣмъ они сдѣланы нѣсколько больше противъ оконъ второго яруса; окна эти украшены валиками древняго образца, который оказался сохранившимся въ уцѣлѣвшемъ украшеніи одного изъ оконъ сѣверо-западнаго купола. Этотъ же мотивъ валиковъ примененъ для украшенія всѣхъ купольныхъ оконъ. Сводъ пяти полуку-

половъ съ восточной стороны также исправлены, причѣмъ заложены окна въ сводахъ придѣла въ честь иконы „Похвалы Божіей Матери“, такъ какъ окна оказались позднѣйшаго происхожденія; послѣ того своды эти по новому желѣзному каркасу и подрѣшеткѣ покрыты желѣзомъ, каждый отдѣльно, какъ и было въ древности, но искажено позднѣйшими передѣлками, когда крайніе полукуполы покрыты были по два общемою скатною крышею; открытыя подъ этою крышею фрески давали полное основаніе къ описанной реставраціи восточной стѣны. Каменные работы заключены были расшивкою швовъ на всей наружной поверхности собора, такъ что первопрестольный храмъ является нынѣ въ древнемъ своемъ видѣ—«блочнокаменнымъ». На мѣсто прежнихъ деревянныхъ и желѣзныхъ рамъ, изъ которыхъ часть сдѣлана створчатыми, во всѣ окна вставлены французскія зеркальныя стекла: въ окнахъ второго яруса храма—дѣльныя, а въ алтарныхъ и всѣхъ прочихъ—составныя изъ трехъ частей.

По укрѣпленіи каменныхъ частей зданія, приступлено было къ капитальному ремонту его покрытія. При работахъ открыты на главномъ куполѣ борозды, показывавшія высоту первоначальной кровли собора и ея форму, не круглую, какъ нынѣ, а по фронтонамъ. Такъ какъ и позднѣйшая круглая форма имѣетъ почтенную древность, относясь къ началу XVII столѣтія, то она и была оставлена. Наружная стѣнопись оставлена въ существовавшемъ видѣ, только съ освѣженіемъ красокъ; въ этомъ же характерѣ возобновлена и та часть стѣннаго письма надъ сѣвернымъ входомъ, которая утратилась вслѣдствіе задѣланной въ этомъ мѣстѣ большой трещины.

Вмѣстѣ съ тѣмъ произведено исправленіе соборныхъ главъ: старыя золоченыя листы промыты и выправлены, поврежденія запаяны, а мѣста, утратившія позолоту, вновь позолочены черезъ огонь, послѣ чего, для укрѣпленія старой позолоты противъ атмосферныхъ вліяній, всѣ листы покрыты червоннымъ золотомъ

по гальваническому способу. Новый крестъ на большую главу торжественно воздвигнутъ 1-го октября 1895 года.

Внутри Успенскаго собора обновленіе касалось, главнымъ образомъ, стѣннаго писанія и святыхъ иконъ. Въ первый разъ соборъ былъ росписанъ въ первой четверти XVI вѣка, во второй—въ первой же четверти XVII вѣка и, наконецъ, въ концѣ XVIII столѣтія. Не располагая средствами для изысканія первоначальной стѣнописи и ея реставраціи, комитетъ озаботился промытіемъ позднѣйшаго стѣннаго писанія съ исправленіемъ позолоченныхъ фоновъ и съ возстановленіемъ утратъ въ живописи, которыя оказались весьма незначительными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, обращено было вниманіе, чтобы устранить погрѣшности въ живописи, введенныя лицами, исправлявшими ее въ теченіе XIX столѣтія. Имѣя въ виду церковно-археологическое значеніе Успенскаго собора, комитетъ сдѣлалъ попытку къ изысканію древнѣйшей стѣнописи въ алтарѣ собора, причѣмъ открыто и реставрировано изображеніе святаго Исаакія Далматскаго въ верхней части лѣваго столба, относящееся къ XVII столѣтію. Что касается обновленія святыхъ иконъ, то это дѣло, также, по неимѣнію достаточныхъ средствъ и краткаго срока, остающегося до торжества Священнаго Коронованія, ограничилось требованіями первой необходимости и имѣло ближайшею цѣлью остановить дальнѣйшее развитіе поврежденій, причиненныхъ доскамъ иконъ и самой живописи несовершенствомъ прежняго отопленія. Всѣ покоробившіяся доски выправлены, по обычному примѣняемому у православныхъ иконописцевъ способу. Одновременно съ тѣмъ, всѣ иконы тщательно промыты, со снятіемъ позднѣйшихъ слоевъ лака и покрыты два раза олифой. Во время этихъ работъ оказалась, на задней сторонѣ иконы Пресвятыя Богородицы Іерусалимской, относящейся къ XVI вѣку и находящейся у раки святаго Петра, подъ слоемъ черной краски, икона Распятія Господня, не позже XIII вѣка („Правит. Вѣстн.“).

Пятидесятилѣтній юбилей священства
преосвященнаго Мартиніана, епископа
Таврическаго и Симферопольскаго.

3 марта текущаго года Таврическая епархія отпраздновала пятидесятилѣтіе служенія преосвященнаго епископа Мартиніана Церкви въ священномъ санѣ.

Преосвященный Мартиніанъ, въ мѣрѣ Михайль Семеновичъ Муратовскій, родился въ с. Муратовѣ, Свіяжскаго уѣзда, Казанской губерніи, гдѣ отецъ его состоялъ причетникомъ. Бѣдность средствъ отца не помѣшала, однако, тому, чтобы Михайль Семеновичъ успѣшно окончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ Казанской духовной семинаріи. По выходѣ изъ семинаріи, въ 1842 году, онъ состоялъ сперва учителемъ Свіяжскаго духовнаго училища, а потомъ, принявъ инокескій санъ (13 іюля 1845 г.), инспекторомъ и смотрителемъ его. Съ 10 декабря 1853 г. онъ назначается намѣстникомъ Свіяжскаго первокласснаго монастыря, затѣмъ (черезъ 2½ года) настоятелемъ Свіяжской подгородней Макарьевской пустыни и въ 1861 г., по опредѣленію Святѣйшаго Синода, переведенъ, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, въ Иркутскій Вознесенскій монастырь, а чрезъ 8 лѣтъ хиротонисанъ во епископа Селенгинскаго, викарія Иркутской епархіи, и принялъ главное наблюденіе надъ миссіонерскою дѣятельностію въ Забайкальскомъ краѣ. Въ 1877 году преосвященный Мартиніанъ перемѣщается на кафедру Камчатскую, гдѣ служить 8 лѣтъ, а въ 1885 г. переводится въ Таврическую епархію. Гдѣ ни служилъ владыка, вездѣ онъ былъ любимъ и уважаемъ людьми всякаго званія и состоянія, особенно своими пасомыми, и вездѣ оставлялъ благодарную о себѣ память. Отсюда неувидительно, если вся Таврическая епархія соединилась, какъ одинъ человѣкъ, чтобы достойно почтить память масгитаго юбиляра 3 марта настоящаго года. Во всѣхъ церквахъ вѣренннй ему епархіи, послѣ литургіи, совершались молебны о здравіи и долгоден-

ствіи его преосвященства. Самъ юбиляръ за недѣлю до юбилея удалился въ Херсонесскій монастырь, гдѣ въ уединеніи и пробылъ почти до Вербнаго воскресенія. Однако и здѣсь благодарные почитатели нашли его и поднесли ему поздравленія—одни, ближайшіе, въ тотъ же день, а другіе—на слѣдующій день. Симферопольское духовенство, во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ Назаревскимъ, чествовало юбиляра 4-го марта; 3-го же совершило литургію, молебенъ и вечерню съ акаѣистомъ, а вечеромъ съ 7½ ч. архіерейскими пѣвчими былъ данъ въ честь юбиляра духовный концертъ, при чемъ присутствовали представители всѣхъ вѣдомствъ.

Благостно и милостиво встрѣтилъ архипастырь Симферопольское духовенство, любовно облобызавъ его и внимательно-нисходительно слушалъ его рѣчи. Предварительно отъ всего духовенства и отъ всей епархіи поздравилъ его преосвященство кафедральный протоіерей Назаревскій, поднесши ему икону Александра Невскаго; затѣмъ говорили рѣчи ректоръ Таврической семинаріи, архимандритъ Порфирій, смотритель духовнаго мужскаго училища и, наконецъ, представитель женскаго духовнаго училища, о. Шпаковскій. Послѣдній поднесъ юбиляру прекрасную паннагію, украшенную драгоценными камнями. Одновременно съ духовенствомъ, но отдѣльно отъ него, прибылъ въ Херсонесъ и владыка Михайль, сотрудникъ юбиляра по управленію Таврической епархіею. Онъ тоже сказалъ юбиляру привѣтственную рѣчь и заявилъ ему о желаніи Таврическаго духовенства въ честь 50-лѣтняго его служенія открыть при архіерейскомъ домѣ на свои средства помѣщеніе для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и пѣснопѣній, а также устроить бібліотеку для народныхъ чтеній. Владыка-юбиляръ изъявилъ на это согласіе и благодарилъ владыку-сотрудника и все духовенство за выраженные ему чувства, любезно бесѣдовалъ съ гостями и только въ 5 часовъ пополудни, простившись сердечно, отпустилъ ихъ домой.

Со многихъ концовъ Россіи архипастырь получилъ поздравленія и благопожеланія. Въ память его 50-лѣтняго юбилея въ Крыму проектируется открытіе многихъ полезныхъ учрежденій и между ними открытіе миссіонерскаго фонда, для приобрѣтенія и раздачи противосектантскихъ листовъ въ приходахъ, зараженныхъ штундой и другими лжеученіями, на что уже собрано болѣе 100 рублей.

Владыка, не смотря на свои 78 лѣтъ, еще бодръ и трудится на своемъ высокомъ поприщѣ. Да продлитъ Господь дорогую жизнь его на многія лѣта.

Епархіальный миссіонеръ, священникъ Павелъ Тихвинскій.

50-лѣтній юбилей протоіерея П. Я. Левичаго.

17-го марта исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ кафедральнаго протоіерея Виленскаго Николаевского собора Петра Яковлевича Левичаго, одного изъ немногихъ уже оставшихся въ живыхъ современниковъ воссоединенія униатовъ въ 1839 году и сотрудниковъ знаменитаго Литовскаго митрополита Іосифа Сѣмашко. Мститый нынѣ старецъ, протоіерей Петръ Яковлевичъ родился въ семьѣ бѣднаго униатскаго священника Волынской епархіи. Первоначальное школьное образованіе П. Я. получилъ въ Кобринскомъ духовномъ училищѣ, а среднее—въ Жировицкой духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1841 году. Учебные годы П. Я. совпали съ знаменательною для Литовской епархіи эпохою; въ это время въ край началась усиленная подготовительная работа къ осуществленію проектированнаго митрополитомъ Іосифомъ Сѣмашко возвращенія униатовъ въ лоно православной Церкви и, наконецъ, совершилось самое воссоединеніе. Переживъ эту эпоху, какъ очевидецъ, имѣвшій возможность подъ руководствомъ такихъ наставниковъ—свѣтилъ Жировицкой семинаріи, какъ П. Янковскій, Ѳ. Малишевскій, П. Доброхотовъ (нынѣ Павелъ,

епископъ Олонецкій) и др.,—отнестись къ совершавшимся событіямъ сознательно и критически, П. Я. вышелъ изъ семинаріи истинно-православнымъ христіаниномъ-богословомъ. Это богословское образованіе онъ завершилъ въ Кіевской духовной академіи, изъ которой вышелъ со степенью кандидата богословія. По окончаніи академіи П. Я. избралъ скромное служеніе пастыря въ юной православной Литовской епархіи, тогда, въ первую пору своего существованія, особенно нуждавшейся въ образованныхъ и знакомыхъ съ мѣстными условіями жизни пастыряхъ. Промыслъ Божій указалъ ему начать свое священнослуженіе въ томъ же г. Кобринѣ, гдѣ протекли первые школьные годы П. Я., и гдѣ затеплилась въ душѣ его любовь къ православной истинѣ. Определенный въ 1846 году соборнымъ священникомъ г. Кобрина, онъ потомъ въ томъ же городѣ проходилъ должность настоятеля Петропавловской церкви до 1856 года. Съ 1856 по 1860 годъ П. Я., по особому предложенію высокопреосвященнаго Іосифа, настоятельствовавъ въ г. Вылковскѣ, а затѣмъ, въ теченіе 29 лѣтъ, въ г. Вильнѣ при древней Николаевской церкви. Съ 1889 года П. Я. состоитъ настоятелемъ Виленскаго кафедральнаго Николаевского собора.

Кромѣ обязанностей пастыря и священнослужителя, всегда исполняемыхъ П. Я. съ примѣрною ревностью, онъ въ теченіе полувѣковаго своего служенія несъ много и другихъ трудовъ. Болѣе 30 лѣтъ онъ состоитъ членомъ Литовской духовной консисторіи и Виленскаго Свято-Духовскаго братства, которое въ общемъ собраніи 10 марта избрало П. Я. своимъ почетнымъ членомъ,—неоднократно принималъ участіе въ дѣлахъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и нынѣ состоитъ предсѣдателемъ комитета, завѣдующаго женскимъ училищемъ при Виленскомъ Маріинскомъ монастырѣ, не мало потрудился по народному образованію въ должности члена училищнаго совѣта при Виленской дирекціи народныхъ училищъ и наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ средне-учеб-

ныхъ заведеніяхъ г. Вильны, а съ 1884 года съ неослабвующей энергіей работаетъ въ области церковно-школьнаго дѣла, какъ членъ епархіальнаго училищнаго совѣта, неоднократно исполнявшій обязанности его предсѣдателя. Вѣчнымъ памятникомъ ревностной дѣятельности П. Я. на этомъ послѣднемъ поприщѣ будетъ служить прекрасная церковь со школою въ предмѣстьѣ г. Вильны, Снопшчахъ, сооруженная по его почину и на немъ же главнымъ образомъ собранная пожертвованія. Перечисленныя должности являются, такъ сказать, главнѣйшими, гдѣ юбиляръ трудился по цѣлымъ годамъ. Но кромѣ того, можно сказать, не было въ Вильнѣ за послѣдніе 35 лѣтъ комитета или комисіи по духовному вѣдомству, въ которыхъ не состоялъ бы П. Я. членомъ и не принималъ бы самаго живаго участія своими знаніями и громаднѣмъ житейскимъ опытомъ.

Знаменательный для П. Я. день былъ отпразднованъ съ рѣдкою торжественностію. Послѣ божественной литургіи, совершенной 17-го числа высокопреосвященнымъ Иеронимомъ, архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ при участіи юбиляра и прочихъ соборныхъ священниковъ, владыка съ солеи привѣтствовалъ юбиляра глубоко-назидательнымъ словомъ и благословилъ его лично отъ себя иконою святителя Николая чудотворца въ дорогой ризѣ, предъ которою, вслѣдъ за этимъ, былъ совершенъ молебенъ архіепископомъ при участіи всего городского духовенства. Затѣмъ, въ квартирѣ юбиляра привѣтствовали его многочисленныя депутаціи съ иконами въ дорогихъ окладахъ и художественно исполненными адресами и прислано множество писемъ и телеграммъ изъ разныхъ мѣстъ епархіи Россіи. Поздравить маститаго юбиляра прибыли въ его квартиру—высокопреосвященный Иеронимъ, г. начальникъ края, коопечитель учебнаго округа, Виленскій губернаторъ и прочіе представители мѣстной администраціи.

Магистерскій коллоквиумъ.

14 марта въ Московской духовной академіи происходилъ магистерскій коллоквиумъ, на которомъ преподаватель Рязанской духовной семинаріи А. Θ. Карашевъ публично защищалъ представленное имъ въ совѣтъ для полученія степени магистра богословія свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „О новооткрытомъ памятникѣ „Ученіе двѣнадцати Апостоловъ“ (Διδαχὴ τῶν δωδεκά Ἀποστόλων)“. Москва, 1896 года.

А. Θ. Карашевъ—сынъ сельскаго священника Ярославской губерціи, Ростовскаго уѣзда; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1887 году, и въ томъ же году былъ назначенъ на должность преподавателя церковной исторіи въ Рязанскую духовную семинарію.

Въ своей рѣчи г. Карашевъ кратко указалъ на исторію открытія разбираемаго имъ памятника, на обиліе и разнообразіе западной литературы относительно этого памятника и на скудость нашей отечественной, и отмѣтилъ тѣ задачи, которыя преслѣдовалъ въ своемъ сочиненіи. „Διδαχὴ τῶν δωδεκά Ἀποστόλων“, древнѣйшій памятникъ христіанской письменности, нѣсколько столѣтій оставался въ неизвѣстности. О немъ долго судили только по заглавію, упоминаемому древними писателями. Лишь въ 1875 году былъ открытъ полный текстъ его митрополитомъ Серронскимъ, а нынѣ Никомидійскимъ, Филоеемъ Вріенніемъ въ Константинополѣ, въ библиотекѣ іерусалимскаго монастыря. Митрополитъ Вріенній тщательно изслѣдовалъ этотъ памятникъ и потомъ опубликовалъ его, греческій текстъ съ учеными примѣчаніями и проlegomena, изданными въ 1883 году. Публикація эта быстро возбудила интересъ ученыхъ богослововъ всѣхъ странъ; на новооткрытый памятникъ обратили вниманіе и русскіе ученые. На западѣ въ короткое время появилось въ печати болѣе двухъ сотъ трактатовъ (большихъ и малыхъ) объ этомъ памятникѣ. Изслѣдователи возстановляли греческій текстъ,

переводя его на отечественные языки, и рѣшали вопросы относительно его происхождения и содержания. Результаты изслѣдованій однако слишкомъ различны. Задачи, преслѣдуемыя г. Карашевымъ въ своемъ сочиненіи о новооткрытомъ памятникѣ, очень скромны: не претендуя на окончательное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ относительно разбираемаго памятника и не имѣя въ виду критическаго разбора всего написаннаго объ этомъ памятникѣ, онъ желалъ только въ своемъ сочиненіи дать посильный для него обзоръ памятника со стороны происхождения и содержания на основаніи изученія самаго памятника и сопоставленія его съ болѣе сродными произведениями древней христіанской письменности.

Официальными оппонентами на диспутѣ были: ординарный профессоръ по кафедрѣ церковнаго права Н. А. Заозерскій и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества В. О. Квириновъ. Первый оппонентъ, кратко разобравъ содержаніе и форму древняго памятника, не призналъ за нимъ того значенія, какое въ своемъ сочиненіи приписываетъ ему магистрантъ. Второй оппонентъ не согласился съ утвержденіемъ магистранта, что „Διδάχη“ нѣкоторыми отцами рекомендовалось какъ руководство при обученіи оглашаемыхъ, и отмѣтилъ нѣсколько противорѣчій въ сочиненіи магистранта. Въ качествѣ неофициальныхъ оппонентовъ возражали магистранту: профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. доцента по кафедрѣ еврейскаго языка П. В. Тихомировъ и бывший преподаватель Виоанской духовной семинаріи Н. Виноградовъ.

Совѣтъ академіи призналъ защиту магистранта удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи г. Карашева въ степеніи магистра богословія.

Присоединенія изъ раскола къ православію.

На первой недѣлѣ Великаго поста въ селѣ Поимѣ, Пензенской губерніи, синодальнымъ миссіонеромъ протоіереемъ К. Крючковымъ были присоединены къ Церкви 9 раскольниковъ австрійскаго согласія, а на третьей недѣлѣ въ селахъ Канадеѣ и Шереметьевѣ, Симбирской губерніи, имъ же присоединено 33 человека раскольниковъ поморской секты. Особенно замѣчательно послѣднее присоединеніе. Оно состоялось послѣ усиленныхъ бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами по поводу различныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, удерживавшихъ ихъ отъ соединенія съ православной Церковью. Защищать ученіе поморцевъ явился нарочито вызванный изъ г. Сызрани раскольнический начетчикъ; но возлагаемыхъ на него раскольниками надеждъ онъ не оправдалъ и только способствовалъ ихъ скорому присоединенію. Въмѣстѣ съ заблуждшими овцами присоединился и ихъ наставникъ Михаилъ Кобелевъ, въ теченіи 40 лѣтъ руководившій религиозною жизнью обратившихся. Онъ и прежде, ища правой вѣры, неоднократно бесѣдовалъ съ защитниками православія, напр., архимандритомъ Павломъ Прусскимъ—нынѣ покойнымъ, и тогда еще въ его душу запали сомнѣнія въ истинности и спасительности ученія поморцевъ, которые и разрѣшились въ концѣ концовъ обращеніемъ его на путь истины. Расколо-обличительныя собесѣдованія, а потомъ присоединеніе раскольниковъ, какъ и слѣдовало ожидать, привели общество послѣднихъ въ смятеніе и безпокойство, открывъ имъ глаза на ихъ безотрадное религиозное состояніе, между тѣмъ какъ православнымъ жителемъ означенныхъ селъ доставили полезное назиданіе и великую радость. Назидая новообращенныхъ, о миссіонерѣ убѣждалъ ихъ непоколебимо пребывать въ союзѣ съ православной Церковью, всегда слушаться голоса ея пастырей и способствовать, на сколько

для нихъ возможно, обращенію оставшихся еще въ расколѣ.

Изъ Ставрополя на Кавказѣ.

По благословенію преосвященнаго Ставропольскаго Агаѳодора, въ минувшемъ Великомъ посту въ Ставропольской духовной семинаріи происходили религиозно-нравственныя чтенія для образованнаго общества, сопровождавшіяся исполненіемъ семинарскимъ хоромъ церковныхъ пѣснопѣній. Чтенія привлекали много слушателей. Первое чтеніе предложено было преподавателемъ семинаріи священникомъ Григ. Ключаревымъ: «О современныхъ стремленіяхъ къ улучшенію человѣческой жизни», причемъ лекторъ разобралъ мнѣнія о средствахъ къ улучшенію человѣческой жизни современныхъ писателей Зола, Нитше и Л. Толстого.

Преподавателемъ В. М. Григорьевымъ прочитана была публичная лекція: «О цѣлесообразности устройства органическаго міра». Прослѣдивъ за судьбами идеи цѣлесообразности отъ временъ Аристотеля и до настоящаго времени, лекторъ перешелъ къ изложенію принципа цѣлесообразности въ строеніи отдѣльныхъ органовъ растительнаго и животнаго царства, при чемъ болѣе подробно было рассмотрѣно строеніе и отправленіе органа зрѣнія, скелета и органовъ движенія человѣка, а также органовъ защиты насѣкомыхъ и другихъ высшихъ представителей животнаго царства. Но еще съ большей очевидностью выяснена идея цѣлесообразности въ группировкѣ и взаимной связи отдѣльныхъ органовъ въ цѣломъ организмѣ.

Въ той же семинаріи ведены были и противораскольническія чтенія при образцовой школѣ. Преподаватель семинаріи К. В. Кутеновъ предложилъ чтеніе на тему: «О таинствѣ святаго Покаянія». Опредѣливъ вначалѣ таинство Покаянія по Большому Катихизису и показавъ его существенныя стороны, лекторъ далѣе подробно рассмотрѣлъ тѣ многочисленныя примѣры исповѣди грѣховъ предъ

простыми мірянами или иноками, не имѣвшими священства, которые обыкновенно приводятъ старообрядцы-безпоповцы изъ исторіи древней христіанской Церкви въ защиту своего мнѣнія о возможности совершенія таинства Покаянія и не священникомъ, а также выяснилъ на основаніи свято-отеческихъ твореній и примѣровъ, взятыхъ изъ жизни, различіе между нравственною исповѣдью и исповѣдью таинственною. Затѣмъ лекторъ критически рассмотрѣлъ и тѣ не малочисленныя свидѣтельства, которыя приводятъ безпоповцы изъ Священнаго Писанія и изъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ въ защиту совершаемой у нихъ исповѣди предъ простыми мірянами. Въ заключеніе лекторъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, установилъ то несомнѣнное положеніе, что безпоповцы не имѣютъ спасительнаго таинства Покаянія: они изъ года въ годъ остаются съ своими грѣхами; слѣдовательно, и твердой надежды на спасеніе имѣть они не могутъ.—Слушателей было до 200 человѣкъ. Изъ старообрядцевъ никто не возражалъ.

Тотъ же преподаватель предложилъ чтеніе: «О таинствѣ святаго Причащенія». Показавъ высокую важность и величайшую необходимость таинства Причащенія для каждаго христіанина, лекторъ предложилъ затѣмъ вниманію слушателей краткую исторію мнѣній о семъ таинствѣ старообрядцевъ, оставшихся по отдѣленіи отъ Церкви безъ священства, и объяснилъ, что, по сознанію самихъ старообрядцевъ, они не имѣютъ теперь таинства Причащенія; это таинство замѣняется у нихъ огненальнымъ желаніемъ причащенія. Поставивъ затѣмъ вопросъ—можно ли спастись безъ таинства Причащенія? лекторъ далѣе подвергъ разбору приводимые старообрядцами примѣры изъ житій преподобныхъ и мучениковъ, доказывающіе будто бы возможность обойтись христіанину и безъ причащенія „нужды нѣкоея ради“; при этомъ критически были рассмотрѣны свидѣтельство изъ 111 слова Ефрема Сирина и толкованіе блаженнаго Теофилакта болгарскаго на 24 за-

чало евангелія отъ Іоанна. Въ заключеніе лекторъ цѣлымъ рядомъ ясныхъ, определенныхъ и точныхъ свидѣтельствъ древнихъ отцовъ и учителей Церкви установилъ то несомнѣнное положеніе, что приношеніе безкровной жертвы будетъ совершаться до скончанія міра, слѣдственно оно будетъ совершаться и тогда, когда уже наступитъ царство антихриста.—Слушателей было до 200 человекъ. Изъ старообрядцевъ и на этотъ разъ никто не возражалъ.

12 марта въ городѣ Витебскѣ, съ благословенія преосвященнаго Александра, епископа Полоцкаго и Витебскаго, совершена закладка богадѣльни для бѣдныхъ духовнаго званія. Починъ этому дѣлу положенъ протоіереемъ Себежскаго собора о. Лукашевичемъ, подарившимъ въ городѣ Себежѣ свой домъ съ флигелемъ на устройство названнаго учрежденія. Отдаленность Себежа отъ епархіальнаго начальства и другія затрудненія, съ которыми сопряжено было бы устройство тамъ богадѣльни, побудили преосвященнаго Александра предложить епархіальному съѣзду, съ согласія жертвователя, продать домъ въ Себежѣ и построить зданіе, специально приспособленное подъ богадѣльню, въ городѣ Витебскѣ. По постановленію съѣзда духовенства, этотъ домъ былъ проданъ за 3000 рублей и къ означенной суммѣ прибавлено 2500 рублей изъ остатковъ по погребальной кассѣ духовенства за 1894—1895 года. Домъ для богадѣльни рѣшено выстроить двухъ-этажный, крытый желѣзомъ. Въ подвальномъ этажѣ богадѣльни будетъ устроенъ въ небольшихъ размѣрахъ свѣчной заводъ, причемъ прибыль отъ свѣчной операціи поступитъ на содержаніе призрѣваемыхъ. Въ нижнемъ этажѣ предполагается устроить помѣщеніе для надзирателя за заводомъ и богадѣльнею, квартиру мастера и рабочихъ и двѣ кладовыя для воска и свѣчь. Въ верхнемъ этажѣ будутъ находиться 7—8 комнатъ для призрѣваемыхъ старушекъ („Вит. Губ. Вѣд.“).

* *

16-го марта преосвященнымъ Христофоромъ, епископомъ Ковенскимъ, совершено освященіе домової церкви, во имя преподобной Ксеніи, при Ковенской женской гимназіи. Вновь освященная церковь, устроенная по почину начальника губерніи, своимъ убранствомъ и изящною отдѣлкою производитъ весьма отрадное впечатлѣніе („Ковенск. Губ. Вѣд.“).

* *

14-го мая текущаго года исполнится столѣтіе существованія волынской духовной семинаріи. Находящаяся въ настоящее время въ Кременцѣ духовная семинарія основана 14-го мая 1796 г. и была открыта въ г. Острогѣ. Первоначально она помѣщалась въ зданіяхъ мужскаго Преображенскаго монастыря, гдѣ жилъ Волынской епископъ и находилась Волынская духовная консисторія. 21-го апрѣля 1821 г. монастырь сгорѣлъ, и семинарія въ 1825 году переведена сперва въ м. Аннополь, а затѣмъ, въ 1836 г., въ Кременецъ и помѣщена въ зданіяхъ бывшаго волынскаго лицей, закрытаго въ 1833 году. Зданія эти построены іезуитами для помѣщенія коллегіи. Но послѣдняя существовала до 1773 года, когда папа Климентъ XIV издалъ буллу объ уничтоженіи іезуитскаго ордена; коллегія въ Кременцѣ была закрыта и въ зданіи ея, по распоряженію варшавской комиссіи народнаго просвѣщенія, помѣщены: уѣздное училище, причтъ костела, аптека, архивъ и другія учрежденія; костелъ же обращенъ въ приходскій. Въ 1793 г., послѣ присоединенія Волыни къ Россіи, стараніями князя Адама Чарторижскаго и волынскаго помѣщика графа Ѳаддея Чацкаго въ Кременцѣ была открыта высшая волынская гимназія, для которой отведены зданія бывшей іезуитской коллегіи. Гимназія открыта 10-го октября 1805 г., а въ 1819 году преобразована въ волынской лицей, которому предназначалась для Юго-Западнаго края такая же роль, какую имѣлъ Виленскій университетъ для Сѣверо-Западнаго («Вил. Вѣстн.»).

**

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года исполнилось 150-лѣтіе первой школы въ Томской губерніи. Она была открыта по указу Тобольской консисторіи, отъ 5 марта 1746 года, подъ названіемъ „Русское духовное училище“. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежалъ митрополиту Тобольскому и Сибирскому Антонію Нарожницкому, предложившему настоятелю Томскаго Алексѣевского монастыря Авксентію учредить при монастырѣ училище, въ которомъ бы „дѣти священно-церковно-служителей обучались, въ надеждѣ священства, читать, пѣть, писать и изъ катехизиса“. Вновь открытое „Русское духовное училище“, въ теченіе 45 лѣтъ являлось единственнымъ свѣточемъ на огромное пространство, заключавшее всю нынѣшнюю Томскую и Енисейскую губерніи. Въ 1789 году открыто Кольванское училище, а въ 1790 году—Кузнецкое, черезъ 7 лѣтъ упраздненныя. Вскорѣ, впрочемъ, взамѣвъ ихъ открылись Нарымское и Бійское военныя училища и въ Томскѣ—второе свѣтское училище. Начальниками этихъ училищъ состояли городничіе, а учителей по большей части не было. Въ 1820 г., на пространство въ 76.000,000 десятинъ, составлявшихъ Томскую губернію, выдѣлившуюся въ 1804 году, имѣлось всего 6 школъ. Только съ началомъ пятидесятихъ годовъ народное образованіе нѣсколько двинулось впередъ, и въ 1863 году въ губерніи уже существовали: 1 гимназія, 1 духовная семинарія, 3 уѣздныхъ училища, 6 приходскихъ, 8 сельскихъ и 19 горнозаводскихъ училищъ (въ Алтайскомъ округѣ), а въ 1893—94 учебномъ году въ губерніи, на пространствѣ 996,068 кв. верстъ, съ населеніемъ 1.747,116 чел. школъ, помимо средне-учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ, числилось 681, въ которыхъ училось 20,655 дѣтей.

**

17 марта исполнилось 50-лѣтіе пастырскаго служенія протоіерея Королева, настоятеля Свято-Троицкой церкви въ Либавѣ. Юбиларъ съ 1878 года непрерывно служилъ въ Либавѣ. Плодомъ его миссіонерской полувѣковой службы было обра-

щеніе многихъ иновѣрцевъ въ Православіе, по преимуществу латышей, языкомъ которыхъ юбиларъ владѣетъ въ совершенствѣ. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ по составленію календаря для латышей православнаго вѣроисповѣданія и въ трудахъ по переводу богослужебныхъ книгъ на латышскій языкъ. Своею миссіонерскою дѣятельностію о. Королевъ способствовалъ возникновенію и открытію многихъ приходовъ среди обращенныхъ латышей, за что и пользуется заслуженною среди нихъ извѣстностію и любовью („Рижск. Вѣстн.“).

**

Крупныя пожертвованія поступили къ празднику Святыи Пасхи въ Московскій совѣтъ дѣтскихъ приютовъ. Попечитель Ольгинскаго приюта В. А. Карцевъ пожертвовалъ въ пользу этого приюта 15.750 рублей; отъ г-жи N поступило 5.000 рублей въ неприкосновенный капиталъ на учрежденіе кровати для мальчика въ дѣтской лѣчебницѣ Имени Императора Александра III; отъ попечителя Маріинскаго приюта—собранные отъ разныхъ лицъ на Маріинскій приютъ 1000 рублей, и отъ врача, завѣдывающаго дѣтскою Имени Императора Александра III—собранные отъ разныхъ лицъ на лѣчебницу 1000 рублей. Всего такимъ образомъ поступило 22.750 рублей („Моск. Вѣд.“).

**

Годичное собраніе членовъ Ярославскаго отдѣла Императорскаго православнаго общества Палестинскаго состоялось 17 марта подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Іонаана, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго. Въ отдѣлѣ, къ 1-му марта 1896 года, состояло 100 членовъ. Въ послѣднемъ отчетномъ году въ кассу отдѣла поступило 2.376 рублей 1 коп.; изъ нихъ членскихъ взносовъ 1.655 руб., кружечнаго сбора по епархіи въ недѣлю Вайи 430 руб. 39 коп. и пожертвованій отъ разныхъ лицъ 290 руб. 62 коп., а съ остаточными отъ 1894 года (285 руб. 63 коп.) всего 2.661 руб. 64 коп. За то же время переслано изъ отдѣла въ совѣтъ Палестинскаго общества 2.578 руб. 89 коп. („Яросл. Губ. Вѣд.“).

* * *

По поводу щедрого пожертвованія профессора Московскаго университета т. с. Г. А. Захарьина на нужды церковно-приходскихъ школъ, сообщеніе о которомъ напечатано въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“, въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ помѣщена слѣдующая статья:

„Полумилліонный капиталъ, щедро отданный на нужды народа, и самими размѣрами своими замѣтенъ даже среди тѣхъ огромныхъ суммъ, которыми прославились Московскіе жертвователи. Но еще болѣе обращаютъ на себя вниманіе тѣ дѣли, посильное достиженіе которыхъ преслѣдовалъ нашъ знаменитый клиницистъ.

Почему пожертвованіе направлено именно на нужды Пензенской и Саратовской губерній, это совершенно понятно. Дворянскій родъ Захарьиныхъ, какъ извѣстно, относится именно къ Пензенскому обществу, гдѣ записанъ во II книгѣ. Отецъ профессора Захарьина былъ скромнымъ штабъ-офицеромъ, честно служившимъ Царю и отечеству; между прочимъ, онъ участвовалъ въ 1814 году во взятіи Парижа. На родинѣ Захарьины принадлежали къ небогатымъ помѣщикамъ Пензенской и Саратовской губерній. Понятна духовная связь, соединяющая Г. А. Захарьина съ родною мѣстностью. Благотворительная дѣятельность знаменитаго ученаго, который на вершинахъ естественно-научнаго знанія умѣлъ остаться христіаниномъ, подающимъ помощь такъ, что и лѣвая рука не знаетъ поданнаго правою, извѣстна немногимъ. Мы не хотимъ разглашать того, что, очевидно, желаетъ держать втайнѣ самъ жертвователь, но не могли не сказать нѣсколько словъ, необходимыхъ для объясненія, почему пожертвованіе въ настоящемъ случаѣ направилось въ Поволжскія губерніи, вѣвъ Москвы, составившей вторую и забываемую имъ родину профессора.

Это пожертвованіе, кромѣ общей благодарности, заслуживаетъ вниманія по самой идеѣ своей. Нельзя не сознаться, что правъ профессоръ Захарьинъ, указывая

на нѣкоторое забвеніе народной массы со стороны частныхъ благотворителей. Помощи собственно бѣднымъ—у насъ не мало, но это самая элементарная помощь, состоящая въ раздачѣ обѣдовъ, милостыни и т. п. Крайне рѣдко случается видѣть серьезные капиталы, направленные на прочное устроеніе народнаго быта. Нельзя не благодарить жертвователей, создающихъ различныя учрежденія, обогащающія нашу культуру, науку, искусство. Но масса народа рѣдко пользуется ихъ вниманіемъ, и это жаль. Въ настоящее время дѣлѣй рядъ условій во многомъ вноситъ разстройство въ бытъ этой массы, на которой держится Россія, какъ культурное и государственное дѣло. Во многомъ народъ оказывается недостаточен вооруженъ матеріально и духовно для борьбы съ разлагающими вліяніями. И однако, какъ мало *частныхъ*, добровольныхъ усилій направляется на помощь ему! Нельзя не сознаться, что это явленіе довольно грустное. Конечно, какое нибудь учрежденіе высшей культуры болѣе *замѣтно*, нежели помощь устроенію массы народа. Это такой широкій міръ, въ которомъ трудно сдѣлать что либо сразу замѣтное, бросающееся въ глаза. Но не должно забывать, что *самое нужное* въ немъ, а не гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. Это хорошо чувствовало дворянство наше, и гораздо менѣе сознаютъ сословія городскія и промышленныя. Но, къ сожалѣнію, дворянство само слишкомъ сильно потрясено матеріально для того, чтобъ ему возможно было въ значительной мѣрѣ помогать массѣ народа. А во всякомъ устроительномъ дѣлѣ есть матеріальная сторона, и *безъ средствъ* нигдѣ не сдѣлаешь многого.

Настоящее пожертвованіе профессора Захарьина полезно не только въ смыслѣ благотворенія, но и въ смыслѣ идейномъ, какъ одно изъ слишкомъ рѣдкихъ, къ сожалѣнію, проявленій *частнаго* стремленія придти на помощь духовному устроенію крестьянства. Много силъ и много средствъ направляется на *разстройство* его. Тѣмъ болѣе дорого всякое проявленіе противоположнаго стремленія. Дѣло профессора

Захарьина заслуживаетъ благодарности не только какъ доброе дѣло, но и какъ добрый примѣръ“.

А. Н. Труворовъ.

(Некрологъ).

30 марта скончался въ Петербургѣ директоръ археологическаго института, членъ археографической комиссіи и членъ Высочайше утвержденной комиссіи по описанію синодальнаго архива, т. с. Аскалонъ Николаевичъ Труворовъ. Покойный представлялъ собою образецъ трудолюбиваго, добросовѣтнаго и опытнаго работника на архивномъ поприщѣ, хотя и не получилъ систематическаго школьнаго образованія. Къ архивной дѣятельности А. Н. расположился и искренно привязался благодаря своему знакомству съ покойнымъ Н. В. Калачевымъ, обладавшимъ замѣчательною способностью возбуждать въ своихъ знакомыхъ сочувствіе и любовь къ розысканію, охраненію, разработкѣ и изданію для большинства скучныхъ и непредставляющихъ никакой цѣны матеріаловъ, нерѣдко заброшенныхъ въ темныхъ, сырыхъ подвалахъ. Тоже случилось и съ А. Н. Труворовымъ, который весьма скоро научился разбирать старыя, пыльныя, полунистлѣвшія хартии и, подъ вліяніемъ своего друга—учителя, съ конца 50 годовъ началъ трудиться для изданій археографической комиссіи. Здѣсь онъ составлялъ указатели къ «лѣтописи» и къ «дополненіямъ къ актамъ историческимъ», изданнымъ въ разное время археографическою комиссіею; редактировалъ V томъ «Русской исторической бібліотеки», гдѣ между прочимъ помѣщена найденная имъ и принесенная комиссіи въ даръ «приходорасходная книга Корниловскаго Комельскаго м-ря (1576—8 гг.)». Главный же его трудъ по комиссіи составляетъ приготовленіе къ печати и редактированіе громаднаго 4-томнаго изданія, подъ заглавіемъ: «Розыскныя дѣла о Ѳеодорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ». Изданіе этихъ документовъ оказало боль-

шую пользу для исторіи перваго періода Петровскаго царствованія, потому что заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія проливаютъ совершенно новый свѣтъ на событія того времени и значительно измѣняютъ взгляды историковъ на нѣкоторыхъ дѣятелей и факты, основанные на разныхъ другихъ.

Въ качествѣ члена Высочайше утвержденной комиссіи по описанію синодальнаго архива, въ каковую А. Н. вступилъ съ самаго начала ея учрежденія (въ 1865 г.), онъ тоже потрудился весьма много и усердно. Ему принадлежатъ здѣсь редактированіе I, IV, V и VII томовъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія». Смерть застигла этого труженика среди приготовленія имъ къ печати VIII тома «Постановленій».

Изъ отдѣльныхъ статей и изслѣдованій, помѣщенныхъ покойнымъ въ разное время и въ разныхъ изданіяхъ, заслуживаютъ упоминанія: «Разказы изъ жизни архіепископа Иринея (Нестеровича)». Рус. Стар. 1879 г. «Волхвы и ворожеи на Руси въ концѣ XVII вѣка» (по 2 тому розыскныхъ дѣлъ о Ѳеодорѣ Шакловитомъ). Истор. Вѣст. 1889 г. «Предостереженія относительно пользованія надгробными надписями, какъ историческимъ матеріаломъ». Рус. Арх. 1890 г. «Секретарь Бѣлоградской провинціи Пархомовъ въ 1722—6 гг.». «Письма къ царю Екаторинѣ Алексѣевнѣ Блюментроста, графа Румянцова, Головкина и др.». Рус. Арх. 1889 г. и др. При изданіи матеріаловъ А. Н. отличался рѣдкою добросовѣстностью, терпѣливо и съ любовію просиживалъ бывало цѣлыя часы и дни гдѣнибудь въ архивѣ или бібліотекѣ, что бы точно и вѣрно установить какуюнибудь хронологическую дату, имя, фактъ. И въ случаѣ успѣха нужно было видѣть ту искреннюю радость на лицѣ и въ словахъ старца, или горе, когда онъ ничего не находилъ,—чтобы судить о той любви и увлеченіи, съ какими онъ относился къ своимъ архивнымъ занятіямъ.

Сообщенія изъ заграницы.

Старокатолическій вопросъ въ Аѳинахъ.

На послѣднемъ международномъ конгрессѣ старокатоликовъ (въ 1894 году, въ Утрехтѣ), какъ извѣстно, не было представителей изъ Греціи, хотя на прежнихъ конгрессахъ, на которые приглашались къ участію православные, греки всегда присутствовали вмѣстѣ съ нашими русскими участниками конгрессовъ. На Люцернскомъ конгрессѣ (въ 1892 г.) присутствовалъ даже одинъ греческій архіепископъ—Никифоръ Калогерасъ. Почему же не прибыли греки въ послѣдній разъ? Ни у кого изъ писавшихъ у насъ въ свое время объ Утрехтскомъ конгрессѣ отвѣта не дано *). А между тѣмъ отсутствіе представителей съ греческаго православнаго Востока далеко не было простою, ничего незначащею случайностію.

Въ Греціи, среди лицъ, долго и внимательно изучавшихъ старокатолическое движеніе, возникло большое сомнѣніе относительно того, будто старокатоличество, какъ привыкли обычно думать о немъ, благопріятствуетъ православію. Напротивъ, въ немъ усмотрѣны черты даже враждебнаго по отношенію къ нашей вѣрѣ и Церкви явленія. Раскрытію и выясненію такого взгляда посвятилъ свои труды, главнымъ образомъ, З. Рѳотс, ученѣйшій Аѳинскій богословъ, давній профессоръ въ тамошнемъ университетѣ (преподаетъ въ немъ догматическое богословіе), знакомый съ старокатоличествомъ еще со времени Боннскихъ конференцій (1874—1875 гг.), гдѣ онъ присутствовалъ, какъ представитель отъ грековъ.

Когда въ 1892 г. возвратился съ Люцернскаго конгресса архіепископъ Никифоръ Калогерасъ и въ греческой временной печати, вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ дѣломъ, начались толки о *православіи* старокатоликовъ, объ ихъ *стремленіи* соединиться съ православною

Восточною Церковію и пр., З. Рѳотс написалъ рядъ статей, доказывающихъ совершенно противное. Онъ обратилъ вниманіе особенно на *второй тезисъ*, подвергавшійся обсужденію и принятый на Люцернскомъ конгрессѣ. Въ этомъ тезисѣ онъ усмотрѣлъ мысли, которыя, если только старокатолики не откажутся отъ нихъ, уничтожаютъ всякое значеніе для православія старокатолическаго дѣла.

Правда, то, во имя чего выступили старокатолики, о чемъ такъ краснорѣчиво говорили и говорятъ ихъ вожди, есть подлинно самое великое и дорогое сокровище православія: вѣра „древней нераздѣленной Церкви“, „вселенская“ Христова истина и пр. Отсюда и сочувствіе къ нимъ многихъ православныхъ. Но позволительно спросить, какой путь избрали старокатолики, чтобы достигнуть своей цѣли, чтобы *дѣйствительно* возвратиться къ вѣрѣ древней Церкви? Каково ихъ отношеніе къ православной Восточной Церкви, единой въ мірѣ истинной хранильницѣ древне-церковной вѣры? Само собою понятно, что только отъ нея могутъ узнать и получить истину все невѣдущіе и заблуждшіе. Старокатолики, однако, не видятъ въ этомъ никакой для себя нужды и, отдѣлившись отъ Рима, сами устанавливаютъ для себя догматы вѣры, сами устраиваютъ свою церковную жизнь. Напрасно говорятъ о „стремленіяхъ старокатоликовъ къ Востоку“, объ ихъ „неумирающихъ надеждахъ обрѣсти здѣсь вселенскую истину“. Тутъ, очевидно, какое то самое прискорбное недоразумѣніе. По крайней мѣрѣ, что касается вѣры—старокатолики совершенно спокойны и ничего не ожидаютъ получить съ Востока. Отдѣлившись отъ Рима, они безъ всякаго смущенія именуютъ себя „*пребывающими*“ въ истинной древне-каатолической вѣрѣ и Церкви *).

Надо сказать больше: старокатолики не только не „стремятся“ и не „надѣются“ обрѣсти на Востокѣ вселенскую истину, но имѣютъ стремленія и питаютъ надежды

*) А. Кирѣевъ, „Богословск. Вѣстн.“ 1894 г., 10 кн.; „Церк. Вѣстн.“ 1894 г., № 36.

*) „Пастырское посланіе“ старокатолическаго епископа Рейнкекса („Церк. Вѣстн.“ 1894 г., № 2).

прямо враждебныя по отношенію къ хранимой на Востоку вселенской истинѣ.

Они учатъ, что православная Восточная Церковь ложно притязаетъ на безусловную истинность и правоту. „Вселенская“ истина, по ихъ ученію, не можетъ быть достояніемъ „одной“, „частной“ церкви; она есть общее достояніе *всѣхъ христіанскихъ церквей*, изъ *согласія* которыхъ *познается* и *согласіемъ* которыхъ *утверждается* какъ обязательный догматъ вѣры. Отсюда, думаютъ старокатолики, проистекаетъ значеніе въ христіанской Церкви вселенскихъ соборовъ. Въ древней Церкви ничто не препятствовало созывать такіе соборы: въ мирѣ и любви собирались тогда представители отдѣльныхъ христіанскихъ церквей и общимъ разумѣніемъ и ученіемъ опредѣляли истину. Тогда Христіанская истина сіяла полнымъ свѣтомъ. Но вотъ произошло печальное событіе церковнаго раздѣленія. Несогласіе богословскихъ воззрѣній и мнѣній, послужившее удобною почвой для „іерархическихъ“ раздоровъ и споровъ, повело къ тому, что Востокъ и Западъ прервали „общеніе“ между собою. Съ теченіемъ времени раздѣленіе въ Церкви усилилось, — явились церкви: протестантская, англиканская и др. Все это сильно повредило христіанской истинѣ, которая существуетъ теперь въ *раздробленномъ* видѣ, свѣтъ ея значительно *ослаблъ*, она легко поддается и уступаетъ въ мирѣ *насилію* лжи и заблужденія. Что же остается дѣлать ревнителямъ истины? Нужно употребить *всѣ* усилія на то, чтобы уничтожить *воздвигнутыя* челоуѣческой злобой и неразуміемъ преграды, подѣлившія христіанской миръ на чуждыя одна другой части, нужно *возсоединить* христіанское челоуѣчество. Тогда истина снова скажется въ мирѣ во всей цѣлости и получить въ немъ господство и силу. Важнѣе всего въ этомъ дѣлѣ — условія, на которыхъ могло бы состояться единеніе. Условія придуманы такія: 1) за *обязательный* догматъ признавать только то, что есть *общаго* въ ученіи христіанскихъ церквей, что унаслѣдовано христіанскимъ міромъ отъ временъ древнѣйшихъ, отъ временъ до раздѣленія въ Церкви; 2) что касается

разностей, какія *наросли* въ каждой изъ „частей“ Церкви послѣ раздѣленія, какъ плодъ ея *собственного* историческаго развитія и жизни, то на нихъ *смотрѣть* какъ на частныя, не имѣющія обязательной силы, *богословскія мнѣнія*, принимать или не принимать которыя *волею* каждый, смотря по своему личному, такъ или иначе обоснованному взгляду.

Итакъ, что такое старокатоличество? Это *отрицаніе* православной Восточной Церкви, какъ Церкви «единой святой соборной и апостольской», которая, не смотря на «раздѣленіе», т. е. отпаденіе отъ нея Запада, по прежнему остается Богомъ хранимою сокровищницею на землѣ христіанской истины, попрежнему содержитъ ее во всей чистотѣ, цѣлости и неповрежденности. Это — *мечта* высокоумныхъ людей утратившаго истину Запада создать *свою* „православную“ Церковь на началахъ *чистѣйшаго* раціонализма, во всемъ усумнившагося и ко всему равнодушнаго, прикрывающаго свое сомнѣніе и равнодушіе словами о „вселенской“ истинѣ.

Второй тезисъ Люцернскаго конгресса, какъ и другія, показывающія ученіе старокатоликовъ, свидѣтельства, которыя мы находимъ въ статьяхъ вышеупомянутаго греческаго богослова Ζ. Ρώσση's, вполне оправдываютъ изложенный только что взглядъ на старокатоличество. Вотъ подлинный нѣмецкій текстъ означеннаго тезиса: „verbindlich für den Christen ist die Lehre Christi, nicht theologische oder sogenannte fromme Meinungen. Als Lehre Christi aber, also als christliches Dogma, nehmen wir an, was als solches durch die allgemeine, beständige und einstimmige Ueberlieferung der christlichen Einzelkirchen unerkant worden ist, in übereinstimmung mit dem Schreiben der altcatholischen Bischöfe von Holland, Deutschland und der Schweiz, dat. Utrecht den 24 September 1889“, *) т. е. „*обязательно* для христіанина ученіе Христа, а не богословскія, или, такъ называемыя, благочестивыя мнѣнія. Какъ ученіе Христа, слѣдовательно

*) Офиц. отчетъ о Люцернск. конгр., стр. 129.

какъ христіанскій догматъ, мы принимаемъ то, что признавалось какъ таковое *всеобщимъ, постояннымъ и единогласнымъ преданіемъ отдельныхъ христіанскихъ церквей*, согласно съ посланіемъ старокатолическихъ епископовъ Голландіи, Германіи и Швейцаріи, подписаннымъ въ 1889 г. 24 сентября, въ Утрехтѣ. Итакъ, заблуждаются вѣрующіе сыны православной Восточной Церкви, видя въ ней одной источникъ для себя чистаго и праваго ученія, дорожа какъ святыней каждымъ ея догматомъ, боясь даже малѣйшую черту прибавить или убавить въ ея вѣрѣ. На томъ же Люцернскомъ конгрессѣ старокатолическій епископъ Рейнкенсъ говорилъ: „ни одна частная церковь не обладаетъ безусловною полнотою христіанскаго духа... слѣдовательно не можетъ быть идеаломъ для всѣхъ прочихъ церквей. Въ такомъ заблужденіи, что она есть безусловно совершенная и единственно истинная Церковь Христова, пребываетъ теоретически и практически Римская церковь, хотя практически тому же заблужденію подвержены и другія церкви (очевидно, имѣется въ виду, прежде всего, православная Восточная Церковь). Это мы, старокатолики, знаемъ по опыту, потому что друзья нашего движенія оказываютъ намъ вниманіе и расположеніе постольку, поскольку думаютъ, что мы приближаемся именно къ ихъ церкви. Поэтому я усерднѣйше прошу и убѣждаю всѣхъ дружественно къ намъ расположенныхъ христіанъ твердо помнить и знать, что идеаль Христовой церкви *ни въ одной изъ существующихъ церквей* не имѣетъ полнаго дѣйствительнаго осуществленія и выраженія“ (Отч., стр. 109). Въ 1875 г., на одномъ изъ засѣданій Боннской конференціи, еписк. Рейнкенсъ высказался еще яснѣе и опредѣленнѣе: „никто изъ насъ, старокатоликовъ, никогда не думалъ и не думаетъ вступать въ число членовъ Восточной Церкви“ (Reusch, Bericht über die Unionsconferenzen, S. 84).

И самъ Деллингеръ, основатель старокатоличества, понималъ „вселенское“ православіе въ томъ же смыслѣ, т. е. въ томъ, чтобы не принадлежать ни къ

одной изъ существующихъ церквей и искать истины *въ согласіи всѣхъ*. Въ 1874 г. на Боннской конференціи онъ предложилъ слѣдующій тезисъ: „признаемъ, что истинное преданіе, т. е. постоянное (черезъ устное и письменное слово) сообщеніе преподаннаго Христомъ и Апостолами ученія есть источникъ знанія, имѣющій по волѣ Божіей значеніе и важность для всѣхъ поколѣній христіанъ. Истинное преданіе узнается *изъ согласія великихъ церковныхъ организмовъ*, пребывающихъ въ исторической связи съ первобытною церковью, а кромѣ того—путемъ научнымъ—изъ письменныхъ памятниковъ всѣхъ вѣковъ“ (Reusch, Bericht, S. 33). Будучи спрошенъ при этомъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ великихъ церковныхъ организмовъ, Деллингеръ объяснилъ, что это—Восточная и Западная церкви, а изъ протестантскихъ не только Англиканская, но также и Лютеранская *).

Признавая истинно „православнымъ“ и обязательнымъ для вѣры только то, въ чемъ согласны между собою отдѣльныя христіанскія церкви, старокатолики, какъ было сказано, по отношенію къ разностямъ въ ученіи церквей предлагаютъ просто—оставить ихъ безъ вниманія, какъ частныя мнѣнія, составляющія область личныхъ каждаго понятій и взглядовъ. Сами, напр., старокатолики, нисколько не смущаясь за свое „православіе“, очень двусмысленно высказываются относительно христіанскаго догмата о семи святыхъ таинствахъ въ Церкви, догмата, пререкаемаго, какъ извѣстно, протестантами. „Мы признаемъ—гласитъ одинъ тезисъ старокатоликовъ—что седемичное число таинствъ установлено и опредѣлено было только въ *двѣнадцатомъ вѣкѣ* и потому уже принято въ общее ученіе Церкви, но не какъ отъ апостоловъ и изъ древнѣйшихъ временъ идущее пре-

*) Reusch, Bericht, S. 33—35. Присутствовавшій на конференціи Z. Pöschl тогда же высказалъ свое несогласіе съ Деллингеромъ, замѣтивъ, что онъ находитъ въ тезисѣ произвольное расширеніе границъ истиннаго преданія на Западѣ, что Восточная Церковь признаетъ прерваннымъ истинное преданіе на Западѣ послѣ отпаденія отъ вселенской Церкви Рима (ibid., стр. 34).

даніе, а какъ продуктъ богословскаго умозрѣнія“ (8-й тезисъ, постановленный, безъ участія православныхъ, на Боннской конференціи въ 1874 г.). Извѣстно также, что Деллингерь предложилъ на Боннской конференціи 1874 г. тезисъ, по которому призываніе и почитаніе въ молитвахъ святыхъ, равно также почитаніе святыхъ ѣконъ, не суть *обязательныя* для каждаго христіанина догматы *).

Понятно, въ виду такихъ началъ и стремленій, лежащихъ въ основѣ старокатоличества, почему на свои конгрессы старокатолики всегда приглашали и приглашаютъ къ участию, по возможности, христіанъ *всѣхъ исповѣданій*, желая, чтобы эти конгрессы „и съ внѣшней стороны были своего рода отображеніемъ общей, т. е. истинно-каеолической Церкви“ (какъ сказано это о Люцернскомъ конгрессѣ, на которомъ были: православные, протестанты, англикане, методисты, армяне; Официальный отчетъ, стр. 12). Цѣль конгрессовъ—расположить ихъ участниковъ къ взаимнымъ уступкамъ въ дѣлѣ своей религіозной совѣсти и подготовить будущее „единеніе“ христіанъ на началахъ всеобщаго равнодушія и холодности къ полученной отъ отцовъ вѣрѣ. Первый примѣръ подають въ этомъ отношеніи сами старокатолики. „Посланіе старокатолическихъ епископовъ“, на которое сдѣлана ссылка во второмъ тезисѣ Люцернскаго конгресса, содержитъ, между прочимъ, слѣдующее постановленіе: „увѣщаемъ состоящихъ подъ управленіемъ нашимъ клириковъ, чтобы они въ церковныхъ проповѣдяхъ и въ школѣ обращали вниманіе, преимущественнѣе всего, на существовавшія и основныя истины христіанской вѣры, которыя согласно признаются всѣми раздѣленными въ церковномъ отношеніи исповѣданіями“.

Послѣ всѣхъ приведенныхъ указаній не трудно убѣдиться, что старокатоличество дѣйствительно есть отрицаніе православной Восточной Церкви во имя изобрѣтеннаго западнымъ невѣр-

*) Отчетъ о Боннской конференціи 1874 г., представленный священному Аеннскому Синоду З. Рѳортс'омъ, стр. 25.

емъ и раціонализмомъ *новаго* православія, состоящаго въ принадлежности къ какой то „общей“ церкви.

Вотъ что говоритъ онъ по поводу православія старокатоликовъ; „извѣстный нѣмецкій философъ Гегель, характеризующа данное Шеллингомъ понятіе объ абсолютномъ, замѣтилъ, что его абсолютное—это какъ бы ночь, во время которой всѣ предметы кажутся имѣющими одинъ и тотъ же, черный цвѣтъ. Эта остроумная характеристика *mutatis mutandis* можетъ быть примѣнена и къ понятію старокатоликовъ о „православной“, „вселенской“ Церкви. Послѣдняя является у нихъ какъ бы въ видѣ ночной тьмы и мрака, распространившагося и покрывающаго собой всѣ христіанскія церкви, которыя теряютъ въ этомъ мракѣ всякую догматическую свою окраску. Но истинная Христова Церковь не есть мракъ и тьма, а свѣтъ, прогоняющій тьму, ибо и Глава ея Христосъ есть *свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго челоука грядущаго въ міръ* (Іоан. 1, 9)“.

З. Рѳортсъ видитъ въ такомъ понятіи старокатоликовъ о Церкви вліяніе *протестантства*. По ученію протестантовъ, между *идеей* Церкви и ея *дѣйствительностью* существуетъ полное противорѣчіе. Старокатолики тоже склонны думать, что истинная Церковь есть нѣчто въ дѣйствительности уже не существующее, о чемъ можно развѣ „мечтать“. Епископъ Рейнкенсъ въ одной изъ своихъ рѣчей на Люцернскомъ конгрессѣ рѣшительно разграничиваетъ христіанскую *опру*, христіанскій *духъ*, влекущій людей къ единенію и церкви, источникъ вражды и раздѣленія. „Христіанская *опра* сама по себѣ, въ ея чистомъ видѣ, разсуждаетъ онъ, необходимо ведетъ къ единенію духовному. Но *церкви* не могутъ существовать безъ содѣйствія людей, подверженныхъ заблужденіямъ и часто погрѣшающихъ“... Отсюда проникаетъ въ Церковь вражда и раздѣленіе.

Изложимъ въ краткомъ очеркѣ мысли, высказанныя З. Рѳортс'омъ въ противобѣсъ этимъ ложнымъ понятіемъ протестантовъ и старокатоликовъ. Конечно, замѣчаетъ

онъ, нельзя не признать противорѣчія между *идеей* Христовой Церкви и тѣмъ, что представляет собой *дѣйствительность* Церкви *папской*, равно также выдѣлившись изъ нея церковныхъ обществъ протестантовъ и старокатоликовъ. Но изъ того, что въ одной или даже въ большинствѣ существующихъ церквей есть противорѣчіе между *идеей* Христовой Церкви и ея *дѣйствительностью*, вовсе не слѣдуетъ заключеніе, что и вообще не существуетъ нынѣ на землѣ *дѣйствительной* Христовой Церкви, въ которой идея послѣдней выражается во всемъ—въ догматическомъ ученіи, богослуженіи и таинствахъ, нравственныхъ началахъ и въ цѣломъ строѣ управленія. Мы знаемъ, что Господь Иисусъ Христосъ въ день Пятидесятницы, согласно съ обѣтованіемъ Своимъ, послалъ въ основанную Имъ Церковь Божественнаго Своего Духа, чтобы Онъ постоянно пребывалъ въ Церкви, наставляя ее на всякую истину (Іоан. 14, 25, 26; 15, 26; 16, 13, 14. Лук. 24, 49; Дѣян. 2, 2 и дал.). Онъ училъ, что пребудетъ въ Церкви Духомъ Своимъ *до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20). Посему идея Христовой Церкви никогда не можетъ остаться на землѣ лишенной своего *дѣйствительнаго* осуществленія и выраженія. Истинная и *дѣйствительная* Христова Церковь есть та, которая содержитъ—ничего не прибавивъ и не убавивъ—истинное ученіе вѣры, преподанное Христомъ и Апостолами, въ которой это ученіе непрерывно, чрезъ посредство законныхъ пастырей, передавалось изъ рода въ родъ и содѣйствіемъ Святаго Духа правильно и неложно раскрывалось и опредѣлялось. Въ ней должно содержаться также истинное богослуженіе и таинства, истинныя начала христіанской нравственности и правильное іерархическое устройство. До половины девятаго вѣка эта истинная и *дѣйствительная* Церковь обнимала собою Востокъ и Западъ. Но потомъ Западъ, вслѣдствіе допущенныхъ римскими папами произвольныхъ нововведеній въ вѣрѣ и церковномъ устройствѣ, отпалъ отъ истинной Церкви и осужденъ ею, составивъ совершенно особую и постоянно враждебную по отношенію къ ней, такъ

называемую, *папскую* или *латинскую* церковь. Отъ этой послѣдней, еще болѣе удалившейся съ теченіемъ времени отъ истины, отдѣлились въ XVI столѣтіи протестантскія церковныя общества, которыя вмѣсто того, чтобы возвратиться въ истинную Церковь, въ отпаденіи отъ которой пребываетъ Западъ, пошли блуждать своими путями. Такимъ образомъ на Западѣ *прервано* истинное христіанское преданіе, будучи подавлено и заглушено челоуѣческимъ произволомъ, также *прервано* и истинное преемство законныхъ пастырей, ибо епископъ, отпавшій отъ истинной вселенской Церкви восьми первыхъ вѣковъ и измѣнившій вѣру чуждыми ей нововведеніями, никогда не можетъ сообщить кому нибудь подлиннаго епископскаго достоинства и истиннаго священства. Посему нѣтъ на Западѣ христіанской истины, а есть только слѣды прежней истины, попранной ложью и заблужденіемъ.

Но измѣнѣ вѣрѣ и отпадению Запада отъ истинной Христовой Церкви не послѣдовалъ православный Востокъ. Безспорная историческая истина, что Восточная православная Церковь соблюла и соблюдаетъ подлинное и чистое преданіе „древней нераздѣленной“ Церкви восьми первыхъ вѣковъ. Она ничего не убавила и не прибавила въ ученіи вѣры, какъ прибавила и измѣнила отпавшая отъ вселенской Церкви латинская церковь, а вслѣдствіи и протестанты. Она также непрерывно сохраняетъ преемство законныхъ пастырей, истинное богослуженіе и таинства, истинныя нравственныя начала и правильный строй священноначалія, какъ было все это въ древней Церкви. Такимъ образомъ, по свидѣтельству исторіи, истинная Христова Церковь не прекратила своего *дѣйствительнаго* существованія, какъ нечестиво думаютъ протестанты и старокатолики, совершая тяжкій грѣхъ хулы на Святаго Духа, присно *оживляющаго* Церковь и непрерывно въ ней *дѣйствующаго* благодатію Божіей, по обѣтованію Иисуса Христа. Истинная и *дѣйствительная* Христова Церковь есть Церковь православная Восточная, непре-

ривно продолжающая собой Церковь первыхъ восьми вѣковъ. Она же есть *единая и вселенская* Церковь, ревнителями которой именуютъ себя старокатолики, потому что *единство* создается въ Христовой Церкви совѣмъ не *равнодушіемъ* ея членовъ къ истинѣ и *вселенскость* Церкви отнюдь не выражается въ *согласіи со всеми*, даже съ отступниками отъ вѣры и презрителями самой Церкви.

Нужно замѣтить, что изложенный нами взглядъ на старокатоличество, раскрываемый и доказываемый въ Греціи *Z. Ρώτης* оиъ, всецѣло раздѣлялся почившимъ недавно митрополитомъ Аѳинскимъ Германомъ и вообще, независимо отъ авторитета самого *Z. Ρώτης*, долженъ быть признанъ какъ взглядъ на старокатоличество церковной власти въ Греціи. Въ статьѣ *Z. Ρώτης*, въ которыхъ онъ доказывалъ неблагопріятствующее для православія значеніе старокатоличества, печатались и печатаются въ *Γερὸς Σύμβουλος*—официальномъ церковномъ изданіи въ Греціи, при чемъ редакція *) всегда высказывается о взглядѣ *Z. Ρώτης* какъ *вмѣстѣ и о своемъ*.

Статьи *Γερὸς σύμβουλος*, естественно, должны были обратить на себя вниманіе старокатоликовъ. Помѣщенные въ ихъ „Международномъ Богословскомъ Обзорѣніи“ нѣсколько замѣчаній на эти статьи вызвали со стороны греческаго церковнаго органа *открытое письмо* къ старокатоликамъ, которые отвѣчали на него въ одной изъ послѣднихъ книжекъ своего журнала. Происшедшій такимъ образомъ обмѣнъ мыслей между православными греками и старокатоликами заключаетъ въ себѣ много для насъ интереснаго.

П. В.

*) Во главѣ ея стоитъ профессоръ богословія при Аѳинскомъ университетѣ *I. Μεσολара*, авторъ весьма выдающагося ученаго труда, такъ называемой „Символики“ (сравнительнаго обзорѣнія вѣроисповѣдныхъ формулъ православія, латинства, протестантства) въ 2-хъ томахъ.

По поводу одной заграничной брошюры.

Въ недавнее время появилась въ Лондонѣ предназначенная, очевидно, для Россіи брошюра „Житіе преосвященнаго Владиміра, бывшаго епископа Алеутскаго и Аляскинскаго, нынѣ викарнаго епископа Воронежскаго“. Странное появленіе „житія“ епископа еще здравствующаго, необычный виѣшній видъ и особенно шрифтъ брошюры невольно остановили на себѣ наше вниманіе. На обложкѣ обозначенъ русскій столичный гѣродь, гдѣ будто бы напечатано это изданіе въ 1895 году, названіе типографіи и даже цензурное разрѣшеніе. Самое же содержаніе житія и написанное на немъ имя автора скоро обнаружили и подпольное происхожденіе его и преступныя цѣли. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что типографія на брошюрѣ названа несуществующая, а надлежащее цензурное разрѣшеніе не только не было, но и не могло быть дано. Авторъ брошюры занялъ мыслию изобразить православнымъ русскимъ читателямъ картину жизни и дѣятельности православной американской миссіи, въ недалекомъ прошломъ, и вмѣстѣ съ свѣдѣніями публично свои личные счеты съ бывшимъ начальникомъ этой миссіи преосвященнымъ Владиміромъ. Заявляя съ неумѣстной гордостью, что самъ онъ, по своимъ убѣжденіямъ, далекъ отъ православной Церкви и вѣры и что свои свѣдѣнія почерпнулъ, главнымъ образомъ, изъ такихъ источниковъ, какъ рассказы бѣлаго безграмотнаго матроса, обращеннаго въ нигилисты, одно время служившаго на архіерейской кухнѣ въ С.-Франциско и оттуда за дурное поведеніе отосланнаго, отъ бывшаго архіерейскаго служителя, убѣжавшаго послѣ совершенной имъ кражи въ Австралію, отъ одного клирика, въ періодъ исполненія имъ наказанія за нетрезвость, и наконецъ отъ воспитанника архіерейской школы, исключеннаго за крайнюю негодность,—авторъ, не задумываясь, подводитъ итоги просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства въ Россіи и Америкѣ. Онъ не отказы-

вается хвалить нѣкоторыхъ, кто, по его свѣдѣніямъ, былъ склоненъ къ протесту и бунту; но за то не жалѣетъ черныхъ красокъ въ изображеніи другихъ, кто оказывался строгимъ ревнителемъ православія, и очень недоволенъ либеральнымъ отношеніемъ къ нимъ со стороны американскихъ властей и суда. Особенно ненавистенъ автору преосвященный Владимиръ.

Кто же сей строгій судія и для чего издалъ онъ свою брошюру? Отвѣтъ имѣется въ самомъ изданіи и легко дополняется общеизвѣстными данными. Самъ авторъ называетъ себя др. Н. Руссель, по заявляеть, что усвоилъ это имя уже послѣ невольнаго выѣзда изъ Россіи, гдѣ въ свое время будто бы слушалъ лекціи въ Петербургскомъ университетѣ, проживалъ нѣсколько лѣтъ на западѣ Сѣверной Америки, гдѣ собралъ необходимый матеріалъ для сужденія о достоинствѣ бывшаго тамъ епископомъ преосвященнаго Владимира и въ 1889 году подалъ на него въ Петербургъ жалобу съ требованіемъ, чтобы названный епископъ былъ устраненъ отъ управленія епархіею и состоявшее въ его распоряженіи имущество отдано было въ вѣдѣніе особаго приходскаго благотворительнаго общества, коего онъ, Руссель, оказался вице-предсѣдателемъ. Дѣйствительно, такая жалоба въ 1889 г. подана была и сопровождалась нѣкоторыми послѣдствіями для автора. По поводу этой жалобы установлено, что составившій ее, собравшій подписи немногихъ безграмотныхъ, нигилистовъ и даже иновѣрцевъ и скрѣпившій свою подписью и печатью др. Руссель извѣстенъ въ С.-Франциско, то какъ Русановъ, то Русаковъ, то Калугинъ, то наконецъ Судзиловскій, родомъ изъ Могилева, бѣжавшій за границу студентъ кіевскаго университета. Вынужденный снискивать себѣ пропитаніе тяжелыми трудами, онъ, совершенно посторонній православною миссіи пришелецъ, одно время надѣлъ на себя личину православнаго челоука, старался заручиться доверіемъ низшихъ служителей миссіи, зашелъ однажды въ крестовую церковь и заявилъ желаніе занять платную долж-

ность церковнаго старосты и быть врачомъ при миссіи. Потергѣвъ неудачу, онъ подалъ вышеупомянутую жалобу и рядомъ съ этимъ, при помощи мѣстныхъ евреевъ, также нигилистовъ и крайне безнравственныхъ своихъ знакомыхъ, прибѣгнувъ къ вымогательству съ епископа денегъ путемъ шантажа. Когда же епископъ пожелалъ вразумить нечестиваго мѣрами церковной дисциплины и призвалъ его къ духовному суду, между прочимъ, по обвиненію въ распутствѣ, онъ, Руссель-Судзиловскій, только что подписавшійся прихожаниномъ С.-Францисской православной церкви, не задумался подъ присягою утверждать въ гражданскомъ судѣ, что онъ никогда не былъ членомъ православной церкви и что русскій епископъ, подчиняя его своей юрисдикціи, допускаетъ правонарушеніе, за которое слѣдуетъ вознаградить его деньгами. Таковъ недостойный авторъ доставленной намъ брошюры. Какъ личность преступная и крайне порочная, отсѣпшая себя отъ христіанскаго общества, онъ, конечно, не заслуживалъ бы особаго вниманія. Но въ настоящемъ издательскомъ трудѣ усматривается и нѣчто весьма серьезное. Руссель-Судзиловскій воспользовался особеннымъ поводомъ издать этотъ низкій и дерзкій памфлетъ на православное духовенство вообще и преосвященнаго епископа Владимира въ частности, извлекая изъ запасовъ своей памяти нѣсколько собственныхъ именъ, для сообщенія памфлету нѣкотораго вида правдоподобія. Не останавливаясь передъ клеветой и подлогомъ, авторъ усиливается угодить своимъ заказчикамъ, которымъ требуется унизить въ глазахъ народа православное духовенство. Ненавистники религиозно-просвѣтительной дѣятельности послѣдняго, именуя себя также христіанами, но презирая и слово Божіе, и голосъ совѣсти, и уроки исторіи и самый здравый смыслъ задумали нынѣ искать себѣ поддержку и помощь среди выброшенныхъ жизненною волною за границу остатковъ русскаго нигилизма. Эта подметная, лживая и злонамѣренная брошюра съ именемъ др. Н. Русселя, заглавіе которой мы выписали выше, издана въ Лондонѣ такъ на-

зываемымъ «фондомъ вольной русской прессы», т. е. группою русскихъ нигилистовъ, эмигрантовъ, на средства штундистовъ. Явленіе знаменательное, на которое стоитъ обратить вниманіе тѣмъ, кому о семъ вѣдать надлежитъ.

Новая книга.

Систематическій указатель русской литературы по судоустройству и судопроизводству гражданскому и духовному.

По порученію Предсѣдателя Высочайше учрежденной комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части—Министра Юстиціи составилъ А. *Поворинскій*, товарищъ оберъ-прокурора гражданского кассационнаго департамента правительствующаго Сената. XXIV+717 стр. большого формата въ 8 д. л. Спб. 1896 года. Цѣна 4 р.

Трудъ капитальный. Въ указателѣ значатся не только книги и брошюры по разнымъ вопросамъ судоустройства и судопроизводства гражданского и духовнаго за время съ начала прошлаго столѣтія по 1 октября 1895 года съ рецензіями и отзывами на нихъ, но и журнальныя и газетныя статьи, касавшіяся сихъ вопросовъ. Для извлеченія потребныхъ свѣдѣній изъ журналовъ и газетъ просмотрѣно болѣе 125 изданій за все время ихъ существованія. При этомъ нужныя по духовному судопроизводству свѣдѣнія извлечены изъ всѣхъ академическихъ журналовъ и многія изъ епархіальныхъ вѣдомостей. Въ подробномъ оглавленіи книги встрѣчаются между прочимъ слѣдующія рубрики: церковныя суды, исторія ихъ, проекты преобразованія духовно-учебной части, о производствѣ дѣлъ въ церковныхъ судахъ, въ духовныхъ консисторіяхъ и Святѣйшемъ Синодѣ, судопроизводство по бракоразводнымъ дѣламъ, производство уголовныхъ дѣлъ съ участіемъ лицъ духовнаго вѣдомства, дознанія и слѣдствія въ духовномъ вѣдомствѣ, руководство для духовныхъ слѣдователей и проч. Изъ напечатаннаго въ концѣ книги

алфавитнаго предметнаго указателя видно, что въ книгѣ заключаются свѣдѣнія о гербовомъ сборѣ, довѣренности, духовныхъ завѣщаніяхъ, метрическихъ книгахъ, свидѣтельскихъ показаніяхъ, исповѣдной тайнѣ и др. Въ особомъ приложеніи къ книгѣ подъ заглавіемъ „Воспособленіе правосудія“ перечисляются книги и брошюры объ юридическомъ образованіи въ иностранныхъ государствахъ и въ Россіи, сообщаются свѣдѣнія объ юридическихъ обществахъ и съѣздахъ, о лицахъ содѣйствовавшихъ успѣхамъ правосудія и др. Книга безспорно полезная: желающему ближе ознакомиться съ какимъ либо вопросомъ изъ области гражданского или духовнаго суда сразу представляется вся литература его, всѣ книги и статьи, въ которыхъ такъ или иначе рѣшается этотъ вопросъ—пособіе весьма важное для преподавателей церковнаго права и вообще для изслѣдователей церковно-каноническихъ вопросовъ и также для практическихъ дѣятелей,—членовъ и секретарей консисторіи, благочинныхъ, судебныхъ слѣдователей и др. Цѣна значительная, но по объему книги, изяществу изданія, не говоря о достоинствахъ самаго труда, потребовавшего нѣсколькихъ лѣтъ усидчивой и кропотливой работы специалиста, соразмѣрная ея дѣйствительной стоимости.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1895 г. вступило прошеніе солдатки изъ слободы Юдиной, Острогожскаго уѣзда, Воронежской губ., Ганкеріи Исидоровой Пововаровой, жительствующей въ той же слободѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ ея рядовымъ 53 Волынскаго полка Михаиломъ Тимофеевымъ Пововаровымъ, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви, слободы Костомаровой, названнаго уѣзда, 28 января 1870 года. По заявленію просительницы Пововаровой, безвѣстно отсутствіе ея супруга Михаила Пововарова началось изъ мѣста службы въ поименованномъ полку съ 1872 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Тимофеева Пововарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Екаторинославской дух. конс.

Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1895 г. вступило прошеніе крестьянки Татьяны Потаповой

Рыжко, жительствующей въ с. Романково, той же волости, Екатеринославскаго уѣзда о расторженіи брака ея съ Григоріемъ Симоновымъ Рыжко, вѣчаннаго причтомъ церкви Троицкой, с. Ауль, Екатеринославскаго уѣзда, 18 сентября 1883 г. По заявленію просительницы Татьяны Рыжко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Рыжко началось изъ с. Романково, той же волости, Екатеринославскаго уѣзда, въ 1888 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Симонова Рыжко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консе.

Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1895 г. вступило прошеніе мѣщанки г. Таганрога Ксеин Савельевой Красса, жительствующей въ г. Екатеринославѣ о расторженіи брака ея съ Аванасіемъ Феодоровымъ Крассою, вѣчаннаго причтомъ церкви Тюремной г. Екатеринослава 4 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Ксеин Красса, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Красса началось изъ г. Екатеринослава въ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина г. Таганрога Аванасія Феодорова Крассы, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 28 февр. 1896 г. вступило прошеніе отъ крестьянки деревни Иштуиной, Концепцiольской вол., Мещовскаго уѣзда Анисы Елдокамовой Тимошкиной о расторженіи брака ея съ супругомъ Егоромъ Сергѣевымъ Тимошкинымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Лосева, Мосальскаго уѣзда, 1872 г. февраля 4 дня. По заявленію просительницы Тимошкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Сергѣева началось изъ деревни Иштуиной въ 1878 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Сергѣева Тимошкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консистор.

Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1895 г. вступило прошеніе крестьянина Максима Васильева Семенченкова, жительствующаго въ слоб. Чернянкѣ, Новооскольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Наталією Никитиною Семенченковою, урожденною Пивоваровою, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви, слоб. Чернянки, Новооскольскаго уѣзда. По заявленію просителя Максима Семенченкова безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Никитиной началось изъ слоб. Чернянки Новооскольскаго уѣзда въ 1891 г. Силою сего объявл. всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Никитиной Семенченковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 10 июля 1895 г. вступило прошеніе крестьянина Мины Владимірова Крючкова, жительствующаго въ дер. Анопасовкѣ, Рыльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Лулитою Ивановою, урожденною Цибудиною, по безвѣстному ея отсутствію, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви, с. Снагости, Рыльскаго уѣзда, 1867 г. июля 5 дня. По заявленію просителя Мины Крючкова безвѣстное отсутствіе его супруги Лулиты Ивановой началось изъ дер. Анопасовки, Рыльскаго уѣзда, въ 1869—70 гг. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лулиты Ивальной Крючковой, урожденной Цибудиною, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

линой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовн. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1896 г. вступило прошеніе крестьянина Василя Иванова Главацкаго, жительствующаго въ с. Косинѣ, Борисовскаго уѣзда, Минской губ., о расторженіи брака его съ мѣщанкою означеннаго с. Косина, Стефанидою Николаевою Гласко, крещенною изъ Иудейства и называвшеюся по фамиліи Рольбинѣ, вѣчаннаго причтомъ Косинской церк., Борисовскаго уѣзда, 30 сентября 1890 г. По заявленію просителя Василя Иванова Главацкаго безвѣстное отсутствіе супруги его Стефаниды Николаевои началось изъ губернскаго города Минска 7 января 1891 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Главацкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1895 г. вступило прошеніе отъ крестьянки дер. Покровки, Воскресенской волости, Пронскаго уѣзда, Феклы Косминой Платоновой, жительствующей въ Москвѣ, Яузской части 1 уч. въ д. Захарова о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Феодоровымъ Платоновымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Асиновъ, Пронскаго уѣзда, 1875 года, ноября 10 дня. По заявленію просительницы Феклы Платоновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Феодорова Платонова началось изъ означенной деревни Покровки въ іюнь 1884 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Ивана Платонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 9 января 1896 г. вступило прошеніе Ирины Аггеевой Мишиной, проживающей въ 3 ч. г. Саратова, на Никольской ул. въ д. Кузнецова, о расторженіи брака ея съ мужемъ, оставшимъ солдатомъ, изъ крестьянъ с. Новаго Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, Михаиломъ Степановымъ Мишинымъ, за его безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви, с. Новаго Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, 12 января 1863 г. По заявленію просительницы Ирины Аггеевой Мишиной безвѣстное отсутствіе мужа ея Михаила Степанова Мишина началось изъ с. Новаго Кряжима Кузнецкаго уѣзда, въ 1883 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Степанова Мишина, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Сибирской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1896 г. поступило прошеніе жены личн. почет. гражд. Анны Анасьевой Остроумовой, урожденной Жуковой, жительствующей въ г. Симбирскѣ по Тихвинской улицѣ въ д. Григоровскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Виссаріономъ Петровымъ Остроумовымъ, вѣчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви с. Собаченокъ, Ардатовскаго уѣзда, 28 мая 1873 г. По заявленію просительницы Анны Анасьевой Остроумовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Виссаріона Петрова Остроумова началось съ 20 сентября 1876 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виссаріона Петрова Остроумова, обязываются немедленно доставить оныя въ Сибирскую духовн. консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консеис.

Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1896 г.

вступило прошеніе казака войска Кубанскаго Ивана Ефимова Егольникова, жительствовающаго въ станицѣ Зеленчукской, Баталнинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею супругою его Сиклияткиєю Андроновою, урожденною Науменковою, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви станицы Зеленчукской, Кубанской обл., 4 февраля 1880 г. По заявленію просителя Ивана Егольникова безвѣстное отсутствіе его супруги Сиклияткии Егольниковой началось изъ станицы Зеленчукской 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Сиклияткии Егольниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. конскс.

Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1895 г. вступило прошеніе жены отставнаго старшаго унтеръ офицера Марыи Исаевой Лозовской, по 2 мужу Бобрышовою, жительствоющей въ 3 ч. г. Ставрополя, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ супругомъ ея Андреемъ Адамовымъ Лозовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ставропольской Варваринской церкви 23 января 1885 г. По заявленію просительницы Марыи Лозовской безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Адамова Лозовскаго началось изъ г. Ставрополя 1887 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Лозовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1885 г. вступило прошеніе жены каюнира Севастопольской крѣпостной артиллеріи Елены Аванасьевой Цугановой, урожденной Харимаркиной, жительствоющей во 2 уч. г. Севастополя, въ д. № 32, о расторженіи брака ея съ мужемъ каюниромъ Петромъ Григорьевымъ Цукановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Севастопольскаго Адмиралтейскаго собора 3 мая 1861 г. По заявленію просительницы Елены Цукановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Цуканова началось изъ г. Тирасполя, Херсонской губ., въ 1875 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго каюнира Петра Григорьева Цуканова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тульской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1895 г. поступило прошеніе уволеннаго въ запасъ арміи изъ крестьянъ с. Маклецъ, Маклецкой вол., Богородицкаго уѣзда, Кирилла Иванова Комарова, жительствоющаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака съ женою Евдокією Алексѣевою, вѣнчаннаго причтомъ Одитриевской церкви с. Смоленскаго-Грецова, Богородицкаго уѣзда, 20 июля 1887 г. По заявленію просителя Кирилла Комарова безвѣстное отсутствіе его жены Евдокіи Алексѣевой началось изъ с. Маклецъ съ 15 августа 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Алексѣевой Комаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1894 г. вступило прошеніе отставнаго рядоваго Марка Феодотова Рыбалки, жительствоющаго въ с. Камянкѣ, Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака съ женою его Елисаветою Романовою Рыбалкою, урожденною Сологубовою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви г. Екатерины, 18 февр. 1872 г. По заявленію просителя Марка Рыбалки, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Рыбалки началось изъ с. Камянки, Херсон-

скаго уѣзда, въ 1879 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Рыбалки, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 22 декабря 1894 г. вступило прошеніе мѣщанина мѣстечка Николая Сафрона Павлова Миленко, жительствоющаго въ деревнѣ Анастасьевкѣ, Ново-Бугской вол., Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака съ женою его Евфросинією Сергѣевою Миленко, урожденною Молчановою, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви с. Николаевки, Елисаветградскаго уѣзда, 15 января 1878 г. По заявленію просителя Сафрона Миленка, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Миленко началось изъ м. Ульяновки, Херсонскаго уѣзда, въ 1883 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Миленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1895 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Владиміра Александровича Руденка, жительствоющаго въ г. Херсонѣ, о расторженіи брака съ женою его Татианою Васильевою Руденко, урожденною Дьяченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Новопавловки, Херсонскаго уѣзда, 11 июля 1880 г. По заявленію просителя Владиміра Руденка, безвѣстное отсутствіе его супруги Татианы Руденко началось изъ с. Новокурскаго въ декабрь мѣсяцъ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татианы Руденко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовн. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 20 января 1896 г. вступило прошеніе жены отст. рядов. дер. Соминой, Останинской вол., Пермской губ. и уѣзда Марыи Денисовой Карповой, жительствоющей въ одной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ супругомъ Иваномъ Ефимовымъ Карповымъ за безвѣстнымъ его отсутствіемъ, продолжающимся болѣе пяти лѣтъ, вѣнчанной причтомъ Богоявленской церкви села Пермскаго, Пермскаго уѣзда. По заявленію просительницы Марыи Денисовой Карповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ефимова Карпова началось изъ дер. Соминой, Останинской вол., Пермск. у., 26 сент. 1888 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго отставнаго Ивана Ефимова Карпова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовн. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1895 г. вступило прошеніе крестьянина Крыловской волости и села, Осинскаго уѣзда Пермской губ., Владиміра Абрамова Кучумова, жительствоющаго въ ономъ селѣ, о расторженіи брака его съ супругой Анной Никитиной, урожденной Поповиной, за безвѣстнымъ ея отсутствіемъ, продолжающимся болѣе пяти лѣтъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, села Крылова, Осинскаго уѣзда. По заявленію просителя Владиміра Абрамова Кучумова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Никитиной Поповиной началось изъ села Крылова, Крыловской вол., Осинскаго уѣзда въ 1888 году въ августѣ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянской жены Анны Никитиной Кучумовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

НОВАЯ КНИГА:

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ И ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ

О БРАКѢ И РАЗВОДѢ

и судопроизводство по дѣламъ брач-
нымъ. Съ дополненіями и разъясненіями по
циркулярнымъ и сепаратнымъ указамъ Св.
Синода. Сост. оберъ-секретарь Св. Синода
С. ГРИГОРОВСКІЙ. Спб. 1896 г. Цѣна 2 р.,
съ перес. 2 р. 25 к. Того же автора бр.
„О родствѣ и свойствѣ“, ц. 50 коп. Выписывать
отъ автора (Вознесенскій пр., д. № 51);
продается въ книжныхъ магаз. и канцеля-
ріи Св. Синода. 2—1

УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕН. ПРАВ. ЦЕРКВИ.

свят. Н. Темноѣрова.

Цѣна 40 коп. Допущена къ употребленію въ
качествѣ учебнаго пособия въ среднихъ учебныхъ
заведеніяхъ и городскихъ учил. Мин. Нар. Просв.
(Рецензію см. «Церк. Вѣстн.» за 1895 г. № 27).
Складъ у автора: Спб., Мойка, домъ № 108.
Книгопродавцамъ уступка 25%. 3—8

Священникъ имѣющій свидѣтельство

придворной пѣвческой
капеллы 3-го разряда, желаетъ получить мѣсто
соединенное съ обязанностями регента или учи-
теля церковнаго пѣнія. Обращаться съ запросомъ
письменно: Петербургъ, Коломенская ул. д. № 3,
кв. 6. А. Д. Морозову. 2—1

СЪВЕРШНОЕ СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО**ПРИНИМАЕТЪ СТРАХОВАНІЯ**

всякаго рода имуществъ Духовнаго Вѣдомства, какъ то: **церквей,**
монастырей, строеній семинарій, духовныхъ учи-
лищъ, церковно-приходскихъ школъ и домовъ свя-
щенно-и церковно-служителей, равно движимости
въ означенныхъ строеніяхъ, по значительно удешевлен-
нымъ преміямъ, а именно—по специально установленному
для таковыхъ имуществъ пониженному тарифу, при чемъ съ
таковаго тарифа обществомъ дѣлается въ пользу страхователей
скидка въ размѣрѣ 15%.

Независимо отъ указанной скидки постоянные страхователи
въ обществѣ вышеупомянутыхъ имуществъ пользуются еще **осо-**
бой уступкой за давность страхованія. 1—1

Въ Конторѣ Редакціи „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА:

ОКРУЖНОЕ ПАТРИАРШЕЕ И СУНОДАЛЬНОЕ ПОСЛАНІЕ

Святѣйшаго Апостольскаго и Патриаршаго Константинопольскаго престола по поводу
папской энциклики о соединеніи церквей. ЦѢНА 10 коп. съ пересылкою.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ПОЛНАЯ ПОПУЛЯРНАЯ ВИБЛЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ

въ 4-хъ выпускахъ

за смертью автора, архимандрита Никифора, распродается наследниками по удешевленной цѣнѣ (вмѣсто 10 руб. за 5 руб., а съ перес. 6 руб.). СКЛАДЪ КНИГЪ: 1) *Пятницкая*, домъ *Романовскаго*, кв. д-ра Соколова; 2) *Москва*, *Земляца*, домъ *Игумнова*, мужской пансіонъ *Сливинскаго*. 10% отъ вырученной суммы поступаютъ на благотворительныя учрежденія. 3—1

У Сергія Александровича Булгакова (Садовая, домъ 40, кв. 11) и во всѣхъ книжн. магаз. С.-Петербурга продаются сочиненія

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО МАКАРІЯ:

Православно-догматическое богословіе. Новое изданіе. Цѣна за два тома 6 руб., съ перес. 6 руб. 80 коп.

Введеніе въ православное богословіе. Цѣна 2 руб., съ перес. 2 руб. 35 коп.

Исторія Русской Церкви. Т. I, II и III, цѣна за три тома 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. T. IV и V, цѣна за два тома 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

Томъ VI, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

Томъ VII, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

Томъ VIII, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

Томъ IX, цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 90 к.

Томъ X, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 35 к.

Томъ XI, цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Томъ XII, цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 60 к.

Исторія христіанства въ Россіи до Владимира. Цѣна 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Исторія русскаго раскола. II. 2 р. 50 к., съ перес. 2 руб. 80 коп.

Слова и рѣчи, произнесенныя въ Кіевѣ и С.-Петербургѣ, въ Тамбовской и Харьковской епарх. (съ портретомъ автора). Цѣна 3 р., съ перес. 3 руб. 60 коп.

Слова и рѣчи, произнес. въ Вильнѣ. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. Произнес. въ Московск. епарх. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе отъ С. А. Булгакова за пересылку не платятъ.

1—1

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное

фабрично торговое товарищество

ПРЕЕМНИКОВЪ Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА.

Москва, Ильинка, домъ Хлудова,

имѣетъ честь увѣдомить, что въ магазинѣ товарищества имѣются въ большомъ выборѣ серебряная 84 пробы церковная утварь: Евангеліе, Апостолы, напестольные кресты, дарохранительницы (ковчеги), сосуды съ приборами, дароносицы, кадила и прочія принадлежности церковной утвари, а также наперсные кресты съ драгоценными украшеніями для юбилейныхъ подношеній.

НА ФАБРИКЪ ТОВАРИЩЕСТВА,

Москва, Малая Ордынка, собственный домъ,

изготавливаются по заказу: ризы на мѣстныхъ иконы разной величины, Царскія врата, раки для св. мощей, одежды на св. престолы, хоругви и прочая церковная утварь. Означенныя вещи исполняются изъ серебра 84 пробы и бронзы, по новѣйшимъ рисункамъ, подъ наблюденіемъ художниковъ.

◆ Прейсъ-курранты высылаются бесплатно. ◆

◆ Старое серебро принимается въ обмѣнъ по существующему курсу. ◆

12—4

Продается въ книжныхъ магазинахъ новая книга:

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО СУДОУСТРОЙСТВУ И СУДОПРОИЗВОДСТВУ, ГРАЖДАНСКОМУ И УГОЛОВНОМУ.

По порученію Предсѣдателя Высочайше учрежденной Комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части, Министра Юстиціи, составилъ *А. Поворинскій*, товарищ оберъ-прокурора Гражд. Кассац. Департ. Прав. Сената. Въ указатель дѣлятся, между прочимъ, подробныя свѣдѣнія о производствѣ дѣлъ бракоразводныхъ и другихъ въ духовныхъ судахъ, духовныхъ консисторіяхъ и Святѣйшемъ Синодѣ, о производствѣ уголовныхъ дѣлъ съ участіемъ духовнаго вѣдомства, о духовныхъ слѣдствіяхъ, духовно-судебной реформѣ и проч. Спб. 1896 г., въ 8 д., XXV и 835 стр., въ два столбца. Ц. 4 р., на пересылку за 5 ф. по разстоянію. Выписывающіе книгу отъ составителя (Спб., Лиговская ул., д. Знаменской церкви № 39) за пересылку не платятъ. 1—1

НАХОДЯТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ КНИГИ Н. СТРАХОВА:

Христіанское ученіе о бракѣ и противники этого ученія. Стр. IV+370. Изд. 1895 г. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

Очеркъ исторіи философіи съ древнѣйшихъ временъ философіи до настоящаго времени. Ц. 65 к., съ перес. 80 к. Изд. 2-е, 1894 года.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ книга эта одобрена въ качествѣ учебнаго руководства для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Ученіе о Богѣ по началамъ разума. 1893 г. Ц. 40 к., съ перес. 50 коп.

Книги: «Очеркъ исторіи филос.» и «Ученіе о Богѣ» Учен. Комит. Мин. Нар. Пр. одобрены для библиотекъ всѣхъ среднихъ, мужскихъ и женскихъ, учебныхъ заведеній Мин. Нар. Пр.

Краткая методика Закона Божія. 3-е изд. 1891 г. Ц. 50 к., съ перес. 60 коп.

Съ требованіями можно обращаться: въ Спб. — въ книжн. магазинъ ТУЗОВА; въ Москвѣ — въ книжн. магаз. ДУМНОВА (Мясницкая) и КАРЦЕВА (Фуркасовскій пер.); въ Харьковѣ — къ автору, преподавателю дух. семинаріи Н. Н. Страхову. Можно приобрѣтать также во всѣхъ отдѣльныхъ книжнаго магаз. «Новаго Времени» (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ). 1—1

БРАТЪ и СЕСТРА

Э. Д. ВАГНЕРЪ ОР. 36.

75 НОМЕРОВЪ МЕЛОДІЙ

для фортепіано въ 4 РУБЛИ

въ 25 тетрадахъ или 5 томахъ, каждая тетр. по 30 коп. или каждый томъ по 75 коп.

Москва у П. ЮРГЕНСОНА.

Спб. у І. ЮРГЕНСОНА. | Варш. Г. ЗЕННЕВАЛЬДЪ.

2—2

ОБЪЯВЛЕНІЕ

«Натихизическія поученія». Ц. 70 к.
«Собесѣдникъ христіанина во дни великаго поста». Ц. 30 коп. Составилъ сваящ. *В. Зеленог.* Адресъ: Въ г. Шацкѣ, Тамб. губ., сваящ. Іоанну Семеновичу Клопскому. Въ Петербургѣ продаются у Тузова. Одобрительный отзывъ въ № 4 «Тамб. Епарх. Вѣдом.», въ официальной части за 1896 годъ. 2—2

Чтеніе въ дни Великаго Поста:

ПРОЩАЛЬНАЯ БЕСѢДА СПАСИТЕЛЯ СЪ УЧЕНИКАМИ.

(Изъ перваго страстнаго Евангелія).

(XI+358+160 стр.). Съ требованіями обращаться къ автору: г. Харьковъ, преподават. духовн. семинаріи К. Н. Сильченкову.

Цѣна книги 2 рубля съ пересылкою.

8—8

ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

„БОЛЬШІЯ ПЕРЕМЪНЫ,“

соч. *М. Малеевскаго* (псевдонимъ).

Повѣсть изъ быта семинаристовъ и духовенства, въ 8 д. л., стр. 206, цѣна 1 руб. 50 к. съ перес.

Адресъ: г. Бѣлевъ, Тульской губ., протоіерей Михаилу О. Вурцеву.

Отъ него же можно получать другую такую же повѣсть того же автора „ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ“, т. I—IV въ 8 д., стр. 2330, за 11 р. съ пересылкою. Отзывъ о ней сдѣланъ въ № 11 «Богословскаго Вѣстника» 1894 года. 10—3

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

М. и А. КАЛГУШКИНЫ

въ Харьковѣ, противъ вост. стороны кафедр. собора,

Предлагаетъ парчу, архіерейскія, священническія и діаконскія облаченія, престольныя и друг. одежды, плащаницы, хоругви, паникадила, подсвѣчники, кресты, Евангелія, чаши, колокола, иконы, кіоты и всю церковную утварь; всѣ предметы суть издѣлія собств. мастерскихъ и потому продаются дешевле противъ Москов. и др. фирмъ. Вещи высылаютъ во всѣ мѣста Россійской Имперіи и за границу. Прейсъ-курантъ высылается по требованію. Для церквей и обществъ допускается кредитъ. Приготовлена для облаченій и одеждъ къ Коронаціи парча по золотому полю крестиками съ малин. процвѣт., въ 2 р., 4 р. и 12 р. за арш. 10—7

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА: ОБЛИЧЕНІЕ РУССКАГО РАСКОЛА.

Одесса, 1896 г. Цѣна 1 руб. 60 коп. съ перес. Адресоваться въ г. Одессу, автору, преподавателю семинаріи, священнику СТРѢЛЬБИЦКОМУ.

5—3



Поставщикъ
АБОРА

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА
ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ
СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА

Торговый Домъ
Сергій Васильевичъ Перловъ
ВЪ МОСКВѢ



Поставщикъ
АБОРА

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА
КОРОЛЯ СЕРБСКАГО
АЛЕКСАНДРА ІА

Непрерывно существующая коммерческая
дѣятельность рода Перловыхъ возникла
въ 1725 году.

ПРОДАЖА ЧАЕВЪ РАЗВѢШАНЫХЪ ПОДЪ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЮ ГАМОЖЕННОЮ БАНДЕРОЮ.
ГЛАВНЫЙ МАГАЗИНЪ, КОНТОРА, СКАДЪ И РАЗВѢСКА ЧАЕВЪ
ВЪ МОСКВѢ, на МЯСНИЦКОЙ улицѣ, противъ ПОЧТАМТА.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ЧАИ ЧЕРНЫЕ: 1 р. 40 к., 1 р. 60 к., 1 р. 80 к., 2 р., 2 р. 20 к., 2 р. 40 к., 2 р. 60 к. и 3 р. за фунтъ.

„ ЦВѢТОЧНЫЕ: 2 р. 60 к., 3 р., 3 р. 50 к., 4 р., 4 р. 50 к. и 5 р. за фунтъ.

ЧАИ развѣшаныхъ на фунтъ, $\frac{1}{2}$ ф., $\frac{1}{4}$ ф., $\frac{1}{8}$ ф. и могутъ быть выписываемы отъ одного фунта. Отправка чаевъ производится немедленно по получению денегъ или отъ наложеннаго платежѣмъ чрезъ почтовый учрежденіи. Почтовую пересылку въ предѣлахъ Европейской Россіи Торговый Домъ принимаетъ на свой счетъ.

Адресъ для писемъ: Торговому Дому „Сергій Васильевичъ Перловъ“, въ Москвѣ.

ВЪ ЦЕРКВАХЪ

нужно топить печей и разводить жаровень

употребляя **ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ** для церковныхъ кадилъ,

который можно получать: Въ С.-Петербурѣ: Саперный пер., № 13, кв. 4, у П. Н. Бирюкова.

Въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ: а) С.-Петербурискомъ, б) Киевскомъ, в) Самарскомъ и г) Саратовскомъ.

и въ Москвѣ Гончарная ул. домъ Степановой.

Стоимость кружка 2¹/₂ коп. безъ пересылки.

6—1

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВЪСТНИКЪ“ въ 1896 г.

Журналъ издается „Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви“ въ Спб. и даетъ лицамъ всѣхъ сословій назидательное чтеніе въ духѣ святой православной Церкви.

Особенное вниманіе въ статьяхъ журнала дается церковной проповѣди. Вопросы, выдвигаемые на очередь жизнью, находятъ въ журналѣ послѣднее разрѣшеніе съ церковной точки зрѣнія. Секты, расколъ, уклоненіе отъ церковныхъ правилъ жизни,—все находятъ подобающее обличеніе и освѣщеніе въ журналѣ.

Дѣятельнымъ сотрудникомъ журнала состоитъ о. Г. И. Сергіевъ (Кронштадтскій). Въ журналѣ за 1895 г. печатались его слова и рѣчи, произнесенныя по разнымъ случаямъ, а также дневники, нѣкоторыя не напечатанныя, за 1861 и 1894 года. Въ

семь году будетъ продолжаться печатаніе перваго дневника, а также слова и рѣчи о. Іоанна.

Въ журналѣ печатаются неизданныя статьи протоіерея Г. П. Павскаго изъ уроковъ его Наслѣднику Цесаревичу Александру Николаевичу, вполнѣдствіи Императору Александру II, а также письма епископа Теофана—Затворника къ князю П. И. К.—ву.

Имѣется въ редакціи для помѣщенія въ журналѣ нигдѣ не напечатанное сочиненіе Іоанна, епископа Смоленскаго, подъ заглавіемъ „Аскепима“, собственноручно писанное знаменитымъ святителемъ.

Въ виду понятнаго интереса къ предстоящей коронаціи, въ журналѣ печатаются описанія бывшихъ коронацій, начиная съ Екатерины I, при чемъ главное вниманіе сосредоточено на изображеніи участія церкви и духовенства въ коронаціяхъ.

Подписная цѣна на журналъ—5 р. въ годъ, 3 р. за ¹/₂ года, съ дост. и перес.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Спб., Николаевская ул. д. № 5, ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 10 до 4 часовъ дня.

Тамъ же можно получать журналъ за 1895 г. по 5 р. и отдѣльные №№ по 10 коп.

Редакторъ, священникъ Ф. Орнатскій. 1—1

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ РАЗВѢСНЫХЪ ЧАЕВЪ МОСКОВСКАГО КУПЦА

ИВАНА ЕГОРОВИЧА ДУБИНИНА.

(Фирма существуетъ съ 1886 года).

Москва, Покровка, Земляной валъ, домъ Тяжелова.

Чай подъ казенн. банд. Цѣна розн.		Цѣна опт.		Чай въ жестяныхъ коробкахъ отъ 2 руб. до 3 р. 20 к. за ф.	
Чай черный.		з а ф у н т ъ.		Цвѣточный лянсинъ 3 р. за ф. Затхлистый цвѣточный 4 р. и 5 р. за ф.	
№ 1 Семейный душистый	1 р. 40 к.	1 р. 22 к.	1	28	По оптовой цѣнѣ чай продается не менѣе 5 фунт. При выписки чая по оптовой цѣнѣ перес. чая идетъ на счетъ покупателя. Для торговцевъ, выписывающихъ не менѣе 50 ф. чаю—особо выгодныя условія и скидка по соглашенію. Подробный прейсъ-курантъ желающимъ высылается бесплатно.
№ 2 Семейный высокій	1	60	1	28	На диллѣ мы издали книжку, въ которой обстоятельно описанъ чай во всѣхъ его видахъ, культура чая, его обработка, химическій составъ и правильное употребленіе.
№ 3 Тоже мелкій развѣсъ ¹ / ₁₆ , ¹ / ₃₂	—	—	1	35	При вып. всякаго колич. чая кн. выс. бесплатно.
№ 4 Хунинъ ароматическій	1	80	1	44	2—1 Московскій купецъ И. ДУБИНИНЪ.
№ 5 Роза букетный	2	—	1	60	
№ 6 Высокій поудюконъ	2	20	1	76	
№ 7 Черный лянсинъ	2	50	1	90	
№ 8 Небыв. рѣдкость (верхи съ цвѣточк.)	2	80	2	20	
№ 12 Богдыханскій любит.	3	20	2	50	
Чай Пейл. № 13 Розанист.	1	60	1	35	
„ „ № 14 „ выс.	2	—	1	60	
„ „ № 25 Бук. Ланд.	2	80	2	20	

ТЕЛЕГРАММА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 28 октября 1894 года съ портретомъ

ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ и въ Божь почитаемаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, отпечатанные въ четыре краски на листъ толстой бумаги, формата больш. газетъ, поступ. въ продажу для среднихъ учебныхъ заведеній по 50 к., для низшихъ по 20 к.

Изданіе предназначено для учебныхъ заведеній и сдѣлано съ тою цѣлю, чтобы царственныя слова телеграммы были постоянно предъ глазами учащихся и запечатлѣлись въ памяти не только у настоящаго учащагося поколѣнія, но и у послѣдующихъ поколѣній. Определеніе Ученаго Комитета Мин. Народн. Просв. см. въ журналѣ Мин. Нар. Пр. декабрь 1895 г. Съ требованіями обращаться въ книжный магазинъ Думнова. С.-Петербургъ, Большая Кошущенная № 1. Москва, Мясницкая. За упаковку 20 коп. 3—3

◆ За пересылку по разстоянію за 1 фунтъ. ◆

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО ТОВАРИЩЕСТВА
АЛЕКСАНДРА СТЕПАНОВИЧА ЛАВРОВА

расширилъ значительно производство и приготовляетъ колокола въсомъ до 1200 пудовъ. Звукъ сильный и пріятный. Настройка по камертонамъ.



имѣеть многочисленныя письменныя благодарности. Допускается РАЗРОЧКА ПЛАТЕЖА. ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ. ПРИНИМАЕТЪ БИТЫЕ КОЛОКОЛА.

5-лѣтнее ручательство въ прочности.

Пріемъ заказовъ и подробныя свѣдѣнія: въ Канторѣ Завода въ г. Гатчинѣ.

Складъ готовыхъ колоколовъ: въ С.-Петербургѣ внутри Гостиннаго Двора кладовая Завода № 144.

Директоръ Правленія: А. С. Лавровъ.

8—7

ПРИДВОРНЫЙ ПОСТАВЩИКЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ и ОБЛАЧЕНІЙ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ Я. В. ВИТАЛЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

Москва, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Въ магазинѣ торговаго дома, приготовлены для подношеній, образа, складни, кресты наперсные, золотые и серебряные, украшенные драгоценными камнями, а также имѣются въ большомъ выборѣ серебряныя Евангелія, кресты на престольные, сосуды, дарохранительницы, кадила, лампады, бронзовыя хоругви, кресты запрестольные, пани-

кадила, подсвѣчники, вѣнцы вѣнчальные, купели и другія вещи.

Облаченія: священническія, діаконскія, одежды престоловъ, жертвенниковъ и проч. изъ парчи золотой и апплик, бархату, шелковыхъ и другихъ матерій; на все это, а равно и на отдѣлку перьевей, какъ то: иконостасовъ живописи и проч. принимаются заказы.

◆ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ КАТАЛОГИ ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО. ◆

10—1

АЛЕКСАНДРЪ ИВАНОВИЧЪ КУНДЕРЪ

ТЕЛЕФОНЪ № 1677.

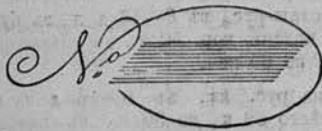
ФАБРИКА КАУЧУК. ШТЕМПЕЛЕЙ, ГРАВЕРНОЕ ЗАВЕД. и ПОЛИГРАФ. ЛАБОРАТ.

Контора и фабрика: Большая Подъяческая, 35.

МАГАЗИНЪ: Невскій проспектъ, домъ № 62, противъ Аничкина двора, С.-Петербургъ.

ВЛАДИКАВКАЗСКОЙ ЕПАРХІИ
СВЯЩЕННИКЪ
ВОЗНЕСЕНСКОЙ ЦЕРКВИ
Станицы Горячесточенской.

..... для 189..... г.

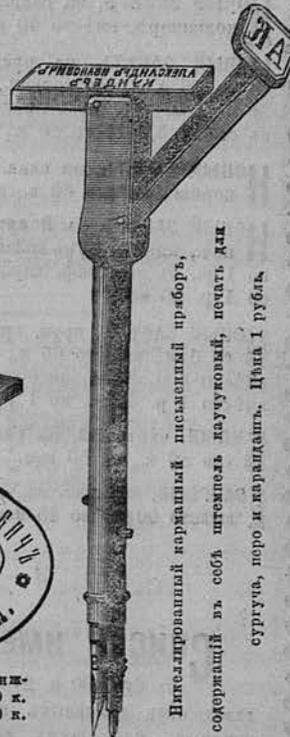


Ст. Горячесточенская.

Штемпель научный 2 руб.
Такой-же металлическій 8 руб.



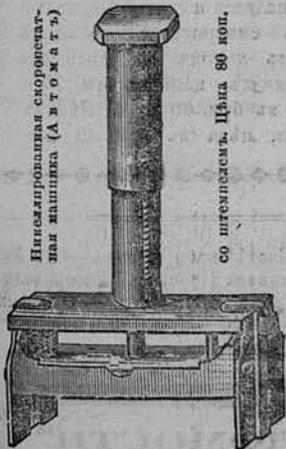
Изъ никелированного металла, съ каучуковыми передвижными штемпелями, числами и годами.



Никелированный нарядный письменный приборъ, содержащій въ себѣ штемпель каучуковый, печать для сургуча, перо и карандашъ. Цѣна 1 рубль.



Ручной календарь съ передвижными каучук. колес. 3 р. 50 к.
Такой-же металлич. 8 р. 50 к.



Никелированная скоросекающая машина (Автоматъ)

со штемпелемъ. Цѣна 80 коп.



Штемпель монограм. каучук. 1 руб. 50 к.
Такой-же металлическій 2 руб. 50 к.



Мѣдная печать для сургуча 1 руб. 25 к.

КРАТКІЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ.

Круглый каучуковый штемпель съ изображеніемъ церкви	1 р. 25 к.
Мѣдная печать для сургуча съ изображеніемъ церкви	3 р. 50 к.
1 ф. химич. краски для штемп. фиолет. 1 р. 75 к., особ. черн. цв.	2 р. 50 к.
Мѣдныя печати для просфоръ: съ изобр.: Рождества Христова	8 р. — "
Святаго Илиі Пророка	8 р. — "
Воскресенія Христова	8 р. — "
Успенія Божіей Матери	8 р. — "
Пресвятыя Богородицы	8 р. — "
Креста и надписи съ наименованіемъ церкви	5 р. — "
Великом. Дамитрія Солун.	8 р. — "
Сомествія Св. Духа на Ап.	8 р. — "

◆ Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно. ◆

Къ всѣмъ штемпелямъ прилагается приборъ для печатанія, съ краскою.

◆ Т е б о в а н і я вы с ы л а ю т с я б е з ъ п р е д в а р и т е л ь н о г о п л а т е ж а . ◆ 1—1

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

продаются слѣдующія книги по пониженнымъ цѣнамъ:

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ, на слав. яз., въ 32 д. л., въ коленкорѣ, вмѣсто 40 к., по 35 коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ, на рус. яз., народн. изд., въ 16 д. л., въ коленк., вмѣсто 45 к., по 30 к., кол. саф. кор., вмѣсто 55 к., по 40 к., въ сафьянѣ, вмѣсто 80 к., по 70 коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ, на слав. яз., въ 16 д. л., въ кореш., вмѣсто 60 к., по 50 к., въ кол. 60 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ съ Псалтирю, круп. гражд. печ., въ 8 д. л., въ коленк., вмѣсто 1 р. 30 к., по 1 р., въ кол. саф. кор., вмѣсто 1 р. 50 к., по 1 р. 20 коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ, круп. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум., вмѣсто 65 к., по 60 к., въ кол., вмѣсто 1 р. 20 к., по 80 к., въ кол. саф. кор., вмѣсто 1 р. 40 к., по 1 руб.

БИБЛІЯ, часть 1-я, на рус. яз., въ кол., вмѣсто 80 к., по 55 коп.

ЕВАНГЕЛІЕ, на слав. яз., въ 16 д. л., въ кол., вмѣсто 50 к., по 35 коп.

ЕВАНГЕЛІЕ, на рус. яз., 8—16 д. л. въ кол., вмѣсто 50 к., по 35 к., коленк. кор. 25 к.

ЕВАНГЕЛІЕ, на слав.-рус. яз., въ 16 д. л., въ коленк., вмѣсто 75 к., по 55 коп.

ПСАЛТИРЬ, на рус. яз., въ 32 д. л., въ коленк., вмѣсто 15 к., по 12 к. (съ папкою).

ПСАЛТИРЬ, на рус. яз., въ 36 д. л., въ коленк., вмѣсто 35 к., по 25 к., въ папкѣ, вмѣсто 25 к., по 20 коп.

ПСАЛТИРЬ, на слав. яз., въ 33 д. л., въ коленк., вмѣсто 35 к., по 25 к., въ папкѣ, вмѣсто 25 к., по 20 коп.

АПОСТОЛЬ, слав.-рус., въ 8—16 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. кор. 50 к., въ коленкорѣ, вмѣсто 90 к., по 60 коп.

АПОСТОЛЬ, на рус. яз., въ 8—16 д. л., въ папкѣ, вмѣсто 38 к., по 30 к., въ коленк. 40 коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ, на слав.-рус. яз., въ 16—36 д. л., въ кол. саф. кор., вмѣсто 80 к., по 75 к.

Тамъ-же продаются:

СПИСКИ ИМЕННЫЕ на 1896 годъ: 1) Состава Святѣйшаго Правительствующаго Сунода и Россійской церковной іерархіи, цѣна въ бум. 30 к. 2) Ректорамъ и инспекторамъ духовныхъ академій и семинарій, преподавателямъ духовныхъ академій, смотрителямъ и помощникамъ смотрителей духовныхъ училищъ, служащимъ въ управленіи Московскимъ сунодальнымъ хоромъ и училищемъ церковнаго пѣнія и священнослужителямъ при заграничныхъ церквахъ, цѣна въ бум. 70 к. 3) Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, цѣна въ бум. 60 к. 4) Лицамъ служащимъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, цѣна въ бум. 40 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Контроля при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Похвала Пресвятой Богородицѣ—св. Григорія Неокесарійскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—О новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 4 Апрѣля 1896 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.