

№ 45.

1 ДЕКАБРЯ.

1911.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.



ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1271. Свободныя мѣста. 1271. Отъ Правленія Эмеритальной кассы. 1272. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 г. 1273.

Неофициальный отдѣлъ. Уроки по житію Святителя Николая Мирликійскаго. 1282. Просвирня. Свящ. *Е. Сосунцова*. 1287. Къ вопросу о матеріальномъ положеніи духовенства. Свящ. *А. Срътенскаго*. 1296. Въ области церковно-приходской практики. 1299. Изъ періодической печати. 1301. Объявленіе. 1306.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщены. Священникъ с. Караваева, Спасскаго уѣзда, Александръ *Демидовъ*,—обратно въ село Новоспасское того же уѣзда, 18 ноября.

Священникъ с. Кокряти, Спасскаго у., Алексѣй *Анонимовъ*,—въ село Караваево того же уѣзда, 18 ноября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Кошлоушъ, Ядринскаго у., прихожане—чуваши и русскіе; с. Изигунуръ, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Ачей, Мамадышскаго у.,

прихожане—русскіе; с. Тагашева, Казанскаго у., прихожане—русскіе; с. Горшкова, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Кокряти, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе, и при Введенскомъ соборѣ г. Чебоксарь.

Діаконскія. При церкви с. Аликова, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши.

Псаломщическія. При церквяхъ: с. Лебедина, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и татары, и с. По Рѣчкѣ Синерь, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе и черемисы.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы.

Правленіе Епархіальной Эмеритальной кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства, что скончались слѣдующіе члены Похоронной кассы: по 1-му разряду: 1) священникъ Павелъ Пѣтуховъ, 24 мая, 2) священникъ Николай Сельскій, 6 іюня, 3) священникъ Гурій Кроковскій, 29 іюня, 4) заштатный священникъ Порфирій Статировъ, 1 іюня, 5) протоіерей Павелъ Захарьевскій, 28 іюля, 6) псаломщикъ Семень Кудряшевъ, 30 іюля, 7) протоіерей Павелъ Сперанскій, 13 авг., 8) священникъ Николай Рудольскій, 13 сент.; по 3-му разряду: 9) заштатный псаломщикъ Павелъ Кучумовъ, 20 апрѣля, 10) заштатный псаломщикъ Иванъ Эминентовъ, 5 мая, 11) заштатный псаломщикъ Иванъ Дроздовъ, 14 іюня, 12) псаломщикъ въ санѣ діакона Θεодоръ Невзоровъ, 11 авг., 13) псаломщикъ Θεодоръ Аверьяновъ, 15 сентября.

Такимъ образомъ, на выдачу пособій оставшимся послѣ нихъ семействамъ за 2 половину сего 1911 года слѣдуетъ къ представленію въ Похоронную кассу:

съ членовъ 1-го разряда по 3 руб. 77 коп.,

съ членовъ 2-го разряда по 2 руб. 73 коп.,

съ членовъ 3-го разряда по 1 руб. 69 коп.

Согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ семѣ 1911 году, деньги сіи будутъ взысканы вмѣстѣ со взносами за первую половину будущаго 1912 года изъ казеннаго жалованья за первую половину 1912 года, изъ жалованья-же за вторую половину сего года будутъ удержаны взносы въ Эмеритальную кассу за весь 1912 годъ.

ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіального Съѣзда духовенства

1911 года.¹⁾

Журналь № 5-й.

20 ю августа. Утро.

Послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“, председа-
телемъ Съѣзда прот. А. В. Смирновымъ былъ прочитанъ
указъ Казанской Духовной Консистоіи отъ 1-го ноября
1910 г. за № 18619 на имя Предсѣздной Комиссіи, въ
коемъ Духовная Консистоія, во исполненіе опредѣленія
Св. Синода, изложеннаго въ указѣ Синода отъ 29 сент.
1910 г. за № 31, опубликованномъ въ 41 № „Церк. Вѣд.“,
просить Предсѣздную Комиссію обсудить, при участіи
Управленія Епархіального свѣчнаго завода, вопросъ о
томъ,—не представляется ли возможнымъ нынѣ же сокра-
тить процентное отчисленіе изъ церковныхъ суммъ на
духовно-учебныя заведенія и мѣстныя Епархіальныя нужды,
съ примѣненіемъ въ той или другой формѣ приѣма, выра-
ботаннаго въ Могилевской епархіи, и отзывъ объ этомъ
представить въ Консистоію къ 20 числу ноября 1910 г.“.

Предсѣздная Комиссіа, въ засѣданіи своемъ 19 нояб.
1910 г., совмѣстно съ членами заводоуправленія, обсудила
этотъ вопросъ и пришла къ слѣдующему рѣшенію:

«Увеличеніе цѣны на свѣчи Епархіального завода примѣрно
до 50 руб., съ цѣлю замѣны процентнаго сбора съ церковью на
духовно-учебныя заведенія и мѣстныя епархіальныя нужды опре-
дѣленнымъ ассигнованіемъ на эти нужды изъ суммъ свѣчнаго за-
вода, является неосуществимымъ при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ
находится свѣчная торговля въ настоящее время, а именно: а) при
свободѣ частной свѣчной торговли, хотя бы и оптовой; б) при не-
возможности принудить всѣхъ старостъ брать свѣчи исключительно
изъ Епарх. свѣчныхъ лавокъ и в) при существованіи совмѣстно
съ Епарх. свѣчнымъ заводомъ подобнаго же завода при Казан-

¹⁾ Продолженіе. См. № 44.

скомъ женскомъ Богородицкомъ монастырѣ. Напротивъ, при такомъ увеличеніи цѣнъ на свѣчи, доходность Епарх. свѣчнаго завода можно только уменьшить, такъ какъ всѣ старосты будутъ стараться пріобрѣтать свѣчи у другихъ торговцевъ по болѣе дешевой цѣнѣ. Поэтому, замѣнить процентное церковное обложение взносами съ Епарх. свѣчнаго завода возможно только въ томъ случаѣ, если будетъ устранена всякая возможность для старостъ пріобрѣтать церковныя свѣчи на сторонѣ, то есть, когда, во 1-хъ, свѣчная торговля будетъ безусловно запрещена частнымъ торговцамъ, во 2-хъ, когда будутъ прекращены производство и продажа свѣчъ при Казанскомъ женскомъ монастырѣ и въ 3-хъ, когда во всѣхъ епархіяхъ будетъ установлена одинаковая цѣна на свѣчи и чрезъ это устранена попытка пріобрѣтать свѣчи въ другихъ епархіяхъ,—что иногда практикуется нынѣ. Кромѣ того, проектируемое увеличеніе цѣнъ на свѣчи не устранитъ тѣхъ нареканій на обремененіе церковей сборами, которыхъ думаютъ избѣгать подобною мѣрою. Какъ ни обременительны существующіе сборы съ церковей, но съ ними уже въ нѣкоторой мѣрѣ свыклись и примирились, а возвышеніе цѣнъ на свѣчи своей чрезмѣрностію и несоотвѣтствіемъ дѣйствительной стоимости можетъ произвести такой ропотъ, который повлечетъ крайне нежелательныя послѣдствія. Въ виду этого, Предсѣздная Комиссія и Управленіе свѣчнаго завода признаютъ возвышеніе цѣнъ на свѣчи епарх. завода съ цѣлью прекращенія процентнаго сбора съ церковей не только не благовременнымъ, но при настоящихъ условіяхъ едва ли и осуществимымъ.—Но, при всемъ томъ, вопросъ о замѣнѣ взносов съ церковей налогомъ на епарх. свѣчной заводъ представляется настолько важнымъ и сложнымъ, что разрѣшеніе его возможно только послѣ самаго тщательнаго изученія, а для этого нужно продолжительное время, каковымъ Предсѣздная Комиссія въ данномъ случаѣ не располагала. Нельзя не пожелать, чтобы настоящій вопросъ былъ поставленъ на обсужденіе будущаго очереднаго епарх. сѣзда; при этомъ обсужденіи особенно желательно присутствіе депутатовъ отъ церковныхъ старостъ».

Заслушавъ вышеизложенное мнѣніе Предсѣздной Комиссіи, оо. депутаты и присутствовавшіе гг. церковныя старосты единодушно высказались, что они вполнѣ раз-

дѣляютъ мнѣніе Предсѣздной Комиссіи и потому Съездъ постановилъ: мнѣніе Предсѣздной Комиссіи принять въполнѣ.

2. Слушали: докладъ священника села Корноухова, Свіяжскаго у., Николая Малиновскаго отъ 15 авг. 1910 г., въ Предсѣздную Комиссію, слѣдующаго содержанія:

«Считаю долгомъ почтительнѣйше доложить Предсѣздной Комиссіи о слѣдующемъ: мой приходъ села Корноухова относится къ разряду приходоѡ съ крайне недостаточнымъ обезпеченіемъ причта: въ немъ числится всего только 500 душъ муж. пола; при томъ же прихожане сильно бѣдствуютъ отчасти по причинѣ мало-земелья, а главнымъ образомъ, по причинѣ часто происходящихъ среди нихъ пожаровъ, отъ которыхъ прихожане за послѣдніе годы почти все поголовно пострадали. Такое бѣдственное положеніе прихожанъ не можетъ, конечно, тяжкимъ образомъ не отражаться на матеріальномъ обезпеченіи причта: прихожане, дошедшіе до нищеты и совершенно истощившіе свои средства къ жизни, вознаграждаютъ свой причтъ за требо-исправленія весьма скудно, а отъ сборовъ натурою и вовсе отказываются. Поэтому для достаточнаго обезпеченія духовенства въ такихъ бѣднѣйшихъ и малочисленныхъ приходоѡхъ, какимъ является мой приходъ, представляется необходимымъ увеличить, *хотя бы путемъ образованія особаю церковнаго фонда* на этотъ предметъ, жалованье духовенству до слѣдующихъ размѣровъ: 450 руб. въ годъ священнику, 150 руб. въ годъ псаломщику. Само собою понятно, что къ этому денежному содержанію должны быть отнесены также и доходы отъ земли и существующія по приходоѡмъ вознагражденія за требы. Вотъ уже въ Болгаріи на церковномъ соборѣ, вслѣдствіе недостаточности содержанія болгарскаго духовенства и уклоненія правительства отъ обезпеченія духовенства достаточнымъ жалованьемъ, былъ возбужденъ вопросъ и представленъ проеѡтъ объ образованіи церковнаго фонда на обезпеченіе духовенства. Давно бы пора и у насъ возбудить подобный же вопросъ. Впрочемъ, и въ печати, и на Епархіальныхъ Съѡздахъ, и у насъ уже издавна возбужденъ вопросъ вообще объ обезпеченіи духовенства. Но при этомъ нигдѣ еще не былъ возбуждаемъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства путемъ именно учрежденія церковнаго фонда на этотъ предметъ.

Посему, въ виду вышеизложеннаго, не благоугодно ли будетъ Предсѣздной Комиссіи возбудить на предстоящемъ Епархіальномъ Сѣздѣ *вопросъ объ образованіи церковнаго фонда на обезпеченіе Казанскаго духовенства денежнымъ содержаніемъ* въ указанномъ размѣрѣ и вообще на нужды Казанской епархіи. Смѣю надѣяться, что Предсѣздная Комиссія не откажется отъ инициативы столь важнаго и полезнаго для духовенства дѣла, и Казанское духовенство не пожалѣетъ средствъ на осуществленіе онаго».

Хотя Предсѣздная Комиссія, не находя источниковъ для образованія фонда на обезпеченіе Казанскаго духовенства, и не согласилась съ докладомъ о. Малиновскаго, но сочла долгомъ докладъ о. Малиновскаго предложить на обсужденіе Сѣзда.

Постановили: въ виду того, что рапортъ свящ. Малиновскаго не указываетъ источника, откуда можно бы почерпнуть средства для образованія фонда и вообще не даетъ никакихъ фактическихъ данныхъ, проэктъ объ образованіи фонда для обезпеченія духовенства отклонить.

3) Слушали: отношеніе Церковноисторико-Археологическаго общества Казанской епархіи отъ 30 марта 1911 года за № 98, на имя Предсѣздной Комиссіи, слѣдующаго содержанія:

«Совѣтъ общества, согласно утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ постановленія общаго собранія отъ 19 янв. 1911 г., имѣетъ честь просить Комиссію возбудить предъ Епархіальнымъ Сѣздомъ ходатайство о субсидіи Археологическому Обществу по изданію описанія церквей епархіи».

Предсѣздная Комиссія, считая очень желательнымъ и даже необходимымъ имѣть историко-статистическое описаніе церквей Казанской епархіи, какъ для необходимыхъ справокъ, такъ для ознакомленія съ памятниками старины, постановила: просить Сѣздъ ассигновать на предметъ составленія археологическаго описанія церквей и приходо-въ нѣкоторую сумму единовременно, съ оговоркою, чтобы выходящіе выпуски не были обязательными къ вы-

пискѣ церквами епархіи.—Протоіерей А. В. Смирновъ, съ своей стороны, высказалъ, что имѣть такое прекрасное описаніе церквей, какое сдѣлано г. Покровскимъ по Мамадышскому уѣзду, весьма полезно и необходимо, не только въ научномъ, но и практическомъ отношеніи. Въ сборникѣ по Мамадышскому уѣзду помѣщены историческія данныя, добытыя въ разныхъ учрежденіяхъ и архивахъ и тщательно обработанныя. Описаніе всѣхъ церквей епархіи можетъ быть сдѣлано въ теченіи только нѣсколькихъ лѣтъ (15—20 лѣтъ, а не двухъ трехъ годовъ), и что онъ съ своей стороны считаетъ нравственнымъ долгомъ просить Съѣздъ придти на помощь Церк.-Археологическому обществу денежнымъ ассигнованіемъ.

Постановили: въ виду предстоящихъ большихъ ассигнованій изъ епарх. средствъ, Съѣздъ затрудняется сдѣлать опредѣленное ассигнованіе; но, выполнѣ сочувствуя предпринятому Церк.-Археологическимъ Обществомъ дѣлу, изъявляетъ готовность поддержать издаваемые описанія церквей епархіи обязательствомъ выписать въ каждую церковь епархіи имѣющее быть изданнымъ описаніе, съ платою по 1 рублю съ церкви за каждый экземпляръ.

4. Слушали: словесное заявленіе предсѣдателя прот. А. В. Смирнова о томъ, что Епарх. Съѣздъ прошлаго (1910) года поручилъ Предсѣздной Комиссіи совмѣстно съ заводоуправленіемъ разработать рядъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ необходимо на (предполагавшемся въ прошломъ году) общемъ Россійскомъ Съѣздѣ представителей Епарх. свѣчныхъ заводовъ. Такой Съѣздъ не состоялся, а весною настоящаго года Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ присланъ въ Правленіе Казанскаго Епарх. свѣчнаго завода составленный особымъ Совѣщаніемъ по дѣламъ Епарх. свѣчныхъ заводовъ, бывшимъ въ сентябрѣ 1910 г., *проектъ нормальнаго устава Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ* съ тѣмъ, чтобы заводъ представилъ свои соображенія по сему предмету въ Комитетъ по дѣламъ свѣчныхъ заводовъ для окончательной выработки, примѣнительно къ нимъ, *нормальнаго устава Епарх. свѣчныхъ заводовъ*.

Заводоуправленіє съ своей стороны сообщило въ Комитетъ по дѣламъ Епарх. свѣчныхъ заводовъ о желаемыхъ имъ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ проектѣ нормальнаго устава свѣчныхъ заводовъ и въ то же время, исполняя порученіе Епарх. Създа 1910 года, предложило Предсѣздной Комиссіи обсудить проектъ совмѣстно. Этотъ проектъ нормальнаго устава, выработанный особымъ совѣщаніемъ по дѣламъ свѣчныхъ заводовъ, и сдѣланный Предсѣздной Комиссіей (совмѣстно съ заводууправленіемъ) измѣненія нѣкоторыхъ §§ проекта нормальнаго устава свѣчныхъ заводовъ сейчасъ и предлагаются на разсмотрѣніе и обсужденіе Епарх. Създа.

Разсмотрѣвъ проектъ нормальнаго устава епархіальныхъ заводовъ, выработанный особымъ совѣщаніемъ по дѣламъ свѣчныхъ заводовъ, бывшимъ въ сентябрѣ 1910 г., и обсудивъ предполагаемая Предсѣздной Комиссіей измѣненія, какія необходимо сдѣлать въ проектѣ нормальнаго устава, Създъ постановилъ: внести въ проектъ нормальнаго устава слѣдующія измѣненія:

Къ § 6 необходимо сдѣлать слѣдующее примѣчаніе: «на заводахъ съ небольшими операціями должность смотрителя, по усмотрѣнію епархіальнаго Създа, можетъ быть совмѣщена съ должностію кого либо изъ состава заводууправленія.

Проектъ Устава.

§ 8. Предсѣдатель Правленія завода назначается епархіальнымъ Преосвященнымъ, а члены избираются Епархіальнымъ Създомъ духовенства и утверждаются въ должности епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Слѣдуетъ измѣнить такъ.

§ 8. Предсѣдатель Правленія, равно какъ и члены, избираются Епархіальнымъ Създомъ духовенства на три (3) года и утверждаются въ должности епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Примѣчанія:

1. Одинъ изъ членовъ Правленія (въ началѣ по жребію, а потомъ по старшинству службы) ежегодно выбываетъ изъ состава Правленія. Выбывшій можетъ быть снова избранъ Епархіальнымъ Създомъ.

2. Членами Правленія не могутъ быть: кафедральные протоиереи, ключари собора и члены духовныхъ Консисторій.

§§ 27 и 28 исключить.

§ 30. Въ уѣздныхъ городахъ и селахъ могутъ быть учреждаемы уѣздные и окружные склады заводскихъ товаровъ.

§ 31. Уѣздные и окружные склады содержатся на средства и подъ отвѣтственностію пользующихся ихъ услугами церквей.

§ 34. Расходование денегъ въ заводѣ можетъ быть двоякое: смѣтное и сверхсмѣтное. Смѣтное расходование денегъ опредѣляется годичной смѣтой прихода и расхода заводскихъ денежныхъ суммъ, представляемой Правленіемъ завода заблаговременно на разсмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго, журнальнымъ порядкомъ, а сверхсмѣтное вызывается непредусмотрѣнными смѣтой нуждами завода.

§ 35. Исключить.

§ 41. Правленіе завода неопустительно въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца представляетъ епархіальному Преосвященному вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и матеріаловъ, а, по окончаніи года, составляетъ подробный отчетъ о всѣхъ операціяхъ завода.

§ 44. а) Епархіальные свѣчные заводы подлежатъ общей ревизіи Епархіальныхъ Ревизион-

§ 30. Въ уѣздныхъ городахъ и селахъ могутъ быть учреждаемы уѣздные и окружные склады для оптовой и розничной торговли.

§ 31. Уѣздные и окружные склады, какъ отдѣленія епархіальныхъ заводовъ, содержатся на средства завода и подъ отвѣтственностію заводоуправленія.

§ 34. Расходование денегъ въ заводѣ производится согласно смѣтѣ, каковая заблаговременно составляется Правленіемъ завода и представляется на разсмотрѣніе Сѣзда духовенства.

§ 41. Правленіе завода неопустительно въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца представляетъ епархіальному Преосвященному вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и матеріаловъ, а, по окончаніи года, составляетъ подробный отчетъ о всѣхъ операціяхъ завода и представляетъ его Епархіальному Сѣзду.

§ 44. а) Епархіальные свѣчные заводы, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіальн.

ныхъ Комитетовъ, на основаніи существующихъ по сему предмету узаконеній.

Съѣздовъ духовенства (§ 2), подлежатъ ревизіи этихъ Съѣздовъ черезъ особо избираемыя для этой цѣли Комиссіи.

а) а) епархіальные свѣчные заводы подлежатъ..... (какъ напечатано).

б) безъ измѣненій.

в) какъ напечатано.

За сдѣланными измѣненіями въ проектѣ нормальнаго устава свѣчныхъ заводовъ, остальные §§ признать соответствующими опредѣлившемуся уже ходу жизни свѣчныхъ заводовъ и удовлетворяющими требованіямъ для дальнѣйшаго ихъ развитія.

Объяснительная записка къ предполагаемымъ измѣненіямъ проекта нормальнаго Устава епарх. свѣчныхъ заводовъ.

Къ § 6. Примѣчаніе это вставить необходимо, такъ какъ въ заводахъ съ небольшими сравнительно операціями должность отдѣльнаго смотрителя не вызывается нуждою и вполнѣ свободно можетъ быть совмѣщена съ должностію предсѣдателя Правленія и тѣмъ самымъ дать нѣкоторую экономію въ средствахъ.

Введеніе перваго примѣчанія нужно потому, что такой порядокъ обновленія состава Правленія всегда сохранить въ немъ двухъ опытныхъ уже членовъ и, слѣдовательно, даетъ возможность правильнѣе вести дѣло.

Къ § 8. Примѣчаніе второе вводится по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ лица, упоминаемыя въ этомъ примѣчаніи, не допускаются закономъ въ члены епархіальныхъ и окружныхъ Съѣздовъ и въ члены Правленія духовно-учебныхъ заведеній.

§§ 27 и 28 исключаются,—такъ какъ § 26-мъ заводамъ предоставляется право открывать оптовые и розничные склады и лавки, то § 27 и 28, трактующіе о томъ же и въ то же время ограничивающіе эти права, являются уже излишними; кромѣ того, оба эти §§, при проведеніи ихъ въ жизнь, могутъ принести весьма значительный вредъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, такъ какъ устройство оптоваго склада только при заводѣ, находящемся нерѣдко вдали отъ города, сильно затруднитъ сообщеніе церквей съ заводомъ, а открытіе различныхъ лавокъ въ крайней необходимо-

сти (§ 28), не говоря уже, что совершенно уничтожить мелочную торговлю деревяннымъ масломъ, которая, кстати сказать, очень значительна, въ то же время разовьетъ торговлю свѣчами минерального воска, что во всякомъ случаѣ крайне нежелательно.

§§ 34 и 35. Расходование денегъ во всякомъ случаѣ можетъ быть только смѣтное. А такъ какъ епархіальные свѣчные заводы находятся въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства (§ 2) и должны приобрѣтать средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, нужды которыхъ обсуждается на епархіальныхъ Сѣздахъ, то смѣта и должна разсматриваться и утверждаться Сѣздомъ духовенства и вмѣстѣ съ другими его постановленіями представляться на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 41. Дополненіе въ этомъ § необходимо, такъ какъ духовенство по § 2-му должно быть освѣдомлено въ лицѣ своихъ представителей о всѣхъ операціяхъ завода.

§ 44, п. а). Этотъ пунктъ вытекаетъ изъ 2 §. Разъ свѣчные заводы находятся въ вѣдѣніи духовенства, то оно же въ лицѣ своихъ представителей прежде всего должно контролировать всю отчетность завода.

Послѣ пѣнія молитвы „Достойно есть“ засѣданіе было закрыто.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „2 сентября 1911 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Уроки по житію Святителя Николая Мврликійскаго. ¹⁾

I.

По всѣмъ городамъ и селеніямъ святой Руси высоко чтится имя молитвенно воспоминаемаго нынѣ Святителя Николая, которому, по признанію Церкви, ниспосланъ свыше даръ чудотвореній. Въ постигающихъ насъ бѣдахъ и горѣ св. Архіепископъ Мврликійскій всегда являлся и доселѣ является скорымъ помощникомъ всѣмъ намъ, съ чистымъ и вѣрующимъ сердцемъ поручающимъ себя его молитвенному ходатайству и заступленію. Народная память въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества хранитъ множество сказаній о чудесной помощи Св. Николая, явленной людямъ, подвергшимся какому-либо несчастію. Такъ, напримѣръ, не очень давно сообщалось, что, по молитвамъ Святителя Мврликійскаго, въ одномъ изъ городовъ южной Россіи получила исцѣленіе отъ болѣзни (скоротечной чахотки) молодая интеллигентная дѣвушка, уже приговоренная врачами къ смерти. Этотъ послѣдній случай наглядно показываетъ намъ, что мы, отдавая должное земному врачебному искусству, не должны забывать и небесныхъ врачей, излѣчивающихъ больныхъ не травами и микстурами, а благодатною Силою Божіей. Небесные врачи могутъ приносить облегченіе и исцѣленіе больному человѣку и тогда, когда отказывается сдѣлать что либо полезное самое высокое человѣческое врачебное искусство.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, еще во время Своей земной жизни, Своею божественною силою исцѣлялъ такихъ больныхъ, которые не находили человѣка, могущаго облегчить ихъ страданія (Ев. Іоан. V, 5—9), или которые расточали на врачей все свое имѣніе въ надеждѣ исцѣленія и все-таки не получали никакой пользы (Лук. VIII, 43—44); все это Спаситель дѣлалъ по Своему безконечному милосердію къ людямъ, однимъ Своимъ всемогущимъ словомъ или простымъ прикосновеніемъ къ больнымъ, и только требовалъ отъ послѣднихъ одной вѣры, при посредствѣ которой они могли бы получать силу, ихъ исцѣляющую и спасающую. И теперь Господь, этотъ всесильный Врачъ нашихъ душъ и тѣлесъ, можетъ быть близокъ къ

¹⁾ Къ 6-му декабря.

намъ, если мы сами идемъ къ нему навстрѣчу, и бываетъ особенно близокъ, когда мы становимся причастниками Его Св. Тѣла и Крови. По отшествіи Своемъ отъ земли на небо, Иисусъ Христосъ и ученикамъ Своимъ и Апостоламъ даровалъ „власть... *врачевать всякую болѣзнь и всякую немощь*“ (Матѹ. X, 1), и обѣщаль имъ, что Его именемъ въ средѣ вѣрующихъ постоянно будутъ совершаться знаменія и чудеса, подобныя тѣмъ, какія Онъ Самъ творилъ (Іоан. XIV, 12). „*Знаменія же вѣровавшихъ, говорили Онъ апостоламъ по Воскресеніи Своемъ, сія послѣдуютъ: именемъ Моимъ бѣсы ижедутъ: языки возлагаютъ новы: змѣя возмутъ: аще и что смертно испитъ, не вредитъ итѣ: на недужныя руки возложатъ, и здрави будутъ*“ (Мрк. XVI, 17—18). Съ тѣхъ поръ, какъ дарована Церкви благодатная Сила Божія, и доннѣ исполняется это обѣтованіе Христова чрезъ молитвы вѣрующихъ, по ходатайству предъ Господомъ Царицы Небесной и святыхъ Угодниковъ Божіихъ. Но это обѣтованіе Христово нами часто забывается, а если и воспоминается, то далеко не въ надлежащую минуту. Если насъ постигнетъ какая-либо серьезная тѣлесная болѣзнь, мы тотчасъ же обращаемся къ помощи человѣческаго врачебнаго искусства, но до времени совершенно не вспоминаемъ о драгоцѣнномъ духовномъ лѣкарствѣ—усердной молитвѣ и Св. Тѣлѣ и Крови Спасителя нашего. Мы прибѣгаемъ къ этимъ послѣднимъ средствамъ большей частью уже тогда, когда земные врачи почти подпишутъ намъ смертный приговоръ, когда, вслѣдствіе болѣзненнаго крайняго упадка силъ, у насъ есть возможность только полусознательно приступить къ таинствамъ исповѣди и св. причастія, требующимъ отъ принимающаго ихъ полной сознательности и строгой отчетности въ его дѣйствіяхъ, намѣреніяхъ и помыслахъ. Вслѣдствіе такого обычно поздняго обращенія больныхъ къ небесному заступничеству, среди большей части русскаго народа укрѣпился крайне прискорбный предрасудокъ, по которому люди, окружающіе больного, боятся предложить послѣднему причаститься св. Таинъ, какъ бы этимъ не напугать его. Этотъ предрасудокъ, который мы сами же создали и поддерживаемъ, попираетъ ту возвыщенную Христомъ святую истину, что св. Таинны служатъ намъ во исцѣленіе нашей души и тѣла. Отсюда вы можете видѣть, какое мы обнаруживаемъ иногда легкомысленное отношеніе къ таинствамъ св. Церкви, служащимъ для насъ однимъ изъ средствъ врачебной помощи, подаваемой намъ свыше.

Если къ небесному заступничеству нужно прибѣгать при тѣлесныхъ болѣзняхъ, то тѣмъ болѣе тогда, когда обуреваютъ насъ различныя душевныя немощи. Духовныя язвы—какъ то гордость, себялюбіе, тщеславіе, осужденіе ближняго, тоска, переходящая въ отчаяніе—эти духовныя язвы труднѣе поддаются излѣченію, чѣмъ язвы тѣлесныя, и губять не тѣло, а душу, которая должна быть для человѣка дороже всего. „*Не бойтесь, говорилъ Господь, убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; а бойтесь болѣе того, кто можетъ и душу и тѣло погубить въ гееннѣ*“ (Мѡ. X, 28). При излѣченіи этихъ духовныхъ язвъ нужно особенно часто прибѣгать къ молитвѣ и къ таинству св. Тѣла и Крови. Отсюда вы можете понять, насколько легкомысленно, насколько неблагочестиво поступаютъ тѣ, которые, погрузившись въ различныя тлѣнныя мірскія пристрастія, совершенно не радятъ о своей душѣ и иногда по много лѣтъ лишаютъ себя таинства исповѣди и св. причастія. „*Не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, говорилъ Спаситель, т. е. не привязывайтесь сильно къ краснымъ міра сего, но собирайте себѣ сокровища на небѣ*“ (Мѡ. VI, 19—20).

Итакъ, отмѣченная выше чудесная помощь Святителя Мурликійскаго, оказанная имъ молодой дѣвушкѣ, да послужитъ намъ яркимъ напоминаніемъ той истины, что, при излѣченіи и душевныхъ и тѣлесныхъ нашихъ немощей, намъ не нужно полагаться на одно только человѣческое врачебное искусство, но необходимо чаще и чаще обращаться съ молитвою къ Богу и Святымъ Его; *своевременная* молитва съ вѣрою и *своевременное* принятіе таинства св. Церкви да будутъ для насъ всегда первыми и главными лѣкарствами.

II.

Мы собрались сегодня въ храмъ молитвенно прославить дерзновеннаго ходатая за насъ предъ Богомъ—Святителя Мурликійскаго Николая. Святые люди отличаются отъ насъ грѣшныхъ тѣмъ по преимуществу, что они, слѣдуя слову Спасителя—*„ищите прежде Царствія Божія и правды ея“*, главное вниманіе и заботы направляютъ на очищеніе своего сердца, на то, чтобы душа ихъ не только именовалась богоподобной, но и въ дѣйствительности была такой, чтобы она въ каждый моментъ была готова и достойна вступить въ общеніе съ Божествомъ.

„Се, стою у двери и стучу: говоритъ Господь, если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ двери, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ, и онъ со Мною“ (Апокал. III, 20). Но относясь съ такой бережностью къ своей собственной драгоценной жемчужинѣ—къ своей собственной богоподобной душѣ, Святые съ меньшей осторожностью и нѣжностью относились къ нравственной личности, къ душѣ и своихъ ближнихъ. Если они хотѣли своею любовью восполнить немощи согрѣшающаго и падающаго собрата, то они дѣлали это такъ, что немощный братъ не испытывалъ униженія, не оскорблялся ихъ помощью, не ожесточался еще болѣе, а, наоборотъ, при видѣ ихъ искренней любви, пробуждалъ въ себѣ лучшія человѣческія чувства и поднимался послѣ паденія. Вотъ примѣръ сказаннаго изъ жизни Святителя Мурликійскаго. Три дѣвушки изъ добраго честнаго семейства, захваченныя безъисходной нуждой въ средствахъ, въ отчаяніи готовы были рѣшиться на путь порочной жизни, чтобы не умереть отъ голода. Святитель Николай вошелъ въ положеніе несчастныхъ дѣвушекъ и очень осторожно подошелъ къ ихъ душѣ: зная, что истинная нужда не кричитъ о себѣ и иногда очень самолюбиво относится къ оказываемымъ ей услугамъ, Святитель тайно ночью подбросилъ къ ихъ квартирѣ три узелка съ золотомъ, чѣмъ спасъ дѣвушекъ отъ вѣрной нравственной гибели.

Если большинство изъ насъ, по крайней ограниченности своихъ средствъ, не можетъ оказать помощи немощному брату, какъ это сдѣлалъ Святитель Мурликіійскій, то каждый изъ насъ и можетъ и долженъ съ осторожностью подходить къ больной душѣ падающаго брата и способствовать его духовному исцѣленію и укрѣпленію—и нѣжнымъ сочувствіемъ, и лаской, и добрымъ словомъ. „Братія! говоритъ намъ Ап. Павелъ, если и впадетъ человекъ въ какое согрѣшеніе, вы духовные исправляйте такового въ духъ кротости... носите бремена другъ друга, и такимъ образомъ исполните законъ Христовъ“ (Гал. VI, 1—2). А нашъ Божественный Учитель указываетъ и тотъ постепенный путь христіанской любви, которымъ мы должны идти къ исправленію и исцѣленію нашего согрѣшившаго брата. Если, какъ бы такъ говоритъ Іисусъ Христосъ, согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, то ты, щадя его богоподобную душу, его человѣческое достоинство, не отдавай на общественный позоръ его душевныя язвы, а пойдѣ и обличи его тайно—„между тобою и имъ однимъ“; если это не подѣйствуетъ, опять же подожди отдавать его на судъ общества, а возьми съ собою только одного или

двухъ свидѣтелей, въ присутствіи которыхъ и постарайся усовѣститъ согрѣшившаго; если уже и это не подѣйствуетъ, и если не остается никакихъ другихъ средствъ исправленія, тогда поставь грѣшника предъ судомъ всей церкви, чтобы все общество вѣрующихъ воздѣйствовало на заблуждающагося (Мѳ. XVIII, 15—17). Вотъ какимъ путемъ любви, осторожности, предупредительности надо идти, чтобы не нанести еще большій ущербъ душѣ нашего согрѣшающаго брата, чтобы по христіански служить дѣлу нравственнаго исправленія нашихъ ближнихъ, дѣлу, къ которому призываетъ насъ Иисусъ Христосъ и Его св. Апостолы.

Что же, братіе и сестры, идемъ ли мы съ вами этимъ Христовымъ путемъ? Да, скажете вы, мы очень чутко относимся къ нравственному достоинству окружающихъ насъ лицъ, мы не терпимъ лжи, неправды, дурныхъ страстей и пороковъ нашихъ ближнихъ, мы порицаемъ ихъ за это—и призываемъ къ исправленію. Все это, можетъ быть, и такъ. Но по христіански ли мы дѣйствуемъ въ этихъ случаяхъ? Нѣтъ, не всегда по христіански. Мы часто видимъ, выражаясь Евангельскимъ языкомъ, сучекъ въ глазѣ нашего ближняго, а въ своемъ и бревна не видимъ (Мѳ. VII, 3). Это надо помнить, чтобы избѣжать неумѣстной раздражительности и гнѣва въ отношеніи къ согрѣшающимъ нашимъ братьямъ. Особенно надо помнить это въ наше время, когда люди какъ то переутомились и, вслѣдствіе этого, очень изнервничались, когда у нихъ создалась какая то повышенная чувствительность даже къ мелкимъ уколамъ ихъ чрезмѣрнаго, болѣзненнаго самолюбія. Часто по ничтожному поводу, такъ или иначе касающемуся насъ, вмѣсто откровенныхъ переговоровъ наединѣ съ нашими ближними, мы готовы представить ихъ малѣйшіе нравственные недостатки въ видѣ крупныхъ нравственныхъ пороковъ и сдѣлать этихъ ближнихъ предметомъ самыхъ грязныхъ сплетенъ и пересудовъ. А когда случится съ нашимъ братомъ дѣйствительная бѣда, какое либо серьезное грѣховное паденіе, мы не идемъ къ нему съ любовью и помощью, а только посмѣиваемся и даже злорадуемъ. Сколько въ этой недостойной челоуѣка травлѣ чернится богоподобныхъ душъ, сколько гибнетъ предъ судомъ людскихъ добрыхъ именъ. Это въ жизни частной. А взгляните на жизнь общества, которая отражается въ печати. Современная свободная печать, правда, вскрыла много закоренѣлыхъ общественныхъ язвъ, но за то эта же печать, благодаря своей свободѣ, путемъ самаго неосновательнаго и недостойнаго оговора, сколько, по-

смотрите, незаслуженно пригвоздила къ публичному позорному столбу добрыхъ именъ. Поистинѣ, для людей нынѣшняго вѣка ничего не стоитъ оплевать человѣка, опозорить, очернить его богоподобную душу. Это ли не знаменіе времени?! Очевидно, убываетъ въ насъ душа, убываютъ въ насъ Евангельскіе завѣты, которыми должны проникаться наши взаимныя отношенія—и частныя, и общественныя. Но, братіе, какъ бы ни уклонилась наша жизнь отъ Евангельскихъ завѣтовъ, мы все же, какъ носяще имя христіанъ, должны помнить эти завѣты и возвращаться по возможности на ихъ путь: „не всякій, говорящій Мнѣ: Господи, Господи, сказалъ Спаситель, войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго“ (Мѣ. VII, 21). Наше призваніе— „другъ друга тяготы носить“ (Галат. VI, 2), наше призваніе—самимъ наблюдать за чистотой своего сердца и другимъ помогать достигать этой чистоты, но идти къ этой цѣли нужно Христовымъ путемъ, а не путемъ нравственного оплеванія, бленія и заушенія нашего ближняго. Святитель Николай Мурликійскій, всегда съ христіанской любовью подходившій къ душѣ немощнаго и согрѣшающаго брата, да поможетъ и намъ надлежащимъ образомъ относиться къ богочеловѣку подобной душѣ нашихъ ближнихъ—къ этой драгоценной жемчужинѣ, которой, по слову Спасителя, не стоитъ и весь видимый нами міръ.

Просвирня

Есть ли на всемъ свѣтѣ существо болѣе униженное, болѣе жалкое и беззащитное, чѣмъ просвирня? Только непреклонный законъ Творца вселенной, называемый инстинктомъ самосохраненія, да надежда на Божіе милосердіе поддерживаютъ прозябаніе многихъ и многихъ обездоленныхъ судьбой вдовъ и дѣвицъ, служащихъ приходскимъ храмамъ печеніемъ просфоръ.

Въ старое время на Руси отдѣльныхъ изготовителей просфоръ не существовало, а просфоры продавались на базарахъ. Съ теченіемъ времени эта торговля предметами, назначавшимися для священнаго употребленія, начала смущать совѣсть православныхъ, и печеніе просфоръ начало ограждаться разнаго рода правилами—соблюденіе которыхъ вело къ выдѣленію особыхъ просфорничковъ и просфорницъ. Послѣдними стали назначаться приходомъ дѣвицы

или вдовы изъ крестьянскаго или духовнаго сословія. Съ усиленіемъ послѣдняго выборъ и назначеніе пресфоренъ къ церквамъ остался въ рукахъ духовенства, а приходъ отъ этого дѣла былъ отстраненъ. Мѣста пресфоренъ сдѣлались способомъ помощи вдовамъ и сиротамъ духовнаго сословія. Въ такомъ положеніи это дѣло находится и въ настоящую пору. Яснымъ выраженіемъ взгляда на мѣста пресфоренъ, какъ на помощь сиротамъ духовнаго сословія, служитъ назначеніе пресфоренъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Епархіальнымъ Попечительствомъ.

При общей беспомощности духовенства, при его общей разрозненности, мѣсто пресфорни, предоставленное вдовѣ или сиротѣ, служитъ почти единственнымъ средствомъ избавленія очень и очень многихъ отъ голодной смерти.

Однако и на мѣсто пресфорни попасть не легко.

Послѣ продолжительной или непродолжительной болѣзни умираетъ священникъ, діаконъ или псаломщикъ. Послѣ него, обычно, остается большая семья, состоящая изъ вдовы и дѣтей всѣхъ возрастовъ, не исключая иногда утробнаго. Сосѣдніе причты побратски сѣвзжаются на похороны почившаго, высказываютъ о немъ сожалѣніе и тихонько другъ отъ друга наводятъ справки о степени доходности освободившагося мѣста.

Чинно отпуютъ почившаго, распрощаются и развѣдуются по домамъ. Положеніе вдовы сразу рѣзко измѣняется, сообразно съ саномъ покойнаго ея мужа. Всѣхъ чувствительнѣе эта переиѣна для вдовы священника и всѣхъ незамѣтнѣе для вдовы псаломщика. Первая, при жизни мужа, имѣетъ значительный вѣсъ и высокое положеніе въ приходской жизни, а послѣдняя и въ лучшую свою пору обречена на преклоненіе и униженіе предъ всѣми. Но за то, какъ только испускаетъ духъ священникъ, такъ на его семью обрушивается вся зависть, все затаенное зло, какое могло накопиться противъ него при жизни—справедливо или несправедливо.

Вдовую попадью старается задѣть всякій, и прежде всего бывшіе подчиненные ея мужа: діаконъ, псаломщикъ и сторожа. Мелкіе уколы для самолюбія начинаются нерѣдко еще до похоронъ почившаго. Вдова отстраняется отъ всякаго распоряженія о похоронахъ, ея справедливыя и естественныя желанія не удовлетворяются и вызываютъ лишь злобныя замѣчанія съ потугами на совершенно неумѣстное при такихъ печальныхъ обстоятельствахъ

остроуміе. Неумолимое общественное мнѣніе объ условныхъ приличіяхъ требуетъ непременно пышныхъ похоронъ и многопищнаго поминальнаго обѣда. На это иногда изводится все, что только могло бы остаться на прокормленіе сиротъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Вдовѣ же предлагается соображеніе, рассчитанное на вѣрное потрясеніе ея разбитаго сердца: «Неужели покойный не заслужилъ, чтобы его ты схоронила и помянула, какъ слѣдуетъ?» Бѣдная вдова при такомъ коварномъ изворотѣ готова бываетъ отдать все, до послѣдняго платя, лишь бы показать, что она для покойнаго не жалѣетъ ничего. Для разумнаго человѣка ясно, что всѣ непосильныя траты на похоропы и на поминки умершаго бѣдняка идутъ ради удовольствія глазамъ и утробамъ совершенно постороннихъ людей, но идти противъ господства укоренившагося обычая трудно, а иногда и невозможно.

По окончаніи похоронъ и поминокъ пріѣзжіе собратья разъѣзжаются, но мѣстные участники печальнаго обряда заявляются ко вдовѣ съ различными требованіями до поздней ночи въ день похоронъ и съ ранняго утра въ послѣдующіе дни. И идетъ народъ не съ цѣлью помочь осиротѣвшей семьѣ, а съ желаніемъ чѣмъ-нибудь поживиться отъ нея. Одинъ заявляетъ о томъ, что покойникъ отказалъ ему когда то шубу, на поминъ души, другой требуетъ уплаты стариннаго долга, третій проситъ вознагражденія за хлопоты при похоронахъ, четвертый выражаетъ претензію на обиду его товарищами при дѣлежѣ «чайныхъ» денегъ, пятый просто проситъ рюмочку винца, словно поздравляя съ покойникомъ и т. д. Всякій отказъ вызываетъ обычно нескрываемую угрозу со стороны просителя и далеко недвусмысленное оскорбленіе. Для вдовы начинается новая жизнь, представляющая собою сплошное страданіе, безъ всякаго просвѣта, безъ всякаго утѣшенія.

Въ самомъ непродолжительномъ времени начинается сказываться голая, непокрытая бѣдность. Сначала отъ лишеній избавляетъ продажа кое какого домашняго скарба, который прежде считался необходимымъ, а теперь становится обременительнымъ, такъ какъ изъ болѣе или менѣе просторнаго церковнаго дома вдовѣ приходится переселяться въ тѣсную избушку. Всякая продажа хозяйственныхъ предметовъ сопровождается для вдовы сердечной мукой. Соболезнующіе на словахъ бывшіе близкіе и знакомые люди стараются купить каждую вещь не дороже одной десятой ея стоимо-

сти и похваляются другъ передъ другомъ, кому удалось дешевле купить, пользуясь каждымъ обостреніемъ нужды бѣдствующей семьи. Но поддержка черезъ продажу лишнихъ предметовъ обихода скоро кончается, и вдова начинаетъ думать объ изысканіи куска хлѣба. Ходить она ко всѣмъ знакомымъ, ищетъ помощи и совѣта, и находитъ единственный выходъ—искать мѣста просвирни хотя бы вдова и обладала образованіемъ. Примѣненіе женскаго труда очень ограничено. Для большинства образованныхъ женщинъ доступно одно лишь учительство въ начальной школѣ. Но этотъ трудъ для человѣка, прожившаго 15—20 лѣтъ внѣ школы, становится непосильнымъ. А потому такой человѣкъ получить учительское мѣсто можетъ лишь при сильной поддержкѣ вліятельныхъ въ школьномъ дѣлѣ лицъ. Да и трудно при наличности 2—3 малолѣтнихъ дѣтей исправно вести школьныя занятія, требующія постоянного напряженія всѣхъ духовныхъ и тѣлесныхъ силъ и неопустительнаго присутствія въ классѣ.

Ищетъ духовная вдова мѣста просвирни сначала по близости отъ послѣдняго мѣста служенія мужа, надѣясь на поддержку его сослуживцевъ, но или этой поддержки совсѣмъ не находитъ, такъ какъ многіе батюшки предпочитаютъ имѣть дѣло съ совершенно незнакомой просвирней, на которую подъ горячую руку можно и прикрикнуть и которую не стыдно начальнически распечь, съ угрозой увольненія отъ мѣста, или по близости всѣ мѣста оказываются занятыми. Тогда вдовѣ изъ ближайшихъ окрестностей приходится переходить къ отдаленнымъ, обращаться къ людямъ незнакомымъ. Но и въ этомъ исканіи успѣхъ далеко не всегда обезпеченъ. Тогда страдалица отправляется въ епархіальный городъ и кланяется тамъ всѣмъ, начиная съ консисторскихъ сторожей, которые умѣютъ нагонять страхъ на просителей не хуже чиновниковъ. Въ этихъ долгихъ скитаніяхъ, натерпѣвшись всяческихъ униженій, вдова находитъ, наконецъ, мѣсто просфорни гдѣ нибудь въ глуши епархіи, за сѣтью верстъ отъ своего стараго пелища. Съ грустью покидаетъ она могилу мужа, нерѣдко и могилки дѣтей и тащится въ неизвѣстное мѣсто, на трудъ и работу ради черстваго куска хлѣба.

Измученная пріѣзжаетъ она съ дѣтьми въ то село, гдѣ ей суждено служить просфорней, и не имѣетъ уголка для житья. Батюшка, какъ ближайшій начальникъ просфорни, отведетъ ей для

временнаго житія мѣсто въ сторожкѣ или просто порекомендуетъ обратиться за помощью къ сельскому старостѣ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ положеніе прибывшихъ далеко не изъ легкихъ. Въ сторожкѣ встрѣчаютъ просвирию враждебно сторожа, а при отводѣ квартиры старостой—хозяева той избы, въ которой поселится семья просфорни. Не успѣетъ она кое какъ устроиться, сморить—нужно приниматься за исполненіе своихъ обязанностей. Трудовъ просфорня не боится, но бѣда въ томъ, что для правильнаго исполненія своихъ обязанностей она не имѣетъ никакой возможности. Для несвѣдущаго человѣка печеніе просфоръ можетъ показаться дѣломъ весьма легкимъ, но оно далеко не таково. Вообще наблюденіе за тѣмъ химическимъ процессомъ, какой происходитъ при вскисаніи тѣста, требуетъ достаточной опытности, напряженнаго вниманія и даже природныхъ способностей. Хорошо приготовленное тѣсто составляетъ гордость опытныхъ поваровъ, получающихъ за свое умѣнье и за свой трудъ жалованіе, превосходящее окладъ чиновника средней руки. Печеніе же просфоръ несравненно труднѣе приготовленія всякаго другого тѣста. Просфора должна быть значительно плотна, достаточно пропитана газами и въ тоже время не поздриста, какъ всякое другое постное тѣсто. Эти качества достигаются многократнымъ перетираніемъ опары ночью и правильной посадкой сдѣланныхъ просфоръ въ печь. Послѣдняя въ свою очередь должна быть правильно сложена и умѣло истоплена, т. е. не должна быть чрезмѣрно накалена и не можетъ быть истоплена мало. Если тѣсто не достаточно густо, то просфоры могутъ оказаться пустыми внутри, кривобокими. Если оно слишкомъ густо, то просфоры не поднимутся и выйдутъ похожими на прѣсныя лепешки. И вотъ, просвирия наканунѣ литургійнаго дня въ теченіе всей ночи принуждена бодрствовать и трепетать за удовлетворительное печеніе просфоръ. Во избѣжаніе всякаго рода случайности просвири пекутъ не въ самый день службы, а наканунѣ ея. Но нѣкоторые священники, по какому то странному капризу, требуютъ, чтобы просфоры подавались непременно теплыя. Никакія соображенія, никакія просьбы такихъ упрямцевъ не трогаютъ. Хотя очень мягкая просфора неудобна и для вниманія изъ нея частицъ, но и это неудобство не останавливаетъ привередниковъ. А для просфорни это требованіе составляетъ столько волненій, что они совершенно отравляютъ ея и

безъ того горькую долю. На первыхъ порахъ жизни просфорни на новомъ мѣстѣ, въ сторожкѣ или въ крестьянской избѣ особенно бываетъ трудно какъ должно учредить тѣсто. Здѣсь приходится приноравливаться и къ неровности тепла съ вечера и ночью, и къ условіямъ непривычной печи, и къ капризамъ сторожей или хозяевъ избы. Всѣ эти условія до крайности мелочны, незначительны, но своимъ количествомъ они составляютъ такую же тяжесть, какъ огромная куча мельчайшихъ песчинокъ, убивающая въ пустынѣ цѣлые караваны.

Жить на чужомъ мѣстѣ однако долго нельзя и просвирнѣ, и ей невольно приходится позаботиться о постройкѣ собственной избушки. Строиться вообще не легко, а въ сиротскомъ положеніи особенно. Главное условіе успѣшности всякой постройки—деньги, а въ нихъ то и ощущается самая сильная нужда. Помощи вдова себѣ ни откуда ждать не можетъ и должна надѣяться только на себя. Но такъ или иначе избушку строить необходимо, такъ какъ просвирнѣ въ очень рѣдкихъ селахъ отводится готовое помѣщеніе. У священниковъ въ послѣднее время появились церковные дома не только достаточно помѣстительные, но и очень просторные, а для просвиренъ и приходская избушка—рѣдкость. Зависитъ это во многихъ случаяхъ отъ приходскаго священника, но хлопотать объ удобствахъ какой нибудь просвирни его никто заставить не можетъ, а для большинства обыкновенныхъ людей принужденіе служить единственнымъ мотивомъ направленія дѣятельности воли. Поэтому въ нѣкоторыхъ селахъ просвирня имѣетъ готовый уголь, а въ другихъ нѣтъ.

Но одного жилья мало, ему нужна пища и одежда. На все это у просвирни единственный источникъ: продажа просфоръ прихожанамъ. Но и этотъ источникъ иные священники обращаютъ въ доходъ церкви, не сознавая того, что они радѣютъ о церкви на счетъ сиротъ и вдовы, вполне уподобляясь фарисеямъ, побѣдавшимъ дома вдовицъ.

Назадъ тому нѣсколько десятилѣтій было въ обычаѣ платить просвирнямъ жалованье отъ церкви, отъ 12 до 24 рублей въ годъ, но этотъ обычай былъ запрещенъ, и было взамѣнъ этого разрѣшено самимъ прихожанамъ платить просвирнѣ жалованіе, изъ своихъ средствъ, буде этого прихожане пожелаютъ. Такое желаніе возымѣли очень немногіе, и просвирни лишились послѣдней опре-

дѣленной поддержки. У нихъ тогда осталась одна надежда на сборы съ крестьянъ натурой. О тягостности этихъ сборовъ для духовенства писалось очень много во всѣхъ повременныхъ изданіяхъ, которыя отводили хотя немного мѣста обсужденію жизни духовенства. Да эта тягостность понятна и сама по себѣ. Хожденіе изъ дома въ домъ за подавнѣемъ, съ неизбѣжнымъ припрашиваніемъ просителя и съ обычными отказами дающаго, смотрящаго на просящаго, какъ на назойливаго нищаго, не можетъ происходить безъ тяжкой душевной боли и невыразимыхъ мукъ.

Ходить по сбору священникъ, ходить діаконъ, ходить псаломщикъ, и имъ подають не изъ сознанія, что подавать имъ нужно, такъ какъ духовенству безъ сборовъ жить трудно, подають не изъ личнаго расположенія, желая подѣлиться съ служащими алтаря своимъ достаткомъ, а подають изъ боязни, что эти просители при случаѣ могутъ прижать отказавшаго въ подавнѣи или подавшаго не столько, сколько ожидалъ просившій

Просвирня въ этомъ отношеніи совѣмъ не страшна: она не имѣетъ никакой возможности никого прижать. У ней остается одно средство: стараться угодить каждому, пониже поклониться, поласковѣ назвать, отвѣчать улыбкой на непристойную брань и покорно выслушивать такія мужицкія шутки, отъ которыхъ переворачиваются всѣ внутренности. И эти мытарства должна бываетъ переносить женщина довольно развитая, иногда получившая образованіе въ Епархіальномъ училищѣ. На первыхъ порахъ она готова бросить лукошко, но вспомнить, что дома ее ждуть, словно галчата съ разинутыми ртами, голодныя дѣти, и бѣдная просвирня проглотитъ неудержимо текущія слезы и вновь идетъ съ лукошкомъ по деревнѣ. «Подѣлитесь, православные, для бѣдныхъ сиротъ шерсткой, мучкой, гречкой», причитаеть она, сообразно съ разными временами сбора. «Эка прорва васъ шатается», слышится въ отвѣтъ во многихъ окнахъ, «то попъ, то дьяконъ, то дьячокъ идетъ, а тутъ еще эта рвань тащится. Мору на васъ нѣтъ. Всю шею скоро отгрызете». Такія привѣтствія слышатся не отъ враговъ православія, а частенько отъ самыхъ благодушныхъ мужиковъ. Мужикъ даетъ и никакъ не можетъ удержаться отъ удовольствія поиздѣваться надъ просящимъ, находя такое положеніе дѣла вполне естественнымъ и справедливымъ. Онъ былъ бы не прочь также поиздѣваться и надъ членами причта, но ихъ побаи-

вается. Такое удовольствіе доставляетъ себѣ деревенскій кулакъ, отъ котораго причтъ ждетъ большей подачки и значительной поддержки при составленіи мірскихъ приговоровъ въ интересахъ церкви или духовенства. Другое дѣло просвирня. Гнѣвъ ея никому не страшень, потому на нее выливается весь запасъ глумленія, какой предназначается всему церковному клиру. Все терпитъ, все сносить просвирня ради своихъ голодныхъ дѣтей и не падаетъ духомъ, если только находитъ хотя тѣнь сочувствія къ своему плачевному положенію въ своемъ ближайшемъ начальникѣ, въ настоятелѣ храма. Но бѣда въ томъ, что такое отношеніе къ просвирнѣ встрѣчается не всегда.

Нужно быть необыкновеннымъ человѣкомъ, чтобы не поддаться обаянію своего превосходства предъ окружающими, если только отъ одного лица находятся въ зависимости другіе. Деревенская жизнь особенно сильно кружить голову всякому чѣмъ либо выдѣляющемуся изъ общей среды человѣку. Поэтому между сельскими священниками далеко не рѣдкость и въ настоящую пору властные люди, тягостные и для причта, и для прихожанъ. Внѣ прихода этихъ батюшекъ нельзя и узнать: они скромны, застѣнчивы, даже какъ будто слишкомъ низкопоклонны, но предъ тѣми, кто находится отъ нихъ въ какой либо зависимости, низкопоклонники обычно вырастаютъ въ старинныхъ вельможъ. Надъ діакономъ мудровать много нельзя, такъ какъ у послѣдняго всегда готовъ на языкѣ отвѣтъ. Надъ псаломщикомъ можно покуражиться побольше, а просвирня и совсѣмъ безотвѣтное существо. Вздумала просвирня насадить картофель. Оказывается мѣсто нужно батюшкѣ. Набѣдокурили гдѣ нибудь дѣти—оказывается, все зло идетъ отъ просвирнинныхъ озорниковъ. Пошла просвирня собирать новинки—очутилась впереди настоятеля, и это преступленіе очень не малое. За всѣ прегрѣшенія просвирнѣ слѣдуютъ внушенія при свидѣтеляхъ и въ весьма отчетливыхъ выраженіяхъ. Искать защиты просвирнѣ не у кого: поидетъ она къ о. благочинному, но тотъ непременно приметъ сторону священника, на томъ основаніи, что престижъ власти необходимо всегда поддерживать.

Влачить свою горькую жизнь просвирня, не видя ни просвѣта, ни отрады, и только смерть избавляетъ ее отъ сплошного горя. Всегда полуголодная, всегда унижаемая, она въ концѣ концовъ теряетъ образъ Божій и становится какимъ то кланяющимся предъ

всѣми автоматомъ и думаетъ только о томъ, какъ бы не умереть съ голода.

Положеніе просвирни правильнымъ, конечно, назвать нельзя, и оно нуждается въ исправленіи. Ждать помощи откуда нибудь со стороны бесполезно. Служащій алтарю отъ него и питается. Это правило примѣняется ко всѣмъ членамъ причта, но просвирня почему то составляетъ исключеніе. Священникъ, діаконь, псаломщикъ пользуются готовой квартирой, а въ городахъ и отопленіемъ, а просвирня этого не имѣетъ. Между тѣмъ ей, по самому роду ея дѣятельности, болѣе или менѣе сносное помѣщеніе необходимо. Поэтому слѣдуетъ привять каждому священнику за обязательное правило для себя озаботиться устройствомъ церковнаго помѣщенія для просвирни.

Это первое и основное требованіе справедливости.

Второе требованіе—дать хотя бы какое нибудь опредѣленное обезпеченіе просвирнѣ. Причтъ имѣетъ казенное жалованіе, землю, ругу, доходы, которые колеблются изъ года въ годъ сравнительно незначительно и потому составляютъ приблизительно опредѣленный источникъ, а просвирня, хотя также служитъ алтарю, но никакого питанія отъ алтаря не получаетъ.

Въ послѣднее время въ церквахъ явилось столько сборовъ, что и перечесъ ихъ трудно. Всѣ эти сборы идутъ въ столицы, а между тѣмъ на мѣстахъ бѣдности несравненно больше, нежели въ столицахъ, богатыхъ же и обезпеченныхъ людей несравненно меньше. Отвлеченіе средствъ отъ своихъ голодныхъ и передача ихъ отдаленнымъ ясно не одобрена Самимъ Спасителемъ въ Его отвѣтъ хананейнкъ. Но не дѣлать сборовъ въ пользу разныхъ обществъ по церквамъ никто не имѣетъ права, такъ какъ эти сборы разрѣшены высшей церковной Властью, поэтому лишь необходимо ходатайствовать предъ этой же Властью о разрѣшеніи отчислять приблизительно 30% изъ всѣхъ сборовъ въ пользу своихъ голодныхъ просвиренъ. Всякій народный сборъ облагается благотворительнымъ налогомъ въ пользу учреждений Императрицы Маріи, а церковный сборъ исполнѣ справедливо долженъ быть обложенъ въ пользу церковной благотворительности.

Но, при желаніи обложенія другихъ, духовенству нельзя исключать изъ числа помощниковъ страждущимъ и себя. Просвирня должна быть включена въ общій братскій раздѣлъ, хотя бы толь-

ко проскомидной кружки. Служится литургія, причтъ получаетъ доходъ, а просвирня нѣтъ. Въ праздникъ еще есть продажа просфоръ, а при заказной обѣднѣ такой продажи нѣтъ, хотя трудъ просвирни остается тѣмъ же, что и въ праздникъ. Служится сорокоусть. Просвирня снова должна работать безъ всякаго вознагражденія. Поэтому отчисленіе нѣкоторой доли дохода изъ братской кружки въ пользу просвирни является дѣломъ простой справедливости. Въ началѣ только для духовенства можетъ показаться такое прибавленіе числа участниковъ раздѣла замѣтнымъ, но въ послѣдствіи это явленіе сдѣлается привычнымъ.

Въ городахъ, гдѣ просвирни существуютъ не при каждой церкви, отчисленіе должно производиться въ пользу общей кассы для сиротъ или въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Духовенство всегда и всѣхъ призываетъ къ благотворительности, и ему всего лучше было бы сказать: благотворите такъ, какъ мы благотворимъ. Такой примѣръ былъ бы назидательнѣе самыхъ краснорѣчивыхъ и самыхъ витіеватыхъ проповѣдей и нашелъ бы, безъ сомнѣнія, подражателей.

Священникъ *Е. Сосунцовъ.*

КЪ ВОПРОСУ

о матеріальномъ положеніи духовенства.

На страницахъ «Извѣстій по Казанской Епархіи», въ № 18 за текущій годъ, была помѣщена статья «Вдовы и сироты духовенства». Авторъ этой статьи, говоря о безотрадной и печальной участи вдовъ и сиротъ бѣднаго духовенства, главною причиною такого ихъ положенія выставляетъ безпечность главы семейства и полное нежеланіе его заняться чѣмъ-либо полезнымъ. И такъ какъ у сельскаго духовенства, о которомъ собственно авторъ и ведетъ рѣчь, много свободнаго времени, то къ улучшенію своей жизни духовенству рекомендуются занятія ремеслами «хотя-бы» по 3 ч. въ сутки, ибо всякій трудъ человѣка не унижителенъ, потому и стыдиться его не слѣдуетъ. Остановимъ вниманіе на этихъ мысляхъ и позволимъ сказать себѣ нѣсколько словъ правды къ огражденію себя отъ сдѣланнаго намъ упрека.

Прежде всего мы, конечно, не можем быть неблагодарными за всякое теплое участие, которое высказывается намъ и сиротамъ нашимъ. Безусловно справедлива та мысль, что современное духовенство переживаетъ трудное время. Дѣйствительно, доходность падаетъ, руги многіе не хотятъ платить, земля духовенству часто приноситъ убытки, частные сборы хлѣба, гдѣ они есть, сводятся почти къ нулю... А духовенству нужно жить, прилично одѣться, да еще воспитывать и обучать дѣтей. И сохрани Богъ, если грозная смерть преждевременно унесетъ въ могилу поильца-кормильца отца!—Не одна слеза тогда прольется, не одинъ вздохъ вырвется изъ наболѣвшаго сердца близкихъ его... Но при этомъ мы никакъ не можемъ согласиться, чтобы сельское духовенство было «безпечно», «сидѣло, сложа руки», ждало «готоваго хлѣба» или какой-то «манны съ неба», и чтобы оно не имѣло «никакой заботы о будущемъ семьи» своей, какимъ оно является въ представленіи автора. Можно ли допустить, чтобы тотъ, кто такъ близко, лицомъ къ лицу, стоитъ со своею нуждою, безучастно относился къ окружающей его жизни и ничего не предпринималъ къ улучшенію своего матеріальнаго быта? Достаточно глубже войти въ жизнь духовенства, шире взглянуть на него, чтобы убѣдиться, насколько оно трудолюбиво, экономно и самоотверженно. Видя трудность создающагося положенія, оно сейчасъ особенно стало обращать свое вниманіе на благоустройство своего хозяйства, прилагая къ нему свою энергію, видя въ немъ источникъ нѣкоего воспособленія къ такъ называемымъ «доброхотнымъ даяніямъ». Въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда-либо, духовенство стало заниматься: и культивировкой земли, разсадкою садовъ, хмѣльниковъ, ягодныхъ растений, и пчеловодствомъ, и разведеніемъ лучшаго скота, птицъ, словомъ всѣмъ тѣмъ, что можетъ дать ему полезнаго и выгоднаго окружающая его природа и условія его жизни. Не гнушается оно при этомъ и черною полезною работой. Весьма часто приходится наблюдать, какъ духовенство, не исключая самихъ батюшекъ земельныхъ и бѣдныхъ приходовъ, трудясь по хозяйству—и пилить, и рубить, и плотничаетъ что-нибудь, и землю копаешь, и за скотиной ухаживаетъ, и траву косить. И все это для того, чтобы хотя сколько-нибудь сэкономить и приобрести въ домъ нѣсколько лишнихъ десятковъ рублей для блага присныхъ своихъ. Нужно-ли еще что добавлять къ этому?

Но вот авторъ предлагаетъ духовенству ремесла, занятія которыми, по его мнѣнію, могутъ улучшить жизнь и, такимъ образомъ, дадутъ ему возможность «поддерживать свою семью безъ бѣдности и лишеній». Нельзя сказать, чтобы духовенство, чуткое къ своимъ нуждамъ, не останавливало своего взгляда и на нихъ. Но вѣдь всякое ремесло, намъ кажется, только тогда будетъ имѣть существенное значеніе, когда человѣкъ, хорошо изучившій его, специально занимается имъ, имѣетъ заказы и нѣкоторый сбытъ своихъ издѣлій. А много-ли принесетъ оно пользы духовному лицу, связанному по службѣ съ храмомъ, какому-нибудь недоучкѣ по ремеслу? Думаемъ, не особенно будутъ цѣнны его издѣлія. Да если бы онъ былъ и хорошей ремесленникъ, напр., столяръ, много-ли онъ въ какомъ-нибудь глухомъ приходѣ, при 3—4 всегда могущихъ быть столярахъ изъ мѣстныхъ жителей, нашелъ себѣ заказчиковъ? И, не имѣя сбыта, не ограничилась-ли бы его дѣятельность въ этой области лишь предметами домашней необходимости? Нѣчто подобное можно сказать и о другихъ ремеслахъ. Въ итогѣ ремесла дадутъ какія-нибудь небольшія копѣйки, а онъ горю не помогутъ.

Говоря вообще о самоотверженныхъ физическихъ трудахъ духовенства, созданныхъ нуждою, и, въ частности, о ремеслахъ, нельзя не задаться вопросомъ: да современно-ли будетъ въ данное время заниматься этимъ? Не старо-ли это? Кому неизвѣстно, что современное духовенство призывается сейчасъ къ болѣе широкой, разносторонней и плодотворной дѣятельности на нивѣ народной. На сельскаго священника, какъ лицо болѣе просвѣщенное въ приходѣ, часто возлагаются обязанности и тѣлеснаго врача, особенно если появится въ его приходѣ какая-нибудь эпидемическая болѣзнь. Онъ является и проповѣдникомъ культуры въ народѣ, — когда, напр., хотятъ улучшить крестьянское земледѣліе. Нерѣдко онъ даетъ свѣдѣнія и по астрономіи, и скотоводству, и литературѣ. Часто его инициативѣ принадлежатъ открытія обществъ трезвости, народныхъ потребительскихъ лавокъ, читалень и проч. Такимъ образомъ, онъ является всемъ для блага всѣхъ, трудясь съ причтомъ своимъ во имя Христова. Поэтому, думается намъ духовенству цѣлесообразнѣе будетъ заняться расширеніемъ своего умственного кругозора и, на законномъ основаніи, какъ полезному труженику, подождать жалованья, чѣмъ сидѣть и прозябать за ка-

кимъ-нибудь штопаніемъ сапогъ по 8 часовъ въ сутки, каковое количество свободныхъ часовъ, кстати замѣтимъ, не всегда найдется и у псаломщика.

Итакъ, повидимому, искать спасительнаго якоря къ поднятію падающей доходности и вообще матеріальнаго улучшенія жизни духовенства, ихъ вдовъ и сиротъ, надо не въ ремеслахъ или въ увеличеніи черныхъ трудовъ, а скорѣе, намъ кажется, въ измѣненіи существующаго и устарѣвшаго порядка полученія добротныхъ даяній и руги съ прихожанъ, путемъ ебора ихъ деньгами, какъ церковную подать, чрезъ волостныхъ старшинъ; каковыя деньги духовенство и могло бы аккуратно ежемѣсячно получать черезъ мѣстныя уѣздныя земскія управы или казначейства. Этимъ путемъ, съ помощью хотя бы пока 300 руб. ежегоднаго жалованія священнику и 100 руб. псаломщику отъ казны, все бы могла улучшиться жизнь духовенства, а вмѣстѣ возвысился бы ихъ и авторитетъ въ глазахъ интеллигенціи и народа, и могло бы сгладиться то разобщеніе, какое часто, особенно въ настоящее время, возникаетъ съ прихожанами изъ-за этихъ добротныхъ даяній. А для престарѣлыхъ и неспособныхъ, и оставшихся вдовъ, и вообще сиротъ духовенства хорошо-бы выстроить богадѣльню.

Священникъ *Андрей Срътенскій.*

.....

Въ области церковно-приходской прантики.

Въ текущемъ году праздникъ Рождества Христова будетъ въ воскресенье и, слѣдовательно, навечеріе—въ субботу. Какіе апостолъ и евангеліе слѣдуетъ читать въ этомъ случаѣ на вечернѣ, которая будетъ отправляться отдѣльно отъ литургіи? Въ Уставѣ въ этомъ случаѣ указывается читать: апостолъ Галат. 207 и евангеліе—Матѣ. 53 (притча о зернѣ горчишномъ) и, слѣдовательно, опускаются обычныя праздничныя чтенія: Евр. 303 и Лук. 5 (о пастыряхъ вилеемскихъ). Не есть ли это ошибка? Но если указанные чтенія (Галат. 207 и Матѣ. 53) относить къ литургіи того дня, то вѣдь это будетъ «суббота предъ Рождествомъ Христовымъ», для которой въ Уставѣ положены особыя чтенія: Галат. 205 и Лук. 72. Какъ же быть?

Въ «Пособіи къ изученію устава богослуженія прав. церкви» прот. К. Никольскаго (изд. 6-е, Спб., 1900 г., стр. 545) находимъ по сему предмету такія указанія: въ навечеріе праздника Рождества Христова (если оно случится въ субботу или недѣлю) бываетъ литургія Златоустаго въ свое время, потомъ, особо въ 7-мъ часу дня (по нашему въ 1-мъ) бываетъ великая вечерня. На этой вечернѣ указаны въ Типиконѣ особыя апостолъ (Галат. зач. 207) и евангеліе (Матѣ. зач. 53), то есть не тѣ, которые положены въ тотъ день, если совершается вечерня предъ литургіей (аност. Евр., зач. 303 и св. Лук. 5), а равно и положены въ самый праздникъ на литургію (Ст. Тип. послѣд. 25 декабря). Это указаніе считается ошибочнымъ.

Такое сужденіе высказано было приснопамятнымъ святителемъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, въ одномъ изъ его писемъ (437-мъ) къ А. Н. М., относящемся въ послѣднему году жизни владыки (Литовск. Еп. Вѣд. 1877 г. № 51). То же подтверждаетъ архимандритъ (впослѣдствіи архіепископъ) Сергій, по разсмотрѣннн разныхъ богослужебныхъ книгъ, въ его статьѣ: «О чтеніи Апостола и Евангелія въ навечеріе Рождества Христова въ субботу и воскресенье и объ Апостолѣ и Евангеліи субботы предъ недѣлею св. Отець» («Христ. Чтеніе» 1879 г., май—іюнь, стр. 701).

Исправляютъ ошибку такъ: на вечернѣ, особо совершаемой отъ литургіи, непременно читать евангеліе о Рождествѣ Иисуса Христа, отъ Луки зачало 5-е, а на литургіи въ субботу отъ Матѣея зач. 53, а въ недѣлю (воскресеніе) отъ Матѣея зач. 1-е—недѣли св. Отець.

Я. Зарницкій, помѣщая въ «С.-Петербургскомъ Вѣстникѣ» (1895 г., №№ 51—52, стр. 1125—1127) статью подъ заглавіемъ: «Какое евангеліе читать за вечерней въ рождественскій сочельникъ, если онъ случится въ субботу или въ воскресенье?», въ заключеніи говоритъ: хотя относительно апостола въ письмѣ (митр. Моск. Филарета) ничего не говорится, потому что о немъ не было вопроса, но, конечно, слѣдуетъ разумѣть при евангеліи отъ Луки (зач. 5-е) и соотвѣтствующій апостолъ, т. е. къ Евр. зач. 303 е, а не къ Галат. зач. 207-е. (Церк. Вѣстникъ 1911 г. № 46).

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Вопросъ о приспособленіи нашей школы къ условіямъ и требованіямъ дѣйствительной жизни, со всѣми ея многоразличными запросами и нуждами, является насущнымъ вопросомъ нашихъ дней. Если мы, хотя бы и однимъ только поверхностнымъ взглядомъ, окинемъ всѣ эти сѣти школъ гуманистическихъ и реальныхъ, то и тогда уже увидимъ, что реализмъ въ образованіи начинаетъ завоевывать себѣ почетное мѣсто въ общей системѣ образованія. А если при этомъ вспомнимъ еще, что въ послѣдніе годы особенно примѣтнымъ является тотъ фактъ, что учащаяся юность стремится къ полученію образованія узко-спеціального, то тогда и совсѣмъ должны признать за истину вотъ это, едва ли оспоримое, положеніе: жизнь, неумолимая жизнь, требуетъ все большіхъ и большіхъ спеціальностей знанія. И для того, чтобы эта жизнь не стояла на одной точкѣ замерзанія, всѣ эти спеціальности, развѣтвляясь на множество группъ и подраздѣленій, должны все болѣе и болѣе совершенствоваться. Съ однимъ отвлеченнымъ „универсомъ“ теперь едва ли можно обойтись въ осложнившейся жизни. И для поступательнаго развитія этой жизни не менѣе „универстантовъ“ нужны и необходимы всѣ эти „инженеры“, „архитекторы“, „агрономы“, „техники“, „коммерсанты“ и т. д. Ряды узкихъ спеціалистовъ, такъ сказать, отколовшихся отъ абстрактнаго „универса“, усиливаются и умножаются. На этихъ спеціалистовъ возлагается тяжелая и отвѣтственная задача:—они строители нашей жизни. При такомъ пониманіи цѣлей спеціального образованія, никому и въ голову не придетъ высказать подобную парадоксальную мысль: зачѣмъ это какое нибудь, къ примѣру, Инженерное училище выпускаетъ узкихъ спеціалистовъ-инженеровъ? Зачѣмъ это какой нибудь Лѣсной институтъ награждаетъ Россію одними только учеными лѣсоводами? Зачѣмъ коммерсанты выходятъ изъ коммерческаго, а техники изъ технического училищъ? Почему, именно, такъ, а не наоборотъ? Напротивъ, всякій здравомыслящій человѣкъ будетъ утверждать,

что специальное заведение для того, именно, и существовать, чтобы выпускать изъ себя специалистовъ своего дѣла; только специалистовъ, а не людей всеобъемлющаго „универса“. И чѣмъ специальнѣе въ своей узкой специальности эти выпущенные специалисты, чѣмъ большую приспособленность къ своей специальности они чувствуютъ въ себѣ по выходѣ изъ специального заведения, тѣмъ съ бѣльшей похвалой мы относимся къ тому заведенію, которое сумѣло выпустить такихъ специалистовъ. Да, говоримъ мы, это заведеніе оправдываетъ свое назначеніе. То же самое, повидимому, мы должны бы ожидать и отъ специальной школы—„духовной“. Эта школа должна подготовить къ жизни такихъ, именно, специалистовъ, которые бы являлись дѣйствительными строителями „духовной“ жизни врученной имъ паствы. Но видимъ ли это въ дѣйствительной жизни? Отвѣчаетъ ли духовная школа своему назначенію?

Въ отвѣтъ на эти вопросы читаемъ слѣдующія строки Преосвященнаго автора, Епископа Митрофана, который, болѣя нуждами единой, духовной школы, съ архипастырской откровенностью говоритъ („Ц. Вѣс. № 45):

«Едва ли кто будетъ возражать противъ того, что питомецъ нынѣшней духовной школы, являясь въ качествѣ пастыря въ сельскій приходъ, чувствуетъ себя среди своихъ пасомыхъ человѣкомъ какъ бы чужимъ, непонимающимъ ихъ нужды, тревогъ, быта и міровоззрѣнія, и неумѣющимъ подойти къ нимъ, помочь имъ, тогда какъ учитель сельской школы, при меньшемъ умственномъ багажѣ, скорѣе сродняется съ деревней и становится въ ней своимъ человѣкомъ. Виной сему надо считать то отвлеченно-схоластическое образованіе, которое укоренилось въ духовной школѣ. Питомцу современной духовной школы, вооруженному или, вѣрнѣе, нагруженному многочисленными научными доктринами, недостаетъ знанія природы, умѣнія пользоваться ея дарами и предохранять себя отъ вредныхъ вліяній ея. Дайте ему хотя небольшія познанія по медицинѣ, природовѣдѣнію и разнымъ прикладнымъ практическимъ занятіямъ и онъ скорѣе сольется съ населеніемъ и будетъ полезнымъ руководителемъ его по пути улучшенія его экономическаго

быта, забота о чемъ не должна быть чужда пастырю. Но пусть ему не будетъ доставать этихъ знаній, съ этимъ еще можно примириться, но рѣшительно непонятно, какъ даже въ области своего прямого дѣланія молодой пастырь оказывается сплошь и рядомъ прямо безпомощнымъ. Онъ, прошедшій семинарскую науку, не умѣетъ служить, не знаетъ порядка службъ, не можетъ сказать простого задушевнаго поученія своимъ прихожанамъ. Если же и вздумаетъ такой пастырь сказать поученіе, то оно является чѣмъ-то сухимъ, безжизненнымъ и неспособнымъ тронуть сердца, повліять на волю слушателей. Такому поученію по большей части недостаетъ соли Божественной мудрости, оно не растворено духомъ евангельскимъ, ибо у самого пастыря нѣтъ надлежащаго проникновенія словомъ Божиимъ, нѣтъ подъ часъ и достаточнаго знакомства съ нимъ. Школа такого знанія ему не дала или дала слишкомъ мало: тамъ подлинный евангельскій и апостольскій текстъ былъ загроможденъ различными комментаріями, взятыми напрокатъ у нѣмецкихъ ученыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, мы въ семинаріяхъ были болѣе знакомы съ учебниками Хераскова, Иванова и т. п., чѣмъ съ подлиннымъ словомъ Божиимъ. Что же удивительнаго въ томъ, что, не образовавъ себѣ вкуса къ чтенію слова Божія, современный пастырь и въ жизни не прибѣгаетъ къ этому вѣчно живому роднику истины и даже самой библіи часто не встрѣтишь въ его домѣ. Между тѣмъ народъ ищетъ назиданія именно въ словѣ Божиемъ и на самую проповѣдь онъ смотритъ, какъ на поученіе въ томъ же словѣ Божиемъ. Эту жажду вѣрующей души прекрасно поняли сектанты и они не иначе, какъ съ библіей въ рукахъ, идутъ въ народъ и разносятъ среди его сѣмена своихъ заблужденій, выдавая ихъ за ученіе, вполне согласное и основанное на словѣ Божиемъ».

Много правды, правды горькой, неприкрашенной заключено въ этихъ словахъ. И нужно только удивляться тому, какъ это „духовная“ „спеціальная“ школа ухитряется доселѣ выпускать дѣятелей и въ „акцизъ“ и въ „интендантство“, но не въ „духовные“ руководители. Цитируемый авторъ объ этой правдѣ говоритъ и далѣе:

«Съ изученіемъ Священнаго писанія стоитъ въ тѣсной связи проповѣдь, какъ практическое примѣненіе познанія слова Божія

къ различнымъ духовнымъ и жизненнымъ потребностямъ человѣка. Это именно и имѣеть въ виду Святой Апостолъ Павелъ, когда говорить: «Всяко писаніе Богодуховенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ на всякое дѣло благое уготованъ» (2 Тим. гл. 3 ст. 16—17). Что же? Научаются извлекать изъ этой богатой сокровищницы христіанскаго знанія уроки назиданія, обличенія и увѣщанія современные питомцы семинаріи? умѣютъ ли они пользоваться для проповѣди словомъ Божиимъ? умѣютъ ли они вообще проповѣдывать? Отвѣтъ на эти вопросы готовъ у всѣхъ и, къ сожалѣнію, отрицательный. Проповѣдь стоитъ у насъ плохо и въ школѣ и въ жизни. Успѣхи сектантства въ значительной степени надо объяснить такимъ печальнымъ положеніемъ проповѣди въ православныхъ обществахъ. Сектанты поняли потребность народа слушать живое слово и по своему использовали это желаніе. Если и всегда, то въ переживаемое время, въ виду указанной опасности отъ сектантовъ, въ особенности, намъ нужно учиться и умѣть проповѣдывать. И, конечно, такое обученіе должно начаться въ школѣ...

Въ семинарскомъ храмѣ должно не умолкать проповѣдническое слово, которое по очереди, или въ иномъ порядкѣ должны вести ректоръ, инспекторъ и вся корпорація, воодушевленная горячимъ желаніемъ своимъ примѣромъ и участіемъ принести долю вліянія на образованіе будущихъ проповѣдниковъ и учителей въ церкви Христовой».

Но, можетъ быть, *не одна только школа* не оправдываетъ своего назначенія? Можетъ быть, сама жизнь, съ ея суровой дѣйствительностью, коверкаетъ этихъ спеціалистовъ, вышедшихъ изъ спеціальной, духовной школы на ниву „духовнаго“ дѣланія? Послушаемъ, что говорятъ по этому поводу сами „духовные“ руководители. Въ „Р. Сл.“ читаемъ о засѣданіяхъ Московскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства:

«Главный интересъ вчерашняго засѣданія заключался въ выступленіи священника В. И. Востокова по докладу прот. В. Ѳ. Соболева «О задачахъ пастыря и объ оживленіи церковно-приход-

ской жизни». О. Соболевъ, находя современныя условія жизни слишкомъ тяжелыми для дѣятельности духовенства, призывалъ его къ интенсивной работѣ, которая сближала бы священника съ приходомъ. Докладчикъ предлагалъ духовенству образовывать въ приходахъ совѣты, которымъ было бы предоставлено право открытія разныхъ обществъ—благотворительныхъ, трезвости и пр., откликаться въ случаяхъ народныхъ бѣдствій. Кромѣ того, о. Соболевъ въ цѣляхъ борьбы съ сектантствомъ считалъ необходимымъ ввести въ академіяхъ и семинаріяхъ кафедры сектоведѣнія.

По вопросу о церковно-приходскихъ настроеніяхъ выступилъ также В. И. Востоковъ.

Рѣчь о. Востокова произвела сильное впечатлѣніе, и оо. депутаты, расходясь съ затянувшегося до глубокаго вечера засѣданія, еще долго оживленно обсуждали ее.

Признавъ, что устои приходской жизни, дѣйствительно, «поисшатались», Съѣздъ избралъ Комиссію для разработки вопросовъ, которые ставитъ приходская жизнь. Въ нее вошли прот. В. Ѳ. Соболевъ и І. М. Фудель и свящ. В. И. Востоковъ. Предложеніе священника В. И. Востокова о созывѣ церковнаго собора долго не ставилось предсѣдателемъ Съѣзда на обсужденіе. И только вчера, наконецъ, Съѣздъ единогласно принялъ по нему резолюцію, постановивъ просить Московскаго Митрополита Владиміра ходатайствовать передъ Синодомъ о скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго (русскаго) церковнаго собора для проведенія церковныхъ реформъ и разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ церковной жизни».

Реформа ли школы, какъ ожидаетъ Преосвященный Еп. Митрофанъ, или же реформа условій церковно-приходской жизни и дѣятельности, какъ думаютъ Московскіе отцы, въ состояніи будутъ дать русскому народу спеціальныхъ дѣятелей въ духовномъ дѣланіи,—все это мечты о будущемъ. А въ настоящемъ можно утверждать одно: специалисты нужны во всѣхъ областяхъ жизни и дѣланія; нужны они и въ „духовномъ“ дѣланіи.

Объявленіе.

Открыта подписка на **1912** годъ (2-й годъ изданія).

„ПЧЕЛОВОДЪ“

ежемѣсячный, общедоступный, иллюстрированный журналъ
практическаго пчеловодства.

Выходитъ 1 разъ въ мѣсяць, 12 №№ въ годъ, **60** коп. книжками
до 2 лист. (32 стр.).

Цѣль изданія—создать такой органъ, который былъ бы доступенъ,—
и по цѣнѣ, и по содержанію,—всѣмъ пчеловодамъ.

Программа журнала: 1) Бесѣды пчеловодныя. 2) Статьи оригиналь-
ныя, главнымъ образомъ, практическаго содержанія. 3) Статьи
переводныя, такого-же содержанія. 4) Пчеловодная жизнь (хроника).
5) Отзывы о книгахъ и вообще о пчеловодныхъ изданіяхъ. 6) Во-
просы и отвѣты. 7) Смѣсь. 8) Бесплатныя объявленія подписчи-
ковъ. (Каждый подписчикъ имѣетъ право въ теченіе года помѣ-
стить бесплатно свое объявленіе, размѣромъ не болѣе 10 строкъ).
9) Объявленія платныя.

Редакторъ-издатель *М. А. Дерновъ*.

Цѣна съ пересылкою: 1 годъ 60 коп., 1 мѣсяць 5 коп., отдѣль-
ный № 7 коп., за границу 80 коп.

Наложеннымъ платежемъ журналъ не высылается. Подписку адре-
совать: Вятка, М. А. Дернову, журналъ «Пчеловодъ».

Требуйте бесплатно подробную программу.



Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ**.

Печатать дозволяется, 29-го ноября 1911 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій**.