



Цѣна

годовому изданію Костр. Епар. Вѣдомостей 5 рублей съ пересылкою.

Адресъ:

Въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Кострому.

№ 18.

### ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Распоряженіе епархіальнаго начальства.

О составленіи клировыхъ вѣдомостей (*Журналъ Костр. д. консисторіи февраля 27 дня 1891 года № 707*).

Слушали предложеніе Его Пресвященства, отъ 23 февраля сего 1891 г. за № 63, слѣдующаго содержания: „Въ клировыхъ вѣдомостяхъ за истекшій 1890 годъ усмотрѣны мною значительныя несправности: 1) Относительно вѣсѣхъ почти церквей епархіи указываются и классы, въ которыхъ якобы состоятъ онѣ, тогда какъ дѣленіе деревей по классамъ, какъ извѣстно, теперь уже не существуетъ. 2) При боль-

шинствѣ церквей показываются для чего-то и прежніе штаты 1853, 1854, 1858, 1863 и 1865 гг. Есть основаніе думать, что нѣкоторые изъ этихъ „штатовъ“ вовсе даже не существовали на дѣлѣ. 3) Новые штаты, въ прошломъ году введенные въ дѣйствіе, называются и штатами 3-го марта 1885 года, и просто 1885-го, и штатами 1888, 1889 и 1890 годовъ. 4) Встрѣчаются вѣдомости, въ которыхъ показаны только прежніе штаты церкви, а о новыхъ, нынѣ дѣйствующихъ, вовсе даже не упоминается, тогда какъ и по требованію здраваго смысла, и по существующему распоряженію (см. книгу „Штаты приход., церковн. епархіи“,—опредѣленіе Костромск. дух. консисторіи, отъ 15 декабря 1889 г., стр. 23) слѣдовало бы, на оборотѣ, означать въ вѣдомостяхъ только эти послѣдніе штаты, вовсе не упоминая о прежнихъ. Вотъ что, напр., писано въ одной такой вѣдомости: „Церковь сія состоитъ по штату 1863 г. въ IV классѣ. Причта при ней положено по этому штату: священниковъ два, — одинъ изъ нихъ на діаконской вакансіи, діаконъ — на дьяческой вакансіи, пономарь на штатной вакансіи и одинъ причетникъ *сверхштатный*“. И затѣмъ, въ отдѣлѣ о причтѣ сей церкви: священникъ NN (штатный). ..., діаконъ NN (состоящій на дьяческой вакансіи)...., дьячекъ NN (сверхштатный)...., священникъ NN (состоящій на діаконской вакансіи)...., пономарь (штатный).... Здѣсь въ каждомъ почти словѣ — не соответствіе дѣйствительности. При церкви, о которой здѣсь говорится, по дѣйствующему штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; всѣ они состоятъ на лицѣ и утверждены въ штатѣ, а между тѣмъ по вѣдомости діаконъ показанъ состоящимъ на *дьяческой* вакансіи, второй священникъ — на *діаконской* вакансіи (т. е. какъ будто сверхштатными), а „дьячекъ“ и прямо названъ *сверхштатнымъ*, будучи на самомъ дѣлѣ штатнымъ. Далѣе: въ настоящее время, по извѣстному всѣмъ правительственному распоряженію, нѣтъ уже ни „дьячкова“, ни „пономарей“ при приходскихъ церквахъ; не слѣдовало бы, по этому, быть имъ и въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Не могу, наконецъ, не обратить вниманія консисторіи и на подчеркнутую выше нелѣпость: „по штату 1863 г. положенъ при сей церкви одинъ причетникъ сверхштатный“!!

И это пишется о церкви, настоятелем которой состоитъ одинъ изъ болѣе видныхъ благочинныхъ.... 5) Въ графахъ: *годы, мѣсяцы и числа*, въ которыхъ обыкновенно показывается время опредѣленія на службу, рукоположенія, перемѣщенія, награжденія и т. п., въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ показываются *годы рожденія* членовъ причта, вхъ женъ и дѣтей; въ нѣкоторыхъ — *лѣта отъ рожденія*, съ излишнимъ и курьезнымъ обозначеніемъ не только лѣтъ, но и мѣсяцевъ и дней, а въ нѣкоторыхъ даже годы, мѣсяцы и числа окончанія курса въ учебномъ заведеніи дѣтскими духовенства, поступленія ихъ на службу, выхода замужъ и т. п. 6) Есть, наконецъ, вѣдомости, въ которыхъ наравнѣ съ членами причта показаны и благочинными аттестованы въ поведеніи мѣстные церковные старосты, — лица, не состоящія въ клирѣ, а также учителя и учительницы начальныхъ народныхъ и другихъ мѣстныхъ училищъ и школъ, не только не состоящія въ клирѣ, но и вовсе даже не подвѣдомые епархіальному начальству. Предлагаю консисторіи сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе къ устраненію на будущее время указанныхъ несправильностей. Съ утвержденія Его Преосвященства при казали: Принявъ къ руководству и точному исполненію изложенное въ настоящемъ предложеніи Его Преосвященства, равно замѣчая и другія неисправности въ клировыхъ вѣдомостяхъ, которыя, какъ акты, удостоверяющіе юридическое (т. IX Св. Зак., ст. 1032, изд. 1876 г.) состояніе причтовъ и достоянія церковнаго, должны быть составляемы по документамъ со всею полнотою, точностію и осмотрительностію, консисторія находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія указанія относительно составленія клировыхъ вѣдомостей: I) *О составленіи первой части клировыхъ вѣдомостей — о церквяхъ: Въ 1-мъ пунктѣ* обозначать время построенія церкви и чьимъ тщаніемъ таковыя сооружены. *Во 2-мъ пунктѣ* — каменная или деревянная церковь, какая при ней колокольня; прочны ли зданія церкви и колокольни; есть ли ограда церковная, а для преданія умершихъ тѣлъ землѣ имѣются ли требуемыя закономъ (Уст. Врачебн., т. XIII Св. Зак., ст. 925), особо отведенныя въ селеніи кладбища, огороженныя заборами, или окопанныя рвами; есть ли при церкви сторожка для караула. *Въ 3-мъ пунктѣ* показывать чи-

сло престоловъ въ церкви и въ память какого событія изъ земной жизни Господа Иисуса Христа, или Пресвятой Богородицы, или въ честь какого угодника Божія они освящены. *Въ 4-мъ пунктѣ* прописывать, достаточно ли снабжена церковь утварью и богослужебными книгами. *Въ 5-мъ пунктѣ* показывать, сколько положено при церкви членовъ причта по штату и сколько состоятъ ихъ на лицо. При этомъ имѣть въ виду только нынѣ дѣйствующіе штаты, для приходскихъ церквей епархіи утвержденные Святѣйшимъ Синодомъ въ 1889 году и объявленные въ печатной книгѣ „Штаты приходскихъ церквей и причтовъ Бостромской епархіи“; о прежнихъ же штатахъ вовсе не упоминать, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ церквей, при которыхъ и доселѣ остаются въ силѣ эти старые штаты. Не писать также и о классахъ церквей, такъ какъ раздѣленіе церквей на классы нынѣ уже не существуетъ. *Въ 6-мъ пунктѣ* показывать, сколько причтъ получаетъ: а) жалованья отъ казны или отъ прихожанъ по приговору (годъ, мѣсяць и число приговора и гдѣ таковой хранится); б) процентовъ по банковымъ билетамъ, какого учрежденія билеты, на какую сумму и гдѣ они хранятся; в) доходовъ отъ церковной земли (если она сдается въ аренду) и отъ домовъ, мельницъ, лавокъ, рыбныхъ ловель и другихъ угодій (если они есть и отдаются въ аренду); въ заключеніи вообще прописывать, достаточно ли содержаніе для причта, или посредственно, или скудно. *Въ 7-мъ пунктѣ* обозначать количество церковной земли — усадебной, пахатной, сѣнокосной и подъ какимъ лѣсомъ (если оное есть); имѣются ли на эти земли и лѣса письменные документы (планы, межевыя книги и т. п.); сами ли священноцерковнослужители владѣютъ землями, или получаютъ ругу, или отдаются въ аренду; съ разрѣшенія ли епархіальнаго начальства означенныя угодья отдаются въ аренду, на какой срокъ и по какимъ актамъ. *Въ 8-мъ пунктѣ* писать, есть ли для жительства причта дома и какіе именно — каменные или деревянные, общественные или церковные; въ послѣднемъ случаѣ — когда и по чьему разрѣшенію таковые поступили въ вѣдѣніе церкви; въ какомъ именно страховомъ отъ огня обществѣ застрахованы, на чей счетъ и на какую сумму. Если церковныхъ домовъ не имѣется для причта, то въ чьихъ

домахъ живеть причтъ въ своихъ собственныхъ или наймныхъ, по-  
 часть ли квартирныя деньги, отъ церкви или отъ прихожанъ, и въ  
 какомъ количествѣ; тутъ же прописывать, какія мѣры принимаются къ  
 устройству причтовыхъ домовъ. *Въ 9-мъ пунктѣ* показывать другія  
 зданія и угодыя, принадлежащія *собственно церкви*: дома, лавки, мель-  
 ницы, рыбныя ловли и т. п., и доходъ, съ нихъ получаемый; если зда-  
 нія и угодыя отданы въ аренду, то съ чьего разрѣшенія, на сколько  
 лѣтъ и по какой цѣнѣ. *Въ 10-мъ пунктѣ* обозначать, въ какомъ раз-  
 стояніи находится церковь отъ духовной консисторіи и отъ мѣстнаго  
 благочиннаго. *Въ 11-мъ пунктѣ* — какія ближайшія (церкви) къ данной  
 церкви и въ какомъ находятся разстояніи. *Въ 12-мъ пунктѣ* — нѣтъ  
 ли въ приходѣ приписной церкви. *Въ 13-мъ пунктѣ* — нѣтъ ли домо-  
 вой церкви, а также часовенъ и молитвенныхъ домовъ, приписанныхъ  
 къ описываемой приходской церкви. *Въ 14-мъ пунктѣ* писать, есть  
 ли опись церковному имуществу, когда составлена, и утверждена ли шу-  
 ромъ, печатью и скрѣпою консисторіи. *Въ 15-мъ пунктѣ* — что цер-  
 ковныя приходорасходныя книги, за шуромъ, печатью и скрѣпою кон-  
 ситоріи, данныя на такой то срокъ, ведутся исправно и охраняются въ  
 цѣлости. *Въ 16-мъ пунктѣ* — что копіи съ метрическихъ книгъ, начи-  
 ная съ такою то года, хранятся въ цѣлости, или почему либо за та-  
 кіе-то годы утратились. *Въ 17-мъ пунктѣ* — что въ обійскаго книгѣ,  
 выданной за шуромъ, печатью и скрѣпою консисторіи тогда-то, за  
 такимъ-то №, писанныхъ листовъ столько-то, а не писанныхъ столько-  
 то. *Въ 18-мъ пунктѣ* — что исповѣдныя росписи, начиная съ такою  
 то года, хранятся въ цѣлости; если же оныхъ нѣтъ, то за какіе годы.  
*Въ 19-мъ пунктѣ* показывать, что книги въ церковной библиотекѣ,  
 для чтенія предназначенныхъ, одобренныхъ Святыишимъ Синодомъ и  
 духовною цензурою, столько-то томовъ и столько-то названій. *Въ 20-мъ*  
*пунктѣ* писать, что церковныя деньги хранятся въ церковной клado-  
 вой въ цѣлости, за ключемъ, находящимся у такихъ-то лицъ, и цер-  
 ковною печатью. Въ этомъ же пунктѣ слѣдуетъ показать, на основаніи  
 135 ст. Уст. дух. консист., капиталъ, принадлежащій церкви и вклю-  
 чающійся въ банковыхъ билетахъ, съ указаніемъ, изъ какого учрежде-

пія виданы эти билеты и какое количество получается съ оныхъ процентовъ въ пользу церкви; записаны ли билеты въ приходорасходныхъ книгахъ и гдѣ они хранятся. *Въ 21-мъ пунктѣ* объявлять, существуетъ ли при церкви церковно-приходская школа, съ какого времени открыта, гдѣ помѣщается, на какія средства содержится, сколько въ отчетномъ году обучалось мальчиковъ и дѣвочекъ и кто преподавалъ въ оной. *Въ 22-мъ пунктѣ* — есть ли церковно-приходское попечительство, когда открыто, сколько въ отчетномъ году собрано имъ денегъ, сколько и на какой предметъ израсходовано и сколько состоитъ въ остаткѣ къ слѣдующему году. II) *При составленіи 2-й части клировыхъ ведомостей о причтѣ церкви наблюдать слѣдующее:* 1) Въ формулярныхъ спискахъ лицъ клира прохожденіе службы, т. е. опредѣленіе, рукоположеніе, перемѣщеніе, награжденіе и т. п., должно писать въ хронологическомъ порядкѣ, отдѣльными статьями, и время служебныхъ перемѣнъ, равно и полученія наградъ обозначать цифрами въ графахъ клировыхъ ведомостей „годы, мѣсяцы и числа“. 2) Не должно обозначать въ клировыхъ ведомостяхъ, какъ нѣкоторые священники дѣлаютъ, число произведенныхъ ими или порученію епархіальнаго начальства дознаній, слѣдствій и т. п., если не было особыхъ предписаній епархіальнаго начальства отвнесенія таковыхъ порученій въ клировыя ведомости. 3) Такъ какъ епархіальному начальству нерѣдко нужно бываетъ имѣть свѣдѣнія о вознагражденіи, получаемомъ священнослужителями по разнымъ должностямъ, исполняемымъ ими какъ въ епархіальномъ, такъ и въ другихъ ведомствахъ, то впредь показывать въ клировыхъ ведомостяхъ, въ графѣ „прохожденія службы“, *точную цифру* вознагражденія, получаемого священнослужителями по всемъ такимъ должностямъ и званіямъ. 4) Названіе низшихъ членовъ причта *дьяками* и *пономарями*, за слѣданнымъ распоряженіемъ, отмѣнить и написать ихъ въ клировыхъ ведомостяхъ *исаломциками* или исправляющими должность *исаломциковъ* (если гдѣ будутъ таковыя). 5) Въ ведомостяхъ должны быть показываемы все члены семейства каждаго священноцерковнослужителя, не исключая и дѣтей, находящихся на службѣ въ другихъ ведомствахъ, или вышедшихъ замужъ дочерей (указъ

Св. Синода, отъ 20 сентября и 6 октября 1878 года № 1498).

6) Дѣла отъ рожденія членовъ причта (штатныхъ, сверхштатныхъ и заштатныхъ) и ихъ семействъ, равно какъ и вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства слѣдуетъ обозначать *полными годами*, безъ указанія времени ихъ рожденія, или времени окончанія курса ихъ дѣтьми, поступленія сихъ послѣднихъ на службу, выхода дочерей замужъ и т. п. (какъ пишутъ нѣкоторые), и обозначать въ графѣ о прохожденіи службы. 7) Поведеніе членовъ причта и обучающихся въ училищахъ дѣтей ихъ во время отпусковъ въ домъ родителей обозначать слѣдующими степенями: *отлично-хорошаго, очень хорошаго, хорошаго, посредственнаго и худаго*. О лицахъ, рекомендуемыхъ поведенія „посредственнаго“ или „худаго“, благочинные обязанности доносить епархіальному начальству особыми рапортами при представленіи клировыхъ вѣдомостей съ присовокупленіемъ о такихъ лицахъ подробныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для уясненія рекомендаціи. 8) Въ графѣ: „кто кому въ какомъ родствѣ“, существующее между членами причта родство показывать безъ всякой утайки, ясно и опредѣленно. 9) Въ графѣ: „о судимости и штрафахъ“ точно и ясно показывать, кто, когда и за что былъ судимъ и штрафованъ, не состоитъ ли подъ слѣдствіемъ и судомъ и за что именно. Если дѣло рѣшено, то когда оно началось и кончено, и какое наложено было наказаніе. Не должно вносить въ эту графу только тѣ наказанія, состоявшіяся по епархіальному суду, о коихъ ясно сказано въ указѣ консисторіи, что они налагаются на известное лицо безъ внесенія въ формулярный о его службѣ списокъ; но въ эту же графу слѣдуетъ вписывать и тѣ судимости и штрафы, по коимъ состоялись указы Святѣйшаго Синода о несчитаніи ихъ препятствіемъ къ наградамъ, пенсіи и т. п. При этомъ слѣдуетъ точно указывать время, когда состоялись, и нумера, за которыми состоялись тѣ указы. 10) По изложеніи свѣдѣній о штатныхъ членахъ причта, излагать такимъ же порядкомъ свѣдѣнія о сверхштатныхъ и заштатныхъ, гдѣ есть таковыя, а затѣмъ о вдовахъ и сиротахъ духовнаго вѣдомства, при чемъ относительно заштатныхъ показывать время и причину выхода за штатъ, а также и то, получаютъ ли они пенсію, или пособіе отъ попечительства,

и въ какомъ размѣрѣ, относительно же вдовъ и сиротъ, получили ли единовременное пособіе отъ Святѣйшаго Синода, въ которомъ году и въ какомъ количествѣ. II) Послѣ свѣдѣній о вдовахъ и сиротахъ духовенства прописывать, кто соеюзятъ при церкви просфорнею. III) Въ третьей части клировыхъ вѣдомостей о прихожанахъ церкви отмѣчать, между прочимъ, число дворовъ въ приходѣ и число раскольниковъ, если они находятся въ приходѣ, съ (показаніемъ, какого они раскольническаго толка или секты и сколько таковыхъ душъ мужескаго и женскаго пола. IV) Клировыя вѣдомости должны быть переписаны хорошимъ, чернымъ почеркомъ. V) Получивъ отъ причтовъ клировыя вѣдомости, благочинные, по надлежащей повѣркѣ и засвидѣтельствованіи ихъ, должны переплестъ оныя въ одну книгу и на верхней доскѣ переплета обозначить „Клировыя вѣдомости такого-то благочинническаго округа“, и „благочинный NN“; затѣмъ на первомъ листѣ перечислять церкви, составляющія благочиннической округъ, и указать страницы, на коихъ написаны клировыя вѣдомости каждой церкви. VI) Изготовленные такимъ образомъ вѣдомости представлять Его Преосвященству и въ духовную консисторію не позднѣе 15 января *каждаго года*. VII) Вышеизложенныя указанія относительно составленія, переписки и времени представленія епархіальному начальству клировыхъ вѣдомостей объявить, чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству епархіи для руководства и точнаго исполненія, съ таковымъ предупрежденіемъ, что благочинные и причты, замѣченные въ неисправномъ веденіи клировыхъ вѣдомостей, будутъ подвергаемы законной отвѣтственности, а клировыя вѣдомости, неправильно составленныя и небрежно переписанныя, будутъ возвращаемы къ благочиннымъ и причтамъ для пересоставленія и переписки.



## Отъ Совѣта Православнаго Костромскаго Теодоровско-Сергiевскаго Братства.

Симъ доводится до свѣдѣнiя завѣдующихъ продажей книгъ изъ книжныхъ складовъ при церквахъ Костромской епархіи, что 1) деньги за проданныя изъ оныхъ складовъ книги могутъ быть высылаемы въ Совѣтъ Братства по частямъ, но не менѣе 10 р. въ разъ; 2) Совѣтъ Братства, при выпискѣ книгъ и брошюръ, пользуется уступкою 10% съ рубля, а при выпискѣ Троицкихъ листковъ и книжекъ 30%; на основаніи сего и должна быть опредѣляема отъ продажи книгъ прибыль, половина которой, согласно журнальному постановленію Совѣта Братства, препровождается въ Совѣтъ, а другая половина можетъ быть оставляема или въ пользу церкви, при которой помѣщается книжный складъ, или въ пользу лица, завѣдующаго продажей книгъ, или можетъ быть употребляема на выписку книгъ и брошюръ для безмездной раздачи ихъ, а также на почтовые расходы при перепискѣ съ Совѣтомъ Братства.

Примѣрный расчетъ. Въ какой-либо складъ, положимъ, выслано Совѣтомъ Братства книгъ на 40 руб. по номинальной ихъ стоимости; въ томъ числѣ Троицкихъ листковъ или книжекъ на 4 руб. Вся прибыль отъ продажи книгъ на вышеозначенную сумму будетъ 4 р. 80 к.; слѣдовательно въ Совѣтъ Братства должна быть выслана сумма 37 р. 60 коп.

При выпискѣ иконъ Совѣтъ Братства никакою уступкою не пользуется.

Предсѣдатель Совѣта Каѳедральный Протоіерей *Іоаннъ Постоловъ.*

Отъ Костромскаго уѣздн. отдѣленiя епарх. училищ.  
совѣта

Объявляется, что очередныя засѣданiя отдѣленiя во 2-й половинѣ 1891 г. имѣютъ быть 13 августа, 10 сентября, 8 октября, 12 ноября и 17 декабря.

Отъ Кологривскаго уѣзди. отдѣленія епарх. училищ.  
совета

Объявляется, что очередныя собранія отдѣленія во 2-е полугодіе текущаго (1891) г. имѣютъ быть ежемѣсячно въ 24 число.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГА БАНКА.

Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1 выпуска 1860 г. 4-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражъ 28 мая 1891 г.

100 руб. дост.						500 руб. дост.								
№ №		Число лист.	№ №		Число лист.	№ №		Число лист.	№ №		Число лист.			
отъ	до		отъ	до		отъ	до		отъ	до				
2127	2131	5	658	712	55	803								
765	831	67	714	721	8	5505					1			
833	841	9	723	792	70	16146					1			
843	876	34	3803	3873	71	18408	18452				45			
878	891	14	55376		1	454	529				76			
899	920	22	76471	76615	145	20034	20135				102			
922	992	71	617		1	137	139				3			
3004	3112	109	619	676	58	20148	20216				69			
143	195	53				220	245				26			
3197	3210	14	Итого билетовъ 1.210			Итого 324 билета, на								
212	341	130	на сумму 121.000 р.			сумму 162.000 руб.								
347	367	21	150 руб. дост.						1000 руб. дост.					
373	385	13							№ №		Число лист.	№ №		Число лист.
388	409	22	отъ	до	отъ	до	отъ	до						
411	514	104												
517	533	17												
535	537	3				24206					1			
548	554	7	17183		1	38170	38369				200			
3556	3570	15				370	516				147			
581	612	32	27102	27458	357	519	571				53			
614		1				44416	44502				87			
617	644	28												
646	647	2	Итого 358 билетовъ			Итого 488 билетовъ								
649	656	8	на сумму 53.700 р.			на сумму 488.000 р.								

5000 руб. дост.			10/т. руб. дост.			25/т. руб. дост.		
№ №		Число лист.	№ №		Число лист.	№ №		Число лист.
отъ	до		отъ	до		отъ	до	
1876	1895	20	312	315	4	231	238	8
1897	1904	8	318	323	6	828		1
1910	1921	12	1703	1708	6			
3040	3042	3						
Итого 43 билета на сумму 215.000 р.			Итого 16 билетовъ на сумму 160.000 р.			Итого 9 билет. на сумму 225.000.		

Всего 2.448 билетовъ на сумму 1.424 700 р.

Теченіе процентовъ по симъ билетамъ прекращается съ 1 ноября 1891 года.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 ноября 1891 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваемы съ 1 ноября 1891 г. въ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ его. Желאותіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 ноября могутъ предъавлять для сего принадлежащія имъ билеты въ Банкѣ, Конторы и Отдѣленія его и ранѣе 1 ноября, при чемъ если билеты предъавлены до 1 октября, то проценты по купону на срокъ 1 ноября 1891 г. выдаются только по день предъавленія билета къ платежу. Билеты, предъавляемые къ платежу до 1 ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 ноября 1891 г. включительно; предъавляемые же къ платежу послѣ 1 ноября должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 мая 1892 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Отъ Костром. епарх. комитета православл. миссіонерскаго  
Общества.

Списокъ пожертвованій въ пользу православныхъ миссій, поступившихъ въ Костромской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества.

Въ январь мѣсяць 1891 года.

а) *Благочинныхъ*: І. Кандорскаго 35 р. 20 к., П. Бѣлорусова 9 р. 20 к., А. Лебедева 38 р., П. Звѣздина 22 р. 42 к., В. Вилинскаго 21 р. 60 к., В. Сибилевскаго 12 р., Евл. Юницкаго 36 р. 88 к., І. Горскаго 33 р., А. Горицкаго 35 руб. 56 к., А. Розанова 14 р. 61 к., М. Соколова 15 р. 76 к., Ѳ. Крылова 25 руб., І. Говоркова 7 р. 49 к., Г. Соколова 17 р. 69 к., Д. Ювенскаго 24 р. 67 к., Ѳ. Горданскаго 86 р. 79 к., В. Дружинина 19 р. 82 к., І. Владимірова 13 р. 80 к., І. Флоренскаго 47 руб. 50 к., Г. Орлова 25 р. 30 к., П. Ширяева 17 р. 87 коп., А. Соколова 12 р. 52 к., Н. Орлова 10 р., А. Робустова 8 р. 98 коп., І. Доброхотова 4 р., Ал. Каллистова 42 р. 79 к., Н. Агриколянскаго 60 р. 71 к., Н. Чижова 37 р. 53 к., М. Ювенскаго 22 р. 49 к., Ѳ. Залѣскаго 25 р. 50 к., В. Горицкаго 58 р. 62 коп., К. Виноградскаго 1 р. 37 к., Ѳ. Островскаго 30 руб. 80 к., Н. Бѣльева 15 р. 2 к., Ал. Груздева 28 р. 71 к., А. Соколова 16 р. 72 к., В. Магдалинскаго 20 р. 97 к., П. Кроткова 30 р. 22 к., П. Покровскаго 25 руб., В. Сигорскаго 23 руб. 52 к., К. Дроздова 40 р. 30 к., П. Рыболовскаго 33 р. 73 к., І. Бѣлорусова 34 р. 78 к., Г. Сивѣрева 3 р. 45 к., Н. Соболева 24 руб. 53 к., К. Русакова 3 р. 81 к., В. Благовѣщенскаго 25 р. 67 к., Н. Свѣрцова 28 р. 7 к., Евг. Соловова 71 р. 75 к., П. Ширскаго 10 р., І. Груздева 3 р. 43 к., С. Рязановскаго 16 р. 65 к., І. Абрамова 17 р. 60 к., К. Толгскаго 20 р. 89 к., Н. Постникова 21 р. 66 к.; б) *Костромскаго наедральнаго собора* 19 р. 30 коп.; в) *настоятелей и настоятельныхъ монастырей и общинъ Костромской епархіи*: игуменовъ: Іосифа 6 р. 83 к., Амвросія 7 руб. 58 коп., Гавріила 5 руб., Іоанніи 7 руб., Порфирія 60 коп.,

архимандритовъ: Сергія 2 р., Іова 19 р. 5 к.; іеромонаховъ: Или 3 руб., Іоанна 3 р.; игуменій: Ерміоніи 2 р., Евдраксіи 5 р.; монахинь: Риммы 2 р., Антонины 2 р., Серафимы 3 р. 41 к., Маріи Львовой 70 к.; г) *привлеченія Ипатіевскаго монастыря* 5 р. 9 к. и д) *Богородицкаго Игрицкаго монастыря* 1 р. 50 к.

*Въ февраль мѣсяцъ.*

а) *Благочинныхъ*: П. Горскаго 29 р. 50 к., В. Розова 23 р. 80 к., П. Птицына 45 р., В. Милويدова 8 р. 75 к., Р. Малиновскаго 16 р. 31 к., Д. Цѣликова 24 р. 86 к., А. Халезова 19 руб. 67 к., Н. Комаровскаго 13 р., П. Алякритскаго 12 р. 63 к., П. Михайловскаго 16 р., М. Успенскаго 25 р., А. Предтеченскаго 75 коп., А. Горданскаго 2 р. 35 к., Н. Ювенскаго 51 руб. 18 к. и Ард. Игнатовскаго 14 р. 50 к.; б) при отношеніи Костром. дух. консисторіи отъ 11 фев. 1891 за № 1309 19 в.

*Въ мартъ мѣсяцъ.*

Благочинныхъ: Н. Павлинскаго 86 р. 33 к. и Ал. Горлицкаго 49 руб. 40 к.

*Сбора въ недѣлю Православія.*

а) *Благочинныхъ*: В. Сибилевскаго 3 р., Н. Бѣляева 19 руб., Н. Ювенскаго 17 р. 40 к., К. Виноградскаго 4 руб., П. Свѣтгирева 3 р., А. Груздева 13 руб. 30 к.; б) *Костромскаго кафедральнаго собора* 28 р.; в) *настоятелей и настоятельницъ монастырей и общинъ*: архим. Іова 12 р., Маріи Львовой 2 р., монахини Антонины 2 р., игуменіи Ерміоніи 3 р., Тархим. Сергія 2 р.; г) *привлеченія Ипатіевскаго монастыря* 2 руб.

Членъ комитета, Кафедральный Протоіерей *Іоаннъ Постыльскій*.

Дѣлопроизводитель, свящ. *Іоаннъ Сперанскій*.

### Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи.

Симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что съ 24 января сего года по 20 число текушаго іюня мѣсяца Правленіемъ получены деньги на содержаніе параллельныхъ (епархіальныхъ) классовъ семинаріи отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

За какое время.	Число первой.	Число причтовъ.	Руб.	К.
Отъ благочиннаго Нерехт. 8 окр., прот. Павлина Ширскаго, при отношеніи отъ 22 января 1891 г. за № 23	14	14	21	5
— благочин. Чухлом. 1 окр., свящ. Георгія Соколова, при отношеніи отъ 22 января за № 28	Благочиннымъ не означено		63	"
— благочин. Нерехт. 4 окр., свящ. Θεодора Островскаго, при отношеніи отъ января 1891 г. за № 30	16	16	72	"
— благочин. Костр. 3 окр., прот. Павла Горскаго, при отношеніи отъ 5 февраля за № 21	13	14	63	"
— благочин. Галич. 2 окр., свящ. Сергія Рязановскаго, при отношеніи отъ 5 февраля за № 27	18	18	81	"
— благочин. Галич. 6 окр., свящ. Николая Чижова, при отношеніи отъ 1 февраля за № 36	"	12	54	"
— благочин. Кинеш. 8 окр., свящ. Матеія Успенскаго, при отношеніи отъ 4 февраля за № 53	Благочиннымъ не означено.		63	"
Итого .	"	"	417	"

Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Менандръ.*

— Секретарь *В. Горшкій.*

Извлечение из вѣдомости церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго Славянскимъ благотворит. обществомъ въ теченіе 1890 г.

По Амурской обл.	53 р. 40 к.	бедева 5 р. 18 к.; 1. <i>Костроми</i> : отъ Каоedr. Успенск. соб. 18 руб., отъ дух. консисторіи 153 р. 22 к.; <i>Костром. у.</i> : отъ благ. 5 окр. свящ. А. Соколова 1 р. 85 коп; <i>Нерехт. у.</i> : отъ благ. 6 окр. прот. Р. Малиновскаго 3 р. 48 к., отъ благ. 7 окр. свящ. Ѳ. Трихипскаго 6 р. 50 к., отъ благоч. 9 окр. свящ. А. Розанова 6 руб.; 1. <i>Солтальча</i> : благоч. пр. Г. Орлова 5 р.; <i>Солтальчск. у.</i> : отъ благ. 3 окр. свящ. Н. Ювенскаго 9 р; <i>Солтальчскаго уезда</i> *): отъ благоч. 1 окр. П. Киселева 20 р. 43 к.; <i>Юрьевскаго у.</i> : отъ благ. 3 окр. свящ. В. Розова 3 р. 30 к.	
— Архангельской г.	58 „ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
— Астраханской г.	503 „ 99 „		
— Бессарабской г.	141 „ 19 „		
— Вазаской г.	11 „ 28 „		
— Варшавской г.	48 „ 56 „		
— Виленской г.	57 „ 32 „		
— Витебской г.	54 „ 34 „		
— Владимирской г.	524 „ 24 „		
— Вологодской г.	212 „ 24 „		
— Волынской г.	378 „ 65 „		
— Воронежской г.	5 „ — „		
— Выборгской г.	23 „ 61 „		
— Вятской г.	419 „ 10 „		
— Гродненской г.	26 „ 17 „		
— Донской обл.	460 „ 40 „		
— Екатеринбургской г.	94 „ 66 „		
— Екатеринбургской г.	601 „ 31 „	По Кубанской обл.	366 „ 48 „
— Иркутской г.	1071 „ 19 „	— Курской г.	538 „ 95 „
— Казанской г.	241 „ 41 „	— Кутаисской г.	30 „ 88 „
— Калужской г.	370 „ 62 „	— Лифляндской г.	42 „ 30 „
— Киевской г.	16 „ 15 „	— Люблинской г.	73 „ 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— Ковенской г.	2 „ — „	— Минской г.	141 „ 68 „
— Костромской г.	253 „ 21 „	— Могилѣвской г.	82 „ 86 „
Въ томъ числѣ: <i>Ветлуж. у.</i> : отъ благоч. 1 окр. свящ. М. Соколова 10 руб. 70 к.; <i>Талмичск. у.</i> : отъ и. д. благоч. 5 окр. свящ. Н. Комаровскаго 5 р.; <i>Клинешем. у.</i> : отъ благ. 3 окр. свящ. І. Абрамова 3 р. 65 к., отъ благ. 4 окр. свящ. А. Робустова 1 р. 90 к.; <i>Кологрив. у.</i> : отъ благоч. 1 окр. свящ. А. Ле-	— Московской г.	35 „ 75 „	
		— Нижегородской г.	377 „ 28 „
		— Новгородской г.	114 „ 73 „
		— Олонецкой г.	103 „ 25 „
		— Оренбургской г.	214 „ 26 „
		— Орловской г.	431 „ 40 „
		— Пензенской г.	87 „ 7 „
		— Пермской г.	99 „ 13 „
		— Плоцкой г.	3 „ 9 „

\*) Редакция не считаетъ себя вправѣ исправить въ официальной вѣдомости эту очевидную ошибку.

— Подольской г.	296	23	— Свѣдцкой г.	44	12
— Полтавской г.	504	65	— Таврической г.	676	36
— Приморской обл.	16	19	— Тамбовской г.	440	74
— Псковской г.	137	70	— Тверской г.	599	1
— Рязанской г.	546	18	— Терской обл.	24	93
— Самарской г.	524	23	— Тифлисской г.	52	20
— С.-Петербургской г.	818	55	— Тобольской г.	48	59
— С.-Михельской г.	75	75	— Томской г.	55	26
— Саратовской г.	147	41	— Тульской г.	549	5
— Семирѣченской обл.	174	64	— Уральской обл.	20	75
— Симбирской г.	71	75	— Уфимской г.	93	50
— Смоленской г.	384	12	— Харьковской г.	563	42
— Ставропольской г.	687	43	— Херсонской г.	205	65
— Сувалкской г.	6	51	— Черниговской г.	149	24
— Сырь-Дарьинской об.	5	2	— Якутской обл.	51	85
			— Ярославской г.	98	83
			Итого	16364	81

### Свѣдѣнія Костр. д. Консисторіи

(Доставленныя 13 іюня).

Умерли: настоят. Макар. собора прот. *Василій Сибилевскій* 20 мая 1891 г.; псаломщики: с. Елнати Юрьев. у. Александръ *Ширяевъ* 19 мая 1891 г.; с. Мокроносова—Александръ *Преображенскій* 19 мая 1891 г.

Уволены за штатъ: священники: с. Дорку Павель *Орловъ* 29 мая 1891 г. по прошенію; с. Жукова Феодоръ *Любимовъ* безъ прошенія по болѣзни, по опред. конс. отъ <sup>26 мая</sup> 1 іюня 1891 г. № 1551.

Перемѣщены: священники: с. Кондомы—Петръ *Махровскій*—въ с. Дурцово, Гал. у., 7 мая; с. Дурцова—Константинъ *Николскій*—въ с. Словинку, Макар. у., 27 мая 1891 г.; с. Словинки—Макарій *Дружининъ*—въ с. Кондому, Макар. у., 27 мая 1891 года; с. Георгіевскаго на р. Колдомъ—Полеветь *Целебровскій* и с. Красныхъ поженъ—Петръ *Арменскій*—одинъ на мѣсто другаго, 5 іюня 1891 г.; дьяконъ с. Благовѣщенскаго—Феодоръ *Петровъ*—въ с.



Поемече, Нер. у., 5 июня 1891 г.; псаломщики: с. Лазоревки Александръ *Зарницинъ*—въ с. Елнать, Юрьев. у., 28 мая 1891 г.; с. Углеца—Константинъ *Скворцовъ*—въ с. Георгиевское, что на Волу, Варн. у., 31 мая 1891 г.

О п р е д ъ л е н ы: сваящ. Макарьевскаго собора Юаннъ *Стафиловскій*—настоятелемъ того же собора съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, 28 мая 1891 г.; воспит. семинаріи Алексѣй *Назаретскій*—священникомъ въ Николаев. ц., что на Дорку, Чухл. у., 29 мая 1891 года; псаломщ. с. Башкина Николай *Голубицовъ*—діакономъ въ с. Мироханово, Чухл. у., 31 мая 1891 г.

Рукоположены: въ священника—діаконъ с. Батманъ Михайлъ *Веселовскій* въ с. Угольское, Кинеш. у., 15 мая 1891 г.; во діакона: помощ. учителя Бѣлбажской церк.-прих. школы Алексѣй *Тардовъ*—въ с. Подровское, что при Бѣлбажскомъ монаст., Мак. у., 19 мая 1891 г.; псаломщ. Макарь. собора Владиміръ *Милонравовъ*—въ с. Сосновець, Юрьев. у., 2 июня 1891 г.

Посвящены въ стихарь псаломщики: с. Контѣва Павелъ *Благовѣстникскій* 15 мая 1891 г.; пог. Пречистенскаго Стефанъ *Простосердовъ* 19 мая 1891 г.; с. Хрипелева Григорій *Прилуцкій* 2 июня 1891 г.

— По распоряженію Его Преосвященства уволенъ отъ должности благочинный Солигалич. 3 окр. сваящ. Николай *Ювенскій* и на его мѣсто назначенъ сваящ. с. Корцова Іосифъ *Перетелкинъ*, 1 июня 1891 г.

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Онуфріевской ц. с. Онуфріевскаго, Кологрив. у., крест. д. Филисова Алексѣй Карповъ *Смирновъ*, <sup>29</sup>/<sub>31</sub> мая.

(Доставленны 26 июня).

С в о б о д н ы я м ѣ с т а: а) *священническая*: при Крестовоздвиженской ц. с. Тонкина, Варнав. у. (2-я ваканс.);—Казанской ц. с. Красныхъ-Усадь, Макарьев. у. (2-я ваканс.);—Воскресенской ц. с.

Жукова, Галич. у.; — Преображенской ц. с. Спасскаго на Вятской дорожѣ, Ветлуж. у. (2-я ваканс.);

б) *диаконскія*: при Казанской ц. с. Красныхъ-Усадь, Макар. у.; Казанской ц. с. Шадрина, Макар. у.; Успенской ц. с. Понурова, Мак. у.; Богородицкой ц. с. Семенова, Варнав. у.; Крестовоздвиженской ц. с. Тонкина, Варнав. у.; Архангельской ц. с. Кордобова, Костр. у.; Покровской ц. с. Шунги, Костр. у.; Преображенской ц. с. Берегова, Кинешем. у.; Казанской ц. с. Новинскаго, Кинешем. у.; Покровской ц. с. Пеньковъ, Кинешем. у.; Архангельской ц. с. Кувакина, Нерехт. у.; Воскресенской ц. с. Нагорнаго, Кинеш. у.; Тихвинской ц. с. Топана, Варнав. у.; Воскресенской ц. с. Высога, Солигал. у.; Знаменской ц. с. Башкина, Юрьевец. у.; Успенской ц. с. Нижваго-Березовца, Солигалич. у.; Благовѣщенской ц. с. Благовѣщенскаго, Варнав. у.; Георгіевской ц. с. Георгіевскаго, Кинешем. у.; Архангельской ц. с. Крутыхъ, Макар. у.

---

**Содержаніе официальной части:** Распоряженіе Епархіальнаго Начальства—о составленіи клировыхъ вѣдомостей. Отъ Совѣта Костр. Θεодоровско-Сергіевскаго Братства. Отъ Костр. уѣздн. отдѣленія епарх. училищн. совѣта. Отъ Государственнаго Банка. Отъ Костр. епарх. комитета Православн. миссіонерскаго общества. Отъ Правленія Костр. д. семинаріи. Извлеченіе изъ вѣдомости церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго Славянскимъ благотвор. обществомъ въ теченіе 1890 года. Свѣдѣнія изъ Костром. д. Консисторіи.

---

*Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Подвигъ юродства Христа ради.

(Внѣ-богослужебное чтеніе въ нед. св. Отець).

Многими и разнообразными подвигами благоугождали Богу св. отцы; но подвигъ юродства Христа ради есть одинъ изъ труднѣйшихъ и изумительнѣйшихъ христіанскихъ подвиговъ. Только не многіе ревнители благочестія принимали его на себя изъ пламенной любви въ Бога и ближнихъ. Юродивые Христа ради не только отказывались отъ всѣхъ удобствъ временной жизни, но только лишали себя всѣхъ дозволенныхъ благъ и невинныхъ радостей, но даже повидимому отрекались отъ самого главнаго отличія чловѣка въ ряду земныхъ существъ — отъ разума, представляясь глухими и странными и тѣмъ добровольно отдавая себя на людское посмѣяніе; между тѣмъ въ душѣ своей они сохранили полную чистоту мыслей и чувствъ, постоянно преумножали въ себѣ сокровища духовнаго совершенства и нравственнаго преуспѣянія, а другимъ своими словами и поступками напоминали о высшихъ цѣляхъ жизни, прикровенно и явно обличая ихъ пороки и неправы дѣла. Много мудрости должны были имѣть юродивые, чтобы въ кажущемся смѣшномъ поведеніи своемъ, въ странныхъ, повидимому безумныхъ, дѣйствіяхъ не дозволить себѣ чего-либо грѣховнаго, какой либо несправедливости, неуваженія къ другимъ или оскорбленія; чтобы, напротивъ, собственное безславіе обратить въ славу Божию и на пользу ближнихъ. Кромѣ того при этомъ подвигѣ необходимо чрезвычайное, истинно-мученическое терпѣніе: съ одной стороны — голодъ, жажда, стужа, зной и всѣ липенія, неразлучныя съ бездомною, скитальческою жизнію, какою вели юродивые; съ другой — непрестанныя насмѣшки, поруганія, даже побои отъ людей, не понимавшихъ истиннаго значенія подвига юродства: все это нужно было перенести безропотно, благодушно, даже съ радостію Христа ради. Для юродивыхъ необходимо было полное самоотреченіе, чтобы возвыситься надъ земными потребностями, заглушить въ себѣ всякое самолюбіе и отдать всю жизнь свою на жертву Богу.

Таъ какъ подвигъ юродства Христа ради есть весьма трудный путь благоугожденія Богу, то его избирали очень не многие ревнители благочестія для спасенія своей души и приобрѣтенія блаженства въ небесномъ царствѣ Христа Спасителя. Въ православной русской церкви причисляются къ лику святыхъ юродивые Христа ради: 1) Проконій Устюжскій, скончавшійся 8 юля 1303 г.; мощи его почиваютъ въ часовнѣ близъ соборной Успенской церкви, въ городѣ Устюгѣ; 2) Теодоръ Новгородскій, почившій 19 января 1392 г.; мощи его въ часовнѣ при храмѣ Георгія на Лубяницѣ, въ городѣ Новгородѣ; 3) Николай Новгородскій, скончавшійся 27 юля 1392 г.; мощи его въ церкви великомученика Пантелеимона, построенной надъ его могилою; 4) Максимъ Московскій, почившій въ 1433 г. и погребенный въ церкви Бориса и Глѣба на Варварской улицѣ въ Москвѣ; 5) Михаилъ Клодскій, скончавшійся 11 января 1453 г. (или около 1456 г.); мощи его почиваютъ въ Троицкомъ храмѣ Новгородскаго Клопскаго монастыря; 6) Исидоръ Ростовскій, почившій 14 мая 1448 г. и погребенный въ церкви Вознесенія, въ городѣ Ростовѣ; 7) Иоаннъ Устюжскій, скончавшійся 29 мая 1492 г.; мощи его въ соборной церкви города Устюга; 8) Георгій Шенкурскій, юродствовавшій въ городѣ Шенкурскѣ въ XV вѣкѣ; 9) Лавренгій Калужскій, скончавшійся 1 августа 1515 года и погребенный въ Христорожественскомъ монастырѣ; 10) Василій Московскій, почившій 2 августа 1552 г.; мощи его въ Московскомъ Покровскомъ соборѣ, обыкновенно называемомъ соборомъ Василія Блаженнаго; 11) Николай Псковскій, скончавшійся 28 февраля 1572 года и погребенный въ соборномъ Псковскомъ храмѣ; 12) Симонъ Юрьевецкій, скончавшійся 4 ноября 1584 г.; мощи его почиваютъ подъ Богоявленскою церковью въ городѣ Юрьевцѣ; 13) Иоаннъ Московскій, почившій 3 юля 1589 года; мощи его въ Московскомъ Покровскомъ соборѣ; 14) Киприанъ Уводскій, скончавшійся 2 октября 1622 г. и погребенный въ Воскресенской церкви, во Владимірской губерніи, и 15) Проконій Вятскій, скончавшійся 21 декабря 1627 г.; мощи его обрѣтаются въ Успенскомъ Трифоновомъ монастырѣ.

Подвижническая жизнь юродивыхъ Христа ради замлчается въ себѣ много поучительнаго для насъ.

Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ училъ: *Не ищитеся душою вашею, что ясте или нѣете: ни тѣломъ ватимъ, во что облечетеся: не душа ли болши есть тѣлицы, и тѣло одежди?* (Матѣ. 5, 25). *Аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имъ твоѣ, и даждь нищимъ: и имъти имаши сокровище на небеси: и гряди въ слѣдъ Мене* (Матѣ. 19, 21). *Какъ бо польза человеку аще мръ весь приобрящетъ, душу же свою отцетитъ, или что дастъ человекъ измъну за душу свою?* (Матѣ. 16, 26).

Слѣдуя этому ученію Иисуса Христа, юродивые Христа ради проводили на землѣ жизнь въ высшей степени суровую, полную всевозможныхъ тѣлесныхъ страданій отъ голода и жажды, холода и вноя, но вмѣстѣ съ тѣмъ жизнь святую, обильную подвигами въры и благочестія. Преподобный Михайлъ Клопскій, жививъ въ Клопскомъ монастырѣ 44 года, только разъ въ недѣлю вкушалъ хлѣбъ и пилъ немного воды; въ кельи онъ не имѣлъ даже и рогожки, а спалъ на голомъ полу. У блаженнаго Феодора Новгородскаго совѣмъ не было постояннаго жилища; въ морозы онъ ходилъ босымъ и полунагимъ; что получалъ отъ добрыхъ людей, раздавалъ бѣднымъ, не оставляя себѣ ничего; когда другіе предавались глубокому сну, онъ обходилъ храмы города и молился. Подобно тому и блаженный Симонъ, юродствовавшій въ городѣ Юрьевцѣ, не имѣлъ для себя никакого пристанища: босой и полунагой онъ скитался по улицамъ города, перенося насмѣшки и оскорбленія; любимымъ мѣстопребываніемъ его служила паперть того или другого храма. гдѣ проводилъ онъ время въ молитвѣ; отъ суровой жизни кожа его почернѣла и отъ поста прилипла къ костямъ. Блаженный Іоаннъ Московскій носилъ на головѣ тяжелый жѣлезный колпакъ, почему его и называли большимъ колпакомъ; на тѣлѣ своемъ онъ имѣлъ вериги изъ толстыхъ жѣлѣзныхъ крестовъ, а на пальцахъ нѣсколько жѣлѣзныхъ колецъ; по Москвѣ онъ ходилъ почти нагой въ самыя жестокіе морозы. Другой Московскій юродивый Василій также не имѣлъ никакого пристанища; зимою безъ одежды онъ переносилъ такіе морозы, отъ которыхъ трескалась земля, а лѣтомъ не защищался отъ солнечнаго зноя; ночи онъ проводилъ на церковной паперти въ молитвѣ. На гробницѣ

его въ Московскомъ Покровскомъ соборѣ висятъ тяжелыя желѣзныя вериги, которыя онъ носилъ на себѣ. Святый Исидоръ Ростовскій устроилъ себѣ хижину изъ хвороста на болотистомъ мѣстѣ; эта хижина не защищала его ни отъ холода, ни отъ зноя, а только скрывала отъ людей его молитвенные подвиги, которые совершалъ онъ по ночамъ; днемъ, если онъ и давалъ покой своему измученному тѣлу, то не иначе, какъ на кучѣ навоза или на жесткой землѣ. Блаженный Іоаннъ Устюжскій днемъ бѣгалъ по городу въ видѣ юродиваго и отдыхалъ на навозѣ, а на ночь укрывался въ хижинѣ близъ соборной церкви, но не для отдохновенія, а для подвиговъ благочестія. Набожный священникъ Григорій пожелалъ узнать, зачѣмъ дѣлаетъ по ночамъ въ своей хижинѣ блаженный Іоаннъ, скрывавшій свою домашнюю жизнь отъ глазъ чело- вѣческихъ. Священникъ смотрѣлъ на него сквозь щель изъ другой комнаты. Оглядѣвшись и не видя никого около себя, блаженный Іоаннъ сталъ молиться съ воздѣтыми къ небу руками за творящихъ неправду; такъ молился онъ не одну часъ; послѣ молитвы подвижникъ сталъ мѣшать уголья въ печкѣ (тогда была жестокая стужа); потомъ, оградивъ себя крестнымъ знаменемъ, онъ легъ на уголья. Священникъ, испугавшись за жизнь блаженнаго, вошелъ въ его комнату. Іоаннъ быстро выпелъ изъ печи и грозно посмотрѣвъ на пытливаго священника, сказалъ ему: «Не смѣй никому говорить о томъ до моей смерти». Священникъ далъ слово въ точности исполнить его волю. — Блаженный Проконій Устюжскій, юродствуя въ городѣ Великомъ Устюгѣ, ходилъ въ изодранной одеждѣ и переносилъ въ ней лютыя морозы; отдыхать онъ ложился то на навозѣ, то на камнѣ, то на голой землѣ; ночи проводилъ на паперти соборной церкви. Разъ ночью была жестокая стужа. Страшная вьюга занесла снѣгомъ дома, а морозъ и сѣверный вѣтеръ были такъ сильны, что птицы падали мертвыми на землю; замерзали даже люди и скотъ. Тяжело было въ то время полунагому Проконію, проводившему обыкновенно ночи на соборной паперти. Одолѣваемый морозомъ, онъ пытался войти въ хижины нищихъ, бывшія близъ храма, чтобы согрѣться; но его не пускали. Отвергнутый людьми, страдалецъ нашелъ сарай, гдѣ въ углу лежали собаки. Онъ легъ около нихъ,

чтобы согрѣться; но и собаки ушли отъ него. Буди имя Господне благословенно! — сказалъ Прокопій и возвратился на паперть. Дрожа всѣмъ тѣломъ и ожидая смерти, онъ молился, чтобы Господь принялъ душу его. Вдругъ онъ чувствуетъ въ себѣ отрадную теплоту. Взглянувъ, онъ видитъ предъ собою ангела съ прекрасной вѣткой въ рукѣ: небесный посьтитель, коснувшись вѣткой лица Прокочія, оживилъ полумертвого страдальца, и по всему тѣлу его разлилась пріятная теплота.

Много тѣлесныхъ страданій переносили въ своей земной жизни юродивые Христа ради и тѣмъ приобрѣли вѣчное блаженство въ царствѣ небесномъ, по слову Апостола: *кратковременное легкое страданіе наше производитъ въ безмѣрномъ преизбыткѣ вѣчную славу* (2 Кор. 4, 17).

Подвижническая жизнь юродивыхъ Христа ради, полная всякихъ тѣлесныхъ страданій и лишеній, благогодная Богу и спасительная для нихъ, въ тоже время была весьма поучительна для окружающихъ ихъ людей. Вольнымъ терпѣніемъ въ перенесеніи всякихъ тѣлесныхъ лишеній, всякихъ неудобствъ и страданій временной жизни они учили людей терпѣнію въ бѣдахъ и напастяхъ, заставляли ихъ обратить вниманіе на свою чрезмѣрную привязанность къ благамъ и удобствамъ міра сего и слишкомъ малую заботу о спасеніи души. Не привязанные ни къ чему вѣшнему, земному, преходящему, юродивые примѣромъ своей жизни напоминали людямъ, чтобы они не слишкомъ увлекались земными вещами, а болѣе заботились о высшихъ цѣляхъ жизни, чтобы *пользуясь міромъ симъ, они были какъ не пользующіеся* (1 Кор. 7, 31), чтобы находясь въ мірѣ, они были выше міра. Тому же учили людей юродивые Христа ради и своими словами. Блаженный Максимъ, ходя по Москвѣ почти нагимъ въ морозы и терпя голодъ, говорилъ: „Хоть люта зима, да сладокъ рай; оттерпимся, и мы люди будемъ; за терпѣніе даетъ Богъ спасеніе“. Время его жизни было бѣдственное для Россіи: съ одной стороны ее опустошали татары, съ другой бичевали засуха, голодъ и моровая язва. Уча народъ своею жизнію терпѣливо переносить всѣ эти бѣдствія, блаженный Максимъ и прямо говорилъ ему: „Не всё по шерсти, ино и напротивъ. Влудливой чухкѣ полвно

нашею. Не верти головой, каеъ обшная коза, не продали бы тата-  
рамъ. За дѣло побьютъ, въ повинись да по ниже поклонись. Не плачь  
битый, плачь не битый". *Взвѣномъ апокалипсиса видѣно дѣло коза, гдѣ  
дѣлунъ.* Отъбываея тотъ вѣхъ удобствъ земной жизни, юродивые Христа  
ради въ тоже время намѣренно отрекались и отъ разума въ его обы-  
чномъ употребленіи, отрѣшались отъ вѣхъ вѣшнихъ правилъ и зако-  
новъ общежитія, обнаруживали полное презрѣніе ко всякимъ условнымъ  
приличіямъ, принятымъ людьми. Они являлись какъ-бы пришельцами  
изъ другого міра, не считавшими нужнымъ знать и дѣлать то, что, по  
мнѣнію обыкновенныхъ людей, составляетъ необходимую принадлежность  
земной жизни. И въ этомъ намѣренномъ отреченіи отъ разума, какъ и  
въ добровольномъ лишеніи себя великихъ удобствъ тѣлесной жизни,  
юродивые поступали согласно съ значеніемъ слова Божія. Самъ Іисусъ  
Христосъ говорилъ: *Аминь глаголю вамъ, аще не обратитесь, и  
будете яко овцы, не видите, свѣ царства небесное* (Матѣ. 18, 3).  
И апостоль Павелъ писалъ въ своемъ посланіи: *Мы безумны Христа  
ради* (1 Кор. 4, 10). *Аще кто мнитъся мудро быти, въ вѣсѣ въ  
вѣхъ семь, буй да бываетъ, яко да премудръ будетъ* (1 Кор. 3, 18),  
т. е. если кто изъ васъ думаетъ быть мудрымъ въ вѣхъ семь, тотъ  
будь безумнымъ, чтобъ быть мудрымъ; — полагай истинную мудрость не  
въ томъ, въ чемъ полагаетъ ее міръ, имѣющій свои собственныя пра-  
вила мудрости, не пригодныя для тебя, потому что тебѣ долженъ быть  
чуждъ духъ міра. И православная церковь, прославляя юродивыхъ  
Христа ради, свидѣтельствуетъ, что они послѣдовали ученію Іисуса  
Христа, ублажающаго *нищихъ духомъ* (Матѣ. 5, 8), и словамъ апо-  
стола Павла: *слово крестное погибавшимъ убо юродство есть, а  
спасаемымъ намъ сила Божія есть* (1 Кор. 1, 18). Такъ, намѣрен-  
но, отрекаясь отъ человѣческаго разума въ его обычномъ, свойственномъ  
міру употребленіи, Христа ради юродивые поступали согласно съ уче-  
ніемъ Слова Божія и шли по пути спасенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ это отре-  
ченіе отъ разума они дѣлали средствомъ для поученія окружающихъ  
ихъ людей. Своими странными, невидимому неразумными дѣйствіями  
юродивые заставляли людей обращать вниманіе на такіе грѣховные ихъ



поступки, которыхъ они, ослѣпленные мірскою суетою, совсѣмъ не замѣчали. Еще въ ветхомъ заветѣ Самъ Богъ употреблялъ подобный способъ поученія людей, когда приказывалъ тому или другому пророку совершать дѣйствія, повидимому, странныя и не имѣвшія смысла. Такъ Онъ повелѣлъ пророку Іеремію взять льняной чресленникъ, идти съ рѣкѣ Евфрату и скрыть его тамъ въ каменной разсѣлинѣ, а потомъ, чрезъ нѣсколько времени, раскопать это мѣсто и взять оттуда скрытый чресленникъ съ собою (Іерем. 13, 1—7). Въ другое время Богъ повелѣлъ тому же пророку возложить съ собою ярмо и ходить съ нимъ открыто (Іерем. 27 гл.). Оба эти, повидимому, неразумныя дѣйствія пророка были попытками правоученіями для еврейскаго народа, который не вразумлялся простыми наставленіями пророковъ о имѣющихъ постигнуть его бѣдствіяхъ. Точно также и безумныя, по видимому, дѣйствія юродивыхъ Христа ради имѣли въ себѣ глубокій смыслъ и совершались ими для назиданія людей, не вразумлявшихся простыми правоученіями и наставленіями. Вотъ примѣръ этого.

Во второй половинѣ XIV вѣка Новгородская иольная община стала клониться къ паденію. Среди разбогатѣвшихъ отъ торговли новгородцевъ распространились роскошь и неразумное съ нею извращеніе нравовъ. Въ городѣ происходили постоянныя внутреннія смуты, раздоры и междуособія гражданъ. Рѣкою Волховомъ Новгородъ раздѣлялся на двѣ стороны: торговую и софійскую, соединившіяся между собою мостомъ, перекинутымъ черезъ рѣку. Жители той и другой стороны постоянно враждовали между собою и нерѣдко производили кровопролитныя драки на волховскомъ мосту. Въ то время въ Новгородѣ жили блаженные Николай Кочановъ и Θεодоръ, юродивые Христа ради. Оби краткіе и незлобивые сердцемъ, они однако показывали видъ смертельной вражды между собою. Эта мнимая неаимствъ ихъ другъ къ другу доходила до того, что св. Николай, жившій на софійской сторонѣ города, не переходилъ на торговую сторону, опасаясь встрѣтити тамъ врага своего, блаженнаго Θεодора. Точно такъ же и блаженный Θεодоръ не появлялся на софійскій сторону, боясь св. Николая. Средине волховскаго моста была для нихъ завѣтнымъ рубежомъ, за который не

осмѣливались переходить ни тотъ, ни другой. Такая мнимая ненависть другъ къ другу двухъ праведниковъ была нагляднымъ изображеніемъ и выѣтъ съ тѣмъ обличеніемъ тогдашней распри двухъ частей древняго Новгорода. Взаимными отношеніями блаженные Николай и Феодоръ проповѣдывали согражданамъ, хотя и прикровенно, но очень вразумительно, что безъ любви и согласія не можетъ существовать гражданское благосостояніе. Между блаженными Николаемъ и Феодоромъ случилось однажды такое происшествіе. Одинъ бояринъ, жившій на софійской сторонѣ города, позвалъ къ себѣ блаженного Феодора; но послѣдній не соглашался идти къ нему и говорилъ: „Ни за что не пойду туда, гдѣ живетъ злой Никола: онъ приѣдетъ меня за это“. Однако послѣ долговременной и самой усердной просьбы со стороны боярина блаженный Феодоръ согласился посѣтить его. Но лишь только онъ появился не въ своей части города, какъ мнимый врагъ его, св. Николай, явился предъ нимъ и началъ бить его. Феодоръ бросился бѣжать, св. Николай погнался за нимъ. Такъ бѣжали они изъ улицы въ улицу, потомъ чрезъ одинъ огородъ выбѣжали къ рѣкѣ Волхову. Блаженный Феодоръ, бывшій впереди св. Николая, бросился къ рѣкѣ и побѣжалъ по ея поверхности, какъ по суху; блаженный Николай, чтобы не упустить своего мнимаго врага безъ отищенія, схватилъ первый попавшійся ему кочанъ капусты, кинулся съ нимъ къ рѣкѣ и также побѣжалъ по ней, какъ по суху. Св. Николай гнался за Феодоромъ до половины рѣки и, не имѣя другого средства наказать убѣгавшаго отъ него врага, бросилъ въ него кочномъ, бывшимъ у него въ рукахъ. Съ тѣхъ поръ блаженный Феодоръ, а за нимъ и весь народъ прозвали св. Николая Кочановымъ.

Такъ юродивые Христа ради въ своихъ, повидимому, неразумныхъ дѣйствіяхъ проявляли истинную разумность, совершали ихъ не безъ смысла, а въ назиданіе и поученіе своимъ дѣйствительно неразумнымъ современникамъ. Вообще добровольное отреченіе отъ разума они дѣлали средствомъ для достиженія высшихъ цѣлей: подъ личиною юродства, кажущагося безумія они совершали часто такіе гражданскіе подвиги, на которые не отваживались люди, *мнѣшіе быти мудри*, изъ страха предъ

сильными міра и изъ житейскихъ расчетовъ. Юродивые не стѣснялись говорить рѣзкую правду въ глаза сильнымъ и знатнымъ людямъ и обличать ихъ по примѣру древнихъ пророковъ, ревнителей славы Божи-ей. Такъ блаженный Максимъ Московскій говорилъ часто купцамъ и знатнымъ боярамъ: „Божница домашня, а совѣсть продажна. По бо-родѣ Авраамъ, а по дѣламъ Хамъ. Всякъ крестится, да не всякъ молится“. Строго обличалъ онъ также распутныхъ женщинъ и говорилъ имъ: „Аминь, аминь, а головой въ овинъ (т. е. на распутство). Богъ всякую неправду сыщеть: ни Онъ тебя, ни ты Его не обманешь“. Бла-женный Іоаннъ Московскій, встрѣчаясь съ Борисомъ Годуновымъ, убій-цею царевича Дмитрія, говорилъ ему: „Умная голова, разбирай Божи-дѣла! Богъ долго ждетъ, да больно бьетъ“. Другой юродивый Москов-скій, Василій, не боялся обличать даже грознаго царя Іоанна IV. Разъ Іоаннъ стоялъ въ церкви за литургіей, но все время думалъ о томъ, какъ ему украсить свой новый дворецъ на Воробьевыхъ горахъ. Послѣ службы блаженный Василій зашелъ изъ храма къ царю. „Гдѣ ты былъ, Василій?“ — спросилъ его царь: „я не видалъ тебя въ храмѣ!“ — „А я видѣлъ тебя“, отвѣчалъ блаженный: „только ты былъ не въ храмѣ, а на Воробьевыхъ горахъ. Всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе, поетъ намъ церковь“. — Грозному вздумалось разъ пригласить юродиваго на свои именины. Подносили заздравную чашу. Блаженный три раза принималъ ее и выливалъ за окошко. Грозный страшно разсердился на него, принявъ его дѣйствіе за пренебреженіе къ себѣ. „Не кипятись, Иванушка!“ — сказалъ юродивый: „надобно было заливать пожаръ въ Новгородѣ, и онъ залить“. Сказавъ это, блаженный выбѣжалъ изъ дворца; царскіе слуги погнались за нимъ, но догнать его не могли, по-тому что, добѣжавъ до рѣки Москвы, онъ пошелъ по водѣ и сдѣлался невидимъ. Грозный не повѣрилъ словамъ юродиваго и послалъ гонца въ Новгородъ узнать, былъ ли тамъ пожаръ въ день его именинъ; оказалось, что блаженный былъ правъ. Того же Грознаго царя обличалъ Псковскій юродивый Николай Салосъ и своими обличеніями спасъ го-родъ Псковъ отъ несправедливаго царскаго гнѣва. Вотъ какъ это было.

Въ половинѣ февраля 1570 года царь Іоаннъ Грозный, разгромивъ Новгородъ, не насытивъ еще казнями, пошелъ въ Московъ, предполагая въ немъ измену противъ себя. Выѣстъ съ сприичниками онъ остановился въ пяти верстахъ отъ города, въ селѣ Любатовѣ. Это было въ субботу на второй недѣлѣ великаго поста. Невозможно описать ужасъ, овладѣвшій псковичами, когда они узнали о приближеніи къ своему городу грознаго царя. По улицамъ раздавались плачь и рыданія. Иные хотѣли бѣжать въ лѣсъ; другіе, болѣе смѣлые, рѣшились запереться въ городѣ и сопротивляться. Намѣстникъ царскій, князь Юрій Токмаковъ, съ трудомъ могъ уговорить псковитянъ положитьсь на волю Божию и принять царя съ покорностью, въ надеждѣ, что онъ смилуется и не рѣшится на убійства. Никто не ложился спать: всѣ граждане проводили ночь въ молитвѣ. Въ полночь раздался благовѣстъ къ воскресной утрени. Царю живо вообразилось, съ какими чувствами идутъ псковичи въ храмъ Божій молить Всевышняго о спасеніи ихъ отъ царскаго гнѣва. Сердце его смягчилось, и онъ сказалъ своимъ воеводамъ: „Иступите мечи свои о камни, да престануть убійства“. На слѣдующее утро (20 февраля, во второе воскресенье великаго поста) Московъ представлялъ необыкновенное зрѣлище: у воротъ города стояли съ открытыми головами царскій намѣстникъ, бояре и всѣ служилые люди въ ожиданіи царскаго вѣзда; царскій дьякъ Евдокимъ Мунехинъ держалъ на серебряномъ блюдѣ коровай хлѣба и солонку. По всѣмъ улицамъ до кремля противъ воротъ каждаго дома, были разставлены столы съ разными постными кушаньями; предъ столами стояли жители въ праздничныхъ одеждахъ. Встрѣчая грознаго гостя, всѣ они были въ страхѣ, какъ приговоренные къ смерти. Одинъ только человекъ, въ длинной рубашкѣ, подпоясанный веревкой, смѣло и беззаботно ходилъ по улицамъ, переставляя босыми ногами отъ одного стола къ другому и стараясь ободрить своихъ перепуганныхъ согражданъ. „Не бойтесь, братцы: не сожретъ царь Иродъ, а самъ подавится!“ приговаривалъ этотъ необыкновенный человекъ со смѣхомъ. То былъ юродивый Никола, по прозванію Салосъ. Когда показался царскій вѣздъ, съ колоколенъ Троицкаго собора и всѣхъ городскихъ церквей раздался торжественный звонъ. Стоявшіе у

ворота города ударили царю челою въ землю. Намъ вѣстникъ принесть отъ дьяка хлѣбъ-соль и съ низкимъ поклономъ поднесъ ихъ царю; но Иоаннъ Грозный взглянулъ на него яростно и сильно оттолкнувъ блюдо: солонка упала, и соль разсыпалась по снѣгу. Все вздрогнуло отъ ужаса. Царь въѣхалъ въ городъ. Граждане, ихъ жены и дѣти преклонили колѣна, встрѣчая его у своихъ домовъ съ хлѣбомъ-солью. Вдругъ предъ нимъ явился юродливый Никола, прыгая на палочкѣ, какъ это дѣлаютъ дѣти, и приговаривая: „Иванушка, Иванушка, покушай хлѣба-соли, а не человѣческой крови“. Царь приказалъ опричникамъ схватить дерзкаго, но блаженный скрылся въ толпѣ народа. Встрѣченный на паперти Троицкаго собора печерскимъ игуменомъ Корнилемъ и городскимъ духовенствомъ, Грозный вопель въ храмъ и отстоялъ обѣдню. При выходѣ изъ собора къ нему снова подошелъ юродивый Никола и неотступно звалъ его съ собою въ келлію подъ Троицкую колокольню. Царь склонился на его просьбу. Въ убогой и тѣсной келліи юродиваго на лавкѣ была разостлана чистая скатерть, и на ней лежалъ огромный кусокъ сыраго мяса. „Покушай, Иванушка, покушай!“ — приговаривалъ Никола съ поклономъ, угощая царя. „Я христіанинъ, и не ѣмъ мяса въ постъ“, — сурово сказалъ царь. — „Ты дѣлаешь хуже“, — замѣтилъ ему блаженный: „питаешься плотью и кровью христіанскою, забывшая не только постъ, но и Бога“. Когда же царь велѣлъ снимать колокола съ соборной церкви и грабить ризницу, блаженный сказалъ ему строгимъ голосомъ: „Не тронь насъ, прохожій человѣкъ! Ступай скорѣе прочь. Если еще помедлишь, то не на чемъ будетъ тебѣ ѣздить отсюда“. Въ это самое время Малюта Скуратовъ доложилъ царю, что шаль его любящій конь. Устрашенный царь немедленно въѣхалъ изъ города, и жилъ нѣсколько времени въ предмѣстьи и потомъ уѣхалъ въ Москву. Такииъ образомъ юродивый одержалъ побѣду надъ неумолимо-грознымъ царемъ, внушавшимъ всѣмъ страхъ, и одержалъ эту побѣду потому, что, исполненный страха Божія, онъ не имѣлъ въ себѣ страха человѣческаго и являлся передъ земнымъ царемъ, забывшимъ свой долгъ, представителемъ Царя Небеснаго, ревнителемъ правды Божіей.

(До слѣд. №).

## Къ вопросу объ устройствѣ женскаго епархіальнаго училища.

Отношеніемъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 14 мая 1882 г., какъ извѣстно, предложено было духовенству Костромской епархіи, не признастъ ли оно возможнымъ изъ епархіальныхъ средствъ устроить въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ зданіе, на мѣсто сгорѣвшаго, съ преобразованиемъ онаго въ епархіальное шестиклассное училище, и при этомъ объявлено было духовенству, что если бы для него встрѣтилось затрудненіе въ скоромъ изысканіи всей суммы, потребной на постройку училищнаго зданія, то ему могла бы быть выдана необходимая на эту постройку сумма (до ста тысячъ и болѣе) изъ суммъ Св. Синода въ соуду изъ процентовъ не свыше 5 въ годъ при ежегодномъ погашеніи этой суммы (въ теченіе 50 лѣтъ) и  $\frac{1}{2}$  изъ епархіальныхъ средствъ въ такихъ размѣрахъ, какіе признаны будутъ необременительными для духовенства. Объ изложенномъ въ этомъ предложеніи г. Оберъ-Прокурора, указомъ Костромской д. консисторіи отъ 28 октября 1882 г. за № 7747, даю знатъ духовенству Костромской епархіи, чтобы отъ каждаго причта, при общемъ заключеніи благочиннаго, были представлены опредѣленные и рѣшительные отзывы по вопросамъ: 1) согласны ли причты на устройство епархіальнаго училища для дѣвицъ на указанныхъ въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора и въ отзывѣ настоятельницы монастыря игуменіи Маріи основаніяхъ; 2) согласны ли, чтобы взносы отъ церкви на пособіе къ устройству училища были установлены для каждой церкви пропорціонально доставляемымъ отъ нихъ въ настоящее время взносамъ на содержаніе духовныхъ училищъ и семинарій? Отзывы отъ всехъ причтовъ епархіи, съ заключеніями благочинныхъ, представлены были въ консисторію въ концѣ 1882 года, но о судьбѣ ихъ мы до сихъ поръ остаемся въ невѣдѣніи, только въ указѣ консисторіи отъ 14 октября 1883 г. сказано, что вышеозначенный проектъ духовенствомъ епархіи не принятъ. А между тѣмъ желаніе почти всего духовенства есть — устроить епархіальное женское училище, за пеймѣнемъ котораго дочери духовенства епархіи обучаются не только во всѣхъ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ своей губерніи, но и во Вла-

димирской, и Нижегородской, и Ярославской. Даже въ Кологривской женской прогимназіи большая половина ученицъ — дочери духовенства. Священники изъ другихъ уѣздовъ везутъ въ Кологривскую прогимназію своихъ дочерей и платятъ здѣсь за содержаніе одной 120 р. въ годъ. Изъ сего видно, что вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго женскаго училища, рано или поздно, долженъ разрѣшиться въ пользу устройства и если такъ долго, почти восемь лѣтъ, колеблется между «строить и не строить», то это отъ того, что онъ ожидаетъ себѣ двигателя.

Въ такомъ точно правственпо-колеблющемся положеніи находилось духовенство Костромской епархіи въ 1850 — 1860 годахъ, когда предполагалось въ бывшемъ Богоявленскомъ (мужскомъ) монастырѣ устроить семинарію. Уже планъ и фасадъ главнаго семинарскаго корпуса былъ Высочайше разсмотрѣнъ и утверждёнъ, ассигнована и сумма, даже разобрапы до основанія Срѣтенская церковь съ колокольнею и другія зданія, уже произведены торги на постройку семинарскаго корпуса. Но, когда Св. Синодъ, прежде утвержденія торговъ, почему — то обратился къ духовенству Костромской епархіи съ предложеніемъ принять участіе въ устройствѣ духовной семинаріи, тогда духовенство епархіи отнеслось къ призыву Св. Синода довольно равнодушно и холодно и за это, къ общей скорби своей и всего будущаго духовенства епархіи, наказано на вѣкъ невозвратимымъ лишеніемъ Богоявленскаго монастыря, уже Высочайше предназначеннаго для помѣщенія въ немъ Костромской духовной семинаріи. И такимъ образомъ нашъ вертоградъ духовнаго просвѣщенія, возрастившій насъ въ пастырей и учителей Христовой Церкви, обреченъ былъ на скитальческую жизнь по городу и даже на переселеніе за городъ въ Игрицкій монастырь и лѣтъ двадцать не имѣлъ тихаго пристанища, пока, наконецъ, не явился двигатель сего дѣла, владѣвшій большимъ запасомъ опытности и силою характера. Въ 1864 году, блаженнаго памяти Преосв. Платонъ обратился къ духовенству епархіи и къ монастырямъ съ воззваніемъ — принести добровольную посильную жертву на устройство семинаріи, у которой не было ни камня для дому, ниже пяди земли. Здѣсь духовенство епархіи явило себя достойнымъ сильнаго двигателя: тысячь двадцать было собрано добро-

вольныхъ пожертваній на семинарію за одинъ разъ. И это было первымъ камнемъ основанія Костромской д. семинаріи, въ послѣдніе двадцать пять лѣтъ такъ широко разросшейся на мѣстѣ соединенія Костромы рѣки съ величественной Волгой.

Нынѣ, послѣ восьмилѣтняго колебанія умовъ и воли епархіальнаго духовенства въ дѣлѣ устройства новаго разсадника просвѣщенія дочерей своихъ, предложеніемъ Его Преосвященства епархіальному съезду 1889 г. войти въ окончательное обсужденіе вопроса объ устройствѣ давно задуманнаго училища — духовенство епархіи становится на новый пробный камень, на которомъ должно оказаться или золото, серебро, и камень честное, или дрова, сѣно и тростіе, т. е. окончательно развалиться одному изъ двухъ: «быть или не быть».

Съездъ 28 августа постановилъ: возобновить переговоры объ устройствѣ училища съ новою настоятельницею монастыря, что и поручить благочиннымъ г. Костромы, протоіереемъ Цѣликову и Соколову, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ этихъ переговоровъ они доложили будущему епархіальному съезду. Такимъ образомъ, мы вернулись къ вопросу, восемь лѣтъ тому назадъ отрывутому. Какъ это просто!

Ярославское училище дѣвицъ духовнаго званія устроено на мѣстѣ Спасопреображенскаго монастыря, который, послѣ разгрома монгольскаго, упраздненъ. И это святое мѣсто для помѣщенія таковаго вертограда, гдѣ должны воспитываться благоплодныя рождія, готовящіяся приносить многъ плодъ (Іоан. XV, 5) для церкви и отечества, — указано перстомъ Божиимъ съ высоты Царскаго Престола, и зданія устроены на суммы св. церкви (98,000 р. См. Исторія Яросл. Уч. 1871 г.). И вотъ еще исторія, весьма пазидательная для нашихъ начинаній и предпріятій! Великая Екатерина II въ 1764 году поручила тайному совѣтнику Бецкому начертать планъ воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ. Это воспитательное общество помѣщено было въ стѣнахъ Смольнаго монастыря, основаннаго дочерью Петра Великаго Елизаветой Петровною. Монастырь сей передалъ воспитательному обществу и свои владѣнія и свое названіе. Такимъ образомъ, первое женское учебное заведеніе въ Россіи послѣ ига татарскаго открыто было въ мо-



пастырѣ, преобразовавшемъ и переименовавшемъ въ учебное заведеніе. Всѣ благородныя воспитанницы, учившіяся и нынѣ учащіяся, благодарно воспоминаютъ и будутъ воспоминать, что ихъ первыя предшественницы начали учиться въ стѣнахъ монастырскихъ (см. Уч. Ордо. Екат. С.-П. 1848 г.). Эти двѣ исторіи заслуживаютъ полного нашего вниманія и ведутъ къ тому, чтобы мы, послѣ безплодныхъ колебаній, смиривъ себя подъ крѣпкую руку Божію, видимо ведущую насъ къ открытію желаемого всѣми епархіальнаго женскаго училища въ упрядненномъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, ничтоже сумняся, ничтоже бояся, помедленно и со всѣмъ усердіемъ открыли на семъ святомъ мѣстѣ свое училище.

Чтобы проще и легче достигнуть намѣченной цѣли, воспользуемся опытомъ въ семъ дѣлѣ другихъ епархій. Предъ нами историческая записка о состояніи Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства М. Гнѣвушева, Кіевъ. 1890 г. Въ 1861 году, по предложенію Кіевскаго митрополита Арсенія, духовенство Кіевской епархіи обязалось жертвовать на это училище 2% изъ получаемого имъ казеннаго жалованья, и эта сумма въ значительной степени обезпечивала содержаніе училища. Въ 1861 году училище временно открыто въ соборномъ домѣ, и ученицъ въ этомъ году было только 31. Черезъ два года число ученицъ увеличилось втрое, но суммы, потребной для пріобрѣтенія дома или только найма помѣщенія для училища, не было и не предвидѣлось. Начало такой суммѣ сдѣлано единовременнымъ пожертвованіемъ отъ духовенства, церкви и монастырей епархіи и частныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Вскорѣ пріобрѣтена земля для училища, и училище устроено въ такихъ громадныхъ размѣрахъ, что Кіевское духовное женское училище, по времени открытія своего стоящее 16-мъ въ ряду другихъ училищъ, предназначенныхъ для воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, по численности воспитанницъ занимаетъ нынѣ первое мѣсто во всей Россіи. Какъ это просто, легко и успѣшно! Въ 1861 году возникаетъ только мысль устроить училище, и въ томъ же году оно открыто, и росло, и выросло до возможно широкихъ размѣровъ.

Вот мы здѣсь и поучимся открыть свое училище. Воспользуемся временно корпусомъ Брестовоздвиженскаго монастыря, въ которомъ теперь помѣщается монастырское училище. Возраженіе священника Соколова (напечат. въ Костр. Еп. Вѣд., Янв. 1890 г.), что этотъ корпусъ малъ для епархіальнаго училища, устраняется тѣмъ, что вновь открываемое училище на первыхъ порахъ можетъ довольствоваться и небольшимъ зданіемъ, такъ какъ и число воспитанницъ не можетъ быть очень велико, а и инвентарь училищный, по крайней мѣрѣ въ первое время, не можетъ быть значительнымъ. Когда же, съ дальнѣйшимъ ростомъ училища, будутъ увеличиваться средства, тогда уже не будетъ серьезныхъ препятствій къ капитальной ремонтировакѣ зданія, тѣмъ болѣе, что корпусъ деревянный, и потому перестройка его не потребуетъ столь значительныхъ затратъ, какъ ремонтировка каменнаго зданія. Другое, высказанное о Соколовымъ неудобство въ разматриваемомъ проектѣ, — близкое сосѣдство больничныхъ бараковъ и амбулаторіи, не безопасное, по его мнѣнію, въ санитарномъ отношеніи и нежелательное въ педагогическомъ, опровергается тѣмъ, что разъ допущено врачебною администраціею существованіе въ центрѣ города больничнаго покоя, уже самое это допущеніе служитъ достаточной гарантіей въ пользу того, что всѣ требованія безопасности вполне удовлетворены. Что же касается сильнаго и удручающаго впечатлѣнія, которое, по опасенію о. Соколова, будутъ производить на впечатлительныя души молодыхъ воспитанницъ такія сосѣди, какъ больные, калѣки и другіе несчастные, то это, напротивъ, какъ нельзя больше соотвѣтствуетъ основнымъ задачамъ открываемаго учрежденія. Вѣдь не избалованныхъ роскошью и нѣгою питомицъ будетъ принимать оно въ свои нѣдра, и не для безпечной и праздної жизни оно будетъ ихъ готовить, — нѣтъ! его основная задача приготовить достойныхъ подругъ жизни пастырямъ церкви, приготовить образцовыхъ христіанокъ, для которыхъ, какъ и для ихъ будущихъ мужей, въ идеалѣ вся жизненная программа должна заключаться въ томъ, чтобы, на ряду съ врачами тѣлесными, быть на полѣ страданій человѣческихъ тамъ, гдѣ плачь, стонъ, бѣда, болѣзнь, смерть. Вотъ почему такое близкое сосѣдство обездолжныхъ, несчастныхъ и

больныхъ мы должны признать даже желательнымъ въ педагогическомъ отношеніи, и мы убѣждены, что въ умѣлыхъ рукахъ руководителей школы оно послужитъ средствомъ къ насажденію въ впечатлительныхъ и юныхъ душахъ твердыхъ задатковъ живой христіанской любви къ ближнему, готовой положить душу свою за други своя. Наконецъ, послѣднее возраженіе о. Соколова, состоящее въ томъ, что «земля, на которой стоитъ корпусъ, не можетъ быть увеличена пріобрѣтеніемъ сосѣднихъ участковъ, такъ какъ граничитъ съ площадью и улицей города»,—это возраженіе, какъ простирающееся слишкомъ далеко въ будущее училища, не должно остановить задуманнаго благаго дѣла. Всѣ мысли епархіальнаго духовенства заняты тѣмъ, чтобы, открывъ училище въ монастырѣ, всеуспѣшно ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи пріобрѣсть, покупкой всѣ зданія и всю площадь, занимаемую упраздненнымъ Крестовоздвиженскимъ монастыремъ. Если признано было законнымъ Богоявленскій мужскій монастырь съ духовною семинаріею преобразовать въ женскій монастырь, то, конечно, еще законнѣе будетъ преобразовать упраздненный женскій монастырь въ женское училище духовнаго вѣдомства. Вышеупомянутыя исторіи Ярославскаго и Смольнаго училищъ, преобразовавшихся изъ монастырей, утверждаютъ насъ въ этомъ. Съ пріобрѣтеніемъ же всего монастыря въ полную собственность училища, не будетъ надобности духовенству простирать свои виды за монастырь на сосѣдніе участки. Для 300 воспитанницъ достаточно будетъ одного монастыря.

Еще есть возраженіе депутата, священника Ширяева, состоящее въ томъ, что «большинство священнослужителей не имѣетъ возможности теперь и съ открытіемъ епархіальнаго училища не будетъ имѣть возможности воспользоваться благами училища по скудности средствъ» (Костр. Еп. Вѣд., авг. 1890 г.). Мнѣ случалось читать отчеты нѣсколькихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, и въ каждомъ отчетѣ значится примѣрно: 70 ученицъ своекоштныхъ, 70 ученицъ казеннокоштныхъ или стипендіатокъ. Значитъ, для дочерей бѣднаго духовенства и у насъ будутъ такія же стипендіи и бесплатное содержаніе. Уже это

одно должно успокоить о. Ширлева, вступающагося за участь дочерей бѣднаго духовенства.

И такъ, препятствій къ открытію епархіальнаго женскаго училища въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ нѣтъ. Равнодушіе наше къ столь важному дѣлу — вотъ гдѣ все препятствіе. По слову ап. Іакова (І 6, 7, 8), «человѣкъ, котораго сердце двоится, не твердъ во всѣхъ путяхъ своихъ. Эготъ человѣкъ подобенъ волнѣ морской, вѣтромъ поднимаемой и разбиваемой. Такой человѣкъ не думай получить что нибудь отъ Господа». Равно кто говоритъ, что у него дочерей нѣтъ, и онъ не обязанъ тратить свои деньги для другихъ, такому ап. Іаковъ говоритъ: *«аще кто о своихъ, паче же о присныхъ (въ вѣрѣ) не промышляетъ, откры отверся есть и неспрнано горшій есть»* (М, 8). Духовенство Костромской епархіи десятки тысячъ тратитъ на содержаніе своихъ дочерей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ женскихъ училищахъ другихъ епархіи; напримѣръ, во Владимірской епархіи со своихъ берутъ 90 руб., а съ нашихъ вдвое — 180 рублей. Въ нашей Кологривской гимназій священникъ платитъ за свою дочку 120 руб. въ годъ. Съ устройствомъ же епархіальнаго женскаго училища въ Костромѣ, всѣ бы эти десятки тысячъ вернулись въ свое родное училище.

Пора намъ отстать отъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ есть науки, но нѣтъ корня для плодовоснаго и растительнаго ученія; есть просвѣщеніе, но не наше собственное, совершенно противное значенію и призванію нашему, эти заканывающее нашихъ дѣтей въ нравственное рабство. «Можно къ яблонѣ привить и грушу, и къ грушѣ яблоню» (Житіе св. Кир. и Меод.). Въ этомъ случаѣ мы не помогаемъ жизни ихъ, а дѣлаемъ насиліе и губимъ ее. Вспомнимъ слова Великой Евкатерины, сказанныя (ею при началѣ французской революціи): «Богъ знаетъ, что тамъ такое: не закроемъ ихъ высоко-ученныя книги и примемся за буквы». И наше высшее духовное правительство въ настоящее время обращаетъ все вниманіе православнаго приходскаго духовенства на церковно-приходскія школы. Вотъ здѣсь-то священнику, обремененному разными обязанностями по приходу, и можетъ быть надеж-

ною помощницею по школѣ жена, образованная въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Такимъ образомъ, наиболѣе простое рѣшеніе запутаннаго вопроса о Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ можетъ быть представлено въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Открыть Костромское епархіальное женское училище по уставу для женскихъ епархіальныхъ училищъ, Высочайше утвержденному въ 1868 году.

2. Для помѣщенія училища воспользоваться временно корпусомъ, въ которомъ теперь помѣщается монастырское училище.

3. На содержаніе училища: а) въ первое время назначить, по примѣру Кіевскаго епархіальнаго женскаго училища, извѣстный процентный взносъ съ казеннаго жалованья, получаемого сельскими причтами и соответственный сему взносъ и отъ городскихъ причтовъ, не получающихъ казеннаго жалованья, и столько же отъ церквей, вмѣсто назначеннаго съѣздомъ 1889 г. по 1 руб. со священника и 50 коп. съ діакона; б) плата состоятельныхъ родителей за воспитаніе ихъ дочерей примѣрно до ста рублей; в) плата отъ епархіальнаго попечительства за воспитаніе бѣднѣйшихъ дочерей духовенства въ такомъ же размѣрѣ, какъ это уже и дѣлается съ 1879 года.

4. Духovenство епархіи, съ благословенія архипастыря, ознаменуется открытіе Костромскаго епархіальнаго женскаго училища приношеніемъ одновременно досильной добровольной жертвы, сколько отъ себя, столько же и отъ церквей, по примѣру 1864 года при устройствѣ Костромской духовной семинаріи. И монастыри нашей епархіи не откажутся принять участіе въ устройствѣ епархіальнаго женскаго училища подобно тому, какъ они явили образецъ своей щедрости въ 1864 г. на устройство Костромской д. семинаріи. Многіе монастыри нашей епархіи и послѣ того ежегодно жертвуютъ изъ своихъ средствъ на поддержаніе духовныхъ училищъ нашей епархіи. Да и кто не знаетъ за службу монашества въ дѣлѣ просвѣщенія? У насъ въ Россіи, съ принятіемъ вѣры Христовой, грамотность и образованность сохранялись почти единственно въ монастыряхъ; особенно въ теченіе періода мон-

гольскаго все, что осталось письменнаго отъ прежняго времени, сохранилось именно въ монастыряхъ однихъ. Монастыри всегда на свои средства содержали училища ремесль и художествъ. И въ наше время и въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ обучается не мало дѣтей, какъ ремесламъ и художествамъ, такъ грамотѣ и наукамъ. О, несомнѣнно монастыри помогутъ пастырямъ церкви имѣть себѣ помощницъ, просвѣщенныхъ духовнымъ просвѣщеніемъ!

5. На покупку монастыря займемъ у Святѣйшаго Синода потребную сумму съ тѣмъ, чтобы уплата долга разложена была на 50 лѣтъ. А можетъ быть, начальство Богоявленскаго монастыря само согласится получать съ духовенства епархіи уплату долга въ извѣстные года.

Дорого намъ стоятъ наши духовно-учебныя заведенія. Но всѣ наши траты на нихъ суть не болѣе, какъ проценты на капитальную потерю здоровыхъ силъ духовенства, теряющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; слѣдовательно, всякое новое духовно-учебное заведеніе есть капиталъ, положенный въ вѣчность для приращенія. (Ефес. 4, 13) *въ созиданіе тѣла Христова — Церкви.* N. N.

*Изъ Солгалича* сообщается извѣстіе о томъ, что и въ этомъ городѣ обычай угощенія духовенствомъ своихъ прихожанъ въ храмовые праздники, по примѣру другихъ приходоѡ, искореняется стараниями духовенства. Такъ, священникъ Крестовоздвиженской ц. г. Солгалича въ день Вознесенія Господня, когда прихожане этого храма имѣли давнее обыкновеніе ходить за угощеніемъ къ членамъ причта, сказалъ поученіе, въ которомъ, указавъ на происхождение этого обычая, его грѣховность и вредъ въ религіознонравственномъ отношеніи, энергически объявилъ прихожанамъ, что уничтожаетъ его «для себя и для своихъ чадъ духовныхъ навсегда и вездѣ, гдѣ бы Богъ ни благословилъ ему жить и служить». «Прошу, усердно прошу всѣхъ васъ, слушатели христіане», сказалъ онъ въ заключеніе своего поученія, — «и въ особенности моихъ чадъ духовныхъ, торжествующихъ въ храмѣ Божиѣмъ славу вознесшагося на небо Господа, возвратиться изъ св. сего храма прямо въ свои дома, не заходя для винопитія ни въ дома городскихъ жителей, ни въ дома моихъ сослужителей сего св. храма, ни въ трактирныя заведенія, возвратиться съ духовною радостію о вознесшемся на небо Господѣ, хранить эту радость свято въ молитвѣ, моленіи и воздержаніи.

# Объявленія.

О продолженіи изданія журнала

## „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1891—1892 подписномъ году (съ 1 августа 1891 года по 1 августа 1892 года).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» вступаетъ въ пятый годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала, редакція употребитъ все зависящія отъ нея средства къ улучшенію изданія какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны. Для большаго удобства, отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ будетъ въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихъ. Такимъ образомъ журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ, при чемъ подписная цѣна остается прежняя.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Сивода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церк.-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ

жизни человеческой. в) Повѣсти и рассказы религиозно-правствен. содержания. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** руб. сер.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

Въ **Кіевѣ**: 1) въ редакціи журнала «Церк.-приходск. Школа», при Кіевскомъ Епархіальн. Училищн. Совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала «Руковод. для сельскихъ пастырей», при Кіевск. духовной семинаріи;

3) въ Южно-Русск. книжн. магазинѣ Диптера.

Въ **С.-Петербургѣ**: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ **И. А. Тузова**.

Въ **Москвѣ**: въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» **Е. Н. Тихомировой**.

**Содержаніе неофициальной части. Подвигъ юродства Христа ради. Къ вопросу объ устройствѣ жезскаго епарх. училища. Изъ Солигалича (извѣстіе). Объявленіе. Приложение: „Лѣтопись Макарьева-Упжезскаго первокласснаго монастыря“.** Стр. 225—231.

**Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.**

**Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.**



полезные, заслуживают особенное внимание начальства тѣмъ болѣе, что они въ здѣшней епархіи за труды свои получаютъ очень малое жалованье, то и не слѣдуетъ дѣлать у нихъ вычета за вакаціальные дни; на основаніи чего учителю Виноградову вычтенное у него за вакацію и святки жалованье возвратить, если не будетъ другихъ препятствій, о чемъ игумену съ братією послать указъ, а почему онъ и съ чьего дозволенія учинилъ сей вычетъ потребовать объясненія". Игумень объяснилъ, что онъ поступилъ на основаніи прежнихъ указовъ и что если Виноградовъ имѣлъ или имѣетъ на кого неудовольствіе по поводу сдѣланнаго съ него вычета, то долженъ былъ просить не на него, игумену, „исполнившаго указное предписаніе, но на покойнаго преосвященнѣйшаго, изволившаго положить таковую, яко бы не законную, резолюцію.“ и т. д. Такъ какъ игумень медлитъ возвращеніемъ учителямъ денегъ, вычтенныхъ за вакацію, то оба учителя, Виноградовъ и Косаткинъ, подали на него преосвященному жалобу, въ которой высказывали недовольство и тѣмъ, что выписка кружечныхъ денегъ производится безъ участія ихъ, учителей, что слѣдующія имъ деньги получаютъ „съ усиленною просьбою и не въ свое время“, что получаемое количество провизной суммы 18 р. 50 к. они считаютъ недостаточнымъ, потому что братія состоятъ не полное число и проч. Вслѣдствіе этой жалобы, резолюцію преосвященнаго въ февралѣ 1813 года, вѣлно: 1) доходныя кружки высыпать въ положенные сроки при всей братіи и учителяхъ; 2) высыпанныя деньги при всѣхъ высчитывать и гдѣ слѣдуетъ записывать; 3) деньги, слѣдующія на часть учителей отдавать имъ безъ всякаго задержанія, ибо они въ нихъ по малому жалованью имѣютъ великую нужду; 4) для удаленія всякаго подозрѣнія учителямъ на кружки полагать свою печать; 5) провизную сумму отдавать учителямъ всю сполна; 6) деньги, вычтенныя за вакацію возвратить изъ неокладной монастырской суммы и впредь не вычитать; 7) если по училищу будутъ какія неисправности и недостатки, то учителя о исправленіи оныхъ имѣютъ относиться къ игумену, въ случаѣ же неудовлетворенія, — къ преосвященному. Вскорѣ послѣ этого игумень Гедеонъ написалъ преосвященному Сергію письмо, въ которомъ, между прочимъ, высказы-

валь: „въ монастырѣ обѣдни отправляемы бывають позже, нежели въ приходской церкви, слѣдовательно учителямъ гораздо способнѣе быть за службами съ учениками и своими хозяевами въ приходской церкви, нежели въ монастырѣ, а потому не благоволено ли будетъ во удовольствіи оныхъ учителей уволить ихъ отъ прихода въ монастырскую церковь и дать имъ свободу въ приходѣ въ церковь по ихъ волѣ, куда сами пожелаютъ“, при этомъ обязывался выдавать имъ „безъ всякаго удержанія“ монашеское жалованье, также часть изъ 50 рублей неокладной суммы, разрѣшенныхъ на столовые припасы, и причитающуюся на учителей часть изъ молебныхъ денегъ, только бы во избѣжаніе ропота братіи не отдѣлять имъ отъ братской провизіонной суммы, которой по возвысившимся цѣнамъ на припасы для общей братской трапезы не достаточно. Отъ имени братіи послано преосвященному прошеніе о томъ, чтобы прибавлено имъ было на провизію изъ неокладной суммы или повелѣно учителямъ пользоваться только монашескимъ жалованьемъ, кромѣ штатнаго учительскаго, такъ какъ за ними еще представлены мѣста священническія и учителя могутъ себя содержать съ хорошимъ продовольствіемъ“. Эти просьбы игумена и братіи въ то время не были исполнены и до преобразованія училища учителя продолжали пользоваться деньгами, назначенными имъ изъ монастыря. Уже послѣ преобразованія, въ мартѣ 1815 года, указомъ изъ консисторіи было дано знать игумену, что на новое представленіе его объ отказѣ учителямъ Виноградову и Косаткиду въ монашескихъ порціяхъ „по многому нынѣ получаемому ими жалованью“ преосвященный Сергій изъяснилъ согласіе.

Съ 1802 года духовное училище помѣщалось въ нижнемъ этажѣ каменнаго корпуса, находящагося въ связи съ Успенскою церковью, построенною въ 1735 г. игуменомъ Леонтіемъ для братской больницы, на мѣстѣ сгорѣвшихъ келлій, въ которыхъ останавливался Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ въ 1619 г. (Лѣт. гл. V стр. 22 и гл. XXII стр. 57). Верхній этажъ этого корпуса (послѣ въ 1867 году также переданный училищу) былъ занятъ духовнымъ правленіемъ. Училищное помѣщеніе составляли двѣ комнаты; во времени реформы 1814 года

въ одной изъ нихъ находились грамматическій и синтаксическій классы, въ которыхъ учитель былъ одинъ, а въ другой — информаторія и русская школа, также съ однимъ учителемъ. Такъ какъ по уставу 1814 года училище раздѣлено было на уѣздное съ двумя отдѣленіями высшимъ и низшимъ и приходское съ двумя классами первымъ и вторымъ и учителей назначено четверо, то двухъ прежнихъ комнатъ для училища оказывалось недостаточно. Смотритель училища іерей Петръ Соколовъ, предположивъ помѣстить въ прежде занимаемымъ комнатахъ два отдѣленія уѣзднаго училища, просилъ игумена Гедсона отвести особое помѣщеніе для приходскаго училища, или перемѣстить изъ верхняго этажа, духовное правленіе въ одинъ изъ монастырскихъ покоевъ, а комнаты занимаемыя правленіемъ, освободить для училища. На послѣднее игумень не согласился, но отдалъ для приходскаго училища комнату внутри братскаго корпуса подлѣ настоятельскихъ келлій; въ этой комнатѣ и помѣщались оба класса приходскаго училища до 1824 г., когда преосвященный Самуилъ назначилъ для этого училища другое помѣщеніе въ концѣ стараго братскаго (нынѣ трапезнаго) корпуса. При игуменѣ Гедсонѣ была переписка объ открытіи при монастырѣ общежитія для учениковъ: семинарское правленіе спрашивало игумена чрезъ консисторію, не могутъ ли быть заняты „бурсою“ двѣ жилыя комнаты въ верхнемъ этажѣ братскаго каменнаго флигеля и прежняя братская кухня подъ трапезною Благовѣщенской церкви, или не согласится ли настоятель уступить для бурсы деревянный монастырскій домъ, находящійся близъ монастыря съ дворомъ, погребомъ и банею. Игумень отвѣтилъ, что деревянный домъ приноситъ доходъ, а потому отдать его для бурсы монастырю убыточно; что же касается до верхняго этажа каменнаго братскаго флигеля, имѣющаго въ длину 120 аршинъ, то здѣсь могутъ быть отведены для бурсы не только двѣ комнаты, но и больше, если бы потребовалось, но этотъ верхній этажъ безъ половъ, потолковъ и печей и въ ономъ устроены тесовые чуланы для монашествующихъ, живущихъ въ нижнемъ этажѣ, и если помѣстить въ верхнемъ этажѣ бурсу, надъ братскими кельями, то „наведется не малое помѣшательство и безпокойство монашескаго житія, потому что дѣти по незрѣлости ума входя

одними сеньми съ братією могутъ не только шумѣть, но забѣгать къ нимъ въ кельи, и хотя братія, по монашескимъ уставамъ, должны сносить оное великодушно безъ роптанія и имѣть терпѣніе, однако такое дѣтское происхожденіе между братією правиламъ, на коихъ основано монашество, противно кромѣ другихъ причинъ и потому еще, что монаху по самому своему названію должно имѣть уединеніе". Игуменъ предлагалъ отдать для бурсы находящуюся въ нижнемъ этажѣ братскую трапезу съ тремя чуланами и кухнею, и въ концѣ корпуса надъ самою трапезою въ верхнемъ этажѣ отдѣлать на училищную сумму два покоя, на что и смотритель училища іерей Петръ Соколовъ изъявлялъ согласіе. Дѣло это и кончилось одной перепиской, вѣроятно, по недостатку училищной суммы, а можетъ быть и потому, что представляло много другихъ затрудненій, какъ для монастырскаго, такъ и училищнаго начальства; со стороны же высшаго начальства настойчивости не было.

Кромѣ вышеупомянутыхъ пререканій съ учителями по поводу назначенія или денегъ изъ монастырскихъ суммъ бывали у игумена Гedeона и другія непріятности изъ-за училища. Такъ въ 1813 году до свѣдѣнія преосвященнаго дошло, что два ученика русской школы Григорій Вознесенскій и Яковъ Звѣревъ самовольно отлучились изъ училища въ городъ Кострому, будто бы по наущенію игумена Гedeона; указомъ консисторіи вслѣдствіе архіерейской резолюціи потребовано было отъ него объясненіе чрезъ Унженское духовное правленіе; въ этомъ объясненіи игуменъ пишетъ, что „произошла“ на него „явная клевета“ что ученики для полученія какихъ либо совѣтовъ не приходили и не приходятъ къ нему въ келью, да и приходятъ не смѣютъ, ибо, прибавляетъ онъ, я по своему званію до такой подлости себя не довожу и никакого обращенія съ ними не имѣю“ и проч. Изъ прочихъ бумагъ относящихся къ училищу, заслуживаетъ упоминанія указъ игумену отъ февраля 1813 года, которымъ дапо звать о слѣдующемъ опредѣленіи консисторіи: „учениковъ Ивана Смыслова и Льва Катапова, судившихся въ убитіи, яко бы, товарища ихъ ученика Федора Розова, за хожденіе въ питейный домъ и на бесѣдки, нарядившись и закрывши лица платками, послать въ оный монастырь на два мѣсяца на покаяніе съ

тѣмъ, чтобы они, кромѣ обыкновенныхъ монастырскихъ послушаній полагали въ церкви по 25 поклоновъ земныхъ каждый день съ произношеніемъ словъ: "Боже, помилуй мя грѣшнаго, — и вы имѣли за пими неослабное смотрѣніе и сверхъ сего поручая ихъ духовному отцу, который бы своими наставленіями и увѣщаніями располагалъ сердца и мысли ихъ къ препровожденію впредь трезвой, кроткой и добродѣтельной жизни".

Отъ времени четырнадцатилѣтняго управленія монастыремъ игумена Гедеопа сохранилось значительное число бумагъ объ освященіи имъ церквей въ селеніяхъ Макарьевского, Кологривскаго, Ветлужскаго и отчасти Варнавинскаго уѣздовъ. Прибодимъ въ хронологическомъ порядкѣ эти бумаги, какъ имѣющія мѣстное историческое значеніе: 1) 1806 года сентября 25 указъ консисторіи о томъ, что приходу села *Булна* госпожи Вѣлькрыльцевой, дворовый челоуѣкъ Артамонъ Никифоровъ просилъ ея преосвященство о дозволеніи новоустроенную въ томъ селѣ Преображенскую церковь освятить игумену Гедеоу и что консисторію опредѣлено предписать игумену освидѣтельствовать, все ли исправно устроено и если не окажется препятствій, то освятить на старомъ святомъ антиминсѣ (сборн. № 1492); 2) того же 1806 г. сентября 26 указъ консисторіи, чтобы игумень Гедеоу освятить вновь построенную въ селѣ *Устьнейскомъ* церковь Введенія во храмъ Божіей Матери, согласно поданному въ консисторію прошенію отъ священника того села Василія Алексѣева и волостнаго (правленія приказнаго писаря) Василія Веселовскаго (тамъ же); 3) 1807 года сентября 10-е носеніе игумена Гедеопа объ освященіи имъ 13 октября въ церкви бываго города *Унжи* Благовѣщенскаго придѣла, согласно указу консисторіи, которымъ было предписано ему, игумену, освятить два, вновь построенные, придѣла: Благовѣщенскій и Предтеченскій (тамъ же); 4) 1808 года мая 8 указъ консисторіи, чтобы игумень Гедеоу освятить съ селѣ *Турани* Георгіевскій храмъ на новомъ антиминсѣ, по прошенію священника того села Стефана Нестерова и старосты крестьянина Ивана Гаврилова (тамъ же); 5) 1810 г. февраля 5 ук. кон. объ освященіи вновь построеннаго съ селѣ *Коткишесть* храма въ честь Пре

святых Богородицы Казанскія, по прошенію священника Семела Васильева и церковнаго старосты (тамъ же); 6) 1810 г. іюня 6 ука. конс. объ освященіи на старомъ антимпсѣ вновь построеннаго храма Воскресенія Христова въ бывомъ городѣ *Унжъ* по прошенію соборной Воскресенской церкви священноцерковнослужителей и приходскихъ людей (тамъ же); 7) 1810 г. октября 13 ука. конс. объ освященіи по прошенію причта и прихожанъ села *Верховолостнаго* Георгіевской церкви, вновь построенныхъ двухъ придѣловъ: во имя великомученика Георгія и Св. Николая Чудотворца (тамъ же); 8) 1811 г. августа 18 ука. конс. объ освященіи на новомъ антимпсѣ вновь построенной въ селѣ *Красногорскомъ* церкви въ честь Божіей Матери Казанскія, по прошенію села Красногорскаго Преображенской церкви діакона Іоанна Григорьева, старосты крестьянина Тимофея Ивапова и приходскихъ людей, и копія съ донесенія, что церковь эта освящена 21 октября (тамъ же); 9) 1814 г. іюня 16 ука. консисторіи объ освященіи вновь построенной въ г. *Макарьевъ Ильинской кладбищенской церкви*, по прошенію священника Христорождественской церкви Іоанна Калицикова, представившаго при этомъ прошеніи приговоръ священноцерковнослужителей и приходскихъ людей (сб. № 1494); 10) 1814 г. сентября 23 ука. конс. объ освященіи въ селѣ *Одоевскомъ* каменной церкви во славу Богоявленія Господня, по прошенію священника Николаевской церкви того села и выборнаго крестьянина деревни Малаго Калинкина Козмы Федорова (тамъ же); 11) 1814 г. октября 13 ука. конс. объ освященіи въ селѣ *Онуфриевскомъ* (поправленной церкви въ честь Божіей Матери Владимірскія и придѣла во имя св. мученицы Параскевы на старыхъ антимпсахъ, по прошенію причта и приходскихъ людей (тамъ же); 12) 1815 г. поября 1, копія съ донесенія объ освященіи 28 октября въ селѣ *Нижнемежскомъ* каменной церкви во имя св. мучениковъ Флора и Лавра; 13) 1816 г. августа 29 указъ консисторіи объ освященіи въ селѣ *Халбузѣ* церкви съ престолами Воскресенія Христова и Введенія во храмъ Пресвятыхъ Богородицы на новыхъ антимпсахъ (тамъ же); 14) 1816 г. октября 11 (указъ конс.) объ освященіи въ селѣ *Верхнемежскомъ* при Введенской церкви придѣловъ во имя св.

Николая и св. Стефана Сурожскаго и копія съ донесенія игумена о томъ, что первый освященъ 4 октября; 15) 1816 г. октября 20 ук. консисторіи объ освященіи въ Дмитріевской церкви села *Паломы* двухъ придѣловъ: въ честь Божіей Матери Владимірской и св. Великомученика Дмитрія; 16) 1816 г. октября 30 копія съ репорта игумена Гедеопа объ освященіи имъ 27 октября въ бывомъ городѣ *Унжъ* во вновь строящейся камешной Рождественской церкви придѣловъ во имя св. Николая Чудотворца и преп. Макарія; 17) 1817 г. октября 26 объ освященіи вновь устроеннаго при церкви села *Холжина* придѣла во имя апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, по прошенію священника Іоанна Газрилова и крестьянина Логина Владимірова; 18) 1818 г. марта 18 указъ конс. объ освященіи вновь устроенныхъ при церкви села *Тимошина* двухъ придѣловъ Знаменія Пресвятыя Богородицы и св. мучениковъ Флора и Лавра; 19) 1818 г. мая 7 указъ конс. объ освященіи вновь устроенныхъ при Воскресенской церкви села *Халбужа* двухъ придѣловъ во имя св. пророка Іліи и св. Тихона Амаѳутскаго; 20) 1818 г. октября 12 ук. конс. объ освященіи вновь устроенныхъ при Воскресенской церкви села *Верхнемежскаго-Георіевскаго* двухъ придѣловъ: Срѣтенія Господня и св. Великомученика Георгія.

Изъ другихъ бумагъ, сохранившихся отъ времени игумена Гедеопа, имѣющихъ мѣстное значеніе, заключающихъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ распоряженіяхъ и перемѣнахъ по епархіальному управленію вообще и по управленію монастыремъ въ частности, заслуживаютъ упоминанія слѣдующія: 1) указъ консисторіи отъ 23 февраля 1810 года, которымъ дано знать игумену Гедеопу, что на докладѣ о награжденіи копіистовъ Ужвепскаго духовнаго правленія Ивана Вознесенскаго и Ивана Суворова слѣдующими чинами послѣдовала резолюція преосв. Евгенія: „игуменъ Гедеопъ жаловался мнѣ словесно, что приказные неисправны и что онъ вмѣсто ихъ самъ сочиняетъ бумаги нерѣдко. По прошествіи года представить, если подлинно успѣшны въ дѣлахъ и добродѣтели будутъ“. Консисторіею опредѣлено потребовать отъ игумена объясненія. Въ объясненіи своемъ онъ пишетъ, что по „копіистскому званію Возне-

сенскаго и Суворова довольно и сего понятія и успѣха, которые имѣютъ, потому что ихъ должность состоитъ не въ сочиненіяхъ, а въ перепискахъ съ чернаго на бѣло, что онъ обращаясь съ просьбою къ преосвященному о своемъ увольненіи отъ должности присутствующаго въ духовномъ правленіи словесно доносилъ о неисправностяхъ приказныхъ, вмѣсто которыхъ сочиняетъ бумаги самъ, разумѣя повадочка Андроникова, рекомендованнаго имъ въ вѣдомости за 1809 г. „посредственнымъ“, а „употребилъ общимъ названіемъ вмѣсто единственнаго множественное число, подражая священному писанію, риторическимъ правиламъ и просторвчю, гдѣ ясно видимъ, что иногда во многомъ числѣ, написаннаго или выговариваемаго разумѣемъ одного“ (сб. № 1492); 2) того же 1810 г. 28 февраля указъ консисторіи съ сообщеніемъ резолюціи преосв. Евгенія по поводу представленія игуменомъ Гедеономъ на усмотрѣніе преосвященнаго жалобы проживавшаго въ монастырѣ протоіерея Іоанна Янева на обиды, причиненныя ему священникомъ Михайловымъ и объясненія послѣдняго на эту жалобу. Резолюція: „игумень *одолжается по сему обстоятельно обслѣдовать. Предписать немедля, чтобы онъ сіе исполнилъ и о томъ представилъ,—и при томъ дать ему замѣтить, что не всегда нужно о маловажныхъ ссорахъ представлять главному начамству: долгъ настоятель, яко отца, примирить и успокоить*“ (тамъ же); 3) того же 1810 г. апрѣля 11 ук. вонс. съ резолюціею преосв. Евгенія по поводу прошенія протоіерея Янева, изъявившаго желаніе принять „чинъ монашескій“ въ Макаріевомъ монастырѣ: „хотя протоіерей Яневъ правильныя лѣта къ постриженію имѣеть и добровольное изъявляетъ желаніе, по какъ онъ по силѣ 11 правила, въ прибавленіи духовнаго регламента изображеннаго, трехлѣтняго искушенія не *выслужилъ, для того ему нынѣ въ сей просьбѣ отказавъ объявить, чтобы по прошествіи трехъ лѣтъ просилъ объ ономъ постриженіи*“ (тамъ же); 4) того же 1810 года ноября 17 указъ консисторіи съ сообщеніемъ слѣдующей резолюціи преосв. Евгенія на справкѣ, учиненной по прошенію находящагося въ монастырѣ слѣпца Михаила Алексѣева о принятіи его въ монастырѣ въ число послушниковъ: „отослать слѣпца въ земскій судъ для разсмотрѣнія о