

15 Марта

№ 6.

1901 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по поднесенному канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена святыя Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ причислить, 3-го февраля 1901 года, къ Императорскому ордену *св. Анны третьей степени*:

Въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ: протоіеря Николаевской соборной города Бахчисарая церкви Христофора Караниколу; священниковъ церквей: Петро-Павловской города Севастополя Θεодора Тимковского; *Бердянскаго уѣзда:* села Дмитріевки Θεодора Казанскаго, села Андреевки Стефана Балжаларскаго, села Романовки Іакова Воло-

шенко, Троицкой села Николаевки Виссаріона Аболенскаго и села Степановки Антонія Срединскаго; села Абъ-Мечеть, Евпаторійскаго уѣзда, Кодрата Бозицкаго; села Барани, Ялтинскаго уѣзда, Павла Михайловскаго; села Саловъ, Ѳеодосійскаго уѣзда, Аверкія Диковскаго; Дитъровскаго уѣзда: села Раденскаго Василя Виноградева, селенія Голой-Пристани Смарагда Прокофьева, селенія Большихъ-Копаней Симеона Зеленкевича и села Черненъки Николая Зеленкевича; заштатнаго священника Александро-Невскаго кафедральнаго собора гор. Симферополя Іоанна Пронькова.

Въ воздаяніе усердной и безпорочной службы въ продолженіе двѣнадцати лѣтъ сряду въ одной и той же должности не ниже восьмаго класса: преподавателя Таврической Духовной Семинаріи Алексѣя Высотскаго, учителя Симферопольскаго Духовнаго Училища Михаила Тихвинскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 23 февраля текущаго года, на награжденіе, за труды по народному образованію, *серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для пошенія на груди на Александровской лентѣ: діакона Успенской церкви села Балокъ, Мелитопольскаго уѣзда, Владимира Иваицкаго; псаломщика Васильевской церкви села Федоровки, Мелитопольскаго уѣзда Алексія Матковскаго.*

II.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Мая 1900

года за № 12823, по возбужденному Правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу о томъ, необходимо-ли представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія проектъ и смѣту на перестройку существующихъ зданій сего училища въ виду того, что работы будутъ производиться на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. Приказали: По имѣющимъ въ Хозяйственномъ Управленіи свѣдѣніямъ, въ настоящее время обязательно представляются въ означенное Управление, для разсмотрѣнія и утвержденія, лишь проекты и смѣты на такія строительныя работы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, на которыя расходъ испрашивается изъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода; проекты же и смѣты на строительныя работы, относимыя на мѣстные епархіальныя средства, представляются въ Управление въ рѣдкихъ случаяхъ. Изъ переписки Хозяйственнаго Управленія по разсмотрѣнію означенныхъ проектовъ усматривается, что составляемые мѣстными архитекторами проекты и смѣты на строительныя работы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ оказываются часто весьма неудовлетворительными по недостаткамъ ихъ въ техническомъ отношеніи, а также въ распредѣленіи помѣщеній, въ назначеніи ихъ величины, въ соблюденіи требованій относительно кубическаго содержанія воздуха въ помѣщеніяхъ, распредѣленія свѣта и пр., что зависитъ главнымъ образомъ отъ малаго знакомства составителей проектовъ и смѣтъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній и отсутствія навыка въ этого рода работахъ. Вслѣдствіе этого зданія духовныхъ училищъ, возводимыя духовенствомъ, иногда съ значительною затратою епархіальныхъ суммъ, по проектамъ, не бывшимъ на разсмотрѣніи въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, оказываются нерѣдко недостаточно приспособленными къ цѣлямъ учебно-воспитательныхъ заведеній. Иногда же

при постройкѣ училищныхъ зданій дѣлаются совершенно непроизводительныя затраты. Такъ, по засвидѣтельствуванію члена-ревизора Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, производившаго въ 1900 году ревизію одного духовнаго училища, духовенство округа при постройкѣ новаго зданія для сего училища совершенно непроизводително израсходовало на одно украшеніе фасада зданія, по вычисленію смотрителя училища, нѣсколько тысячъ рублей. Проектъ и смѣта на эту постройку не были представлены на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Управленія. Въ составѣ Строительнаго Комитета не было ни одного лица изъ училищной корпораціи: всѣми работами завѣдывало духовенство, училищное же начальство только выдавало деньги для расплаты съ подрядчиками и поставщиками матеріаловъ. Между тѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденного 5 Января 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, при Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, для завѣдыванія строительною частію по духовному вѣдомству, учреждены строительное Отдѣленіе и Техническо-Строительный Комитетъ. Комитетъ этотъ состоитъ изъ лицъ, получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполне свѣдущихъ и пріобрѣтшихъ опытность въ проектированіи помѣщеній для духовно-учебныхъ заведеній. Нѣкоторые изъ числа членовъ сего Комитета состоятъ профессорами и преподавателями строительнаго искусства въ высшихъ техническихъ заведеніяхъ Петербурга. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что составляемые мѣстными архитекторами проекты и смѣты на строительныя работы въ духовныхъ училищахъ нерѣдко оказываются неудовлетворительными и произведенныя по нимъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, постройки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, иногда съ затратою весьма значительныхъ суммъ, мало отвѣчающими цѣлямъ духовно-воспитательныхъ заведеній, между тѣмъ въ Хозяйственномъ Управленіи при

Святѣйшемъ Синодѣ, для высшаго завѣдыванія строительною частію по духовному вѣдомству, съ 1898 года учрежденъ Техническо-Строительный Комитетъ изъ лицъ, получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполне свѣдущихъ и опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ, близко знаемыхъ съ строительными потребностями духовно учебныхъ заведеній и наиболѣе цѣлесобразными способами ихъ удовлетворенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы на будущее время всѣ проекты и смѣты на постройки и перестройки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производимыя на мѣстныя епархіальныя средства, предварительно исполненія ихъ, были своевременно представляемы на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія, о чемъ и опредѣляетъ: для надлежащихъ распоряженій послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Февраля «1» дня 1901 года.

По вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія проектовъ и смѣтъ на постройку зданій духовно-учебныхъ заведеній.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 21 и 23 февраля сего года за № 1356, 1383, 1384.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 февраля 1901 г. № 912, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26 день января сего года Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Андреевскою церковью села Андреевки Феодосійскаго уѣзда, Таврической епархіи, завѣщанной поселяниномъ сего села Георгіемъ Зигревымъ земли, въ количествѣ 5 дес., состоящаго при упомянутомъ селѣ, деревнѣ Чая-тожь. *Приказали:* объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для

зависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ. Февраля 21 дня 1901 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 января сего года № 555, объ открытіи самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при Рождество-Богородичной церкви въ деревнѣ Марьяновкѣ, Бердянскаго уѣзда. *Приказали:* Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Рождество-Богородичной церкви въ деревнѣ Марьяновкѣ, Бердянскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 23 дня 1901 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 января сего года № 557, объ открытіи вакансіи втораго священника при Александро-Невской соборной церкви города Мелитополя. *Приказали:* Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Александро-Невской соборной церкви города Мелитополя открыть вакансіи втораго священника; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 23 дня 1901 года.

Благословеніе Св. Синода.

Иеродіакону Херсонесскаго монастыря *Михаилу* за продолжительную и усердную службу при Иерусалимской духовной Миссіи преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею грамоты.

III.

Распоряженія Епархіального Начальства и Епархіа льнаго извѣстія.

Назначеніе благочинными монастырей. Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 февраля сего года за № 64, настоятель Кизильташской кировіи, игумень *Сергій*, назначенъ благочиннымъ Топловскаго, Катерлезскаго и Косымо-Даміановскаго монастырей; намѣстникъ Корсунскаго монастыря, іеромонахъ *Варсонобій*—благочиннымъ Алешковскаго женскаго монастыря; настоятель Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря, игумень *Теодосій* благочиннымъ Бахчисарайскаго, Херсонесскаго монастырей и Инкерманской кировіи.

Преодано Архипастырское благословеніе крестьянину села Чалбастъ Саввѣ *Цылинко*, за пожертвованіе въ Сергіевскую церковь с. Портъ-Скадовскъ серебрянной вызолоченной Дарохранительницы, стоимостью 210 руб.

Выражена Архипастырская благодарность: Попечительницѣ Кадыковской церковно-приходской школы вдовѣ генераль-маіора Пелагеи *Сосновской*, за пожертвованіе на нужды упомянутой школы 100 р.

Крестьянину села Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда, Алексію *Жукъ*, за пожертвованіе 100 р. на устройство ограды вокругъ Келегейскаго храма.

Назначеніе на мѣста. Безмѣстный псаломщикъ Дмитрій *Михо* назначенъ на псаломщическую вакансію къ Маринской церкви села Комары, Ялтинскаго уѣзда.

Заштатный псаломщикъ Назарія *Сотниковъ*—къ Покровской церкви села Калги, Мелитопольскаго уѣзда.

Временно исправляющій должность псаломщика и регента Гурзуфской церкви Василій *Костинъ*—на псаломщическую вакансію къ Рождество-Богородичной церкви села Перво-Константиновки, Днѣпровскаго уѣзда.

Жена священника Марія *Воскресенская*—помощницей учителя Аутской церковно-приходской школы.

Воспитанникъ Воронежской духовной семинаріи Сергій *Абрамовъ*—на псаломщическую вакансію къ Перекопскому собору на мѣсто Ламброва.

Учитель Радославскаго земскаго начальнаго училища Андрей *Гороховъ*—на псаломщическую вакансію къ Вознесенской церкви села Ново-Николаевки, Мелитопольскаго уѣзда.

Перемѣщеніе съ одного мѣста на другое. Священникъ с. Второ-Александровки Григорій *Шарковъ* перемѣщенъ къ Мареевской церкви села Мареевки, Феодосійскаго уѣзда.

Священникъ села Цареводаровки Михаилъ *Израилевъ*, согласно прошенію, къ Казанско-Богородичной церкви с. Салтычи, Бердянскаго уѣзда, а на его мѣсто, священникъ Николаевской церкви с. Михайловскихъ хуторовъ, Мелитопольскаго уѣзда, Аркадій *Беневоленскій*.

Діаконъ Петро-Павловской церкви с. Большой-Бѣлозерки Гавріиль *Писаренко*, для пользы службы, къ Косьмо-Даміановской церкви с. Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда, на вакансію псаломщика.

Псаломщикъ Дмитріевской церкви с. Покровки, Мелитопольскаго уѣзда, Александръ *Стойчевъ*—къ Покровской церкви с. Покровки (Шують-Джуретъ), Бердянскаго уѣзда.

Псаломщикъ Феодоро-Стратилатовской церкви м. Алушты Николай *Никольскій*, для пользы службы, къ Феодосійской греческой церкви учителемъ и псаломщикомъ.

Утвержденіе въ должностяхъ. Земскій начальникъ 6-го уч., Бердянскаго уѣзда, Алексѣй *Петровъ* утвержденъ председателемъ церковно-строительнаго комитета по постройкѣ новой церкви въ селѣ Ново-Яковлевкѣ, того же уѣзда.

Псаломщикъ Іоаннъ *Казиміровъ*—попечителемъ надъ несовершеннолѣтнею дочерью умершаго священника Александрою Шарковою.

Вдова священника Антонина *Иванова*—опекуншей надъ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми ея.

Вдова священника Пелагія *Казанская*—опекуншей надъ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми ея.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: мѣщанинъ Симеонъ *Шайко*—къ Александро-Невской церкви с. Ана-Эли, Симферопольскаго уѣзда.

Мѣщанинъ Поликарпъ *Панченко*—къ Покровскому собору г. Орѣхова.

Крестьянинъ Никифоръ *Деревянченко*—къ Петро-Павловской церкви с. Воинки, Перекопскаго уѣзда.

Крестьянинъ Тимофей *Легкоступовъ*—къ Св. Андреевской ц. с. Андреевки, Феодосійскаго уѣзда.

Крестьянинъ Василий *Корнѣевъ*—къ Борисовской ц. с. Астраханки, Бердянскаго уѣзда.

Увольненіе отъ должностей. Попечитель Митрофановской церковно-приходской школы, Феодосійскаго уѣзда, мѣщанинъ П. *Терентѣевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ званія попечителя.

Церковный староста Троицкой ц. с. Райновки, Бердянскаго уѣзда, поселянинъ Иванъ *Плачковъ*, согласно прошенію,—отъ занимаемой должности.

Увольненіе изъ монастыря. Уволенъ изъ Херсонскаго монастыря послушникъ Петръ *Генцица*—по болѣзни.

Зачисленіе въ число послушниковъ. Сынъ псаломщика Михаилъ *Новаковъ* зачисленъ въ Херсонскій монастырь послушникомъ для изученія устава.

Поручено преподаваніе Закона Божія: священнику Леониду *Ськиринскому*—въ Сладко-Балковскомъ земскомъ начальномъ училищѣ.

Священнику Никанору *Соколову*—въ Акчоринскомъ двухъ-классномъ министерскомъ сельскомъ училищѣ.

Священнику Михаилу *Вознесенскому*—въ Черниговскомъ 3-мъ земскомъ начальномъ училищѣ.

Священнику Пантелеймону *Гуричу*—въ Калгинскомъ народномъ училищѣ.

Священнику Александру *Ржавскому*—въ Пескошенскомъ народномъ училищѣ.

Разрѣшено выдать изъ попечительскихъ суммъ единовременное пособіе: Вдовѣ священника Еленѣ *Троицкой* 50 р.; вдовѣ священника Маріи *Буниной* 50 р.

Заштатному псаломщику Антонію *Булашеву* 30 руб. изъ округа.

Предоставленіе просфорническихъ мѣстъ. Дочери умершаго псаломщика Еленѣ *Петровой* предоставлено мѣсто просфорни при Астраханскомъ и Тихоновскомъ приходахъ.

Просфорня с. Антоновки, Перекопскаго уѣзда, Агриппина *Чернилева*, перемѣщена, согласно прошенію, на такое же мѣсто въ приходъ церкви с. Митрофановки, Феодосійскаго у.

ИЗВѢСТІЯ.

Волею Божіею скончался заштатный священникъ Александръ *Самарскій*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 19 февраля сего года за № 933, экономія Атманай, согласно желанію владѣльца, перечислена изъ Болградскаго прихода къ Ново-Григорьевскому, Мелитопольскаго уѣзда.

Присоединены къ Православію: Дочь поселянина Саратовской волости, Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Эмилія *Эренфельдъ*, лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ей имени *Евгенія*.

Поселянинъ собственникъ с. Фридрихсфельдъ Пришибской волости, Мелитопольскаго уѣзда, Германъ Пфетуеръ, лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Григорій*.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января, разрѣшено священнику Вознесенской церкви с. Ново-Николаевки, Мелитопольскаго уѣзда, Іакову Федоровскому открыть во ввѣренномъ ему приходѣ братство, согласно уставу, выработанному Таврическимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ.

Умершій коллежскій ассессоръ Андрей Ивановичъ *Миرونъ* духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію Симферопольскимъ окружнымъ судомъ 13 ноября 1900 года, завѣщаль на содержаніе причта Марьинской Св. Николаевской

церкви, устроенной въ его имѣннн Марьянѣ, Перекопскаго уѣзда, 10000 рублей, которые должны быть внесены на вѣчные времена въ государственный банкъ, и б) 50 десятинъ земли.

Назначена Св. Синодомъ пенсія за службу по епархіальному вѣдомству: Андреевской церкви, что при Керченской богадѣльнѣ Золоторева, заштатному священнику Михаилу *Клопову* 130 р., съ 16 октября 1900 г. изъ Керченскаго казначейства.

Церкви с. Цареводаровки, Бердянскаго уѣзда, заштатному священнику Петру *Малакову* 130 р., съ 3-го ноября 1900 г., изъ Мелитопольскаго казначейства.

Церкви села Карги, Днѣпровскаго уѣзда, заштатному священнику Григорію *Царинникову* 130 р., съ 6 ноября 1900 г., изъ Днѣпровскаго казначейства.

IV.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

На одномъ изъ журналовъ Таврической Духовной Консисторіи о прохожденіи эпитимій свѣтскими лицами, 19 февраля 1901 года за № 1016, послѣдовала слѣдующая Архипастырская резолюція Его Преосвященства:

„Рекомендовать о.о. духовнымъ, чтобы они внимательно относились къ эпитимійцамъ, не формально только, а по душѣ, благожелательно и участливо. Давали бы грамотнымъ что-либо душеполезное для чтенія, а съ неграмотными сами бы бесѣдовали“.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Таврической Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, утвержденнымъ 18 декабря Его Преосвященствомъ, постановлено принять къ руководству и

объявить благочиннымъ, окружнымъ миссіонерскимъ комите тамъ и духовенству слѣдующія, выработанныя Миссіонерскимъ Комитетомъ по дѣламъ раскола и сектантства правила: „въ случаѣ совращенія въ какомъ либо приходѣ кого либо изъ православныхъ въ расколъ или секты, мѣстный приходскій священникъ обязанъ немедленно донести о семъ непосредственно Его Преосвященству (Указъ Св. Синода отъ 8 ноября 1889 г. за № 8); одновременно онъ доносить о томъ же мѣстному благочинному, а въ тѣхъ округахъ, въ которыхъ предсѣдателемъ окружнаго миссіонерскаго комитета состоитъ другое лицо, а не мѣстный благочинный, и предсѣдателю Окружнаго Миссіонерскаго Комитета. Вмѣстѣ съ симъ приходскій священникъ принимаетъ мѣры духовнаго увѣщанія совратившагося для вразумленія его въ истинной вѣрѣ и возвращенія его въ лоно святой Церкви Православной; о томъ же долженъ заботиться и мѣстный окружный миссіонерскій комитетъ. Духовная Консисторія, получивъ свѣдѣнія о совращеніи въ расколъ или секты, предписываетъ предсѣдателю мѣстнаго окружнаго миссіонерскаго комитета увѣщевать совратившагося непосредственно или чрезъ другихъ священниковъ сосѣднихъ по мѣсту жительства къ приходу, гдѣ обнаружилось совращеніе, обязывая его о послѣдующемъ доносить въ Духовную Консисторію; вмѣстѣ съ тѣмъ Консисторія увѣдомляетъ о происшедшемъ совращеніи епархіальнаго миссіонера; послѣдній во время своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ по епархіи, съ своей стороны назидаетъ совратившагося въ истинной вѣрѣ и увѣщеваетъ его, о результатахъ увѣщанія своевременно представляя Его Преосвященству и въ Духовную Консисторію“.

3.

При представленіи благочинными взносовъ на духовно-училищныя нужды возникаютъ недоразумѣнія вслѣдствіе того, что взносы эти създами духовенства 1899 и 1900 г. исчислены съ округовъ при прежнемъ ихъ составѣ. Во избѣжа-

ніе на будущее время подобныхъ недоразумѣній Таврическою Духовною Консисторіею составлена ниже сего помѣщаемая вѣдомость о взносахъ на означенныя нужды *примѣнительно къ новому составу округовъ.*

ВЪ ДОМОСТЬ

о взносов отъ церквей епархіи по благотворительнымъ округамъ въ нынѣшнемъ ихъ составѣ на духовно-училищныя нужды въ 1901—3 уч. гг., составленная Таврическою Духовною Консисторіею

№ по пор.	Наименованіе округовъ.	Въ 1 полу- годіи 17%.	Во 2 полу- годіи 16%.
1	Алешковскій	3239 86	3049 28
2	Бердянскій 1-й	2354 50	2216 —
3	Бердянскій 2-й	1709 86	1609 28
4	Больше-Знаменскій	142 63	134 24
5	Больше-Токмакскій	1273 98	1199 4
6	Григорьевскій -	2351 78	2213 44
7	Евпаторійскій -	1602 42	1508 16
8	Каховскій —	2534 19	2385 12
9	Керченскій —	4234 36	3985 28
10	Мало-Знаменскій	2439 33	2295 84
11	Мелитопольскій	2540 82	2391 36
12	Михайловскій -	2205 7	2075 36
13	Ногайскій 1-й -	1399 95	1317 60
14	Ногайскій 2-й -	1634 89	1538 72
15	Чаплынскій —	2517 19	2369 12
16	Севастопольскій	3138 20	2953 60
17	Симферопольскій соборъ	1166 54	1097 92
18	Симферопольскій -	2801 43	2636 64
19	Сѣрогозскій —	2465 17	2320 16
20	Ялтинскій —	2466 36	2321 28
21	Феодосійскій -	3132 59	2948 32
22	Орѣховскій —	2101 88	1978 24

У.

Отъ Таврическаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства.

Въ видахъ противодѣйствія развитію сектантства, Его Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о возможно большемъ распространеніи брошюръ и листовъ, какъ общаго религіозно-нравственнаго содержанія, съ положительнымъ раскрытіемъ истинъ православной вѣры и нравоученія, такъ и специально направленныхъ въ обличеніе сектантскихъ лжеученій. Съ требованіями на таковыя брошюры и листы духовенству Таврической епархіи рекомендуется обращаться въ книжный складъ при Епархіальномъ Миссіонерскомъ Комитетѣ, который озабочивается и самымъ выборомъ брошюръ и листовъ для того или другаго прихода, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ.

VI.

Отъ Правленія Таврической духовной семинаріи.

На построеніе новой церкви при семинаріи поступило по подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ:

- 1) Сѣрогозскаго округа, священника Евѳимія Березова - - - - - 222 р.
- 2) Алешковскаго округа, протоіерея Леонтія Ромоданова - - - - - 45 р 50 к.
- 3) Евпаторійскаго округа, протоіерея Павла Тихвинскаго - - - - - 85 р. 10 к.
- и 4) Больше-Токмакскаго округа, священника Іоанна Балабанова - - - - - 43 р. 62 к.

VII.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго епархіального наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ въ Таврической епархіи за 1899—1900 учебный годъ.

(Продолженіе).

II. Учащіе въ церковныхъ школахъ (законоучители, учителя, учительницы, помощники и помощницы). Лица, наиболее ревностно или нерадиво относящіяся къ школьному дѣлу.

Законоучителями въ большей части церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты состоятъ священники; другіе члены причта и лица свѣтскія (учители и учительницы состоятъ законоучителями въ незначительномъ числѣ). При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что законоучительствъ занимаются по большей части священники сами, не возлагая этой обязанности на учителей или учительницъ, — и что этотъ порядокъ преподаванія Закона Божія болѣе и болѣе входитъ въ обыкновеніе въ Таврической епархіи, благодаря настойчивымъ представленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и строгимъ требованіямъ Преосвященнѣйшаго Николая Только въ нѣкоторыхъ школахъ, гдѣ при множествѣ учащихся и при значительномъ количествѣ школъ священники не успѣваютъ заниматься съ учениками всѣхъ отдѣленій школы или во всѣхъ школахъ, а равно и въ школахъ грамоты, разбросанныхъ по отдаленнымъ хуторамъ, преподаваніе Закона Божія влзгается на другихъ членовъ причта или на свѣтскихъ учителей, но изъ числа обучавшихся въ духовноучебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ и въ сихъ послѣднихъ случаяхъ преподаваніе Закона Божія лежитъ на полной отвѣтственности и подъ постояннымъ контролемъ священниковъ прихода, въ которомъ находится школа.

Учители и учительницы церковно-приходскихъ школъ, за весьма малымъ исключеніемъ, имѣли достаточный образовательный цензъ, дававшій имъ право на званіе учителя одноклассной или даже двухклассной церковно-приходской школы; не имѣвшіе надлежащаго образовательнаго ценза приобрѣли право учительства по испытанію. Помощники и помощницы учителей въ церковно-приходскихъ школахъ и учителя школъ грамоты также всѣ изъ среднихъ или низшихъ учебныхъ заведеній или имѣющіе право на званіе учителя.

Вслѣдствіе такой постановки учебное дѣло во всѣхъ почти школахъ церковно-приходскихъ и грамоты находилось въ совершенно удовлетворительномъ состояніи. Преподаваніе предметовъ

шло правильно и по установленным программам. Епархіальный Наблюдатель во время своих поѣздокъ и ревизіи школъ вездѣ почти находилъ порядокъ, исправность, надлежащую дисциплину, и могъ убѣдиться, что и усѣхи учащихся вездѣ и почти по всемъ предметамъ вполнѣ удовлетворительны. Въ частности по Закону Божию оо. законоучители, они же и завѣдующіе школами, прилагали все стараніе къ тому, чтобы усѣхи по ихъ предмету были на должной высотѣ. Частію сознание пастырскаго долга, частію требованія епархіальной власти побуждали оо. законоучителей вести свое дѣло съ должнымъ вниманіемъ и усѣхомъ. Нѣкоторые же изъ законоучителей отличались особенною ревностію, усердіемъ и любовью въ исполненіи своихъ обязанностей. Такими качествами заявили себя въ *Бердянскомъ уѣздѣ* оо. законоучители церковно-приходскихъ школъ: Астраханской—священникъ Евгеній Бѣлинскій, Гольбштадтской—св. Гр. Лебедевъ, Мало Токмакской—св. Андр. Михайловскій, Нижне-Куркулакской—св. Іоаннъ Шеларь, Ново-Константиновской—св. Тих. Новицкій, Ново-Прокофьевской—св. Іо. Балабановъ, Обыточенской—св. Конст. Калиновскій, Орѣховской—св. Пав. Забоевъ, Цареводаровской св. Георгій Васильковскій; въ школахъ грамоты: Верхне Токмацкой св. Онисф. Лохвицкій, Покровской—св. Стеф. Новицкій, Поповской 1-й и 2-й—св. Ник. Оболенскій. Изъ законоучителей діаконовъ выдаются усердіемъ: Берестоватской школы Ник. Шарковъ, Преславской—Георгій Бѣлоусовъ, Діановской школы грамоты Авксентій Долгополовъ, и двухъ школъ грамоты Пирчинской и Покровской въ с. Черниговѣ—Мих. Левидк ѿ; псаломщики—законоучители—Бердянской ц. прих. школы Алексѣй Одинцевъ и Цареводаровской—Феофанъ Бѣлый. Къ сему нужно присоединить, что нѣкоторые изъ выше-помянутыхъ священниковъ преподавали Законъ Божій не только въ одной церк.-прих. школѣ или въ школѣ грамоты, но занимались въ другихъ школахъ, или имѣли вечернія занятія со взрослыми. Изъ числа завѣдующихъ школами отличались особеннымъ стараніемъ о благоустройствѣ и обезпеченіи церковныхъ школъ слѣдующіе священники Бердянскаго уѣзда: с. Александровки—Іосифъ Тавашевичъ, с. Андреевки Викт. Гавриловъ, г. Бердянска прот. Влад. Вуколовъ, с. Константиновки св. Петръ Фодоровъ, с. Ново-Григорьевки Пав. Тимошевскій, с. Ново-Константиновки Тих. Новицкій, г. Орѣхова Пав. Забоевъ, с. Покровки Ст. Новицкій, с. Николаевки Виссаріонъ Оболенскій и Лука Скачковскій, г. Нагайска прот. Маврикій Булашевъ. — Въ *Днѣпровскомъ уѣздѣ* особенно много и усѣбно потрудились въ дѣлѣ наилучшей постановки преподаванія Закона Божія въ подвѣдомыхъ имъ школахъ священники: с. Горностаевки Алексій Брянцевъ, с. Ново-Маячки Вас. Дружининъ, с. Преображенки—Леонидъ Крыжановскій, с. Каиръ—Іоаннъ Бѣлинскій, с. Рождественки Андрей Черненко, с. Ново-Михайловки Вас. Русаневичъ, с. Князь Григорьевки—Ник. Добровольскій, и Отродовской школы грамоты—Леонидъ Плохинскій. — Въ *Керченскомъ градоначальствѣ* наибольшую ревностію и усер-

діємъ заявилъ себя законоучитель Керченской Александро-Невской школы священ. Александръ Глѣбовъ (онъ же состоитъ и учителемъ почти 10 лѣтъ), и законоучитель и учитель Керченской соборной школы Петръ Кольвицкій (свѣтскій).—Въ *Мелитопольскомъ уѣздѣ* заявили себя особеннымъ усердіемъ и успѣшностію въ дѣлѣ преподаванія законоучители священники: с. Акимовки—Александръ Студенецкій, с. Балокъ—Александръ Бычковскій, с. Благодатнаго—Ник. Владиміровъ, с. Большой-Бѣлозерки Покровской церкви прот. Вас. Свипицынъ, и Петро-Павловской ц. двухъ школъ священ. Гурій Лосіевскій, с. Большой Знаменки Іоаннъ Ивановъ, с. Верхнихъ-Сѣрогозовъ Вукторъ Васютинскій, с. Верхняго-Рогачика Викт. Писаренко и Конст. Пивоваровъ, с. Веселаго Аван. Добровольскій, г. Геническа прот. Влад. Экземплярскій, с. Малой-Ленятихи Дим. Оболенскій, с. Михаѣловки Іоаннъ Станиславскій и Ант. Матковскій, с. Николаевки Андрей Красницкій (онъ же и учитель), с. Ново Александровки—Петръ Лонткевичъ, с. Ново-Николаевки—Іакова Фидровскій, с. Орлянска—Георгій Шеларь, с. Песчаного—Григ. Павловичъ, с. Рубановки—Николай Царенко, с. Тимошевки—Арсеній Демьяновъ, с. Ушкалки Александръ Ивановъ с. Юзкуи—Дим. Галицкій, с. Θεодоровки Мих. Шаповаленко и с. Бѣлозерка—Іоаннъ Домничъ.—Въ *Перекопскомъ уѣздѣ* наиболѣе ревностно относились къ школьному дѣлу священники: с. Таганаша Петръ Царевскій и с. Покровки Іоакимъ Сафировъ; а завѣдующій школами въ с. Могазѣ, Долинскомъ и Ново-Николаевкѣ священ. Ник. Высотскій, самъ преподавая Законъ Божій въ школахъ и имѣя неослабленное наблюденіе за преподаваніемъ его учителями тѣхъ школъ, въ которыхъ онъ не можетъ ежедневно бывать на урокахъ, особенно много заботится объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ въ своемъ приходѣ. Такъ въ прошломъ году три школы грамоты, по его старанію, преобразованы въ церковно-приходскія и выстроены обществами школьныя зданія; а въ настоящемъ году онъ же убѣдилъ крестьянъ деревень Ново-Александровки и Ново-Ивановки устроить школьныя зданія вмѣсто неудобныхъ наемныхъ помѣщеній.—Въ *Симферопольскомъ уѣздѣ* можно указать, какъ на болѣе успѣвающихъ и болѣе другихъ усердно трудящихся, на законоучителя Симферопольской Урлашевской школы грамоты и учителя пѣнія въ Петро-Павловской школѣ священника Павла Доброва, и законоучителя Кильбурунской школы священ. Алексія Богданова.—Въ *Ялтинскомъ уѣздѣ* особеннымъ стараніемъ по исполненію своихъ обязанностей отличались: законоучитель и учитель Никитской школы грамоты, священ. Ром. Крыловъ, и завѣдующій школами Байдарскою и Мухалатскою священ. имѣнія Форось Пав. Удольскій, въ *Θеодосійскомъ уѣздѣ* обращаетъ особенное вниманіе на себя своими трудами законоучитель Старо-Крымской школы священ. Конст. Брянцевъ.

Къ сожалѣнію, нужно сказать, что есть примѣры и нерадиваго или неправильнаго отношенія со. законоучителей къ своему

дѣлу. Такъ, по свидѣтельству о уѣзднаго наблюдателя, свящ. с. Ново-Кіевки, Дѣпр. у. Евг. Тихоновичъ совсѣмъ не преподавалъ Закона Божія въ своей школѣ, возложивъ эту обязанность на учителей. Недостаточно внимательно преподавали Законъ Божій въ Рождественской ц.-прих. школѣ свящ. Тимоѳей Чайкинъ и въ Ново-Николаевской школѣ свящ. Петръ Заюпчевскій. Неудовлетворительно преподавали Законъ Божій, по неспособности. Протоискусій свящ. Іоаннъ Павловскій и Бѣло церковскій — Симеонъ Заводскій; впрочемъ послѣдній, по мѣрѣ своихъ силъ и познаній, старался исполнять свою обязанность и о школѣ радѣлъ. Неудовлетворительно велъ свое дѣло законоучитель Керченской Іоанно Предтечинской школы священникъ Лазарь Спано (грекъ). Впрочемъ, послѣ сдѣланныхъ оо уѣздными наблюдателями внушеній симъ священникамъ и въ силу распоряженій Его Преосвященства, преподаваніе Закона Божія приняло правильное теченіе, и есть надежда, что примѣры нерадѣнія священниковъ о своей священной обязанности преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ не будутъ повторяться.

Обращаясь къ учительскому персоналу, должно сказать, что личный составъ учащихъ въ отношеніи образовательнаго ценза и знанія преподаваемыхъ предметовъ и пріемовъ преподаванія, по свидѣтельству оо уѣздныхъ наблюдателей, сравнительно съ прежними годами, измѣнился къ лучшему. Объяснить это можно отчасти тѣмъ, что отдѣленія Училищнаго Совѣта, стараясь удержать на службѣ лицъ способныхъ и усердныхъ, всячески поощряють ихъ представленіями къ наградамъ и по мѣрѣ средствъ, увеличеніемъ содержанія, а при назначеніи новыхъ учителей, отдають предпочтеніе лицамъ съ спеціальной педагогической подготовкой, т. е. окончившимъ курсъ въ духовной или учительской семинаріи, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ или гимназіи. Кроме того, частыя посѣщенія школъ оо уѣздными наблюдателями и указанія ими упрощенныхъ и улучшенныхъ методовъ преподаванія, вызовы на педагогическіе курсы учителей и учительницъ съ тою же цѣлю ознакомленія учащихъ съ новыми лучшими методами обученія, снабженіе школъ руководствами наиболее извѣстныхъ педагоговъ по методикѣ преподаваемыхъ въ церковныхъ школахъ предметовъ, — все это должно было сильно повлечь на поднятіе уровня познаній самыхъ учащихъ и придать имъ силы и охоты къ прохожденію своихъ должностей. Насколько ревностно и добросовѣстно относились учащіе къ своему дѣлу, можно видѣть изъ того, что — по замѣчанію одного о. уѣзднаго наблюдателя. — ему приходилось иногда не побуждать учителей къ болѣе усердному труду, а напротивъ, сдерживать рвеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, такъ какъ они, опасаясь, чтобы ихъ ученики не оказались слабыми и недостаточно усившими, занимались съ ними и въ послѣ обѣденное время, посвящая такимъ образомъ занятіямъ почти цѣлый день и лишая себя необходимаго отдыха. Епархіальный Наблюдатель при своихъ

пѣздкахъ имѣлъ возможность лично убѣдиться въ справедливости сдѣланныхъ ему сообщеній о. уѣздныхъ наблюдателей о такихъ ревностныхъ трудахъ нѣкоторыхъ учащихся.

Отдавая должное всѣмъ вообще усердно и усильно трудившимся въ дѣлѣ обученія, здѣсь нельзя не замѣтить, что первое и лучшее мѣсто въ этомъ случаѣ должно отвести лицамъ, окончившимъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно духовныхъ, — и затѣмъ въ большемъ числѣ — учительницамъ, нежели учителямъ. Последнее обстоятельство, какъ замѣчено Его Преосвященствомъ, объясняется отчасти тѣмъ, что женщины усильнѣе на мѣстахъ и сильнѣе привязываются къ дѣтямъ, которыхъ учатъ: тогда какъ мужчина, особенно получившій по образованію извѣстныя права, смотритъ на учительство, какъ на переходное состояніе, и стремится къ занятію болѣе видныхъ и прибыльныхъ мѣстъ. Преимущество же учителей изъ числа окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній предъ неокончившими зависитъ, конечно, отъ того, что они, кромѣ усердія, обладаютъ знакомствомъ съ лучшими методами обученія и болѣе обширнымъ кругомъ познаній по разнымъ предметамъ, послѣдніе же, кромѣ усердія, часто не владѣютъ и самими необходимыми познаніями.

Особенною ревностію въ исполненіи своихъ обязанностей въ отчетномъ году заявили себя въ *Бердянскомъ уѣздѣ* учителя слѣдующихъ церковно-приходскихъ школъ: Астраханской — діаконъ Іоаннъ Выба, Мало-Токмакской — діак. Влад. Жданко, Орѣховской — учитель Антоній Крючковъ, Преславской — діаконъ Георгій Бѣлоусовъ; и учителя — школъ грамоты: Больше-Токмакской — діаконъ Алексій Дѣловичъ, Зубовской — Ант. Пустоваровъ, Константиновской — братской Еразмъ Нелина, Покровской — Пантел. Коробка; и учительницы и -прих. школъ: Александровской — Анна Кучеренко, Бердянской — Неонила Ровинская и Надежда Вуколова, Ново-Григорьевской — Александра Стойчева, Ново-Константиновской — Тат. Станишевская, Цареводаровской — Над. Федорова и Широкинской (въ с. Николаевкѣ) Тавсія Кесарійская; учительницы школъ грамоты: Верхне-Токмакской — Александра Пустоварова, Нагайской — Анаст. Ильчеева и Стульневской — Екат. Дементьева. Въ *Днѣпровскомъ уѣздѣ* учителя школъ: Горностоевской — писломщикъ Андр. Егоровъ, Ново-Маячковскихъ — діаконъ Евсевій Смагинъ и Стефанъ Безчастный, Преображенской — Ник. Куликъ, Князь-Григорьевской — Влад. Зябревъ и Прогнойской — Дям. Гаидуковскій. Учительницы школъ: Раденской — Марія Виноградова, Вольнѣ-Андроновской — Лидія Виноградова, Рождественской — Вѣра Черненко и Казачье-Лагерской — второклассной — Екат. Иванцкая. Въ *Евнаторійскомъ уѣздѣ* — учитель Нуралинской школы Мих. Королевъ, и учительницы: Евнаторійской Слободской — Анна Морьяненко, Евнаторійской пересыпской — Елена Русова, Кокейской — Екатерина Эбервейнъ и Карымской — Пелагея Попова. Въ *Мелитопольскомъ уѣздѣ* — учителя школъ церковно-приход. діаконы: Агапманской — Ник.

Маркіановъ, Балковской—Влад. Иванцкій, Верхне-Серогозской—Пант. Гуричъ, Верхне-Бѣлозерской—Дим. Потаповъ, Генической—Петръ Милосердовъ, Мало-Лепатихской—Арсеній Петровъ; псаломщики: Мало-Знаменской—Феофанъ Біантовскій, Нижне Серогозской—Никифоръ Ачкасовъ, Юзкуйской—Петръ Зименъ, Больше-Бѣлозерской Вас. Калиновскій и Фодоровской—исал. Алексій Матковскій. Учительницы церк.-приход. школь: Благодатенской—Антон. Филиппова, Больше-Лепатихской—Марія Тароновская—Антон. Успенская, Верхне Рогачикской—Клеоп. Орловская, Верхне-Сѣрогозской—Анна Шаманская, Екатерининской—Марія Ровинская, Кизіярской—Евг. Бражникова, Мало-Знаменской—Евд. Матухнова, Мало-Лепатихской—Марія Савельева Михайловской—Сераф. Орловская, Николаевской—Феодосія Алексѣева, Ново-Николаевской—Вѣра Ильчинская, Ново-Петровской—Людм. Бутовская, Песчановской—Марія Петрушевская, Рубановскихъ—Ольга Домрачева и Домникія Лосіевская, Тамашевской—Елена Тарановская, Ушнанской—Акилина Смирнова, Юзкуйской—Мар. Шулькевичъ; Владимірской шк. грамоты—Анна Клоповичъ и Бѣлозерской—Над. Державина.—Въ *Перекопскомъ* у. учителя школь: Долинской—Ив. Пшеничный, Магазиной—Феодоръ Золоторевъ и Таганашской—Феодоръ Капустинъ; учительницы: Ново-Николаевской шк. Вѣра Швачко и Айбарской—Александра Шаркова.—Въ *Севастопольскомъ градоначальствѣ*—Севастопольской Петро-Павловской—Конст. Гладкій и Феодр. Анфиловъ, Инкерманской—Ив. Львовъ,—и учительницы: Петро-Павловской шк.—Антон. Бензина и желѣзно-дорожной—Над. Горенко. Въ *Симферополь*—учительницы: Петро-Павловской школы Дарія Руднева и Марія Маринченко, Греческой—Люб. Трифонова и желѣзно-дорожной—Нина Подканова.—Въ *Ялтинскомъ уѣздѣ*—учитель Корейской двухклассной школы Ив. Никитинъ.—Въ *Феодосійскомъ уѣздѣ*—учителя Казантыпской школы Петръ Клыковъ и Кіятской—Николай Ершовъ.

Но говоря объ усердныхъ и отлично успѣвающихъ учителяхъ и учительницахъ, нельзя пройти молчаніемъ и о такихъ, которые почему либо не отличались усердіемъ. Таковы учителя: с. Андреевки Бердянскаго уѣзда: Конст. Диковскій и Сергій Знаменскій, с. Сладкой Балки—Леонтій Саввинъ; с. Бесѣдовки учитель шк. грамоты Ксеноф. Нелѣпа, и Малаго Токмака—Яковъ Лашко и Ев. Коломіецъ; учительница Ново-Александровской ц.-прих. школы Олимп. Новакова. Учителя Бахчисарайской школы діаконъ Елеаз. Спиридоновъ и помощникъ его. Ник. Корнеръ; Ново-Николаевской шк. грам. Вас. Борзенко и Тавъ-Бодрацкой—Конст. Наумовъ; учительница Каросубазарской шк. Екат. Вѣтвинская; учитель Петро-Павловской шк. Феоодосійскаго у. Мих. Шарковъ; учительницы—Кадыковской шк. г. Балаклавы Антон. Яблонская и Керченской Подмаячной шк. Евдокія Галчинская. Всѣмъ этимъ лицамъ при посѣщеніяхъ оо. уѣздными наблюдателями и Епархіальнымъ наблюдателемъ дѣлалась замѣчанія, а нѣкоторые изъ нихъ, обнаружившія

недостатокъ практическихъ знаній, были вызваны на курсы. Учителю Демьяновской школы Мелитопольскаго уѣзда, діакону Тих. Грабареву за жестокое обращеніе съ учениками было сдѣлано уѣзднымъ отдѣленіемъ строгое внушеніе. За таковой же проступокъ учитель Верхне-Рогачицкой Успенской школы Ив. Гроздевъ былъ переведенъ въ с. Ново-Александровку и отдалъ подъ строгій надзоръ о. завѣдующаго, свящ. П. Лойткевича. Учительница Н. Алексѣевской шк. Днѣпров. у. Варвара Вандель, отличавшаяся неуживчивымъ характеромъ и неуваженіемъ къ о. завѣдующему, также переведена на новое мѣсто. Кромѣ того, двѣ учительницы — Акмечетской шк. Евнатор. уѣзда — Екатерина Сташевская, отличавшаяся неуживчивостію характера, соединенною съ легкомысліемъ, и жестокимъ обращеніемъ съ учениками, — и учительница Капрской школы Днѣпровскаго у. Вѣра Семенцова, за легкомысленное поведеніе, — уволены отъ должности учительницъ, по распоряженію Его Преосвященства. — Поцятно, что принятыми мѣрами положенъ предѣлъ вѣснмъ подобнаго рода ненормальнымъ отношеніямъ между учащими и учащимися.

Мѣры, принимаемыя къ повышенію педагогической подготовки учащихся. Курсы. Занятія на нихъ. Насколько замѣтно вліяніе курсовъ на улучшение школьнаго дѣла въ епархіи.

Старинная латинская школьная пословица говорила: *docendo discimus, уча другихъ, мы сами учимся*. Въ настоящее время эту пословицу слѣдуетъ измѣнить такъ: *уча другихъ, мы сами должны постоянно учиться*, — и это для того, чтобы могли всегда идти впереди своихъ учениковъ и указывать имъ путь къ свѣту и знанію. Много, конечно, есть средствъ къ тому, чтобы учащій имѣлъ возможность всегда стоять на высотѣ своего званія и быть руководителемъ вѣрнѣмъ его попеченію дѣтей; но ни одна, кажется, не можетъ сравниться съ тѣмъ, какое представляютъ для учителя сельской или другой начальной школы, такъ называемые, временные педагогическіе курсы. Вотъ почему въ послѣднее время почти ежегодно во многихъ епархіяхъ устраиваются педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ и школъ грамоты. Въ Таврической епархіи были устроены курсы для учителей школъ грамоты въ прошломъ году въ двухъ мѣстахъ: въ Кизлярѣ, предмѣстьѣ г. Мелитополя, при одноклассной ц-прих. школѣ, и въ Казачьихъ-Лагерьяхъ, Днѣпровскаго уѣзда, при тамошней второклассной школѣ. Свѣдѣнія объ этихъ курсахъ и о занятіяхъ на нихъ были помѣщены въ прошлгоднемъ отчетѣ. Кромѣ этихъ курсовъ преподавались еще курсы въ Евнаторѣ для учителей школъ грамоты Евнаторійскаго и Перекопскаго уѣздовъ, но въ виду малочисленности школъ въ этихъ уѣздахъ, курсы, по распоряженію Его Преосвященства, были отмѣнены, или вѣрнѣе, отложены до настоящаго года. Въ настоящемъ году опять были курсы въ г. Симферополѣ для учителей церковно-приходскихъ школъ и для

тѣхъ учителей школъ грамоты, которые не попали на прошлогодніе курсы.

Симферопольскіе педагогическіе курсы, по распоряженію Его Преосвященства, были назначены тотчасъ послѣ экзаменовъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и духовномъ мужскомъ училищѣ и при концѣ семинарскихъ экзаменовъ. Курсы происходили съ 4 іюля. На нихъ бы о вызвано изъ разныхъ уѣздовъ Таврической епархіи 80 человекъ учителей и учительницъ. Кромѣ того, по распоряженію Его Преосвященства, на курсы были оставлены окончившіе курсы въ семинаріи и въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Впрочемъ эти волонтеры курсовъ въ концѣ іюня мѣсяца, съ разрѣшенія Его Преосвященства, были стпущены по домамъ. Для практическихъ занятій курсистовъ была образована одноклассная школа въ составѣ всѣхъ трехъ отдѣленій. Занятія происходили подъ руководствомъ Епархіальнаго Наблюдателя А. Иванова. Преподавателями на курсахъ были по Закону Божію Каедральный протоіерей и законоучитель Симферопольской мужской гимназіи Алексѣй Назаревскій,—по русскому языку, Дидактикѣ, обученію чтенію и письму учитель Дидактики въ семинаріи Николай Руновскій, по счисленію и славянскому языку учитель семинарской образцовой школы Владиміръ Ивановъ, по Церковному пѣнію для старшей группы учитель пѣнія въ семинаріи священникъ Николай Мезенцевъ, для младшей—бывшій учитель пѣнія въ мужскомъ духовномъ училищѣ священникъ Павелъ Добровъ, по скрипичной игрѣ—учитель музыки въ семинаріи Антонъ Махъ. Занятія на курсахъ ежедневно происходили съ 8½ часовъ утра до 2 по полудни и съ 5½ вечера до 7½ часовъ. Для занятій было составлено подробное расписание и предъ открытіемъ курсовъ даны въ руководство курсистамъ правила поведенія, составленныя инспекторомъ курсовъ и утвержденныя Его Преосвященствомъ. Учителя курсисты (45 человекъ) помѣщались въ зданіи мужскаго училища подъ надзоромъ учителя Вл. Иванова, а учительницы курсистки (35 чел.) въ зданіи Епархіальнаго училища, подъ надзоромъ одной изъ классныхъ дамъ училища. Тамъ же, въ большомъ залѣ женскаго училища, давались и курсовые уроки. Для завтрака, обѣда и ужина курсисты и курсистки собирались въ столовой женскаго училища: тутъ же они и молились въ училищной церкви. Богослуженія совершалъ о. инспекторъ классовъ женскаго училища или же одинъ изъ уѣздныхъ наблюдателей, присутствовавшихъ на курсахъ. Молебны предъ открытіемъ курсовъ и при закрытіи ихъ были совершены самимъ Преосвященѣйшимъ Николаемъ

Ходъ занятій на курсахъ былъ такой. Сначала преподаватель каждаго предмета знакомилъ курсистовъ съ методами и приемами преподаванія по своему предмету, потомъ давалъ въ одноклассной школѣ примѣрный урокъ и опять дѣлалъ разъясненія и указанія, какъ вести занятія въ школѣ. Послѣ двухъ—трехъ примѣрныхъ уроковъ преподавателя предлагались или задавались та-

кіе же уроки кому нибудь изъ учителей или учительницъ. Избранное для дачи примѣрнаго урока лицо первоначально штудировало заданный урокъ вмѣстѣ съ преподавателемъ предмета и приготовляло подробный конспектъ избраннаго урока. Урокъ давался въ присутствіи преподавателя и всѣхъ курсистовъ и вечеромъ того же дня подвергался критикѣ и разбору со стороны сокурсниковъ и преподавателя. Послѣдній дѣлалъ при этомъ методическія разъясненія по данному уроку, указывалъ достоинства и недостатки его и если находилъ нужнымъ, самъ давалъ опять примѣрный урокъ. Иногда въ оцѣнкѣ и методической бесѣдѣ по поводу даннаго урока принималъ участіе и руководитель курсовъ, — Епархіальный наблюдатель. Въ виду того, что не каждый курсистъ могъ дать примѣрный урокъ по каждому предмету распорядитель курсовъ потребовалъ отъ каждаго курсиста составленія подробнаго конспекта примѣрнаго урока по Закону Божію, русскому языку, счисленію и въ особенности обученію чтенію—письму. Конспекты эти разсматривались распорядителемъ курсовъ совместно съ преподавателемъ предмета, и по нимъ дѣлались частныя замѣчанія и указанія составителю конспектовъ. Такъ какъ главное затрудненіе для учителей одноклассной школы составляло и составляетъ одновременное занятіе съ тремя группами школы, то педагогическимъ совѣтомъ курсовъ было обращено главное вниманіе на то, чтобъ познакомить курсистовъ съ занятіями такого рода. На каждомъ примѣрномъ урокѣ курсистъ долженъ былъ расположить свои занятія такъ, чтобъ двумъ отдѣленіямъ даны были самостоятельныя работы, которыя потомъ провѣрялись учителемъ, а съ остальнымъ отдѣленіемъ занимался самъ учитель, постоянно контролируя и занятія самостоятельно работающихъ отдѣленій. Если практикантъ затруднился вести свои занятія съ тремя группами, къ нему на помощь посылаеъ преподаватель предмета и давалъ уроку надлежащее направленіе. Трудное сначала, это дѣло мало по малу было усвоено курсистами, и они къ концу курсовъ довольно успѣшно выполняли его на своихъ урокахъ. Другимъ важнѣмъ дѣломъ на курсахъ было обученіе чтенію—письму. Хотя на курсахъ были преимущественно учителя церковно-приходскихъ школъ, но такъ какъ въ каждой одноклассной школѣ, не очень большой по количеству учащихся, обученіе дѣтей начальному чтенію лежитъ на томъ же учителѣ, который ведегъ всю школу, а первоначальное обученіе чтенію во многихъ случаяхъ затруднительно и для знакомыхъ съ звуковымъ методомъ: то педагогическій совѣтъ курсовъ нашелъ нужнымъ знакомить курсистовъ съ новыми и лучшими методами обученія чтенію—письму. Этому требуютъ и правила курсовъ, разосланныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, такъ какъ требуютъ, чтобы на курсахъ непременно была собрана одноклассная школа въ полномъ составѣ трехъ отдѣленій, т. е. и съ отдѣленіемъ начинающихъ. Наконецъ, третьимъ важнымъ предметомъ занятій на курсахъ было, какъ то требуется и пра-

вилами курсовъ, обученіе церковному пѣнію. Съ этою цѣлію для обученія были приглашены два учителя; учащіеся раздѣлены на двѣ группы: знакомыхъ уже съ церковнымъ пѣніемъ, только не умѣющихъ управлять хоромъ или не могущихъ обучать другихъ пѣнію, и совсѣмъ не знающихъ или мало знающихъ. Обученіе той и другой группы шло по программѣ, приложенной къ правиламъ о курсахъ. Въ младшей группѣ изучалось церковное осмогласіе въ одногласной мелодіи; въ старшей—осмогласіе въ хоровахъ изложеніи; затѣмъ въ обѣихъ группахъ—общая теорія пѣнія, съ показаніемъ различія звуковъ по долготѣ и высотѣ, и съ приложеніемъ элементарныхъ свѣденій по гармоніи (въ старшей группѣ); наконецъ хоровое пѣніе (спѣвки) и скрипичная игра въ обѣихъ группахъ. Къ сожаленію, недостатокъ времени не позволилъ учителямъ пѣнія выполнить программу во всей ея обширности; впрочемъ главное и существенно необходимое сообщено курсистамъ.

Присутствіе учителей церковныхъ школъ на педагогическихъ курсахъ принесло имъ несомнѣнную пользу. Въ минувшемъ учебномъ году эти курсисты, по замѣчанію оо. уѣздныхъ наблюдателей, вели дѣло обученія долеко лучше чѣмъ въ предшествующіе годы. Они довольно твердо усвоили себѣ преподаваніе имъ приемы преподаванія и правильно прилагаютъ ихъ къ дѣлу, вслѣдствіе чего замѣтенъ значительный подъемъ въ знаніяхъ учащихся. Но, какъ замѣчаетъ одинъ изъ оо. наблюдателей, въ преподаваніи нѣкоторыхъ учителей школъ грамоты всетаки сказываются довольно большіе пробѣлы, зависящіе главнымъ образомъ отъ недостаточнаго развитія ихъ. Такъ напр. учителя усвоили приемы объяснительнаго чтенія, между тѣмъ читаемая статья не объяснялась настолько понятно, чтобы ученики могли хорошо усвоить ее и передать своими словами. Въ обученіи счисленію, кромѣ письменнаго, занимаются съ учениками и устнымъ бѣглымъ счетомъ, но не умѣютъ разнообразить его и давать болѣе или менѣе сложныя задачи и держаться печатнаго задачника. Насколько сами учителя понимаютъ пользу и необходимость для нихъ педагогическихъ курсовъ, видно изъ того, что они искренно благодарили оо. наблюдателей и руководителей курсовъ за доставленную имъ возможность поучиться на курсахъ; при этомъ многіе изъ учителей просили оо. уѣздныхъ наблюдателей командировать ихъ на курсы и въ текущемъ году, гдѣ они желали бы приобрѣсти новыя свѣдѣнія изъ области дидактики. По этому желательнымъ представляется, чтобы педагогическіе курсы были направлены не только къ наученію курсистовъ правильнымъ приемамъ преподаванія, но и къ сообщенію имъ различныхъ свѣдѣній, съ цѣлію поднятія ихъ умственнаго развитія.

Во время курсовъ и въ концѣ ихъ распорядителемъ курсовъ дѣлались съ курсистами педагогическіе экскурсіи въ окрестности Симферополя и въ Севастополь съ окрестными монастырями, а по пути туда въ Бахчисарайскій—Успенскій монастырь. Въ самомъ

Симферополь осмотрѣны музеи—историческій и естественный; въ окрестностях Симферополя епархіальный свѣчной заводъ съ пасѣкой при немъ, Воронцовскій садъ съ питомниками, военное кладбище; въ Бахчисараѣ ханскій дворецъ, за городомъ Успенскій скитъ, Чуфутъ-Кале и старое караимское кладбище; въ Севастополь—историческій музей, бульваръ съ памятниками, братское кладбище, броненосецъ—„Георгій побѣдоносецъ“, Инкерманскій монастырь съ пещерными церквами и Херсонискій монастырь съ производимыми вокругъ него раскопками и находящимися тамъ музеями. Во время поѣздокъ и осмотра поименованныхъ мѣстностей распорядитель курсовъ и другія лица изъ персонала педагогическаго совѣта сообщали курсистамъ историческія свѣдѣнія о происходившей здѣсь гигантской борьбѣ Россіи со всѣми почти западными народами, ополчавшимися на нее и хотѣвшими уничтожить и раздробить ее; давали и другія потребныя объясненія научнаго характера. Возбужденный этимъ осмотромъ историческихъ и древне священныхъ мѣстъ и рассказомъ о происходившихъ тутъ событіяхъ интересъ былъ такъ великъ и производилъ столь сильное впечатленіе на курсистовъ, что очень многіе по цѣлымъ часамъ не могли оторваться отъ этихъ мѣстъ и со слезами разставались съ ними, чтобы идти дальше.

(Продолженіе слѣдуетъ).

15 Марта.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная предъ молебномъ по случаю избавленія отъ покушенія на жизнь Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева.

Еще не смогли въ ухахъ нашихъ отзвуки отъ выстрѣла, направленнаго въ Министра Народнаго Просвѣщенія, Н. П. Боголѣпова, — еще не высохли слезы на глазахъ у сослуживцевъ и почитателей этого благороднѣйшаго и преданнѣйшаго слуги Государева, — какъ вотъ опять раздаются выстрѣлы и направляется смертоносное оружіе въ другого человѣка, — одного изъ лучшихъ сыновъ Россіи, воспитателя и учителя Царей, — Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева.... И вотъ опять вся благомыслящая Россія потрясена, — и опять невольно возникаетъ недомѣнный вопросъ: *что сіе хочетъ быти?!*

Судите сами: вотъ что получили мы неожиданно вчера вечеромъ: „*Петербургъ*“. — Въ ночь съ 8 на 9 марта, прибывшій изъ г. Самары сынъ титулярнаго совѣтника Николай Константиновъ Лаговскій, служащій статистикомъ въ Самарской Губернской Земской Управѣ, подойдя къ дому

Оберъ-Прокурора Св. Синода на Литейномъ проспектѣ, въ освѣщеннымъ въ нижнемъ этажѣ окнамъ кабинета, въ которомъ въ это время занимался дѣйствительный тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ, произвелъ по направленію къ письменному столу два выстрѣла, затѣмъ еще одинъ выстрѣлъ въ окно швейцарской, а четвертый выстрѣлъ даль осычку. Къ счастью, пули направленныя злоумышленникомъ, ударили въ потолокъ. Преступникъ задержанъ. Слѣдствіе производится судебнымъ слѣдователемъ по особо важнымъ дѣламъ Кузьминымъ, подъ наблюденіемъ прокурора Петербургской судебной палаты Максимовича“.

Скажутъ: да это безумцы сдѣлали; зачѣмъ связывать все это съ чѣмъ то особеннымъ!... Такъ! Но почему же эти безумцы направили свои выстрѣлы не въ себя и не въ подобныхъ себѣ безумцевъ,—а въ людей разумнѣйшихъ,—въ людей избраннѣйшихъ?! Зачѣмъ имъ было ѣхать изъ провинціи въ столицу—и выбирать именно этихъ людей?!—Ясно—если они дѣлали выборъ, то дѣйствовали уже не безумно, а сознательно,—направляемые злою волею...

И сколько такихъ явленій теперя!... Жизнь стала просто въ полушку... Живеть—живеть себѣ человекъ—и вдругъ—трахъ!—и пулю въ лобъ! А то глядишь, ни съ того ни съ сего,—трахъ!—и пустилъ пулю другому!! Прежде какъ будто такъ не было,—по крайней мѣрѣ наши дѣды и прадѣды этого не знавали!

Отъ чего же люди стали такъ легкомысленно смотрѣть и на свою и на чужую жизнь,—почему стали учащаться и въ нашемъ Отечествѣ такія событія, какихъ прежде или вовсе не знавали, или какія были рѣдчайшею рѣдкостью?!

Ходить за объясненіемъ далеко незначѣмъ: *впра оскудѣла у насъ,—страхъ Божій сталъ изсякать въ сердцахъ людей!* А это все отъ того, что и сами мы за собой плохо смотримъ, да и дѣтей своихъ воспитываемъ не лучше...

Прежде руководились правилом Премудраго, что *начало премудрости*, или что тоже благочестія, *есть страхъ Божій*,—что *страхъ Господень отрываетъ грѣхи* (Премуд. 1, 11—21),—что воспитывать слѣдуетъ *однихъ милостію съ разсмотрѣніемъ, а другихъ страхомъ, исхищающе отъ огня*; (Иуд. 22—23) — а теперь все это забыли, измѣнили, переиначили... Въмѣсто страха Божія и церковности—придумали какія то другія системы воспитанія, расшатывающія авторитеты, ослабляющія всякія узы, размягчающія, а то и просто—развращающія нравъ юношескій... Дисциплины нѣтъ почти никакой—ни умственной, ни нравственной,—ни въ словѣ, ни въ дѣлѣ.. Теперь если воспитатель или учитель чуть поставилъ мальчику—лѣвтяю и шалопаю—единицей меньше; то изъ этого раздувается цѣлое событіе; поднимается шумъ и трескъ и въ семьѣ и въ печати, что учителя и воспитатели—жестоки, тираны, не умѣютъ воспитывать и пр. и пр.,—забывая, однако же, что всѣ эти рѣчи выслушиваютъ тѣ, чьего слуха онѣ и не должны бы были касаться...

Прежде читали Евангеліе Іисуса Христа и его клали въ основу воспитанія и всего уклада жизни; а теперь зачитываются до одуренія „евангеліемъ“ графа Толстого и его безбожными и анархическими сочиненіями; прежде считали Св. Церковь матерью—воспитательницею, а теперь взамѣнъ Церкви выдвигаютъ театръ и всякаго рода забавы и развлеченія.... Удивляться ли послѣ этого, что молодежь, воспитанная въ такихъ началахъ, и Бога не боится и людей не стыдится?!—Не прошло еще и трехъ недѣль, какъ Петербургъ, Москва, Кіевъ, Харьковъ, Одесса и другіе города были свидѣтелями этой крайней распущенности нашей молодежи!... Слыханное ли когда дѣло, чтобы люди врываются въ храмъ Божій, въ шапкахъ, съ папиросами въ зубахъ,—чтобы останавливали служеніе, били сторожа

церковнаго, приглашавшаго къ порядку, и толкали священнослужителя съ амвона?—А вѣдь все это было, и не гдѣ нибудь въ захолустѣ, а въ столицѣ, въ Казанскомъ соборѣ!..

Или вотъ еще другое явленіе: высшее Священноначаліе Церкви Русской отлучаетъ отъ общенія врага Церкви и Государства,—безбожника и анархиста *Толстого*.... Кажется бы—радоваться такому рѣшительному дѣйствію Іерархіи, полагающей конецъ соблазну и претыканію для многихъ чадъ своихъ; но что же мы видимъ и слышимъ?! Являются люди, которые, въ осужденіе Церкви, открыто посылаютъ адреса и телеграммы отлученному,—прилагаясь симъ самымъ, торжественно, къ дѣламъ неплоднымъ тьмы сего кощунника?!

Удивляться ли, послѣ этого, тому, что такъ потрясло всѣхъ насъ вчера и нѣсколько надѣль ранѣе?!—

Что же: такъ всему этому и надлежитъ быть?! О, да не будетъ!...

Всѣмъ намъ, и отцамъ и матерямъ, и начальствующимъ и подчиненнымъ, и пастырямъ и учителямъ,—всѣмъ, всѣмъ надлежитъ встать на защиту исконныхъ началъ нашего Отечества,—Православія, Самодержавія и народности,—и всѣмъ и всячески бороться съ этимъ зломъ, такъ позорящимъ наше отечество!... Будемъ помнить, что Господь никогда поругаемъ не бываетъ и что Онъ наказуетъ за нечестіе и народы такъ же, какъ отдѣльныхъ людей,—посылая на нихъ всякаго рода бѣдствія (Евр. 10, 31; 12, 29)....

Возблагодаривъ Господа за оказанную Имъ милость къ преданнѣйшему слугѣ Цареву, помолимся Ему—Благо-

дателю, да умножить Онъ дни и лѣта сего „Благообразнаго Совѣтника“ Царева,—и да всадить въ сердца наша *страхъ свой*, (Ефес. 5, 21)... Аминь.

Николай, Епископъ Таврической.

1901 г. 11 марта

Симферополь.

II.

БЕСѢДА,

сказанная въ Симферопольской мужской гимназіи въ первое посѣщеніе ея.

Одну изъ особенностей обученія и воспитанія въ нашемъ отечествѣ составляетъ обычай устроить при учебныхъ заведеніяхъ св. храмы... Нѣтъ, кажется, теперь ни одной гимназіи, гдѣ не было бы и храма... Это—особенность, собственно, нашего отечества... Въ другихъ странахъ не вездѣ встрѣчаются храмы при учебныхъ заведеніяхъ; есть даже и такия,—гдѣ совершенно запрещается не только преподавать Законъ Божій (Сѣверн. Америка), но даже и говорить о Богѣ (Франція).

Устраивая храмы при учебныхъ заведеніяхъ,—въ нашемъ отечествѣ, безъ сомнѣнія, хотятъ, чтобы учащееся юношество знакомилось съ религіей не только теоретически, но и практически... Мысль прекрасная; но, къ сожалѣнію, не всегда и не вездѣ осуществляемая какъ должно... То не секретъ теперь, что нѣкое шатаніе не только въ мысли, но и въ чувствѣ—замѣчается и въ нашемъ юношествѣ... Духъ отрицанія, носящійся, такъ сказать, въ воздухѣ,—проникаетъ и въ среду юношества,—особенно такъ называемое *толстовское направленіе мысли*... Скептицизмъ, а затѣмъ—и совершенное невѣріе, какъ ядъ, проникаютъ всюду,—и не только тайно, но индѣ—и совершенно явно... И бѣдные юноши, отданные часто самимъ себѣ, доходятъ до крайне печальныхъ послѣдствій... Представляется мнѣ въ

сію минуту въ дали прошедшихъ лѣтъ—одинъ такой юноша. . . Какъ онъ былъ прекрасенъ въ первую пору своего обученія,—и какъ сталъ жалокъ послѣ!.. Онъ сдѣлался жертвою скептицизма, а затѣмъ—и невѣрія... Онъ лишилъ себя жизни,—не будучи въ состояніи носить въ себѣ вѣчную раздвоенность духа... Я его зналъ; онъ взывалъ ко мнѣ о помощи; но.. увы! я уже не могъ ему помочь: было поздно!..

Теперь, всякій разъ, взирая на учащуюся молодежь, я припоминаю этого юношу,—и во мнѣ всегда является искреннее желаніе—предостеречь, убересть, спасти, если можно, тѣхъ, у кого уже завелся гложущій червь скептицизма... Не удивляйтесь же, если я, видя васъ въ первый разъ, буду говорить съ вами о томъ, что мнѣ такъ дорого въ васъ,—это о вѣрѣ въ Бога, о благочестіи... Выслушайте же меня съ любовью!..

Для того, чтобы сохранить въ себѣ этотъ безцѣнный даръ Божій—*вѣру*, надобно знать, прежде всего, причины, отъ чего онъ утрачивается, а затѣмъ—условія, при какихъ можно возвратитъ утраченное и сохранять въ себѣ. .

Одинъ учитель Церкви (Тертуллианъ) сказалъ, что *душа человѣка по природѣ христіанка*... Это значить, что въ душѣ каждаго человѣка есть нѣчто такое, чего никакъ нельзя вытравить, уничтожить, и что только можетъ быть на время подавлено, усыплено, но не въ конецъ убито: это—*религіозное чувство*... Атеизмъ, безбожіе, невѣріе,—поэтому,—противны природѣ человѣка; это явленіе—внѣшнее, наносное... *Значить, невѣрующимъ нельзя оставаться безусловно навсегда; значить, можно и возвратиться къ вѣрѣ*...

Что же заглушаетъ въ насъ вѣру въ Бога, затемняетъ наше сознаніе, наши духовныя очи?... *Страсти—страсти*...—И въ просторѣчьи часто говорится объ этомъ, хотя, конечно, и не всегда сознается то, что говорится... Тѣмъ не менѣе—фактъ несомнѣнный, что страсти наши ослабляютъ насъ такъ, что мы видя не видимъ и слыша—не разумѣемъ... Онѣ—что бѣльма на глазахъ, что сорная трава на полѣ...

Страсти раздѣляются на два разряда: на *плотскія и духовныя*... Плотскія дѣйствуютъ преимущественно въ отроческомъ и юношескомъ возрастѣ, а духовныя — въ мужскомъ и старческомъ.. Похоть плоти, — сладострастіе въ разныхъ его видахъ, — это врагъ юноши по преимуществу; сребролюбіе, гордость, честолюбіе, властолюбіе — это враги зрѣлаго возраста.. Кто отдается этимъ страстямъ, тотъ становится ихъ рабомъ, — мало по малу отвыкаетъ отъ высшихъ интересовъ духа и весь погружается въ одностороннее направленіе.. Юноша, отдающійся влеченію похоти и сладострастію — становится чуждъ всему идеальному, возвышенному.. И внѣшне грязный, неопрятный, циникъ, — онъ и внутренно постепенно опускается въ такомъ же направленіи... Онъ становится подозрителенъ, мраченъ, вѣчно въ угнетенномъ состояніи духа, — слабовольнъ, дряблъ — и тѣломъ и душой.. Часто такіе юноши кончаютъ или сумасшествіемъ, или самоубійствомъ. Для религіознаго чувства — такое состояніе самое опасное...

Не лучше и духовныя страсти... Возьмемъ хотя двѣ: — *гордость и сребролюбіе*... Вспомнимъ только, что ангелъ свѣта, Денница, палъ вслѣдствіе *гордости*. Эта страсть такъ ослѣпила свѣтлаго ангела, что онъ даже возсталъ на Бога и былъ низвергнутъ даже до ада.. Іуду, ученика Христова, погубило *сребролюбіе*... Не былъ же Іуда всегда такимъ; несомнѣнно, что, когда Спаситель избиралъ его въ Свои ученики, — онъ былъ не таковъ, какимъ его видимъ послѣ.. Что же его погубило?.. А вотъ эта страсть, что называется — сребролюбіемъ.. Онъ такъ отдался ей, что, слушая глаголы живота вѣчнаго изъ устъ самого Богочеловѣка, — не проникался ихъ смысломъ; видя Его чудеса, — не поражался ихъ величіемъ: онъ въ это время, очевидно, былъ занятъ другимъ, — *своимъ дѣломъ*... Наглядные примѣры того, какъ эта страсть пагубно дѣйствуетъ въ людяхъ, вы можете видѣть въ *Скупомъ рыцарѣ* Пушкина и въ *Плюшкинѣ* — Гоголя.. Вѣдь и Плюшкинъ не сразу дошелъ до такого жалкаго состоянія, — вѣдь и онъ былъ когда то хорошимъ человѣкомъ...

Итакъ, самыми опасными врагами для насъ, для нашего духовнаго бытія, — *бываютъ наши страсти*... Съ

ними—всѣмъ намъ и должно первѣе всего бороться всѣми силами, для того, чтобы не утратить въ себѣ всего добраго, — и самое главное—своей вѣры въ Бога, — своего спасенія.

Но это — одна сторона дѣла. Есть еще и другая... Если страсти губиваютъ въ насъ все хорошее и святое, то что же возбуждаетъ въ насъ это все, — что поддерживаетъ? — *Это — любовь...* Любовь — есть совокупность совершенства — говоритъ св. апостоль, — любовь есть, если не единственное, то, безъ сомнѣнiя, одно изъ самыхъ главныхъ условий Богопознанiя; — *только любяи знаетъ Бога*, говоритъ апостоль и Евангелистъ Иоаннъ Богословъ, — *а не любяи не знаетъ Бога, яко Богъ любви есть*; — другими словами *similis simile gaudet* — *подобное подобнымъ познается*... Такъ какъ Богъ есть въ существѣ своемъ чистѣйшая, безусловная любовь, то, чтобы познать Бога, ощутить Его близъ себя и въ себѣ, — надобно имѣть и соотвѣтствующую силу въ себѣ... Только изъ взаимодѣйствiя этихъ двухъ силъ и составляется *Богопознанiе*. Все любящее влечется къ Богу, а не любящее остается неподвижно. Примѣръ, поясняющiй это, можно указать вамъ изъ физики. Вамъ, вѣроятно, приходилось видѣть на урокъ физики, при изученiи отдѣла о магнетизмѣ, какъ наставникъ на опилкахъ желѣзныхъ и деревянныхъ показываетъ силу притягательности магнита: опилки желѣзные тянутся къ магниту, а опилки деревянные остаются неподвижны... Нѣчто подобное можете себѣ представить и съ людьми: тѣ, въ комъ живо чувство любви къ ближнимъ, — тѣ влекутся сами собой и къ Богу, а тѣ, въ комъ этого чувства нѣтъ, или оно слабо, — тѣ остаются равнодушными и ко всему Божественному... Въ этомъ, между прочимъ, и разгадка того историческаго факта, почему одни современники Иисуса Христа — исповѣдывали Его Богомъ, а другiе — упорно отрицали это!...

Итакъ, *любовь* есть самое существенное и необходимое условие для *Богопознанiя*, — и въ комъ ей нѣтъ, или она слаба, для того надобно непременно возбудить ее въ себѣ, чтобы вызвать и вѣру въ Бога...

Какое же, въ частности, средство можно еще рекомендовать для сей цѣли? — Прежде всего — *молитву*... Она

имѣть такое же значеніе въ духовной жизни человѣка, какое—дыханіе для тѣла,—какое—роса и дождь для растительности.. Трудно навѣкнуть молитвѣ, однакоже—нужно.. Не хочется молиться—а все таки молись; этимъ ты закалишь свою волю и направишь ее къ добру,—точно такъ, какъ гимнастическими упражненіями закаляешь свое тѣло, дѣлая его упругимъ и здоровымъ..

Затѣмъ—воздержаніе во всемъ и всегда: Если будешь угашать свои похоти воздержаніемъ, тогда для духа твоего будетъ больше свободы.. Правило здѣсь можно рекомендовать такое: *пий всегда не допдая, пей—не допивая*; вставай изъ за стола не съ тяжестью въ желудкѣ, а съ нѣкоторою легкостью: это и будетъ, выражаясь языкомъ Отцовъ Церкви—*воздержаніе*..

Далѣе. Питай свою мысль доброю пищею,—т. е., *читай чаще Слово Божіе*, полезныя и душеспасительныя книги,—и воздерживайся отъ такъ называемаго *легкаго чтенія*,—отъ развратныхъ романовъ, отъ дурныхъ разговоровъ, отъ соблазнительныхъ зрѣлищъ и пр.,—*вообще не давай свободы дурнымъ своимъ помысламъ*, а лучше—*борись всегда съ ними*..

Чаще прибѣгай къ исповѣди и Св. Причащенію. Если чувствуешь скорбь на душѣ, угнетенное состояніе духа,—сомнѣніе и пр.—иди смѣло къ священнику и скажи: „*батюшка, мнѣ тяжело на душѣ; помолись о мнѣ и прочитай разрѣшительную молитву*“,—и повѣрь, если сдѣлаешь такъ,—будетъ отрадно и свѣтло потомъ.. Если стѣсняешься, чтобы не осмѣяли тебя за твое благочестіе, обратись къ кому нибудь изъ старыхъ бабушекъ—*и втайнѣ*, напр. въ субботу послѣ всенощной,—и повѣрь, ты сдѣлаешь доброе дѣло для своей души.. Можешь такимъ же образомъ—и причаститься гдѣ нибудь въ укромной церкви, у старика священника..

Еще: старайся подавать и милостыню бѣднымъ.. Узнаешь, напр., что гдѣ нибудь живетъ бѣднякъ какой, возьми да и пошли ему потихоньку рубликъ, или два, если имѣешь, а то и просто кусокъ хлѣба: и повѣрь,—на душѣ у тебя станетъ такъ свѣтло, что, право, уже и самъ

не только не пожалѣешь, что далъ, а еще пожелаешь повторить подобный опытъ...

Вотъ нѣчто, что я хотѣлъ сказать вамъ, други, въ назиданіе... Говорю это не ради упринженія только въ словѣ, а—просто, благожелательно, отъ сердца къ сердцу... Примите же все это съ любовію и не осудите меня за недомолвки, или за что нибудь подобное...

Господь да сохранить всѣхъ васъ своею благодатію отъ прираженій вражескихъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.— Аминь.

Николай, Епископъ Таврической.

1899 г. 2 марта.

Симферополь.

III.

Симферопольское духовное училище.

Историческіе матеріалы.

(Продолженіе).

Глава II.

Резолюція Преосвященнаго отъ 14 августа 1861 г. Указъ Консисторіи. Ходатайство о назначеніи Ржаницына. Постановленіе Св. Синода о свѣчныхъ деньгахъ. Дѣятельность временнаго комитета. Покупка и ремонтъ дома „Вспоможенія“ изъ архіерейскаго дома. Назначеніе учителей и вопросъ объ управленіи. Поступленіе учениковъ. Начало занятій. Перемѣщеніе учениковъ изъ иноепархіальныхъ училищъ и окончательный расчетъ съ ними.

„Отношеніе“ Преосвященнаго къ Оберъ Прокурору Св. Синода. Руководственныя правила —

На вышеприведенномъ отношеніи Св. Синода о Высочайшемъ утвержденіи проекта и штата Симферопольскаго духовнаго училища, полученномъ 14 августа, послѣдовала такая резолюція Преосв. Алексія:

1) О состоявшемся разрѣшеніи отъкрыть училище въ Симферополѣ объявить по епархіи.

2) Г. Шиловскую предувѣдомить о предстоящей покупке ея дома для училища, дабы она домъ сей не отдавала жильцамъ на некраткій срокъ.

3) Для заготовленія всего нужнаго для обзаведенія училища по смѣтному назначенію, а равно для совершенія купчей крѣпости на домъ, когда назначенная сумма будетъ уже дана на училище, составитъ комитетъ изъ эконома архіерейскаго дома іером. Варлаама, члена консисторіи соборнаго священника Щербинина и священника Греческой Симферопольской церкви Паксимаде, съ назначеніемъ для писмоводства одного изъ канцелярскихъ служителей консисторіи.

4) Комитету по устроенію училища дать прошнурованную и скрѣпленную книгу для записи прихода и расхода.

5) Когда опредѣленъ будетъ смотритель училища и явится къ мѣсту, комитетъ передастъ ему домъ и все, что успѣетъ до него заготовить со всеми документами и суммами, по надлежащему“.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнаго, Консисторія 30 сентября разослала 14-ти благочиннымъ Таврической епархіи указы объявить подвѣдомственному духовенству, что св. Синодомъ дозволено открыть въ г. Симферополь духовное училище для образованія дѣтей мѣстнаго духовенства и что штатъ его Высочайше утвержденъ 10 іюня.

На предложеніе Оберъ-Прокурора указать своего кандидата на смотрительскую должность въ Симферопольское училище, Преосвященный отвѣчалъ Оберъ-Прокурору, прося его опредѣлить смотрителемъ состоящаго на учительской вакансіи во Владимірской духовной Семинаріи, кандидата Московской духовной Академіи Руфина Ржаницына (однофамильца и родственника Преосвященнаго). „Благонадежность его, писалъ Преосвященный, не сомнительна для меня потому, что нравственный характеръ его, заботливую точность въ исполненіи своихъ обязанностей и административныя способности знаю со времени воспитанія его въ Академіи. Ручаюсь за него и въ томъ отношеніи, что если при назначеніи его къ перемѣщенію изъ Владимірской Семинаріи въ Симферопольское училище предписано будетъ снабдить его прогонными деньгами на проѣздъ съ подорожною по казенной надобности, то онъ будетъ слѣдовать новому назначенію съ готовностію на трудъ болѣе обширный многосложный при заведеніи училища“.

24 сентября Преосвященный получилъ изъ учебнаго

управленія увѣдомленіе о состоявшемся 9 сент. назначеніи, согласно его желанію: Руфина Ржаницына Смотрителемъ съ выдачею ему прогоновъ.

Нѣсколько раньше этого (5 сент.) было получено изъ Св. Синода разрѣшеніе употребить изъ прибыльныхъ денегъ отъ продажи свѣчей 13 т. р. на покупку дома и 1932 р. 95 к. „на первоначальное обзаведеніе училища разными вещами“.

Означенная сумма (14932 р. 95 к.) и была препровождена, по распоряженію Преосвященнаго, за отсутствіемъ Смотрителя—въ временный комитетъ по устройству училища.

Дѣятельность свою этотъ „временно учрежденный комитетъ по устройству С. Д. У“, существовавшій съ 14 авг. по 14 декабря 1861 г., началъ съ 3го октября, когда состоялось первое засѣданіе комитета. На этомъ засѣданіи было постановлено „для ускоренія предположеній епархіальнаго Начальства къ открытію Симферопольскаго училища“ приступить 1-хъ, къ совершенію купчей на домъ, возложивъ обязанность хожденія по сему дѣлу на члена комитета священника Щербинина; 2-хъ приступить къ заготовленію необходимыхъ для училища вещей и въ 3-хъ осмотрѣть самый домъ.

Послѣ этого осмотра, состоявшагося въ тотъ же день, комитетъ доносилъ, что въ самомъ домѣ нужно сдѣлать нѣкоторыя исправленія, (устроить вновь ретирады, исправить баню, передѣлать прачешную въ жилую комнату и др.) и просилъ указать источникъ, изъ котораго можно было бы извлечь необходимую сумму на производство означенныхъ работъ, въ виду того, что по смѣтѣ ничего на это не положено.

Преосвященный разрѣшилъ произвести означенныя работы на сумму въ размѣрѣ 500 р., остающихся отъ покупки дома, такъ какъ г. Шиловская, по случаю безплатнаго совершенія купчей, согласилась уступить домъ за 12500 р., о чемъ и подала письменное заявленіе.

5 октября была совершена купчая крѣпость на домъ съ усадьбой. Въ крѣпости этой значится, что домъ про-

данъ г-жею Шиловской духовному училищу за 13000 р., но въ книгѣ прихода подъ 5 числомъ октября записана такая статья: „Пожертвовано вдовою коллежскаго ассессора Марією Ивановною Шиловскою на исправленіе дома, купленнаго для Симферопольскаго духовнаго училища 500 р.“ Такимъ образомъ цифра 13000 р. удержана въ купчей только во избѣжаніе новой переписки и для сбереженія на нужды училища 500 р., а дѣйствительная стоимость покупки опредѣляется 12500 р. Можно съ увѣренностью сказать, что такая цѣна не была не только высокою, но даже очень выгодною для покупателя. Въ училищномъ архивѣ хранится купчая на ту же усадьбу, совершенная еще въ 1836 г. Изъ нея видно, что прежній владѣлецъ этой усадьбы полковникъ Рыманъ продалъ ее въ этомъ году баронессѣ Герздорфъ за 16000 р. Въ 1856 г. усадьба была куплена у баронессы г-жею Шиловской (—за какую сумму неизвѣстно), а спустя 5 лѣтъ и продана подъ училище.*) Приобрѣтенный домъ, какъ помнать еще старо-

*) Купчая:

„Лѣта тысяча восемь сотъ шестьдесятъ перваго Октября въ пятый день, вдова Коллежскаго Ассессора Ивана Шиловскаго, Мірія Иванова дочь, продала я въ вѣчное потомственное и безповоротное владѣніе Симферопольскому духовному училищу собственно мнѣ принадлежащій—доставшійся по купчей крѣпости, совершенной въ Таврической Палатѣ гражданскаго суда въ 1856 г. въ 28 день марта подъ № 13 каменный одноэтажный домъ съ принадлежащимъ къ нему строеніемъ, дворомъ и садомъ, подъ конми пространства земли: въ длину семьдесятъ пять, а ширину пятьдесятъ сажень, граничащій со сторонамъ: Съвера столбовою дорогою, идущею изъ города Симферополя въ г. Перекопъ, юга—улицею, запада—казармою и востока—солдатскою слободкою; каковой домъ находится въ г. Симферополѣ.—А взяла я за проданный Духовному вѣдомству домъ тринадцать тысячъ рублей сер. На предъ же этотъ домъ отъ меня никому другому не проданъ, не заложенъ, ни за что не отписанъ и къ отпискѣ не слѣдуетъ, а буде кто почему ни есть въ оный вступаться станетъ, то я—продащица—Духовное вѣдомство отъ таковыхъ вступившихъ очищать должна; всѣ же расходы по совершенію настоящей купчей крѣпости, уплаты пошлинъ и другихъ денегъ принимаетъ на себя Духовное вѣдомство безъ всякаго участія моего въ томъ, о написаніи же въ сей купчей крѣпости договоренной цѣны безъ утайки тома X. Свод. Зак. Гражд. ч 1-й изд. 1857 г. 803 ст. съ примѣчаніемъ къ ней мнѣ извѣстна.

жилы, стоялъ вдоль нынѣшней Екатерининской улицы, на которую и выходилъ своимъ фасадомъ въ 9 оконъ, какъ видно и изъ сохранившагося плана. Длина дома — 10 сажень. Съ правой стороны дома была пристройка — прачешная и баня; здѣсь же былъ и колодезь. Большая же часть всей усадьбы, занимавшей 3750 кв. саж., была подъ фруктовымъ садомъ, изобиловавшимъ, какъ говорятъ, особенно высокими сортами крымскихъ грушъ.

„Для ускоренія предположеній епархіальнаго начальства къ открытію Симферопольскаго училища“, комитетъ по совершеніи купчей немедленно приступилъ къ ремонту и приспособленію купленнаго зданія для училища и заготовленію необходимыхъ вещей. На другой же день по совершеніи купчей, 6 октября, было заключено съ подрядчикомъ условіе на починку зданія снаружи, устройство ретирада, ремонтъ бани, передѣлку прачешной въ жилую комнату, починку и покраску оконныхъ рамъ и нѣкоторыя другія передѣлки — всего на сумму въ 369 р. 25 к. Затѣмъ, тому же подрядчику было поручено сдѣлать мебель для классовъ (для низшаго отдѣленія два стола въ 3¹/₂ арш. и одинъ въ 5 арш., для средняго — два стола въ 3¹/₂ арш. и для высшаго два по 3 арш. съ такой же длины скалудками и три стола со стульями для учителей), и для спаленъ (14 кроватей съ табуретками) — всего на 332 р. Къ 20 ноября всѣ эти работы по устройству училищнаго дома и заготовленію мебели были окончены и приняты комитетомъ.

Кромѣ устройства и приспособленія училищнаго зданія, на комитетъ были возложены и другія обязанности, касавшіяся открытія училища. Такъ комитетъ велъ переписку съ

Къ сей купчей крѣпости, что я вышеписанное имѣніе свое на пзложенномъ основаніи продала Симферопольскому духовному училищу за 13000 р. сер. и эти деньги всѣ сполна получила, въ томъ при ниже подписавшихся свидѣтеляхъ руку приложила: Вдова Коллежскаго Ассесора Шиловскаго Марія Иванова дочь“.

Далѣе слѣдуютъ подписи свидѣтелей.

Академическимъ Правленіемъ и училищнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ по поводу назначенія должностныхъ лицъ въ открываемое училище и отпуска суммъ; въ комитетъ же сдавались прошенія учениковъ и ихъ родителей о принятіи въ училище.

6 октября комитетъ доносилъ правленію Кіевской духовной Академіи, что въ открывающемся Симферопольскомъ училищѣ всѣ учителя, кромѣ одного, уже опредѣлены и недостающій можетъ быть временно замѣненъ кѣмъ-либо изъ Симферопольскихъ священниковъ, а потому „Училище имѣетъ быть открыто вскорѣ“. Вмѣстѣ съ симъ комитетъ просилъ правленіе Академіи снабдить училище правилами и предписаніями, коими надлежитъ руководствоваться, а также указать то ближайшее начальство, къ которому оно должно относиться за неизбѣніемъ въ Таврической Епархіи Семинарскаго правленія.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевской Духовной Академіи отъ 17 октября, Симферопольское духовное училище было подчинено правленію Херсонской духовной Семинаріи, какъ ближайшей по мѣстности, и этой семинаріи предписано снабдить вновь открываемое училище всѣми относящимися къ управленію постановленіями, правилами, предписаніями и вообще всѣми необходимыми для руководства свѣдѣніями, о чемъ и дано знать комитету.

Дѣятельность свою комитетъ закончилъ 13 декабря, сдавъ смотрителю училища Р. Ржаницыну „въ исправности“ оставшуюся отъ расходовъ по устройству училища сумму (1430 р 55 к.) и всѣ „дѣла“ и документы. „За успешные и усердные труды по устройству училища“ членамъ комитета объявлена благодарность Епархіальнаго начальства „со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки“, а „какъ порученное исполнено окончательно“, комитетъ объявленъ закрытымъ.

Съ этого времени всѣ дѣла по устройству училища постушили въ вѣдѣніе смотрителя и его сотрудниковъ — преподавателей, подъ высшимъ, но ближайшимъ руководствомъ Преосвященнаго Алексія. Оставшейся въ распоряженіи суммы на устройство и первоначальное обзаведеніе училища вскорѣ не хватило, и по распоряженію Преосвящен-

наго для этой цѣли стали выдаваться „вспоможенія“ училищу изъ свободныхъ суммъ архіерейскаго дома. Такъ 12 ноября 1862 экономъ архіерейскаго дома препроводилъ въ училище 331 руб. 65 коп. изъ остаточной штатной суммы архіерейскаго дома для окончательнаго расчета съ подрядчикомъ за добавочныя работы по училищу, а 14 ноября того же года получено было изъ того же источника еще 320 р. 40 коп. для расплаты съ другимъ подрядчикомъ за малярныя работы.

Во время этихъ спѣшныхъ работъ по устройству и обзаведенію училищнаго дома и гораздо раньше окончанія ихъ, съ октября и даже сентября 1861 г., стали поступать на имя Преосвященнаго прошенія объ опредѣленіи священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей во вновь открываемое училище, — болѣею частію и о принятіи таковыхъ на казенное содержаніе. Постановленія по этимъ прошеніямъ дѣлались самимъ же Преосвященнымъ, по наведеніи надлежащихъ справокъ чрезъ Консисторію о семейномъ положеніи просителя и чрезъ консисторію же эти постановленія сообщались училищному начальству; только въ послѣдствіи было предоставлено этому начальству высказывать свое сужденіе по поводу принятія того или другого ученика въ училище и на казенное содержаніе. Къ концу 1861 г., какъ видно изъ табели декабрьскихъ испытаній этого года, въ училищѣ уже состояло 28 учениковъ: 2 въ высшемъ и 5 въ среднемъ отдѣленіяхъ (изъ бывшихъ воспитанниковъ училища Херсонской епархіи) и 21 въ низшемъ отдѣленіи (значительное число — изъ пѣвчихъ архіерейскаго хора).

Когда же собственно училище открыто, т. е., съ какого именно времени начались въ немъ учебныя занятія? — При самомъ тщательномъ изученіи архивныхъ документовъ нельзя дать вполне точнаго и опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ и, можно думать, такого отвѣта нельзя дать и по самому существу дѣла. Официальной датой, какъ это видно изъ переписки съ Св. Синодомъ, днемъ открытія училища было признано 1-е октября, съ какого числа и стали отпускатся штатныя суммы изъ Св. Синода на содержаніе училища. Но, какъ видно изъ выше-приведеннаго донесенія временнаго комитета въ Кіевскую Академію отъ

6 октября, и тогда еще открытіе училища было дѣломъ только скорого будущаго. Изъ „генеральнаго экономическаго отчета“ за 1861 г. видно, что жалованье учителямъ, которое, по резолюціи Преосвященнаго, должно было выдаваться со дня открытія училища, выдано съ 15 октября. По и это число едва ли отвѣчаетъ дѣйствительности. По воспоминаніямъ одного изъ первыхъ преподавателей училища, „въ октябрѣ мѣсяцѣ“ никого изъ учителей еще не было и только въ ноябрѣ 1861 г. предложено было явившимся заниматься съ учениками — пѣвчими архіерейскаго хора, набранными изъ разныхъ сословій. И я, сообщаю далѣе тотъ же очевидецъ, занимался съ ними по нѣсколько часовъ, при стукѣ рабочихъ, а ученики стояли; потомъ уже стали собираться другіе учителя, а „настоящее ученіе“ началось лишь съ новаго учебнаго года — послѣ каникулъ“. Изъ сказаннаго видно, что особаго дня открытія училища, ознаменованнаго какимъ-либо торжествомъ, и не было. Занятія въ училищѣ начались постепенно, тихо и скромно при первой возможности, и развивались и приходили въ надлежащую норму по мѣрѣ прибытія учащихся и учащихся и приспособленія зданія для классныхъ занятій.

Не смотря на это, декабрскія испытанія, положенныя по старому уставу въ духовныхъ училищахъ, были произведены и въ новооткрытомъ Симферопольскомъ училищѣ. Какъ видно изъ сохранившихся программъ испытанія эти производились только въ самыхъ начаткахъ по предметамъ и успѣхи учениковъ, какъ выяснилось на экзаменахъ, были далеко не блестящи; въ низшемъ отдѣленіи весь экзаменъ по русскому языку состоялъ въ чтеніи „по складамъ“; да и въ этомъ чтеніи не многіе оказались твердыми, а противъ нѣкоторыхъ (въ табели) значится: „только азбуку знаетъ“. Это, впрочемъ, не должно казаться страннымъ, если принять во вниманіе степень подготовки учениковъ, поступавшихъ въ училище безъ экзамена, краткость учебнаго времени и тѣ неудобства, при которыхъ велись занятія, рядомъ съ плотниками, столярами и красильщиками.

Малолюдство учащихся, вопреки предположеніямъ, выраженнымъ въ проэктѣ, произошло вслѣдствіе того, что училище не было открыто къ началу учебнаго года, и

почти все изъ учащихся дѣтей Таврическаго духовенства были отправлены въ тѣ иноепархіальныя училища, въ которыхъ воспитывались раньше. Это обстоятельство съ неизбѣжностью должно было породить путаницу въ расчетахъ епархіи за тѣхъ воспитанниковъ ея, которые пользовались казеннымъ содержаніемъ въ иноепархіальныхъ училищахъ. По введенному порядку, Таврическая епархіа дѣлала опредѣленный взносъ изъ свѣчныхъ доходовъ и вѣнчиковыхъ сборовъ въ тѣ училища, гдѣ уроженцы ея воспитывались на казенномъ содержаніи; съ открытіемъ же своего училища такой порядокъ становился неудобнымъ и обременительнымъ. Дѣло не обошлось и безъ взаимныхъ неудовольствій. Преосвященный Алексій постарался возможно скорѣе разрѣшить этотъ вопросъ, при чемъ, заботливо сохраняя интересы Симферопольскаго училища, не жалѣлъ своихъ личныхъ средствъ. Находя невозможнымъ устроить перемѣщеніе тавричанъ изъ училищъ Херсонской епархіи въ новооткрытое Симферопольское училище во время рождественскихъ каникулъ, ввиду зимнихъ холодовъ и неудобства сообщенія, Преосвященный въ февралѣ разослалъ черезъ консисторію приглашеніе родственникамъ и опекунамъ бѣдныхъ Таврическихъ учениковъ Херсонскаго и прочихъ училищъ, „чтобы послѣ пасхи доставили ихъ въ Симферополь для помѣщенія въ здѣшнее училище, поелику высылать пособіе изъ здѣшняго училища въ иноепархіальныя удобнымъ не признается“. Объ этомъ же было сообщено и начальствамъ этихъ училищъ, въ отвѣтъ на ихъ требованія о пособіи, съ предложеніемъ „объявить сіе и ученикамъ, со внушеніемъ, что холодъ до того времени прекратится, а перерыва въ ученіи до вакаціи бояться нечего, такъ какъ и въ Симферопольскомъ училищѣ ученіе идетъ по одному порядку съ Херсонскимъ“. Правленіе Херсонской Семинаріи, получивъ донесеніе объ этомъ предложеніи Преосвященнаго, сдѣлало распоряженіе начальствамъ подвѣдомственныхъ ему училищъ, чтобы учениковъ, имѣющихъ родственниковъ или опекуновъ, которые по своимъ средствамъ могли бы доставить ихъ въ мѣсту назначенія, отпустить по своему усмотрѣнію и сдать ихъ послѣднимъ на руки, снабдивъ билетами и подтвердивъ—послѣ Пасхи явиться въ Симферопольское

духовное училище; а учениковъ совершенно безпомощныхъ, при первой благоприятной и теплой погодѣ, отправить на счетъ казенныхъ суммъ на пароходъ, съ однимъ изъ учителей, до Евпаторіи. Смотрителю Симферопольскаго училища было предписано озаботиться принятіемъ учениковъ для доставленія въ свое училище, командировавъ для сей цѣли кого либо изъ учителей. Преосвященный же нашелъ болѣе удобнымъ поручить Настоятелю Евпаторійскаго собора принять симѣющихъ прибыть на пароходъ учениковъ и доставить ихъ въ Симферополь. Но прибытіе учениковъ почему-то замедлилось, и Евпаторійскій настоятель 19 апрѣля писалъ въ Симферополь, что „послѣ этого порученія приходило уже много пароходовъ изъ Одессы въ Евпаторію, но ни на одномъ не было ни одного ученика“. Ученики изъ училищъ Херсонской епархіи прибыли только во второй половинѣ апрѣля, а изъ Елисаветградскаго — лишь въ маѣ и были настоятелемъ собора отправлены въ фургонахъ въ Симферополь. Прибывшихъ всего было около двадцати учениковъ; прочіе, очевидно, нашли неудобнымъ перемѣщаться изъ одного училища въ другое среди учебнаго года. Только послѣ лѣтнихъ каникулъ 1862 г. большинство тавричанъ, учившихся въ иноепархіальныхъ училищахъ перешло въ свое—Симферопольское училище, хотя и послѣ этого значительный процентъ дѣтей Таврическаго духовенства подала въ иноепархіальныя училища, особенно Херсонское, отчасти въ силу привычки, а главнымъ образомъ въ виду сравнительныхъ удобствъ сообщенія съ Херсономъ для нѣкоторыхъ частей Таврической епархіи (Днѣпру.)

Одновременно съ заботами о перемѣщеніи учениковъ изъ иноепархіальныхъ училищъ въ свое новооткрытое училище, идутъ заботы Преосвященнаго о томъ, чтобы покончить денежные расчеты съ этими училищами, не касаясь средствъ училища Симферопольскаго. Правленіе Херсонской Семинаріи 15 февраля 1862 г. обратилось къ Преосвященному Алексію съ отношеніемъ слѣдующаго содержания: указавъ на то, что по штату въ Симферопольскомъ училищѣ положено 32 полубазенныхъ облада (включая въ это число и 7 обладовъ для новокрещенныхъ та-

тарь и евреевъ) и 25 полуказанныхъ, а между тѣмъ въ училищѣ находится на лицо всего 19 полноказанныхъ и 5 полуказанныхъ, а въ училищахъ Херсонской епархіи учениковъ Таврической епархіи—полноказанныхъ 23 и полуказанныхъ—3. Правленіе семинаріи, принимая во вниманіе, что количество казеннокоштныхъ учениковъ вообще въ училищахъ Херсонской епархіи далеко превышаетъ количество имѣющихся въ нихъ окладовъ, а въ Симферопольскомъ училищѣ наоборотъ значительно меньше;—просило Преосвященнаго Алексія, сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Херсонскія училища остатка отъ окладовъ въ Симферопольскомъ училищѣ и въ дополненіе къ нему вѣнчиковой суммы за 1861 г.—на покрытіе передержекъ по содержанію учениковъ Таврической епархіи.— На этомъ отношеніи послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго Алексія.

„Жалѣтъ надобно о томъ, что семинарское правленіе съ своими училищами смѣшиваетъ иноепархіальное Симферопольское, и вмѣсто того, чтобы для облегченія своихъ училищъ отпустить бѣдныхъ дѣтей, принадлежащихъ Таврической епархіи, въ открывшееся для нихъ училище Симферопольское, предполагаетъ завести затруднительные между училищами разныхъ епархій расчеты въ штатныхъ окладахъ и въ суммахъ вѣнчиковыхъ. Не правильнѣ ли и не сообразнѣ ли съ обстоятельствами новоустроивающагося хозяйства въ Симферопольскомъ училищѣ будетъ не касаясь исходатайствованныхъ для сего училища штатныхъ окладовъ, прекратить на будущее время и полное и половинное пособіе въ Херсонскихъ училищахъ ученигамъ принадлежащимъ къ Таврической епархіи, когда уже открылось для нихъ свое училище, и тѣхъ изъ нихъ, которые не могутъ оставаться безъ казеннаго пособія, отсылать, предоставляя попеченію своего епархіальнаго начальства?

Что касается видимыхъ и рассчитываемыхъ семинарскимъ правленіемъ остатковъ въ штатныхъ окладахъ, то они вскорѣ потребуются на такіе расходы по содержанію училища, необходимость и законность которыхъ оцѣнить и семинарское правленіе въ свое время.

Затѣмъ, желая оставить неприкосновенными для раз-

дробленія по разнымъ училищамъ оклады, съ Высочайшаго утвержденія производимые собственно на училище Таврической епархіи, предлагаю отъ себя внести пособие въ Семинарское правленіе за содержаніе полноказенныхъ и полуказенныхъ учениковъ Таврической епархіи, послѣ декабрскихъ испытаній до Пасхи оставшихся въ училищахъ Херсонской епархіи: Одесскомъ, Херсонскомъ и Елисаветградскомъ по расчисленію окладовъ, какіе существуютъ въ тѣхъ училищахъ по времени учебному, — за три мѣсяца. Какое расчисленіе можетъ Семинарское правленіе представить мнѣ съ требованіемъ денегъ“.

Когда, затѣмъ, поступили эти требованія отъ училищъ Херсонской епархіи, Преосвященный удовлетворилъ ихъ изъ своихъ собственныхъ средствъ, не касаясь училищныхъ суммъ. Такъ, на требованіи Херсонскаго училища за содержаніе 15 казенныхъ и 3 полуказенныхъ учениковъ Таврической епархіи съ 1 января по 1 апрѣля 1862 г. — въ размѣрѣ 250 р. — сдѣлана такая помѣта: „по сей вѣдомости сумма, слѣдуемая за содержаніе учениковъ таврической епархіи послана 23 апрѣля изъ собственныхъ суммъ Его Преосвященства“. Подобная же надпись находится и на требованіи Елисаветградскаго училища за содержаніе 6 учениковъ: „въ училище, для памяти, что деньги 104 р. 34 к. отъ меня посланы сегодня въ семинарское правленіе“. Такимъ же способомъ было удовлетворено и требованіе Одесскаго училища за содержаніе одного ученика, по мѣсту рожденія принадлежавшаго Таврической епархіи.

По поводу этихъ расчетовъ съ Правленіемъ Херсонской семинаріи и нѣкоторыхъ другихъ „затрудненій“ съ его стороны, Преосвященный писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода: „По долгу понеченія объ открытомъ въ 1861 г. въ Симферополѣ духовномъ училищѣ, признаю необходимымъ изъяснить Вашему Сіятельству нѣкоторыя стѣснительныя для того училища и для моей заботливости о немъ обстоятельства.“

Послѣ того какъ это первое и единственное въ дѣлѣ епархіи учебное заведеніе для дѣтей духовенства въ сентябрѣ 1861 г. открыто и съ поспѣшностью въ составъ

его опредѣлены—смотритель по распоряженію Вашего Сіятельство, а инспекторъ и учителя мною, и собрано около 30 учениковъ. Кіевскимъ Академическимъ Правленіемъ оно, какъ состоящее уже въ своемъ учебномъ дѣйствіи въ ноябрь мѣсяцъ причислено, по порядку, къ вѣдомству одного изъ ближайшихъ—Херсонскаго семинарскаго правленія.

Неожиданно и скоро со стороны Херсонскаго правленія началось прискорбное затрудненіе для училища

Первымъ дѣломъ семинарскаго правленія было возраженіе противъ избраннаго мною учителя, съ порученіемъ ему должности инспектора, священ. Александра Ильчовича.

Но Академическое Правленіе, полагаясь на усмотреніе Архіереемъ добрыхъ качествъ въ священникъ Ильчевичъ, своимъ благо-разумнымъ рѣшеніемъ 28 декабря префратило дальнѣйшій соблазнъ и разстройство.

Второе неблаговидное отношеніе семинарскаго правленія къ Симферопольскому училищу и къ распоряженіямъ Таврическаго епархіальнаго начальства выразилось въ началѣ текущаго года въ требованіи себѣ на разсмотрѣніи или на повѣрку, или на что иное неизвѣстно, вѣдомости о тѣхъ ученикахъ, которые въ Симферопольскомъ училищѣ приняты были въ прошедшемъ году на полное и половинное казенное содержаніе, безъ сношенія съ семинарскимъ правленіемъ, каково сношенія и по существу дѣла не требуется, ибо справки о бѣдныхъ своихъ ближе Архіерей можетъ получать отъ консисторіи и полагать рѣшеніе, а принятіе въ училище бѣдныхъ въ прошедшемъ году совершалось еще прежде причисленія Симферопольскаго училища къ вѣдомству семинарскаго правленія.

Третье, отчасти притязательное, а болѣе вредное для благосостоянія училища дѣйствіе семинарскаго правленія состоитъ въ послѣдовавшемъ недавно требованіи окладовъ по штату производимыхъ въ Симф. училищѣ и вѣнчиковыхъ Таврической епархіи денегъ на другія подвѣдомыя оному училища: Одесское, Херсонское и Елисаветградское...

Не жалуясь на семинарское правленіе, но желая невозмутимо заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи

единственнаго пока въ Таврической епархіи духовно-учебнаго заведенія, находящагося въ Симферополѣ прямо при глазахъ моихъ, обращаюсь къ Вашему Сіятельству съ покорнѣйшей просьбой, не признаете ли за лучше, безъ всякихъ замѣчаній, освободить Симферопольское училище отъ вѣденія Херсонскаго семинарскаго правленія и, если не окажется возможнымъ, впредь до открытія въ Симферополѣ семинаріи, оставить училище исключительно подъ наблюдениемъ моимъ и одного только Правленія Кіевской Академіи, то причислить къ вѣдомству другого изъ ближайшихъ семинарскихъ правленій—Екатеринославскаго“.

Въ отвѣтъ на это отношеніе къ началу учебнаго года были получены изъ Св. Синода особыя правила, выработанныя бывшею комиссіею духовныхъ училищъ для руководства при управленіи училищами тѣхъ епархій, въ которыхъ нѣтъ семинарій:

1. Въ епархіяхъ, въ которыхъ нѣтъ семинарій, впредь до открытія оныхъ главное наблюденіе надъ низшими духовными училищами, равно изысканіе средствъ къ ихъ благоустройству, ближайшій надзоръ за начальниками и наставниками и аттестація ихъ по формулярнымъ спискамъ предоставляется мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

2. Относительно представленія положенныхъ уставомъ мѣсячныхъ и другихъ вѣдомостей, также отчетовъ и вообще во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ, по которымъ требуется разрѣшеніе вышшаго училищнаго начальства, посредствомъ семинарскаго начальства, означенныя училища подчиняются правленію одной изъ ближайшихъ семинарій.

3. Семинарское правленіе, по дѣламъ, въ которыхъ иноепархіальныя училища входятъ въ разсмотрѣніе съ прочими подвѣдомственными ему училищами, должно входить съ представленіемъ къ своему епархіальному Преосвященному, а по дѣламъ, касающимся отдѣльно тѣхъ училищъ, какъ то—объ опредѣленіи въ оныя начальниковъ и учителей, о мѣстномъ устройствѣ училищъ и прочее,—должно входить съ представленіями къ тому Преосвященному, въ епархіи котораго состоятъ сія заведенія.

Эти постановленія, имѣвшія цѣлію устраненіе недо-

разумный при управленіи училищами тѣхъ епархій, гдѣ нѣтъ своихъ семинарій, послужили руководственными началами и при управленіи Симферопольскимъ духовнымъ училищамъ за весь первый, дореформенный, періодъ его существованія, протекшій подѣ архипастырскимъ правленіемъ Преосвященнаго Алексія и вѣдѣніемъ Херсонскаго семинарскаго правленія. Жизнь училища за этотъ періодъ, насколько она отразилась въ сохранившихся официальныхъ документахъ и сообщенныхъ намъ нѣкоторыми очевидцами воспоминанійхъ, будетъ предметомъ дальнѣйшаго повѣствованія.

П. Викторовскій.

(Продолженіе будетъ).

IV.

Основанія нравственности.

(Изъ исторіи моральной философіи)

Вопросъ объ основаніяхъ нравственности поднятъ былъ въ исторіи человѣческой мысли едва ли не съ момента пробужденія въ человѣческомъ духѣ интереса къ своему собственному опознанію. Гораздо ранѣ Платона и Аристотеля философская мысль занималась рѣшеніемъ вопросовъ о томъ: нужно-ли идеи о истинномъ и ложномъ считать какъ нѣчто вѣчное, прирожденное моральной природѣ челоука, или же онѣ суть результатъ опыта, передававшася отъ поколѣнія къ поколѣнію, результатъ усилій дѣйствовать и поступать въ извѣстномъ направленіи съ цѣлью обезпечить личное или общественное счастье; нужно ли полагать, что обязанность есть правило жизни, или мѣсто долга съ удобствомъ можетъ замѣнить удовольствіе; существуетъ ли, наконецъ, самая безкорыстная добродѣтель или нѣтъ—вотъ вопросы, на которые старались дать отвѣты философы до—Платоновской школы.

Нѣтъ нужды излагать исторію этого вопроса объ основаніяхъ нравственности во всей ея полнотѣ. Съ особенной потребностью этотъ вопросъ разрабатывался въ XVII

вѣкъ и при томъ на англійской почвѣ. Къ этому времени выдѣлились двѣ школы моралистовъ: интуитивная и индуктивная. Первая школа, интуитивная, держалась того взгляда, что мы надѣлены отъ природы нравственной способностью, судящей о правомъ и ложномъ совершенно независимо отъ нашихъ интересовъ и удовольствій, и что идея о истинномъ и ложномъ ведетъ съ собой обязательство для человѣка поступать сообразно съ ней, слѣдовать ей внѣ всякихъ стороннихъ соображеній. Индуктивная школа напротивъ склонялась на сторону опытнаго пропехожденія этой идеи. По воззрѣнιάмъ индуктивистовъ человѣкъ получаетъ или достигаетъ пониманія ложнаго и истиннаго путемъ наблюденія надъ тѣмъ, что ведетъ и пренятствуетъ достиженію счастья; добродѣтель есть ничто иное, какъ хорошо осмысленный самоинтересъ, и что вся задача добродѣтели и высшая форма послѣдней сводится къ стремленію достигнуть наибольшаго счастья для наибольшаго числа людей. Обѣ эти теоріи подвергались острой критикѣ въ своихъ слабыхъ пунктахъ. Главнѣйшими представителями *интуитивной школы* обычно считаются: Эдуардъ Гербертъ Черберійскій (1581—1645), Декартъ (1596—1650) Рудольфъ Кедвартъ (1617—1688) Самуэль Кляркъ (1675—1729.) Воззрѣнιά этихъ мыслителей отнюдь не совпадаютъ во всѣхъ точкахъ. Гербертъ настаивалъ на томъ, что человѣкъ обладаетъ „естественными инстинктами“. Эти инстинкты суть принципы, посажденные въ человѣкъ и санкціонированные самой природой. Ихъ значеніе таково, что борьба противъ нихъ ведетъ борющагося къ гибели. Критерій, посредствомъ котораго мы знакомимся и утверждаемъ ихъ истинность, есть *всеобщность*: то, что принимается всѣми людьми, должно быть истиннымъ. Таковы истины, какъ истина бытія Божія, идея добродѣтели, идея о будущемъ состояніи по смерти — суть истины всеобщія. На вопросъ, что или кто руководитъ насъ практически прилагать и осуществлять подобныя истины въ жизни, Гербертъ отвѣчалъ: совѣсть, ибо она доставляетъ миръ и удовлетвореніе при поступаніи добромъ, и наоборотъ пробуждаетъ раскаяніе и мученія при поведеніи зломъ.

Нѣсколько позднѣе къ подобному же (со стороны основоположенія) рѣшенію пришелъ и Декартъ. Онъ также

указывалъ на самоочевидность, на „интуицію“, сообщающую человѣку рядъ такихъ истинъ, которыя не нуждаются въ доказательствахъ, каковы истины о самопознаніи своего собственнаго существованія или идея бытіе Божіе. Идея нравственнаго совершенства кроется и находится по Декарту въ собственномъ духѣ человѣка. Эта идея съ необходимостью утверждаетъ и существованіе всесовершеннѣйшаго бытія, или Бога, такъ какъ всякая идея должна имѣть причину, ибо „ex nihilo nihil fit“.

Кедвортъ, находившійся подъ сильнымъ вліяніемъ Декартовой философіи, обычно считается наиболѣе ученымъ въ школѣ англійскихъ интуиціонистовъ. Въ своей критикѣ индуктивной морали, онъ нападаетъ на индуктивистовъ за то, что они возобновили старые софизмы греческой школы, старавшейся при помощи софистики затемнить идеи и понятія объ истинномъ и ложномъ.

По его собственному мнѣнію, это различіе между истиннымъ и ложнымъ, правымъ и несправедливымъ абсолютно и вѣчно въ самой природѣ вещей, такъ что никакой законъ не въ состояніи измѣнить этого различія. Богъ не можетъ создать добра, которое не есть добро, какъ невозможно построить треугольника безъ трехъ угловъ. Добро и зло суть вѣчныя и неизмѣнныя истины, которыя мы постигаемъ не чувствомъ или опытомъ, но чистымъ интеллектомъ, и суть вещи гораздо болѣе дѣйствительныя, чѣмъ только проявленія чувства. Кедвортъ раздѣлялъ взглядъ Герберта на врожденность этихъ идей: онѣ извлекаются человѣческимъ духомъ изъ самого себя, совершенно независимо отъ наученія и опыта, и въ этомъ кроется причина — почему Платонъ искалъ объясненія этихъ идей въ состояніи предсуществованія. По Клярку вещи стоятъ одна къ другой въ извѣстныхъ отношеніяхъ, которыя необходимы и вѣчны. Мы ничего не можемъ воспринимать внѣ всякаго отношенія чего нибудь къ чему либо другому; такія отношенія существуютъ, на примѣръ, между Богомъ и человѣкомъ, между человѣкомъ и человѣкомъ; отъ таковыхъ отношеній возникаютъ пригодность или непригодность дѣйствій, независимо отъ положительной заповѣди, или какого либо ожиданія награды или наказанія въ будущемъ; отъ такой пригодности, приспособленности между вещами,

возникаетъ обязанность. покоящаяся на вѣчномъ разумѣ вещей. Въ согласіи съ этимъ принципомъ, по Клярку, Богъ благоизволить тому, что согласно съ справедливостью, благостью и истиной. Наша обязанность по отношенію къ Богу: благоговѣніе, любовь и служеніе; къ нашимъ ближнимъ: справедливость и благожеланіе; по отношенію къ самимъ себѣ: самосохраненіе и самообладаніе. Онъ основываетъ доказательство этого положенія на сужденіи, которое мы произносимъ относительно нашихъ собственныхъ дѣйствій и относительно поведенія къ намъ другихъ. Поведеніе, гармонически соответствующее съ указанными правилами, ведетъ, по Клярку, къ счастью, и наоборотъ, поведеніе несоответствующее этимъ правиламъ приводитъ къ бѣдствіямъ. Кедвортъ и Кляркъ причисляются къ рационалистическимъ моралистамъ.

Во главѣ индуктивной школы стоитъ Гоббсъ. Онъ наиболѣе рьяный защитникъ эгоистической философіи. Свокорыстіе по Гоббсу составляетъ конечную цѣль всѣхъ человѣческихъ дѣйствій, и божкорыстная добродѣтель не болѣе какъ счастливая иллюзія, плодъ досужаго воображенія.

Рѣшая сдѣлать или не сдѣлать что либо, человѣкъ руководится однимъ соображеніемъ — будетъ ли этотъ поступокъ благомъ для него или нѣтъ, и въ согласіи съ этимъ поступать въ своей жизни. Благо и зло, доброе и злое — это лишь имена, которыя означаютъ или наши желанія достигнуть чего либо или стремленія избѣгнуть чего либо. Это „что либо“ въ людяхъ различныхъ временъ и положеній различно. Во всѣхъ добродѣтеляхъ проявляется лишь скрытый эгоизмъ: сожаленіе напр. есть нечто иное какъ представленіе о будущемъ бѣдствіи, которое можетъ постигнуть насъ самихъ; благотвореніе есть пріятное проявленіе нашей силы помогать другимъ. Жизнь — постоянная война, въ которой нѣтъ мѣста для справедливости и лжи, для представленій о добромъ и зломъ. Къ понятію права люди подходятъ опытнымъ путемъ, убѣждаясь, что порядокъ и содѣйствіе другъ другу наилучше обеспечиваютъ достиженіе ихъ эгоистическихъ интересовъ.

Теорія Гоббса доведена была до крайнихъ выводовъ,

почти циничныхъ, нѣсколько позднѣе Мандэвиллемъ. Мандэвилль хотѣлъ опереться на Платона въ своемъ взглядѣ, что справедливость есть интересъ сильнѣйшаго, что самыя правила морали суть результатъ стремленій правителей и законодателей обезпечить свои собственные интересы. Но Мандэвилль, найдя многихъ читателей, не нашелъ многихъ послѣдователей.

Локкъ примыкаетъ къ Гоббсу только постольку, поскольку онъ отрицаетъ „природенныя идеи“. Возражая противъ взгляда Кедворта, что существуютъ общепризнанныя или универсальныя идеи, Локкъ указывалъ, что такихъ идей нельзя найти ни въ дѣтяхъ, ни идиотахъ, ни у дикихъ. Эти идеи открываются разумомъ, и разъ таковыя онѣ перестаютъ быть уже врожденными. Правила нравственности различаются у людей сообразно съ обстоятельствами, и не существуетъ такого правила, которое не отвергалось бы тѣмъ или другимъ обществомъ. Если бы эти идеи были врожденными, то онѣ регулировали бы практическое поступаніе людей — явленіе нами незамѣчаемое. Наши моральныя положенія суть результатъ воспитанія и обученія и ассоціаціи идей.

Указанныя философскія мнѣнія легли въ основу дальнейшихъ изслѣдованій объ основаніяхъ нравственности. Не одинаковое рѣшеніе вопроса объ опредѣленіи истиннаго и ложнаго повело и къ двумъ противоположнымъ міросозерданіямъ: оптимистическому и пессимистическому, изъ которыхъ послѣднее было господствующимъ особенно сильно въ первой половинѣ минувшаго вѣка, и съ болѣе слабыми отголосками царствовало до наступленія XX го столѣтія.

В. Соколовъ.

У.

Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, отъ 4 марта 1901 года епархіального миссіонера священника Владимира Станиславскаго.

10 февраля с. г. мнѣ стало извѣстнымъ, что въ г. Симферополѣ на Салгирной слободкѣ въ д. Джунджурева происходятъ собранія сектантовъ. О томъ, что сектанты въ г. Симферополѣ есть мнѣ было извѣстно еще съ прошлаго года. Такъ, мнѣ было извѣстно, что въ д. Бахчи-Эли проживаетъ уже нѣсколько лѣтъ штундо-баптистъ кр. Илья Немировичъ, котораго я посѣщаль для бесѣды съ нимъ. Въ Севастополѣ мнѣ передавали, что г. Огнева, Швиденко, Костинъ ѣздятъ въ г. Симферополь и подолгу живутъ у „братьевъ“. Но обнаружить сектантскія собранія до сего времени не удавалось, какъ оказалось, потому, что сектанты скрывались и часто мѣняли мѣста своихъ собраний. Теперь же они открыто заявили себя. Мѣсто для своихъ собраний сектанты нашли очень удобное: въ глухомъ переулкѣ, вдали отъ надзора духовенства и отъ надзора полиціи, да къ тому же и хозяйка дома сектантка. Главнымъ руководителемъ сектантовъ является кр. Иванъ Кирилловъ Кислый, по его словамъ, „8 лѣтъ уже познавшій Христа и получившій Духа Св.“ Въ его квартирѣ, которую онъ со своей сожительницей нанимаетъ въ д. Джунджурева, и устраиваются молитвенныя и вѣропроповѣдническія собранія сектантовъ. При посѣщеніи собранія 10 февраля съ священникомъ о. Н. Бортовскимъ я засталъ слѣд. лицъ: П. Г. Огневу, извѣстную севастопольскую сектантку, Г. Г. Марцъ, жену коллежскаго совѣтника, служащую сидѣлицей въ винной лавкѣ въ г. Симферополѣ, дворянку Максимовичъ, проживающую въ Севастополѣ, еврея Боруха Шапиро съ женой, кузнецъ, проживающій въ г. Симферополѣ, кр. Московской губ. Андрея Иванова Орлова, служащаго въ складѣ г. Христоворова, хозяйку дома Джунджуреву. Кромѣ этихъ лицъ собраніе посѣщаютъ извѣстные пропагандисты сектантства Николай и Никифоръ Савельевы, кр. Мартыненко, кр. Илія Немировичъ съ женой, солдаты Литовскаго полка, проживающіе

въ городѣ молокане, и пр. Нельзя не обратить вниманіе на то, что г. Огнева изъ г. Севастополя прїѣзжаетъ для посѣщенія этихъ собраний и насколько мнѣ пришлось замѣтить является здѣсь какъ бы лицомъ начальствующимъ, старшимъ. Когда я замѣтилъ г. Огневой, что она поступаетъ очень не хорошо, не по совѣсти, когда сама уклонившись въ погибельное сектантство, соблазняетъ къ тому же „малыхъ сихъ“, она заявила, что прїѣхала къ „своимъ знакомымъ погостить“. Но трудно предположить, чтобы между г. Огневой и кр. Кислымъ и его сожительницей было такое знакомство, что первая изъ Севастополя прїѣзжаетъ въ гости къ послѣднимъ. Въ посѣщеніи г. Огневой Симферополя и здѣшнихъ сектантскихъ собраний я вижу явную пропаганду еектантства, на которую слѣдовало бы власти обратить вниманіе, слишкомъ ужъ назойливой становится эта пропаганда, многихъ и многихъ она соблазняетъ и смущаетъ. По своему вѣроученію симферопольскіе сектанты—штундо-баптисты. Собранія у нихъ происходятъ въ такомъ же порядкѣ, какъ и собранія штундо-баптистовъ. Тѣ же „сердечныя молитвы“, тѣ же „псалмы“ изъ сборника духовныхъ пѣснопѣній для „христіанъ Евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія“, та же проповѣдь съ свободнымъ толкованіемъ слова Божія.

Въ виду того, что собранія сектантовъ устраиваются совершенно свободно и открыто и посѣщаются православными, я почелъ необходимымъ по возможности неопустительно являться на эти собранія, для того, чтобы хотя охранить православныхъ отъ увлеченія сектантской пропагандой. Сами же сектанты увѣщаній никакихъ принимать не хотятъ. „Слава Богу я позналъ Христа, получилъ Св. Духа вотъ уже 8 лѣтъ, а до того времени я Его не зналъ, я не понималъ, что я такое“, говорилъ Кислый. „Такъ и знайте, что я такой же, какъ и апостолы; Духъ Святой, который былъ на нихъ и на мнѣ почиваетъ“. Когда же ему докажешь, что онъ неправильно понимаетъ слово Божіе, Кислый говоритъ: „понимайте, какъ хотите. Духъ, который во мнѣ пребываетъ, свидѣтельствуетъ моему духу, что я понимаю правильно, а вамъ какъ угодно“. А что православные, дѣйствительно, могутъ

увлекаться пропагандой Кислаго, это показывает примѣръ хозяйки дома Джунджуревой, которая говорила намъ, что сначала она думала о сектантахъ, какъ людей нехорошихъ, но когда побывала у нихъ на собраніи, то „увидѣла, что они читають Св. Евангеліе, стремятся къ спасенію, такъ хорошо, искренно со слезами молятся и такъ мнѣ показалось у нихъ хорошо и пріятно“. По ея словамъ на собраніяхъ сектантовъ ей гораздо „лучше слушать слово Божіе, чѣмъ въ церкви“.

Вмѣстѣ со мной трудъ посѣщенія собраній сектантовъ и веденія бесѣды съ ними раздѣляетъ преподаватель Дух. семинаріи А. Л. Высотскій. Главнымъ предметомъ бесѣдъ во время этихъ посѣщеній было разъясненіе вопроса о „святости“ церкви. На него обращено главное вниманіе потому, что вопросъ этотъ является исходнымъ пунктомъ вѣроученія сектантовъ.

Основываясь на словахъ Ап. Іоанна Богослова: „Всякій, рожденный отъ Бога, не дѣлаеть грѣха, потому что сѣмя Его пребываетъ въ немъ; и онъ не можетъ грѣшить, потому что рожденъ отъ Бога“ (1 посл. 3, 9) и на словахъ Ап. Павла: „Ибо если мы, получивши познанія истины, произвольно грѣшимъ, то не остается болѣе жертвы за грѣхи, но нѣкое страшное ожиданіе суда и ярость огня, готоваго пожрать противниковъ“ (Евр. 10, 26. 27), сектанты утверждали, что они грѣшить не могутъ, ибо они рождены отъ Бога. Цѣлымъ рядомъ текстовъ (1 Іо. 1, 8. 9. 10; 2, 1; Р. 7, 14—25; 1 Кор. 3, 1; 6, 1; 4, 21; Гал. 6, 1; Фил. 3, 12—14; 1 Т. 1, 15; 5, 20. 24; Іо. 20, 21. 22; Д. 19, 18 и мн. др.) имъ было ясно показано, что, хотя христіанинъ и долженъ стремиться къ святости, но живя въ мірѣ, выдерживая борьбу и со врагомъ нашего спасенія и съ окружающимъ міромъ и со своею плотію онъ претыкается, падаетъ, грѣшитъ; что для того Господь и устроилъ на землѣ Свою Св. Церковь, чтобы она богодарованными ей средствами приводила грѣшныхъ къ покаянію, святости („къ совершенію святыхъ“ Еф. 4), т. е., къ освященію, почему христіане и называются въ свящ. писаніи святыми въ смыслѣ освящаемыхъ (Евр. 2, 11) и ко спасенію. Тогда

сектанты утверждать стали, что они „согрѣшаютъ“, но не „грѣшатъ“; а когда имъ приведены были слова Ап. І. Бого- слова 1 посл. 3, 6, они стали говорить, что они и не „грѣ- шатъ“ и „не согрѣшаютъ“, а только „прегрѣшаютъ“. Подъ грѣхомъ сектанты, какъ и въ Севастополѣ и въ Тимошевкѣ, разумѣютъ грѣхъ „произвольный“, т. е. пьянство, блудъ, сквернословіе и пр., а подъ „прегрѣшениемъ“—неоудуманное слово, невольный грѣвъ, неожиданную худую мысль и пр. На первой бесѣдѣ, кромѣ того, было вынесено учение слова Божія объ покаяніи, какъ таинствѣ Св. Церкви, а на бесѣдѣ 3 марта учение слова Божія о почитаніи Св. Креста и о крестномъ знаменіи.

Посѣщая сектантскія собранія мы постоянно застаемъ здѣсь довольное число православныхъ. Собранія сектантовъ, если только на нихъ не будетъ опытнаго православнаго собе- сѣдника, могутъ имѣть очень вредное вліяніе на православныхъ, которые сами заявляли намъ: „вотъ, пока васъ не было, ба- тюшка, они, т. е. сектанты, такъ хорошо какъ будто говори- ли, читали слово Божіе, а теперь, когда вы намъ разъяснили, мы видимъ, что они заблудшіе“. Мнѣ приходитъ на мысль вопросъ: „а что если на собраніи не будетъ никого, кто могъ бы разъяснить православнымъ заблужденіе сектантовъ“? Самъ И. Кислый является опаснымъ пропагандистомъ: онъ знаетъ слово Божіе, можетъ вкрадчиво и съ одушевленіемъ говорить и до фанатизма преданъ своему вѣроученію. Въ своихъ проповѣдяхъ онъ обращается не только къ своимъ „братьямъ“, но и ко „всѣмъ, здѣсь присутствующимъ“ и его проповѣди имѣютъ цѣлью не назиданіе сектантовъ, а совращеніе право- славныхъ. Если къ этому прибавить еще и то, что собранія происходятъ открыто и за глазами приходскаго духовенства, если принять во вниманіе еще и мѣняющійся составъ прихо- жанъ, часто неизвѣстныхъ приходскимъ священникамъ, то прійдется прійти къ тому заключенію, что собранія сектантскія въ квартирѣ Кислаго въ д. Джунджуревой представляютъ несомнѣнно опасными для окружающаго православнаго насе- ленія. Объ этотъ долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Ва- шему Преосвященству. Ваше Преосвященство изволили уже

милостиво обратить внимание на сектанство въ г. Симферополь и въ резолюціи отъ 19 февраля с. г. (напечатанной въ № 5 Таврич. Епарх. Вѣдомостей) рекомендовали устроить огласительныя бесѣды, которыя несомнѣнно принесутъ большую пользу для православныхъ. Въ миссіонерскихъ же цѣляхъ въ теченіе сего Великаго поста такъ же, какъ и въ Филипповъ постъ, ведутся еженедѣльно мною и преподавателемъ Семинаріи А. Высокимъ собесѣдованія съ сектантами. Что же касается сектантовъ, то они категорически отказались идти къ намъ на бесѣды въ семинарію или куда бы то ни было, опасаясь, по ихъ словамъ, чтобы и съ ними не поступили такъ же, какъ съ ихъ таганрогскими братьями, которыхъ православные побили, послѣ миссіонерской бесѣды.

На рапортъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 5 марта 1901 года, послѣдовала такая: „Читая, Соборный причтъ съ своимъ настоятелемъ во главѣ, конечно, не останется равнодушнымъ къ этому печальному явленію въ приходской жизни и приметъ свои мѣры къ парализаціи этого вреднаго и пагубнаго ученія! Желательно, чтобы священно-служители, по—очередно, съ о. миссіонеромъ и безъ его участія, посѣщали заблудшихъ и убѣждали возвратиться на путь истины. Кромѣ сего—желательно, чтобы съ ихъ стороны приняты были мѣры и къ оглашенію истинными вѣры простыхъ людей изъ православныхъ, для чего было бы полезно вести чтенія—катехизическія и пр. въ церковно-приходскихъ школахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Тоже самое рекомендовать и другимъ приходскимъ и неприходскимъ іереямъ г. Симферополя.—О семъ объявить къ общему свѣдѣнію чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

VI.

С О Н Е Т Ъ.

Въ святые дни Великаго поста.
Когда душа отверстая сиѣшить,
Въ раскаяньи, къ подножію Креста,
Молитва въ храмахъ чудная звучить...
Какая сила въ ней и вмѣстѣ простота!
Молясь, едва лишь пастырь протвердить
Намъ „Господи Владыко живота“,
Какъ духъ горѣ невольно воспарить,
И проникаешься смиреньемъ безъ конца
И молишь, въ умиленьи, Господа Творца
О томъ, чтобъ отпустилъ всѣ прегрѣшенья,
Чтобы очистилъ душу, миръ ей даровалъ,
Чтобъ благостью Своей не оставлялъ
И принялъ покаянныя моленья!..

* * *

Христось, прибѣжище мое,
Моя надежда, мой покой,
Прости покровъ Свой надо мной
И чадо оуби Свое!
Да снидугъ миръ и благодать
На недостойнаго раба;
Да перестанетъ волновать
Моѣ духъ житейская борьба!...
Да воспаритъ онъ къ небесамъ,
Гдѣ нѣтъ грѣховной суеты,
Гдѣ Царство Вѣчной Чистоты,
Гдѣ Правды вѣковѣчный храмъ.

Е. Павлюкъ.

VII

Извѣстія и замѣтки.

Сооруженіе въ с. Ново-Прокофьевкѣ школы въ память спасенія Царственной Семьи 17 октября на Боркахъ. И. п. Благодѣянаго Больше-Токмакскаго Округа, Священникъ Іоаннъ Балабановъ, рапортомъ донесъ Его Преосвященству, что его прихожане, жители села Ново-Прокофьевки, Бердянскаго уѣзда, во вновь устроенномъ иконостасѣ соорудили художественной работы икону—въ память спасенія царственной семьи 17 октября на Боркахъ, съ изображеніемъ на ней всѣхъ святыхъ, имени которыхъ носятъ лица царственной семьи, а также и Святыхъ: Пророка Осіи и преп. Андрея, празднуемыхъ въ тотъ день, съ тѣмъ, чтобы въ этотъ день съ особеннымъ усердіемъ и торжественностію служить предъ этой иконой молебень о здравіи Царствующей Семьи, съ присовокупленіемъ моленія—объ упокоеніи душъ преставшихся: Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III и Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Георгія Александровича.

Совершеніе пассій и акаѣстовъ. По пяткамъ первыхъ четырехъ седмицъ Великаго поста въ кафедральномъ соборѣ совершались Его Преосвященствомъ пассіи, а по воскреснымъ днямъ—въ Крестовой церкви—акаѣсты, при чемъ поученія произносились воспитанниками старшихъ классовъ семинаріи. Въ церкви духовной семинаріи пассіи совершались въ воскресные дни. На пассіи 3-й недѣли поученіе было произнесено воспитанникомъ семинаріи Евецкимъ, (о печальныхъ послѣдствіяхъ плотоугодничества въ наше время), а на 4-й недѣлѣ ректоромъ семинаріи (о значеніи христіанско-аскетическихъ писаній и жизни подвижниковъ благочестія—по поводу дневнаго воспоминанія о Св. Іоаннѣ Лѣствичникѣ).

Царская паннихида. 3-го марта въ субботу Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи городского духовенства и въ присутствіи учащихся духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, послѣ заучокойной литургіи была совершена паннихида по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III.

Храмовой праздникъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ. 7 марта, въ день памяти Св. Седми-Священномучениковъ Херсонисскихъ, въ честь коихъ освященъ училищный храмъ, Божественная литургія и послѣ оной молебствіе совершены были Его Преосвященствомъ. По окончаніи молебна Владыка посѣтилъ ученическую столовую, гдѣ, послѣ молитвословія, поздравилъ дѣтей съ праздникомъ и благословилъ имъ трапезу. По выходѣ изъ столовой Владыка посѣтилъ смотрителя училища, которымъ былъ предложенъ чай.

Архіерейское служеніе въ семинарской церкви. 9 марта въ пятницу, въ день памяти Св. 40 великомучениковъ Севастійскихъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи семинарскаго духовенства, совершена была въ семинарской церкви литургія преждеосвященныхъ Даровъ, причемъ Св. Крестъ, послѣ поклоненія оному, съ середины храма внесенъ былъ Владыкою въ Св. алтарь. Послѣ литургіи Владыка заходилъ въ ученическую столовую, гдѣ благословилъ приготовленную трапезу. Воспитанниками выражена была Владыкѣ глубокая благодарность за учрежденіе имъ въ семинаріи преміи имени въ Бозѣ почившаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, (см. № 24, за 1900 г.) сумма для каковой преміи къ сему времени была препровождена Владыкою въ семинарію. По выходѣ изъ столовой Владыка откушалъ чаю въ квартирѣ ректора семинаріи, гдѣ собрались члены семинарской корпораціи.

Андреево стояніе. Въ среду 5-й седмицы Великаго поста утреня съ чтеніемъ канона Св. Андрея Критскаго совершена была Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, причемъ канонъ былъ читанъ самимъ Владыкою. Начавшись въ 6 часовъ, богослуженіе окончилось въ 9¹/₂ часовъ вечера. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Миссіонерскія бесѣды въ семинарской церкви. Во вторникъ 4-й и 5-й седмиць съ 5¹/₂ часовъ вечера въ семинарской церкви продолжаемы были собесѣдованія съ сектантами (изъ нижнихъ чиновъ). Во вторникъ 6 марта бесѣду велъ преподаватель семинаріи Алексѣй Высотскій о почитаніи св. креста и о употребленіи крестнаго знаменія; во вторникъ 3-го марта бесѣду велъ онъ же о таинствѣ св. крещенія. Какъ на первой, такъ особенно на 2-й бесѣдѣ, кромѣ сектантовъ, лицъ изъ семинарской корпораціи и о. миссіонера, было много и стороннихъ слушателей изъ православныхъ.

Благодарственный моле́нiя по случаю избавленiя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ угрожавшей его жизни опасности. 10 марта вечеромъ получена была Преосвященнымъ телеграмма съ печальною вѣстью о бывшемъ злодѣйскомъ покушенiи на жизнь Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Константина Петровича Побѣдоносцева. Немедленно Его Преосвященствомъ дано было о семъ знать по духовно-учебнымъ заведенiямъ съ распоряженiемъ совершить благодарственный молебствiя, каковыя на другой день, послѣ литургiи, и были совершены, въ семинарской церкви—послѣ предварительно сказанной ректоромъ семинариi краткой рѣчи. Въ тоже время Его Преосвященствомъ было сдѣлано распоряженiе о прибытiи въ кафедральный соборъ городского духовенства для участiя въ совершенiи молебствiя. Предъ началомъ молебна Владыкою съ особеннымъ одушевленiемъ и силою было произнесено (вышепомѣщенное слово), произведшее глубокое впечатлѣнiе на слушателей, напечатанное затѣмъ и въ мѣстной Крымской газетѣ.

О молитвѣ въ школь предъ уроками въ Великiй Постъ. Нѣкоторые законоучители начальныхъ школъ въ продолженiе Великаго Поста присоединяють къ утреннимъ молитвамъ въ классѣ молитву Ефрема Сирина „Господи и Владыко живота моего“, чтобы побудить учениковъ обращать въ дни св. четыредесятницы вниманiе на свою грѣховность и расположить ихъ къ покаянiю. Для этой же цѣли можетъ служить другая молитва постной трiоди, особенно имѣющая отношенiе къ учащимся, напоминающая имъ объ ихъ грѣховномъ паденiи и возводящая мысль ихъ къ высшей премудрости, къ истинному разумнiю жизни. Молитва эта (къ Ипостасному Слову Божiю) для пониманiя дѣтскаго не содержитъ трудностей:

Премудрости Наставниче, смысла Подателю, немудрыхъ Наказателю и нищихъ Защитителю, утверди, вразуми сердце мое, Владыко; Ты даждь ми слово, Отчее слово, се бо устий мои не возбрано, во еже звати Тебѣ: Милостиве, помилуй мя, надшаго (кондакъ въ недѣлю сыропустную гл. 6). Дѣти скоро поймутъ, что „Наказатель“ употреблено здѣсь въ смыслѣ Научитель, Воспитатель; они сами иногда выражаются такъ: „онъ наказалъ мнѣ, чтобы я пришелъ къ нему“, т. е., онъ приказалъ, научилъ меня придти къ нему. Съ наименованiемъ Сына Божiя словомъ Отчимъ ученики знакомы со времени объяснительнаго изученiя ими молитвы „Достойно есть“. Опытъ показалъ, что эту молитву предъ ученiемъ дѣти старшаго и средняго отдѣленiя, не исключая и слабыхъ, усвояють вполне къ слѣдующему же

дню. Стоит только написать ее на классной доскѣ, заставить учениковъ переписать въ тетради и въ концѣ урока, послѣ объясненія ея, прочитать ее съ дѣтьми раза три—четыре.

П. Плахинскій.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Часть официальная: I. Высочайшія награды. II. Указы изъ Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія. IV. Отъ Таврической Духовной Консисторіи. V. Отъ Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства. VI. Отъ Правленія Таврической Дух. Семинаріи. VII. Отчетъ епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ.

II. Часть неофициальная: I. Рѣчь, сказанная предъ молебномъ по случаю избавленія отъ покушенія на жизнь Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. II. Побѣдоносцева. II. Всѣда, сказанная въ Симферопольской мужской Гимназіи въ первое посѣщеніе ея. III. Симферопольское Дух. Училище. IV. Основанія нравственности V. Рапортъ епархіальнаго миссіонера. VI. Стихотворенія VII. Извѣстія и замѣтки.

Редакторы:

Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій.*
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій.*

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Марта 1901 года.

Цензоръ—Инсп. Дух. Сем. *І. Соколовъ.*
