

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ).

№ 15-й. 1-го августа 1888 года. № 15-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

## I.

### Указъ Святѣйшаго Синода.

— 2 іюля 1888 года, № 136. *Съ разрѣшеніемъ открыть самостоятельный приходъ.* Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, разрѣшено, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, открыть при церкви въ д. Тростянкѣ, Самарскаго уѣзда, приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

## II.

### Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Міюса Алексѣя Ушакова, отъ 14 мая сего 1888 года, за № 192, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 12 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Заслушано предложеніе предсѣдателя съѣзда о томъ, что съѣздомъ выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища на содержаніе сего училища опредѣлена сумма, изъ которой 420 руб. подлежатъ сбору съ церковей III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда. Постановили: Сумму 420 руб., слѣдующую на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища, разложить по церквамъ округа въ слѣдующихъ количествахъ: с. Вознесенки 25 руб. 91 коп., Ивановки 29 руб. 55 коп., Калдина 31 руб. 9 коп., Калуги 38 руб. 88 коп., Верхняго Кушума 20 руб. 92 коп., Марьевки 16 руб. 93 коп., Митрофановки 25 руб. 61 коп., Михайловки 22 руб. 92 коп., Міюса 44 руб. 43 коп., Романовки 33 руб. 82 коп., Семеновки 36 руб. 18 коп., Тамбовки 39 руб. 19 коп., Чарыковки 14 руб. 37 коп. и Теодоровки 40 руб. 20 коп.; всего же 420 руб. О чемъ и записать въ жур-

наль. 2) Въ виду неравномѣрности 21% сбора съ церквей округа на устройство общежитія при Николаевскомъ духовномъ училищѣ, имѣли сужденіе о новой раскладкѣ таковаго сбора, всего въ количествѣ 290 руб. 56 коп. Постановили: 290 руб. 56 коп., слѣдующіе на устройство общежитія при Николаевскомъ духовномъ училищѣ, распредѣлить по церквамъ округа въ слѣдующихъ количествахъ: с. Вознесенки 18 руб. 14 коп., Ивановки 20 руб. 68 коп., Калдина 21 руб. 76 коп., Калуги 27 руб. 22 коп., Верхняго Кашума 14 руб. 65 коп., Марьевки 10 руб. 26 коп., Митрофановки 17 руб. 93 коп., Михайловки 16 руб. 44 коп., Мюса 31 руб. 10 коп., Романовки 23 руб. 68 коп., Семеновки 25 руб. 33 коп., Тамбовки 27 руб. 43 коп., Чарыковки 10 руб. 6 коп. и Θεодоровки 25 руб. 88 коп.; всего же 290 руб. 56 коп. О чемъ и записать въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе о раскладкѣ по церквамъ округа 303 руб. 78 коп., слѣдующихъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, въ виду неравномѣрной раскладки этой суммы по церквамъ. Постановили: Церкви округа обязываются вносить на содержаніе епархіальнаго женскаго училища процентный сборъ въ слѣдующихъ количествахъ: с. Вознесенки 18 руб. 83 коп., Ивановки 21 руб. 47 коп., Калдина 22 руб. 59 коп., Калуги 28 руб. 25 коп., Верхняго Кушума 14 руб. 65 коп., Марьевки 11 руб. 53 коп., Митрофановки 18 руб. 61 коп., Михайловки 16 руб. 65 коп., Мюса 32 руб. 21 коп., Романовки 24 руб. 58 коп., Семеновки 26 руб. 29 коп., Тамбовки 28 руб. 47 коп., Чарыковки 10 руб. 44 коп. и Θεодоровки 29 руб. 21 коп.; всего же 303 руб. 78 коп. О раскладкѣ этой записать въ журналъ. 4) На основаніи § 76 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, съѣздъ имѣлъ сужденіе о раскладкѣ свѣчей по церквамъ округа. По дѣйствующей раскладкѣ всего выбирается церквами округа свѣчей епархіальнаго завода въ общей сложности въ теченіе года 47 пудовъ 38 фунтовъ. Постановили: Церкви округа обязываются выбирать свѣчей ежегодно (1888—1890 годы) въ слѣдующихъ количествахъ: с. Вознесенки 3 пуда, Ивановки 2 пуда, Калдина 3 пуда 20 фунтовъ, Калуги 5 пудовъ 20 фунтовъ, Верхняго Кушума 2 пуда 10 фунтовъ, Марьевки 2 пуда 30 фунтовъ, Митрофановки 3 пуда 20 фунтовъ, Михайловки 3 пуда 10 фунтовъ, Мюса 5 пудовъ, Романовки 5 пудовъ, Семеновки 4 пуда, Тамбовки 5 пудовъ 20 фунтовъ, Чарыковки 3 пуда 10 фунтовъ и Θεодоровки 2 пуда; всего же 50 пудовъ 20 фунтовъ. Съ раскладочной вѣдомости копіи препроводить смотрителямъ Балаковской и Покровской свѣчныхъ лавочекъ и въ комитетъ

епархіального свѣчнаго завода. 5) Съѣздъ, разсмотрѣвъ вносимыя пожертвованія отъ церквей въ эмеритальную кассу духовенства Самарской епархіи, нашель, что большая часть церквей округа дѣлаеть такіе взносы, которые не подходят цифрою ни къ одному изъ пяти разрядовъ, указанныхъ уставомъ кассы. Такъ вносятъ церкви сель: Ивановки 2 руб. 30 коп., Калдина 5 руб. 26 коп. Верхняго Кушума 7 руб. 96 коп., Митрофановки 4 руб. 88 коп., Мюса 9 руб. 2 коп., Вознесенки 5 руб., Семеновки 6 руб. 62 коп., Θεодоровки 7 руб. 76 коп. Съѣздъ нашель необходимымъ, въ видахъ соотвѣтствія съ разрядными взносами духовенства въ эмеритальную кассу, раздѣлить церкви округа на разряды по взносамъ въ кассу, причисливъ церкви сель: Калуги, Мюса и Тамбовки къ первому разряду, Романовки и Семеновки ко второму, а Ивановки, Калдина, Верхняго Кушума, Θεодоровки, Митрофановки, Марьевки, Чарыковки, Михайловки и Вознесенки къ третьему разряду. Такимъ образомъ годовой взносъ съ церквей опредѣлится во 100 руб., болѣе прежде вносимой суммы со вновь образовавшимся Чарыковскимъ приходомъ на 6 руб. 20 коп. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. 6) На основаніи распоряженія Епархіального Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, имѣли сужденіе о назначеніи изъ наличныхъ ученыхъ священниковъ округа катихизаторовъ на 1889 годъ, по требованію мѣстныхъ нуждъ. Избранъ для составленія и произнесенія въ своей приходской церкви катихизическихъ поученій священникъ Николай Поповъ. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. 7) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго отъ духовенства на съѣзды мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора гласныхъ въ земское собраніе на слѣдующее трехлѣтіе. По справкѣ оказалось, что въ III благочинническомъ округѣ имѣется подцерковной, принадлежащей духовенству, земли 791 десятина, каковое количество даетъ право духовенству округа имѣть одного уполномоченнаго, который долженъ имѣть цензъ въ 650 десятинъ. Постановили: Отъ причтовъ с. Вознесенки, Ивановки, Калдина, Калуги, Марьевки, Митрофановки, Михайловки, Мюса, Романовки, Семеновки и Тамбовки уполномочить на съѣздъ священника с. Семеновки Михаила Словохотова и снабдить его надлежащею довѣренностію, причтамъ же церквей с. Верхняго Кушума, Чарыковки и Θεодоровки предоставить право самимъ явиться на съѣздъ въ г. Новоузенскъ, въ качествѣ мелкихъ землевладѣльцевъ. О чемъ и записать въ журналъ. 8) Слушали заявленіе вдовы священника с. Тамбовки Алексѣя Попова Дарьи Ми-

хайловой Поповой о томъ, что она, оставшись послѣ смерти мужа съ четырьмя сиротами въ бѣдности, не можетъ содержать своими средствами сына своего Константина, обучающагося въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ, съ просьбою о выдачѣ ей по сему предмету удостовѣренія отъ съѣзда, на предметъ представленія такового, вмѣстѣ съ прошеніемъ, въ правленіе Николаевского духовнаго училища. Постановили: Въ виду бѣдности вдовы священника Даріи Поповой и большой ея семьи, выдать ей просимое ею удостовѣреніе отъ съѣзда. 9) Имѣли сужденіе о раскладкѣ 25% сбора съ церковей округа на потребности учебной части духовнаго вѣдомства. Сущестующій сборъ съ церковей вновь образованнаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, въ цифрахъ, переданныхъ благочинными II и IV округовъ, съ добавленіемъ отъ церкви вновь образованнаго въ с. Чарыковкѣ прихода, въ количествѣ 10 руб., равняется 345 руб. 56 коп. Постановили: Оставивъ означенные 345 руб. 56 коп. безъ измѣненія, распредѣлить эту сумму по церквамъ округа, соотвѣтственно численности прихожанъ и доходности церковей, и составить по сему предмету особую вѣдомость, каковую и приложить къ настоящему журналу (Подлинныя постановленія за подписью 9 священниковъ и 7 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали: Постановленія первое, второе и третье, съ раскладками процентнаго сбора по церквамъ округа на содержаніе окружнаго духовнаго училища и устройство при немъ общежитія и на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, принять къ свѣдѣнію. По четвертому постановленію, раскладку количества свѣчей епархіальнаго завода по церквамъ округа, въ суммѣ 50 пудовъ 20 фунтовъ, утвердить, предписавъ благочинному наблюсти, чтобы церкви округа въ теченіе года выбрали свѣчей не менѣе того количества, какое назначено имъ этою раскладкою. Пятое и восьмое постановленія, съ раскладкою пожертвованій въ эмеритальную кассу и о выдачѣ вдовѣ священника Поповой отъ съѣзда удостовѣренія о ея бѣдности, принять къ свѣдѣнію. Шестое постановленіе, о назначеніи катихизатора на 1889 годъ, разсмотрѣть въ свое время, вмѣстѣ съ подобными. По девятому постановленію, раскладку 25% сбора съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, въ количествѣ 345 руб. 56 коп., утвердить.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „20 іюня 1888 года. *Исполнить*“.

По III благочинническому округу, Новоузенского уѣзда. Журналь Консistoriи 8/20 іюня 1888 года. Церкви сель:

25% сборъ.	РУБ. КОП.	25% сборъ.	РУБ. КОП.
Вознесенки . . . . .	21 59	Міюса . . . . .	37 2
Ивановки . . . . .	24 62	Романовки . . . . .	28 19
Калдина . . . . .	25 90	Семеновки . . . . .	30 15
Калуги . . . . .	40 41	Тамбовки . . . . .	32 66
Верхняго Кушума. . . . .	17 43	Чарыковки . . . . .	11 97
Марьевки . . . . .	14 22	Ѳеодоровки . . . . .	20 97
Митрофановки . . . . .	21 34		
Михайловки . . . . .	19 9		
		Итого .	345 56

— Самарская Духовная Консistoriя слушали докладъ канцелярiи о томъ, что—1) всѣми благочинными приходскихъ церквей епархіи представлены въ Консistoriю рапорты съ требовательными вѣдомостями на полученіе изъ казны причтами жалованья за первую половину сего 1888 года; вѣдомости сіи повѣрены въ канцелярiи Консistoriи и изъ нихъ составлены общія вѣдомости подъ лит. А, Б, В, Г, Д, Е и Ж. 2) На содержаніе городского и сельскаго духовенства епархіи изъ ассигнованной по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1888 годъ суммы 84381 руб. 80 коп. слѣдуетъ по штату къ отпуску въ жалованье за первую половину сего года 42190 руб. 90 коп., изъ коихъ, за некомплектномъ членовъ въ причтахъ, подлежатъ къ оставленію въ казнѣ, для причисленія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 апрѣля 1884 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, изъясненнаго въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 18—28 мая того же года, за № 1054, къ спеціальнымъ средствамъ Синода, 585 руб. 37 коп.; затѣмъ подлежатъ къ отпуску изъ казначействъ, согласно требовательнымъ вѣдомостямъ благочинныхъ 40845 руб. 70 коп. За исключеніемъ этой суммы (40845 руб. 70 коп.) и суммы, подлежащей къ оставленію въ казнѣ, за некомплектномъ членовъ въ причтахъ (585 руб. 37 коп.), остается свободной суммы 759 руб. 83 коп., по случаю закрытія въ составѣ причтовъ нѣкоторыхъ вакансій. О распредѣленіи этой суммы, на основаніи пунк. 10 указа Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1885 года, за № 3, напечатаннаго въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ, слѣдуетъ представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 3) Штатное діаконское жалованіе, по закрытіи въ 1876 году діаконскихъ вакансій, на основаніи журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержден-

наго 17 января 1876 года, распределено въ пополненіе окладовъ содержанія прочихъ членовъ причтовъ, получающихъ казенное содержаніе; по пункту же 10 указа Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, получаемое нынѣ членами причтовъ жалованіе, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, производить должно имъ и преемникамъ ихъ на существующемъ основаніи въ нынѣ получаемыхъ размѣрахъ. Вноситъ поэтому въ росписаніе оклады содержанія штатнымъ діаконамъ, уже распределенное въ пополненіе окладовъ содержанія прочихъ членовъ причтовъ, нѣтъ основанія. 4) Исправляющій должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Зубовки Алексѣй Вѣнценосцевъ въ росписаніи жалованія по с. Никольскому (Красные Дома) завѣдывавшему этимъ приходомъ священнику с. Елховки Іоанну Добротворскому, по случаю смерти приходскаго священника, за время съ 16 января по 4 февраля, назначилъ 7 руб. 5 коп. Но такъ какъ по вопросу о томъ, имѣютъ ли право священноцерковнослужители, исправляющіе должности остающіяся вакантными получать, впредь до назначенія на нихъ лицъ, казенное жалованье, возникла между Консисторіею и контрольною палатою переписка и о разрѣшеніи этого вопроса представлено въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, то впредь до полученія означеннаго разъясненія сумма, назначенная завѣдывавшему временно Никольскимъ приходомъ священнику Іоанну Добротворскому, въ количествѣ 7 руб. 5 коп., исключена изъ росписанія жалованья и показана къ оставленію въ казнѣ. Почему причтъ с. Никольскаго долженъ получить только 102 руб. 85 коп., а не 109 руб. 90 коп., какъ назначено благочиннымъ. 5) благочинный II благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Мелекеса Алексѣй Люстрицкій въ росписаніи жалованья по с. Языкову исправляющему вакантную должность псаломщика, псаломщику с. Тинска Дидимову назначилъ 5 руб. 88 коп. Сумма эта, впредь до полученія ожидаемаго изъ хозяйственнаго управленія разрѣшенія вопроса о выдачѣ содержанія лицамъ, временно исправляющимъ должности, исключена изъ росписанія и показана къ оставленію въ казнѣ. Посему причтъ с. Языкова долженъ получить только 61 руб. 74 коп., а не 67 руб. 62 коп., какъ назначено благочиннымъ. 6) Благочинный I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерей г. Бугульмы Василій Малиновскій въ росписаніи жалованья по с. Солдатской Письмянкѣ завѣдывавшимъ временно этимъ приходомъ священникамъ Бугульминской Николаевской церкви при богадѣльнѣ Николаю

Трубину, съ 1 января по 1 апрѣля, и Бугульминскаго Николаевскаго собора Александру Аманацкому, съ 1 апрѣля по 30 іюня, назначилъ въ содержаніе по 23 руб. 52 коп. каждому, всего 47 руб. 4 коп. Сумма эта исключена изъ росписанія. Опреѣленному въ это село 25 іюня священнику Михаилу Соловьеву слѣдуетъ, изъ оклада 47 руб. 4 коп., 1 руб. 57 коп. Сумма эта внесена въ росписаніе. Почему причтъ с. Солдатской Письмянки долженъ получить 19 руб. 21 коп., а не 64 руб. 68 коп., какъ исчислено благочиннымъ. 7) Благочинный I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, протоіерей г. Бугуруслана Николай Русановъ въ росписаніи жалованья по с. Городецкому назначилъ временно завѣдывавшему симъ приходомъ, съ 29 января по 5 марта, священнику с. Коптяжевки Василию Волженскому въ жалованье 14 руб. 51 коп. Сумма эта, по объясненной выше причинѣ, исключена изъ росписанія и показана къ оставленію въ казнѣ. Почему причтъ с. Городецкаго долженъ получить только 73 руб. 69 коп., а не 88 руб. 20 коп., какъ исчислено благочиннымъ. 8) Благочинный II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Кабановки Гавріиль Грекуловъ въ росписаніи жалованья по Михайло-Архангельской церкви сл. Кинель-Черкасской жалованье псаломщика, въ количествѣ 8 руб. 88 коп., показалъ къ оставленію въ казнѣ. Между тѣмъ, къ означенной церкви 15 мая назначенъ на должность псаломщика Иванъ Барбашиновъ, коему слѣдуетъ, съ 15 мая по 1 іюля, 1 руб. 57 коп. Сумма эта внесена въ росписаніе, и причтъ Михайло-Архангельской церкви сл. Кинель-Черкасской долженъ потому получить 135 руб. 83 коп., а не 134 руб. 26 коп., какъ исчислено благочиннымъ. Тотъ же благочинный въ росписаніи жалованья по с. Тимашеву псаломщическое жалованье, въ количествѣ 2 руб. 94 коп., показалъ къ оставленію въ казнѣ. Между тѣмъ, въ это село, какъ оказалось по справкѣ, назначенъ 20 іюня на должность псаломщика Александръ Лепоринскій, которому, изъ оклада 17 руб. 64 коп., слѣдуетъ выдать 1 руб. 8 коп. Сумма эта внесена въ росписаніе, и причтъ означеннаго прихода долженъ потому получить не 85 руб. 26 коп., какъ назначено благочиннымъ, а 86 руб. 34 коп. 9) Благочинный V благочинническаго округа, Бугурусланскаго же уѣзда, священникъ с. Аманака Михаилъ Александровъ въ росписаніи казеннаго жалованія по с. Стюхину псаломщику Степану Геніеву назначилъ полный окладъ 17 руб. 64 коп. Но этотъ псаломщикъ 31 мая перемѣщенъ въ с. Страхово, Бузулукскаго уѣзда, а на его мѣсто того же 31 числа мая назначенъ псаломщикъ Николай Воецкій. Жалованье псалом-

щическое такимъ образомъ должно быть назначено такъ: псаломщику Геніеву 14 руб. 70 коп. и псаломщику Воецкому 2 руб. 94 коп. По тому же селу благочинный Александровъ жалованье псаломщика Петра Θεодорова, въ количествѣ 7 руб. 82 коп., показалъ къ оставленію въ казнѣ. Между тѣмъ, на мѣсто означеннаго псаломщика 28 мая назначенъ псаломщикъ Дмитрій Спасскій, которому, изъ оклада 17 руб. 64 коп., подлежатъ къ выдачѣ 3 руб. 23 коп. По тому же селу жалованье вы- бывшаго священника Николая Богоявленскаго, въ количествѣ 59 руб. 75 коп., благочинный назначилъ временно завѣдывавшему приходомъ священнику с. Савруши. Сумма эта, по изложенной въ пунктѣ 4 сего жур- нала причинѣ, исключена изъ росписанія и показана къ оставленію въ казнѣ. Почему причтъ с. Стюхина долженъ получить только 41 руб. 50 коп., а не 98 руб. 2 коп. Тотъ же благочинный въ росписаніи содержаія по с. Сокъ-Кармалѣ не внесъ вовсе содержаніе за первую половину года причту. Всего слѣдуетъ послѣднему: священнику Якову Царевскому 70 руб. 56 коп. и псаломщикамъ Александру Рождественскому 17 руб. 64 коп. и Николаю Надеждину 17 руб. 64 коп., всего же 105 руб. 84 коп. Сум- ма эта внесена въ росписаніе. 10) Благочинный V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Черновки Аѳанасій Соколовъ въ росписаніи жалованья по с. Страхову содержаніе псаломщика, въ ко- личествѣ 8 руб. 82 коп., показалъ къ оставленію въ казнѣ. Между тѣмъ, въ это село 31 мая опредѣленъ псаломщикъ Степанъ Геніевъ, которо- му слѣдуетъ, изъ оклада 17 руб. 64 коп., назначить 2 руб. 94 коп. Сумма эта внесена въ росписаніе, и причту с. Страхова подлежитъ къ выдачѣ въ содержаніе 96 руб. 43 коп., а не 93 руб. 40 коп. какъ на- значено благочиннымъ. 11) Благочинный VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Борскаго Θεерапонтъ Архангельскій въ росписаніи жалованья по с. Гвардейцамъ назначилъ содержаніе штат- ному діакону Николаю Ремезову, съ 20 мая по 1 іюля, въ количествѣ 3 руб. 92 коп. Но изъ указа Святѣйшаго Синода отъ 5 марта 1885 го- да, за № 3, разъясненнаго въ отношеніи Господина Синодальго Оберъ- Прокурора, отъ 22 января сего 1888 года, за № 1067, видно, что ка- зеннаго жалованья штатнымъ діаконамъ не положено. Почему сумма 3 руб. 92 коп. изъ росписанія исключена, и причтъ означеннаго села долженъ получить только 78 руб. 40 коп., а не 82 руб. 32 коп., какъ назначено благочиннымъ. 12) Исправляющій должность благочиннаго VIII благочинническаго округа, Бузулукскаго же уѣзда, священникъ с. Жидиловки Александръ Степановъ въ росписаніи жалованья по с. Бак-



лановкѣ второму священнику Алексѣю Балаковскому назначилъ въ содержаніе 35 руб. 57 коп., тогда какъ ему слѣдуетъ 52 руб. 92 коп. Ошибка эта исправлена въ росписаніи, и причтъ этого села долженъ получить 158 руб. 16 коп., а не 141 руб. 41 коп., какъ исчислено въ вѣдомости благочиннаго. 13) Благочинный XII благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Костина Димитрій Агаѳодоровъ въ росписаніи жалованія по с. Андреевкѣ священнику Николаю Глазову, за время съ 11 января по 1 Іюля, изъ оклада 70 руб. 56 коп., назначилъ 66 руб. 83 коп., слѣдуетъ же 66 руб. 64 коп., а по с. Кутушамъ священнику Іоанну Андрееву назначилъ 70 руб. 76 коп., слѣдуетъ же ему въ выдачу 70 руб. 56 коп. Ошибки эти исправлены въ росписаніи, и причты означенныхъ сель должны получить: первый—101 руб. 92 коп., а послѣдній—88 руб. 20 коп. 14) Благочинный I благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникъ Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Кубаревъ въ росписаніи жалованія по с. Ивановкѣ діакону Петру Суинскому, за исправленіе имъ псаломщической должности, съ 1 января по 24 марта, назначилъ 8 руб. 12 коп., а по с. Захаркину діакону Максиму Изолѣеву, за исправленіе также должности псаломщика, съ 1 января по 12 мая, назначилъ 12 руб. 84 коп. Суммы эти, впредь до рѣшенія вопроса о правѣ завѣдующихъ временно вакантными должностями лицъ пользоваться казеннымъ жалованьемъ, исключены изъ росписанія. Почему причты означенныхъ сель должны въ жалованье получить: первый 97 руб. 82 коп., а послѣдній—75 руб. 36 коп. 15) Благочинный III благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникъ с. Падовки Василій Віанцевъ въ росписаніи жалованья по с. Красненькому содержаніе псаломщика, въ количествѣ 12 руб. 54 коп., показалъ къ оставленію въ казнѣ. Между тѣмъ, въ это село на должность псаломщика 20 іюня назначенъ Яковъ Урусовъ, которому, изъ оклада 17 руб. 64 коп., слѣдуетъ къ выдачѣ 1 руб. 8 коп. Сумма эта внесена въ росписаніе, и причтъ с. Красненькаго долженъ получить 53 руб. 22 коп., а не 52 руб. 14 коп., какъ исчислено благочиннымъ. 16) Благочинный V благочинническаго округа, Николаевского же уѣзда, священникъ с. Самовольной Ивановки Іоаннъ Смирновъ, рапортомъ отъ 4 іюня, за № 105, съ представленіемъ росписанія жалованія причтамъ ввѣреннаго ему округа за первую половину сего года, просить увѣдомить его, въ какомъ размѣрѣ долженъ получить содержаніе священникъ с. Украйны Евграфъ Бѣльскій, запрещенный въ священнослуженіи: въ половинной ли части или полное. Такъ какъ означенный священникъ,

по опредѣленію Консисторіи, 14—15 іюня низведенъ на псаломщическую должность, то ему, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1871 года, за № 16, напечатаннаго въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ, слѣдуетъ выдать, изъ оклада 70 руб. 56 коп.: съ 1 января по 20 марта—30 руб. 97 коп., а съ 20 марта по 15 іюня—16 руб. 66 коп., всего же 47 руб. 63 коп., остальные деньги, слѣдующія въ содержаніе священнику, подлежатъ къ оставленію въ казнѣ. Затѣмъ въ с. Украйну, на мѣсто священника Бѣльскаго, 15 іюня опредѣленъ рукоположенный во священника студентъ Іоаннъ Разумовскій, коему, изъ оклада 70 руб. 56 коп., слѣдуетъ выдать 6 руб. 27 коп. Сумма эта внесена въ росписаніе, и причтъ с. Украйны въ общей сложности долженъ получить содержанія 65 руб. 66 коп., а не 82 руб. 32 коп., какъ исчислено благочиннымъ. 17) Благочинный VIII благочинническаго округа, Николаевскаго же уѣзда, священникъ с. Каменки Александръ Рыбаковъ въ росписаніи жалованья по с. Березовому Яру содержаніе псаломщика показалъ къ оставленію въ казнѣ. Между тѣмъ, въ это село 28 іюня назначенъ псаломщикъ Иванъ Полозовъ, коему, съ 28 іюня по 1 число іюля, изъ оклада 17 руб. 64 коп., слѣдуетъ выдать 29 коп. Сумма эта внесена въ росписаніе и причтъ означеннаго села долженъ получить 70 руб. 85 коп., а не 70 руб. 56 коп., какъ назначено благочиннымъ. 18) Благочинный IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ сл. Покровской Василій Дроздовъ въ росписаніи жалованья по с. Генеральскому содержаніе псаломщика Петра Трубецкаго, перемѣщеннаго въ с. Шумѣйковку, во количествѣ 2 руб. 94 коп., показалъ къ оставленію въ казнѣ. Между тѣмъ, въ это село, какъ оказалось по справкѣ, 10 іюня назначенъ на псаломщическую должность священникъ Петръ Поспѣловъ, коему, изъ оклада 17 руб. 64 коп., слѣдуетъ къ выдачѣ по расчету 2 руб. 6 коп.; тотъ же благочинный по с. Шумѣйковкѣ не назначилъ жалованья перемѣщенному 1 іюня въ это село псаломщику Петру Трубецкому, коему слѣдуетъ выдать, изъ оклада 11 руб. 76 коп., за одинъ мѣсяць 1 руб. 96 коп. Сумма эта внесена въ росписаніе, и причты с. Генеральскаго и Шумѣйковки должны получить: первый—81 руб. 44 коп., а послѣдній 73 руб. 50 коп. Приказали: 1) Составленное канцелярією Консисторіи и разсмотрѣнное присутствіемъ оной росписаніе жалованья, слѣдующее къ отпуску изъ казны причтамъ Самарской епархіи за первую половину текущаго 1888 года, какъ согласное со смѣтою Святѣйшаго Синода на этотъ годъ и относящимися къ сему предмету

распоряженіями Духовнаго Начальства, утвердить и препроводить въ Самарскую казенную палату, съ просьбою сдѣлать зависящее съ ея стороны распоряженіе о выдачѣ по оному изъ подлежащихъ казначействъ жалованья причтамъ епархіи. Экземпляръ сего росписанія отослать въ Самарскую контрольную палату, къ свѣдѣнію. 2) Объ исправленіяхъ, какія сдѣланы въ требовательныхъ вѣдомостяхъ, представленныхъ въ Консисторію благочинными VI благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, II округа, Ставропольскаго уѣзда, I округа, Бугульминскаго уѣзда, I, II и V округовъ, уѣзда Бугурусланскаго, V, VI, VIII и XII округовъ, Бузулукскаго уѣзда, I, III, V и VIII округовъ, Николаевскаго уѣзда, и IV округа, Новоузенскаго уѣзда, дать знать подлежащимъ причтамъ, чрезъ ихъ благочинныхъ. 3) Относительно распредѣленія 759 руб. 83 коп., оставшихся свободными отъ закрытыхъ вакансій, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1885 года, за № 3, войти отъ имени Его Преосвященства съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „12 іюля 1888 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе Самарскаго отдѣленія Государственнаго Банка, отъ 26 мая, за № 3947, съ увѣдомленіемъ, что причтами сельскихъ церквей, при отсылкѣ въ отдѣленіе Банка принадлежащихъ церквамъ процентныхъ бумагъ, долженъ быть соблюдаемъ слѣдующій, между прочимъ, порядокъ: 1) Отсылка процентныхъ бумагъ въ отдѣленіе всегда должна сопровождаться отношеніями въ общепринятой формѣ, съ обозначеніемъ въ оныхъ количества и названія процентныхъ бумагъ, выпуска, достоинства и номеровъ ихъ, общей номинальной суммы и на какой срокъ имѣются при нихъ купоны. 2) Для избѣжанія излишней переписки по этой операціи, предварительно высылки въ отдѣленіе Банка процентныхъ бумагъ, слѣдуетъ сдѣлать расчетъ о суммѣ потребной за храненіе, которую и выслать вмѣстѣ съ процентными бумагами. Начисленіе же платы за храненіе можетъ быть сдѣлано по слѣдующему расчету: собственно за храненіе за каждый листъ цѣною менѣе 250 руб.—5 коп., отъ 251 до 500 руб.—10 коп., отъ 501 руб. до 1000 руб.—15 коп., отъ 1001 руб. до 2000 руб.—20 коп. и т. д., прибавляя 5 коп. за каждую *тысячу* руб., за росписку 25 коп. и за гербовую марку 80 коп. \*).

\*) Примѣрные расчеты: 1) При первоначальномъ взносѣ листа во 100 руб. за храненіе 5 коп., за росписку 25 коп. и за гербовую марку 80 коп., итого 1 руб. 10 коп.; при дальнѣйшемъ храненіи того же листа и безъ перемѣны преж-

ду, что процентныя бумаги разныхъ названій и выпусковъ принимаются на храненіе отдѣльными вкладами, т. е. по особымъ роспискамъ, оплаченнымъ гербовымъ сборомъ въ 80 коп. за каждую. 3) Отношенія причтовъ, при коихъ препровождаются процентныя бумаги на храненіе, должны быть за надлежащею подписью причтовъ и церковныхъ старостъ и къ нимъ приложены установленныя печати—четко и ясно. 4) При командированіи или уполномоченіи кого либо для полученія изъ отдѣленія причитающихся по купонамъ процентовъ, а также и самыхъ вкладовъ, слѣдуетъ снабжать лицо то довѣренностію или же отношеніемъ на имя отдѣленія, съ соблюденіемъ формальности, выраженной въ 3 пунктѣ сего отношенія, и удостовѣреніемъ личности отъ подлежащихъ властей. Кромѣ того, въ томъ случаѣ, когда въ составѣ лицъ, подписавшихъ отношеніе при первоначальномъ взносѣ вклада на храненіе, произойдетъ какая либо перемѣна, слѣдуетъ предъ подписью объ этомъ оговорить. 5) Деньги, слѣдующія по отрѣзаннымъ купонамъ отъ находящихся на храненіи процентныхъ бумагъ, и самый вкладъ отдѣленіемъ Банка могутъ быть высылаемы почтой, съ отнесеніемъ почтовыхъ расходовъ на счетъ вкладчика; причемъ, при истребованіи вклада, со стороны причтовъ должно быть заявлено, въ какой именно суммѣ пересылаемую цѣнность слѣдуетъ застраховать. Сообщая о семъ, отдѣленіе Банка считаетъ нужнымъ присовокупить, что, по правиламъ Банка о приѣмѣ вкладовъ на храненіе, вкладъ считается принятымъ на годичный срокъ, и по прошествіи этого срока, вкладчикъ обязанъ взять свой вкладъ обратно; причемъ, въ случаѣ не востребованія вклада, онъ считается возобновленнымъ на слѣдующій срокъ и т. д. до истеченія десяти лѣтъ. Такимъ образомъ каждый неостребованный по истеченіи срока вкладъ считается какъ вкладъ, вновь внесенный, и на этомъ основаніи, при расчетѣ платы за храненіе взимается за храненіе и росписку при каждомъ возобновленіи его

---

ней росписки за храненіе 5 коп. и за росписку 25 коп., итого 30 коп. 2) При первоначальномъ взносѣ пяти листовъ по 100 руб. за храненіе 25 коп., за росписку 25 коп. и за гербовую марку 80 коп., итого 1 руб. 30 коп.; при дальнѣйшемъ храненіи тѣхъ же листовъ за храненіе 25 коп. и за росписку 25 коп., итого 50 коп. 3) При первоначальномъ взносѣ семи листовъ по 100 руб. и двухъ листовъ по 1000 руб. за храненіе 65 коп. (по 5 коп. за листъ во 100 руб. и по 15 коп. за листъ въ 1000 руб.), за росписку 25 коп. и за гербовую марку 80 коп., итого 1 руб. 70 коп.; при дальнѣйшемъ храненіи тѣхъ же листовъ за храненіе 65 коп. и за росписку 25 коп., итого 90 коп.

на новый срокъ, хотя бы и безъ выдачи при этомъ новой росписки, установленный же гербовый сборъ (за гербовую марку) взимается не за каждый годъ нахождения вклада на храненіи въ Банковомъ учрежденіи, а только при первоначальной выдачѣ росписки въ пріемъ вклада и при перемѣнѣ, по желанію вкладчика прежней росписки на новую. Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта сего 1888 года, за № 2, предписано, въ дополненіе къ таковому же указу отъ 9 сентября 1873 года, чтобы всѣ вообще принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, снабженныя купонными листами, какъ именныя, такъ и на предъявителя, отсылаемы были для храненія въ Государственный Банкъ или его отдѣленія и конторы, 2) Предварительно приведенія сего указа въ исполненіе, Консисторія, отношеніемъ отъ 16 мая, просила Самарское отдѣленіе Государственнаго Банка увѣдомить, какимъ порядкомъ должна производиться отсылка для храненія въ отдѣленіе билетовъ съ купонами и какія въ сихъ случаяхъ правила и формы должны быть соблюдаемы причтами сельскихъ церквей. 3) Заслушанное увѣдомленіе отдѣленія Банка послѣдовало на отношеніе по сему предмету Консисторіи. Приказали: Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта сего 1888 года, за № 2, предписать духовенству Самарской епархіи, чтобы всѣ вообще принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, снабженныя купонными листами, какъ именныя, такъ и на предъявителя, непременно были передаваемы для храненія въ Государственный Банкъ или его отдѣленія и конторы, съ предвареніемъ, что, въ случаѣ неисполненія сего распоряженія, виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности. Распоряженіе это напечатать, къ точному исполненію, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ отношеніемъ Самарскаго отдѣленія Государственнаго Банка, отъ 26 мая, за № 3947, въ которомъ обстоятельно изложенъ порядокъ отсылки въ отдѣленіе Банка процентныхъ бумагъ, полученія по нимъ процентовъ и самыхъ вкладовъ обратно.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „30 іюня 1888 года. *Исполнить*“.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 16 іюня состоящій на вакансіи псаломщика с. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, священникъ *Петръ Постыловъ* перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Генеральское, того же уѣзда; 17 іюня священникъ с. Березовой Луки, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Изотовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Острую Луку, того же уѣзда; псаломщикъ с. Ключей, Бугурусланскаго уѣзда, *Петръ Соколовъ* перемѣщенъ на пса-

ломщическое мѣсто въ с. Большое Обухово, Бузулукскаго уѣзда; священникъ втораго штата с. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, *Григорій Миролюбовъ* перемѣщенъ на первый священническій штатъ въ томъ же селѣ; 18 іюня діаконъ с. Страхова, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Ольшанскій* перемѣщенъ, по прошенію, на штатную діаконскую вакансію къ церкви с. Любимовки, того же уѣзда; 21 іюня псаломщикъ с. Березовой Луки, Николаевскаго уѣзда, *Іванъ Полозовъ*, перемѣщенъ по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Березовый Яръ, того же уѣзда; запрещенный діаконъ с. Завьяловки, Бугурусланскаго уѣзда, *Іоаннъ Жуковскій* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Лазовку, того же уѣзда; 27 іюня принятый изъ Тверской епархіи окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Венедиктъ Повѣдскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Бузулукскому Троицкому собору; безмѣстный священникъ *Александръ Смирновъ* опредѣленъ, по прошенію, въ число братіи Мойскаго Троицкаго мужскаго монастыря.

### III.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный VI благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Борскаго Оерапонтъ Архангельскій, рапортомъ отъ 2 іюля, за № 136, донесъ Его Преосвященству, что въ бывшій въ концѣ іюня мѣсяцъ, при сильномъ сѣверовосточномъ вѣтрѣ, въ с. Борскомъ пожаръ, испепелившій въ полтора часа до 350 крестьянскихъ домовъ, сгорѣли церковныя помѣщенія младшаго священника и обоихъ псаломщиковъ, со всѣмъ ихъ имуществомъ. Положеніе погорѣльцевъ, при плохомъ урожаѣ хлѣба жителей с. Борскаго, въ настоящее время бѣдственное.

— Въ комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, въ теченіе іюня мѣсяца сего 1888 года, поступили взносы за первую половину 1889 года отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	руб.	коп.
VI округа, Самарскаго уѣзда, священника Алексѣя Вѣноосцева отъ 15 церквей и 1 вкладчика . . . . .	43	—
III округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Алексѣя Ушакова отъ 14 церквей и 8 вкладчиковъ . . . . .	80	40
VIII округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Александра Степанова отъ 15 церквей и 15 вкладчиковъ . . . . .	109	—
VII округа, того же уѣзда, священника Василя Пономарева отъ 16 церквей и 4 вкладчиковъ . . . . .	57	—

I округа, Николаевского уѣзда, священника Александра Кубарева отъ 12 церквей и 6 вкладчиковъ . . . . .	74	42
II округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Алексѣя Люстрицкаго отъ 19 церквей и 14 вкладчиковъ . . . . .	118	—
V округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Іоанна Архангельскаго отъ 10 церквей и 7 вкладчиковъ . . . . .	75	—
V округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Михаила Александрова отъ 11 церквей и 12 вкладчиковъ . . . . .	81	—
IV округа, того же уѣзда, священника Іоанна Боголюбова отъ 14 церквей и 13 вкладчиковъ . . . . .	123	—
II округа, Самарскаго уѣзда, священника Алексѣя Ушмарскаго отъ 13 церквей и 7 вкладчиковъ . . . . .	44	—
VIII округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Петра Леонидова отъ 12 церквей и 1 вкладчика . . . . .	23	—
Священника церкви Самарскаго епархіальнаго женскаго училища Іоанна Беневольскаго . . . . .	5	—

**ПО ПОВОДУ ИСПОЛНИВШАГОСЯ ДЕВЯТИСОТЛѢТІЯ ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО НАРОДА.**

Дѣло спасенія нашего, содѣваемое Господомъ, въ то время, пока оно совершается, большею частію мало бываетъ доступно нашему слабому человѣческому разумѣнію; но, по мѣрѣ того, какъ оно отдаляется отъ насъ временемъ, и для нашего ограниченнаго кругозора направленіе путей Божіихъ болѣе и болѣе становится яснымъ; мы видимъ, къ чему вель насъ Господь въ то или другое время, отъ чего удаляль, почему не исполняль тѣхъ или другихъ нашихъ неразумныхъ прошеній и какъ благоустрояль наше счастіе тѣмъ самымъ, на что мы нѣкогда смотрѣли какъ на бѣдствіе. Такъ и то, что дни крещенія Руси отдѣлены отъ насъ девятисотлѣтнимъ пространствомъ времени, должно служить для насъ не препятствіемъ и затрудненіемъ къ пониманію смысла этого величайшаго событія нашей народной жизни, а напротивъ, — благопріятствовать яснѣйшему уразумѣнію путей, какими Премудрый и Всеблагій Вседержитель и вель, и ведетъ народъ русскій ко спасенію?

Малочисленному и не занимавшему и трехтысячной доли земли, племени Еллискому судиль Господь воспринять сть сыновъ Симовыхъ Божественное Откровеніе и распространить его во всемъ мірѣ. Вседержавному въ тоже самое время въ мірѣ, народу Римскому дароваль Господь, съ принятіемъ христіанства, освятить имъ свое ученіе о правѣ и зако-

нѣ,—ученіе, выработанное Римомъ и завѣщанное имъ міру какъ его наслѣдіе. Какъ еллины свое нарѣчіе заимодавствовали церкви Божіей чрезъ изреченіе на немъ богодухновенныхъ евангельскихъ и апостольскихъ глаголовъ, такъ Римъ принесъ Церкви Христовой лучшее и *очищенное* уже словомъ *Божіимъ* изъ своихъ правомѣрныхъ порядковъ. Племя германское, населившее сѣверозападъ нашего материка и далеко пустившее корни по сѣверной половинѣ материка противоположнаго, воспринявъ вмѣстѣ съ ученіемъ Христовымъ и греко-римское просвѣщеніе, продолжаетъ и доселѣ жить этимъ наслѣдіемъ міра древняго. Но—*разумна суть Богови отъ вѣка* вся дѣла *Его*. Господь, избравшій отъ вѣка еллино-римскій міръ для воспріятія отъ *Израиля вѣрныхъ* ему *словесъ Божіихъ* (Рим. III 2) и для распространенія ихъ во весь міръ, отъ вѣка провидѣлъ и дальнѣйшія судьбы этихъ народовъ; провидѣлъ, что еллины, усвоившіе себѣ и царству своему имя древняго Рима и гордившіеся этимъ именемъ, но въ то же время никогда не прощавшіе древнему Риму своего порабоженія, должны будутъ для смиренія своего подвергнуться новому и тягчайшему порабоженію отъ невѣрныхъ. Провидѣлъ Господь, что и Римъ, не оставившій своей языческой гордости, самое царство Христово,—*царство*, о которомъ, Господь прямо сказалъ, что оно *не отъ міра сего*, (Іо. XVIII, 36)—будетъ усиливаться сдѣлать земнымъ всемірнымъ владычествомъ. И вотъ, Господь предъ тѣмъ, какъ поразить Византію мусульманскимъ плѣненіемъ и провидя духовное плѣненіе Рима, начинаетъ приуготовлять преемника древнему міру, къ воспріятію отъ него духовнаго наслѣдія,—завѣтовъ *благодати и истины*; наслѣдникъ этотъ—племя славянское. *Сотворивый отъ единыя крове весь языкъ чловѣчь жити по всему лицу земному, уставивъ предъучиненная времена и предѣлы селенія ихъ*, (Дѣян. XVII, 26), и этому наслѣднику древняго еллиноримскаго міра *предъуставилъ* для селенія равнину, занимающую болѣе шестой части всего земнаго пространства. Сюда-то изъ горъ Индіи извелъ Господь и племя, отличавшее себя отъ другихъ племенъ именемъ словенъ и разросшееся—на суровомъ, но обширномъ пространствѣ—такъ, что превысило численностію своею \*) и племя еллиноримское \*\*) и племя германское \*\*\*). Племена славянскія, жившія на югѣ и на югозападѣ этой великой равнины, въ непосредственной близости съ міромъ грекоримскимъ и съ упредившими ихъ въ принятіи христіанства племенами германскими, и сами упредили другихъ славянъ въ принятіи вѣры Христовой; но не о нихъ благово-

\*) Болѣе 106 милліоновъ; \*\*) 101 милліонъ; \*\*\*) 102 милліона.



лилъ Господь; не имъ судилъ воспріять, вмѣстѣ съ христіанствомъ, державную власть ветхаго и новаго Рима. Сербы и Болгары, просвѣщенные отъ грековъ св. крещеніемъ, къ несчастію, научены были жизнью не столько любви, сколько враждѣ къ своимъ просвѣтителямъ; славяне же западные, которыхъ удалось властолюбивому Риму отторгнуть отъ Византіи, надолго, если не навсегда, отторгнуты и отъ единства съ другими племенами славянскими. И вотъ, православныя славянскія царства Сербское и Болгарское, вмѣстѣ съ Греками, подпали одному и тому же мусульманскому игу; но и общее иго не заставило ихъ забыть старинныхъ взаимныхъ обидъ; и доселѣ, подъ притѣсненіемъ невѣрныхъ, продолжается затаенное глухое соперничество православныхъ славянъ и православныхъ грековъ, живущихъ въ смѣшеніи въ предѣлахъ бывшаго царства Византійскаго. Моравія и Паннонія, мѣсто апостольскихъ трудовъ святыхъ словенскихъ первоучителей, равноапостольныхъ братій Кирилла и Меѳодія и святительскій удѣлъ одного изъ нихъ, скорѣе враждебно, чѣмъ дружески расположены къ своимъ братіямъ, — православнымъ славянамъ. Но не стало и царствъ Моравскаго, Паннонскаго Польскаго, какъ не стало Сербскаго и Болгарскаго! Иному славянскому племени судилъ Господь сдѣлаться твердынею и оплотомъ Православія послѣ паденія Византійской Имперіи. И кто бы могъ указать этотъ народъ 900 лѣтъ тому назадъ! „Земля наша велика и обширна“, говорили тогда наши предки, „но порядка въ ней нѣтъ; идите“, — говорили они своимъ недавнимъ врагамъ, отъ владычества которыхъ только что освободились, — „идите княжить и владѣть надъ нами“. И вотъ къ этому добродушному народу пришли предки св. Владиміра, чтобы княжить надъ нимъ и водить его столь знакомымъ для варяговъ путемъ „въ греки“ — въ землю греческую. Безъ всякой вражды и злобы обогащаясь отъ грековъ добычею, которую считали законною наградою своихъ воинскихъ трудовъ и опасностей, и также просто обрекая себя на смерть въ битвахъ, чтобы „не имѣть срама“, предки наши отъ грековъ обогатились и величайшимъ, драгоцѣннѣйшимъ сокровищемъ св. вѣрою. *Упобылся естъ купцу шущу добраго бисера славнодержавный Владиміръ* \*), и, какъ скоро постигъ великимъ богодарованнымъ умомъ своимъ неисчетную цѣну безцѣннаго бисера Христа, — немедля *вся вмѣнилъ уметы быти Его ради*, (Филип. III, 8) все почелъ за соръ, выметаемый безъ сожалѣнія. Отрекся онъ отъ славы завоевателя, отъ плотскихъ удовольствій и, просвѣтившись крещеніемъ, не смѣлъ уже подъять и меча

\*) Тропарь св. Владиміру.

правосудія даже на грабителей и душегубцевъ; не за данью посылалъ онъ слугъ своихъ, а чтобы разыскивать тѣхъ, кто, по старости или болѣзни, не могъ самъ придти и пользоваться дарами его щедродательности. По истинѣ, какъ воспѣваетъ Церковь, *ново твореніе во Христѣ яви князя Владиміра, по святѣмъ крещеніи, образъ житія его: ревнитель бо перве бывъ идолослуженія, послѣди выну по вѣрѣ Христовой ревновалъ* есть \*) вся жизнь его по святомъ крещеніи есть непрерывный рядъ попеченій о томъ, какъ бы всю землю русскую *осіялъ* тѣмъ же сіяніемъ *бисера честнаго Іисуса Христа*. \*\*) Онъ приводитъ учителей вѣры, собираетъ книгохранилища, устрояетъ обученіе отроковъ, воздвигаетъ, украшаетъ и обогащаетъ храмы Божіи. Его искренняя вѣра, его равноапостольная ревность, *искавшая прежде всего царствія небеснаго и правды его*, и получила себѣ въ воздаяніе отъ Господа, что къ сему искомому и обрѣтенному имъ небесному сокровищу *приложились и вся благая*, (Мѡ. VI, 33) какими возвеличено и прославлено отъ Господа между всѣми народами земли православное царство Русское. Святой равноапостольный князь Владиміръ, обрѣтши небесное сокровище, скрываетъ его, по евангельской притчѣ, сначала въ одной своей душѣ, но—только на время, пока не усвоилъ обрѣтеннаго душѣ своей св. крещеніемъ; послѣ же крещенія онъ только о томъ и помышлялъ, какъ бы большее и большее число пріобрѣсти участниковъ въ обогащеніи этимъ независтнымъ, небеснымъ сокровищемъ. *Безвѣстная и тайная премудрости Твоя явилъ ми еси*, (Пс. L, 8) какъ бы такъ говорилъ онъ словами другаго царя, *извѣдавшаго радость спасенія* (сх. 14) *по очищеніи беззаконій* (сх. 11),—*науку беззаконныя путемъ Твоимъ, и нечестивіи къ Тебѣ обратятся* (сх. 15); таковы были чувства, содѣлавшія Владиміра князя—святымъ и равноапостольнымъ. А мы,—народъ русскій,—пріавшій отъ него *бисеръ* вѣры, *сокровище* Духа, ужели оправдаемся, если сокроемъ это сокровище или оставимъ его только для собственнаго пользованія? Св. Апостоль Павелъ, которому уподобился въ обращеніи своемъ св. Владиміръ, считалъ себя должникомъ и предъ варварами, и предъ еллинами, и предъ мудрыми, и предъ невѣждами, (Рим I, 14) пока не *сказалъ* имъ всю волю Божію, (Дѣян. XX, 20, 35) пока не *вообразилъ* въ нихъ *Христосъ* (Гал. IV. 19) его проповѣданіемъ; такъ и мы народъ русскій, царство православное, пріавъ Православіе отъ грековъ и поставленные отъ Господа, какъ *свѣтильникъ* истиннаго Христова ученія, *на свѣщникъ*,—на высотѣ государственной силы и славы—

\*) Акаѡ. св. Владиміру, икосъ 7-й. \*\*) Акаѡ. Іисусу сладчайшему, икосъ 12-й.

между всѣми народами православными, тѣмъ самымъ содѣлались духовными должниками и славянамъ, и грекамъ, и грузинамъ, и арабамъ, и востоку, и западу. И вотъ, прошло уже 900 лѣтъ со времени нашего крещенія; не спрашиваемъ, — уплатили ли мы долгъ свой, но по крайней мѣрѣ готовы ли мы къ его уплатѣ? Сіяетъ ли въ нашей жизни Православіе такимъ свѣтомъ, что только *мжай*, — упорно смежающій глаза свои не видитъ его? Христіане неправославные, хулящіе Церковь Восточную, будто она омертвѣла, окаменѣла, безъ сомнѣнія, не безвинны въ этихъ хуленіяхъ на Православіе и на Церковь Христову; но безвинны ли въ этомъ и мы? не *насъ* ли *ради*, не по нашему ли духовному омертвенію или окамененію *хулитъ* православіе *во языцехъ* запада? Болѣе четверти всѣхъ христіанъ изъ числа принявшихъ ученіе Христово отъ Рима, не снесли *бремени* ученія, (Мѡ XXIII, 4) отягченнаго примѣсью *ученій и заповѣдей человѣческихъ* (XV, 9) и вышли изъ покорности Церкви и, вмѣсто присвоившаго себѣ непогрѣшимость въ ученіи вѣры іерарха Римскаго, поставили свой собственный разумъ верховнымъ судіею въ дѣлахъ вѣры. Куда ушли они и до чего дошли при главенствѣ того, кто, по Апостолу, долженъ бы быть *плѣняемъ въ послушаніе вѣры!*.. Они и понесутъ отвѣтъ за свое самоволіе и самочиніе; но когда на судѣ Христовомъ они будутъ объяснять, какъ произошло, что они, убѣгая нѣкоторыхъ заблужденій въ вѣрѣ, впали въ другія, — тягчайшія, а столь многіе утратили и самую вѣру, то не явятся ли они и нашими обвинителями, говоря, что въ Православіи Грековъ и Русскихъ они не узнали чистаго и всецѣлаго ученія Христова? Наука и философія, выросшія у христіанъ, признавшихъ духовное главенство разума, только закрѣпляютъ образованный міръ въ плѣну невѣрія; а мы — русскіе, безспорно, народъ просвѣщеннѣйшій между народами исповѣдающими православіе, не оказываемся ли должниками образованнаго міра, когда и сами принимаетъ на вѣру положенія и выводы невѣрующей философіи, вмѣсто того, чтобы провѣрить все самимъ, при свѣтѣ Православія? Сколько мусульманъ, сколько язычниковъ входятъ въ составъ великаго Православнаго царства русскаго! да и есть ли хотя одинъ народъ въ мірѣ, которому бы невѣдомо было вовсе имя русскаго? И что же, — *свѣтъ* Православной вѣры Христіанской, которымъ просвѣтилъ племя русское св. Владиміръ, *такъ* ли просвѣтился предъ этими языки, чтобы они, *видя* наша *добрая дѣла*, „единѣмъ сердцемъ и единѣми усты“ *прославили* единаго у насъ и у нихъ *Отца*, *иже есть на небесахъ?* (Мѡ. V, 16).

По слову Апостола, *единъ день* предъ Господемъ — *тысяща лѣтъ* — *яко тысяща лѣтъ* и *яко день единъ*; (2 Петр. III, 8) девять сотъ лѣтъ прошло уже, какъ началъ жить духовною жизнью русскій народъ: остается еще сто до исполненія *тысящи*; и, хотя лѣта cadaго изъ насъ рѣдко уже простираются и до указаннаго Пророкомъ Моисеемъ предѣла 80 или 70 лѣтъ (Пс. LXXXIX, 10), но каждый изъ насъ своею краткою жизнью или приближаемъ или отдаляетъ духовное возрастаніе или совершенствованіе всего народа, столько уже ущедреннаго и ущедряемаго Господомъ.

*Пр—й С—нъ.*

### **Преподаваніе Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.**

Статья подъ заглавіемъ „Преподаваніе Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ“ въ № 6 Сам. Еп. Вѣд. за настоящій годъ, мы полагаемъ, не могла не возбудить во всѣхъ завѣдующихъ церковноприходскими школами самаго живаго интереса. Мы прочли ее тѣмъ съ большимъ интересомъ, что вопросъ разбираемый въ ней — „Какъ выполнить программу по Закону Божію?“ — дѣйствительно, въ настоящее время, для лицъ близко стоящихъ къ дѣлу преобразуемыхъ и вновь открываемыхъ церковноприходскихъ школъ, — вопросъ существенный, требующій возможно скорѣйшаго пракческаго разрѣшенія. Съ своей стороны приносимъ благодарность автору за самое возбужденіе его въ нашемъ епархіальномъ органѣ. Много, конечно, можетъ быть высказано и высказывается мнѣній по этому вопросу, много можетъ быть примѣнено и, безъ сомнѣнія, примѣняется, по мѣстамъ, разныхъ практическихъ средствъ къ рѣшенію его; но, когда все это дѣлается частно, про себя, то не только остается безъ пользы для другихъ, но, при ошибочности подобныхъ опытовъ, сопровождается и ущербомъ для дѣла, такъ какъ всякому свойственно ошибаться и не замѣчать своихъ ошибокъ; непризнаніе собственныхъ ошибокъ тѣмъ, кто ихъ дѣлаетъ, тѣмъ легче, что эти ошибки закрываются иногда такой или другой, и хорошей стороною дѣла. При гласномъ же и совмѣстномъ обсужденіи педагогическихъ приемовъ, понятно, частные недостатки въ образѣ дѣйствій законоучителей и учителей церковноприходскихъ школъ выяснятся и соединенными стараніями выработается желаемая наилучшая постановка дѣла. Въ этихъ видахъ, и мы позволяемъ себѣ, по своимъ силамъ, высказать личное наше мнѣніе по тому же, возбужденному о. Ивановымъ вопросу.

„Какъ выполнить программу по Закону Божію?“ Этотъ вопросъ самъ собою говоритъ уже о трудности выполненія программы, по обширности ея. Для большей основательности и послѣдовательности въ

рѣшеніи вопроса, по нашему мнѣнію, естественно прежде доказать дѣйствительность этой трудности и опредѣлить степень ея, точнѣе, — показать количественную трудность программы и, во вторыхъ, указать — на который именно, курсъ падаетъ эта трудность. По опредѣленіи количественной трудности на томъ или другомъ курсѣ, основательнѣе можно будетъ разсуждать и о способахъ или средствахъ къ преодолѣнію извѣстной трудности.

Въ такомъ порядкѣ мы и выскажемъ свои разсужденія.

Въ опредѣленіи курсовой трудности едвали могутъ быть разногласія. Мы по своей практикѣ и по мнѣнію лично извѣстныхъ намъ такихъ же практиковъ, относимъ ее всецѣло къ первому курсу. Программа же втораго курса, при среднемъ достаточномъ выполненіи перваго, — безъ излишней требовательности въ изученіи катихизиса и безъ требованія большихъ подробностей въ порядкѣ и составѣ службъ церковныхъ при изученіи Богослуженія, — не трудна, во всякомъ случаѣ доступна къ выполненію, и при обычной постановкѣ обученія. Другой вопросъ, когда количественную трудность программы мы будемъ опредѣлять исчисленіемъ и сравненіемъ уроковъ: во сколько, приблизительно, годовыхъ уроковъ можно пройти курсовую программу съ ученикомъ среднихъ способностей, и — сколько дѣйствительныхъ учебныхъ уроковъ имѣется въ году въ церковноприходской сельской школѣ; разность эта и будетъ отвѣтомъ на вопросъ объ удобовыполнимости или невыполнимости программы.

Точно назначить время продолженія учебныхъ занятій въ церковноприходскихъ школахъ, конечно, — нельзя; можно только предполагать приблизительно, сообразно съ мѣстными условіями; но мы и не задаемся мыслию дать математически точныя данныя для разсмотренія нашего вопроса, это удалило бы насъ съ почвы практики и увело бы въ область теоріи; — а это не соотвѣтствовало бы общимъ нашимъ цѣлямъ, такъ какъ теоретическія разсужденія потребовали бы и такихъ практическихъ опытовъ, которыхъ мы лично не имѣли. И такъ, опредѣляя количество уроковъ, во сколько можно преподать исторію ветхаго и новаго завѣтовъ, мы, по своей практикѣ, полагаемъ: на прохожденіе священной исторіи ветхаго завѣта — 80 уроковъ, на прохожденіе новаго завѣта 65 уроковъ, итого 145 уроковъ. Уроки, конечно, получасовые, такъ какъ часовой урокъ полагается на оба отдѣленія. Доказывать это наше положеніе считаемъ излишнимъ; всякій, хотя годъ практиковавшійся, самъ сообразно съ своей практикой, по программѣ, или лучше

по журнальнымъ записямъ, можетъ насъ провѣрить. Число уроковъ потребныхъ на изученіе молитвъ, Символа вѣры и Заповѣдей оставляемъ безъ опредѣленія, по той разности требованій относительно ихъ прохожденія, какая существуетъ весьма естественно между различными преподавателями, да и потому, что для насъ не встрѣчается особенной необходимости въ точномъ опредѣленіи этого числа, при дальнѣйшихъ нашихъ практическихъ разсужденіяхъ. Теперь постараемся опредѣлить число дѣйствительно имѣющихся въ распоряженіи законоучителя церковно-приходской школы уроковъ въ учебномъ году. Въ программахъ нѣтъ особыхъ указаній о началѣ и концѣ учебнаго года, такъ какъ это зависитъ отъ мѣстныхъ климатическихъ условій и отъ условій быта той среды, къ коей принадлежатъ обучающіеся. Есть указаніе, что вообще учебный годъ заключается въ себѣ зимнее время. И дѣйствительно, имѣя въ виду, что обучающіеся въ церковноприходскихъ школахъ принадлежатъ по преимуществу къ крестьянскому сословію, можно сказать вообще, что въ церковноприходской школѣ удобнѣйшее для учебныхъ занятій время падаетъ на зимніе мѣсяцы, какъ время наиболѣе свободное отъ сельско-хозяйственныхъ работъ, сравнительно съ другими временами года. Но вообще учебный годъ можетъ быть нѣсколько болѣе трехъ, четырехъ мѣсяцевъ зимы и поздней осени. Сообразно съ мѣстными нашими условіями, начинъ учебнаго года у насъ падаетъ, средне, на начало октября, — конецъ осеннихъ крестьянскихъ работъ: пашни подъ зиму, пасенія по отавѣ скота; конецъ учебнаго года — начало апрѣля, — начало весеннихъ работъ: сѣва, заготовки дровъ и др., въ этихъ дѣлахъ дѣти отъ 8—9 лѣтъ участвуютъ какъ необходимые помощники. Итого съ 1 октября по 1 апрѣля шесть мѣсяцевъ, 180 дней. Вычитаемъ изъ нихъ неучебные дни: 1) на Рождественскіе праздники — съ 23 декабря по 12 января, (время съ 7—11 января полагаемъ на хожденіе самого законоучителя съ св. водой), итого 20 дней; 2) половина сырной недѣли, 1-я, 2-я, 4-я и 7-я недѣли великаго поста = 30 дней; 3) воскресныхъ, праздничныхъ и царскихъ дней — среднимъ числомъ — 20. Всего насчитывается неучебныхъ дней 70. Причислимъ еще къ нимъ нѣсколько дней, которые у всякаго, конечно, пропадаютъ по разнымъ случайнымъ обстоятельствамъ: на исполненіе приходскихъ требъ, поѣздку за необходимыми покупками, по семейнымъ нуждамъ, по нездоровью, на дни настолько ненастные, что рѣшительно невозможно иногда цѣлой половинѣ учениковъ сельской школы добраться до нея, по дальности разстоянія, по худости одежды; на все это, minimum, положимъ 10 дней.

И такъ, всѣхъ неучебныхъ дней составитя 80, а учебныхъ остается никакъ не болѣе 100. Уроковъ по Закону Божию, слѣдовательно, въ годъ,—считая по 7 уроковъ въ недѣлю,—будеть 117. Цифровое сравненіе уроковъ дѣйствительныхъ съ требуемыми отвѣчаетъ на разбираемый вопросъ, показываетъ количественную трудность программы 1-го курса: Оказывается,—недостають 28 уроковъ для выполненія программы, даже еще не считая уроковъ потребныхъ на изученіе молитвъ, Символа вѣры и Заповѣдей. Какъ ни страненъ этотъ выводъ, но, тѣмъ не менѣе, онъ долженъ быть приблизительно вѣренъ, такъ какъ обоснованъ на практическихъ занятіяхъ и на соображеніи дѣйствительнаго количества учебнаго времени въ нашихъ сельскихъ церковноприходскихъ школахъ. И такъ, недостають вовсе времени на изученіе положенныхъ по программѣ молитвъ, Символа вѣры, Заповѣдей и двадцати восьми уроковъ на прохожденіе священной исторіи. Въ виду такой очевидной недостаточности времени для выполненія того, что требуется программой, нельзя не обрадоваться законоучителю церковноприходской школы всякой попыткѣ разрѣшить вопросъ: какъ преодолѣть эту трудность? гдѣ найти время. чтобы выполнить программу?

Обращаясь къ объяснительной запискѣ, приложенной къ программѣ по Закону Божию, мы видимъ, что и она признаеть обширность и трудность программы, но надежду на преодоленіе этой трудности законоучителемъ возлагаетъ на возможность, при прохожденіи положенныхъ предметовъ, такой постановки, чтобъ другіе предметы служили предметами вспомогательными главному предмету—Закону Божию: „надлежащая постановка Закона Божія (а значить и успѣхъ,—какъ слѣдствіе) въ церковноприходскихъ школахъ возможна *не иначе* какъ: 1) при выше указанномъ благопріятномъ отношеніи къ нему другихъ предметовъ школы“; а выше сказано: „церковная грамота должна помогать изученію молитвъ и пѣснопѣній, русское чтеніе и письмо должно быть обращено къ предметамъ по преимуществу религіознаго содержанія; пѣнію дѣти будутъ обучаться въ нихъ церковному“; (см. отд. о знач. Зак. Бож. въ шк.); 2) „при наиболѣе удобномъ по отношенію къ данному времени, распредѣленіи вышеозначенныхъ частныхъ предметовъ Закона Божія“ (см. отд. предметы Зак. Бож. и объемъ ихъ). Но какова должна быть эта „надлежащая постановка“, какія благопріятныя соотношенія Закона Божія съ другими школьными предметами возможны на томъ или другомъ курсѣ, вслѣдствіе удачнаго ихъ распредѣленія,—этого въ объяснительной запискѣ подробно не выяснено, это предоставлено прак-

тическому разъясненію. Это собственно и составляет главную нашу задачу въ общемъ, возбужденномъ о. Ивановымъ вопросѣ, причемъ наши разсужденія, повторяемъ, будутъ относиться къ первому курсу, потому что для втораго, какъ мы выше говорили, постановка дѣла, указываемая объяснительной запиской, не представляетъ трудности въ выполненіи.

По предметамъ входящимъ въ курсъ перваго года церковноприходской школы и по приведенному выше прямому указанію объяснительной записки, вспомогательными предметами Закону Божию могутъ быть церковная грамота, русскій языкъ, письмо и пѣніе. Но, зная объемъ и содержаніе программы перваго курса по означеннымъ предметамъ и сообразуясь съ возможной на дѣлѣ практической постановкой ихъ, нельзя, по нашему мнѣнію, не признать, что ни церковная грамота ни русскій языкъ, не говоря уже о письмѣ, — вспомогательными средствами для обученія Закону Божию *непосредственно* быть не могутъ, по крайней мѣрѣ въ первую половину года — такъ какъ сами они еще только основополагаются и должны идти къ своей спеціальной цѣли. Если вспоможеніе съ ихъ стороны Закону Божию въ нѣкоторой степени и возможно, — чрезъ искусственный подборъ матеріала для упражненія въ чтеніи, имѣющаго отношеніе къ преподаванію Закона Божія, — то подобное вспоможеніе совершенно ничтожно и принесло бы болѣе вреда, чѣмъ пользы. Такая искусственность, избирающая для чтенія не то, что болѣе пригодно для возбужденія въ деревенскомъ ребенкѣ его сознательности и мыслительности, а то, что нужно по другимъ соображеніямъ, является неизбѣжно помѣхою для маленькаго мальчика на первомъ шагѣ его развитія. Для разсмотрѣнія въ частности, какимъ образомъ церковная грамота можетъ служить непосредственнымъ вспомогательнымъ предметомъ Закону Божию при обученіи въ церковноприходской школѣ, обратимся къ разбору совмѣстнаго способа обученія Закону Божию и грамотѣ, практикуемаго о. Ивановымъ (по отпечатанной имъ примѣрной программѣ); быть можетъ, этотъ разборъ послужитъ и убѣдительнымъ доказательствомъ высказаннаго нами мнѣнія.

Вѣрный практическій способъ выполненія программы по Закону Божию о. Ивановъ находитъ въ соединеніи церковной грамоты съ Закономъ Божиимъ, и это соединеніе въ его практикѣ состоимъ въ томъ, что: „на урокахъ церковнославянскаго языка, *въ продолженіи всего времени* обученія въ церковноприходской школѣ, прочитываются молитвы, Символь вѣры, библейскіе рассказы и пр.“ и притомъ — такъ, что — что



служить предметомъ урока по Закону Божию, тоже служить и матеріаломъ чтенія на урокѣ церковнославянской грамоты“; Указаніемъ, — какъ, въ извѣстной цѣлесообразности, распредѣляется о. Ивановымъ и матеріаль, — тотъ и другой, — и служить представленная имъ программа. Идея соединенія двухъ однородныхъ предметовъ, рекомендуемаго въ общемъ и объяснительной запиской, сама по себѣ прекрасна. Но какимъ образомъ практикуется о. Ивановымъ примѣненіе этой общей идеи къ первому курсу, для насъ рѣшительно непонятно. По распредѣленію матеріала перваго курса въ соединительной программѣ о. Иванова, со втораго же урока начинается связь историческихъ рассказовъ съ молитвами, Заповѣдями, Символомъ вѣры и др. Въ его заключительномъ объясненіи къ такому его распредѣленію этого матеріала для перваго года читаемъ: „сообразно съ таковымъ распредѣленіемъ матеріала Закона Божія, распредѣляется и матеріаль церковнославянской грамоты. Если на классѣ Закона Божія обвѣняется или изучается молитва, или Заповѣдь, или извѣстный членъ Символа вѣры, *тоже служитъ матеріаломъ для чтенія*, а иногда и для изученія на классѣ церковнославянской грамоты“. Обученіе Закону Божию начинается съ первыхъ же дней поступленія дѣтей въ школу, когда новички еще не умѣютъ читать и по русски, не только по славянски. Какъ же дѣти будутъ читать на связываемыхъ съ уроками по Закону Божию, урокахъ церковнославянской грамоты Символь вѣры, Заповѣди, молитвы или рассказы, если все это, по словамъ о. Иванова, тогда же „должно быть читано, а иногда и изучаемо на классѣ церковнославянскаго языка?“ Вотъ почему желали бы мы отъ о. Иванова болѣе подробнаго объясненія относительно пракческаго примѣненія имъ его соединительнаго метода для перваго года, хотя бы на первую его половину; а безъ такого объясненія, мы, говоря совершенно искренно, рѣшительно не понимаемъ такой совмѣстности и вмѣстѣ съ авторомъ, считали бы это, дѣйствительно, отступленіемъ отъ указаній программы и ея объяснительной записки, но такое отступленіе, на нашъ взглядъ, даже практически невозможно. Если о. Ивановымъ на практикѣ ведется дѣло такъ, что на классѣ церковной грамоты дѣти молитвамъ, Символу вѣры и Заповѣдямъ обучаются не сами по книгѣ, а со словъ законоучителя, — устно, — это будетъ дѣло другое; мы принимаемъ тогда сказанное имъ въ приведенныхъ нами выпискахъ изъ его статьи за неточность изложенія; но въ такомъ случаѣ эти уроки и должно считать уроками по Закону Божию, а не уроками по церковной грамотѣ и никакого соединенія тѣхъ и другихъ уроковъ

туть еще нѣтъ. До нѣкоторой степени уже возможно соединительное обученіе чтенію и Закону Божію во вторую половину года; а именно, возможно прочитываніе на славянскомъ языкѣ историческихъ повѣствованій, причѣмъ они, по мнѣнію о Иванова, чрезъ это чтеніе закрѣпляются въ памяти и основательнѣе изучаются, а церковнославянское чтеніе, съ другой стороны, чрезъ знакомое содержаніе читаемаго облегчается; но и въ этомъ послѣднемъ мы не можемъ съ нимъ согласиться. Какъ бы мы ни спѣшили обученіемъ славянскому чтенію,—мы никогда не достигнемъ чтобы ученики церковноприходской школы въ первый же годъ настолько свободно читали по славянски, чтобы самый процессъ церковно-славянскаго чтенія могъ быть для нихъ непосредственнымъ, въ означенномъ смыслѣ, вспомошествованіемъ къ усвоенію уроковъ по Закону Божію. На оборотъ, при погонѣ за двумя цѣлями, равнозначащими—каждая въ своей спеціальности, или не достигнется ни одной или въ нѣкоторой мѣрѣ и та, и другая цѣль будутъ достигаться, но во всякомъ случаѣ,—съ ущербомъ для обѣихъ: Нужно принять во вниманіе, что то или другое изучаемое ребенкомъ историческое повѣствованіе, еще не окрѣпло въ его памяти, не во всѣхъ частяхъ усвоено его воспріятіемъ, даже не сформировалось еще въ цѣлое въ его представленіи;—и вотъ повѣствованіе читается на славянскомъ языкѣ, въ извлеченіи изъ библіи; что же выйдетъ изъ этого? при трудности для ребенка запоминанія словъ, составляющихъ отличительное достояніе собственно славянскаго языка и чуждыхъ русскому языку, славянскихъ грамматическихъ оборотовъ, при самомъ общемъ только и неопредѣленномъ пониманіи дѣтьми славянскаго текста, при частыхъ вставочныхъ побочныхъ мысляхъ и цѣлыхъ эпизодическихъ рассказахъ, столь свойственныхъ библейскому тексту, помимо неизбежнаго отвлеченія дѣтскаго вниманія отъ содержанія читаемаго отрывка самымъ процессомъ церковно-славянскаго чтенія, прочитанный библейскій рассказъ совсѣмъ перепутается въ представленіи дѣтей съ соприкосновенными ему по прагматической связи рассказами, утратитъ послѣднюю свою цѣльность и войдетъ въ столь обширную для дѣтей, область неяснаго, безсвязнаго представленія. Достиженіе же спеціальной цѣли, обученія правильному чтенію, въ свою очередь, тоже встрѣчаетъ затрудненіе въ раздвоеніи дѣтскаго вниманія преждевременнымъ преслѣдованіемъ другой, сторонней цѣли, обученія священной исторіи. Самою программой церковноприходской школы, по нашему мнѣнію, предполагается и требуется въ первый годъ только еще самое обученіе славянскому чтенію,—пріобрѣ-

теніе навыка читать по церковной грамотѣ, подѣ титлами, правильно и по знакамъ, а отнюдь не примѣненіе уже этого умѣнья къ достиженію другихъ цѣлей. А у о. Иванова эта первоначальная и ближайшая цѣль предполагается какъ бы уже достигнутой когда то ранѣе.

Ненормальное на первомъ курсѣ соединеніе обученія церковной грамотѣ съ обученіемъ Закону Божию само собою повлекло за собою ненормальное распределеніе и всего матеріала по тому и другому предмету. Въ основаніе при распределеніи матеріала по славянскому чтенію о. Ивановъ, по его словамъ, полагаетъ извѣстное педагогическое правило: „отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ легкаго къ трудному“. Но самъ о. Ивановъ объясняетъ, что правило это въ настоящемъ случаѣ имѣетъ примѣненіе только къ внутреннему содержанию того, что при его распределеніи служитъ матеріаломъ для чтенія; „для дѣтей“, говоритъ онъ, понятнѣе молитвы, заповѣди и историческіе рассказы, чѣмъ содержаніе часослова и псалтири, назначенныхъ нами для чтенія на второй годъ“; а по нашему, мнѣнію, относительно матеріала при первоначальномъ обученіи чтенію должно имѣться въ виду какъ главное, не содержаніе, а большая или меньшая легкость этого матеріала чисто со внѣшней стороны, — большая или меньшая удобо-произносимость читаемаго; тогда какъ, при рекомендуемомъ о. Ивановымъ примѣненіи указаннаго правила, приходится съ первыхъ же уроковъ читать и трудное, и легкое, по написанію, чтеніе, безъ разбора. И опять приходится повторить, что распределеніе матеріала для упражненія въ чтеніи, основанное на внутреннемъ его содержаніи, идетъ уже ко второму курсу, но не къ первому.

Въ распределеніи матеріала по Закону Божию едва ли выдерживаетъ критику логическое основаніе того порядка, въ какомъ рекомендуетъ о. Ивановъ изучать Символъ вѣры, заповѣди и молитвы указываемыя программой и объяснительной запиской; онъ такъ располагаетъ ихъ, чтобы они были или выводимы изъ историческихъ повѣствованій, или находили въ нихъ для себя освѣщеніе, какъ это напр. и сдѣлано въ учебникѣ прот. Д. Соколова. Не имѣя еще обѣщаннаго авторомъ объясненія, мы во многихъ случаяхъ затрудняемся опредѣлить логическую связь между молитвами и соединенными съ ними повѣствованіями. Какая напр. можетъ быть связь рассказа о всемірномъ потошѣ съ молитвой вечерней, — исторіи объ Авраамѣ съ молитвой утренней, повѣствованія объ Іосифѣ съ молитвой послѣ принятія пищи? Если же связь эта не понятна сама собою для всякаго, то это уже значитъ, что здѣсь неимѣющее связи

существенной и необходимой связано искусственно, если не совсѣмъ произвольно. Такимъ образомъ, по программѣ о. Иванова молитвы изучаются не въ томъ порядкѣ, въ какомъ было бы естественно изучать ихъ, безъ насильственного ихъ приурочиванія къ рассказамъ изъ ветхозавѣтной исторіи. Совершенно обратное усматривается у него въ программѣ новозавѣтной священной исторіи (уроки 27—43). Здѣсь, подъ цифрою 35 и подъ общимъ заглавіемъ: „Ученіе и жизнь Господа нашего Іисуса Христа“, къ порядку призыванія, прошеній и славословія молитвы Господней, наоборотъ, подбираются историческія событія, притчи Господни, чудеса Его и рѣчи, съ совершеннымъ нарушеніемъ ихъ внутренней исторической связи и послѣдовательности. А что важнѣе?— объясненіе ли въ извѣстномъ порядкѣ прошеній молитвы Господней или то, что приносится въ жертву этому?—весь хронологическій строй въ изложеніи дѣтямъ ученія и жизни Господа? Вѣдь рекомендуетъ же о. Ивановъ изучать заповѣди не въ порядкѣ десятословія и разрываетъ же онъ порядокъ изученія членовъ Символа вѣры, изучая 1-й членъ на второмъ урокѣ, 2-й и 3-й на тридцатомъ, а 4-й уже послѣ молитвы Господней и всего обширнаго отдѣла озаглавленнаго у него: „ученіе и жизнь Господа“. Историческую послѣдовательность дѣяній и учительныхъ рѣчей Господа, при первомъ ознакомленіи съ ними учениковъ приносить въ жертву изученію въ порядкѣ молитвы Господней, тѣмъ менѣе резонно, что этотъ историческій отдѣлъ падаетъ на вторую половину года, а къ этому времени обучающіеся, безъ сомнѣнія, уже знаютъ въ порядкѣ слова этой молитвы, заучивъ ее чрезъ каждодневное чтеніе или пѣніе на утренней школьной молитвѣ, чрезъ частое слышаніе въ церкви, или даже чрезъ нарочитое наученіе старшими дома. Въ заключеніе замѣтимъ еще, что о. Ивановъ самъ еще вноситъ въ программу нѣсколько исторій напр. о пророкѣ Аввакумѣ, притчу о блудномъ сынѣ, хожденіе Господа по водамъ, искушеніе Іисуса Христа отъ діавола, Покровъ Богоматери и др. Много есть въ священной исторіи великаго и важнаго, но вѣдь вопросъ въ томъ, откуда взять времени на изученіе и того, что уже свыше опредѣлено.

Не входимъ въ разборъ программы для втораго курса, такъ какъ это неимѣетъ прямаго отношенія къ нашей частнѣйшей задачѣ; притомъ же, она можетъ быть примѣнима на практикѣ и относительно ея мы и ограничимся только что высказаннымъ замѣчаніемъ о неудобствѣ расширять еще болѣе программу и безъ того обширную.

И такъ, мы не видимъ цѣлесообразности въ предлагаемомъ о. Ивано-

вымъ соединеніи обученія Закону Божию и другимъ предметамъ на первомъ курсѣ, а для первой половины года и совсѣмъ не понимаемъ возможности самаго при мѣненія о. Ивановымъ его примѣрной программы къ практикѣ. При всей насильственности и искусственности предлагаемаго соединенія уроковъ священной исторіи и церковнославянскаго чтенія, этимъ приѣмомъ преподаванія мы далеко еще не выгадаемъ всего недостающаго намъ для выполненія программы времени, а въ общее преподаваніе внесемъ дидактическій разладъ. Гдѣ же искать времени, недостающаго для выполненія программы по Закону Божию на первомъ курсѣ? и даже, возможно ли уже это выполненіе?

Возможно и даже не трудно. Покрайней мѣрѣ намъ легко и просто, по нашему мнѣнію, удалось рѣшить этотъ вопросъ; если же и по оцѣнкѣ тѣхъ, кому это дѣло подлежитъ, успѣхи, достигаемые въ нашей школѣ, будутъ признаны удовлетворительными, то мы вправѣ будемъ ссылаться на это какъ на подтвержденіе нашего отвѣта на поставленный выше вопросъ.

Прежде всего мы нашли возможнымъ увеличить число уроковъ по Закону Божию. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ церковно-приходской школы церковной грамотѣ „предоставляется обучать послѣ русской и именно непосредственно послѣ того, какъ дѣти ознакомятся съ механизмомъ русскаго чтенія, т. е. въ концѣ первой или въ началѣ второй половины перваго года ученія“; мы вполнѣ, значитъ, законно \*) всѣ уроки перваго полугодія по церковной грамотѣ замѣняемъ уроками по Закону Божию. Всѣхъ въ году уроковъ на церковную грамоту около 70 имѣется. Меньшую половину, около 30 уроковъ, относимъ къ Закону Божию. Зная программу для 1-го курса по церковной грамотѣ и практическое исполненіе ея, мы увѣрены, что болѣе 35—40 уроковъ и не потребуется на этотъ предметъ. Этимъ остаткомъ не только восполняется время недостающее на прохожденіе курса священной исторіи, но нѣсколько уроковъ еще и остается на изученіе молитвъ, заповѣдей и Символа вѣры. При 117 урокахъ, имѣющихся въ распоряженіи законоучителя на обученіе Закону Божию, съ присоединеніемъ къ нимъ 35 или 40 уроковъ заимствуемыхъ отъ обученія церковной грамоты, священная исторія ветхаго и новаго завѣта проходитъ свободно; изученіе же молитвъ

\*) Напрасно авторъ статьи усволяетъ законность такому своему образу дѣйствій; если приготовленіемъ къ обученію церковно-славянскому служитъ чтеніе русское, то очевидно, что на обученіе ему и должны быть отданы первые уроки церковнославянской грамоты. Ред.

заповѣдей и Символа вѣры, по нашей практикѣ, почти и не требуетъ особыхъ уроковъ, и уже, во всякомъ случаѣ, для этого достаточно будетъ вполне тѣхъ же, заимствуемыхъ отъ обученія церковной грамотѣ уроковъ.

Руководясь указаніями, объяснительной записки относительно изученія молитвъ и, особенно имѣющимъ для насъ высокій авторитетъ, практическимъ замѣчаніемъ Митрополита Иннокентія, посвятившаго почти всю жизнь свою апостольскимъ трудамъ обученія *малыхъ*, — замѣчаніемъ, которое и приводится въ объяснительной запискѣ, — мы изученію молитвъ предоставляемъ совершаться механически путемъ естественнаго и даже невольнаго запоминанія ихъ учениками при аккуратно исполняемой каждодневной утренней молитвѣ. Вотъ это мѣсто объяснительной записки, принимаемое нами за основаніе нашей практики: „Изученіе молитвъ представляетъ начало второй, наиболѣе практической части законоученія. Дѣти должны усвоить себѣ благочестивый навыкъ къ молитвѣ, чтобы молитва сдѣлалась насущной потребностію ихъ души, и они чувствовали себя спокойными, неисполнивъ ея долга. Для сего представляется нужнымъ приучить дѣтей къ ежедневному, строго для нихъ обязательному исполненію молитвы въ извѣстное время, по извѣстному узаконенному правилу. „Молитвою и непремѣннымъ „ея исполненіемъ въ назначенное время“, пишетъ Митрополитъ Иннокентій въ извѣстномъ письмѣ къ графу Протасову, „дѣтямъ внушается, „что они не животныя (вольныя), но чѣмъ то обязаны, что есть Кто-то, „Кому они должны поклоняться и кланяться иначе, нежели людямъ“. Святитель не останавливается предъ тѣмъ, что это дѣйствіе дѣтей будетъ вначалѣ какъ бы механическимъ: онъ видитъ даже пользу въ этомъ именно ту, что такая молитва, внушая чувство обязанности, приучаетъ дѣтей къ терпѣнію. Пусть ребенокъ еще не понимаетъ молитвъ; важно то, что онъ молитву считаетъ долгомъ“....

На этомъ основаніи у насъ ведется дѣло такъ. Изъ молитвъ, положенныхъ по программѣ, поются указанные законоучителемъ молитвы, составляя ежедневную утреннюю предъ уроками молитву школы. Въ началѣ года ее поютъ только старшіе, конечно; младшіе прислушиваются; затѣмъ, по общему влеченію, невольно почти и младшіе начинаютъ сами подпѣвать и, со временемъ, дружно начинаютъ пѣть всѣ, — все смѣлѣе и смѣлѣе. Когда нѣсколько опредѣлится голоса, кто какимъ можетъ пѣть, послѣ поступившіе распредѣляются по голосамъ и ставятся къ старшимъ соответствующимъ голосамъ (какъ и на урокахъ пѣнія), по группамъ

Тогда съ возрастающимъ интересомъ младшіе, извѣстными, уже опредѣленными голосами, поютъ со старшими молитву и научаются механически почти, но при молитвенномъ настроеніи духа, пѣть всѣ молитвы, съ выговоромъ и всѣхъ словъ. При семъ важно первые уроки молитвенные дѣлать въ присутствіи священника, что придастъ болѣе церковности и священной важности молитвамъ. Пѣніе, конечно, въ началѣ года должно быть протяжное и съ строгимъ наблюденіемъ руководителя за яснымъ общимъ выговоромъ; затѣмъ постепенно, при навыкѣ, можетъ быть учащаемо, не переходя границы молитвеннаго такта.

Порядокъ молитвъ нами введенъ такой. Послѣ священническаго возгласа поютъ Аминь, Во имя Отца...; въ отсутствіе священника молитва начинается пѣніемъ „молитвами святыхъ отецъ...“, Слава тебѣ Боже, Царю небесный \*), Слава Отцу, Пресвятая Троице, Отче нашъ, утренняя молитва, Богородицѣ, святому храма, за царя, предъ ученіемъ молитва, Достойно и отпустъ.

Наученіе ихъ пѣнію всѣхъ достигается въ первую же половину года. Въ началѣ второй, или даже въ концѣ первой половины, когда пѣніе можетъ быть учащеніе, вводимъ пѣніе Символа вѣры (послѣ молитвы Господней), напѣвъ и слова котораго дѣтямъ уже извѣстны нѣсколько по церковному пѣнію при богослуженіи, въ которомъ они, благодаря школьному навыку, нѣсколько участвуютъ.

Къ концу года, при достаточномъ количествѣ обучающихся, раздѣляются всѣ на два разные хора, при соотвѣтственномъ распредѣленіи старшихъ и младшихъ, и по голосамъ. Поютъ попеременно, чередуясь въ пѣніи молитвъ, а также чередуясь и въ начинѣ молитвъ, чтобъ не всегда однѣ и тѣже молитвы пѣлись однимъ и тѣмъ же хоромъ; Символь вѣры поется по членамъ.

Въ этомъ новомъ хоровомъ распредѣленіи дѣти очень заинтересовываются. возбуждается новая энергія къ пѣнію и лучшему его выполнению тѣмъ и другимъ хоромъ. Кромѣ того дѣти, то поя сами, то слушающая, какъ поютъ другіе, лучше привыкаютъ замѣчать правильное и неправильное управленіе голосомъ. При всемъ этомъ, конечно, приходится и самому присутствующему законоучителю или учителю слѣдить за неправильностію голосовъ и, на сколько позволяетъ молитвенное положеніе, поправлять голоса своимъ, или остановкой, съ указаніемъ прислушаться къ соотвѣтственному, вѣрно и сильно поющему и т. под., что практика сама покажетъ.

\*) А „Святый Боже“? (Ред.).

Итакъ, и слова, и напѣвъ молитвъ и Символа вѣры посредствомъ пѣнія, повидимому, „изучены“. Но это еще не значитъ, что и на самомъ дѣлѣ дѣти *знаютъ молитвы*. Можно пѣть, но не умѣть того же прочитать;—это бываетъ даже и съ большими, когда что нибудь обыкновенно поется, и почти никогда не читается. Но дѣло въ томъ, что переходъ отъ одного вида знанія къ другому уже не труденъ: для того, чтобы выучиться и прочитать выученное пѣніемъ, требуется времени немного. И при нашей постановкѣ этого дѣла переходъ отъ пѣнія молитвъ къ чтенію ихъ какъ разъ подходитъ къ тому времени, когда дѣти уже умѣютъ читать, если не по славянски, то по русски, такъ что имъ можно задавать на домъ или въ школѣ, во время занятій съ старшимъ отдѣленіемъ, подучить по книгамъ слова молитвы. Мы такъ и дѣлаемъ. На обязанности законоучителя лежитъ одна провѣрка, которая немного потребуетъ времени; при многочисленности же учениковъ провѣрку въ правильности чтенія можно довѣрять лучшимъ изъ старшихъ учениковъ. Недостающія по конспекту молитвы: вечерняя, послѣ обѣда, заповѣди изучаются учениками также самостоятельно на урокъ по Закону Божію, во время занятій съ старшими, и рѣже на дому,—по немногу, безъ обремененія. Предъ заучиваніемъ или послѣ, непонятныя слова, со словъ законоучителя, записываются и тоже заучиваются въ классѣ и дома. Вотъ, при такомъ то окончательномъ, и съ объясненіемъ заучиванія молитвъ, которое можетъ совпадать съ прохожденіемъ Новаго Завѣта, дѣйствительно весьма важно и нужно наблюдать, съ какими повѣствованіями имѣютъ связь подлежащія къ изученію молитвы, заповѣди и члены Символа вѣры, и сообразно съ этимъ назначать къ изученію то или другое; молитвы, заповѣди, члены Символа вѣры чрезъ такое сопоставленіе ихъ съ рассказами священной исторіи легко объясняются и уразумѣваются.

Если бы соединеніе молитвъ съ рассказами только изъ новозавѣтной исторіи кому показалось недостаточнымъ, то кто же препятствуетъ законоучителю, по мѣрѣ надобности, для объясненія изучаемыхъ молитвъ, Символа вѣры или заповѣдей воспользоваться краткимъ воспоминаніемъ и ветхозавѣтныхъ священно-историческихъ событій, знакомыхъ уже ученикамъ и воспроизвести въ ихъ памяти эти, нужныя по ходу дѣла, событія спрашиваніемъ и повторительнымъ рассказомъ? Но болѣе основательное разумѣніе, по нашему, и невозможно еще на первомъ курсѣ; это достигается на второмъ уже курсѣ, при повтореніи священной исторіи и изученіи катихизиса. Довольно, если въ первый годъ дѣти бу-



дуть правильно читать наизусть и понимать самый общій смысл изученнаго на память, что вполне согласно и съ требованіями программы.

Такимъ то образомъ выполняется нами программа перваго курса по Закону Божию. Противъ удобоисполнимости изложенной нами практики могутъ возражать, что не вездѣ возможно сформировывать дѣтскіе хоры, по неумѣнію лицъ, завѣдующихъ дѣломъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ. На это мы скажемъ, что, говоря о своей личной практикѣ, мы и не ставимъ себѣ цѣлью дать всеобщее рѣшеніе на поставленный нами вопросъ; мы считали небезполезнымъ, быть можетъ, для дѣла сообщить другимъ, въ надеждѣ, что наша практика можетъ оказаться примѣнимою тамъ, гдѣ есть возможность такъ же дѣло поставить. Но вѣдь на специальныхъ урокахъ пѣнія приходится же сформировывать пѣніе хоромъ; значить, и вездѣ, по нашему мнѣнію, болѣе или мене, такая постановка дѣла, которую практикуемъ мы, — возможна.

*Священникъ Стефанъ Суховъ.*

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

---

### МАСЛЯНЫЯ ТЕРТЫЯ И СУХІЯ КРАСКИ Г. М. ПОПОВА.

**КАПАНСКАЯ УЛИЦА, Д. АКИМОВА, БЛИЗЪ ЦЕРКВИ СВ. ТРОИЦЫ.**

Краски имѣются лучшихъ московскихъ и ярославскихъ паровыхъ фабрикъ и собственнаго приготовленія, а также имѣется вареное масло, лакъ масляный и спиртовой, кисти щетинныя и другія и разныя москательныя товары.

**ЦѢНЫ ВЕСЬМА ДЕШЕВЫЯ.**

---

### КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БУСЛАЕВА ВЪ САМАРѢ.

Принимаютъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной

сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владельцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

---

## НОВАЯ КНИГА.

Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода. Составилъ преподаватель Могилевской духовной семинаріи Д. Тихомировъ. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1888 г. Ц. 30 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ С.-Петербургъ, (Николаевская, 18) къ издателю книгъ Д. Д. Полубояринову.

Для епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и братствъ дѣлается уступка на 30% (безъ пересылки).

**Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ.** Этико-историческое изслѣдованіе. Д. Тихомирова. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1886. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться къ автору—преподавателю Могилевской духовной семинаріи Д. И. Тихомирову, въ Могилевъ губ.

---

*Содержаніе.* Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія по епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

По поводу исполнившагося девятисотлѣтія христіанской жизни русскаго народа. Преподаваніе Закона Божія въ церковно-приходской школѣ. Объявленія.

И. д. Редактора, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

---

Дозволено цензурою 15 іюля 1888 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи,  
Архимандритъ *Антоній*.

Печатано въ Типографіи Д. Л. Щелокова, въ Самарѣ.