



# ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 26.



ВЯТКА.

Типографія и хромофотографія Шкляевой,

БЫВШАЯ

Маишеева, Кунлина и Красовскаго

1906.



# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 26.

1906 г.

29 іюня.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ оффиціальныи.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

По постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 9-16 сего іюня при Митрофановской кладбищенской церкви г. Уржума, приписной къ Уржумскому Троицкому собору, разрѣшено къ открытію церковно-приходское попечительство.

#### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Псаломщикъ с. Пустополья, Уржум. у., Іоаннъ *Левашовъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,—18 іюня.

Перемѣщены: псаломщики сель: Яран. у. Люперсольскаго

Алексій *Михайловъ* и Русскаго Кадама Павелъ *Ихтинскій* одинъ на мѣсто другаго—21 іюня.

**Умеръ:** заштатный псаломщикъ с. Бѣльско Троицкаго, Глаз. у., Василій *Кибардинъ* — 28 мая; (родился въ 1828 г. 17 фев. въ Залазнинскомъ заводѣ, Глаз. у.; въ 1842 г. 15 іюня уволенъ изъ 3 кл. Вятскаго духовнаго училища; въ 1843 г. 23 мар. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Бѣльско-Троицкое, Глаз. у.; въ 1893 г. 3 мая уволенъ за штатъ.)

---

# О т ч е т ь

Вятской Духовной Консistoriи о канцелярских суммахъ.

за 1905 годъ.

№.№ статей по порядку	<b>П р и х о д ъ</b>	Сумма		Объясненія
		РУБ.	К.	
	I.			
	<b>Суммы принадлежащія Консисторіи.</b>			
1	Отъ 1904 года къ 1 января 1905 года оставалось . . . . .	11883	36	
	<p>Въ томъ числѣ: смѣты 1904 г.—1492 р. 30 коп. въ числѣ ихъ заключается 1000 р. капитала ссудо-сберегательной кассы отчисленныхъ по постановленію Епархіальнаго начальства 7 декабря 1904 года изъ общаго остатка канцелярскихъ суммъ 1904 г.</p> <p>Смѣты 1905 года: 15 коп.</p> <p>сбора за браки . . . . . 98 р. 25 к.</p> <p>За бланки прихода-расходныхъ книгъ . . . . . 156 р. 3 к.</p> <p>За бланки росписей 1905 г. 2628 р. 1 к.</p> <p>„ метрикъ на 1905 г. 2961 р. 79 к.</p> <p>Уступки отъ бланковъ прихода-расходныхъ книгъ . . . 93 р. 52 к.</p> <p>За копіи циркулярныхъ указовъ . . . . . 12 р. —</p> <p>Остатка епархіальныхъ суммъ . . . . . 126 р. 64 к.</p> <p>На прогоны по поѣздкѣ за св. мвро . . . . . 92 р. 80 к.</p> <p>Смѣты 1906 г.—за бланки 4178 р. 67 к.</p> <p>Исковыхъ пошлинъ, гербоваго сбора и на публикаціи 43 р. 35 к.</p>			
	Итого . 11883 р. 36 к.			
	<p>Въ числѣ остатка заключались процентныя бумаги слѣдующія: 1) непрерывно доходный билетъ за № 113537 на 100 руб., 2) билетъ 2-го съ выигрышами займа за № 13694—на 100 руб., 3) закладной съ выигрышами листъ Дворянскаго земельного банка за № 00643 на 100 р., 4) два свидѣтельства Государственной 4-хъ % ренты за № 142—въ 200 р. за № 1085—въ 100 р. и 5) двѣ квитанціи Вятскаго отдѣленія Государственнаго банка за №№ 94779 и 95315 на принятыя банкомъ для обмѣна ренты на 3600 р., а всего на сумму 4200 р.</p>			

Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<p>I.</p> <p>Суммы принадлежащія Консисторіи.</p>					

№№ статей по  
порядку

## П р и х о д ъ

Сумма

Объясненія

РУБ.

К.

Въ 1905 году поступило:

2 Представлено разными лицами въ гербовый сборъ по выдачѣ метрическихъ и иныхъ справокъ и копій съ разныхъ имѣющихся въ производствѣ Консistorіи дѣлъ, бумагъ и документовъ, на оплату тѣхъ справокъ, свидѣтельствъ и копій гербовымъ сборомъ, на публикаціи объ утратѣ документовъ и въ исковыя пошлины по бракоразводнымъ дѣламъ . . . . .

181 48

Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<p>Употреблено на покупку гербовыхъ марокъ для оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ, справокъ, копій съ разныхъ бумагъ, а равно и прошеній о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ, справокъ и копій, возвращено чрезъ благочинныхъ и Полицейскія Управленія излишне представленныя разными лицами въ гербовый сборъ. Отослано за напечатаніе объявленій въ Редакціи Церковныхъ, Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей. Выслано въ Губернское Казначейство въ исковыя пошлины по бракоразводнымъ дѣламъ и употреблено на пересылку возвращенныхъ денегъ . . . . . 715 . . .</p>	—	—	194	85	<p>Купленные гербовыя марки сданы столоначальникамъ Консисто- ріи подъ росписки въ шнуровой книгѣ, для употребленія по назначенію. Въ полученіи возвращенныхъ денегъ имѣются въ дѣлахъ Консисто- ріи донесенія благо- чинныхъ и увѣ- домленія полицей- скихъ Управленій и другихъ мѣстъ и лицъ съ при- ложеніемъ роспи- сокъ получателей. Посланныя Кон- ситоріею объяв- ленія были напе- чатаны въ Цер- ковныхъ, Сенат- скихъ и Губерн- скихъ Вѣдомо- стяхъ. На вне- сенныя въ Казна- чейство деньги имѣются установ- ленныя квитан-</p>

№№ статей по порядку	П р и х о д ъ	Сумма		Объясненіе
		РУБ.	К.	
3	На расходы по пересылкѣ по назначенію суммъ, бланокъ и книгъ, а также и въ канцелярскія пошлыны.	186	64	
4	Представлено благочинными и священно-церковнослужителями за бланки Синодальной типографіи для метрикъ, росписей, обысковъ, клировыхъ, метрическихъ выписей и другихъ и за бланки частной типографіи . . . . .	16221	84	
5	Согласно постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 19—29 декабря 1889 года, поступило за отпечатаніе на счетъ канцелярскихъ суммъ для церквей епархіи копій циркулярныхъ указовъ . . . . .	717	—	
6	Согласно циркулярныхъ указовъ Консисторіи отъ 18 октября 1878 г. за № 7552 и 7 ноября 1903 г. за № 19494, поступило за переплетъ книгъ брачныхъ обысковъ и за брошюровку метрикъ . . . . .	297	47	

Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<p>По опредѣленіямъ Консисторіи утвержденнымъ Его Преосвященствомъ:</p> <p>Уплачено Вятскому Отдѣленію Государственнаго Банка и почтово-телеграфной конторѣ за пересылку денегъ на выписку бланокъ и проч. . . .</p> <p>Отослано въ Управленіе Московской Синодальной типографіи за выписанные бланки въ запасъ</p> <p>Препровождено въ Редакцію журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ и въ Управленіе С.-Петербургской Синодальной типографіи за книги: „Дѣянія миссіонерскаго съѣзда въ Казани“ и за брошюры: „Послѣдованіе молебнаго пѣнія о обращеніи заблудшихъ . . .</p>					<p>ціи, а расходъ на пересылку денегъ произведенъ по почтовой таксѣ.</p> <p>На основаніи банковыхъ и почтовыхъ правилъ</p> <p>О полученіи денегъ имѣется увѣдомленіе Управленія типографіи.</p> <p>О полученіи денегъ имѣются увѣдомленія Редакціи и правленія типографіи.</p>
		5 98			
			2883	24	
				5 70	

№№ статей по порядку	П р и х о д ъ	Сумма		Объясненія
		РУБ.	К.	
7	Поступило на покрытие типографскихъ и переплетныхъ расходовъ за изданія Консistoriи, а именно: за свидѣтельства на награды церковнымъ старостамъ и друг. лицамъ, инструкціи строительнымъ комитетамъ, сборныя книги и проч. . . .	50	31	
8	Поступило ассигнованныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ 1899 г. (проток. съѣзда № 12, § 4) на выдачу жалованья двумъ членамъ Консistoriи и въ квартирное пособіе чиновникамъ оной . . . . .	1500	—	Деньги поступили отъ Првленія Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода
9	Внесено штатнымъ членомъ Консistoriи каедральнымъ протоіереемъ Гавріиломъ Порфирьевымъ на удовлетвореніе жалованьемъ 3-го сверхштатнаго члена Консistoriи и на жалованье писцамъ Консistoriи . .	489	98	

Расходъ	На дѣств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
5 Препровождено благочиннымъ епархіи излишне представленныхъ на выписку бланокъ . . . . .	—	—	151	93	О полученіи денегъ имѣются увѣдомленія благочинныхъ, съ обозначеніемъ №№ ст. книгъ прихода суммъ.
6 Внесено въ Губернское Казначейство и препровождено въ Редакціи газетъ и журналовъ на выписку для Консistorіи изданій въ 1906 году . . . . .	109	88	—	—	За Сенатскія и Губернскія Вѣдомости деньги внесены подъ квитанціи за №№ 14442, 14443 и 4069, а выписанныя газеты и журналы въ 1906 г. въ Консistorіи получаютъ.
7 Уплачено по счетамъ типографіи Шкляевой за разныя типографскія работы для Консistorіи . . . . .	277	11	—	—	Деньги выданы подъ росписку получательницы въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
8 Уплачено по счетамъ переплетчику Гутманъ за исполненныя для Консistorіи переплетныя работы . . . . .	131	2	—	—	Деньги выданы подъ росписку получателя въ шнуровой приходорасходной книгѣ.

№. № статей по порядку	П р и х о д ъ	Сумма		Объясненія
		РУБ.	К.	
10	Получено процентовъ по купонамъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ канцелярскому капиталу и за временное храненіе въ Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка на безсрочномъ вкладѣ и по книжкамъ сберегательной кассы находящихся въ вѣдѣніи Консistorіи . . . . .	499	87	
11	Поступило на вознагражденіе чиновниковъ Консistorіи по разсылкѣ воззваній о вербномъ сборѣ отъ Палестинскаго общества . . . . .	100	—	
12	Поступило на вознагражденіе чиновниковъ Консistorіи за труды по составленію официальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	50	—	

Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Уплачено Вятской Городской Управѣ за электрическую энергію и телефонъ . . . . .	251	92	—	—	Въ полученіи денегъ Городскою Управою выданы квитанціи за №№ 1476, 1810, 20, 21, 122, 218 и 426.
Уплачено крестьянкѣ Потаповой за мытье половъ въ зданіи Консисторіи . . . . .	27	—	—	—	Деньги выданы подъ росписку получательницы въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
Уплачено по счетамъ Хлѣбникову и Зоркину за доставленныя для Консисторіи 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> кубическихъ саж. дровъ, по цѣнѣ 10 р. 25 к. 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> саж. 230 руб. 63 коп., по 10 руб. 75 коп. — 10 саж. — 107 р. 50 к. и 13 руб. — 1 саж. березовыхъ, а всего . . . . .	351	13	—	—	Деньги выданы подъ собственноручныя росписки получателей въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
2 Возвращено благочиннымъ епархіи представленныхъ за бланки частной типографіи . . . . .	—	—	269	29	О полученіи денегъ благочинными донесено Консисторіи рапортами съ обозначеніемъ №№ ст. приходныхъ книгъ.

№№ статей по порядку	Приходъ	Сумма		Объясненія
		РУБ.	К.	
13	Поступило уступки отъ выписанныхъ бланковъ Синодальной типографіи . . . . .	28	47	Поступившія на выписку означенныхъ листовъ деньги показаны приходомъ по сему отчету въ ст. № 4.
14	Поступило на удовлетвореніе не дополченнымъ содержаніемъ за 1903 годъ секретаря Консисторіи Борзцовскаго по Красноярской Консисторіи . . . . .	204	17	Деньги поступили изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, каковыя зачислены въ общія канцелярскія суммы, въ возмѣщеніе таковой же суммы выданной г. Борзцовскому заимообразно изъ суммъ Вятской Консисторіи.
15	Поступило на выписку Церковныхъ Вѣдомостей . . . . .	15	—	Деньги поступили въ возвратъ высланныхъ въ Редакцію изъ канцелярскихъ суммъ

Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Уплачено въ января мѣсяцѣ 1905 г. крестьянину Машкину за распиловку 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> саж. дровъ для Консистеріи, купленныхъ въ 1904 году . . .	25	50	—	—	Деньги выданы подъ росписку получателя въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
Уплачено крестьянину Никулину за чистку ретиратовъ и помойной ямы	40	—	—	—	Деньги выданы подъ росписку получателя въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
Выдано казначею Консистеріи Александру Леонтьеву авансомъ на мелочные расходы по Консистеріи . . . . .	467	78	—	—	Деньги выданы подъ росписки казначея въ шнуровой приходорасходной книгѣ. Въ израсходованіи денегъ казначеемъ представлены отчеты, каковыя находятся при дѣлѣ Консистеріи. Авансъ въ теченіи года выдавался 3 раза по 100 р., при чемъ оплачивались сдѣланные перерасходы.

№№ статей по порядку	П р и х о д ь	Сумма		Объясненія
		РУБ.	К.	
16	Представлено благочинными на основаніи постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства 1898 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, (проток. съѣзда № 3, § 2) 15 коп. обложенія съ брачныхъ обысковъ на увеличеніе содержанія чиновниковъ въ Консисторіи . . .	3750	30	
17	Выручено отъ продажи щебня и архивной бумаги . . . . .	111	25	
18	Поступило за напечатаніе 60 экземпляровъ коій съ доклада Совѣта Елабужскаго женскаго училища Епархіальному съѣзду 1905 г. . .	3	50	Деньги поступили въ возвратъ уплаченныхъ изъ канцелярскихъ суммъ.
19	Согласно указа Св. Синода отъ 5 октября 1902 года за № 7670, представлено 10 монастырями на увеличеніе содержанія чиновниковъ Консисторіи и Сарапульскаго Духовнаго Правленія . . . . .	275	—	

Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Уплачено конторѣ ра- чаго обоза Вятскаго по- арнаго общества за ставку трубъ въ зданіи Консистеріи . . . . .	12	—	—	—	Въ принятіи денегъ конторою выданы квитанціи
Уплачено по счетамъ взымъ лицамъ за ку- пенныя для Консистеріи канцелярскія принадлеж- ности, укупорочные ма- теріалы и прочее . . . .	459	59	—	—	Деньги выда- ны подъ роспи- ски получателей въ шнуровой при- ходорасходной книгѣ.
Уплачено по счетамъ взымъ лицамъ за ку- пенные матеріалы и ис- полненныя работы при ремонтѣ Консистеріи . . .	—	—	4418	75	Деньги выда- ны подъ роспи- ски получателей въ шнуровой при- ходорасходной книгѣ и на по- длинныхъ сче- тахъ, каковыя на- ходятся при дѣ- лахъ Консистеріи.
За несвоевременнымъ представленіемъ нѣкото- рыми церквами, позайм- вовано изъ канцеляр- скихъ суммъ и препро- уждено въ Хозяйственное правленіе при Св. Си- одѣ за Церковныя Вѣ- домости для нѣкоторыхъ церквей епархіи . . . . .	—	—	93	15	О полученіи денегъ имѣется увѣдомленіе Хо- зяйственнаго Уп- равленія.

№№ статей по порядку	П р и х о д ъ	Сумма		Объясненія
		РУБ.	К.	
20	Поступило за изготовленіе церковныхъ печатей сель Новинскаго и Кучки . . . . .	6	—	
21	Поступило безъ указанія опредѣленнаго назначенія . . . . .	31	56	
22	Поступило съ священника Алексѣя Танаевскаго въ возмѣщеніе расходовъ по его слѣдственному дѣлу .	14	—	
23	Поступило удержанныхъ изъ жалованья чиновниковъ Консистеріи въ возвратъ выданныхъ имъ заимобразно . . . . .	99	—	Изъ нихъ 34 поступило въ возвратъ выданныхъ въ 1904 году, 65 р. въ возвратъ выданныхъ въ 1905 г. (прихода отчета 36).

Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Выдано члену Консис-торіи протоіерею Нико-лаю Тихвинскому и сто-юначальнику Константи-зу Кедрову на прогоны и путевое содержаніе, по командированію въ Сара-пуль для ревизіи дѣло-производства Духовнаго Правленія . . . . .	198	45	—	—	Деньги выда-ны подь собствен-норучныя роспи-ски получателей въ шнуровой при-ходорасходной книгѣ.
Препровождено пред-ставителямъ фирмы „Смиссъ Тремьеръ“ Сандгромъ и Этинбергъ за выписанный для Консисторіи копиро-зальный аппаратъ . . . .	89	25	—	—	О полученіи денегъ фирмою имѣется увѣдом-леніе отъ 26 іюля.
Выдано казначею Але-ксандру Леонтьеву излиш-не представленныхъ за 1 экземпляръ книги „Дѣ-ніе миссіонерскаго съѣз-да въ Казани“ . . . . .	—	—	1	—	Деньги выда-ны подь роспи-ску получателя въ шнуровой при-ходорасходной книгѣ.
Препровождено въ С.-Петербургскую Синодаль-ную типографію за 4 эк-земпляра списковъ іерар-хіи и служащихъ по пра-вославному духовному вѣ-домству . . . . .	2	10	—	—	О полученіи денегъ Управле-ніемъ типографіи имѣется увѣдом-леніе.

№№ статей по порядку	П р и х о д ь	Сумма		Объясненія
		РУБ.	К.	
24	Поступило въ возвратъ позаимствованныхъ въ 1904 году на покупку процентныхъ бумагъ — 354 р. и $\frac{0}{100}$ по февральскому купону билетовъ Государственнаго Казначейства—186 руб., и всего	540	—	Деньги 354 въ 1904 г. были уплачены Вятскому Отдѣленію Государственнаго Банка $\frac{0}{100}$ 118 дней по купонамъ 600 листовъ на 30000 $\frac{3,6}{100}$ билетовъ (серій Государственнаго Казначейства) приобретенныхъ в деньги хранящиеся въ Банке на безсрочномъ вкладѣ изъ $\frac{1}{100}$
25	Поступило въ возвратъ ссуды выданной псаломщику Макматову . . . (См. ст. отчета расхода № 38).	15	—	
26	Представлено благочинными въ возмѣщеніе расхода по поѣздкѣ іеромонаха Платона въ Москву за Св. Муромъ . . . . . (См. ст. отчета расх. № 39).	14	—	

Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
4 По ежемѣсячнымъ протокольнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, выдано въ жалованье 3 сверхштатнымъ членамъ Консисторіи и въ квартирное пособіе чиновникамъ оной	1899	98	—	—	Деньги выданы подь собственноручныя росписки получателей въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
5 Выдано по тѣмъ же постановленіямъ въ квартирное пособіе секретарю Консисторіи . . . . .	200	—	—	—	Деньги выданы подь росписку получателя въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
6 По ежемѣсячнымъ протокольнымъ постановленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, выдано въ жалованье вольнонаемнымъ писцамъ Консисторіи, по недостатку на содержаніе канцеляріи штатной суммы	6969	30	—	—	Деньги выданы подь собственноручныя росписки получателей въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
<p><i>Примѣчаніе:</i> писцовъ было отъ 28 до 33 человекъ съ жалованьемъ отъ 6 до 37 р. въ мѣсяць.</p>					

№№ статей по порядку	П р и х о д ъ	Сумма		Объясненія
		РУБ.	К.	
27	Поступило въ возвратъ выданныхъ, согласно распоряженія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ изъ канцелярскихъ суммъ, на прогоны и въ третное не въ зачетъ жалованье кандидатамъ академіи Поликарпу Кедрову — 322 руб. 64 к., Василию Утробину — 265 р. 55 к. и Леониду Вознесенскому — 251 руб. 92 коп., а всего . . . .	840	11	Деньги показаны расходомъ по сему отчету въ ст. по №№ 40 и 41.
28	Получено процентовъ по купонамъ свидѣтельствъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственной ренты, внесенныхъ Вятскимъ архіерейскимъ домомъ въ залогъ на 3600 руб. въ замѣнъ выданныхъ оному изъ канцелярскихъ суммъ, наличными деньгами .	68	40	
29	Получено <sup>0</sup> / <sub>0</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на капиталъ ссудо-сберегательной товарищеской кассы . . . . .	25	—	
Итого въ 1905 году въ приходѣ съ остаткомъ . .		38218	71	
Штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ поступило .		11040	—	

Р а с х о д ъ	На дѣств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходя- щія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<p>По опредѣленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, выдано въ пособіе къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова сверхштатнымъ членамъ, класснымъ и канцелярскимъ чиновникамъ, канцелярскимъ служителямъ писцамъ и сторожамъ Консисторіи . . . . .</p> <p><i>Примѣчаніе:</i> Согласно принятому порядку, выдано секретарю Консисторіи—60 р., 4 столоначальникамъ, архивариусу, казначею, регистратору и секретарю епархіальнаго архіерея— по 30 р., (всего 300 р.) къ празднику Св. Пасхи; канцелярскимъ чиновникамъ, служителямъ, вольнонаемнымъ писцамъ и сторожамъ какъ къ празднику Пасхи, такъ и къ празднику Рождества Христова выдано по мѣсячному окладу; кромѣ того по постановленію Епархіальнаго Начальства <sup>21</sup>/<sub>22</sub> де-</p>	2639	80	—	—	<p>Деньги выданы подъ собственноручныя росписки получателей въ шнуровой приходорасходной книгѣ.</p>



Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<p>савря 1905 г. изъ остаточныхъ суммъ смѣты 1905 г. выдано въ награду тремъ сверхштатнымъ членамъ Консисторіи по 100 р. Секретарю и чиновникамъ Консисторіи въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья—30% такового же, прочимъ служащимъ въ размѣрѣ 60% получаемого ими мѣсячнаго жалованья и членамъ комиссіи по обревизованію обыскныхъ и приходорасходныхъ книгъ церквей епархіи—74 р. 25 к., по 25 к. за обревизованную книгу.</p> <p>По постановленію Консисторіи утвержденному Его Преосвященствомъ, препровождено въ Сарапульское Духовное Правленіе въ пособіе служащимъ Духовнаго Правленія къ празднику Рождества Христова . . . .</p>	300	—	—	—	<p>О полученіи денегъ духовнымъ Правленіемъ донесено Консисторіи рапортомъ.</p>

№ статей по  
порядку

**П р и х о д ъ**

Сумма

Объясненія

РУБ.

К.

Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<p>9 Препровождено Вятскому губернатору <math>\frac{0}{10}\frac{0}{10}</math> на капиталъ въ суммѣ 182 р. 76 к. на усиленіе флота, находящійся на книжкѣ сберегательной кассы . . . . .</p>	—	—	1	7	<p>О полученіи денегъ имѣется увѣдомленіе губернатора.</p>
<p>С Препровождено въ Вятское отдѣленіе общества Краснаго Креста въ пользу голодающихъ . . . .</p>	—	—	3	17	<p>Въ приѣмѣ денегъ Отдѣленіемъ выданы установленныя квитанціи.</p>
<p><i>Примѣчаніе:</i> деньги эти были излишне представлены въ гербовый сборъ, но за неразысканіемъ отправителей сихъ денегъ послѣднія не могли быть возвращены, а потому по постановленіямъ Епархіальнаго Начальства внесены въ общество Краснаго Креста.</p>					
<p>1 По опредѣленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ:</p>					<p>Деньги выданы подъ собственноручныя росписки получателей въ шнуровой приходорасходной книгѣ.</p>



Р а с х о д ь	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
1) Выдано класснымъ чиновникамъ Консистеріи изъ 15 к. сбора за браки въ дополнительное содержаніе за 1905 г., а именно: секретарю Консистеріи—500 р. 4 столоначальникамъ, архивариусу, казначею, регистратору и секретарю епархіальнаго архіерея по 300 р., а всего . . .	2815	—	—	—	
2) Препровождено въ Сарапульское духовное Правленіе $\frac{1}{5}$ часть изъ 15 к. сбора за браки на дополнительное содержаніе дѣлопроизводителя Правленія и на усиленіе средствъ содержанія онаго	756	19	—	—	О полученіи денегъ Духовнымъ Правленіемъ донесено Консистеріи рапортами.
Уплачено рѣзчику Свердлову за изготовленіе церковныхъ печатей сель: Новинскаго, Кучки и Старой Рудки . . . . .	—	—	9	—	Деньги выданы подъ росписку получателя въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
Препровождено въ Вятское управленіе общества Краснаго Креста поступившихъ безъ указанія опредѣленнаго назначенія	—	—	31	56	Въ пріемѣ денегъ управленіемъ общества выдана установленная квитанція.



Расходъ	На дѣств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Права.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
5 Препровождено слѣдователю священнику Василию Захарову въ возмѣщеніе расходовъ при слѣдствіи по дѣлу Едигарева . . . . .	—	—	13	44	Въ полученіи денегъ имѣется росписка получателя.
6 Выдано заимообразно двумъ чиновникамъ Консисторіи, по постановленіямъ послѣдней, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ . . . . .	—	—	65	—	Деньги выданы подъ росписки получателей въ шнуровой приходорасходной книгѣ.
По постановленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, выдано заимообразно діакону Сергѣю Христолюбову . . . . .	—	—	30	—	Деньги возвращены къ своему источнику въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года.
8 Препровождено благочинному 3 округа Уржумскаго уѣзда, для выдачи заимообразно псаломщику Димитрію Макматову . . . . .	—	—	25	—	Росписка получателя представлена благочиннымъ въ Консисторію.
9 Передано причту Вятскаго кафедральнаго собора позаимствованныхъ на прогоны и путевыя издержки по поѣздкѣ іеромонаха Платона въ Москву за св. миро . . . .	—	—	100	—	Деньги выданы подъ росписку въ шнуровой приходорасходной книгѣ.



Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Выписано въ расходъ на прогоны и въ третное не въ зачетъ жалованье кандидату академіи Василю Утробину . . . . .	—	—	265	55	За поступленіемъ на службу по министерству Народнаго Просвѣщенія, Утробинъ отъ полученія денегъ отказался, каковыя и записаны въ книгу на приходъ въ ст. № 657, а по сему отчету въ ст. № 27.
Согласно распоряженія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, препровождено благочиннымъ для выдачи кандидатамъ академіи на прогоны и въ третное не въ зачетъ жалованье, а именно: Антонину Молигинскому— 233 р. 11 к., Леониду Вознесенскому— 252 р. 42 к. и Сергѣю Увицкому— 308 р. 78 к., а всего . . . . .	—	—	1059	75	Росписки получателей представлены благочинными въ Консисторію, каковыя и препровождены въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.
<b>Итого въ 1905 году израсходовано . . . . .</b>	<b>18028</b>	<b>98</b>	<b>9621</b>	<b>45</b>	
<b>Затѣмъ къ 1 января 1906 года въ остаткѣ .</b>	<b>10568</b>	<b>28</b>	—	—	



Расходъ	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходящія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Изъ штатныхъ суммъ ассигнованныхъ Св. Синодомъ израсходовано:					
1 На жалованье 4 штатнымъ членамъ Консис-торіи по 490 р. каждому	1960	—	—	—	
2 На жалованье секретарю Консис-торіи . . . .	1450	—	—	—	
3 На жалованье 4 столоначальникамъ по 584 р. каждому . . . . .	2336	—	—	—	
4 На жалованье казначею, архивариусу и регистратору по 490 руб. каждому . . . . .	1470	—	—	—	
5 На жалованье секретарю при Епархіальномъ архіереѣ . . . . .	24	50	—	—	
6 На жалованье писцамъ Консис-торіи . . . . .	1949	57	—	—	
7 На жалованье 3 сторожамъ Консис-торіи по 120 р. каждому . . . .	360	—	—	—	



Р а с х о д ь	На дѣйств. нужды Консис. и Сарапульск. Д. Правл.		Переходя- щія суммы		Объясненія
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Въ пособіе чиновни- камъ и писцамъ Конси- сторіи къ празднику Рож- дства Христова . . . . .	579	10	—	—	
Внесено въ Казначей- ство удержанныхъ съ чи- новниковъ Консистеріи въ пенсіонный капиталъ . . . .	70	43	—	—	
Уплачено за канцеляр- скія принадлежности и укупорочныя матеріалы . .	139	60	—	—	
Уплачено за типограф- скія работы для Консисто- ріи . . . . .	700	40	—	—	
Осталось свободнаго кредита . . . . .	—	40	—	—	
<b>Итого . . . . .</b>	<b>11040</b>	<b>—</b>			

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Отъ Правленія Вятскаго духовнаго училища.

*О времени и порядкѣ производства пріемныхъ экзаменовъ, переэкзаменовокъ и переводныхъ экзаменовъ.*

Правленіе Вятскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемные экзамены, переэкзаменовки и переводные экзамены въ августѣ текущаго года будутъ производиться по слѣдующему росписанію:

17 августа (четвергъ) Переэкзаменовки ученикамъ IV класса обоихъ отдѣленій по всѣмъ предметамъ, по коимъ она должна быть.

18, 19 и 21 августа—(пятница, суббота и понедѣльникъ)—Пріемные экзамены для поступленія въ первый классъ училища.

22 августа (вторникъ) Экзамень ученикамъ I-III классовъ по Закону Божію; экзамень по Греческому языку (устный и письменный) для учениковъ II и III классовъ.

23 августа (среда) Экзамень по Ариѳметикѣ въ трехъ первыхъ классахъ и Географіи въ III классѣ.

24 августа (четвергъ) Экзамень по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ во II и III классахъ.

25 августа (пятница) — Экзамень по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ въ I классѣ.

26 августа (суббота) Экзамены по всѣмъ предметамъ для тѣхъ изъ учениковъ, которые не были на предшествовавшихъ экзаменахъ.

28 августа (понедѣльникъ)—Собраніе Правленія и преподавателей училища для рѣшенія вопросовъ о пріемѣ учениковъ въ первый и послѣдующіе классы, распредѣленіе учениковъ, какъ принятыхъ въ первый классъ, такъ и учившихся въ училищѣ, по отдѣленіямъ.

31 августа (четвергъ) Молебствіе предъ началомъ ученія и объявленіе ученикамъ о результатахъ экзаменовъ; снабженіе всѣхъ учениковъ учебниками и учебными пособіями.

1 сентября (пятница)—Начало ученія.

Всѣ дѣти, какъ желающія поступить въ училищѣ, такъ, и учащіяся въ немъ, должны быть снабжены крѣпкою одеждою темнаго цвѣта: блузной, сюртучной парами и верхнимъ пальто; сапогами съ галошами, крѣпкимъ носильнымъ бѣльемъ и чулками, не менѣе четырехъ паръ, полотенцами, носовыми платками, не менѣе четырехъ.

---

### **Отъ Правленія Сарапульскаго духовнаго училища.**

Правленіе Сарапульскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки въ IV и III классахъ назначены на 24 августа во II, I и приготовительномъ классахъ—25 августа; приѣмныя испытанія для поступающихъ въ I классъ—26 августа; приѣмныя испытанія въ остальные классы училища—28 августа; 31 августа будетъ отслуженъ Господу Богу молебенъ предъ началомъ ученія и выданы ученикамъ книги, а съ 1-го сентября начнутся классныя занятія.

---

### **Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.**

*Священническія:* въ селахъ: Уканѣ, Пужмези и Ядгурецкомъ, Глаз. у.; Балахнѣ, Кот. у.; Подрѣльѣ, Орлов. у.; Кукнурѣ и Меляндѣ, Уржум. у.; Люперсольскомъ, Яран. у.; Кекоранѣ, Галановѣ, Юльскомъ, Шарканѣ 2, Дебесахъ и Ильдибаихѣ, Сар. у.; Старомъ Бурцѣ, Вавожѣ, Гурѣ, Большомъ Китякѣ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Можгѣ и Костенѣевѣ, Елаб. у.

*Діаконскія:* при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Шембети, Кот. у.; Костенѣевѣ, Елаб. у.

*Псаломщическія:* въ селахъ: Березникѣ, Вят. у.; Ветошкинѣ, Урж. у.; при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Русскомъ Пычасѣ, Мещеряковѣ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Ильдибаихѣ и Якшурь-Бодьѣ, Сар. у.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Открытие церковно-приходскаго Попечительства.—Перемѣны по службѣ.—**Къ свѣдѣнію духовенства:**—Отчетъ Вятской Духовной Консistorіи о канцелярскихъ суммахъ. **Объявленія.**

---

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
С С С Р  
им. В. И. Ленина

# ВЯТСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 26.

1906 г.

29 і ю н я.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.  
АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣль неофициальный.

### Почему маложизненны наши епархіальные органы печати?

Не странно-ли, не удивительно-ли даже: вокругъ насъ кипитъ пробудившаяся новая жизнь, вызывающая множество неотложныхъ вопросовъ, недоумѣній, требуетъ она нашего участія, отклика, опредѣленнаго отношенія къ себѣ, а наши епархіальные органы печати, призванные быть, по идеѣ выразителями, показателями жизни, упорно, хронически страдаютъ поразительной скудостью этого нужнѣйшаго изобразительнаго — публицистическаго элемента! Читатель не найдетъ въ своемъ епархіальномъ органѣ широкой, правдиво написанной картины проходящей предъ его глазами жизни, не встрѣтитъ отвѣта на мучительный вопросъ:

какъ теоретически и практически относятся его собратія, — духовные дѣятели, — къ современной дѣйствительности, что думаютъ, что дѣлаютъ, чѣмъ они „живы“?

Да и живы ли они, въ самомъ — то дѣлѣ? можетъ явиться подозрѣніе у читателя: — иначе, чѣмъ объяснить почти полное отсутствіе въ епархіальныхъ органахъ живыхъ голосовъ изъ среды духовенства.... Оно молчитъ, упорно молчитъ и, словно, не хочетъ высказаться, излить для взаимнаго назиданія и общей пользы свои завѣтныя думы и печали. Уже не со вчерашняго дня руководители нашей духовно-епархіальной журналистики взываютъ къ духовенству, настойчиво приглашая его — высказываться всесторонне и свободно по современнымъ вопросамъ, дѣлиться съ читателями своей же среды всею, что имѣетъ интересъ и значеніе, сообщать факты и явленія изъ приходской жизни, изъ своей дѣятельности. Но... нѣтъ, какъ говорится, ни гласа, ни послушанія! Ждутъ почтенные руководители нашихъ печатныхъ органовъ изъ таинственныхъ нѣдръ духовно-приходской жизни идейныхъ, свѣжихъ, захватывающихъ мысль сообщеній и фактовъ; и вдругъ получается оттуда нѣчто вродѣ запроса: можно ли просвирицѣ газеты читать? или что-нибудь отвлеченно — безжизненное, формально — мелочно — юбилейное! И, въ результатѣ, къ глубокому огорченію руководителей, опять епархіальный органъ выходитъ съ случайнымъ, не связаннымъ съ мѣстною жизнью содержаниемъ, и опять розочарованный читатель отлагаетъ новую тетрадь вѣдомостей, почти не читавши...

Въ чемъ же, однако, истинная причина хроническаго, неисправимаго захуданія епархіальныхъ органовъ? Неужели не хочетъ духовенство, въ самомъ дѣлѣ, отозваться на радужное и настойчивое приглашеніе — принять ближайшее участіе въ оживленіи собственныхъ епархіальныхъ вѣдомостей личнымъ сотрудничествомъ, или ужъ и на дѣлѣ наша духовная жизнь и дѣятельность настолько мелка и безцвѣтна и безъидейна, что ничего не можетъ дать, заслуживающаго общаго вниманія и интереса? Ни

то, ни другое, — по нашему мѣнью... Для тѣхъ, кто въ извѣстной степени причастенъ къ журнальному и публицистическому труду, здѣсь многое ясно и понятно, даже болѣе, — подобный труженикъ не только не удивится какъ-будто равнодушному отношенію духовенства къ литературному призыву, но не будетъ и впредь оболъщаться несбыточной надеждой на скорое и волшебное оживленіе мѣстной духовной печати при содѣйствіи самого духовенства.

Объяснять молчаніе, неотзывчивость духовенства его опасеніемъ и боязнію высказаться искренно, обнаружить то или иное отношеніе къ фактамъ, противорѣчащее начальственнымъ воззрѣніямъ, въ печатномъ органѣ полуофициальнаго характера, было бы неосновательно; думать, что духовенство удерживаетъ отъ активнаго участія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ строго разборчивое и взыскательное отношеніе къ его сообщеніямъ редакціи, тоже было бы напрасно. Первое объясненіе прямо таки опровергается хотя бы, на примѣръ, печальнымъ положеніемъ нашихъ „Епархіальныхъ Отголосковъ“; тамъ ужъ нечего опасаться и бояться, и газетка сама — по себѣ — дѣтище духовенства, а мѣстный отдѣлъ чахнетъ и скудѣетъ, и дѣятельныхъ сотрудниковъ, умѣло и всесторонне освѣщающихъ мѣстную жизнь и дѣятельность духовенство, изъ его же среды не является что-то...

Второе предположеніе — напрасно и недопустимо потому, что со стороны нынѣшней редакціи епархіальнаго органа не только не предъявляется строгихъ требованій къ своимъ духовнымъ добровольцамъ — сотрудникамъ, но напротивъ, встрѣтила бы ихъ она съ полной готовностію и даже не оставила бы безъ поощренія, лишь бы явились!...

Нѣтъ: здѣсь — причина не та. Главная, общая и трудно — устранимая причина нашего невольна-индифферентнаго отношенія къ епархіальному органу заключается въ отсутствіи у насъ навыка и подготовки къ публицистической, литературной, даже — просто репортерской работѣ. Когда и какъ учились все мы писать? —

Давнымъ—давно -- на школьной скамьѣ, да и то—не живую дѣйствительность пріучались изображать, а писали „сочиненія“ на заданныя, превыспреннія темы. Потомъ, за службой, за настоящимъ дѣломъ, оставили сразу и это писаніе, какъ ни къ чему не пригодное, непримѣнимое, вспоминая лишь порой, какія трудности приходилось намъ побѣждать при писаніи многообразныхъ сочиненій. У служащаго духовенства довольно для упражненія спеціальной литературы метрическихъ выписей, рапортовъ, церковной отчетности и проч. и проч. въ томъ же занимательномъ родѣ. Хорошо, если кто изъ насъ сумѣлъ сохранить и развить на службѣ навыкъ и искусство составлять поученія, но, вѣдь, это же узко—спеціальнѣйшій родъ писательства!..

И вотъ, при такихъ то безотраднѣйшихъ условіяхъ полнѣйшей почти литературной неподготовленности, созрѣла въ нашей средѣ неотложная потребность идейнаго взаимообщенія—обмѣна между собой мыслями, планами для дружной работы, явилась нужда въ освѣщеніи фактовъ и явленій церковно-приходской жизни, пробудилось, наконецъ, желаніе излить свою наболѣвшую душу, и насъ приглашаютъ, зовутъ настойчиво, сердечно все это осуществить, выразить открыто и свободно посредствомъ своего же собственнаго печатнаго органа! Боже! да кто же отказался бы отъ подобнаго зова? Но мы не подаемъ, попрежнему, живого голоса, молчимъ безотвѣтно: нѣтъ у насъ навыка, нѣтъ умѣнья, а потому и дерзновенія выступить предъ всѣми печатно. Хотѣлось бы подѣлиться новой, плодотворной мыслию, зародившейся въ головѣ, сообщить о знаменательномъ фактѣ изъ своей приходской жизни, рассказать другимъ о своихъ нуждахъ, но какъ это сдѣлать, если я отъ роду ничто подобнаго не писывалъ? Да и то еще сомнительно: стоитъ ли моя мысль вниманія, фактъ—сообщенія, не покажутся ли другимъ мои нужды ничтожными? Лучше оставить,—пусть другіе, кому досугъ и охота, этимъ дѣломъ занимаются!.. И такимъ образомъ „единъ по единому“ бросаютъ зародившійся порывъ, доброе намѣреніе,

а въ результатѣ—общее молчаніе и непоправимое „истощаніе“ мѣстнаго отдѣла нашихъ печатныхъ епархіальныхъ органовъ.

Но намъ все же думается, что есть теперь у насъ средство, которое поможетъ намъ, не взирая на указанную неподготовленность, ориентироваться въ окружающихъ явленіяхъ, давать имъ должную объективную оцѣнку и, потому, смѣлѣе, рѣшительнѣе выступать съ собственными думами и мнѣніями. Средство это—наши нынѣшнія собранія и сѣзды духовенства, гдѣ широко и всесторонне обсуждается вся совокупность близкихъ для насъ явленій и фактовъ дѣйствительности. Вотъ здѣсь-то, въ общемъ голосѣ собранія, сѣзда, каждый можетъ найти вѣрный критерій для собственныхъ взглядовъ, можетъ безошибочно опредѣлить цѣну, значеніе и мѣсто интересующаго его лично подобнаго же факта и явленія. И это дастъ возможность, безъ нерѣшительности и колебаній, дѣлиться съ другими, путемъ печати, своимъ личнымъ опытомъ и наблюденіями, отмѣчая то, что дѣйствительно жизненно, цѣнно, для всѣхъ полезно и поучительно. Такимъ путемъ легко пріобрѣсти свойственные литературнымъ работникамъ — тактъ, чутье, умѣнье разгадывать въ пестромъ калейдоскопѣ окружающей дѣйствительности самое главное и существенное, а это — необходимыя условія плодотворности и нашего добровольнаго участія въ епархіальныхъ органахъ. Будутъ они на лицо, -- тогда можно уже каждому преодолѣть техническія трудности, неизбежныя при всякомъ новомъ дѣлѣ...

Будемъ же надѣяться, если не на скорое и волшебное, то все же на возможное оживленіе нашей епархіальной журналистики; теперь не время равнодушія, а время рѣшительнаго дѣланія. Пусть же не молчатъ, но смѣло возвысятъ свой голосъ тѣ, кто имѣетъ что сказать для общаго блага.

Дерзайте, людіе Божіи!...

А. В. С.

## Личность священника въ отношеніи къ прихожанамъ.

Въ виду современнаго настроенія въ Россіи, болѣе или менѣе общаго недовольства существующимъ порядкомъ, огромнаго подъема народнаго самосознанія, можетъ обнаружиться теченіе и противъ духовенства \*) и притомъ съ той стороны, откуда этого всего менѣе можно было ожидать. Если еще съ 60-хъ г.г. прошлаго столѣтія такъ называемая народническая литература стала изображать отрицательные типы духовенства, если въ печати давно уже раздаются голоса интеллигентовъ противъ отсталости, инертности, жадности, пьянства и др. недостатковъ духовенства, то въ такой обличительной беллетристикѣ и журналистикѣ можно видѣть результатъ общихъ ненормальныхъ условій русской жизни, дающей такъ мало положительныхъ типовъ. Въ самомъ дѣлѣ—гдѣ же, въ какомъ быту искать положительныхъ типовъ?— Среди чиновниковъ Гоголя, Щедрина? Среди „гнилой“, по выраженію Л. Толстого, интеллигенціи? Среди мужиковъ Успенскаго и другихъ народниковъ? Вездѣ, во всякомъ быту, сословіи, когда они становятся предметомъ беллетристики и журналистики, рельефно очерчиваются отрицательные, блестяще законченные, классическіе типы и только потуги на изображеніе положительныхъ. Слѣдовательно, духовенство въ данномъ случаѣ въ его жизни и дѣятельности оказалось если не лучше, то и не хуже другихъ сословій.

Но вотъ съ недавнаго времени въ мелкихъ газеткахъ и журналахъ сплошь и рядомъ начинаютъ появляться коротенькія корреспонденціи, подписанныя разными Сидоровыми, Петровыми и т. п. и рисующія духовенство въ далеко непривлекательномъ свѣтѣ. Это явленіе знаменательно, и на него нужно обратить са-

---

\*) Говоря вообще про духовенство, я обобщаю его въ лицѣ священника, какъ лица по своему сану, положенію, нравственной отвѣтственности, занимающаго центральное мѣсто въ клирѣ.

мое серьезное вниманіе. Это значитъ, что недовольство духовенствомъ и недовольство сознательное переходить сверху внизъ, что оно глухо таившееся, вырывается наружу. Тотъ, кто близко знаетъ народъ, долженъ констатировать, какъ несомнѣнный фактъ, что прихожане, если и оказываютъ духовенству вишіе знаки почтенія, то только изъ уваженія къ его рясу, отчасти по традиціи. Что духовенство не пользуется почтеніемъ и уваженіемъ со стороны народа, доказательствомъ этой мысли служить какъ масса сказокъ и присказокъ про поповскую братію, иногда циничныхъ до невозможности, иногда ѣдко юмористическихъ, но всегда съ подкладкой доли правды, такъ и то, что если крестьянину представляется возможность оскорбить духовенство безъ страха за послѣдствія (напримѣръ, за рюмкой водки, въ компаніи охмѣлѣвшаго батюшки), то онъ дѣлаетъ это съ особымъ удовольствіемъ, потому что въ данный моментъ крестьянинъ мститъ духовенству за мелкія униженія, за чиновничье отношеніе къ нему, какое проявляютъ по отношенію къ прихожанамъ очень и очень многіе изъ духовенства.

Не вдаваясь въ объясненіе общихъ условій—зависимости духовенства въ матеріальномъ отношеніи отъ прихожанъ, его приниженнаго положенія въ сравненіи съ имѣющими „кокарду“ и др. т. под., нельзя не сознаться, что главнымъ факторомъ, вызывавшимъ и вызывающимъ недовольство духовенствомъ среди простого народа, является личность священника, его личное отношеніе къ паствѣ.

Ни для кого, конечно, не тайна, что нашъ народъ цѣнитъ въ священникѣ прежде всего человѣка, а потомъ уже священника. Болѣе или менѣе сознательно къ служенію священника, какъ пастыря, относятся весьма и весьма немногіе изъ прихожанъ, которые въ неисполненіи церковно-богослужебнаго устава усматриваютъ отступленіе отъ вѣры и даютъ, обыкновенно, большій процентъ старообрядцевъ,—масса же населенія въ „хорошей службѣ“ священника видитъ только придатокъ къ его личнымъ

качествамъ. Кому неизвѣстны пастыри, неліцемерно религіозные, чуть не ежедневно совершающіе службы, аккуратные въ исполненіи требъ, абсолютные трезвенники и въ результатъ пользующіея только уваженіемъ, но не любовью прихожанъ, а иногда даже явнымъ ихъ нерасположеніемъ? Съ другой стороны, кто не знаетъ батюшекъ, службы которыхъ не отличается благолѣпіемъ, жизнь — трезвенностію и тѣмъ не менѣе пользующихся любовью прихода? Отсюда очевидно, что въ глазахъ прихожанъ личность священника, его характеръ, отношеніе къ нимъ имѣютъ перво-степенное значеніе и, если когда-нибудь глухой протестъ народа выразится въ болѣе сильной формѣ, то именно на этой почвѣ, на почвѣ личныхъ, а не пастырски-служебныхъ отношеній.

Къ сожалѣнію и среди духовенства, какъ и среди многихъ другихъ лицъ, власть имущихъ, существуетъ глубоко несправедливое убѣжденіе, что не они для народа, а народъ для нихъ. Отсюда взглядъ на народъ, какъ на объектъ „кормленія“, отсюда и недо-вѣріе народа къ „начальству“. Какъ бы ни былъ хорошъ священникъ во всѣхъ отношеніяхъ, но разъ въ немъ нѣтъ дѣятельной любви къ прихожанамъ, сердечнаго отношенія къ нимъ, нѣтъ желанія проникать въ ихъ жизнь, ихъ думы, возвышать ихъ до себя — такой пастырь имѣетъ право только на уваженіе, но не на любовь своей паствы. И много такихъ священниковъ, живущихъ обособленно отъ прихожанъ, соприкасающихся съ ними только при совершеніи требъ, хожденіи съ крестомъ и при хлѣбныхъ и иныхъ сборахъ.

Для иллюстраціи личныхъ отношеній пастырей къ прихожанамъ рисуемъ нѣсколько типовъ священниковъ. Что эти типы жизненно вѣрны, это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Священникъ молодой человѣкъ, съ богословскимъ образова-ніемъ, толковалъ въ семинаріи о Толстомъ, о Дарвинѣ, о Ницше, о текущихъ литературныхъ явленіяхъ, мечталъ продолжать образованіе въ университетѣ, но по разнымъ причинамъ отъ этой мысли отказался, и никогда не думалъ о пастырской дѣятель-

ности и пошелъ во священники не по призванію, а по обстоятель-ствамъ. Приходъ попадаетъ изъ захолустныхъ. Рваные полушубки, вонючіе сапоги, грубыя выраженія, способныя вызвать краску смущенія не только на лицѣ молоденькой матушки—вотъ обычный фонъ картины сельской жизни, какая ожидаетъ здѣсь священника. Мечтавшій ранѣе о „порядочномъ“ обществѣ, онъ сталкивается лицомъ къ лицу съ грубой, невѣжественной массой и въ этотъ моментъ сознаетъ между собой и этимъ народомъ глубокую пропасть и не видитъ ни одной точки соприкосновенія съ нимъ. Какъ человѣкъ передовой, либеральный, онъ никогда не позволитъ „обобратъ“ мужика, но всегда возьметъ съ него за труды, что полагается, и возьметъ какъ должное. Онъ не позволитъ обозвать прихожанина свиньей, осломъ и т. п. нелестными эпитетами, но никогда не снизойдетъ до души мужика, до его жизни, и всегда держитъ его на почтительномъ разстояніи отъ себя. Отношеніе такого священника къ прихожанамъ можно формулировать отношеніемъ аккуратнаго чиновника. Въдь, кажется, прихожане должны бы любить такого батюшку—онъ не беретъ съ нихъ лишнее за требы, не задерживаетъ съ ними, не кричитъ на нихъ, а между тѣмъ на вопросъ, каковъ у нихъ священникъ, въ одинъ голосъ отвѣтятъ: „ничего, батюшка хорошій, да только больно ужъ сурьезный“, и въ этомъ „сурьезный“ вся ненормальность отношенія пастыря къ пасомымъ, потому что послѣдніе инстинктивно чувствуютъ, что священникъ относится къ нимъ свысока, презираетъ ихъ грубость, невѣжество.

Вотъ еще типъ священника семинариста, мечтавшаго на скамьѣ объ идеальномъ служеніи народу, хотя ясно не представлявшаго и самый народъ и въ чемъ должно состоять служеніе ему. Первое время молодой батюшка обращается съ прихожанами весьма ласково, сердечно, запросто; для него каждый прихожанинъ „душа-человѣкъ“, совѣстится брать за требы, стѣсняется хоть на минуту задержать съ ними. Но когда этотъ „душа-человѣкъ“ не разъ и не два обманетъ батюшку на дровахъ и на

снѣ, когда за потребу предложитъ такое маленькое вознагражденіе, на которое и смотрѣть-то стыдно, когда, наконецъ, чуть не съ дерзостью начнетъ требовать батюшку сейчасъ же окрестить, похоронить — вѣра въ прихожанъ быстро испаряется и „души“ въ глазахъ священника превращаются въ „бездушныхъ“ истукановъ. Незнакомый съ психологіей народа, батюшка не могъ дойти до сознанія, что мужикамъ, вѣками обманываемымъ, трудно устоять въ соблазнѣ, чтобы не „облапошить“, если къ этому представляется возможность, кого бы то ни было, не исключая и довѣрчиваго пастыря, — что крестьяне, разъ не назначена опредѣленная плата за требы, всегда стараются дать какъ можно меньше. И вотъ священникъ начинаетъ считать прихожанъ своими личными врагами, не имѣющими понятія о благодарности, не сознающими гуманнаго обращенія съ ними. „Вы попробуйте-ка послужить съ моими прихожанами, — говоритъ такой батюшка, — это такіе шельмы и плуты!.. Я, знаете, первое время идеальничалъ, а они такую свинью подложили мнѣ, что съ тѣхъ поръ я узналъ ихъ и научился, какъ нужно съ ними жить.“ И дѣйствительно научился: теперь его никто не обманетъ въ расчетѣ за требы, за свадьбу, не разжалобитъ увѣреніемъ въ своей бѣдности, не посмѣетъ заглянуть изъ любопытства въ зало, запачкать полъ грязными сапогами, — теперь обязательно носи за свадьбу мѣшочекъ пшеницы и гуська и поросеночка, съ требами можешь и подождать, — и все это священникъ считаетъ вправѣ требовать отъ прихожанъ, какъ отъ людей, не понимающихъ благодарности, гуманнаго обращенія съ ними. А мужики только почесываютъ затылки и викакъ не могутъ сообразить, почему это, по какимъ причинамъ батюшка перемѣнился, — такой сначала былъ славный, простой, а теперь — такой требовательный, строгій.

Вотъ священникъ — старикъ. Онъ никакъ не можетъ примириться съ мыслью, что за сорокъ лѣтъ отношенія прихожанъ къ священнику измѣнились. Въ доброе старое время батюшка былъ въ селѣ чуть не неограниченнымъ властелиномъ. Бывало — хлѣбъ

ли нужно было убрать, сѣно вывозить, вымыть въ домѣ полы, дать подводы, — только кличь кликнетъ къ прихожанамъ, и тѣ немедленно являются.

А теперь говорить: „пожалуйте поденщину“, да еще смѣются выражаться прямо въ глаза: „мы не обязаны даромъ работать тебѣ!“ Это прихожане-то? „Какъ не обязаны, когда вы всѣ нуждаетесь во мнѣ — говорить батюшка: къ кому пойдете крестить ребенка, отцѣвять, вѣнчаться, исповѣдываться?—Все къ батюшкѣ, а горите, что не обязаны помогать мнѣ?“ По старой привычкѣ батюшка продолжаетъ покрикивать на прихожанъ и въ довольно суровой формѣ. Вѣроятно, раньше крестьяне относились къ подобнымъ окрикамъ и нелестнымъ эпитетамъ довольно равнодушно, но въ настоящее время и у нихъ пробуждается сознание человѣческаго достоинства и самолюбіе ихъ страдаетъ тѣмъ въ большей степени, что они невольно чувствуютъ себя подъ гнетомъ власти священника, — вѣдь послѣдній всегда можетъ задержать крестьянина со свадьбой, съ требой и т. д.

Вотъ священникъ съ весьма невысокимъ образовательнымъ цензомъ, прошедшій суровую школу дьяконства, тяжелыхъ матеріальныхъ условій. Упоенный властью священства, онъ тѣмъ не менѣе, какъ по своей предшествовавшей жизни, привычкамъ, укладу жизни, возрѣніямъ, стоявшій на близкой ступени къ народу, обращается съ прихожанами запросто, запанибрата, иногда же въ минуты раздраженія и онъ высказываетъ предъ прихожанами свою власть, свой авторитетъ и, конечно, въ грубой формѣ. Испытавъ нужду, такой батюшка въ силу необходимости далекъ отъ всякихъ идеальныхъ стремленій и съ умѣніемъ и стараніемъ, достойныхъ лучшей участи, сколачиваетъ на черный день копейку. Въ умѣннн „собрать копейку“ батюшка достигъ виртуозности: у богатаго мужика напьется чайку, курносую бабу назоветъ красавицей, бѣдняку скажетъ, что онъ надѣляетъ лучше богатаго, и т. п. Такъ у батюшки въ бюджетѣ лишнихъ сто руб., но за то сколько создалось про него обид-

ныхъ присказокъ! сколько ухищреній со стороны прихожанъ отдѣлаться меньшими жертвами! Священникъ отлично знаетъ это самъ и не скупится на присказки: „За тобой, братецъ, не присмотри, такъ ты и пустой пудовкой надѣлишь“, скажетъ онъ иному прихожанину.

Въ общемъ рисуется такая картина отношеній пастыря къ пасомымъ и наоборотъ: первый въ лучшемъ смыслѣ является для нихъ исполнительнымъ чиновникомъ, требующимъ отъ прихожанъ аккуратной уплаты содержанія, видитъ въ нихъ средство къ жизни. Прихожане же смотрятъ на такихъ батюшекъ, какъ на „начальство“, которому обязаны повиноваться не за совѣсть, а за страхъ, выражаютъ предъ ними внѣшнее почтеніе, съ трепетомъ входятъ въ ихъ квартиру, не бывая дальше кухни. Уважаютъ священника, какъ священника, если онъ имѣетъ всѣ достоинства и въ тоже время отлично сознаютъ недостатки личности пастыря, его чиновничье отношеніе къ нимъ, добродушно, а иногда и съ ненавистью подсмѣиваются надъ нимъ, создаютъ обидныя пословицы и поговорки и таятъ въ душѣ глубокую обиду и недовольство существующимъ отношеніемъ къ нимъ пастырей. Къ чему это поведетъ, въ чемъ, въ какой формѣ выразится реакція со стороны народа — вопросъ будущаго и недалекаго будущаго; объ этомъ нашему духовенству надо подумать и подумать серьезно. (Оренб. Еп. Вѣд.)

---

## Къ вопросу о просвѣтительной дѣятельности среди инородцевъ.

Въ настоящее время, когда въ нашей и во всѣхъ инородческихъ мѣстностяхъ Россіи сильно озабочены массовыми отступленіями крещеныхъ инородцевъ, своевременно вспомнить объ этомъ больномъ вопросѣ Россіи, а слѣдовательно и нашей восточной окраины, по преимуществу инородческой.

Мы хотѣли бы обратить вниманіе на факты изъ недавняго прошлаго нашей инородческой школы, тщательно собранные и весьма занимательно изложенные въ только-что вышедшей книгѣ С. Чичериной: „У приволжскихъ инородцевъ“. Въ изложеніе входятъ отчасти Уфимскіе, а также Вятскіе и другіе инородцы, а описаніе просвѣтительныхъ инородческихъ центровъ захватываетъ всѣхъ инородцевъ Россіи.

Въ первой гл. этой книги говорится о просвѣтительныхъ учрежденіяхъ для инородцевъ: а) Казанской учительской семинаріи, б) крещено-татарской школѣ и в) о т. н. переводческой комиссіи.

Педагогическая основа воспитанія въ инородческой школѣ и семинаріи (созданія приснопамятнаго Н. И. Ильминскаго)—миссіонерски воспитательная на почвѣ довѣрія къ людямъ и ихъ хорошимъ сторонамъ безъ всякой противомусульманской *полемики*.

Крупнымъ недостаткомъ прежней системы обученія инородцевъ было пренебреженіе ихъ роднымъ языкомъ. Главное условіе, подготовившее паденіе новокрещенской школы, заключалось въ „обрусѣніи“ ея питомцевъ. При этомъ русскому языку съ церков. славянскимъ приписывалось значеніе чуть-ли не единственнаго образовательнаго средства. Это обстоятельство, вмѣстѣ съ пренебреженіемъ родного языка инородца, помимо воли и сознанія правительства повело къ тому, что учащіеся теряли связь съ своимъ племенемъ, дѣлались ни русскими, ни инородцами и, какъ всѣ ренегаты, становились въ пренебрежительное отношеніе къ тому корню, изъ котораго они выросли. Покровительство духовной власти, поощрявшей „ученыхъ“ инородцевъ, поставлявшей ихъ псаломщиками, діаконами и священниками на лучшія мѣста, а не туда, гдѣ бы они могли быть наиболѣе полезными своимъ сородичамъ, ослабляло дѣло. Да и теперь, оказывается, „ни одинъ наблюдатель церковныхъ школъ, ни одинъ инспекторъ во всемъ Казанскомъ учебномъ округѣ (кромѣ Воскресенскаго въ Астрахани) не знаетъ инородческихъ языковъ. И вотъ, въ виду

возможныхъ замѣчаній за слабое знакомство съ русскимъ языкомъ и малое количество заученныхъ наизусть на сваян. яз. молитвъ (дѣло для инородцевъ самое непроизводительное), учителя--инородцы измѣняютъ системѣ своего учителя—Ильминскаго, оставляютъ живыя бесѣды и изученіе молитвъ на родномъ языкѣ, такъ какъ это не подлежитъ контролю начальства и отшлифовываютъ своихъ учениковъ изъ русск. и церк. слав. языка. „Въ результатѣ — работа безъ одушевленія, безъ радости, а ученики либо вялые, либо запуганные, либо протестующіе“ (Н. А. Бобровниковъ).

По этому поводу невольно припоминается К. Д. Ушинскій, который говорилъ: „знаніе иностранныхъ языковъ, пріобрѣтенное такимъ образомъ, т. е. путемъ устраненія родного языка, не цивилизуетъ еще человѣка, и, Боже мой, сколько есть у насъ людей, мыслящихъ совершенно по—татарски, но не иначе, какъ на французскомъ языкѣ“.

Между тѣмъ, по мысли великаго преосвѣтителя инородцевъ Н. И. Ильминскаго, цѣль инородческой школы не обрусѣніе начальническое въ лицѣ учителей и священниковъ, часто не знающихъ ни языка, ни быта народнаго, а воспитательная и никакой начальнической тонъ не имѣлъ мѣста въ его святомъ дѣлѣ.

Авторъ припоминаетъ разсказъ одного Уфимскаго священника--инородца ученика Н. И. „Я и мой товарищъ, говорилъ батюшка, по окончаніи курса въ учительской семинаріи, почувствовали себя учителями, купили себѣ брюки „на выпускъ“, нарядились въ новенькія визитки и въ такомъ видѣ явились къ Н. И. Онъ очень смутился и потомъ говорилъ о. В. Тимофееву (руководителю крещено-татарской школы): „Ты скажи имъ, что я ихъ не узналъ. Я хочу, чтобы крещенина можно было узнать вездѣ: въ церкви-ли, на улицѣ-ли“...

Онъ хотѣлъ, чтобы его учителя ходили въ обыкновенномъ татарскомъ азымѣ и въ лаптяхъ, т. е. какъ самъ народъ, работали бы съ нимъ одну работу и жили бы съ нимъ одною жизнью.

Вотъ пробный камень, дающій возможность отличить истинныхъ послѣдователей Н. И. отъ самозванцевъ.

И самъ Н. И. Ильинскій и его преемникъ и истинный послѣдователь Н. А. Бобровниковъ, нынѣ попечитель Оренбургскаго учебнаго округа, не только уважали племенные особенности инородцевъ, но на этихъ именно особенностяхъ и строили свое просвѣтительное дѣло. Въ привязанности инородцевъ къ своему племени они видѣли вѣрное средство научить ихъ любить и Россію. „Патріотизмъ племенной есть для инородца единственное основаніе любить Россію. Учитель—вотьякъ изъ любви къ вотьякамъ дѣлается болѣе преданнымъ русскимъ патріотомъ, чѣмъ мы, зараженные космополитизмомъ. Его чувство къ своей колокольнѣ, къ своему селу привязываютъ его къ Россіи больше, чѣмъ все наши разсужденія... Надо стараться, чтобы инородцы сами пришли къ намъ единственно по любви“ (Н. А. Бобровниковъ).

Во время каникулъ, вспоминаетъ авторъ, семинарія Н. И. была полна гостями. Сюда съѣзжались учителя — инородцы, инородческіе священники, кто за совѣтомъ, кто за руководствомъ, за справкой. Какъ дѣти отъ своего ласковаго отца, они получали все нужное отъ Н. И. Вотъ одинъ учитель просить себя дѣла на каникулы.

— „Отправляйтесь въ уѣздъ, говоритъ Н. И., въ черемисскія села и запишите тамъ черемисскія пѣсни, загадки и кстати освѣжите званіе черем. языка. Деньги на дорогу я вамъ дамъ“.

И все въ этомъ родѣ.

Такъ вотъ какія основы воспитательнаго обученія были въ учительской семинаріи и крещено-татарской школѣ.

На ряду съ ними работала и т. н. переводческая коммиссія, дѣятельность которой въ просвѣщеніи инородцовъ не менѣе важна.

Когда, вслѣдствіе неумѣлой постановки инородческаго дѣла, въ 40-хъ годахъ прошлаго ст. началось отступническое движеніе, то 1847 г., по повелѣнію имп. Николая I, при Казанской дух.

академіи былъ образованъ комитетъ изъ орфіенталиста А. К. Казембекъ, еще молодого въ ту пору бакалавра академіи Н. И. Ильминскаго, проф. Г. С. Саблукова, знатока араб. и татар. языковъ, и ректора акад. архим. Григорія. 10 лѣтъ работалъ комитетъ надъ переводомъ главнѣйшихъ богослуж. книгъ на инород. языки, чтобы въ концѣ сознать бесплодность своей работы. Ильминскому пришла мысль провѣрить пользу дѣла на мѣстѣ. Въ простомъ одѣяніи, буквально съ однимъ посохомъ въ рукахъ, онъ пошелъ по деревнямъ и селамъ и скоро убѣдился въ совершенной непригодности для народа переводовъ на книжномъ языкѣ съ начертаніемъ арабскимъ шрифтомъ. Тогда его осѣнила мысль перевести книги на живой народный языкъ и напечатать русскими буквами, приспособленными къ фонетикѣ инородческихъ языковъ. Дѣло получило совѣмъ иной видъ: чуть-чуть грамотныя дѣти и инородцы стали свободно понимать прежде чуждыя имъ новыя книги и идеи. Скоро дѣло получило полную организацію. Въ 1876 г. по мысли моск. мит. Иннокентія была основана переводческая комиссія, гдѣ подъ руководствомъ Ильминскаго, переводы на тат. языкъ велись завѣдующимъ крещ. татарской школой татаринимъ<sup>2</sup> (священникомъ, В. Тимофеевымъ, чувашскіе переводы—природнымъ чувашаниномъ И. Я. Яковлевымъ съ просвѣтительнымъ центромъ чувашъ—Симбирской учительской семинаріей.

По мѣрѣ поступления въ семинарію Н. И. представителей новыхъ инородцевъ переводы и центры дѣятельности увеличивались. Дѣло оживилось. Но какое это было сложное и трудное дѣло. Инородческіе языки совѣмъ не имѣютъ словъ для выраженія отвлеченныхъ понятій. „Для этого надо было взять подходящее слово въ его реальномъ значеніи и въ сознаніи народа возвысить его до отвлеченнаго понятія. Напр., въ русск. яз. слово *духъ* въ своемъ реальномъ значеніи выражаетъ дуновеніе и запахъ, затѣмъ оно стало выражать духъ—душу и духъ—бестѣлесное существо и, наконецъ, Св. Духъ—Богъ“. Вотъ такой же путь

должны пройти и слова инородческія. Оказывается нельзя было переводить слово въ слово, надо было создать языкъ не какъ наборъ звуковъ, а какъ выраженіе внутренняго значенія словъ.

Такое серьезное дѣло имѣло, къ сожалѣнію, слабую поддержку со стороны правительства и общества и перевод. комиссія вѣчно была не при деньгахъ. У автора невольно напрашивается сопоставленіе скуднаго оборота вообще нашего Миссіонерскаго Общества (тысячъ до 300 въ годъ) съ Библейскимъ Обществомъ распространенія Слова Божія среди народовъ Россіи съ оборотомъ до 3 милл. въ годъ, изъ коихъ больше половины — членскіе взносы. Общество имѣетъ переводы на 378 языкахъ и нарѣчіяхъ, причѣмъ употребляетъ до 60 переводчиковъ, которые читаются и сверху внизъ, и съ лѣва на право и съ права на лѣво.

Но тѣмъ болѣе почтенной должна казаться дѣятельность нашего общества и въ частности перевод. комиссіи, съ честью выходившихъ изъ всякихъ матеріальныхъ затрудненій. Мисс. Общ. при крайне ограниченномъ бюджетѣ содержало и инород. школы въ Европ. Россіи и миссіи въ Америкѣ, Японіи, Забайкальѣ и Китаѣ и пр.

Интересна также глава объ отступникахъ.

Отступничество началось еще въ XVIII в., а массовыя отступленія въ началѣ XIX в. Первое коллективное прошеніе было подано въ Св. Синодъ въ 1802 г. Въ настоящее время отступленія приняла угрожающіе размѣры. Замѣчательно то, что отпадшіе инородцы, къ какому бы племени они ни принадлежали, весьма скоро отатариваются. Отступники принимаютъ даже по внѣшности татарскій обликъ, сливаются съ татарами до полной утраты своихъ племенныхъ особенностей. Такъ сильна и умѣла противохристіанская миссія.

Не менѣе успѣшна эта миссія даже среди киргизъ. Въ киргизскихъ степяхъ съ первой полов. XIX в. во всѣхъ правленіяхъ былъ введенъ языкъ татарскій; толмачами, посредниками

между народомъ и начальствомъ, были татары. И только недавно на это было обращено вниманіе.

При имп. Николаѣ I инородцы побаивались отпаденія, хотя тайно жили по — татарски. Въ царствованіе болѣе мягкаго государя Александра II снова начались ходатайства о переходѣ въ „татарство“. Тогда Св. Синодъ предписывалъ, какъ и до сего времени предписываетъ, епарх. начальству принимать мѣры къ вразумленію и возвращенію заблудшихъ въ лоно церкви, что совершается иногда не безъ содѣйствія со стороны гражданской власти. Правительство при этомъ употребляло разныя мѣры, какъ то: привлекало къ законной отвѣтственности агитаторовъ, запрещало мулламъ совершать требы у отпадшихъ, пускать ихъ въ мечети, допускать браки съ мусульманами и пр.

Но въ результатѣ подобныхъ мѣръ является усиленная агитація съ противной стороны, которая утверждаетъ, что магометанъ нельзя обратить въ христіанство: они имѣютъ религію не хуже христіанства. Для народа же исламъ понятнѣе, такъ какъ связанъ съ его національными особенностями. Въ отпоръ противомусульманской полемики появляются лица, которые наряду съ крайними социалистами, озлобленными евреями, стараются распространять всякія вредныя теоріи среди христіанскаго общества, обильно снабжая его книгами, враждебно настроенными противъ христіанства. Являются крайніе вожди, и нужно сказать самыя образованные, которые мечтаютъ объ объединеніи всѣхъ русскихъ мусульмане подъ протекторатомъ Турец. Султана, какъ правовѣрнаго государя.

Вотъ въ какомъ видѣ представляется въ настоящее время просвѣтительная дѣятельность среди инородцевъ Россіи. Очевидно, это у насъ давно наболѣвшій вопросъ и Государственная Дума въ лицѣ народныхъ представителей должна будетъ обратить на него серьезное вниманіе.

## Истинное блаженство.

Блаженъ, кто любить только Бога,

Ему готовъ всегда служить!

И ради Господа—Владыки

Умѣть ближняго любить!

Блаженъ, кто страсти отсѣкаетъ,

Какъ камень чуждый для него,—

Кто всѣхъ враговъ своихъ прощаетъ

Любовью сердца своего!...

Блаженъ, въ комъ нѣтъ земныхъ пристрастій

Къ богатству, къ почести людской,—

Кого не увлекаетъ счастье

Своей земною красотой!...

Блаженъ, кто бѣднымъ помогаетъ,

Несчастныхъ любить всей душой,—

Кто съ ними горе раздѣляетъ

И плачетъ общою слезой!...

Блаженъ, кто терпитъ огорченья,

За правду яростно гонимъ!...

Ему готовъ вѣнецъ нетлѣнный:

Самимъ онъ Господомъ любимъ!

*Иванъ Матросовъ.*

## Прозкъ по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний.

1906 годъ выступилъ предъ нами, какъ годъ оживленныхъ надеждъ на обновленіе государственной и церковной жизни.

Волею Государя Императора, мы находимся на канунѣ собора всероссійскаго, на рубежѣ церковной реформы, ближе всего касающейся духовенства.

Въ виду этого, долгъ нашъ объединиться и съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія откликнуться на первое предреформенное мѣропріятіе Святѣйш. Синода, направленное къ устрой-

ству церковно-приходской жизни и давно желанныхъ пастырскихъ собраний.

Долгъ нашъ пойти навстрѣчу такому мѣропріятію и всѣми, отъ насъ зависящими, силами и средствами постараться провести его въ жизнь; постараться обновить, оживить церковно-приходскую жизнь, объединиться съ паствою своею, составить съ нею мощную силу въ борьбѣ съ разрушительными стремленіями злонамѣренныхъ людей— силу, направленную къ соблюденію отеческихъ преданій и правды, къ водворенію въ потрясенной смутами родинѣ нашей порядка, мира и тишины.

Духовенство должно твердо помнить, что въ наши мрачные дни свѣтлыя надежды возлагаетъ общество на духовенство, а посему оно должно проникнуться сознаніемъ великой ответственности въ своемъ высококомъ служеніи церкви и народу.

Но прежде чѣмъ приступить къ обновленію приходской жизни на новыхъ началахъ—къ измѣненію создавшихся вѣками бюрократическихъ отношеній пастыря къ пасомымъ, къ измѣненію отнынѣ, такъ сказать, фізіономіи нашего церковнаго прихода, необходимо съ благодарностью принять благословеніе Святѣйш. Синода на безпрепятственное устройство пастырскихъ собраний и подобно другимъ епархіямъ— сплотиться духовенству и нашей епархіи по округамъ и уѣздамъ для братской совмѣстной работы на благо церкви и народа.

Свобода пастырскихъ собраний должна быть привѣтствуема съ особою радостью уже потому, что до сихъ поръ собранія эти были роскошью и то въ жизни лишь немногихъ епархій, а отнынѣ они становятся достояніемъ всего духовенства.

Съ увѣренностью можно сказать, что силою пастырскихъ собраний, правильно организованныхъ, можетъ быть возстановленъ и укрѣпленъ поколебленный авторитетъ церкви и обновлена церковно-приходская жизнь. Ибо сообща обдумать, выработать общія мѣры, во избѣжаніе пагубной розни въ дѣйствіяхъ своихъ, притти, такъ сказать, къ единству только и можно на пастыр-

скихъ собраніяхъ, организованныхъ, примѣрно, по нижеслѣдующимъ правиламъ:

1. Пастырскія собранія должны созываться возможно чаще въ предѣлахъ благочиній, по приглашенію всякій разъ благочиннаго, на усмотрѣніе котораго и должны поступать заявленія священниковъ округа по разнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, требующимъ пастырскимъ совѣщаній.

2. Результаты окружныхъ пастырскихъ собраній, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, должны быть неизмѣнно печатаемы въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, какъ вѣрное средство къ обмѣну думъ, мыслей, опыта и средствъ къ достиженію намѣченной цѣли.

3. Признать законными окружныя, уѣздныя и епархіальныя собранія, рекомендуемая Св. Синодомъ, а частныя собранія—кружки признать не желательными, во избѣжаніе раздѣленія окружного духовенства на партіи.

Событія разразившейся государственной бури вообще и волненія въ нѣкоторыхъ приходяхъ епархіи въ частности воочію должны убѣдить насъ, что вліяніе наше на народъ слабо, что народъ устами лишь, чтитъ насъ, а сердце его далеко отъ насъ. Что одинъ-два агитатора достаточны, чтобы взбудоражить приходъ, и пастырь не въ силахъ бываетъ остановить волненіе.

Въ виду этого первымъ вопросомъ долженъ встать во всей своей силѣ на первомъ пастырскомъ собраніи—вопросъ объ изысканіи средствъ къ установленію тѣснѣйшаго единенія пастыря съ пасомыми.

Къ таковымъ средствамъ могутъ быть отнесены, примѣрно, нижеслѣдующія.

Духовенство должно прежде всего добросовѣстно исполнять пастырскія обязанности и строго соблюдать принципы христіанской нравственности: честность, правду, трезвость, нестяжательность, цѣломудріе и пр., должно быть образомъ для паствы— „словомъ, житіемъ, любовію, вѣрою и чистотою“.

Далѣе, духовенство должно стараться подойти, такъ сказать, ближе къ своей паствѣ, объединиться съ нею, заручиться у нея искреннимъ дѣтскимъ довѣріемъ—этою могучею силою во всякомъ начинаніи.

А для этого необходимо духовенству устраивать частыя бесѣды и собранія прихожанъ группами и всѣмъ приходомъ и стараться проявить заботу не только о духовныхъ нуждахъ своей паствы, но и о нуждахъ матеріальныхъ, всѣми силами и средствами стремиться въ исполненію заповѣди Христа — „голоднаго накорми, жаждущаго напои, нагого одѣнь, больного посѣти и помоги“ и, во имя этой заповѣди, стремиться къ созданію просвѣтительныхъ, въ особенности благотворительныхъ и, если возможно, медицинскихъ—амбулаторныхъ учреждений, чтобы народъ призналъ въ лицѣ пастыря истиннаго отца и благодѣтеля, а не раздаятеля лишь божественной благодати и то за плату.

Все это, конечно, духовенство съ охотой и успѣхомъ можетъ сдѣлать при полной матеріальной обеспеченности отъ казны и независимости отъ прихожанъ, и если въ распоряженіи его будутъ матеріальныя средства на дѣла благотворенія.

Вотъ почему крайне желательнымъ должно признать, чтобы расходы на духовно-учебныя заведенія шли изъ государственной казны, а церковныя суммы оставались въ распоряженіи церковной общины.

Будемъ надѣяться, что предстоящая церковная реформа упорядочить это дѣло, урелигулируетъ вопросъ о суммахъ церковныхъ, который служить теперь часто причиной разлада и недовѣрія между пастыремъ и пасомыми, что духовенство и духовно-учебныя заведенія будутъ содержаться за счетъ казны.

До того-же времени суммы церковныя отнюдь не должны быть передаваемы въ распоряженіе прихода, ибо приходъ не станетъ отпускать изъ церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и духовенство очутится въ плаченномъ

положеніи—безъ учебныхъ заведеній, такъ какъ на свои личныя средства оно не въ силахъ будетъ содержать ихъ.

А пока приложимъ всяческія старанія къ оживленію приходской жизни, къ установленію тѣснѣйшаго единенія пастыря съ пасомыми путемъ указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ—при помощи приходскаго совѣта.

Для проведенія въ жизнь указаннаго мѣропріятія, для организаціи приходскихъ совѣтовъ необходимо установить, примѣрно, слѣдующія правила:

1. Просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ къ г. губернатору объ изданіи имъ распоряженія сельскимъ (властямъ) и волостнымъ властямъ оказывать содѣйствіе духовенству въ созывѣ общаго церковнаго собранія по вопросамъ касательно обновленія церковно-приходской жизни на началахъ указанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ\*).

2. Оповѣщеніями священника въ церкви и распоряженіемъ сельской власти созывается общее приходское собраніе, на которомъ священникъ разъясняетъ цѣль собранія и обязанности въ будущемъ общихъ собраній и церковно-приходскаго совѣта. А разъяснено должно быть на первомъ собраніи, примѣрно, что отселѣ волею Государя Императора и распоряженіемъ Св. Синода обязанность объ огражденіи вѣры Православной, православныхъ обычаевъ, святости и ненарушимости праздниковъ, объ искорененіи суевѣрій и дурныхъ обычаевъ, а равно и забота о благолѣпнн мѣстнаго храма Божія, о поддержаніи церковныхъ строеній и учрежденій—должны лежать не только на священникѣ, но и на всемъ населеніи прихода, а посему избранные члены церковнаго совѣта призываются быть помощниками въ этомъ трудномъ дѣлѣ

---

\*) Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ г.г. губернаторовъ, предводителей дворянства, предсѣдателей земскихъ управъ и городскихъ головъ содѣйствовать духовенству въ дѣлѣ благоустроенія приходовъ. См. Киш. Епарх. Вѣд., № 1, 1906 г.

священнику, должны быть проводниками въ приходъ постановленій церковнаго совѣта.

3. Избираются члены церковнаго совѣта, въ количествѣ 12 человѣкъ, открытымъ голосованіемъ или закрытой баллотировкой на 3 года, каковыя члены совмѣстно съ причтомъ и церковнымъ старостою и составляютъ церковный совѣтъ, предсѣдателемъ котораго долженъ быть священникъ.

4. Церковный совѣтъ долженъ созываться возможно чаще для изысканія и обсужденія различнаго рода мѣръ къ удовлетворенію религіозно-нравственныхъ и матеріальныхъ нуждъ прихода, а къ числу такихъ мѣръ могутъ быть отнесены: мѣры къ побужденію прихожанъ чаще посѣщать храмъ Божій, соблюдать праздники, искоренять дурныя, подчасъ безнравственные обычаи и суевѣрія; искоренять пьянство, ограждать приходъ отъ мѣстной и посторонней революціонной пропаганды, заботиться о благолѣпіи храма Божія, объ изысканіи средствъ на сооруженіе новыхъ и на содержаніе существующихъ церковно-приходскихъ учреждений, на учрежденіе въ приходѣ кассы взаимопомощи, богадѣльни, приюта и пр.

5. Всѣ постановленія церковнаго совѣта заносятся въ особо заведенную книгу и передаются, въ случаяхъ надобности, на умотрѣніе церковнаго собранія, на которомъ члены совѣта обязываются поддерживать свои постановленія и домогаться исполненія ихъ, въ случаяхъ надобности, и мірскимъ приговоромъ.

Необходимо, конечно, въ такихъ случаяхъ присутствіе на собраніи священника, тѣмъ болѣе, что это дастъ ему возможность войти въ ближайшее общеніе, въ собесѣдованіе со всею своею паствою, во всей ея массѣ, а не съ тою лишь малою частью ея, которую приходится пастырю видѣть и поучать въ храмѣ Божіемъ.

6. Дѣятельность приходскаго совѣта контролируется благочиннымъ.

7. Нерадивые члены совѣта представляются совѣтомъ Епархіальному Архіерею къ увольненію, а на ихъ мѣсто приходское собраніе избираетъ другихъ и представляетъ Епископу на утвержденіе.

Въ заключеніе не можемъ не сказать, что задача тяжелая возлагается на духовенство, что это новое и трудное дѣло потребуетъ большого самоотверженія со стороны пастыря, но будемъ вѣрить, что дружная работа, воодушевляемая частыми пастырскими собраніями, превозможетъ всѣ трудности и дастъ духовенству возможность оправдать возлагаемая на него Святѣйшимъ Синодомъ надежды ко благу Церкви, народа и Государства.

*Примѣчаніе.* Въ нѣкоторыя программы дѣятельности приходскихъ собраній и совѣтовъ внесенъ вопросъ о предоставленіи права общинѣ избирать церковно-служителей.

Явленіе это можетъ быть желательнымъ въ идеѣ лишь, но давать такое полномочіе общинѣ сейчасъ до правильнаго устройства и развитія приходской жизни представляется преждевременнымъ.

Выборное начало, при настоящемъ положеніи прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи, дастъ печальные результаты. Оно окончательно обезоружитъ духовенство, поставитъ его въ зависимость отъ прихожанъ. Оно неизбежно поведетъ къ различнаго рода злоупотребленіямъ со стороны избирателей и избираемыхъ, а влѣдствіе этого—къ пониженію умственнаго и нравственнаго уровня священнослужителей.

Нынѣшній приходъ, получивъ право избирать кандидатовъ священства, легко найдетъ средства и къ удаленію нежеланныхъ, хотя-бы и достойныхъ священнослужителей.

Взамѣнъ выборнаго начала несравненно лучше было бы выработать самыя строгія братскія мѣры къ удержанію членовъ клира отъ нарушенія принциповъ христіанской нравственности. (Киш. Еп. Вѣд.).

---

## Пособія для ознакочленія съ вѣроученіемъ и нравоученіемъ мухаммеданства\*).

1) Коранъ въ переводѣ Г. И. Салбукова. Изд. 2, 1895 Казань. 2 р. 50 к.

2) Свѣдѣнія о Коранѣ, законоположительной книгѣ мухаммеданскаго вѣроученія—его же. Каз. 1884. 2 руб.

Переводъ Г. И. Саблукова, до сихъ поръ считается лучшимъ изъ существующихъ и существовавшихъ на русскомъ языкѣ подобныхъ трудовъ. Онъ введетъ читателя въ эту малоизвѣстную, таинственную для русскаго человѣка, а для мусульманина священную, отъ вѣка существующую и отъ Бога посланную книгу. Второй же трудъ этого автора дастъ самыя подробныя свѣдѣнія о священной книгѣ ислама, знакомитъ съ употребленіемъ ея у мусульманъ, съ существующими толкованіями ея и, что всего важнѣе, представитъ критическій разборъ внутреннихъ достоинствъ Корана.

3) Леопольдовъ А. Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію ханифовъ. 2 выпуска Мисс. Сборн. 1898. Изд. 2. 1 р. 25 к. Въ мусульманствѣ существуютъ четыре богословскихъ школы, ведущихъ свое происхожденіе съ первыхъ вѣковъ жизни Ислама. Наши (уфимскіе и казанскіе) мусульмане принадлежать по своему вѣроученію къ ханифитамъ. Указанная книжка представляетъ краткій очеркъ мусульманской догматики и морали.

4) Разумовъ Н. Историческое значеніе Мухаммеда.

Выпускъ X. Мисс. Сбор. 1876. 1 р. 50 к.

Кромѣ затронутаго темой вопроса, здѣсь весьма обстоятельно выяснено, какими источниками пользовался Мухаммедъ при выработкѣ своего религіознаго міровоззрѣнія.

5) А. Забровскій. Мысли Аль—Корана, заимствованныя изъ христіанства. Выпускъ VII. Мисс. Сбор. 1875. 1—25.

\*) Редакціей получено нѣсколько писемъ съ просьбой указать пособія для ознакочленія съ мухаммеданствомъ. Настоящая замѣтка является отвѣтомъ на эти письма.

Здѣсь находится опроверженіе распространеннаго среди мухаммеданъ мнѣнія, что Священное Писаніе христіанъ въ теченіе первыхъ вѣковъ испорчено.

6) А. Михайловъ. Сказанія Корана о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ и критико-полемическій разборъ этихъ сказаній. Выпускъ XXI Мисс. Сбор. 1895, 2 руб.

7) Опытъ историко—апологетическаго изслѣдованія свящ. Н. Боголюбскаго подъ заглавіемъ „Исламъ, его происхожденіе и сущность, по сравненію съ христіанствомъ“. Самара. 1895. 1 р. 60 коп.

8) Кобловъ Я. Отвѣтъ мухаммеданамъ на ихъ возраженія противъ христіанскаго догмата о Пресвятой Троицѣ. Казань. 1903. 25 коп. (брошюра).

9) Остроумовъ Н. Критическій разборъ мухаммеданскаго ученія о пророкахъ. Выпускъ IV Мисс. Сб. Казань 1874. 1 р. 50 коп.

10) Тиховъ. Обзоръніе мухаммеданскихъ молитвъ по ученію секты ханифитской. Выпускъ XII Мисс. Сб. 1877. 1 р.

11) Смирновъ Ѳ. Зависимость мнимо божественныхъ откровеній Корана отъ обстоятельствъ жизни Мухаммеда. Выпускъ XIX. Мисс. Сб. 1898. 2 руб.

12) Н. Ильинъ. Доказательства неповрежденности книгъ Ветхаго и Новаго Завѣтомъ противъ мухаммеданъ. Выпускъ III Мисс. Сб. 1874. 1 р. 50 к.

13) Машановъ М. Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ, въ отношеніи ихъ вліянія на семейную и общественную жизнь. Выпускъ X. Мисс. Сб. 1876. 2 руб.

Весьма полезной для инородческихъ приходовъ можетъ быть еще книга, составленная М. Магницкимъ.

14) Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры. Казань. 1881. 1 р. 50 к.

---

## Разныя извѣстія.

*О преобразованіи церковнаго прихода.*—За послѣдніе 200 лѣтъ со времени послѣдняго собора между духовенствомъ и народомъ образовалась такая пропасть недоразумѣній, которую невозможно преодолѣть единичными попытками сближенія отдѣльных личностей. Того, что создалось путемъ продолжительнаго историческаго процесса, нельзя измѣнить одними добрыми пожеланіями. Необходима систематическая работа. Разница міровоззрѣній духовенства и народа создавалась разностью ихъ сословнаго быта и обособленной сословной школой. А если такъ, то нельзя не пожелать въ интересахъ вѣры и церкви постепеннаго возвращенія къ старо-русскому принципу безсословности духовенства, поддерживаемой выборнымъ началомъ. Крутая логика жизни всегда страшна, тяжела и обидна. Постепенное же направленіе жизни по новому руслу не нарушитъ ничьихъ правъ и привычекъ. Самоотверженнымъ дѣятелямъ на нивѣ Христовой и истиннымъ печальникамъ народнаго блага легче будетъ работать въ той средѣ, которая признаетъ работу духовенства полезной желательной. Разъединеніе народа съ духовенствомъ съ того и начинается, что въ глазахъ народа духовенство является чуждымъ ему. Какъ то не вяжется въ представленіи народа, чтобы былъ близкимъ ему, заговорилъ о горѣ людскомъ, пришелъ съ словомъ утѣшенія въ курную избенку тотъ, къ кому онъ и въ храмъ и въ домъ подходилъ съ пятакомъ въ рукѣ.

Для оживленія прихода пора освободить духовенство отъ унижительныхъ способовъ содержанія его. По крайнему моему разумѣнію, дѣло возстановленія прихода необходимо начать съ привлеченія прихода къ активному участию его въ завѣдываніи церковно—приходскою кассою. Естественное желаніе жертвователей—видѣть употребленіе своей жертвы—въ настоящее время остается неудовлетвореннымъ: приходъ не знаетъ, правильно-ли вносятся сборы съ церкви, какова годовая церковная доходность, сколько у цер-

ковнаго старосты остается свободныхъ денегъ, какое имъ будетъ дано назначеніе, всё ли, наконецъ, деньги записываются въ церковныя приходскія книги. Расширеніе правъ прихода въ этомъ отношеніи является дѣломъ справедливости, необходимымъ и своевременнымъ. Основанія нѣтъ опасаться чрезмѣрныхъ претензій прихожанъ: они вѣдь знаютъ, что церковная казна участуётъ въ обще—просвѣтительной и благотворительной дѣятельности; прихожане возражаютъ противъ безконтрольности.

Предоставьте право прихожанамъ участвовать въ распоряженіи церковнымъ достояніемъ, и приходская жизнь расцвѣтетъ. Подъ сѣнью храмовъ явятся пріюты, богадѣльни, умножатся и улучшатся школы. Притокъ денегъ въ наши храмы на эти заведенія увеличится. Сознаніе народа станетъ спокойнымъ; онъ увидитъ, а то и ощутитъ, что лепта его идетъ на Божье дѣло. Храмы наши народу будутъ свои, а не чужіе, и онъ о нихъ будетъ имѣть радѣніе, не будутъ они имѣть жалкій, убогій и заброшенный видъ. Народъ самъ умѣло распорядится своими суммами, а кого нужно толково и учесть.

Для оживленія прихода необходимо освободить стѣсненіе въ брачномъ вопросѣ... Кому изъ священниковъ не знакомъ процессъ полученія брачныхъ документовъ, иногда для брачущихся прямо таки разорительный?.. Въ оттягиваніи совершенія вѣнчанія со дня на день, даже самомъ законномъ, крестьянинъ видитъ для себя лишній расходъ и зачастую къ священникамъ примѣняетъ обидныя слова: „поѣдаютъ они дома сиротъ и вдовиць. Всюду то и дѣло плати, нигдѣ безъ платы не обходится!“ Въ лучшемъ, если все это обойдется только такими словами, а въ худшемъ гражданскій бракъ, а то и штунда. Дѣло у насъ такъ обстоитъ со всѣми таинствами и требоисправленіями.

Итакъ, оживить приходъ могутъ только—самое близкое единеніе пастыря съ пасомыми, предоставленіе прихожанамъ права участвовать въ распоряженіи достояніемъ церковнымъ, облег-

ченіе брачныхъ стѣсненій и благотворительность вольетъ жизненность въ приходъ. (Кіевск. Епарх. Вѣд. № 16).

Къ вопросу—*нужны ли въ составъ клира псаломщики*.—Въ нѣкоторыхъ органахъ духовной печати въ послѣднее время затрогивался вопросъ: не слѣдуетъ ли упразднить должность псаломщиковъ. Нѣкто г. „Православный“ поднялъ этотъ вопросъ и въ „Колоколѣ“, находя упраздненіе должности штатныхъ псаломщиковъ дѣломъ вполне возможнымъ. Но есть ли серьезныя причины для „упраздненія“ этого чина чтеца, священнаго вѣковымъ пребываніемъ въ церкви? Затронувшемуся этотъ вопросъ на страницахъ „Колокола“ „Православному“ кажется, что „псаломщики совершенно излишни въ клирѣ, тѣмъ болѣе, что своею все учащающеюся неисправностью и неосновательною требовательностью они вмѣсто помощи доставляютъ только массу огорченія своимъ высшимъ сослуживцамъ. Но псаломщики, помимо своихъ прямыхъ обязанностей чтецовъ и пѣвцовъ, нерѣдко являются и руководителями церковныхъ хоровъ, особенно въ селахъ, и учителями пѣнія въ школахъ и даже лекторами на вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, а вообще—ближайшими сотрудниками священника и въ церковномъ богослуженіи и въ приходѣ при требоисправленіяхъ. Говорить послѣ этого о бесполезности псаломщиковъ—по меньшей мѣрѣ странно и неосновательно. Г. „Православный“ предлагаетъ возложить обязанности псаломщиковъ на священниковъ и діаконовъ, „предоставивъ имъ, въ случаѣ нужды, имѣть за свой счетъ вольнонаемнаго псаломщика. Такимъ образомъ, весь вопросъ сводится къ замѣнѣ штатныхъ псаломщиковъ вольнонаемными. Эта мысль не новая и нужно сказать многимъ и многимъ іереямъ весьма симпатичная. Сѣтуя на скудость доходовъ, нѣкоторые отцы духовные не разъ и прежде высказывались за сокращеніе штатовъ вообще и въ частности за упраздненіе должности псаломщи-

ка. Такъ какъ псаломщики, отнимая часть кружечныхъ сборовъ, всегда казались такимъ священникамъ нѣкоторой помѣхой. Имѣть діакона на псаломщической вакансіи и вольнонаемнаго чтеца, съ жалованіемъ изъ церковныхъ суммъ, — вотъ постоянное желаніе многихъ священниковъ. Но такая замѣна штатныхъ псаломщиковъ наемными едва ли въ интересахъ церкви и пастырства.

Должность псаломщика въ ряду другихъ должностей клира — если переходная ступень къ священству. Молодые псаломщики, готовясь въ духовное званіе, проходятъ въ этой должности хорошую школу для будущей пастырской дѣятельности. Они непосредственно изучаютъ порядокъ и уставъ богослуженія, знакомятся съ приходскою жизнью, входятъ въ общеніе съ прихожанами. Кандидатъ въ священники, внимательно и усердно прошедшій должность псаломщика, всегда имѣетъ болѣе шансовъ быть хорошимъ пастыремъ. Наконецъ въ должности псаломщика молодые семинаристы и вообще намѣревающіеся пойти въ духовное званіе испытываютъ свои силы въ церковной дѣятельности, свое призваніе и, будучи не связаны саномъ, легко и во время, могутъ уклониться отъ священства, если почему-либо пастырскую дѣятельность найдутъ несоотвѣтствующей ихъ характеру, убѣжденіямъ и пр. Съ упраздненіемъ же должности псаломщика эта переходная ступень къ священству исчезнетъ. Оканчивающіе семинаріи и вообще желающіе посвятить себя духовной службѣ должны будутъ принимать сразу санъ діакона или священника. Молодые и практически неподготовленные, такія лица едва ли способны будутъ осуществить цѣли и задачи пастырства.

Что же касается довода „Православнаго“, за упраздненіе псаломщиковъ, будто бы псаломщики своею, „все учащающеюся неисправностью и неосновательною требовательностью доставляютъ массу огорченія своимъ высшимъ сослуживцамъ“ — то о немъ едва ли можно серьезно говорить. Въ чемъ эта учащающаяся неисправность и неосновательная требовательность — г. „Православный“ не пояснилъ.

Нѣтъ, намъ кажется, не упразднить нужно должность штатныхъ псаломщиковъ, а упрочить и улучшить бытъ и положеніе псаломщиковъ настолько, чтобы это званіе, служба подготовительной ступеню къ священству, могло привлекать лицъ достойныхъ и служить дѣйствительно хорошей практической школой для готовящихся къ пастырской дѣятельности. („Колоколъ“ № 84).

*Нѣсколько статистики.*—Какъ уже извѣстно, нѣкоторые университеты (въ томъ числѣ Казанскій) признали возможнымъ принимать на всѣ факультеты семинаристовъ, окончившихъ четыре класса семинаріи, послѣ повѣрочныхъ испытаній по нѣкоторымъ предметамъ. Такая практика уже существовала до 1879 г., когда отъ поступающихъ въ университеты семинаристовъ сталъ требоваться аттестатъ зрѣлости. Возникаетъ очень важный вопросъ, какъ предстоящій облегченный выходъ семинаристовъ изъ духовнаго вѣдомства отзовется на образовательномъ уровнѣ сельскаго духовенства. Вотъ не безынтересныя цифры, взятая изъ официальныхъ данныхъ, по Казанской епархіи, могущія отчасти дать отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Окончило духовную      Обучалось въ      Изъ нихъ вышло  
Годы.                      семинарію.                      4 классѣ.                      по окончаніи 4 кл.

1872 . . . . .	24 . . . . .	35 . . . . .	19
1873 . . . . .	15 . . . . .	15 . . . . .	5
1874 . . . . .	15 . . . . .	33 . . . . .	18
1875 . . . . .	11 . . . . .	39 . . . . .	13
1876 . . . . .	13 . . . . .	39 . . . . .	13
1877 . . . . .	19 . . . . .	32 . . . . .	14

Съ 1875 года выходъ учениковъ изъ семинаріи по окончаніи 4 класса прекратился, но зато далеко не всѣ воспитанники, по окончаніи курса, стали идти въ духовное званіе. Вотъ отно-

сящіяся сюда цифры, взятыя изъ „Извѣстій по Казанской епархіи“.

	1904 г.	1905 г.
Окончило курсъ въ духовной семинаріи	43	41
Рукоположено въ священники окончившихъ полный курсъ семинаріи . . . . .	14	7
Рукоположено не окончившихъ курсъ . . . . .	2	32
Къ концу года осталось не замѣщенныхъ священническихъ мѣстъ . . . . .	17	11

Конечно, нѣкоторые семинаристы выпусковъ 1904 и 1905 г.г. поступаютъ въ духовное званіе въ послѣдующіе года, но зато въ 1904 и 1905 г.г. было рукоположено нѣсколько лицъ, окончившихъ курсъ въ предыдущіе годы.

А вотъ цифры, взятыя изъ „Справочной книги по Казанской епархіи“ изд. 1904 г., и показывающія образовательный цензъ сельскихъ священниковъ по двумъ наиболѣе русскимъ уѣздамъ Казанской епархіи.

	Священниковъ окончившихъ семинарію.	Священниковъ не окончившихъ семинарію
Казанскій уѣздъ . . . . .	32	19
Свіяжскій . . . . .	29	19

(Церк. Общ. Ж. № 18).

Въ статьѣ „Выврожденіе и народное пьянство“ „Труд. Помощь“ сгруппировала ужаснѣйшіе факты. Напримѣръ:

Справочнымъ педагогическимъ бюро курскаго губернскаго земства были собраны интересныя статистическія данныя о степени развитія употребленія спиртныхъ напитковъ учениками народныхъ школъ Курской губерніи. На предложенный бюро вопросъ, пьютъ ли школьники водку, отвѣтило изъ 800 школъ 486, т. е. около  $\frac{3}{5}$ -хъ всѣхъ школъ, при чемъ 369 школъ дали утве-

рдительный и лишь 117— отрицательный отвѣтъ. Выходить, что „только  $23\frac{5}{10}$  0/0 школъ, ученики которыхъ не пьютъ, а болѣе чѣмъ въ  $\frac{3}{4}$  школъ ученики пьютъ водку. При этомъ на особенно грустныя размышленія наводитъ тотъ фактъ, что подъ словомъ „есть ученики“ подразумѣваются не какіе нибудь единичные, исключительно выдающіеся случаи употребленія дѣтми вина, а прямо таки цѣлыя школы. Такъ одинъ изъ учителей пишетъ—изъ всѣхъ 56 учениковъ, находящихся въ школѣ, только одинъ не знаетъ вкуса водки“. „Только десять процентовъ учениковъ“,—пишетъ другой учитель,—„не пили водки.“ На второй вопросъ, предложенный справочнымъ бюро, какъ часты случаи употребленія дѣтми водки, одинъ изъ учителей пишетъ: „дѣти пьютъ при первой возможности“.

Бороться съ этимъ бичемъ Россіи журналъ предполагаетъ при помощи широкаго развитія просвѣщенія.

Сама жизнь выдвигаетъ вопросъ о широкой постановкѣ народнаго образованія. Начальное образованіе должно быть всеобщимъ, обязательнымъ, бесплатнымъ и съ значительно расширенной программой. Программа народной школы должна быть доведена до программы городскихъ училищъ по положенію 1872 г., съ введеніемъ преподаванія гігіены, съ отдѣломъ о вредѣ алкоголизма и основныхъ началъ по законовѣдѣнію съ сообщеніемъ содержанія законовъ, касающихся пьянства. На такую школу нельзя щадить никакихъ средствъ,—они скоро возвратятся сторицею. Естественнымъ союзникомъ участія со школьной каѳедры въ дѣлѣ отрезвленія народа является учитель, съ церковнаго амвона—священникъ. Духовенство обратилось въ чиновниковъ по дѣламъ отъ религіи.

Отсюда полный упадокъ живого религіознаго чувства во всѣхъ слояхъ народа,—невѣріе или индифферентизмъ въ классѣ интеллигентномъ и жалкая обрядность въ простолюдинахъ. Народъ не знаетъ ученія Христа. Такое состояніе не можетъ и не должно продолжаться. Священнослужители должны выбираться

приходомъ, отъ прихода получать опредѣленное содержаніе и имѣть право свободной проповѣди. Полная матеріальная зависимость отъ прихожанъ, эти поѣздки сельскихъ батюшекъ нѣсколь-ко разъ въ годъ для сборовъ всякой всячины съ православныхъ прихожанъ—это своего рода хожденіе „по кусочки“—унизительны для пастыря и учителя о Богѣ, роняють его духовный авторитетъ. Настало время положить этому конецъ. Только независимый и авторитетный голосъ пастыря можетъ вести народъ къ трезвости именовъ Бога... Грозные признаки вырожденія народа отъ пьянства и сопутствующихъ ему болѣзней, полный упадокъ народнаго благосостоянія, сильное развитіе преступленій—на лицо. Нельзя медлить въ принятіи неотложныхъ мѣръ противъ народнаго пьянства, памятуя что ни огонь, ни война, ни голодь, ни чума, ни холера не сгубили столько людей, не внесли такого раззоренія въ семьи, не погубили въ зародышѣ столькихъ талантовъ, дарованій, способностей, сколько сдѣлало это вино.

---

*Предложеніе Преосвященнаго Никанора, Епископа Пермскаго, духовенству епархіи.* „Отправляясь для обозрѣнія епархіи, я предлагаю ввѣренному мнѣ духовенству, на случай и всѣхъ будущихъ поѣздокъ моихъ по епархіи:

1) По обычной встрѣчѣ меня въ церкви или около нея, не останавливаться съ крестомъ для продолженія чина встрѣчи у амвона, а идти въ св. алтарь, если не будетъ особаго о томъ распоряженія;

2) При первомъ представленіи сообщать мнѣ, о чемъ необходимо поговорить прихожанамъ или членамъ причта и на что обратить нужно вниманіе въ приходѣ;

3) Приготовить народъ къ общему пѣнію, чтобы, хотя что-либо краткое, онъ могъ спѣть на мое приглашеніе;

4) Указать наиболѣе интересующихся церковно-приходскими дѣлами и вмѣстѣ болѣе благочестивыхъ прихожанъ, изъ коихъ могъ-бы быть составленъ церковно-приходскій совѣтъ.

5) Не запасать для угощенія меня и свиты никакихъ винъ и покупныхъ закусокъ, а довольствоваться тѣмъ, что имѣется всегда у себя дома, изъ простыхъ продуктовъ.

---

## Х Р О Н И К А.

*Архіерейскія служенія.* 24 іюня, Рождество Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ епископъ Глазовскій, совершалъ въ Предтеченской церкви г. Вятки.

— 25 іюня, воскресенье, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 26 іюня, день празднованія въ честь Иконы Божьей Матери „Тихвинскія“, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ въ церкви с. Богородскаго (архіерейская дача).

---

*Благочинническое собраніе духовенства г. Вятки.*—15 іюня въ зданіи двухклассной церковно-приходской школы состоялось благочинническое собраніе духовенства г. Вятки для сужденія о томъ, какіе вопросы находить желательнымъ духовенство обсудить на предстоящихъ Епархіальномъ Пастырскомъ Собраніи и Епархіальномъ Съѣздѣ. Выработка программы вопросовъ была поручена особой комиссіи изъ 4 священниковъ и діакона. Выработанная этой комиссіей программа вопросовъ была собраніемъ за незначительными измѣненіями и дополненіями одобрена и принята. Программа эта слѣдующая:

1) Пастырское епарх. собраніе должно быть прежде епарх. съѣзда. 2) Пастырское собраніе д. б. открытымъ. 3) О составѣ пастырскаго епар. собранія: на пастырскомъ собраніи участвуютъ: два депутата отъ духовенства каждаго благочинія: одинъ священникъ и одинъ діаконъ или псаломщикъ, представитель отъ прихожанъ каждаго благочинія, представители отъ духовно-учебныхъ заведеній, по одному отъ каждаго, и представитель отъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.—Всѣ съ правомъ голоса. 4) О способѣ избранія депутатовъ отъ ду-

ховенства и представителей отъ мірянъ. 5) Объ оживленіи приходской жизни. Способы къ оживленію приходской городской жизни: 1) учрежденіе приходскихъ собраній подъ руководствомъ приходск. священника; 2) возможно частое посѣщеніе домовъ прихожанъ, какъ способъ къ сближенію и тѣсному единенію клира съ мірянами; 3) взаимопомощь и другіе виды благотворительности и средства къ осуществленію ихъ; 6) о подъемѣ религиозной жизни прихожанъ. Усиленіе церковной проповѣди. Устройство религиозно-нравственныхъ и историческихъ чтеній. Распространеніе книгъ и брошюръ религиозно-нрав. содержания. Совершеніе торжественныхъ всеночныхъ бдѣній наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, въ особенности въ зимнее время. Активное участіе въ богослуженіи мірянъ (общее пѣніе по обо составленнымъ для этой цѣли молитвенникамъ). Какъ относиться къ уставу церковному. Приспособленіе его къ потребностямъ времени въ смыслѣ сокращенія и упрощенія богослуженія: чтеніе на русскомъ языкѣ апостола, паремій, каѳизмъ, какъ подготовительная ступень къ совершенію всего богослуженія на русскомъ языкѣ. Однообразное совершеніе общихъ богослуженій и требъ. Какъ поставить исповѣдь, чтобы она служила могущественнымъ нашимъ средствомъ нравственнаго возрожденія и исправленія человѣка. 7) Желательно-ли избраніе членовъ клира, на какихъ условіяхъ и какимъ способомъ? 8) Способы содержания приходскаго духовенства. 9) Желательность участія на помѣтномъ соборѣ бѣлаго духовенства и мірянъ съ правомъ рѣшающаго голоса и способовъ избранія участниковъ собора. 10) Слѣдуетъ ли пастырямъ выяснять своимъ прихожанамъ причины и цѣли созванія предстоящаго помѣстн. собора? 11) Слѣдуетъ ли духовенству высказаться по вопросу объ отмѣнѣ смертной казни?

*Вопросы для обсужденія на Епарх. Съѣздѣ:*

1) О составѣ епарх. съѣздовъ и о способѣ избранія депутатовъ на съѣздъ, который д. б. открытымъ. Желателенъ составъ его такой же, какъ и паст. собранія. Расширеніе объема дѣятельности епарх. съѣздовъ. Въ случаѣ несогласія епарх. архіерея съ постановленіями епарх. съѣзда право обжалованія послѣднимъ въ высшую инстанцію. О проведеніи выборнаго начала при избраніи на должности: епископа, членовъ консисторіи, членовъ епарх. попечи-

тельства, благочиннаго, членовъ благочинническаго совѣта. 3) Уничтоженіе отмѣтокъ благочиннаго о поведеніи духовенства, унижающихъ достоинство послѣдняго и вообще пересмотръ устарѣвшей благочиннической инструкціи. 4) Желательно-ли установленіе товарищескаго суда чести и имѣть ли оно жизненное значеніе по проступкамъ такъ или иначе роняющимъ честь и достоинство духовенства. 5) Желательно-ли учрежденіе похоронной кассы для духовенства. 6) О свободномъ выходѣ изъ духовнаго званія и второбрачіи духовенства. 7) О реформѣ средней и низшей духовной школы. 8) Объ обязательномъ участіи монастырей во взносахъ на епарх. нужды и расширеніи просвѣтительной и благотворительной дѣятельности монастырей. 9) О сокращеніи церковнаго письмоводства.

*Благочинническое собраніе духовенства 1-го округа Вятскаго уѣзда.*— 19 іюня въ помѣщеніи двухъ-классной церковно-приходской школы въ г. Вяткѣ состоялось благочинническое собраніе духовенства 1-го округа Вятскаго уѣзда. На собраніи участвовали, кромѣ священниковъ, также діаконы и псаломщики. Собраніе открылось, подѣ председательствомъ благочиннаго, въ 9 ч. утра и съ перерывами продолжалось до 9 ч. вечера. Въ числѣ вопросовъ, обсуждавшихся собравшимися, былъ между прочимъ вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни, объ освобожденіи о.о. діаконовъ отъ ихъ настоящей обязанности учительства въ церковно-приходскихъ школахъ и о замѣнѣ этой обязанности пастырскими внѣшкольными бесѣдами съ прихожанами. На собраніи разсуждали также и о предстоящихъ нынѣ епархіальномъ сѣздѣ и пастырскомъ собраніи. (В. В.)

---

*Размѣры необходимой продовольственной помощи населенію Вятской губ.*— Въ нашей губерніи въ нынѣшнемъ году предвидится неурожай, глав. образомъ яровыхъ хлѣбовъ и травъ. Въ виду еще не вполне выяснившася урожая размѣры необходимой продовольственной помощи населенію точно опредѣлить пока трудно. Но уже и по приблизительнымъ подсчетамъ уѣздныхъ управъ можно видѣть, что помощь потребуется не малая. Вотъ тѣ свѣдѣнія, полученныя губернской управой изъ уѣздовъ,

по которымъ отчасти можно судить о величинѣ надвигающагося бѣдствія.

Наибольшая помощь потребуется, повидимому населенію двухъ южныхъ уѣздовъ—Елабужскаго и Сарапульскаго. Какъ сообщаетъ Елабужская управа, урожая ржи въ уѣздѣ хватитъ только на обмененіе полей. Для продовольствія же населенія потребуется около 200 т. пудовъ ржи, а для прокорма скота 1 милл. 200 т. п. ржи и яровыхъ и 2½ милл. сѣна. Потребность въ обмененіи яровыхъ полей управой опредѣляется въ 600 т. п. овса и 300 т.—другихъ яровыхъ.

По словамъ сарапульской управы для продовольствія населенія и на прокормъ скота нужно будетъ 4 милл. п. сѣна. 5 милл. п. соломы и 2 мил. 700 т. п. зерна. Кромѣ того, на обмененіе яровыхъ полей въ 25 вол. южной части уѣзда потребуется около 760 т. п. сѣмянъ.

Изъ другихъ южныхъ уѣздовъ помощи не потребуетъ вѣроятно только яранскій уѣздъ, въ которомъ, по словамъ управы, виды на урожай не внушаютъ серьезныхъ опасеній. Въ малмыжскомъ же и уржумскомъ уѣздахъ размѣры помощи управы пока опредѣлить затрудняются.

Изъ сѣверныхъ уѣздовъ наиболѣе острую нужду въ помощи будетъ испытывать слободскій уѣздъ. Здѣсь, кромѣ 50 т. п. зерна, необходимой на обмененіе озимыхъ полей, потребуется еще до 200 т. п. на продовольствіе. Помимо этого, управа высказывается за желательность заготовки для регулированія рыночныхъ цѣнъ еще 200 т. п. ржи. Въ Нолинскомъ уѣздѣ общая нужда въ хлѣбѣ управой опредѣляется въ 800 т. п., въ число которыхъ входятъ 300 т. п. необходимымъ на обмененіе яровыхъ полей. Сравнительно небольшую помощь потребуетъ Орловскій уѣздъ, гдѣ нужда въ обмененіи яровыхъ полей исчисляется только въ 80 т. пуд. Для продажи населенію за наличный расчетъ и для выдачи ссудъ нужно будетъ заготовить 80 т. п. ржи.

По мнѣнію котельнической управы, острой нужды на продовольствіе людей и прокормленіе скота нынче въ уѣздѣ совсѣмъ не предвидится, такъ какъ есть запасы прошлогодняго сѣна для продажи населенію по заготовительной цѣнѣ. Для регулированія базарныхъ цѣнъ, можетъ быть къ веснѣ понадобится заготовка до 100 т. п. ржи и овса.

Наконецъ, вятская управа пока затрудняется опредѣлить, потребуется ли помощь въ продовольствіи. Обсѣменить же поля, по мнѣнію управы, населеніе будетъ въ состояніи новыми сѣменами.

Свѣдѣній о глазовскомъ уѣздѣ пока нѣтъ.

Изъ этихъ предварительныхъ и далеко неполныхъ свѣдѣній видно, что значительной части населенія губерніи нынче придется перенести довольно трудную зиму.

---

*Пожертвованіе въ пользу голодающихъ.*—Редакціей получено отъ священника с. Большой Учи, Малмыжскаго уѣзда, А. Ардашева тридцать руб. и пять коп., собранныхъ имъ по деревнямъ при совершеніи молебновъ о дождѣ, съ просьбой препроводить означенныя деньги въ распоряженіе Высокопреосвященнаго Никона, Архіепископа Владимірскаго, бывшаго Вятскаго, для передачи ихъ голодающимъ Владимірской епархіи.—25 іюня деньги эти Редакціей отосланы по назначенію подъ почтовую квитанцію № 1407.

---

*Вниманію запасныхъ. Портъ-Артурцевъ.*—Русско-Китайскій банкъ напечаталъ слѣдующее письмо: „При занятіи японцами Портъ-Артура 20 декабря 1904 года ими было конфисковано все дѣлопроизводство находящагося тамъ отдѣленія русско-китайскаго банка, со всѣми документами, книгами и деньгами, вслѣдствіе чего банкъ до сихъ поръ былъ лишенъ возможности произвести расчетъ съ большею частью своихъ кліентовъ. Нынѣ эти деньги, наконецъ, банкомъ получены обратно, о чемъ банкъ дѣлаетъ соотвѣствующее объявленіе. Но такъ какъ огромное число кліентовъ портъ-артурскаго отдѣленія—запасные нижніе чины, разбѣхавшіеся по деревнямъ, то для извѣщенія этихъ кліентовъ необходимо большое распространеніе этого объявленія. По этому банкъ обращается съ просьбой дать мѣсто настоящему письму, а также просить и всѣ прочія, главнымъ же образомъ провинціальныя газеты его перепечатать. Несомнѣнно, наши читатели не преминутъ познакомить съ настоящимъ письмомъ запасныхъ Портъ-Артурцевъ Вятской губерніи.“

---

170

Наконецъ, вят  
потребуется ли помо  
по мнѣнію управы,  
менами.

Свѣдѣній о гла  
Изъ этихъ пре  
ній видно, что зна  
придется перенести д

### *Пожертвованіе*

но отъ священника  
Ардашева тридцать д  
нямъ при соверше  
дять означенныя ден  
Никона, Архіеписко  
передачи ихъ голоде  
деньги эти Редакціей  
квитанцію № 1407.

*Вниманію запи*  
скій банкъ напечатал  
Портъ-Артура 20 дек  
все дѣлопроизводство  
китайскаго банка, со  
вслѣдствіе чего банкъ  
произвести расчетъ с  
эти деньги, наконецъ,  
дѣлаеть соотвѣствующ  
число кліентовъ порт  
чины, развѣхавшіеся  
клиентовъ необходимо  
По этому банкъ обраш  
письму, а также проси  
провинціальныя газеты  
татели не преминуть  
пасныхъ Портъ-Артур