



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1-го Мая	№ 13.	1908 г.	XXXVII
------	----------	-------	---------	--------

—* Официальный Отдѣль. *—

с п и с о к ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ епархіи.

Всѣ священническія мѣста, показанныя въ № 10 и 11
«Епарх. Вѣд.» за 1908 г. свободны.

Вакантныя псаломщическія мѣста, показанныя въ № 10
и 11 «Епарх. Вѣд.» за 1908 г. всѣ свободны, за исключе-
ніемъ Св.-Духовской церкви с. Артельного, Павлоградскаго
уѣзда, кромѣ того свободны: при Соборно-Николаевской церкви
г. Луганска, въ причтѣ 3 священ., діаконъ и три псаломщ.,
прихожанъ муж. пола 1761 душа, жалов. притту 682 руб.
66 к. и $\frac{0}{100}$ $\frac{82}{100}$ руб., земли 198 дес., квартира есть. При
Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи, Новомосков-

скаго уѣзда, въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. муж. пола 2645 душъ, жалов. 2-му псаломщ нѣтъ, земли 120 дес., квартира есть, мѣсто свободно 2-го псаломщика. При Успенской церкви с. Басани, Александровскаго уѣзда, въ причтѣ два свящ. и два псаломщика, прихож. муж. пола 2290 душъ, жалов. 1-му псаломщ. 40 руб. 33 коп., земли 33 дес., квартира есть, мѣсто свободно 1 псаломщика.



Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 24 марта 1908 г. мѣщанинъ Димитрій Коваленко—псаломщикомъ къ Свято-Духовской церкви села Артельного, Павлоградскаго уѣзда; 3-го апрѣля 1908 года псаломщикъ Соборно-Николаевской церкви г. Луганска—Сергій Діонисьевъ къ церкви с. Александринскаго, Мариупольскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЬ 3-го апрѣля 1908 года псаломщикъ Успенской церкви села Басани, Александровскаго уѣзда, Кирилль Любимскій діакономъ къ Вознесенской церкви села Пановки, Павлоградскаго уѣзда.

УВОЛЕНЬ за штатъ 22 марта 1908 года И. д. псаломщика церкви с. Губинихи, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Чепурковскій.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 29 марта къ Введенской церкви с. Туркеновки, Александровскаго уѣзда Харитонъ Шинкаренко. 2 апрѣля 1908 г. къ Константино-Еленинской церкви с. Лошкаревки, Екатерин. уѣзда Никифоръ Лазаренко.

УВОБЕНЫ церковные старосты: Николаевской церкви с. Никольскаго, Мариупольскаго уѣзда Михаилъ Синь окъ. 2-го

апрѣля 1908 г. Иоанно-Предтеченской церкви с. Гупаловки, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Онисимъ Земляной.



В Ы П И С К А

изъ журнала Екатеринославскаго Епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 8 апрѣля 1908 г. зз № 591, утвержденного Его Превосвященствомъ 9 апрѣля текущаго года.



Изъ дѣла Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія усматривается, что большая часть суммъ, поступающихъ въ распоряженіе Попечительства, собирается въ церквахъ благочинія 1-го округа Павлоградскаго уѣзда, состоящаго въ вѣдѣніи благочиннаго священника Александра Медвѣдкова, такъ напримѣръ—о. благочинный Медвѣдковъ въ 1-й половинѣ 1907 года, по удовлетвореніи пенсіонеровъ округа ежегоднымъ пособіемъ, представилъ въ Попечительство на другія нужды его остатка 204 руб. 17 коп., во второй же половинѣ того же 1907 года онъ, о. благочинный, по удовлетвореніи пенсіонеровъ ежегоднымъ пособіемъ, нашель возможность выдать пенсіонерамъ его округа единовременное пособіе къ празднику Рождества Христова въ суммѣ 230 р., да кромѣ того представилъ въ Попечительство еще и остатокъ.

Находя дѣятельность о. благочиннаго священника Александра Медвѣдкова весьма благотворной въ дѣлѣ заботы объ обезпеченіи бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія, а равно и сочувственное отношеніе къ симъ бѣднякамъ духовенства и церковныхъ старостъ округа заслуживающими похвалы, Попечительство опредѣляетъ: для подобнаго подражанія въ другихъ благочинническихъ округахъ епархіи ходатайствовать

предъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ о преподаніи АРХИ-
ПАСТЫРСКАГО БЛАГОСЛОВЕНІЯ благочинному священ-
нику Александру Медвѣдкову, духовенству и Гг. церковнымъ
старостамъ 1-го округа Павлоградскаго уѣзда, при этомъ о.
Медвѣдкову съ выраженіемъ благодарности со внесеніемъ въ
его формулярный списокъ.

О чемъ къ свѣдѣнію и доброму назиданію духовенства
епархіи пропечатать въ «Епарх. Вѣд.».



О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища за
1906—7 учебный годъ по учебно-воспитательной части.



І.

Личный составъ служащихъ

Совѣтъ Училища.

1. И. д. Предсѣдателя Совѣта училища протоіерей Фе-
доръ Федоровъ, воспитанникъ семинаріи. Жалованья получалъ
300 руб. въ годъ, состоялъ въ сей должности съ 5 марта
1906 г. до 20 сентября (день смерти), а съ 1-го ноября
1906 г. священникъ Борисъ Бѣленькій кандидатъ богословія.

2. Начальница училища дѣвица Наталія Де-Виттъ, окон-
чившая курсъ Смольнаго института. Жалованья получала 600
руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ сто-
ломъ и прислугой отъ училища, состоитъ въ должности на-
чальницы училища съ 10 іюля 1906 года.

3. Инспекторъ классовъ и Законоучитель въ 3, 4, 5
основныхъ, двухъ шестыхъ классахъ и въ 7 классѣ онъ же
и священникъ домовый при училищѣ церкви, кандидатъ бого-
словія, священникъ Николай Рубанистый. Жалованья полу-

чалъ за всѣ должности 2102 руб. 50 к., при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ училища, состоитъ на службѣ въ сей должности съ 23 марта 1906 г.

Членъ Совѣта училища отъ духовенства епархіи, священникъ Іоаннъ Разногорскій, студентъ мѣстной духовной семинаріи. Жалованья положено 150 руб. въ годъ, въ своей должности состоитъ съ 1 января 1905 г.

Второй членъ Совѣта училища отъ духовенства епархіи, студентъ мѣстной духовной семинаріи священникъ Николай Дворниковъ, онъ же и казначей училищныхъ суммъ. Жалованья положено 200 руб. въ годъ, въ своей должности съ 1 января 1905 г.

Дѣлопроизводитель Совѣта училища, преподаватель сего училища Сергѣй Липковскій, кандидатъ богословія. Жалованья по должности дѣлопроизводителя получалъ 300 руб. въ годъ, состоялъ въ сей должности съ 19 сентября 1898 г. до 17 октября 1906 г., по прошенію былъ уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто назначенъ преподаватель училища Григорій Лобачевскій, кандидатъ богословія.

Воспитательницы:

1. 7-го класса священническая вдова Александра Воробьева и завѣдывающая училищной библіотекой, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ. Жалованья получила за отчетный годъ по должности воспитательницы 290 руб. и за завѣдываніе библіотекой 100 руб. въ годъ, итого 390 руб., состоитъ въ должности воспитательницы съ 1890 года.

2. 6-го параллельнаго класса—дѣвица Екатерина Яремовская, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 20 августа 1897 года.

3. 6-го основного класса—дѣвица Евдокія Деркачева, окончила курсъ въ Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 18 октбря 1888 г.

4. 5-го параллельнаго класса—дѣвица Наталія Левицкая, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на должности состоитъ съ 5 октября 1900 г.

5. 5-го основного класса—священническая вдова Анна Колодяжная, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоитъ на службѣ съ 26 августа 1902 г.

6. 4-го параллельнаго класса—дѣвица Надежда Каменская, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состояла на службѣ съ 5 октября 1900 г. до 7-го марта 1907 года, оставила службу по прошенію, а на нея мѣсто назначена дѣвица Неонила Борейко съ 7 марта 1907 г., окончившая курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

7. 4-го основного класса—дѣвица Анна Чернова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоитъ на службѣ съ 5 октября 1893 г.

8. 3-го параллельнаго класса—дѣвица Марія Шульговская, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 15 октября 1893 г.

9. 3-го основного класса—дѣвица Елена Павленко, окончившая курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 31 августа 1903 г.

10. 2-го параллельнаго класса—дѣвица Евдокія Шимковичъ, окончила курсъ въ Могилевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 28 августа 1896 года.

11. 2-го основного класса—дѣвица Марія Чулановская, старшая воспитательница при училищѣ, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья по-

лучала 300 руб. въ годъ, на службѣ состоятъ съ 16 августа 1888 г.

12. 1-го параллельнаго класса—дѣвица Марія Егорова, окончила курсъ въ Пепнзенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоить на службѣ съ 2 октября 1897 г.

13. 1-го основного класса—дѣвица Ноенила Чернова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на службѣ состоить съ 20 сентября 1896 г.

14. Приготовительнаго класса—вдова Александра Плехотникова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоить на службѣ съ 27 января 1901 года.

15. Помощница воспитательницы при двухъ отдѣленіяхъ 3-го класса—дѣвица Вѣра Тиволовичъ, окончившая 7 классовъ Бѣлостокской гимназіи, въ должности состоить съ 25-го января 1907 г.

16. Помощница воспитательницы при двухъ отдѣленіяхъ 2 класса—дѣвица Александра Голоколосова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоить съ 31 августа 1903 г.

17. Помощница воспитательницъ при двухъ отдѣленіяхъ 1 класса—дѣвица Марія Пшеничная, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоить съ 14 ноября 1904 г.

Всѣ воспитательницы, кромѣ старшей и завѣдующе библіотекой, получали жалованья изъ оклада въ 240 руб., а помощницы воспитательницъ—изъ оклада въ 180 руб. и сверхъ жалованья, какъ воспитательницы, такъ и помощницы пользовались квартирой и столомъ отъ училища.

Преподаватели и преподавательницы:

1. Исторіи въ 7 классѣ—профессоръ Д. И. Эварницкій, за 2 урока получалъ жалованья 150 руб.

2. Географіи—преподаватель перваго реального училища Сергій Гурфевъ, за 2 урока получалъ жалованья 150 р.

3. Педагогики—преподаватель духовной семинаріи кандидатъ богословія П. Левитовъ, за 2 урока жалованья получалъ 150 р.

4. Закона Божія въ обоихъ отдѣленіяхъ первыхъ двухъ классовъ и въ 4 и 5 параллельныхъ классахъ—Сергій Липковскій, кандидатъ богословія. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 22 урока 1432 руб. 50 к. и квартирнаго пособия 120 р. въ годъ, итого 1552 р. 50 к., въ должности состоитъ съ 20 августа 1898 г.

5. Русскаго языка въ обоихъ отдѣленіяхъ 5 и 6 классовъ и дидактики Федоръ Глазуновъ, кандидатъ богословія онъ же завѣдующій образцовой школой. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 12 уроковъ русскаго языка и 6 уроковъ дидактики, за чтеніе письменныхъ работъ и за завѣдываніе школой, за 4 урока литературы въ 7 кл.—1698 руб. 75 к. и квартирнаго пособия 120 руб. въ годъ, итого 1818 руб. 75 к.

6. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ четырехъ младшихъ основныхъ классахъ—дѣвица Антонина Хотовицкая, окончила С.-Петербургскіе высшіе женскіе курсы. Жалованья получила за 15 уроковъ и за чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ 1100 руб. въ годъ и квартирнаго пособия 120 руб. въ годъ, итого 1220 руб. въ годъ. въ должности состоитъ съ 19 сентября 1903 г.

7. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ четырехъ младшихъ параллельныхъ классахъ—Григорій Лобачевскій, кандидатъ богословія. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 15 уроковъ, за чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ, за 4 урока Закона Божія въ 3 параллельномъ классѣ и за 4 урока ариѳметики во 2 основномъ классѣ 1598

руб. 75 к. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 1718 р. 75 к., на службѣ состоитъ съ 26 августа 1903 г.

8. Географіи во всѣхъ классахъ училища—Федоръ Романовъ, кандидатъ богословія. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 24 урока 1508 руб. 75 к. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 1628 р. 75 к., на службѣ состоитъ съ 15 апрѣля 1900 г.

9. Ариѳметики въ 3, 4 и 5 основныхъ классахъ, физики въ 6-мъ основн., географіи и математики въ 7 классѣ—Михаилъ Ефремовъ, кандидатъ богословія. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 26 уроковъ 1620 р. 50 к. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 1740 р. 50 к., состоитъ на должности съ 30 декабря 1899 г.

10. Ариѳметики въ первыхъ четырехъ параллельныхъ классахъ—Анна Балашъ. по окончаніи курса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, обучалась на историческихъ курсахъ въ г. Кіевѣ Жалованья получала за 15 уроковъ 900 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 1020 р., на службѣ состоитъ съ 3 сентября 1891 г.

11. Гражданской исторіи во всѣхъ классахъ, ариѳметики въ 5 парал. и геометріи въ 6 парал.—Евгеній Штанчивъ кандидатъ богословія. Жалованья за отчетный годъ получалъ за 23 урока 1395 р. 75 к. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ итого 1515 р. 75 к., состоитъ въ должности съ 19 сентября 1903 г.

12. Гигіены въ 2 отдѣленіяхъ 6 класса—училищный врачъ Николай Зубаревъ, окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ. Жалованья получалъ за 4 урока 240 руб. въ годъ въ сей должности состоитъ съ 26 февраля 1889 г.

13. Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища—діаконъ Лазарь Добринскій, регентъ училищнаго хора. Жалованья получалъ за всѣ уроки пѣнія и за подготовленіе воспи-

танническихъ хоровъ къ богослужебному пѣяію 1215 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 128 руб., итого 1335 руб. въ годъ, состоитъ въ должности съ 27 августа 1901 г.

14. Рисованія во всѣхъ классахъ училища—жена клас-снаго художника Апполинарія Пискарева, имѣетъ аттестатъ отъ академіи художествъ. Жалованья получала за 8 уроковъ 320 руб. въ годъ, на должности 7 сентября 1901 г.

15. Чистописанія во всѣхъ классахъ училища—жена учителя Варвара Малтапаръ, окончила педагогическіе курсы. Жалованья получала за 16 уроковъ 600 р. въ годъ, на должности состоитъ съ 7 сентября 1901 г.

16. Французскаго языка во всѣхъ классахъ училища—дѣвица Екатерина Фоменко, окончила курсъ въ Кіевкомъ женскомъ учлищѣ. Жалованья положено за 18 уроковъ 900 руб. въ годъ, состоитъ на должности съ 2 октября 1904 г.

17. Закона Божія, русскаго языка, ариѳметики чисто-писанія въ приготовительномъ классѣ и ариѳметики въ 1-мъ основномъ классѣ (4 урока)—дѣвица Марія Катранова окончила курсъ въ мѣстной Маріинской женской гимназіи. Жалованья получала 600 р. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища, состоитъ въ должности съ 8 сентября 1891 г.

18. Музыки—Александра Добровольская окончила курсъ въ Варшавской консерваторіи, состоитъ на службѣ съ 2-го сентября 1893 г.

19. Нина Гохгеймъ—музыкальное образованіе получила въ С.-Петербургской консерваторіи, состоитъ на службѣ съ 2-го сентября 1893 г.

20. Елисавета Главицкая, окончила курсъ въ Полтавскомъ институтѣ состоитъ на должности съ 24-го августа 1894 года.

21. Софья Рочовская. окончила курсъ въ С.-Петербургской музыкальной школѣ, состоятъ на службѣ съ 17 сентября 1899 г.

22. Варвара Юматова, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ смольномъ институтѣ, состоятъ на службѣ съ 20 января 1901 г.

23. Станислава Мiodушевская, музыкальное образование получила въ музыкальномъ училищѣ Екатеринославскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго Общества, состоятъ на службѣ съ 6 сентября 1902 г.

24. Софья Хорошева, музыкальное образование получила въ музыкальномъ училищѣ Екатеринославскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, на службѣ состоятъ съ 10 ноября 1901 г.

25. Елена Россинская, музыкальное образование получила въ музыкальномъ училищѣ Екатеринославскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, на службѣ состоятъ съ 27 сентября 1905 г.

Всѣ преподавательницы музыки получали по 300 руб. въ годъ за обученіе отъ 12 до 14 воспитанницъ. За обученіе же каждой лишней воспитанницы, сверхъ четырнадцати, полагалась добавочная плата въ 25 руб. Учительница Н. Гохгеймъ за обученіе лишнихъ 5 воспитанницъ получала добавочныхъ 125 руб. итого получала 425 руб. въ годъ, учительница Елена Главацкая за обученіе трехъ лишнихъ воспитанницъ получала добавочныхъ 75 р. итого получала 375 р. въ годъ. Учительница Е. Россинская за обученіе двухъ лишнихъ воспитанницъ получала 50 руб., итого въ годъ получал 350 руб.

Совѣтъ училища во исполненіе пожеланія 23 епархіальнаго съѣзда духовенства, «чтобы постановка преподаванія музыки при училищѣ была поставлена болѣе рационально»,

журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 12 сентября 1906 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ: Въ цѣляхъ поднять успѣхи ученицъ по музыкѣ Совѣтъ призналъ возможнымъ, въ видѣ опыта, поручить одной изъ учительницъ музыки ближайшее наблюденіе за ходомъ преподаванія музыки, назначивши ей особое вознагражденіе. Обязанности по наблюденію за преподаваніемъ музыки состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Вести списки воспитанницъ, берущихъ уроки музыки, и слѣдить за вносомъ платы за обученіе музыки и своевременно представлять списки недоимщиковъ въ Совѣтъ училища.

2. Слѣдить за исправнымъ посѣщеніемъ уроковъ учительницами, отмѣчать пропускъ уроковъ и причины пропуска.

3. Слѣдить за исправнымъ посѣщеніемъ уроковъ музыки воспитанницами училища.

4. Представлять въ Совѣтъ двухмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ по музыкѣ и о пропущенныхъ урокахъ.

5. Не менѣе двухъ разъ въ недѣлю посѣщать вечернія занятія по подготовленію воспитанницами уроковъ музыки.

6. Завѣдывать научной библіотеккой.

7. Опредѣлять составъ воспитанницъ для занятій съ каждой учительницей, сообразуясь съ изъявленнымъ желаніемъ родителей, и ежемѣсячно увѣдомлять о составѣ ученицъ у каждой учительницы въ Совѣтъ.

Мѣра эта, какъ показала истекшій годъ, оказалась полезной. Экзаменныя испытанія по музыкѣ показали, что успѣхи ученицъ замѣтно повысились.

26. Гимназистка учительница при обѣихъ мѣстныхъ женскихъ гимназіяхъ Марія Сысоева. Жалованья получала за всѣ уроки по 18 руб. въ мѣсяцъ, а за годъ 216 руб., на службѣ состоитъ съ 21 января 1902 г.

27. Систематическаго изученія женскаго рукодѣлія—дѣвица Любовь Ваксмуть. Жалованья получила за всѣ уроки 240 рублей въ годъ, состоитъ на службѣ съ 19-го октября 1906 года.

и 28. Практическаго рукодѣлія—Феодосія Дьяконова. Жалованья получено 180 руб. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 1-го сентября 1906 г.

Другія служащія при училищѣ лица.

1. Врачъ при училищной больницѣ Николай Зубаревъ, окончилъ курсъ въ Харьбовскомъ университетѣ. Жалованья получалъ 450 руб. въ годъ, состоитъ въ должности съ 11-го сентября 1895 г.

2. И. д. Эконома училища—Иванъ Розиновъ. Жалованья получалъ 420 р. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища, состоитъ на службѣ съ 7 апрѣля 1899 г.

3. Надзирательница училищной больницы и фельдшерца—Марія Сироткина, окончила курсъ въ С.-Петербургомъ фельдшерскомъ училищѣ. Жалованья получала 360 р. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища, состоитъ на службѣ съ 4 октября 1896 г.

4. Кастелянша, завѣдующая бѣльемъ воспитанницъ, Елена Мендрина. Жалованья получала при квартирѣ и со столомъ отъ училища 240 р. въ годъ на службѣ состоитъ съ 10 ноября 1898 г.

и 5. Письмоводитель канцеляріи Совѣта училища—вдова Антонина Тильманъ. Жалованья положено 300 р. въ годъ на службѣ состоитъ съ 1 августа 1904 г.

II.

С о с т а в ъ у ч а щ и х с я.

Училище шестиклассное съ седьмымъ дополнительнымъ педагогическимъ классомъ.

Указомъ Св. Синода отъ 26 мая 1906 г. за № 5729 на имя Его Преосвященства, былъ утвержденъ проектъ по о 7 классъ и программы учебныхъ предметовъ, представленныхъ Совѣтомъ училища въ Св. Синодъ.

Вслѣдствіе этого Совѣтъ училища журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ отъ 5 іюня, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 14 іюня, постановилъ: открыть 7 классъ съ 1 сентября 1906 г., о чемъ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,

Классы	Общее число учащихся	Духовныхъ	Инословныхъ	Живущихъ въ обществѣ	Приходящихъ	На половинномъ	Стипендіатки на средства глаговор.	На полномъ епархіальн. содержаніи	Окончили курсъ и удостоены отгест.
Приготовительн.	54	54	—	51	3	3	—	16	—
1 основной	45	45	—	45	3	1	—	16	—
1 параллельный	45	44	1	42	1	2	—	13	—
2 основной	48	47	1	47	4	—	—	17	—
2 параллельный	49	49	—	45	2	—	1	13	—
3 основной	47	45	2	45	2	1	—	15	—
3 параллельный	48	48	—	46	1	3	—	12	—
4 основной	35	34	1	34	3	—	—	17	—
4 параллельный	36	36	—	33	—	—	—	14	—
5 основной	43	43	—	43	2	1	—	24	—
5 параллельный	42	42	—	40	1	1	—	24	—
VI основной	31	31	—	30	1	—	—	20	31
VI параллельный	31	31	—	30	—	1	—	20	30
и VII классъ	24	24	—	5	19	—	—	5	20
Всего	578	573	5	536	42	13	1	226	81

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому свѣчному заводу за мартъ мѣсяць 1908 г.

I. Оставалось на 1-е марта налич. деньгами	5319 р. 15 к.
II. билетами	36200 р. — к.
III. Поступило налич. деньгами въ мартъ	57450 р. 71 к.
IV. билетами	300 р. — к.
V. Израсход. въ марта налич. деньгами	51595 р. 88 к.
VI. Остатокъ на 1-е апрѣля налич. деньгами	11173 р. 98 к. *)
VII. билетами	36500 р. — в. **)
VIII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1-е апрѣля	313284 р. 26 к.



Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету за 1906 годъ.

Окончаніе ***)

Къ статьѣ 55-ой расхода кассы. Протоколомъ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 6-го сентября 1904 года за № 19-мъ постановлено выдавать изъ прибылей завода по три тысячи рублей въ годъ на усиленіе и должное обезпеченіе состава канцеляріи Консистоіи, на каковой предметъ выдано въ 1904 году одна тысяча рублей и въ 1905 и 1906-мъ годахъ по три тысячи рублей, а всего выдано по 1906 годъ включительно семь тысячъ рублей (7000 р.)

*) Изъ нихъ 590 р. 68 к. основной капиталъ завода и хранится по книжкѣ сберегательной кассы № 7380, 23 р. 07 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора по книжкѣ сберегательной кассы № 1619 и 280 руб. залога смотрителя завода Ивана Попова по книжкѣ сберегательной кассы № 26860, 950 р. оборотный капиталъ завода хранится по книжкамъ сберегательной кассы № 45862, 1 руб. по книжкѣ сберегательной кассы № 40359, 755 руб. 81 коп. по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ № 9157, 8342 руб. 82 к. по условному текущему счету № 12622, 200 р. по роспискѣ смотрителя завода и 30 р. 69 к. въ кассѣ завода.

**) Изъ нихъ 31000 руб. основной капиталъ завода 4% Государственными рентами, хранится по расчетной книжкѣ процентныхъ бумагъ № 794, 200 руб. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки при заводѣ Николая Костромин, хранится въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискѣ хранения № 13923, 1000 руб. залогъ старшаго бухгалтера завода хранится тамъ-же по роспискѣ хранения № 17329, 1000 р. рентами залогъ помощника смотрителя завода хранится тамъ-же по роспискѣ хранения № 20883, 2000 р. рентами же залогъ воскоторговца Абрама Шохора хранится тамъ-же по роспискѣ хранения № 24756, 1000 руб. рентами же залогъ воскоторговца Вульфа Рожанскаго хранится тамъ-же по роспискѣ хранения № 24421 и 300 р. билетами капиталъ архіепископа Онисифора хранится по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 2105.

***) См. Екатер. Епарх. Вѣд. 1908 г. № 11—12.

Къ статьѣ 56-й расхода кассы. Протоколомъ Епархіальнаго сѣзда духовенства отъ 9-го сентября 1904 года за № 28-мъ постановлено: ежегодно, начиная съ 1-го января 1905 года, выдавать дополнительно жалованье секретарю Консistorіи по пяти сотъ рублей въ годъ и пяти членамъ по триста рублей въ годъ, а всего двѣ тысячи рублей въ годъ изъ суммъ свѣчнаго завода, на каковой предметъ и было выдано въ 1905 году двѣ тысячи рублей и въ 1906 году, за упраздненіемъ пятаго стола Коосistorіи въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, одна тысяча семьсотъ восемьдесятъ пять рублей, а всего выдано на этотъ предметъ по 1906-й годъ включительно три тысячи семьсотъ восемьдесятъ пять рублей (3785 р.).

Къ статьѣ 57-ой расхода кассы. Вознагражденіе юри-консульту Духовной Консistorіи по пятисотъ рублей въ годъ назначено изъ прибылей свѣчнаго завода протоколомъ Епархіальнаго сѣзда духовенства отъ 4-го сентября 1898 года № 13-мъ и по 1906-ой годъ включительно выдано на этотъ предметъ изъ прибылей завода четыре тысячи двѣсти пятьдесятъ рублей (4250 р.).

Къ статьѣ 58-й и 59-ой расхода кассы. Протоколомъ Епархіальнаго сѣзда духовенства отъ 7-го сентября 1898 года за № 31-мъ назначено квартирное пособіе изъ прибылей свѣчнаго завода Епархіальному миссіонеру и епархіальному наблюдателю по двѣсти рублей въ годъ каждому. Въ дополненіе къ этому Протоколомъ Епархіальнаго сѣзда духовенства отъ 9-го сентября 1904 года за № 29-мъ постановлено добавить епархіальному наблюдателю къ казенному содержанию его четыреста рублей ежегодно изъ прибылей свѣчнаго завода, лично присвоивъ эту добавку священнику Николаю Рубанистому по занимаемой имъ должности епархіальнаго наблюдателя. Та^кимъ образомъ на этотъ предметъ уплочено изъ прибылей завода по 1906-й годъ включительно три тысячи

сто восемьдесят рублей шестьдесят четыре к. (3187 р. 64 к.).

Къ статьѣ 67-ой расходы кассы. Протоколѣмъ № 26-й Епархіального съѣзда духовенства, бывшаго въ 1895-мъ году, постановлено выдавать изъ прибылей завода въ квартирное пособіе преподавателямъ Епархіального женскаго училища по четыреста восемьдесят рублей въ годъ, на каковой предметъ выдано по 1898-й годъ одна тысяча четыреста сорокъ рублей (1440 р.). Въ дополненіе къ этому съѣзду духовенства протоколѣмъ отъ 22 сентября 1898 года за № 22-мъ постановилъ, чтобы свѣчной заводъ удовлетворялъ всѣ нужды Епархіального женскаго училища и пенсіонновспомогательной кассы, получая пособіе отъ церквей. Воисполненіе этого протокола въ томъ-же 1898 году было выдано совѣту женскаго училища изъ прибылей завода 418 рублей 32 коп., въ 1899-мъ году 500 руб. 09 коп., въ 1900 году 354 руб. 52 коп., въ 1901-мъ году 16707 руб. 73 коп., въ 1902 году 15914 руб. 95 коп., въ 1903-мъ году 7255 руб. 97 коп., въ 1904 году 10104 руб. 46 коп., въ 1905-мъ году 15012 руб. 18 коп., и въ отчетномъ 1906 году 4173 руб. 56 коп., а всего выдано изъ прибылей завода на этотъ предметъ по 1906-й годъ включительно семьдесят одна тысяча восемьдесят одинъ рубль семьдесят восемь коп. (71881 р. 78 к.).

Кромѣ суммъ, выданныхъ непосредственно конторой завода, въ отчетномъ 1906 году было выдамо еще за счетъ завода восемьсот девять рублей (809 р.) Мариупольскимъ свѣчнымъ складомъ мѣстной комиссіи по устройству II Епархіальнаго женскаго училища въ Мариуполѣ воисполненіе протокола Епархіального съѣзда духовенства отъ 9-го сентября 1904 года за № 35-мъ въ которомъ подъ пунктомъ третьимъ постановлено потребную на покупку мѣста и составленіе плана и смѣты просить Его Преосвященство о разрѣшеніи комиссіи взять изъ прибылей Епархіального свѣчнаго завода. На этотъ

предметъ въ 1905 году было выдано тѣмъ же складомъ двѣ тысячи триста семьдесятъ восемь рублей, а всего выдано по 1906 годъ включительно три тысячи сто восемьдесятъ семь руб. (3187 р.).

Ковсему выше изложенному нужно отнести выданные съ 1893 года по 1906-й годъ во исполненіе протоколовъ Епархіальныхъ сѣздовъ, распоряженій Епархіальной власти и журнальныхъ опредѣленій Управленія завода 1) въ погашеніе занятаго въ Пенсіонновспомогательной кассѣ капитала въ 35 т. рублей на постройку корпуса въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ уплату процентовъ на этотъ капиталъ до полного его погашенія сорокъ пять тысячъ триста шестнадцать рублей девяносто двѣ коп. (45316 р. 92 к.), 2) на содержаніе Духовной Семиаріи за счетъ Св. Синода двѣнадцать тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ рублей (12880 р.), 3) на содержаніе Архіерейскаго хора шесть тысячъ рублей (6000 р.), 4) на постройку заданія кладовой въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ три тысячи руб. (3000 р.), 5) на нужды войны на Дальнемъ востокѣ одна тысяча рублей (1000 р.), 6) на уплату полу процентнаго сбора съ чистой прибыли заводу хозяйственному Управленію Св. Синода на устройство технического и хозяйственнаго надзора надъ Епархіальными свѣчными заводами пятьсотъ двадцать семь рублей двадцать четыре коп. (527 р. 24 к.), 7) въ единовременное пособіе члену совѣта Епархіальнаго женскаго училища, священнику Филиппу Гераскевичу триста рублей (300 р.), 8) на содержаніе III параллельнаго класса при Духовной Семинаріи съ 15 Августа по 31-е декабря 1903 года четыреста шестьдесятъ рублей (460 р.), 9) въ единовременное пособіе преподавателю Семинаріи Я. Павловскому двѣсти рублей (200 р.), 10) на пріобрѣтеніе для Духовной Семинаріи модели человѣка изъ паріе. та she сто пятьдесятъ девять руб. сорокъ три коп. (159 р.

43 к.), 11) на разъѣзды лицъ командированныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ по дѣламъ Епархіальнымъ сто пятьдесятъ пять рублей (155 р.), 12) на содержаніе учителя пѣнія въ параллельныхъ классахъ при Духовной Семинаріи триста шестьдесятъ руб. (360 р.), 13) на выдачу пенсіи вдовѣ священника П. Симачевской сто рублей (100 р.), 14) на вознагражденіе чиновниковъ Духовной Консисторіи за ревизію церковно-приходскихъ книгъ триста рублей (300 р.), 15) на курортное леченіе рабочему Саввѣ Шилыгину шестьдесятъ шесть руб. (66 р.), 16) на вознагражденіе преподавателя Духовной Семинаріи А. Рождественскаго за собраніе историческаго матеріала для описанія Семинаріи ко дню ея столѣтняю юбилея двѣсти рублей (200 р.), а всего семьдесятъ одна тысяча двадцать четыре рубля пятьдесятъ девять копѣекъ (71024 р. 59 коп.).

Такимъ образомъ выдано изъ прибылей завода на Епархіальныя и др. нужды съ 1893 года по 1906-й годъ включительно триста двадцать восемь тысячъ шестьсотъ сорокъ шесть рублей тридцать девять коп. (328646 р. 39 коп.), и за то же время собственный капиталъ завода, состоящій въ деньгахъ матеріалахъ и имуществѣ, достигъ семисотъ тридцати семи тысячъ восьми сотъ девяносто девяти рублей семидесяти коп. (737899 р. 70 коп.), а всего за время существованія завода получено чистой прибыли *одинъ миллионъ шестьдесятъ шесть тысячъ пятьсотъ сорокъ шесть рублей девять коп.* (1066546 руб. 09 коп.).

Къ статьѣ 61-ой расхода иассы. Протоколомъ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 31-го января 1906 года за № 5-мъ постановлено, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи Правленію завода выдать заимобразно просителямъ (членамъ Епархіальнаго съѣзда) пособие изъ суммъ завода подл личную отвѣтственность каждаго члена съ тѣмъ, чтобы они по возвращеніи выслали взятая суммъ чрезъ своихъ благочинныхъ. Настоящій протоколь утвержденъ

Его Преосвященствомъ 1-го февраля тогоже 1906 года. Во исполнение этого Управленіемъ завода было выдано, согласно представленному Епархіальнымъ създомъ списку просителей и подлежащей выдачѣ каждому суммы, двѣ тысячи двѣсти семьдесятъ пять рублей (2275 р.) изъ которыхъ уплочено въ отчетномъ году двѣ тысячи девяносто пять рублей (2095 р.) и остается долга сто восемьдесятъ руб. (180 р.).

Къ счету хозяйственнаго и заводскаго инвентаря. Къ имуществу, списанному по негодности къ дальнѣйшему употребленію, относятся: 1) желѣзная лопата для кочегара 1 р. 80 коп., 2) два мѣдныхъ котла для растопки веска 160 руб. 3) три топора колотъ воскъ въ мастерской 2 р. 35 коп., 4) десять ножей отдѣлывать свѣчи 4 руб. 50 коп. 5) четыре ножа рѣзать золото 4 р. 25 коп. 6) двое счетъ конторскихъ два руб. (2 р.), 7) одна чернильница пятьдесятъ копѣекъ (50 к.), 8) висячая лампада въ лавкѣ предъ иконой одинъ руб. (1 р.) и 9) гнѣдая лошадь стодесять рублей (110 р.), а всего на сумму двѣсти восемьдесятъ шесть рублей сорокъ коп. (286 р. 40 к.).

Предсѣдатель Управленія Протоіерей Петръ Доброхотовъ.

Протоіерей Николай Поповъ.

Члены Управленія Протоіерей Илларионъ Верещацкій.

Старшій Бухгалтеръ завода В. Гераскевичъ

Отчетъ сей Ревизіоннымъ Комитетомъ провѣренъ, при чемъ оказалось, что отчетъ вѣренъ самъ съ собою и со всѣми документами, къ нему относящимися. Члены Ревизіоннаго Комитета священникъ Николай Рубанистый, священникъ гавріилъ Бѣлинскій и священникъ Николай Дворниковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Старшій Бухгалтеръ завода.

В. Гераскевичъ.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣсть въ епархіи. 2) Пережѣны по службѣ. 3) Выписка изъ постановленія епарх. попечич 4) Отчетъ о состоян. епарх. жен. училища за 1906—7 г. 5) Вѣдомость о движеніи суммъ свѣчнаго завода за мартъ мѣсяць 6) Дополнительные свѣдѣнія къ отчету Екатерины. Епарх. свѣчнаго завода.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Мая

№ 13

1908 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ○ —

Желеологическій элементъ „Шестодхева“.

Фактъ Божественнаго промысленія въ мірѣ стоялъ для св. Василя выше всякаго сомнѣнія. Разсматривая жизнь растеній и животныхъ, онъ постоянно находитъ въ ней такія черты, которыя свидѣтельствуютъ о цѣлесообразномъ ихъ устройствѣ, о проявленной въ нихъ высочайшей премудрости. Этому нисколько не противорѣчитъ то обстоятельство, что существуютъ растенія, повидимому, бесполезныя и даже вредныя для человѣка. По мнѣнію св. отца, нельзя смотрѣть на міръ съ субъективной и притомъ узко-эгоистической точки зрѣнія. Изъ того, что какое либо растеніе не полезно «для нашего чрева», вовсе не слѣдуетъ, чтобы оно и вообще не имѣло никакого значенія въ общей экономіи природы. «Какъ назначенное намъ въ пищу у насъ подъ руками и всякому извѣстно, такъ всякая сотворенная вещь въ цѣломъ твореніи выполняетъ какой нибудь свой особенный законъ» (стр. 71). При болѣе внимательномъ разсмотрѣніи оказывается, что «ничто не сотворено

напрасно и безъ пользы. Ибо оно или служить пищею какому нибудь животному, или, съ помощью врачебной науки, открывается годнымъ для насъ самихъ, служа къ облегченію какихъ либо недуговъ» (71). Что же касается ядовитыхъ веществъ, то они не могутъ вредить человѣку, обладающему разумомъ. «Если овцы и козы умѣютъ избѣгать злоторнаго для ихъ жизни, посредствомъ одного чувства различая вредное, то, скажи мнѣ, ужели трудно уклониться отъ ядоноснаго тебѣ, у котораго есть и разумъ, и врачебная наука, и опытъ предшественниковъ» (стр. 71). Точно также нельзя ставить въ вину Творцу и того, что онъ произвелъ животныхъ ядовитыхъ, разрушительныхъ и враждебныхъ нашей жизни. Силою разума человѣкъ можетъ господствовать надъ самыми ужасными изъ звѣрей и заставлятъ ихъ служить себѣ. Того же результата можно достигнуть и посредствомъ вѣры. «На аспида и василиска наступиши и попереши льва и змія» (пс. 90, 13). «И по вѣрѣ имѣешь ты власть попить змѣй и скорпіоновъ. Развѣ не знаешь, что ехидна, прикоснувшаяся къ Павлу, не сдѣлала ему никакого вреда. потому что святыи нашелся исполненнымъ вѣры» (Дѣян. 28, 3—6, стр. 146). Всѣ же вообще земныя произведенія, даже при поверхностномъ ихъ разсмотрѣніи, поражаютъ премудростью и цѣлесообразностью своего устройства. Растенія, являясь украшеніемъ земли, въ тоже время служатъ пищею для человѣка, какъ непосредственно, такъ и посредственно, поддерживая существованіе скота. Устройство каждой травки, каждой былинки настолько сложно и приспособлено къ ея произрастанію, что можетъ привести въ изумленіе мысль человѣка (стр. 70). Такъ, напримѣръ, «стебель пшеницы опоясывается колѣнцами, чтобы они, подобно связкамъ, удобно поддерживали тяжесть колосьевъ, когда исполненные плодами, клонятся къ землѣ. Посему стебель у овса совершенно пустъ, такъ какъ вершина его ни-

чѣмъ не обременена, и стебель пшеницы природа защитила такими связками, зерно же заключила во влагалище, чтобы не могло быть похищено птицами, и длинными остями, подобными игламъ, предотвратила вредъ отъ мелкихъ животныхъ» (70). «У щенка нѣтъ еще зубовъ, однакоже ртомъ защищается уже отъ раздражившаго. У тельца нѣтъ еще роговъ, но онъ уже знаетъ, гдѣ у него выросло оружіе. Все сіе служитъ доказательствомъ, что всякимъ животнымъ природное ему не изучается и что въ существахъ ничего нѣтъ безпорядочнаго и неопредѣленнаго, а напротивъ того, всѣ носятъ въ себѣ слѣды творческой премудрости и каждое показываетъ себя, что оно снабжено нужнымъ къ охраненію собственнаго благосостоянія» (стр. 142). Если обратить вниманіе на устройство членовъ животнаго, то можно найти, что Творецъ не прибавилъ ни одного лишняго и не отнялъ необходимаго. «Плотояднымъ животнымъ придалъ онъ острые зубы, ибо въ такихъ они имѣли нужду, по роду пищи... У верблюда шея долга, чтобы она равнялась ногамъ и доставала до травы, которою кормится верблюдъ. Шея коротка и вдалась въ плечи у медвѣдя, у льва, у тигра и у прочихъ того же рода животныхъ, потому что они питаются не травою и имъ, какъ плотояднымъ, нѣтъ нужды наклоняться къ землѣ. Величайшему изъ земныхъ животныхъ—слону дана короткая шея, такъ какъ, если бы она была соразмѣрна всему тѣлу, то было бы чрезвычайно трудно носить ее. Недостатокъ шеи восполняетъ у слона хоботъ, которымъ онъ достаетъ пищу и питіе. Ноги у него толсты и безъ суставовъ, такъ какъ иначе они не могли бы поддерживать огромнаго тѣла» (стр. 145). Въ маленькихъ животныхъ Божественная премудрость проявляется нисколько не меньше, чѣмъ въ великихъ. «Не болѣе, замѣчаетъ св. отецъ, дивлюсь я слону за его величину, чѣмъ мыши, потому что она страшна и для слона, или самому тонкому жалу скорпіона,

которое художникъ сдѣлалъ пустымъ, какъ свирѣль, чтобы чрезъ него вливался ядъ въ уязвленныхъ» (145).



Публичная бесѣда съ старообрядцами.

6 апрѣля с. г. въ залѣ Екатеринославскаго мужскаго духовнаго училища состоялась публичная бесѣда съ старообрядцами австрійскаго согласія. Бесѣду велъ противостарообрядческій миссіонеръ о. С. Шалкинскій. Со стороны старообрядцевъ выступалъ начетчикъ Ѳеодоровъ изъ Нижняго-Новгорода, при участіи П. Пастухова изъ с. Каменскаго. Предметомъ бесѣды была вѣчность священства или трехчинной іерархіи въ церкви.

Бесѣда открылась вступительною рѣчью предсѣдателя Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета М. С. Брунбендера, въ которой былъ указанъ поводъ къ бесѣдѣ, объявлены были условія и выясненъ предметъ бесѣды. Какъ объяснилъ М. С. Брунбендеръ, поводомъ къ бесѣдѣ послужило личное заявленіе г.г. Пастухова и Ѳеодорова, предложившихъ Епархіальному Миссіонерскому Комитету устроить собесѣдованіе. Условія бесѣды, совмѣстно выработанныя самими участниками и собственноручно подписанныя обѣими сторонами, стояли въ томъ, чтобы каждый собесѣдникъ говорилъ заразъ не болѣе 30 минутъ; заключительныя рѣчи для обѣихъ сторонъ ограничивались 10 минутами, причемъ собесѣдники не имѣли права приводить въ нихъ новыхъ доводовъ; собесѣдники обязывались воздерживаться отъ рѣзкихъ, некорректныхъ выходокъ по адресу другъ друга и видныхъ представителей той и другой стороны; предсѣдательство въ собраніи съ правомъ дѣлать собесѣдникамъ замѣчанія, въ случаѣ нарушенія ими условій бесѣды, предоставлялось М. С. Брунбендеру.

Собесѣдники обмѣнялись между собою тремя рѣчами съ каждой стороны, а въ заключеніе каждый резюмировалъ свои доводы.

Указавъ на Божественное обѣтованіе о неодолимости церкви (Мѡ. 67 зач.), о. С. Шалкинскій подробно выяснилъ слушателямъ подлинный составъ истинной церкви, какъ она опредѣляется въ святоотеческихъ писаніяхъ (епископы, священники, діаконы и міряне—Ирин., 333; I. Злат. X, 297, 302; Ипполитъ 20—21; Иерон. III, 165—167). Такъ какъ обѣтованіе Божіе нерушимо (I. Злат. I, 635—641), то церковь Христова, очевидно, до самаго конца міра должна сохранить неповрежденнымъ свое первоначальное устройство, а слѣдовательно, и трехчинная іерархія должна пребыть въ ней вѣчно. «Вѣрить ли собесѣдникъ въ непреложность обѣтованія Христа о неодолимости церкви? Вѣрить ли онъ, что церковь Христову врата адовы не одолѣютъ и что трехчинная іерархія въ церкви пребудетъ до конца міра?»—обратился о. Сергій къ своему совопроснику. Нельзя сказать, чтобы отвѣтъ старообрядца носилъ опредѣленный характеръ. Сначала Ѳедоровъ пытался, было, протестовать противъ того, что миссіонеръ будто бы измѣнилъ предметъ бесѣды, условились говорить о вѣчности священства, а ставятъ вопросъ объ обѣтованіи. Предсѣдатель собранія долженъ былъ разъяснить, что вопросъ по прежнему идетъ о вѣчности священства. Тогда Ѳедоровъ сталъ распространяться на ту тему, что «церковь есть правое исповѣданіе вѣры» (слова Максима Исповѣдника), что «неодолимость церкви есть непобѣдимость догматовъ» (I. Злат. VI, 26); старообрядцы, несмотря на гоненія, сохранили правую вѣру; слѣдовательно, церковь ихъ неодолима вратами ада. Однако, о. Сергій указалъ собесѣднику, что исповѣданіе вѣры не можетъ быть безъ исповѣдающихъ, т. е. людей, что церковь состоитъ именно изъ людей, держащихся правой вѣры (Мал.

Кат. 24) и вновь развили ту мысль, что неотложность церкви должна заключаться въ неповрежденности ея устройства, въ неизмѣнномъ существованіи трехчинной іерархіи (Кипріанъ I, 139, 307. I. Злат. III, 279—280. Ѳеодоритъ VII, 605). Сбитый на одной позиціи, старообрядецъ долженъ былъ перейти на другую. Ѳеодоровъ сталъ доказывать, что старообрядцы вѣчности священства не отрицаютъ. И священство у нихъ въ сущности никогда не прекращалось (бѣглые помы). У нихъ не было лишь (180 лѣтъ) епископовъ, но потому, что всѣ епископы въ 1667 г. впали въ ересь, погрѣшили. Такія измѣненія въ строѣ церкви возможны, они допускаются и святыми отцами (Толковое Евангеліе, 23 недѣля; Іерон. XV, 145 Григор. Двоесловъ I. 173). Еще прор. Исаія предсказалъ, что церковь будетъ вдовою (54 гл. ср. Амвр. Медиол. 75; Іерон. VI, 219—220, 233), т. е. останется безъ епископовъ (ср. 25 прав. IV вс. соб.) Это и случилось съ церковью въ 1667 г. Но и новая позиція, занятая старообрядческимъ апологетомъ, оказалась не прочной. О. Сергій съ убѣдительною доказалъ, что церковь Христова ни въ какомъ случаѣ не можетъ лишиться всѣхъ епископовъ. Епископъ въ церковныхъ правилахъ (Толков. на 55 ап. прав. въ слав. Кормчей) называется главою церковнаго тѣла, а священники—руками. Можетъ ли сохраниться жизнь въ тѣлѣ, если оно лишается главы? Безъ епископа не можетъ быть и законнаго священства (Гангр 6 пр.) Что касается ссылки Ѳеодорова на пророчество 54 гл. прор. Исаи, то св. отцы относятъ это пророчество къ церкви изъ язычниковъ (Іустинъ Философъ, Памятн. древн. христ. письмен. III, 87; Клим. Римскій, 120; Іерон. VIII, 97); пророчество это исполнилось не въ 1667 г., какъ утверждаетъ Ѳеодоровъ, а во времена Христа, когда язычники вступили въ церковь Христову (Іерон. III, 176; VIII, 252). Собесѣдникъ самъ призналъ, заключилъ с. Сергій, что Христосъ

основаль церковь съ трехчинной іерархіей. У австрійцевъ іерархія состояла только изъ двухъ чиновъ, приче́мъ не было самаго главнаго—епископскаго чина. Слѣдовательно, ихъ общество не есть истинная церковь Христова, оно одолѣно вратами ада. Въ произнесенной затѣмъ третьей по счету рѣчи Ѳеодоровъ старался отстоять правильность своего толкованія 54 гл Исаи, ссылаясь, между прочимъ, на Григорія Богослова на нѣкоторыя мѣста изъ твореній блаж. Иеронима. Въ тоже время, цитируя нѣкоторыхъ новѣйшихъ писателей русской церкви (Аксаковъ Н. П., еп. Евдокимъ, арх. Филаретъ), онъ утверждалъ, что сами представители православной церкви считаютъ ее погрѣшившей и духовно мертвой. Въ заключительныхъ рѣчахъ, произнесенныхъ каждымъ собесѣдникомъ, послѣдніе резюмировали раскрытые предъ этимъ тезисы.

Для характеристики бесѣды особенно важно то обстоятельство, что она устроена по инициативѣ самихъ старообрядцевъ Г. Пастуховъ, хлопотавшій объ устройствѣ собесѣдованія, высказывалъ при этомъ ту мысль, что путемъ взаимныхъ бесѣдъ легче всего придти къ сближенію и примиренію старообрядцевъ съ православной церковью. (Пастуховъ, по его собственнымъ словамъ, одинъ изъ главныхъ инициаторовъ недавняго примиренія окружниковъ и неокружниковъ). Едва-ли, однако, старообрядцы искренно проникнуты желаніемъ примиренія съ православною церковью. По крайней мѣрѣ, поведеніе старообр. начетчика (Ѳеодорова) на бесѣдѣ заставляеть сомнѣваться въ этомъ. Въ рѣчахъ Ѳеодорова мало было замѣтно искренности и прямоты. Онъ уклоняется отъ прямыхъ отвѣтовъ (и видимо, намѣренно), допускаеть явные передержки и подтасовки въ аргументаціи, даже дважды былъ изобличенъ предсѣдателемъ собранія въ прямомъ подлогѣ. По отношенію къ своимъ собесѣдникамъ онъ не всегда достаточно корректенъ, да и вообще не отличается особой щепетильностью по части выраже-

ній. Предсѣдатель собранія отказался даже отъ заключительнаго слова, предоставленнаго ему по условію, такъ какъ Оедоровъ прець этимъ заявилъ слушателямъ, что вотъ сейчасъ будутъ безнаказанно клеветать на старообрядцевъ и онъ уже не будетъ имѣть возможности изобличить ложь въ силу подписанныхъ условій. Какъ собесѣдникъ, Оедоровъ едва ли можетъ быть названъ сильнымъ, хотя въ знаніи цитатъ изъ полемической литературы и достаточно натасканъ. Это еще начинающій начетчикъ. S.



Предостереженіе.

Преодо мною статья «Епархіальныхъ Вѣдомостей» № 8-й— «По вопросу о чрезмѣрномъ обложеніи церквей». Авторъ ея предлагаетъ на обсужденіе духовенства мѣры къ облегченію церквей отъ чрезмѣрнаго ихъ обложенія всевозможными денежными сборами. И эта статья, такъ равно и ранѣе помѣщенная («Епарх. Вѣд.» № 34, 1907 г.) о. Андріевскимъ касаются дѣйствительно сильно наболѣвшаго вопроса нашей жизни, который всею своею тяжестью нравственно ложится прежде всего на насъ—рядовое духовенство. Поэтому, остается только привѣтствовать эти и подобныя статьи. Они своевременны и хороши, какъ попытки такъ или иначе разрѣшить назрѣвшій вопросъ при той скудости средствъ, какія у насъ имѣются подъ руками.

Но читая подобныя статьи, не испытываешь той внутренней удовлетворенности, какая должна бы получаться послѣ разрѣшенія большого вопроса. Чувствуется, что предлагаемыми мѣрами, пожалуй, можно нѣсколько ослабить остроту вопроса, но не рѣшить его окончательно. Отцу Андріевскому сдѣлалъ поправку отецъ В—й, но ему точно также можно

возразить,— всегда найдутся слабыя стороны, будетъ что возразить. Почему же это такъ? Потому, что все это полумѣры, которыя никогда не исправятъ всего дѣла. Требуется коренной пересмотръ всего уклада нашей церковной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ. Нуженъ Соборъ, который одинъ только можетъ разрѣшить этотъ и другіе вопросы нашей жизни.

Конечно, всѣ сознаютъ необходимость Собора и не объ этомъ я хотѣлъ напомнить собратьямъ. Нѣтъ, я думалъ только предостеречь ихъ отъ замалчиванія предстоящаго Собора. По моему, предлагая сейчасъ какія-либо улучшенія церковной жизни, слѣдуетъ такъ и сказать, ясно оговориться, что это мѣры временныя, такъ сказать, пока въ ожиданіи Собора, долженствующаго всесторонне обновить нашу церковно-общественную жизнь. Думаю, что предложенія вышеуказанныхъ статей отъ напominанія о Соборѣ еще болѣе выиграли бы въ смыслѣ цѣльности впечатлѣнія. Каждый ясно видѣлъ бы, что ему слѣдуетъ дѣлать сейчасъ, въ данную минуту, согласно наличности извѣстныхъ условій, но и не успокаивался бы на этомъ окончательно, потому что изъ-за предлагаемыхъ мѣръ возвышался бы предстоящій Соборъ, какъ главная цѣль нашего стремленія. А напомнить о Соборѣ никогда не лишнее, даже болѣе— слѣдуетъ. Вѣдь мы должны серьезно готовиться къ нему, чтобы открытіе его не застало насъ врасплохъ. Для этого прежде всего слѣдуетъ покинуть намъ обычное равнодушіе и отдаться дѣлу о Соборѣ нашей Церкви съ полнымъ интересомъ и вниманіемъ.

Помню, съ какимъ подъемомъ духовныхъ силъ исполнялись работы окружными собориками въ 1905 году. Нашлось о чемъ говорить, что предлагать и рѣшать. Мысли и разговоры о Соборѣ, подобно весеннему половодью, на время затопили, заслонили собою всѣ мелкіе и обыденные интересы. Самыя лица собравшихся. вмѣсто привычно-равнодушной дѣ-

ловитости, а подчасъ и апатіи, измѣнились, какъ бы ожили и одухотворились. Подобное же по силѣ напряженія состояніе должно быть у насъ и въ настоящее время, хотя нѣсколько и въ иномъ тонѣ: вмѣсто рѣдно-оживленнаго—дѣловито-серьезное. Свою лучшую подготовкою мы лишній разъ докажемъ необходимость Собора и свое право на него.

Но что же еще требуется отъ насъ? Соборники были, протоколы отсланы, новыхъ требованій начальство не предъявляетъ, значить безъ насъ само рѣшить, что нужно... о чемъ же беспокоиться?... Такъ и хочется вспомнить изъ «Соколиного полета» (№ 8 и 9): «въ норѣ земли вѣдь такъ уютно, прохладно»...

Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ же можетъ выразиться у насъ подготовка къ Собору? Да хотя бы въ томъ, что мы не смѣемъ замалчивать о Соборѣ, должны хорошо изучить всю литературу, до него относящуюся (а у насъ и протоколы предсоборной комиссіи не всѣми прочитаны), почаще обмѣниваться между собою мыслями о немъ, хотя изрѣдка собратъся (при желаніи все возможно) и потолковать о немъ, привѣтствовать всякій начинъ въ этомъ направленіи Думской Комиссіи по церковнымъ дѣламъ и тотчасъ же обсудить его на страницахъ своего епархіальнаго журнала, и многіе другіе способы, какіе подскажетъ любовь къ дѣлу и сознаніе его необходимости.

Не будемъ только пассивны, перестанемъ ожидать, что кто-то другой придетъ и за насъ все обдумаетъ и рѣшитъ, бросимъ свое обычное равнодушіе (отчасти, конечно, простибельное) и перестанемъ успокаивать себя тѣмъ, что «все обстоитъ благополучно». Жизнь не ждетъ, на ея пиру приметъ участіе только работоспособный, и мы, если не желаемъ быть выброшенными вонъ, должны показать себя таковыми.

Священникъ А. Г.

Помогите разобраться.



Въ № 9 «Церк. Вѣд.»¹⁾ А. Волынецъ пишетъ: «Потерпѣвъ неудачу въ штурмѣ государства, революція обращаетъ штурмъ на Церковь, въ томъ вѣрномъ разсчетѣ, что съ паденіемъ Церкви должно нераздѣльно пасть и государство“. Путь: поруганіе тысячелѣтней вѣры русскаго народа и упраздненіе въ немъ Бога «свободою совѣсти».

Въ нынѣшнемъ году. правда, пресса удѣляетъ особенное вниманіе православной Церкви, отгнѣняя въ ней реформаціонное и сектантское движеніе—броженіе. Теперь религіозные мыслители и искатели такъ много чувствуютъ, думаютъ, говорятъ и пишутъ о Церкви, что становится труднымъ разбираться: гдѣ преступный штурмъ на Церковь и гдѣ страстное исканіе правды Божіей.

Вотъ предъ нами «Пр. Край» за 9 марта. Во всѣхъ уголкахъ нашей епархіи тамъ прочитали: «Народъ потерялъ Бога въ лучшемъ смыслѣ этого слова, потерялъ довѣріе къ Его служителямъ... Вся бѣда въ томъ, что тѣ, въ чьихъ рукахъ находится духовное воспитаніе народа—его молитвенники и пастыри, за рѣдкими исключеніями, такъ далеки отъ народа, вообще, и отъ его духовныхъ нуждъ, въ частности, что остается только удивляться: какъ это народъ нашъ до сихъ поръ посѣщаетъ церкви, а не идетъ прямо къ проходимцамъ, въ родѣ «Федотушки»?!...²⁾ Большинство нашего сельскаго духовенства смотритъ на душу народную съ точки зрѣнія консисторскихъ предписаній, отчего народъ пойдетъ охотнѣе къ «Федотушкамъ», предъ которыми и будетъ изливать свои горести, тогда какъ настоящій пастырь этихъ горестей или не

¹⁾ «Государств. Дума и духовенство».

²⁾ Извѣстный каторжникъ, мошенникъ и убійца, привлекавшій народъ расой отшельника.

пойметъ, или не долженъ будетъ понимать. И если въ темнотѣ народной велико обаяніе нашихъ пастырей, то послѣ, когда повязка спадетъ съ глазъ, велико будетъ и разочарованіе».

Въ этихъ строкахъ мы видимъ «штурмъ» на Церковь, а чада нашей паствы, можетъ быть,—голую правду.

Вотъ и столичная газета «Русь». Въ статьѣ (за 8 марта) «Религіозныя исканія» авторъ, г. Плебейскій, дѣлаетъ небольшой обзоръ печати ³⁾ Приведемъ нѣсколько выдержекъ. «Мы, христіане, отправившись въ путь, черезъ 1900 лѣтъ земного странствованія пришли не въ царство свѣта и свободы, а въ долину смерти: одни идутъ къ христіанской цѣли по стопамъ Христа, отвергая Его въ то же время, другіе вѣруютъ въ Него, но не идутъ по Его дорогѣ. Не осталось камня на камнѣ отъ прежняго христіанства и его морали. Во всѣхъ основныхъ заповѣдяхъ всѣ буквы моральнаго закона остались на мѣстѣ. Духъ отошелъ. Наша жизнь расходится съ христіанской этикой. Наша духовная школа въ развалинахъ. Наше каноническое право, въ ходячихъ толкованіяхъ, засорено, завалено разными человѣческими измышленіями. Намъ необходимо приступить къ основательной переоцнѣ нашихъ цѣнностей въ нашемъ церковномъ и богословскомъ обиходѣ. И вотъ въ мірѣ нарождается новая религіозная душа. Она ищетъ Церковь, въ которую вошла бы вся полнота жизни, весь міровой опытъ, все цѣнное міру. За стѣнами церкви ничего не должно оставаться, кромѣ небытія. Народъ давно началъ великое исканіе Бога живаго и жизни, согласной съ правдой Божіей. На страстное, мучительное исканіе Его и ушла вся безъ остатка текущая, скорбная, глубоко религіозная душа народа. И это исканіе ширится и растетъ, выражаясь въ сек-

³⁾ В. Свенцицкій (Ст. П. № 240). А. Кирѣевъ (Моск. Вѣд., февраль). Н. Бердяевъ (Р. Мысль, кн. 1). А. Россовъ (Р. Слово, 1 марта). Г. Тальниковъ (П. Листокъ № 47). Проф. Озеровъ (Религія и общественность).

тантскихъ движеніяхъ, въ образованіи религиозныхъ кружковъ, евангельскихъ общинъ, въ частныхъ молитвенныхъ собраніяхъ у «братцевъ» и «сестрицъ» и т. п. Какъ бы мы ни относились къ религіи, къ вѣрованіямъ и къ этимъ религиознымъ исканіямъ, мы не можемъ не признать, что религіозность есть сила и, какъ таковая, несетъ въ себѣ зиждущее начало. Теперь эта сила распыляется на изнурительное искапіе путей въ потемкахъ при помощи слѣпыхъ вождей и, такимъ образомъ, расходуется въ большинствѣ случаевъ бесплодно. Въ Москвѣ почти въ каждой части города есть «братецъ» или «сестрицы», у которыхъ разъ въ недѣлю собираются для общей молитвы и слушанія проповѣди несмѣтная толпа народа. Намъ пришлось присутствовать на одномъ изъ такихъ собраній и мы были поражены, съ одной стороны, искренностью вѣры присутствующихъ и съ другой—круглымъ невѣжествомъ «братца», несшаго истинную ахинею вмѣсто проповѣди. Народъ ищетъ путей и заходитъ въ темные тупики. Въ Петербургѣ появились новые сектанты—«переселенцы», представляющіе собою вѣчныхъ странниковъ—бродягъ. По словамъ: „Шедше научите“ (Мѡ. 28, 19) бесѣды ведутся на ходу, на прогулкахъ и путешествіяхъ. Бракъ у нихъ заключается явочнымъ порядкомъ. Есть еще у нихъ „Гадаринское дѣйство“, заключающееся въ паломничествѣ къ Ладожскому озеру, гдѣ, въ цѣляхъ очищенія отъ скверны, сектанты и сектантки обнажаются, купаются вмѣстѣ въ озерѣ, а по выходѣ изъ него ищутъ себѣ счастья и мимолетныхъ радостей,—наступаетъ сектантская ночь любви. Такъ бредетъ народъ—богоносецъ въ духовныхъ потемкахъ, растрчивая свои силы, заходя иногда въ смрадный тупикъ.

Религія—громая сила, и Церковь могла бы сыграть крупную роль въ уврачеваніи ранъ Россіи и въ скорѣйшемъ направленіи ея на путь новой жизни. Но для этого церковь

должна сама обновиться, духовенство должно подняться до великихъ задачъ нашего времени, усвоить себѣ Евангельскія заповѣди не только на словахъ, но стараться проводить ихъ въ жизнь, и тогда пойдутъ обремененніи подъ сѣнь церкви.

Когда же, наконецъ, совершится это обновленіе? Мрачно и тихо въ преддверіи храмовъ⁴. Такъ кончается статья.

Неужели и здѣсь одинъ преступный „штурм“ на Церковь: плоды революціоннаго атеизма, индифферентизма, сектантства и т. п.? Допустимъ, что да. Тогда непонятны громкіе вопли враговъ: «религія—сила», что у насъ «мрачно и тихо», что пора духовенству проснуться, всколыхнуться, обновиться силами и уврачевать злосчастную Русь.

Заключеніе: «Всѣмъ намъ, православнымъ, поэтому нужно молиться, чтобы самъ Господь указалъ время Государю, благопотребное для Собора, всѣми вѣрными сынами ожидаемого», сказалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній членамъ церковной комиссіи Государственной Думы.

Священникъ К. Щеголевъ.



Думы и чаянія Екатеринбургскаго духовенства.



Окончаніе *)

По вопросамъ, касающимся *положенія духовенства*, въ нашихъ «Вѣдомостяхъ» имѣется всего лишь одна специальная статья священ. К—го. Предметъ этотъ остается какъ-то въ сторонѣ, можетъ быть потому, что первоочередными признаются интересы паствы, а можетъ быть и отъ нѣкоторой щекотливости вопросовъ. Но все-же, гдѣ вскользь, а гдѣ и съ особымъ удареніемъ, высказываются заслуживающія внѣ-

*) См. «Екатер. Епарх. Вѣд.» 1908 г. № 11—13.

манія мысли о нынѣшнемъ положеніи духовенства, — и мысли, нужно сказать, печальнаго свойства.

Священникъ Я—ко прямо называетъ это положеніе безправнымъ, «когда, какъ говорится, бьютъ и плакать не даютъ» *).

По замѣчанію свящ. Щ—ва, духовенство, «матеріально обезпеченное, морально униженное, семьею отягощенное, въ общей массѣ своей не можетъ стать на высоту своего положенія. Еще нужно удивляться, какъ оно, хотя иногда, даетъ хорошихъ дѣятелей; ихъ было бы гораздо больше при иныхъ человѣческихъ условіяхъ существованія. Короче: въ наши дни служеніе пастырскому идеалу поставлено въ матеріальныя условія»...*)

На этихъ условіяхъ съ болью въ сердцѣ останавливаетъ свое вниманіе вышеупомянутый священникъ К—ій. Служеніе пастыря, по завѣту Христа, должно быть чистымъ, безкорыстнымъ, и только съ такими качествами оно можетъ стоять высоко въ глазахъ народа. Въ дѣйствительности мы встрѣчаемся съ обычными взглядами на пастыря, какъ на стяжателя сокровищъ земныхъ. Да иначе и быть не можетъ. При зачисленіи на приходъ пастырь руководствуется не духовнымъ убожествомъ будущаго прихожанъ, а ихъ матеріальными недостатками. На службѣ «почти каждый шагъ его отсвѣчивается въ монетѣ»; всюду ему приходится испытывать на себѣ невыносимую тяжесть существующаго способа вознагражденія священническаго труда; всюду онъ опутанъ, какъ тенетами, денежными расчетами, создающими крайне ненормальныя взаимныя отношенія пастыря и пасомыхъ. Здѣсь источникъ неискходнаго вреда для пастырской дѣятельности, причина упрековъ духовенству, соблазнъ для пасомыхъ и зло для церков-

*) № 17, 374.

**) № 36, 857.

ной жизни. А вѣдь священникъ, какъ и всякій труженикъ, имѣеть право на матеріальное обезпеченіе. И потому нуженъ другой—благородный и не соблазнительный способъ вознагражденія.

На одномъ изъ «собориковъ» церковные старосты высказались за необходимость установленія опредѣленнаго жалованья отъ прихода для священника, причемъ нашли даже неудобнымъ непосредственно давать причтамъ приходское жалованье, а пожелали вносить его на ряду съ земскими повинностями. Земство, какъ учрежденіе, близко стоящее къ народу, должно взять на себя трудъ по взысканію средствъ для содержанія церковныхъ причтовъ. А духовенству неотложно необходимо обсудить этотъ больной вопросъ сначала на окружныхъ сѣздахъ, при участіи мірянъ, а затѣмъ и на общепархіальномъ.*)

Но и опредѣленное жалованье нельзя считать надежнымъ средствомъ обезпеченія пастыря, такъ какъ врядъ ли возможно ожидать установленія нормы, вполне обезпечивающей жизнь семейнаго человѣка. А пройдетъ десять—двадцать лѣтъ, жалованья этого и совсѣмъ недостаточно будетъ, при общемъ движеніи цѣнъ. Да и неизвѣстно еще, когда назначеніе опредѣленнаго содержанія причтамъ сдѣлается фактомъ: духовенство. «пасущееся на подножномъ корму», издавна обходятъ казенными милостями и новый порядокъ вещей, поэтому, весьма проблематиченъ. Существенную и единственно надежную поддержку оно можетъ найти лишь въ доходахъ отъ церковной земли. При разрѣшеніи мучащаго всѣхъ аграрнаго вопроса это обстоятельство надо имѣть въ виду и не торопиться съ отобраніемъ причтовыхъ земель. Земля и хозяйство

*) № 12, 262—268. Вятскій епархіальн. сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы обложеніе мірянъ въ пользу причта установлено было на началахъ подоходнаго налога и взымалось государствомъ, но чтобы при этомъ сохранено было въ силѣ добровольное вознагражденіе за необходимыя тѣбы. («Церк. Вѣст.» 1908 г. № 1, 10).

для сельскаго священника являются насущною необходимостью и, вмѣстѣ съ тѣмъ, служить связью между нимъ и земледѣльческимъ населеніемъ. Единство занятій порождаетъ единство думъ, чувствъ, упованій; а вѣдь къ этому и нужно стремиться въ обновляемой приходской жизни. «Лишить сельское духовенство общенія съ землей—это значить вынуть у него сельскую душу»; священникъ въ деревнѣ безъ земли, а съ жалованьемъ—тотъ-же чиновникъ, челоуѣкъ 20-го числа...*)

Что касается обезпеченія пастыря, потерявшаго, вслѣдствіе старости или болѣзни, трудоспособность, то и тутъ нечего рассчитывать на благопопечительность казны, занятой болѣе важными государственными вопросами, а лучше надѣяться «на Господа Бога, да на самихъ себя.**») И потому существующіе въ епархіи пенсіонная касса***) и пріютъ для престарѣлыхъ и больныхъ священно-церковно-служителей и ихъ семействъ****) созданные трудами духовенства, нужно признать учрежденіями весьма благодѣтельными и заслуживающими неукоснительной поддержки со стороны духовенства.

Улучшеніе матеріальнаго положенія пастырей—это только одна сторона дѣла. Духовенству необходимо самому озаботиться принятіемъ мѣръ къ поднятію собственнаго престижа, къ тому, чтобы быть авторитетнымъ руководителемъ жизни прихожанъ. Однимъ ихъ главныхъ средствъ для созданія такого положенія признается *реформированіе духовной школы* на началахъ, соотвѣтствующихъ современнымъ требованіямъ

*) № 12, 259—261. Смотр. 36, 858.

**) № 14, 304.

***) О желательномъ типѣ кассы смотр. обстоятельную статью священника Н. Б—ва (№ 14, 301).

****) Уставъ пріюта—въ официал. ч. № 29. Въ свое время вопросъ объ устройствѣ пріюта вызвалъ объявленный обмѣнъ мыслей на страницахъ «Вѣдомостей» (№№ 13, 286; 18, 389; 23, 503). Не обошлось при этомъ безъ излишней горячности: наприм., въ статьѣ священ. С—го, который, полемеизируя со священ. В—мъ, не постѣснялся провести по адресу послѣдняго дѣй—три выдержки изъ басенъ Крылова о нѣкоторыхъ животныхъ и въ концѣ концовъ нашелъ въ его замѣткѣ даже «политику»... (№ 18).

жизни. Сужденія, высказанныя нашими пастырями по этому злбодневному вопросу, сводятся къ слѣдующему. *)

Духовная школа должна остаться въ рукахъ духовенства; иначе она будетъ давать образованіе лицамъ другихъ сословій и даже вѣроисповѣданій, а дѣти духовенства будутъ безрезультатно стучаться въ двери чужихъ учебныхъ заведеній. **)

И духовенству необходимо, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ, всесторонне обслѣдовать нужды своей школы. На первомъ мѣстѣ вопросъ о *средствахъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній*. Въ этомъ отношеніи кое-гдѣ уже замѣчаются признаки надвигающейся бѣды. Духовенство—эта, по образному выраженію одного мірянина, «кукушка, несущая яйца въ чужія гнѣзда»,—не можетъ впредь рассчитывать на церковныя деньги для воспитанія своихъ дѣтей. Когда обсуждался вопросъ объ изысканіи средствъ для расширенія Маріупольскаго духовнаго училища, церковные старосты одного благочинническаго округа съ трудомъ согласились на взносъ денегъ для этой цѣли, и то съ разными оговорками, выставя на видъ ропотъ и недовольство прихожанъ ***)). Такое явленіе свящ. Г—чъ признаетъ ненормальнымъ и отношеніе прихожанъ къ духовенству незаконнымъ. Взносы отъ церквей на духовно-учебныя заведенія— не мірское достояніе, а Божье имущество, какъ и всѣ церковныя доходы. И если служащіе алтарю отъ алтаря и питаются, то расходъ церковныхъ денегъ на воспитаніе будущихъ пастырей, съ канонической точки зрѣнія, вполне правиленъ ****)).

*) Изъ замѣтокъ, сдѣланныхъ присяжными педагогами, можно указать на статью И. Я. въ № 1—2.

**) № 34, 772.

***) № 17, 372. Грозные симптомы этого явленія замѣчены и въ Скопийскомъ училищномъ округѣ. Епископскую резолюцію на журналѣ тамошняго окружного съѣзда смот. въ № 2, стран. 93 «Церковн. Вѣдом.» за текущій годъ.

****) № 33, 743.

Однакожь факты на лицо: церковныя кассы изнемогають подъ бременемъ непосильныхъ взносовъ на общепархіальныя нужды и, главнымъ образомъ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Священникъ П. А—ій предлагаетъ слѣдующій проектъ для пополненія пустующихъ церковныхъ кассъ. Если обязать каждую церковь покупать свѣчи только изъ епархіальнаго завода и возвысить цѣну пуда свѣчей до 40—45 руб., съ тѣмъ, чтобы заводъ принялъ на себя всѣ вообще взносы на епархіальныя нужды, то тогда окажется, что церковь переплатитъ за свѣчи 300—500 руб. въ годъ, но зато избавится отъ необходимости выплачивать 600—1000 руб. на разныя потребности и въ томъ числѣ на духовно-учебныя заведенія. Имѣющій образоваться, послѣ разчета со свѣчнымъ заводомъ, ежегодный остатокъ можетъ быть всецѣло употребленъ на украшеніе храма, устройство приличныхъ квартиръ для причтовъ, а также на организацію различныхъ приходскихъ учреждений: богадѣлень, читалень и т. п. Примѣръ Таврической епархіи, гдѣ стоимость пуда свѣчей опредѣлена въ 45 руб. и гдѣ церкви не знаютъ никакихъ взносовъ на дух.-учебныя заведенія, говоритъ въ пользу и за осуществимость этого проекта. Переплата на пудъ свѣчей дастъ заводу приблизительно лишнихъ полтора ста тыщачъ руб. въ годъ, что, вмѣстѣ съ нынѣшнею прибылью отъ операцій, составитъ сумму въ 200,000 руб. — капиталъ, вполне достаточный для удовлетворенія существующихъ нуждъ епархіи. Разумѣется, нуженъ строгій контроль надъ заводомъ и причтами; послѣдніе обязаны, подъ страхомъ перевода на худшій приходъ, покупать свѣчи только изъ завода, а церковныя старосты, не подчиняющіеся этому требованію, должны подлежать отрѣшенію отъ должности *).

* № 34, 775. Замѣчанія на этотъ проектъ сдѣланы въ № 8 «Вѣдомостей» за 1908 годъ.

Помимо церковныхъ доходовъ, въ послѣдніе годы источникомъ средствъ для содержанія дух.-учебныхъ заведеній служатъ личные взносы духовенства. Взносы эти распределены равномерно между всѣмъ епархіальнымъ духовенствомъ: священники уплачиваютъ опредѣленную сумму на духовныя мужскія и епархіальное женское училища, діаконы—меньше, псаломщики—еще меньше. Такой порядокъ обложенія духовенства священникъ N признаетъ несправедливымъ, въ виду различной доходности церквей. Слѣдовало бы раздѣлить приходы, по крайней мѣрѣ, на три категоріи: къ первой должны быть отнесены приходы, гдѣ священникъ получаетъ, примѣрно, до 1¹/₂ тыс. руб. въ годъ, ко второй—отъ 1¹/₂ до 2-хъ тыс. и къ третьей—свыше 2¹/₂ тысячъ. Причты церквей второй и третьей группъ могли бы быть обложены солидными взносами (напр., въ 200 и 600 руб.) въ пользу воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей духовенства, служащаго въ приходахъ первой категоріи. Можно думать, что такой порядокъ устранилъ бы частые переходы духовенства съ прихода на приходъ—явленіе, во всякомъ случаѣ, нежелательное и вредное для правильнаго устройства церковно-приходской жизни. Переходя на болѣе доходное мѣсто, священникъ долженъ будетъ имѣть въ виду, что его ожидаетъ болѣе высокое обложеніе въ пользу дух.-учебныхъ заведеній. Исключеній не должно быть ни для кого.

Провѣрка отчетовъ о суммахъ, поступающихъ на воспитаніе дѣтей духовенства, требуетъ самая тщательная, черезъ выборныхъ лицъ на сѣздахъ, причемъ вообще желательно, чтобы депутаты избирались отъ всего духовенства, а не изъ среды только благочинныхъ и протоіереевъ, занимающихъ богатѣйшіе приходы *).

*) 34, 769.

Само собой, большія средства, затрачиваемыя церквами и духовенствомъ на духовно-учебныя заведенія, должны оправдываться *надлежащей постановкой учебно-воспитательнаго дѣла* въ нихъ. Необходимо, поэтому, духовенству пристальнѣе приглядываться къ тому, что дѣлается внутри духовной школы и принимать заблаговременно мѣры въ случаяхъ, когда дефекты школы грозятъ ей разстройствомъ, а то и паденіемъ. Призадуматься же есть надъ чѣмъ, глядя на нашу школу, это «больное дѣтище» духовенства, *) своего рода «духовную казарму» **)...

Нѣсколько безотраднѣхъ мыслей о состояніи духовной школы высказалъ, по частному поводу—о необходимости закрытія пригготовительнаго класса при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ), священ. І. Т—въ, признающій, что пора духовенству подумать о скорѣйшей перестройкѣ «всей храмины духовныхъ училищъ, о повышеніи образовательно-воспитательныхъ средствъ школы за счетъ убивающей душу мертвечины схоластики»... Его, впрочемъ, болѣе всего занимаетъ вопросъ о томъ, не можетъ ли духовная школа послужить однимъ изъ вспомогательныхъ средствъ для тѣснѣйшаго сближенія между духовенствомъ и народомъ? По мнѣнію о. Т—ва, къ сближенію этому духовенство обязано стремиться. Крайне желательно общеніе между дѣтьми духовенства и дѣтьми народа, служить которому призывается духовенство и который несетъ свою нищенскую лепту, свою вынужденную и вымогаемую жертву на воспитаніе духовнаго юношества, «учитывая тѣмъ самымъ послѣдніе шансы на образованіе собственныхъ дѣтей». Поэтому слѣдуетъ облегчить, по возможности, доступъ въ наши духовныя училища дѣтямъ крестьянъ и рабочихъ. И домашняя подготовка дѣтей духовенства въ сельской школѣ

*) № 32, 719.

**) № 29, 652.

должна вестись совмѣстно съ дѣтьми простого народа. Ложному стыду или страху предъ грубостью крестьянскихъ дѣтей не должно быть мѣста: сынъ пастыря—руководителя прихода и сынъ крестьянина—прихожанина могутъ и должны рядомъ сидѣть какъ на скамьѣ убогой народной школы, такъ и въ благоустроенномъ зданіи духовнаго училища... Отдавая своихъ дѣтей въ народную школу, на первыхъ ступеняхъ обученія, духовенство внесетъ вмѣстѣ съ ними въ эту школу любовь къ дѣтямъ крестьянъ, грубость которыхъ, отъ общенія съ первыми, смягчится... «Этимъ», говоритъ о. Г.—въ, «мы сдѣлаемъ первые шаги въ дѣлѣ погашенія народу того долга, которымъ изстари питалось просвѣщеніе нашихъ дѣтей, въ видѣ всяческихъ недобровольныхъ взносовъ церквей на училища» *)...

Необходимымъ условіемъ обновленія духовной школы священ. Щ.—въ признаетъ порученіе школьнаго дѣла авторитетнымъ, способнымъ и преданнымъ ему воспитателямъ. Въ духовной печати («Церк. Вѣд.» 1907 г №№ 31—33) высказано было мнѣніе, что само общество, подавшееся наносному, ненужному освободительному движенію, повинно въ разрушеніи авторитета власти духовной школы, а съ нимъ и всего учебно-воспитательнаго дѣла. Съ мнѣніемъ этимъ нельзя

*) № 29, 647—657. Это живое, искреннее слово почтеннаго пастыря священнику П. Г.—чу хотѣлось бы признать неудачной обмолвкой по адресу духовенства, «въ порывѣ увлеченія модными освободительными движеніями»; вся статья о. Г.—ва кажется ему выстушеніемъ «подъ стагомъ освободительныхъ тенденцій»... Самъ же священ. Г.—чъ—очевидный защитникъ идеи обереганія дѣтей духовенства отъ общенія съ крестьянской средой—держится того мнѣнія, что «духовенство, если у кого и состоитъ въ долгу, то только у Бога, а никакъ не у народа»: оно, духовенство, въ силу разныхъ бесспорныхъ каноническихъ опредѣленій, имѣетъ полное и неотъемлемое право воспитывать дѣтей своихъ на церковныя, т. е. народныя деньги (№ 33, 737 744).

Если допустить, что пространными доказательствами послѣдней мысли священ. Г.—чъ всего лишь ломится въ открытую дверь, доказывая признанное самою жизнью, то все же безпристрастному читателю бросается въ глаза чрезмѣрная горячность, съ какою онъ обрушивается на о. Г.—ва и какая завела его въ тотъ же тупикъ, гдѣ, какъ мы и раньше видѣли, мерещатся всякіе страхи—политика, освободительная тенденція и проч. Съ какою цѣлью это дѣлается?

Неизвѣстно, почувствовалъ ли о. Г.—въ нанесенную ему обиду и какъ онъ относится къ намекамъ оппонента; но за него обидѣлись другіе (см. горячую отповѣдь «жены священника» въ № 1 «Вѣд.» за текущій годъ).

согласиться, такъ какъ освободительное движеніе лишь ускорило обнаруженіе затхлой атмосферы, царящей въ школѣ. «Катастрофа подготовлялась въ стѣнахъ самой школы безсердечнымъ, официальнымъ только отношеніемъ къ дѣлу. Неспособные воспитатели требовали и требуютъ беззотчетнаго, рабскаго подчиненія авторитету власти, не беря на себя труда осмысленно и тонко привить уваженіе къ власти. Почему сначала единицы изъ общества и учащихся, потомъ массы ихъ протестовали и протестуютъ противъ такихъ личностей, — тѣмъ грубѣе выливаясь формой протеста, чѣмъ некультурнѣе данное общество»... Для всякаго очевидно, что пускать юныхъ, неопытныхъ пловцовъ въ открытое, бурное море на маломъ челнокѣ безъ паруса и руля нельзя; но родители вправѣ требовать къ рулю надежныхъ и достойныхъ лодчановъ — воспитателей. На дѣлѣ, за малыми исключеніями, мы видимъ въ роли руководителей школы людей, можетъ быть, и умныхъ, но безъ авторитетной силы воли и сердца. Воспитателю нуженъ умъ, но необходима также и выдержка характера и искренняя, горячая преданность дѣлу: съ этими качествами авторитетъ его будетъ не внѣшней, объединяющей силой, а внутреннимъ двигателемъ, душой школьной жизни. Нужна особенная осторожность въ выборѣ воспитателей, а тѣмъ болѣе начальниковъ школы. Должна быть измѣнена самая система избранія всей школьной администраціи, именно «она не должна носить характера случайности въ выборѣ способныхъ лицъ, не должна давать мѣста протекціи и т. п. средствамъ *).

Не менѣе важное значеніе для правильной постановки педагогическаго дѣла въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ имѣетъ также единеніе семьи и школы. Присяжный воспитатель, какъ бы талантливъ онъ ни былъ, всегда долженъ прислушиваться

*) № 31, 688—691. Въ частности о томъ, каковъ долженъ быть составъ воспитательницъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, указывается въ статьѣ священника А. П.—го (№ 16, 354).

къ голосу родителей объ ихъ дѣлахъ: такимъ только путемъ возможно достигнуть взаимнаго довѣрія, а съ нимъ и наибольшей пользы для общаго дѣла. Духовенству пора, по примѣру другихъ сословій, воплотить идею сближенія родителей и педагоговъ въ видѣ родительскихъ кружковъ при дух.-учебныхъ заведеніяхъ. Периодическіе сѣзды депутатовъ духовенства по училищнымъ округамъ, конечно, не могутъ содѣйствовать осуществленію этой идеи; скорѣе наоборотъ,—они иногда служатъ къ разъединенію семьи и школы.^{*)} Ни составъ сѣздовъ, ни ихъ полномочія, ни порядокъ разрѣшенія ими вопросовъ училищной жизни—главнымъ образомъ, экономическихъ—не даютъ основаній считать депутатовъ истинными представителями семьи, идущей на встрѣчу начинаніямъ школы. Это, въ большинствѣ случаевъ, не отцы, а «отчимы, даже по сравненію со школьной администраціей»... Часто выбираются въ депутаты священники бездѣтные, престрѣлые, у которыхъ не замѣчается сердечнаго отношенія къ интересамъ подрастающаго поколѣнія. Собираются сѣзды не больше одного раза въ годъ, постановляютъ въ день-два десятка полтора, а то и больше протоколовъ и закрываются, такъ какъ депутаты торопятся къ своимъ обычнымъ дѣламъ. Этою торопливостью можно объяснить тѣ печальные факты, когда сѣзды отказываются отъ совмѣстной работы съ правленіями дух. училищъ. Во всякомъ случаѣ, послѣднія часто слышатъ: «руки прочь! Что хотимъ, то и дѣлаемъ»... Результаты дѣятельности сѣздовъ, большею частію, остаются неизвѣстными родителямъ, такъ какъ протоколы нигдѣ не печатаются, а депутаты на благотиническихъ сѣздахъ иной разъ не считаютъ себя обязанными или способными сообщать о поло-

*) См. статью «Сближеніе семьи и школы № 2» въ № 32, стр. 720 и ея послѣсловіе: «Говорять... рассказываютъ» въ № 35, стр. 815, а также статью К. П. въ № 5 за 1908 годъ.

женіи школы. *) И получается нѣчто странное, непонятное для однихъ, смѣшное для другихъ и грустное для третьихъ...

Иные результаты для дѣла получались бы при существованіи *родительскихъ кружковъ*. Не связанные никакими сроками для собраній, являющіеся по мѣрѣ надобности, взаимно освѣдомленные о тайныхъ и явныхъ больныхъ мѣстахъ школы, въ тѣсномъ общеніи съ педагогами,—родители могли бы внести свѣжую струю въ жизнь учебнаго заведенія и путемъ непосредственнаго обмѣна мыслей дали бы обильный матеріалъ для полезныхъ рѣшеній хотя бы на тѣхъ же окружныхъ сѣздахъ, которые, само собой разумѣется, должны публиковать въ епархіальномъ органѣ всѣ свои протоколы. **) Родительское сердце болѣе отзывчиво, чѣмъ оффиціальныи депутатъ, отнеслось бы къ насущному вопросу объ оздоровленіи школы. Особенно это оздоровленіе необходимо для нашихъ закрытыхъ дух.-учебныхъ заведеній, съ ихъ постылыми для питомцевъ интернатами. Здѣсь родители, своимъ постояннымъ и теплымъ участіемъ, оказали бы незамѣнимыя услуги воспитателямъ. «Вѣдь всякій интернатъ», говоритъ о. Т—въ, «лишь болѣе или менѣе терпимое зло. Недостатокъ интерната—отсутствіе заботъ о развитіи и воспитаніи воли ребенка. А изъ слабости воли вырастаетъ неспособность отстоять свою личность... Здѣсь корень присущей нашему сословію немощи и

*) Иногда, впрочемъ, не имѣютъ возможности по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ (У 35, 818).

**) № 32, 716—719. По поводу изложенныхъ мыслей о. Щ—ва нѣсколько замѣчаній или, вѣрнѣе, наставленій автору дѣлаетъ свящ. Старознакомовъ (№ 35, 815). Нѣчто вродѣ существующихъ при свѣтскихъ уч. заведеніяхъ родительскихъ комитетовъ свящ. А. П—ий совѣтуетъ учредить при епарх. женскомъ училищѣ. Въ составъ постояннаго комитета должны входить: 6 священниковъ, 2 діакона, 2 псаломщика и 2 черк. старосты. Каждый изъ этихъ представителей долженъ жить въ теченіе мѣсяца при училищѣ, присутствовать при всѣхъ закупкахъ, участвовать въ совѣщаніяхъ по экономической части, а иногда и по уч.-воспитательной, посѣщать утреннія и веч. занятія ученицъ,—вообще наблюдать за жизнью училища. Въ іюнѣ всѣ члены комитета сѣзжаются и составляютъ докладъ для тѣхъ сѣздовъ, въ составъ котораго должны входить начальствующія лица и одинъ изъ преподавателей (№ 16, 346).

бесилія предъ перспективой дѣйствія; здѣсь нить объясненія стадныхъ, безумныхъ семинарскихъ беспорядковъ» .. Школа, въ лицѣ ея руководителей, при пынѣшнемъ строѣ оказывается бесильной для предотвращенія этихъ и подобныхъ явленій. Пусть же она протянетъ руку семьѣ и попробуетъ, совмѣстно съ нею, разрѣшить указанные ей задачи... *)

Такою, въ общихъ чертахъ, представляется почтенными сотрудниками нашихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» программа дѣятельности современнаго духовенства, поставленнаго въ необходимость слѣдить съ отвѣтомъ на запросы перестраивающейся жизни. Широта подлежащихъ задачъ требуетъ отъ пастыря большой встряски мыслей и чувствъ, крайняго напряженія данныхъ Богомъ силъ и громаднаго запаса житейской опытности.

Переходное, неустойчивое время породило необычайный спросъ на учителей жизни, а за спросомъ появилось со всѣхъ сторонъ и предложеніе. Пастырю надо имѣть это въ виду. А чтобы не быть оттертымъ и чтобы оказаться въ первыхъ рядахъ проповѣдниковъ началъ обновляющейся жизни, необходимо подготовиться, *вооружиться*, какъ выразился о. Я—ко. По чистосердечному же признанію пастырей, духовенство не готово къ своей великой миссіи, а главное—страдаетъ отсутствіемъ единодушія. Безъ надлежащей подготовки, въ одиночку, священнику приходится, что называется, ходить босыми ногами по острому щебню дѣйствительности. Призывъ къ единенію, какъ мы видѣли, доминируетъ во всѣхъ обращеніяхъ и пожеланіяхъ тѣхъ, кто въ прошломъ году откликнулся братскимъ словомъ на страницахъ «Вѣдомостей».

Выборы въ третью Государственную Думу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Екатеринославской губерніи оставили по себѣ

*) № 29, 655 и 657.

печальное воспоминаніе, какъ свидѣтельство безразличнаго отношенія духовенства къ вопросу о корпоративной сплоченности.

Число священниковъ, имѣвшихъ избирательное право, давало имъ полную возможность провести въ выборщики, а затѣмъ и въ Думу, желательныхъ лицъ; но къ выборамъ явилась едва-ли половина. На самыхъ же выборахъ оказалось, что, во 1-хъ, пастыри почти не имѣютъ вліянія не только на помѣщиковъ, но и на крестьянъ, которые выбирали то помѣщиковъ, то нѣмцевъ; а во 2-хъ, сами духовные обнаружили взаимную недовѣрчивость, «политическую невоспитанность» и отсутствіе единодушія, что было замѣчено и учтено другими выборщиками, особенно изъ нѣмцевъ, которые, при баллотированіи священниковъ, увѣренно кричали: «на вороныхъ попа!»... Выходило издѣвательство надъ пастырями и великій соблазнъ для пасомыхъ.*)

Пока организуются и привыются пастырскія собранія духовенства для обмѣна мыслями и для объединенія, слѣдуетъ возможно чаще пользоваться собственнымъ епархіальнымъ органомъ, **) этимъ «звучнымъ эхомъ живого христіанскаго и пастырскаго союза».***) Слава Богу, вызванное XXIV епархіальнымъ съѣздомъ «недоразумѣніе» по поводу изданія неофициальной части «Вѣдомостей» устранено ****) и страницы ихъ по прежнему открыты для благожелательнаго слова.

Вѣдь мысли, высказываемыя порознь и по разнымъ вопросамъ, въ концѣ концовъ даютъ нѣчто осязательное для освѣщенія пути, по которому пастырямъ надлежитъ самимъ

*) № 26, 562—565; № 30, 670—677; № 34, 780—783.

**) № 35, 809.

***) № 1 1908 г., стр. 4.

****) Смолр. редакціонную статью въ № 38, 731—736. Здѣсь, а также въ ст. А. П-го (№ 5 1908 г.) высказаны достаточно ясно мысли о назначеніи «Вѣдомостей», насущной необходимости въ нихъ и желательныхъ измѣненіяхъ въ изданіи.

идти и другихъ вести. При посредствѣ печатнаго слова задача подготовки духовенства къ трудному дѣланію на нивѣ Божьей въ значительной мѣрѣ упрощается: обмѣниваясь мыслями, легче измѣрить собственныя силы, уяснить требованія настоящаго момента, осмыслить и улучшить средства дѣйствованія, словомъ, произвести ту незамѣтную, но важную работу внутри себя, которая потомъ поможетъ разобраться въ массѣ вопросовъ на пораіонныхъ собраніяхъ и на епархіальныхъ сѣздахъ. А затѣмъ, съ опредѣлившимися, объединенными взглядами и предположеніями, можно будетъ дерзнуть бить челомъ помѣстному собору русской церкви...

Н.



Курсы церковнаго пѣнія.



Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ селѣ Владиміровкѣ, Маріупольскаго уѣзда, священникомъ Іаковомъ Михайличенко, съ 4-го іюня по 4-ое іюля сего года, открываются курсы церковнаго пѣнія для псаломщиковъ Екатеринославской епархіи. Г.г. псаломщики могутъ пользоваться курсами за свои личныя средства съ платой по 10 рублей за слушаніе курсовъ и, по взаимному соглашенію съ мѣстными крестьянами, за столъ и квартиру.

Ближайшая станція къ Владиміровкѣ—Велико-Анадоль, Екатерининской жел. дор.; на станціи всегда имѣются подводы.

Въ часы, свободные отъ занятій по пѣнію, для желающихъ будутъ уроки на скрипкѣ.

Священникъ *Іаковъ Михайличенко.*



Хромика Епархіальной Жизни.




20-го апрѣля. Воскресенье. Недѣля св. Апостола Фомы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи: священ. Д. Страховскаго, священ. І. Волошинова и іеромонаховъ Сергія и Тихона.

23-го апрѣля. Среда. Высокоторжественный день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: протоіер. П. Доброхотова, прот. А. Одинцова, прот. С. Раевского и священниковъ: Д. Страховскаго, І. Волошинова и М. Волошинова. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи городского духовенства, совершенъ молебенъ св. мучен. Царицѣ Александрѣ.

25-го апрѣля. Пятница. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ, въ часъ дня, въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи городского духовенства благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю бракосочетанія Великой Княжны Маріи Павловны съ шведскимъ принцемъ Вильгельмомъ.

27-го апрѣля Воскресенье. Недѣля Свв. Женъ Муроносицъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи: священниковъ Д. Страховскаго и І. Волошинова и іеромонаховъ Сергія и Тихона. Его Преосвященствомъ произнесено слово предъ сборомъ пожертвованій на пострадавшихъ отъ наводненія въ окрестностяхъ г. Екатеринослава.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА 1908 Г.

на ежедневную прогрессивную газету

Современное Слово

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ

и ежемѣсячными художественными литературными приложеніями.

С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ, № 114.

Государственная Дума привлекаетъ къ себѣ въ настоящій моментъ вниманіе всей страны. Въ газетѣ въ тотъ же день помѣщаются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ и работѣ Государственной Думы. Кромѣ того, газета въ живыхъ очеркахъ и бесѣдахъ знакомитъ читателей съ внѣдумской жизнью депутатовъ, даетъ ихъ біографіи и портреты, отмѣчаетъ связи, устанавливающіяся между депутатами и страной.

Вопросы земскаго и городского самоуправления на столбцахъ газеты находятъ самое широкое освѣщеніе.

Нуждамъ деревни и ея работниковъ-просвѣтителей удѣляется особенное вниманіе.

Вопросы религіи и просвѣщенія въ газетѣ трактуются съ точки зрѣнія полной вѣротерпимости и свободы національнаго самоопредѣленія.

Главная задача редакціи „Современнаго Слова“—за недорогою платоу дать читателю хорошо освѣдомленную газету.

Не прибѣгая къ большимъ обѣщаніямъ, издательство неизбѣжно руководствуется правиломъ:

ВЪ ТОЧНОСТИ ВЫПОЛНИТЬ ВСЕ ОБЪЩАННОЕ.

Всѣ подписчики основанной въ 1905 году извѣстнымъ издательствомъ П. П. Сойкина газеты „Современная Россія“ были полностію удовлетворены, хотя для этого и пришлось преодолѣть множество затрудненій и передавать подписчиковъ другимъ издателямъ. Подписчики послѣдовательно получали «Современную Россію», «Об-

новленную Россію», «Современную Жизнь», «Современную Мысль», «Современную Рѣчь» и т. д. Издатели, перенявшіе дѣло издательства П. П. Сойкина, руководствовались тѣмъ же правиломъ обязательнаго удовлетворенія подписчиковъ и, поскольку отъ нихъ зависѣло, почти безъ перевывовъ, высылали подписчикамъ «Ежедневную Почту» и „Современное Слово“. Этому правилу издательство будетъ слѣдовать и впредь. Задача издательства—постоянное улучшение газеты.

Въ 1908 г. подписчики «Современнаго Слова» получаютъ

12 КНИГЪ ВЫХОДЯЩИХЪ ЕЖЕМЪСЯЧНО.

Съ цѣлью дать своимъ читателямъ всесторонніе обзоры общественной жизни съ иллюстраціями, при газетѣ «Современное Слово» будетъ издаваться ежемѣсячно иллюстрированное приложеніе въ видѣ книгъ, въ которыхъ будутъ помѣщаться изображенія важнѣйшихъ событій и портреты выдающихся дѣятелей и «героевъ дня». Кромѣ того, въ этихъ приложеніяхъ будутъ помѣщаться оригинальныя произведенія выдающихся писателей, популярно-научныя обзоренія, произведенія иностранной литературы, сатирической отдѣлъ, карикатуры и проч. Желаящіе получить приложеніе приплачиваютъ къ годовой подпискѣ—60 коп.

Подписная плата на 1908 годъ: 12 мѣс.—4 р., съ приложеніями—4 р. 60 к., на 6 мѣс.—2 р. 25 к., 2 р. 65 к., на 3 мѣс.—1 р. 20 к., 1 р. 45 к., на 1 мѣс.—40 к., 50 к.

„Современное слово“—самая дешевая ежедневная прогрессивная газета, издающаяся въ Петербургѣ.

Пробные №№ высылаются бесплатно.

Желаящіе ознакомиться съ ежемѣсячниками «Современнаго Слова», могутъ получить 1-ю книжку, которая вышла въ концѣ ноября пр. г., за двѣ семи-коп. марки.

„СОВРЕМЕННОЕ СЛОВО“ даетъ въ текстѣ иллюстраціи на злобу дня, портреты выдающихся общественныхъ и политическихъ дѣятелей, писателей и многихъ другихъ.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—47

Кіевъ, Подоль Александровская 97.



Редакторъ, Преподав. Семина. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Телеологическій элементъ «Шестоднева». 2) Публичная бесѣда съ старообрядцами. 3) Предостереженіе. 4) Помогите разобраться. 5) Думы и чаянія Екатеринославскаго духовенства (окончаніе). 6) Курсы церковнаго пѣнія. 7) Хроника епархіальной жизни. 8) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.