

ГОДЪ

РЯЗАНСКІЯ

XLVII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 17.

1-го СЕНТЯБРЯ
1912 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 11 августа 1912 года за № 16, о непечатаніи въ повременныхъ изданіяхъ объявленій о вакантныхъ должностяхъ миссіонеровъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу помѣщаемыхъ въ періодическихъ изданіяхъ объявленій съ приглашеніемъ желающихъ на должности миссіонеровъ въ епархіяхъ. Приказали: Въ церковныхъ вѣдомостяхъ, въ вѣдомостяхъ епархіальныхъ и другихъ періодическихъ изданіяхъ нерѣдко печатаются объявленія съ приглашеніемъ желающихъ занять вакант-

ныя должности епархіальныхъ или уѣздныхъ миссіонеровъ, причѣмъ перечисляются требованія, предъявляемыя къ послѣднимъ, указывается окладъ содержанія и т. п. Находя несоотвѣтственнымъ духу и характеру миссіонерскаго служенія такой способъ замѣщенія миссіонерскихъ должностей, а съ другой стороны, признавая цѣлесообразнымъ, для удовлетворенія нужды въ кандидатахъ на такія должности въ епархіяхъ, имѣть всегда достаточный контингентъ лицъ правоспособныхъ къ миссіонерству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ начальствамъ 1) не помѣщать впредь въ церковныхъ вѣдомостяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ объявленій о вакантныхъ должностяхъ миссіонеровъ и 2) о лицахъ, о которыхъ извѣстно, что они пригодны къ миссіонерскому служенію и желали бы потрудиться въ званіи миссіонеровъ, но не могутъ быть назначены на соотвѣтственныя должности за недостаткомъ въ данное время въ епархіи свободныхъ миссіонерскихъ мѣстъ, доносить Святѣйшему Синоду, къ которому и обращаться въ потребныхъ случаяхъ за указаніемъ кандидатовъ на миссіонерскія должности, о чемъ, для исполненія, и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 іюня 1912 г. за № 8591 дано знать Рязанскому Епархіальному Начальству, что значащіяся въ формулярныхъ спискахъ о службѣ отмѣтки о бытности подъ судомъ священника *Гавріила Пустынскаго*, состоящаго на іеромонашеской вакансіи въ Скопинскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ, діакона Троицкой церкви села Щурова, Зарайскаго уѣзда, *Александра Любимова* и псаломщиковъ церквей: Свято-Духовской села Шехмина, Рязанскаго уѣзда, *Алексыя Чельцова* и Казанской села Шеянокъ, Касимовскаго уѣзда, *Александра Успенскаго*, въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства, послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, Святѣйшимъ Синодомъ постановлено не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 Мая сего 1912 года за № 4256, припечатаннымъ въ № 21-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ-же годъ, постановлено: разрѣшить состоящему подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны Комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ воиновъ сухопутной арміи, павшихъ на войнѣ 1904-1905 г. г., *ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ* (1913, 1914 и 1915), производить во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ пожертвованій *за всенощною накануне праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня и за литургіею въ самый праздникъ, 14 Сентября, съ тѣмъ,* чтобы сбору этому предшествовало или соответствующее значенію сбора слово священнослужителя прихожанамъ, или прочтеніе воззванія Комитета и чтобы суммы сбора сдавались, по составленіи акта, въ мѣстную Духовную Консисторію для направленія ихъ въ Государственныя кредитныя учрежденія на счетъ Комитета.—

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 Мая сего 1912 года за № 4257, припечатаннымъ въ № 21-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ-же годъ, постановлено: разрѣшить Центральному Правленію состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ произвести въ текущемъ году повсемѣстно въ церквахъ Имперіи *за всенощною накануне 6 Декабря и за литургіею въ этотъ день* сборъ пожертвованій для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ.—

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 Мая—11 Іюня сего 1912 года за № 4938, припечатаннымъ въ № 25-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ-же годъ, постановлено: разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Военскому Благотворительному

Обществу Бѣлаго Креста взаѣмнѣ дозволеннаго сбора на 30 Августа 1912 года (Церк. Вѣд. 1911 г. № 22) произвести для усиленія своихъ средствъ денежный сборъ въ церквахъ Имперіи въ 1912 году въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, 21-го Ноября.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 Апрѣля—24 Мая—7-го Іюня сего 1912 года за № 3438, припечатаннымъ въ № 24-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ-же годъ, постановлено: разрѣшить состоящему подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, учрежденному, съ Высочайшаго соизволенія Комитету по сооруженію въ Лейпцигѣ храма—памятника русскимъ воинамъ, павшимъ жертвою долга на полѣ Лейпцигскаго сраженія народовъ, произвести въ воскресные дни 14 Октября и 16 Декабря текущаго года, а также 24 Января 1913 года сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи на окончаніе постройки названнаго храма.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Изъявлена Архипастырская Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Америкосія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, благодарность уволенному за штатъ псаломщику села Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго уѣзда. *Василію Сахарову* за 58-лѣтнюю усердную службу его Церкви Божіей.

Рукоположены: 1) въ санъ священника къ церкви села Покровскаго, Михайловскаго уѣзда, студентъ Рязанской Духовной Семинаріи *Евгеній Урбанскій*; 2) въ санъ іеродіакона монахъ Рязанбургской Петропавловской пустыни *Діонисій*.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви Казачьей слободы города Данкова *Петръ Сорокинъ*.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ церкви села Барина, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Зарайскомъ Духовномъ Училищѣ *Алексій Липяговъ*; къ церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, изъ крестьянъ, временно исправляющій должность псаломщика *Димитрій Минаковъ*; къ церкви села Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Алексій Сергѣевъ*.

Перемѣщены: священникъ села Матвѣевскаго, Пронскаго уѣзда, *Александръ Сныткинъ* къ церкви села Овсянникова, того же уѣзда; діаконовъ церкви села Архангельскаго, Егорьевскаго уѣзда, *Іоаннъ Лебедевъ* къ церкви села Колычева, того же уѣзда.

Уволены за штатъ: священникъ церкви села Овсянникова, Пронскаго уѣзда, *Іоаннъ Сныткинъ* и псаломщикъ церкви села Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго уѣзда, *Василій Сахаровъ*.

Уволенъ отъ должности старосты при церкви села Ильмянъ, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Сергій Лисенковъ*.

Утверждены: 1) въ должности Эконома Рязанскаго Архіерейскаго Дома іеромонахъ *Прокль*; 2) въ должности Секретаря Рязанскаго Епархіальнаго Архіерея священникъ *Димитрій Эвергетовъ*; 3) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Новошина, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Яковъ Фроловъ*; при церкви села Гришина, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Семенъ Жучковъ*; при церкви села Ильмянъ, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Іванъ Апухтинъ* и при церкви села Ивановскаго, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ *Никифоръ Назаровъ*.

Отъ Рязанской Духовной Консistoriи.

Кіевская Духовная Консistoriя въ отношеніи своемъ, отъ 4 марта текущаго 1912 года за № 9252, сообщивъ, что іеродіаконъ Медвѣдевскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря Кіевской епархіи *Платонъ*, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1910 года самовольно оставивъ монастырь, безвѣстно скрылся и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства считается запрещеннымъ въ священнослуженіи и неимѣющимъ права носить клобукъ и рясу, — въ цѣляхъ

обваруженія мѣста жительства ієродіакона Платова просила Рязанскую Духовную Консисторію сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе о розыскѣ сего ієродіакона въ Рязанской епархіи и о результатахъ розыска сообщить Кіевской Консисторіи. По сему отношенію Кіевской Духовной Консисторіи въ Рязанской Духовной Консисторіи состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской епархіи, 21 Апрѣля сего 1912 года: „Отношеніе сіе печатать къ свѣдѣнію благочинныхъ, настоятелей монастырей и всего духовенства епархіи въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ каждомъ номерѣ до конца года, съ предписаніемъ, буде кому изъ духовенства извѣстными окажутся личность и мѣстопробываніе названнаго ієродіакона Платона, немедленно сообщить о томъ Кіевской Духовной Консисторіи, и непременно донести Рязанской Духовной Консисторіи. Кіевскую Духовную Консисторію поставить въ извѣстность о семъ распоряженіи“.

Отъ Рязанскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Миссіонерскій Совѣтъ, заслушавъ докладъ Епархіальнаго Миссіонера Ивана Строева отъ 3 іюля с.г. за № 230 о лицахъ, содѣйствовавшихъ успѣшному окончанію миссіонерскихъ курсовъ въ г. Зарайскѣ съ 18 по 28 іюня с.г.,—изъ какового доклада видно, что Смотритель Зарайскаго духовнаго училища П. Н. Скабовскій потратилъ много времени и труда въ заботахъ объ удобствахъ для курсовъ и курсистовъ,—журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ отъ 6 іюля за № 29 постановилъ, и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, 19 того же іюля утвердилъ: „Смотрителю Зарайскаго Духовнаго Училища П. Н. Скабовскому за его труды и заботы объ удобствахъ для курсовъ и курсистовъ выразить глубокую благодарность, съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и занесеніемъ въ формулярный список“.

Извѣстія Епархіального Начальства.

За смертію исключается изъ списковъ священникъ церкви села Гусь Парахина, Касимовскаго уѣзда, *Іоаннъ Рябцевъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Кисьвы*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Зенкина*, Раненбургскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Сѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Погоста Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Долгаго*, Данковскаго уѣзда; при церкви *Прудской слободы* города Михайлова; при церкви села *Бороваго*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Архангельскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Рыбнаго*, Рязанскаго уѣзда.

Присоединеніе къ православію.—Священникъ церкви села Семенска, Пронскаго уѣзда, *Петръ Сухановъ* присоединилъ къ православію раскольника безпоповщинскаго *Федосѣевскаго* толка, крестьянина того-же села *Якова Иванова Живоложнова* 43 лѣтъ.—

Пожертвованіе въ церковь.—Касимовскій Уѣздный Предводитель Дворянства *Димитрій Александровичъ Павловъ* пожертвовалъ въ церковь села Гусевскаго Погоста, Касимовскаго уѣзда, 2750 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала раздавались бѣднымъ прихожанамъ.

Духовное завѣщаніе.—Вдова статскаго совѣтника *Евдокія Тихоновна Кноблехъ* завѣщала на вѣчное поминовеніе умершихъ *Евдокіи* и *Константина*: 1) причту Вознесенской церкви гор. Рязани 250 руб.; на раздачу бѣднымъ къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи 500 руб. и на украшеніе храма 100 руб.;—2) Рязанскому Троицкому мужскому монастырю

250 руб.;—3) женскимъ монастырямъ: Николае—Бавыкинскому, Колычевскому Казанскому, Рязанскому Казанскому, Александро-Маріинскому и Ольгову Успенскому по 500 руб. каждому для раздачи бѣднымъ сестрамъ къ празднику по усмотрѣнію начальницъ монастырей; 4) церкви села Борискова, Спасскаго уѣзда, 2250 руб. для пользованія процентами пополамъ съ причтомъ, и 5) церкви села Послѣдова, Пронскаго уѣзда, 2250 руб. для пользованія процентами пополамъ съ причтомъ.—

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Шехмина*, Рязанскаго уѣзда, построить вокругъ церкви новую деревянную ограду на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 80 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Городца*, Зарайскаго уѣзда, оштукатурить наружныя стѣны церкви и колокольни и окрасить церковную крышу масляною краскою на средства церковнаго старосты Ивана *Нестерова*, съ добавленіемъ 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Стиницъ*, того же уѣзда, окрасить внутреннія стѣны средней части церкви, а также наружныя стѣны и крышу церкви и церковную ограду, съ употребленіемъ на это 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Верхняго Бѣлоомута*, того же уѣзда, устроить въ настоящей церкви духовую печь, вторыя оконныя рамы и двойныя двери на частныя средства, изысканныя настоятелемъ церкви, священникомъ Сергіемъ *Урусовымъ*.—

Просительная книга.—Выдана изъ Консисторіи просительная книга на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе колокольни при церкви села *Борокъ*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика-крестьянина того же села Андрея Андреева Ручкина.—

№ 293. 8 іюня 1912 года. Читаль. Е. Дмитрій.

ЖУРНАЛЫ

очередного Съѣзда депутатовъ Зарайскаго духовно-училищнаго округа 23—24 мая 1912 года.

Статья I. 1912 года мая 23 дня депутаты очередного Съѣзда училищнаго округа прибыли въ зданіе Зарайскаго духовнаго училища въ составѣ 13 священниковъ: 4-го Зарайскаго округа села Ловець—Александра Фортинскаго, 1-го Зарайскаго округа—Благовѣщенской г. Зарайска церкви—Сергія Субботина, 1-го Егорьевскаго округа села Лелѣчь—Сергія Урусова, 2-го Егорьев. округа села Вышелѣса—Василія Добролюбова, 3-го Егорьевск. окр. села Радужкина—Василія Лѣскина, 3-го Зарайск. окр. села Полянокъ—Михаила Дмитревскаго, 4-го Зарайск. окр. села Долгомостья—Ал. Сербаринова, 4-го Михайловскаго окр. В. Назарьевскаго, 2-го Зарайск. окр. Василія Ситковскаго, 1-го Михайлов. окр. Василія Скворцова, 3-го Зарайскаго окр. Сергія Боброва, 4-го Михайлов. окр. Іосифа Ковчегова, 1-го Зарайск. окр. села Стружны Алексѣя Покровскаго и 3-хъ церковныхъ старостъ: села Ильицына Ивана Русанова, 1-го Михайлов. окр. Василія Сомова и 3-го Зарайск. окр. Василія Бодягина, всего 16 человекъ. По принесеніи молитвы Господу Богу, депутаты Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя прошлогодняго Съѣзда—священника Сергія Урусова, приступили къ избранію предсѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей. Единогласно были избраны: предсѣдателемъ Съѣзда—священникъ Сергій Урусовъ и дѣлопроизводителями—священники Василій Добролюбовъ и Василій Лѣскинъ. *Постановлено:* считать предсѣдателемъ Съѣзда священника Урусова, а дѣлопроизводителями: священниковъ Добролюбова и Лѣскина.

Объ утвержденіи избранныхъ послана была ходатайственная телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Дмитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, благословить. Отъ

Его Преосвященства былъ полученъ отвѣтъ: „Богъ благословить занятія Създа, избранные предсѣдатель и дѣлопроизводители Създа утверждаются въ своихъ должностяхъ“. *Постановлено:* телеграмму приложить къ дѣламъ Създа и приступить къ занятіямъ.

№ 294. 8 іюня 1912 г. Утверждается. Правленію Училища предлагаю составлять отчеты по установленной формѣ и обратить вниманіе на указанныя здѣсь недочеты и недостатки. Е. Дмитрій.

Статья II-я. Създомъ заслушаны были экономической отчетъ Правленія по содержанію Зарайскаго Духовнаго училища за 1911-й годъ и совмѣстно журналъ ревизіонной Коммиссіи по разсмотрѣнію онаго отчета отъ 1912 года мая 17 дня.

По отчету Правленія значится остатокъ отъ 1910 года наличными 3196 руб. 58 коп. и билетами 37.150 руб. Поступило на приходъ въ 1911 году наличными 16.983 руб. 29 коп. и билетами 5500 руб., а всего съ остаткомъ на приходъ 20.179 руб. 87 коп. наличными и 42650 рублей билетами (мѣстныхъ средствъ). Израсходовано за то же время наличными 17.197 руб. 96 коп. и билетами 5600 руб. Къ 1-му января 1912 года остается наличными 2981 р. 91 коп. и билетами 37050 рублей. Изъ журнала ревизіонной Коммиссіи усматривается: Общая сумма прихода и расхода вѣрна съ шнурованной прихода-расходной книгой и остатокъ отъ 1910 года перенесенъ правильно. По мнѣнію Коммиссіи въ отчетѣ необходимо раздѣлять остатокъ, т. е. указывать §§, по коимъ образовались остатки и изъ какихъ суммъ они сложились. Такъ въ остаткѣ отъ 1910 года наличномъ (3196 р. 58 к.) должно быть показано 821 руб. 98 коп. спеціальнаго полукопѣчнаго взноса на покрытіе дефицитовъ, именно: отъ 1908 г. оставалось 616 руб. 74 коп. и въ 1909 году поступило 205 р. 24 коп. Имѣть этотъ взносъ на особомъ счету отъ прочихъ экономическихъ суммъ—остатковъ было желаніе Създа 1908 года и объ этомъ же была особая резолюція

Преосвященнѣйшаго Никодима на журналахъ Правленія училища за 1909 годъ. Затѣмъ 2374 р. 60 к. обще-экономическихъ остатковъ по училищу за прежніе годы. Точно также и въ билетахъ 6930 р. экономическихъ остатковъ, 2550 р. стипендіатскаго капитала и 27670 р. строительнаго. — Въ частности поступления на приходъ въ 1911 году были по слѣдующимъ статьямъ: 1) отъ о. о. Благочинныхъ церковнаго взноса 4840 р. 4 к. (недополучено 107 р. 96 к.); 2) платы за содержаніе духовныхъ пансіонеровъ 3322 р. (избытокъ 226 р.); 3) — тоже съ вносословныхъ — 543 р. (недополучено 17 р.); 4) за обученіе съ вносословныхъ 150 р. (недополучено — 10 р.); 5) за постельныя принадлежности со вновь поступившихъ — 250 р. (избытка 50 р.); 6) въ долгу за прежніе годы 156 р. (избытокъ 156 р.); 7) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 1425 р. 10 к. (избытокъ 24 р. 51 к.); 8) за вѣнчики изъ Рязанск. Духов. Консисторіи 362 р. 79 к. (недополучено — 60 коп.), и 9) случайныхъ (отъ ученическихъ отбросовъ) 70 р. 84 к. (недополучено 4 р. 16 коп.), итого поступило 11.119 р. 77 коп. (избытокъ — 456 р. и недополучено 139 р. 72 к., да переходящихъ суммъ 557 р. 52 к. и оборотныхъ 5.06 р. наличными и 5500 р. билетами. А съ остаткомъ на приходъ наличными 20.179 р. 87 к., билетами 42650 руб. Такимъ образомъ по отчету значится поступленій болѣе смѣтнаго на 316 р. 79 коп. Но изъ этой цифры нужно вычесть 156 руб., какъ поступленія сверхсмѣтныя, остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ — долгъ съ пансіонеровъ. Затѣмъ въ отчетѣ значится, что по смѣтѣ ожидалось съ духовныхъ пансіонеровъ 3.096 руб. Комиссія считаетъ эту цифру не точной. Смѣта составлялась на 72 духовныхъ пансіонеровъ и Съѣздомъ постановлено брать съ cadaго по 45 р. (пост. Съѣзда 1910 г. ст. IX); слѣдовательно, ожидалось не 3096 р., а 3240 р. (72×45), на 144 р. болѣе. Затѣмъ ожидалось и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по смѣтѣ не 1400 р. 59 к., а 1418 р. 10 к., болѣе показаннаго на 17 р. 51 к. Вычитая все это (156 р. + 144 р. + 17 р. 51 к.) изъ указаннаго по отчету избытка поступленій, получимъ только 72 коп. и то не избытка, а недополученія противъ смѣтнаго назначенія. А такъ какъ

пансіонеровъ духовныхъ въ дѣйствительности болѣе на 2—3 человека (среднимъ числомъ 110—112 живущихъ въ общежитіи; изъ нихъ 14—15 церковно-коштныхъ и 7—8 свѣтскихъ), то съ нихъ въ дѣйствительности больше и должно поступить. Необходимо въ приложеніи къ отчету пояснить, сколько было въ дѣйствительности платныхъ пансіонеровъ, сколько осталось за ними долгу (если онъ былъ).

По ст. I поступленій съ церковей недобору 107 р. 58 к. Недоборъ со 2-го Благочин. Зарайскаго округа 8 р. 42 к. и съ 4-го Михайловскаго 99 р. 16 к., а не 85 р. 84 к., какъ показано въ приложеніи. Эти долги въ настоящее время, благодаря резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, внесены. Ассигнованія, проставленныя въ отчетѣ, по нѣкоторымъ округамъ не сходны съ Благочинническими вѣдомостями. Такъ, кромѣ 4-го Михайловскаго окр., съ котораго указанъ меньше взносъ, во 2 и 3 Егорьевскомъ. Это отъ того, что съ переходомъ изъ одного округа въ другой части прихода (уменьшено съ с. Острова), взносъ представляется уже не тѣмъ о. Благочиннымъ, который вносилъ первоначально. Такъ представляютъ о. о. Благочинные уже не въ первый разъ, а въ отчетѣ ассигнованія съ округовъ указываются все по прежнему, отчего происходитъ неясность, какъ будто бы одинъ округъ вноситъ лишнее, другой не доноситъ. По ст. 3, 4, 5 разница противъ смѣтнаго назначенія по дѣйствительному числу учащихъ и вновь поступившихъ. Статьи 8 и 9 отчета носятъ неправильный заголовокъ; слѣдуетъ писать не случайныхъ, а какъ и въ смѣтѣ указано „отъ отбросовъ съ ученическаго стола и другихъ мелочныхъ поступленій“. Поступленій за отбросы со стола (42 р. 30 к.) въ прежніе годы было больше. Такъ въ 1908 г.—82 р. 40 к., 1909 г.—71 р. 37 коп., а количество живущихъ въ общежитіи въ то время было не болѣе отчетнаго года.

Оборотныя суммы получились потому, что по постановленію Съѣзда продавалась рента, а потомъ, по случаю отсрочки постройки, опять куплена. Переходящія суммы—это въ 1-хъ за-

датокъ за кирпичъ въ суммѣ 500 р., возвращенный по случаю отказа отъ кирпича и присланное пособіе изъ Касимовскаго духовнаго училища ученику Виноградову.

Расходъ по училищу за 1911 годъ по отчету представленъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) на содержаніе личнаго состава служащихъ—400 р., 2) на содержаніе учениковъ (пищей, одеждой и проч.) 6228 руб. 14 коп. (осталось 85 р. 85 к.), 3) на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе и проч. 1754 р. 40 коп. (осталось 89 р. 34 коп.), 4) на содержаніе больницы—574 р. (перерасходовано 14 руб.), 5) жалованье эконому—180 руб., 6) содержаніе прислуги—695 р. 11 коп. (перерасходовано 95 р. 11 коп.), 7) на канцелярію—307 р. 9 к. (осталось 2 р. 91 коп.), 8) на бібліотеку—171 р. 39 коп. (осталось 28 р. 61 коп.) и 9) за квартиру Смотрителя—400 р., итого 10710 р. 13 коп. (осталось отъ ассигновки 206 р. 71 к., а перерасходовано 109 р. 11 коп.); да экстраординарныхъ расходовъ—60 р. 52 к., сверхсметныхъ 651 р. 23 коп. и переходящихъ 557 р. 52 коп. и оборотныхъ наличными 5218 р. 56 к. и билетами 5600 руб. А всего расходу наличными 17197 р. 96 к. и билетами 5600 р. Такимъ образомъ изъ отчета выходитъ, что по нормальной сметѣ получился остатокъ (206 р. 71 к.—109 р. 11 к.)—97 р. 60 к. Коммиссія съ такимъ выводомъ отчета не можетъ согласиться и вотъ почему: въ ст. II-й по содержанію учениковъ пищей, одеждой и проч. указанъ остатокъ 85 р. 85 к., но здѣсь на самомъ дѣлѣ перерасходъ въ 89 р. 27 к. Такая рѣзница вышла отъ того, что въ сметномъ ассигнованіи указано 6313 р. 99 коп. неправильно, на самомъ дѣлѣ ассигновано только 6138 р. 87 к. Сумма „210 р.“ на выдачу взаменъ церковно-коштнаго содержанія Съѣздомъ не ассигновалась, а исключая ее изъ 6313 р. 99 к., получимъ 6103 р. 99 к. Затѣмъ въ отчетѣ въ этой статьѣ оставлена та же самая описка, которую Съѣздъ 1910 года допустилъ въ двухъ случаяхъ (см. постан. Съѣзда 1910 г. ст. IV), дѣлая сокращенія въ сметѣ. Въмѣсто 71 руб. сбереженій отъ покупки капусты нужно 35 руб. 50 к., и вмѣсто 33 руб. 18 к. отъ картофеля нужно бы проставить 33 р. 80 к. Эту са-

мую разницу въ 34 р. 88 к. нужно присоединить къ 6103 р. 99 к. и тогда получится дѣйствительное смѣтное ассигнованіе на содержаніе учениковъ 6138 руб. 87 коп. Вычитая изъ дѣйствительнаго расхода по этой статьѣ (6228 р. 14 коп.) смѣтное ассигнованіе (6138 р. 87 к.), получимъ 89 р. 27 к. перерасхода, а не остатокъ въ 85 р. 85 к., какъ указано въ отчетѣ. Поэтому остатокъ по всѣмъ статьямъ будетъ вмѣсто 206 руб. 71 коп. въ дѣйствительности 120 р. 86 коп., перерасходъ же вмѣсто 109 руб. 11 коп. будетъ 198 р. 38 коп.; а отсюда получимъ не экономію по нормальной смѣтѣ въ 97 р. 60 коп., какъ показано въ отчетѣ, а перерасходъ въ 77 р. 52 коп.

Въ частности по этой статьѣ „содержаніе учениковъ“ экономіи отъ стрижки учениковъ 2 р. 10 к., отъ покупки мыла 10 р. 57 коп., потому что одна прачка стирала бѣлье своимъ мыломъ, отъ письменныхъ принадлежностей 31 р. 51 коп., меньше вышло бумаги, тетрадей, да и покупалось дешевле, напр. бумага вмѣсто 2 р. 40 коп.—1 р. 65 к. и 2 р. 25 коп. стопа. Отъ экипировки церковно-коштныхъ 138 р. 59 коп. Этотъ остатокъ получился потому, что экипировкой полной весь годъ пользовалось 7 человекъ, въ 1-е полугодіе 9 чел. и во 2-е 7 человекъ, а среднимъ числомъ всего около 15 человекъ, смѣта же составлена на 20 человекъ.

Вмѣсто церковно-коштнаго содержанія въ первое полугодіе 5-ти, а во второе 3-мъ ученикамъ выдано деньгами 210 р. Присоединяя эти 210 р. къ израсходованнымъ 430 р. 1 коп. на экипировку, получимъ перерасходъ въ 71 р. 41 коп., большая часть котораго по справедливости должна быть отнесена на пищевое довольствіе пансіонеровъ. По смѣтѣ на экипировку каждаго предполагалось 28 р. 43 коп., вышло же около 28 р. 70 к. Куплено вмѣсто 60 арш. холста—200 аршинъ, потомъ куплено сверхъ смѣты двѣ дюжины салфетокъ, да полотенца покупались вмѣсто 12 коп. (?) по—28—45 коп. Прочіе всѣ матеріалы покупались дешевле смѣтныхъ цѣнъ. Отъ покупки и починки постельныхъ принадлежностей осталось 23 р. 7 к. и отъ выдачи пособій 21 руб.; всего по исчисленію Комиссіи остатка по 2-й

статьѣ 88 р. 25 коп., перерасходовано на пищевое довольствіе (118 р. 92 к.—34 р. 88 коп.) 84 р. 4 к. и на церковно-кошт-ныхъ 71 р. 41 коп., на стирку бѣлья 20 р. 56 к., на покупку Евангелій 1 р. 51 к., всего 177 р. 52 к.; за вычетомъ же остатка дѣйствительный перерасходъ 89 р. 27 коп., а не остатокъ въ 85 р. 85 коп.

При разсмотрѣніи приложенныхъ счетовъ видно, что остатокъ былъ отъ булокъ на 63 р. Предполагалось булокъ израсходовать 54740, а вышло 51590 штукъ. Это, можетъ быть, потому, что нѣкоторые ученики проводили меньше дней въ училищѣ, а затѣмъ и извѣстная педагогическая мѣра—оставленіе безъ булки—также оказала вліяніе на сокращеніе расхода на этотъ предметъ. Муки ржавой вышло меньше на 60 пудовъ. Крупъ вышло меньше на 22 пуда, но въ то же время пшена болѣе на 37 пудовъ; цѣна на пшено была не ниже крупы (1 р. 20—1 р. 60 к. крупа и 1 р. 25 к.—1 р. 65 к. пшено). Цѣны на пищевые продукты по большей части не дороже смѣтныхъ, а нѣкоторые предметы покупались и дешевле. Такъ масло подсолнечное вмѣсто 6 р. 40 к. по 4² р. 80 к.—5 р. 60 к.; масло коровье вмѣсто 16 р. 80 к.—по 15 р. 20 к.; чай вмѣсто 1 р. 35 к. за фунтъ 1 р. 20 к.—1 р. 28 к. Только дороже капуста, картофель и огурцы. Часть огурцовъ можно запасать и пораньше по болѣе дешевымъ цѣнамъ. Перерасходъ получился потому, что вышло нѣкоторыхъ продуктовъ болѣе смѣтнаго назначенія. Такъ мяса вмѣсто 244 пуд.—264 пуда, болѣе, чѣмъ на 100 р., капусты вмѣсто 355 пуд.—392 пуда и особенно картофеля вмѣсто 260 мѣръ—347 м. Израсходовано больше и чаю вмѣсто 32 фун.—43¹/₈. Чай Кузнецова — по 1 р. 28 к., а Высоцкаго по 1 р. 20 к.

По содержанію дома сбереженій 89 р. 34 коп. Перерасходовано на отопленіе 74 р. 10 коп., въ виду дороговизны дровъ и доставки ихъ по случаю бездорожья; дрова осенью приходилось покупать даже возами на базарѣ. Перерасходовано на пріобрѣтеніе посуды и домашнихъ принадлежностей 35 р. 66 к., на страховку 8 р. 22 коп. Сбережено отъ разныхъ работъ и матеріаловъ плотничныхъ, желѣзныхъ и проч.—44 р. 42 к.+153 р.

54 к. = 197 р. 96 к. Счета приложены только на отопление и освѣщеніе и тѣ безъ подробныхъ смѣтныхъ предположеній. На матеріалы и разнаго рода работы счетовъ нѣтъ при отчетѣ, а смѣтное ассигнованіе указано общей суммой. Остатки по этимъ статьямъ образовались между прочимъ и потому, что ремонтъ бани производился не изъ текущихъ доходовъ, а по постановленію Съѣзда, изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ. При разсмотрѣніи счетовъ на освѣщеніе Коммиссія считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на малый расходъ на деревянное масло 1 р. 95 к. Желательно, чтобы лампы днемъ горѣли въ классахъ, а ночью въ спальняхъ. Почти во всѣхъ ц.-приходскихъ школахъ и нѣкоторыхъ министерскихъ этотъ добрый обычай существуетъ.— На содержаніе прислуги перерасходовано 95 р. 11 к. въ виду удорожанія жалованья.

По содержанію больницы перерасходовано на наемъ квартиры 24 р. Заразныхъ заболѣваній не было въ 1911 году и этотъ годъ въ гигиеническомъ отношеніи благопріятный; остатокъ отъ содержанія учениковъ и медикаментовъ 16 р. 82 к.—

По канцеляріи экономіи 2 р. 91 к. Перерасходъ въ 10 р. 45 к. на поѣздки и служебныя телеграммы покрытъ экономіей на канцелярскія принадлежности въ суммѣ 13 р. 36 к. по дѣйствительному расходу.— По содержанію бібліотеки экономіи 28 р. 61 к. За неприложеніемъ счета нѣтъ возможности сказать, по какимъ статьямъ экономія—отъ покупки наглядныхъ пособій или бібліотеки?—

Экстраординарныхъ расходовъ 60 р. 52 к., именно: мелочныхъ 3 р. 33 коп., угощеній—11 р. 12 к., за молебенъ 1 р. 5 к., электротеатръ 15 р. и музыка (?) 30 р. Сверхсмѣтныхъ расходовъ 651 р. 23 к.: по предполагаемой постройкѣ—60 р. 35 к., по ремонту бани 288 р. 76 к. и по дому (?) 302 р. 12 к. Расходы по дому слѣдующіе: преподавателю А. Запольскому за чтеніе письменныхъ работъ 75 руб., ему же на составленіе записки объ училищѣ 50 р., членамъ ревизіонной Коммиссіи поѣздныхъ 20 р., за желѣзную лѣстницу—75 р. и на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ 82 р. 12 к. Изъ матеріальной кни-

ги видно, что поступило инструментовъ: 2 скрипки, 2 гитары, 3 балалайки, 1 альтъ, 1 басъ и 1 мандолина. Всего за отчетный годъ на музыку израсходовано: 82 р. 12 к. + 30 р. и ноты + 8 р. 25 к. = 120 руб. 37 к. Оборотныхъ суммъ израсходовано на покупку 5500 рублей ренты 5218 р. 56 к., продано же ренты на 5600 р. Такимъ образомъ по всѣмъ статьямъ перерасходовано наличными 214 р. 67 к. и билетами — 100 р. противъ дѣйствительнаго поступленія въ отчетномъ 1911 году.

Прибавленіемъ, приложеннымъ къ журналу Комиссіей, уясняется: Всего перерасходовано съ недоборомъ 789 р. 99 к., а именно: недополучено 72 к. противъ смѣтнаго назначенія перерасходовано по нормальной смѣтѣ 77 р. 52 к., экстраординарныхъ 60 р. 52 к. и сверхсмѣтныхъ 651 р. 23 к. Этотъ перерасходъ покрытъ остаткомъ, который ожидался по смѣтѣ (95 р. 37 к. + 17 р. 51 к. + 75 р.) 187 р. 88 к. и добавочными по два рубля съ пансіонера 144 р. (72 × 2), а всего ожидаемымъ остаткомъ въ суммѣ 331 р. 88 к.; затѣмъ полученіемъ долга за прежніе годы съ пансіонеровъ въ количествѣ 156 р. (сверхъ смѣты), итого 487 р. 88 к. Недостающія 302 р. 11 коп. покрыты экономическими остатками прежнихъ лѣтъ въ размѣрѣ 214 р. 67 к. наличной суммы и 100 руб. рентой (изъ 302 р. 11 к. — 214 р. 67 к. = 87 р. 44 к. стоимость ренты).

Предлагая вниманію Съѣзда общій обзоръ отчета Правленія, Ревизионной Комиссіей при этомъ журналомъ докладывается: отчетъ Правленіемъ составленъ не совсѣмъ по формѣ, по той по крайней мѣрѣ формѣ, по которой училищные Съѣзды неоднократно просили Правленіе составлять и каковыя постановленія Съѣздовъ утверждались Епархіальнымъ Начальствомъ. Последнее относительно формы отчета и смѣты постановленіе (см. Жур. Зар. Съѣзда 1909 г. ст. III и IV), утвержденное Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ резолюціей отъ 5 октября 1909 г. за № 910 и 90, гласитъ: „проситъ Правленіе составлять отчетъ по примѣру отчета 1898 года съ показаніемъ въ особой графѣ смѣтнаго назначенія и обозначеніемъ прихода по каждой статьѣ отдѣльно. Объясненія разницы смѣты и отчета дѣлать въ примѣ-

чаніяхъ. Желательно, чтобы статьи, указывающія откуда выбранъ отчетъ по прихода-расходнымъ книгамъ, были показываемы въ самомъ текстѣ отчета, а не въ примѣчаніяхъ. Ввести въ будущее время „новую“ контрольную графу, указывающую перерасходъ или экономію и противъ каждой статьи дѣлать въ примѣчаніяхъ поясненіе этому“. Въ отчетѣ 1) по приходу нѣтъ контрольной графы, указывающей избытокъ или недоборъ противъ смѣты, хотя въ расходѣ эта графа имѣется. Безъ контрольной графы Съѣзду самому приходится имѣть дѣло съ арифметическими выкладками, что затруднительно при краткости времени; 2) нѣтъ статей, указывающихъ, откуда выбраны и составились извѣстныя суммы. Безъ ссылокъ на статьи прих.-расходныхъ книгъ проставленныя въ отчетѣ цифры приходится или принимать на вѣру или самому подыскивать статьи; 3) въ примѣчаніяхъ къ приходу и расходу почти нѣтъ никакихъ объясненій относительно избытка поступленій, остатковъ и перерасходовъ; 4) не ко всѣмъ статьямъ прихода имѣются приложения, а по нѣкоторымъ статьямъ расхода нѣтъ подробныхъ счетовъ; 5) не приложены къ отчету свѣдѣнія о долгахъ училищу или за училищемъ (если они имѣются), а также остатковъ матеріаловъ отъ прежнихъ лѣтъ, о количествѣ духовныхъ пансіонеровъ и проч.; 6) въ графѣ смѣтныхъ ассигнованій встрѣчаются неточности, а иногда ассигнованія проставлены общезабезъ подраздѣленій; а отъ этого получается неправильный выводъ по отчету: въ отчетѣ показанъ избытокъ, а по разсмотрѣнію Коммиссіи на дѣлѣ перерасходъ.

Принимая все вышесказанное во вниманіе, Съѣздомъ постановлено: 1) Считать за 1911 годъ въ отчетѣ поступленій не избытокъ въ 316 р., какъ показано Правленіемъ, а недополученія противъ смѣтнаго назначенія 72 коп.; въ расходѣ по нормальной смѣтѣ получается не остатокъ въ 97 р. 60 коп., а перерасходъ въ 89 р. 27 коп. и такимъ образомъ 1911-й экономическій годъ закончился не остаткомъ, а дефицитомъ; 2) просить Правленіе училища всѣ дефекты по отчету, замѣченныя Ревизіонной Коммиссіей—принять къ свѣдѣнію и исполненію.

№ 295. 8 іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья Ш. Заслушаны были журналы Ревизионной Комиссии отъ 25 ноября 1911 года и 27 февраля 1912 года, а также и актъ отъ 1912 года мая 22 дня объ освидѣтельствѣваніи наличныхъ (мѣстныхъ суммъ). Изъ акта видно: книга за шнуромъ, печатью и подписью Его Преосвященства, ведется исправно, листы цѣлы, подчистокъ и помарокъ нѣтъ, исправленныхъ (неоговоренныхъ) записей не имѣется. Страничные итоги, переносы и проч. вѣрны, подписи подъ мѣсячными итогами имѣются, имѣются подъ статьями прихода подписи г. Смотрителя, а статьи расхода оправданы документами и подписями получателей. Къ 1 января оставалось мѣстныхъ суммъ отъ 1911 года— 2981 р. 91 коп. наличными и 37050 р. билетами. Съ 1 января по 21 мая включительно поступило наличными 4928 р. 47 коп., а съ остаточными на приходѣ значится 7910 р. 38 коп. наличными и 37050 р. билетами. Израсходовано по 21 мая 1912 года 4187 р. 47 к. Къ 22 мая должно быть на лицо 3722 р. 91 к. наличными и 37050 руб. билетами.

Имѣется въ дѣйствительности по чековой книжкѣ № 49— 1764 р. 81 коп. и по сберегательной № 12608—2893 р. 20 к., а всего 4658 р. 1 к. Въ этой суммѣ 946 р. 95 к. Синодальныхъ средствъ, подлежащихъ къ выдачѣ въ жалованье личному составу и пансіонерамъ. Мѣстныхъ-же средствъ такъ образомъ имѣется въ дѣйствительности 3711 р. 6 к., т.е. менѣе того, сколько должно быть, на 11 р. 85 к.. Эта недостающая сумма выдана авансомъ г. Смотрителемъ училищному эконому на текущій расходъ. Билеты (сохранная росписки) хранятся въ казначействѣ въ училищномъ ящикѣ на всю сумму 37050 рублей.

При детальномъ разсмотрѣніи журналовъ Съѣздъ встрѣтился съ слѣдующими замѣчаніями: при разсмотрѣніи статей прихода ревизионный Комитетъ обратилъ вниманіе, что еще не всѣ о. о. Благочинные сдѣлали взносы съ ихъ округовъ за 1 половину 1912 года, хотя и могли бы сдѣлать, такъ какъ обычно сборы на училище съ церковей или производятся въ концѣ Декабря и

началъ Января мѣсяца, а два о. о. Благочинные внесли излишне добавочные суммы за 1911 годъ—1-го Егорьевскаго округа 19 руб. 62 к. и 2 Зарайскаго 129 р. 56 к... Ревизионный Комитетъ, предлагая очередному Съѣзду депутатовъ 1911 года увеличить сумму сборовъ съ церкви на училище на 1502 р., имѣлъ въ виду начать добавочный сборъ съ 1912 года, такъ какъ съ этого года предполагалось уменьшеніе училищныхъ суммъ (°/°/° съ капитала въ билетахъ за израсходованіемъ самого капитала на постройку училищнаго зданія. Съѣздъ съ этимъ предложеніемъ Комитета согласился и оно было утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ. Но такъ какъ на томъ же Съѣздѣ рѣшено было произвести новую болѣе равномерную раскладку по округамъ, то и добавочная 1502 р. сумма вошла въ общую сумму съ округовъ по новой раскладкѣ. Взносы по новой раскладкѣ рѣшено депутатами производить со 2-й половины 1911 года потому, что взносы собираются впередъ за полугодіе, т.е. собранные во 2-й половинѣ 1911 г. идутъ на содержаніе училища по смѣтѣ 1912 года. Никакой же добавочной суммы на содержаніе училища на 1911 годъ Съѣздъ не постановлялъ собирать, почему ревизионный Комитетъ и полагалъ бы уменьшить взносъ съ 1-го Егорьевскаго округа за 2-ю половину 1912 г. на 19 р. 62 к. и со 2-го Зарайскаго округа на 129 р. 56 к. (т.е. зачесть излишне внесенные за 1 полугодіе 1912 года на 2-ю половину), о чемъ и поставить въ извѣстность указанныхъ о. о. благочинныхъ. На послѣднее на журналѣ рев. Комиссіи сдѣлана замѣтка на полѣ Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ таковая: „Согласенъ.“ — Недоимокъ за прежніе годы, какъ было раньше, ни за какимъ округомъ не имѣется. Противъ сего на полѣ замѣтка Преосвященнѣйшаго Амвросія: „Это хорошо.“

Ревизионный Комитетъ полагалъ бы и взносы о.о. Благочинныхъ также записывать въ квитанціонную книгу, которая имѣется для взносовъ съ пансіонеровъ и изъ оной высылать имъ квитанціи. На полѣ журнала на сіе замѣтка Преосвященнѣйшаго Амвросія: „Лучше завести особую книгу.“

При разсмотрѣніи записей расхода рев. Комитетъ обратилъ вниманіе, что при записи въ книгѣ расхода на жалованье прис-

лугъ ежемѣсячно имѣется подпись эконома о полученіи имъ денегъ для выдачи жалованья, но не имѣется росписокъ получателей—прислуги въ томъ, сколько и что дѣйствительно они получили жалованье. По мнѣнію Комитета необходимо для пользы, дѣла завести роль требовательной вѣдомости для записи жалованья прислугъ, гдѣ бы они расписывались ежемѣсячно въ полученіи онаго, откуда будетъ видно, что всѣ и своевременно получили, что имъ приходилось. На полѣ журнала по сему мнѣнію Комитета сдѣлана замѣтка Преосвященнѣйшаго Амвросія: „Правильно. Согласенъ.“ При осмотрѣ больницы оказалось, что запасовъ медикаментовъ достаточное количество, за 1911 г. лежащихъ въ больницѣ было 52 человекъ и амбулаторныхъ посѣщеній 210.

Зданіе больницы, особенно, гдѣ помѣщается фельдшеръ съ женой—сидѣлкой, неустроенное, требуетъ капитальнаго ремонта, каковой ремонтъ хозяинъ онаго врядъ ли въ состояніи произвести. За невозможностію подыскать въ городѣ по близости болѣе удобное помѣщеніе, лучше надлежало бы войти въ соглашеніе съ домовладѣльцемъ, заарендовать это помѣщеніе лѣтъ на 10—12 и капитально отремонтировать на счетъ училищныхъ суммъ и тогда училище было бы на болѣе или менѣе продолжительный срокъ обезпечено больничнымъ помѣщеніемъ. На сіе на полѣ журнала Преосвященнѣйшаго Амвросія дана замѣтка: „Этотъ вопросъ внести на разсмотрѣніе въ училищный съѣздъ.“

На основаніи сказаннаго Съездомъ постановлено: принять отчеты Ревизионной Комиссіи къ свѣдѣнію, а замѣчанія Ревизионной Комиссіи съ резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, къ исполненію. При чемъ Съездъ особеннымъ образомъ поясняетъ о.о. Благочиннымъ и духовенству, что добавочный сборъ на училище хотя и положено было взыскивать со второй половины 1911 года, но долженъ зачисляться за 1-ое полугодіе 1912 года, такъ какъ ко 2-й половинѣ 1911 года онъ совсѣмъ не относится.

№ 296. 8 Июня 1912 г. Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы плата за содержаніе своекоштныхъ учениковъ полупансіонеровъ не была взимаема ниже прежней. Е. Димитрій.

Статья IV. Съѣздъ разсматривалъ представленную Правленіемъ смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1913-й годъ. По отчету Правленія ожидаются къ поступленію суммы изъ слѣдующихъ источниковъ:

1. Отъ о.о. Благочинныхъ Зарайскаго училищнаго округа	6515 р. 91 к.
2. Изъ Рязан. Духов. Консисторіи вѣнчиковыхъ суммъ и отъ продажи листовъ разрѣшительной молитвы	362 р. 79 к.
3. Процентовъ съ принадлежащихъ училищу капиталовъ (экономическаго 6930 р., стипендіатскаго 2550 р. и строительнаго 27570 р.)	1409 р. 80 к.
4. Процентовъ по книжкѣ Сберегательной кассы	60 р. 14 к.
(Въ отчетѣ Правленія ошибочно по сей статьѣ 104 р. 4 к. исчислено).	
5. Отъ дѣтей духовенства за содержаніе въ общежитіи	4180 р. — к.
6. Отъ инословныхъ учениковъ за обученіе	180 р. — к.
7. Отъ нихъ же за содержаніе въ общежитіи	720 р. — к.
и 8. Отъ 30 полупансіонеровъ за постельныя принадлежности	300 р. — к.

Итого по всѣмъ статьямъ ожидается къ поступленію по отчету Правленія сумма въ 13728 р. 64 к.

Разсматривая статьи прихода, Съѣздъ между ними не нашель включенія двухъ статей поступленій, о которыхъ были сужденія и постановленія Съѣзда 1911 года (ст. V жур.), а именно: а) „отъ отбросовъ съ ученическаго стола и другихъ мелочныхъ поступленій“, отъ каковыхъ, по справкѣ въ ежегодныхъ отчетахъ Правленія бываетъ среднимъ числомъ поступленій отъ 60 до 70 рублей и болѣе, и б) долгу за содержаніе учениковъ въ

прежніе годы, поступления каковыхъ долговъ также ежегодно бываетъ; не нашель Съѣздъ и разграниченія (согласно постановленія по той же V-й статьѣ) въ общей, полученной отъ прибавленій, суммѣ прихода поступленій отъ о.о. Благочинныхъ суммъ прежняго взноса въ количествѣ 4948 р. отъ суммъ добавочнаго взноса взаменъ процентныхъ поступленій со строительнаго капитала, каковыхъ (суммъ) по новой раскладкѣ, въ добавленіе къ прежней, въ дѣйствительности съ церковей училищнаго округа получилось 1567 р. 91 коп. (вмѣсто 1502 руб., установленныхъ Съѣздомъ 1911 года). Кромѣ того, вслѣдствіе сокращеній смѣты расхода по многимъ статьямъ по содержанию учениковъ въ общежитіи должна быть уменьшена и плата, взимаемая за содержаніе, съ каждаго ученика на 5 рублей, а отъ этого должны убавиться на приходѣ и суммы поступленій за содержаніе отъ дѣтей духовенства (76 т. чел. \times 5 р.) на 380 рублей и отъ вносословныхъ (9 чел. \times 5 р.) на 45 р., а всего на 425 рублей.

Поэтому Съѣздомъ постановлено: 1) включить въ статьи прихода смѣтнаго 1913 года статью отъ отбросовъ съ ученическаго стола и другихъ мелочныхъ поступленій въ количествѣ 65 руб. и просить Правленіе и на будущіе годы статью эту всегда вносить въ смѣту, а также и статью долга ожидаемаго къ поступленію съ учениковъ за содержаніе въ прежніе годы, 2) взимать въ 1913 году плату за содержаніе въ общежитіи учениковъ полупансіонеровъ по 50 руб. съ каждаго и 3) разграничивать общую сумму прихода поступленій отъ о.о. благочинныхъ 6515 руб. 91 коп. съ выдѣленіемъ изъ нея суммы 4948 р. взноса прежней раскладки и суммы 1567 р. 91 к. взноса добавочнаго взаменъ процентныхъ и имѣть послѣднюю сумму на особомъ счету; расходуя оную не по текущей смѣтѣ, а по особому распоряженію Съѣзда.

Расходъ по смѣтѣ Правленія на 1913-й годъ предполагается слѣдующій:

1. На жалованье двумъ надзирателямъ 400 р. — к.
2. На содержаніе учениковъ пищею 5594 р. 76 к.

3. На стрижку учениковъ, мытье бѣлья, ваксу и щетки сапожныя	319 р. 70 к.
4. На письменныя принадлежности	177 р. — к.
5. На экипировку казенно-коштныхъ учениковъ	} 518 р. 20 к.
6. На учебники	
7. На покупку Евангелій для вновь поступающихъ учениковъ	25 р. — к.
8. На постельныя принадлежности для полнокоштныхъ и полукостныхъ учениковъ	50 р. — к.
9. На выдачу пособія ученикамъ	300 р. — к.
10. На выдачу стипендіи	98 р. 80 к.
11. На постельныя принадлежности для вновь поступающихъ учениковъ	300 р. — к.
12. На выдачу пособія вмѣсто казеннаго содержанія	150 р. — к.
13. На столовое бѣлье и разнаго рода расходы	25 р. — к.
14. На страховку зданій и билетовъ	86 р. 53 к.
15. Отопленіе	1120 р. — к.
16. Освѣщеніе	300 р. — к.
17. Храненіе $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагъ	15 р. 42 к.
18. Матеріалы: желѣзные, скобяныя, плотничныя, разныя посуды, лампы, стекла, фартуки для прислуги	222 р. 24 к.
19. Работы: печная, штукатурная, плотничная, столярная, малярная, кровельная, слесарная и кузнечная	210 р. — к.
20. Мытье половъ	65 р. — к.
21. Чистка ретирата, набивка ледника, вывозъ мусора, снѣга	75 р. — к.
22. Наемъ квартиры для Смотрителя училища	400 р. — к.
23. Содержаніе прислуги: повара, хлѣбника, старосты, разсылнаго, служителя при банѣ и 6 служителей при училищѣ	633 р. — к.
24. Харчевыхъ прислугъ на 2 мѣсяца лѣтнихъ на 4 человекъ и $1\frac{1}{2}$ мѣсяца прочихъ каникулъ на 5 человекъ по 6 руб. каждому въ мѣсяць	67 р. — к.

чество капусты (ц. 29) поставить 325 пуд. вмѣсто 375 п. и сокращеніе будетъ (50 п. \times 15 к.) на 7 р. 50 к.; всего по содержанію учениковъ пищею смѣта сократится—на 194 р. 80 к.; 2) По ст. 3-ей на мытье бѣлья (счетъ № 3-й) количество пудовъ стиральнаго бѣлья поставить 140 п. вмѣсто 186 и сокращеніе будетъ (46 п. \times 1 р. 50 к.) на 69 руб.; 3) по ст. 4-й на письменныя принадлежности (счетъ № 5-й) а) количество стопъ бумаги поставить 25 ст. вмѣсто 42 и сокращеніе будетъ (17 ст. \times 2 р.) на 34 р., б) количество тетрадей поставить 1200 шт. вмѣсто 1800 и сокращеніе будетъ (600 шт. \times 3 $\frac{1}{2}$ коп.) на 21 руб. и в) на покупку класснаго мѣла поставить 1 р. 70 коп. вмѣсто 3 руб. 20 коп. и сокращеніе будетъ на 1 р. 50 к.; 4) по ст. 5-й (счетъ № 4-й исключить изъ смѣты 15 руб. на покупку холста, такъ какъ его должно имѣться достаточно въ запасѣ: въ отчетномъ 1911 году (ст. 8, счетъ № 5-й) холста куплено 200 арш. вмѣсто смѣтныхъ 60; 5) по ст. 8-й на постельныя принадлежности поставить 30 р. вмѣсто 50 и сокращеніе будетъ на 20 руб.; 6) по ст. 15-й на отопленіе поставить количество дровъ 130 саж. вмѣсто 140 по цѣнѣ 7 руб. за сажень вмѣсто 8 р. и сокращеніе будетъ (10 с. \times 8 р. + 130 саж. \times 1 р.) на 210 руб.; 7) по ст. 16-й на освѣщеніе увеличить количество расхода керосина на 5 пуд. вмѣсто 15 пуд. и сокращеніе будетъ (10 п. \times 1 р. 80 к.) на 18 р.; 8) по ст. 18-й расходъ на матеріалы желѣзные, плотничныя и т. п. поставить 170 руб. вмѣсто 222 р. 24 к. и сокращеніе будетъ на 52 р. 24 коп.; 9) по ст. 19-й расходъ на работы: печныя, плотничныя, кровельныя и т. д. поставить 150 р. вмѣсто 210 руб. и сокращеніе будетъ на 60 руб.; 10) по ст. 21-й расходъ на чистку ретиратовъ, набивку ледника и т. д. поставить 71 р. вмѣсто 75 руб. и сокращеніе будетъ на 4 р.; 11) по ст. 23-й расходъ по содержанію прислуги оставить количество прислуги прежнее и смѣта сократится на 4 р. 89 коп.; 12) по ст. 25-й расходъ 28 р. 55 к. на сахаръ и булки прислугѣ исключить изъ смѣты, такъ какъ прислуга пользуется всѣмъ этимъ отъ ученическаго стола; 13) по содержанію больницы на покупку

медикаментовъ и др. разн. матеріалы поставить въ смѣтѣ 70 р. вмѣсто 80 р., такъ какъ остатокъ медикаментовъ ежегодно бываетъ значительный и смѣта сократится на 10 руб.; 14) по содержанию больныхъ учениковъ расходъ оставить 15 руб. вмѣсто 20 руб. и сокращеніе будетъ на 5 руб.; 15) по содержанию канцеляріи расходъ на жалованье письмоводителю оставить 150 руб. вмѣсто 180 р., согласно постановленію Създа 1911 г. (ст. V), утвержденному Его Преосвященствомъ, и смѣта сократится на 30 руб.; 16) на бібліотеку и наглядныя пособія расходъ поставить 170 руб. вмѣсто 200, сообразно съ расходами на этотъ предметъ прежнихъ лѣтъ и отчетнаго 1911 года и смѣта сократится на 30 руб.; 17) исключить изъ смѣты 60 р. на экстраординарные расходы, такъ какъ Създъ, не видя предъ собою надлежащей отчетности по этой статьѣ, признаетъ расходъ сей вѣсмѣтнымъ.—Кромѣ того по смѣтѣ расхода на 1913-й годъ слѣдуетъ скостить сумму 165 руб.—равную платную по сей смѣтѣ взносамъ съ трехъ учениковъ (3 чел. × 55 р.), такъ какъ Правленіемъ училища предполагается содержать въ общежитіи въ 1913 году духовныхъ пансіонеровъ 76 человекъ, вносословныхъ 9, полнокоштныхъ 18 и полукоштныхъ 14; а всего 117 человекъ; а не 120 чел., по какому количеству составлена Правленіемъ смѣта на 1913-й годъ.—Всего по смѣтѣ расхода по содержанию учениковъ въ общежитіи училища въ 1913 году сдѣлано Създомъ сокращеній на 1032 руб. 98 коп.

Эти сокращенія сдѣланы Създомъ потому, что сравнительно съ прошедшими годами, а не съ однимъ текущимъ, въ содержаніи учениковъ пищею нѣкоторые продукты (мука, грибы, снѣтки, сахаръ пиленый...) много повышены по цѣнѣ, а нѣкоторые (мясо, капуста...) значительно увеличены по количеству, также по сравненію съ прежними годами расходы и по другимъ статьямъ (мытье бѣлья, письменныя принадлежности, дрова, керосинъ....) много увеличены по смѣтѣ Правленія или по количеству матеріаловъ, или же въ назначеніи денежной суммы чохомъ на извѣстный предметъ (наприм. на покупку мѣла, на постельныя принадлежности, по содержанію больницы, экстра-

ординарные расходы.....); по статьямъ 18 и 19-й расходъ на матеріалы и работы: кузнечныя, столярныя, малярныя и т. д. смѣта сокращена потому, что на эти предметы есть особыя статьи ассигновки на ремонтъ по постановленію Съѣзда текущей сессіи (ст. XIII).

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ нашелъ необходимымъ: 1) по ст. 2-й смѣты расходы (счетъ № 1-й цыф. 9) увеличить сумму на булки на 60 руб. для того, чтобы вѣсь или количество булокъ въ періодъ экзаменовъ для выдачи по утрамъ ученикамъ былъ гораздо болѣе, такъ какъ за это время ученики, подготавливаясь къ экзаменамъ, ощущаютъ большую нужду въ потребности что нибудь съѣсть въ промежутокъ времени между утреннимъ чаемъ и обѣдомъ, 2) внести въ смѣту расхода двѣ статьи: а) на покупку въ весенее и лѣтнее время молока, на что Съѣздомъ ассигнуется 20 рублей и б) на покупку деревяннаго масла для возжиганія лампадъ въ классѣ и спальняхъ (согласно журнальному предложенію Ревизіонной Коммиссіи отъ 17 Мая 1912 г.) и ассигновать на это 10 рублей.—Кромѣ того, на основаніи просьбы Г. Смотрителя училища постановлено Съѣздомъ текущей сессіи (ст. VШ) увеличить смѣту расхода на наемъ квартиры Смотрителя училища на 100 рублей, отпустивъ на этотъ предметъ вмѣсто 400 руб. 500 р.. Такимъ образомъ сумма увеличеній по смѣтѣ Правленія сдѣлана Съѣздомъ на 190 руб., а сокращеній 1032 р. 98 коп. Выключая сумму увеличеній изъ суммы сокращеній (1032 р. 98 к.—190 р.), получимъ дѣйствительнаго сокращенія составленной Правленіемъ смѣты расхода на 1913-й годъ въ суммѣ 842 р. 98 к.

По разсмотрѣніи и измѣненіи Съѣздомъ смѣты Правленія на 1913-й годъ въ приходѣ должно ожидаться поступленій (13728 р. 64 к.+65. р.—1567 р. 91 к.—425 р.)=11. 800 р. 73 коп. и сверхсмѣтныхъ добавочнаго взноса по новой раскладкѣ отъ о. о. Благочинныхъ училищнаго округа 1567 р. 91 коп., а въ расходѣ (12530 р. 20 к.—842 р.98 коп.)=11.687 руб. 22к.; въ остаткѣ будетъ 113 руб. 51 к. и сверхсмѣтныхъ 1567 руб. 91 коп.

Постановлено: смѣту прихода и расхода на 1913-й годъ принять въ измѣненномъ съ суммою сверхсмѣтныхъ поступленій видѣ.

№ 297. 8 Июня 1912 года. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья V. Заслушанъ былъ докладъ временной Комиссии по раскладкѣ взносовъ съ церковей округа на содержаніе Зарайскаго духовнаго училища отъ 17 Мая 1912 года за № 131.

Изъ доклада видно: 1, по свѣдѣніямъ о. о. Благочинныхъ всѣхъ душъ муж. пола въ Зарайскомъ училищномъ округѣ: сельскихъ 147.072 и 1090 городскихъ; 2, объ арендныхъ статьяхъ дали свѣдѣнія только о. о. Благочинные 4-го Зарайскаго округа, 2-го Егорьевскаго и 4 Михайловскаго, всего въ количествѣ 1756 руб. 27 коп.; прочіе о. о. Благочинные сообщили, что церкви ввѣренныхъ имъ округовъ арендныхъ статей не имѣютъ; 3, дохода отъ капиталовъ, т. е. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ показано 8288 р. 28 к.. Свѣдѣнія были затребованы за 1910-й годъ и провѣрены доставленными свѣдѣніями изъ подготовительной для Епархіальнаго Съѣзда Комиссии; 4, за вычетомъ 5 $\frac{0}{100}$ обложенія показанныхъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и арендныхъ статей, на каждую сельскую церковь пришлось налогу по 4 коп. съ души, а съ городской души по 12 копѣекъ; 5, всѣхъ сборовъ съ церковей училищнаго округа получилось 6515 руб. 91 коп., вмѣсто предположенныхъ 6450 рублей; 6, въ Михайловскомъ округѣ совершенно не показано $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капиталовъ, а арендныхъ статей не показано по 1, 2 и 3 Зарайскому округу по 1 и 3 Егорьевскому и 1 Михайловскому; 7, въ 1 Зарайскомъ округѣ не даны свѣдѣнія о церквахъ: Единовѣрческой, Тюремной, 2 монастырскихъ и Заведенской—Казанской, почему эти церкви и не облагались и по 1-му округу взносъ не только не увеличился, а наоборотъ уменьшился противъ прежняго на 14 руб. 57 коп.

Выслушавъ докладъ, Съѣздъ обратилъ вниманіе на взносы по 1-му Зарайскому округу, каковыхъ по новой раскладкѣ не только не увеличилось (какъ бы должно быть), но даже умень-

шилось на 14 р. 57 к., а потому, имѣя предъ собою свѣдѣнія о. Благочиннаго 1-го Зарайскаго округа, недоумѣвалъ: 1, почему церкви г. Зарайска: Единовѣрческая, Тюремная, 2 монастырскихъ и Заведенскя—Казанская не облагаются взносами въ пользу училищнаго округа; 2, какимъ образомъ всѣхъ городскихъ душъ муж. пола по свѣдѣнію о. Благочиннаго значится только 1090, когда при многихъ сельскихъ одноклирныхъ церквахъ имѣется на лицо душъ по каждой—одной гораздо болѣе, чѣмъ во всемъ городѣ Зарайскѣ при семи приходскихъ, изъ которыхъ двѣ даже съ двухкларнымъ штатомъ, церквахъ и 3, почему не показано арендныхъ статей по церквамъ г. Зарайска, каковыя по слухамъ имѣются. Для объясненія недоумѣнія Съѣздъ просилъ мѣстнаго о. Благочиннаго Протоіерея Николая Зимина пожаловать на засѣданія Съѣзда. О. Благочинный, прибывъ на засѣданіе, объяснилъ Съѣзду, что 1, церкви вышеуказанныя отказываются отъ всякихъ обложеній по училищному округу, такъ какъ нѣтъ (будто бы?) при нихъ ни капиталовъ церковныхъ, ни другихъ статей, подлежащихъ обложенію; 2, о количествѣ городскихъ душъ даны имъ свѣдѣнія такъ, какъ они показаны по церковнымъ документамъ и 3, доходъ отъ арендныхъ статей имѣется только при Троицкой г. Зарайска церкви, которая и будетъ дѣлать взносы съ арендныхъ статей. вмѣстѣ съ тѣмъ о. Благочинный далъ согласіе Съѣзду не умалять взносы съ церквей его округа на 14 р. 57 к., а представлять полностію именно: въ томъ количествѣ, въ какомъ производились по прежней раскладкѣ.—Удовлетворившись пока объясненіемъ о. Благочиннаго Протоіерея Зимина, Съѣздъ постановилъ: Докладъ временной Комиссіи и объясненіе о. Благочиннаго 1-го Зарайскаго округа принять къ свѣдѣнію, а деньги 14 р. 57 к., принятые о. Благочиннымъ 1-го Зарайскаго округа въ добавленіе къ суммѣ взносовъ съ его округа, присовокупить къ общей суммѣ (1567 р. 91 к.) добавочнаго взноса съ о. о. Благочинныхъ по новой раскладкѣ.

№ 298. 8 Юня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья VI. Заслушаны были отношенія Правленія училища отъ 21 Мая 1912 г. за № 139 и отъ 24 Мая за № 152, по

вопросу о расширеніи училищныхъ зданій съ приложеніемъ эскиза архитектора Г. Цѣханскаго на постройку 2-хъ этажнаго зданія стоимостію въ 60.000 рублей, каковой эскизъ Строительный Комитетъ и Правленіе училища нашли съ своей стороны положительно неприемлемымъ. По долгомъ и всестороннемъ обсужденіи даннаго предмета Съѣздомъ постановлено: 1) расширеніе существующаго училищнаго зданія отложить до окончательнаго рѣшенія вопроса о введеніи предназначенной реформы духовно-учебныхъ заведеній; 2) вопросъ объ изысканіи средствъ на предполагаемое расширеніе училищнаго зданія обсудить на благочинническихъ собраніяхъ духовенства и церковныхъ старость не позже 1-го Сентября текущаго года и акты собраній представить въ Правленіе Зарайскаго училища.

№ 299. 8 Іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья VII. Заслушано было отношеніе Правленія училища отъ 21 Мая 1912 года за № 140, въ коемъ Правленіе проситъ Съѣздъ ассигновать потребную сумму на приличное содержаніе надзирателя училища на тотъ случай, когда одинъ или оба надзирателя остаются въ училищѣ на каникулярное время. *Постановлено:* добавить каждому изъ надзирателей по 10 руб. за каждый изъ лѣтнихъ каникулярныхъ мѣсяцевъ, но въ томъ только случаѣ, если надзиратель дѣйствительно останется при училищѣ на эти мѣсяцы, въ теченіе же года пользоваться надзирателямъ ученическимъ столомъ по обычаю.

№ 300. 8 іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья VIII. Заслушано отношеніе Г. Смотрителя училища отъ 21-го мая 1912 года за № 141, въ коемъ онъ проситъ Съѣздъ или увеличить ему квартирное ассигнованіе, или же принять на счетъ училища доставленіе ему отопленія, освѣщенія и воды съ уменьшеніемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ отпускаемой ему квартирной платы съ 400 руб. до 300 рублей.

Въ виду дороговизны найма и отопленія въ городѣ квартиръ Съездомъ постановлено: Смотрителю училища прибавить квартирныхъ денегъ 100 руб. въ годъ и отпускать ему ежегодно вмѣсто 400 рублей 500 руб. по смѣтному назначенію на 1913 годъ.

№ 301. 8 Іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья IX. Заслушано было отношеніе Правленія училища отъ 21 Мая 1912 года за № 142, въ коемъ Правленіе высказываетъ, что зданіе больницы, особенно, гдѣ помѣщается фельдшеръ съ женою—сидѣлкою, неустроенное и требуетъ капитальнаго ремонта, каковой ремонтъ хозяинъ больничнаго зданія едва-ли въ состояніи произвести, а также не соглашается и сдать зданіе въ аренду на болѣе продолжительный срокъ, примѣрно на 10—12 лѣтъ. Такъ какъ вопросъ о помѣщеніи больницы въ настоящее время по существу дѣла серьезный и Съезду разрѣшить его въ нынѣшнюю сессию не представляется возможнымъ, то постановлено: предоставить рѣшить вопросъ о больницѣ самому Правленію училища и, между прочимъ, войти въ сношеніе съ домовладѣлицей Инфелицыной относительно покупки у нея сосѣдняго съ больничнымъ зданіемъ ея дома съ усадьбой для устройства въ немъ собственнаго помѣщенія для больницы,—въ случаѣ-же неуспѣшности переговоровъ произвести необходимый ремонтъ въ помѣщеніи фельдшера и сидѣлки, употребивъ на сіе потребную сумму изъ остаточныхъ экономическихъ училищныхъ суммъ.

№ 302. 8 Іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Ст. X. Заслушано было отношеніе Правленія училища отъ 21 Мая сего года за № 143, въ коемъ доводитъ до свѣдѣнія Създа, что въ истекающемъ учебномъ году введено было, по желанію Създа 1911 года, обученіе музыкѣ, при чемъ Съездомъ на этотъ предметъ указано было израсходовать до 50 рублей. Дѣти обучаются игрѣ на скрипкѣ, мандолинѣ и гитарѣ,

но учитель ихъ обучающій, самъ на этихъ инструментахъ не играетъ, а обучаетъ учениковъ при помощи машикки. По словесному заявленію г. Смотрителя училища, особыхъ успѣховъ ждать отъ такихъ занятій не возможно тѣмъ болѣе, что при такомъ методѣ обученія учитель можетъ заниматься только отдѣльно съ каждымъ ученикомъ, а не съ группою ихъ. По сей статьѣ Съѣздомъ постановлено: учителю дать расчетъ за время его дѣйствительной службы и затѣмъ отказать ему отъ должности, — Правленію училища предложить войти въ соглашеніе съ лицомъ болѣе правоспособнымъ и обученіе учениковъ музыкѣ только скрипичной игрѣ продолжить съ ассигнованіемъ, какъ на жалованіе учителю только за учебное время, такъ и на покупку скрипокъ до 100 рублей изъ сверхсметныхъ суммъ добавочнаго взноса съ о.о. Благочинныхъ.

№ 303. 8 Юня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья XI. Заслушано было отношеніе Правленія училища отъ 21-го Мая 1912 года за № 144, въ коемъ проситъ Съѣздъ отпустить потребную сумму на устройство 33 новыхъ двухмѣстныхъ партъ взаменъ 4-мѣстныхъ, негодныхъ къ употребленію, на покупку дюжины вѣнскихъ стульевъ для правленской, учительской и надзирательской комнаты, — на обновленіе комплекта столовой эмалированной посуды. Съѣздъ, признавая расходъ на вышеуказанные предметы необходимымъ, постановилъ: 1) отпустить на устройство 33—2-мѣстныхъ партъ новѣйшаго образца, — считая по 6 рублей за каждую съ окраскою, — 198 рублей, на покупку одной дюжины вѣнскихъ стульевъ 36 рублей; 2) эмалированную столовую посуду постепенно замѣнять фаянсовой, на что ассигновать до 50 рублей; 3) расходы на данные заимствовать изъ сверхсметныхъ суммъ добавочнаго взноса.

№ 304. 8 Юня 1912 г. Избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ. Е. Димитрій.

Статья XII. Заслушано отношеніе Правленія училища, отъ

21 Мая 1912 года за № 145, въ коемъ доводитъ до свѣдѣнія Създа, что члены Правленія училища Соборной города Зарайска церкви священникъ Іоаннъ Смирновъ и села Пыжова священникъ Михаилъ Носиловъ въ Іюнь 1911 года освобожденные Святѣйшимъ Синодомъ отъ этой должности и, замѣнившій его кандидатъ, Протоіерей Соборной г. Зарайска церкви Андрей Ястребовъ, отслужили трехлѣтній срокъ, на который были избраны и, что предстоитъ теперь избраніе новыхъ кандидатовъ въ члены Правленія училища,—въ виду чего Създомъ вновь избраны въ члены Правленія: Соборной г. Зарайска церкви Протоіерей Андрей Ястребовъ и Священникъ Іоаннъ Смирновъ, а кандидатомъ къ нимъ города Зарайска Преображенской церкви священникъ Алексѣй Твердовъ. *Постановлено:* ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи въ должности избранныхъ Създомъ лицъ.

№ 305-й. 8 Іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья XIII. Заслушаны были заявленіе помощника Смотрителя отъ 22-го Мая с./г. о ремонтѣ кладовой съ погребомъ при кухнѣ его и отношеніе Правленія училища, отъ 22 Мая 1912 года за № 147, въ коемъ Правленіе докладываетъ Създу о необходимости: 1) окрасить крышу училищныхъ зданій,—2) переустроить существующіе ветхіе сараи,—3) устроить благоустроенную кладовую для храненія оптоваго запаса продуктовъ, 4) отремонтировать печи въ училищѣ и 5) исправить шкафы въ ученической умывальпой. Създъ, признавая устройство новой кладовой и ремонтъ указанныхъ предметовъ неотложною нуждою, *постановилъ:* 1) окрасить кровлю на обоихъ зданіяхъ училища мѣдянкою съ употребленіемъ на это 320 рублей (вмѣсто 364 р. 80 коп. смѣтныхъ отъ подрядчика К. Рѣщикова), 2) построить на мѣстѣ тесоваго сарая новую деревянную бревенчатую кладовую на каменныхъ столбахъ, размѣромъ 9×12 аршинъ, исправить прогнившій уголь одного изъ существующихъ сараевъ и въ немъ устроить новый каменный погребъ съ уничтоженіемъ

негоднаго существующаго для помощника Смотрителя училища, а также уничтожить находящееся при погребѣ отхожее мѣсто, взамятъ коего приобрести выносное клозетное ведро съ герметической закупоркой, отдѣливъ для него мѣсто въ кухнѣ помощника Смотрителя тесовой перегородкой, 3) произвести необходимый ремонтъ печей въ училищѣ и 4) нѣкоторые пришедшіе въ ветхость шкафы въ ученической умывальной исправить, съ затратой на все (пункты 2, 3 и 4-й) до 400 рублей. Средства на расходы по этой статьѣ заимствовать изъ сверхсметныхъ суммъ добавочнаго взноса.

№ 306. 8 Іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья XIV. Заслушано было отношеніе Правленія училища отъ 22 Мая 1912 года за № 148, въ коемъ доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, что въ училищѣ имѣется 15 матрацевъ, изъятыхъ за негодностію изъ употребленія, и что изъ нихъ желательно было бы сдѣлать подголовники для казеннокоштныхъ учениковъ, а также желательно Правленію по гигиѣническимъ соображеніямъ сдѣлать подъодѣяльники, по два на каждаго ученика, чтобы одѣяла не такъ быстро изнашивались, для чего и проситъ ассигновать 250 руб. *Постановлено:* старые 15 матрацевъ уничтожить, сдѣлать для всѣхъ учениковъ подголовники изъ новаго матеріала, употребивъ на сіе до 120 руб. изъ сверхсметныхъ суммъ, изготовленіе же подъодѣяльниковъ до времени отклонить.

№ 307. 8 Іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья XV. Заслушано прошеніе старшаго преподавателя училища Алексѣя Запольскаго отъ 21 Мая с/г. объ отпускѣ ему 150 р. на отпечатаніе его изданія „Исторія Зарайскаго Духовнаго училища“ съ тѣмъ, что онъ, по отпечатаніи, разошлетъ по 1 экземпляру изданія въ каждую церковь училищнаго округа бесплатно, — отпечатаніе же изданія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ едва-ли возможно, особенно къ сроку. *Постановлено:* просьбу

преподавателя отклонить и просить его отпечатать свой трудъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ и было постановлено прошлогоднимъ Съездомъ.

№ 308. 8 Іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья XVI. Заслушано словесное заявленіе Г. Смотрителя о томъ, чѣмъ бы ознаменовать 100-лѣтній юбилей существованія Зарайскаго Духовнаго училища, имѣющій быть 1 Сентября текущаго года. Съездомъ постановлено: предоставить Правленію училища разработать вопросъ объ ознаменованіи столѣтняго юбилей училища, съ ассигнованіемъ на это Правленію 100 руб. изъ сверхсметныхъ суммъ.

№ 309. 8 Іюня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья XVII. Заслушано прошеніе учителя пѣнія Ильи Аманова о назначеніи ему вознагражденія за труды по управленію ученическимъ хоромъ и веденія партеснаго пѣнія, за каковою трудъ въ теченіи 1½ года онъ вознагражденія не получалъ. Съездъ, принимая во вниманіе полезныя труды Аманова, постановилъ: единовременно выдать учителю И. Аманову 30 рублей изъ суммъ сверхсметныхъ.

№ 310. 8 Іюня 1912 г. Съ этимъ постановленіемъ не согласенъ предлагаю духовенству непременно изыскать средства на учрежденіе должности 2-го штатнаго надзирателя. Е. Димитрій.

Статья XVIII. Заслушано отношеніе Правленія, отъ 24 Мая с/г. за № 151, въ коемъ Правленіе, согласно отношенія Учебнаго Комитета отъ 31 Мая 1911 г. за № 1242 и резолюціи Его Преосвященства, отъ 5 Іюня 1911 г. за № 556, ставитъ на разсмотрѣніе Съезда вопросъ о второмъ штатномъ надзирателѣ при училищѣ. Постановлено: по достаточномъ сужденіи, Съездъ рѣшилъ остаться при существующемъ положеніи, такъ какъ второй надзиратель есть, и хотя онъ нештатный, однако обязанно-

сти надзирателя исправляетъ, какъ и первый штатный, да и самое училище по количеству учениковъ не многолюдно.

№ 311. 8 Июня 1912 г. Избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ. Е. Димитрій.

Статья XIX. Въ виду истеченія срока службы членовъ Ревизионнаго Комитета, Съездъ приступилъ къ избранію таковыхъ на слѣдующій годъ, при чемъ Съездомъ единогласно избраны священники: села Ловець Александръ Фортинскій со старшинствомъ, г. Зарайска Благовѣщенской церкви Сергій Субботинъ, села Полянокъ Михайль Дмитревскій и кандидатомъ къ нимъ села Долгомостья Александръ Сербариновъ съ назначеніемъ сельскимъ священникамъ на поѣздки по 15 р. на лицо. *Постановлено:* объ утвержденіи избранныхъ лицъ въ должностяхъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

№ 312. 8 Июня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья XX. Заслушано прошеніе эконома училища діакона П. Соловьева о разрѣшеніи ему или пользоваться столомъ отъ училища, или же увеличить окладъ жалованья. По усмотрѣнію Съезда *постановлено:* просьбу эконома отклонить, признавъ назначенное ему ежемѣсячное 15-рублевое жалованіе достаточнымъ, такъ какъ онъ состоитъ въ городѣ Зарайскѣ мѣстнымъ псаломщикомъ.

№ 313. 8 Июня 1912 г. Утверждается. Е. Димитрій.

Статья XXI. Депутатъ 3-го Зарайскаго окр. ц. староста с. Ивановскаго Василій Филипповъ Бодягинъ, движимый чувствомъ религіозности, заявилъ Съезду о желаніи его на свои средства соорудить подсвѣчникъ и лампаду къ иконамъ, находящимся въ помѣщеніи училищнаго зданія, гдѣ бывають засѣданія Съезда депутатовъ. Съездъ, выслушавъ предложеніе Бодягина, *постановилъ* жертву принять, а жертвователя благодарить.

№ 314. 8 Іюня 1912 г. Новое собраніе депутатовъ назна-
чить на 28 Мая 1913 года. Е. Димитрій.

Статья XXII. По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, подлежа-
щихъ обсужденію Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ,
постановлено: настоящей очередной Съѣздъ считать закрытымъ,
журналы его со всѣми документами чрезъ предсѣдателя Съѣзда
представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвящен-
ства и просить разрѣшить въ будущемъ 1913 году открыть
Собраніе депутатовъ Зарайскаго округа 28 Мая съ 10 часовъ
утра.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Рязанскаго Духовнаго училища.

Правленіе училища симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія
что при Рязанскомъ училищѣ въ 1912—13 учебномъ году будетъ
открыта стипендія имени священника Николая Михайловича
и бывшаго преподавателя училища Николая Николаевича Гриф-
цовыхъ. Стипендія эта будетъ назначаться прежде всего одному
изъ бѣдныхъ родныхъ фамиліи Грифцовыхъ, за отсутствіемъ же
таковыхъ—одному изъ бѣднѣйшихъ сиротъ безъ различія сословія.

Прошенія о приѣмѣ дѣтей на означенную стипендію будутъ
приниматься до 1-го Октября с./г.

И. д. Смотрителя училища Свящ. Валентинъ Ѳедоровскій.

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго
Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы очере-
дного Съѣзда депутатовъ Зарайскаго духовно-училищнаго округа 23--24 Мая 1912 го-
да.—Объявленіе.—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Николай Трошукій

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Александръ Боголюбовъ.



1 Сентября

№ 17-й.

1912 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархиальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ПРАЗДНИКЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Тайна благочестія и тайна беззаконія.

Православные христіане!

Нынѣ, въ праздникъ Пресвятыя Богородицы, я считаю благовременнымъ обратить ваше благочестивое вниманіе на

слѣдующія слова св. Ап. Павла изъ его посланія къ Филиппійцамъ, которыя, кстати сказать, по церковному уставу читаются на Божественной Литургіи въ Богородичные праздники: *сіе бо да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Иисусѣ: Иже во образѣ Божіи сый, не восхищеніемъ нещесно быти равенъ Богу: но Себе умалилъ, зракъ раба приимъ, въ подобіи челоуѣчествѣ бывъ, и образомъ обрѣтесе якоже челоуѣкъ: смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя. Тѣмже и Богъ Его превознесе, и дарова Ему имя, еже паче всякаго имене: да о имени Иисусовѣ всяко колѣно поклонится, небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ: и всякъ языкъ исповѣсть, яко Господь Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца“ (Филип. II, 5—11).*

Какое же наставленіе преподаетъ намъ св. Ап. Павелъ въ приведенныхъ словахъ?

Прежде всего, здѣсь св. апостолъ поучаетъ христіанъ смиренію, указывая имъ на Самого Христа, какъ на примѣръ и образецъ такового.

Господь Иисусъ Христосъ, будучи Сыномъ Божіимъ, Истиннымъ Богомъ, добровольно смирилъ Себя до того, что „насъ ради челоуѣкъ и нашего ради спасенія“ сшелъ съ небесъ, воплотился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи и, не переставая быть Богомъ, сдѣлался истиннымъ челоуѣкомъ, вполне подобнымъ намъ, кромѣ грѣха. Во время Своей земной жизни Господь Иисусъ Христосъ былъ во всемъ послушенъ волѣ небеснаго Своего Отца—Бога и послушаніе сіе простеръ даже до того, что добровольно принялъ крестную смерть. И за такое смиреніе и послушаніе Богъ Отецъ превознесъ Христа и по челоуѣчеству, такъ что пречестное имя Спасителя „Иисусъ“ съ великимъ благоговѣніемъ славословится и на небѣ среди святыхъ ангеловъ, и на землѣ среди всѣхъ людей и народовъ, вѣрующихъ въ Единаго Истиннаго Бога, — и, наконецъ, въ преисподней среди умершихъ ¹⁾).

¹⁾ Такъ объясняетъ слова ап. Павла... „небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ“ — Блаж. Феодоритъ. См. учебн. Прот. М. Хераскова, Толкованія на посланія Апостольскія, изд. 2-е, Владиміръ, 1899 г. стр. 306.

По примѣру Господа Іисуса Христа и мы, христіане, Его послѣдователи, должны быть смиренными, чтобы стяжать себѣ славу и вѣчное блаженство въ небесномъ царствіи Его. Таковъ нравственный урокъ, который преподаетъ намъ св. ап. Павелъ въ приведенныхъ словахъ своихъ. Но это еще не все.

Эти слова св. ап. Павла замѣчательны тѣмъ, что въ нихъ излагается высокое ученіе св. Церкви о воплощеніи Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, почему и св. Церковь установила читать ихъ на Божественной Литургіи въ Богородичные праздники.

Тотъ же св. ап. Павелъ въ первомъ посланіи своемъ къ Тимоѳею называетъ христіанское ученіе о воплощеніи Іисуса Христа, Сына Божія, отъ Пресвятой Дѣвы Маріи „великой тайной благочестія“, которую исповѣдуетъ *Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тимоѳ. III, 15). Св. апостоль говоритъ: *веля есть благочестія тайна: Богъ явися во плоти, оправдася въ Душѣ, показася ангеломъ, проповѣданъ бысть во языцѣхъ, вѣровася въ міръ, вознесся во славу* (1 Тим. III, 16). Здѣсь апостоль утверждаетъ, что Второе Лице Пресвятыя Троицы, Сынъ Божій, будучи истиннымъ Богомъ, явился на землѣ во плоти, сдѣлался настоящимъ человекомъ, не переставая быть Богомъ. И Духъ Святой, опочившій на Іисусѣ Христѣ, оправдалъ, т. е. открылъ на самомъ дѣлѣ, что Онъ есть воплотившійся Сынъ Божій (ср. Мѳ. III, 16—17), а святые ангелы признали въ Немъ своего Господа и Владыку даже и по человѣчеству Его, почему и служили Ему во время земной жизни, какъ свидѣтельствуешь объ этомъ евангельская исторія. Далѣе, Іисусъ Христосъ, какъ Истинный Богъ, былъ проповѣданъ среди всѣхъ народовъ и съ вѣрою былъ принятъ многими въ міръ. Совершивъ на землѣ все дѣло спасенія рода человѣческаго, Іисусъ Христосъ вознесся во славу, о чемъ намъ тоже повѣствуетъ Св. Евангеліе.

Вотъ такое-то именно высокое учение о воплощеніи Иисуса Христа, Сына Божія, св. ап. Павель и называетъ „великой тайной благочестія“, которую содержитъ св. Церковь Христова. Почему же оно такъ названо св. апостоломъ

Ап. Павель называетъ учение о воплощеніи Бога Слова великою тайною благочестія, во-первыхъ, потому, что это одинъ изъ главныхъ основныхъ догматовъ христіанскаго вѣроученія, съ которымъ въ тѣсной связи находятся остальные догматы вѣры. Кто отрицаетъ или искажаетъ этотъ догматъ, тотъ по необходимости долженъ отвергнуть и всѣ прочіе догматы и, такимъ образомъ, стать въ ряды противниковъ ученія Христова. Проще сказать, кто дерзнетъ учить, что Сынъ Божій—Иисусъ Христосъ—не воплотился и не сталъ истиннымъ человѣкомъ, тотъ неизбежно долженъ утверждать, что Онъ не страдалъ за наши грѣхи на крестѣ, не умиралъ и не сходилъ во адъ, дабы тамъ упразднить власть діавола надъ родомъ человѣческимъ, не воскресъ изъ гроба и, наконецъ, не вознесся на небо вмѣстѣ съ прославленнымъ человѣческимъ естествомъ. Однимъ словомъ, отрицаніе тайны воплощенія Бога Слова доводитъ человѣка до полного невѣрія въ евангельскую истину. А за невѣріемъ слѣдуетъ нечестіе, нравственное паденіе. И, наоборотъ, кто искренно вѣруетъ въ тайну воплощенія Слова Божія, тотъ принимаетъ и всѣ прочіе догматы православія, находящіеся въ тѣсной и неразрывной связи съ этой тайной, тотъ и въ своей жизни исполняетъ всѣ правила благочестія, утверждающіяся на догматахъ православной вѣры.

Во-вторыхъ, догматъ о воплощеніи Сына Божія называется тайной потому, что не сами люди его придумали, а Богъ открылъ имъ.

Сами люди, какіе бы они ни были мудрые и ученые, никогда своимъ человѣческимъ ограниченнымъ умомъ не могли додуматься до высокаго ученія о воплощеніи Сына Божія. Господь сообщилъ оное людямъ въ Своемъ Божественномъ Откровеніи. Но и открытое людямъ отъ Господа

ученіе о воплощеніи Бога Слова все-таки для нихъ остается „тайною великою“, такъ какъ человѣкъ своимъ слабымъ и ограниченнымъ умомъ не въ состояніи постигнуть, какимъ это образомъ Богъ Слово, Вѣчный и Вездѣсущій, — могъ ограничить Себя, вселившись въ утробу Пресвятой Дѣвы, какъ могло Богочеловѣкъ страдать и умирать, какимъ образомъ могло въ лицѣ Иисуса Христа соединиться Божество и человечество и пр.? Отвѣтъ на эти и другіе подобныя имъ догматическіе вопросы остается тайной для человѣческаго ума. Но почему же Богъ не открылъ человѣку вполнѣ тайны воплощенія Сына Своего, а также и другихъ связанныхъ съ нею догматовъ вѣры христіанской?

Въ отвѣтъ на поставленный вопросъ нужно сказать, что догматы вѣры не потому непостижимы для человѣка, что Богъ будто бы не хотѣлъ ихъ открыть ему, а потому, что сами люди, по причинѣ ограниченности своего ума, по своей душевной и тѣлесной немощи и грѣховной нечистотѣ не въ состояніи обнять и постигнуть всѣхъ этихъ тайнъ Божіихъ. Посему люди должны принимать христіанскіе догматы на вѣру, — въ томъ видѣ, въ какомъ послѣдніе раскрыты въ Божественномъ Откровеніи. Только подъ условіемъ такой вѣры люди и могутъ имѣть надежду на спасеніе.

Св. ап. Павелъ сравниваетъ земную жизнь человѣка съ младенческимъ возрастомъ: „Егда бѣхъ младенецъ, яко младенецъ смышляхъ, егда же бѣхъ мужъ, отвергохъ младенческая (1 Кор. XI, 11).“

Человѣкъ въ младенчествѣ не можетъ понимать того, что доступно зрѣлому мужу. Нельзя, на примѣръ, младенцу преподавать высшія правила математики, физики, философіи и проч. Сколько вы ему ни толкуйте, онъ все равно не пойметъ васъ, потому что умъ его еще не развитъ и не способенъ воспринимать высшихъ научныхъ познаній, которыя, напротивъ, легко даются зрѣлому юношѣ. То же самое нужно сказать и про человѣка вообще въ отношеніи его къ дѣлу спасенія своей души и усвоенія высокихъ догматовъ хри-

стіанской вѣры. Земная жизнь человѣка есть время младенчества по отношенію къ вѣчной загробной жизни. Это—время воспитанія, приготовленія къ будущей безконечной жизни. Подобно тому, какъ младенецъ и отрокъ еще не могутъ много разсуждать и все, что имъ преподають учителя, принимаютъ на вѣру и усвояють на память, такъ точно и всѣ, ищущіе душевнаго спасенія и вѣчнаго блаженства, обязаны воспринимать и усвоить великое и спасительное ученіе Божественной Премудрости съ искреннею вѣрою, съ сердечною любовію къ Богу, своему Творцу и Промыслителю, и съ дѣтскою простотою. Люди должны убѣдиться, что все равно здѣсь на землѣ они, по причинѣ своей ограниченности и грѣховности, не въ состояніи вполнѣ усвоить высокихъ христіанскихъ догматовъ вѣры, открытыхъ Богомъ для нашего спасенія. Богъ сообщилъ людямъ столько, сколько они могутъ принять при своей ограниченности. Все открытое намъ Богомъ о Самомъ Себѣ мы будемъ понимать только въ будущей загробной блаженной жизни, если сподобимся таковой, ибо тамъ узримъ Бога лицомъ къ лицу.

Св. ап. Павелъ говоритъ: *„видимъ убо нынѣ якоже зеркаломъ въ гаданіи, тогда же лицомъ къ лицу; нынѣ разумѣю отъ части, тогда же познаю, якоже и познанъ быхъ“* (1 Кор. XIII, 12).

Изъ этихъ словъ св. апостола видно, что настоящія наши познанія о Богѣ и о совершенномъ Имъ спасеніи человѣческаго рода такъ же слабы и неясны, по сравненію съ тѣмъ, что мы узнаемъ въ загробной жизни, какъ туманныя привидѣнія, которыя наблюдаютъ гадалъщицы въ зеркалѣ, съ подлинными предметами, которые мы непосредственно созерцаемъ. Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что свв. угодники Божіи все болѣе и болѣе проникали и въ тайну благочестія и уясняли себѣ догматы вѣры православной еще во время своей земной жизни, по мѣрѣ того, какъ сами совершенствовались и укрѣплялись въ христіанскихъ добродѣтеляхъ.

Священная исторія намъ повѣствуетъ, что св. пророкъ и вождь народа израильскаго Моисей, много разъ бесѣдовавшій съ Богомъ и получившій отъ Него на Синаѣ ветхозавѣтный законъ, однажды просилъ Господа въ молитвѣ: „покажи мнѣ славу Твою“.....—Но Господь отвѣтилъ Своему угоднику: „Я проведу предъ тобою всю славу... лица Моего не можно тебѣ увидѣть, потому что человекъ не можетъ увидѣть Меня и остаться въ живыхъ..... когда же будетъ проходить слава Моя, Я поставлю тебя въ расщелинѣ скалы и покрою тебя рукою Моею, доколѣ не пройду; и когда сниму руку Мою, ты увидишь Меня сзади, а лице Мое не будетъ видимо тебѣ“ (Исх. XXXIII, 18—23). Такимъ образомъ, Самъ Богъ чрезъ пророка Моисея объяснилъ намъ, что человекъ не можетъ увидѣть Его, потому что слабое и несовершенное, къ тому же немощное и грѣховное, существо человеческое не въ силахъ вынести сіянiя славы Господней. А если человекъ не можетъ видѣть Бога лицомъ къ лицу, то понятно онъ не въ состоянiи самъ непосредственно познавать Его и постигать Его существо, свойства и дѣйствiя, и премудрые планы Божественнаго домостроительства. Поясимъ сказанное еще однимъ примѣромъ изъ новозавѣтной исторiи.

Св. Евангелiе намъ повѣствуетъ, что однажды Господь Иисусъ Христосъ возвелъ съ Собою на гору высокую трехъ Своихъ учениковъ: Петра, Іакова и Іоанна и преобразился предъ ними, и просвѣтилось лице Его, какъ солнце, а одежды Его стали бѣлыми, какъ снѣгъ. И бесѣдовали съ Нимъ явившіеся пророки Моисей и Илія (Матѣ. XVII, 1—4; Марк. IX, 2—4; Лук. IX, 28—31). По выраженiю одного церковнаго пѣснопѣнiя, Господь на Ѡаворѣ только „малу зарю Божества Своего обнажилъ“. *) И что же случилось? Свв. апостолы оказались не въ силахъ вынести блистанiя Божества, пали ницъ и весьма убоялись (Мѣ. XVII, 6). Вотъ вамъ еще и

*) Стихиря въ день Преображенiя Господня на утрени послѣ Евангелiя.

другое доказательство недоступности и непостижимости для человека существа Божія. А потому мы грѣшныя должны смириться предъ Богомъ, сознать свою слабость, перестать кичиться своимъ ограниченнымъ разумомъ, и въ простотѣ сердечной принять на вѣру всё то, что сообщилъ для нашего спасенія Самъ Богъ въ Своемъ Откровеніи чрезъ свв. пророковъ и апостоловъ.

Св. Іоаннъ Златоустъ относительно „Тайны благочестія“ пишетъ слѣдующее въ своихъ толкованіяхъ на посланія св. ап. Павла: „Замѣть, что онъ (т. е. ап. Павелъ) вездѣ домо-строительство нашего спасенія называетъ тайною. И справедливо,—потому что она не всѣмъ людямъ извѣстна; вѣрнѣе же сказать—даже ангеламъ не была открыта; иначе какъ бы она открылась чрезъ Церковь? И подлинно она велика, потому что Богъ содѣлался человекомъ и человекъ Богомъ, явился человекъ безгрѣшный, человекъ вознесся, былъ проповѣданъ въ мірѣ; съ нами увидѣли Его ангелы. Слѣдовательно, это тайна... Будемъ жить сообразно съ достоинствомъ этой тайны... Если бы царь ввѣрилъ намъ какую-нибудь тайну, то скажи мнѣ, ужели бы мы не почли этого признакомъ великаго къ намъ благоволенія? Между тѣмъ, нынѣ Богъ ввѣряетъ намъ Свою тайну,—и мы, какъ будто не великое сдѣлано для насъ благодѣяніе, остаемся неблагодарны къ Благодѣтелю. Вострепещемъ, сознавая, что мы остаемся нечувствительны къ этому благодѣянію. Это тайна, которую всѣ узнали, или, лучше сказать, которую прежде не всѣ знали, а нынѣ всѣмъ она сдѣлалась извѣстною“ *).

Вотъ какъ насъ поучаетъ великій святитель Христовъ Св. Іоаннъ Златоустъ, чтобы мы умѣли достойно хранить открытую намъ во св. Церкви Православной великую тайну воплощенія Сына Божія и прочія Божественныя тайны, возвѣщенныя людямъ чрезъ Божественное Откровеніе. Будемъ же, православныя христіане, какъ всегда послушныя сыны

*) См. творенія св. Іоанна Златоуста, изд. СПб. Дух. Акад., т. XI, стр. 692—693, СПб. 1905 г.

св. Церкви Православной, твердо и неизмѣнно хранить Богооткровенное догматическое ученіе Православной вѣры и вести сообразно съ этимъ послѣднимъ святую и богоугодную жизнь.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Значеніе ежемѣсячнаго счета церковныхъ суммъ.

Учетъ имѣетъ значеніе не только какъ контроль, но какъ дѣятельное и систематическое проникновеніе священника въ церковное хозяйство: 12 разъ въ году священникъ освѣдомляется довольно подробно о ходѣ его,—въ присутствіи причта и представителей прихода, ставитъ на видъ старостѣ его неправильныя дѣйствія, если замѣчаетъ такія, и оказываетъ непрерывно вліяніе на веденіе церковнаго хозяйства. Все, сказанное основательно, становится и достояніемъ всего прихода. Безъ учета священникъ, не совсѣмъ точно зная, какъ ведется церковное хозяйство, хоть и укажетъ разъ—другой старостѣ на его неисправность, слова его малодѣйствительны—и все остается по старому.

Учетъ безъ провѣрки церковнаго дохода (расходъ требуетъ мало провѣрки), бесполезенъ, остается ненужной для церкви формальностію. При учетѣ нужно высчитать, сколько свѣчей продано въ теченіе мѣсяца, огарковъ, просфоръ, не упуская сборовъ въ пользу церкви при хожденіи по приходу, сборовъ подушныхъ на отопленіе, прибыли отъ свѣчей, приносимыхъ исповѣдниками и возвращаемыхъ цѣлыми церкви и т. п.

Кружечный и кошельковый сборъ можно записывать каждый праздникъ или сыпать въ особый ящикъ; чтобы имѣть понятіе о его размѣрахъ, можно сдѣлать подсчетъ его въ воскресный день, въ средній праздникъ и въ двенадцатый. Опечатывать ящики и распредѣлять поступленія по разнымъ статьямъ въ разные ящики—нѣтъ никакой пользы,—это только стѣснить и оскорбить старосту. Если произво-

дить учетъ по разграфленной таблицѣ. то онъ потребуетъ времени 10—15 минутъ и ничего не прибавляетъ къ трудамъ священника.

Если учеты не вездѣ практикуются, то объяснять это лѣнностію священниковъ совсѣмъ неосновательно. Не по лѣнности, а опасаясь за спокойствіе въ приходѣ, священники не приступаютъ къ исполненію своей обязанности (§ 42 Инстр. церк. стар.), хотя сердечно желаютъ, особенно сельскіе священники, благолѣпія своему храму. Каждому почти церковному старостѣ учетъ непріятенъ, оскорбителенъ; что бы ни говорили, а учетъ—контроль, предполагаетъ недовѣріе.

Староста тѣмъ болѣе оскорбляется, что сосѣдніе старосты служатъ безъ учета. Староста чаще всего лице вліятельное въ приходѣ и ему не трудно возбудить неудовольствіе прихожанъ противъ священниковъ, тѣмъ болѣе, что прихожане не сразу поймутъ значеніе учета и увидятъ наглядно его пользу для храма. Вводя учетъ, священникъ рискуетъ вызвать въ приходѣ взрывъ неудовольствія, непріятности, не будучи въ состояніи знать, чѣмъ оно и когда окончится. Извѣстно, какими крѣпкими узами священникъ связанъ съ приходомъ,—не одними только духовными: надо съ нимъ и даже отъ него жить.

Учетъ если и можно ввести повсемѣстно, то только одновременно избавивъ священниковъ отъ инициативы въ этомъ дѣлѣ. Ввести повсемѣстно и прочно установить учеты не кажется чѣмъ-то недостижимымъ. Вполнѣ возможно достигъ такой цѣли тѣми или другими мѣрами со стороны высшей церковной власти. Каждый избираемый староста, хоть и не на первое трехлѣтіе, долженъ бы давать обязательство на актѣ избранія въ томъ, что онъ будетъ служить при учетѣ со стороны причта и представителей. Не давшій обязательства не долженъ утверждаться. Въ такомъ смыслѣ можно бы измѣнить и форму присяги церк. старостѣ,—теперь не всѣ они сознаютъ, что присягою обязаны допускать ежемѣсячные учеты. Если бы къ особому распоряженію объ

установленіи повсемѣстнаго учета (въ Рязанской епархіи оно недавно было издано) приложить дѣятельность благочинныхъ, то оно не осталось бы только бумажнымъ распоряженіемъ, которое трудно осуществить священникамъ. Напр., предписать благочиннымъ, чтобы они при обычномъ обзрѣніи церквей, въ каждомъ приходѣ прочитали указъ о распоряженіи начальства общему собранію прихожанъ и объяснили, что учетъ вводится повсемѣстно по распоряженію свыше. Благочинный долженъ предложить старостѣ выразить согласіе или несогласіе служить при ежемѣсячномъ учетѣ. Благочинный при этомъ можетъ внушить старостѣ, что, согласившись ввести учетъ, онъ поступитъ справедливо и великодушно, что слѣдствія такого поступка будутъ благодѣтельны для церкви и прихода даже и тогда, когда онъ уже не будетъ старостой, что если онъ согласится допустить учетъ, то впослѣдствіи замѣститель его уже не рѣшится уничтожать упрочившееся хорошее нововведеніе. Если староста согласится служить и при учетѣ,—составить о семъ актъ и обязать уже причтъ учить неукоснительно старосту, тутъ же настоявъ на выборѣ представителей. Староста, нужно думать, согласится служить при учетѣ, именно потому, что не его одного, а всѣхъ предполагается учить, значить—не видно недовѣрія лично къ нему. Ряды противящихся учету сильно порѣдѣютъ уже и послѣ этой мѣры. При отказѣ старосты допустить учетъ, спросить прихожанъ, желаютъ-ли они, чтобы староста служилъ безъ контроля и учета; если не желаютъ,—такого старосту остается уволить. Если же прихожане имѣютъ серьезные мотивы оставить старосту служить при церкви и безконтрольно, то пусть Епархіальное Начальство разсмѣтитъ эти мотивы.

Можно не увольнять старосту, построившаго половину храма на свой счетъ и желающаго окончить его на свой же счетъ. Но ничто не мѣшаетъ служащаго безъ учета старосту провѣрять хоть по приходо-расходнымъ книгамъ благочинному при двухъ сосѣднихъ священникахъ разъ-два въ

годъ. Въ книгахъ церквей, гдѣ нѣтъ учета и потому эти книги часто ведутся безъ всякаго соотвѣтствія съ дѣйстви- тельстію, бываютъ такія явныя несообразности: на приходѣ во весь годъ значится только кружечный и кошельковый сборъ и доходъ отъ продажи свѣчей. Если такое фиктивное веденіе книгъ окажется, то нужно изслѣдовать, почему въ книгахъ нѣтъ дохода отъ просфоръ, отъ платы при требохъ, изъ коихъ ни одна не обходится безъ платы въ церковь, иногда значительной (свадьба, напр., и т. п.).

Награждать старосту, служащаго безъ учета, за его по- жертвованія слѣдовало бы только тогда, когда будетъ до- казано ясно, что онъ жертвуетъ свои деньги, а не церков- ныя, не записанныя въ книги. Иначе старосты, служащіе при учетѣ, обижены въ наградахъ и если они обижаются, то совершенно справедливо. Интересны были бы результаты и такой мѣры: ежегодно печатать вѣдомость о томъ, сколько за годъ поступило дохода въ церковь на одну приходскую душу. Это не бесполезно будетъ и при повсемѣстныхъ уче- тахъ, такъ какъ будетъ видимо, гдѣ учетъ производится фиктивно, безъ провѣрки, въ угоду старостѣ или по небре- жности. Въ исчисленіи дохода, конечно, не должны при- ниматься во вниманіе случайныя, экстра-ординарныя посту- пленія (пожертвованія, напр.) и проценты на капиталы, а только ординарный доходъ, изъ года въ годъ повторяющійся.

Учеты, нужно вѣрить, рано или поздно, будутъ введены повсемѣстно, по распоряженію свыше. Но отчего и теперь не заводить учетъ тамъ, гдѣ нѣтъ препятствій къ такому шагу; вѣдь бываютъ разныя обстоятельства (перемѣна ста- росты, напр.) и разные старосты; нѣкоторые изъ нихъ и сами желаютъ учета.

Также и тамъ, гдѣ церковь имѣетъ нужды и не видитъ изъ года въ годъ никакого дохода, — священнику есть серь- езнѣйшія побужденія ввести учетъ. Такіе священники пусть обратятъ вниманіе на разницу въ церковныхъ доходахъ безъ учета и при учетѣ, — на цифры, какъ на самыя безспорныя

доказательства. Вводя учетъ, они сдѣлаютъ хорошее и необходимое дѣло для храма и прихода, — а для себя большое облегченіе въ приходской дѣятельности. Чѣмъ болѣе будетъ священниковъ, читающихъ старость, тѣмъ мы будемъ ближе и къ повсемѣстному учету. Постепенное увеличеніе приходо- довъ, въ коихъ введенъ учетъ, приведетъ, наконецъ, къ тому, что отсутствіе учета станетъ казаться необычнымъ. Если приходъ будетъ переустроенъ такъ, что прихожане заберутъ всю силу себѣ въ церковномъ хозяйствѣ, то результаты такого переустройства едва-ли будутъ лучше для церквей, чѣмъ нынѣ результаты ежемѣсячнаго учета, дающаго полную возможность участвовать въ церковномъ хозяйствѣ причту и представителямъ. Но при такомъ устройствѣ прихода священникъ, если онъ раньше не взялъ себѣ подобающей ему роли въ церковномъ хозяйствѣ, — не будетъ совершенно въ силахъ вліять на него, будетъ обезличенъ и отѣсненъ прихожанами. Можетъ быть самымъ проектомъ ввести въ церковное хозяйство приходъ (хотя бы въ лицѣ приходскаго совѣта), мы отчасти обязаны тому, что, не вникая въ церковное хозяйство, мы своимъ безсиліемъ создали въ обществѣ убѣжденіе, что у церкви нѣтъ хозяина въ настоящее время; откуда его взять, какъ не изъ прихода, если мы уже доказали, что у насъ однихъ дѣло церковнаго хозяйства идетъ не только не успѣшно, но даже совсѣмъ не-удовлетворительно, и мы — настоятели храмовъ, безучастно смотримъ на оскудѣніе ихъ, отдавая все церковное хозяйство въ безконтрольное, единоличное распоряженіе церковныхъ старостъ.

Рязанскаго уѣзда, села Бѣжствина священникъ
Владиміръ Горскій.

Русское духовенство и отечественная война.

12-го іюня исполнилось ровно 100 лѣтъ съ того момента, какъ Наполеонъ, покорившій къ тому времени почти всю западную Европу, перешелъ безъ формальнаго объявленія войны

русскую границу—р. Неманъ у города Ковно во главѣ 600000 войска, состоящаго изъ двадцати отдѣльныхъ народностей. Минуло сто лѣтъ съ того момента, которымъ началась „година бѣды“, послѣ оказавшаяся „годиной славы“ Россіи и русскихъ. Минуло сто лѣтъ... Но память о событіи жива, славнѣйшая страница исторіи русской не забыта,—да и можетъ ли она когда—нибудь изгладиться изъ памяти? И это особенно ясно теперь, когда, въ виду исполняющагося столѣтія Отечественной войны, стараются возстановить всѣ даже самыя мельчайшія подробности ея, такъ что она проходитъ передъ нами теперь во всѣхъ своихъ деталяхъ, а ея участники—герои какъ бы встаютъ изъ могилъ своихъ и длинной вереницей, какъ живые, проходятъ передъ глазами нашими. Естественно, поэтому, вспомнить теперь, какую роль играло *духовенство* наше въ эту великую и страшную годину, какую оно принесло помощь въ этой великой борьбѣ народной,—естественно вспомнить и его *добрымъ словомъ*.

Самый поверхностный взглядъ на отношеніе духовенства къ войнѣ „12-го года“ показываетъ, какую крупную роль играло оно и какое большое значеніе имѣла дѣятельность его въ ту эпоху. Правда, скромное дѣло духовенства русскаго и его духовный, по преимуществу, подвигъ не такъ, конечно, замѣтны, какъ громкіе и славные подвиги героевъ на полѣ битвы. Но духовная мощь и великія заслуги пастырей и служителей церкви въ Отечественную войну обнаружились вполнѣ. „Въ дни страха, унынія и скорби народной, среди всеобщаго ужаса и раззоренія,—скромные и робкіе въ обыденной жизни сельскіе пастыри, простые монахи и даже низшіе церковнослужители превращались въ пламенныхъ проповѣдниковъ, въ героевъ святого долга, готовыхъ мужественно защищать Святое Православіе и русскую народность“. И они помогали великому дѣлу, одни—молитвою, горячею проповѣдью и личнымъ примѣромъ поддерживая въ народѣ вѣру, утѣшая страждущихъ и ободряя упавшихъ духомъ,—другіе—геройскими подвигами на самомъ полѣ брани. И никто, конечно, не ста-

нетъ отрицать того, что первое необходимо было тогда такъ же, какъ и второе, а можетъ быть и еще больше.

„Да встрѣтитъ непріятель въ каждомъ дворянинѣ—Пожарскаго, въ каждомъ духовномъ—Палицына и въ каждомъ гражданинѣ—Минина... Соединитесь всѣ: съ крестомъ въ сердцѣ и съ оружіемъ въ рукахъ никакія силы человѣческія насъ не одолѣютъ“,—такъ гласилъ манифестъ объ открытіи военныхъ дѣйствій. И оправдались эти слова: много Пожарскихъ и Мининыхъ дала Русь въ эту войну, не меньше дала она и Палицыныхъ.

Сознавая, какое громадное значеніе имѣло всегда духовенство на Руси, Императоръ Александръ I-й самъ не разъ обращался непосредственно къ нему. Такъ, на примѣръ, когда до него дошли слухи о томъ, что жители Смоленскіе, оставляя поля, жилища и работы свои, бѣгутъ отъ малочисленнаго еще и не страшнаго непріятеля, Императоръ Александръ обратился непосредственно къ духовенству и въ рескриптѣ на имя Смоленскаго епископа Иринея писалъ, между прочимъ, слѣдующее: „Возлагаемъ мы на васъ *пастырскій долгъ*: внушеніями и увѣщаніями собирать ихъ (жителей смоленскихъ), и не только отвращать отъ страха и побѣга, но, напротивъ, убѣждать, какъ того требуетъ долгъ и вѣра христіанская, чтобы они, совокупляясь вмѣстѣ, старались вооружаться, чѣмъ только могутъ, дабы, не давая никакого пристанища врагамъ, вездѣ и повсюду истребляли ихъ и вмѣсто робости наносили имъ самый великій вредъ и ужасъ“. И пастыри Смоленскіе исполнили долгъ свой: рескриптъ этотъ, сопровождаемый горячими проповѣдями, былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Смоленской епархіи,—и во многихъ мѣстахъ, подъ вліяніемъ слова пастырскаго, жители „дѣйствительно вооружались, составляли отряды и преслѣдовали враговъ“.—Много помогаль дѣлу епископъ Августинъ, управлявшій въ то время за болѣзнью митрополита Платона, Московскою митрополіей, своими горячими проповѣдями поддерживая духъ народа. „Царю!—говорилъ онъ при встрѣчѣ Императора въ Москвѣ, въ Успен-

скомъ соборѣ,—Господь съ тобою! Онъ глаголомъ твоимъ повелить бури, и станетъ въ тишину, и умолкнутъ волны потопныя. Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ!“ Не изрекало ли слово это будущія судьбы русскія?.. Имъ составлена была, наконецъ, особая молитва „объ избавленіи отъ супостатовъ“, которая читалась во всѣхъ церквахъ. Много и еще было архипастырей и пастырей, сильнымъ словомъ своимъ воспламенявшихъ сердца и призывавшихъ всѣхъ „препоясаться на великую брань“.

Интересно отмѣтить, какъ Св. Синодъ отнесся къ волѣ Государя о составленіи ополченій: призывая всѣхъ въ особомъ посланіи къ жертвѣ и деньгами и вещами, Св. Синодъ самъ распорядился выдать на это 1½ милліона „изъ свѣчной прибыли“. Наконецъ, имъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы „причетники, дѣти священно—и церковно-служителей, находившіяся при отцахъ, и семинаристы (не выше риторическаго класса) увольнялись по желанію въ ополченіе, получая отъ церкви пособіе на одежду и продовольствіе. Поступавшимъ въ ополченіе объявлялось, что если по окончаніи войны они пожелаютъ, то получаютъ свои прежнія мѣста *). „Взываемъ къ вамъ, говорилось въ посланіи Св. Синода, пастыри и служители алтаря. Яко Моисей во весь день брани съ Амаликомъ не восхотѣлъ опустить рукъ, воздѣянныхъ къ Богу, утвердите и вы руки ваши къ молитвѣ дотолѣ, доколѣ не оскудѣютъ мышцы борющихся съ нами. Внушайте сынамъ упованіе на Господа силь.—Всѣ научайте словомъ и дѣломъ не дорожить ни какою собственностію, кромѣ вѣры и отечества. И если кто изъ сыновъ левитскихъ, еще неопредѣлившихся къ служенію, возревнуетъ ревностію брани, благословляется на сей подвигъ отъ самаго Церкви“. Воззваніе это читалось въ каждый воскресный и праздничный день въ церквахъ послѣ царскаго манифеста. Наконецъ по распоряженію Св. Синода во всѣхъ церквахъ Руси великой ежедне-

*) Военскій.

вно служились молебны о дарованіи побѣды надъ врагомъ. Такъ Св. Синодъ и духовенство, „всегда теплыми молитвами своими призывавшіе благодать на главу Россіи“ (изъ манифеста), и на этотъ разъ морально и матеріально приняли участіе въ великомъ народномъ дѣлѣ **).

Между тѣмъ война разгоралась, — непріятель былъ уже внутри страны. „Измученный народъ съ болью сердечной грустно взиралъ, какъ на дорогой его родинѣ хозяйничали шайки враговъ, разграбляя и разрушая святыни его, — это драгоценнѣйшее наслѣдіе благочестія предковъ“ *), И возсталъ тогда на защиту погранныхъ святынь своихъ — своего „прироженья“ — самъ народъ-богатырь, — вмѣстѣ съ нимъ было и духовенство. Много героевъ вышло изъ рядовъ послѣдняго. Бросая дома и семьи свои, они наряду съ другими шли въ ополченіе народное. Къ сожалѣнію, исторія сохранила намъ мало свѣдѣній о такихъ герояхъ, и лишь о нѣкоторыхъ изъ нихъ мы имѣемъ относительно точныя и полныя свѣдѣнія.

Такъ, напр., въ г. Рославлѣ дьячекъ одной изъ церквей, Савва Крастелевъ собралъ раззоренныхъ французами крестьянъ и преслѣдовалъ съ этимъ „отрядомъ“ французскихъ солдатъ и мародеровъ. Французскіе разѣзды какъ огня боялись этого отряда и особенно самого Кростелева, который примѣромъ своимъ воодушевлялъ остальныхъ. Долго помогъ этотъ отрядъ беззащитнымъ крестьянамъ, горожанамъ и

**) А газета одна, — „Вечернее Время“, — укоряетъ духовенство въ томъ, что оно, якобы, ни морально, ни матеріально не участвовало въ тѣхъ жертвахъ, какія несли въ ту пору всѣ другія сословія. Мы не будемъ подробно останавливаться на этомъ, явно абсурдномъ укорѣ. Замѣтимъ только, что когда потребовалась матеріальная помощь, то духовенство всѣхъ епархій, какъ одинъ человекъ, откликнулось на призывъ къ пожертвованіямъ и дало: 50000 р. серебромъ, 760000 — ассигнаціями, 53 пуда серебра и около 11-ти фунтовъ золота. „Вечернему Времени“ это, очевидно, не извѣстно да и не интересно вѣроятно...

*) „Вѣра и Жизнь“ 1912 г., № 3, стр. 37.

помѣщикамъ, — до тѣхъ поръ, пока не удалось однажды сильному французскому отряду окружить его. Но не сдался этотъ дьячекъ-воинъ и погибъ геройскою смертью за родину, — а о безумной храбрости его до сихъ поръ сохранились преданія и легенды. — Позднѣе, при отступленіи французовъ, прославился пономарь одного села Смоленской губерніи Смирягинъ. Онъ также дѣйствовалъ съ отрядомъ крестьянъ, и даже отбилъ у французовъ знамя, за что былъ награжденъ Военнымъ Орденомъ.

Рюховскій дьячекъ В. Гр. Рагозинъ, записавшись въ чинско партизановъ, особенно ловко выслѣживалъ непріятельскіе отряды. Обыкновенно онъ отправлялся одинъ, пробираясь верхомъ на своей лошаdkѣ лѣсами, которыхъ тогда было не мало между Рюховымъ, Рузой и Можайскомъ. Узнавъ отъ скрывавшихся въ лѣсу крестьянъ, что въ такой-то деревнѣ расположилси непріятель, Рагозинъ пряталъ свою лошаdkу въ лѣсу, наряжался нищимъ, выходилъ на дорогу и спокойно шелъ въ занятую непріятелемъ деревню, ходилъ между французами и выпрашивалъ у нихъ, какъ умѣлъ, подаваніе. Французы всегда подавали ему. Только разъ, заподозривъ въ немъ шпиона, они едва не убили его... Выслѣдивъ французовъ, Рагозинъ гналъ на своей лошаdkѣ въ Волоколамскъ, гдѣ стояли казаки, и велъ ихъ къ лагерю непріятеля. Всего въ разное время Рагозинымъ было взято въ плѣнъ 700 человекъ. *)

Во время осады Смоленска въ городѣ оставались только два священника: о. Никифоръ Муразкевичъ и о. Яковъ Соколовъ, которые, не смотря ни на что, остались вѣрными долгу своему: хранить до конца ввѣренныя имъ святыни — Церкви православныя. Правда, они не были на полѣ битвы съ оружіемъ въ рукахъ, но они были въ городскихъ стѣнахъ съ Крестомъ, иконою Богоматери и Св. Дарами. Подъ градомъ пуль они исповѣдывали и причащали раненыхъ и обходили

*) П. Е. В., 1912, № 18.

засѣвшихъ во рву солдатъ, благославляя, ободряя и утѣшая ихъ. Во время бомбардировки Смоленска о. Муразкевичъ служилъ молебны предъ иконою Спасителя, а когда Смоленскъ былъ занятъ французами и когда все жители покинули городъ,—о. Никифоръ остался въ немъ и до конца старался охранять городскія церкви отъ грабителей. По особому ходатайству его Мюратъ даже назначилъ особую стражу для охраны соборныхъ церквей, и во все время, пока французы были въ Смоленскѣ, „батюшка продолжалъ служить въ своей церкви и исполнять требы“.

Духовенство Московскихъ церквей въ ожиданіи непріятели больше всего заботилось о томъ, чтобы сохранить святыни,—особенно антиминсы,—отъ поруганія, а имущество церковное—отъ разграбленія. А когда непріятель занялъ Москву,—то тутъ для духовенства православнаго, монаховъ и монахинь, оставшихся въ городѣ, настало время прямо мученическихъ подвиговъ. Солдаты французской арміи сразу поняли, что богаты храмы Московскіе,—но поняли они также и то, что самое главное, дорогое и цѣнное—скрыто. И вотъ начали они пытаться и мучить оставшихся при церквахъ священно—и церковно-служителей, чтобы узнать отъ нихъ, гдѣ скрыто имущество церковное. Такъ, до смерти замученъ былъ Московскій священникъ Вельяминовъ, окровавленное тѣло котораго нѣсколько дней лежало на улицѣ непогребеннымъ. Въ Богоявленскомъ монастырѣ долго пытали и мучили престарѣлаго казначея—іеромонаха Аарона, и монаховъ бросали въ рѣку, стараясь выпытать, гдѣ скрыто имущество монастырское. Бывало и такъ, что на порогахъ храма пытали священниковъ и тутъ убивали ихъ. Вотъ какъ поступили, напр., солдаты изъ арміи Наполеона со священникомъ Московской Сорокосвятской церкви о. Петромъ Гавриловымъ: въ день вступленія непріятели въ Москву, 2 сентября, къ вечеру поляки первые заняли Новоспасскій монастырь и стали грабить. Затѣмъ напали на смежный Сорокосвятскій храмъ. 68-лѣтній старецъ, священникъ Петръ Гавриловъ объявилъ

имъ, что не только не выдастъ ключей отъ дверей храма, но и не иначе допустить въ храмъ, какъ только черезъ свой трупъ. Разъяренные враги умертвили его въ притворѣ и черезъ его скровавленное тѣло ворвались въ храмъ, разломавъ двери... Тѣло мученика монахами бѣло погребено въ Новоспасскомъ монастырѣ безъ гроба и отпѣванія 3-го сентября. Но могила три раза была разрываема французами, думавшими, что здѣсь скрыты цѣнности. 5 декабря тѣло мученика вынута было изъ земли и отпѣто по священническому чину, причемъ тѣло тлѣнiю не подвергалось, не смотря на то, что пролежало въ землѣ три мѣсяца. На памятникъ его въ Новоспасскомъ монастырѣ начертано:

Здѣсь скромно погребень

Служитель алтаря,

Герой вкусившій смерть

За вѣру, за Царя,

При заревахъ Москвы,

Вселенну изумившихъ

И кары грозныя

На злобу ополчившихъ.

При храмѣ Божиємъ

Онъ палъ, пронзенъ врагомъ,

Живя о Господѣ

Въ безсмертiи святомъ.

Память о немъ увѣковѣчена въ Сорокосвятскомъ храмѣ вызолоченной доской, на которой изложены обстоятельства кончины пастыря—мученика, а прихожане, кромѣ того, соорудили въ его память двѣ хоругви.—Погибли также мученически въ то время и еще много пастырей, среди которыхъ можно назвать протоіерея Грешничева, свящ. о. Панкратія Микулинскаго и много другихъ,

Нечего говорить уже о тѣхъ издѣвательствахъ, которымъ подвергалось православное духовенство въ Москвѣ „такъ себѣ“, ради удовольствiя французовъ. Даже самъ Наполеонъ много издѣвался надъ старымъ священникомъ о. Михаиломъ,

приказавъ насильно облачить его въ архіерейскіе одежды среди Успенскаго собора затѣмъ только, чтобы видѣть, какъ одѣваются во время богослуженія русскіе іерархи. Это было 26-го сентября 1812 года. Въ квартиру священника Михаила Алексѣева Онуфріева явился состоявшій при одномъ французскомъ генералѣ переводчикомъ нѣкто Заборовскій и, взявъ названнаго священника „за карауломъ“, препроводилъ его въ Большой Успенскій соборъ. Здѣсь собралось 10—15 французскихъ офицеровъ, которые заставляли священника Онуфріева „на Богородичныхъ образахъ Гданской и Печерской читать надписи, а переводчикъ переводилъ оныя по французски“. Затѣмъ повели этого священника въ алтарь и здѣсь спрашивали, гдѣ находятся архіереи и гдѣ ходы подъ соборъ, на что онъ отвѣчалъ незнаніемъ. Особенно интересовался этими вопросами одинъ изъ офицеровъ, который, по словамъ переводчика, былъ самъ Наполеонъ. По его приказанію было отыскано архіерейское облаченіе, въ которое о. Михайлъ „съ побоями и угрозами застрѣлить его изъ пистолета“ и былъ облаченъ французами, но „митры надѣто не было“. Затѣмъ французы разоблачили его. Увидавъ, потомъ, въ алтарѣ камилавку и шелковую рясу, французы надѣли ихъ на о. Михаила „и въ такомъ видѣ отправили его сначала на гауптвахту около Ивановской колокольни, а затѣмъ въ домъ главнокомандующаго“. И по словамъ очевидца „въ этой камилавкѣ онъ и ходилъ всю ихъ бытность изъ страха, ибо когда онъ выходилъ безъ нея, французы угрожали подъ видомъ казака застрѣлить его“ *).

*) „Вѣра и Разумъ“, іюнь, кн. 1. Послѣ нѣсколькихъ, когда французы ушли изъ Москвы, о. свящ. Онуфріевъ возникло цѣлое дѣло тянувшееся около двухъ лѣтъ. Началось оно съ того, что Еп. Августину донесли, что „свящ. Михайлъ Онуфріевъ получилъ отъ Императора Наполеона камилавку и рясу и, сверхъ сего, по волѣ того императора, облачаемъ былъ въ архіерейскую одежду“. Началось слѣдствіе, возникла обширная переписка,—словомъ получилось обстоятельное и объемистое „дѣло“, къ счастью, кончившееся, благодаря епископу Августину, вполне благополучно для о. Михаила, такъ „награжденнаго“ Наполеономъ. (Объ этомъ подрбно въ той же кн. „В. и Р“.)

Стоить ли говорить о томъ, какимъ поруганіямъ подвергались разграбленныя и опустошенныя церкви московскія? Всѣмъ извѣстно, думаемъ, что въ нихъ устраивались конюшни, склады сѣна и овса, бойни, мясныя лавки, и т. п. А маршалъ Даву, пріѣзжая въ Кремль съ докладами къ Наполеону, устраивалъ себѣ спальню въ одномъ изъ алтарей храма Чудова монастыря... **).

Конечно, только худшіе изъ солдатъ арміи Наполеона такъ относились къ пастырямъ и святынямъ русскимъ, и далеко не всѣ. И благодаря этому во многихъ церквахъ во время занятія французами Москвы пастыри продолжали совершать службы. Но когда имъ приказано было поминать за службою Наполеона, то ни одинъ изъ нихъ на это не согласился, а одинъ изъ священниковъ отвѣтилъ на такое предложеніе, что онъ и подъ рукою палача будетъ молиться за императора Александра... ***).

Много и еще можно было бы сказать о геройствѣ пастырей русскихъ въ отечественную войну, но, думается, что и изъ этого краткаго очерка видны заслуги духовенства и его отношеніе къ народной войнѣ,—видно, что духовенство наше „и морально, и матеріально“ участвовало въ ней и вмѣстѣ съ другими сословіями честно исполнило свой долгъ. Русское духовенство, на протяженіи всего своего историческаго существованія всегда жившее жизнью народа, радуясь и страдая вмѣстѣ съ нимъ, всегда являвшееся передовою дружиною русскаго народа, бывшее огненнымъ столпомъ на пути его исторической жизни, оказалось и въ ту эпоху на высотѣ призванія своего: оно было въ народѣ и съ нимъ вмѣстѣ защищало отечество. И вполнѣ, поэтому, заслуживаетъ оно того, чтобы быть помянутымъ „добрымъ словомъ“..

В—евъ.

**) Кто не знаетъ извѣстныхъ картинъ Верещагина: „Маршъ Даву въ Чудовомъ монастырѣ“, „Французы въ Моск. Успенскомъ соборѣ“, и др.?!..

***) Военскій.

Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

Св. еп. Василій II.

Въ Муромѣ, при возникшихъ спорахъ за княженіе, несомнѣнно, образовались двѣ враждебныя другъ другу партіи: одна, болѣе значительная и сильная,—партія Θεодора Глѣбовича, другая, болѣе слабая,—партія Юрія Ярославича. Существованіемъ этихъ двухъ партій въ Муромѣ, ихъ враждою между собою и можно объяснить странный поступокъ Муромцевъ съ святителемъ Василиемъ, который, по долгу своего служенія, не могъ безразлично отнестись къ Муромскимъ событіямъ. Вполнѣ естественно, что св. Василій былъ не на сторонѣ сильнѣйшей партіи въ Муромѣ. Θεодоръ Глѣбовичъ въ глазахъ святителя былъ не болѣе, какъ похититель власти у князя законнаго и вполнѣ достойнаго, которому Муромъ былъ обязанъ своимъ благоустройствомъ. Да и по обязанности архипастыря—быть защитникомъ слабѣйшихъ—св. Василій, конечно, долженъ былъ явиться ходатаемъ за несчастнаго, лишеннаго власти и брошеннаго въ темницу, кн. Юрія и строгимъ обличителемъ дѣйствій сильнѣйшей партіи, которая, безъ сомнѣнія, прибѣгала къ жестокостямъ въ отношеніи къ своимъ противникамъ.

Но такой смѣлый обличитель лицъ, захватившихъ власть въ Муромѣ, представитель правды, облеченный высшимъ іерархическимъ саномъ, способный возбудить и увлечь на свою сторону народную массу, не только могъ не понравиться власти имущимъ, но и прямо долженъ былъ показаться человѣкомъ опаснымъ, котораго, въ интересахъ сильнѣйшей партіи, непременно нужно было удалить изъ Мурома. Прибѣгать для этого къ открытому, грубому насилію въ отношеніи къ епископу не рѣшались и считали, конечно, неудобнымъ, лучше было возбудить противъ него народъ и заставить самого епископа добровольно покинуть городъ. Съ этою цѣлю всячески старались очернить святителя въ глазахъ муромцевъ, не пренебрегали никакими средствами. Пущена

была въ ходъ самая гнусная (вѣроятно, уже послѣдняя, послѣ нѣкоторыхъ другихъ) клевета, будто св. Василій причастенъ „блудному дѣлу“; нашлись лица, которыя утверждали, что видѣли, какъ „изъ храмины въ оконце святительское“ смотрѣла дѣвица, которую „святитель Василій на ложи своемъ держитъ“, видѣли, какъ она выходила „изъ храмины отъ епископа“. Но молва о недостойной жизни свят. Василія, вѣроятно, находила себѣ мало довѣрія у народа, знавшаго епископа, какъ человѣка благочестиваго; тогда, въ доказательство справедливости этой молвы, клеветники устроили такую сцену: „въ единъ день, въ вечернюю годину“ собрали они къ дому епископа „всѣхъ православныхъ христіанъ“ гор. Мурома и вдругъ, на глазахъ ихъ, какая-то дѣвица побѣжала „по ступенемъ къ святителю Василю вверхъ“. Толпа народа, для которой и было представлено такое доказательство недостойной жизни епископа, раньше не довѣрявшая дурной молвѣ о святителѣ, теперь невольно склонялась къ мысли о ея справедливости. Клевета подтверждалась...

Изъ толпы слышались крики, обращенные къ свят. Василю: „о, епископе! недостойно тебѣ дѣвицу имѣти въ храмѣ своей“. Напрасно св. епископъ отвергалъ возводимое на него обвиненіе, напрасно увѣрялъ въ своей невинности. Изъ толпы, руководимой клеветниками, ему отвѣчали: „лжу глаголеши, видѣхомъ бо вси дѣвицу, бѣжащу къ тебѣ“. Шумѣлъ и волновался народъ, уличавшій невиннаго святителя, и былъ, какъ говоритъ сказаніе, „мятежь и кличь въ людяхъ велій“. Среди этихъ криковъ стали уже ясно слышаться угрозы святителю дикою расправою съ нимъ. „Убьемъ его!“ „излиха“ кричали нѣкоторые „злодѣи, святоненавистницы, мужіе пребеззаконніи“, какъ впоследствии называли такихъ людей сами муромцы ¹⁾.

Дальнѣйшее убѣжденіе возбужденной народной массы было прямо бесполезно. Тогда св. Василій, видя полный

¹⁾ Челобит. жит. Мурома архіеп. Мисаилу (Воздвиж. 104 стр).

успѣхъ клеветы на него и озлобленіе толпы, сознавая, что дальнѣйшее пребываніе его въ Муромѣ можетъ послужить источникомъ большихъ волненій среди гражданъ и огорченій для него самого, рѣшилъ оставить негостепріимный городъ, о чемъ и заявилъ боярамъ и народу, испросивъ для себя лишь „малое время, до утрія, до третьяго часа дне“. Съ радостію приняли это извѣстіе недоброжелатели св. епископа: они, кажется, только и желали добровольнаго удаленія святителя. Исчезла враждебность къ нему, какъ будто не было никакого столкновенія съ нимъ. Народъ мирно разошелся по домамъ до слѣдующаго утра, видимо кѣмъ-то успокоенный. А святитель Василій, „по отшествіи народа“, отправился въ Борисоглѣбскій храмъ и всю ночь молился со слезами. Съ наступленіемъ дня, совершивъ литургію, онъ пошелъ помолиться въ Благовѣщенскую церковь и здѣсь отпѣлъ молебень; затѣмъ, взявъ икону Богоматери, принесенную, по преданію, изъ Кіева св. кн. Константиномъ, вышелъ изъ храма и направился къ рѣкѣ Окѣ.

Проводить епископа явились „вельможи и весь народъ“, но, разумѣется, не за тѣмъ, чтобы оказать честь святителю, котораго изгоняли, и получить отъ него благословеніе. Видя, что епископъ хочетъ отплыть по рѣкѣ, предлагали ему и „судно ко плаванію“, видимо торопились выпроводить поскорѣе епископа изъ своего города. Такъ былъ непріятель св. Василій въ Муромѣ!..

Святитель отклонилъ предложеніе недостойныхъ гражданъ, которые, руководясь низкою клеветою, „поругашася ему, ни святительства его убояшася, ни благолѣпія чесныхъ его сѣдинъ устыдѣшася“ ¹⁾ и желали его удаленія.

Стоя на берегу Оки, свят. Василій скинулъ съ себя мантию, разослалъ ее по водѣ и, „яко на легкой корабль, взошелъ“ на нее ²⁾, держа въ своихъ рукахъ образъ Богоматери. И со-

¹⁾ *ibid.*

²⁾ Изъ тропаря Свят. Василию.

вершилось чудо! Тотчасъ святитель былъ понесенъ „духомъ бурнымъ“ противу быстрини рѣчныхъ струй, отнюду же рѣка течеть“, къ городу Рязани.

При видѣ такого чуда прозрѣли слѣпотствующіе муромцы, поняли они, что довѣрялись клеветѣ на святителя, челоуѣка святой жизни, и удалили отъ себя праведника. Сознавая свою вину, они со слезами кричали святителю въ слѣдъ: „святый Владыко Василие! прости насъ грѣшныхъ рабъ твоихъ, согрѣшихомъ предъ тобою!.. Но... было уже поздно! Св. епископъ мгновенно скрылся изъ глазъ пораженныхъ чудомъ муромцевъ³⁾).

Такъ произошло изгнаніе свят. Василия изъ Мурома¹⁾ вслѣдствіе внутреннихъ неурядицъ и волненій въ этомъ городѣ.

³⁾ Ряз. Еп. Вѣд. 1877 г. № 24. Ряз. достоп. § 52. Воздвиж. 15—18 стр. Икона Божіей Матери, принесенная свят. Василиемъ изъ Муромъ въ Рязань, находится въ Рязанскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ. Она называется Муромскою; въ старинныхъ описяхъ называлась „Умиленіе“ и „Моленіе св. Василия“ (Сборн. арх. Макар. 121 и 166 стр.). Икона эта древняго греческаго письма; размѣръ ея небольшой; на поляхъ ея находится изображеніе святыхъ—священномуч. Василия, еп. Парійскаго, и преп. Маріамны. (Ibid. 165 стр.).

¹⁾ Фактъ пребыванія св. Василия въ Муромѣ, пребыванія, конечно, непродолжительнаго, но окончившагося изгнаніемъ св. епископа изъ города, за что муромцы въ народной памяти остались съ прозваніемъ „святогоновъ“, безъ сомнѣнія, былъ очень памятенъ для муромцевъ, передавался среди ихъ изъ рода въ родъ и нашель себѣ отголосокъ въ „сказаніи“ о св. Василии. А разъ существовало преданіе о томъ, что св. Василий былъ въ Муромѣ и отсюда вынужденъ былъ удалиться вслѣдствіе клеветы на него гражданъ, то невольно являлось предположеніе, что слѣдов. въ этомъ городѣ и было мѣстопробываніе этого епископа, его кафедре. Такому предположенію могло способствовать извѣстіе объ обновленіи Муромъ кн. Юріемъ, можетъ быть, съ цѣлію сдѣлать этотъ городъ кафедральнымъ епископскимъ. Дѣйствительно, эти событія связаны между собою въ „сказаніи о обновленіи града Муромъ и о св. Василии, епископѣ Муромскомъ“. Такъ и могло возникнуть мнѣніе о муромской епископіи.

Указанное событіе—удаленіе св. Василия изъ Муромъ историки Рязанской іерархіи и считаютъ за перенесеніе епископской кафедре изъ Муромъ въ Рязань и съ этого времени (относя указанный случай къ Василию I) начинаютъ вести рядъ епископовъ Рязанскихъ. Между тѣмъ и по „сказанію“ св. Василий возвращался только на кафедру

Но авторъ сказанія о св. Василии, повѣствуя объ изгна-
ніи этого святителя изъ Мурома, единственнымъ виновникомъ
такого событія выставляетъ врага рода человѣческаго — діа-
вола, который „ненавидя человѣческія добродѣтели“ и не
„терпя добраго житія“ святителя, употреблялъ всѣ усилія
къ тому, чтобы очернить праведника предъ гражданами гор.
Мурома; онъ же, діаволь, „вообразуя себе въ дѣвицу“ пока-
зывался муромцамъ изъ „оконца святительскаго“; онъ же
бѣжалъ въ домъ св. Василия на глазахъ „всѣхъ православ-
ныхъ христіанъ“ города.

Такое наивное объясненіе случая, бывшаго въ Муромѣ
съ св. Василиемъ, могло, конечно, удовлетворять нашихъ

своихъ предшественниковъ. Да и поводъ для такого немаловажнаго со-
бытія, какъ перенесеніе каѳедры изъ одного города въ другой, а тѣмъ
болѣе изъ одного удѣла въ другой совершенно недостаточенъ.

Перенесеніе епископской каѳедры, вообще не одобряемое церков-
ными постановленіями, допускается лишь по самымъ уважительнымъ
причинамъ, каковы — совершенное разореніе каѳедральнаго города, пол-
ная невозможность пребыванія въ немъ или же перенесеніе изъ тако-
го города центра политической жизни. Ни одна изъ этихъ причинъ
не приложима къ Мурому временъ св. Василия. Муромъ не только не
прекратилъ существованія, но и былъ обновленъ, по „сказавію“, въ
видахъ устроенія въ немъ епископской каѳедры.

Конечно, для св. Василия было крайне прискорбно то обвиненіе,
которое совершенно несправедливо возвали на него муромцы, но это
обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не могло служить основаніемъ
(особенно, если во всемъ виноватъ былъ только діаволь) къ перене-
сенію каѳедры разъ навсегда. Св. Василиій легко могъ примириться
съ жителями Мурома тѣмъ болѣе, что сами они, пораженные проис-
шедшимъ чудомъ, просили у него прощенія.

Могъ онъ лично и лишь временно перейти на жительство въ
другой городъ, но каѳедра и титулъ должны были остаться неизмѣн-
ными, и преемники св. епископа обязаны были опять возвратиться на
жительство въ прежній каѳедральный городъ. Да и Муромцы, по
удаленіи отъ нихъ св. Василия, въ правѣ были хлопотать или о воз-
вращеніи на Муромскую каѳедру того же епископа или же о назна-
ченіи новаго. Во всякомъ случаѣ Муромская епископія не могла такъ
легко прекратить свое существованіе, какъ предполагаютъ Рязанскіе
историки. Уничтоженія этой епископіи, если бы она существовала, не
могла допустить и власть церковная. Очень ясно, что въ Муромѣ епи-
скопской каѳедры не существовало, а слѣдовательно не было и не
могло быть перенесенія ея изъ этого города въ Рязань.

предковъ XVI—XVII в.в., которые приписывали врагу рода человѣческаго слишкомъ большое значеніе въ дѣлахъ людей, но оно, оказывается, вполне удовлетворяетъ и рязанскіе историки XIX вѣка, которые также всю вину въ указанномъ событіи возлагаютъ на діавола. Однако не слѣдуетъ упускать изъ виду, что св. Василия изгоняли изъ Мурома люди и, безъ сомнѣнія, прежде всего по своимъ расчетамъ и соображеніямъ, помимо козней діавола. Св. Василій, конечно, и въ Рязани сіялъ добродѣтелями, чего и не терпѣлъ діаволь, однако изъ Рязани никто никогда и не думалъ изгонять добродѣтельнаго епископа. Почему же врагъ рода человѣческаго, вездѣ одинаково ненавидящій человѣческія добродѣтели, желалъ изгнанія св. Василия именно изъ Мурома и оказался сильнымъ противъ него лишь въ этомъ городѣ? Почему же діаволь пересталъ „споны творити на св. епископа Василия“ послѣ переселенія его въ Рязань? Ужели діаволу только и нужно было удалить св. Василия изъ Мурома и за чѣмъ же? Это удаленіе святителя будетъ вполне понятно, если мы согласимся, что оно и помимо діавола было кому-то очень нужно и желательно...

Вынужденный удалиться изъ Мурома, св. еп. Василій чудесно приплылъ въ свой кафедральный городъ Рязань, гдѣ, какъ говоритъ „сказаніе“, „тогда пребываху князи Рязанстїи“, и былъ торжественно встрѣченъ кн. Олегомъ „со всѣмъ освященнымъ соборомъ“. Въ Рязани св. Василій пребывалъ не до конца дней своихъ, по обстоятельствамъ онъ долженъ былъ переселиться и перенести свою кафедру въ новую столицу княжества—Переяславль Рязанскій. Когда именно случилась въ Рязанскомъ княжествѣ такая замѣна одного стольнаго города другимъ, въ точности неизвѣстно.

Уже съ началомъ XIV вѣка Рязань постепенно начала уступать первенство Переяславлю, въ которомъ болѣе или менѣе долгое время проживали Рязанскіе князья и около котораго стала сосредоточиваться политическая жизнь княжества.

Но окончательное формальное перенесение столицы въ Переяславль Рязанскій произошло, нужно думать, при вел. князѣ Олегѣ Ивановичѣ ¹⁾, безъ сомнѣнія, когда онъ достигъ полной возможности ²⁾ и убѣдился изъ событій, что постоянное пребываніе въ Переяславль не только удобнѣе, но и безусловно необходимо въ виду постоянной опасности, грозившей Рязанскому княжеству со стороны Москвы. Прежде чѣмъ переселиться въ Переяславль на постоянное жительство, Олегъ Ивановичъ, безъ сомнѣнія, украсилъ этотъ градъ такъ, чтобы онъ былъ вполне достоинъ сдѣлаться столицей богатаго и сильнаго княжества, укрѣпилъ Кремль и т. п. И только уже тогда, когда великій князь Рязанскій окончательно покинулъ Рязань и перенесъ свою резиденцію въ Переяславль, могъ переселиться сюда и епископъ, такъ какъ жить ему вдали отъ правителя области и внѣ стольнаго города было неудобно, да и прежняя столица съ удаленіемъ изъ нея князя съ боярами и всѣмъ дворомъ невольно обрекалась на упадокъ.

Перенесение центра политической жизни изъ одного города въ другой по церковнымъ постановленіямъ является основательною и вполне законною причиною для переселенія епископа въ слѣдъ за правителемъ области и перенесенія епископской кафедры въ новую столицу, при чемъ прежній титулъ владыки долженъ остаться неизмѣннымъ ¹⁾.

Такое перенесение кафедры Рязанскаго епископа въ Переяславль Рязанскій ²⁾ и произошло при св. Василии, кото-

¹⁾ См. Ист. Ряз. кн. Илов. 157 стр.

²⁾ Олегъ Ивановичъ наследовалъ Рязанскій престолъ отъ своего отца въ 1350 г. не старше 12—15 лѣтъ (Ист. Ряз. княж. 158 стр.) и въ 1353 году, по словамъ лѣтописи (Ник. л. III, 203), былъ еще „младъ“.

¹⁾ На этомъ основаніи епископы Муромскіе, если бы такіе существовали, должны были титуловаться Муромскими и по переселеніи въ Рязань.

²⁾ Точная дата этого событія неизвѣстна. Есть мнѣніе, что св. Василий перенесъ свою кафедру въ Переяславль Рязанскій въ 1358 г. (Жит. свят. арх. Филар. Апр. 90 стр.). По словамъ Воздвиженскаго

рый, такимъ образомъ, былъ *первымъ епископомъ нынѣшней Рязани* (Переяславля Рязанскаго) и справедливо называется *ея первосвятителемъ*.

(Окончаніе слѣду ть).

Рѣчь на смерть заштатнаго протоіерея села Гусь-Парахина, Касимовскаго уѣзда, Іоанна Гавріиловича Рябцева *).

„Человѣкамъ положено однажды умереть, а потомъ судъ“ (Евр. 9,27). Апостоль разумѣть судъ Божій, но съ какою то знаменательною неизбѣжностію и люди, тотчасъ послѣ смерти, начинаютъ судить о покойникѣ и въ слухъ и про себя, подводятъ итогъ его жизни. Въ этомъ нельзя не видѣть, что жизнь всякаго человѣка—дѣло важное и отвѣтственное.

Особенно важна жизнь пастыря, и судъ о немъ обычно производится и при жизни и по смерти болѣе громко и рѣшительно. Да поможетъ намъ Духъ истины направить этотъ судъ въ сторону правды, такъ чтобы и мы и слышащіе насъ исполнили совѣтъ Христовъ: „судите по наружности, но судите судомъ праведнымъ“. (Ін. 7,24).

Произнести „судъ праведный“ о пастырѣ не легко и вообще, такъ какъ пастырь живетъ не столько внѣшнею, сколько внутреннею, недоступною для наблюденія жизнью, въ особенности же не легко для меня оцѣнить по достоинству жизнь и труды вашего духовнаго отца почти 47 лѣтъ совершавшаго пастырское служеніе, выше котораго иного нѣтъ на свѣтѣ. Не легко это для меня, потому что мы далеко другъ отъ друга жили, рѣдко встрѣчались и по возрасту были далеко не сверстники.

Нѣтъ у меня достаточнаго знакомства съ жизнью вашего пастыря, чтобы назвать его „правиломъ вѣры“, глубокой и сердечной, иногда настойчивой, какова была вѣра слѣпцовъ въ слышанномъ вами нынѣ (1-го іюня) евангеліи, или пастыремъ молитвенникомъ, горячо умоля-

*) Почившій протоіерей совершалъ священническое служеніе въ с. Гусь-Парахинѣ съ половины 1865-го года. Съ 1876 года состоялъ членомъ русскаго географическаго общества и за труды по этнографіи награжденъ медалью. Имъ составлена *Исторія Гусь-Парахина*, изданная И. Токмаковымъ. Съ 1891 по 1896 г. былъ участковымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ. Въ заштатъ вышелъ незадолго до смерти, послѣдовавшей 28 іюня 1912-го года на 73-мъ году жизни. Санъ протоіерея получилъ, состоя за штатомъ.

шимъ Царя небеснаго о нуждахъ и скорбяхъ пасомыхъ, или миротворцемъ, предпочитавшимъ миръ внѣшней судейской правдѣ и искупавшимъ этотъ миръ уступками, жертвой. Это все—черты „жизни во Христѣ“, только въ незначительной мѣрѣ доступной стороннему наблюдению.

Но безъ опасенія впасть въ ошибку я могу утверждать, что почившій протоіерей былъ человѣкомъ ума и совѣта, любителемъ точной науки, читателемъ и мастеромъ слова, обнаруживавшаго въ проповѣдникѣ разсудочное направленіе и тонкую наблюдательность. На всѣ событія окружающей его жизни о. Іоаннъ имѣлъ самостоятельный и продуманный взглядъ, на многіе вопросы у него готово было мѣткое и вѣское слово. Былъ онъ человѣкомъ дѣловымъ и исполнительнымъ, хорошимъ хозяиномъ по дому и по церкви, хозяиномъ экономнымъ, нелюбящимъ показность и роскошь.

Въ особенности о. Іоаннъ отличался семейными добродѣтелями. Это, думается, родовая черта той фамиліи, достойнымъ представителемъ которой былъ почившій. Думается, что въ его семьѣ не было того разлада между родителями и дѣтьми, который во многихъ семьяхъ проявляется въ такой рѣзкой и печальной формѣ, который теперь проникъ и въ вашу, крестьяне, семейную жизнь. Съ мудрой снисходительностію и спокойствіемъ могъ онъ смотрѣть на увлеченія молодыхъ людей. Онъ обладалъ необходимѣйшимъ изъ условій семейнаго благополучія—богслубезною, благословенною трезвостію. Трезвый семьянинъ приноситъ благословеніе не только своему дому, но и другимъ, знающимъ его. Большинство людей живутъ внушеніемъ и подражаніемъ. Трезвый пастырь и при молчаніи содѣйствуетъ примѣромъ своимъ отрезвленію пасомыхъ, но о. Іоаннъ, безъ сомнѣнія, не молчалъ и обличалъ тотъ порокъ русскихъ людей, который бѣдственнѣе войны, голода, мора, труса и огня.

Скорбь о почившемъ смягчается въ насъ сознаніемъ, что онъ приобрѣлъ нѣкоторый запасъ добра. Скорбь объ оставленныхъ имъ дѣтяхъ духовныхъ и дѣтяхъ по кровя облегчается мыслию, что добро творимое о. Іоанномъ, не умретъ вмѣстѣ съ нимъ, но, какъ сѣмя, принесетъ плодъ.

Но все же смерть, эта царица ужасовъ, наводитъ страхъ и печаль на душу: вчера былъ человѣкъ, а теперь нѣтъ его. Видѣлъ, говорить, а теперь—невнимателенъ и безмолвенъ. Волновался, спѣшилъ, а теперь спокоенъ и недвижимъ.

Обычно смерть сравниваютъ со сномъ. Не правильнѣе ли ее сравнивать съ минутой пробужденія? Не даромъ и на лицахъ многихъ

умершихъ замѣчается такое выраженіе, будто они познали нѣчто существенное и важное.

Недавно одинъ пастырь сравнивалъ смерть съ рожденіемъ, гробъ и могилу съ колыбелью. Сходство несомнѣнное: и въ гробъ, и въ колыбель кладутъ насъ другіе, кладутъ на время, кладутъ съ пѣніемъ, выражающимъ надежды на лучшее. Ребенокъ въ колыбели всѣмъ дорогъ и близокъ, при видѣ его является улыбка на лицѣ самаго мрачнаго человѣка; и лежащій во гробъ, кто бы онъ ни былъ, вдругъ становится своимъ для всѣхъ и ни одинъ не пройдетъ мимо него безъ вниманія, безъ чувства и умиленія, какъ обычно, къ сожалѣнію, мы проходимъ мимо живыхъ.

„Мертвіи о Христѣ воскреснутъ первѣе“. Они преимуществуютъ предъ нами. Это мы здѣсь каждочасно изнемогаемъ и умираемъ, воздыхаемъ, терпимъ труды и опасности, а они—во Христѣ и Христосъ—въ нихъ. Древній мудрецъ Анахарсисъ разсматривалъ однажды корабли и замѣтилъ, что въ каждомъ изъ нихъ человѣкъ на два аршина отъ смерти. Мудреца спросили, какой же корабль безопасенъ? На это было отвѣчено: „тотъ, который въ пристани“.

Братъ нашъ по священнослуженію и вашъ исполнительный пастырь безопасенъ: онъ въ пристани, въ тихомъ пристанищѣ многомилостиваго Бога, его не тревожатъ уже волны житейскаго моря. Да услышатъ онъ въ новомъ жилищѣ своемъ голосъ Христа, Которому почти полвѣка служилъ онъ въ храмѣ семъ:

— Рабъ благій и вѣрный! въ маломъ ты былъ вѣренъ... Войди въ радость Господа своего. Аминь.

П. С. О—въ.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу 11-го августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, съ литією, величаніемъ, чтеніемъ акаѳиста Боголюбской Божіей Матери и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ,—въ сослуженіи соборнаго духовенства, помощника смотрителя Рязанскаго духовнаго училища, священника Валентина Θεодоровскаго, іеромонаха крестовой церкви Іоанникія и священника Павла Попова. Всенощная окончилась въ началѣ 11-го часа ночи.

Въ воскресенье, 12-го августа, по случаю предстоявшаго крестнаго хода и проводовъ Боголюбской иконы Божіей Матери, перезвонъ колоколовъ начался въ 20 минутъ 8-го утра, а благовѣсть къ поздней литургіи въ половинѣ 8-го. Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, соборнаго духовенства, священниковъ Валентина Θεодоровскаго и Павла Попова и іеромонаха Іоанникія. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Казачьей гор. Данкова слободы Петръ Сорокинъ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Канина, Сапожковскаго уѣзда, Иванъ Логиновъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на Евангельское чтеніе о злыхъ виноградаряхъ.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ предъ чудотворною Боголюбскою иконою Божіей Матери, при участіи, кромѣ служившихъ литургію священнослужителей, — и священниковъ, которые къ концу литургіи прибыли съ своими крестными ходами въ Каѳедральный Соборъ, для участія въ общемъ крестномъ ходѣ вокругъ города. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Затѣмъ, послѣ возгласовъ протодіакона и Владыки начатъ былъ молебенъ Божіей Матери, Іоанну Предтечѣ, Св. Василию Рязанскому, Св. Князю Роману Рязанскому и Св. Пророку Божію Іліи и, при началѣ пѣнія тропарей, крестный ходъ тронулся въ путь, во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, по Соборной, Семинарской, Никольской, Московской, Хлѣбной, Мясницкой и Мальшинской улицамъ. Дойдя до Епархіальнаго Женскаго Училища, Преосвященнѣйшій Димитрій закончилъ молебенъ и, благословивъ сопровождавшее крестный ходъ духовенство, отправился въ церковь Епархіальнаго Училища, гдѣ и разоблачился. Ко времени прибытія крестнаго хода къ Епархіальному Училищу прибылъ Преосвященнѣйшій Амвросій и, облачившись,

продолжилъ крестный ходъ по Владимірской улицѣ, Старому Базару и, мимо Ильинской церкви, по Собороной, до Александро-Невской часовни. У часовни Св. Александра-Невскаго прочитана была молитва и окончень молебенъ обычнымъ отпустомъ. Прибывшій къ этому времени въ Александро-Невскую часовню Преосвященнѣйшій Димитрій и крестные ходы изъ Троицкой церкви и Троицкаго монастыря, совмѣстно съ городскимъ крестнымъ ходомъ, при пѣніи молебна Божіей Матери, направились въ Свято-Троицкій монастырь по Московской улицѣ и Московскому шоссе. На мосту противъ часовни была сдѣлана остановка и совершено осѣненіе Св. Крестомъ. Здѣсь городскіе священнослужители, взявши благословеніе у Преосвященнаго, возвратились съ своими крестными ходами по церквамъ. А Преосвященнѣйшій Димитрій съ Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, съ Троицкимъ и монастырскимъ крестными ходами прослѣдовали далѣе. Противъ Троицкой церкви была сдѣлана остановка, прочитано Евангеліе и совершено осѣненіе, а затѣмъ священно-церковно-служители Троицкой церкви, принявъ благословеніе у Владыки, дошли съ крестнымъ ходомъ въ свою церковь, а монастырскій крестный ходъ, съ Преосвященными Архипастырями, направился въ Троицкій монастырь, гдѣ, по внесеніи Боголюбской иконы въ церковь, начатъ былъ молебенъ Божіей Матери съ чтеніемъ Ея молитвы и провозглашеніемъ 3-хъ установленныхъ многолѣтій.

Въ Соборѣ по окончаніи литургіи были раздаваемы бесплатно брошюры подъ заглавіемъ: „Христіанство и масонство въ своемъ историческомъ происхожденіи и конечныхъ цѣляхъ по ученію Слова Божія“.

Въ тотъ же день, по случаю пребыванія Боголюбской иконы Божіей Матери, всенощное бдѣніе въ Троицкомъ монастырѣ служилъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Ключаря кафедральнаго Собора, протоіерея Михаила Лебедева, священника с. Зима-

рова Иоанна Зеленцова и монастырской братіи, — съ величаніемъ и чтеніемъ акаѳиста Боголюбской Божіей Матери.

Въ понедѣльникъ, 13-го августа, Божественную литургію въ Троицкомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, въ сослуженіи Ключаря Каѳедральнаго Собора, прот. М. Лебедева, священника Иоанна Зеленцова и монастырской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во іеродіакона монахъ Рязанскаго Солотчинскаго монастыря Іаковъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о крестныхъ ходахъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, съ превозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Троицкомъ монастырѣ, съ величаніемъ и чтеніемъ акаѳиста, а 14-го августа, въ 4 часа утра, отслуживъ молебенъ Божіей Матери, проводилъ Боголюбскую икону на вокзалъ для слѣдованія Ея въ с. Зимарово. У Троицкой церкви къ монастырскому крестному ходу присоединилось духовенство и крестный ходъ Троицкой церкви вмѣстѣ, сопровождаемые Его Преосвященствомъ, прослѣдовали на вокзалъ.

Внутреннія извѣстія.

Резолюціи Всероссийскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ

1. Противоалкогольный Съѣздъ признаетъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-нравственныя начала.
2. Всероссийскій Съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ единогласно призналъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полнаго, абсолютнаго воздержанія отъ употребленія

спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, нимало не противорѣча указаніямъ Библии (слова Божія), наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, подтверждаемый въ то же время и всѣми позднѣйшими научными изслѣдованіями, является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы.

3. Въ виду усиливающейся алкоголизаціи всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, которую могла бы оказать трезвенническому движенію русская интеллигенція, Съѣздъ признаетъ благовременнымъ обратиться и къ духовенству, и къ интеллигенціи съ особымъ воззваніемъ—личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организаціи общества трезвости способствовать желанному отрезвленію родины.

4. Безусловное воздержаніе отъ алкогольныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть переживаемымъ нами историческимъ моментомъ церковно-общественной жизни во имя высокихъ задачъ пастырскаго душепопечительства и во исполненіе закона Христова, побуждающаго сильныхъ сносить немощи безсильныхъ, а не себѣ угождать.

Примѣчаніе. Въ виду того, что современное положеніе прихода требуетъ отъ священника широкаго пастырскаго опыта, воспитанники семинаріи, помимо теоретической подготовки къ пастырству, должны получать и практическое руководство путемъ участія въ работѣ религіозно-просвѣтительныхъ (и трезвенныхъ) обществъ, организуемыхъ при тѣхъ или иныхъ городскихъ приходахъ.

5. Съѣздъ высказывается за усиленіе религіозно-нравственнаго воспитанія черезъ школы и за всѣ другія мѣры пастырскаго воздѣйствія, какъ-то: устройство торжественныхъ праздниковъ съ общенароднымъ пѣніемъ и крестными ходами, паломничества, проповѣдь трезвости какъ въ церкви, такъ и во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, въ особенности послѣ вечеренъ въ воскресные и праздничные дни, устройство „домовъ трезвости“ и библіотекъ съ противоалкогольною литературою.

ОРГАНИЗАЦІЯ БОРЬБЫ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ.

Церковныя Общества трезвости, Приходскія, Епархіальныя и Всероссійское.

1. Приходскія общества трезвости, при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно-обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ каждаго священника.

2. Въ виду вліянія женщины на семью и общество, Съездъ находитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женъ священниковъ.

3. Признается желательнымъ для болѣе устойчивой и успѣшной дѣятельности обществъ и Братствъ трезвости: а) предоставленіе возможно широкой самодѣятельности и инициативы членамъ этихъ организацій въ дѣлахъ трезвости, б) возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣ бы братья и сестры принимали живѣйшее участіе, в) открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, обще-городскія. Подобныя общества могутъ также открываться въ большихъ селахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

4. Въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ обществъ трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимообщеніе руководителя общества и членовъ между собой, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ черезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устраиваемыхъ для сего работныхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій и заимообразныхъ ссудъ.

5. Въ отношеніи вопроса о допущеніи къ трезвенному обѣту лицъ, не вполне трезвыхъ, но сознательно приступающихъ къ нему, Съездъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника—руководителя общества.

6. Съездъ рекомендуетъ духовенству параллельно съ трезвенническою дѣятельностью усилить свои заботы и объ открытіи и развитіи въ приходахъ учрежденій кооперативнаго характера (товариществъ мелкаго кредита, потребительскихъ обществъ, сельско-хозяйственныхъ складовъ и т. п.). Но въ виду того, что открытіе на мѣстахъ кооперативныхъ учрежденій (особенно потребительскихъ лавокъ) нерѣдко встрѣчаетъ большія препятствія со стороны частныхъ торговцевъ, Съездъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ соотвѣтствующими правительственными учрежденіями о томъ, чтобы мѣстная администрація содѣйствовала обществамъ трезвости въ безпрепятственномъ открытіи и дѣятельности кооперативныхъ предприятий.

7. Желательно, чтобы руководители обществъ трезвости въ своей дѣятельности не слѣдовали рабски сложившимся приемамъ борьбы съ алкоголизацией, но примѣняли и свои способы, сообразуясь съ мѣстными условіями населенія.

8. Необходимо создавать себѣ въ мѣстахъ надежныхъ продолжателей, чтобы дальнѣйшій ростъ трезвости происходилъ не только въ зависимости отъ личности руководителей данного момента, но и въ силу создаваемаго общественнаго настроенія.

9. Въ виду ясно опредѣлившейся продуктивности дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости, Съѣздъ считаетъ желательнымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости.

Для изысканія необходимыхъ средствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ, и организаціей обществъ трезвости желательно установить ежегодный Всероссийскій (церковный и общественный) сборъ и трезвенный праздникъ (29 августа), и возбудить предъ Высшей Церковной властью ходатайства о разрѣшеніи всѣмъ церквамъ расходовать на распространеніе въ народѣ противоалкогольной литературы потребную сумму, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ мѣстной епархіальной властью.

11. Признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участию въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ наподобіе Сергіевской школы, что близъ Петербурга, и организаціи монастырскихъ обществъ трезвости, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ.

12. Для поддержки приходскихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и для внесенія въ эту дѣятельность большей планомѣрности необходимо устройство въ каждой епархіи „Епархіальныхъ Братствъ трезвости“.

13. Въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ пьянствомъ желательно учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ кафедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые бы, по порученію епископа, объѣзжая города и села, вели противоалкогольныя бесѣды и чтенія.

14. Для осуществленія мѣръ, имѣющихъ не мѣстное, а всероссийское значеніе, необходимо „Всероссийское Братство Трезвости“; въ это „Братство“ желательно преобразовать „Алексадро-Невское Общество трезвости при Воскресенской церкви, въ С.-Петербургѣ“. Поручить Алексадро-Невскому Обществу составить нормальный уставъ приходскихъ и епархіальныхъ братствъ.

БОРЬБА СЪ АЛКОГОЛИЗМОМЪ ЧЕРЕЗЪ ШКОЛУ.

1. Съѣздъ признаетъ потребленіе спиртныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполне доказаннымъ.

2. Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи.

3. Сообщение означенныхъ свѣдѣній должно именоваться наукой трезвости.

4. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гигиены.

5. Преподавание этой науки можетъ быть введено двоякимъ способомъ—путемъ вкрапливанія элементовъ ея во все предметы школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и специальныхъ урокахъ.

6. Каждый преподаватель—есть учитель и воспитатель. Примѣръ учителя—главное орудіе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ.

7. Желательно, чтобы и все законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками.

8. Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподавание этой науки во всехъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ: а) специальные курсы по сему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ.

9. Внешкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ можетъ выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организаціи курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителей трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ).

10. Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы преподавание науки трезвости въ возможно скоромъ времени было введено обязательно во все школы всехъ вѣдомствъ.

11. За неимѣніемъ многими земскими и церковно-приходскими школами денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и наглядныхъ пособій по наукѣ трезвости, просить Господина Министра Финансовъ о томъ, чтобы губернскіе и уѣздные Комитеты Попечительства о народной трезвости изъ средствъ, ежегодно отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе, непременно удѣляли часть ихъ на снабженіе начальныхъ школъ всехъ вѣдомствъ такими учебниками, руководствами и наглядными пособиями.

12. Признать необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; причемъ желательно, чтобы организованы были такъ называемые дѣтскіе сады или ясли, подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ.

13. Возбудить ходатайство о воспрещеніи входа дѣтямъ на зрѣлища, могущія оказать дурное вліяніе на нравственность ихъ, и о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольные напитки дѣтямъ, не достигшимъ 16-тилѣтняго возраста, были караемы штрафомъ.

Литературно-научная борьба.

1. Съѣздъ признаетъ весьма желательнымъ: устройство книжныхъ центральныхъ складовъ, летучихъ библиотекъ, читалень и противоалкогольныхъ музеевъ, изданіе въ печатномъ видѣ противоалкогольныхъ картограммъ съ рисунковъ и моделей, имѣющихся въ оригиналахъ въ Московскомъ противоалкогольномъ музеѣ и другихъ учрежденіяхъ.

2. Распространеніе среди инородцевъ на ихъ языкахъ антиалкогольныхъ брошюръ и картинъ, а также распространеніе лучшихъ произведеній русскихъ писателей, въ которыхъ приводятся идеи истины и добра.

3. Съѣздъ находитъ необходимымъ учрежденіе особыхъ книгоношъ для раздачи антиалкогольной литературы на ярмаркахъ по большимъ городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, а для этого ходатайствовать предъ г. Министромъ путей сообщенія о выдачѣ таковымъ книгоношамъ именныхъ бесплатныхъ билетовъ на проѣздъ по всемъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

4. Такъ какъ въ русской народной литературѣ не имѣется истинно-художественныхъ антиалкогольныхъ пѣсенъ и другихъ литературныхъ антиалкогольныхъ произведеній, которыя бы поражали порокъ пьянства бичемъ сатиры, то Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы лучшія русскія литературныя силы взяли на себя задачу дать народу такія произведенія. Желательно также, чтобы наши талантливые художники употребили всю силу своего таланта на созданіе хорошихъ художественныхъ произведеній, которыя бы наглядно показывали весь ужасъ и позоръ пьянства.

Общественная борьба.

1. Признавая, что участіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ можетъ принести большую пользу, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы эти земства, въ тѣсномъ союзѣ съ работающими уже на этомъ поприщѣ дѣятелями, выступили на борьбу съ алкоголизацией населенія.

2. Пріемъ служащихъ на желѣзнодорожныя должности всѣхъ категорій и, особенно, имѣющихъ отношеніе къ движенію поѣздовъ, не-

обходимо производить изъ лицъ, совершенно не употребляющихъ алкоголя.

3. Ходатайствовать предъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ объ отпускѣ средствъ на церковное строительство, устройство читаленъ и домовъ для трезвенныхъ собраній желѣзнодорожныхъ служащихъ.

4. Продажа спиртныхъ напитковъ не должна производиться въ станціонныхъ буфетахъ, на пароходныхъ пристаняхъ и въ вагонахъ-ресторанахъ.

5. Повести самую серьезную борьбу съ шинкарствомъ въ предѣлахъ желѣзнодорожнаго отчужденія и съ пьянствомъ въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ.

6. Уроки трезвости должны быть введены во всѣхъ желѣзнодорожныхъ школахъ.

7. Повсюду открывать общества трезвости для желѣзнодорожныхъ служащихъ и приходить имъ на помощь, оказывая всяческую матеріальную и нравственную поддержку.

8. Съѣздъ признаетъ необходимымъ обратиться къ духовенству съ убѣжденіемъ не устроить угощенія спиртными напитками при такъ называемыхъ „помочахъ“ и въ своихъ общественныхъ и семейныхъ собраніяхъ.

9. Съѣздъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, возлагаемыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства.

10. Законы о наказаніяхъ за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, должны выполняться безъ послабленій.

11. Репрессіи за преступленія, совершаемыя въ нетрезвомъ видѣ, необходимо усилить.

12. Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ и мѣстными властями о томъ, чтобы совершенно воспрещено было всякое рекламированіе спиртныхъ напитковъ, особенно кощунственнаго свойства.

13. Выслушавъ докладъ и мнѣнія о выработанномъ и одобренномъ Государственною Думою законопроектѣ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что, хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго зла, но все-таки можетъ принести весьма существенную практическую пользу русскому населенію,—Съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь.

14. Съездъ выражаетъ пожеланіе, чтобы Всероссійскіе Съезды практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ собирались периодически.

15. Поручить предсѣдателю Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ образовать при означенномъ Обществѣ Комитетъ какъ для возможнаго исполненія всѣхъ резолюцій настоящаго Съезда, такъ и для организаціи подготовительныхъ работъ къ Съезду будущему.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Съезда *Арсеній*, архіепископъ Новгородскій.

Товарищъ Предсѣдателя *Митрофанъ*, епископъ Гомельскій.

Секретарь священникъ *Викторъ Кедровъ*.

■ **Духовные концерты.** Высокопреосвященный архіепископъ одесскій *Димитрій*, предварительно разрѣшенія духовныхъ концертовъ, поставилъ къ непремѣнному исполненію нижеслѣдующія условія: 1) въ программу духовнаго концерта не могутъ входить молитвы и пѣснопѣнія литургіи („Иже херувимы“, „Тебе поемъ“ и др.), какъ имѣющіе свое особое содержаніе и смыслъ. 2) Строго обдуманый выборъ пѣснопѣній не только со стороны ихъ содержанія, но и со стороны ихъ достоинствъ въ музыкальномъ отношеніи. 3) Начинать концертъ и оканчивать пѣніемъ общеупотребительной молитвы („Отче нашъ“, „Царю небесный“), которую присутствующіе на концертѣ выслушиваютъ стоя, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ. 4) Рѣшительно не допускать на концертѣ выраженія чувствъ въ общепринятыхъ формахъ одобренія или неодобренія, т. е. рукоплесканій, криковъ—„браво“, вызововъ и пр. Требования, изложенныя въ пунктахъ 3 и 4, обязательно въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ объявляются въ программныхъ афишахъ концерта. Вслѣдствіе этого—даже общепринятое въ театрахъ иностранное „bis“ публика говоритъ спокойно: „просимъ повторить“. (Херсон. Еп. Вѣд.).

■ **Новый типъ епархіальнаго женскаго училища.** Св. Синодомъ разрѣшено открыть въ Черниговской епархіи второе епарх. женское училище. Училище будетъ устроено на землѣ, пожертвованной дух. вѣдомству *А. Н. Сапожковой*. Земля находится въ 3 верстахъ отъ села Орловки, Новгородсѣверскаго уѣзда. На пожертвованной *Сапожковой* землѣ находится каменный теплый храмъ и жилия строенія, въ коихъ представляется возможность размѣстить одинъ классъ училища. Са-

пожкова назначена почетной попечительницей этого училища; кроме того, ей выражена от имени Синода благодарность.

Новое училище будетъ имѣть сельско-хозяйственный отдѣлъ.

„Вѣра и Жизнь“ (журналъ Черниговской епархіи) говоритъ по этому поводу слѣдующее:

„Идея открытія женскаго епархіальнаго училища съ хозяйственнымъ отдѣломъ сама по себѣ въ высшей степени цѣнна и симпатична. Въ настоящее время все яснѣе и яснѣе сознается, что нельзя отрывать образованія отъ жизни, обученія теоретическаго отъ знаній практическихъ. Но кому же болѣе необходимы эти знанія, какъ не дочерямъ духовенства, въ будущемъ ближайшимъ помощницамъ своихъ мужей—пастырей Церкви? И какія прикладныя знанія наиболѣе необходимы имъ, какъ не знанія по сельскому хозяйству? а этихъ знаній, конечно, нельзя преподавать въ городѣ, гдѣ дѣти духовенства являются совершенно отрѣзанными отъ природы и видятъ ее только изъ оконъ классовъ и въ небольшомъ саду училища. (Изъ Соврем. Лѣт.).

Лечение алкоголизма фруктами. Въ Англии съ успѣхомъ примѣняется новый способъ лѣченія алкоголизма. Въ лѣчебницахъ для алкоголиковъ больнымъ не даютъ ни горчицы, ни уксуса, ни перца, словомъ, ничего остраго и возбуждающаго. Діета больныхъ состоитъ изъ орѣховъ, гороха, бобовъ, молока, сыра, винограда, апельсиновъ, фигъ, сливъ, банановъ и другихъ фруктовъ; кроме того, они получаютъ очень много варенья и мармелада. Опытомъ установлено, что самые безнадежные случаи излѣчиваются при такомъ режимѣ въ самое короткое время. Найдено, что при самомъ возбужденномъ состояніи пациентовъ, когда они требуютъ водки, приходятъ въ бѣшенство отъ отказа, они быстро успокаиваются, если только удастся уговорить ихъ начать ѣсть виноградъ. Виноградъ съ успѣхомъ можетъ быть замѣненъ апельсинами. Одну женщину, уже на половину сошедшую съ ума отъ привычки къ опиуму, вылѣчили въ три недѣли, выдерживая ее на фруктовой діетѣ. (Смоленск. Еп. Вѣд.).

Иностранныя извѣстія.

Іерусалимскіе нищіе. Въ „Церковныхъ Вѣд.“ время отъ времени печатаются предостереженія отъ хозяйственнаго управленія при Свят. Синодѣ противъ афонскихъ „неблагонадежныхъ“ келліотовъ и старцевъ, эксплуатирующихъ религіозныя чувства русскихъ людей (оказывается, — и во святомъ градѣ Іерусалимѣ существуетъ „синдикатъ“ 15000 іерусалимскихъ нищихъ).

Нищі въ Іерусалимѣ организованы въ общество, живущее до- вѣрчивостью набожныхъ людей всѣхъ странъ міра. Они превратили нищенство въ тонкое искусство, въ особую науку и постоянно изобрѣтаютъ новые приемы, новыя хитрыя продѣлки для завлеченія до- вѣрчивыхъ въ свои сѣти. Общество работаетъ на строго дѣловыхъ началахъ, съ хорошо распределенными должностями, двойной бухгал- теріей, копировальными прессами и пишущими машинами. У него на службѣ состоятъ хорошо оплачиваемые агенты, разъѣзжающіе по все- му міру и разыскивающіе лицъ, готовыхъ посодѣйствовать „бѣднымъ святого города“. Такимъ образомъ получаютъ милліоны адресовъ, препровождаемыхъ въ Іерусалимъ,—съ подробной характеристикой каждаго отдѣльнаго лица, такъ, чтобы прошенія могли быть составле- ны въ соотвѣтствующемъ духѣ и затронули бы получателя; прошенія обыкновенно сопровождаются какимъ-нибудь воспоминаемъ о святой землѣ—высушеннымъ цвѣткомъ, собраннымъ на масличной горѣ, около Виѳлеема или Геѳсиманіи, или дешевымъ деревяннымъ крести- комъ, яко бы сдѣланнымъ въ Іерусалимѣ изъ вѣтвей деревьевъ, ра- стущихъ въ историческихъ мѣстахъ. На самомъ дѣлѣ эти крестики вывозятся изъ *Марселя*. Мошенническая организація процвѣтаетъ, какъ нельзя лучше, и, несмотря на всѣ разоблаченія и предостереже- нія, на огромное большинство писемъ получаютъ отвѣты съ пожер- твованіемъ и съ просьбой помянуть жертвователя на какомъ-л. мѣстѣ, почитаемомъ священнымъ. Организація разослала ежегодно до 50 милліоновъ писемъ. („Голосъ Истины“).

Библиографія.

— Проф. Сикорскаго. *Надвигающійся великій кризисъ отъ вина*. Кіевъ, 1912. Цѣна 20 к. Въ то время, когда все общество заинтересовано вопросомъ объ алкоголизмѣ, брошюра проф. Сикорскаго явилась весьма кстати. Она выясняетъ тотъ вредъ, какой происходитъ отъ вина, и указываетъ на тѣ ужасающія послѣдствія, какія уже сказываются отъ этого зла. Профессоръ говоритъ: „Не голодъ, не пьянство, не безработица имѣются въ перспективѣ, а событія болѣе широкаго и серьезнаго значенія: психическое разстройство народной души. Алкоголизмъ вызываетъ разстройство чувства воли и нравственности и работоспособности. Алкоголизмъ втиснулся въ обычай народной жизни, какъ моровая язва, и производитъ свое дѣйствіе.“ Страшныя послѣдствія алкоголизма являютъ, по мнѣнію профессора, начинающееся у насъ вырожденіе въ трехъ положеніяхъ: 1) возрастаетъ число душевныхъ

болѣзней; 2) въ обществѣ увеличивается количество преступленій; 3) понижается работоспособность населенія. Вслѣдствіе утраты работоспособности экономическое благосостояніе страны идетъ къ гибели. Отсутствие труда замѣчается и среди интеллигенціи и среди простого народа. „По вычисленію проф. Янжула и Чупрова, трудъ американскаго рабочаго хотя оплачивается тройной цѣной, но зато въ пять разъ производительнѣе по сравненію съ трудомъ русскаго рабочаго. У насъ не только упала работоспособность, но возросло количество испорченнаго матеріала.“ Причиной всего этого является алкоголизмъ. Алкоголизмъ ослабляетъ успѣхъ умственнаго и психическаго развитія у работника, затемняетъ логику и критику.

Во второй части брошюры даются указанія, какъ ослабить дѣйствіе алкоголя, если невозможно его сразу уничтожить.

Первымъ средствомъ является *образование*; къ слѣдующимъ антиалкогольнымъ средствамъ проф. относитъ *чай и сахаръ*. „Чай для организма то же, что воздухъ для легкихъ, а сахаръ—это наше дыханіе.“ Въ заключеніе брошюры проф. говоритъ: „алкоголизмъ опаснѣе войны, опаснѣе холеры и чумы, опаснѣе междоусобія; онъ убиваетъ и тѣло и душу народную.“

— **Иеромонаха Павла. Трезвость по Библии. Уроки трезвости въ школѣ по библейскимъ разсказамъ. С.Пб. 1912 г. Ц. 25 коп.** Иеромонахъ Павелъ извѣстенъ, какъ основатель, „первой Россійской Сергіевской школы трезвости.“ Посвятивши жизнь и дѣятельность свою проповѣди трезвости и борьбѣ съ пьянствомъ, онъ, между прочимъ, написалъ разсматриваемую брошюру, изданную книгоиздательствомъ „Сельскаго Вѣстника.“ Эта брошюра является первымъ опытомъ школьныхъ уроковъ трезвости, поставленныхъ въ связь съ преподаваніемъ священной исторіи. Авторъ съ глубокимъ чувствомъ и искреннимъ уваженіемъ показываетъ пути къ трезвой жизни, воздержанію и огражденію отъ величайшаго народнаго зла—отъ злоупотребленія спиртными напитками, губящими душу и тѣло нашего народа, его трудъ, его разумъ и волю, его лучшія чувства и начинанія. Брошюра напечатана на хорошей бумагѣ и украшена многими рисунками, относящимися къ Сергіевской школѣ трезвости (въ Сергіевской пустыни, близъ С-Петербурга), или къ жизни пьяницы—человѣка. Книжку можно рекомендовать, какъ пособіе при народныхъ чтеніяхъ.

Выписывать ее можно по адресу: С-Петербургъ. Мойка 32. Книжный магазинъ „Сельскаго Вѣстника.“

СМѢСЬ.

Живые свидѣтели 1812 г.—Въ Москвѣ въ настоящее время находятся два ветерана—участника Отечественной войны. Первый изъ нихъ фельдфебель А. И. Вентанюкъ, принималъ участіе въ войнѣ 1812 года фельдфебелемъ въ 53-мъ пѣхотномъ полку. Ему 124 года, онъ средняго роста, коренастый, здоровый тѣлосложеніемъ старикъ, выглядит бодро, ходитъ безъ посторонней помощи. Говоритъ онъ ясно, связно, не путаетъ мыслей. Въ рукахъ держитъ берестяную табкерку и непрерывно нюхаетъ табакъ. Онъ командированъ на торжества бессарабскимъ губернаторомъ въ сопровожденіи для услугъ старшаго городского. Остановился онъ въ Кремлевскомъ подворьѣ, гдѣ для него по распоряженію походной канцеляріи министра внутреннихъ дѣлъ отведенъ отдѣльный номеръ. Въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ газетъ онъ сообщилъ: „передъ войной я уже 33-хъ лѣтъ (старикъ утверждаетъ, что ему сейчасъ 133 года и что по документамъ лѣта уменьшены), произведенъ въ фельдфебеля. Нашъ полкъ остановился въ деревнѣ Семеновской и принималъ участіе въ Бородинскомъ бою. Во время битвы выбылъ изъ строя мой ротный командиръ и мнѣ пришлось занять его мѣсто. Такъ бился до вечера, когда я получилъ три раны, потерялъ сознание и больше ничего не помню. Пришелъ въ себя въ лазаретѣ. Я пролежалъ нѣсколько мѣсяцевъ. Потомъ мнѣ пришлось быть съ нашимъ полкомъ въ Парижѣ“. Старикъ сильно взволнованъ предстоящимъ представленіемъ Государю. „Дай Богъ, чтобы въ это время я не ослабъ“,—говоритъ онъ.

Въ другомъ номерѣ кремлевскаго подворья помѣщается второй ветеранъ Максимъ Пятаченковъ. Онъ моложе Вентанюка на два года. Онъ бывшій дворовый кирсановскаго помѣщика. Конюхъ барина—разсказывалъ онъ—говорилъ, что французы насъ одолѣютъ, поработятъ, а мы ему—дворовые на это говорили: А Господь не допуститъ. (Кол)

Прогрессъ пчеловодства. Заботы вѣдомства земледѣлія и землеустройства проявляются замѣтными плодами. Помимо повышения общаго уровня сельскаго хозяйства прогрессируетъ и пчеловодство, о чемъ свидѣтельствуютъ цифры: въ 1911 г. въ Россіи было 6.309.043 ульевъ, тогда какъ лѣтъ 8—9 назадъ общее количество ихъ было 5.300 тысячъ штукъ. Первое мѣсто занимаетъ Воронежская губ., затѣмъ Волынская. Первая имѣетъ свыше, а вторая—около 300 тыс. ульевъ и около 20 тыс. пасѣкъ. Въ Кубанскомъ краѣ значительно меньшее число ульевъ—125 тыс. шт. Во Владимірской, Казанской и Московской губ. въ прошломъ году было 52.374 улья на 4.134 пасѣкахъ.

Оборотъ по продажѣ продуктовъ пчеловодства выразился суммой въ 17.536 тыс. рублей, изъ которыхъ на медъ пришлось 14.173 тыс. руб., а остальное—на воскъ. Меда въ годъ добывается въ среднемъ 1.600—1.625 тыс. пуд., а воска до 300 тыс. пудовъ. Однако означеннаго количества не хватаетъ на нужды потребителей Россіи, которыми являются почти исключительно свѣчные епархіальные заводы. Въ среднемъ ежегодно ввозится 240 тыс. пуд. воска на сумму 4.846 тыс. Освободить отъ иностранныхъ спекулянтовъ можетъ, конечно, усиленное развитіе пчеловодства. Въ этомъ отношеніи уже кое-что предпринимается. Въ Московской губ. за 1907—1911 гг. возникли новыя 922 пасѣки. Многія хозяйства переходятъ къ культурнымъ формамъ пчеловодства. (Кол.)

Пчеловодство въ Рязанскомъ уѣздѣ. По обследованію пчеловоднаго промысла, произведенному въ 1911 г. уѣздной управой, въ Рязанскомъ уѣздѣ насчитывается до 4451 улья, изъ коихъ колодныхъ 3494 и рамочныхъ 957. Такимъ образомъ, рамочные ульи составляютъ 22% общаго числа ульевъ въ уѣздѣ. Средній сборъ меда съ одного улья по отдѣльнымъ волостямъ колеблется отъ 1 ф. до 1 пуда, составляя въ среднемъ по уѣзду 24 ф. на улей. Наибольшій сборъ меда съ одного улья наблюдается въ волостяхъ новосельской и солотчинской—1 пудъ, наименьшій—въ рыбновской и шумошской—10 ф. („Пчелов. жизнь“).

Вредъ куренія табаку. Д-ръ Мейчавъ, изслѣдовавшій вліяніе куренія на умственную работу студентовъ, категорически подтверждаетъ, что на ряду съ потребленіемъ табака у учащихся развивается лѣнь, упадокъ энергіи и прилежанія. Средній возрастъ поступающихъ въ университетъ курильщиковъ на 8 мѣс. больше, чѣмъ у тѣхъ, кто не имѣетъ этой вредной привычки. Особенно вредно дѣйствуетъ табакъ на лицъ нервныхъ. Всѣ специальности сходятся на томъ мнѣніи, что куреніе табаку для юношества пагубно. (Соврем. Дѣтоп.)

ОБЪЯВЛЕНИЕ.
Величайшій колокольный заводъ Поволжья

БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщикъ Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Разсрочка платежа.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-куранты бесплатно.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ праздникъ Пресвятой Богородицы: Тайна благочестія и тайна беззаконія.—Значеніе ежемѣсячнаго счета церковныхъ суммъ.—Русское духовенство и отечественная война.—Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.—Рѣчь на смерть о. прот. Іоанна Гавр. Рябцева.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Ал. Боголюбовъ.

№ 500. Рязань. Тип. Братства св. Василия. 1912 г.