

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1890.

№ 5.

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

7 МАРТА.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Напоминаніе и распоряженіе по случаю уклоненія церковныхъ хоровъ отъ строга-церковнаго духа въ выборѣ и исполненіи пльнопльній.

Высокопреосвященный Архіепископъ *Никаноръ* изволилъ дать Консисторіи слѣдующее предложеніе отъ 5 февраля 1890 года за № 38: « Во исполненіе всѣхъ тѣхъ законоположеній, которыя объявлены (напечатаны въ Епарх. Вѣд. № 24 за 1889 г.) относительно церковнаго пѣнія и церковныхъ хоровъ со стороны Высшей Власти, долгомъ своимъ поставляю, по особымъ обстоятельствамъ, напомнить церковнымъ хорамъ всей Херсонской епархіи, а особенно г. Одессы, объ ихъ долгѣ, отвѣтственности и подлежащемъ соотвѣтственномъ наказаніи за упорство въ ослушаніи: 1) Концерты пѣть въ церквахъ при богослуженіи издавна воспрещено. Исключенія можно терпѣть только въ крайне рѣдкихъ уважительныхъ случаяхъ. 2) Совершеніе брако-

сочетаній, постоянно служа поводомъ къ проявленію всяческихъ безобразій, служить обязательнымъ для хоровъ поводомъ къ безобразному пѣнію, совершенно неумѣстному въ храмъ Божіемъ, какъ и безобразному крику для чтецовъ. Ставится это на видъ предстоятелямъ церкви. Пора имъ вспомнить о своемъ правѣ и долгѣ перестать потворствовать извращеннымъ вкусамъ. Я имѣлъ счастье присутствовать при царственномъ бракосочетаніи въ соборѣ Зимняго Дворца. Ни тѣни крика ни у чтецовъ, ни у пѣвцовъ. Пѣніе было все (за исключеніемъ *Тебе Бога хвалимъ*,—двухорнаго и сложнаго) простое, умирительное и царственно-торжественное. Духовникъ Ихъ Величествъ священнодѣйствовалъ достойно. 3) Въ частности безусловно запрещается пѣть въ церквахъ концертъ, извѣстный подъ именемъ *Ведела—На рѣкахъ Вавилонскихъ*, какъ крайне театральнй, при совершеніи богослуженія совершенно неумѣстнй. 4) Строго запрещается пѣть извѣстное подъ именемъ *Ведела* же—*Покаянія отверзи ми двери*,—какъ совершенно театральное и фантастическое, тѣмъ болѣе, что здѣсь оно искажено противъ первоначальной редакціи. Первоначально это было solo trio, тонъ f dur; съ теченіемъ же времени передѣлывалъ его всякій молодецъ на свой образецъ; здѣшнее хоровое, передѣланное въ тонъ g moll, производитъ на свѣдущаго, давно знакомаго съ первоначальной редакціею, впечатлѣніе странное до дикости. Оно осуждено церковнымъ вкусомъ всей Россіи, такъ какъ вездѣ оставлено съ начала 40-хъ годовъ, и совершенно забыто. Къ изумленію, сохранилось въ искаженномъ видѣ здѣсь на югѣ въ Новороссійскомъ краѣ. Симъ предписывается пѣть всюду по обиходу, изданному отъ Святѣйшаго

Синода. 5) Регенту N строго ставится на видъ, что онъ всюду, гдѣ управляетъ хорами, отъ начала до конца священнослуженія продовольствуетъ молящихся, даже въ моемъ присутвіи, исключительно своими собственными композиціями, крайне изысканными, совершенно далекими и нарочито удаляемыми отъ церковнаго духа и стиля, съ рѣшительнымъ забвеніемъ и устраненіемъ какъ древне-греческихъ, такъ и россійскихъ первоначальныхъ церковныхъ распѣвовъ. Ему особенно напоминаю о долгѣ покаяться и исправиться, устранивъ изъ храма Господня все, что вводится его, N, своеволіемъ. Образцовъ для выполненія, какъ греческихъ, такъ и россійскихъ, онъ имѣеть достаточно для того, чтобы не выдвигать исключительно собственныя свои фантазіи, не имѣющія никакой цѣны, напротивъ того предосудительныя. 6) Всѣмъ регентамъ церковныхъ хоровъ ставится строго на видъ, что если и послѣ сего они не обуздають своего, никакими достоинствами искусства и знанія неоправдываемаго своеволія и раболѣпства предъ неправильными и неавторитетными вкусами, то будутъ устраняемы мною отъ управленія церковными хорами. 7) Предстоятелямъ церквей, какъ и регентамъ, вмѣняется въ обязанность устранять изъ хоровъ пѣвцовъ, склонныхъ къ нетрезвости, особенно же ни подъ какимъ видомъ не терпѣть позволяющихъ себѣ безчинства въ храмѣ Господнемъ. 8) Наблюденіе за симъ, съ слѣдующею за долгомъ наблюденія и отвѣтственностію, естественно лежитъ на предстоятеляхъ церквей. Съ своей стороны я только долгомъ считаю предварить, что отнесусь къ этому запущенному дѣлу строже, чѣмъ относился,—въ виду ничѣмъ не оправдываемыхъ домогательствъ меломановъ, что-

бы пѣлось въ церкви то-то и то-то совершенно неодобри-
тельное и недопустимое, единственно по той неуважитель-
ной причинѣ, что это имъ нравится. Приглашаю ихъ схо-
дить въ большіе столичные соборы и тамъ позаняться доб-
рыми и строгими вкусами относительно благоговѣйнаго до-
стоподражаемаго церковнаго пѣнія. Если же иной меломанъ,
не удовлетворенный устраненіемъ изъ богослуженія театраль-
наго пѣнія, устранить себя отъ посѣщенія того или дру-
гаго храма, въ тотъ или другой день, то это будетъ жаль
потому, что всякая душа Богу дорога. Но самъ за себя
онъ и дастъ отвѣтъ Богу, вольною волею отдѣляя себя
отъ овецъ одесную къ козлищамъ ошуюю. Церковь не
театръ, это давно извѣстно, и по требованію неиспытан-
ныхъ вкусовъ не должна и не можетъ быть превращаема
въ театръ для искателей театральныхъ напѣвовъ.

Консисторія учинить по сему надлежащее распоряже-
ніе относительно объявленія сего по г. Одессѣ бозотлага-
тельно посредствомъ указа, а по всей епархіи чрезъ объ-
явленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

О вознагражденіи діакона за труды въ церковно-приходской школѣ.

И. д. благочиннаго, священникъ *Казанскій* рапортомъ
отъ 3 декабря за № 787 донесъ Его Высокопреосвященству,
что штатный діаконъ Георгіевской церкви п. Ново-Украин-
ки, Елисаветградскаго уѣзда, *Василій Пльневъ*, за отсут-
ствиемъ помощи въ занятіяхъ по школѣ со стороны двухъ
приходскихъ псаломщиковъ, теряетъ времени на школу съ
8 час. утра до 2 час. пополудни, почему лишень возмож-
ности участвовать въ требосправленіяхъ по приходу и не-
сетъ вслѣдствіе этого матеріальный ущербъ въ доходахъ

натурою; по той же причинѣ онъ вынужденъ былъ оставить свои занятія по хлѣбопашеству, которыя, при скудности доходовъ въ приходѣ, доставляли его семейству, состоящему изъ 6 дѣтей, матеріальную поддержку. Въ виду же того, что діаконъ Пѣвневъ несетъ особыя занятія и по устройству церковнаго хора, и д. благочиннаго, священникъ Казанскій просилъ Его Высокопреосвященство разрѣшить выдать діакону Пѣвневу въ единовременное пособіе изъ церковныхъ суммъ 25 руб. На рапортъ семъ резолюція Его Высокопреосвященства 13 декабря послѣдовала такая: «Отъ двухъ псаломщиковъ, не исполняющихъ обязанности по школѣ, взимать пятую часть изъ всѣхъ доходовъ по приходу, отъ каждаго изъ псаломщиковъ пятую часть какъ деньгами, такъ и натурою, и вручать трудящемуся за псаломщиковъ о. діакону. О чемъ и объявить по епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для соображеній по всѣмъ причтамъ, гдѣ оказываются подобныя же обстоятельства».

Штрафъ за незаконную продажу церковныхъ свѣчей.

Священникъ Николаевской церкви с. Каменнаго-Моста, Ананьевскаго уѣзда, *Филипповичъ* обнаружилъ въ с. Голтѣ, въ лавкѣ купца *Діамандиди* тайную продажу восковыхъ свѣчей, и затѣмъ, въ присутствіи полицейскаго пристава, конфисковалъ $5\frac{1}{2}$ фун. свѣчей. Нынѣ же, какъ донесъ Консисторіи благочинный, священникъ *Пантелеевъ*, Херсонская Казенная Палата оштрафовала, въ пользу церкви с. Голты, означеннаго *Діамандиди* за раздробительную продажу восковыхъ свѣчей на 25 руб. 50 коп., т. е. въ размѣрѣ двойной стоимости конфискованныхъ у него свѣчей; каковой штрафъ и свѣчи поступили въ церковь с. Голты.

Разрѣшеніе причтамъ и старостамъ сельскихъ церквей приобрѣтать гербовыя марки для продажи прихожанамъ при выдачѣ имъ метрическихъ выписей.

Одинъ изъ епархіальныхъ благочинныхъ донесъ Консисторіи, что приходское духовенство въ большинствѣ случаевъ поставлено бываетъ въ большое затрудненіе при взысканіи съ прихожанъ, являющихся за полученіемъ метрическихъ выписей, гербоваго сбора, такъ какъ прихожане, являясь безъ марокъ, заявляютъ, что ихъ купить негдѣ по близости. Вслѣдствіе сего Консисторія постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: разрѣшить причтамъ и старостамъ всѣхъ сельскихъ церквей приобрѣтать, на свободныя церковныя суммы, гербовыя восьмидесятикопѣечнаго достоинства марки, на сумму до десяти (10) руб., для продажи ихъ прихожанамъ при выдачѣ метрическихъ выписокъ, съ тѣмъ, чтобы марки эти продавались ни въ какомъ случаѣ не по возвышенной цѣнѣ.

Списокъ вновь избранныхъ и утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ церковныхъ старостъ и кандидатовъ къ нимъ.

Отставной унтеръ-офицеръ Павелъ Гресъ старостою къ Трехсвятительской церкви при Ново-Бугской учительской семинаріи, — 28 ноября/15 декабря 1889 года на четвертое трехлѣтіе; крестьяне: Іоаннъ Москаленко старостою, Петръ Таранъ кандидатомъ къ Николаевской церкви, с. Ново-Николаевки, Херсонскаго уѣзда, — 22 декабря 1889 г./23 января 1890 г. на второе трехлѣтіе; крестьяне: Игнатій Сербинъ старостою, Романъ Жикова кандидатомъ къ Покровской церкви, с. Ясеновой, Анапьевскаго уѣзда, — 22 декабря/23 января на второе трехлѣтіе; крестьяне: Филиппъ Вовченко-Таранъ старостою, Димитрій Калужинскій канди-

датою къ Николаевской церкви, с. *Надлака*, Елисаветградскаго уѣзда, — 22 декабря / 23 января на третіе трехлѣтіе; крестьяне: Алексѣй *Полобокъ* старостою, Іоаннъ *Савенко* кандидатомъ къ Рождество-Богородицкой церкви, с. *Добрянки*, того же уѣзда, — 22 декабря / 23 января на четвертое трехлѣтіе; дворянинъ Иванъ *Латушненко* старостою, отставной кандидатъ, Иванъ *Пасталовъ* кандидатомъ къ Пантелеймоновской церкви, въ *Одессѣ* на Андреевскомъ лиманѣ, — 22 декабря / 23 января на первое трехлѣтіе; крестьяне: Акимъ *Одарченко* старостою, Филимонъ *Михайленко* кандидатомъ къ молитвенному дому с. *Сасовки*, Александрійскаго уѣзда, — 22 декабря / 23 января на первое трехлѣтіе; крестьяне: Яковъ *Пастыка* старостою, Петръ *Тильный* кандидатомъ къ Покровской церкви, с. *Каменки*, Елисаветградскаго уѣзда, — 22 декабря / 23 января на первое трехлѣтіе; крестьяне: Александръ *Дежко* старостою, Іосифъ *Опlachко* кандидатомъ къ Рождество-Богородицкой церкви с. *Арбузики*, того же уѣзда, — 22 декабря / 23 января на первое трехлѣтіе.

Пожертвованія въ пользу св. храмовъ.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ Покровскую церковь с. *Малой-Виски*, Елисаветградскаго уѣзда, на сооруженіе новаго жертвенника: Филиппъ Повзунъ 10 р., Николай и Никита Запорожцы, Наумъ Долгій, Зматченко, Будря, Сорока, Шполь и Сухомлинь — по 5 руб. каждый, Списарь, Волошинъ, Николенко, Сыпливая и Шевченко — по 3 р., Безуглый, Повзунъ, Іоаннъ Будря, Красный, Бровченко Дмитрій и Антоній, Антоній Повзунъ, Гладгій, Сыпливый, Василій Красный, Береговой, Андрей Повзунъ, Іоаннъ Босьма, Феодоръ и Агарія Мельникъ, Кавунъ, Ки-

силы ги Антоній Бровченко — по 1 р., Романъ Долгій 50 к., Исидоръ Береговой 20 к.; въ церкви собрано разновременно — 5 р. 32 в., женщины собрали 47 коп.; на передѣлку и повологу большой рамы: овдова Агафія Старупская съ сыномъ Іоанномъ — 25 р., а всего — 115 р. 49 коп.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ Арсеніевскую церковь с. *Максимовки*, Елисаветградскаго уѣзда: крестьянка Анастасія Мехедова купила плащаницу, стоящую 100 руб., крестьянинъ Петръ Сиренко — гробницу для оной — 50 р., Феодоръ Шипашъ — подставку подъ этотъ гробъ — 20 р., Павелъ Перевезій — шелковое покрывало на гробъ — 25 р. и полное священническое облаченіе — 85 р., Григорій Филиппенко — такое же облаченіе — 65 р., Павелъ Перевезій и Петръ Паливода — за престольный пятисвѣщникъ — 45 руб., Яковъ Чайговскій — четыре лампадки для иконъ — 30 р. и крестьянскіе паробки — колядники устроили новый жертвенникъ на собранные 55 р.

Священникъ Николаевской церкви с. Надлака, Елисаветградскаго уѣзда, Витвицкій рапортомъ отъ 23 октября 1889 г. за № 46 донесъ Консисторіи о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ эту церковь, именно: отъ церковно-приходскаго попечительства 42 р., его предсѣдателя Донцова — 27 р., церковнаго старосты Тарана 10 руб. и отъ прихожанъ на устройство иконостаса 500 р. На докладъ Консисторіи о семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣвала такая: «На благочестивыхъ жертвователей призываю благословеніе Господне».

Дворянинъ Октавій и жена его Марія — Феликса *Улашины* пожертвовали въ пользу церкви с. *Малой-Виски*, Елисаветградскаго уѣзда, 560 кв. саж. земли въ томъ же

селеніи съ постройками на оной для жительства причетника. На укрѣпленіе этаго имущества за Маловисковскою церковью Херсонскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ испрошено Высочайшее соизволеніе, которое и воспослѣдовало въ 29 день юнія 1889 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОКОНЧЕНО ПЕЧАТАНІЕМЪ

Полное собраніе проповѣдей Высокопреосвященнаго Димитрія Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ 5-ти томахъ.

Т. I-й: Слова и бесѣды на праздники Господскіе; т. II: Слова и бесѣды на праздники Богородичные и дни святыхъ; т. III: Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣли Өоминой до недѣли Мытаря и Фарисея; т. IV: Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣли Мытаря и Фарисея до пасхи и на великій постъ; т. V: Слова и бесѣды на дни высокаторжественные, на посвященіе храмовъ, на тексты, на разные случаи и погребенія.—Цѣна каждому тому 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 2 руб.

Приложеніе особое къ «Полному собранію проповѣдей» Архіепископа Димитрія съ перечнемъ всѣхъ проповѣдей, съ обозначеніемъ темъ и заглавныхъ текстовъ и подробнымъ указателемъ содержанія ихъ выйдетъ лѣтомъ текущаго года.

вышли I-й и II-й томы
ПОУЧЕНІЯ, БЕСѢДЫ, РѢЧИ, ВОЗЗВАНІЯ И ПОСЛАНІЯ
НИКАНОРА,

Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.

Изданіе въ новомъ составѣ (508 и 513 стр.).

Цѣна каждаго тома 2 р. 50 к. съ перес.

КРОМЪ ТОГО ВЫШЛА ЕГО-ЖЕ

Бесѣда о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія
 (большое изслѣдованіе на основаніи новооткрытыхъ данныхъ,
 378 стр.). Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями на книги можно обращаться въ **Одессу**, въ Канцелярію Архіепископа.

Тамъ же имѣются въ продажѣ:

- 1) Томъ III-й (1886 г.) и IV-й (1887 г.) Бесѣды и Поученій Его Высокопреосвященства; каждый томъ по 2 р. съ пересылкою.
- 2) Позитивная Философія и сверхчувственное бытіе. Томъ III-й. Критика на критику чистаго разума Канта. Полная система гносеологіи (1888 г.). Цѣна 3 р. съ пересылкою.
- 3) Бесѣды о томъ, есть ли что еретическое въ латинской церкви (92 стр.). Цѣна 50 коп. съ пересылкою.
- 4) Церковь и Государство. Противъ графа Л. Толстаго. Цѣна 15 коп. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Объявленія.

Редакторъ протоіерей **МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА.**

Печатать дозволяется. Одесса, 27 Февраля 1890 года.

Цензоръ протоіерей **ВАСИЛІЙ ВОЙТКОВСКІЙ.**

«Славянская Типогр.» Н. Хрисогелосъ, Екатерининская ул., д. № 14, въ Одессѣ.

ОУЧЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

1890.

№ 5.

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

1 МАРТА.

ПОУЧЕНІЕ

Высокопреосвященнаго **НИКАНОРА**, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго,
надъ гробомъ усопшей княгини **Маріи Александровны**
Гагариной, урожденной **Стурдза**.

Возмите что мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрываете покой душамъ вашимъ. Матѣ. 11, 29.

Когда въ послѣдокъ днй сихъ такъ многіе изъ насъ, подобно евангельскому блудному сыну, сознательно безсознательно берутъ у Отца небснаго достойную часть имѣнія, предопредѣленную имъ отъ Бога долю природныхъ дарованій, здоровья, крѣпости силъ, благъ міра сего, и отходятъ отъ Бога на страну далече, а тамъ расточаютъ Божіи дары, живи въ разнообразныхъ отношеніяхъ распутно, не стѣняясь требованіями ни религіи, ни нравственности, въ то же самое время мы имѣемъ счастье видѣть посреди себя живущими носителей самой строгой и чистой христі-

анской добродѣтели. Такую посылъницу христіанскаго добра мы имѣли счастье видѣть въ чистой и свѣтлой личности почившей въ Бозѣ княгини Маріи Александровны.

Вотъ особа вышаго круга, которая отъ юности своея возложила на выю свою благій яремъ Господень и не скидала до старости и до послѣдней минуты. Дочь своего знаменитаго отца, высокообразованнаго мудреца, писателя—богослова, ревностнаго поборника церкви и православія, ревностнаго патріота, горячаго борца за славянское единеніе, основателя капитальнаго благотворительнаго учрежденія, какова Стурдзовская богадѣльня, въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ, горячаго проповѣдника христіанскаго благочестія и милосердія не только словомъ, но и дѣломъ, и обратно не только дѣломъ, но и солидными писаніями, въ Бозѣ почившаго Александра Скарлатовича Стурдзы, воспитанная въ христіанской мудрости своимъ славнымъ отцомъ, почившая княгиня всю задачу жизни своей поставила въ томъ, чтобы поддержать христіанскія преданія своего именитаго дома. Вся жизнь ея прошла въ служеніи ближнимъ въ дѣлахъ общественной благотворительности. На поприще благотвореній почившая княгиня вступила лѣтъ 40 тому назадъ, сперва въ званіи члена, а съ 1854 г. уже въ видномъ званіи вице-предсѣдательницы женскаго благотворительнаго общества, въ помощь предсѣдательницъ и основательницъ его, приспомятнѣй княгинѣ Елизаветѣ Ксаверіевнѣ Воронцовой, которой съ 1836 г. преемствовала и въ званіи предсѣдательницы, болѣе 30 лѣтъ въ тоже время занимая положеніе попечительницы Маріинскаго дѣтскаго пріюта и почетной попечительницы Стурдзовской общины сердобольныхъ

сестеръ. Ея благородное стремленіе къ добру, завѣщанное достойнымъ ея родителемъ, признано было еще въ 1857 г. въ Бозѣ почившею государынею императрицею Марією Александровною.

Высокодостойная виѣшняя дѣятельность почившей общезвѣстна. Я имѣю въ виду особенно указать на внутреннюю,—на христіанское значеніе всей жизни почившей. Не мудрствуя лукаво, не увлекаясь вѣтрами современнаго суетнаго мудрїя, она вѣрила въ Христа Бога отъ чистаго сердца даже до послѣдняго издыханія и предъ праведною своею кончиною напутствована св. тайнами. Сердцемъ и дѣлами всегда была близка къ церкви Божіей. Въ честномъ бракѣ жила до глубокой старости. Многихъ чадъ своихъ воспитала въ страхѣ Божіемъ. Домъ свой добре правила, какъ и чужіе, довѣренныя ея водительство, въ неуклонномъ подчиненіи духу благочестія. Конечно, высокую награду, высшую, какая возможна на землѣ, отраднѣйшую награду своей добродѣтели и благонастроенности имѣла въ мирѣ сердца, въ семейныхъ радостяхъ, во всеобщемъ къ ней уваженіи. Не знаемъ мы, тяготили-ль ее затрудненія и бремена житейскія. Да кого они и не тяготятъ? Но то видѣли во-очію, что она, какъ истая христіанка, и весь вѣкъ свой слѣдовала за Христомъ, и исполнилось на ней слово Христова: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Аза упокоитъ вы.* Нося иго Христова отъ юности даже до престарѣнія, она на опытъ увѣдала и намъ указала, что нашъ законодатель и подвигоположникъ и мздовоздатель Господь Іисусъ кротокъ и смиренъ сердцемъ, что заповѣди Его тяжки не суть, что онѣ истекаютъ изъ нашего же собственнаго сердца, если только оно право и не

испорчено, и что, слѣдуя правотѣ нашего собственнаго сердца, правотѣ благаго и легкаго закона Христова, мы самымъ вѣрнымъ путемъ шествуемъ къ обрѣтенію покоя душъ нашихъ. *Ию бо Христова благо и бремя легко есть.* Если бы мы, слѣдуя строгому примѣру почившей, прежде всего искали царствія Божія и правды Его, то все остальное, и блага жизни, намъ необходимыя, и чистѣйшія радости, къ какимъ только способно сердце человѣческое, сами собою прилагались бы намъ отъ Промысла Божія. Тогда и мы собственнымъ опытомъ извѣдали бы, что царствіе Божіе, съ своими тихими, но глубокими утѣхами, внутрь насъ есть; что мы нигдѣ его не поймаемъ на распутіяхъ міра, тамъ гдѣ гоняемся за нимъ, за этимъ обольщающимъ насъ счастьемъ, въ приобрѣтеніяхъ, въ непрерывныхъ развлеченіяхъ, въ одуряющихъ наслажденіяхъ, если его, этого всегда искомаго нами счастья не обрѣтается въ глубь нашего духа. Тогда бесплодна погоня за нимъ внѣ насъ. Если внутри насъ нѣтъ его, то и тамъ—внѣ насъ нѣтъ его. Если же мы живемъ правомѣрно по христіански, если соблюдаемъ предписанную закономъ норму жизни, то и царствіе Божіе съ своимъ миромъ сходитъ въ глубь нашего духа, сходитъ мѣрно и вѣрно, сходитъ, конечно, не безъ труда съ нашей стороны, не безъ потугъ, царствіе Божіе нудится, но нуждицы, но усиливающіеся достигнуть, наконецъ и восхищаютъ е. Еще въ ветхомъ завѣтѣ Богъ обращался къ своему возлюбленному, но своенравно вѣроломному Израилю съ словами прошенія;—да, Богъ просилъ Израиля, о чемъ просилъ? *И нынѣ, Израилю, что проситъ Господь Богъ твой у тебе, точію еже боятися Господа Бога твоего, и ходити во всѣхъ путехъ Его, и любити*

Ею, и служити Господу Богу твоему отъ всего сердца твоего, и отъ вся души твоея, хранить заповѣди Господа Бога твоего, да благо тебѣ будетъ» (Втор. 10, 12—13).

Господь просить и насъ о томъ-же; просить, чтобы мы позаботились о своемъ благѣ, чтобы поискали своего истиннаго счастья. Полюби Бога, соблюдай законъ Божій, и благо тебѣ будетъ. Добродѣтель, соблюдение нормы жизни и благо истинное—это синонимы. Сопедшій отъ Бога внутрь насъ, царствіе Божіе выступило-бы тогда и внѣ насъ, около насъ. А выступивъ изъ каждаго и всѣхъ насъ въ совокупности, оно водворило-бы общій для всѣхъ насъ рай Божій на землѣ, и вселился-бы Богъ съ человѣками и было-бы все намъ тогда хорошо. Теперь-же нерѣдко мы носимъ адъ въ душѣ, и дѣлаемъ адъ около себя для себя и для другихъ. Что это не слова только, подумайте, сколько зла въ мірѣ происходитъ собственно отъ страстей человѣческихъ, отъ самотерзанія и отъ взаимнаго самотерзанія. Безъ всякаго сомнѣнія, въ девять разъ больше, чѣмъ отъ внѣшнихъ физическихъ золъ. А если-бы то напряженіе человѣческихъ силъ, какое теперь уходитъ на самотерзаніе и на взаимное самотерзаніе,—если-бы все это напряженіе нравственныхъ силъ да было все единомысленно и единомысленно направлено къ устраненію міроваго зла, тогда оставалось-бы спрашивать не о томъ, сколько зла было-бы устранено, но о томъ, сколько его осталось-бы въ мірѣ?!

Отрадно то однако-же, что, по слову Божію, Промыслъ Божій щадитъ селенія человѣческія, если въ нихъ обитаютъ хотя по десяти праведниковъ. Отрадно то, что и между нами, въ богохранимомъ градѣ нашемъ, не перевелись еще истинно достойные люди, истинно достойные въ хри-

стіанскомъ смыслѣ, какова была почившая нынѣ въ старости маститѣй высоко-достойная княгиня Марія Александровна Гагарина-Стурдза.

Помолимся о ней, да проститъ ей Господь всякое прегрѣшеніе ея, вольное и невольное, яковое содѣла, яко чловѣкъ, въ мірѣ живый, и плоть носяй и отъ діавола прельщаемый. Помолимся, чтобы между нами не оскудѣвали подражатели ея добродѣтели и продолжатели ея благотворительныхъ трудовъ, вѣдая и памятуя, что сѣмя святое—стояніе земли, святое сѣмя есть утвержденіе міра. Аминь.

Записка о состояніи церковнаго и внѣцерковнаго проповѣдничества въ Херсонской епархіи въ 1888 и 1889 годахъ.

(Составлена на основаніи отчетовъ священниковъ Херсонской епархіи и читана въ общемъ собраніи Братства св. Апостола Андрея Первозваннаго при Одесской духовной семинаріи 10 декабря 1889 года).

Поощрительная для усердныхъ ревнителей церковнаго и внѣ-церковнаго проповѣдничества и справедливо грозная для нерадивыхъ проповѣдниковъ слова Божія резолюція Его Высокопреосвященства, Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшая на запискѣ о состояніи проповѣдничества въ Херсонской епархіи за 1887 годъ, произвела, какъ намъ извѣстно изъ печатныхъ, письменныхъ и устныхъ сообщеній, сильное впечатлѣніе не только на подвѣдомственное духовенство, но и во всей православной Россіи. Главнымъ образомъ этимъ должно объяснить то, что отчетовъ священниковъ Херсонской епархіи о состояніи проповѣдничества церковнаго и внѣ-церковнаго за 1888 годъ

представлено въ полтора раза болѣе, чѣмъ за 1887 годъ, а именно всего 160 отчетовъ, тогда какъ за 1887 годъ было представлено 111; за истекшіе мѣсяцы настоящаго года поступило уже 77 отчетовъ и почти ежедневно поступаютъ вновь. Хотя и видится въ этомъ количественное усиленіе проповѣднической дѣятельности пастырей Херсонско-Одесской Церкви, но увлекаться и утѣшаться успѣхомъ только поэтому было бы преждевременно. Нельзя съ точностью опредѣлить, — не желаетъ ли давать отчетъ въ своей проповѣднической дѣятельности большинство священниковъ Херсонской епархіи, хотя и проповѣдуетъ, или совсѣмъ не проповѣдуетъ и не прониклось сознаніемъ важности и необходимости этого рода дѣятельности, — во всякомъ случаѣ желательно было бы имѣть подъ руками еще большее количество отчетовъ.

Обратимся къ разсмотрѣнію того, что имѣется.

Распредѣляя цифры полученныхъ отчетовъ за 1888 и 1889 годы соотвѣтственно количеству церквей и священниковъ, получаемъ слѣдующія данныя: число представившихъ приходится на Ананьевскій уѣздъ 45%, Александрійскій 30%, Одесскій почти 30%, Херсонскій 28%, Елисаветградскій 20% и Тираспольскій около 20%. Такимъ образомъ численный перевѣсъ на этотъ разъ остался за Ананьевскимъ и Александрійскимъ уѣздами, тогда какъ въ предшествовавшемъ году былъ за Одесскимъ и Херсонскимъ, но Тираспольскій и Елисаветградскій уѣзды остались назади, какъ и прежде.

Многіе отчеты за 1888 и 1889 годы представляютъ болѣе матеріала для сужденій, чѣмъ прежніе. Въ нихъ подробнѣе, чѣмъ прежде, излагаются обстоятельства, благопрі-

ятствовавшія и препятствовавшія развитію и успѣху какъ церковной проповѣди, такъ и внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій. Въ разсмотрѣнныхъ нами нынѣ отчетахъ живѣе изображаются и положеніе приходовъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи, и состояніе сектъ, противъ которыхъ направлена проповѣдническая дѣятельность пастырей Херсонской епархіи. Однако справедливость требуетъ сказать, что такихъ обстоятельныхъ и живыхъ отчетовъ изъ числа представленныхъ не болѣе половины. Остальные представляютъ собою общія мѣста и обнаруживаютъ видимое желаніе отдѣлаться отъ новой отчетности. Приводимъ нѣсколько примѣровъ въ доказательство. «Во ввѣренной мнѣ церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ были говорены мною неопустительно поученія своего сочиненія и печатныя, приспособленныя къ пониманію слушателей, а внѣ-богослужебныя собесѣдованія велись по возможности». — «Во всѣхъ праздничные и воскресные дни съ прихожанами велись религиозныя собесѣдованія въ духѣ Православной Церкви въ домахъ прихожанъ... Въ самомъ храмѣ Божіемъ, по окончаніи божественной литургіи во всѣхъ праздничные и воскресные дни произносились мною краткія поученія, составленныя протоіереемъ Р. Путятинымъ и нѣкоторыми другими сочинителями». — «Не желая затруднять Совѣтъ Свято-Андреевскаго Братства подробнымъ росписаніемъ сказанныхъ мною въ воскресные и праздничные дни поученій, пишутъ одинъ изъ священниковъ Александрійскаго уѣзда, я долгомъ почитаю»... Далѣе слѣдуетъ указаніе наиболѣе распространенныхъ сборниковъ печатныхъ поученій, которыя читаль онъ... Совѣтъ Братства отнюдь не затруднился бы выискать въ преобладающія темы, въ систему поученій, буде

таковая имѣется; не затруднился бы внигнуть и въ то, какое вліяніе имѣютъ церковныя поученія и виѣ-богослужебныя собесѣдованія на прихожанъ и какъ прихожане относятся къ симъ собесѣдованіямъ; не отказано было бы и въ сильномъ братскомъ совѣтѣ и братскомъ указаніи въ потребныхъ случаяхъ. Но ларчикъ просто открывается, и открытъ его помочь невольно одинъ о. благочинный. «По нѣскольку разъ, пишетъ онъ въ своемъ отчетѣ, приходится настаивать, пока отцы заведутъ тетрадки» для записыванія времени и предмета сказанныхъ поученій. Слѣдовательно, не опасеніе затруднить Совѣтъ Братства подробностью отчетовъ, а желаніе себя не затруднить составленіемъ таковыхъ заставляеть многихъ «отцовъ» ограничиваться самыми общими мѣстами, не дающими матеріала для обзоренія.

Церковное учительство священниковъ Херсонской епархіи въ 1888 и 1889 годахъ выражалось сказываніемъ проповѣдей во время богослуженій—утрени, вечерни, великопостнаго повечерія, болѣе всего на литургіи, а также и при вѣнчаніи браковъ, крещеніи, погребеніи. Предметы церковныхъ поученій обнимають собою всю область проповѣдническую. Въ совокупности отчетовъ о церковномъ проповѣдничествѣ мы находимъ намѣреніе *сказать всю волю Божию*. Есть и догматика, и нравственное ученіе, и исторія библейская и церковная, и объясненіе обрядности богослуженія. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что почти ни въ одномъ отчетѣ,—за исключеніемъ двухъ—трехъ,—не видно какого-либо напередъ опредѣленнаго плана въ расположеніи предметовъ церковныхъ поученій. Наичаще встрѣчается вы-

боръ предметовъ проповѣди примѣнительно къ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ даннаго дня; но не рѣдко видно и то, что выборъ опредѣлялся просто тѣмъ, что попалась подъ руки подходящая печатная проповѣдка.

При этой безсистемности церковнаго проповѣданія, особеннаго вниманія заслуживаютъ тѣ поученія, предметъ которыхъ избирался проповѣдниками примѣнительно къ потребностямъ ихъ прихожанъ.

Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ есть штундисты, или гдѣ «штунда не за горами», по выраженію одного священника, излагались въ церковныхъ поученіяхъ тѣ предметы ученія, противъ которыхъ возстаютъ штундисты, а именно: о почитаніи св. иконъ и креста, о поминовеніи усопшихъ, о таинствахъ и особенно о таинствѣ св. причащенія, о церкви и іерархіи и т. под. Подобное должно сказать и о тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ появились молоканствующіе. Очень многіе священники настойчиво проповѣдывали противъ пьянства, быстрое и опасное усиленіе котораго изображается въ отчетахъ мрачными, даже ужасающими чертами: пьютъ поголовно, отъ мала до велика, пьютъ цѣлою деревнею. Противъ открытія новыхъ шинковъ и сокращеніи и закрытіи существующихъ много говорили проповѣдники и—благодаря Бога—не безъ успѣха. Усиленію и распространенію пьянства, какъ видно, много способствуютъ сельскіе базары по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ: противъ воскресныхъ базаровъ и вообще о прекращеніи всякой торговли въ такіе дни не мало проповѣдей, но успѣхомъ по этой части проповѣдники не хвалятся. Ясно, что однимъ словомъ увѣщанія здѣсь нельзя добиться успѣха и что для устраниенія зла и соблазна необходимы другія мѣ-

ры. Нельзя не обратить вниманія еще и на такія темы, какъ о необходимости принятія мѣръ противъ распространенія дифтерита, противъ спиритизма; по случаю поджога у нѣмца изъ-за земельныхъ расчетовъ; по случаю ограбленія еврея; по случаю кражи мѣшка пшеницы съ вокзала; противъ языческаго обычая изгнанія «шуляка» (коршуновъ) и т. под. Такія темы проповѣдей свидѣтельствуютъ, что въ средѣ пастырей Херсонской епархіи есть много такихъ, которые зорко слѣдятъ за состояніемъ своей паствы и церковнымъ словомъ руководятъ жизнію пасомыхъ, освѣщая свѣтомъ христіанскаго ученія или неприглядныя стороны современной жизни, или остатки темной старины, или даже новѣйшія случайныя явленія въ родѣ увлеченія спиритизмомъ. Присовокупимъ къ сему и то, что пребываніе Государя Императора въ прошломъ 1888 году въ предѣлахъ Херсонской епархіи отразилось въ церковной проповѣди благодарственнымъ воспоминаніемъ о семъ событіи, а молебствія и по поводу чудеснаго спасенія Царя и Его Семьи 17 октября 1888 года сопровождались поученіями, разъяснявшими народу великую къ нему милость Божію. Празднованіе 900-лѣтія крещенія Русскаго народа 15 іюля 1888 года также сопровождалось соотвѣтственными поученіями.

Большая часть проповѣдниковъ пользовалась готовыми, печатными поученіями или читая ихъ, или нѣсколько сокращая и передѣлывая, но весьма многіе не ограничивались этимъ, а составляли свои поученія и импровизировали ихъ по требованію тѣхъ или другихъ обстоятельствъ и находятъ, что такія импровизаціи и слушаются охотнѣе, и дѣйствуютъ сильнѣе. Довольствовавшіеся готовыми пропо-

вѣдями указываютъ на печатныя изданія извѣстныхъ нашихъ проповѣдниковъ: Высокопреосвященнаго Архіепископа Никанора, Архіепископа Димитрія, Митрополита Кіевского Платона, Путятина, Бандакова, Вѣлоцвѣтова, Царевского, проповѣди при Руководствѣ для сельскихъ пастырей, при Странникѣ и пр. и пр.

Среднее число сказанныхъ моученій за годъ 60—70, но есть исключенія, которыя можно бы назвать блестящими, если бы не являлось подозрѣнія въ преувеличеніи.

II.

О вѣдцерковныхъ собесѣдованіяхъ не много свѣдѣній имѣется въ представленныхъ отчетахъ: изъ 160 отчетовъ за 1888 годъ только въ 91, а изъ 77 за 1889 годъ въ 43 говорится сколько-нибудь подробно и обстоятельно объ этомъ дѣлѣ, а остальные или умалчиваютъ, или въ нихъ находимъ замѣчанія: «вѣбогослужебныхъ собесѣдованій не заведено», «вѣбогослужебныхъ чтеній нѣтъ». Главную причину этого представляется новостъ самаго дѣла и отчасти недостатокъ вполне пригодныхъ пособій, на что Совѣтомъ Братства уже обращено вниманіе и однимъ изъ членовъ его составленъ списокъ пригодныхъ книгъ; отчасти причина лежитъ вѣ кругѣ дѣятельности священника и самыя уседныя попытки встрѣчаютъ серьезныя препятствія, въ разсмотрѣніе которыхъ необходимо войти нѣсколько подробнѣе.

Первымъ и болѣе общимъ препятствіемъ указываются воскресные базары. «Изъ предложенныхъ 19 вѣбогослужебныхъ чтеній не состоялось 9 по причинѣ обазаровъ», пишетъ одинъ священникъ Анацьевского уѣзда. «Туго приживаются такія чтенія, пишетъ другой изъ Александрійска-

го уѣзда, и причиною тому базары. На эти базары въ хорошую погоду отправляется старый и малый: кто за дѣломъ, а большая часть погулять и провести время въ веселой компаніи». Третій изъ того же уѣзда сообщаетъ: «Въ церкви служба Божія, а людъ сельскій и пѣшкомъ, и верхомъ, и въ телѣгахъ спѣшить на базаръ: тамъ весело, бойко, людно. Общество ходатайствуетъ, чтобы открыли въ селѣ базаръ въ четвергъ, а Губернское земство разрѣшаетъ этому обществу открыть у себя базаръ, но только въ воскресенье... Горько, больно и подчасъ возмутительно», заканчиваетъ пишущій. Еще: «Мало бываетъ людей на бѣсѣдахъ вслѣдствіе базаровъ. Изнуренному цѣлодневною торговою дѣятельностію, а иногда и базарнымъ *умогоричиваніемъ* не представляется ни охоты, ни возможности являться на слушаніе вечернихъ собесѣдованій». Изъ Елисаветградскаго уѣзда: «Прихожане посѣщаютъ собесѣдованія въ маломъ количествѣ. Главная причина базары и питейныя заведенія». Изъ Одесскаго уѣзда: «Въ воскресные дни всѣ уѣзжаютъ на базаръ, и въ храмъ никого не бываетъ». Долго бы мы не кончили, если бы стали сообщать всѣ жалобы на вредъ воскресныхъ базаровъ. Всѣ такія жалобы сводятся къ одному воплю: настоять крайняя нужда въ упраздненіи базаровъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, чтобы народъ, какъ мѣтко выразился одинъ священникъ, «не остался безъ души».

Не менѣе сильнымъ препятствіемъ къ успѣшному веденію внѣцерковныхъ собесѣдованій въ воскресные и праздничные дни служатъ сельскіе сходы. Одинъ священникъ Александрійскаго уѣзда пишетъ: «Укоренился вредный обычай составлять сходы (даже предъ литургіею) для мір-

ских дѣлъ. Ни мольбы, ни просьбы, ни угрозы наказаніемъ Божиимъ не отучили прихожанъ отъ такихъ сходокъ при расправѣ, окруженной водочными подвалами».

Служило препятствіемъ и совершеніе требъ въ воскресные и праздничные дни, особенно совершеніе таинствъ крещенія и брака.

Разбросанность прихода въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указывается также какъ препятствіе, но жалобы на это составляютъ исключеніе. Обиліе снѣга зимою прошлаго 1888 года не осталось безъ вліянія на внѣцерковныя собесѣдованія.

Недостатокъ помѣщенія представляетъ болѣе серьезную помѣху для внѣцерковныхъ собесѣдованій или чтеній. Собесѣдующіе или читающій и слушатели то располагаются въ церковной оградѣ, что не всегда удобно и возможно; то ютятся въ церковной сторожкѣ, гдѣ, очевидно, болѣе десятка человекъ не помѣстится; то помѣщаются въ частномъ домѣ, у кого-либо изъ прихожанъ, гдѣ чувствуютъ себя въ тѣснотѣ; то собираются въ зданіи школы. Но есть и такія школы, куда не пускаютъ священника съ его слушателями: «Между бумагами министерскаго училища, пишеть одинъ священникъ Александрійскаго уѣзда, хранится предписаніе бывшаго инспектора, что зданіе училища *не можетъ быть употреблено для религіозныхъ цѣлей.*

Наконецъ, съ печалью въ сердцѣ, должно отмѣтить и то, что нѣкоторые изъ священниковъ не сознаютъ всей важности внѣбогослужебныхъ чтеній или собесѣдованій, прерзительно о нихъ отзываються и даже противодѣйствуютъ своимъ собратіямъ, желающимъ что-либо сдѣлать въ этомъ отношеніи. «Священникъ сосѣдней церкви, пишутъ изъ Ели-

саветградскаго уѣзда, называетъ эти собесѣдованія *баснями и сказками*. Изъ того же уѣзда священникъ откровенно сознается: «бесѣды я не веду потому именно, что, по словамъ одного моего сослуживца, вести бесѣды значить *задаваться идеями*, а по словамъ другаго человѣка, умудреннаго опытомъ и увѣленнаго сѣдинами, вести бесѣды не надо, такъ какъ это одно безпокойство, и что все равно въ церковь никто не пойдетъ, когда будутъ вестись бесѣды».

Чѣмъ больше препятствій къ осуществленію какаго-либо благого начинанія и чѣмъ серьезнѣе они, тѣмъ дороже усердіе дѣлающихъ и результаты сдѣланнаго. Посмотримъ, что сдѣлано.

Предметы въѣбогослужебныхъ собесѣдованій или чтеній были самыя разнообразныя. Однако большинство представившихъ отчеты священниковъ удостовѣряетъ, что рассказы изъ Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завета и Церковной Исторіи и особенно чтеніе житій святыхъ воспринимались слушателями удобнѣе и охотнѣе, чѣмъ что-либо другое. Это и понятно: для дѣтски-неразвитаго разума доступнѣе всего историческія повѣствованія, а житія святыхъ трогательно дѣйствуютъ на сердца, изображая въ живомъ дѣйствованіи христіанскія добродѣтели.

Заслуживаютъ вниманія и тѣ живые вопросы, которые задавались слушателями священнику, при собесѣдованіи въ частномъ домѣ: такъ спрашивали о судьбѣ св. креста Господня, о томъ, что такое падающія звѣзды и какъ понимать слова Христа Спасителя, записанныя въ Евангеліи отъ Луки гл. X ст. 18: *видѣлъ сатану яко молнію съ небесе спадша*... При этомъ пишущій священникъ не скрываетъ, что «объясненіе его вышло въскольбо туманно».

Въ мѣстахъ, зараженныхъ штундизмомъ, виѣбогослужебныя собесѣдованія были направлены противъ заразы.

И теперь, какъ прежде, хотя меньше, чѣмъ прежде, слышатся жалобы на недостатокъ пригодныхъ пособій для виѣбогослужебныхъ чтеній. Одобряютъ всѣ изданіе *Наставленія и утѣшенія св. Влры* и единогласно называютъ его пригоднымъ для пониманія народнаго. Употреблялись также изданія С. Петербургскаго Братства Пресвятыя Богородицы, хотя въ отчетахъ за 1887 годъ эти изданія были забракованы, какъ малодоступныя по способу изложенія и языку. Можно догадываться, что въ послѣдующее время (въ 1888 и 1889 годахъ) стали не только читать, но и нѣсколько передѣлывать эти изданія. Брошюра «Православіе и штунда» Высокопреосвященнаго Архіепископа Никанора была также въ большомъ употребленіи. Желается, чтобы эта брошюра была издаваема вновь и распространяема въ народъ посредствомъ безмездной раздачи. Троицкіе листки сослужили свою службу и въ настоящемъ году, какъ и въ прошлые годы.

О мѣстѣ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій сказано выше. Остается пожелать, чтобы зданія церковно-приходскихъ школъ возникали въ большемъ количествѣ и служили (не какъ министерскія) для религіозныхъ цѣлей. Всѣ утверждаютъ, что собесѣдованія не въ церкви, а въ какомъ либо другомъ зданіи даютъ больше простора, вызываютъ живое участіе въ собесѣдованіи, тогда какъ допустить это въ храмѣ Божіемъ неудобно.

Какъ видно изъ отчетовъ, виѣбогослужебныя собесѣдованія въ сельскихъ приходахъ регулярно могутъ быть ведены только съ осени до Пасхи. Въ остальное время го-

да земледѣльческія работы препятствуютъ приходити даже и тѣмъ, кто хотѣлъ бы присутствовать на такихъ собесѣдованіяхъ. Но даже и осенью, въ мѣсяцѣ октябрѣ и первой половинѣ ноября совершеніе таинства брака служитъ препятствіемъ для постояннаго веденія вечернихъ воскресныхъ и собесѣдованій. И такъ, остается время отъ начала рожденственскаго поста до мѣсяца апрѣля, какъ болѣе удобное и удобное и для священника, и для прихожанъ. Что касается вопроса о томъ, въ какое время дня воскреснаго или праздничнаго удобнѣе вести собесѣдованія, то общедмнѣніе склоняется къ тому, что вечернее время неудобно. Не говоря уже о тѣхъ препятствіяхъ, о которыхъ упомянуто выше, въ воскресные и праздничные дни совершаются торжественныя вечерня съ чтеніемъ кааѣистовъ, а потому чтеніе или собесѣдованіе представляется утомительнымъ и даже излишнимъ, ибо и вечерня съ кааѣистомъ можетъ, хотя нѣсколько, отвлечь прихожанъ отъ кааѣистовъ и трактировъ. Указываютъ одни изъ священниковъ на время между утренею и литургіею, какъ на самое удобное время, и такихъ указывающихъ большинство; другіе предпочитаютъ время отъ двухъ до трехъ часовъ дня, а предъ вечернею; нѣкоторые избираютъ будніе дни для собесѣдованія, тамъ, гдѣ въ праздники всѣ стремятся на базаръ. Дальнѣйшая практика сама уважаетъ наиболее удобные дни и часы для въбогослужебныхъ собесѣдованій.

Братскій нашъ совѣтъ—привлечь ооі діаконвз и псаломщиковъ къ участию въ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, высказанный въ запискѣ о о состояніи проповѣдничества за 1887 годъ, не пропалъ даромъ. Очень многіе священники свидѣтельствуютъ о томъ, что діаконъ оказался дѣятель-

ными помощниками и имъ въ вѣдѣніи вѣнбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій, равно какъ и псаломщика. Честъ имъ и слава за то. Но есть и исключенія: обазывается, и на примѣръ, что въ одномъ приходѣ два діакона, и одинъ изъ нихъ безъ зубовъ, а другой обремененъ семействомъ, и по симъ причинамъ ни тотъ, ни другой не могутъ помогать священнику. Нѣкоторый діаконъ, какъ пишутъ изъ Елисаветградскаго уѣзда, даже дѣвственно относится къ вѣнбогослужебнымъ чтеніямъ, и видя въ нихъ ненужную затѣю и безпокойство. Въ вѣнбогослужебныя чтенія начинались, сопровождалась и окончивались пѣніемъ молитвъ: Царю небесный, Отче нашъ, и Спаси, Господи, люди твоя, Достойно есть и другихъ. По общему отзыву, пѣніе очень нравится народу и начинается во многихъ мѣстахъ быть общенароднымъ. Даже ищутъ и студенты заинтересованы этимъ и при встрѣчѣ съ православными интересуются знать, что пѣли эти послѣдніе въ своемъ собраніи. Чѣмъ несомнѣннѣе и очевиднѣе для насъ вліяніе церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній на духъ народа, тѣмъ удивительнѣе было встрѣтиться въ отчетахъ священниковъ съ нѣкоторою необъяснимою странностью. Дѣло въ томъ, что два священника, и при томъ, изъ разныхъ уѣздовъ, пишутъ слѣдующее: 1) 31 января 1888 года на вечернемъ собраніи, послѣ чтенія, пѣли тропарь въ Срътенію, а затѣмъ томъ псалму: *Съ другомъ я вечера сидѣлъ*, а къ концу: *Нынѣ отпускаеши и Достойно есть.* Въ недѣлю поблудномъ сынѣ послѣ чтенія пѣли псалмы: *Въ осмы братіи Христовы и Съ другомъ я вечера сидѣлъ.* 2) 10 января того же года пѣли псалмы: *Съ другомъ я вчера сидѣлъ*. 3) *Пробудись, ота сна, и вѣстало.* 21 февраля того же года пѣли

- послѣ Символа Вѣры и Молитвы Господней, двѣ псалмы: *Иисусе мой прелюбезный* и *Свѣдуюмъ я вчера сидѣлъ*..

Неблаговиднымъ представляется смѣшеніе церковныхъ пѣснопѣній съ псалмами или даже замѣна первыхъ послѣдними. Неужели недостаточно обширнѣйшаго и разнообразнѣйшаго по содержанію круга церковныхъ пѣснопѣній и неужели встрѣчается надобность въ пѣснопѣніяхъ, ни къмъ не канонизованныхъ, хотя бы на оберткѣ печатнаго изданія ихъ и значилось: «Печатать позволяется. Цензоръ таковой-то».

У нѣкоторыхъ священниковъ оказались подъ руками, кромѣ общаго пѣнія, и особенныя средства для привлеченія народа къ живѣ церковнымъ и религіознымъ чтеніямъ. Это— волшебный фонарь съ картинами, о чѣмъ иллюстрировалось сочтеніе. Впрочемъ такихъ счастливыхъ только четверо, и всѣ они сельскіе священники Елисаветградскаго уѣзда. Одинъ приобрѣлъ 1888 году за нѣсколько пожертвованій прихожанъ волшебный фонарь и четыре дюжины картинъ изъ св. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Другой уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ завелъ таковой фонарь и, кромѣ картинъ изъ св. исторіи, показывалъ въ изданіи школы картины, относящіяся къ разсказу о крещеніи Руси, на примѣръ крещеніе кіевлянъ, низверженіе Перуна и пр. Успѣхъ таковыхъ вспомогательныхъ средствъ ясно видѣнъ изъ цифры слушателей: въ хорошую погоду собиралось ихъ до 300 душъ.

Третій получилъ отъ земства еще въ 1882 году и фонарь съ картинами изъ св. исторіи, и на такія чтенія собиралось столь много народа, что изданіе школы не вмѣщало и приходилось ихъ повторять. Четвертый получилъ фонарь отъ земства въ 1888 г.; на чтенія собиралось до 300 душъ.

Каковы и великъ ли оказался успѣхъ отъ проповѣдничества церковнаго и внѣцерковнаго пастырей Херсонской епархіи въ 1888 и 1889 годахъ? Нѣтъ основанія рисовать блестящую картину достигнутыхъ результатовъ, но несправедливо было бы пессимистически относиться къ дѣлу проповѣдничества или, подобно одному молодому іерею, терять энергію потому только, что при первыхъ попыткахъ не видно осязательнаго успѣха. Напротивъ, имѣются вѣскія доказательства, что, по милости Господа созидающаго, *не всуе трудишася зиждущіи*. Такъ, вслѣдствіе энергическаго проповѣдническаго дѣйствованія, были примѣры возвращенія штундистовъ въ лоно Православной Церкви, цѣлыми семействами, и не въ маломъ количествѣ; многіе штундисты заинтересовываются не только общенароднымъ пѣніемъ, но и совершеніемъ православныхъ обрядовъ въ родѣ поминовенія усопшихъ. Нѣкоторые священники свидѣтельствуютъ, что на богослуженія, вслѣдствіе ихъ увѣщаній, начали водить дѣтей; молодые люди, въ возрастѣ вступленія въ бракъ, волей-неволей изучили молитвы, Символъ Вѣры и заповѣди во время внѣцерковныхъ собесѣдованій, ибо приходскій священникъ объявилъ имъ, что безъ этого онъ не будетъ вѣнчать ихъ. Несмотря на то, что при борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ у священника, кромѣ слова увѣщанія, нѣтъ другихъ средствъ, тогда какъ съ противной стороны видится масса соблазновъ и даже прямое противодѣйствіе съ ссылкой на законы, — все же пастырское учительство не осталось бесплоднымъ: въ одномъ селѣ Елисаветградскаго уѣзда, по увѣщанію священника, постановлено закрыть шинокъ на три года, хотя уѣздное по штейнымъ дѣламъ присутствіе воз-

вертило приговоръ прихожанъ съ отказомъ въ силу § 54 правилъ о продажѣ питей. Въ другомъ селѣ, Александрійскаго уѣзда, благодаря настойчивости священника, успѣли закрыть шинокъ. — Вообще замѣчается подъемъ духа и увеличеніе привязанности къ Церкви, ея обрядамъ и установленіямъ и ея служителямъ. И за то слава Богу! Даль бы Онъ служителямъ Церкви больше терпѣнія и труда, которые, по народной пословицѣ, все перетрутъ. Въ заключеніе нашего обзрѣнія должны мы поставить на видъ два вопроса, выдвинутые своею современною жизнію паствы Херсонской, какъ видно изъ разсмотрѣнныхъ нами отчетовъ:

1) Распространеніе грамотности среди сельскаго населенія Херсонской епархіи заставляетъ подумать о поддержаніи и направленіи грамотности. Не рѣдко случается, что по выходѣ изъ школы научившійся грамотѣ въ послѣдствіи забываетъ даже читать за недостаткомъ дальнѣйшей практики; для тѣхъ, кто приобрѣлъ навыкъ читать, надобно дать пригодную духовную пищу. Этой потребности въ настоящее время удовлетворяютъ книгоноши, которые, какъ ни для кого не секретъ, разносятъ по селамъ и сочиненія графа Л. Н. Толстаго, о которыхъ отзывъ сдѣланъ нашимъ Церковнымъ Правительствомъ, и русскія Евангелія и Библии съ подчеркнутыми мѣстами, на которыхъ сектанты основываютъ свои мнѣнія, а болѣе всего безграмотныя и иногда безнравственныя брошюры, грошовыя по цѣнѣ, но безъ цѣны вредныя въ нравственномъ отношеніи. Въ противовѣсъ и противоудѣйствіе этому распространяются брошюры духовно-нравственнаго содержанія и за грошовую цѣну, и совсѣмъ бесплатно. О добромъ вліяніи этихъ по-

свѣдѣніяхъ брошюръ и почтительномъ къ нимъ отношеніи получающихъ имѣются многочисленныя свидѣтельства въ представленныхъ отчетахъ. Ради краткости не приводимъ такихъ свидѣтельствъ въ подлинникѣ. На дѣло распространения полезныхъ изданій въ народъ уже обращено вниманіе Совѣта Братства и составленъ планъ дѣйствованія. Но священники Херсонской епархіи преектируютъ еще мѣру, на которую нельзя не обратить серьезнаго вниманія: это—заведеніе народныхъ читаленъ, гдѣ были бы книги, доступныя пониманію простыхъ сельскихъ читателей и назидательныя по содержанію. Нѣкоторые первые шаги въ этомъ отношеніи кое-гдѣ уже сдѣланы, а о дальнѣйшемъ стоить подумать.

2) Второй вопросъ, не бывшій до сихъ поръ на очереди, это вопросъ о томъ, какъ вести дѣло церковнаго и внѣцерковнаго проповѣдничества въ приходахъ съ молдавскимъ населеніемъ. Это преимущественно касается Тираспольскаго уѣзда. Вотъ какія свѣдѣнія узнаемъ мы изъ отчетовъ священниковъ сего уѣзда: «Мои прихожане и изустной моей бесѣды на русскомъ языкѣ иногда не понимаютъ, а изъ чтенія и подавно. И трудъ пропадаетъ, и пользы никакой». — «Передавъ по русски содержаніе евангельскаго чтенія, я переводилъ на разговорный молдавскій языкъ. Старался передать каждое слово по молдавски, но замѣтилъ, что мои бесѣды становятся продолжительными и утомляютъ слушателей, а прямыхъ источниковъ на молдавскомъ языкѣ не имѣется». — «Хотя я знаю разговорный молдавскій языкъ и перевожу русскія проповѣди, но не знакомъ съ молдавскою грамматикою, а народъ жаждетъ слышать евангельское ученіе на родномъ молдавскомъ языкѣ».

ниговъ; для того о семъ вамъ, г. протоіерею Павловскому давь знаніемъ, увѣдомить, что по выздоровленіи онаго ученика Павла со болѣзни высланъ будетъ онъ въ училище непременно».

Въ тѣ поры, когда благочинные въ уѣздахъ—Елисаветградскомъ, Александрійскомъ и Ольвіопольскомъ—совершали поѣздки для осмотра священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей—сиротъ, а нѣкоторые духовные отцы приводили своихъ дѣтей въ духовныя Правленія для освидѣтельствванія, въ сихъ Правленіяхъ еще иное дѣло дѣлали: вооружась формулярными вѣдомостями за 1819 г., составляли «Имянные списки священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей, какъ обучающихся въ Екаторинославскихъ и Херсонскихъ духовныхъ училищахъ, такъ и находящихся при отцахъ». Въ Александрійскомъ духовномъ Правленіи сначала было не знали, съ какой стороны взяться за дѣло, не знали: какого именно возраста дѣти подлежатъ внесенію въ списки, а стало быть и къ высылкѣ во вновь учрежденныя Елисаветградскія духовныя училища; посему 22-го іюня *опредѣлили* написать въ Елисаветградское духовное правленіе, «дабы оное благоволило увѣдомить сіе Правленіе: какихъ именно лѣтъ высылать въ тамошнее приходское училище дѣтей священно-и-церковнослужительскихъ для ученія». Тогда о. К. Павловскій «формально далъ знаніе, что по силѣ указа Екаторинославской духовной Консисторіи, отъ 4-го іюля прошлаго 1819 года во всѣ духовныя Правленія состоявшагося, слѣдуетъ высылать дѣтей въ приходское Елисаветградское училище всѣхъ имѣющихъ отъ роду съмъ лѣтъ, изъ коихъ о каждомъ надлежащее разсмотрѣніе будетъ учинено здѣсь училищнымъ начальствомъ особо».

По имяннымъ спискамъ категоріи первой значится такое количество дѣтей: въ Елисаветградскомъ уѣздѣ 27, въ Ольвіопольскомъ уѣздѣ 34, въ Александрійскомъ 41, въ вѣдомствѣ Башинскаго 11, всѣхъ 113; изъ нихъ 59 обучаются въ Егвтерінославской духовной семинаріи, въ Егвтерінослав. духов. училищѣ 8, въ Херсон. духовн. училищѣ 45, въ Кіевской гимназіи 1,—это сынъ протоіерея Даміана Завиновскаго Даніиль 16-ти л.; изъ 113 учениковъ 90 сыновей священниковъ, остальные 22—дѣти причетниковъ; изъ нихъ 1, Аѳанасій Борчевскій, сынъ исключеннаго изъ духовнаго званія пономаря, а другой отпущенъ изъ семинаріи по болѣзни до выздоровленія (Димитрій Чижевскій, тоже являвшійся въ Александрійское духов. правленіе для освидѣтельствванія въ болѣзняхъ его).

По имяннымъ спискамъ второй категоріи—«дѣтей находящихся при отцахъ» нѣсколько больше: въ Елисаветград. уѣздѣ 72, въ Ольвіопольскомъ уѣздѣ 14, въ Александрійскомъ 61, въ благочиніи Башинскаго 12,—всѣхъ 159 (въ томъ числѣ 29 сиротъ); священническихъ сыновей 98, діаконскихъ 16, дьячковскихъ 33, пономарскихъ 12. По возрасту они распредѣляются такъ: 7-ми л.—33, 8-ми л.—36, 9-ти л.—34, 11-ти л.—9, 12-ти л.—6, 13-ти л.—1 и 14-ти л.—1. Всѣ сіи дѣти, кромѣ 9-ти, отмѣчены обучающимися: одни—часословцу, другіе—псалтыри, третьи—російской грамотѣ, четвертые—писать; обучаются дома за исключеніемъ одного: каз. сел. Вершаца умершаго діакона Максима Пригора сынъ Иванъ 10 л. обучается въ Александрійскомъ уѣздномъ училищѣ. Не обучаются: помѣщ. села Александровки Георгіев. церкви бѣжавшаго дьячка Полтавцева сынъ Федоръ 7-ми л., умершаго священника Фи-

латова сыны Василій 10-ти л. и Константинъ 8-ми л., г. Новомиргорода соборной Николаевской церкви стихарнаго пономоря Зиновія Бодина сыны Иванъ 8-ми л. и Василій 7-ми л., каз. сел. Печкова Успенской церкви указнаго пономаря Якова Костецкаго сынъ Кириллъ 7-ми л., помѣщ. сел. Максимовки Арсеніевской церкви умер. священника Игнатія Лозинскаго сынъ Игнатій 10-ти л. «глухъ и нѣмъ», каз. сел. Камяно-Потоцкаго свящ. Григорія Левицкаго сынъ Афанасій 7-ми л., «нѣмъ отъ рожденія»; каз. сел. Янова Предтеченской церкви свящ. Федора Кудилинскаго сынъ Іоаннъ 12-ти л. «за калѣтствомъ ничему неизученъ».

Нѣкоторые изъ дѣтей, занесенныхъ въ списки этой категоріи, уже въ Екатеринославѣ обучались въ школь и отпущены домой по болѣзни или со спеціальною цѣлю—усовершенствоваться въ наукахъ; (но въ домашней обстановкѣ дьячка, пономаря или осиротѣвшей матери, какія однако могли быть средства и удобства къ сему усовершенствованію?) иные же отпущены домой неизвѣстно для чего. Родной братъ стихарнаго дьячка Ивана Иващенкова Павелъ 12-ти л. «изъ семинаріи отпущенъ по свидѣтельству для приготовленія въ уѣздное училище»; каз. сел. Иванковецъ Покровской церкви умершаго священника Данила Гераскевича сынъ Софроній 10-ти л.» отпущенъ изъ семинаріи на 2 года для изученія російской грамоты»; каз. сел. Верблюжки Успенской церкви стихарнаго дьячка Алексѣя Малявинскаго сынъ Федоръ 10-ти л. «отпущенъ изъ семинаріи на 1 годъ для усовершенствованія грамотѣ»; священника Гавріила Болгарскаго сынъ Григорій 12-ти л. «уволень духовною Консисторією до выздоровленія и обу-

чается писать»; каз. сел. Дмитровки Успенской церкви умершаго священника Іоанна Ливицкаго сынъ Іоаннъ 10-ти л. «отпущень изъ семинаріи въ домъ по свидѣтельству по болѣзни»; каз. сел. Табурища Михайловской церкви вдовой попады Анастасіи Попельницкой сынъ Петръ 12-ти л. «изъ семинаріи отпущень по свидѣтельству»; каз. сел. Глинска Михайловской церкви указнаго пономаря Кондрата Бѣлинскаго сынъ Іоаннъ 11-ти л. «отпущень изъ семинаріи на 1 годъ по билету».

Отпущенные по болѣзни или для усовершенствованія грамотѣ, имѣющіе «припадки и поврежденія въ членахъ» тѣмъ не менѣе не освобождались отъ обязанности явиться къ училищному начальству для надлежащаго осмотра. Къ сему начальству не думали появиться только семеро дѣтей вѣдомства дивизионнаго благочиннаго Башинскаго: ибо онъ написалъ о. К. Павловскому, что имъ дозволено обучаться въ домахъ по малолѣтству или малограмотству; Кіевскій гимназистъ, конечно, не интересовался вновь учрежденными въ Елисаветградѣ духовными училищами; остальные всѣ дѣти священно-и-церковнослужителей къ 1-му сентября должны были явиться училищному начальству «для апробаціи». Для таковой цѣли о. К. Павловскій требовалъ и тѣхъ, коимъ Башинскій дозволилъ оставаться дома и здѣсь обучаться наукамъ. К. Павловскій въ августѣ писалъ Башинскому: «Благоволите ваше высокопреподобіе значащихся по доставленной вами ко мнѣ вѣдомости священно-и-церковнослужительскихъ вѣдомства вашего дѣтей, коимъ дозволено вами обучаться въ домахъ по малолѣтству ихъ и малограмотству, выслать въ училище непременно къ 1-му числу сентября для усмотрѣнія ихъ возраста, для пробаціи уче-

нія и отпуска въ дома ихъ съ надлежащими отъ училища свидѣтельствами и со внесеніемъ въ общій всѣхъ отпущенныхъ списокъ для представленія онаго семинарскому Правленію.»

Разумѣется, пробаціи не подлежали обучавшіеся уже въ Херсонскихъ и Екаторинославскихъ духовныхъ училищахъ. Мало того, что объ этихъ ученикахъ у о. Павловскаго имѣлись списки, учиненные по формулярнымъ вѣдомостямъ за 1819 годъ,—еще и семинарское Правленіе въ концѣ іюля прислало ему «вѣдомость объ ученикахъ Екаторинославскихъ и Херсонскихъ духовныхъ училищъ, долженствующихъ входить въ составъ Елисаветградскихъ такихъ-же училищъ»; протоіерей Глобачевъ, смотритель Херсонскихъ духовныхъ училищъ, тоже прислалъ двѣ вѣдомости: одну «объ ученикахъ Херсонскихъ духовныхъ училищъ, дѣтяхъ священно-и-церковнослужительскихъ Елисаветградскаго и Ольвіопольскаго уѣздовъ *) съ 1-го сентября долженствующихъ поступить въ Елисаветградскія духовныя училища», другую «объ ученикахъ Херсон. духовныхъ училищъ—дѣтяхъ священно-и-церковнослужительскихъ Елисаветград. и Ольвіопольск. уѣздовъ, признанныхъ неспособными къ дальнѣйшему прохожденію ученія по болѣзнымъ припадкамъ или же по скудости дарованій, о изключеніи коихъ и представлено въ числѣ протчихъ семинарскому Правленію сего Іюля 5-го».

По семинарской вѣдомости значится 74 ученика: вышшаго отдѣленія 14 (5 изъ Екаторинославскихъ училищъ,

*) Дѣти духовенства Александрійскаго уѣзда не входили въ составъ Херсон. духов. училищъ,—до 1-го сент. 1820 г. Они должны были обучаться въ Екаторинослав. духов. училищахъ.

9—Херсонскихъ), низшаго отдѣленія 33 (27 Егатерино-славскихъ, 6 Херсонскихъ); приходскаго училища 27 (3 Егатеринослав., 24 Херсон.); изъ Елисаветградскаго уѣзда 19, Ольвіопольскаго 25, Александрійскаго 30; сыновей священниковъ 66, діаконовскихъ 3, дьячковскихъ 4, 1 сынъ Новомиргородскаго мѣщанина, уволенный въ духовное званіе; сиротъ 8: 4—на половинномъ казенномъ содержаніи, 1 на полномъ; одинъ дьячковскій сынъ, имѣющій отца, на половинномъ казенномъ содержаніи; остальные на собственномъ иждивеніи.

По вѣдомости Глобачева значится 39 учениковъ—согласно съ семинарскою; по второй вѣдомости—подвергшихся *исключенію* 15 дѣтей: изъ низшаго отдѣленія, Ольвіопольскаго уѣзда, 3; изъ 2-го приходскаго класса, того же уѣзда, 1; изъ 1-го класса приходскаго училища, Елисаветград. уѣзда, 3, Ольвіопольскаго уѣзда 8; 1-ти л.—4, 11-ти л. 3, 12-ти л. 2, 13-ти л. 2, 14-ти л. 2, 15-ти л. 1, 18-ти л. 1; сыновей священниковъ 5, діаконовскій 1, остальные дьячковскіе сыновья; 3 дьячковскихъ сына и одинъ діаконовскій—сироты, и всѣ 4 были на полномъ казенномъ содержаніи.

При сличеніи вѣдомостей Глобачева и семинарской со списками, составленными въ духовныхъ правленіяхъ, обазывается разногласіе въ количествѣ учениковъ: тамъ показано 74 ученика, здѣсь 112. Если къ количеству 74 прибавить выключенныхъ изъ Херсонскихъ духовныхъ училищъ, да отпущенныхъ домой, да обучающихся въ семинаріи, то получится, вмѣсто 112, 155 священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей. Въ частныхъ итогахъ тоже разногласіе: по семинарскимъ спискамъ въ Егатеринослав-

скомъ духовномъ училищѣ обучаются 35 учениковъ, обязанныхъ поступить въ Елисаветград. училище,—по именнымъ правленскимъ спискамъ такихъ учениковъ 8; по вѣдомости Глобачева—39, а съ выключенными 54,—по вѣдомостямъ правленскимъ 45.

О. К. Павловскому, такимъ образомъ, предстояла задача—разобраться въ этой путаницѣ. Такая задача была нелегкая тѣмъ болѣе, что и безъ нее приходилось много работать: уходило много времени на переписку съ духовными правленіями и благочинными по поводу пожертвованій, по части освидѣтельствованія дѣтей—сиротъ, касательно оповѣщенія родителей о непремѣнной явкѣ съ дѣтьми къ 1-му сентября въ училища; много времени уходило на письменныя сношенія съ Архіепископомъ Іовомъ, консисторіей, Глобачевымъ и семинарскимъ Правленіемъ. Съ этимъ послѣднимъ сношенія были, можно сказать, непрерывныя; отсюда К. Павловскій получалъ всевозможныя указанія, наставленія, распоряженія; отсюда получалось все необходимое по части учебной: книги, проекты уставовъ, извѣщенія о назначеніи учителей и т. п.

Въ іюль, 10-го числа, о. К. Павловскій получилъ изъ Херсонской Казенной Палаты указъ; «симъ указомъ давалось знать, что слѣдующимъ Елисаветградскому духовному училищу начетъ комисіи погашенія долговъ за 1-ю половину сего 1820 года, т. е. съ 1-го генваря по 1-ое іюля, 449 р. 99 к. сею платою назначены къ отпуску изъ Елисаветградскаго уѣзднаго казначейства».

Немного дней спустя, о. К. Павловскій получилъ денежный пакетъ отъ семинарскаго Правленія, и въ томъ пакетѣ писалось: «Препровождаются при семь къ Вамъ при-

сланные изъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ 112 руб. и 49 коп., ассигнованные на обзаведеніе Елисаветградскихъ духовныхъ училищъ: уѣзднаго 79 руб. 16 коп. и приходскаго 33 руб. 33 коп.».

Въ семинарскомъ предписаніи ясно говорилось, для какой цѣли присылаются 112 р. 49 к.; но на какой конецъ—для какихъ расходовъ Казенною Палатою назначены къ отпуску 449 р. 99 коп., о томъ въ указѣ не говорилось; и на счетъ расходованія сихъ денегъ о. Павловскій находился въ недоумѣніи, такъ какъ Елисаветградскихъ духовныхъ училищъ еще не существовало въ первой половинѣ 1820 года. Находясь въ такомъ недоумѣніи, о. Павловскій донесъ семинарскому правленію, что на содержаніе вѣрренныхъ его смотрѣнію училищъ получено имъ изъ Елисаветградскаго казначейства 449 руб. 99 к., назначенныхъ къ отпуску Херсонской Казенной Палатой, и просилъ *разрѣшенія*: на какой предметъ прислана она сумма; вмѣстѣ съ тѣмъ о. Павловскій просилъ о высылкѣ для записыванія оной суммы приходорасходныхъ книгъ. Семинарское правленіе 24-го августа выслало просителю надобныя книги, «а въ разсужденіи употребленія полученной изъ мѣстнаго казначейства суммы предписало о храненіи оной неприкосновенною впредь до полученія изъ Академическаго Правленія росписанія суммъ, назначенныхъ на содержаніе училищъ». Хранить оную сумму пришлось довольно долго—до декабря: только въ ноябрѣ изъ семинаріи получены были копіи Высочайше утвержденныхъ новыхъ штатовъ *для свѣдѣнія и надлежащаго руководства*.

Штаты сіи были утверждены Императоромъ Александромъ I 22-го мая 1820 г., и состояли они изъ подробнаго

рописанія суммъ, назначенныхъ на содержаніе духовныхъ училищъ.

По росписанію суммъ епархіи были подѣлены на три разряда: въ епархіяхъ «составляющихъ первый разрядъ», на содержаніе уѣзднаго училища назначалось 2650 руб. и на содержаніе приходскаго 1060 р.; въ епархіяхъ второго разряда на содержаніе уѣзднаго училища назначалось 2350 р. и приходскаго 895 р.; въ епархіяхъ третьяго разряда уѣздному училищу положено было 2050 р. и приходскому 730 р. Наличный же составъ въ училищахъ всѣхъ трехъ разрядовъ одинаковый; именно: *число людей* въ уѣздномъ училищѣ, такое: ректоръ или смотритель 1, учителей *высшаго класса* 2, *низшаго* 2; число людей въ приходскомъ училищѣ: смотритель 1, 2-го класса учитель 1, 1-го класса 1.

Екатеринославская епархія отнесена была къ третьему разряду,—Херсонская епархія, какъ самостоятельное цѣлое, еще не существовала.

Въ уѣздномъ училищѣ третьяго разряда ректору или смотрителю положено было 350 руб. годоваго жалованья, двумъ учителямъ высшаго класса 700 р.—по 350 р. каждому, двумъ учителямъ низшаго класса 600—по 300 руб. каждому; на содержаніе дома, освѣщеніе, прислугу, письменоводство и проч. 400 р. Въ приходскомъ училищѣ того же разряда смотрителю назначалось 200 руб., учителю 2-го класса 200 р., учителю 1-го класса 180 р.; на содержаніе дома, освѣщеніе, прислугу и проч. 150 р. Затѣмъ въ примѣчаніи изложено слѣд.: «Есть-ли приходское училище состоитъ въ соединеніи съ уѣзднымъ, то обкладъ смотрительскій по приходскому училищу поступаетъ въ хозяйственную сумму».

Согласно такому росписанію суммъ, присланному въ семинарію изъ академическаго правленія, о. К. Павловскій 449 р. 99 в. вмѣстѣ съ остальными, дополченными изъ Елисаветградскаго казначейства, употребилъ на жалованье себѣ и учителямъ за время съ 1-го сентября до 1-го января 1821 г., на содержаніе училищнаго дома и первоначальное обзаведеніе. Это обзаведеніе обошлось въ 335 руб.: столяру Орликову за мебель уплочено 250 р., за колокольчикъ въ 35 ф. вѣсомъ со столбомъ и оковкою онаго 50 р., одна парта 10 руб., появилась и кафедра стоимостью въ 25 р. Эта вещь нужна же была для произнесенія предстоящихъ и впредь имѣющихъ быть рѣчей.

Если о. К. Павловскій озабоченъ былъ пріисканіемъ дома и учителей, своевременнымъ сборомъ пожертвованій, доставленіемъ именныхъ списковъ и надлежащимъ употребленіемъ суммъ, полученныхъ изъ казначейства и семинарскаго правленія,—то немало хлопотъ ему выпало и по части книжной.

Съ іюля возникла довольно сложная переписка по части учебныхъ книгъ; объ этомъ предметѣ у Павловскаго и въ семинарскомъ правленіи накопилось немало письма.

Семинарское правленіе высылало учебныя книги по частямъ, а о. Павловскій долженъ былъ всякій разъ уведомлять о полученіи таковыхъ книгъ. Иногда случалось, что количество присланныхъ учебниковъ было меньше того, сколько обозначалось въ реестрѣ; отъ о. Павловскаго слѣдовали запросы о такомъ несоотвѣтствіи; сверхъ того, приходилось ему запрашивать о цѣнѣ книгъ и о возможности выдавать учебники сиротамъ.

(Продолженіе впереди).

Извѣстія и замѣтки.

Выдающееся благолѣпіе церковнаго пѣнія.

Въ Каѳедральномъ соборѣ, въ среду 14 февраля, при архіерейскомъ богослуженіи, я слышалъ ангело-подобные напѣвы, напоминающіе по своей мелодичности глубокую священную древность. Я не говорю о ритмическомъ ихъ исполненіи, которое въ древности, какъ видно изъ указаній св. отцовъ, ничего общаго не имѣло съ голосовыми шарпаньями (подъ именемъ оттѣнковъ) современныхъ необузданныхъ хористовъ (въ особенности басовъ), поминутно тревожащими искренно желающихъ помолиться и мѣшающими имъ возноситься умомъ и сердцемъ горѣ. Два довольно дисциплинированныхъ хора, обязанныхъ своимъ устройствомъ личнымъ усиліямъ Высокопреосвященнаго Никанора, вмѣсто до 100 душъ, исполняли пѣснопѣнія *аппифонно и вкупь*, какъ онѣ исполнялись во времена св. Златоуста, Ефрема Сирина и другихъ великихъ строителей церковнаго благолѣпія. Въ исторіи церковнаго пѣнія прошлаго и нынѣшняго столѣтія, до послѣднихъ дней, о личной дѣятельности архипастырей церкви, по части устройства церковнаго пѣнія нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Вся эта дѣятельность была сосредоточена въ рукахъ пѣвческой придворной капеллы, которая не имѣетъ достаточныхъ средствъ для ближайшаго наблюденія за исполненіемъ ея предложеній. Поэтому личная дѣятельность въ этомъ отношеніи архипастыря композитора составитъ новую эпоху въ церковномъ благолѣпії и прибавитъ самую свѣтлую страницу въ исторіи церковнаго пѣнія. При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ (1666—7 г.) коммисія изъ 6-ти дидаскаловъ (учителей пѣ-

ніа) исправила всѣ богослужебныя пѣвческія бниги *на рѣчь*. Въ этой комисіи преосвященный Павелъ, митрополить сарскій и подонскій, только предсѣдательствовалъ, а работали учителя пѣнія или, по нынѣшнему, регенты. Труды этихъ регентовъ въ исторіи церковнаго пѣнія составляютъ цѣлый періодъ, простирающійся до нашихъ временъ.

Какъ бы въ насмѣшку надъ высокимъ значеніемъ и и дѣятельностью прежнихъ регентовъ въ настоящее время, въ Одессѣ, напр., появилось на арену исполненія ангелоподобнаго пѣнія, изъ какихъ то невѣдомыхъ мѣстъ, такіе регенты, что ни въ сказкѣ сказать, ни перомъ описать: ни знанія, ни голоса, ни вида, неимущіе никакого ценза образовательнаго. Не мудрено, что нынѣшнихъ регентовъ ставятъ не выше сторожей (когда же въ ихъ среду попадаетъ регентъ, нацминающій хотя отчасти прежнихъ регентовъ, то послѣдному приходится не сладко). Съ такими сотрудниками Высокопреосвященному Никанору трудно будетъ ввести однообразное пѣніе и въ другихъ мѣстныхъ церквахъ, тѣмъ болѣе, что, какъ слышно, среди церковныхъ ктиторовъ и даже исполнителей, состоящихъ въ разныхъ мѣстныхъ хорахъ, обрѣтаются и непризнанные критики, и сопротивники, ищущіе, вѣроятно, развлеченій и ощущеній даже въ храмѣ молитвы. Да избавить Христосъ Свою Невѣсту отъ подобныхъ отщепенцевъ.

(Изъ Нов. Тел. № 4683).