

10 Мая 1912 г.

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

6-й годъ  
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 14.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

## О современныхъ религіозныхъ исканіяхъ русской интеллигенціи.

Религіозные вопросы и въ наше время, какъ и въ далекую старину, привлекаютъ къ себѣ вниманіе громаднаго большинства русской интеллигенціи. Этимъ и объясняется появленіе множества статей и замѣтокъ по вопросамъ религіи и Церкви, какое можно наблюдать въ современной русской печати: ни одна газета, ни одинъ журналъ не прошли молчаніемъ недавнія засѣданія Государственнаго Совѣта, на которыхъ рѣшался вопросъ объ отпаденіяхъ отъ православія... По другимъ вопросамъ внутренней жизни—при рѣшеніяхъ Думою и Совѣтомъ вопросовъ о рабочихъ, о голодающихъ, о пьянствѣ, объ ассигновкахъ денегъ и т. п.—газеты пишутъ не всегда и не всѣ. По второстепеннымъ вопросамъ русской общественно-политической жизни откликается и говоритъ далеко не вся русская печать. Но какъ только въ столицѣ поставятъ на очередь пересмотръ вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, какъ только заговорятъ о вѣрѣ и религіи,—отзывается *вся* русская пресса, *все* газеты и журналы. . . Въ этомъ—вѣрное указаніе на то, что въ Россіи вопросы вѣры волнуютъ *всѣхъ*, привлекаютъ къ себѣ вниманіе *всѣхъ* журналистовъ и писателей, какъ *первостепенные*, кардинальные, основные вопросы современной русской общественной жизни, которые никакъ нельзя замолчать и оставить безъ вниманія!

Въ настоящій разъ будетъ представлено описаніе главныхъ религіозно-философскихъ теченій Русскаго общества—будутъ отмѣчены важнѣйшія

литературныя работы современныхъ русскихъ писателей, на основаніи которыхъ можно будетъ сдѣлать точные выводы о томъ, какія религіозныя исканія въ наше время наиболѣе понятны и привлекательны для русской интеллигенціи.

Если по вопросамъ религіи пишутъ *все*—и писатели, и журналисты, и простые, заурядные газетные борзописцы,—повидимому, никакъ невозможно не только описать и разобрать, но—и перечитать всю русскую литературу по религіознымъ вопросамъ...

Но, при ближайшемъ знакомствѣ съ русскою журналистикою, оказывается, что можно и не читать обязательно *все* газетныя замѣтки и статьи,—достаточно ознакомиться съ главнѣйшими русскими писателями, описать только *типичныя группы религіозныхъ теченій среди первостепенныхъ русскихъ писателей*, и тогда для насъ будутъ понятны группы и разряды религіозныхъ теченій среди второстепенныхъ писателей—подражателей *возврѣніямъ крупнѣйшихъ литераторовъ*.

Нельзя дѣлать категорическихъ, безусловныхъ выводовъ—о религіозныхъ настроеніяхъ русской интеллигенціи въ ея цѣломъ составѣ: никакъ нельзя сказать, что *вся* русская интеллигенція безрелигіозна, или—глубоко религіозна; что она—враждебна православію, или—близка къ Церкви Православной. Въ наше время интеллигенція не представляетъ одной опредѣленной общественной группы. Интеллигенты разрознены, разъединены между собою, подѣлились на отдѣльные партійные кружки. Поэтому приходится говорить объ отдѣльныхъ направленіяхъ, *объ отдѣльныхъ, партійныхъ вожакахъ ин-*

теллигенции, а не объ учении общепризнанныхъ, авторитетныхъ для всей интеллигенции—духовныхъ вождей, писателей, „властителей думъ“.

У русской интеллигенции въ наше время нѣтъ одного, объединяющаго вождя, нѣтъ объединяющей доктрины, общаго учения. Есть вожди—популярные въ отдѣльныхъ кружкахъ, а не во всей интеллигенции.

Это—вѣрное доказательство того, что для всей русской интеллигенции въ наше время нѣтъ одной, общепринятой святыни; нѣтъ духовной цѣнности, которую почитала бы цѣликомъ вся интеллигенция; нѣтъ религіознаго учения, предъ которымъ преклонились бы одинаково почтительно и искренно всѣ образованные русскіе люди.

Разъединеніе и разбродъ русской интеллигенции, конечно, вызываются прежде всего политическими, внѣшними условіями русской жизни и прежде всего—парламентаризмомъ, который едва—едва начинаетъ показываться на русской почвѣ и уже вноситъ коренныя измѣненія въ самый строй общественныхъ идеаловъ, отнимаетъ одинъ общій для всѣхъ русскихъ людей обще—русскій патріотическій идеалъ и подмѣняетъ его кумирами инородцевъ и иновѣрцевъ, кумирами партій и разъединенныхъ общественныхъ кружковъ, т. е., дробить объединенное русское общество (объединенное господствующимъ русскимъ языкомъ, главенствующею православною вѣрою, обще—народными русскими государственными идеалами)—на отдѣльные кружки и направленія.

Въ распространенныхъ газетахъ и журналахъ на Руси утвердилось направленіе либеральное.

Однако, это—направленіе *кружковое*, инородческое, иновѣрческое наносное на русскую почву, открыто идущее въ защиту инородчества и раздѣленія, а не въ пользу господства и объединенія общества подъ флагомъ единой русской патріотической идеи. Инородческая, лѣвая русская печать („Биржевыя Вѣдомости“, „Рѣчь“, „Русское Слово“, „Современное Слово“, журналы—„Русское Богатство“, „Современный Миръ“, „Вѣстникъ Европы“, „Вѣстникъ Знанія“, „Новый Журналъ для всѣхъ“ и др.) никакихъ опредѣленныхъ религіозныхъ учений не проповѣдуютъ, но замѣтно не прочь расписаться въ сочувствіи религіозному разномыслию—сектантству, не прочь—при случаѣ дать поученіе Православной Церкви и ея іерархіи... Страницы этой популярной, распространенной русской печати частенько помѣщаютъ пасквили на сельское православное духовенство.

Либеральная русская пресса замѣтно играетъ въ руку инородцамъ и сектантамъ, а—не русскимъ и не православнымъ! Это—печать не русская, не патріотическая: она оторвалась отъ родной русской почвы, покинула русскіе историческіе идеалы и пошла „въ слѣдъ богамъ чуждыхъ“... Православному русскому духовенству нужно быть послѣдовательнымъ: указанныя изданія либеральной печати не слѣдуетъ поддерживать подпискою и покупкою <sup>1)</sup>.

Болѣе или менѣе сдержанное направленіе въ отношеніи Православной Церкви можно наблюдать пока только въ одномъ русскомъ либеральномъ журналѣ—„Русская Мысль“. Здѣсь помѣщаются весьма содержательныя статьи по религіознымъ вопросамъ, направленные къ *искреннему* сближенію съ православіемъ, не чуждые критическихъ, обстоятельно-продуманныхъ замѣтокъ объ иновѣрїи и протестантствѣ съ указаніемъ слабыхъ сторонъ не—православія и безцерковности. Лучшія статьи такого рода здѣсь пишетъ профессоръ Московскаго университета Сергій Николаевичъ Булгаковъ. Его сочиненія въ немногихъ отдѣльныхъ пунктахъ не сойдутся съ общественно-политическими взглядами нашего духовенства, но въ коренныхъ вопросахъ вѣры они—согласны съ вѣрованіями Православной Церкви и близки святоотеческому учению древней исторической христіанской Церкви.—Его книгу „Два града“ (о природѣ общественныхъ идеаловъ), вышедшую изъ печати въ 1911 году, нужно приобрести всякому православному священнику.

Проф. С. Н. Булгаковъ, однако, не вполне прямолинеенъ въ своемъ религіозномъ направленіи: ему не хватаетъ духа *исповѣдничества!*.. Онъ мыслить глубоко и правильно объ учении православія, основательно возражаетъ неглубокому религіозному либерализму... Но—въ тоже время онъ сближается съ людьми неустановившагося, неустойчиваго религіознаго сознанія. Онъ участвуетъ въ новомъ Московскомъ книгоиздательствѣ „Путь“, гдѣ пишутъ книги про такихъ религіозно-шатающихся писателей, каковыми были Вл. С. Соловьевъ и Л. Н. Толстой. С. Н. Булгаковъ выступаетъ въ компаніи извѣстнаго русскаго писателя Н. А. Бердяева, увлекающагося то оргіями покойнаго греческаго язычества, то—экзальтированными, театральными самобичеваніями католическихъ праведниковъ, способнаго печатно отписать православному архіерею самыя почтительныя

<sup>1)</sup> Предупреждаемъ, что извѣстный журналъ для семейнаго чтенія „Нива“ въ 1912 г. даетъ соч. Курпина. Это—сочиненія порнографическія, недопустимыя для семейнаго чтенія.

чувства *въжливаго* духовнаго сына (см. отвѣтное его письмо архіепископу Волынскому Антонію по поводу печатнаго „Открытаго письма (архіепископа) къ авторамъ сборника „Вѣхи“), но едва-ли способнаго лично *войти въ келію русскаго епископа* и упасть въ духовныя, святительскія „объятія отча“...

Кружокъ Московскихъ идеалистовъ—писателей, отказавшихся отъ матеріалистическаго нигилизма и увѣровавшихъ въ неземную красоту безсмертной человѣческой души, дороги для Православной Церкви, какъ дороги для *родной матери искренніе дѣти*... Но... пока еще трудно внести ихъ имена на завѣтную скрижаль Церкви, гдѣ вписаны имена подлинныхъ *исповѣдниковъ* цѣльнаго православнаго ученія—знаменитыхъ нашихъ русскихъ писателей О. М. Достоевскаго, А. С. Хомякова, Ю. О. Самарина, И. В. Кирѣевскаго, И. С. Аксакова, С. А. Рачинскаго.—На эту скрижаль Церкви, въ помянникъ *последовательныхъ исповѣдниковъ* православнаго ученія, изъ всѣхъ современныхъ русскихъ писателей, пастыри православные могутъ вписать теперь имя нынѣ здравствующаго русскаго мыслителя Михаила Александровича Новоселова. Въ его „Религиозно-Философской Библіотекѣ“, которая обязательно должна быть въ книжномъ шкафу всякаго русскаго священника,—изложено неприкрашенное, не подрумяненное модными интеллигентскими словами, чистое, подлинное ученіе Святой Вселенской Православной Церкви.

Изъ свѣтскихъ русскихъ печатныхъ органовъ въ наше время строго—православное и церковное воззрѣніе по вопросамъ православной вѣры проводить извѣстная Московская газета—„Московскія Вѣдомости“. Изъ журналовъ,—конечно, тоже проповѣдуютъ журналы духовные: изящные—„Отдыхъ Христіанина“ и „Русскій Паломникъ“, серьезные—„Христіанинъ“ (Московскій, а не Петербургскій—сектантскій), „Душеполезное Чтеніе“, „Руководство для сельскихъ пастырей“, ученые—„Богословскій Вѣстникъ“, „Вѣра и Разумъ“, „Странникъ“ и журналы академическіе. Эти журналы читаются и русскою интеллигенціе—ея церковнымъ, православнымъ кружкомъ.

Довольно значительная часть русской интеллигенціи мало продумываетъ основные религиозно-философскіе вопросы и идетъ въ хвостъ толпы *за модными* вожаками извѣстныхъ группъ общества.

Модные вожаки—избалованы всеобщимъ поклоненіемъ. Они правятся массѣ интеллигенціи, а потому командуютъ ею, указываютъ „пути жизни“, „открываютъ“ новинки, зовутъ

къ реформамъ, къ новому религиозному сознанию; указываютъ категорически и рѣшительно, тономъ пророка или вдохновеннаго жреца, хотя подчасъ они просто повторяютъ историческихъ лицъ, жившихъ... тысячи полторы лѣтъ тому назадъ...

Модные религиозные вожди интеллигенціи всегда *понятны* (и просты!) для широкой публики и всегда—одинаково неоригинальны, не новы, просто плохи и слабы, какъ философы.

Въ настоящее время моднымъ писателемъ является умершій недавно Л. Н. Толстой. Его сочиненія читаются и распространяются среди значительной части русской интеллигенціи. Религиозныя воззрѣнія этого писателя выросли очень просто: онъ не изучалъ свято-отеческой литературы, не зналъ церковной исторіи и исторіи философіи, онъ просто взялъ въ руки карандашъ и началъ просматривать евангеліе... Встрѣтится любопытная мысль и понравится этому читателю, онъ подчеркнетъ ее. *Не понравится*,—онъ *вычеркнетъ* и скажетъ: „по моему, это—интерполяция (поддѣлка—вставка!)“... Послѣ евангелія онъ просмотрѣлъ коранъ, буддійскія книжки. Также кое-гдѣ подчеркнулъ, а кое-гдѣ вычеркнулъ. Получился рядъ простыхъ, понятныхъ мыслей—безцвѣтныхъ, крайне неопредѣленныхъ, широко растяжимыхъ, не требовавшихъ *подвига* жизни, но просто осуждающихъ и критикующихъ всѣ типичныя, опредѣленныя, продуманныя множествомъ колоссальныхъ философскихъ умовъ (вспомнимъ Оригена или св. Аѳанасія Великаго въ христіанствѣ!), вѣрованія и системы воззрѣній; на обломкахъ, на руинахъ, на обрывкахъ великихъ религиозныхъ ученій *всякому человѣку дается полное право строить свои жалкіе* карточные домики,... неопредѣленно и расплывчато говорить о томъ, что я—самъ себѣ опредѣляю „внутренній“ законъ, я—самъ для себя богъ, и что никакого закона и никакого Бога *надо мною, выше меня нѣтъ*.

Толстой понравился многимъ интеллигентамъ тѣмъ, что онъ *первый* смѣло заявилъ протестъ, далъ право разрушать священныя, историческія традиціи Церкви (ученія церковнаго) и жить „своимъ умомъ“—„внутреннимъ“ закономъ.

Этотъ смѣлый отказъ отъ традиціи и повиновенія разумному, священному авторитету нашелъ себѣ много подражателей. Явились реформаторы—теософы, суть ученія которыхъ въ томъ, что каждый человѣкъ можетъ вызвать небесную силу къ себѣ на землю, можетъ быть божественнымъ, „отрѣшившись“, по рецепту теософовъ, „отъ всего земнаго“... Явились

проповѣдники полового разврата, какъ формы религиозныхъ церемоній—Д. С. Мережковский, Н. М. Минский, В. В. Розановъ. Интеллигенція „по вкусу“ выбираетъ себѣ одного изъ такихъ прорицателей, и по кружкамъ, партіями идетъ за ними!

Сдѣлаемъ общіе выводы изъ приведенныхъ общихъ схематическихъ сужденій о современной русской литературѣ и объ религиозныхъ теченіяхъ въ нашей интеллигенціи.

Изъ среды современнаго русскаго интеллигентнаго общества стоятъ въ оградѣ Православной Церкви только тѣ, кои примыкаютъ къ числу читателей свято-отеческой литературы, кои еще не оторвались отъ историческаго вселенскаго (соборнаго—общаго для всѣхъ) церковнаго преданія.

Часть интеллигенціи заглядываетъ со стороны на духовную вечерю въ Церкви Христовой, почительна къ Церкви, но стоитъ еще на распутьи, на полдорогѣ къ ней.

Другая часть интеллигентнаго общества совершенно отказывается отъ поученія Церкви и по личному капризу избираетъ себѣ „подѣлку подъ религію“, по собственному „вкусу“ каждаго отдѣльнаго лица.

Братья—сопастыри! будемъ молиться объ укрѣпленіи вѣры православной на Руси и дружно пойдѣмъ навстрѣчу объединенію вѣрующей части нашей интеллигенціи!

Свящ. М. Степановъ.

### Мистическое сектантство <sup>1)</sup>.

Въ деревни же Акатовѣ сектанты—новоизраильтяне имѣютъ куницы и торгуютъ пряшными принадлежностями, куда и зачѣмъ къ нимъ также идутъ каждый день не только односельчане, но и жители изъ другихъ сосѣднихъ деревень и гдѣ они съ каждымъ приходившимъ обращаются такъ же, какъ и ихъ собрать староста—сектантъ деревни Пятовской.

Если новоизраильтянамъ приходится бывать гдѣ-либо среди не своей братіи, напримѣръ, на базарѣ въ сосѣднемъ селѣ Полотняномъ Заводѣ, то они нарочито стараются продѣлать что-либо оскорбляющее религиозное христіанское чувство.

Но этого мало. Послѣ 1905 года сектанты новоизраильтяне, вообразивши, что и имъ дана полная свобода, не только открыто исповѣдывать свою вѣру (что, между прочимъ, имъ, какъ хлыстовской отрасли и къ тому же сектѣ революціонной, не дано), но и свободно проповѣдывать свое лжеученіе, стали было, даже, насильственно врываться въ дома своихъ односельчанъ и пропагандировать свое лжеученіе, кощунствуя при этомъ безъ стѣсненія надъ православно-христіанскими

обрядами, обычаями и догматами. Такое нахальство и дерзость сектантовъ и особенно ихъ безнравственное ученіе о мнѣнъ женъ настолько возмутили мѣстное, напримѣръ, пятовское общество, что однажды, когда сектанты были въ полномъ сборѣ у одного изъ пятовскихъ „братьевъ“, мѣстные жители хотѣли было запретить всѣ выходы этого дома и поджечь его, чтобы вмѣстѣ съ нимъ сжечь и всѣхъ находившихся тамъ сектантовъ. Потомъ, благодаря уже тому, что мѣстная полицейская власть обратила на безнравственное своеволие новоизраильтянъ и запретила подъ строгимъ наказаніемъ пропаганду, сектанты перестали ходить по домамъ. Но, конечно, пропагандировать, какъ и выше было замѣчено, они не перестали, а стали только дѣйствовать болѣе осторожно и почти исключительно въ кругу именуемыхъ старообрядцевъ не только прихода села Фролова, а и приходовъ сосѣднихъ—Полотняно-Заводскаго и особенно Тихоновскаго, и, въ частности, въ дер. Комельгинѣ этого прихода.

Мнѣну же женъ, въ виду особеннаго возмущенія этой безнравственностію мѣстнаго населенія, пятовско-акатовскіе новоизраильтяне по предписанію „живаго бога“ Лубкова, которому они сообщили о настроеніи односельчанъ, будто-бы временно прекратили.

Какъ пятовскіе, такъ особенно акатовскіе сектанты отъ миссіонерскихъ бесѣдъ почти всегда уклоняются, объясняя свое уклоненіе якобы слѣдованіемъ наставленію ап. Павла споровъ и пререканій избѣгать (2 Тим. 3, 23). Иногда, впрочемъ, они по совмѣстному соглашенію съ односельчанами рѣшались на то, чтобы миссіонерская бесѣда была устроена въ помѣ кого-либо изъ нихъ сектантовъ. Но и въ этомъ случаѣ бесѣда ни разу не могла состояться, такъ какъ сектанты рѣшительно не давали говорить ни миссіонеру, ни кому-либо другому въ опроверженіе себя, обычно заявляя дерзко: „мы васъ не звали и слушать васъ и учиться у васъ не желаемъ. Пришли вы сами къ намъ, значитъ, учиться у насъ; поэтому и слушайте, что мы говоримъ вамъ“.

Поступая такъ въ отношеніи миссіонерскихъ бесѣдъ, сектанты, какъ увѣряютъ мѣстные жители, дѣйствуютъ подъ влияніемъ своего главнаго руководителя „живаго бога“ Василия Лубкова, который, иногда самолично наѣзжая къ нимъ, рекомендуетъ имъ всячески избѣгать миссіонерскихъ бесѣдъ.

Подобные наѣзды „живаго бога“ Василия Лубкова пятовско-акатовскіе новоизраильтяне всегда обставляютъ такъ таинственно, что мѣстное населеніе обычно узнаетъ объ этомъ уже по отъѣздѣ его.

При пріѣздахъ „лжехриста“ Василия Лубкова у сектантовъ всегда бываютъ ежедневныя собранія, которыя они обставляютъ также таинственно, допуская на нихъ только настоящихъ своихъ „братьевъ“.

Наоборотъ, обычныя свои собранія, собираемыя новоизраильтянами въ праздничные дни, устраиваются или открыто и, даже, сами сектанты довольно назойливо зазываютъ на нихъ своихъ односельчанъ несектантовъ

<sup>1)</sup> Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 13.

послужать, какъ обычно они говорятъ, чтеніе и „настоящее“ толкованіе слова Божія и послушать пѣніе ихъ стиховъ. Но если кто-либо изъ этихъ приглашенныхъ посѣтителей вздумалъ бы возражать сектантамъ на этихъ собраніяхъ, то такому они, какъ и штундисты, рѣшительно предлагаютъ или оставить свои возраженія и слушать или же убраться немедленно съ собранія.

Не чужды пятовско-акатовскіе сектанты—новоизраильтяне и социальна-политическихъ идей, сродныхъ вѣмъ ихъ одновѣрцамъ. Такъ вслѣдствіе противоравительственныхъ убѣжденій сектантовъ названныхъ деревень и распространенія ими этихъ идей, въ началѣ русско-японской войны прокламаціи противъ войны были во множествѣ разбросаны только по дер. Пятовской; въ другихъ же деревняхъ, коихъ вокругъ послѣдней довольно много, подобнаго не наблюдалось.

Есть у пятовско-акатовскихъ новоизраильтянъ и руководственная литература,—это печатные: „краткій катихизисъ основныхъ вѣры ново-израильской общины“ и „основное руководство жизни ново-израильской общины“; то и другое издано въ 1906 г. въ г. Ростовѣ-на Дону. Назидаясь тѣмъ и другимъ сами, новоизраильтяне не упускаютъ возможности и случая снабжать „познакомству“ для прочтенія этой литературы и мѣстныхъ жителей. А въ этомъ, напримѣръ, „Катихизисъ“ (см. 6 и 7 стр. въ гл. о „воплощеніи Христа“) отвергается сверхъестественное зачатіе Спасителя, отрицается Его Божественное достоинство; Христосъ Иисусъ признается за простаго человѣка; о чемъ тамъ говорится такъ: „Господь родился отъ жены, т. е. дѣвы Маріи въ естествѣ, какъ и всѣ человѣки.—О сверхъестественномъ зачатіи Иисуса, Котораго Богъ сдѣлалъ Господомъ Христомъ, утверждать не станемъ“ и проч.

Однимъ словомъ, то и другое сектантское новоизраильское руководство ясно свидѣтельствуетъ всякой вѣрующей душѣ о томъ, въ какое религиозное и нравственное распутство и какимъ шарлатанствомъ и бредомъ уловляются въ настоящее время религиозной своды нашъ простой, малограмотный, темный народъ.

### 3 Новоскопчество.

Новоскопчество или духовное скопчество появилось въ 70 годахъ прошлаго столѣтія. Мѣстомъ его происхожденія былъ городъ Галацъ въ Румыніи. Основателемъ этой секты считается нѣкто Лисинъ, задавшійся цѣлью поднять нравственный уровень скопчества.

Новоскопчество по своимъ религиознымъ воззрѣніямъ имѣетъ очень близкое отношеніе къ хлыстовству и полное съ нимъ сходство въ культѣ.

Съ сектою же скопцовъ, признающихъ физическое оскотленіе единственнымъ средствомъ спасенія человѣка (искупленія), новоскопчество составляетъ одну секту; но съ тѣмъ только различіемъ, что членамъ ея предоставляется право оскотленія на склонѣ лѣтъ или предъ смертію. Откладывается же совершеніе этой операціи

подъ старость или при смерти въ тѣхъ видахъ, чтобы за это изувѣрство не подвергаться преслѣдованію со стороны гражданскаго закона.

Въ Калужской епархіи послѣдователи новоскопческой секты находятся въ Перемышльскомъ уѣздѣ,—на мѣстахъ въ бывшее время существовавшего скопчества,—это въ приходахъ: села Варваренокъ, Михайловскаго, Сиятина и деревня Жашкова, прихода Николаевской г. Перемышля церкви.

Число послѣдователей новоскопчества точно неизвѣстно,—такъ, напримѣръ, въ приходѣ с. Варваренокъ насчитывается до десяти человѣкъ, въ приходѣ с. Сиятина пять душъ жен. пола. Но, нужно полагать, эти цифры только приблизительныя; такъ какъ свою принадлежность къ изувѣрному сектантству и эти сектанты, какъ и прочіе тайные, скрываютъ самымъ тщательнымъ образомъ.

Принадлежащими къ новоскопчеству во всѣхъ выше-названныхъ пунктахъ считаются преимущественно дѣвицы, большею частію проживающія въ самомъ г. Москвѣ или же въ подмосковномъ селѣ Черкизовѣ. Въ томъ и другомъ мѣстѣ онѣ официально считаются мастерицами шитья шелкомъ и бисеромъ, изготовленія кистей, и бахромы и т. п.

Въ деревняхъ своихъ на родинѣ, эти сектантки живутъ между собой самой сплоченной семьей и совершенно обособленно отъ прочаго мѣстнаго населенія, такъ, напримѣръ,—ходятъ только другъ къ другу, помогаютъ только своимъ; отличаются вышней скромностію, избѣгаютъ всѣхъ и особенно свадебныхъ увеселеній, въ костюмѣ опрятны и соблюдаютъ однообразіе, мяса не ѣдятъ; цвѣтъ лица у всѣхъ блѣдный и изуренный и проч. Все это характерно говорить за принадлежность ихъ къ одной обособленной общинѣ, за принадлежность къ тайному сектантству.

Вся дѣятельность этихъ сектантовъ на мѣстахъ—въ родныхъ деревняхъ проявляется исключительно въ смаиваніи подростковъ дѣвочекъ преимущественно круглыхъ сиротъ или же очень бѣдныхъ родителей и увозѣ ихъ якобы въ свои мастерскія, а на самомъ дѣлѣ въ свои сектантскіе притоны. Для этого въ извѣстное время года, преимущественно лѣтомъ, нѣкоторыя изъ московскихъ сектанокъ пріѣзжаютъ въ свои деревни и, гостя здѣсь, высматриваютъ себѣ новыхъ жертвъ и готовятъ все нужное къ возвращенію и увозу ихъ съ собой въ г. Москву.

Православныхъ, особенно бѣдноту, конечно, въданномъ случаѣ прильщаетъ обѣщаніе хорошей, спокойной и безбѣдной жизни и при этомъ хорошей зарботокъ. Поэтому и противодѣйствія этому соблазну въ видѣ увѣщаній очень мало вліяютъ на родителей отдающихъ своихъ дѣтей. Такъ, напримѣръ,—одна очень бѣдная вдова крестьянка с. Липицъ, Мещовск. уѣзда, послѣ увѣщаній взять свою дочь изъ подобнаго сектантскаго притона въ г. Москвѣ, изъявила было на это свое согласіе, но предварительно захотѣла сама съѣздить въ

Москву и своими глазами посмотрѣть какъ живетъ ея дочь. Возвратясь же изъ Москвы съ разнаго рода подарками въ видѣ платковъ, ситца и проч., которыми ее наградила щедро хозяйка дочери, эта женщина такъ стала расхваливать жизнь своей дочери въ Москвѣ, которой она, конечно, на самомъ дѣлѣ не узнала, а только благодаря подаркамъ, и открыто заявлять, что рѣшила отдать туда же другую свою дочь.

Такимъ образомъ одного этого случая ясно, что борьба съ подобнымъ приходскимъ зломъ можетъ быть успѣшна только тогда, когда вмѣстѣ съ обстоятельнымъ ознакомленіемъ взрослого населенія этихъ приходо-въ съ этой сектой и ея пагубностію будетъ идти рука объ руку не только церковно-приходская благотвори-тельность, но и по возможности учрежденіе специаль-ныхъ пріютовъ для таковыхъ дѣтей, подобно, напри-мѣръ, тому, который у насъ въ епархіи уже и имѣется въ г. Тарусѣ или же сдѣлать этотъ послѣдній доступ-нымъ для помѣщенія въ него и изъ другихъ уѣздовъ дѣтей, намѣчаемыхъ къ совращенію въ сектантство.

Епархіальный миссіонеръ,  
священникъ *Іоаннъ Жаровъ*.

## Битва въ Малоярославцѣ 12 октября 1812 года <sup>1)</sup>.

„Предѣлъ нападенія, начало бѣгства и гибели враговъ“ (надпись на памят-никѣ войны въ Малоярославцѣ).

Тарутино и Малоярославецъ въ исторіи Отечественной войны 1812 года.

Малоярославецкое сраженіе 12 октября 1812 года было уже не первымъ кровавымъ столкновеніемъ войскъ Наполеона съ войсками Кутузова въ предѣлахъ Калу-жской губерніи. Схватка французскаго маршала Мю-рата съ авангардомъ генерала Милорадовича 22 сентября 1812 года и извѣстное въ исторіи Отечественной войны поражение Мюрата подъ Тарутинымъ положили начало кровавой борьбѣ на территоріи названной губерніи.

1) Настоящій очеркъ написанъ на основаніи слѣ-дующихъ источниковъ:

1) „Исторія Отечественной войны 1812 года“, соч. г.-м. Богдановича, III, 1860 г.; 2) „Описаніе Отечест-венной войны 1812 года“ г.-л. Михайловскаго-Дани-левскаго, III, 1843 г.; 3) „Наполеонъ въ Россіи въ 1812 году“ Полевого, 1905 г.; 4) „Военная исторія“ Россійскаго и Сухомлина, II, 1903 г.; 5) Журналъ военныхъ дѣйствій съ 1 сент. по 31 декабря 1812 г.; 6) Записки генерала А. П. Ермолова; 7) „Городъ Ма-лоярославецъ Калу-жской губерніи“ свящ. Н. Кременскаго, 1911 г.; 8) „Историч. опис. Малояро-сл. монаст“. i. Л., 1863 г.; 9) Ségur. „Histoire de Napoléon et de la, grande armée pendant l'année 1812.“; 10) Eugène Labaume. „Relation circonstanciée de la campagne de Russie en 1812.“; 11) Chambray. „Histoire de l'expédition de Russie“, II и нѣкот. др.; 12) Устные рассказы о на-шествіи французовъ на Малоярославецъ и памятники войны, сохранившіеся въ городѣ и около него.

Какъ Малоярославецъ, такъ и Тарутино оказали гро-мадное вліяніе на ходъ Отечественной войны, память о которой будетъ существовать все время, пока суще-ствуетъ исторія Россіи. Не имѣя въ виду здѣсь, въ началѣ очерка, останавливаться подробно на значеніи Малоярославецкой битвы, мы должны сказать лишь то, что, если Тарутинское сраженіе, поднявшее духъ рус-ской арміи и нашего народа, имѣло *психологическое* значеніе, то бой въ Малоярославцѣ 12 октября 1812 года имѣлъ безусловно громадное значеніе въ *страте-гическомъ* отношеніи: послѣ кровопролитнаго сраженія въ Малоярославцѣ произошелъ рѣшительный переворотъ въ стратегическомъ положеніи обѣихъ воюющихъ сто-ронъ,—вмѣсто наступленія, непріятельскія войска обра-тились въ бѣгство по разоренной Смоленской дорогѣ, а наши вооруженныя силы, вмѣсто прежней обороны, обратились въ наступленіе, и Малоярославецъ сдѣлался поистинѣ „предѣломъ нападенія, началомъ бѣгства и гибели враговъ“, какъ справедливо гласитъ надпись на военномъ памятникѣ, стоящемъ на главной площади Малоярославца.

### I.

Выступленіе изъ Москвы великой арміи и обстоятельства его сопровождавшія. Походъ Наполеона по Старокалу-жской дорогѣ и переходъ на Новокалу-жскій путь. Переговоры Наполеона съ Ку-тузовымъ. Партизанъ Сеславинъ и генералъ Дохтуровъ. Распо-ряженія Кутузова. Занятіе Боровска непріятельскими войсками.

Малоярославецкое сраженіе 12 октября 1812 года стоитъ въ тѣсной исторической связи съ выступленіемъ великой арміи изъ Москвы и дальнѣйшими планами Наполеона.

Когда оставаться далѣе въ Москвѣ оказалось для французовъ дѣломъ невозможнымъ, Наполеонъ рѣшилъ покинуть разграбленную и сожженную столицу Россіи и направить свои войска на югъ въ губерніи, еще неопустошенныя войной. Вслѣдъ за этимъ западно-европейскимъ дворамъ было сообщено, что великая армія отправляется на зимнія квартиры.

„Пойдемъ на Калугу, и горе тѣмъ, кто осмѣлится загородить намъ дорогу!“ воскликнулъ Наполеонъ, собираясь оставить предѣлы Москвы.

Одно событіе ускорило походъ.

Когда 6 октября, незадолго до выступленія въ походъ, императоръ Франціи производилъ въ Кремлѣ смотръ войскъ, туда прискакалъ адъютантъ Мюрата и сообщилъ Наполеону о пораженіи французскихъ войскъ на границѣ Калу-жской губерніи; это было извѣстное Тарутинское поражение Мюрата, вызванное на этотъ разъ безпечностью этого блестящаго наѣздника.

Полученная новость заставила Наполеона издать приказъ о немедленномъ выступленіи въ походъ, и утромъ слѣдующаго дня (7-го октября) великая армія стройными рядами потянулась изъ Москвы чрезъ Калу-жскую заставу, совершенно не предчувствуя того, что ее ожидало въ этомъ новомъ гибельномъ походѣ.

Численность однихъ строевыхъ непріятельскихъ

войскъ, выступившихъ въ походъ, равнялась 105,000 человекъ при 605 орудіяхъ <sup>1)</sup>.

Впереди всѣхъ вышелъ изъ Москвы Евгений, вице-король Итальянскій <sup>2)</sup>, Итальянскій корпусъ котораго составлялъ авангардъ великой арміи; за Евгениемъ слѣдовалъ маршалъ Ней съ своимъ корпусомъ; далѣе шелъ самъ Наполеонъ со старой гвардіей, а за ней корпусъ маршала Даву и молодая гвардія.

Кромѣ строевыхъ войскъ, выступили изъ Москвы и нестроевые, которыя, въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ человекъ, принадлежали къ придворному штату Наполеона, къ артиллерійскимъ паркамъ, обозу и пр. За войсками двигались многочисленныя фуры, кареты, кибитки, дроги и простыя телѣги, а также патронные и зарядные ящики. Не только повозки, но и кавалерійскія лошади подчасъ были нагружены награбленной добычей.

Между пѣхотой и артиллеріей пробирались семь иностранцевъ, которыя не хотѣли оставаться въ Москвѣ; они увеличивали тѣсноту, вмѣстѣ съ больными и ранеными, силлившимся слѣдовать за своими полками. Казалось, что солдаты составляютъ лишь прикрытіе этихъ огромныхъ обозовъ. Всѣ выступившіе въ походъ растянулись по Старокалужской дорогѣ верстъ на 30 и ѣхали въ 4 и 5 рядовъ <sup>3)</sup>.

Поспѣшивъ выступить изъ Москвы, Наполеонъ пошелъ по Старокалужскому тракту, имѣя въ виду скорѣе соединиться съ разстроеннымъ корпусомъ Мюрата; при этомъ Наполеонъ имѣлъ въ виду сразиться съ главнокомандующимъ русской арміи, если бы онъ сталъ преслѣдовать Мюрата. Кутузовъ между тѣмъ оставался у Тарутина и не шелъ преслѣдовать французскаго маршала. Поэтому 8 октября армія Наполеона, выдѣливъ корпусъ Нея для поддержки Мюрата, около Горокъ стала переходить на Новокалужскій путь, который лежалъ на Боровскъ и Малоярославецъ.

Желая скрыть отъ Кутузова свой планъ дѣйствій и чрезъ это имѣть возможность раньше Кутузова занять Калугу, Наполеонъ вступилъ съ послѣднимъ въ мирные переговоры. Намѣреваясь обойти русскую армію справа, Наполеонъ изъ с. Оуминскаго послалъ письмо русскому главнокомандующему; на письмѣ было помѣчено, что оно послано изъ Москвы.

Однако, проникательный и умный Кутузовъ не повѣрилъ письму Наполеона и поспѣшилъ принять мѣры предосторожности противъ императора Франціи. Приказавъ корпусу Милорадовича загородить Старокалужскую дорогу у деревни Воронова, близъ рѣки Мочи, Кутузовъ одновременно съ этимъ послалъ отрядъ генерала Дохтурова къ Новокалужской дорогѣ, который, вмѣстѣ съ получившимъ подкрѣпленіе генераломъ Дороховымъ, долженъ былъ слѣдить за движеніемъ непріятельской арміи.

Былъ вечеръ 10 октября, когда выступившій утромъ отрядъ Дохтурова, не смотря на испорченныя осеннимъ дождемъ дороги, прибылъ въ деревню Аристово, гдѣ расположился на ночлегъ. Сюда же прибылъ извѣстный партизанъ Отечественной войны Сеславинъ, который сообщилъ генералу Дохтурову, что ему (Сеславиному), сидѣвшему на деревѣ въ 4 верстахъ отъ села Оуминскаго, удалось прослѣдить самого Наполеона. Приведенные же Сеславинымъ, въ качествѣ плѣнниковъ, гвардейцы непріятельской арміи подтвердили слова Сеславина и добавили, что вся французская армія покинула Москву и идетъ на Малоярославецъ и Калугу.

Полученныя свѣдѣнія были оч. важными: во первыхъ, они буквально спасли отрядъ Дохтурова отъ гибели у Оуминскаго, гдѣ онъ нарвался бы чуть ли не на всю армію противника, а во вторыхъ,—они открыли намъ вполне намѣренія Наполеона.

Немедленно извѣстивъ князя Кутузова о полученныхъ извѣстіяхъ и желая выиграть время, генералъ Дохтуровъ, имѣя при себѣ пѣхоту, кавалерію, артиллерію, а также нѣсколько казачьихъ полковъ и часть тульской конной дружины, по совѣту начальника штаба генерала Ермолова двинулся къ Малоярославецъ утромъ 11 октября.

Получивши извѣщеніе отъ Дохтурова, Кутузовъ послалъ ему въ помощь атамана Платова почти со всѣми казачьими силами и, вполне сознавая важность момента войны, издалъ приказъ о выступленіи всей русской арміи изъ Тарутинскаго лагеря.

Армія Кутузова, которая, вмѣстѣ съ войсками Дохтурова, Милорадовича и Дорохова, насчитывала въ это время въ своихъ рядахъ 97,112 человекъ, кромѣ донскихъ и другихъ казачьихъ силъ, при 622 орудіяхъ, выступила въ походъ послѣ полудня 11 октября <sup>4)</sup>.

Покинувъ Тарутинскій лагерь, русскія войска пошли въ Малоярославецъ двумя большими колоннами: одна направилась чрезъ деревню Леташевку, село Поливаново и деревню Кривошеино, а другая (главная) чрезъ деревню Боевъ-Колодезь и село Угодскій Заводъ; у села Спасъ-Загорья (въ 8 верстахъ отъ Малоярославецъ) обѣ колонны соединились <sup>5)</sup>.

Между тѣмъ непріятельскія войска еще 10 октября уже успѣли занять Боровскъ. Не смотря на то, что это занятіе было крайне неожиданнымъ, городскіе жители успѣли принять мѣры для спасенія себя и своего имущества.

Вотъ какъ рисуется тогдашнее положеніе Боровска бывшій въ то время калужскимъ губернаторомъ Каверинъ въ своемъ донесеніи въ Петербургъ отъ 17 октября 1812 года: „Церковныя сокровища, казна и все принадлежащее къ оной“,—писалъ Каверинъ,—„нужнѣйшія дѣла присутственныхъ мѣстъ предварительно изъ города вывезены, а вино выпущено. Не смотря на то, что нашествіе непріятеля къ Боровску было совсѣмъ неожиданнымъ, осторожностью же боров-

<sup>1)</sup> „Наполеонъ въ Россіи“ Полевого, 126, 128 и 129.

<sup>2)</sup> Евгений Богарнэ, вице-король Итальянскій, сынъ извѣстной Жозефины и пасынокъ Наполеона.

<sup>3)</sup> „Военная исторія“ Россійскаго и Сухомлина, II, 143.—„Исторія Отеч. войны 1812 г.“ Богдановича, III, 6.

<sup>4)</sup> „Наполеонъ въ Россіи“ Полевого, 133.

<sup>5)</sup> „Исторія Отечеств. войны“ Богдановича, III, 17.

скаго городничаго, оставшіеся въ городѣ жители, кромѣ весьма малой части, успѣли выѣхать и спасти свое имущество, которое большею частью было уже вывезено“. Судя по приведенному донесенію Каверина, Боровскъ ко времени появленія въ немъ войскъ непріятеля уже успѣлъ опустѣть, такъ какъ жители успѣли скрыться, захвативъ съ собою цѣнное имущество. Въ Боровскѣ оставался лишь прибывшій наканунѣ изъ-подъ с. Оминскаго отрядъ генерала Дорохова, который, однако, въ виду превосходства силъ непріятеля, при первомъ его появленіи, принужденъ былъ отступить къ дер. Коряковой. Поэтому, когда войска Евгенія, вице-короля Итальянскаго, заняли городъ, то не встрѣтили въ немъ никакого сопротивленія.

Занявъ беззащитный городъ, непріятельскія войска принялись за грабежъ оставшагося имущества какъ въ самомъ Боровскѣ, такъ и въ Пафнутьевомъ монастырѣ. Грабежъ сопровождался многими поджогами въ разныхъ мѣстахъ города, такъ что, когда на другой день, 11 октября, прибылъ въ Боровскъ со старой гвардіей самъ Наполеонъ, то городъ почти весь былъ объятъ пламенемъ. Пожаръ Боровска былъ оч. опустошительнымъ: согласно устнымъ разсказамъ, изъ 800 домовъ уцѣлѣла лишь сотня съ небольшимъ. Въ огнѣ погибла лучшая часть городского поселенія.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Къ годовщинѣ по смерти о. Василія Казанскаго— прот. Боровскаго собора.

1911 года, 6 іюня, скончался настоятель Боровскаго собора, протоіерей Василій Павловичъ Казанскій 72 лѣтъ. Почившій протоіерей, по дарованіямъ его, представлялъ собою личность крупную, не часто встрѣчающуюся въ уѣздныхъ городахъ. Между тѣмъ смерть его, кромѣ краткаго некролога сына его, въ мѣстной печати прошла незамѣченною, почему я, какъ старожила города Боровска, считаю себя нравственно обязаннымъ отмѣтить хотя нѣчто изъ его жизни и дѣятельности.

О. протоіерей—воспитанникъ Калужской духовной семинаріи, окончившій курсъ въ 1860 году съ званіемъ студента—былъ человѣкъ достаточно сильнаго ума, твердой памяти, рѣшительной воли, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда настойчивость не вредила намѣченной имъ цѣли, съ склонностію любить все полезное церкви и обществу. Будучи прекрасно развитъ философски и богословски, о. протоіерей, въ частной жизни, не чуждаясь во время и при случаѣ, разсказовъ и разговоровъ, полныхъ юмора, былъ любитель дѣловаго разговора: такъ съ собесѣдниками духовнаго званія, не рѣдко и съ свѣтскими, онъ вель рѣчи по поводу ученія и практики церкви, журнальныхъ статей и выхода новыхъ книгъ; бывали темою его разговоръ резолюціи митрополита Филарета, высокобогословскія проповѣди его, котораго о. протоіерей иначе и не

называлъ какъ Василіемъ Великимъ или Григоріемъ Богословомъ, російскаго Златоуста—Иннокентія Херсонскаго, имѣвшаго помазаніе Димитрія Одесскаго и др. и всегда, съ увлеченіемъ прочитавъ извѣстное мѣсто, непремѣнно говорилъ: „вотъ, отцы, учитесь какъ выражать свои мысли или говорить проповѣди“; почему собесѣдники выносили изъ его бесѣдъ малоопытные—ясное понятіе объ извѣстномъ предметѣ, ошибочно смотрѣвшіе на предметъ—исправляли свои мысли, а опытные еще болѣе обогащались знаніемъ предмета, или практикою; даже старообрядцы не рѣдко обращались къ протоіерею за рѣшеніемъ вопросовъ церковнаго и гражданскаго характера.

О. протоіерей В. П. Казанскій извѣстенъ былъ, какъ выдающійся проповѣдникъ. Избирая для проповѣдей темы, отвѣчающія современной жизнедѣятельности, имѣя въ виду, такъ сказать, злобу дня, проповѣдникъ всесторонне разсматривалъ взятый предметъ, дѣлалъ строго логическіе выводы, подтверждалъ выводы словомъ Божіимъ, святоотеческими изреченіями или примѣрами и все это, сопровождаая краснорѣчивыми выраженіями мысли, дѣлало его слово увлекательнымъ и пріятнымъ для духа, почему почитатели называли его боровскимъ златоустомъ и ненапрасно: его проповѣди имѣли доступъ къ царскому престолу.

О. протоіерей В. П. Казанскій высоко цѣнилъ интересы православія гор. Боровска, зараженного до фанатизма расколомъ старообрядчества, и ему, послѣ Пресвященнаго Владиміра и епархіальнаго начальства, принадлежитъ честь открытія нѣкоторыхъ боровскихъ церквей, закрытыхъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Извѣстенъ нынѣ историческій фактъ, что, въ видахъ улучшенія быта духовнства, мелкіе приходы закрывались, а церкви приписывались къ сосѣднимъ храмамъ. Такая же практика была приложена и къ боровскимъ до крайности бѣднымъ приходамъ, почему почти половина боровскихъ церквей была закрыта. Старообрядцы г. Боровска такое дѣйствіе духовной власти объяснили въ своихъ видахъ, въ томъ смыслѣ, что господствующая церковь сознается въ неправотѣ Никоновскаго книжнаго исправленія и постепенно закрываетъ церкви, чтобы Божія служба не совершалась по новоисправленнымъ книгамъ, и прививали эту мысль—неправоту исправленія—православнымъ. Въ братскихъ отчетяхъ за первые годы существованія братства пр. Пафнутія приведенъ такой монологъ одного боровича: „выйдешь въ праздникъ на улицу и слушаешь церковный звонъ къ обѣднѣ: въ одномъ концѣ города слышимъ рѣдкій, какъ бы неувѣренный, ударъ колокола, въ другомъ тотъ же неувѣренный ударъ, а остальные церкви стоятъ въ молчаніи, постоишь, постоишь и пойдешь съ грустью домой съ душою: куда же итти къ службѣ, когда церкви заперты“. Черезъ такое положеніе расколъ крѣпъ и ширился. а православіе слабѣло и сокращалось. Означенное состояніе православія г. Боровска, при первомъ представ-



лении о. протоіерея по должности благочиннаго Преосвященному Владиміру, описанное съ свойственною ему талантливостію и картинностію, расположило Владыку въ первый же годъ служенія Владыки ходатайствовать предъ синодальною властію объ открытіи боровскихъ церквей. Когда ходатайство Владыки было удовлетворено и храмы были открыты, по др. отчету монологъ боровича гласить слѣдующее: „а нынѣ“,—по открытіи церквей и миссіонерскихъ бесѣдъ со старообрядцами— „радно и свободно беру жену и дѣтей и иду въ храмъ Божій съ сознаниемъ правоты церкви“. Этимъ церковнымъ довольствомъ боровичи обязаны прот. В. Казанскому и его любви къ православію.

По инициативѣ о. протоіерея В. П. Казанскаго Преосвященнымъ Владиміромъ были открыты миссіонерскія публичныя бесѣды со старообрядцами. Первоначально о. протоіерей въ 60 и 70 годахъ прошлаго столѣтія самъ велъ частныя бесѣды со старообрядцами. Но не имѣя подъ руками старопечатныхъ книгъ, а пользуясь только нѣкоторыми руководствами, трудно было бороться съ тѣмъ фанатизмомъ, какой господствовалъ въ расколѣ до открытія публичныхъ бесѣдъ. Если такой знатокъ полемики съ расколомъ, каковъ былъ Боровскаго собора священникъ Д. Д. Любимовъ, въ 50 годахъ слушавшій въ С.-Петербургѣ миссіонерскіе курсы, по прибытіи въ Боровскъ не долго бесѣдовалъ со старообрядцами, а перешолъ въ православный приходъ (въ с. Карамышево, Медынскаго уѣзда), то тѣмъ болѣе въ 60 и 70 годахъ было рискованно одному братья за дѣло миссіи. Повѣдавши Владыкѣ Владиміру свои мысли объ открытіи миссіонерскихъ бесѣдъ, о. протоіерей нашель во Владыкѣ сочувственный откликъ, и въ 1882 году образовался составъ миссіи изъ слѣдующихъ лицъ: о. протоіерея В. Казанскаго—руководителя бесѣдъ, свящ. І. Жарова—нынѣ протоіерея, свящ. А. Соколова—нынѣ свящ. с. Ивановой Горы, Боровскаго уѣзда, и послѣ свящ. М. Извѣкова—нынѣ калужскаго протоіерея. Вновь открывшаяся миссія съ горячностію и увлеченіемъ принялась за свое высокое, но и отвѣтственное дѣло. Домъ о. протоіерея Казанскаго, первые годы существованія миссіи, былъ какъ бы редакцію устнаго слова: въ немъ выработывалась программа бесѣдъ, намѣчались темы бесѣдъ, испытывалась крѣпость ихъ чрезъ критическій разборъ, опровергались предполагаемыя возраженія и только тогда ставились на бесѣду. Такое серьезное отношеніе о. протоіерея и прочихъ миссіонеровъ къ дѣлу сдѣлало то, что старообрядцы на бесѣдахъ были безотвѣтны по существу вопроса, безотвѣтенъ былъ и привезенный ими изъ Москвы въ 1883 г. начетчикъ О. Швецовъ, и фанатизмъ раскола былъ значительно сломенъ, что видно изъ братскихъ отчетовъ за первые годы существованія бесѣдъ. Боровскимъ миссіонерамъ, въ частности, кажется, о. протоіерею, если не ошибаюсь, принадлежитъ честь первымъ подмѣтить въ начетчикѣ О. Швецовѣ протестантствующій образъ мыслей.

Не безъ участія прот. В. Казанскаго получило начало братство преп. Пафнутія, Боровскаго чудотворца. Онъ какъ старожиль гор. Боровска, видѣлъ сплоченность старообрядчества какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, чрезъ что натискъ старообрядчества на православіе ощущался чувствительнѣе, онъ совершенно правильно находилъ, что соотвѣтствующая натиску требовалась противоборствующая сила, о чемъ и объяснилъ Преосвященному Владиміру. Это-то сила и явилась въ лицѣ братства пр. Пафнутія, организованная, по мысли Преосвященнаго Владиміра, о. протоіереемъ В. Казанскимъ и другими, сочувствовавшими братству лицами. По учрежденіи братства, при публикованіи въ отчетахъ всѣхъ раскольничихъ вѣяній, старообрядчеству приходилось чаще оставлять православныхъ въ покоѣ и болѣе уходить съ своими вѣяніями внутрь себя; въ матеріальномъ же отношеніи, братство, помогая бѣднымъ въ разныхъ житейскихъ отношеніяхъ, даже старообрядцевъ заставляло обращаться за помощію. Такъ въ 1911 году старообрядецъ ученикъ городского училища обращался къ братству за помощію на покупку книгъ, а старица старообрядка—за помощію своимъ осиротѣлымъ внукамъ, впрочемъ православнымъ.

О. протоіерей В. П. Казанскій 18 лѣтъ проходилъ должность благочиннаго и ему, какъ способному и опытному дѣятелю, было поручено Преосвященнымъ Анатолиемъ громкое дѣло о Тарусскихъ хлыстахъ которое онъ и исполнилъ съ похвалою отъ епарх. начальства; несъ обязанности предсѣдателя отдѣленія Калуж. епарх. учил. совѣта и уѣзднаго наблюдателя ц. приходскихъ школъ, въ наблюдательство котораго были открыты (второклассныя) и получили организацию второклассныхъ: Боровская женская и Рождественская мужская школы; 25 лѣтъ проходилъ должность законоучителя въ Боровскомъ уѣздномъ и приходскомъ училищѣ, по поводу каковой службы отъ училищной корпораціи, при участіи градскихъ священниковъ, былъ поднесенъ ему почетный адресъ со св. бібліею; былъ командированъ на миссіонерскіе съѣзды въ Москву и Казань, а на Боровскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ 1902 г. былъ предсѣдателемъ съѣзда; несъ и другія обязанности, за каковую полезную службу имѣлъ всѣ награды до Владиміра 4 ст. включительно съ церковною наградою—палицы во главѣ.

За недѣлю до смерти—въ первое воскресенье послѣ 21 мая—день его 50-лѣтняго юбилея, прихожане и другіе его почитатели со священниками вкупѣ подносили ему послѣдній почетный адресъ со св. иконою, и онъ уже безмолвный (у него послѣ удара отнялся языкъ) и отъ слабости трясуційся, въ Боровскомъ соборѣ принялъ послѣдній знакъ признательности съ благодарностію.

На погребеніе и проводы о. протоіерея В. П. Казанскаго стеклись не только православныя города Бо-

ровска, но и старообрядцы, въ особенности его бывшіе ученики, возложившіе на гробъ цѣнные вѣнки.

Вѣчная память о. протоіерею, какъ талантливому и плодотворному дѣятелю на нивѣ Божіей!

Священникъ Семенъ Смирновъ.

### Неупорядоченность церковныхъ ремонтовъ.

Наступаетъ лѣто, а съ нимъ начнется сезонъ ремонтовъ по церквамъ и по церковнымъ школамъ. Большой это вопросъ по нашему церковному вѣдомству! Сколько здѣсь непроизводительно тратится церковныхъ суммъ, собираемыхъ съ великой тугой грошами и копейками. Порядокъ церковнаго ремонта обыкновенно таковъ: нѣсколько лѣтъ копится церковная копейка на какую либо серьезную поправку въ церкви; положимъ хотя на штукатурку ея. Наконецъ потребная сумма собирается. Составляется смѣта и посылается вмѣстѣ съ прошеніемъ о разрѣшеніи необходимаго ремонта въ мѣстную консисторію. При этомъ—расцѣнки, какъ я фактически знаю, составляемыя по мѣстнымъ условіямъ, бываютъ нерѣдко очень произвольны! Да и что понимаютъ не специалисты—священникъ ли и крестьянинъ—церковный староста въ этого рода несродныхъ для нихъ дѣлахъ, напр. штукатурныхъ, позолотныхъ, малярныхъ, кровельныхъ, иконописныхъ и т. под.? А этимъ и пользуются подрядчики или мастера! Позолота на марданѣ, позолота на полиментѣ, олифкасія, письмо византійское, Строгановское, фряжское, мозаика, цементировка, желѣзо Яковлевское, Строгановское, асфальтировка, камень дутикъ, гравій, кирпичъ наливной, головной и многое другое? Все это понятно для людей технически образованныхъ, но для причтовъ и церк. старостовъ, повторяю, terra incognita!..

Наконецъ, разрѣшеніе на ремонтъ дается. На мѣстѣ въ сельской церкви начинается работа, а вмѣстѣ съ ней начинается произволъ подрядчика или мастеровъ, потому что они знаютъ, что никто въ деревнѣ по ихнему дѣлу не знатокъ—ладно, молъ, какъ сдѣлаемъ, такъ и сойдетъ. Возьмемъ, хотя опять штукатурку: въ какой пропорціи добавлять известки, глины, песку, алебастру—знаетъ только мастеръ этого дѣла, техникъ, инженеръ. Мы оштукатурили снаружи свою церковь, денегъ истратили довольно много для бѣдной сельской церкви, а черезъ 2—3 года штукатурка мѣстами потрескалась, а мѣстами и совсѣмъ обвалилась. А этого всего можно было бы избѣжать, если при приѣмѣ, по окончаніи работы былъ бы контроль. Пусть бы епархія, въ коей около 650 церквей, наняла бы лицо хотя съ среднимъ техническимъ образованіемъ, для завѣдыванія епархіальнымъ ремонтомъ и строительствомъ церквей и школъ. Сколько бы тогда съ экономилось „трудной“ церковной копейки и какъ бы упорядочилось все дѣло! Вѣдь тогда и подрядчикъ и мастеръ старались бы дѣлать свою работу добросовѣстнѣй, зная, что при окончаніи ея будетъ

осмотръ ея и въ случаѣ плохаго ея качества могутъ заставить за ту же цѣну передѣлать ее или лишить платы за нее. Если по 2 рубля въ годъ (1 рубль въ полугодіе съ каждой церкви, то сумма съ 650 церквей составитъ въ 1300 рублей—окладъ довольно приличный для человѣка съ среднимъ техническимъ образованіемъ: 1000 рублей жалованья и 300 рублей разъѣздныхъ. Обязанности его и заключались бы въ провѣркѣ смѣты на мѣстѣ сдачи работъ, и въ провѣркѣ правильности производства ея и въ приѣмѣ ея, согласно заключеннаго условія, а равно и въ провѣркѣ расхода матеріала на эти работы. А пока бы до найма специального лица для всей епархія, обязать бы церкви, гдѣ будетъ производиться большой капитальный ремонтъ (на сумму отъ 300 и болѣе рублей), при окончаніи работы приглашать земскаго техника, который есть при каждой земской управѣ: если церковью тратятся сотни рублей, то 10—20 рублей истратить, на приглашеніе техника—это расходъ очень маленький и очень разумный. Думаю, что техникъ, получающій 50—60 рублей въ мѣсяць, не откажется сдѣлать и доброе дѣло и увеличить свой бюджетъ.

Священникъ села Стрѣльны,

Викторъ Преображенскій.

Три копій изъ дѣла о спорной землѣ села Рышкова, Боровскаго уѣзда. (Арх. Калуж. Дух. Кон. 1816—1827 год. № 3437 <sup>1)</sup>).

Копія 3.

1824 года іюля 17 дня. Консисторіи разсмотрѣвъ представить свое мнѣніе.

Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Калужскому и Боровскому и разныхъ орденовъ кавелеру

Изъ Боровскаго Духовнаго Правленія.

Покорнѣйшій репортъ.

Правленіе сіе слушавъ сообщеніе Боровскаго уѣзднаго Суда отъ 25 минувшаго іюня сего года за № 398 о отряженіи въ оный судъ съ Духовной стороны Депутата для присудствованія по имѣющемуся въ ономъ судѣ производству о раздѣленіи между священно и церковнослужителями экономическаго села рышкова и казенными крестьянами земли, и учиненную въ семъ правленіи къ оному справку и выписку изъ законовъ, по коимъ оказалось: оный уѣздный Судъ отъ 30 апрѣля 1822 года за № 319 Сообщеніемъ въ сіе правленіе послѣдовавшимъ требоваль: объявить рышковскимъ священно и церковнослужителямъ съ подписками, чтобы они на владѣемую ими обще съ казенными крестьянами землю непремѣнно въ положенный Генеральнаго регламента 4-ю главою срокъ представили оному суду ясныя и никакому возраженію неподлежація доказа-

<sup>1)</sup> Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 7.

тельства о частяхъ, какія именно и тому и другому состоянію принадлежать къ выдѣлу изъ показанныхъ угодій, и таковыя подписки по отобраніи доставить въ оный судъ; Въ слѣдствіе каковаго сообщенія села рышкова священникъ Федоръ Васильевъ по явкѣ его въ сіе правленіе подалъ скаску, каковая скаска въ оный судъ отъ 18-го мая того жъ 1822 года изъ Сего правленія въ подлинникъ и отослана. А 1823 года генваря отъ 27 дня за № 63 оный же уѣздный судъ сообщеніемъ, прописывая въ ономъ сказку рышковскаго священника Федора Васильева и подписку того жъ села старосты Тихона Карпова и наличныхъ крестьянъ, въ коихъ значить: въ скаскѣ священника Васильева, что какъ принадлежащая издревлѣ священно и церковнослужителямъ села рышкова писцовая земля со всѣми угодьями еще жалована Государемъ Михаиломъ Федоровичемъ, а потомъ утверждена была Высочайшими грамотами царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича самодержцевъ всероссийскихъ поцу Михаилу Симеонову или кто по немъ впредь у той церкви попы будутъ, въ которыхъ Высочайшихъ грамотахъ ничего не упомянуто, чтобы изъ той пожалованной земли слѣдовало какому-либо другому состоянію какая часть, а потому и не можетъ онъ сказать того, чтобы она земля могла подлежать къ раздробленію въ противность тѣхъ Высочайшихъ грамотъ, потому болѣе, что сказанная земля жалована, какъ явствуетъ, прежнимъ священно и церковнослужителямъ целымъ количествомъ, но отнюдь Высочайшаго соизволенія неизображено, чтобы оную землю подвергать раздѣленію; почему и онъ не осмеливается безъ высочайшей воли допустить кого либо до раздѣла сей земли Высочайше дарованной, равно и документа изъ церковной ризницы безъ Высочайшей же воли выдать не можетъ яко дарованныя отъ Высочайшей милости, но ежели на сей землѣ находятся экономическіе крестьяне, то они ничто иное суть, какъ Бобыли прежде бывшіе служки сей рышковской церкви священно и церковнослужителей; и ежели они пользуются церковною землею, то они пользуются по милости и снисхожденію священно и церковнослужителей, а не по праву, на кое право они уѣздному суду никакихъ не могутъ доставить документовъ за неимѣніемъ оныхъ. Въ подпискѣ же старосты Карпова со крестьяны значить: что они о принадлежности имъ въ селѣ рышковѣ земляныхъ угодій никакихъ доказательствъ представить въ уѣздный судъ не могутъ, ибо принадлежащая оному селу рышкову земля царемъ Михаиломъ Федоровичемъ, потомъ великими царями Иоанномъ Алексѣевичемъ и Петромъ Алексѣевичемъ жалована церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ ономъ селѣ рышковѣ, да предки ихъ отъ разныхъ помѣщиковъ подарены были въ служки той Успенской церкви, которые послѣ въ жалованной отъ великихъ царей Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича грамотѣ именованы Бобылями, а потому на дачу онаго села рышкова доказательства или жалованныя грамоты дол-

жны храниться въ помянутой церкви у священно и церковнослужителей; Владѣютъ же они церковною землею какъ и предки ихъ владѣли безспорно съ священно и церковнослужителями, но сколько именно десятинъ, утвердить не могутъ, а полагаютъ примерно больше половинной части всей рышковской дачи. И какъ сверхъ сего объ означенной рышковской землѣ и прежде имѣлось въ ономъ судѣ таковое жъ производство, наченшееся по указу Калужскаго губернскаго правленія послѣдовавшему по сообщенію тамошней духовной консисторіи, а въ сей послѣдней по прошенію вышеписаннаго села рышкова священно и церковнослужителей въ разсужденіи здѣланнаго фортмейстерскимъ ученикомъ Кнакомъ изъ принадлежащихъ тому селу лѣсовъ отвода экономической деревни Ермолиной крестьянамъ, причемъ они представили въ ту консисторію съ копии жалованной грамоты на оную землю таковую жъ, которая доставлена въ оный судъ къ разсмотрѣнію. Опредѣлили: „Поелику изъ выписанныхъ обстоятельствъ открывается, что крестьяне экономического села рышкова выводя въ показаніи начало поступленія своего въ вѣдомство рышковской церкви яснымъ образомъ подтверждаютъ симъ неприкосновенность ихъ къ участію въ принадлежащей священно и церковнослужителямъ той церкви землѣ, какъ единственно владѣемой сими послѣдними по Высочайшему пожалованію; пользовались же тѣ крестьяне участіемъ въ означенной землѣ и лѣсахъ по одному только снисхожденію оныхъ священно и церковнослужителей, которые при всей таковой принадлежности имъ той земли и нынѣ неизъявляютъ ни малѣйшаго возбраненія помянутымъ крестьянамъ въ продолженіи объявленнаго выше сего участія; пріема сіе въ уваженіе можно почесть оныхъ священно и церковнослужителей завладѣльцовъ достойныхъ по всей справедливости именовать спокойными; и какъ въ семъ случаѣ есть собственная ихъ священно и церковнослужителей воля, то и препятствовать имъ въ томъ было бы несовмѣстно съ ихъ снисхожденіемъ, а потому не токмо по недоказательству, но и по совершенному самими рышковскими крестьянами отрипанію всякой принадлежности имъ въ вышеозначенной землѣ, кольми жъ паче за Высочайшимъ пожалованіемъ оной однимъ священно и церковнослужителямъ судъ сей бывъ не въ правѣ здѣлать формальнаго назначенія тѣмъ крестьянамъ какого либо въ помянутой землѣ и лѣсахъ участія, никакого заключенія учинить на сей предметъ не можетъ, предоставляя крестьянамъ села рышкова одно только то, чтобы они въ случаѣ необходимости могущей быть отъ прекращенія священно и церковнослужителей добровольнаго допущенія тѣхъ крестьянъ къ участію съ ними, просили о снабженіи себя для продовольствія, гдѣ слѣдуетъ по ихъ вѣдомству. Для объявленія чего имъ съ подпискою Боровскому Земскому Суду предписать и предписано указомъ, а Калужскому губернскому правленію къ сведенію обо всемъ вышеизъясненномъ

донести и донесено на предписание Его рапортомъ, а Боровскому Духовному Правленію о томъ же дать знать сообщеніемъ“. Каковое рѣшеніе онаго уѣзднаго суда въ присутствіи сего правленія рышковскимъ священно и церковнослужителямъ съ подпискою объявлено и съ прописаніемъ онаго жъ рѣшенія отъ 6 февраля того жъ 1823 года донесено Вашему Преосвященству репортомъ. А въ законахъ изображено: Межевой Инструкціи 33-й главы въ пунктахъ 1-мъ: „Во всѣхъ тѣхъ земляхъ, которыя въ нынѣшнее Государственное межеваніе, какъ по полюбовнымъ разводамъ, такъ и по спорамъ обмежеваны, на коихъ со дня рѣшительнаго опредѣленія въ одинъ годъ. Прозбы не будетъ и планы отъ сего государственнаго межеванія даны имъ будутъ прежнія писцовыя книги и всякія приурочиванія со всѣмъ отрѣшаются и уничтожаются“. 2-мъ. „Всякія споры разнимать и рѣшать единственно данными планами и межевыми книгами“. Въ указѣ 1789 года іюня 8 дня во 2-мъ пунктѣ: „Каждый планъ и межевую книгу, по надлежащемъ освидѣтельствованіи въ исправности, подписать оныя членами межевой канцеляріи или межевой конторы и наконецъ приложивъ къ онымъ государственную печать выдать владельцу планъ и межевую книгу, которые тогда каждому будутъ служить за настоящую на землю крепость“. Мнѣнія Государственнаго Совѣта высочайше подтвержденнаго 17 ноября 1810 года во 2-мъ пунктѣ: „Въ обезпеченіе церковной собственности отъ неправильнаго иногда къмъ либо присвоенія постановить правиломъ, чтобы никакое судебное рѣшеніе по дѣламъ о церковномъ имуществѣ въ случаѣ отчужденія онаго въ частное владѣніе не было приводимо въ исполненіе безъ представленія въ правительствующій Сенатъ, а отъ онаго на Высочайшее благоусмотрѣніе по тому порядку, какой предписанъ для дѣлъ о земляхъ казенныхъ крестьянъ и вообще о казенномъ имуществѣ“. Высочайшаго учрежденія о управленіи губерній въ 130 статьѣ: „Одна палата не можетъ перемѣнять рѣшенія другой палаты, ни собственныхъ своихъ перевершивать“. Опредѣлило: Поелику изъ ученой справки видно, что при рышковской церкви находящаяся земля съ лѣсными дачами луговыми и пашенными угодьями есть Высочайше пожалованная, на кою землю имѣются межевыя книги, планъ и Высочайше жалованныя грамоты подписанныя Государями и царями Іоанномъ Алексѣевичемъ и Петромъ Алексѣевичемъ; между тѣмъ Бобыли прежде данныя въ услуженіе церкви рышковской отъ разныхъ помѣщиковъ, какъ они сами показываютъ, а нынѣ казенные крестьяне на право владѣнія сею церковною землею никакихъ не могли представить документовъ, хотя уѣздный Судъ и требовалъ отъ нихъ настоятельно. По каковымъ обстоятельствамъ уѣздный судъ согласно Межевой Инструкціи 33 главы 1-го и 2-го пунктовъ и указа 1789 года іюня 8 дня со 2-мъ пунктомъ опредѣлилъ рышковскихъ священно и церковнослужителей признать законными и неопровергаемыми владельцами

всей церковной земли, и Бобылямъ чрезъ Земскій Судъ объявить съ подпискою, чтобы они просили свое правительство о снабженіи себя дачами, гдѣ слѣдуетъ для своего продовольствія; нынѣ же уѣздный судъ въ опроверженіе своего рѣшенія, неизвѣстно по какому поводу въ противность 130 статьи Высочайшаго учрежденія о правленіи губерній и въ совершенное нарушеніе мнѣнія Государственнаго Совѣта Высочайше подтвержденнаго 17 ноября 1810 года приступаетъ безъ Высочайшей воли къ раздѣленію земли церковной, Высочайше дарованной, между священно и церковнослужителями и Бобылями и требуетъ для сего Депутата съ Духовной стороны; почему согласуясь съ точною силою вышеприведенныхъ законовъ и съ учиненною справкою Боровскому уѣздному суду дать (и дано) знать сообщеніемъ, что правленіе сіе не только не можетъ отрядить само по себѣ Депутата съ Духовной стороны въ оный судъ для присутствованія при раздѣлѣ церковной рышковской земли между священно и церковнослужителями и Бобылями, но въ непремѣнную обязанность поставляетъ послѣдующей же почтѣ представить вашему преосвященству съ прописаніемъ вышеявляющаго репортомъ со испрашиваніемъ, отрядить ли Депутата съ Духовной стороны въ оный судъ для присутствованія при раздѣлѣ между рышковскими священно и церковнослужителями и Бобылями церковной земли Высочайше дарованной однимъ рышковскимъ священно и церковнослужителямъ? О чемъ вашему преосвященству Боровское Духовное Правленіе симъ покорнѣйше и представляетъ.

Боровскій Благовѣщенскаго собора протоіерей Семенъ Звѣревъ.

Боровскій Троицкій іерей Петръ Элеонскій.

№ 210, іюля 12 дня 1824 года.

Повытчикъ коллежскій регистраторъ Иванъ Колосовъ.  
Слуш. 21 іюля.

1824 года іюля 26 дня. Исполнить.

Въ журналѣ Калужской Духовной Консисторіи іюля 21-го дня 1824-го дня записано:

По репорту опредѣлено: Съ прописаніемъ Репорта Боровскаго Духовнаго Правленія о должномъ и непремѣнномъ выполненіи прежняго рѣшительнаго опредѣленія Боровскаго уѣзднаго Суда—и объ отдачѣ на основаніи онаго опредѣленія села рышкова священно и церковнослужителямъ въ единственное ихъ владѣніе и неприкосновенное всею писцовою дачею, дарованною Высочайше жалованными грамотами ихъ церкви, сообщить въ Калужское Губернское правленіе съ требованіемъ о послѣдующемъ увѣдомленіи. О чемъ и въ Боровское Духовное Правленіе послать указъ. Но на передъ копію съ сего журнала представить Его Преосвященству.

Каѳедраальный протоіерей Іоаннъ Успенскій.

Протоіерей Михаилъ Олигитріевскій.

Протоіерей Симеонъ Мурносоцкій.

Протоіерей Іоаннъ Благовѣщенскій.

Протоіерей Григорій Архангельскій.

Протоіерей Гавриилъ.

Секретарь Гимильскій.

По сему журналу сообщеніе въ Калужское Губернское Правленіе за № 2534-мъ, а указъ въ Боровское Духовное Правленіе за № 2535-мъ отъ 12-го августа 1824 года посланы.

Съ подлиннымъ вѣрны: Свящ. П. Богословскій.

## Обзоръ богословскихъ журналовъ <sup>1)</sup>.

Октябрь, ноябрь и декабрь 1911 года.

„Въ Богословскомъ Вѣстникѣ“ за разсматриваемую четверть года были напечатаны слѣд. статьи: „Преобладаніе научнаго сомнѣнія въ современномъ невѣрїи“ (продолженіе)—проф. В. Кожевникова; „Послѣдній изъ могицанъ“ (памяти высокопреосв. Амвросія, архіеп. Харьковскаго)—В. Виноградова; „Наставленія и предреченія книги пр. Захарїи, касающіеся постовъ и праздниковъ, какъ урокъ нашему времени“—свящ. Д. Рождественскаго; „Эллинизмъ и христіанство“ (продолженіе)—А. Спасскаго; „Ученіе отцовъ церкви о страсти“—М. Васильева; „Значеніе времени Никона въ русской исторїи“—проф. Н. Каптерева; „Союзъ монистовъ и борьба съ нимъ въ Германїи“—Н. Сахарова; „Что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть“—проф. Н. Заозерскаго; „Главные направленія древнецерковной мистики“—П. Минина и друг.

Въ ст. Кожевникова продолжается обсужденіе вопроса объ отношенїи современнаго научнаго знанія къ религіи.—Матеріализмъ, еще такъ недавно гордо возносящійся надъ религіей, палъ пораженный своимъ же собственнымъ оружіемъ. Механическое міровоззрѣніе устами самихъ же ученыхъ было признано несостоятельнымъ, не имѣющимъ подъ собою почвы и основанія. Послѣ знаменитой рѣчи первокласснаго лейпцигскаго профессора химїи В. Оствальда, который прямо, открыто и честно провозгласилъ въ 1895 г., что настала пора признать рѣшительно, что „механическое мірообъясненіе есть просто—заблужденіе“, матеріализму приходится доживать свои послѣдніе дни. Ему уже отказываютъ въ правѣ рѣшать вопросы міровой жизни, и считаютъ его въ качествѣ міровоззрѣнія „совершенно негоднымъ“. Даже какъ-то странно читать, какъ отзываются о матеріализмѣ современные ученые. „Осмѣливаться, въ настоящее время писать одинъ изъ нихъ,—утверждать, что существуетъ только одна матерія и что одни ея законы правятъ міромъ, это значить строить науку на—выворотъ“. „Говорить, что въ мірѣ нѣтъ ничего, кромѣ матерїи,—добавляетъ другой,—есть „догматическое притязаніе, ничѣмъ не управомоченное“. Понятія въ совсѣмъ общемъ смыслѣ, слова „механическое объясненіе“,—пишетъ третій,—лишены смысла „ибо механизмъ, одинъ механизмъ, самъ по себѣ, вообще ничего объяснить не можетъ“, и т. д., и т. д. А

давно ли были другія времена, когда въ механическо-матеріалистическомъ міровоззрѣнїи видѣли разрѣшеніе всѣхъ тайнъ міровой жизни? Да, поистинѣ удивительно, какъ tempora mutantur... На смѣну механическому міровоззрѣнью выступило теперь новое міросозерцаніе т. н. энергетическое, которое показало, что матеріалистическая доктрина должна отойти въ область научныхъ преданій. Нельзя больше говорить о какой-то матерїи, притомъ безначальной, неизмѣнной и вѣчной, лежащей въ основѣ міровыхъ явленій. Эта матерія—фикція. Въ опытѣ съ нею дѣла мы не имѣемъ. Въ опытѣ мы оперируемъ надъ энергіей, которая представляетъ единственную реальность, въ противоположность матерїи, являющейся простымъ измышленіемъ. Поразительныя открытія въ области электричества и радиоактивныхъ явленій произвели полную революцію. Традиціонная „проматерь вещей и явленій“, безначальная, вѣчная и неизмѣнная, „оказалась не чуждою началу, существенному измѣненію и умиранію“. Съ великимъ смущеніемъ современные физики должны были притти къ мысли, что представленіе о томъ, „будто матерія есть наиболѣе устойчивое изъ всего во вселенной“, не имѣетъ рѣшительно никакого основанія. Оказалось, что она „можетъ разрушаться безвозвратно“, можетъ „диссоциироваться (разлагаться) до потери всѣхъ своихъ матеріальныхъ качествъ“, превращаясь безъ остатка въ энергію, являющуюся источникомъ большинства силъ вселенной. Понятное дѣло, что разъ матерія постоянно превращается въ энергію и, слѣд., теряется, то въ концѣ концовъ можетъ наступить время, когда всѣ громадныя запасы ея истощатся, и наступитъ конецъ вселенной. Положеніе дѣлъ согласное и съ словомъ Божиимъ, въ которомъ засвидѣтельствовано, что матеріальный міръ не вѣченъ, и что будетъ время, когда небеса съ шумомъ мимоидутъ, и всѣ измѣнятся... Так. обр., вся современная наука, не желающая уклоняться отъ опредѣленнаго отвѣта, должна допустить существованіе Бога всемогущаго, который создалъ матерію (разъ матерія не безначальна), а съ нею и весь видимый міръ и невидимый „это единственный, логичный и радикальный отвѣтъ“, который можетъ дать современное естествознаніе, на вопросъ о томъ, откуда и какъ произошло все... Правда, этого вывода наука еще не сдѣлала окончательно. Новое энергетическое міровоззрѣніе пока хочетъ обойтись безъ Бога при объясненїи міровой жизни. Но, въ отличїе отъ механики и матеріализма, оно не воздвигаетъ принципиальныхъ препятствій къ признанію самобытности и оригинальности духовныхъ явленій и не подаетъ большихъ поводовъ къ религіознымъ отрицаніямъ. Мало того, современные ученые и на самомъ дѣлѣ находятъ необходимымъ допустить существованіе этихъ духовныхъ явленій. Въ наукѣ все болѣе совершается поворотъ отъ „случая и бессмыслицы къ духу и смыслу“. Ученые говорятъ о разныхъ „тайнственныхъ и неопредѣленныхъ силахъ и началахъ“, объясняющихъ теченіе

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 13.

и происхожденіе жизненныхъ процессовъ. А болѣе смѣлые изъ нихъ прямо переходятъ къ опредѣленному, теистическому истолкованію тайнъ міровой жизни. Мы не въ правѣ, разсуждаетъ физикъ Лоджъ, отрицать возможность божественнаго дѣйствія: „вселенная содержитъ слишкомъ ясныя указанія на наличность реальности высшей, чѣмъ духъ человѣческой“, Бога Творца, „вѣчно дѣйствующаго Создателя міра и его Правителя“. Лордъ Кельвинъ въ 1903 г. счелъ нужнымъ публично и демонстративно заявить, что „современная наука стоитъ не за недоказуемость Бога, а, наоборотъ, настойчиво указываетъ на необходимость признанія и принятія идеи Бога—Творца“. „Изученіе природы“, говоритъ ботаникъ Рейнке, „приводитъ къ признанію божества съ необходимостью: это—необходимое логическое слѣдствіе теоріи организмовъ; это не обманъ воображенія, „не порожденіе вѣры или суевѣрія, а логическій выводъ изъ фактовъ точнаго знанія“... Въ этомъ же смыслѣ отзываются и другіе современные ученые. Въ ученой средѣ, кромѣ того, вновь начинаютъ говорить о высшей теологіи, царящей въ мірѣ, о всеблагой мудрости, руководящей вселенной, о возможности чудесныхъ дѣйствій въ мірѣ и, что еще удивительнѣе, даже находятъ возможнымъ оправдать чудеса съ чисто научной точки зрѣнія... Поистинѣ мы живемъ въ какой-то новый вѣкъ, когда совершается полная „переоцѣнка“ всѣхъ „цѣнностей“!..

Въ ст. Виноградова, представляющей вступительную лекцію по гомилетикѣ въ Московской Дух. Акад., характеризуется „последній изъ могиканъ“—великій русскій проповѣдникъ—Амвросій, архіеп. Харьковскій, представитель публицистическаго направленія въ проповѣли. Послѣ краснорѣчиваго панегирика этому витію, авторъ высказываетъ нѣкоторыя *ria desideria* (пожеланія), которыя должны принять къ свѣдѣнію наши проповѣдники. Проповѣдникъ долженъ быть мыслителемъ—вотъ одно изъ этихъ пожеланій, отъ выполненія котораго зависитъ сила проповѣди. Проповѣдникъ долженъ осмыслить жизнь для себя; онъ долженъ выносить свое слово въ нѣдрахъ своего духа, прежде чѣмъ говорить предъ народомъ. Чужая мысль, чужое слово, взятое на прокатъ міровоззрѣніе—это могильная плита проповѣдничества. Только тогда можетъ заговорить проповѣдникъ съ роднымъ народомъ, такъ могуче и властно, какъ говорили въ старину, только тогда будетъ исходить изъ его устъ животворное слово, когда онъ будетъ говорить лишь то, что имъ осмысленно при свѣтѣ Евангелія и церковнаго ученія, пережито и перечувствовано. Только тогда проповѣдникъ пойметъ весь ужасъ говорить живымъ людямъ „общія мысли, никакой силы неимѣющія и слова никого некасающіяся и ничего невыражающія“.—Въ заключеніе своей статьи авторъ призываетъ всѣхъ могущихъ къ проповѣди слова Божія: „Будемъ звучать, какъ металлы, если не можемъ лучше, прозвучимъ хоть какъ колокола, только бы не оставаться

въ равнодушномъ безмолвіи, только бы насъ слышали!“ (слова еп. Іоанна Смоленскаго).

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Калужскому и Боровскому.

Предсѣдателя Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерея Алексѣя Преображенскаго

### РАПОРТЪ.

Вашему Преосвященству, по представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, благоудно было войти въ Общеепархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства съ предложеніемъ объ изысканіи изъ епархіальныхъ источниковъ 15947 руб. 90 коп., недостающихъ Совѣту на удовлетвореніе смѣтныхъ нуждъ отдѣленій.

Означенный дефицитъ исчисленъ слѣдующимъ образомъ. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ассигновано на содержаніе въ 1912 году церковно-приходскихъ школъ двухклассныхъ, одноклассныхъ и грамоты, Калужской епархіи, на дополнительное по законамъ 19 іюня 1909 года, 17 іюня 1910 года и 28 мая 1911 года (§ 10 ст. 3 и § 10—1 смѣты Св. Синода) вознагражденіе учащимъ въ школахъ Боровскаго, Калужскаго, Козельскаго и Медынскаго уѣздовъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, 44058 руб. 08 коп. и стараго кредита (§ 10 ст. 3 той же смѣты) на содержаніе всѣхъ школъ епархіи 109638 руб. Такъ какъ на вышеозначенные уѣзды, въ силу закона 19 іюня 1909 года и 28 мая 1911 года, должно изъ сего стараго кредита быть отчислено 31223 руб. 88 коп., то на содержаніе школъ гор. Калуги и уѣздовъ Жиздринскаго, Лихвинскаго, Малоярославецкаго, Мещовскаго, Мосальскаго, Перемышльскаго и Тарусскаго освобождается казенныхъ суммъ лишь 78414 руб. 12 коп. Въ отдѣленія означенныхъ 7-ми уѣздовъ имѣтъ поступить мѣстныхъ суммъ: остатка 50 руб. по Жиздринскому уѣзду отъ 1911 года, 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбора съ церкви 13043 руб. 19 коп., отъ причтовъ 262 руб. 06 коп. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> подушнаго сбора 1222 руб. 14 коп., отъ монастырей 2340 руб., отъ городовъ 225 руб., отъ земствъ 2070 р., Рождественскаго кружечнаго сбора 327 р. 06 к., 0<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ капиталовъ 53 р. 11 к., изъ другихъ источниковъ 783 р. 71 к., кромѣ сего отъ гор. Калуги 2460 р., отъ Калужскихъ приходскихъ попечительствъ 590 р. и 240 р. отъ архіерейскаго дома, а всего 23666 р. 27 к. Такимъ образомъ приходъ суммъ сихъ уѣздовъ исчисляется въ количествѣ 102080 р. 39 к. Между тѣмъ на содержаніе школъ гор. Калуги и 7-ми уѣздовъ, не вошедшихъ

въ школьную сѣть, канцелярій отдѣленій Совѣта сихъ вѣздовъ и частью канцеляріи Совѣта по смѣтамъ отдѣленій и Совѣта требуется: на жалованіе учащимъ лицамъ 103746 р., на прибавки за выслугу лѣтъ 3720 р., за преподаваніе Закона Божія 1596 р., пѣнія 600 р., рукодѣлія 262 р., на квартирное пособіе учащимъ 696 р., на письменныя принадлежности 1755 р.; на содержаніе отдѣленій: дѣлопроизводителемъ отдѣленій 1350 р., канцелярскіе расходы 200 руб., казначеямъ отдѣленій 650 р., библиотечарямъ 404 р., рассыльнымъ 230 р., на наемъ квартиръ для отдѣленій и библиотекъ 455 р., другіе непредвидѣнные расходы 808 р. 29 к., расходы по Совѣту 786 р. и на наемъ школьныхъ помѣщеній 770 р., а всего 118028 р. 29 к.

Такъ какъ епархіальному училищному Совѣту неофициально извѣстно, что Общеепархіальный Съѣздъ нашель возможнымъ лишь частью отпустить средства на покрытіе вышеозначеннаго дефицита, то оный Совѣтъ, разсмотрѣвъ 8 сего февраля въ пленарномъ засѣданіи смѣты отдѣленій, нашель возможнымъ произвести по необходимости, хотя и крайне нежелательныя, сокращенія въ сихъ смѣтахъ, а именно: исключить изъ смѣты а) 3720 р. прибавку тѣмъ учащимъ, кои вновь выслужили установленныя Совѣтомъ сроки прибавокъ, б) 1755 р. на письменныя принадлежности, такъ какъ Вашему Преосвященству на журналѣ Съѣзда предшествующаго года благоудно было положить слѣдующую резолюцію: „Признаю также необходимымъ непременно обезпечить школы письменными принадлежностями; для сего разрѣшаю отъ каждой самостоятельной церкви вносить ежегодно (въ два срока) по пяти рублей, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была разложена на церкви по ихъ доходности“, а посему Совѣтъ надѣется, что и въ семъ году въ силу означенной резолюціи, сборъ на письменныя принадлежности будетъ производиться; в) 770 р. на наемъ школьныхъ помѣщеній, имѣя въ виду, что обезпечить школу помѣщеніемъ лежитъ на прямой обязанности прихода или церкви; г) 404 р. на жалованіе библиотечарямъ отдѣленій, возложивъ трудъ библиотечаря на казначеевъ съ тѣмъ, чтобы въ концѣ года они были удовлетворены изъ суммъ, сбереженныхъ отъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ; д) 225 р. на наемъ квартиръ для отдѣленій; е) уменьшить статью на непредвидѣнные расходы до 508 р., а всего 7382 руб. Такъ какъ ни одна изъ остальныхъ статей смѣты не можетъ быть сокращена, то получается дефицитъ въ 8565 р. 90 к., каковой долженъ быть увеличенъ еще на 110 р., такъ какъ на томъ же засѣданіи Совѣтомъ рѣшено на 1 годъ уменьшить Свято-Троицкой женской Общинѣ на эту сумму взносъ на школьныя нужды, слѣдовательно весь дефицитъ = 8675 р. 90 к.

Такъ какъ въ епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ имѣется остатокъ въ суммѣ 280 р. 38 к. отъ епархіальныхъ суммъ прошлаго года, каковой остатокъ, въ силу резолюціи Вашего Преосвященства на журналѣ

Съѣзда прошлаго года, подлежитъ возвращенію епархіальному свѣчному заводу, то если означенный остатокъ обратить на покрытіе дефицита Совѣта сего года, епархіальному училищному Совѣту необходима помощь отъ епархіи въ суммѣ 8395 р. 52 коп. о чемъ и считаю своимъ долгомъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству.

На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Крайнія нужды Епархіальнаго Училищнаго Совѣта слѣдуетъ удовлетворить непременно, и своевременно“.

## Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствиі Съѣзда о.о. депутатовъ Мещовскаго училищнаго округа 15—16 января 1912 года 1).

17. Въ докладѣ подъ буквою И) правленіе училища сообщаетъ, что вѣздившій съ братомъ своимъ, ученикомъ II класса училища Михаиломъ Грозновымъ, учитель Грозновъ просить принять весь расходъ по поѣздкѣ въ Москву, исчисленный имъ въ 134 рубля на средства училища.

*Справка I:* ученику Михаилу Грознову правленіемъ училища выдано было на поѣздку въ Москву 35 руб. съ тѣмъ, чтобы онъ съ письмомъ зрителя обратился въ клинику, гдѣ лѣченіе обходится отъ 20—35 рублей. Вопреки совѣта г. зрителя проситель обратился за лѣченіемъ брата въ частную лѣчебницу.

*Справка II:* у ученика Михаила Грознова есть другой братъ—учитель гимназіи, который, при солидно получаемомъ окладѣ жалованья, не стѣсняя средствъ духовенства, можетъ восполнить издержки по лѣченію брата своего.

Въ виду вышеизложеннаго, Съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу учителя Грознова.

Резолюція Его Преосвященства: „17ст. Читаль“.

18. Тѣмъ же докладомъ подъ буквою К) правленіе училища просить увеличить отпускаемую (30 рублей) на гимнастику сумму на 20 рублей въ томъ случаѣ, если будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ участіи учениковъ въ ротѣ „потѣшныхъ“, заведенной мѣстнымъ воинскимъ начальникомъ, приглашающимъ учениковъ чрезъ зрителя училища вступить въ ряды потѣшныхъ.

Такъ какъ вопросъ о вступленіи учениковъ въ ряды потѣшныхъ еще не рѣшенъ и неизвѣстно, будетъ ли онъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то Съѣздъ не признаетъ въ настоящее время необходимымъ отпустить просимую сумму, находя въ тоже время, что обученіе учениковъ духовнаго училища, готовящихся быть со временемъ пастырями церкви, не вяжется съ обученіемъ ихъ солдатскому строю.

Резолюція Его Преосвященства: „18 ст. Читаль“.

19. Тѣмъ же докладомъ правленіе училища, указывая

1) Оконч. Смолр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 13

на недостаточность больничнаго бѣлья, просить ассигновать на этотъ предметъ 61 рубль 50 к., просимую сумму Съездъ *постановилъ*: отпустить на приобретение нужнаго для больницы бѣлья, перечисленнаго въ проектѣ смѣты правленія училища.

Резолюція Его Преосвященства: „19 ст. Утверждается“.

20. Въ докладѣ подъ букв. М) правленіе училища сообщаетъ Съезду, что Мещовская сберегательная касса при казначействѣ, гдѣ хранятся 85 тысячъ въ процентныхъ бумагахъ строительнаго капитала, отказывается хранить бесплатно эти бумаги, почему правленію предстоитъ или платить по 40 коп. съ тысячи за храненіе, или взять эти деньги для храненія въ сундукѣ училища. Правленіе просить указать способъ храненія денегъ. Признавая первый способъ болѣе безопаснымъ Съездъ *постановилъ*: предложить правленію училища хранить деньги въ казначействѣ, уплачивая слѣдующую за это сумму изъ процентовъ хранимыхъ денегъ, если есть законъ, что процентныя бумаги, приобретаемыя чрезъ казначейство, не могутъ бесплатно храниться въ ономъ.

Резолюція Его Преосвященства: „20 ст. Исполнить“.

21. Статьею подъ буквою Н) правленіе училища сообщаетъ, что Калужское училищное правленіе, уплативъ 1500 рублей въ погашеніе 7-ми тысячнаго долга, не выслало до сего времени процентовъ по суммѣ долга, что предложено ему исполнить резолюціей Его Преосвященства.

Съездъ сообщеніе правленія училища о полученіи имъ 1500 рублей долга принялъ къ свѣдѣнію, а относительно полученія процентовъ предлагаетъ правленію училища поступить согласно резолюціи Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „21 ст. Читаль“.

22. Докладомъ правленія училища подъ буквою П) предлагается избрать на новое трехлѣтіе 3-хъ членовъ правленія и 3-хъ членовъ Ревизіоннаго Комитета на 1912 годъ.

Закрытой баллотировкой въ члены правленія училища на будущее трехлѣтіе избраны: священникъ села Намова Тимоѳей Тарбѣевъ (15 избирательныхъ и 1 неизбирательный), села Мошонокъ священникъ Александръ Смирновъ (10 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ) и священникъ Мещовской Петропавловской церкви Іоаннъ Добромысловъ (13 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ).

Представляя баллотировочный листъ, Съездъ почти тельнѣйше просить Его Преосвященство утвердить этихъ лицъ въ избранныхъ должностяхъ, а кандидатомъ къ нимъ протоіерея Мещовскаго собора Матвѣя Тихомирова; членами Ревизіоннаго Комитета единогласно избраны были священники: гор. Мещовска І. Ржевскій, села Лугани Семень Бѣляевъ и села Плющанъ Алексѣй Лебедевъ, а кандидатомъ къ нимъ села Староселья священникъ Г. Виноградовъ, бывшихъ въ этомъ званіи

въ 1911 году и исполняющихъ свои обязанности въ высшей степени добросовѣстно.

Резолюція Его Преосвященства: „22 ст. Избранные въ члены правленія училища и въ члены Ревизіоннаго Комитета утверждаются“.

23. Въ виду сего Съездъ единогласно *постановилъ*: выразить членамъ Ревизіоннаго Комитета священникамъ: І. Ржевскому, С. Бѣляеву и А. Лебедеву благодарность за детальное и обстоятельное разсмотрѣніе смѣты, выдать имъ за понесенные труды по 10 рублей каждому при этомъ вмѣнилъ имъ въ обязанность принимать личное участіе при производствѣ работъ на крупные ремонтныя работы по училищу и представлять Съезду путевыя издержки по поѣздкамъ въ Мещовскъ. Правленіе же училища просить увѣдомлять Ревизіонный Комитетъ о времени работъ.

Резолюція Его Преосвященства: „23 ст. Съ постановленіемъ согласенъ“.

24. Съездъ разсматривалъ представленные Ревизіоннымъ Комитетомъ два отчета за 1910 годъ и, признавъ ихъ правильными *постановилъ*: сдать оные со всѣми приложеніями правленію училища.

Резолюція Его Преосвященства: „24 ст. Исполнить“.

25. Съездъ слушалъ прошеніе учителя Мещовскаго духовнаго училища Михаила Покровскаго 1) о назначеніи ему какого либо вознагражденія за труды по управленію ученическимъ хоромъ. 2) О необходимости имѣть ему въ видахъ дальнѣйшаго усовершенствованія хорового и класснаго пѣнія, фисгармоніума и 3) о выдачѣ ему пособія для поѣздки на курсы церковнаго пѣнія.

Съездъ, принимая во вниманіе небольшое жалованье, получаемое учителемъ Покровскимъ за уроки пѣнія (20 рублей въ мѣсяцъ).

*Постановилъ*: выдавать ему ежегодно 60 рублей за управленіе ученическимъ хоромъ, просьбу же его о выдачѣ пособія для поѣздки на курсы церковнаго пѣнія Съездъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить въ настоящее время. Что же касается приобретения для училища фисгармоніума для болѣе успѣшнаго обученія и усовершенствованія хорового и класснаго пѣнія, Съездъ призналъ полезнымъ и необходимымъ приобрести этотъ музыкальный инструментъ, ассигновать правленію училища на покупку его 150 рублей, но съ тѣмъ, чтобы онъ постоянно находился въ стѣнахъ училища.

Резолюція Его Преосвященства: „Ст. 25. Утверждается“.

26. По пункту доклада подъ буквою с) правленіе училища просить ассигновать 70 рублей на покупку двухъ калориферовъ для библиотечной и правленской комнатъ.

Такъ какъ способъ отопливанія комнатъ посредствомъ переносныхъ калориферовъ новый и результаты дѣйствій ихъ неизвѣстны Съезду, то *постановлено*: въ просимой суммѣ отказать правленію, предложивъ ему



составить къ будущему Съезду смѣту на исправленіе печей въ помѣщеніи библіотеки и правленія и представить ее на предварительное разсмотрѣніе Ревизионнаго Комитета.

Резолюція Его Преосвященства: „26 ст. Читаль“.

27. Заслушано было заявленія члена правленія училища, священника А. Смирнова о невозможности ему прибыть, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, на Съездъ и отношеніе учителя В. Знаменскаго съ выраженіемъ искренней и глубокой благодарности Съезду о.о. депутаты за выданное ему въ минувшемъ году 100 рублей для поѣздки на лечебныя воды.

То и другое принято Съездомъ къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „Ст. 27. Читаль“.

28. Заслушано было прошеніе причта и старосты Христорожественской церкви о назначеніи денежной субсидіи за служеніе въ ихъ церкви/позднихъ литургій для учениковъ училища.

Имѣя въ виду, что причтъ и староста этой церкви въ прошеніи своемъ 7 февраля 1910 г. въ благодарность за переходъ учениковъ изъ Петропавловской церкви въ Христорожественскую, сами изъявили готовность и согласіе принять на себя расходы на свѣчи, ладонъ, просфоры и вино. Съездъ постановилъ: выдавать этой церкви лишь 25 рублей субсидіи за служеніе для учениковъ позднихъ литургій.

О.о. депутатамъ Съезда извѣстно, что служеніе позднихъ литургій въ Христорожественской церкви, имѣющей кромѣ горожанъ—прихожанъ, жителей изъ деревень, которые, непоспѣвая къ раннимъ обѣднямъ, посѣщаютъ исключительно позднія обѣдни и приносятъ значительный доходъ церкви и приходу, съ избыткомъ покрывающій всѣ расходы по служенію позднихъ литургій, съ тугой сердечной соглашаясь на ассигнованіе сказанныхъ 25 рублей, окончательное рѣшеніе этого вопроса повергаетъ на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства: „Ст. 28. Согласенъ“.

29. Подводя итоги смѣты и расхода правленія училища за 1912 годъ, Съездъ нашелъ, что поступленію ожидается въ текущемъ году  $\frac{1}{3}$  процентнаго сбора съ общихъ церковныхъ доходовъ 5679 рублей 70 коп., прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ 560 руб. 44 коп. и взноса за обученіе иносословныхъ учениковъ въ училищѣ 256 руб. 66 коп. и 75 руб. непоступившихъ отъ свѣчнаго завода въ правленіе училища по постановленію Съезда 1910 г., утвержденному Его Преосвященствомъ. Эти деньги Съездъ проситъ правленіе завода непременно переслать правленію училища и тогда остатокъ, показанный въ смѣтѣ 322 руб. 44 коп., за покрытіемъ изъ него расходовъ, упомянутыхъ въ объясненіи правленія училища, выразится въ суммѣ 54 руб. 18 коп. Всего же на приходъ будетъ 6550 руб. 98 коп.

Расходъ по смѣтѣ на 1912 годъ выведенъ правленіемъ 12473 р. 02 к.

Изъ этой суммы Съездъ постановилъ: сократить статью 6-ю (жалованье дѣлопроизводителю правленія) на 60 руб., исключить изъ смѣты 9-ю статью (добавочное вознагражденіе учителю Знаменскому) 100 рублей, сократить 14-ю статью подъ букв. А) на 96 рублей, уменьшить въ отдѣлѣ „ремонтъ зданій и другіе мелкіе расходы“ на 100 руб., сократить 18-ю статью (мелочные и экстраординарные расходы) на 50 рублей, сократить 22-ю статью (лицамъ инспекціи на наемъ извозчиковъ для посѣщенія ученическихъ квартиръ въ ненастное время) на 50 рублей и уменьшить 23 статью (жалованье библіотекарю) на 40 рублей. Всего на 496 рублей.

Такимъ образомъ смѣта расхода, по измѣненію ея будетъ равняться 11977 р. 02 к.

Настоящимъ Съездомъ сдѣланы слѣдующія новыя ассигнованія: на выдачу пособія Христорожественской церкви за служеніе позднихъ обѣдней для учениковъ училища 25 рублей, на устройство чествованія памяти патріарха Гермогена и торжества по случаю воспоминаній 1812 года 75 р., на паломничество учениковъ 60 руб., на окраску половъ и промывку стѣнъ больницы 250 руб., на покупку линолеума 30 руб., на ремонтъ помойныхъ ямъ 45 руб., на промывку стѣнъ больницы 40 руб., покупку бѣлья для больницы 61 р. 50 к., на приобрѣтеніе для училища фисгармоніума 150 руб., учителю пѣнія въ дополненіе къ жалованью 60 руб. и членамъ правленія 30 руб.

Всего новыхъ ассигнованій, не вошедшихъ въ смѣту, сдѣлано на 826 руб. 50 коп., что съ расходомъ по смѣтѣ будетъ выражаться въ суммѣ 12803 руб. 52 к., а прихода ожидается 6550 р. 98 к.

Недостаетъ на покрытіе расхода 6252 руб. 54 к.

Постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить отпустить изъ средствъ правленія свѣчнаго завода недостающую на содержаніе училища сумму въ размѣрѣ 6252 руб. 52 коп.

Резолюція Его Преосвященства: „29 ст. Требуемая суммы изъ свѣчнаго завода отпустить согласно съ моими резолюціями и утвержденными постановленіями. Потребовать отъ свѣчнаго завода и 75 р., неуплаченные имъ правленію училища съ 1910 года и числящіеся за нимъ по сей 29 ст. въ числѣ долговъ“.

30. Съездъ духовенства, разсмотрѣвъ подлежашіе его обсужденію вопросы и сдѣлавъ по нимъ постановленія, окончилъ свои дѣйствія молитвою, поручивъ о. председателю представить на Архипастырское благоусмотрѣніе настоящей журналъ Съезда, докладъ правленія училища со смѣтою на 1912 годъ, докладъ Ревизионнаго Комитета, съ приложеніемъ смѣты, прошеніе учителя пѣнія Покровскаго, отношеніе учителя Знаменскаго и баллотировочный листъ.

Резолюція Его Преосвященства: „30 ст. Читаль“.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Настоящій журналъ рассматри-

валь председателя и депутатов Съезда Мещовскаго училищнаго округа благословляю и благодарю за труды“.

Епископъ Калужскій Александръ.

### Къ отчету Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ пятницу 6-го апрѣля въ 7 ч. вечера въ залѣ Калужскаго архіерейскаго дома состоялось общее собраніе членовъ Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества подъ председательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра Епископа Калужскаго и Боровскаго. По открытіи засѣданія съ благословенія Его Преосвященства дѣлопроизводитель Комитета свящ. В. Макаровъ прочелъ отчетъ Калужскаго Комитета за 1911-й годъ, каковой и былъ утвержденъ общимъ собраніемъ членовъ Комитета и Его Преосвященство на отчетѣ положилъ резолюцію: „Утверждается“. Затѣмъ по предложенію Владыки—председателя обсуждались мѣры, которыя способствовали бы не ослабленію въ будущемъ пожертвованій отъ населенія епархіи на пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества. И по обсужденіи мнѣній по этому предмету, собраніе остановилось на слѣдующемъ:

а) Просить Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по примѣру 1910-го года прислать Калужскому Комитету листки и брошюры для бесплатной раздачи народу въ недѣлю Православія.

б) Для болѣе подробнаго ознакомленія пастырей епархіи, а чрезъ нихъ и паствы съ задачами, цѣлями и дѣятельностію Православнаго Миссіонерскаго Общества, а также и съ трудами, нуждой, препятствіями Православныхъ Миссіонеровъ въ апостольскомъ дѣлѣ проповѣди и утвержденія Христова Евангелія среди язычниковъ Имперіи, написать очеркъ, руководясь при составленіи его отчетами Православнаго Миссіонерскаго Общества и этотъ очеркъ отпечатать въ Калужскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ, и если окажется возможность, то и въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

в) Для жителей г. Калуги назначить одинъ изъ воскресныхъ предъ масляницей дней, въ который послѣ вечерни ознакомить молящихся съ дѣятельностію Православнаго Миссіонерскаго Общества, его нуждой въ матеріальной помощи и необходимостью откликнуться на Св. дѣло распространенія Православной вѣры между язычниками Имперіи посильными жертвами;

г) Просить о.о. настоятелей монастырей епархіи также помочь Миссіонерству по мѣрѣ своихъ достатковъ;

д) Выдать лицамъ, отмѣченныхъ въ Комитетскомъ отчетѣ за 1911-й годъ, какъ проявившимъ особая усердіе и ревность въ дѣлѣ сбора пожертвованій (и по подписнымъ листамъ), установленныя свидѣтельства на званіе дѣйствительныхъ членовъ Комитета, кромѣ лицъ получившихъ такіа свидѣтельства въ предшествующіе

годы, а также и свѣтскими лицами, вносящими установленный годичный членскій взносъ въ три руб.

е) Отпечатать отчетъ Комитета за 1911-й годъ въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ для всеобщаго свѣдѣнія, а также и 50 экз. отдѣльныхъ оттисковъ отчета для обмѣна съ другими комитетами и раздачи отдѣльнымъ лицамъ.

По окончаніи собранія присутствовавшими было прочтено „Святися, святися“, а Его Преосвященство трижды прочелъ „Христосъ воскресъ“ и благословивъ при пѣніи „Ис полла эти деспота“ всѣхъ присутствовавшихъ (свыше 25 человекъ), благодарилъ за участіе въ общемъ собраніи членовъ Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

## О Т Ч Е Т Ъ

Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

*Калужскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ силу § 60 Высочайше утвержденнаго устава Общества, долгу имѣетъ представить настоящему общему собранію членовъ Комитета отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о числѣ членовъ Комитета и о приходѣ и расходѣ комитетскихъ суммъ за 1911 годъ.*

### I. Личный составъ Комитета.

Находясь подъ председательствомъ и Архипастырскимъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, Калужскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году имѣлъ слѣдующій составъ: товарищъ председателя Комитета, о. ректоръ Калужской духовной семинаріи протоіерей А. А. Преображенскій. Члены Комитета—протоіерей Мироносицкой церкви М. Ф. Лебедевъ, законоучитель Калужской мужской Николаевской гимназіи, протоіерей І. А. Остроглазовъ; протоіерей Калужскаго женскаго монастыря І. А. Протопоповъ; г. городской голова г. Калуги Г. А. Разумовскій; г. председатель Калужской губернской земской управы К. А. Шумовскій; священникъ Сошестввенской г. Калуги церкви І. М. Виноградовъ, онъ же казначей Комитета, и священникъ земской г. Калуги церкви В. А. Макаровъ, онъ же дѣлопроизводитель Комитета.

Въ составъ ревизіонной комиссіи входили: протоіерей Никитской церкви г. Калуги А. В. Никольскій, протоіерей Алексѣевской г. Калуги церкви М. Т. Извѣковъ и г. секретарь Калужской духовной консисторіи Д. С. Соколовъ.

### II. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ силу § 7

Высочайше утвержденного устава Общества въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, обращена была на то, чтобы поддержать въ православномъ населеніи епархіи сочувствіе къ святому дѣлу православныхъ миссій среди язычниковъ Имперіи путемъ добровольныхъ пожертвованій и денежной помощи православнымъ миссіонерамъ. Для этой цѣли Комитетомъ въ отчетномъ году было сдѣлано слѣдующее: а) чтобы ознакомить хотя кратко съ задачами и цѣлями Миссіонерскаго Общества население Калужской епархіи, Комитетомъ чрезъ о.о. благочинныхъ, о.о. настоятелей и настоятельницъ монастырей въ отчетномъ году были разосланы по всѣмъ приходскимъ и монастырскимъ храмамъ епархіи воззванія Общества съ просьбою къ о.о. настоятелямъ вывѣсить эти воззванія въ теченіе всей 1-й седмицы великаго поста на видномъ мѣстѣ въ храмахъ для чтенія всѣми молящимися. Въ этихъ воззваніяхъ излагаются цѣли и задачи Православнаго Миссіонерскаго Общества, его годовая дѣятельность въ обращеніи язычниковъ въ православную вѣру и крайняя нужда въ матеріальной помощи, какъ миссіонерамъ, такъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ, школамъ, пріютамъ и церквамъ среди новообращенныхъ. б) Дабы вѣрующими православными людьми во всякое время года могли дѣлаться посильныя пожертвованія на святое дѣло Общества, Комитетомъ были разосланы подписные листы Общества ко всѣмъ настоятелямъ храмовъ епархіи для записи на нихъ добровольныхъ пожертвованій. в) Для тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія и для помѣщенія при каждой кружкѣ Общества въ храмахъ чрезъ о.о. благочинныхъ, о.о. настоятелей и настоятельницъ монастырей Комитетомъ были разосланы карточки съ надписью: „на распространеніе православной вѣры между язычниками Имперіи“, при чемъ для усиленія денежныхъ сборовъ въ недѣлю Православія всѣ о.о. настоятели приглашались произнести къ своимъ пасомымъ соотвѣтствующія поученія о богоугодности жертвъ на святое дѣло апостольской дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества. А для образца таковыхъ поученій въ каждую церковь епархіи комитетомъ были разосланы полученные отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ количествѣ 1000 экз. проповѣди синодальнаго проповѣдника-миссіонера прот. І. І. Восторгова. Кромѣ того всѣмъ о.о. благочиннымъ и настоятелямъ монастырей комитетъ разослалъ листки, полученные отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ количествѣ 10 тысячъ экз. для бесплатной раздачи народу во время богослуженій 1-й седмицы великаго поста. Благодаря послѣднимъ мѣрамъ сборъ пожертвованій въ недѣлю Православія въ Калужской епархіи превысилъ сборы въ эту недѣлю за предшествовавшіе годы. Это первое. 2) Принимались и своевременно записывались въ приходо-расходную книгу комитета всѣ денежные пожертвованія въ пользу Общества, присылаемые въ комитетъ о.о. благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей, что и засвидѣтельст-

вовано въ актѣ ревизіонной комиссіи, производившей провѣрку годичнаго отчета комитета въ финансовомъ отношеніи за 1911 годъ. 3) Всѣ поступления истекшаго года, записанныя въ приходо-расходную книгу комитета, скрѣпленную подписью и печатью Его Преосвященства, хранились въ сберегательной кассѣ при Калужскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ № 41153. Каждую треть года о. казначей комитета, священникъ І. Виноградовъ, согласно § 56 Высочайше утвержденного устава Общества, представлялъ краткія вѣдомости о комитетскихъ суммахъ въ канцелярію Совѣта Миссіонерскаго Общества. 4) Въ поощреніе особенной ревности въ дѣлѣ сбора пожертвованій на святое дѣло Православнаго Миссіонерскаго Общества, какъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ, настоятелей монастырей, такъ и отдѣльныхъ пастырей приходскихъ церквей согласно примѣчанія къ § 16 Высочайше утвержденного устава Общества и согласно одобренія общаго собранія членовъ комитета, бывшаго 30 марта 1911 года подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, утвердившаго это одобреніе, были выданы установленныя свидѣтельства за подписью Преосвященнѣйшаго предсѣдателя комитета о причисленіи особенно потрудившихся лицъ въ дѣлѣ сбора пожертвованій за предшествовавшій 1910 годъ къ дѣйствительнымъ членамъ Калужскаго епархіальнаго комитета. И такихъ свидѣтельствъ въ отчетномъ году было выдано 27. 5) Относительно же лицъ изъ о.о. благочинныхъ не аккуратно вносившихъ пожертвованія отъ церквей въ комитетъ, или вовсе не внесшихъ за годъ взносовъ, по распоряженію Его Преосвященства были приняты мѣры запроса къ такимъ лицамъ чрезъ Калужскую духовную консисторію, послѣ чего деньги были высылаемы въ комитетъ. 6) Для всеобщаго свѣдѣнія православнаго населенія Калужской епархіи о дѣятельности комитета по благословенію Его Преосвященства въ № 23 и 24 Церковно-Общественнаго Вѣстника былъ отпечатанъ отчетъ за 1910 годъ, а также было отпечатано 50 экземпляровъ этого отчета для раздачи какъ отдѣльнымъ членамъ комитета, такъ и для обмѣна съ комитетами другихъ епархій.

Такова была дѣятельность комитета въ отчетномъ году. И дѣятельность эта осталась не безплодной, давъ въ наличный капиталъ комитета 1552 руб. 72 коп.

### III. Средства Комитета.

Средства Калужскаго Комитета въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, составлялись изъ слѣдующихъ статей дохода, согласно § 21 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества: а) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія; б) кружечнаго сбора, получаемого отъ добротныхъ пожертвованій, опускаемыхъ въ теченіе года въ кружки Общества, имѣющіяся въ храмахъ епархіи; в) единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, присланныхъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и разосланныхъ

о.о. настоятелямъ всѣхъ храмовъ епархіи; г) членскихъ взносовъ и д) процентовъ съ комитетскаго капитала.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Калужскому епархіальному комитету въ отчетномъ году было 42. Изъ этого числа былъ одинъ членъ, внесшій одновременно болѣе трехъ рублей.

Суммы, согласно устава Общества, распределены на капиталы: а) запасной, въ который отчислены мелочныя пожертвованія, записанныя въ подписныя листы; тарелочный сборъ въ недѣлю Православія и излишки противъ членскихъ взносовъ, и б) расходный, къ которому отнесены членскіе взносы, кружечный сборъ и проценты съ капитала.

Все движеніе комитетскихъ суммъ за отчетный годъ представлено подробно въ прилагаемой при семъ отчетѣ вѣдомости о приходѣ и расходѣ.

Предсѣдатель Комитета,

*Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій.*

Товарищъ предсѣдателя, ректоръ духовной семинаріи протоіерей *Алексій Преображенскій.*

Члены Комитета: протоіерей *Іоаннъ Протопоповъ*, протоіерей *Михаилъ Лебедевъ*, *К. А. Шумовскій*, *Г. А. Разумовскій*, протоіерей *Іоаннъ Остроглазовъ.*

Казначей, священникъ *Іоаннъ Виноградовъ.*

Дѣлопроизводитель Комитета,

священникъ *Василій Макаровъ.*

Къ пункту V доклада.

## ВѢДОМОСТЬ

о долгахъ за церквами, которые совершенно не погашались въ теченіе всего 1911 года по Калужскому Епархіальному Свѣчному складу.

### Церкви г. Калуги.

1. Васильевская.....	604 р. 85 к.
2. Георгіевская за лавками.....	690 р. 1 к.
3. Мироносицкая.....	496 р. 56 к.

### Церкви сель.

4. Бабынино Перемышл. у.....	102 р. 80 к.
5. Богдановское Калужск. у.....	79 р. 30 к.
6. Община „Всѣхъ Скорбящ. Рад.“...	127 р. 76 к.

7. Галкино Медынскаго уѣзда.....	67 р. 20 к.	
8. Дугненскій монастырь.....	300 р. — к.	
9. Дмитровское Лихвин. у.....	152 р. 15 к.	
10. Желанье Медын. у.....	31 р. 13 к.	
11. Ильинское на Никизьмѣ Калуж. у.	22 р. — к.	
12. Кумовское Перемышл. у.....	57 р. 75 к.	
13. Кузнецово Калужск. уѣзда.....	15 р. — к.	
14. Криворѣзово Тарусск. уѣзда.....	67 р. 50 к.	
15. Матюково Перемышл. у.....	24 р. 97 к.	
16. Никольское Лихвинск. у.....	3 р. 12 к.	
17. Створожня Калужск. у.....	11 р. 5 к.	
18. Столпово Перемышльск. у.....	15 р. 12 к.	
19. Товарково Медынск. уѣзда.....	34 р. 45 к.	
20. Дашина Мосальск. уѣзда.....	119 р. 31 к.	
21. Тарасьево Лихвинскаго у.....	85 р. 53 к.	
22. Букани Живдринск. у.....	230 р. 28 к.	
23. Воткино Живдр. у.....	106 р. 6 к.	
24. Котори Живдр. у.....	517 р. 90 к.	
25. Кондрыкина Живдр. у.....	150 р. — к.	
26. Захаровское Медын. у.....	862 р. 24 к.	
27. Кулешово	) ничего не уплатили по долгу Медынскому складу, а платили въ погашеніи долга заводской лавки	— р. — к.
28. Вешки		— р. — к.
29. Полошкова Козельск. у.....	157 р. 80 к.	
30. Панютина Козельск. у.....	207 р. 92 к.	
31. Святодуховская г. Козельска.....	182 р. 65 к.	
32. Ивановскаго Тарусск. уѣзда.....	153 р. 46 к.	
33. Атепцева Боровскаго уѣзда.....	156 р. 30 к.	
34. Комлево Боровскаго уѣзда.....	26 р. 62 к.	
35. Горетово Козельск. у.....	256 р. 29 к.	
36. Рождествено Козельск. у.....	178 р. 99 к.	

Вѣдомость церквей, которая очень мало погасила долга своего заводу въ 1912 году.

1. Знаменская г. Калуги.....	910 р. — к.
2. Спасская за верхомъ г. Калуги....	183 р. 75 к.
3. Шуи Мосальскаго уѣзда.....	714 р. 87 к.
4. Клыково Козельск. у.....	106 р. 69 к.
5. Красное Козельск. уѣзда.....	215 р. 81 к.
6. Прогнанъ Боровскаго уѣзда.....	90 р. — к.

Предсѣдатель Правленія *Ө. Соколовъ.*

Доводится до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей Калужской Епархіи о томъ, что въ г. Калугѣ, въ городской общественной библиотекѣ имѣется складъ изданій Казанской Амвросіевой женской пустыни. Каталог приложенъ при № 13. Требованія можно адресовать почтой.

## СОДЕРЖАНІЕ:

- I. О современныхъ религіозныхъ исканіяхъ русской интеллигенціи.
- II. Мистическое сектантство.
- III. Битва въ Малоярославцѣ 12 октября 1812 года.
- IV. Къ годовщинѣ по смерти о. Василія Казанскаго— прот. Боровскаго собора.
- V. Неупорядоченность церковныхъ ремонтовъ.

- VI. Три копии изъ дѣла о спорной землѣ села Рышкова, Боровскаго уѣзда. (Арх. Калуж. Дух. Кон. 1816—1827 год. № 3437.
- VII. Обзоръ богословскихъ журналовъ.
- VIII. Епархіальныя извѣстія.
- IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.  
Протоіерей А. Кудрявцевъ.