

# ТУЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

16 Января 1907 года. № 2-3.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

### Разныя извѣстія по епархіи.

Совершены **освященія**: а) вновь сооруженнаго каменнаго храма въ честь Вознесенія Господня въ селѣ Руповѣ, Баширскаго уѣзда и б) отремонтированнаго храма въ селѣ Новоспаскомъ, Епифанскаго уѣзда.

— **Утверждены** духовниками священникъ села Куликовки, Епифанскаго уѣзда, **Николай Оболенскій** для духовенства 3-го Епифанскаго округа и священникъ села Закопъ, Ефремовскаго уѣзда, **Михаилъ Рождественскій** для духовенства 3-го Ефремовскаго округа.

— **Утвержденъ** законоучителемъ священникъ села Никольскаго-Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, **Николай Зиминъ** въ Даниловскомъ начальномъ училищѣ.

— Резолюціями Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Георгія Епископа Каширскаго, Викарія Тульской епархіи **утверждены** церковными старостами: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, въ церкви села Новаго Павшина крестьянинъ **Николай Герасимовъ**; 2) въ Епифанскомъ уѣздѣ, въ церкви села Богданова крестьянинъ **Никита Чулковъ**; 3) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, въ церкви села Селиванова дѣйств. стат. совѣтникъ **Александръ Волыскій**.

— **Рукоположены**: діакономъ Владимирской, что за валомъ, гор. Тулы церкви **Александръ Добродѣевъ** во священника въ село Александрову Память, Ефремовскаго уѣзда, и псаломщикъ въ села Ороколытова, Бѣлевскаго уѣзда, **Василий Виноградовъ** во діакона въ то же село—оба 31 декабря.

— **Перемѣщены:** священникъ села Бучалокъ, Епифанскаго у., *Сергій Дружининъ* въ село Хилково, Крапивенскаго уѣзда, — 28 декабря и діаконъ Соборной гор. Венева церкви *Семенъ Глаголевъ* къ Владимірской, что за валомъ, г. Тулы церкви — 28 декабря и села Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, *Иванъ Никитскій* къ Соборной г. Венева церкви — 3 января.

— **Уволенъ** отъ должности и. д. псаломщика села Старыхъ Горокъ, Чернскаго уѣзда, *Илларионъ Кузовлевъ* — 22 декабря.

— **Умерла** послушница Тульскаго женскаго монастыря *Стефанида Судакова* — 28 декабря.

— **Опредѣленъ** въ число послушниковъ Бѣлевской Введенской Макарьевской Пустыни, Тульскій мѣщанинъ *Иванъ Давыдовъ* — 20 декабря.

### Актъ благочинническаго съѣзда духовенства 4-го Веневского округа.

1906 года декабря 21 дня, священно-церковно-служители благочинія IV-го Веневского округа, прибывъ въ Покровскую церковь села Прудичъ по указу Тульской Духовной Консисторіи, отъ 11-го сентября 1906 года за № 32, имѣли сужденіе объ окончательной отстройкѣ 4-й части Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища и объ изысканіи средствъ на достройку этого училища. Разсмотрѣвъ смѣту расхода на отдѣлку сложенной четвертой части зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, напечатанную въ 34 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ, и обсудивъ ее, единогласно постановили: признать не только желательнымъ, но даже необходимымъ достроить четвертую часть Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, разъ уже зданіе построено и обученіе дѣвочекъ въ немъ производится, но принимая во вниманіе задолженность духовенства и крайне затруднительное положеніе его въ матеріальномъ отношеніи вслѣдствіе неурожаевъ хлѣба въ 1905 и 1906 г.г., а также вслѣдствіе сокращенія дохода отъ прихожанъ за исполненіе требъ въ такое тяжелое время, полагаали бы оставить вопросъ объ отстройкѣ 4-й части Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища открытымъ до болѣе благоприятнаго времени и обсужденія этого вопроса на обще-епархіальномъ съѣздѣ, тѣмъ бо-

лѣе, что суммы, указанной въ смѣтѣ, по мнѣнію сѣзда будутъ недостаточно на окончательную достройку четвертой части училища. Если же Епархіальное начальство признаетъ неотложно нужнымъ и необходимымъ достроить четвертую часть Бѣлевскаго училища, то благотворительскій сѣздъ полагалъ бы погашать займъ по достройкѣ 4-й части училища не съ членовъ причтовъ, а съ церкви епархіи.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

### о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Тульской Епархіи

За Ноябрь мѣсяцъ 1906 года.

Наличными. Билетами.

I. Счетъ кассовыхъ суммъ на Руб. К. Руб. К.  
личными и билетами.

1. Къ 1 Ноября 1906 г. оставалось:

Суммъ эмеритальныхъ: а) наличными.	3743—42	
б) билетами по номинальн. цѣнѣ.	—	155100—

2. За Ноябрь мѣсяцъ 1906 года

*поступило:*

Взносовъ по разрядамъ . . . . .	721	—
Проценто въ на капиталы кассы . . . . .	463	— 18

Получено въ уплату долга:

Отъ Ефр. дух. уч. по 2 займу . . . . .	139	— 48
Отъ Бѣл. Еп. ж. уч. по 1 займу . . . . .	4	—
Отъ Страховой кассы . . . . .	2200	—
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ доходовъ . . . . .	13	— 90
Переходящихъ и оборотныхъ . . . . .	—	— 3200 —

---

Итого . . . . . 3541—56 3200 —

---

Всего съ остаткомъ . . . . . 7284—98 18710 —

3. Въ Ноябрь мѣсяцъ 1906 г.  
*израсходовано:*

Выдано вознагражденій пенсионерамъ - кассы	2072—30
Выдано по квитанціямъ дѣвцамъ— невѣстамъ	172—11
Возвращено взносов съ % быв- шимъ участникамъ Кассы, за переход. ихъ на службу въ др. епархіи.	3—50
Выдано жалованья членамъ Прав- ленія кассы и письмоводителю за Но- ябрь мѣс. 1906 г. и уплач. за кварт.	81—65
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ	25—43
Переходящихъ и оборотныхъ.	2975—12

Итого . . . 5330—11 — —

4. За вычетомъ расхода къ 1 Декабря  
1906 г. *остается* . . . 1954—87 18710 —

**II. Счетъ долговъ кассы:**

1. Къ 1 Ноября 1906 года *оставалось*  
долга за разными учрежденіями и лицами. . . 317492—65

2. Въ Ноябрь 1906 года *уплачено долгу:*

Ефр. дух. учил. по 2 займу . . . . .	139—48
Бѣл. Еп. ж. учил. по 1 займу . . . . .	14—
Страховую кассю . . . . .	2200—
Итого . . . . .	2343—48

3. За вычетомъ уплаченнаго долга, къ 1 Декабря  
1906 г. *осталось долга кассы всего* . . . 315149—17

А и м е н н о :

За Бѣлевскимъ Епарх. жен. уч. по 1 займу . . . . .	73935—38
" " " " " " " " по 2 займу . . . . .	66442—54

За Бѣлевскимъ Духов. Училищемъ . . . . .	56450	—
За Комит. Тул. Еп. свѣчн. заводъ по по- стройкѣ Сіонской церк. при немъ. . . . .	27708	—50
За Комит. Тул. еп. свѣч. заводъ по ремонту Тул. еп. ж. учил. . . . .	21381	— 4
За Ефрем. Духовнымъ училищ. по 1 займу . . . . .	14568	—15
” ” ” ” по 2 займу . . . . .	18281	—48
За Совѣтомъ Бѣлев. Еп. жен. уч. по устройству при немъ водопровода . . . . .	2081	—58
За Жабынской пустынью. . . . .	850	—
За Соборною церк. гор. Бѣлева. . . . .	500	—
За псаломщ. школою . . . . .	221	—50
За священ. Ил. П. Головиннымъ. . . . .	364	—15
За страховую кассою . . . . .	3350	—
За Липецкимъ банкомъ . . . . .	4596	— 6
За Валуйскимъ банкомъ . . . . .	4488	— 9
За Владикавказскимъ банкомъ . . . . .	19930	—70
<b>Итого</b>		<b>315149—17</b>

**III. Наличность кассы.**

Къ 1-му Декабря 1906 г. касса имѣетъ:

а) наличными . . . . .	1954	—87
б) билетами . . . . .	18710	*)
в) въ кредитѣ . . . . .	315149	—17
<b>Итого</b>		<b>335814— 4</b>

Предсѣдатель Правленія Кассы,  
свѣщ. *Владимиръ Введенскій.*  
Товарищъ Предсѣд.—Казначей,  
свѣщ. *Димитрій Сахаровъ.*  
Дѣлопроизводитель, свѣщ. *Михаилъ Щеловъ.*

\*) А именно: а) Госуд. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на 4900 (по номин. цѣнѣ)  
б) облигація 1 вѣд. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> займа 1905 года на 4500 р. (по ном. ц.),  
в) облигацій 2 внутр. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> займа 1905 года на 7700 р. (по ном. ц.),  
г) 4 бил. 1 внутр. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ выигрыш. займа на 400 р. (по ном. ц.),  
д) 1 бил. 2 внутр. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ выигрыш. займа въ 100 р. (по ном. ц.),  
е) 2 закладн. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ выигрыш. листа Госуд. Дворян. Земельн.  
Банка, на 200 р. (по номин. ц.), ж) по книжкѣ № 10638 сбер.  
кассы при Бѣлев. казначействѣ 910 р. Всѣ эти билеты, находятся  
на храненіи въ Бѣлевскомъ казначействѣ.

## В ъ д о м о с т ь

о состояніи суммъ Страховой отъ огня  
кассы духовенства Тульской епархіи.

За Ноябрь мѣсяцъ 1906 годъ.

		Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
I. Къ 1-му Ноября 1906 г. <i>оставалось</i> :					
Суммъ страхов. по разнымъ стат. прихода:					
"	"	а)	наличными	.	.
				205	81
"	"	б)	билетами	.	.
				—	10
				—	—
		Итого		205	81
				10	—

II. Въ Ноябрь мѣсяцъ 1906 г. *поступило*:

Взносовъ на покрытіе пожар. убытковъ:	4634	—93
1% сбора съ вновь страхуем. строеній:	172	—65
Случайныхъ	17	—27
	Итого	4824—85

А съ остаточными всего. 5030—66 10 —

III. Въ Ноябрь м-цъ 1906 г. *израсходовано*:

Выдано вознагражденій за пожар- ные убытки	2245	—
Выдано жалованья членамъ Правле- нія кассы	33	32
Употреблено на вознаграгр. за труды о. о. благоч.	120	—
Почтовыхъ расходовъ	4	—40
Уплачено долгу Эмерит. кассѣ	2200	—
Случайныхъ расходовъ	20	—
	Итого расхода.	4622—72

ЗА ВЫЧЕТОМЪ РАСХОДА.

IV. Къ 1-му Декабря 1906 г. *остается*. 407—94 10 —

У. Наличность кассы:

По книж. № 4153 Сбер. кассы	10	—
Въ кредиткахъ и монетѣ	407	— 94
<hr/>		
Итого.	407	94 10 —

VI. Къ 1-му Декабря 1906 г. Страховая касса состоитъ въ долгу Эмеритальной кассѣ . . . . . 3350 —

Предсѣдатель Правленія кассы,  
свящ. *Владимиръ Введенскій.*

Товарищъ Предсѣдателя-казначей,  
свящ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щелковъ.*

**Вакантныя мѣста.**

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 12 руб.

2) Села Раева, Чернскаго уѣзда, съ 19 октября. Земли церковной 123 дес. 1496 кв. с. Прихожанъ м. п. 2979. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 300 руб.

3) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 9 го ноября с/г. Земли церковной 36 $\frac{1}{2}$  дес. Прихожанъ м. п. 1626. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

4) Села Судбищъ, Новосильскаго уѣзда, съ 17-го Ноября м/г. Земли ц. 54 дес. 671 кв. с. Прихожанъ м. п. 1969. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2950 рублей.

5) Села Кузмищева, Каширскаго у., съ 11-го декабря с/г. Земли цер. 37 дес. 9 кв. саж. Прихожанъ м. п. 300.

Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получает казеннаго жалованья 392 р. и  $\frac{1}{2}$  % 32 р. 48 коп.

6) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго у., съ 15 декабря м/г. Земли церк. 45 дес. Прихожанъ м. п. 2131. Причта положено быть: двумъ священникамъ; діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получает  $\frac{1}{2}$  % — 17 р. 50 коп.

7) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 20 декабря м/г. Земли церк. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получает  $\frac{1}{2}$  % съ капитала въ 100 рублей.

8) Села Бучалскъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью получает  $\frac{1}{2}$  % съ 500 рублей.

### б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрелья сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает  $\frac{1}{2}$  % съ капитала въ 4942 руб.

3) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрелья. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Июля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Никольскаго-Бредихино, Новосильскаго уѣзда, съ 22 Августа. Земли ц. 41 дес. 2378 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1186. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает  $\frac{1}{2}$  % въ годъ 41 р. 80 к.

6) Села Черняевки, Богородицкаго у., съ 23 Сентября м/г. Земли церковной 38 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2191. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получает  $\frac{1}{2}$  % съ капитала въ 550 руб.

7) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 146 кв. с. Причта полож.



жено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2000 руб.

8) При Николаевской, что въ Казачьей слободѣ, г. Бѣлева ц. съ 11 декабря. Земли церк. 32 дес. 5 кв. саж. Прихожанъ м. п. 507. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ 128 р. 37 к.  $\frac{0}{100}$ .

9) Села Гатей, Веневского у. съ 15 декабря. Земли ц. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1069. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

10) Села Покровскаго на Гадиньѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 3-го января 1907 года. Земли церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ м. п. 1381. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 2037 руб.

### г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Никольскаго на Птани, Ефремовскаго у., съ 8 декабря с/г. Земли ц. 34 дес. 2152 кв. с. Прихожанъ м. п. 2137. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2000 р. въ годъ.

2) Села Нижней-Залегищи, Новосильскаго уѣзда, съ 17 декабря. Земли церк. 72 дес. 425 саж. Прихожанъ м. п. 2867. Причта положено быть 2 священникамъ двумъ псаломщикамъ и діакону. Для причта имѣется помѣщеніе.

3) Села Кличина, Ефремовскаго уѣзда, съ 19 декабря. Земли церковной 40 дес. 587 саж. Прихожанъ м. п. 2035. Причта положено быть 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 3075 руб.

4) Села Жабыни, Бѣлевскаго у., съ 20 декабря. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 1848. Причта положено быть священнику и псаломщику.

5) Села Старыхъ Горокъ, Чернскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 35 дес. 600 кв. с. Прихожанъ м. п. 847. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 3000 рублей.

5 округъ.

Исп. обяз. благочиннаго, села Шилова священ. *Николай Гедеоновъ*: г. Ефремовъ.

*Села*: Алексѣевское. Вязово. Долгое. Замарайка. 5. Круглое. Лобаново. Любашевка. Мечнянское. Скородное. 10. Слободское. Ступино. Туртень. Хорошія воды. Хомяково. Шилово. Шипово (Ново-Михайловское). 17. Яндовка (Никольское).

Каширскій уѣздъ.

1 округъ.

И. д. благочиннаго свящ. *Симеонъ Красновъ* г. Кашира. 7 градскихъ церквей. *Села*: Антончиково (Пятница). Богословское (Тетерки). 10. Грабченки. Кокино. Колтово. Стародубъ. 14. Злобино

2 округъ.

И. дол. благочиннаго с. Жерновки священникъ *Александръ Архангельскій*. Почт. отд. Иваньково.

*Села*: Байдики. Жерновка. Каверино. Каргашино. 5. Липицы и Лукьяново—соединены. Любижи. Ново-Никольское. Незнамя. Сенькино и Вязици—соединены. 10. Спась-Тѣшилово и Пущино—соединены. Тульчино. 12. Хотавки.

3 округъ.

Благочинный, села Страхова священ. *Петръ Нечаевъ*: Дмитріевское почтов. отдѣленіе.

*Села*: Башево и Кузмищево—соединены. Борисово. Гордищи. Григорьевское. 5. Иваньково. Климовское. Красное-Воскресенское и Жежельня—соединены. Кутуково. 10. Красно-Убережное. Одинцово. Страхово. Теляково и Вележево—соединены. Тарасково. 15. Юрцово.

4 округъ.

Благочинный, села Флоровскаго священникъ *Михаилъ Лавровъ*: почт. отд. Богатищево.

*Села*: Баскачи. Богатищево-Епишино. Вослинки. Завалье. 5. Люблино. Рождествено. Руново. Сеньково. Спась-Дѣтчино. 10. Таптыково. Токарево. Флоровское. Чернево. 14. Яковское.

5 округъ.

Благочинный, с. Мордвезъ священникъ *Иоаннъ Воскресенскій*: г. Кашира чрезъ Кончинское волостное правленіе.

*Села*: Баткополе. Воронцово. Козловка. Крутое. 5. Мартмяново. Моногарово. Мордвезъ и Богатищево. Подлѣсное. Ростовцы. Свиное. Спасское на Журавнѣ. Стомны. 12. Тюнежь.

6 округъ.

Благочинный с. Русалкина священникъ *Михаилъ Архангельскій*: г. Кашира.

*Села*: Барабаново. Гритчино. Заглухино. Заразы. 5. Захарьино. Красиго-Тѣлешово. Мокрый Корь. Нефедьево. Оленьково. 10. Поповка. Русалкино. Спицыно и Ушаково — соединены. 13. Отыно.

Крапивенскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, протоіерей *Сергій Глаголевъ*: г. Крапивна. 5 градскихъ церквей. *Села*: Жердево. Кутьма. Пруды. Умчино. Устье. Селиваново.

2 округъ.

Благочинный с. Кочаковъ священникъ *Тихонъ Кудрявцевъ*: ст. Ясенки.

*Села*: Головеньки. Карамышево. Колядино. Кочаки. 5. Ламиносово. Мясоѣдово. Переволоки. Потемкино. Пришня. Спасское на Соловѣ. 11. Трасна.

3 округъ.

Благочинный с. Покровскаго-Ушакова священникъ *Николай Глаголевъ*: ст. Сергіево.

*Села*: Архангельское. Голощапово. Драгуны. Красное. 5. Красногорье. Лапотково. Новая Локва. Покровское (Ушаково). Пирогово (Зыково). Рахманово. Сияявино. Старая Локва. 13. Частые Колодези.

4<sup>й</sup> округъ.

Благочинный села Сергіевского священникъ *Серій Зеленецкій*: ст. Сергіево.

Богородицкая женская община. *Села*: Зміево. Камынино. Липово. 5. Нарышкино. Ново-Никольское. Пирогово (Сапово). Ровки. Ржава. 10. Сергіевское. Сорочинка (Димитріевское). Спасское на Уперть (Тихіе Затоны). Теплое. 14. Царево.

5 округъ.

Ис. д. благочиннаго, с. Панина священникъ *Александръ Глаголевъ*: ст. Оболенская.

*Села*: Богучарово. Бородино. Воронки. Головино. 5. Горячкино. Долгое. Иконки. Колычево. Костомарово. 10. Кобелево. Крутицы. Крутое. Миленино. Панино. 15. Хилково.

**Новосильскій уѣздъ.**

1 округъ.

Благочинный, протоіерей *Іоаннъ Поповъ*: г. Новосиль.

3 градскихъ церкви. *Села*: Бѣдьково. Воротынцево. Зарѣцкая Слобода. Пруды. Пѣтушки. Ямская Слобода. 10. Песковатое.

2 округъ.

Благочинный с. Нижняго Скворчаго священникъ *Василій Раевскій*: г. Новосиль.

*Села*: Березовецъ. Верхняя Залегощь. Вышнее Скворчее. Гремячій Колодезь (Кочетовка). 5. Дичня. Казарь. Каменка. Красное Сергіевское. Нижнее Скворчее. 10. Нижняя Залегощь: Воскресенская и Покровская цер. Нижняя Пшевь. Острое Голянки. 14. Скородное.

3 округъ.

Благочинный, села Вяжей священникъ *Іосифъ Вознесенскій*: г. Новосиль.

*Села*: Архангельское. Вяжи. Глубки. Жердево. 5. Знаменское. Игумново. Ломцы. Петровское. Полянки. Пятницкое на Колпнѣ. Сѣтуха. 12. Черемошны.

4 округъ.

Благочинный, сел. Михайловскаго-Мансурова священникъ *Теодоръ Глаголевъ*: ст. Хомутово.

*Села*: Богоявленское (Киселево). Вышняя Пшевь (Косарево). Михайловское (Мансурово). Галичье. 5. Моховое. Паньково. Плоское. Подтолстое. Покровское на Гадинкѣ. 10. Покровское на Раковкѣ. Спасское. Средне-Михайловское. Суры. Судбище. 15. Троицкое-Журавлинка.

5 округъ.

И. обяз. благочиннаго, с. Голуни свящ. *Сергій Черниковъ*: гор. Новосиль.

*Села*: Воиново. Кириллово. Ломиполозь. Малиново. 5. Ново-Воскресенское. Ново-Михайловское. Ново-Успенское. Никольское Бредихино. Перестряжи. Подьяковлево. Покровское Голунь. Покровское-Корсаково. 13. Субочево.

Одоевскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, свящ. Соборной церкви гор. Одоева *Иоаннъ Борисолюбскій*.

6 градскихъ церквей. *Села*: Болотское. Ламиполозово (приписное). 8. Никольское Жупань.

2 округъ.

Благочинный, сел. Ильинскаго-Кононовскаго священникъ *Сергій Лавровъ*: г. Одоевъ.

*Села*: Бабошино. Березово. Веригино. Воскресенское на Упѣ. 5. Ильинское-Кононовское. Карачево. Лошачи. Любень. Никольское на Крюку. 10. Опочня. Порѣчье. Протасово. Ясеновое. 14. Явшино.

3 округъ.

Благочинный, с. Павловскаго протоіерей *Мелитонъ Богоявленскій*: г. Одоевъ.

*Села*: Анастасово и Красное—соединены. Апухтино. Вялино. Жемчужниково (Ильинское-Чеглоково). 5. Каменка. Козюльгино. Кузьменки и Глиници—соединены. Лужное (Аверкиёво). Мантирьёво (Арсеньёво). 10. Никольское на Упѣ. Павловское. Радугощи. Скоморшви. Супруты. 15. Шатово.

Благочинный, с. Дубковъ протоіерей *Викторъ Богоявленскій*: г. Одоевъ.

*Села*: Башево и Скобочево—соединены. Бѣлый Колодезь. Воскресенское на Холохолнѣ. Дряпмы. 5. Дубки. Завалово. Ивицы. Левенское. Лѣски старые. 10. Покровское на Желѣницѣ. Рылево. Стояново. Троицкое. 14. Толстая Дуброва.

5 округъ.

Благочинный с. Ивановскаго священникъ *Василій Смирновъ*: гор. Одоевъ.

*Села*: Воротцы. Вязовна. Жестовое. Ивановское. Лосинское. 5. Нивны. Петровское. Покровское-Касимово. Полуэктово. Рождествено. Сидоровское (приписное). 10. Сомово. Сомино. Спасское. Старчиково. Цеврина Площадь. 15. Яхонтово.

Чернскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, протоіерей *Александръ Богословскій*: г. Чернь. 3 градскія церкви. *Села*: Бортное. Большое Скуратово. Гуньково. Дупны. Ершово. Красиво—(Архангельское). Никольское-Велье. 11. Никольское-Рѣпное.

2 округъ.

Благочинный, с. Никитскаго *Бредихина* священ. *Михаилъ Вознесенскій*: г. Чернь.

*Села*: Богоявленское на Зарытомъ Верху. Костомарово. Никитское-Бредихино. Никольское-Вяземское. 5. Полтево. Полвиково. Синегубово и Бѣлино—соединены. Синдѣево. Троицкое Бачурино. 10. Тургенево. Черноусово. Шеламово. 13. Шушино-Богословское.

3 округъ.

Благочинный, села Старо Роскотца священникъ *Алексій Базаровъ*: г. Чернь.

*Села*: Болгары. Бобрики. Вознесенское на Поддараевѣ. Gladкое. 5. Георгіевское на Роскѣ. Ержино-Казанское. Нарѣчье-Кислино. Никольское на Филиной Зущѣ. Пашутино.

10. Покровское-Чичерино. Спѣшново-Богословское. Старый Роскотецъ. Теплое. Троицкое на Филиной Зушѣ. 15. Успенское-Лужны.

4 округъ.

Благочинный, с. Спасскаго-Акинтіева священ. *Александръ Михайловскій*: г. Чернь.

Села: Алексѣевское. Благовѣщенское-Озерки. Воскресенское на Роскѣ. Знаменское Дѣвочкино. 5. Ивановское на Плавцѣ. Малое Скуратово. Новыя Горки. Ново-Никольское на Роскѣ. Рождествено (Мещерино). 10. Селезневъ Колодезь. Скородное. Спасское-Акинтіево. Спасское на Плавцѣ. Старыя Горки.

5 округъ.

Благочинный, с. Ивановскаго на Ситовой Мечи священникъ *Иоаннъ Михайловскій*: ст. Доробино.

Села: Алексѣевское на Ситовой Мечи. Богородицкое (Бабурино). Волчья Дуброва. Жадомъ-Богородицкое. 5. Журавлево (Одинцово). Знаменское на Зушѣ. Ивановское на Ситовой Мечи. Казанское-Неплюевка. Липицы. 10. Никольское-Языково. Ново-Никольское (Альховецъ). Покровское на Плавѣ. Раево. 15. Спасское на Зушѣ: Ново-Преображенская и Старо-Преображенская церкви.

Всѣхъ церквей 873 (съ церквами при учебныхъ заведеніяхъ и богадѣльняхъ).



# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января.

№ 2—3.

1907 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## О художественномъ значеніи „Иконы“. Письмо Митрополита Филарета и объясненіе къ оному. Дим. Ал. Хомякова.

Къ числу вопросовъ, требующихъ яснаго разрѣшенія, — на благо Церкви, въ ея земномъ проявленіи, — относятся несомнѣнно и тѣ, которые относятся до внѣшняго проявленія церковнаго общенія, въ смыслѣ нагляднаго выраженія вѣры, объединяющей Церковь. Какъ относиться къ обряду, какъ понимать примѣненіе искусствъ къ церковному обиходу и т. п? Почему такая или иная внѣшность можетъ и должна быть въ Церкви не только терпима, но и поощряема, а другая устраняема и нетерпима? Эти вопросы должны быть разрѣшаемы не на основаніи простаго эстетическаго чувства, но другого, высшаго мѣрила; эти вопросы не второстепенные, но, наоборотъ, они имѣютъ величайшую важность въ дѣлѣ укрѣпленія „церковнаго строя“; и если нѣкоторые христіане придаютъ именно этимъ вопросамъ излишнее подѣль-часть значеніе, возводя ихъ почти на степень догматическихъ, то это вовсе не доказываетъ, что обратный взглядъ на нихъ правильный.



Одна изъ отличительныхъ принадлежностей нашей церковной внѣшности есть „икона“: почитаніе иконъ и любовь къ нимъ тѣсно связаны съ Православіемъ. Вотъ почему вопросъ о пониманіи того, что должно быть почитаемо „иконой“, въ отличіе отъ простой картины священнаго содержанія, весьма важенъ. Есть ли дѣйствительно „икона“ по существу нѣчто иное, чѣмъ картина? Если—особое, то обязательно ли почитать ее за таковую, если только въ ней повторяются старинные образцы? Разъяснить все это, по мѣрѣ возможности, очень желательно; и если бы этотъ вопросъ и не былъ легко разъяснимъ, то всетаки очень желательно постепенно подготовить почву для его разъясненія. Въ виду вышесказаннаго, мы нашли не безынтереснымъ предложить нашимъ читателямъ нижепечатаемую статью. Она особенно интересна потому, что она построена на письмѣ приснопамятнаго Митр. Филарета, изреченіе коего объ иконѣ въ этомъ письмѣ комментируется авторомъ статьи.

### I. Письмо Митрополита Филарета о живописи.

Ваше Превосходительство, милостивый государь!

Съ благодарностью принявъ отъ Вашего Превосходительства приглашеніе быть при открытіи Московскаго Художественнаго Общества, къ сожалѣнію моему, не могу послѣдовать сему приглашенію, по настоящему состоянію моего здоровья, удерживающему меня въ келліи.

Но, не будучи равнодушенъ къ начинанію, соединенному съ надеждою общественной пользы и новаго украшенія древлепрестольному граду, побуждаюсь принять въ ономъ то возможное для меня участіе, чтобы призвать новому учрежденію благословеніе Божіе, утверждающее и возвращающее, въ знаменіе котораго препровождаю при семъ икону Христа Спасителя.

Не скрою при семъ, что къ желанію Художественному Обществу добраго успѣха вообще присоединяется во мнѣ желаніе художествамъ *отечественнаго* направленія и въ особенности живописи—направленія къ *древле-священному* характеру. Высшее начало и цѣль христіанской живописи и преимущественно требующая отъ искусства достойнаго удовлетворенія потребность Православной Церкви въ Россіи представляетъ *икона*.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Превосходительства покорнѣйшій слуга

Филаретъ М. Московскій.

## II. Объясненіе къ письму Митрополита Филарета

Съ разрѣшенія Предсѣдателя Московскаго Художественнаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, извлечено изъ архива Общества это любопытное письмо Митрополита Филарета и печаталось въ знаменательное для Общества время—въ пятьдесятъ-первый годъ его оффиціального существованія. 30 декабря 1843 г. состоялось освященіе учрежденнаго при этомъ Обществѣ Училища Живописи и Ваянія (Зодчество присоединено позже, при закрытіи въ 1866 г. Дворцоваго Архитектурнаго Училища). По поводу этого торжества, на которое приглашенъ былъ М. Филаретъ и на которомъ онъ присутствовать не могъ, написано вышенапечатанное письмо, на имя помощника предсѣдателя (предсѣдателемъ былъ князь Д. В. Голицынъ, которому Общество и Училище обязаны главнымъ образомъ своимъ существованіемъ), тогдашняго Московскаго гражданскаго губернатора Ивана Григорьевича Сипявина.

Коротко, но многозначительно это письмо и, можетъ-быть, теперь его значеніе сугубо важно, послѣ того, какъ цѣлое полстолѣтіе протекло со времени его написанія. Этотъ немалый періодъ времени даетъ возможность судить о томъ, насколько указанія Митрополита, заочно благословившаго Училище, были приняты во вниманіе этимъ разсадникомъ отечественныхъ художниковъ, а также и безпристрастно обсудить (на основаніи всего съ того времени совершившагося въ области образовательныхъ искусствъ) самый смыслъ возрѣній, высказаннаго въ такой категорической формѣ, на высшую задачу живописи въ Россіи.

Надо было не мало смѣлости, чтобы высказать пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, въ самую горячую эпоху увлеченія Западомъ, такую радикально-противоположную тогдашнимъ художественнымъ понятіямъ мысль. Изъ этого обстоятельства видно, что писавшій не стѣснялся идти противъ укоренившихся въ его время возрѣній, когда считалъ это нужнымъ, и что необыкновенная сила его мысли проникла въ самую суть и такихъ вопросовъ, которые, повидимому, относились лишь косвенно къ его богословской дѣятельности.

Впрочемъ, лишь для поверхностнаго взгляда связь между богомысліемъ и искусствомъ можетъ быть сомнительна или

даже вовсе не существовать; но для столь сильнаго мыслителя, каковымъ былъ М. Филаретъ, связь искусства съ вѣрою представлялась несомнѣнной. Углубившись въ вопросъ объ отношеніи послѣдней къ первому, онъ прѣшелъ къ заключенію о зависимости искусства отъ вѣры, и при открытіи въ Москвѣ Художественнаго Училища прямо заявилъ, что искусство имѣетъ свое высшее освященіе въ вѣрѣ и что только въ стремленіи къ выраженію вѣруемаго въ видимомъ оно находитъ, если можно такъ выразиться, свое истинное завершеніе.

Въ то время, когда М. Филаретъ писалъ это письмо, у насъ не только смотрѣли въ обществѣ на затронутый имъ вопросъ совершенно иначе, но, можно даже сказать, почти никто не подозрѣвалъ, что иконопись можно почитать отраслью чистаго искусства, а развѣ только искусства прикладнаго. Подъ иконописью, конечно, надо понимать здѣсь иконопись традиціонную, церковнаго, такъ называемаго, пошиба. Необходимость св. изображеній въ церквахъ, конечно, и тогда не отвергалась; но почти всѣ были убѣждены, что живописными картинами надо замѣнить старинныя анти-художественныя иконы и, если возможно, повемногу ввести въ церковный обиходъ статуи, начиная съ колѣнопреклоненныхъ ангеловъ надъ иконостасомъ. Пластикъ не удалось распространить свое примѣненіе въ храмахъ, но живопись дѣйствительно почти совершенно вытѣснила иконопись изъ церкви во второй половинѣ текущаго столѣтія. И въ это время, при открытіи Школы Живописи и Ваянія, Митрополитъ смѣло заявляетъ, что не только иконопись есть несомнѣнная отрасль живописи, но даже—та ея форма, къ которой живопись должна стремиться, какъ къ своему высшему проявленію.

Въ точности мы не знаемъ, какъ отнеслось къ этому авторитетному слову только что возникшее тогда Художественное Общество. Одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ въ то время членовъ его, А. С. Хомяковъ, высказалъ въ послѣдствіи и развилъ мнѣніе совершенно сходное съ мнѣніемъ М. Филарета; но зналъ ли онъ о существованіи самаго письма, сказать трудно; ибо намъ неизвѣстно, присутствовалъ ли онъ при торжествѣ, на которомъ это письмо было прочитано. Вѣроятно же, что онъ пришелъ къ тождественному взгляду на иконопись путемъ собственнаго развитія той мысли, которую онъ еще въ очень молодыхъ лѣтахъ высказалъ относительно связи искусства съ вѣрою <sup>1)</sup>. Всего вѣроятнѣе, что на письмо обратили тогда не

<sup>1)</sup> Ср. Отрывки статьи о зодчествѣ „Русскій Архивъ“ 1893, II, 106.

много вниманія учредители Школы, увидавъ въ немъ лишь выраженіе узко-клерикальнаго возрѣнія, понятнаго въ оффиціальномъ представителѣ, хотя и очень мудромъ, клерикализма, — которое считалось тогда слишкомъ многими тождественнымъ съ церковностью въ православномъ смыслѣ. Воспитанное на западный ладъ, съ возрѣніями, почерпнутыми изъ лексикона европейскихъ понятій, наше общество тогда (а можетъ быть еще нѣрѣдко и теперь) склонно было видѣть въ каждомъ словѣ члена православнаго клира, сказанномъ въ смыслѣ апологіи церковныхъ обычаевъ или обрядовъ, проявленіе узкаго клерикализма, направленнаго лишь къ тому, чтобы усилить порабощеніе духовенству всѣхъ проявленій умственной и духовной жизни народа и общества. На Западѣ, дѣйствительно, интересы клира (особенно у р.-католиковъ), понятнаго какъ синонимъ самой Церкви, не всегда лишены окраски сословнаго утилитаризма. Возведеніе иконописи на высокую степень художественнаго значенія для римскаго иерарха могло бы прикрывать собою, напр., намѣреніе подчинить образовательное искусство преимущественному вліянію клира, чтобы пользоваться этимъ сильнымъ орудіемъ для своихъ собственныхъ цѣлей. Но въ словахъ М. Филарета, конечно, не скрывалось никакого, сколько-нибудь подходящаго къ этому, смысла. Икона есть такой предметъ обычной религіозной потребности, который еще не приходится искусственно распространять на Руси для выгодъ самого клира: спросъ на икону такъ великъ, что ему едва успѣваетъ удовлетворять усиленная производительность самого же народа, въ лицѣ его самоучныхъ мастеровъ. Вопросъ только въ отношеніи этой отрасли искусства къ искусству настоящему; это — принципиальное его разрѣшеніе, совершенно чуждое всякой практической подкладки и вполне умственное при освященіи учрежденія, долженствующаго ясно сознавать цѣль искусства, служить коему оно призвано.

Надо думать, что дѣятели Общества и Училища не раздѣляли высказаннаго М. Филаретомъ возрѣнія. Въ теченіе пятидесятилѣтняго существованія своего Школа Живописи Московскаго Художественнаго Общества ничѣмъ, по крайней мѣрѣ, не высказала своего сочувствія выраженной М. Филаретомъ мысли. Нельзя, однако, не сказать, что практическое осуществленіе этого, вкратцѣ выраженаго, положенія дѣйствительно не очень легко, особенно, когда не указаны къ тому практическіе же пути, а еще болѣе, когда самый во-

прось о томъ, какъ понимать слово *икона*, какое отношеніе иконы, признанной какъ высшая форма художественнаго творчества (если только признать ее за такую) къ другимъ проявленіямъ искусства и т. п., недостаточно разработана и выясненъ. Не знаемъ, есть ли въ сочиненіяхъ М. Филарета спеціальныя разсужденія о значеніи „иконны“; но въ настоящемъ письмѣ своемъ онъ, вѣроятно, понималъ это выраженіе сообразно тому, напр., смыслу, который онъ придавалъ иконѣ въ словѣ своемъ на Успеніе Богородицы, произнесенномъ въ 1846 году (Сочиненія, изд. 1882 г. т. IV; стр. 457). По поводу иконы Успенія, написанной св. Митр. Петромъ и находящейся въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, онъ выражается такъ: „какую многоразличную премудрость заключили въ иконномъ изображеніи богомудрые отцы наши! Они представили намъ не только назидательныя воспоминанія прошедшаго и видимаго, но и таинственное созерцаніе невидимаго въ области грядущаго вѣка“.

Итакъ, икона, по его пониманію, не есть только изображеніе священныхъ ликовъ для молитвеннаго почитанія вѣрующихъ, но и историческая картина, во всѣхъ элементахъ художественной идеализаціи изображенныхъ событій. Это такое опредѣленіе художественнаго произведенія, которое можно было бы примѣнить ко многимъ произведеніямъ кисти величайшихъ художниковъ, каковы, напр., многія картины Рафаэля, Микель-Анджело и другихъ. Въ начертанную имъ рамку можетъ вмѣститься творчество самаго широкаго объема, и явно, что, ставя икону высшей цѣлью искусства образовательнаго, онъ не имѣетъ въ виду стѣснить его задачи, съузить его предѣлы. Тѣ, къ которымъ обращено было письмо его, не дали себѣ труда доискаться настоящаго смысла употребленнаго имъ выраженія. Въмѣсто того, чтобы, хотя изъ любопытства, спросить у Митрополита, какъ онъ собственно понимаетъ ту цѣль, стремиться къ которой благословляетъ ихъ, они сдали письмо въ архивъ вмѣстѣ съ вопросомъ, который въ немъ былъ затронутъ, и не только М. черезъ пятьдесятъ лѣтъ письмо это вышло опять на свѣтъ.

Въ настоящее время уже нельзя отнести къ мысли, въ этомъ письмѣ выраженной, такъ, какъ отнеслись къ нему полѣвка тому назадъ. Можно, конечно, не согласиться съ ней и доказывать ея ошибочность; но считается съ ней несомнѣнно приходится, потому что теперь вопросъ о цѣляхъ искусства болѣе, чѣмъ когда-либо, напрашивается на разрѣ-

шеніе. Происходитъ это, главнымъ образомъ, отъ того, что въ эпоху всяческихъ умствованій (XIX вѣкъ) непосредственное творчество почти невозможно, а вмѣстѣ съ тѣмъ потребность художественной дѣятельности не можетъ вполне изсякнуть; въ ней, можетъ быть, даже является сугубая потребность, какъ въ противодѣйствіи этому самому избытку умствованія. Явная бесплодность искусственнаго художества невольно приводитъ къ необходимости хотя бы додуматься до того, въ чемъ настоящее художество заключается, съ тѣмъ, чтобы по этому надуманному, но правильному, пути вести искусство до того времени, когда оно опять начнетъ естественно дѣйствовать. Съ особеннымъ интересомъ можно остановиться именно въ наше время на многозначительныхъ словахъ, начертанныхъ М. Филаретомъ, и постараться уяснить себѣ ихъ значеніе.

Несмотря на то, что Западъ такъ много создалъ великаго въ области искусства, и что западная наука такъ много потрудилась въ области эстетики и философіи искусства, едва ли мы найдемъ въ литературахъ Запада какіе-либо матеріалы для опредѣленія самой идеи „иконы“, а слѣдовательно, и для разрѣшенія вопроса о значеніи иконы въ области образовательныхъ искусствъ. Конечно, вопросъ объ отношеніи искусства къ вѣрѣ тамъ и возникалъ, и различнымъ образомъ разрѣшался; но самое понятіе объ иконѣ, какъ о чемъ-то отличномъ отъ исторической картины религіознаго содержанія, съ одной стороны, и отъ наивно-традиціоннаго изображенія священнаго предмета, съ другой стороны, едва ли на Западѣ и существовало когда-либо. Если же, однако, признать, что икона есть высшая степень художественнаго творчества, то едва ли не придется допустить, что значеніе ея должно быть *общимъ для всѣхъ народовъ*, и что на Западѣ и у насъ, въ средѣ, воспитанной на исключительно западныхъ понятіяхъ, до этого представленія только не додумались, хотя бы и починались въ сущности самому закону, въ немъ заключенному. Такъ, надо думать, смотрѣлъ на этотъ вопросъ А. С. Хомяковъ, одинъ изъ самыхъ ревностныхъ сторонниковъ высказанной М. Филаретомъ мысли о значеніи иконы въ искусствѣ, послѣдовательно и многосторонне развившій оную во многихъ изъ своихъ статей. Дальше мы возвратимся къ его воззрѣніямъ на этотъ существенный въ дѣлѣ искусства вопросъ, а въ настоящее время укажемъ лишь на то, что онъ, опредѣливъ икону, какъ художество, въ высшемъ его значеніи, признаетъ въ своей статьѣ о картинѣ Иванова, что высшее изъ

всѣхъ произведеній живописи есть Сикстинская мадонна, следовательно, въ ней и иконопись должна бы казаться, обрѣсти свое завершеніе. Изъ сопоставленія мыслей Хомякова о значеніи иконы со словами М. Филарета можно во всякомъ случаѣ придти къ заключенію, что задача, которую М. Филаретъ предлагалъ зарождавшейся Московской Школѣ Живописи, не можетъ почитаться узкою; но вопросъ о томъ, вѣрна ли таковая—остается открытымъ. Всесторонне разрѣшить его не легко въ предѣлахъ краткой замѣтки; постараться же ясно поставить его и тѣмъ способствовать его правильному разрѣшенію—намъ кажется все таки и возможнымъ и желательнымъ.

Не для простаго воспроизведенія впечатлѣній, получаемыхъ чрезъ органы нашихъ чувствъ, существуетъ искусство <sup>1)</sup>. Оно имѣетъ свое основаніе въ потребности выразить тѣ стороны духовной жизни нашей, которыя не поддаются простой передачѣ словомъ; этимъ орудіемъ одного логическаго мышленія <sup>2)</sup>. Качество художественнаго произведенія опредѣляется, такимъ образомъ, качествомъ того чувства, которому художникъ служитъ выразителемъ, а не качествомъ выраженія, каковое можетъ быть иногда обратно-пропорціонально достоинству выражаемаго <sup>3)</sup>. Предметы художественнаго творчества безконечны или, по крайней мѣрѣ, настолько разнообразны, какъ и чувства, на которыя душа человѣка способна. Самая ничтожная вещь можетъ вызвать въ душѣ чувство, которое, разъ выраженное художникомъ, будетъ понято и раздѣлено другими. Но искусство можетъ выразить и самыя высшія духовныя идеалы, которыми живутъ цѣлое общество и цѣлый народъ; и чѣмъ этотъ идеалъ выше, чѣмъ болѣе онъ выражаетъ самую сущность вѣры тѣхъ людей, къ обществу которыхъ художникъ принадлежитъ, тѣмъ выше становится художественное произведеніе, его выражающее, такъ какъ оно уже произведеніе не одного лица, а цѣлаго общества и, можетъ

<sup>1)</sup> Ср. *Гегеля*. Предисловіе къ Эстетикѣ.

<sup>2)</sup> Въ поэзіи (искусствѣ въ словѣ) лексическое значеніе словъ получаетъ особый, какъ бы условный смыслъ, въ которомъ точное значеніе оныхъ окрашивается чѣмъ-то особымъ, застилающимъ ихъ обычное, точное значеніе.

<sup>3)</sup> Эта мысль очень хорошо развита въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ знаменитаго англійскаго писателя Ruskin'a, къ сожалѣнію слишкомъ мало извѣстнаго у насъ, или извѣстнаго не съ лучшей стороны.

быть, цѣлаго міра, если этотъ міръ узнаеть въ этомъ художественномъ твореніи какъ бы кристаллизацію своей вѣры, своего идеала. Выраженіе этой невидимой вѣры, которая живетъ въ коллективной единицѣ народа, общества, Церкви, есть находеніе видимаго образа — иконы (что по-гречески и значитъ буквально образъ) для этой вѣры, для этого общаго чувства. Икона есть, слѣдовательно, выраженіе, всѣмъ понятное, того, во что люди вѣруютъ, не умѣя, безъ посредства художника, выразить свое вѣрованіе въ образѣ, звукахъ, линіяхъ (архитектура) или поэтическихъ словахъ. Такимъ образомъ, можно, пожалуй, сказать, что во всѣхъ искусствахъ есть своего рода иконопись, и что эта форма художественнаго творчества есть наивысшая: ибо она требуетъ участія всѣхъ въ художественномъ дѣлѣ, выразителемъ коего — одинъ художникъ, вдохновенный общими чувствами другихъ людей съ нимъ единокорныхъ <sup>1)</sup>. Во всѣ времена такая высшая форма художественнаго творчества существовала и болѣе или менѣе себя проявляла; но такъ какъ не всѣ времена въ исторіи являютъ намъ одинаковую напряженность живой вѣры въ какіе-либо идеалы (въ религіозные же и того менѣе), то несомнѣнно, что искусство, въ этой высшей своей формѣ, не всегда стоитъ на одинаковой высотѣ. Главный врагъ искусства по преимуществу есть упадокъ вѣрованія, какого бы то ни было, не только религіознаго, и неразрывно связанное съ нимъ развитіе субъективизма; субъективизмъ же, самъ по себѣ, не противохудожественъ вообще <sup>2)</sup>, но онъ, какъ во всемъ, такъ и въ искусствѣ, способенъ лишь на дѣла мелочныя; въ области же искусства онъ большею частью является подъ

<sup>1)</sup> Одна изъ величайшихъ западныхъ писательницъ нашего времени выразила совершенно подобное же воззрѣніе, говоря объ искусствѣ устами героя одной изъ своихъ повѣстей. „Если бы я находился въ общеніи вѣры и сочувствія съ народомъ одного со мною исповѣданія (culte), я искалъ бы въ соприкосновеніи съ этими душами, исполненными одинаковымъ религіознымъ самосознаніемъ, того вдохновенія, котораго я до сего времени искалъ лишь въ одиночествѣ, и потому находилъ лишь въ очень недостаточной степени“. G.-Sand, *Consuelo*, ч. 2, 107. А. С. Хомяковъ высоко цѣнилъ эту писательницу, какъ художника, хотя строго порицалъ то направленіе, котораго она была представительницей. Ср. Письмо къ Т. И. Филипову въ III-мъ томѣ Сочиненій А. С. Хомякова.

<sup>2)</sup> Самъ художникъ вноситъ элементъ субъективности.



шаблоннымъ видомъ талантности всякаго рода, производящей вещи иногда очень и очень увлекательныя и особенно цѣнныя, когда онѣ облакаются въ форму такъ называемой виртуозности. Виртуозность,—это послѣднее слово искусства время упадка, утратившаго свои коренныя основы въ чувствѣ общемъ и развившаго до утопченности индивидуальное настроеніе художника, которое, безъ соотвѣтственной утонченности техники, не могло бы быть цѣнимо. При условіи же виртуозности чувственное выраженіе обращается въ лакомство для цѣнителей такихъ эпохъ, когда искусство изъ насущной, здоровой потребности обратилось въ предметъ только роскоши. Какъ бы вѣрованія ни ослабѣвали въ извѣстныя эпохи, пока они не вымрутъ окончательно, въ обществѣ живетъ смѣтное сознаніе, что были, однако, времена, когда эти ослабѣвающія вѣрованія являлись живымъ достояніемъ всѣхъ, и когда эта всеобщность вѣры находила себѣ выраженіе въ твореніяхъ тогдашнихъ художниковъ, т. е. древнихъ. Оттуда у всѣхъ народовъ существуетъ общая черта почитанія священнымъ искусства древняго. Это есть основа такъ называемаго традиціонализма, которая, съ одной стороны, составляетъ существенную черту иконописи вообще, но съ другой обращается легко и въ орудіе ея упадка и, наконецъ, ея художественной смерти, низведя икону на степень почти ремесленнаго произведенія <sup>1)</sup>. Всѣ виды человѣческихъ вѣрованій всякаго наименованія (напр. политеистическихъ) имѣли свою иконопись во всѣхъ видахъ искусства, и развитіе оной соотвѣтствуетъ наиболѣе цвѣтущей эпохѣ этихъ вѣрованій. Индія, Ассирія, Вавилонъ и Египетъ даютъ намъ безконечное количество подтверждающихъ это положеніе доказательствъ; но наиболѣе краснорѣчивыя доказательства очерпаемъ мы для нехристіанскаго міра въ мірѣ эллинскомъ, давшемъ намъ въ Фидіевыхъ твореніяхъ образцы высшей художественной иконности въ пластикѣ, созданіемъ тѣхъ типовъ божества, которымъ Греки не переставали поклоняться во всю свою многовѣковую исторію. Потребность и способность выражать въ художественномъ образѣ даже самыя отвлеченныя ученія и вѣрованія нигдѣ такъ поразительно не проявляли себя, какъ въ пантеистическомъ или атеистиче-

<sup>1)</sup> Традиціонализмъ историческій не долженъ смѣшиваться съ традиціонализмомъ художественнымъ. Ясно, что всякая портретность типа дѣлаетъ его для художника обязательнымъ.

скомъ буддизмѣ, создавшемъ такую высоко-художественную „икону“ Будды, которая даже непричастнымъ къ его ученію открываетъ сразу всю суть буддизма, а для послѣдователей онаго въ такой мѣрѣ служитъ его какъ бы кристаллизаціей, что они пронесли ее съ собою до крайнихъ предѣловъ своего распространенія, гдѣ колоссальныя статуи Будды, погруженнаго въ самосозерцаніе, составляютъ украшеніе многихъ храмовъ его культа.<sup>1)</sup>

Храстіанскому міру предстояла болѣе трудная, но за то и еще гораздо болѣе благодарная, задача въ области своей иконописи, какъ и вообще во всей области искусства. Только христіанство могло дать возможность человѣку развить въ себѣ всѣ силы духовныя при свѣтѣ высшаго откровенія, озаряющаго въ немъ вѣру, т. е. ту сторону психической жизни, которая, по мнѣнію А. С. Хомякова, есть единственный факторъ всякой плодотворной дѣятельности. Если христіанское искусство уступаетъ античному въ совершенствѣ пластики, то оно съ лихвою вознаграждаетъ эту кажущуюся утрату тѣмъ, что вводитъ въ свою область совершенно невѣдомое древности изобиліе высшихъ мотивовъ художественнаго творчества, сравнительную скудость коихъ древній человѣкъ прикрывалъ совершенствомъ формы—пластикой. Оттого у древнихъ икона могла только быть въ зародышѣ, какъ въ зародышѣ у нихъ была и сама вѣра, создающая искусство вообще и икону—его высшее проявленіе—въ частности. Вполнѣ объективное искусство возможно лишь тамъ, гдѣ возможна вполнѣ объективная вѣра или, точнѣе, вѣра вполнѣ положительная. Тамъ, гдѣ она невозможна (какъ, напр., у христіанскихъ народовъ, допускающихъ только субъективныя начала), тамъ невозможно и вполнѣ объективное искусство, а возможно лишь проникновеніе художника субъективнымъ чувствомъ, дающимъ его произведеніямъ ту внутреннюю прозрачность, которая дѣлаетъ ихъ понятными и обаятельными для всякаго, связаннаго съ художникомъ лишь человѣчностью

<sup>1)</sup> Такъ, напр., въ Японіи.—Будда изображенъ въ ту минуту, когда въ послѣдней стражѣ ночи, передъ восходомъ зари, когда сонъ самый глубокій, когда трудно проснуться, онъ собралъ въ себѣ все свое мышленіе и ввелъ его въ себя для созерцанія непосредственнаго знанія и т. д., или, можетъ быть, когда онъ уже вошелъ въ блаженную Нирвану. Ср. Burnouf *Intr. a l'histoire du Bouddhisme Indien*, 486.

въ широкомъ смыслѣ, а не тѣсной связью духовнаго общенія. А. С. Хомяковъ раздѣляетъ искусства на двѣ категоріи (въ статьѣ о Гумбольфтѣ). Къ первой изъ нихъ онъ относитъ всѣ возможные виды художественнаго творчества личнаго и называетъ ее пластикою бытовою; ко второй же онъ относитъ то искусство, которое хотя и произведеніе одного лица, но служитъ выраженіемъ всѣхъ людей, живущихъ однимъ духовнымъ началомъ, и называетъ ее иконною пластикою. Если принять это раздѣленіе, то можно, вмѣстѣ съ нимъ, сказать, что икона, въ настоящемъ своемъ смыслѣ, возможна только въ единствѣ церковнаго созерцанія. „Оттого-то, говоритъ тотъ же писатель, она стоитъ (въ своемъ идеалѣ) такъ много выше всякаго другого художественнаго произведенія, — предѣломъ, къ которому непремѣнно должно стремиться художество, если оно еще надѣется на какое нибудь развитіе“.

Сказаннаго, вѣроятно, достаточно для уясненія смысла краткаго афоризма, выраженнаго М. Филаретомъ въ письмѣ, по случаю освященія Московской Школы Живописи. Мы хотѣли только обставить его слова такимъ объясненіемъ, которое показало бы ихъ въ настоящемъ свѣтѣ, а не доказывать абсолютную правоту его воззрѣнія. Для этого не достанетъ цѣлаго увѣсистаго трактата, такъ какъ нельзя не сознаться, что можно не мало возразить противъ онаго, не смотря на то, что для насъ лично вѣрность его не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Необходимо только добавить нѣсколько пояснительныхъ словъ по поводу невольнаго возникающаго вопроса о томъ, какое значеніе можно придавать твореніямъ западныхъ художниковъ въ области церковной живописи? Можно ли признавать, что и тамъ художество достигло до пракческаго осуществленія высшей своей задачи, хотя бы оно и не имѣло вполнѣ твердой подъ собою опоры сознательнаго пониманія задачъ иконописанія? Этотъ вопросъ былъ очень обстоятельно затронутъ по поводу картинъ знаменитаго Фра-Анджелико Ф. В. Чижовымъ на страницахъ „Русской Бесѣды“ (1856 г. IV), въ его интересной біографіи этого высшаго представителя западной иконописи. Чижовъ очень доказательно отвергаетъ абсолютную иконность произведеній Фра-Анджелико, указывая на излишнее развитіе въ немъ субъективности, хотя таковая и проявляется въ самой очаровательной формѣ. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Многие и у насъ считаютъ Итальянскихъ художниковъ XIV и XV столѣтій образцами для иконописнаго у насъ подражанія.

Западная формальная иконопись дѣйствительно никогда не достигала той степени объективности, которую мы считаемъ, по нашимъ понятіямъ, мѣриломъ истинной иконописи: въ этомъ нельзя сомнѣваться; да и нельзя этому удивляться, ибо формальная икона удовлетворяетъ лишь тому, чего отъ нея требуютъ нуждающееся въ ней общество. Западно-христіанское церковное начало никогда не могло устранить изъ своего обихода элементъ индивидуализма (въ ученіи, въ авторитетѣ, въ личной страстности); потому и искусство, во сколько оно служило его выраженіемъ, должно было отражать на себѣ и его односторонность. Но тамъ, гдѣ западный художникъ силою личнаго генія становился на высшую точку художественнаго созерцанія, на ту точку, достигнувъ которой онъ обращался изъ западнаго христіанина (можетъ-быть, лишь на минуту) въ христіанина какъ такового, онъ иногда творилъ произведенія въ области всѣхъ искусствъ, и живописи въ частности, которыя вполне разрѣшали самую строгую, самую высшую задачу иконописи, хотя бы это произведеніе и не было отмѣчаемо официальнымъ названіемъ иконы. Смотря на нѣкоторыя произведенія западной кисти или рѣзца, слушая нѣкоторыя мелодіи западнаго происхожденія, вступая въ нѣкоторыя зданія, воздвигнутыя вѣрующими зодчими того же Запада, всякій и православный невольно перекрестится, а слѣдовательно, признаетъ за свое то, что, повидимому, родилось въ средѣ для него чуждой...

„Мадонна Сикстинская—высшее произведеніе искусства“. Мы уже выше привели это изреченіе А. С. Хомякова. Если это такъ, то ясно, что, по его мнѣнію и, прибавимъ, по нашему, она есть и высшая икона, а ея примѣромъ достаточно разрѣшаются тѣ путы, которыми хотѣли бы стѣснить иконопись ея недалководные ревнители или ея закоренѣлые противники.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# ХРИСТІАНИНЪ

ЖУРНАЛЬ

жизни, науки

церковно-общественной

и литературы.



Журналъ не ставитъ своей задачей тенденціозное служеніе какой-либо одной опредѣленной партіи или какому-либо одному направленію нашей церковно-общественной жизни. Нашъ журналъ ставитъ своею задачей совершенно непристрастное, всестороннее, спокойное освѣщеніе всѣхъ явленій современной церковно-общественной жизни, науки и литературы. Мы считаемъ своею обязанностію предъ читателями отмѣчать и поддерживать все святое, справедливое, честное, искреннее, что предпринимается во благо Церкви и на спасеніе изстрадавшей нашей дорогой Родины, хотя бы оно исходило изъ круговъ людей сравнительно съ нами иныхъ убѣжденій. Мы будемъ всюду собирать и эти блестящіе истинны, падающіе отъ хитона Спасителя, какъ собирали ихъ св. Отцы въ первохристіанское время на поляхъ даже языческой литературы, густо поросшей всякими сорными травами и бурьяномъ. Слово правды—вотъ нашъ девизъ. Поэтому мы будемъ всемірно избѣгать лжи, которой такъ часто пятнаютъ себя не только уличныя изданія, но и изданія, выходящія изъ подъ пера людей съ высшимъ образованіемъ и почет-

нымъ положеніемъ въ обществѣ. Намъ хотѣлось бы о всемъ говорить такъ, какъ говорилъ бы Самъ Христосъ Спаситель, если бы Онъ жилъ въ наше время, или какъ сказали бы св. Отцы и христіанскіе писатели золотой поры христіанства державшіе говорить правду и земнымъ царямъ и имѣвшіе въ себѣ мужество безбоязненно умирать за эту правду.

Называя свой журналъ „Христіанинъ“, мы хотимъ не то, конечно, сказать, что будемъ попираить законы Откровенія и Церкви и создавать какой-особый новый видъ христіанина, — а то, что мы будемъ стараться во взглядахъ на все угадать и отразить подлинный голосъ Церкви, совершенно свободный отъ всякихъ внѣшнихъ вліяній, голосъ подлиннаго христіанства. Мы не можемъ иначе назвать свой журналъ и потому, что въ настоящіе дни Церковь наша, привлекая на служеніе себѣ жизненныя силы изъ нѣдръ народа и глубинъ нашего просвѣщенія, становится дѣйствительно свободной отъ всякихъ внѣшнихъ, случайныхъ и неполезныхъ вліяній, и становится на тотъ путь, на какомъ она нѣкогда была, но съ какого въ значительной степени свела ее извѣстная деспотическая рука...

Бурнымъ потокомъ течетъ русская жизнь въ послѣднее время. Этотъ могучій потокъ клокочетъ и клубится теперь и около стѣнъ церковныхъ. Но скоро утихнетъ буря... Скоро минуетъ темная ночь... Ужъ близится лучезарный восходъ и скоро настанетъ день свѣта и залетъ онъ своими животворными лучами всю землю, освѣтитъ каждый самый забытый уголокъ нашей жизни... Пойдемъ же смѣло на встрѣчу этому современному потоку. Пойдемъ на встрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной и общественной, но... пойдемъ не съ огнемъ и мечемъ, а съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и съ горячею вѣрой въ недалекое свѣтлое будущее въ сердцѣ. Пусть *слава* и *справа* оскорбляютъ наши святыни. Мы все-же пойдемъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію нашей св. Церкви и дорогой Родины на началахъ обновленія и свободы, но... служить будемъ не силою пролитой крови, а силою пламенной вѣры во Христа, непреложность и вѣчность Его ученія.

Мы идемъ на крестное служеніе нашимъ братьямъ, идемъ вмѣстѣ съ ними страдать и быть въ мукахъ духовнаго рожденія, пока во всей нашей жизни не отобразится Христосъ, пока не создастся у насъ христіанственная общественность, не возстановится церковный бытъ и не создастся вполнѣ хри-

стіанское государство. Возстановленіе нравственно-религіозныхъ устоевъ нашей Церкви во всей почти необозримой широтѣ и всеобъемлемости ея сложныхъ отношеній къ міру—составить нашу главную обязанность. Мы не будемъ замыкаться въ тѣсномъ кругу учено-кабинетныхъ произведеній. Наши статьи рассчитаны на *широкую* публику. Мы будемъ о всемъ писать такъ, что едва ли найдется такой человѣкъ, который бы не понялъ насъ. Намъ хотѣлось бы въ своемъ изданіи дать читателю возможность, не теряя много времени и средствъ, какъ въ зеркалѣ видѣть отраженіе всей современной церковно-общественной жизни со всѣми ея свѣтлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами. Среди бурь и волненій житейскаго моря, въ мірянахъ мы будемъ пробуждать сознаніе высоты и отвѣтственности ихъ христіанскаго званія, въ пастыряхъ—сознаніе высоты, отвѣтственности и новыхъ условій современнаго пастырскаго служенія. Пастырь въ нашемъ журналѣ найдетъ совершенно новое указаніе, какъ ему устоять въ современномъ водоворотѣ и какъ ему построить свою пастырскую жизнь и дѣятельность среди феерически смѣняющейся дѣйствительности, полной всевозможныхъ плановъ, гаданій, желаній, требованій, противорѣчій... Христіанинъ найдетъ въ нашемъ журналѣ отвѣтъ на многіе свои жгучіе, мучительные вопросы и научится въ хаосѣ различныхъ современныхъ ученій не терять изъ своего сердца и вида живоноснаго лика Христова.

Братъ-читатель, навѣять на тебя среди скучныхъ и тяжелыхъ настоящихъ рядовыхъ будней праздничное, свѣтлое, бодрое, святое, христіанское настроеніе, вдохнуть въ тебя вѣру въ великое и непобѣдимое въ мірѣ, за что стоитъ страдать и умереть, унести тебя на крыльяхъ мысли изъ суеты нашей сѣрой жизни въ атмосферу чистой христіанственности—наша задача. Намъ хотѣлось бы показать тебѣ, что и среди мрачнаго, непригляднаго, тяжелаго, гнетущаго тона современной жизни, все же есть свѣтлыя, яркія точки, и въ наши дни возможно найти устоя, на которыхъ еще не трудно устроить свою жизнь. Намъ бы хотѣлось быть для тебя постоянно лучемъ небомъ сіяющей радости среди твоихъ мірскихъ печалей и радостей. Намъ бы хотѣлось удержать тебя въ тихой пристани ограды церковной у ногъ Христа Спасителя, у которыхъ никому еще и никогда не было ни тяжело, ни тѣсно. Намъ хотѣлось бы поддержать и сохранить въ тебѣ основную черту нашей Церкви, которая до сихъ поръ была

сильна не внѣшними дѣяніями, а своею внутреннею мощію тяготѣнія къ небу, своею непосредственною горячею вѣрою въ живого Бога, близкаго къ намъ и нынѣ, какъ Онъ былъ близокъ къ людямъ и въ давно минувшія времена. Намъ хотѣлось бы провести тебя по стогнамъ современной жизни, современныхъ научныхъ и литературныхъ вѣяній безъ опасенія за цѣлость твоихъ христіанскихъ убѣжденій. Намъ бы хотѣлось среди текучести и многогранности теперешней жизни уловить вѣчно неизмѣнные, вѣчно новые и вѣчно свѣжіе тоны Евангельской жизни, жизни во Христвъ, а не въ антихриствъ.

Мы желаемъ привести всѣхъ къ подножію креста Христова и покорить сердца всѣхъ Христу. Мы желаемъ собрать всѣхъ въ спасительный корабль Христовъ, которому не страшны никакія житейскія бури и волны, потому что на немъ Кормчій—Самъ Христось Спаситель. Мы хотимъ всѣхъ возвести на гору Господню... Сіе буди, буди...

Служить этимъ великимъ жизненно-христіанскимъ задачамъ и станетъ нашъ журналъ всѣми своими отдѣлами, изъ которыхъ каждый будетъ горячо и живо раскрывать ту или другу сторону нашей программы. Вотъ эти отдѣлы:

I. *Церковно-общественный*. Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество.

II. *Научный*. Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

III. *Критическій отдѣлъ*. Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

IV. *Церковно-бытовая жизнь*. Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

V. *Реформа приходской жизни*. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устройства нашей приходской жизни среди новыхъ условий ея существованія въ государствѣ.

VI. *Блестки*. Назидательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ.

VII. *Лѣтопись* церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

VIII. *Старообрядчество и сектантство*. Обзоръ ихъ жизни



и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условий жизни.

IX. *Почтовый ящикъ*. Идеинный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями.

X. *Хроника академической жизни*. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій академической жизни.

XI. *Среди газетъ и журналовъ*. Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ.

XII. *Новости богословской литературы*. Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской, такъ и иностранной литературы.

XIII. *Переводы и изданія*. Журналъ „Христіанинъ“, не преслѣдуя никакихъ чисто коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложить своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія. Едва ли много нужно говорить о томъ, какъ необходимо твердо знать опытъ людей, прошедшихъ тотъ длинный путь развитія и борьбы за свободу Церкви, намъ, еще только вступающимъ на этотъ путь и уже падающимъ иногда подъ тяжестью выпавшаго на нашу долю жизненнаго креста...

XIV. *Указатель* вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія.

XV. **Объявленія**.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей. Въ числѣ многочисленныхъ нашихъ сотрудниковъ въ настоящее время состоятъ:

Епископъ Андроникъ (Киотскій), ректоръ Виѣанск. сем. прот. А. А. Бѣляевъ, проф. А. Д. Бѣляевъ, проф. А. П. Басаринъ, юристъ П. В. Верховскій, преп. П. Н. Васильковъ, проф. С. С. Глаголевъ, рект. академіи епископъ Евдокимъ, препод. свящ. Александръ Замятинъ, архим. Іосифъ, проф. университета графъ Л. А. Комаровскій, проф. М. Д. Муретовъ, М. А. Новоселовъ, Н. Н. Неплюевъ, прив.-доц. университет. А. И. Покровскій, препод. І. В. Поповъ, проф.-свящ. Д. Рождественскій, архіер. Сергій (Финляндскій), свящ. А. Совѣтовъ, іером. Серафимъ, проф. М. М. Тарѣевъ, публицистъ Л. А. Тихомировъ, П. А. Флоренскій, іерод. Христофоръ, проф. А. П. Шостыинъ, рект. Моск. сем. архим. Θεодоръ, учитель-писатель, крестьянинъ-писатель и мн. др.

Редакція имѣеть во многихъ городахъ Востока и Запада своихъ собственныхъ корреспондентовъ, которые будутъ сообщать ей по возможности о всѣхъ выдающихся новостяхъ иностранной церковной, общественной и книжной жизни. Мы имѣемъ своихъ корреспондентовъ: въ Константинополѣ, Афинахъ, Смирнѣ, Солунѣ, Бейрутѣ, Иерусалимѣ, Назаретѣ, Вилеамѣ, Александріи, Каирѣ, Бѣлградѣ, Софіи, Вѣнѣ, Прагѣ, Неаполѣ, Римѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Лейпцигѣ, Штутгартѣ, Амстердамѣ, Брюсселѣ, Нью-Йоркѣ, Чикаго, С.-Франциско, Аляскѣ, Токио, Киото и многихъ другихъ городахъ. Редакція имѣеть въ своемъ распоряженіи обширный матеріалъ. Въ нашемъ портфельѣ есть такія произведенія, которыя еще никѣмъ до сихъ поръ не были обнаружены.

*Вниманію сотрудниковъ:* Статьи, посылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть переписаны четко, на одной сторонѣ листа. Ркп. возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіи полугода и затѣмъ уничтожаются. Расчетъ за статьи по таксѣ Редакціи, немедленно по напечатаніи статьи.

*Условія подписки:* На годъ только 4 рубля, на полгода — 2 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 7 руб., на полгода — 4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 к. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ — II-й высылается бесплатно.

*Книгопродавцы* удерживаютъ изъ подписной цѣны 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

*Объявленія* принимаются по 25 коп. за строку петита. За послѣдующіе разы: за три раза 20 коп., за 6 разъ 15 к., до 12 разъ 10 коп.

*Разсрочка* допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ — по соглашенію.

*Адресъ редакціи:* Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

*Редакторъ-Издатель, ректоръ Моск.-Дух. Академіи, Епископъ Евдокимъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ.

на еженедѣльный церковно-общественный журналъ

# ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ,

(годъ изданія второй)

издаваемый „Обществомъ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“.

Корабль русской государственной, общественной и церковной жизни въ настоящее время обуреваемъ волнами взбаламученнаго народнаго моря, то поднимаясь на пѣнистые гребни этихъ волнъ, то уходя въ разверзающіяся бездны. Среди пловцовъ идетъ ожесточенный споръ и борьба. Крики— „впередъ“ и „назадъ“ сливаются съ воплями бури. Что же долженъ возглашать „Церковный Голосъ“ въ годину смятенья? По примѣру Ап. Павла (Дѣян. XXVII), онъ принимаетъ на себя долгъ—ободрять и внушать упованіе. Такъ понималъ онъ свою задачу, осуществляя ее въ продолженіе года, при добромъ сочувствіи прогрессивныхъ элементовъ церковнаго общества и при явномъ неудовольствіи со стороны враговъ всякаго поступательнаго движенія впередъ.

„Церковный Голосъ“ въ моментъ своего появленія привѣтствовалъ зарю возрождающейся свободной жизни, какъ необходимое условіе для полнаго осуществленія христіанскаго добра, въ побѣду котораго онъ неизмѣнно продолжаетъ вѣрить, вступая во второй годъ своего существованія. Среди политическихъ бурь и обще-русскаго семейнаго разлада, „Церковный Голосъ“ призываетъ всѣхъ къ братскому миру и дружной творческой работѣ во имя всеобщаго блага, какъ цѣли всякой свободы. Сочувствуя общему прогрессивному движенію и служа ему въ церковной области, „Церковный Голосъ“ не сливается себя съ какою либо изъ существующихъ политическихъ партій, раздѣленныхъ враждою и взаимной ненавистью, а держитъ курсъ свой по указанію высшей Христовой правды и любви.

Надѣясь на близкое возрожденіе христіанской общественности среди русскаго народа, редакція журнала стремится содѣйствовать пробужденію и обновленію церковной жизни и на своемъ знамени выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа — приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія, на основѣ полноправности всѣхъ членовъ Церкви (вопросъ о мѣрянахъ и бѣломъ духовенствѣ).

3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

4. Возстановленіе утерянной связи между церковію и современной культурой.

## ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ

по прежнему выходить по пятницамъ большими тетрадями въ изящной обложкѣ по слѣдующей программѣ:

1. Руководящія редакціонныя статьи по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ.

2. Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ.

3. Духовно-назидательныя статьи, по преимуществу — примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ. — Беллетристическія статьи религіозно-нравственнаго характера и стихотворенія. Пастырскія отзывы на явленія современной мысли и жизни.

4. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ.

5. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквяхъ за границей. О дѣяніяхъ будущаго Всероссийскаго Церковнаго Собора (собственные нарочитые корреспонденты).

6. Обзорніе выдающихся статей въ повременной духовной и свѣтской печати („Изъ повременной печати“).

7. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

8. Библиографія.
9. Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-правлическаго) характера и отвѣты на нихъ.
10. Смѣсь.
11. Почтовый ящикъ редакціи.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ **БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** двѣ книги: 1) **О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни** (въ двухъ выпускахъ) *А. М. Бухарева* (бывш. архим. *Феодора*). 2) **„По слову Твоему“** (*Лук. V, 5*) Сборникъ проповѣдей на евангельскія чтенія, прот. *И. П. Слободского*.

Цѣна журнала „**ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ**“ съ приложеніями **5 руб.** въ годъ съ доставкой и пересылкой, **6 руб.** за границу.

Въ отдѣльной продажѣ, цѣна № **15 коп.**

Редакторы: {  
Протоіерей *П. Н. Лахостскій*.  
Протоіерей *И. П. Слободской*.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная, 20.

**Открыта подписка на 1907 г.**

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „Пастырскій Собесѣдникъ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла:

**Вѣстникъ Церковно-Общественной Жизни.**

(23-й годъ изданія).

Въ видѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія къ журналу всѣмъ подписчикамъ будутъ высланы слѣдующія изданія:

## 1) Христіанское Назиданіе.

Сборникъ проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни года, составленный примѣнительно къ жизни и пониманію

простого народа. По своей обширности (болѣе 500 стр.) сборникъ будетъ высылаться выпусками и будетъ въ 1-й половинѣ года законченъ, не позже мая.

## 2) Христіанская Бесѣда.

Въ книжкахъ „Христіанской Бесѣды“, выслаемыхъ по возможности ежемѣсячно, будутъ преимущественно печататься образцы и опыты пастырской проповѣди, на современныя темы, относящіяся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни, а также статьи назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

## 3) Провѣдническій Цвѣтникъ.

(Извлеченія изъ образцовыхъ проповѣдей).

## 4) Новыя узаконенія,

относящіяся къ Духовному Вѣдомству (съ 1901 года).

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями:

**На годъ — ПЯТЬ руб. \* На полгода — ТРИ руб.**

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.

Всѣ имѣющіяся въ редакціи приложенія къ „Паст. Соб.“ за прежнія годы новымъ подписчикамъ высылаются за половину цѣну наложеннымъ платежемъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О художественномъ значеніи „Иконы“.

---

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

---

Тула. 15 Января 1907 года. Дозволено цензурой.  
Цензоръ Протоіерей Георгій Пановъ.

---

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.