

# ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 СЕНТЯБРЯ № 18. 1868 года.

Цѣна въ редакціи 4 р.  
— съ достав. и пер. 5 р.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць, 1 и 15 чисель.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Къ исполненію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 сего Августа за № 8915, съ изъясненіемъ предположеній о полномъ преобразованіи въ будущемъ учебномъ году духовно-учебныхъ заведеній въ Епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской. Приказали: разсмотрѣвъ изъясненныя въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора соображенія касательно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ Епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской и приложенныя при этомъ предложеніи вѣдомости, Святѣйшій Синодъ, согласно съ такимъ предложеніемъ опредѣляетъ: подвергнуть въ будущемъ учебномъ году полному, по новымъ уставамъ и

штатамъ , преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, между прочимъ, во Владимірской Епархіи, руководствуясь въ семъ дѣлѣ какъ указаніями самыхъ уставовъ и штатовъ Семинарій и училищъ, такъ и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 22 мая 1867 года о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе таковыхъ уставовъ и штатовъ. Для должныхъ же по сему распоряженій и исполненія послать Вашему Преосвященству указъ. Августа 16-го дня 1868 года.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 24 августа. Въ Семинарское правленіе для надлежащихъ съ его стороны соображеній по приготовленію Семинаріи къ полному преобразованію. При чемъ предлагаю Правленію, снявъ копіи съ сего указа разослать оныя по училищнымъ правленіямъ для приведенія въ извѣстность о предстоящемъ преобразованіи училищъ какъ самихъ училищныхъ правленій, такъ и духовенства училищныхъ округовъ; таковую же копію съ указа сообщить и духовной консисторіи для зависящихъ отъ нея въ чемъ слѣдуетъ распоряженій и для того, чтобы предсѣдателямъ съѣздовъ, уполномоченнымъ отъ духовенства дано было съ ея стороны знать, какъ о полномъ преобразованіи въ будущемъ году училищъ, такъ и о необходимости на предстоящемъ съѣздѣ окончательнаго обсужденія и рѣшенія изъясненныхъ, въ моемъ предложеніи отъ 23 января сего года, вопросовъ по строительной части училищъ, изъ коихъ нѣкоторые остались доселѣ нерѣшенными. Духovenство Владимірской Епархіи извѣститъ о полномъ преобразованіи Семинаріи и училищъ чрезъ припечатаніе указа въ ближайшемъ № Епархіальныхъ вѣдомостей.

*Къ свѣдѣнію.*

Исправляющій должность Владимірскаго губернатора, отношеніемъ къ Его Высокопреосвященству отъ 22 авгу-



ста сего года за № 4814, сообщилъ, что Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по предмету освобожденія отъ земскаго сбора разныхъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, Высочайше утвержденнымъ 8 минувшаго іюля мѣсяцемъ положилъ: «ст. 13 врем. для зем. учр. прав.» дополнить слѣдующимъ правиломъ: неподлежать, равнымъ образомъ, обложенію со стороны земскихъ учреждений, (кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныхъ земскія повинности на основаніи п. 2 § 55 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов.), всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ, и по свойству своему не могутъ приносить ни какаго дохода, безъ различія—отданы ли сіи имущества правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ духовныхъ учреждений, или приобрѣтены инымъ способомъ.

О чемъ Владимірская Духовная Консисторія, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляетъ духовенству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Къ руководству.*

Чтобы положить конецъ недоумѣніямъ причтовъ, а Епархіальному начальству не имѣть нужды разсматривать и полагать рѣшенія по каждому прошенію о раздѣлѣ между членами причта доходовъ, Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявила въ 17 № Епархіальныхъ

Вѣдомостей по Епархіи для руководства, что Духовное Начальство уменьшая число членовъ причта, имѣеть въ виду улучшение средствъ жизни всѣхъ вообще служащихъ при церкви духовныхъ лицъ, а не однихъ священниковъ или причетниковъ; а потому при закрытіи мѣстъ должно быть принято за правило, чтобы денежныя и хлѣбныя доходы, съ нихъ получающіеся, обращаемы были въ общую сложность и раздѣляемы по указу Св. Синода 1841 года, примѣняясь къ сему дѣлилась бы и пахатная и сѣнокосная земля. Отъ такого раздѣленія доходовъ и земли, по закрытіи мѣстъ, всѣ наличные члены причта получать соразмѣрное своимъ трудамъ вознагражденіе.

Въ дополненіе къ этому распоряженію, Консисторія объявляетъ духовенству слѣдующую резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на прошеніи священника села Ляховъ Льва Щеглова: объявить по Епархіи, что если гдѣ діаконы по прежнимъ штатамъ считались штатными и получали діаконыскіе доходы, то я не лишаю ихъ сихъ доходовъ; не лишаю діаконыскихъ доходовъ и тѣхъ діаконовъ, кои по новымъ штатамъ положены при одномъ причетникѣ. Но гдѣ по новымъ штатамъ положено двое причетниковъ, и изъ нихъ одинъ удостоенъ діаконыскаго сана: то сіи діаконы должны получать не иначе, какъ дьяческіе доходы. Если Консисторією сдѣлано какое-либо другое распоряженіе, несогласное съ симъ моимъ распоряженіемъ, основаннымъ на предписаніяхъ высшаго начальства, то его считать не дѣйствительнымъ.

## ИЗВѢСТІЯ.

Священнику Суздальскаго уѣзда села Санина Александрѣ Бѣляеву, за переложеніе канона Божіей Матері на четыре голоса, 12-го августа объявлена отъ Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе.

За одобрительное проповѣданіе Слова Божія священникамъ Гороховскаго уѣзда села Верхняго-Ландеха Александрѣ Святославу, Меленковскаго собора Василию Попову, города Киржача Василию Никольскому, Покровскаго



узда села Илькодина Иоанну Цвѣткову, города Судогды Александру Богословскому, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Города Меленокъ Покровскаго собора Протоіерей Матвій Шеметовъ, за увольненіемъ благочиннаго села Спнжанъ священника Петра Варваринскаго по его прошенію отъ этой должности, согласно избранію мѣстнаго духовенства, утвержденъ 16 августа благочиннымъ.

Юрьевскаго Архангельскаго монастыря Іеромонахъ Θεофилъ 16-го августа награжденъ набедренникомъ за долговременную при честномъ поведеніи службу.

**ОПРЕДЕЛЕННЫ НА МѢСТА:**

*Священническое.* Студентъ Владимірской Семинаріи Александръ Смирновъ въ село Верхозерье, Меленковскаго узда, 14 августа.

*Причетническія.*

Послушникъ Переславскаго Данилова монастыря Андрей Яневскій въ село Иворово, Юрьевскаго узда, 21 августа. — Бывшій ученикъ низшаго отдѣленія Владимірской Семинаріи Василій Соколовъ въ село Лычево, Юрьевскаго узда, 22 августа.

*Закрыто пономарское мѣсто.*—Въ селѣ Романовѣ, Юрьевскаго узда, 25 августа.

*Уволенъ въ другую Епархію.* Воспитаникъ Владимірской Семинаріи Василій Туторскій въ Нижегородскую Епархію.

*Уволены изъ духовнаго званія по прошеніямъ:*

Бывшій причетникъ города Суздаля Цареконстантиновской церкви Василій Соловьевъ 14 августа. — Бывшій ученикъ средняго отдѣленія Владимірской Семинаріи Михаилъ Скороспѣловъ, 21 августа.

*Уволенъ за штатъ, по прошенію* — Благочинный, священникъ села Верхозезья Петръ Смирновъ, 13 августа.

*Умеръ* — Бывшій причетникъ села Домнииа, Меленковскаго узда, Алексѣй Горскій, 27 іюля.

Управляющій русскимъ книжнымъ магазиномъ Д. Е. Кожанчикова въ Варшавѣ, Василій Голубинскій обратилъ

ся къ Его Высокопреосвященству Антонію, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому съ ходатайствомъ, въ коемъ объяснилъ, что для обучающихся географіи изданъ имъ въ пособіе складной картонный дешевый географическій глобусъ, польза котораго несомнѣнна не только для начинающихъ изучать географію, но и для ознакомившихся съ нею. Увѣренный, что лица духовнаго званія небогатыя, какъ извѣстно всѣмъ, средствами къ жизни, съ особеннымъ сочувствіемъ встрѣтятъ появленіе въ свѣтъ дешеваго географическаго глобуса, — просилъ сдѣлать извѣстнымъ по Епархіи объ этомъ изданіи.

Цѣна глобусу 50 к. Глобусъ, для рельефности, отпечатанъ красками въ 6 тоновъ; мѣрою въ діаметръ 5 в. За пересылку почтою отъ 1—4 экземпляровъ прилагается въсовыхъ на 1 ф. по разстоянію. При требованіи 5 экземпляровъ пересылка не считается, при требованіи 10 экземпляровъ дѣлается 15% уступки, а при требованіи 25 экземпляровъ уступается 20% и не считается пересылка.

Желающіе приобрѣсть глобусъ благоволятъ адресоваться: въ Варшаву, завѣдывающему книжнымъ магазиномъ Д. Е. Кожанчикова, В. Голубинскому.

О чемъ Владимірская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляетъ духовенству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Содержаніе Апрельской книжки «ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.»

- I. Книга пр. Исаи, гл. XXXVI—XXXVIII. (Переводъ съ Еврейскаго).
- II. Боссюатъ, епископъ Московскій, и значеніе его для католической церкви во Франціи. (Окончаніе), М. Лебедева.
- III. 26 е января въ лаврѣ св. Саввы. А и Б.
- IV. Христіанство и нравственность. (Статья Гизо). Ю.
- V. Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій (Продолж.) С. Пономарева.
- VI. Пять писемъ Митрополита Московскаго Филарета къ кн. А. Н. Голицыну.
- VII. Объявленіе объ изданіи газеты «Русскій».



VIII. Творенія блажен. Августина. (Перев. съ Латинскаго).

Содержаніе Майской книжки «ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.»

I. Книга пр. Исаи, гл. XXXIX—XLII. (Переводъ съ Еврейскаго).

II. Состояніе апостольской, православно—каѳолической церкви египетской въ первой половинѣ девятнадцатаго столѣтія. Архим. Порфирія Успенскаго.

III. Проповѣди св. Максима, епископа Туринскаго (V вѣка). В. Пѣвницкаго.

IV. Изслѣдованіе о Талмудѣ. (Статья вторая). С. Диминскаго.

V. Заграничныя замѣтки.

VI. Описаніе книгъ и рукописей, пожертвованныхъ въ Кіевскую духовную академію наставникомъ Олонецкой семинаріи, Елпидифоромъ Васильевичемъ Барсовымъ.

VII. Творенія бл. Иеронима. (Перев. съ Латинскаго).

ОТЪ РЕДАКЦІИ ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.

Подписка на журналъ «Духовная Бесѣда» съ «Церковною Лѣтописью» продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№. Цѣна журнала прежняя: четыре рубля сер. съ пересылкою. По той же цѣнѣ можно получить сброшюрованные экземпляры за 1865, 1866 и 1867 г.; а за 1863 и 1864 годы по 3 р. Въ случаѣ неисправности доставки журнала, просимъ увѣдомлять редакцію своевременно.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПЕНЗЕНСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 года, правленіе Пензенской семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія, что въ сей семинаріи состоятъ вакантными три наставническихъ каѳедры: а) каѳедра 2-го учителя греческаго языка, б) латинскаго языка и в) Церков-

ной общей исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, съ такимъ присовокупленіемъ, что жалованья каждому учителю 550 руб. сер. въ годъ и что кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ вакансій правленіе въ виду неимѣть.

### **ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХ. СЕМИНАРИИ.**

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюня (18 августа) 1867 года, правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи честь имѣть увѣдомить редакцію «Духовной Бесѣды», для принечатанія, что въ С.-Петербургской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая кафедра психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Объявляя о семъ, правленіе С.-Петербургской семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ явиться въ правленіе для сей цѣли, въ періодъ времени отъ 15 до 20 августа сего года.

### **ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.**

Въ Ярославской духовной семинаріи двѣ вакансіи: 1) по классу математики въ 1 и 2-мъ среднемъ отдѣленіи и 2) по классу чтенія историческихъ книгъ ветхаго завѣта въ 1 и 2-мъ низшемъ отдѣленіи и греческаго языка въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи—состоятъ праздными. Для замѣщенія сихъ вакансій правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду неимѣть, а по тому полагаетъ принять ихъ изъ воспитанниковъ, выдержавшихъ по означеннымъ предметамъ испытаніе въ конференціи Московской духовной академіи.

### **ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.**

Правленіе Орловской духовной семинаріи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 года за № 4,636, честь имѣть сообщить, что въ Орловской духовной семинаріи открылась вакансія наставника по классу педагогики, съ такимъ присовокупленіемъ, что оно кандидата на сію вакансію въ виду не имѣть.



## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Переславскаго духовнаго училища, составленныя послѣ испытаній, бывшихъ въ июль 1868 года, съ показаніемъ, кто изъ учениковъ и какимъ пользовался пособіемъ изъ епархіальныхъ суммъ въ теченіе года.

### ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                          |                         |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. Сергѣй Елпатьевскій.  | 10. Павелъ Бѣляевъ.     |
| Николай Шеметовъ.        | Александръ Гилѣревскій. |
| Иванъ Соловьевъ.         | Илья Никольскій.        |
| Павелъ Смирновъ.         | Иванъ Скворцовъ.        |
| 5. Николай Руновъ.       | Михаилъ Смирновъ 18 р.  |
| Иванъ Архангельскій.     | 15. Яковъ Богдановъ.    |
| Михаилъ Извольскій 22 р. | Иванъ Орловъ 22 р.      |
| Петръ Альбицкій.         | Иванъ Знаменскій.       |
| Алексѣй Свирѣлинъ.       |                         |

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- |                           |                          |
|---------------------------|--------------------------|
| Николай Беневоленскій.    | Павелъ Вознесенскій.     |
| Дмитрій Казанскій 21 р.   | Александръ Успенскій.    |
| 20. Василиій Чижевъ 15 р. | Павелъ Якиманскій 20 р.  |
| Сергѣй Лебедевъ.          | 30. Александръ Радугинъ. |
| Алексѣй Солярскій 22 р.   | Василій Любимовъ.        |
| Петръ Соколовъ 15 р.      | Василій Парійскій.       |
| Алексѣй Товаровъ.         | Никаноръ Новосельскій.   |
| 25. Николай Новосельскій. | Федоръ Совѣтовъ 15 р.    |
| Федоръ Соколовъ.          |                          |

Всѣ вышепоименованные ученики этого отдѣленія переведены въ нисшее отдѣленіе семинаріи.

#### Оставлены въ томъ же отдѣленіи:

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 35. Петръ Строевъ 15 р.  | Василій Троицкій.          |
| Михаилъ Никольскій.      | 40. Василиій Пановъ.       |
| Александръ Вознесенскій. | Гавріилъ Косаткинъ.        |
| Алексѣй Ремезовъ.        | Алексѣй Новгородскій 12 р. |

Исключены изъ училища въ Епархіальное вѣдомство:

Дмитрій Сахаровъ. Иванъ Миртовъ. 9 р.  
Михаилъ Успенскій. 12 р. 47. Михаилъ Поповъ.  
45. Дмитрій Нильскій.

### СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Николай Скворцевъ.	Алексан. Ильинскій 1-й 18 р.
Николай Смирновъ.	Иванъ Нильскій.
Павель Успенскій.	15. Григорій Новосельскій.
Василій Романовскій 1-й.	Александръ Смирновъ.
5. Михаилъ Третьяковъ.	Василій Ремезовъ.
Иванъ Пенскій.	Иванъ Никольскій 1-й 24 р.
Василій Смирновъ.	Александръ Сахаровъ.
Александръ Святухинъ.	20. Николай Орловъ.
Иванъ Виноградовъ.	Павель Ильинскій 18 р.
10. Михаилъ Знаменскій.	Николай Знаменскій.
Николай Язвицкій.	Алексѣй Меморскій.
Александръ Соколовъ 20 р.	

РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

Николай Семеновскій.	Василій Покровскій 1-й 12 р.
25. Александр. Покров. 30 р.	Евламій Орловъ.
Алексѣй Троицкій.	Александр. Сокольскій 18 р.
Петръ Гортулянскій.	Григорій Покровскій 12 р.
Константинъ Смирновъ.	40. Вас. Тихонравовъ 20 р.
Николай Сахаровъ.	Иванъ Троицкій 18 р.
30. Аѳан. Тихонравовъ 18 р.	Иванъ Панфиловъ 18 р.
Дмитрій Лебедевъ 12 р.	Василій Святухинъ 1-й.
Алексѣй Безсоновъ.	Алексѣй Соколовъ 15 р.
Григорій Сущевскій.	45. Василій Громовъ 15 р.
Николай Новосельскій 18 р.	Михаилъ Соколовъ
35. Мих. Тихонравовъ 18 р.	

Всѣ вышепоименованные ученики переведены въ высшее отдѣленіе того же училища.

Оставлены въ томъ же отдѣленіи:

Иванъ Никольскій 2-й. Григорій Тихонравовъ.



Егоръ Солертовскій.	Иванъ Разумовскій.
50. Петръ Добротворскій.	Василій Покровскій 2-й 15 р.
Иванъ Вознесенскій.	Павель Семеновскій.
Василій Свитухинъ 2-й 9 р.	Иванъ Петропавловскій.
Дмитрій Кудрявцевъ.	60. Иванъ Тихомировъ.
Алексѣй Журавлевъ.	Федоръ Парійскій.
55. Иванъ Селезневъ 12 р.	Александръ Ильинскій 2-й.

Исключены изъ училища въ Епархіальное вѣдомство:

Иванъ Романовскій.	Василій Романовскій 2-й.
Александръ Аѣиневскій 12 р.	Иванъ Смирновъ.
65. Николай Молчановъ.	68. Павель Якиманскій.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

разрядъ первый.

1. Александръ Знаменскій.	Петръ Богоявленскій.
Иванъ Свирилинъ.	Петръ Язвицкій.
Сергѣй Успенскій.	Николай Извольскій.
Павель Леонидовъ.	15. Александръ Крыловъ.
5. Яковъ Петропавловъ 18 р.	Василій Альбицкій.
Михаилъ Доброцвѣтовъ.	Иванъ Пирамидинъ 24 р.
Федоръ Сперанскій 24 р.	Владиміръ Пановъ.
Сергѣй Троицкій 18 р.	Василій Смирновъ 1-й.
Александръ Виноградовъ 1-й.	20. Владимиръ Сперанскій.
10. Александръ Никольскій.	Петръ Безсоновъ.
Андрей Чижевъ.	

разрядъ второй.

Михаилъ Товаровъ 15 р.	Левъ Соколовъ.
Иванъ Гортулянскій	Павель Орловъ.
Стефанъ Никольскій 21 р.	35. Николай Совѣтовъ.
25. Василій Успенскій 18 р.	Алексѣй Чижевъ.
Иванъ Алѣевъ 18 р.	Михаилъ Ильинскій.
Александръ Романовскій.	Еѣимъ Тихонравовъ 12 р.
Алексѣй Косаткинъ.	Константинъ Громовъ.
Егоръ Васильевъ.	40. Александръ Бережковъ.
30. Илья Сахаровъ 22 р.	Иванъ Прозоровъ.
Иванъ Никольскій 12 р.	Николай Солертовскій.
Алексѣй Никольскій 21 р.	Петръ Удальцевъ.

Егоръ Лавровъ.	Сергѣй Свѣтиковъ.
45. Василій Крутецкій 18 р.	55. Яковъ Якиманскій 15 р.
Дмитрій Богородскій.	Григорій Якиманскій.
Павель Сахаровъ.	Александръ Виноградовъ 2-й.
Василій Загорскій.	Федоръ Покровскій.
Дмитрій Капацинскій.	Петръ Колоколовъ.
50. Сергѣй Товаровъ.	60. Александръ Любимовъ.
Василій Смирновъ 2-й.	Сергѣй Романовскій.
Михайлъ Приматовъ.	Алексѣй Троицкій 9 р.
Николай Казанскій.	Константинъ Богоявленскій.

Всѣ вышепоименованные ученики переведены въ среднее отдѣленіе того же училища.

**Оставлены въ томъ же отдѣленіи:**

Николай Громовъ.	Василій Покровскій.
65. Федоръ Богословскій.	Федоръ Руновъ.
Василій Кудрявцевъ.	Дмитрій Поповъ.
Василій Веренскій 2-й.	80. Петръ Пирамидинъ 9 р.
Петръ Троицкій 9 р.	Василій Смирновъ 3-й. 18 р.
Василій Веренскій 1-й.	Иванъ Дилigentскій 15 р.
70. Иванъ Наумовъ.	Алексѣй Покровскій 1-й.
Михайлъ Благосклоновъ.	Яковъ Аѳинеевскій.
Александръ Покровскій 2-й.	85. Николай Разумовскій.
Николай Назарьевскій.	Иванъ Яновъ.
Петръ Спасскій.	Иванъ Доброхотовъ.
75. Михайлъ Троицкій.	Василій Дилigentскій.
Александръ Соколовъ.	Ферапонтъ Никольскій.

**Исключены изъ училища въ Епархіальное вѣдомство:**

90. Вас. Вознесенскій 12 р.	Матвѣй Троицкій.
Андрей Вишняковъ.	93. Иванъ Звѣревъ.



## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Шуйскаго уѣзднаго духовнаго училища, составленные послѣ испытаній, бывшихъ въ июль 1868 года, съ показаніемъ, кто изъ учениковъ и какимъ пользовался пособіемъ изъ Епархіальныхъ суммъ въ теченіи года.

### ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| 1. Алексѣй Бѣляевъ.          | Николай Орловъ.           |
| Иванъ Доброхотовъ 1-й.       | 10. Михаилъ Соловьевъ.    |
| Алексѣй Твердисловъ. 28 р.   | Василій Веселовскій.      |
| Александръ Орловъ.           | Александръ Доброхотовъ.   |
| 5. М. Покровский 22 р. 50 к. | Василій Орловъ.           |
| Михаилъ Рождественскій 24 р. | Григорій Алякринскій.     |
| Михаилъ Давыдовскій 24 р.    | 15. Алекс. Соколовъ 15 р. |
| Василій Ансеровъ 24 р.       |                           |

#### РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| Яковъ Пришлецовъ.        | 25. Алексѣй Поспѣловъ 23 р.    |
| Николай Сперанскій 12 р. | Иванъ Казанскій 18 р.          |
| Дмитрій Крыловъ 26 р.    | Андрей Виноградовъ 15 р.       |
| Петръ Назарьевскій.      | Иванъ Кохомскій.               |
| 20. Иванъ Гиляревскій.   | Иванъ Архангельскій.           |
| Евлампій Пановъ 15 р.    | 30. А. Побѣдинскій 19 р. 50 к. |
| Стефанъ Веселовскій.     | Павель Малининъ.               |
| Иванъ Доброхотовъ 2-й.   | Михаилъ Тихомировъ 15 р.       |
| Василій Евдокимовъ 20 р. |                                |

Всѣ вышепоименованные ученики переведены въ низшее отдѣленіе Владимірской Семинаріи.

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| Алексан. Вознесенскій 20 р.    | ) Переводятся въ низшее отдѣленіе Владимірской семинаріи до усмотрѣнія управовъ въ теченіе 1-й трети учебнаго года. |
| Александръ Надеждинъ 12 р.     |   |
| 35. Еѳимъ Веселов. 10 р. 50 к. |   |

#### Оставлены въ томъ же отдѣленіи:

- |                        |                        |
|------------------------|------------------------|
| Ѳеодоръ Доброправовъ.  | Александръ Альбицкій.  |
| Дмитрій Архангельскій. | Александръ Быстрицкій. |

40. Александръ Миловидовъ. Василій Карабиновъ.

Василій Мартировъ.

Исключается изъ училища въ Епархiальное вѣдомство по прошенію.

Иванъ Красносельскій.

### СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. П. Экземплярскій. 26 р. | 10. Иванъ Дунаевъ.         |
| Александръ Доброхотовъ.    | Иванъ Рождественскій 18 р. |
| Константинъ Бѣляевъ.       | Василій Вознесенскій 8 р.  |
| Николай Бѣляевъ.           | Василій Былинскій 18 р.    |
| 5. Иванъ Строевъ.          | Сергѣй Покровскій.         |
| Иванъ Косаткинъ.           | 15. Александръ Сперанскій. |
| Иванъ Травчетовъ.          | Николай Введенскій.        |
| Владиміръ Алявдинъ.        | Димитрій Фигуровскій 21 р. |
| Василій Нарбековъ 21 р.    |                            |

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| Федоръ Померанцевъ.      | 30. Иванъ Эдемскій.        |
| Леонидъ Взоровъ.         | Федоръ Соловьевъ.          |
| 20. Сергѣй Лепорскій.    | Иванъ Свирѣлинъ.           |
| Михаилъ Лебедевъ.        | Павелъ Бѣляевъ 18 р.       |
| Стефанъ Органовъ.        | Павелъ Изволенскій.        |
| Павелъ Виноградовъ 21 р. | 35. Иванъ Миловидовъ.      |
| Ипполитъ Волковъ.        | Арсеній Невскій 15 р.      |
| 25. Николай Назаретскій. | Иванъ Карабинъ.            |
| Василій Соколовъ.        | Аркадій Предтеченскій 9 р. |
| Иванъ Смирновъ.          | Николай Ансеровъ 9 р.      |
| Иванъ Благовѣстовъ.      | 40. Василій Сенсовъ.       |
| Михаилъ Цвѣтковъ.        | Василій Добродѣевъ.        |

Всѣ вышепоименованные ученики переведены въ высшее отдѣленіе того же училища.

#### Оставлены въ томъ же отдѣленіи:

- |                         |                                       |
|-------------------------|---------------------------------------|
| Алексѣй Михайловъ.      | Василій Любимовъ.                     |
| Леонидъ Благовѣстовъ.   | Въ 1-й половинѣ учебнаго года 7 р.    |
| Николай Альбицкій.      | 50 к. получилъ пособія, но за лѣность |
| 45. Михаилъ Быстрицкій. | и малоуспѣшность былъ лишенъ его      |
| Павелъ Саваренскій.     | во 2-й половинѣ.                      |



Андрей Нечаевъ. 50. Владиміръ Крыловъ.  
Константинъ Карпинскій.

Исключенъ изъ училища въ Епархіальное вѣдомство:

Александръ Лебедевъ.

### НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Сергій Соловьевъ.	Константинъ Любимовъ.
Василій Гусевъ.	Александръ Бѣляевъ.
Павель Холуйскій.	Констан. Экземплярскій 18 р.
Аркадій Никольскій.	Иванъ Правдинъ.
5. Николай Ставровскій.	20. Андрей Михайловъ.
Леонидъ Беневоленскій.	Иванъ Всегодическій.
Александръ Модестовъ.	Александръ Алядинъ.
Василій Псалтовъ.	Алексѣй Златоустов. 26 р.
Василій Борисоглѣбскій.	Григорій Простосердовъ.
10. Федоръ Прозоровъ.	25. Григорій Казанскій.
Василій Нектаровъ.	Петръ Покровскій.
Василій Аѳонскій.	Александръ Невскій 3-й.
Иванъ Яхонтовъ.	Иванъ Доброправовъ.
Инногентій Былинскій 15 р.	Александръ Невскій 2 й.
15. Николай Дунаевъ.	

#### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

30. Никол. Тихонрав. 24 р.	45. Иванъ Критскій 12 р.
Иванъ Гусевъ.	Александръ Невскій 1-й.
Василій Архангельскій.	Петръ Гусевъ 6 р.
Сергій Смирновъ.	Василій Воскресенскій.
Иванъ Левитскій.	Александр. Миловидовъ 21 р.
35. Александръ Силецкій.	50. Гавріиль Коротковъ.
Иванъ Саваренскій.	Владиміръ Арбузовъ.
Павель Альбицкій.	Петръ Невскій.
Николай Анисовъ.	Александръ Предтеченскій.
Петръ Фигуровскій.	Алексѣй Нардовъ.
40. Егоръ Вознесенскій.	55. Алексѣй Нарбековъ.
Аркадій Взоровъ.	Алексѣй Оивейскій.
Василій Крыловъ.	Иванъ Предтеченскій.
Иванъ Соловьевъ.	Васил. Виноградовъ 2-й 12 р.
Петръ Соколовъ.	Павель Павловскій.

60. Василій Виноградовъ 1-й. Иванъ Вигиланскій.  
 Семень Покровскій. 65. Иванъ Невскій 6 р.  
 Владиміръ Черногоровъ. Михаилъ Казанскій  
 Владиміръ Юпицкій. Алексан. Оивейскій 7 р. 50 к

Въ вышепоименованные ученики этого отдѣленія переведены въ среднее отдѣленіе того же училища.

**Оставлены въ томъ же отдѣленіи:**

- Евгеній Критскій. Оедоръ Казанскій.  
 Николай Гиляревскій. Петръ Бѣльскій.  
 70. Василій Карпинскій 9 р. Василій Сиротинскій.  
 Яковъ Дроздовъ 12 р. 50 к. 80. Романъ Розовъ 15 р.  
 Николай Спасскій. Лаврентій Добродѣевъ.  
 Павелъ Харизоменовъ. Арсеній Быстрицкій.  
 Иванъ Смирновъ 18 р. 50 к. Иванъ Ансеровъ.  
 75. Василій Орловъ. Константинъ Гиляревскій.  
 Семень Сперанскій.

**Исключены изъ училища въ Епархіальное вѣдомство:**

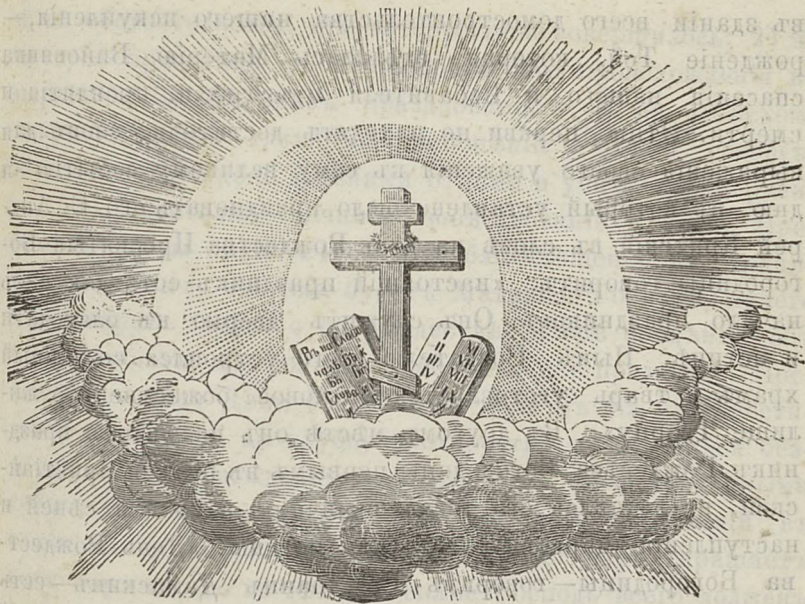
85. Иванъ Тихонравовъ. Дмитрій Пенскій.  
 Въ 1-й половинѣ учебнаго года полу-Николай Добровольскій.  
 чиль 4 р. 50 к., а во 2-й лишенъ по-Никаноръ Лебедевъ.  
 собія за малоуспѣшность.

---

Редакторы: Священникъ А. Сервицкій, К. Надеждинъ.

Дозволено цензурою. Сентября 12 дня 1868 года.





**ЧАСТЬ  
НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.**

15 СЕНТЯБРЯ

№ 18.

1868 ГОДА.

**ПРАЗДНИКЪ РОЖДЕСТВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.**

Въ ряду двенадесятихъ праздниковъ Православной церкви первое мѣсто по времени совершения воспоминаемаго событія занимаетъ праздникъ Рождества Богородицы (¹). Церковь празднуетъ въ сей день то событіе, которое послужило первымъ звеномъ, первымъ камнемъ

(¹) Достоинно примѣчанія, что дванадесятые праздники, изображаемые нынѣ часто на одной доскѣ вокругъ праздника Воскресенія Христова, изображались такъ еще въ XI вѣкѣ.

въ зданіи всего домостроительства нашего искупленія, — рожденіе Той, которая сдѣлалась Матерію Виновника спасенія нашего и Избавителя отъ грѣха, проклятія и смерти. Отцы церкви не находятъ достаточно словъ для выраженія своего уваженія къ сему великому событію и дню, въ который уставлено было праздновать его. С. Андрей Бритскій въ словѣ на день Рождества Пресвятыя Богородицы говоритъ: «настоящій праздникъ есть для насъ начало праздниковъ. Онъ служитъ дверію къ благодати и истинѣ. Нынѣ Создателю всего устроился созданный храмъ и тварь уготовляется въ новое божественное жилище Творцу». Въ другомъ мѣстѣ онъ называетъ праздникъ Рождества Богородицы первымъ въ церкви христіанской, представляя его днемъ окончанія закона и сѣней и наступленія царства блгодати и истины. «День Рождества Богородицы—говоритъ Св. Іоаннъ Дамаскинъ—есть праздникъ всемірной радости, потому, что Богородицею весь родъ человѣческой обновился и печаль праматери Евы премѣнилась въ радость. Дѣва Марія родилась отъ неплодной, потому что чудесами должно было предуготовить путь къ единственной новости подъ солнцемъ—главнѣйшему изъ чудесъ, и постоянно восходить отъ меньшаго къ большому (2)». Патріархъ Фотій называетъ праздникъ Рождества Богородицы началомъ праздниковъ и говоритъ:» безъ Рождества Богородицы не было бы и Рождества Христова,—потому мы и считаемъ день онаго начальнымъ и празднуемъ его торжественно (3)».

Въ настоящей статьѣ о праздникѣ Рождества Богородицы мы обратимъ вниманіе: 1) на предметъ празднованія т. е. на событіе, воспоминаемое въ оный церковію

(2) Въ словѣ на Рождество Богородицы.

(3) См. въ сочиненіи Мухина: «о праздникахъ прав. церкви» главу о праздникѣ Рождества Богородицы.



и тѣ обстоятельства, при которыхъ оно совершилось; 2) на исторію праздника т. е. на время его происхожденія въ церкви и 3) на образъ празднованія т. е. на происхожденіе и составъ стихирь, пѣснопѣній и словъ, говоренныхъ на этотъ день древними отцами и учителями церкви.

1. Евангелія, начиная повѣствованіе о жизни Пресвятой Дѣвы лишь съ событія благовѣщенія Ей Архангеломъ о томъ, что она будетъ Матеріею Господа, ничего не говорятъ намъ о ея рождествѣ и всѣ свѣдѣнія объ этомъ событіи мы должны почерпнуть изъ преданія.—Преблагословенная Дѣва была плодъ молитвъ Ея благочестивыхъ родителей, до глубокой старости остававшихся бездѣтными и Ея рожденіе сопровождалось необыкновенными событіями; ибо—говоритъ Св. Димитрій Ростовскій въ словѣ на Рождество Богородицы—«если царь украшаетъ свои чертоги, то не тѣмъ ли болѣе Господь всего долженъ былъ всѣми совершенствами украсить и возвысить свою живую обитель».—Блаженный Иеронимъ въ сочиненіи: *de nativitate Sanctae Mariae* въ такихъ чертахъ передаетъ древнія церковныя преданія объ обстоятельствахъ зачатія и рожденія Богоматери: «блаженная и присноблагословенная Дѣва Марія произошла изъ царскаго рода, изъ дома Давидова, родилась въ городѣ Назаретъ, воспитана въ Иерусалимѣ, во храмѣ Божіемъ. Отецъ ея называется Іоакимъ, а мать Анна. По отцѣ она происходила изъ Галилеи, изъ города Назарета, по матери изъ Вифлеема (4).

(4) Родители Богоматери принадлежали уже къ послѣднимъ отраслямъ усѣченнаго, т. е. униженнаго кореня Давидова. Іоакимъ происходилъ изъ колѣна Іудова, отъ дома Давидова, а Анна отъ колѣна Левіина, отъ дома Ааронова. Хотя мы знаемъ, что въ ветхомъ заветѣ запрещено было брать жень отъ другаго колѣна и племени, однако, по свидѣтельству Епифанія Кипрскаго, этотъ законъ не преступили богоотцы—Іоакимъ и Анна, потому что племени Іудову было невозбранено соединиться посредствомъ супружествъ съ колѣномъ Левіинымъ для того собственно, чтобы царскій родъ былъ въ родствѣ съ священническимъ родомъ, чему были и примѣры въ

Жизнь Іоакима и Анны была строгая и правая предъ Богомъ, честная и неукоризненная предъ людьми. Все свое достояніе они дѣлили на три части, одну жертвовали храму и его служителямъ, другую въ пользу странныхъ и бѣдныхъ, а третью употребляли для своихъ родныхъ и себя. Богу возлюбленные и благотворительные ближнимъ, они много лѣтъ провели въ цѣломудренномъ супружествѣ, не имѣя дѣтей. Впрочемъ, они дали Богу обѣтъ посвятить на служеніе Ему дитя свое, если Господь имъ дастъ оное. Они имѣли обыкновеніе во все ежегодные праздники ходить въ храмъ Божій. Приближался праздникъ обновленія храма: Іоакимъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми своими сосѣдями пошелъ на праздникъ, во Іерусалимъ. Тогда Первосвященникомъ былъ Иссахаръ. Увидѣвъ между прочими своими соотечественниками Іоакима съ жертвою, Иссахаръ показалъ къ нему и его приношенію небреженіе, спрося Іоакима, почему онъ, бездѣтный, становится на ряду съ родителями, и внушая ему, что дары того не могутъ быть угодны Богу, кому Богъ судилъ быть бездѣтнымъ. Огорченный такимъ стыдомъ, Іоакимъ удалился къ пастырямъ, пасшимъ стада на его пажитяхъ, и не хотѣлъ возвратиться въ домъ свой, чтобы не видаться съ своими сосѣдами, которые были съ нимъ въ храмѣ и слышали сдѣланную ему укоризну. Но въ то время, какъ онъ былъ у пастуховъ, Анна раздѣлявшей скорбь мужа о безчадіи, явился Ангелъ Господень и къ утѣшенію ея возвѣстилъ, что у нихъ родится дщерь Марія и будетъ благословенна паче всехъ женъ; повелѣлъ ей идти въ Іерусалимъ, предсказавъ, что когда она достигнетъ до золотыхъ воротъ во Іерусалимъ, то встрѣтитъ мужа своего,

ветхомъ завѣтъ. «Сіе же все бысть—говорить объ этомъ соединеніи Дмитрій Ростовскій, смотрѣиешъ Божиимъ, да Пречистая дѣва будетъ Дщерь царска и архіерейска, имѣвшая породити Христа, царя и архіерея.» Четьи—Минеи, Сент. 9. Ср. книгу: жизнь Пресвятой Богородицы, Санктп. 1860. стр. 14-15.



о здоровьѣ коего она беспокоилась. Ангель Господень явился также Іоакиму и сказалъ: «Господь видитъ смиреніе твое и слышитъ поношеніе безчадія. Богъ лишилъ тебя чадородія, дабы рожденное было признано за особый даръ Божій. Анна жена твоя родитъ тебѣ дочь, и наречешъ ей имя Маріамъ. Она, по обѣту вашему, отъ дѣтства своего будетъ посвящена Богу.» Ангель повѣлелъ и Іоакиму идти во Іерусалимъ, предсказавъ, что когда онъ дойдетъ до золотыхъ вратъ въ Іерусалимъ, то встрѣтитъ Анну жену свою, которая бывъ обезпокоена замедленіемъ его возвращенія, обрадуется, увидѣвъ его. И такъ праведники пришли во Іерусалимъ и, достигши мѣста, указаннаго имъ Ангеломъ, встрѣтились другъ съ другомъ. Вскорѣ послѣдовало и исполненіе словъ Ангела: Анна зачала и, по исполненіи времени чревоношенія, въ Іерусалимѣ, гдѣ она жила во время чревоношенія, гдѣ каждый день посѣщала храмъ для молитвы и гдѣ праведный Іоакимъ нарочно купилъ домъ, близъ овчихъ вратъ, недалеко отъ овчей купели, осчастливлена была рожденіемъ Дщери, которой, согласно указанію Ангела, дано было имя: Маріа, или Маріамъ, что съ Еврейскаго значитъ «господствующая» или «высокая» (5). Нужно ли говорить о той радо-

(5) Что Дѣва Маріа, дѣйствительно родилась въ Іерусалимѣ близъ овчихъ вратъ, недалеко отъ овчей купели, — въ этомъ увѣряетъ насъ свидѣтельство Св. Іоанна Дамаскина и живое народное преданіе. Св. Іоаннъ Дамаскинъ такъ говоритъ: «Богоматерь раждается въ домъ Іоакимовомъ близъ овчихъ вратъ». Народное преданіе одинъ современный путешественникъ передаетъ такъ: «подъ церковію, выстроенною въ Византійскомъ ввуѣ находится подъ землей входъ и въ немъ — то показываютъ самое мѣсто рожденія Богоблагодатной Маріи. Церковь эта была обращена въ мечеть, но теперь въ совершенномъ запустѣніи. Въ Іерусалимѣ есть повѣрье, что ни одна мусульманка не можетъ существовать въ этомъ мѣстѣ. Когда здѣсь была мечеть, то, говоритъ, мусульмане жили здѣсь безъ своихъ женъ. Недавнее уничтоженіе мечети нѣкоторымъ образомъ подтверждаетъ этотъ разсказъ. Это тѣмъ болѣе становится достовѣрнымъ при мысли, что святое не до конца же можетъ быть попираемо псами. Въ день Рождества Христова

сти, съ какою праведники узрѣли Чадо ихъ пламенныхъ молитвъ и продолжительныхъ ожиданій!

2) Въ то время, когда родилась Пресвятая Дѣва, никто кромѣ родителей Ея и родственниковъ, не думалъ торжествовать. Міръ не зналъ, что явилась въ немъ Та, Которая, подобно лѣствицѣ, соединитъ землю съ небомъ; одни родители понимали, конечно, кто у нихъ родился. Но когда ученіе Божественнаго Сына Приснодѣвы распространилось по вселенной и церковь Христова, подобно широколѣтвиному дереву, осынила собою весь міръ, рожденіе Препоблагословенной, стало великимъ торжествомъ во всей вселенной. Когда вошло въ обычай въ церкви праздновать рождество Дѣвы Богородицы—трудно опредѣлить точно. Нѣкоторые находятъ указаніе на празднованіе этого событія еще въ началѣ IV вѣка и основываются на приводимыхъ путешественниками преданіяхъ палестинскихъ, будто Равноапостольная Елена соорудила храмъ въ честь и память рожденія Матери Божіей<sup>(6)</sup>. Но можно сомнѣваться, чтобы въ это уже время день Рождества Богородицы былъ повсюду днемъ празднованія. Блаженный Августинъ, жившій въ концѣ IV и въ началѣ V вѣка говоритъ, что въ его время церковь не праздновала ни чьего

---

эти своды оглашаются христіанскимъ пѣніемъ пѣсней, составленныхъ въ честь этого праздника. Слѣдовательно этому преданію вѣрятъ и христіане.» См. пут. по св. землѣ—Норова, стр. 198 и 199. Ср. вышецитованную книгу: «жизнь Пресвятой Богородицы».

<sup>(6)</sup> См. путеш. по св. землѣ—Норова, ч. 1. гл. XVII. Ср. Дебольскаго. «Дни богослуженія прав. церкви,» С.-пб. 1846. стр. 110.—Нѣкоторые въ доказательство большей древности праздника Рождества Богородицы, какъ и другихъ Богородичныхъ праздниковъ, указывали на правила Помоканона, будто бы заимствованныя у Отцевъ Неокесарійскаго Собора. Но правила Помоканона отнюдь не могутъ служить доказательствомъ и подтвержденіемъ. Составитель Помоканона до того измѣнялъ иногда правила Отцевъ, что трудно иногда понять у него смыслъ древняго правила, а узнать отъ него о древнихъ обыкновеніяхъ церкви вовсе нельзя. Ср. вышецитованную книгу Мухина.



рожденія, кромѣ Рождества Христова и рождества Іоанна Предтечи. Свидѣтельство это очень сильно, хотя и можно думать, что оно болѣе относится къ церкви западной. Наболѣе вѣроятно, что Рождество Богородицы стали торжествовать въ большей части церковей со времени Ефесскаго собора (431 г.); торжественно возвеличившаго Матерь Божію. Почему, въ саkraментаріѣ или служебникѣ Папы Льва Великаго (въ половинѣ V в.) нѣтъ упоминаній о семъ праздникѣ; но въ саkraментаріѣ Папы Геласія (въ концѣ V в.) и Папы Григорія Великаго (въ концѣ VI и въ началѣ VII в.) опредѣляется уже служба на сей праздникъ. Правда и тотъ и другой служебникъ былъ впоследствии дополняемъ, но въ семъ случаѣ самые древніе (служебники) списки согласны между собою. Въ VII в. праздникъ Рождества Богородицы, несомнѣнно, былъ уже праздникомъ повсемѣстнымъ. Въ постановленіяхъ Сануція, епископа Реймскаго, жившаго въ самомъ началѣ VII в. говорится уже прямо о празднованіи Рождества Богородицы. А въ половинѣ VII в. Ильдефонсъ, епископъ Толедскій въ словѣ на Рождество Богородицы говорилъ: «ниче рождество не празднуется въ мірѣ, кромѣ Рождества Христова и Ея (Дѣвы Маріи) и блаженнаго Іоанна» (7). Папа Сергій въ концѣ VII вѣка постановилъ въ праздникъ Рождества Богородицы совершать крестный ходъ въ главную Римскую церковь (8).

(7) Нѣкоторые подвергали сомнѣнію происхожденіе этого слова отъ Ильдефонса, епископа Толедскаго. Подлинность этого слова защищалъ въ прошломъ вѣкѣ Людовикъ Андруцци.

(8) Въ одномъ мартирологѣ латинскомъ пишется, что нѣкоторый инокъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ слышалъ въ ночи на 8-е сентября гласы ангеловъ, и ему было возвѣщено, что на небѣ торжествуютъ Рождество Богородицы: почему онъ долженъ идти сказать Папѣ, чтобы и на землѣ торжествовали сіе событіе. Но какъ ни имя Папы, ни имя инока не показаны въ семъ повѣствованіи, и сказаніе не имѣетъ признаковъ древности,

Еще болѣе мы имѣемъ свидѣтельство о раннемъ празднованіи Рождества Богородицы въ церкви Восточной. Нѣкоторыя, впрочемъ, весьма слабыя указанія можно находить даже въ писаніяхъ Св. Іоанна Златоуста и Прокла<sup>(9)</sup>. Въ V в. Анатолій, епископъ Константинопольскій написалъ на день Рождества Богородицы нѣсколько стихирь, нынѣ поемыхъ церковно въ этотъ день. Съ VI в. мы видимъ уже въ Восточной церкви цѣлый рядъ церковныхъ писателей, прославлявшихъ Рождество Богородицы своими пѣснопѣніями. Св. Андрей Критскій (VII в.) писалъ два слова на праздникъ Рождества Богородицы и составилъ канонъ. Составленіе канона само по себѣ доказываетъ, что праздновали рождеству Пренепорочной съ особенною торжественностію и не въ одномъ мѣстѣ; но въ тронаряхъ канона Св. Андрей ясно говоритъ, что весь міръ торжествуетъ рожденіе царицы Дѣвы (см. пѣс. 1, троп. 4; пѣсн. 3, троп. 3; пѣс. 4, троп. 4).

3. Мы видѣли выше, какое глубокое уваженіе имѣли древніе отцы церкви къ событію Рождества Пресвятой Дѣвы. Мы видѣли, что они разсматривали его, какъ первое начало великихъ событій въ жизни Богоматери и Богочеловѣка. Поэтому (неудивительно, что съ самыхъ древнихъ поръ стали составляться въ честь этого событія и молитвы и пѣснопѣнія. Въ V в. Анатолій, епископъ Константинопольскій, какъ замѣчено выше, писалъ стихиры на день Рождества Богородицы (двѣ стихиры на литіи). Послѣ него писали: Стефанъ Святоградецъ (VI в.), Сергій Святоградецъ Патріархъ Константинопольскій (VII в.), Германъ Патріархъ Константинопольскій (VIII в.) и другіе. Первому изъ нихъ принадлежитъ три стихиры

то и не считаютъ случая съ инокомъ случасемъ къ первоначальному установленію праздника Рождества Богородицы.

(9) Ср. вышецитованную книгу Дебольскаго, стр. 110.



на Господи воззвахъ и двѣ стихирѣ на литіи; второму три стихирѣ на Господи воззвахъ, одна стихира на литіи и одна на стиховнѣ; третьему—три стихирѣ на стиховнѣ (10). Изъ каноновъ на этотъ день одинъ принадлежитъ Св. Іоанну Дамаскину, великому пѣнопѣсцу VIII в., другой Св. Андрею Критскому, писателю VII вѣка (11).

Общій предметъ всѣхъ этихъ пѣнопѣній, стихиръ и каноновъ—одинъ и тотъ же: великое событіе Рождества Богородицы. Но, по поводу онаго различные писатели выражаютъ различныя мысли. Пѣнопѣнія однихъ представляютъ выраженіе радости, причина которой Рождество Богородицы, радости Адама и Евы, Іоакима и Анны и всего человѣчества. «Радуются Адамъ и Ева; ибо въ рожденной родилось освобожденіе ихъ отъ тли смертныя (кондакъ праздн.), избавленіе отъ узъ адовыхъ (I стих. на литіи), отверстыя всѣмъ входъ въ рай, затворенный ихъ преступленіемъ (3 стих. на литіи), родилась Поправшая и Еву Введшая въ твердую жизнь (4 стих. на литіи). Радуются Іоакимъ и Анна, потому что во святомъ рождествѣ Дщери своей они освободились поношенія безчадства (кондакъ) и могутъ приносить дары во храмъ. не опасаясь ихъ возвращенія (3 стих. на стиховнѣ). Радуетъ все человѣчество; ибо Св. Дѣва Марія рожденіемъ своимъ разрѣшила неплодство не Іоакима только и Анны, но всего человѣчества, которое послѣ вѣковыхъ очищеній и освященій дѣйствіемъ Промысла Божія только въ Маріи явилось на той степени чистоты и совершенства, на которой оно могло сдѣлаться вмѣстилищемъ Бога—Слова;

(10) Другія стихирѣ и пѣсни, неизвѣстно, чьего сочиненія.

(11) Оба эти канона, что касается ихъ внѣшняго состава, составлены съ приличною подобнымъ пѣнопѣніямъ стройностію, но безъ особенной искусственности; писаны языкомъ прозаическимъ, приспособленнымъ къ пѣнію, безъ акростиховъ. См. Ловягина: богослуж. каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ. Спб. 1861. стр. 111.

въ рожденной родилась человѣчеству Мати Живота, ради которой мы обожились и избавились отъ смерти (5 стих. на стиховнѣ), родилась Дѣва, изъ которой возсіяло солнце правды—Христосъ Богъ нашъ, разрушившій клятву (тропарь) и избавившій насъ отъ прегрѣшеній» (кондакъ).

Пресвятая Дѣва не сама спасла человѣковъ: Спасителемъ ихъ былъ Сынъ Ея, а Она была лишь предъизбраннымъ храмомъ Его. Но когда храмъ приготовленъ, то и пришествіе въ него великаго Обитателя несомнѣнно, и вотъ, посему, церковь представляетъ день Рождества Богородицы днемъ спасенія человѣческаго. «Сей день Господень—зываетъ она—радуйтесь людие: се бо свѣта чертогъ, и книга слова животнаго изъ утробы произыде, и яже къ востокомъ дверь рождшися, ожидаетъ входа Святителя великаго, едина и единаго вводящи Христа во вселенную во спасеніе душъ нашихъ (2 стих. на Госп. воззвахъ).

Другіе пѣснопѣвцы возносятся въ своихъ пѣснопѣніяхъ къ самымъ виновникамъ радости. Выражая глубокое изумленіе предъ величіемъ событія, они или воспѣваютъ Бога, благоволившаго услышать молитву праведниковъ и даровать имъ преблагословенный плодъ—Марію Богородицу (1 Кан. пѣсн. 4. троп. 1.; 2 Кан. пѣсн. 5, троп. 4.; пѣсн. 8. ирмосъ и троп. 3), или ублажаютъ благочестивыхъ родителей Приснодѣвы, которыхъ имена сохранили для насъ Св. Писаніе (Лук. 3, 23) <sup>(12)</sup> и преданіе (см. вышеприведенное мѣсто изъ de nativitate Sanctae Mariae—Иеронима), удостоившихся быть носителями силы Божіей и родителями Препоблагословенной Дѣвы, предъназначенной быть Матерію Господа (1 Кан. пѣсн. 3, троп. 1; пѣсн. 6, троп. 2). Но чаще всего церковные писатели

<sup>(12)</sup> У Евангелиста Луки въ родословіи Іоакимъ названъ Илиемъ. Ср. Дебольскаго: дни богослуженія, стр. 109.



въ своихъ пѣснопѣнiяхъ на сей день превозносятъ похва-  
лами Саму Родившуюся—Богоматерь Дѣву, называя Ее  
начаткомъ спасенiя, богоданнымъ садомъ, жизнью всѣхъ  
и очищенiемъ, землю плодоносною, матерiю радости  
(стихиры на малой вечернѣ), мостомъ жизни, ходатаицею  
первобытнаго блаженства (1 Кан. пѣсн. 1, троп. 2 и 3),  
непорочною агницею (2 кан. пѣсн. 1, троп. 4) и проч.  
По ихъ мнѣнiю, Она есть Жена, издревле обѣтованная  
морямъ, чаявшимъ утѣхи Израилевой; Ее прообразовали:  
Аароновъ жезлъ: ибо какъ произрастенiе сухаго жезла  
указало Израилю предъизбранiе священника, такъ прес-  
лавное рождество Ея отъ бесплодной чудно явило свѣтлое  
достоинство родившихъ (стих. на стиховнѣ; 1 Кан. пѣсн.  
5, троп. 2; 2 Кан. пѣсн. 4, троп. 2); купина Моисеева и  
росоносная печь Халдейская; ибо какъ купина, пылавшая,  
огнемъ на горѣ и печь халдейская, источавшая росу,  
такъ Она неопалимо приняла Божественный невеществен-  
ный огонь въ вещественное чрево (2 стих. на литiи; 1  
Кан. пѣсн. 7. ирмосъ); гора, отъ которой въ видѣнiи  
Давида) Дан. 2, 35), нерукотворно отпалъ камень и вра-  
та затворенныя видѣнныя Иезекилемъ (Иезек. 44, 2); ибо  
отъ Нея отдѣлился камень безъ рукъ—безъ мужа, и Ею  
какъ дверiю, прошелъ Господь (1 кан. пѣсн. 7. троп. 2);  
жезлъ Иессея, принесшiй цвѣтъ (ис. II, 1); ибо Она есть  
жезлъ, приносящiй цвѣтъ—Господа и Творца (2 кан.  
пѣсн. 1, троп. 1.; пѣсн. 3; троп. 3; пѣсн. 4, троп. 4);  
скипiя Давидова свидѣнiя съ ея священными принадлеж-  
ностями; ибо чрезъ Нее вся человѣческая плоть образо-  
валась въ плоть Божию (Кан. 2, пѣсн. 9, троп. 2). Она  
за свою непорочность и святость предъизбрана въ жили-  
ще Бога и чрезъ нее «концы мiра исполнились Божествен-  
нымъ благовонiемъ». Такъ съ самыхъ древнихъ временъ  
«языкъ всякъ православныхъ похваляетъ и блажитъ и  
славить пречистое рождество Марiи Богоневѣсты.»

Кромѣ церковныхъ пѣснопѣній на день Рождества Богородицы, до насъ дошло еще не мало словъ, говоренныхъ отцами церкви на этотъ день, въ которыхъ также можно видѣть выраженіе ихъ глубокаго уваженія къ событію рождества Богородицы. Извѣстны на этотъ день: два слова Св. Андрея Критскаго, два слова Св. Іоанна Дамаскина, три—Георгія, Митрополита Никомидійскаго, одно — знаменитаго Патріарха Фотія, одно—Императора Льва Премудраго и другихъ. — Какъ и пѣснопѣвцы, проповѣдники въ словахъ на Рождество Богородицы изображаютъ преимущественно высокое значеніе этаго событія, съ котораго началось совершеніе тайны искупленія человѣческаго рода и радость, которою оно исполнило все человѣчество. «Нынѣ—говоритъ одинъ проповѣдникъ—наступаетъ то спасеніе людей, которое обѣцано было прежде всѣхъ вѣковъ». (13)» Нынѣ, говоритъ другой—возвѣщено начало радости: поелику нынѣ явилась въ міръ Та, чрезъ которую снята съ него клятва, нынѣ предвозвѣщается покой отъ трудовъ и скорбей, которыми обременены мы были: такъ какъ пришла къ намъ Та, изъ которой имѣетъ произойти Премудрый Земледѣлатель. Нынѣ приближается открытіе великой тайны, и начинается строительство Божественнаго къ людямъ снисхожденія.» (14) Такимъ образомъ, эти слова составляютъ лучшее дополненіе къ ряду церковныхъ пѣснопѣній.

Въ обстоятельствахъ рождества Пресвятой Богородицы каждый внимательный можетъ найти обильный источникъ нравственнаго поученія и назиданія, извлечь великое множество полезныхъ и спасительныхъ уроковъ. Эти нравственные уроки великаго событія раскрываетъ Св. церковь устами своихъ пастырей и учителей, внушая

(13) Слово на Рождество Богородицы—Іакова монаха.

(14) Слово на Рождество Богородицы—Льва Императора.



своимъ чадамъ въ своихъ пѣснопѣніяхъ тѣ же благочестивыя чувства, тѣ же надежды на Бога и молитвы къ Нему, посредствомъ которыхъ благочестивая чета стяжала себѣ неизреченную радость, требуя духовнаго очищенія и просвѣтленія, подражанія родившейся—Пренепорочной. «Родители—говоритъ въ словѣ на Рождество Богородицы Св. Андрей Критскій—подражайте родителю Дѣвы; безчадныя, проливайте теплыя молитвы, оплодотворяя ихъ благочестивою жизнію. Матери, носяція на груди младенца, сорадуйтесь Аннѣ, питающей млекою младую дочь, и разрѣшившейся отъ бремени по молитвѣ; матери безчадныя, не имѣющія плода благословенія, приступите съ вѣрою къ дочери Анны, и исповѣдуйте свое неплодіе.» «Приидите—говоритъ также въ словѣ на Рождество Богородицы Георгій Никомидійскій—приидите всякій чинъ, званіе и возрастъ: священники и властители, высокіе и низкіе, начальники и подданные, старцы юноши и дѣвы, матери и неплодныя и невинныя отроки,—приидите возрадуемся и воспоемъ въ сей спасительный день. Рожденная—всѣмъ образецъ, радость и слава: она красота священниковъ, сила власти, совершенство для добродѣтельныхъ, невозмущаемый порядокъ начальствующихъ и подчиненныхъ, умъ младенцевъ, украшеніе дѣвъ, вѣнецъ матерей».—Долгъ каждаго истиннаго сына церкви—пользоваться тѣми уроками, которые даетъ воспоминаемое великое событіе Рождества Богородицы. И прежде всего, пусть каждый да чтитъ день этаго событія тѣмъ же святымъ благочестивымъ провозженіемъ его, какимъ чтили его древніе христіане! Свѣтлый праздникъ пусть же сопровождается и свѣтлымъ празднованіемъ!

И. Ц.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ТЕЗОИМЕНИТСТВА БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА  
АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

(30 Авг. 1868 года).

*Приидите ко мнѣ вси труждающіиися и обремененніи, и Азъ упокою вы. Возьмите иго мое на себе, и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обрящете покой душамъ вашимъ. Иго бо Мое благо, и бремя Мое легко есть. (Днев. Еванг. Мат. XI, 28—30).*

Кому изъ васъ, слуш., незнакомъ этотъ трогательный голосъ небесной любви, призывающей къ міру и покою грѣшное человѣчество, измученное и стѣняющее подъ бременемъ жизни! Сколько безграничной любви къ человѣчеству, но вмѣстѣ и необыкновенной простоты въ этомъ Божественномъ голосѣ! «Бѣдные люди, — какъ бы такъ говорилъ Спаситель намъ, — несчастные потомки падшаго праотца! Напрасно вы изобрѣтаете такъ много средствъ, чтобы найти свой потерянный рай на той самой грѣшной землѣ, которая стала для васъ мѣстомъ изгнанія и наказанія; не доказали ли вамъ тысящелѣтія, что вамъ не уйти отъ грознаго приговора, который вы заслужили отъ правосудія небеснаго? Тщетно же вы ищете иныхъ путей къ своему счастью и покою, кромѣ Меня. Я есмь путь, истина и животъ, — обратитесь же ко мнѣ.... и Я упокою васъ. Возьмите только на себя Мое иго, примите Мой законъ,



подчините свою колеблющуюся и грѣшную волю Моей святой волѣ и идите туда, куда Я поведу васъ,—и обратите покой душамъ вашимъ; потому, что иго Мое благо, и бремя Мое легко». Что же мы видимъ? Какъ отвѣчаетъ человѣчество на столь любвеобильный голосъ Богочеловѣка? Увы,—по слову Самаго Спасителя,—меньшинство только идетъ на призывъ Его, большинство же стремится по тому гладкому и широкому пути, который ведетъ—страшно сказать—въ пагубу! Обратимся къ своему времени, и поглядимъ на себя. Какъ много, въ самомъ дѣлѣ, среди насъ людей, которые, называясь христіанами, о христіанствѣ знаютъ только почти по наслуху, которые ничѣмъ не заявляютъ, что высокія обѣтованія христіанскія имъ нечужды, что евангельскія правила жизни для нихъ вождѣльны, что они не чужія, а родныя дѣти Христовой церкви? Какъ много среди насъ такихъ людей, которые напротивъ открыто заявляютъ, что они хотятъ жить сами по себѣ, что они, не мѣшая жить всякому по своему, и себя не желаютъ стѣснять никакими чужими правилами нравственности, хотя бы то были евангельскія правила; что они даже считаютъ себя, по своимъ привычкамъ, по роду своей жизни, по своему образованію и по многимъ другимъ причинамъ, выше всей церковности христіанской, предъ которой благоговѣть будто бы одна простодушная, но недалекая толпа,—что они люди иного духа. Но всего грустнѣе видѣть, какъ за взрослыми и незрѣлая юность, за отцами и дѣти, едва вкусившіе отъ древа познанія, уже считаютъ себя въ правѣ неблагоговѣйно относиться къ святымъ уставамъ церкви, которые съ самодовольной улыбкой готовы доносить всѣмъ и каждому, что они не соблюдаютъ напр., постовъ, не охотники молиться и т. п., т. е. подразумѣвается, люди современ-

ные и образованные, а не фанатики какіе нибудь и невѣжды. Что это такое? Одинъ-ли только юношескій задоръ и напускное вольномысліе? Но къ сожалѣнію это грустное явленіе повторяется нерѣдко въ средѣ людей научнаго образованія, съ которыхъ очевидно только снимается мода. Даже по преимуществу въ нашей такъ называемой образованной средѣ и встрѣчается эта непонятная холодность къ христіанству, это жалкое какое-то предубѣжденіе противъ него, это легкомысленное отрицаніе евангельскаго духа, доходящее до самохвальнаго щегольства, до какой-то богохульственной моды. Ужъ коли человѣкъ образованный,—того и жди что отрицатель всего священнаго. Что же это такое? Разсудимъ-те безпристрастно.

Прежде всего намъ кажется, что не нужно считать этаго явленія ни слишкомъ страннымъ, ни особенно знаменательнымъ, и на этомъ основаніи не спѣшить никакими выводами ни противъ вѣры, ни противъ науки, какъ многіе это дѣлаютъ, считая на основаніи только что заявленныхъ нами фактовъ науку и откровенную религію несомвѣстными, и по этому либо гнушаются просвѣщеніемъ боясь потерять вѣру, либо отрицаютъ вѣру для одной науки, выше которой они ничего не хотятъ знать. Здѣсь сами собою чувствуются крайности и недоразумѣнія. Повторяемъ, что ничего особенно мудренаго въ томъ нѣтъ, что люди такъ называемаго научнаго образованія, привыкшіе все изслѣдовать, разлагать и понимать до тонкостей, больше бываютъ склонны вѣрить въ могучую силу и непогрѣшимость разума, и потому, соприкасаясь въ своихъ умозрѣніяхъ съ вышеопытными и откровенными тайнами Христовой Религіи, становятся предъ ними въ ту-пикъ, и натурально либо отвергаютъ ихъ какъ нѣчто



непонятное, либо остаются къ нимъ равнодушными какъ къ дѣлу, по ихъ мнѣнію, до нихъ не касающемуся. Согласитесь сами, что такое отрицаніе ничего страшнаго въ себѣ не содержитъ. Другое дѣло, если бы наши остроумные и вѣчно самодовольные отрицатели доказали намъ, что они отрицаютъ откровенную религію какъ нѣчто имъ совершенно извѣстное, испытанное и собственною жизнію дознанное дѣло, — тогда другое дѣло. Но могутъ ли они доказать это? А если нѣтъ, то не могутъ и не должны, при всей своей многочисленности, смущать здороваго и твердаго религіознаго чувства православныхъ христіанъ. Есть напротивъ весьма много людей съ глубокимъ и многостороннимъ образованіемъ, которые отличаются необыкновенною религіозностію, и божественныя истины и правила Христовой религіи ставятъ задачею всей своей жизни. Одного этаго въ высшей степени было бы достаточно для вѣрующихъ сердець учениковъ Христовыхъ. Пусть себѣ толпы другихъ легкомысленныхъ людей, хвастливо называющихъ себя образованными, упорно чуждаются небесной пищи, предлагаемой святѣйшею религіею Христовою, — Господь съ ними! Пусть дѣлаютъ, что знаютъ! Придетъ конечно и для нихъ пора расплаты за свой образъ мыслей и жизни. Но что дѣлать? и Господь насильно никого не хочетъ вести за собою!...

Но гдѣ причина зла, и нельзя ли помочь ему? Потому — что всетаки гибнуть и гибнуть люди, наши братья о Христѣ, терпитъ общество, даже много теряетъ сама наука; ибо подъ знаменемъ ея люди ходятъ всетаки въ потемкахъ, и ощупью отыскиваютъ истину, когда къ ней есть прямая и царская дорога. На чемъ основывается и чѣмъ поддерживается такое, можно сказать, нездоровое

направленіе людей ищущихъ науки, и дѣйствующихъ во имя ея? Повѣрьте, наука здѣсь ни при чемъ. Винить ее не въ чемъ. Она дѣлаетъ свое дѣло, шагъ за шагомъ идя впередъ и постепенно расширяетъ область человѣческихъ познаній по всѣмъ возможнымъ отраслямъ. Кто же виноватъ? Виноваты сами люди, въ рукахъ которыхъ она дѣлается обоюдоострымъ орудіемъ, и незамѣтно для нихъ наноситъ имъ глубокія язвы. Извѣстенъ путь, которымъ развивается наука. Этотъ путь слагается изъ безконечнаго ряда теорій, взаимно расширяющихъ и дополняющихъ себя, и во всякомъ случаѣ смѣняющихъ одна другую. Какой же истинно—ученый, помня это колеблющееся и измѣнчивое свойство науки, станетъ выдавать хотя бы то послѣдніе выводы науки за иѣчто непогрѣшимое и законченно достовѣрное, и эти выводы станетъ обращать въ оружіе противъ богооткровенныхъ истинъ религіи Христовой, во все не подлежащихъ научной области? И что однако выходитъ, и всегда выходило изъ этихъ научныхъ нападокъ на религію Христову? Тысяча научныхъ теорій смѣнили одна другую, волнуя немногочисленный кружокъ ученыхъ; а святыя истины вѣры Христовой тысящелѣтія стоятъ непоколебимо, покоряя себѣ неисчислимыя тысячи людей. Давно ли знаменитую теорію о происхожденіи видовъ, надѣлавшую столько шума въ ученомъ мірѣ, провозглашали какъ иѣкій догматъ, и въ силу этого догмата чело-вѣка производили отъ животныхъ, вопреки евангельскому ученію о духовной природѣ и небесномъ назначеніи чело-вѣка? Но вотъ сами же ученые, по взаимномъ сношеніи между собою, въ торжественныхъ своихъ засѣданіяхъ не давно объявили эту теорію несостоятельною предъ судомъ здравой науки,—чего и слѣдовало, разумѣется, ожидать. Такого же приговора отъ самихъ же представителей на-



уки долженъ конечно ожидать и вообще весь современный материализмъ. Но немудрено, что вмѣсто этой мрачной теоріи, явится другая еще болѣе мрачная, и еще съ большей самоувѣренностію станетъ подкапывать подъ зданіе церкви Христовой; но потомъ сама же наука, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, назоветъ все это пустыми затѣями, летучею ошибкою времени, переходной научной теоріей. А зданіе церкви Христовой, построенное божественнымъ Домостроителемъ, будетъ стоять непоколебимо во вѣки вѣчные! А святая религія Христова, съ своими сколько возвышенными, столько же и близкими къ душѣ человѣка и понятными для чистыхъ сердецъ истинами, будетъ царить вѣчно надъ родомъ человѣческимъ! Какъ бы то нибыло, наука не есть что-то враждебное религіи Христовой по самой природѣ своей; все дѣло зависитъ отъ того, въ чьихъ она рукахъ и какого рода люди управляютъ ею. Мы хотимъ сказать, что не наука, собственно говоря, создаетъ отрицателей; а наоборотъ—люди или съ готовымъ отрицательнымъ направленіемъ, или предрасположенные къ нему, создаютъ науку по роду и по подобію своему.

Откуда же берется все-таки, и какъ образуется это гибельное направленіе въ людяхъ, и нельзя ли—повторяемъ—принять противъ него какія либо мѣры? Многое прояснится въ этомъ вопросѣ, если вспомнимъ, какимъ образомъ идетъ современное воспитаніе юношества. Извѣстно, что дѣтскій и юношескій возрастъ есть самое лучшее время для насажденія религіозныхъ началъ. Что посеяно въ дѣтской душѣ, чѣмъ питалось воспріимчивое сердце юноши, то и взойдетъ, такіе плоды и придется пожинать въ зрѣломъ возрастѣ. Но обращаютъ ли у насъ достоподобное

вниманіе на это должное обстоятельство при воспитаніи дѣтей? Къ сожалѣнію очень мало. Дѣлають все возможное для развитія головы ребенка, не шадятъ никакихъ жертвъ для научнаго его образованія; между тѣмъ какъ объ образованіи его сердца и о христіански-религіозномъ направленіи всей его души заботятся какъ то второстепеннымъ образомъ. По самой большей мѣрѣ стараются привить къ воспитаннику общія начала нравственности, напр., приучить его къ честности и благородству, развитъ сознаніе долга, уваженіе къ чужимъ правамъ— и только. О христіанскомъ же воспитаніи заботятся мало. Напитать душу ребенка животворными истинами евангелія, образовать въ немъ церковно-православныя навыки, однимъ словомъ перелить въ него тотъ духъ, какимъ живѣтъ святая церковь Христова,—это считается у многихъ излишнимъ, даже вреднымъ. Чтожъ удивительнаго, если умъ воспитанный виѣ религіозной атмосферы и питаемый одной сухой научной пищей, станетъ относиться отрицательно къ религіи, когда почувствуетъ свои силы, и будетъ ограничиваться одной узкой естественной нравственностію? Не знаемъ навѣрное, какъ шло воспитаніе современныхъ ученыхъ знаменитостей, стоящихъ въ главѣ антирелигіознаго направленія; но по всей вѣроятности указанныя нами ошибки воспитанія имѣли не маловажное вліяніе на образованіе ихъ ученаго направленія. Что же касается нашего отечества, то намъ слишкомъ хорошо извѣстно, на какихъ идеяхъ хотѣли, а м. б. хотятъ до сихъ поръ, у насъ построить теорію воспитанія. Горькіе плоды этого моднаго воспитанія мы вкушаемъ можно сказать до сего времени. Не имѣя прочныхъ нравственно-христіанскихъ началъ, не создавши для себя трезваго и свѣтлаго взгляда на міръ и на отношеніе къ нему человѣка, какой пред-



лагаеть намъ св. религія Христова, наше юношество съ какимъ то неудержимымъ азартомъ рвется изучать всякую ученую заграничную ложь, и съ благоговѣніемъ, достойнымъ лучшей участи, становаются на колѣни и покланяются, какъ иѣкимъ богамъ и оракуламъ, современнымъ ученымъ мужамъ, знаменитымъ столько же своею ученостію, сколько противухристіанскимъ и отрицательнымъ направліемъ. И что изъ всего этаго достается нашему обществу испытывать и чувствовать? Шаткость нравственныхъ началъ въ нашемъ юношествѣ, мрачный или безпечный взглядъ на жизнь, какое то легкомысліе и въ довершеніе всего — тьма въ головѣ и отсутствіе истинной учености. Да, и отсутствіе учености; ибо наука можетъ процвѣтать только на свободѣ, а не въ этомъ египетскомъ рабствѣ, въ которомъ находятся наши молодые ученые. Наши же лучшіе и тк. ск. національные ученые, сколько извѣстно, были глубоко религіозные люди. Заключимъ наше собесѣдованіе словами одного изъ нашихъ родныхъ, и притомъ истинно ученыхъ людей: „одни научныя свѣдѣнія, сколько бы они ни были полезны, разсѣвають духъ, и какъ бы влекутъ его въ разныя стороны. Наука должна расширять умственный кругозоръ человѣка, и вмѣстѣ сосредоточивать на прочномъ незыблемомъ основаніи. Такимъ основаніемъ, навсегда неизмѣннымъ, могутъ быть для разума только нравственно религіозныя убѣжденія. Такія убѣжденія не даютъ ей теряться въ разнообразныхъ свѣдѣніяхъ, которыхъ сообщеніе полезно и необходимо. Пока обученіе будетъ не болѣе какъ сообщеніе разныхъ свѣдѣній, до тѣхъ поръ жалоба на безнравственность, будто бы распространяющуюся съ распространеніемъ познаній, будетъ основательна“.

Обратимъ же все наше вниманіе на это обстоятель-

ство, и впервыхъ перевоспитаемъ себя, если то окажется нужно. Отбросимъ всё эти современные ученые предразсудки и до странности фальшивыя научныя теоріи, которыя какъ дымъ, какъ изгарь какая, мѣшаютъ намъ видѣть чистую истину, и просвѣщаться небеснымъ свѣтомъ евангелія. Да будетъ оно въ насъ единственнымъ мѣриломъ истины и задачею всей нашей жизни; это не только не помѣшаетъ быть намъ учеными людьми, если мы къ тому призваны, а напротивъ сообщитъ нашей учености истинное достоинство, зрѣлость и силу; это побудитъ намъ быть истинно полезными гражданами и надежными слугами отечества; это дастъ иное лучшее направленіе всей нашей жизни, — это сообщитъ намъ все. А потомъ озаботимся воспитаніемъ нашихъ дѣтей въ строго христіанскомъ и православномъ духѣ. Ошибки, допущенныя въ нашемъ воспитаніи, постараемся вознаградить на нашихъ дѣтяхъ. Пусть они съ юныхъ ногтей знакомятся съ святыми уставами церкви, и приучаются дѣлать ихъ уставами своей собственной жизни. Пусть святое евангеліе вкореняется въ ихъ молодые, и еще не испорченные умы, и объемлетъ всю ихъ душу. Это только одно и можетъ спасти ихъ современемъ отъ тѣхъ опасностей, искушеній и ошибокъ, которыми угрожаетъ жизнь всякому вступающему въ нее молодому человѣку. Не о семъ ли прилагаетъ все свое попеченіе и нашъ Преподобный Государь, за благоденствіе котораго собрались мы молиться въ сегодняшний праздникъ Его тезоименитства? Дабудетъ же Опъ утѣшецъ, вида новыя и свѣтлыя христіанскія начала льющимися въ умы и сердца Его подданныхъ, и дающими православно — христіанскій характеръ всей жизни русскаго народа! Да поможеть намъ Господь!



и да будетъ славно и благословенно имя Преблагословеннаго  
**АЛЕКСАНДРА**, нашего возлюбленнаго **МОНАРХА**.  
Аминь.

Свящ. М. Херасковъ.

## **БНЪ.ЮГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.**

Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства въ Россіи, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (1764—1863 г.). Составилъ Н. Григоровичъ дѣлопроизводитель комисіи, Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ по разбору дѣлъ, хранящихся въ его архивѣ. С.-Петербургъ 1867 г.

Улучшеніе быта православнаго русскаго приходскаго духовенства, какъ видно изъ брошюры г. Григоровича, составляло постоянно предметъ заботъ и усилій правительства, въ теченіи конца прошлаго и въ продолженіи нынѣшняго столѣтія. «*Екатерина II*, признавая одною изъ главныхъ задачъ своей монаршей заботливости о подданныхъ, — возвышеніе въ общемъ мнѣніи бѣлаго духовенства» (стр. 11), во время своего царствованія издала рядъ законоположеній, имѣвшихъ цѣлію обезпеченіе его матеріальнаго благосостоянія. «Попеченіе о благоустройствѣ церкви и прирѣніе къ служащимъ ей, почитаю одною изъ главнѣйшихъ обязанностей царствованія,» заявилъ *Павелъ I*, въ именномъ указѣ 18 декабря 1797 года (стр. 40). Духовенство составляло одно изъ первыхъ сословій, которое, по взгляду *Александра I*, требовало особенной административной попечительности. «Въ постоянномъ нашемъ попеченіи, говорится въ именномъ указѣ, 11-го января 1828 года, Императора *Николая I*, о благѣ всѣхъ нашихъ вѣрноподанныхъ, состояніе духовенства всегда привлекало на себя особенное наше вниманіе. Въ твердой увѣрен-

ности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіемъ и примѣромъ духовенства. Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства и къ образованію юношества, церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не прерываясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія» (стр. 65). Въ нынѣшнее царствованіе, какъ извѣстно, учреждено присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, существующее уже дѣтъ шесть и занимающееся разработкою вопроса объ обезпеченіи священноцерковнослужителей. Очевидно, что русское духовенство не имѣетъ никакихъ поводовъ жаловаться на невниманіе къ его положенію со стороны правительства.

Брошюра г. Григоровича заключаетъ въ себѣ обзоръ тѣхъ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства, какія были издаваемы со времени Екатерины II до настоящаго царствованія. Интересно прослѣдить, къ какимъ мѣрамъ въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства прибѣгало въ разное время наше Правительство и на сколько мѣры эти достигали своей цѣли.

Въ царствованіе Екатерины II у монастырей и духовенства, безъ всякой почти борьбы со стороны послѣдняго, были взяты въ казну принадлежавшія имъ имѣнія; причисливъ эти имѣнія къ общимъ государственнымъ и передавъ ихъ, въ числѣ 910.866 душъ, въ управленіе Камеръ-Коллегіи, Екатерина поручила учрежденной ею Коммисіи о церковныхъ имѣніяхъ составить «духовные штаты» т. е. назначить архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ денежныя оклады въ вознагражденіе за взятые у нихъ натуральныя доходы. Принявъ въ основаніе количество отобранныхъ у церковей населенныхъ имѣній, Коммисія составила штаты для церковей и соборовъ



исключительно городскихъ, и при томъ тѣхъ только «которыя за собою вотчины имѣли». Эти соборы и церкви раздѣлены были ею на три класса. Церквамъ вошедшимъ въ I-й классъ, положено было отпускать жалованья отъ 2.552 р. до 1558 р.,—II классу по 115 р. и III по 50 р. Такое переложеніе натуральныхъ доходовъ въ денежное жалованье, или такъ называемые *духовные штаты*, составленные Коммисією, были не столько улучшеніемъ быта русскаго духовенства, сколько вознагражденіемъ за взятые у него имущества. Денежное жалованье было назначено весьма ничтожному количеству городскихъ соборовъ и церквей. «А тѣмъ *городскимъ* соборамъ и церквамъ, говорилось въ указѣ Государыни, которые не больше 20 д. крестьянъ за собою имѣютъ... довольствоваться своими приходами и имѣющимися при нихъ землями и другими, какія при тѣхъ соборахъ и церквахъ собственно есть, кромѣ крестьянскихъ жеребьевъ угодьями». Изъ брошюры г. Григоровича не видно, равнялось ли денежное вознагражденіе цѣнности имуществъ, взятыхъ у болѣе богатыхъ причтовъ духовенства время Екаторины. Къ 1-му классу отнесено было только три Московскихъ кремлевскихъ собора: *Успенскій*, *Благовѣщенскій* и *Архангельскій*; по количеству лицъ, составлявшихъ причтъ этихъ соборовъ, они были самые многочислнѣйшіе изъ всѣхъ русскихъ причтовъ. Жалованья въ количествѣ 2.752 р. назначено было одному только *Успенскому собору*, причтъ котораго состоялъ изъ 42 человекъ. Очевидно, что при такомъ составѣ причта члены его не могли быть обезпечены положеннымъ имъ жалованьемъ; также точно и причты, вошедшіе въ составъ II и III классовъ, получая на свое содержаніе отъ 115 до 50 р. въ годъ, не могли не чувствовать крайней скудости въ средствахъ къ жизни. Что духовенство штатныхъ соборовъ и церквей не было довольно новымъ порядкомъ своего содержанія, это оказывается

изъ того, что въ скоромъ времени появилась надобность «*пожаловать изъ суммъ Коллегии экономии, на каждый годъ, денежную прибавку*», всѣмъ тѣмъ духовнымъ учрежденіямъ, для которыхъ составлены были упомянутые выше штаты (стр. 27). Прибавка эта была впрочемъ весьма незначительна; такъ церквамъ II-го класса прибавлено было только 15 р., а III-го всего 10 р. (1).

Въ царствованіе Павла Петровича главное вниманіе обращено было на положеніе *сельскаго* духовенства. Какъ Екатерина хотѣла поставить городскія церкви и соборы на казенное жалованье, такъ Павелъ стремился обезпечить сельское духовенство надѣленіемъ его землею. Съ этою цѣлію Высочайше утвержденнымъ 11 января 1798 года докладомъ Синода положено было, чтобы всѣ сельскія церкви надѣлены были землею, въ количествѣ 33 десятинъ. Вопросъ о надѣлѣ церковей землею и въ прошедшемъ столѣтіи встрѣчалъ не мало затрудненій. Недостающее церквамъ количество земли предписывалось въ царствованіе Екатерины допознать изъ *дачъ владѣльческихъ*. Понятно, что такое распоряженіе не нравилось тогдашнимъ помѣщикамъ и они всячески старались, не имѣя возможности противиться волѣ Государыни, отдать духовенству то, что никуда не годилось. Изъ повторительнаго о семъ предметѣ указа 16 октября 1775 г. видно, что владѣльцы отводили для священноцерковнослужителей мѣста неудобныя для хлѣбопашества, или вдали отъ церквей, или же чрезполосныя. Какъ непріятно было для помѣщиковъ предписаніе Екатерины, такъ явился отяготительнымъ для крестьянъ указъ Павла Петровича. Именно: надѣляя сель-

(1) Прибавка къ штатному содержанію, назначенному городскому духовенству Екатериною, шла прогрессивно въ каждое царствованіе, такъ что напр. въ 1818 г. на содержаніе трехъ главныхъ Московскихъ соборовъ отпускалось уже изъ казны 36.550 р. больше противъ прежняго положенія на 22.329 р. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. (1 полн. собр. зак. кн. штатовъ стр. 82).



скіе причты 33-хъ десятиннымъ количествомъ земли, правительство, раздѣляя мысль извѣстнаго Посошкова о неприличіи пастырямъ церкви заниматься хлѣбопашествомъ<sup>(2)</sup>, обрабатывать эти земли самимъ имъ, *яко дѣло съ саномъ ихъ несовмѣстное*, положительно запрещало. Крестьянамъ навязывались оныя насильно въ аренду, съ тѣмъ, чтобы они, обрабатывая церковныя земли, платили духовенству за пользованіе ими натурою, по средней пропорціи урожая. «Поелику же, говорилось въ упомянутомъ выше докладѣ, случиться можетъ, что встрѣтятся тутъ затрудненія въ разсужденіи доброты хлѣба и прочаго», то для избѣжанія таковыхъ затрудненій, священникамъ и церковнослужителямъ, предоставлено было на волю условиться съ прихожанами, получать на содержаніе свое вмѣсто вознагражденія натурального денежное. Такимъ образомъ крестьяне отбывая барщины на помѣщиковъ, принуждались нести своего рода барщину и на причты и должны были сильно таготиться своимъ положеніемъ; такъ что къ концу тогоже самаго года, когда вышло это распоряженіе, енархіальныя власти доносили высшему начальству, что во многихъ губерніяхъ и начала сему дѣлу не сдѣлаю, и что священноцерковнослужители претерпѣваютъ крайній недостатокъ и нужду. Свѣтское начальство, понимая всю тягость новой повинности, возложенной на крестьянъ, стало на сторону послѣднихъ. Такъ напр. духовенство Тверской губерніи жаловалось, что гражданское правительство принуждаетъ священноцерковнослужителей къ условіямъ на продовольствіе ихъ недостаточнымъ и обиднымъ.

Первымъ распоряженіемъ относительно сельскаго ду-

(2) У насъ, писалъ Посошковъ (о скудости и богатствѣ), сельскіе попы обременены земледѣльчествомъ, и того ради не пугутся о служеніи церковномъ, яко о пашнѣ своей, а паства духовная уже въ сторону стала быть.

ховенства, сдѣланнымъ въ царствованіе Александра I, было постановленіе, освобождающее прихожанъ отъ обязанности обрабатывать церковныя земли. Правительство новаго Государя имѣло совершенно другой взглядъ на занятіе священноцерковнослужителей земледѣліемъ. «Бывъ самимъ Богомъ предуставлено къ назиданію, говорилось въ указѣ отъ 3-го апрѣля 1801 года, нравовъ народа, духовенство имѣетъ обязанность примѣромъ своимъ привлекать и одобрять его къ трудолюбію и ко всемъ государственнымъ упражненіямъ; а какъ между ними земледѣліе есть благороднѣйшее, полезнѣйшее и въ связи государственныхъ нуждъ необходимѣйшее, то предъ лицомъ Нашимъ нѣтъ въ Имперіи состоянія, коему бы вниманіемъ къ нему и даже самымъ непосредственнымъ его производствомъ заниматься было постыдно, напротивъ все, что относится къ нему въ очахъ истинныя мудрости почтено и всякаго одобренія достойно.» При такомъ взглядѣ на значеніе для духовенства занятія земледѣліемъ, Правительство Александра I обратило вниманіе свое на ускореніе надѣла землею тѣхъ церквей, которыя еще ее не имѣли, а такихъ сельскихъ церквей оказалось въ 25 губерніяхъ 1016. Что касается городского духовенства, жившаго единственнымъ доходомъ отъ требъ, то сдѣлано было распоряженіе объ удвоеніи положенной при Егатеринѣ, въ 1765 году, платы священнослужителямъ за исправленіе мірскихъ требъ. <sup>(3)</sup> Признавъ, что постановленіе объ обя-

(3) Плата эта установлена была въ слѣдующемъ размѣрѣ:

За молитву родильницы		2 коп.
— крещеніе младенца.		3 —
— Свадьбу.		10 —
— Погребеніе	} возрастныхъ	10 —
		} младенцевъ

За исповѣдь и принятіе Св. Таинъ приказывалось отнюдь ничего не брать, а за молебны и поминовеніе родителей давать каждому по соизволенію.



зательной обработкѣ прихожанами принадлежащей духовенству земли, «разрываетъ между ними тотъ союзъ мира, любви и добраго разумѣнія, каковъ между всѣми сынами церкви, а паче между пастырями церковными и стадомъ ихъ словеснымъ предполагается» (стр. 51), правительство не обратило въ то же время вниманія на то, что постановленіемъ объ удвоеніи за требы платы городское духовенство стало въ не менѣе враждебное отношеніе къ своимъ прихожанамъ.

Кромѣ указанныхъ нами законовъ относительно духовенства, въ царствованіе Александра не было сдѣлано другихъ распоряженій. Но нельзя не упомянуть о созданномъ въ это время проеكتѣ Сперанскаго, знаменитаго реформатора духовныхъ училищъ. Основными началами сего проекта было во 1-хъ полученіе духовенствомъ доходовъ не *изъ рукъ прихожанъ, а отъ государства*, и во 2-хъ разпредѣленіе мѣстъ сообразно образованію священноцерковнослужителей. Для достиженія первой цѣли собраны были свѣдѣнія о количествѣ доходовъ, получаемыхъ всѣми церквами. Общая сумма этихъ доходовъ полагалась примѣрно въ 7.101.400 руб.; милліоны эти должны быть взимаемы съ прихожанъ сообразно съ количествомъ имѣющагося у нихъ имущества. Самыя же церкви предполагалось раздѣлить на 4 класса, такъ чтобы духовенство I класса получало дохода не менѣе 1000 руб., а IV не менѣе 300 руб. Ко всѣмъ приходамъ священники должны быть опредѣляемы по степенямъ полученнаго ими образованія и переводимы изъ низшаго класса въ высшій иначе, какъ сообразно степени же образованія. Но такъ какъ отпускъ семи милліоновъ могъ затруднить государственное казначейство, то сумму эту предполагалось производить не вдругъ, а постепенно по мѣрѣ открытія учебныхъ округовъ и устроенія духовныхъ мѣстъ по настоящему предположенію. Нѣкоторыя стороны этого про-

экта осуществились и осуществляются въ послѣдніи два царствованія.

Въ царствованіе Николая Павловича распоряженія относительно улучшенія быта духовенства вытекали изъ началъ, положенныхъ Екатериною II и проектомъ Сперанскаго. Въ царствованіе это, какъ извѣстно, къ православной церкви присоединено было нѣсколько милліоновъ униатовъ. Уніатское духовенство до своего обращенія въ православіе владѣло населенными имѣніями; имѣнія эти указомъ 25 декабря 1841 года обращены были, на основаніи общаго закона, въ собственность казны. Такимъ образомъ какъ и въ царствованіе Екатерины, явилась необходимость вознаградить присоединившееся Уніатское духовенство за получавшіеся имъ, до присоединенія, натуральные доходы денежнымъ вознагражденіемъ. Съ этою цѣлію, въ концѣ 1841 года, составлены были, для четырехъ возсоединенныхъ епархій, именно: *Литовской, Минской, Полоцкой, Мошлевской и Волынской*—штаты, въ основѣ которыхъ лежало впрочемъ не количество получаемыхъ духовенствомъ доходовъ, а число прихожанъ, приписанныхъ къ той или другой церкви. По этимъ штатамъ всѣ церкви раздѣлены были на 7-мь классовъ; къ 1-му классу отнесены церкви, имѣющія въ приходѣ отъ 2000 до 3000 душъ мужескаго пола, а къ VII—отъ 100 до 300 душъ. На содержаніе возсоединенныхъ епархій предписано было внести ежегодно въ смѣту государственныхъ расходовъ по духовному вѣдомству 415.000 руб. сер. Священники по этимъ штатамъ получаютъ жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ I, II и III классахъ 180 рублей, въ IV—160, въ V—140, въ VI—120 и въ VII—100 руб.; діакону назначено 80 руб., дьячку—40 и пономарю 32 руб.

Штаты, установленные первоначально для духовенства указанныхъ выше западныхъ епархій, впоследствии



распространялись постепенно на сельское духовенство остальных епархій. Въ 1843 году, именнымъ указомъ, велѣно было внести на содержаніе духовенства другихъ епархій еще *милліонъ руб. сер.*, который распределенъ былъ на 7-мь епархій, за тѣмъ, съ 1842 по 1845 годъ, ежегодно именными указами повелѣвалось вносить прибавки въ смѣту расходовъ по Духовному вѣдомству по 250.000 р., а съ 1846 по 1855 годъ по 100 т. руб. При пособіи этихъ суммъ въ царствованіе Николая I введено было въ нормальные штаты 57.035 священноцерковнослужителей при 13.862 церквахъ въ 33-хъ епархіяхъ, на пространствахъ 37-ми губерній и двухъ областей. (4)

Въ настоящее царствованіе, какъ извѣстно, по Высочайшему повелѣнію 28 іюля 1862 года, учреждено особое присутствіе по дѣламъ объ обезпеченіи православнаго духовенства, члены котораго состоятъ какъ изъ свѣтскихъ, такъ и изъ духовныхъ лицъ. Присутствію этому поручено заняться разработкою не одного только вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, на что исключительно обращалось вниманіе въ предшествоющія царствованія. Задача, поставленная для его дѣятельности гораздо шире. Такъ, между прочимъ, ему поручено заняться обсужденіемъ вопросовъ объ увеличеніи *личныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ духовенства, объ открытіи дѣтямъ его болѣе широкихъ путей для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, о ближайшемъ участіи духовенства въ приходскихъ и сельскихъ школахъ и пр.* Кромѣ главнаго центрального присутствія, Высочайшимъ повелѣніемъ 14 апрѣля 1863 года учреждены присутствія *губернскія*, состоящія изъ Епархіальныхъ Архіереевъ, начальниковъ губерній и уп-

(4) Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1855 годъ стр. 39—40.

равляющихъ палатами государственныхъ имуществъ, при чемъ архіереямъ предоставлено, по ихъ усмотрѣнію, приглашать къ участию въ дѣлахъ этихъ присутствій, на правахъ членовъ оныхъ, губернскихъ предводителей дворянства и городскихъ головъ губернскихъ городовъ.

Рѣшеніе вопросовъ, касающихся собственно соціального положенія духовенства, нисколько не легче и немалозначительнѣе вопроса о матеріальномъ его обезпеченіи. При расширеніи правъ разныхъ сословій, духовенство, очевидно, не можетъ оставаться при прежнемъ строѣ своихъ общественныхъ отношеній. Совершившіяся реформы въ разныхъ областяхъ нашей государственной жизни должны измѣнить во многомъ общественное положеніе духовенства.

Н.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть оофициальная: Правительственныя распоряженія.—Распоряженіе Епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Объявленія.—Отъ правленія С.-Петербургской дух. семинаріи.—Отъ правленія Ярославской духовной семинаріи.—Отъ правленія Орловской дух. семинаріи.—Разрядные списки.

Часть неоофициальная:—Праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы.—Слово въ день тезоименитства Благодѣстивѣйшаго государя Императора Александра Николаевича.—Библиографическая замѣтка.

---

Редакторы: Священникъ А. Сервицкій, К. Надеждинъ.

---

Дозволено цензурою. Сентября 12 дня 1868 года.