

# ВѢСТНИКЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ВѢДОМОСТІИ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 48.

Воскресеніе,  
2 декабря.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## *Часть официальная.*

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 17-го ноября сего года за № 5995-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 29-го октября сего года за № 34-мъ, г. управляющій имѣніями г. Терещенко, потомственный почетный гражданинъ Григорій Васильевичъ Евневичъ, утвержденъ попечителемъ одноклассной церковно-приходской школы при сахарномъ заводѣ въ с. Старой Осотѣ, Чигирин. уѣзда.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста* діаконъ Троицкой церкви г. Черкассь, Андрей Высоцкій—въ с. Янополь, Чигиринскаго уѣзда, 19 ноября и діаконъ Преображенской церкви м. Мошень, Черкаскаго уѣзда, Макарій Шмигельскій—въ с. Скибинцы, Сквирскаго уѣзда, 27 ноября.

*Перемѣщенъ, согласно прошенію:* наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Таращанскаго уѣзда, священникъ Георгій Гребинскій—въ с. Бородани, Каневскаго уѣзда, съ назначеніемъ на должность наблюдателя школъ того же уѣзда, 9 ноября.

*Умеръ* протоіерей с. Копылова, Кіевскаго уѣзда, Василій Сикорскій, 12 ноября.

Опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Янополь, Чигиринскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Іоаннь Менчиць, освобожденъ отъ сего назначенія, 19 ноября.

## Праздныя священническія мѣста.

- Въ д. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый) прихожанъ обоого пола 1314 душъ.
- с. Яновкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 октября; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 816 душъ.
  - с. Ямполь, Звенигородскаго уѣзда, съ 27 августа; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 786 душъ.
  - с. Паріевкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 12 октября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 546 душъ.
  - с. Коленцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1992 души.

- Въ с. Кирилловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Рож-  
Богородичной церкви, съ 2 ноября; земли цер-  
ковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж.  
пола 1000 душъ.
- с. Унинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 2 ноября, зем-  
ли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 1610 душъ.
- с. Малой Ольшанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 октяб-  
ря; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть,  
прихожанъ муж. пола 1264 души.
- с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ  
8 ноября; земли церковной 99 дес., помѣщеніе  
есть, прихожанъ муж. пола 3615 душъ.
- с. Шапиевкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 16 ноября; земли  
церков. 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ  
муж. пола 524 души.
- с. Заячковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 16 ноября; зем-  
ли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ  
муж. пола 818 душъ.
- с. Пивцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 13 ноября; земли  
церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ  
муж. пола 1472 душъ.
- с. Яцюкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 11 ноября; земли  
церковной 58 десят., помѣщ. есть, прихожанъ  
муж. пола 905 душъ.
- с. Наливайковкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 ноября;  
земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 1091 душа.
- с. Копыловѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 ноября; земли  
церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ  
муж. пола 1117 душъ.
-



### Праздныя псаломщическія мѣста.

- с. Бродецкомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 16 октября; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 731 душа.
- Въ м. Оратовѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 ноября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1336 душъ.
- с. Чишовѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 ноября; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1206 душъ.
- г. Умани, *штатное діаконское мѣсто*, съ 16 ноября, земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2284 души.
- с. Ерешкахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 16 ноября; земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 626 душъ.
- г. Черкассахъ, при Троицкой церкви штатное діаконское мѣсто, съ 19 ноября; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 2449 д.
- с. Мытницѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 25 ноября; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1517 душъ.
- с. Гавронщинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 7 ноября; земли церковной 32 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 686 душъ.

---

**Журналъ № 7. Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. 1907 г. м. іюля 3 дня.**

I. *Слушали:* докладъ и. об. казначея, священника В. Тараненко о томъ, что имъ въ теченіе м. іюня 1907 года записано на приходъ: А) *наличными*—девятьсотъ шестьдесятъ шесть рублей девятнадцать коп. (966 руб. 19 коп.), изъ коихъ 377 руб. 99 коп. поступило въ качествѣ страхо-



выхъ премій, 433 р. 20 к. процентовъ по купонамъ на срокъ перваго іюня 1907 г. 4% государственной ренты, въ облигаціяхъ которой помѣщена часть пожарнаго капитала, и 155 рублей процентовъ по ссудѣ отъ Предсѣдателя Комиссіи по продажѣ зданій б. Кіево-Подольскаго духовнаго училища и Б) *билетами*—двадцать тысячъ рублей (20.000 руб.)—долговое обязательство на эту сумму Управленія Кіевского Епархіального Свѣчнаго Завода по выданной ему въ текущемъ мѣсяцѣ ссудѣ изъ пожарнаго епархіального капитала, а всего записано на приходъ наличными и билетами 20966 р. 19 к.

*Постановили:* считать эту сумму—20966 р. 19 коп.—поступившею на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же о. Тараненко о томъ, что имъ въ м. іюнѣ 1907 года выписано въ расходъ *наличными*—двадцать тысячъ шестьсотъ девятнадцать рублей двадцать двѣ коп. (20619 р. 22 к.), а именно: а) выдано въ ссуду Управленію Кіевского Епархіального Свѣчнаго Завода 20000 руб., б) выслано въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ—въ усадьбѣ священника с. Красятитчъ, Радомысльскаго уѣзда, 100 руб. благочинному священнику І. Собоєвичу,—въ домѣ священника с. Лебедина, Чигиринскаго уѣзда, 245 р. благочинному священнику Ф. Зорницкому,—въ усадьбѣ псаломщика м. Цыбулева, Липовецкаго уѣзда,—100 р. благочинному протоіерею І. Менчицу,—въ усадьбѣ церковно-приходской школы с. Волосскихъ Мехеринець, Бердичевскаго уѣзда,—145 руб. 50 коп. благочинному протоіерею А. Недѣльскому и въ усадьбахъ причта с. Ребедайловки, Чигиринскаго уѣзда, 23 руб., в) уплачено за пересылку этихъ денегъ почтовымъ переводомъ—2 руб. 35 коп., г) уплачено Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ 1 р. 85 коп. и д) израсходовано на разъѣзды по дѣламъ Комитета 1 руб. 52 коп.

*Постановили:* считать эту сумму—20619 руб. 22 коп.—поступившею въ расходъ и веденіе книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ председателя, протоіерея А. Гувича, объ освидѣтельствovanіи Кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за мѣсяць іюнь 1907 года.

*Справка.* Къ 1-му іюня 1907 года въ помянутой кассѣ всего капитала въ состояло 300816 руб. 78 коп. Въ теченіе м. іюня поступило на приходъ 20966 р. 19 к., за исключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 20619 руб. 22 коп., къ 1-му іюля 1907 г. всего капитала состоитъ *триста одна тысяча сто шестьдесятъ три руб. семьдесятъ пять коп.* (301163 р. 75 к.). каковая сумма распределѣна слѣд. образомъ: въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты помѣщено 45600 р., находятся въ ссудахъ: а) Комиссіи по продажѣ усадьбы и зданій Кіево-Подольскаго духовнаго училища 26405 руб. 3 коп., б) Кіево-Софійскому кафедральному Собору 40000 р., в) Кіевской духовной Семинаріи 9609 руб., г) Кіевскому Владимірскому Братству 31700 руб., д) церквямъ б. 4 благочинническаго округа Звенигородскаго уѣзда, 2895 руб. 86 коп., е) церквямъ епархіи 63525 руб., ж) Кіевскому Православному Религіозно-Просвѣтителному Обществу 33500 руб., з) второму женскому духовному училищу 9000 руб. и і) Кіевскому Епархіальному Свѣчному заводу 20000 руб., хранится въ Государственной Сберегательной Кассѣ 17577 р. 44 коп. и находится на рукахъ у и. об. казначея о. В. Тараненко 1351 рубль 42 коп.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала Духовенства Кіевской Епархіи настоящимъ журналомъ довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* актъ благочинническаго Совѣта 6 окр. Липовецкаго уѣзда, отъ 4 іюня 1907 г., изъ котораго видно, что 28 мая того же года въ 6 часовъ вечера въ усадьбѣ священника с. Аврамовки отъ неизвѣстной причины сгорѣла постройка, въ которой помѣщались амбаръ и конюшня, при

чемъ оставшіеся послѣ пожара матеріалы оцѣнены въ десять рублей.

*Справка.* Сгорѣвшее строеніе застрахова въ Комитетѣ въ 80 рублей.

*Постановили:* въ возмѣщеніе пожарнаго убытка въ священнической усадьбѣ с. Аврамовки выдать по принадлежности страховую премію, въ количествѣ семидесяти рублей.

V. *Слушали:* два акта Строительнаго Комитета 5 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, отъ 18 іюня 1907 г., изъ которыхъ видно, что пронесшимся 11 іюня настоящаго года надъ селами Макаровкой и Андрушками ураганомъ причинены значительныя поврежденія церковнопричтовымъ постройкамъ сихъ сель, при чемъ размѣръ убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго капитала, по первому селу опредѣленъ въ 174 руб., и по второму въ 48 рублей.

*Справка.* Поврежденные бурей постройки застрахованы въ Комитетѣ, и, какъ видно изъ страховыхъ разцѣпочныхъ описей ихъ, размѣръ убытковъ показанъ благочинническимъ Комитетомъ правильно.

*Постановили:* въ возмѣщеніе причиненныхъ бурей въ причтовыхъ усадьбахъ с. с. Макаровки и Андрушевки убытковъ выдать страховую премію, въ количествѣ 222 рублей, и деньги эти выслать по принадлежности въ Строительный Комитетъ 6 благочинническаго округа Липовецкаго уѣзда.

VI. *Слушали:* а) актъ благочинническаго Строительнаго Комитета 5 округа Каневскаго уѣзда, отъ 17 іюня сего года, изъ котораго видно, что Комитетъ сей, осматривая разрушенную бурей въ ночь на 14 іюня клуню священника с. Голяковъ, того же уѣзда, нашель: 1) клуня эта построена такъ давно, что и старожилы не запомнятъ, 2) матеріаль ея въ землѣ весь сгниль и 3) при разрушеніи очень много матеріала изъ верхняго остова клуни совершенно побилосъ, такъ какъ все было старое и попорченное шашлями и для новой постройки никуда негодное. Всѣ присохи при землѣ окончательно сгнили, стѣны же, сдѣланные торчью изъ грабоваго



хвороста, отъ времени совершенно иструхли. Сохи числомъ три при землѣ также сгнили. Годный матеріалъ можетъ быть выбранъ только изъ сволоковъ, щепинъ и кроковъ и оцѣнивается не свыше 30 рублей“, б) актъ Строительнаго Комитета 2 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, отъ 25 мая текущего года, о томъ „что въ ночь на 21 мая бурей разрушена клуня на усадьбѣ священника с. Юрковки, при чемъ вся крыша упала частью внутрь, частью около постройки и совершенно разрушилась, отъ силы паденія столбы около дверей выворочены. Причина паденія крыши, при напорѣ вѣтра, была еще и та, какъ оказалось при изслѣдованіи, всѣ столбы клуни подгнили, такъ какъ клуни существуетъ уже болѣе 45 лѣтъ. Оставшійся отъ этой постройки матеріалъ оцѣненъ въ 72 рубля“.

*Справка.* Вышеупомянутыя постройки застрахованы въ Комитетѣ первая въ 80 руб. и вторая въ 235 рублей.

*Постановили:* Какъ видно изъ вышеизложенныхъ актовъ, клуни на священническихъ усадьбахъ с. с. Голяковъ и Юрковки, „развалившіяся подъ напоромъ ночного вѣтра“, въ теченіе своего весьма продолжительнаго существованія (о времени постройки первой изъ нихъ не помнятъ даже старожилы, а вторая просуществовала около полустолѣтія) подъ вліяніемъ стихій были въ такомъ совершенно неудовлетворительномъ состояніи, что не могли выполнять своего назначенія и давно подлежали разборкѣ и замѣнѣ новыми строеніями. Относительно второй изъ этихъ построекъ осматривавшій ее благочинническій Строит. Комитетъ констатируетъ, что она доведена до разрушенія столько же времени сколько и стихіей; Тѣмъ болѣе это приложимо къ первой постройкѣ, существующей, какъ указано выше, съ незапамятныхъ временъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ Комитетъ не находитъ никакихъ основаній возмѣщать происшедшія отъ разрушенія упомянутыхъ клунь убытки изъ пожарнаго епархіальнаго капитала и полагалъ бы ходатайство о семъ отклонить.

**Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго  
завода за м. октябрь 1907 года.**

<i>Къ 1-му числу мѣсяца октября состояло:</i>		Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго государствен. банка.		14723	96
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ скла- дамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, на- стоятелей церквей и церковн. старостъ.		53205	50
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консистор- скаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.		5000	—
	Итого . . .	72929	46

*Въ м. октябрь поступило:*

За проданныя 749 п. 26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фун. свѣчь . . .		25139	95
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.		87	47
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокза- ла желѣзной дороги огарковъ . . . . .		29	99
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшаго времени за отпущенныя въ кре- дитъ свѣчи. . . . .		11781	42
Въ счетъ погашенія пени за несвоевремен- ную плату долговъ заводу . . . . .		29	79
Отъ продажи ладану, смирны и оливы. . . .		521	35
Отъ продажи кадильнаго угля . . . . .		9	60
Отъ продажи банокъ для оливы. . . . .		33	30
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ . . . . .		—	15
За проданныя 485 бутылокъ церковнаго вина		319	55
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от-			

# Хозяйкамъ деревни.

Открывая въ Кіевѣ комисіонную лавку продуктовъ и издѣлій сельскаго хозяйства, какъ то: масло, творогъ, колбасы, вареніе, сушеные фрукты и зелень, битую птицу, яйца, перья, огурцы, словомъ все, что можетъ дать деревня.

И зная мѣстныя условія, надѣюсь, что такая торговля въ Кіевѣ, можетъ хорошо работать, судя потому, что уже въ другихъ городахъ успѣла себя хорошо зарекомендовать; желая-же имѣть хоть нѣкоторыя даныя что Вы М. Г. захотите воспользоваться моими услугами, прошу сообщить, могу-ли рассчитывать на присылку и какихъ именно продуктовъ.

Обращаю при томъ Ваше вниманіе, что мнѣ желательно получать самыя малыя количества лишь-бы хорошаго качества. Въ зависимости отъ скорого отвѣта, возможно будетъ воспользоваться еще предпраздничной торговлей.

Присылаемые продукты продавались-бы по назначенной Вами цѣнѣ, или какія существуютъ на рынкѣ, а я пользовалась-бы только условленной скидкой.

Войдя со мной въ сдѣлку Вы М. Г. имѣли-бы возможность всегда съ выгодой продать все что у Васъ окажется.

Получивъ посылку, часть слѣдуемаго могу сейчасъ выслать, а остальное послѣ продажи.

**Ө. М. Бончковская.**

Кіевъ, Безаковская  
Собств. домъ № 5.



правку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина . . . . .	Руб.	К,
	—	47
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенное въ кредитъ церковное вино . . . . .	10	41
Сбора за освѣщеніе церквей электричествомъ	134	37
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы .	4	55
Коммисіонныхъ за купленное церковное Торг. Домомъ „Британова“ вино . . . . .	391	50
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ заказовъ . . . . .	84	87
Вновь посчитано пени за неуплату въ положенный срокъ долговъ заводу: . . . . .	30	63
Итого . . . . .	38609	37

*И з р а с х о д о в а н о :*

На покупку въ м. октябрь:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	122	10 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	2984	06
Огарковъ бѣлыхъ въ „	235	23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	4711	88
Огарковъ желтыхъ въ количествѣ	4	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	78	07
Фитильной бумаги въ количествѣ	47	29	1028	20
Деревяннаго масла въ „	43	10	475	75
Ладану въ „	1	03 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8	70
Каменнаго угля „	200	п.	46	—
Сусальнаго золота въ „	600	книж.	285	—
Упаковочныхъ ящичковъ „	145	штукъ	50	75
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			80	79
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчного завода . . . . .			5	92
На упаковку и отправку проданныхъ на наличные деньги свѣчь . . . . .			61	42
На доставку въ заводъ огарковъ. . . . .			29	99
На корреспонденцію, канцелярскія принадлежности и гербовыя марки . . . . .			57	44

На доставку фитильной бумаги изъ Москвы въ свѣчной заводъ . . . . .	Руб.	К.
	47	41
На выдачу Правленію семинаріи на содержа- ніе зданій семинаріи. . . . .	2000	—
На выдачу Кіево-Софійскому духов. училищу на содержаніе училища . . . . .	1000	—
На выдачу Уманскому духовному училищу на содержаніе училища . . . . .	1000	—
На выдачу Кіево-Подольскому духовному учи- лищу на содержаніе училища . . . . .	800	—
На уплату долговъ за принятый желтый воскъ	9103	59
На уплату аренды за землю подъ воскобъ- лильнымъ заводомъ . . . . .	250	—
На уплату земскаго и оцѣночнаго на имуще- ство завода сбора за 1907 г. . . . .	280	28
Въ счетъ постройки новаго дома при свѣч- номъ заводѣ . . . . .	6489	36
На выдачу Предсѣдателю Управленія завода для поѣздки въ ино-епархіальныя заводы	300	—
На выдачу комиссіонныхъ по покупкѣ желта- го воска. . . . .	25	—
На уплату Кіевскому Обществу водоснабж.	21	24
На уплату Кіевскому электрич. Обществу.	16	15
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы .	47	40
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣч- ного завода. . . . .	902	14
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода . . . . .	996	—
На содержаніе и рем. воскобълительнаго завода.	75	88
На доставку воска изъ воскобъл. завода въ свѣчной . . . . .	322	75
На жалованье рабочимъ на воскобълн. зав.	118	—
<hr/>		
Итого. . . . .	33699	17

*Всего за м. октябрь:*

	руб.	к.		
Въ остаткѣ состояло наличными	14723	96		
Въ м. октябрѣ поступило наличными деньгами . . . . .	30226	33	44950	29
Въ теченіи м. октября произведено расхода			33699	17
Остается къ 1-му ноября 1907 года наличными деньгами. . . . .			11251	12
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. октябрю . . . . .	53205	р. 50 к.		
Въ томъ же мѣсяцѣ отпущено въ кредитъ на . . . . .	7988	р. 75 к.	61194	25
Поступило въ счетъ погашенія за октябрь м. наличными. . . . .			11821	62
Остается къ 1-му ноября 1907 г. за складами и церквами . . . . .			49372	63
За Кіевскою Духовною Консисторією . . . . .			5000	—
<i>Оставалось къ 1 октября 1907 г. въ складѣ, лавкахъ и мастерской:</i>				

Пуд. Ф.

	пуд.	Ф.
Бѣлаго воска . . . . .	10137	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Желтаго воска. . . . .	2304	14 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>
Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ . . . . .	467	14 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
„ бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	1170	36 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
„ „ незолоченыхъ . . . . .	894	27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Свѣчъ желтыхъ . . . . .	55	15 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
Огарковъ . . . . .	194	08 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	63	02
Обвощеныхъ отбросовъ. . . . .	19	20
Итого. . . . .	15307	01 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>



И на воскобѣлительномъ заводѣ:

Желтаго воска . . . . .	1468	35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
Огарковъ . . . . .	1526	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
Обвощенныхъ отбросовъ . . . . .	64	—		
Итого . . . . .	3059	32	18367	02 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>

Куплено въ м. октябрѣ:

Желтаго воска . . . . .	673	39 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		
Огарковъ . . . . .	239	37 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	946	24
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	47	29	961	25 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ . . . . .	4 п.	08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		
Бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	90 п.	01 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.		
Бѣлыхъ незолоченыхъ . . . . .	654 п.	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		
Желтыхъ . . . . .	— п.	34 ф. <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	749	26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Поступило въ угарь:

При выдѣлкѣ свѣчь . . . . .	18 п.	05 ф.		
И выжатаго фитиля при выдѣлкѣ воска . . . . .	336 п.	26 ф.	354	31
Итого . . . . .			1104	17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчь и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчь остается къ 1 ноября 1907 года. . . . . 18224 10<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска . . . . .	11563 п.	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		
Желтаго воска . . . . .	2978 п.	14 ф.		
Свѣчь цвѣтныхъ . . . . .	463 п.	05 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.		
Свѣчь бѣлыхъ золочен. . . . .	1348 п.	08 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.		
Свѣчь бѣлыхъ незолочен. . . . .	1300 п.	15 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.		
„ желтыхъ . . . . .	54 п.	21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.		
Огарковъ . . . . .	434 п.	06 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф.		
Обвощенныхъ отбросовъ . . . . .	26 п.	20 ф.		
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	55 п.	07 ф.		

Итого. . . . 18224 п. 10<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.

*Осталось долговъ завода къ 1 октября 1907 г.:*

Управленію взаимно-вспомогательной кас- сы духовенства Кіевской епархіи . . . . .	26858	80	
Комитету по образованію пожарнаго ка- питала духовен. Кіевской епархіи . . . . .	20000	—	
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи . . . . .	20000	—	
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино). . . . .	34600	69	
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне при- сланныя причтами ихъ на свѣчи деньги. . . . .	418	66	
			<hr/>
	101878	15	

Въ м. октябрѣ вновь поступило:

Отъ трехъ причтовъ при тре- бованіи свѣчъ для цер- кви излишнихъ денегъ . . . . .	84	87	
Отъ поставщиковъ за воскъ и вино . . . . .	14193	56	116156 58

Въ м. октябрѣ возвращено долга  
шести причтамъ за излиш-  
не присланные въ прош-  
ломъ мѣсяцѣ деньги . . . . .

Поставщикамъ за воскъ . . . . .	9103	59	9497 88
---------------------------------	------	----	---------

*Остается къ 1-му ноября 1907 г.*

Управленію взаимно-вспомогательной кас- сы духовенства Кіевской епархіи . . . . .	26858	80	
Комитету по образованію пожарнаго ка- питала духовенства Кіевской епархіи . . . . .	20000	—	
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи. . . . .	20000	—	
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино)	39690	66	
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне при- сланные причтами ихъ на свѣчи деньги . . . . .	109	24	
			<hr/>
	106658	70	

## А К Т Ъ.

1907 года ноября 15 дня. Нижеподписавшіеся производили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода за мѣсяць сентябрь, при чемъ оказалось нижеслѣдующее.

1) Отъ сентябрю къ октябрю мѣсяца сего года оставалось кассѣ завода наличной суммы 5223 руб. 96 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 9500 руб., всего четырнадцать тысячъ семьсотъ двадцать три руб. девяносто шесть коп. (14723 р. 96 к.).

2) Въ октябрѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными деньгами отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ всего тридцать тысячъ двѣсти двадцать шесть рублей тридцать три копейки (30226 руб. 33 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными 31199 руб. 17 коп. и изъ текущаго счета Кіевской Конторы Государств. Банка 2500 руб., всего тридцать три тысячи шестьсотъ девяносто девять руб. семнадцать копеекъ (33699 руб. 17 коп.).

4) Къ 1 числу ноября мѣсяца состоитъ въ кассѣ завода наличными 4251 руб. 12 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 7000 р., всего одиннадцать тысячъ двѣсти пятьдесятъ одинъ руб. двѣнадцать копеекъ (11251 руб. 12 к.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му числу ноября въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіального свѣчнаго завода.

На сей вѣдомости резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 ноября послѣдовала такая: „Читаль“.

---



---

## Объявленіе.

---

### Къ свѣдѣнію причтовъ, лицъ и учреждений выписывающихъ Церковныя Вѣдомости.

Кіевская духовная Консисторія предлагаетъ о. о. благочиннымъ, лицамъ и учреждениямъ, коимъ обязательна выписка Церк. Вѣдомостей въ силу опредѣленія Св. Синода отъ <sup>14</sup>/<sub>18</sub> окт. 1887 г. за № 2117 (Кіевск. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 39) и отъ 31 марта—16 апр. 1888 г. за № 36 (Церк. Вѣд. 1888 г. № 19) представлять плату за Вѣдомости непосредственно въ Консисторію не позже 10 дек. предыдущаго къ выпискѣ года.

---

При этомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей разсылается  
объявленіе „ХОЗЯЙКАМЪ ДЕРЕВНИ“ *В. М. БОНЧКОВСКОЙ.*

---

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
30-го ноября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

# КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ КЪДОШОСТИ

*Еженедѣльное издание.*

**№ 48. Воскресеніе, 2 декабря.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Неприятныя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

**Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій. <sup>1)</sup>**

*(Къ 50-лѣтію со дня кончины святителя. Изъ воспоминаній школьнаго періода).*

Годъ митрополита Филарета распредѣлялся такъ: на время экзаменовъ, т. е. (по тогдашнему) отъ второй половины іюня и на первую половину іюля, владыка переселялся въ митрополичій домъ при каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> (Окончаніе). См Кіев. Епарх. Вѣд. № 47 за 1907 г.

<sup>2)</sup> Изъ исторіи Кіева я узналъ, что домъ этотъ началъ строиться при м. Варлаамѣ и оконченъ при м. Рафаилѣ, т. е. между 1725 и 1747 г.г.

По окончаніи экзаменовъ, онъ переѣзжалъ въ Голосѣвскую пустынь. Здѣсь владыка оставался до праздника Успенія Пр. Богородицы—дня храмоваго праздника Лавры. Осень и зиму проводилъ въ Лаврѣ.

Для насъ, учениковъ Софійскаго училища, переселеніе нашего добраго владыки въ Софійскую ограду было настоящимъ торжествомъ. Нашъ предусмотрительный инспекторъ С. Р. Турчинскій прилагалъ заботы о томъ, чтобы въ это время улучшить нашу скудную пищу. А вдругъ владыка посѣтитъ во время обѣда столовую и спроситъ: „а чѣмъ вы здѣсь кормите моихъ сиротъ“?... Всѣ мы отлично знали, что въ это время насъ не накажетъ ни одинъ учитель. А вдругъ владыка изъ оконъ своего дома или изъ сада услышитъ крикъ и пришлетъ своего келейника узнать, что здѣсь дѣлается? Святителя Христова мы мыслили, какъ самаго добраго *отдушки*. Здѣсь, же рядомъ съ бурсой, жили и пѣвчіе владыки (Теперь въ этомъ домѣ живетъ экономъ митрополитанскаго дома). Владыка любилъ своихъ пѣвчихъ. Малыши изъ нихъ были ученики Софійскаго училища. Большіе—воспитанники семинаріи. Были и вольнонаемные. Изъ нихъ отличался отчаянный бась, котораго почему то называли „Кукомъ“. Но и Кукъ въ это время воздерживался отъ высокихъ нотъ, боясь попасть въ отвѣтственность за свою вину... Сего „Кука“ часто выручалъ племянникъ владыки, проф. акад. Яковъ Кузьмичъ Амфитеатровъ.

Теперь нѣсколько словъ о „публичномъ экзаменѣ“ нашемъ въ присутствіи митрополита Филарета. Это было 7 іюля 1849 года. День жаркій и знойный. Наше училище и мы сами приняли праздничный видъ. Насъ одѣли во все чистое. Наше училище задекорировало свой старый обветшавшій видъ. По теперешнему не судите о прошломъ. Г. инспекторъ послалъ насъ въ садъ нарвать душистой травы. Этой травой мы устлали вытертые полы жилыхъ нашихъ помѣщеній, какъ убираютъ дома на праздникъ Троицы. Наши черныя суконныя одѣяла, именуемая „коврами“, были замѣнены бѣлыми,



чистыми одѣялами. На желѣзныя части кроватей надѣли „подзоры“. Владыка долженъ былъ пройти на экзамень къ намъ изъ своего дома на лѣвое крыльцо училища, и затѣмъ шествовать чрезъ все зданіе училища въ экзаменаціонный залъ (Въ этомъ залѣ теперь устроена училищная церковь). Коверъ, столъ, кресло для владыки—все это получалось изъ Софійскихъ покоевъ владыки. И теперь, когда мнѣ приходится бывать въ верхнемъ этажѣ Софійскаго митрополичьяго дома, я въ гостинной вижу и узнаю тѣ кресла, на которыхъ сидѣлъ владыка на экзаменѣ 7 іюлѣ. Въ 10 ч. у. м. Филаретъ пожаловалъ на экзамень. Экзамень начался съ младшихъ классовъ. Эффектъ экзаменовъ, между прочимъ, заключался въ томъ, что ученики старшаго класса на латинскіе вопросы учителя (С. Р. Турчинскаго—слышшаго извѣстнымъ латинистомъ) отвѣчали по-латыни. Это были не сложныя предложенія, а эффектъ изрядный. По окончаніи экзаменовъ, владыка раздавалъ „похвальныя листы“. „Похвальный листъ“ отъ 7 іюля 1849 г. я и теперь храню у себя „на добрую память“ о митрополитѣ Филаретѣ.

Во время ученія въ среднемъ отдѣленіи я долго болѣлъ глазами и на экзаменахъ не былъ. Какіе были экзамены при переходѣ въ семинарію—не помню.

За періодъ ученія въ Софійскомъ училищѣ происходила реставрація фресковъ Софійскаго собора, подъ управленіемъ іер. Иринарха и свящ. І. Желтоножскаго. Въ это же время происходила и надстройка самага верхняго этажа Софійской колокольни. Владыка-митрополитъ Филаретъ очень часто приѣзжалъ въ соборъ посмотрѣть на работы. Нашего добраго дѣдушку мы тогда видѣли только издали. Наша инспекція не допускала, чтобы мы толпились около кареты владыки.

Съ 1853 года митрополитъ Филаретъ, претруженный лѣтами и тяжестями епархіальной службы (хотя эти послѣднія были тогда гораздо проще, чѣмъ осложненія послѣднихъ лѣтъ) мало выѣзжалъ изъ Лавры. Здѣсь, въ св. обители, совместно съ своимъ духовникомъ, старцемъ Пароеніемъ, ми-

трополить-схимникъ отдался весь подвигамъ иночества. Я не помню, чтобы за мое время митрополить Филареть посѣщаль семинарію. Мои семинарскіе годы есть періодъ Крымской войны. Помню, что всѣ войска въ Кіевѣ, шедшія въ Севастополь, встрѣчаль и благословляль епископъ Аполлинарій, викарій Кіевской митрополии. Какое тогда было патріотическое настроеніе! Это было время не Японскаго нытья... Нѣкоторые изъ болѣе взрослыхъ моихъ товарищей добровольно стали во время Севастопольской компаніи въ ряды войскъ. Моего товарища Франковскаго я встрѣчаль въ Кіевѣ уже въ чинѣ полковника.

Будучи въ семинаріи, желая хотя издали видѣть престарѣлаго владыку Филарета, я нѣсколько разъ ходилъ въ Лавру во время великаго поста, къ преждеосвященной литургіи, совершаемой въ крестовой церкви для преподобнаго схимника. Ахъ! какъ тамъ дивно—торжественно совершалась сія великопостная служба. Но владыка слушалъ богослуженіе за голубенькой занавѣской, закрывавшей дверь его покоевъ отъ молящихся. Самого архипастыря я и не видѣль.

21 декабря 1857 г. по Кіеву пронеслась печальная вѣсть: „отошелъ въ вѣчную жизнь Высокопреосвященный Филареть, митрополить Кіевскій, на 80 году своей жизни“. Кіевляне любили своего архипастыря. Весь городъ устремился въ Лавру.

Время кончины митрополита Филарета совпало съ періодомъ отпуска по домамъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній на Рождественскія святки. Уѣзжало изъ Кіева въ родныя гнѣзда большинство воспитанниковъ. Не малое число уходило домой даже пѣшкомъ. О желѣзныхъ дорогахъ тогда и помину у насъ не было. И вотъ 29 декабря, въ день погребенія нашего приснопамятнаго архипастыря, повели въ Лавру ту малую часть духовныхъ воспитанниковъ, которая осталась въ Кіевѣ на святки, выключивъ изъ этой части еще тѣхъ, у кого не было приличной одежды. Насъ поставили на лѣвой сторонѣ отъ св. вратъ Лавры. Въ 3 часа по полудни, по окончаніи отпѣванія, изъ св. вратъ обители вынесли гробъ

нашего милостиваго архипастыря и отца. Мы низко, по духовному, поклонились сему гробу. Гробъ понесли въ мирную усыпальницу на ближнія пещеры, въ ближайшее сосѣдство къ преподобнымъ подвижникамъ Кіево-Печерской Лавры.

Погребеніе совершалъ епископъ Подольскій Евсеій соборнѣ. Долго затѣмъ преосвященный Евсеій оставался въ Кіевѣ, завѣдывая дѣлами епархіи, такъ какъ вскорѣ, по кончинѣ митрополита Филарета, умеръ и его викарій, епископъ Апеллинарій. Меня перевели въ „богословскій“ классъ семинаріи. Въ первую же треть ученія въ богословскомъ классѣ насъ, по 5-ти человѣкъ, въ каждое воскресеніе посвящали *въ стихарь*. Меня и посвящаль во стихарь преосвященный Евсеій. Посвященіе сіе происходило въ *тепломъ* соборѣ Софійскомъ. Какихъ же малыхъ размѣровъ былъ тогда этотъ соборъ! Послѣ долгаго пребыванія преосвященнаго Евсеія въ Кіевѣ, каедру „матери городовъ Россійскихъ“ занялъ экзархъ Грузіи—высокопреосвященный Исидоръ. Посѣтивъ богословскій классъ, митрополитъ Исидоръ далъ намъ одинъ богословскій вопросъ. Мы растерялись. Владыка далъ намъ надлежащее внушеніе. Во священники меня посвятилъ митрополитъ Арсеній въ Кіево-Печерской, что на Берестовѣ, церкви. Въ настоящее время поименованные святители уже почилы. *Да будетъ память ихъ во благословеніихъ*. А память митрополита Филарета для меня и навсегда священна.

Протоіерей Гл. Оменко.

### Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства.

Собравшаяся нынѣ по новому закону патріотическая Государственная Дума, можно надѣяться, не откажется отъ поддержанія разумныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію положенія православнаго духовенства и, слѣдовательно, ко благу церкви—одного изъ самыхъ прочныхъ и надежныхъ устоевъ русской государственности. Поэтому, духовен-



ству слѣдуетъ воспользоваться благопріятнымъ моментомъ для улучшенія своего положенія.

Прежде всего, по моему мнѣнію, духовенство должно попытаться счастья увеличить площадь церковныхъ земель въ приходахъ малоземельныхъ. Увеличеніе земли въ этихъ приходахъ будетъ имѣть громадное значеніе и для церкви и для государства, т. е. для русскаго дѣла. Для церкви будетъ та польза, что если всѣ приходы подравняются въ земельномъ отношеніи, то тогда во много разъ уменьшится число перемѣщеній изъ прихода въ приходъ, и, слѣдовательно, духовенство будетъ болѣе прочно привязано къ своимъ мѣстамъ, а съ этимъ и къ своему пастырскому дѣлу; епархіальное же начальство въ этомъ случаѣ много выиграетъ отъ уменьшенія числа дѣлъ о перемѣщеніяхъ. Польза же государства будетъ въ томъ, что въ Юго-Западномъ и Западномъ краяхъ, переполненныхъ инородцами, съ увеличеніемъ площади церковныхъ земель увеличатся и избирательныя права русскаго духовенства, самаго надежнаго оплота русской государственности здѣсь.

Далѣе, возникаетъ вопросъ, въ какомъ же размѣрѣ нужно просить увеличенія церковныхъ земель?—Для рѣшенія этого вопроса, мнѣ кажется, необходимо немного заглянуть въ недалекое будущее. Нѣкоторые изъ нашихъ приходовъ сейчасъ уже очень многолюдны, другіе же въ недалекомъ будущемъ—лѣтъ черезъ 20—30 могутъ стать такими. Рано или поздно а въ этихъ приходахъ, въ виду невозможности для одного священника справиться съ приходскимъ дѣломъ и съ законоучительствомъ въ многочисленныхъ будущихъ школахъ, придется или увеличивать штаты причтовъ въ нѣсколько разъ, или дѣлить ихъ—приходы—на меньшіе и, во всякомъ случаѣ, не меньше, чѣмъ на 2 прихода. Вотъ, имѣя въ виду это предстоящее увеличеніе штатовъ причта въ многолюдныхъ приходахъ или дѣленіе ихъ на меньшіе, и нужно ходатайствовать, чтобы количество церковной земли въ каждомъ малоземельномъ приходѣ (гдѣ теперь происходитъ раздача зе-

мель крестьянамъ) было увеличено не меньше, какъ до двойной нынѣшней пропорціи. Нынѣшняя пропорція церковной земли составляется изъ 33 десятины полевой земли и 3 десятины усадебной (разъясненіе въ такомъ смѣслѣ, насколько помню, было помѣщено въ справочномъ отдѣлѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ нѣсколько лѣтъ назадъ),— всего, значить, изъ 36 десятины. Слѣдовательно, двойная пропорція будетъ равняться 72 десятинамъ;— вотъ это и есть тотъ минимумъ земли, который долженъ быть въ каждомъ приходѣ. Почему, если въ какомъ приходѣ теперь менѣе 72 десятины, то и нужно хлопотать, чтобы недостающее количество земли было дорѣзано (если, напр., теперь въ приходѣ 33 десятины церковной земли, то, значить, остается дорѣзать 39 десятины, а гдѣ, напр., 48 десятины, то нужно дорѣзать 24 десятины и т. д.). Такое увеличеніе церковной земли въ сущности будетъ и въ интересахъ крестьянъ, такъ какъ тогда духовенство, болѣе обезпеченное землей, будетъ менѣе налегать на крестьянъ въ отношеніи своихъ требованій платы за требисправленія, и, затѣмъ, въ случаѣ необходимости открытія новаго прихода въ томъ или другомъ селѣ, будетъ для этой цѣли уже готовая земля, которую, въ случаѣ ея неимѣнія, пришлось бы крестьянамъ нарѣзывать отъ себя, что, конечно, было бы гораздо труднѣе сдѣлать, чѣмъ это теперь при особыхъ благоприятныхъ для этого условіяхъ.

Теперь, спрашивается, когда же и какъ объ этомъ увеличеніи ходатайствовать? А ходатайствовать объ этомъ нужно сейчасъ и немедленно. Было бы хорошо, чтобы этотъ вопросъ возбудилъ епархіальный съѣздъ нынѣшняго года. Но такъ какъ этотъ вопросъ поздно поднять, то онъ сужденію этого съѣзда, какъ непредвидѣнный, не будетъ подлежать. Ожидать же слѣдующаго съѣзда долго и рискованно. Поэтому, остается единственное средство, чтобы каждый благочинническій округъ самостоятельно отъ себя возбудилъ ходатайство предъ Высокопреосвященнымъ Владыкой и консисторіей объ увеличеніи площади земли и о направленіи этого дѣла чрезъ

Синодъ въ Совѣтъ Министровъ. Очень можетъ быть, что Совѣту Министровъ придется составить по этому дѣлу соотвѣтствующій законопроектъ для внесенія на разсмотрѣніе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, т. е. дать дѣлу направленіе въ законодательномъ порядкѣ. Какъ видимъ, процедура предстоитъ длинная, а время не терпитъ,— въ виду того, что землеустроительныя комиссіи по мѣстамъ уже сейчасъ распредѣляютъ помѣщичьи и другія земли между крестьянами.

Въ крайнемъ же случаѣ, если бы дѣло съ нарѣзкой недостающей до двойной пропорціи земли почему либо не увѣнчалось успѣхомъ, духовенству остается ходатайствовать, по крайней мѣрѣ, объ измѣненіи нынѣшнихъ неблагоприятныхъ условій его хозяйствованія, т. е. объ уничтоженіи трехполья и отводѣ существующаго въ каждомъ приходѣ количества церковной земли въ одномъ кускѣ, какъ объ этомъ дѣлѣ уже раньше—нѣсколько лѣтъ назадъ—возбуждалось, но, какъ извѣстно, безуспѣшно. Теперь же есть всѣ шансы для безпрепятственнаго осуществленія этого начинанія. Лучше всего это послѣднее ходатайство возбуждать одновременно съ первымъ.

Къ двумъ вышеуказаннымъ ходатайствамъ необходимо присоединять еще и третье—о нарѣзкѣ земли, хотя бы и въ нынѣшней пропорціи—въ количествѣ 33 десятинъ, для церквей приселочныхъ, а также тѣхъ деревень, гдѣ хотя въ настоящее время церкви еще и не устроены, но въ недалекомъ будущемъ можно ожидать образованія новаго самостоятельнаго прихода.

Словомъ, такъ или иначе, а духовенство обязано воспользоваться настоящимъ моментомъ для улучшенія своего матеріальнаго положенія, а, слѣдовательно, и для блага церкви.

Священникъ *Емиліанъ Бердега*.



По поводу одного из постановлений февральскаго епархіального съѣзда духовенства Кіевской епархіи относительно содержанія воспитанниковъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

*(Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства).*

Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Кіевской епархіи, бывшимъ въ февралѣ текущаго года, было сдѣлано такое постановленіе относительно содержанія воспитанниковъ въ Кіево-Подольскомъ и Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ: „способъ содержанія учениковъ въ обоихъ училищахъ вводится однообразный, при чемъ своекоштные ученики пользуются всѣмъ тѣмъ, что получаютъ казеннокоштные ученики (Кіев. Еп. Вѣд., № 21, стр. 269). Примѣнительно къ этому было намѣчено и ассигнованіе денегъ на содержаніе воспитанниковъ, какъ казеннокоштныхъ, такъ и своекоштныхъ, а именно: въ Подольскомъ училищѣ должно отпускатся на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ (вм. 95 р.) 110 руб., полуказеннокоштныхъ (вм. 70 р.) 65 руб.; своекоштные же должны уплачивать 110 р.+10 руб. на содержаніе дома (см. тамъ же).

Въ основаніи такого постановленія лежитъ докладъ свящ. К. Чемены, которому поручено было епархіальнымъ съѣздомъ 1905 года разсмотрѣть отчеты Кіево-Софійскаго и Кіево-Подольскаго училищъ и дать свое заключеніе о томъ, какъ уравнивать содержаніе воспитанниковъ въ томъ и другомъ училищахъ.

Свящ. К. Чемена, дѣйствительно, ознакомился съ данными, позаимствованными изъ отчетовъ и личныхъ бесѣдъ администраціи того и другаго училища, и составилъ свой докладъ епархіальному съѣзду (докладъ былъ напечатанъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ).

Однако, въ виду измѣнившихся условій жизни, особенно въ виду значительнаго поднятія цѣнъ на всѣ предметы первой необходимости, полагаемъ, до введенія въ норму намѣ-

ченныхъ февральскимъ съѣздомъ духовенства Кіевской епархіи условій содержанія воспитанниковъ, слѣдовало бы обратить вниманіе на нѣкоторыя статьи и произвести поправки въ ассигновкахъ, на основаніи фактическихъ данныхъ.

Необходимость такихъ поправокъ вызывается слѣдующими обстоятельствами.

У о. Чемены въ рукахъ были данныя только за 1905 годъ; на основаніи такихъ данныхъ и составленъ докладъ его съ такими выводами, что на продовольствіе воспитанниковъ пищею достаточно 65 руб. въ годъ, а на снабженіе воспитанниковъ одеждой, книгами, учебными принадлежностями необходимо 45 руб. въ годъ, а всего вмѣстѣ 110 руб.

Между тѣмъ, по даннымъ отчета за 1906 г. (который не могъ быть у о. Чемены, такъ какъ составленъ былъ лишь къ 1 марта 1907 г.), а особенно по даннымъ мѣсячныхъ счетовъ за 1907 г., 65 руб. на пищевое довольство воспитанника совершенно недостаточно.

Въ 1905 г. всего было израсходовано на содержаніе воспитанниковъ 14671 руб. 98 коп., а въ 1906 г.—15823 руб. 16 коп. Раздѣливъ эту сумму на общее среднее число 230 воспитанниковъ, дѣйствительно жившихъ въ общежитіи, мы найдемъ, что въ 1905 году содержаніе одного воспитанника обходилось 63 руб. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а въ 1906 г.—уже 68 руб. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Такое повышеніе расхода на содержаніе каждаго воспитанника произошло, главнымъ образомъ, отъ поднятія цѣнъ на продукты. Такъ въ 1905 г. было куплено: 1999<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуд. хлѣба по цѣнѣ 90 к.—1 р. 10 к. (въ среднемъ по 96<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.), на сумму 1936 руб. 69 к.; въ 1906 г. куплено 2075<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуд. хлѣба по цѣнѣ 1 р.—1 р. 10 к. (въ среднемъ по 1 р. 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.) на сумму 2239 руб. 10 коп. Сала въ 1905 г. было куплено 58 пуд. 21 ф. по 6 р. 40 коп.—8 р. 60 коп. (въ среднемъ по 7 р. 59<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.) на сумму 454 р. 38 к.; въ 1906 г.—66 пуд. 4 ф. по 7 р. 40 к.—8 руб. 40 коп. (въ среднемъ по 8 р. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ко.) на сумму 535 руб. 18 коп. Булокъ въ 1905 г. было куплено 54197 шт. по 2<sup>1</sup>/<sub>5</sub> к.

на 1192 руб. 19 к., въ 1906 г.—29236 шт. по  $2\frac{1}{5}$  коп. и 24490 шт. по  $2\frac{1}{2}$  коп.—на сумму 1255 руб. 43 к. Говядины въ 1905 г. было куплено 480 пуд. 31 ф. на 1893 руб. 38 коп., въ 1906 г.—на 2514 руб. 95 к.

Уже изъ сопоставленія этихъ данныхъ видно, что содержаніе воспитанниковъ въ 1906 году обходилось дороже, чѣмъ въ 1905 г.; причина—въ поднятіи цѣнъ на предметы содержанія.

Въ текущемъ 1907 году цѣны на предметы первой необходимости, вслѣдствіе общаго недорода хлѣба и другихъ причинъ, еще больше поднялись. Для примѣра укажемъ на слѣдующіе предметы:

	Янв.	Февр.	Мартъ.	Апрѣль.	Май,	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.
Хлѣбъ 1 с.	1 <sup>20</sup>	1 <sup>30</sup>	1 <sup>20</sup>	1 <sup>20</sup>	1 <sup>30</sup>	1 <sup>30</sup>	1 <sup>35</sup>	1 <sup>40</sup>	1 <sup>50</sup>	—
Говяд. 1 с.	4 <sup>95</sup>	4 <sup>95</sup>	4 <sup>95</sup>	4 <sup>95</sup>	5 <sup>75</sup>	5 <sup>75</sup>	5 <sup>75</sup>	5 <sup>75</sup>	5 <sup>75</sup>	5 <sup>75</sup>
Сало 1 с.	8—8 <sup>40</sup>	8 <sup>40</sup>	—	9 <sup>20</sup>	9 <sup>20</sup> 9 <sup>50</sup>	9 <sup>50</sup>	10	11 <sup>20</sup>	11 <sup>20</sup>	12
Мука П с.	1 <sup>80</sup>	1 <sup>75</sup>	1 <sup>80</sup>	1 <sup>80</sup>	1 <sup>85</sup>	—	1 <sup>90</sup>	1 <sup>80</sup>	2 <sup>20</sup>	—
Грибы.	—	—	26 р.	26 р.	—	—	—	32 р.	36 р.	40 р.
Колбаса 1 п	7 <sup>20</sup>	7 <sup>20</sup>	—	—	8 р.	8 р.	—	—	8 р.	—
Булки 1 шт.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	3 к.	3 к.	3 к.

Изъ этой таблицы видно, что хлѣбъ поднялся въ цѣнѣ по сравненію съ 1905 г. на 50%, говядина на 15%, грибы на 38%, сало на 60%, колбаса на 17%. Ожидать уменьшенія цѣнъ въ будущемъ 1908-мъ году едва ли можно; по крайней мѣрѣ, съ увѣренностію это можно сказать относительно сала, говядины, хлѣба. Уменьшеніе цѣнъ на эти продукты могло бы наступить только при особо благопріятныхъ условіяхъ для будущаго урожая, и то лишь къ будущей осени могло-бы наступить такое пониженіе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ дороговизна первыхъ предметовъ необходимаго пропитанія, т. е. хлѣба и говядины, вызываетъ



повышеніе цѣнъ и на другіе предметы, необходимыя для пропитанія и содержанія воспитанниковъ. Такъ мойка бѣлья, обходившаяся въ 1905 г. по 1,8 к. за 1 штуку бѣлья, теперь обходится по 2 коп. за ту же штуку; мытье въ банѣ, стоившее 7½ к.—8 к., теперь стоитъ 10 коп. и т. д.

Вотъ почему, по мнѣнію Правленія Кіево-Подольскаго училища, необходимо повысить общую ассигновку на пищевое довольствіе воспитанника, предназначенную въ докладѣ о. Чемыни и въ постановленіяхъ февральскаго съѣзда духовенства. Въ прежніе годы, до 1907 г. включительно, ассигновывалось на содержаніе полуказеннокоштнаго воспитанника 70 руб., на содержаніе своекоштнаго (105 р.—30 руб., которые отсчитывались на содержаніе дома) 75 руб.; по докладу о. Чемыни намѣчено лишь 65 руб., что предназначено и съѣздомъ духовенства. По мнѣнію же Правленія этой послѣдней суммы совершенно недостаточно, а потому слѣдуетъ или повысить ассигновку до 80 руб., или, по меньшей мѣрѣ, сохранить прежнюю, т. е. 75 руб. Для уравненія же всѣхъ вообще воспитанниковъ и для улучшенія стола воспитанниковъ слѣдовало бы *въ равной мѣрѣ* ассигновывать и на содержаніе каждаго полуказеннокоштнаго и полнокоштнаго воспитанника.

Правда, по проекту февральскаго съѣзда, если и уменьшена ассигновка на пищевое довольствіе воспитанника до 65 руб., зато увеличена ассигновка на снабженіе воспитанника одеждою, обувью, книгами и проч.: вмѣсто прежнихъ 25 руб. (95—70 р.) назначено 45 руб.

Но, чтобы оцѣнить значеніе этой ассигновки, нужно посмотреть, во что обходилось снабженіе воспитанника обувью, одеждою и проч.

Въ 1905 году на этотъ предметъ было ассигновано для 65 воспитанниковъ  $\times 25$  р. = 1625 руб.; кромѣ того, на содержаніе 5 стипендіатовъ поступило 185 руб. Та же сумма была назначена и на 1906-й годъ.

Въ дѣйствительности въ 1905 г. на обмундированіе воспитанниковъ было израсходовано 2711 руб. 15 коп., въ 1906 г.—2721 руб. 86 коп. Отсюда въ среднемъ на каждаго полноказеннаго израсходовано въ 1905 г. 38 р. 73 к. (вм. 25 руб.), въ 1906 г. 38 р. 88½ к. Слѣдуетъ замѣтить, что въ это число не вошелъ еще расходъ на книги (учебники), выдававшійся для воспитанниковъ.<sup>1)</sup>

Очевидно, въ истекшіе годы Правленіе расходовало на казеннокоштныхъ воспитанниковъ свыше 900 руб. больше ассигнованной суммы, что и отмѣчено въ докладѣ о. Чемыны, предложившаго повысить ассигновку на эту статью расхода до 45 руб. на каждаго воспитанника.

Производи такой значительный расходъ свыше смѣтнаго назначенія, Правленіе училища уплачивало въ 1905 г. за сукно по 1 р. 35 к.—1 р. 50 к., за бобрискъ по 1 руб. 40 коп., за парусину по 31 коп., за шитье зимняго костюма 1 р. 75 к.,—лѣтняго 1 р. 20 к.—пальто 3 р. 25 к., за 3 пары сапоговъ 9 р. 10 к.; въ 1906 г. Правленіе уплачивало за сукно 1 р. 40 к.—1 р. 65 к., за бобрискъ 1 р. 45 коп., за парусину 34½ к., за шитье зимняго костюма 1 р. 75 к., лѣтняго 1 руб. 50 коп.,—пальто 3 р. 50 к., за 3 пары сапоговъ 10 руб. 50 коп.

Въ текущемъ году цѣны опять поднялись на тѣ же предметы, а именно: парусина 35 коп., сукно 1 р. 55 к., сапоги (2 пары) 10 руб. и т. д.

Очевидно, назначенная на снабженіе каждаго воспитанника одеждою и обувью сумма (45 руб.) только и будетъ соответствовать тому расходу, какой уже производился и производится въ настоящее время. Урывать изъ этой суммы на общее содержаніе воспитанниковъ пищею, на мойку и проч., невозможно; не слѣдуетъ забывать того, что въ Кие-

<sup>1)</sup> Замѣтимъ кстати, что съ 1905 г. уже прекращена высылка учебниковъ изъ Хозяйственнаго Управленія на выдачу бѣднымъ воспитанникамъ

во-Подольскомъ училищѣ и такъ покупается суено гораздо ниже по качеству, чѣмъ въ Софійскомъ училищѣ (въ послѣднемъ покупается суено по 2—2 р. 20 к.).

Наконецъ, слѣдуетъ принять во вниманіе тотъ, уже произведенный въ текущемъ году, расходъ на каждаго воспитанника, который, по мнѣнію Правленія, является наиболѣе точно опредѣленнымъ.<sup>1)</sup> И по вычисленіямъ оказывается, что за 9 мѣсяцевъ всего израсходовано на пищевое довольствіе, на мойку, стрижку и проч. 10566 руб. 95 коп., а въ училищномъ общежитіи пользовалось столомъ въ тѣ же 9 мѣсяцевъ въ среднемъ 175—178 воспитанниковъ; поэтому на содержаніе каждаго воспитанника дѣйствительно употреблено (за 9 мѣсяцевъ) 59 руб. 36 $\frac{1}{2}$  коп. Но еще нѣтъ данныхъ о расходѣ за 3 мѣсяца (октябрь—декабрь).—Несомнѣнно, на это время придется употребить въ среднемъ до 15 руб. Поэтому данныя текущаго года только еще больше подтверждаютъ необходимость сохранить на пищевое довольствіе воспитанниковъ прежнюю ассигновку, т. е. 75 руб. въ годъ.

Если даже уменьшить ассигновку на снабженіе воспитанниковъ обувью, одеждой до 40 руб., то все таки необходимо установить общую плату такую: (75 р. + 40 =) 115 р. Чтобы не увеличивать предположенной суммы взноса за каждаго воспитанника до 115—120 руб., можно поступить такъ: назначить 110 руб., ассигновать на пищевое довольствіе 75 руб., а остальные 35 руб.—на одежду и обувь,—безъ выдачи книгъ и учебныхъ принадлежностей.

Свящ. Н. Шпачинскій.

---

<sup>1)</sup> Имѣя въ виду точно опредѣлить расходъ на содержаніе воспитанника, Правленіе принимало въ соображеніе не то общее количество воспитанниковъ, которое указывается обыкновенно въ отчетахъ, а лишь количество воспитанниковъ дѣйствительно обѣдавшихъ въ столовой (исключая бывшихъ въ больницѣ).



## И еще къ вопросу о постройкѣ дома въ усадьбѣ Кіево-Подольскаго дух. училища.

*(Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства),*

Епархіальному съѣзду духовенства Кіевской епархіи предложенъ проектъ постройки каменнаго зданія жилого, въ нѣсколько этажей, въ усадьбѣ Кіево-Подольскаго духовнаго училища. Для этого зданія предполагается отдѣлить весь черный дворъ училища, а находящіяся на этомъ дворѣ постройки: больницу, домъ для квартиры эконома и сараи перенести на главный дворъ училищный, при чемъ больницу помѣстить въ предполагаемой надстройкѣ надъ столовой третьяго этажа. Если мы обратимъ вниманіе на тѣсноту этого главнаго училищнаго двора, между училищнымъ зданіемъ, церковію и усадьбой епархіальнаго свѣчнаго завода, то увидимъ, что онъ и теперь очень тѣсенъ, а когда сюда будутъ перенесены постройки, находящіяся на черномъ дворѣ и будутъ складываться училищныя дрова, которыхъ бываетъ сажень 125 и болѣе, то мы этимъ очень стѣснимъ дѣтей, которымъ не будетъ гдѣ побѣгать, поиграть. Когда семинарію переводили изъ этой усадьбы, то писали, что усадьба эта и зданіе семинарское (старое) тѣсны, представляютъ въ гигиеническомъ отношеніи много неудобствъ. А теперь, помѣстивши здѣсь духовное училище и отдѣливши часть усадьбы подъ свѣчной заводъ, мы хотимъ еще стѣснить эту усадьбу, отнявши отъ нея часть двора (черный дворъ) и загромоздить ее дровами, и разными хозяйственными постройками.

Кто воспитываетъ дѣтей въ этомъ училищѣ, кто дорожить здоровьемъ своихъ дѣтей, тотъ не согласится на эту мѣру—отнятія у дѣтей возможности побѣгать, порѣзвиться, поиграть на чистомъ, открытомъ воздухѣ часокъ-другой, послѣ уроковъ въ спертomъ классномъ воздухѣ. Дѣти наши, обучающіяся въ Подольскомъ духовномъ училищѣ, по признанію училищнаго врача г. Виноградова, очень слабы физически, малокровны, нервны и предрасположены въ простудѣ

и разнымъ заболѣваніямъ. На прошломъ экзаменѣ Правленію училища пришлось освободить многихъ учениковъ отъ экзаменовъ, по требованію того же врача, какъ дѣтей болѣзненныхъ, физически до того слабыхъ, что для нихъ экзамены могутъ принести громаднѣйшій вредъ въ смыслѣ здоровья. Теперь мы видимъ, что эпидемія скарлатины прежде всего посѣтила это училище. Это не случайное явленіе. Дѣтямъ положительно нѣтъ гдѣ подышать свѣжимъ воздухомъ, за тѣсною двора; водить ихъ на прогулки нѣтъ возможности, такъ какъ и мѣстъ такихъ нѣтъ вблизи училища, гдѣ бы дѣти могли свободно поиграть, и надзора инспекторскаго, сравнительно, мало, чтобы можно было раздѣлить дѣтокъ по классамъ, или группамъ и малыми группами водить ихъ на прогулки. Всѣхъ же дѣтей вести вмѣстѣ на прогулку неудобно потому, что вокругъ училищной усадьбы страшная скученность множества трактировъ, базаръ многолюднѣйшій (толкучій рынокъ), масса движенія идущихъ и ѣдущихъ. Поэтому и не водятъ туда дѣтей на прогулки, а держатъ ихъ взаперти.

Толкучій рынокъ, прилегающій къ училищной усадьбѣ, представляетъ большой соблазнъ для дѣтей-школьниковъ; нуженъ особенно бдительный надзоръ за дѣтьми, чтобы не явились печальные случаи продажи дѣтьми рыночнымъ торговцамъ вещей своихъ и одежды. Мнѣ рассказывали, что въ прежнія времена дѣти прятали въ сажени дровъ, сложенныхъ въ училищномъ дворѣ, вещи свои и ворованныя и одежду верхнюю вечеромъ, а утромъ, часовъ въ 5 или 4, вставали, когда еще спитъ инспекція училищная, и уносили эти вещи на базаръ, въ лавочки мелочныхъ торговцевъ, продавъ за безцѣнокъ, проѣдали эти деньги, а можетъ быть и на что другое ихъ тратили... Теперь, положимъ, строгій надзоръ въ училищѣ, но, если есть соблазнъ, то могутъ появиться и соблазненные. А какія сцены возлѣ трактировъ, расположенныхъ вблизи училища, дѣти видятъ? Это развѣ не соблазнъ?..

Мнѣ кажется, что эту усадьбу училищную нужно не застраивать на училищныя или епархіальныя суммы, а продать ее и на эти деньги выстроить училище на одной изъ окраинъ города Кіева, гдѣ и просторъ для дѣтей и не будетъ соблазновъ отъ трактировъ и толкучекъ.

Я это пишу для того, что имѣю въ виду болѣе всестороннее разъясненіе этого важнаго вопроса; а когда бывають противоположныя мнѣнія, то вопросъ тогда и можетъ выясниться съ разныхъ сторонъ. Больницу можно и слѣдуетъ перевести въ новое помѣщеніе, для чего и слѣдуетъ надстроить третій этажъ надъ столовой училищной, а на черный дворъ слѣдуетъ перенести всѣ дрова училищныя и сдѣлать главный дворъ удобнымъ для дѣтскихъ игръ. Это мѣра временная. Постройку лавокъ и на верху ихъ жилого помѣщенія съ южной стороны училищнаго зданія произвести слѣдуетъ. Это мѣсто противъ базара и дастъ доходъ училищу построенный тамъ магазинъ. Съ сѣверной стороны училищнаго зданія не слѣдуетъ возводить построекъ, такъ какъ тамъ находятся ворота, въ которыя долженъ быть выѣздъ на черный дворъ съ Константиновской улицы. Сарай, который предполагали обратить въ жилое помѣщеніе, можно передѣлать въ столовую для простого, бѣднаго люда и открыть тамъ даровые обѣды на средства духовенства, для бѣднаго люда. Это обойдется не особенно много, но сколько добра сдѣлано будетъ духовенствомъ бѣдному люду. Проектъ легко выработать для устройства этой столовой, а завѣдующіе столовой найдутся. Есть въ училищѣ при церкви о. діаконъ, онъ можетъ завѣдывать этимъ дѣломъ, а служителей много въ училищѣ, и при церкви есть около восьми служащихъ: сторожа, пѣвчіе, пономари. Они могутъ и въ столовой этой поработать въ свободное время на общую пользу своихъ бѣдныхъ собратій. Нужно намъ покормить бѣдняковъ и тѣлесной пищей, особенно въ этотъ голодный годъ. Это нашъ долгъ. Объ этомъ побесѣдуемъ и на благочинническихъ собраніяхъ и на епархіальномъ съѣздѣ.

Свящ. Платонъ Контранъвичъ.



## Голосъ полѣскаго пастыря о свѣчной реформѣ.

*(Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства).*

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что каждый изъ священнослужителей долженъ заботиться объ увеличеніи прибыли своего епархіальнаго свѣчного завода, такъ какъ сіи прибыли во многомъ обслуживаютъ и облегчаютъ горемычное православное духовенство.—Но безспорно также и то, что каждый изъ іереевъ Божіихъ не долженъ пренебрежительно относиться и къ интересамъ своего приходскаго храма, а тѣмъ паче—сочувствовать и содѣйствовать тому, что явно признается всеѣмъ приходомъ убыточнымъ для церкви. Справедливость требуетъ, чтобы каждый изъ насъ, приходскихъ пастырей, шелъ на встрѣчу религіознымъ нуждамъ и потребностямъ своей паствы и, по мѣрѣ силъ и возможности, удовлетворялъ-бы таковыя, иначе онъ будетъ, какъ въ глазахъ народа, такъ и предъ Серцевѣдцемъ Господомъ, не пастырь добрый, а наемникъ. Отъ затѣянной нынѣ свѣчной реформы, о которой такъ сочувственно и многоглаголиво повѣствуетъ въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ достопочтеннѣйшій собратъ нашъ о. Бердега, бѣднѣйшія полѣсскія церкви терпятъ громаднѣйшій убытокъ, да къ тому еще, по выходѣ имѣвагося при храмахъ отъ прежнихъ лѣтъ запаса мелкаго разбора свѣчей, по мѣстамъ народъ уже сталъ возбуждаться противъ своихъ духовныхъ отцовъ, церковныхъ старостъ и другихъ лицъ, близко стоящихъ къ интересамъ церковнымъ. Говорю это не голословно, а на основаніи опыта и явныхъ фактическихъ доказательствъ. Мой приходъ находится на самомъ крайнемъ сѣверѣ бѣднѣйшаго въ епархіи—Радомысльскаго уѣзда; онъ граничитъ съ Волынской и Минской губерніями, жители коихъ имѣютъ всегда общеніе съ моими прихожанами, посѣщаютъ нашъ храмъ и, наоборотъ, мои прихожане вчастую бывають въ ближайшихъ храмахъ сосѣднихъ епархій.

Представьте себѣ, что къ намъ на храмовой и другіе праздники и воскресн. дни (наша церковь въ мѣстечкѣ, куда часто являються люди изъ другихъ мѣстъ и по торговому

дѣлу и вмѣстѣ помолиться) являются сотни рабочаго бѣднѣйшаго полѣскаго люда изъ сосѣднихъ епархій, при чемъ каждый изъ нихъ, прійдя въ храмъ, просить дать ему свѣчу только на 1 копѣйку (200 штукъ на фунтъ), какъ онъ привыкъ получать въ своемъ приходскомъ храмѣ; и вотъ нашъ церковн. староста, дабы не отбивать народъ отъ храма и не вооружать противъ себя долженъ отпускать по копѣйкѣ свѣчи въ 2 раза большія по размѣру (по 100 штукъ на фунтъ), почти безъ всякаго заработка для церкви, да иначе, говоря правду, и поступать нельзя, зная бѣдность и нищету оборваннаго, голоднаго полѣскаго люда. Вотъ почему и у церковнаго старосты не хватаетъ смѣлости отказать бѣднягу, хотя сей староста—сѣрый мужичекъ, а ужъ объ интеллигентномъ пастырѣ и говорить нечего. Но не только чужеприходнымъ мы вынуждены отпускать по 1 коп. свѣчи большаго сравнительно размѣра (по 100 шт. на фунт.), таковыя же уступки невольно приходится дѣлать и своимъ прихожанамъ, привыкшимъ испоконъ вѣка имѣть свѣчу за свою скудную лепту (1 коп.), тѣмъ болѣе, что при посѣщеніи сосѣднихъ храмовъ смежныхъ епархій, требованія ихъ всегда удовлетворяются. Да, говоря по совѣсти, нашъ бѣднѣйшій полѣскій православный людъ, при сплошныхъ неурожаяхъ въ послѣдніе годы, настолько обнищаль, что онъ положительно не въ силахъ платить за свѣчу церковную 2 коп., онъ хочетъ, онъ проситъ, онъ умоляетъ дать ему свѣчу за его посильную лепту—1 коп., а таковыхъ-то въ нашихъ храмахъ, благодаря нынѣшней реформѣ, къ великому прискорбію, неимѣется, хотя, разумѣется, могли бы быть. Дабы въ конецъ не разорять бѣднѣйшихъ полѣсскихъ церквей и въ то же время удовлетворить религіознымъ потребностямъ нищенствующаго полѣскаго православнаго люда, полагаемъ, что слѣдовало бы нарочито немедля приступить къ выдѣлкѣ въ епархіальномъ заводѣ самаго мелкаго разбора свѣчъ по 150 и 200 штукъ на фунтъ, какъ это практикуется въ сосѣднихъ Волынской и Минской епархіяхъ. Ходатайство о семъ возбуждено уже бѣд-

нѣйшимъ въ Радомысльскомъ уѣздѣ 5-мъ округомъ предъ Милостивѣйшимъ Архипастыремъ. Вполнѣ соглашаемся съ достопочтеннѣйшимъ о. Василиемъ Радзимовскимъ, который говоритъ, что епархіальный заводъ, какъ и всякое коммерческое предпріятіе долженъ идти на встрѣчу потребителей, а не наоборотъ—потребители обязаны, хотя бы это было имъ и не подь силу и даже убыточно, приспособляться къ установленіямъ и положеніямъ завода. На предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства епархіи должно употребить всѣ усилія къ тому, чтобы впредь выдѣлываемы были свѣчи въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ самыхъ разнообразныхъ сортовъ, соотвѣтственно требованіямъ приходскихъ церквей и непременно для бѣднаго Подѣсья по 150 и 200 штукъ на фунтъ; иначе можно ожидать нестроений въ приходсахъ, убытковъ въ бѣднѣйшихъ церквахъ, да полагаемъ, и уменьшенія столь желательныхъ для каждаго изъ насъ прибылей свѣчн. завода. Говорю все это отъ искренняго сердца, по чистой іерейской совѣсти, хотя и безъ цифровыхъ и многоглаголивыхъ научныхъ доводовъ и доказательствъ.

Полѣсскій іерей *Левъ Шулькевичъ.*

**Нѣсколько словъ по поводу статьи священника В. Радзимовскаго („Еще по вопросу о свѣчной реформѣ“), въ № 44 Кіевск. Епарх. Вѣдом. за 1907 годъ.**

*(Къ предстоящему съѣзду епархіальнаго духовенства).*

Свѣчная реформа, вводящая однообразныя свѣчи во всѣхъ церквахъ нашей Кіевской епархіи, давно уже назрѣла въ селахъ. Устраненіе продажи разнокалиберныхъ свѣчей особенно необходимо въ послѣднее время, когда вездѣ по селахъ устраиваются то соборныя служенія, то крестные ходы, то торжественныя вечерни, привлекающіе массу иноприходныхъ крестьянъ изъ смежныхъ селъ. Частое взаимообщеніе крестьянъ вызываетъ недоумѣніе, а иногда и справедливыя нареканія благодаря продажѣ разнообразной величины свѣчей. Одинъ разъ, по окончаніи соборнаго богослуженія, на цер-



ковномъ погостѣ меня остановили нѣсколько чужихъ крестьянъ, прося разъясненія, — „почему это не во всѣхъ церквяхъ продаются одинаковой величины свѣчи, почему это въ одной церкви за 2 коп. даютъ довольно большую свѣчу, въ другой—меньшую за такія же деньги? Развѣ не одинаковый товаръ? Почему въ вашей церкви продаются большей величины свѣчи, чѣмъ у насъ?“ Съ перваго года своего пастырскаго служенія я вынужденъ былъ ввести слѣд. свѣчи: по 2 коп.  $\frac{1}{100}$  ф., по 3 коп.  $\frac{1}{70}$  ф. и по 5 коп.  $\frac{1}{40}$  ф., т. е. такого же разбора, какія введены въ сосѣдней соборной Таращанской церкви; до этого же времени въ К. церкви продавались свѣчи меньшей величинѣ  $\frac{1}{120}$ ,  $\frac{1}{80}$  и  $\frac{1}{50}$  ф. Вынужденъ я былъ измѣнить раньше заведенный порядокъ по той простой причинѣ, что многіе прихожане запасались свѣчами въ Таращанскомъ соборѣ, такъ какъ тамъ свѣчи были большаго калибра. Послѣ же нововведенія приносъ свѣчей изъ другихъ мѣстъ прекратился, такъ какъ прихожанамъ уже не было смысла покупать въ другомъ мѣстѣ свѣчи, совершенно тождественныя съ свѣчами, продаваемыми въ своей церкви. Вообще замѣчено, что чѣмъ дешевле товаръ, то тѣмъ больше его расходится, въ свѣчной продажѣ тоже наблюдается. Возьмите свѣчу, составляющую  $\frac{1}{40}$  часть фунта, по величинѣ своей она вполне приличная и 5 коп. за нее—цѣна не дорогая. Всякому пріятнѣе поставить предъ иконой такую свѣчу, чѣмъ  $\frac{1}{50}$  ф. или  $\frac{1}{60}$  ф., какъ это практиковалось въ нѣкоторыхъ церквяхъ. Помню, какое непріятное впечатлѣніе я получилъ, когда въ одной церкви староста далъ мнѣ шестидесять свѣчей по 5 коп. Я думалъ, что староста ошибся, но оказалось, что у нихъ всегда шестидесять свѣчи продаются по 5 коп. Что же испытываетъ крестьянинъ, когда за его кровный пятакъ даютъ ему несоотвѣтствующую деньгамъ свѣчу?

Раньше это сходило, но теперь, при пробужденіи самосознанія крестьянъ и при частомъ взаимообщеніи ихъ, этого допустить нельзя, иначе результаты для церкви могутъ быть

совсѣмъ нежелательны. Такимъ образомъ, свѣчная реформа идетъ на встрѣчу желанію прихожанъ и вполнѣ своевременна.

Священникъ В. Радзимовскій сѣтуетъ, что свѣчная реформа принесетъ большой убытокъ для церквей. Будущее нашего епархіального свѣчного завода ему представляется на столько мрачнымъ, что онъ предлагаетъ передать свѣчное дѣло Лаврѣ. Но такой пессимизмъ ни на чемъ не основанъ. Въ жизни мы видимъ: большія свѣчи съ большей охотой покупаются прихожанами и расходятся въ большемъ количествѣ, чѣмъ меньшаго разбора за ту же плату. Если, напр., въ извѣстный промежутокъ времени расходится 1 пудъ пятидесятихъ свѣчей, продаваемыхъ по 5 коп., то за тотъ же промежутокъ времени сороковыхъ разойдется 1 пудъ 10 ф., за 1 пудъ пятидесятихъ церковь получитъ валового дохода 100 руб. и за 1 пудъ 10 ф. сороковыхъ будетъ тоже 100 р., какой же тутъ убытокъ? Кромѣ того, отъ пролажи большого калибра свѣчей, будетъ больше по вѣсу огарковъ, что составитъ нѣкоторую прибыль для церкви и для епархіального завода. Не прибѣгая къ подробнымъ вычисленіямъ, скажу только, что теперь въ моей церкви расходуется ровно въ три раза больше свѣчей по сравненію съ тѣми годами, когда въ ней продавались свѣчи меньшаго разбора.

Къ этому я считаю нужнымъ добавить, что слѣдующій 1908 годъ долженъ быть дѣйствительно убыточнымъ и для церквей и для завода, но убытокъ этотъ будетъ зависѣть не отъ свѣчной реформы, а отъ надвигающагося голода.

Никакими резонными данными не обосновано и предложеніе свящ. В. Радзимовскаго о передачѣ епархіального завода Кіево-Печерской Лаврѣ. Доброе желаніе пускать въ продажу свѣчи освященными, но это освященіе будетъ торжественнѣе, когда оно совершится въ присутствіи прихожанъ, въ мѣстномъ—приходскомъ храмѣ, а не при отсутствіи ихъ, какъ это было бы въ Лаврѣ. Да, кстати, при освященіи свѣ-

чей въ приходскомъ храмѣ, пастырю представляется прекрасный поводъ сказать живое соотвѣтственное слово.

Въ заключеніе не могу не сказать, что епархіальный свѣчной заводъ—главный источникъ дохода, помогающій обездоленному бѣлому духовенству въ воспитаніи дѣтей, и отказываться отъ такой значительной помощи никто бы изъ насъ не долженъ.

Священникъ *Поликарпъ Соломоновскій.*

## Изъ епархіальной жизни.

Обозрѣніе приходовъ Кіевского уѣзда преосвященнымъ Агапитомъ епископомъ Уманскимъ. <sup>1)</sup> 5 октября, въ 7 часовъ утра, преосвященный Агапитъ отбылъ въ с. *Ходосовку*, посѣтивъ по дорогѣ Лѣсниковскую цер.-приходскую школу, которая, въ виду поздняго времени и отдаленности отъ приходского храма, наканунѣ не была имъ осмотрѣна. Здѣсь, въ ожиданіи звона къ литургіи и въ надеждѣ на посѣщеніе Владыки, собрались всѣ учащіеся съ учителемъ и множество крестьянъ. При входѣ въ школу, дѣти встрѣтили архипастыря дружнымъ пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“... и „ис' полла эти деспота“. Преподавъ благословеніе, Владыка произвелъ испытаніе ученикамъ по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. Не смотря на то, что въ теченіе каникулярнаго времени много было позабыто дѣтьми, отвѣты ихъ въ общемъ были удовлетворительны и доставили Владыкѣ удовольствіе. Изъ класса Владыка зашелъ въ бѣдную, но чисто содержимую, квартиру учителя, единственнымъ украшеніемъ которой являлись книги и скрипка, разпросилъ учителя о его службѣ и благословилъ его на дальнѣйшій полезный трудъ школьнаго учительства.

<sup>1)</sup> (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 46 за 1907 г.



Въ Ходосовку Пресвященный прибылъ ровно въ 8 часовъ. Послѣ обычной встрѣчи Владыка распорядился начинать литургію. Литургію совершалъ недавно назначенный въ Ходосовку священникъ о. Ананія Поторжинскій, бывший воспитатель Оренбургскаго кадетскаго корпуса. Испрашивая благословеніе Владыки, о. Ананія просилъ не вмѣнить ему въ вину, если по своей неопытности допустить какую либо погрѣшность въ богослуженіи. Опасенія его, впрочемъ, были напрасны, и литургію совершалъ онъ настолько проникновенно и благоговѣнно, что заставлялъ забывать о недавнемъ его священствѣ. Послѣ запричастнаго стиха Владыкой сказано было поученіе, а по отпустѣ литургіи отслуженъ, по случаю тезоименитства Наслѣдника Цесаревича, молебень святителю Алексію съ обычнымъ въ концѣ многолѣтіемъ, при чемъ „многая лѣта“ Наслѣднику Цесаревичу многократно было пропѣто всѣми молящимися. Преподавъ народу благословеніе, изъ храма Владыка прослѣдовалъ сначала въ квартиру псаломщика, а затѣмъ въ церковно-приходскую школу, гдѣ его ожидали дѣти съ учительницей Собкевичъ, которая, не взирая на свою тяжелую болѣзнь (ревматизмъ), не рѣшилась въ такой радостный день оставить свою школу. Ласково пожуривъ учительницу за то, что она не бережетъ своего здоровья, Владыка началъ экзаменовать дѣтей изъ всѣхъ предметовъ школьнаго курса, но главнымъ образомъ изъ Закона Божія. Хотя отвѣты ихъ были и не блестящи, но Владыка отнесся къ этому снисходительно и всѣхъ благословилъ крестиками. Изъ школы Пресвященный прослѣдовалъ въ домъ священника, посѣтивъ по дорогѣ нѣкоторые крестьянскіе дома. Въ квартирѣ священника Владыка подкрѣпилъ себя чаемъ, бесѣдуя съ хозяиномъ о его приходѣ и приходскихъ дѣлахъ. Изъ этой бесѣды выяснилось, между прочимъ, что такъ называемое „освободительное“ движеніе сказалось и на крестьянахъ с. Ходосовки: въ послѣднее время голосъ пастыря не находятъ въ ихъ сердцахъ того сочувственнаго отклика, какъ это было раньше; къ са-

мымъ вопіющимъ нуждамъ церкви и школы они относятся совершенно равнодушно и много придется положить труда, чтобы перевоспитать ихъ. Преподавъ отеческіе совѣты начинающему, хотя и не молодому уже, пастырю и благословивъ его на предстоящіе труды, Преосвященный отбылъ въ с. Креничи.

Въ с. *Креничахъ* Владыка былъ встрѣченъ не менѣе торжественно, чѣмъ и въ другихъ приходахъ, хотя вакантное священническое мѣсто ко времени архипастырскаго посѣщенія еще не было замѣщено: храмъ и весь погостъ церковный съ ранняго утра наполненъ былъ народомъ; у воротъ церковной ограды представители сельскаго общества ожидали его съ хлѣбомъ-солью, а въ самомъ храмѣ—наблюдающіе приходъ и одинъ изъ сосѣднихъ священниковъ. Ровно въ 12 часовъ Владыка входилъ въ бѣдный Креничскій храмъ. По окончаніи чина обычной встрѣчи, Преосвященный обратился къ народу съ поученіемъ на слова св. ап. Павла: *„Молю прежде всего творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣка, за царя и за вся, яже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ“* (1 Тим. 2, 1—2). Сердечную свою рѣчь Владыка закончилъ словами: „помолимся же, отцы и братія и чада о Господѣ, да хранитъ Господь Царя нашего Батюшку, Матушку Государыню и сегодняшняго Имениника Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, и да укрѣпитъ ихъ на пользу Россіи; вы же живите въ преданной вамъ отцами вашими вѣрѣ православной, которую защищали они своею грудью; будьте честны, не завидуйте на чужое и Господь Богъ дастъ вамъ миръ и безмятежіе“... Вслѣдъ за симъ отслуженъ былъ молебень св. Алексію, съ провозглашеніемъ многолѣтія тезоименитому Наслѣднику Цесаревичу и Его Августѣйшимъ Родителямъ. Какъ и въ другихъ приходахъ, „многая лѣта“ и „Спаси Господи“ были пропѣты, по приглашенію Владыки, всѣми молящимися. Благословивъ послѣ сего народъ съ раздачею листковъ и крестиковъ, Влады-

ка изъявилъ желаніе осмотрѣть квартиру священника, о плохомъ состояніи которой доложено было [ему раньше. Домъ оказался дѣйствительно въ періодѣ разрушенія и требовалъ надлежащаго капитальнаго ремонта. Отсюда Владыка прослѣдовалъ въ квартиру псаломщика, которая своимъ благоустройствомъ произвела на него отрадное впечатлѣніе. Оказалось, впрочемъ, что домъ, въ которомъ живетъ псаломщикъ, составляетъ его собственность; домъ же церковный на столько обветшалъ, что сдѣлался совершенно непригоднымъ для жительства. Посѣтилъ также Владыка и нѣкоторыхъ крестьянъ, бесѣдуя съ ними о житьѣ-бытьѣ. Добрыя чувства и благожеланія были отвѣтомъ крестьянъ на благословеніе и наставленія Владыки, ибо въ сѣренькой ихъ жизни посѣщеніе Архипастыря было исключительнымъ свѣтлымъ лучемъ, согрѣвшимъ ихъ во всѣхъ ихъ житейскихъ невзгодахъ. Преподавъ, наконецъ, послѣднее благословеніе стоявшимъ на улицахъ массамъ народа, Владыка отбылъ въ *Великую Бугаевку*. Свящ. П. Г.—вз.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

### **50-лѣтній юбилей священника М. И. Турчиновича.**

29 октября сего 1907 года, въ селѣ Старой Осотѣ, Чигиринскаго уѣзда, 3 благочинническаго округа, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, праздновался 50-лѣтній юбилей службы настоятеля Покровской церкви, духовника 3 округа, іерея о. Марка Ивановича Турчиновича. Юбиляръ—сынъ псаломщика, по окончаніи курса въ Кіевской духовной семинаріи, 27-го октября 1857 года рукоположенъ во священника къ церкви села Станиславчика, Черкаскаго уѣзда, гдѣ прослужилъ съ честью около 40 лѣтъ. Здѣсь онъ построилъ прекрасный храмъ, школьное зданіе и помѣщеніе для причта; затѣмъ по прошенію переведенъ въ село Старую Осоту, Чигиринскаго уѣзда, и здѣсь, проходя аккуратно свою должность какъ священника, такъ и законоучителя двухъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, построилъ приличные причтовыя постройки, школьное зданіе и приготовилъ



порядочный церковный капиталъ для постройки новой обширной церкви, для которой планъ уже *готовъ; остается*, по полученіи обѣщанныхъ денегъ, какъ отъ мѣстныхъ прихожанъ, такъ и отъ старо-осотянской конторы наслѣдниковъ Николы Терещенка, *приступить къ постройки новой церкви*. За свои пастырскіе неуспѣшные труды юбиляръ отъ епархіальнаго начальства получилъ всѣ іерейскія награды включительно до наперснаго креста.

О. Маркъ въ жизни своей съ христіанскимъ терпѣніемъ перенесъ много скорбей: изъ 10 его дѣтей умерли возрастныхъ пятеро, затѣмъ *жена* и два *зятя*, изъ нихъ послѣдній, священникъ Димитрій Боголюбовъ, на попеченіе о. Марка оставилъ жену и четверо дѣтей, обучающихся въ училищахъ; остаются двѣ дочери, дѣвицы, еще не пристроенными.

Всенощное бдѣніе въ Старо-Осотянской церкви совершалъ мѣстный благочинный, священникъ Поликарпъ Кудревичъ, съ 4 священниками. Литургію совершалъ о. юбиляръ съ 16-ю священниками и діакономъ. На молебнѣ было 18 священниковъ, церковь была *переполнена* молящимися, между которыми были служащіе на сахарномъ заводѣ и экономіи г. Терещенка. На литургіи однимъ изъ старѣйшихъ священниковъ, прослужившимъ въ санѣ іерея *48 лѣтъ*, сказано было поученіе, приличное торжеству, а послѣ молебна, при поднесеніи юбиляру отъ духовенства иконы Спасителя, говорилъ рѣчь благочинный о. Кудревичъ. Почтенный юбиляръ, приложившись къ св. иконѣ и взявши таковую въ руки, со слезами на глазахъ *молившимся благодарилъ* своихъ собратій—духовныхъ чадъ за воздаваемую ему честь. При выходѣ изъ церкви, прихожане всѣхъ сословій поздравляли своего батюшку съ торжествомъ, который, неся икону, въ рукахъ былъ поддерживаемъ двумя священниками подъ руки до квартиры. Здѣсь, при пѣніи хоромъ „Достойно есть“, встрѣтили юбиляра съ хлѣбомъ *дѣти, внуки* и близкіе *родственники*, отъ лица которыхъ сказалъ рѣчь родной сынъ юбиляра, священникъ Николай Турчиновичъ. О. Маркъ, по примѣру патріарха

Такова, благословилъ всю свою семью, совѣтуя усердно молиться Богу и надѣяться на Его помощь. Выслушавъ поздравленіе отъ священниковъ и лицъ интеллигентныхъ, юбиляръ пригласилъ присутствующихъ къ трапезѣ, во время каковой произнесены были здравицы: Государя Императора, Митрополита Флавіана, юбиляра и всѣхъ присутствующихъ. Для нищихъ и школьниковъ тоже былъ приготовленъ обѣдъ. Въ 4 часа вечера гости разъѣхались, пожелавъ юбиляру многихъ лѣтъ и здоровья.

С. I. Ж.

### Обзоръ духовной печати по вопросамъ церкви и духовенства.

#### *Пастыри и паства на современномъ Востоку.*

Когда возникаетъ вопросъ о неудовлетворительности современной жизни и современнаго устройства и о необходимости преобразованій, тогда является необходимость выяснить, къ чему же должны направляться эти преобразованія, чѣмъ реформированная жизнь должна превосходить прежнюю, какимъ должно быть новое устройство. Однимъ изъ средствъ для такого выясненія можетъ служить знакомство съ формами жизни другихъ обществъ и народовъ. Въ этомъ отношеніи значительный интересъ, по вопросу о церковныхъ преобразованіяхъ, представляетъ статья: „Очерки быта духовенства на Востокѣ“, помѣщенная въ октябрьской книжкѣ „Христианина“.

Нельзя не замѣтить, что авторъ указанной статьи нѣсколько впадаетъ въ идеализацію, изображая отношенія между православнымъ восточнымъ духовенствомъ и паствою, какъ всецѣло проникнутыя духомъ христіанской любви и взаимнаго довѣрія. Но, во всякомъ случаѣ, онъ указываетъ тѣ благопріятныя условія, которыя, дѣйствительно, способствуютъ установленію болѣе близкихъ отношеній между пастырями и паствою на православномъ Востокѣ, чѣмъ тѣ, которыя въ

большинствѣ случаевъ существуютъ у насъ. Первое изъ такихъ условій онъ указываетъ въ томъ, что на Востокѣ все духовенство избирается при участіи самихъ пасомыхъ и, такимъ образомъ, „не является чуждою приходу, извнѣ пришлою силою, а само происходитъ отъ него, плоть отъ плоти и кость отъ кости его“. Представителемъ духовенства въ приходѣ, по крайней мѣрѣ въ Сиріи и Палестинѣ, о которыхъ, собственно, и говоритъ авторъ, является священникъ, такъ какъ обязанности псаломщика исполняются кѣмъ либо изъ прихожанъ. Священникъ избирается самими прихожанами обычно изъ своей среды. Отъ кандидата на священство требуется незапятнанная репутация, засвидѣтельствованная не только христіанами, но и мусульманами, безусловная трезвость и свобода отъ долговъ; онъ долженъ быть семейнымъ человѣкомъ и имѣть не менѣе 30—35 лѣтъ. Но при такомъ способѣ избранія, отъ избираемаго не всегда возможно требовать высокаго образованія. Дѣйствительно, авторъ говоритъ, что нерѣдко во священники избираются люди еле грамотные; но „избранный и утвержденный въ этой должности митрополитомъ“ (такое утвержденіе обыкновенно является только формальностью), „онъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ подъ руководствомъ послѣдняго занимается изученіемъ церковнаго богослуженія, пополняетъ свои познанія въ вѣроученіи христіанскомъ“. Конечно, такое пополненіе едва ли можно считать достаточнымъ. Авторъ старается смягчить указанный недостатокъ данной системы избранія священниковъ, которая въ другихъ отношеніяхъ имѣетъ несомнѣнно благопріятныя послѣдствія.

„Для того, чтобы руководить приходомъ гдѣ нибудь въ селѣ“, говоритъ онъ, „вовсе не требуется серьезнаго богословскаго образованія. А тѣхъ познаній, которыя пріобрѣтаетъ вновь избранный священникъ въ митрополичьемъ домѣ во время своего приготовленія къ принятію сана, вполне достаточно для удовлетворенія богословской любознательности его паствы. Для послѣдней гораздо важнѣе нравственно-жизненное руководство пастыря; съ вопросами же отвлеченнаго характера всякій можетъ обратиться къ митрополиту, который съ радостью всегда готовъ въ подобныхъ случаяхъ придти на помощь“.



Міряне, вмѣстѣ съ священниками, участвуютъ и въ избраніи своего епархіальнаго архіерея: они выбираютъ трехъ кандидатовъ, изъ которыхъ всѣ епископы большинствомъ голосовъ назначаютъ одного на епархію. Міряне участвуютъ и въ высшемъ церковномъ управленіи: въ патріаршемъ синодѣ Ангіохійской церкви, вмѣстѣ съ 4 епископами, засѣдаютъ 8 мірянъ, которые имѣютъ у себя одну треть синодской печати, тогда какъ остальные двѣ трети находятся у патріарха и епископовъ. Точно также міряне оказываютъ вліяніе и на приходскую жизнь. Еженедѣльно они собираются у священника „и здѣсь за чашкой душистаго кофе, предложенной гостепріимнымъ хозяиномъ, въ дружеской бесѣдѣ обсуждаются приходскія и епархіальныя дѣла“. Такое участіе въ приходскихъ дѣлахъ возбуждаетъ у прихожанъ интересъ къ нуждамъ своего храма и прихода и сближаетъ ихъ между собою, чѣмъ и способствуетъ развитію благотворительности и взаимопомощи.

Благодаря всѣмъ указаннымъ обстоятельствамъ, между духовенствомъ и прихожанами устанавливаются самыя близкія отношенія. Не только священники, но и епископы живутъ бѣдно, довольствуясь добродотными даяніями вѣрующихъ; но это еще болѣе упрочиваетъ связь между первыми и послѣдними. Скромную фигуру епископа „въ простой черной монашеской одеждѣ можно встрѣтить и въ убогой каморкѣ бѣдняка, и среди шумнаго базара. Всюду является онъ со словами мира и утѣшенія, всюду несетъ посильную помощь“. И епископъ, и священникъ являются частыми и желанными гостями у своихъ пасомыхъ, при всѣхъ ихъ скорбяхъ и радостяхъ. Съ своей стороны, духовенство охотно открываетъ свои дома для всѣхъ пасомыхъ. „Обычное явленіе—встрѣтить въ митрополичьихъ или даже въ патріаршихъ покояхъ, въ гостинной, за чашкой кофе бѣдняка крестьянина, пришедшаго или по дѣлу, или просто привѣтствовать архипастыря. Съ нимъ и деревенскій подарокъ: медь, кувшинъ сливовъ или корзина свѣжихъ фруктовъ.“

Этой близостью пастырей къ пасомымъ авторъ объясняетъ ту живучесть и стойкость, которую проявляютъ восточныя православныя церкви, не смотря на всѣ притѣсненія со стороны магометанъ.

„Бѣдно и малопросвѣщено духовенство Востока. Убоги храмы, въ которыхъ обычное облаченіе—ситцевое, утварь нерѣдко деревянная, иконостасъ писанъ прямо на полотнѣ. Но живой духъ вѣры превратилъ эти бѣдныя, убогіе храмы въ несокрушимыя твердыни христіанства въ этомъ царствѣ Ислама; а христіанскія, маленькія, но твердо сплоченныя общины обратились въ стойкія рати, грудью защищавшія въ теченіе вѣковъ, во главѣ со своими пастырями-вождями, свой языкъ, свою вѣру, свою національную культуру.“

Н. Г.

### Библиографическая замѣтка.

**О соборахъ (церковныхъ), бывшихъ въ Россіи со времени введенія въ ней христіанства до царствованія Іоанна Грознаго.**

*Изданіе Василія Николаевича Мосягина (крестецкаго 2-й шильдін купца) и Владиміра Яковлевича Стромилова.*

Спб. 1907 г. стр. 43.

Книжка, заглавіе которой сейчасъ обозначено, издана въ виду ожидаемаго церковнаго всероссійскаго собора. Цѣль ея изданія та, чтобы познакомить читателей съ прежде бывшими въ Россіи соборами. Составлена она, по заявленію В. Стромилова, на основаніи работъ Н. Турчанинова о соборахъ, послѣ провѣрки данныхъ ея съ „лѣтописями и исторіями, имѣющимися въ его библіотекѣ“ (Предисловіе стр. 5).

Въ книгѣ собраны и кратко изложены историческія свѣдѣнія о 23 церковныхъ соборахъ, бывшихъ въ Россіи, якобы, со времени введенія христіанства до Іоанна Грознаго. Свѣдѣнія о каждомъ соборѣ изложены въ отдѣльныхъ очеркахъ и ни въ началѣ ни въ концѣ книжки не сдѣлано попытки систематизировать ихъ. Благодаря этому, брошюра не даетъ яснаго, полнаго и цѣльнаго представленія о древне-

русскихъ церковныхъ соборахъ—ихъ составѣ, организаціи, компетенціи и т. п. Книга страдаетъ многими и существенными недостатками. Съ этой стороны, она рѣшительно не можетъ быть признана имѣющею какое либо серьезное и и тѣмъ болѣе научное значеніе. О нѣкоторыхъ соборахъ, несомнѣнно бывшихъ въ Россіи, напр., при св. Владимірѣ, въ ней ничего не говорится; но за то подробно повѣствуется въ ней о такихъ соборахъ, въ дѣйствительности которыхъ можно сомнѣваться, напр., о соборахъ 1157 г., 1168 г., 1169 г., 1284 г. и др. Въ свѣдѣніяхъ хронологическихъ и собственно историческихъ книжки также встрѣчается множество ошибокъ; напр., соборъ по случаю поставленія митрополита св. Иларіона былъ не въ 1061, а въ 1051 г. (см. Лѣтопись по Ипатскому списку стр. 109), соборъ въ Новгородѣ Литовскомъ для поставленія митрополита Григорія Цамблака былъ не въ 1416 г., а въ 1415 г., Виленскій соборъ былъ не въ 1509 г., а въ 1508 г. и т. д. и т. д.

Вообще составитель книжки обнаружилъ излишнюю довѣрчивость къ источникамъ сомнительнымъ и не показываетъ знакомства съ серьезными трудами по трактуемому имъ вопросу...

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Уитовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе** Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій.—Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства.—По поводу одного изъ постановленій февральскаго епархіальнаго съѣзда духовенства Кіевской епархіи относительно содержанія воспитанниковъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища.—И еще къ вопросу о постройкѣ дома въ усадьбѣ Кіево-Подольскаго дух. училища.—Голосъ подольскаго пастыря о свѣчной реформѣ.—Нѣсколько словъ по поводу статьи священника В. Радзимовскаго („Еще по вопросу о свѣчной реформѣ“), въ № 44 Кіевск. Епарх. Вѣдом. за 1907 годъ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
29-го ноября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчака-Новицкаго, Меринговская ул.