

ПОДОЛЬСКІЯ

СВЯТАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ДУХОВНАГО

Выходятъ два раза въ мѣсяць

1 и 15 чиселъ.



Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Апрѣля

№ 8

1878 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отношеніемъ Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената отъ 23 Ноября 1877 года подъ ст. 15 сообщено, что Указомъ Правительствующаго Сената отъ 10 Января 1878 г. за № 5 произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, въ Коллежскіе Секретари: Подольской Духовной Консисторіи казначей Николай Гловацкій съ 2 Марта 1874 г. и канцелярскій чиновникъ Иванъ Назаревичъ съ 12 Декабря 1876 года

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ
ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій Епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго 16—21
Января 1878 года и состоявшагося по постановленію съѣзда, бывшаго въ
Сентябрь 1877 года.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

1) Депутаты духовенства Подольской епархіи въ г. Каменцѣ 16 Января, по совершеніи Господу Богу молебствія въ семинарской церкви, приступили къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки председателя съѣзда и дѣлопроизводителя. Большинствомъ голосовъ избранъ председателемъ священникъ м. Пищанки Филаретъ Недѣльскій, а дѣлопроизводителемъ священникъ Адрианъ Беднаровскій.

Читалъ

2) 17 Января депутаты имѣли разсужденіе о назначеніи жалованья третьему помощнику инспектора семинаріи. Принимая въ соображеніе, что съ открытіемъ третьяго отдѣленія при первомъ классѣ семинаріи, число учениковъ увеличилось, а съ теченіемъ времени, должно предполагать, еще увеличится, и что назначенный центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства на эту должность г. Михайловскій лишается содержанія, постановили: ассигновать для этой надобности семьсотъ руб. и деньги разложить на всѣ причты и церкви Подольской епархіи.

Утверждается, съ тѣмъ, чтобы одна половина сихъ денегъ была внесена отъ причтовъ, а другая отъ церквей епархіи.

3) Правленіе Подольской семинаріи, отзывомъ своимъ отъ 16-го Января, увѣдомило съѣздъ депутатовъ, что по постановленію съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1877 года, оно предлагало наставникамъ семинаріи принять участіе въ инспекторскомъ надзорѣ за поведеніемъ воспитанниковъ и подготовкою ихъ къ класснымъ урокамъ, но никто изъ преподавателей несоглашается по причинѣ скуднаго вознагражденія за этотъ трудъ. Въ виду этого, съѣздъ находитъ возможнымъ къ ассигнованнымъ прошедшимъ съѣздомъ 320 р. прибавить еще восемьдесятъ руб., съ тѣмъ, чтобы воспитанники не лишались руководства въ ученіи.

4) Правленіе семинаріи увѣдомило съѣздъ депутатовъ, что члену педагогическаго собранія священнику Стефану Левицкому оканчивается шестилѣтній срокъ его службы и предлагаетъ избрать кого либо на эту должность. На основаніи такого заявленія семинаріи съѣздомъ избраны два кандидата, именно: священникъ с. Жердя Кожуховскій и м. Макова Мисюра, выборъ которыхъ произведенъ посредствомъ закрытой баллотировки и большинство голосовъ избирательныхъ пало на священника Кожуховскаго, при чемъ баллотировался и священникъ Левицкій.

Правленіе семинаріи представитъ мнѣ о распоряженіяхъ, какія надобно сдѣлать по сему постановленію съѣзда. Консисторія сообщитъ о семъ правленію.

По опредѣленію Св. Синода ^{2 АПРѢЛЯ}/_{2 МАЯ} 1870 г. (с.м. собр. пост. Св. Синода, 55 стр.) избранными въ званіе членовъ правленія отъ духовенства могутъ быть признаваемы только получившіе безусловное большинство избирательныхъ голосовъ. Изъ избранныхъ же съѣздомъ кандидатовъ ни одинъ не получилъ безусловнаго большинства голосовъ, именно: изъ 105 голосовъ священникъ Кожуховскій получилъ 48 избирательныхъ голосовъ, а священникъ Мисюра 41, т. е. меньше половины всѣхъ голосовъ. Посему ни одинъ

5) На вечернемъ засѣданіи того-же 17 Января депутаты слушали заявленіе врача при семинарской больницѣ г. Ролле, что дѣятельность фельдшера Мануилова весьма полезна для семинаріи, тѣмъ болѣе, что онъ— Мануиловъ служить и какъ фельдшеръ и какъ провизоръ при семинарской больницѣ. Правленіе семинаріи подтвердило это заявленіе, а потому съѣздъ постановилъ: Въ виду дѣятельности Мануилова, засвидѣтельствованной семинарскимъ правленіемъ и извѣстной лично депутатамъ, съѣздъ находитъ справедливымъ добавить фельдшеру Мануилову къ его содержанию *шестьдесятъ рублей* съ тѣмъ, чтобы эта добавка не распространялась на другихъ фельдшеровъ, если-бы Мануиловъ не захотѣлъ трудиться при больницѣ семинарской.

6) Правленіе семинаріи препроводило на усмотрѣніе съѣзда прошеніе писмоводителей правленія Гулевича и Тружкевича, жалующихся на скудость своего содержанія и ходатайствовавшихъ объ увеличеніи такового.

изъ нихъ не можетъ быть утверждёнъ членомъ правленія, и въ должности члена до будущаго съѣзда долженъ оставаться священникъ *Тевлюжій*, тѣмъ болѣе, что срокъ службы его оканчивается еще въ Сентябрь текущаго года. Консисторія сообщаетъ копию сего постановленія и моей резолюціи семинарскому правленію.

Пятое постановленіе съѣзда утверждается.

Такъ какъ источниковъ на этотъ предметъ не имѣется, то съѣздъ не можетъ въ настоящее время увеличить ихъ содержаніе, а находить только возможнымъ ассигновать въ ихъ пользу 19 р. 59 к., оставшихся въ семинарскомъ правленіи отъ уплаты архитектору Освальду 4% изъ суммы, отпущенной на устройство общежитія.

7) Депутаты слушали резолюцію Его Преосвященства о неназначеніи съѣздомъ священнику Длугопольскому вознагражденія за труды его по эмеритальному комитету. Депутаты въ этомъ опущеніи объясняются тѣмъ, что съѣздъ депутатовъ духовенства, бывшій въ Сентябрѣ прошедшаго 1877 года, имѣлъ въ виду труды о. Длугопольскаго, но вознагражденіе за труды его онъ полагалъ назначить ему тогда, когда труды свои Длугопольскій приведетъ къ концу, о чемъ ему предсѣдателемъ и заявлено было словесно. Въ настоящее время, согласно съ резолюціею Его Преосвященства, съѣздъ назначаетъ ему изъ эмеритурной суммы 100 руб.

18 Января на утреннемъ засѣданіи депутаты имѣли сужденіе о слѣдующемъ:

8) Разматривая смѣту по Тульчинскому женскому училищу на 1878 годъ, Епархіальный съѣздъ, бывшій 5—10 Сентября 1877 года, нашелъ всѣ статьи смѣтнаго расхода основательными, а по нему и принялъ таковую смѣту. При принятіи смѣты ясно видѣнъ былъ дефицитъ въ 1949 р.; но этотъ дефицитъ долженъ пополниться 2 рублевымъ вносомъ отъ приходовъ Тульчинскаго и Шар-

Утверждается. Консисторія дастъ знать о семъ семинарскому правленію.

Утверждается. Консисторія сообщитъ о семъ Комитету.

городскаго училищныхъ округовъ и 1 рублевымъ отъ Каменецкаго и Приворотскаго, каковыя вносы, какъ заявляютъ депутаты, уже во многихъ округахъ произведены, а въ нѣкоторыхъ еще производятся. Во избѣжаніе недоразумѣній при производствѣ этихъ вносовъ, съѣздъ постановилъ: Взыскать отъ каждаго прихода Шаргородскаго и Тульчинскаго училищныхъ округовъ по 2 р., отъ приходовъ Каменецкаго и Приворотскаго училищныхъ округовъ по 1 р. Изъ этого сбора отъ 967 приходовъ Тульчинскаго и Шаргородскаго училищныхъ округовъ и 399 приходовъ Каменецкаго и Приворотскаго училищныхъ округовъ должна составитья сумма въ 2333 р. Отъ этого вноса не только образуется сумма на удовлетвореніе смѣтнаго содержанія этого училища, но еще будетъ остатокъ въ 384 р. Эта остаточная сумма предназначается съѣздомъ для будущаго священника и законоучителя Тульчинскаго женскаго училища.

9) Депутаты слушали резолюцію Его Преосвященства о томъ, что при Тульчинскомъ женскомъ училищѣ желательно имѣть священника законоучителя и инспектора съ академическимъ образованіемъ и предложено съѣзду назначить ему содержаніе. Депутаты съ полнымъ сочувствіемъ отнеслись къ этому желанію Архипастыря, тѣмъ болѣе, что при скорбно видѣть, что дѣла этого училища не въ надлежащемъ порядкѣ, вслѣдствіе чего весьма желательно, чтобы назначенъ былъ туда опытный и авторитетный священникъ, могущій быть инспекторомъ и законоучите-

Утверждается. Консistorія предпишетъ благочиннымъ собрать и внести назначенныя съѣздомъ деньги въ Совѣтъ Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища не позже перваго Іюля текущаго года и вѣность денегъ донести ей; въ Совѣтъ же училища Консistorія препроводитъ копію сего постановленія.

Утверждается. Консistorія сообщитъ Правленію духовной семинаріи и духовныхъ училищъ Подольской епархіи для объявленія подвѣдомымъ имъ лицамъ, получившимъ академическое образованіе, что при Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ открывається вакансія священника и законоучителя съ жалованьемъ 1000 р. въ годъ, и

лемъ, и посему постановили: Такъ какъ по должности инспектора и законоучителя въ Тульчинскомъ училищѣ положено по штату 500 р., то съѣздъ можетъ ассигновать еще 500 руб., и полагаетъ, что содержаніе законоучителя—инспектора будетъ достаточно, если принять во вниманіе, что по церкви можетъ быть какой нибудь доходъ.

10) Правленіе Подольской семинаріи вошло въ Епархіальный съѣздъ съ отношеніемъ о томъ, что оно обращалось сперва къ архитектору Освальду, а за тѣмъ къ частному архитектору Антоновичу, чтобы они занялись составленіемъ проекта по перестройкѣ общежитія и они заявили, что желаемая перестройка потребуетъ не менѣе девяти тысячъ руб., а посему ассигнованная сумма въ 6000 р. недостаточна. Постановили: Такъ какъ правленіе Семинаріи само на прошедшемъ съѣздѣ представило смѣту, составленную архитекторомъ и исчислило расходъ на эту перестройку въ 6000 р. и въ этой смѣтѣ съѣздъ сдѣлалъ малое дополненіе, именно внесъ пристройку комнаты съ мебелью для пріѣзжающихъ

что желающіе занять эту должность могутъ обращаться съ заявленіями о семъ въ совѣтъ Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища. Между тѣмъ Консисторія копію сего постановленія сообщитъ совѣту Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища съ присовокупленіемъ, что совѣту ямъняется въ обязанность не позже 1 Мая сего года довести мнѣ, поступили ли въ оный заявленія какихъ либо мнѣ о желаніи ихъ занять должность священника и законоучителя.

Консисторія сообщитъ копію сего постановленія правленію семинаріи съ тѣмъ, чтобы оно представило мнѣ свои соображенія о перестройкѣ общежитія.

священниковъ въ г. Каменецъ по обязанностямъ службы или собственнымъ дѣламъ, то въ настоящее время съѣздъ находить лишнимъ еще ассигновать 3000 р., тѣмъ болѣе, что правленіе обязано было произвести торги на эту перестройку, на каковыхъ торгахъ установилось бы, быть можетъ, то самое количество денегъ, которое правленіе семинаріи прежде обозначило и съѣздъ ассигновалъ, а посему если при торгахъ окажется невозможнымъ на ассигнованное количество денегъ произвести эту перестройку съ указаннымъ дополненіемъ, то правленіе семинаріи можетъ наконецъ произвести сказанную перестройку въ томъ видѣ, какъ оно само запроектировало.

11) На вечернемъ засѣданіи того-же 11 Января депутаты, выслушавъ отзывъ семинарскаго правленія объ избраніи кандидата на должность эконома общежитія вмѣсто уволеннаго по прошенію священника Михаила Ковальскаго, а равно и прошенія изъявившихъ желаніе занять эту должность священника Поліевета Дучинскаго, священника Петра Ящинскаго, священника Митрофана Левицкаго, діакѳна Іоанна Стопцѣвича, писмоводителя семинаріи Гулевича, псаломщиковъ Томасѣвича и Соханѣвича и, наконецъ, чиновника Подольской Казенной Палаты Александра Владышевскаго, постановили: Въ виду почти девятилѣтней аккуратной и полезной для духовенства службы священника Михаила Ковальскаго какъ по должности эконома общежитія, такъ и по должности священника семинарскаго церкви, при чемъ онъ заслужилъ

Въ виду двухъ настоятельныхъ прошеній священника Ковальскаго объ увольненіи его отъ должности эконома общежитія, поданныхъ имъ мнѣ въ прошломъ году, въ виду положительной моей резолюціи, состоявшейся на одномъ изъ его прошеній, особенно же по вниманію къ представленію Ректора семинаріи отъ 28 Января за № 4, свидѣтельствующаго о крайнихъ неудобствахъ оставленія священника Ковальскаго экономомъ общежитія, ненахожу возможнымъ согласиться съ ходатайствомъ съѣзда объ оставленіи свя-

общее уваженіе духовенства и любовь воспитанниковъ семинаріи, депутатамъ весьма желательно, чтобы священникъ Ковальскій, какъ человѣкъ опытный и добросовѣтный, и на будущее время продолжалъ эту службу. А по сему единогласно рѣшили: Пригласивъ его Ковальскаго въ залу совѣщаній депутатовъ, поблагодарить его за долговременную и полезную службу и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ему продолжать службу при общежитіи семинаріи, и если священникъ Ковальскій на это согласится, то производить выборы кандидатовъ на должность эконома при общежитіи семинаріи. И такъ какъ священникъ Ковальскій согласился продолжать службу по должности эконома при общежитіи семинаріи до будущаго епархіальнаго съѣзда, то депутаты просятъ Его Преосвященство оставить священника Ковальскаго экономомъ общежитія семинаріи до будущаго епархіальнаго съѣзда.

12) На утреннемъ засѣданіи 19 Января депутаты разсматривали копію протокола Подольской Духовной Консисторіи, дополненіе къ нему и всю переписку о недоимкахъ по Тульчинскому епархіальному женскому училищу. Изъ справокъ, наведенныхъ въ этомъ протоколѣ, видно: 1) что недоимки по Тульчинскому епархіальному женскому училищу числятся за духовенствомъ епархіи не 7331 р. 49 к., какъ значится въ отзывѣ на имя епархіальнаго съѣзда Совѣта сего училища, а только 3732 р. 55 к.; 2) Такая несообразность въ исчисленіи совѣтомъ

священника Ковальскаго экономомъ общежитія.

Консисторія сообщить копію сего постановленія съѣзда и моей резолюціи семинарскому правленію.

училища недоимокъ произошла частью отъ того, что вносы, положенные епархіальнымъ съѣздомъ отъ священниковъ, совѣтъ училища засчиталъ и за приписными приходами, въ которыхъ ни какихъ причтовъ не было, а главнымъ образомъ отъ своеобразнаго пониманія совѣтомъ училища постановленія епархіальнаго съѣзда, бывшаго 5—9 Сентября 1872 года, въ которомъ сказано: „производить положенный тѣмъ съѣздомъ вносъ съ 1873 по 1875 г.“, а между тѣмъ совѣтъ потребовалъ такового вноса и за 1875 г. и нѣкоторые благочинные по этому требованію внесли деньги. 3) Совѣтъ училища ненадлежаще воспользовался однорублевымъ вносомъ отъ священниковъ и десяти копѣчнымъ со ста душъ кошельковаго сбора по уѣздамъ Каменецкому, Проскуровскому, Ушицкому и Летичевскому, ссылаясь на указъ Консисто-ріи отъ 2 Августа 1869 года, въ которомъ сказано, что относительно вноса по 1 р. отъ священниковъ Каменецкаго, Проскуровскаго, Ушицкаго и Летичевскаго уѣздовъ и по 10 к. со ста душъ кошельковаго сбора предложить обсудить будущему епархіальному съѣзду. 4) При такихъ обстоятельствахъ совѣтъ Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища излишне получилъ отъ нѣкоторыхъ причтовъ и церквей, какъ значится въ протоколѣ Консисто-ріи и прибавленіи къ нему, 1414 р. 52½ к. 5) Духовенство 6 округа Ямпольскаго уѣзда представило въ Консисто-рію актъ, въ которомъ говорить, что недоимка по содержанию Тульчинскаго епархіальнаго женскаго

училища въ количествѣ 118 р. 66 к., числящаяся на этомъ округѣ, сдѣлана однимъ только покойнымъ благочиннымъ Петринскимъ, такъ какъ духовенство сего округа представило ему сказанный вносъ, но только, полагаясь на его честность, не требовало отъ него въ томъ надлежащихъ росписокъ. По вестороннемъ обсужденіи этого предмета, съѣздъ постановилъ: 1) Такъ какъ въ 9 пунктѣ протокола засѣданій епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго 5—9 Сентября 1872 г. ясно сказано: „производить положенный сказаннымъ съѣздомъ вносъ съ 1873 по 1875 г.“, то совѣтъ Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища могъ пользоваться положеннымъ вносомъ только въ 1873 и 1874 г., но ни въ какомъ случаѣ не имѣлъ права требовать этого вноса за 1875 г., а потому съѣздъ за этотъ годъ и не считаетъ недоимокъ по этому вносу. 2) Принявъ во вниманіе, что относительно вноса на содержаніе Тульчинскаго женскаго училища по 1 р. отъ священниковъ и по 10 к. со ста душъ кошелековаго сбора Каменецкаго, Проскуровскаго, Ушицкаго и Летичевского уѣздовъ, Подольскою Духовною Консисторіею, какъ сказано въ указѣ ея отъ 2 Августа 1869 г. только предполагалось предложить обсудить будущему епархіальному съѣзду, а между тѣмъ съѣздъ, полагая новый вносъ, даже не упомянулъ о сказанномъ вносѣ, то производство таковаго по указаннымъ четыремъ уѣздамъ считать неправильнымъ, и потому недоимки по тому вносу за духовенствомъ означенныхъ

*Утверждается.
Консисторія посправ-
къ съ заведеннымъ дѣ-
ломъ, представитъ
мнѣ распоряженія,
какія слѣдуетъ сдѣ-
лать по 1, 2, 3 и 4
пунктамъ сего поста-
новленія.*

четырёхъ уѣздовъ не считать. 3) Вслѣдствіе всего этого, недоимку по содержанію Тульчинскаго женскаго училища отъ церквей и духовенства епархіи считать не въ томъ количествѣ, въ какомъ исчисляеть ее совѣтъ сего училища, а въ томъ, въ какомъ она исчислена въ протоколѣ Консисторіи и въ приложеніи къ нему, а именно въ 3789 р. 31^{1/2} к. и просить Его Преосвященство учинить распоряженіе относительно взысканія таковой недоимки съ кого слѣдуетъ. 4) Излишне внесенные нѣкоторыми благочинническими округами за 1875 г. въ совѣтъ Тульчинскаго женскаго училища деньги въ количествѣ 1454 р. 52^{1/2} к. оставить въ училищѣ не прикосновенными впредь до будущаго епархіальнаго съѣзда, который дастъ этимъ деньгамъ соотвѣтствующее обстоятельствомъ назначеніе. По этому тѣ благочинническіе округа, которые по однимъ вносамъ на содержаніе Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища отослали больше денегъ, чѣмъ сколько отъ нихъ слѣдовало, а по другимъ вносамъ въ то же училище допустили недоимки, не должны требовать замѣна одного вноса другимъ, а обязаны недоимку пополнить. 5) Такъ какъ епархіальный съѣздъ неимѣетъ никакихъ свѣдѣній относительно правильнаго употребленія поступающихъ въ Тульчинское женское училище суммъ, которыя довольно значительны, то находить необходимымъ назначить и назначаетъ особую ревизіонную комиссію изъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда, а именно: священника Гайсинскаго уѣзда с. Харпачки

Консисторія 1) копию сего постановленія сообщить совѣту Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища для свѣдѣнія и подлежащаго исполненія, 2) предложитъ о чемъ слѣдуетъ каждому изъ поименованныхъ здѣсь членовъ комисіи, и

Александра Змачинскаго, протоіерея г. Брацлава Іоанна Розумовскаго и священника с. Новоселки Балтскаго уѣзда Константина Жаханевича. Эта коммисія обязана отправиться въ м. Тульчинъ и на мѣсть провѣрить правильность употребленія всѣхъ вносовъ съ 1869 по 1878 годъ по документамъ, на что испросить разрѣшеніе Его Преосвященства. 6) Заявленіе духовенства 6-го благочинническаго округа Ямпольскаго уѣзда относительно недоимки, числящейся на округъ въ пользу Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища за смертію благочиннаго Петринскаго, считать не заслуживающимъ уваженія, такъ какъ духовенство само избирало того благочиннаго и ввѣрило ему свои интересы и само виновато въ томъ, что невзяло отъ него надлежащихъ росписокъ въ полученіи денегъ.

при этомъ объявить имъ, что назначать время собранія членовъ коммисіи предоставляется священнику Александру Змачинскому, какъ назначенному первымъ членомъ отъ епархіальнаго съезда и какъ часто бывающему по должности члена правленія духовнаго училища въ Тульчинъ, что коммисіи, между прочимъ, поручается лично освидѣтельствовать наличное имущество и денежную кассу училища въ присутствіи членовъ совѣта, о чемъ и составятъ надлежащій актъ; и что коммисія не позже какъ чрезъ два мѣсяца обязывается донести мнѣ о ходѣ своихъ работъ.

13) На вечернемъ засѣданіи 19 Января депутаты разматривали уставъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи, выработанный Комитетомъ, учрежденнымъ по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. При разсужденіи объ этомъ важномъ предметѣ, съѣздъ признаетъ себя обязаннымъ поблагодарить отъ имени всего духовенства Подольской епархіи Комитетъ за его труды по составленію правилъ кассы взаимновспомогательнаго об-

щества духовенства Подольской епархіи, но при этомъ выработанное имъ распределеіе пенсій по семилѣтіямъ находить положительно неудовлетворительнымъ. Поэтому не можетъ не выразить душевнаго прискорбія по поводу оставленія комитетомъ безъ вниманія просьбы епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1877 года, выраженной въ 19 п. протокола сего съѣзда. Подольское духовенство, учреждая кассу взаимновспомогательнаго общества, не имѣло въ виду никакихъ коммерческихъ интересовъ, а руководилось единственно цѣлью, если не исполнѣ обеспечить себя внѣ службы и свою семью въ сиротствѣ, то по крайней мѣрѣ дать средства къ существованію сиротствующимъ и священникамъ, ненаходящимся на службѣ по причинѣ тяжелой болѣзни или другимъ тяжелымъ обстоятельствамъ; между тѣмъ комитетъ, распределяя пенсіи разнообразно по семилѣтіямъ и на семейства, почти что лишаетъ средствъ къ существованію значительное число сиротъ и нѣкоторыхъ священниковъ, вышедшихъ заштатъ въ ранихъ лѣтахъ по причинѣ какой либо тяжелой хронической болѣзни. Нѣтъ сомнѣнія что у семьи, осиротѣвшей послѣ одного или двухъ семилѣтій службы своего главы, больше жизненныхъ нуждъ, чѣмъ у семьи, осиротѣвшей послѣ пяти таковыхъ служебныхъ семилѣтій. Эта послѣдняя, по большей части малочленна или одночленна, достигла совершеннаго возраста и собственными трудами можетъ улучшать свое положеніе; нуждъ у таковой семьи менѣе, а собственныхъ

средствъ къ жизни болѣе, наконецъ она получаетъ пенсію по назначенію отъ правительства за выслугу лѣтъ службы своего главы, и вотъ этой семьѣ комитетъ назначаетъ изъ кассы взаимнаго вспомошествованія по 100 р. въ годъ. Нельзя сказать этого о семьѣ, осиротѣвшей послѣ одного или двухъ семилѣтій службы ея главы: эта семья почти всегда многочисленна и состоитъ большею частію изъ 4 и даже 8 душъ по преимуществу малолѣтнихъ не только неспособныхъ ни къ какому труду, но и требующихъ за собою ухода; такая семья не имѣетъ правъ на полученіе пенсіи отъ правительства, а равно не имѣетъ и собственныхъ средствъ къ жизни и единственная ея поддержка въ кассѣ взаимнаго вспомошествованія; между тѣмъ на долю этой семьи комитетъ назначаетъ отъ 20 до 40 р., что составитъ не болѣе 5 рублей на каждую душу. Такая малая цифра развѣ можетъ сама по себѣ называться пособіемъ, необходимымъ для существованія и неужели для жизни однолѣтняго ребенка необходимо меньше средствъ къ существованію, чѣмъ для жизни изнемогшаго подъ бременемъ долголѣтнихъ трудовъ на пользу общества старца? Кто хотя однажды всматривался въ жизнь таковой семьи, тотъ безъ содроганія сердца не можетъ говорить объ этихъ несчастныхъ, особенно при мысли, что быть можетъ и его родную семью постигнетъ та же участь. Всякій дѣлающій взносы въ кассу взаимновспомогательнаго общества естественно стремится къ тому, чтобы какъ можно лучше обезпечить себя внѣ

службы и свою семью въ сиротствѣ; но можетъ ли онъ знать, сколько семилѣтій придется ему прожить и принимать участіе во вносахъ въ кассу этого общества? Быть можетъ нѣкоторые, только что начавшіе дѣлать взносы, скоро разстанутся съ жизнію и оставятъ свою семью въ крайней нуждѣ, и неужели эти *нѣкоторые* въ предсмертныя свои минуты могутъ пожелать, чтобы остающаяся безпріютною ихъ семья получала пенсію изъ взаимновспомогательной кассы не въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ получаютъ и будутъ получать ее другія сироты? Въ виду этого епархіальный сѣздъ, а въ лицѣ его и все духовенство, естественно, желаетъ равномернаго распредѣленія пенсій взаимновспомогательной кассы между всѣми сиротами, получившими право на ея получение. Повидимому кажется, что справедливость требуетъ, чтобы въ большемъ размѣрѣ выдавать пенсію тѣмъ лицамъ, отъ которыхъ больше поступило взносовъ и на оборотъ. Между тѣмъ на дѣлѣ выходитъ другое; если мы оставимъ въ сторонѣ милосердіе и будемъ держаться одной справедливости, то почему эта самая справедливость не оказываетъ своего благотѣльнаго дѣйствія и на семейства тѣхъ, которые болѣе 40 лѣтъ дѣлаютъ взносы въ взаимновспомогательную кассу и при этомъ на собственные средства пристроили всю свою семью и сами умираютъ на службѣ, не получивъ и копѣчнаго пособія изъ этой кассы? Здѣсь справедливость уступаетъ мѣсто милосердію, и вотъ если такія семейства какъ ненуждаю-

щіяся въ пенсіяхъ, должны по своему милосердію и по общему нашему приговору уступить свои вклады въ пользу другихъ нуждающихся, то конечно въ пользу не тѣхъ, которые менѣе, а которые болѣе въ томъ нуждаются, что требуется и справедливостію. Въ такомъ случаѣ пенсіи сиротъ перваго семилѣтія будутъ относиться къ пенсіямъ сиротъ пятаго семилѣтія не какъ *одинъ къ пяти*, а какъ *два или три къ пяти*. Тоже самое мы должны сказать и о взносахъ отъ церквей, которые должны быть также распредѣляемы по преимуществу между болѣе нуждающимися. Наконецъ, если бы пришлось сиротамъ послѣднихъ семилѣтій какъ менѣе нуждающимся уступить незначительную долю изъ своихъ пенсій въ пользу сиротъ первыхъ семилѣтій, какъ болѣе нуждающихся, то и тогда они были бы обижены въ виду того, что получаемая ими отъ правительства пенсія хотя не назначается духовенствомъ, но однако составляется изъ вычетовъ изъ его жалованья, а таковыхъ вычетовъ находится тамъ значительная доля каждаго изъ насъ, не получившаго правъ на пенсію отъ правительства. Принявъ во вниманіе все это, съѣздъ священною своею обязанностію считаетъ стремиться къ равномѣрному на каждую душу распредѣленію пенсій взаимновспомогательной кассы между всеми сиротами, получившими на нее право. Зная сердечное соболѣзнованіе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Теогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго о каж-

дой сиротѣ, зная Его отеческія заботы, равно распространяющіяся на каждую изъ нихъ, съѣздъ увѣренъ, что это сердечное его стремленіе найдетъ твердую поддержку въ Всемирноблагочестивѣйшемъ Архипастырѣ, а потому не могъ и не можетъ принять выработаннаго и изложеннаго въ уставѣ комитета распределенія пенсій по семействамъ. По такомъ единогласномъ заключеніи съѣзда депутаты онаго священники Ананія Длугопольскій и Антоній Любинецкій предложили на разсмотрѣніе съѣзда свои два устава взаимновспомогательной кассы съ таблицами статистическихъ и финансовыхъ вычисленій и съ пояснительными по этому предмету записками. Оба эти устава въ существѣ почти тождественны; въ нихъ равномерно распределены пенсіи на каждую сиротствующую душу, получившую право на пенсію и при этомъ основной капиталъ, по сдѣланнымъ авторами вычисленіямъ, постепенно долженъ возрастать. Такое распределеніе пенсій съ увеличеніемъ основнаго капитала вполнѣ удовлетворяетъ желанію всего духовенства и соотвѣтствуетъ интересамъ каждой сироты. Хотя при разсмотрѣніи приложенныхъ къ уставамъ статистическихъ и финансовыхъ вычисленій замѣчены погрѣшности въ вычисленіяхъ, но такъ какъ это неизмѣняетъ дѣла о распределеніи пенсій, то духовенство даже согласно пенсіи въ количествѣ уменьшить, если это, по надлежащемъ разсмотрѣніи дѣла компетентными лицами, окажется необходимымъ, лишь бы только пенсіи выдавались равно-

Согласенъ дать подлежащій ходъ уставу, представленному на епархіальный съѣздъ священникомъ Длугопольскимъ. Но нахожу, что этотъ уставъ необходимо требуетъ исправленій и измѣненій въ нѣкоторыхъ правилахъ, согласно съ постановленіями сего съѣзда и прочихъ съѣздовъ. При исправленіи означеннаго устава могутъ быть приняты во вниманіе и нѣкоторыя правила устава, представленнаго священникомъ Любинецкимъ, какъ одобреннаго съѣздомъ. Посему поручаю членамъ комитета по эмеритальной кассѣ протоіерею Новичкову и священнику Дороновичу вмѣстѣ съ священникомъ Длугопольскимъ исправитъ уставъ, представленный симъ послѣднимъ, согласно съ моими замѣчаніями, при семъ прилагаемыми, и безотлагательно

мѣрно на каждую душу. По сему съѣздъ единогласно постановляетъ: подписавъ оба означенные устава, представленные о.о. Длугопольскимъ и Любинецкимъ, представить на разсмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теоноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, и смиреннѣйше просить, чтобы одному изъ нихъ, и при этомъ тому, который окажется лучшимъ по вычисленіямъ, данъ былъ законный ходъ для приведенія его въ исполненіе.

14) На утреннемъ засѣданіи 20 Января депутаты слушали отношеніе Подольской Духовной Консисторіи отъ 12 Января 1878 года за № 131, въ которомъ сказано слѣдующее: по поводу препровожденія въ Консисторію комитетомъ по эмеритальной кассѣ вѣдомости о недоимкахъ, числящихся въ эмеритальную кассу на духовенствѣ и церковно-приходскихъ попечительствахъ для удержанія таковыхъ изъ жалованья духовенства, Консисторія опредѣлила слѣдующее: 1) вѣдомость препровождена въ Консисторію несвоевременно, почему небыло возможности слѣлать распоряженіе объ удержаніи недоимки

тельно представить мнѣ вновь написанный уставъ въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ долженъ быть подписанъ членами комитета и священникомъ Длугопольскимъ, другой же безъ подписи для представленія за моимъ подписаніемъ Свят. Синоду. При этомъ должны быть препровождены ко мнѣ 1) заготовленное отъ моего имени представленіе Св. Синоду съ самымъ краткимъ изложеніемъ всего дѣла объ учрежденіи взаимновспомогательнаго общества въ Подольской Епархіи, 2) все дѣло, относящееся къ учрежденію общества.

изъ жалованья духовенства; 2) большая часть недоимокъ числится на церковно-приходскихъ попечительствахъ, а комитетъ эмеритальной кассы просить взыскать ее съ священниковъ; 3) въ недоимочной вѣдомости оказались многія неисправности и несообразности такъ, что если бы Консисторія сдѣлала распоряженіе о взысканіи, то поступило бы много жалобъ и неудовольствій; 4) комитетъ просить Консисторію оповѣстить духовенство о распоряженіяхъ, какія будутъ сдѣланы Консисторіею по сему дѣлу, между тѣмъ оповѣщеніе благочинныхъ о распоряженіяхъ по дѣламъ эмеритуръ относится къ прямой обязанности комитета; 5) наконецъ резолюціею Преосвященнѣйшаго Теогноста, послѣдовавшею на докладѣ Консисторіи по этому предмету 29 Декабря 1877 г., предложено епархіальному съѣзду обсудить: „не лучше-ли возложить взысканіе недоимокъ въ эмеритальную кассу съ церковно-приходскихъ попечительствъ на „благочинническіе съѣзды, съ предоставленіемъ имъ права слагать недоимки по такимъ приходамъ, гдѣ нѣтъ попечительствъ, или гдѣ онѣ крайне бѣдны и несостоятельны, и съ тѣмъ, чтобы благочинническіе съѣзды о сложеніи взысканій составляли обстоятельныя и основательныя акты, каковыя и проводить въ комитетъ по эмеритальной кассѣ“. По надлежащемъ разсмотрѣніи всего этого съѣздъ постановляетъ: просить комитетъ по эмеритальной кассѣ, чтобы онъ а) своевременно сносился съ Консисторіею по разнымъ взысканіямъ въ кассу и недоимоч-

Утверждается. Консисторія дастъ знать о семъ постановленіи съѣзду комитету.

ныя вѣдомости аккуратно составлялъ согласно съ документами, б) оповѣщать духовенство о разныхъ распоряженіяхъ по эмеритурѣ, состоявшихся какъ по протоколамъ комитета, такъ и по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ, долженъ самъ комитетъ непосредственно, но вмѣстѣ съ тѣмъ просить Консисторію оказывать ему свое содѣйствіе въ нужныхъ случаяхъ, особенно при взысканіяхъ недоимокъ; в) согласно съ резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, послѣдовавшею на докладѣ Консисторіи 29 Декабря 1877 года, благотворительскіе съѣзды должны изыскать и принять возможные мѣры ко взысканію всѣхъ недоимокъ, числящихся какъ на духовенствѣ, такъ и на церковно-приходскихъ попечительствахъ своего округа, но если эта мѣра окажется не действительною, то просить Его Преосвященство учинить распоряженіе, чтобы, согласно съ 15 п. протокола засѣданій епархіальнаго съѣзда депутатовъ, бывшаго въ Сентябрѣ 1877 года, недоимки, числящіяся на священникахъ, были высчитываемы изъ жалованья священниковъ, а числящіяся на церковно-приходскихъ попечительствахъ или церквахъ изъ жалованья благотворительныхъ. Такъ какъ сказанною резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, предоставлено благотворительскимъ съѣздамъ право слагать только недоимки по такимъ приходамъ, гдѣ нѣтъ попечительство, или гдѣ онѣ крайне бѣдны,

Консисторія объявитъ о семъ чрезъ благочинныхъ благочинническимъ съѣздамъ съ тѣмъ, чтобы они не позже 1 Июля представили мнѣ акты о томъ, что ими сдѣлано для взысканія недоимокъ въ пользу взаимновспомогательной кассы.

Такъ какъ взысканіе недоимокъ постановленіемъ сего съѣзда возложено на благочинническіе съѣзды, то нахожу болѣе справедливымъ, чтобы, въ случаѣ невнеса недоимокъ, они высчитываемы были изъ жалованья не одного благочиннаго, а всѣхъ священниковъ, составляющихъ благотворительскій съѣздъ.

то благочинническіе съѣзды, сложивъ съ нѣкоторыхъ попечительствъ недоимки, не должны увольнять ихъ отъ текущихъ вносовъ въ эмеритальную кассу и эти вносы должны быть производимы за неимѣніемъ попечительствъ изъ церковно-кошельковыхъ суммъ. За неаккуратность въ этомъ отношеніи отвѣчаютъ благочинные, согласно съ 15. п. протокола засѣданій епархіального съѣзда депутатовъ, бывшаго 5—10 Сентября 1877 года.

15) На вечернемъ засѣданіи 20 Января депутаты имѣли разсужденіе о слѣдующемъ:

Комитетъ по эмеритальной кассѣ въ докладной запискѣ заявилъ, что большинство п. д. псаломщиковъ изъявили согласіе быть вкладчиками взаимновспомогательной кассы. При разсужденіи объ этомъ принято было въ соображеніе слѣдующее: а) всякое благотворительное учрежденіе прочнѣе, если число вкладчиковъ его всегда нормально, между тѣмъ п. д. псаломщиковъ не всѣ изъявили согласіе принять участіе во вкладахъ нашего взаимновспомогательнаго общества, отъ чего число вкладчиковъ нашей кассы постоянно можетъ колебаться, а это разрушительно можетъ повліять на фонды этого учрежденія; б) эти причетники изъявили согласіе производить влады въ кассу въ четвертой долѣ противъ вносовъ отъ священниковъ, а потому въ такой же долѣ сироты ихъ должны будутъ получать и пенсію, и пенсіи эти будутъ самыя незначительныя; в) по постановленію епархіального съѣзда, бывшаго 1874 года, попечительскія суммы должны оста-

ваться въ пользу священническихъ сиротъ, не получившихъ права на пенсію взаимновспомогательной кассы и сиротъ причетническихъ; съ постепеннымъ переходомъ священническихъ сиротъ на пенсію взаимновспомогательной кассы, пенсіи изъ попечительскихъ суммъ сиротамъ причетниковъ значительно должны будутъ увеличиться противъ получаемого ими въ настоящее время пособія и даже выдаваемы въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ сколько онѣ могли бы быть получаемы изъ нашей взаимновспомогательной кассы; между тѣмъ переходное состояніе этихъ причетниковъ только усложнило бы переписку по управленію кассой. Въ виду всего этого съѣздъ постановилъ: оставить и. д. псаломщиковъ и ихъ сиротъ на попечительскихъ пенсіяхъ и этимъ они впоследствии будутъ болѣе обезпечены, чѣмъ четвертою долею пенсіи взаимновспомогательной кассы. По этому если кто изъ таковыхъ причетниковъ сдѣлалъ уже вносъ во взаимновспомогательную кассу, то таковой возвратитъ по принадлежности.

Въ настоящее время соглашаюсь съ симъ постановленіемъ съѣзда. Но вопросъ объ участи причетниковъ въ взаимновспомогательномъ обществѣ можетъ быть снова обсуждаемъ на епархіальныхъ съездахъ особенно въ томъ случаѣ, если всѣ причетники изъявятъ желаніе дѣлать вносы въ кассу общества.

16) Комитетъ эмеритальной кассы проситъ епархіальный съѣздъ исходатайствовать у Епархіальнаго Начальства особое въ зданіи Консисторіи помѣщеніе для канцеляріи кассы, назначить содержаніе служителю и дать отопленіе. Съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство о разрѣшеніи отвести для канцеляріи означенной кассы въ

Консисторія представитъ мнѣ свои соображенія по сему постановленію съѣзда.

зданіи Консисторіи комнату, гдѣ помѣщалась книжная лавка, такъ какъ этой лавки теперь не существуетъ. Если послѣдуетъ на то разрѣшеніе Его Преосвященства, будущій епархіальный съѣздъ ассигнуетъ на отопленіе той комнаты и на прислугу.

17) По докладу комитета эмеритальной кассы о недоставленіи многими благочинными алфавитныхъ списковъ вкладчиковъ и вѣдомостей объ умершихъ вкладчикахъ и оставшихся послѣ нихъ сиротахъ, какъ того требовалъ комитетъ, съѣздъ постановилъ: комитетъ самъ непосредственно долженъ отнестись къ благочиннымъ съ требованіемъ этихъ свѣдѣній; если же въ опредѣленное время таковыя не будутъ доставлены комитету, то онъ долженъ просить Консисторію учинить распоряженіе относительно истребованія таковыхъ отъ благочинныхъ.

18) Въ разрѣшеніе вопроса комитета по эмеритальной кассѣ—какія государственныя бумаги приобрѣтать на поступающія въ эмеритальную кассу деньги, съѣздъ постановилъ: приобрѣтать государственную 5 1/2 0/0 ренту.

19) На утреннемъ засѣданіи 21 Января депутаты разсуждали о слѣдующемъ:

По нѣкоторымъ вопросамъ, возбужденнымъ комитетомъ эмеритальной кассы, съѣздъ постановилъ: 1) все соборы какъ кафедральный, такъ и уѣздные, равно церкви городскія и въ г. Каменцѣ кладбищенская, а также женскіе монастыри, такъ какъ при нихъ служить обѣлое духовенство, обязаны вносить въ составъ эмеритальной кассы наравнѣ съ сель-

Утверждается. Консисторія дастъ знать комитету о семъ постановленіи съѣзда.

Утверждается постановленіе съѣзда по вопросамъ, возбужденнымъ комитетомъ, кромѣ только постановленія о томъ, что кафедральный соборъ, г. Каменца кладбищенская церковь и женскіе монастыри

скими церквами по 6 р. изъ кошельковыхъ доходовъ. По этому если которыя изъ сихъ церквей не едѣлали доселѣ взносовъ, то должны теперь за все время съ 1871 г. внести причитающіеся отъ нихъ деньги съ процентами. 2) отъ взносовъ въ эмеритальную кассу не освобождается никто изъ священнослужителей, хотя бы онъ получалъ пенсію по назначенію отъ правительства и состоялъ на службѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія; по этому если кто изъ таковыхъ лицъ до настоящаго времени не вносилъ денегъ въ составъ эмеритальной кассы, то обязанъ внести таковыя за все время съ 1871 г. съ процентами. 3) Въ постановленіи епархіальнаго съѣзда 1874 г. ясно сказано, что взносы въ эмеритальную кассу должны производить и тѣ священнослужители, которые получаютъ пенсію по назначенію отъ правительства. Это постановленіе вошло въ законную силу и по этому никто не можетъ уклоняться отъ взносовъ, а равно и отъ пополненія недоимокъ съ процентами за все время, начиная съ 1871 года, если таковыя значатся. 4) Вдовы и сироты, перешедшія въ это состояніе до 1871 г. не могутъ быть пенсіонерами эмеритальной кассы, хотя бы они пожелали произвести семилѣтній съ процентами взносъ; а потому если кто изъ таковыхъ внесъ деньги, то онѣ должны быть возвращены по принадлежности. Вопросъ этотъ уже рѣшенъ 13 п. протокола засѣданій епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго 5—10 Сентября 1877 года. 5) Священники изъ діако-

должны съблать взносы въ кассу взаимно-вспомогательнаго общества по 6 р. за все время съ 1871 г. съ процентами. Будущему епархіальному съѣзду надобно навести точную справку, были ли какими либо съездомъ каведраальный соборъ, кладбищенская церковь г. Каменца и женскіе монастыри привлекаемы къ взносамъ въ эмеритальную кассу, принять при этомъ во вниманіе общеправило, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, и за тѣмъ постановить новое заключеніе по вопросу о взносахъ въ кассу отъ каведраальнаго собора, кладбищенской церкви и женскихъ монастырей съ 1871 года.

коновъ должны внести высшій окладъ съ процентами за все время діаконскаго своего служенія, если оно началось съ 1871 г., но если раньше того, то должны до внести только съ 1871 г., если желаютъ перейти на высшій священническій окладъ пенсіи; діаконы же изъ и. д. псаломщиковъ должны внести со дня рукоположенія во діакона, если оно совершилось послѣ 1 Января 1871 года. 6) Новорукоположенные священники изъ окончившихъ курсъ семинаріи и академіи начинаютъ полный вносъ съ того полугодія, въ которомъ они вступили на священническую службу. 7) На деньги, находящіяся на храненіи въ Каменецъ-Подольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка въ количествѣ 6500 руб. по тетрадамъ „до востребованія“, приобрести государственную $5\frac{1}{2}$ 0/0 ренту, какъ это постановлено въ 18 п. сего протокола. 8) Вносы должны своевременно собирать отъ церквей и священнослужителей благочинные по полугодіямъ и не позже 15 Января и 15 Юля непременно высылать въ комитетъ эмеритальной кассы, за чѣмъ комитетъ долженъ внимательно наблюдать и о всякомъ опущеніи по этому предмету доносить Его Преосвященству. 9) Что же касается 2 р., ненадлежаще кѣмъ-то изъ благочинныхъ по ошибкѣ пересланныхъ въ комитетъ эмеритальной кассы, вмѣсто епархіальнаго попечительства, то объ этомъ совершенно излишне было докладывать епархіальному съѣзду, и комитетъ самъ могъ распорядиться передачею таковыхъ денегъ по принадлежности.

20) Избранный епархіальнымъ съѣздомъ постоянный ревизоръ по комитету эмеритальной кассы священникъ Антоній Любинецкій устно заявилъ съѣзду, что онъ съ послѣднихъ чиселъ Сентября прошлаго года по настоящее время произвелъ три внезапныя ревизіи по операціямъ эмеритальной кассы, но не представилъ никакихъ письменныхъ отчетовъ по этимъ ревизіямъ; поэтому съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство о вмѣненіи ревизору въ непремѣнную обязанность представлять каждый разъ о своихъ ревизіяхъ полный и точный отчетъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и таковой передавать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства; за тѣмъ вносить въ епархіальный съѣздъ отчетъ о всѣхъ ревизіяхъ, произведенныхъ въ теченіе года.

21) Дѣлопроизводитель комитета по эмеритальной кассѣ не приготовилъ и не представилъ съѣзду отчета по выданной ему инструкціи; поэтому смиреннѣйше просить Его Преосвященство о побужденіи дѣлопроизводителя къ непремѣнному составленію таковыхъ отчетовъ и представленію ихъ къ будущему епархіальному съѣзду.

22) Принявъ во вниманіе, что почти въ каждый епархіальный съѣздъ поступаетъ отъ сиротъ много прошеній по одному и тому же предмету о зачисленіи ихъ въ кандидаты на пенсіи изъ эмеритальной кассы, съѣздъ къ свѣдѣнію всѣхъ сиротъ постановилъ: всѣ сироты, перешедшія въ это состояніе послѣ

Консисторія строго подтвердитъ священнику Антонію Любинецкому со всею точностію исполнять это постановленіе съѣзда.

Консисторія строго подтвердитъ дѣлопроизводителю комитета по эмеритальной кассѣ непремѣнно составить порученный ему отчетъ.

Утверждается.

1 Января 1871 г. зачисляются въ кандидаты на пенсіи эмеритальной кассы, съ тѣмъ чтобы они довнесли весь вносъ за семь лѣтъ съ процентами, если же которые либо не въ состояніи этого сдѣлать теперь, то вносъ этотъ высчитывать изъ первыхъ назначааемыхъ имъ пенсій съ процентами до времени окончательнаго погашенія семилѣтнихъ недоимокъ.

23) На вечернемъ засѣданіи 21 Января съѣздъ имѣлъ разсужденіе о слѣдующемъ: на прошедшемъ епархіальномъ съѣздѣ 5—10 Сентября оптовая закупка свѣчей для церквей Подольской епархіи признана дѣломъ полезнымъ и во многихъ отношеніяхъ выгоднымъ для духовенства, и Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεогносту, Епископу Подольскому и Брацлавскому, благоудно было не только разрѣшить эту операцію въ Подольской епархіи, но и учредить комитетъ для разработки правилъ по этому предмету. Если кто, то тѣмъ болѣе духовенство должно глубоко сознать, что въ этой операціи осязательно видѣнъ глубокій источникъ, къ которому можно прибѣгать въ его епархіальныхъ нуждахъ, и если духовенство будетъ дорожить этимъ источникомъ, то можно надѣяться, что впоследствии, когда польза этого дѣла будетъ глубоко сознана, когда этотъ жизненный вопросъ войдетъ въ сознаніе всего духовенства, свѣчная операція принесетъ свою пользу. Изъ представленныхъ съѣзду благочинническихъ вѣдомостей о количествѣ и разборѣ свѣчей, необходимыхъ для церквей ихъ округовъ, видно, что мно-

гіе изъ нихъ берегутъ свои частные интересы въ ущербъ интересамъ общества, а это происходитъ отъ незнанія пользы оптовой свѣчной операціи, изъ робкой боязни, чтобы польза эта не ускользнула. На основаніи этой робости многіе округа поставили такое малое количество свѣчей, что въ сравненіи съ другими смежными округами оно относится какъ 1 къ 5, а при такомъ положеніи дѣла епархіальному съѣзду трудно было вывести изъ благочинническихъ вѣдомостей ту общую цифру количества свѣчей, которую долженъ имѣть съѣздъ при заключеніи условія съ подрядчикомъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые благочинническіе округа вовсе не представили вѣдомостей о годичномъ количествѣ свѣчей, необходимыхъ для церквей ихъ округовъ. Посему съѣздъ, сообразивъ все это и принявъ во вниманіе представленныя благочинническія вѣдомости, находитъ, что для Подольской епархіи необходимо по крайней мѣрѣ двѣ тысячи пудовъ свѣчей и кромѣ того необходимо еще имѣть въ запасъ 1000 пуд. Эта цифра и объявлена была на торгахъ, производившихся 18 Января сего года въ общемъ собраніи съѣзда депутатовъ духовенства. Во время торговъ и за тѣмъ 20 Января во время переторжки подрядъ остался за московскимъ 1-й гильдіи купцомъ Константиномъ Калугинымъ, между прочимъ, на слѣдующихъ условіяхъ: а) золоченныя свѣчи бѣлаго пчелинаго воска безъ примѣси постороннихъ веществъ г. Калугинъ обязался на свой счетъ доставлять въ теченіи 3 лѣтъ во всѣ благо-

чинническіе округа по 26 р. 40 к. за пудъ; б) незолоченныя свѣчи такого же воска по 25 р. 40.; в) свѣчи желтаго воска по 23 р. 15 к. за пудъ и наконецъ г) обязался принимать отъ церквей огарочный воскъ въ 4-й доли противъ выписываемаго отъ него количества свѣчей въ каждомъ округѣ. Выработанныя съѣздомъ условія приняты подрядчикомъ Калугинымъ а за подписью подрядчика и всѣхъ депутатовъ духовенства приложены при протоколѣ на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Богоноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. При этомъ въ видѣ обезпеченія подрядчикъ Калугинъ, согласно условіямъ, представилъ въ съѣздъ 4000 р. кредитными билетами, которые внесены въ Подольское Отдѣленіе Государственнаго Банка на имя комитета эмеритальной кассы подольскаго духовенства. За тѣмъ съѣздъ задался вопросомъ, какъ повести это дѣло у себя, дома для того, чтобы свѣчная операція принесла свою пользу. Депутаты съ особеннымъ вниманіемъ слушали правила, выработанныя по этому предмету комитетомъ, учрежденнымъ Его Преосвященствомъ и съ глубокимъ уваженіемъ и признательностію отнеслись къ обширному труду, въ которомъ вполне видно искреннее желаніе способствовать общей пользѣ духовенства и облегчить тѣ нужды, надъ которыми такъ часто оно задумывается. Правила эти всеобъемлюще рѣшаютъ вопросъ о свѣчной операціи; но духовенству желательно, чтобы веденіе этой операціи было проще, прочнѣе,

Объявить отъ меня искреннюю благодарность сему комитету за его труды.

а главное обходилось дешевле, поему епархиальный съездъ полагаетъ повести это дѣло въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) Духовенство Подольской епархіи на своихъ благочинническихъ създахъ точно опредѣляетъ, сколько и какого разбора свѣчей необходимо для каждой церкви его округа, назначаетъ мѣсто доставки свѣчей и лице принимающее, о чемъ составляетъ вѣдомость и заключаетъ актъ за подписью священниковъ, каковую вѣдомость за три мѣсяца до начала года отсылаетъ въ комитетъ по свѣчной операціи.

б) Комитетъ, составивъ общую по епархіи вѣдомость о количествѣ и разборѣ свѣчей, отсылаетъ ее за два мѣсяца до начала года подрядчику, который обязанъ доставить свѣчи къ началу года въ пункты каждаго благочинія по вѣдомости, въ которой обозначается названіе уѣзда, города или селенія, а также лице принимающее.

в) Принявшій свѣчи въ ящикѣ наглухо заколоченномъ, связанномъ крестообразно веревкой и припечатанномъ печатью подрядчика, увѣдомляетъ о томъ окружное духовенство, съ присовокупленіемъ, чтобы въ извѣстный срокъ кто нибудь изъ причта каждой церкви явился къ нему и за тѣмъ въ общемъ собраніи посланныхъ отъ причтовъ за полученіемъ свѣчей вскрывается ящикъ, свидѣтельствуются свѣчи, которыя должны быть въ пачкахъ съ мѣткою, заключается объ этомъ актъ, разбираются свѣчи по церквамъ по вѣдомости, вносятся за нихъ деньги, отчи-

сляются изъ нихъ деньги слѣдующыя подрядчику согласно съ условіемъ и отсылаются избраннымъ лицомъ на почту на имя подрядчика, остальные же деньги, составляющіе пользу отъ покупки свѣчей, отсылаются въ комитетъ по свѣчной операціи для внесенія въ Банкъ на имя епархіальнаго съѣзда.

г) Цѣны, по которымъ должны получать свѣчи монастыри, соборныя и приходскія церкви, съѣздъ опредѣляетъ почти тѣ же самыя, которыя существовали при отпускѣ свѣчей изъ завода архіерейскаго дома, а именно: золоченныя свѣчи бѣлаго воска по 1 р. за фунтъ, незолоченныя такого же воска по 90 к. и свѣчи желтаго воска по 80 к. за фунтъ. По такой цѣнѣ должны получать свѣчи всѣ монастыри, соборы и церкви епархіи. Епархіальный съѣздъ находитъ возможнымъ соединить комитетъ по свѣчной операціи съ комитетомъ по эмеритальной кассѣ, тѣмъ болѣе, что составъ послѣдняго изъ четырехъ членовъ позволяетъ это сдѣлать. Настоящій комитетъ по эмеритальной кассѣ раздѣлить на два комитета—комитетъ эмеритальной кассы и комитетъ по свѣчной операціи, и въ каждомъ комитетѣ оставить по два члена. Въ числѣ членовъ, имѣющихъ заниматься дѣлами свѣчной операціи, долженъ быть священникъ Ананія Длугопольскій, изъявившій согласіе на епархіальномъ съѣздѣ быть членомъ и вмѣстѣ дѣлопроизводителемъ за вознагражденіе въ 200 р. На канцелярскіе расходы съѣздъ полагаетъ достаточнымъ 25 р., другому члену по свѣчной операціи 100 р. Если,

по усмотрѣнію Его Преосвященства невозможно будетъ поручить дѣла свѣчной операціи одному изъ членовъ комитета по эмеритальной кассѣ, то съѣздъ просить протоіерея Струмѣнскаго принять на себя званіе члена комитета по свѣчной операціи.

9) Комитетъ по свѣчной операціи обязанъ составлять общія вѣдомости по получаемымъ вѣдомостямъ отъ благочинныхъ, вести переписку съ подрядчикомъ и благочинными, а въ случаѣ надобности и съ Консисторіею, заготовлять отчетъ по свѣчной операціи, каковой отчетъ провѣряетъ епархіальный съѣздъ какъ по дѣламъ комитета, такъ и по документамъ, представляемымъ окружными депутатами, дѣлаетъ свое постановленіе, которое представляетъ Его Преосвященству на Архипастырское усмотрѣніе.

е) Со введеніемъ оптовой покупки свѣчей епархіальный съѣздъ осмѣливается смиреннѣйше просить Его Преосвященство, не найдется ли удобнымъ, ради общей пользы духовенства, закрыть свѣчной заводъ, существующій при Архіерейскомъ домѣ.

На такихъ основныхъ началахъ епархіальный съѣздъ полагаетъ устроить дѣло оптовой закупки свѣчей; время и обстоятельства покажутъ удобства и неудобства поставленнаго на такихъ началахъ дѣла, и будущій съѣздъ, испытавъ ихъ на опытѣ, можетъ сдѣлать измѣненія; а посему съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, во первыхъ, утвердить на этихъ началахъ дѣло

Спросить о протоіерея, согласенъ ли онъ на это, и донести мнѣ.

Дать знать экономическому управленію Архіерейскаго дома, чтобы оно представило мнѣ свои соображенія по сему постановленію съѣзда.

Согласенъ съ сущностію предположений епархіальнаго съѣзда относительно введенія въ епархію оптовой закупки церковныхъ свѣчей. Но по многосложности и важности сего дѣла, предварительно утвержденія постановлений епархіальнаго

оптовой закупки свѣчей въ Подольской епархіи; во вторыхъ, утвердить заключенное съ купцомъ Калугиномъ условіе, прилагаемое при семъ протоколѣ за подписью депутатовъ и подрядчика Калугина; въ третьихъ, утвердить священника А. Длугопольскаго въ должности члена и дѣлопроизводителя по свѣчной операціи, назначивъ еще одного члена по своему Архипастырскому усмотрѣнію, съ возложеніемъ на нихъ обязанности вести дѣла по свѣчной операціи; между тѣмъ учинить распоряженіе, чтобы Консисторія предписала благочиннымъ составить немедленно самыя вѣрныя вѣдомости о количествѣ и разборѣ свѣчей, необходимыхъ для церквей ихъ округовъ на вторую половину 1878 года и представить таковыя въ комитетъ по свѣчной операціи, для составленія общей вѣдомости и отсылки къ 1 Марта подрядчику Калугину для благовременной заготовки свѣчей, при чемъ въ этой вѣдомости должно быть ясно обозначено имя получателя свѣчей и мѣсто его жительства.

24) Епархіальному съѣзду нужно было, на основаніи распоряженія Его Преосвященства, провѣрить отчетъ по Тульчинскому женскому училищу за 1876 и 1877 годы; но такъ какъ членъ совѣта Теофилактъ Булаковскій представилъ отчетъ только за 1876 г. безъ смѣты, а за 1877 г. совершенно не представилъ отчета, то назначенная съѣздомъ коммисія изъ депутатовъ духовенства объ оказавшемся заключила актъ, который приобщенъ къ протоколу. Постановили: просить Его Пре-

съѣзда, нахожу, необходимо, чтобы Консисторія представила мнѣ свои соображенія по постановленіямъ съѣзда относительно введенія оптовой закупки церковныхъ свѣчей и обсудила 1) все ли условія пользы для епархіи отъ оптовой закупки свѣчей предусмотрены съѣздомъ, 2) какія распоряженія, согласно съ постановленіями съѣзда, слѣдуетъ дополнить по епархіи относительно введенія въ ней оптовой закупки свѣчей.

Мною многократно было строго подтверждено членамъ Совѣта тщательно и аккуратно исполнять свои обязанности. Теперь снова подтверждается имъ о семъ. Само собою разумѣется, что назначенная епархіальнымъ съѣздомъ коммисія должна провѣрить отчеты Совѣта за 1876 и 1877

освященство учинить распоряженіе, чтобы совѣтъ Тульчинскаго женскаго училища внимательно относился къ своимъ, прямымъ обязанностямъ.

годы, равно рассмотреть отчеты и за прежніе годы, если это окажется нужнымъ.

Консисторія сообщитъ объ этомъ совѣту Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища и самой комисіи.

Нахожу возможнымъ ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о сокращеніи числа депутатовъ на съездахъ.

Консисторія со справкою 1) сколько депутатовъ, т. е. по одному отъ 10 причтовъ, должно являться на епархіальный съездъ и на каждый изъ окружныхъ съездовъ, 2) сколько въ епархіи благочинническихъ округовъ, заключающихъ въ себѣ около 20 церквей, и сколько округовъ, состоящихъ изъ 10 церквей, заготовить и препроводить ко мнѣ надлежащее представленіе Святейшему Синоду.

25) Депутаты на епархіальномъ съѣздѣ заявили общее желаніе, чтобы число депутатовъ училищныхъ и епархіальныхъ съездовъ было сокращено, по крайней мѣрѣ, на половину и чтобы депутаты избирались на съѣзды по одному отъ благочинническаго округа, такъ какъ отъ многолюднаго собранія депутатовъ дѣло ничего не выигрываетъ, а только страдаетъ матеріальная сторона духовенства, именно духовенство несетъ лишніе расходы и даетъ возможность наживаться евреямъ; а посему постановили: просить Его Преосвященство обратить на это Архипастырское вниманіе и ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ, чтобы число депутатовъ на съездахъ было сокращено и чтобы депутаты являлись на съездъ по одному выборному отъ округа.

26) 23 Января на утреннемъ засѣданіи получено прошеніе Каменецкаго купца Адриана Прокофьева, поданное Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Балтскому, Викарію Подольской епархіи, на которомъ послѣдовала слѣдующая

резолуція: „на разсмотрѣніе и заключеніе епархіального сѣзда духовенства Подольской епархіи“. Прошеніе это было прочитано предсѣдателемъ въ общемъ собраніи сѣзда депутатовъ духовенства и оно произвело на всѣхъ депутатовъ тяжелое впечатлѣніе, такъ какъ въ немъ просвѣчиваетъ изворотливость и извращеніе факта. О имѣвшихъ послѣдовать торгахъ на доставку свѣчей объявлено было въ узаконенномъ порядкѣ торговцамъ свѣчами и имѣющимъ свѣчные заводы, и потому явились купцы изъ Москвы, Харькова, Бѣлгорода, Кіева и другихъ городовъ; въ числѣ ихъ явился на торги Прокофьевъ и подалъ 17 Января сѣзду прошеніе. 16 Января въ общемъ присутствіи депутатовъ объявлено было предсѣдателемъ всѣмъ контрагентамъ, бывшимъ въ залѣ засѣданія, въ числѣ которыхъ былъ и Прокофьевъ, что торги будутъ производиться 18 Января. Въ присутствіи всѣхъ поставленъ былъ Прокофьевымъ залогъ въ 1000 р. и въ присутствіи всѣхъ онъ сталъ на торги и переторжку, торговался до предпоследней цѣны и наконецъ отказался. Торги и переторжка производились безъ перерыва и никто не только изъ торговцевъ, но и изъ депутатовъ не выходилъ даже за двери зала до окончанія переторжки. Когда переторжка окончилась, каждый изъ торговавшихся получилъ залогъ обратно въ присутствіи всѣхъ, росписался въ полученіи и не заявилъ ни малѣйшаго неудовольствія относительно торговъ, производившихся въ узаконенное время. Клеветать на цѣлый сѣздъ

депутатовъ не есть дѣло чести; поему депутаты постановили: считать прошеніе купца Прокофьева дѣломъ не честнымъ и объявить ему чрезъ предсѣдателя съѣзда, что они положительно не желаютъ вести съ нимъ никакихъ дѣлъ.

27) На пополненіе суммы, назначенной съѣздомъ на жалованье третьему помощнику инспектора 700 р., на вознагражденіе двумъ надзирателямъ изъ наставниковъ семинаріи въ количествѣ 80 р. и семинарскому фельдшеру въ количествѣ 60 р., каждый приходъ епархіи долженъ внести отъ церкви и причта всего по 61½ к., а на дополненіе къ суммѣ, остающейся въ количествѣ 384 р. отъ ассигнованныхъ на содержаніе Тульчинскаго женскаго училища 116 р. для составленія 500 р. на жалованье инспектору и священнику училищной церкви, каждый приходъ долженъ внести въ Тульчинское женское училище по 18½ коп.

Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Теогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ преподано благословеніе Божіе съ изъявленіемъ благодарности: княгинѣ Аннѣ и князю Григорію Хилковымъ за пожертвованіе въ церковь с. Должка Каменецкаго уѣзда двухъ священническихъ облаченій, Ушицкаго уѣзда с. Тимкова священнику Гавріилу Фигурскому за пожертвованіе 150 р. въ пользу церкви, Гайсинскаго уѣзда с. Краснополки прихожанамъ за пожертвованія на постройку церкви и священнику того села за стараніе о постройкѣ церкви.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ Подольской

Читалъ.

Съѣзду нужно было осторожнѣе выражаться въ изложеніи своего постановленія.

Утверждается.

Консисторія распределить, сколько денегъ падаетъ на каждый изъ благочинническихъ округовъ для составленія суммъ, указанныхъ въ семъ постановленіи, и предпишетъ, чтобы каждый благочинный причитающееся на его округъ количество денегъ въ текущемъ году внесъ къ 1 Июля; на будущее же время вносилъ ежегодно къ 15 Января съ донесеніемъ мнѣ о поступоющемъ.

духовной семинаріи Емельянъ Хмѣлевскій въ с. Голосковъ Каменецкаго уѣзда.

Определены на постоянскія мѣста: Гайсинскаго уѣзда м. Гранова псаломщикъ, окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Аѳанасій Доманицкій въ с. Завальѣ Гайсинскаго уѣзда и окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Авксентій Бернасовскій въ с. Черноводы Каменецкаго уѣзда.

Перемѣщены: Летичевского уѣзда с. Стувчинець священникъ Николай Моралевичъ въ с. Паньковцы того же уѣзда и Гайсинскаго уѣзда с. Маньковки и. д. псаломщика Θεодотъ Претецкій въ с. Богдановку Брацлавскаго уѣзда.

Уволенъ съ отпускомъ Ольгопольскаго уѣзда с. Волчка священникъ Александръ Щербинскій въ г. Кіевъ на 15 дней.

Умершіе исключены изъ списковъ по духовному ведомству: Винницкаго уѣзда с. Рыжавки священникъ Макарій Ставчинскій, того же уѣзда с. Лисовки и. д. псаломщика Симеонъ Павловскій и Ямпольскаго уѣзда с. Виль-Томашпольскихъ заштатный причетникъ Симеонъ Валявскій.

Собрано и отослано въ Главное и мѣстные Управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ пожертвованій благочинными: 2 округа Летичевского уѣзда протоіереемъ Ф. Лазаркевичемъ 16 р., 2 округа Литинскаго уѣзда протоіереемъ М. Захаревичемъ 24 р., 4 округа Каменецкаго уѣзда протоіереемъ Г. Снѣгурскимъ 183 р. 10 к., 7 округа того же уѣзда священникомъ Ѳ. Снѣгалевичемъ 30 р., 5 округа того же уѣзда священникомъ Д. Дунаевскимъ 38 р., 5 округа Винницкаго уѣзда священникомъ Г. Стрѣльчевскимъ 12 р., 4 округа того же уѣзда священникомъ Н. Владышевскимъ 56 р., 5 округа Балтскаго уѣзда священникомъ С. Сорочинскимъ 89 р. 50 к., 3 округа Летичевского уѣзда священникомъ А. Антоновскимъ 12 р. 50 к., 1 округа Проскуровскаго уѣзда свя-

щенникомъ І. Томасъвичемъ 22 р., 2 округа Ямпольскаго уѣзда священникомъ І. Базилевичемъ 109 р. и 7 округа тогоже уѣзда священникомъ А. Рущинскимъ 9 р. 60 к. Итого 601 р. 70 к. А всего съ прежде собранными и отосланными по назначенію 7498 р. 37 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРАЗДНЫХЪ СЯЩЕННИЧЕСКИХЪ И ПСАЛОМИЩИЦКИХЪ МѢСТАХЪ:

а) *Священническія мѣста*: Балтскаго уѣзда с. Гарлинка, душъ муж. пола 186 и земли 57 дес. 189 саж., тогоже уѣзда с. Французское, душъ муж. пола 512 и земли 42 дес., тогоже уѣзда с. Лащева, душъ муж. пола 254 и земли 45 дес., Проскуровскаго уѣзда с. Матвѣйковцы, душъ муж. пола 329 и земли 33 дес. 2200 саж., Брацлавскаго уѣзда с. Соколинцы, душъ муж. пола 300 и земли 40 саж. усадебной и 48 морговъ пахатной и сѣнокосной, тогоже уѣзда с. Селевинцы, душъ муж. пола 386 и земли 44 дес. 215 саж. и Литинскаго уѣзда с. Куриловцы съ Лопатинцами, душъ муж. пола 582 и земли 70 дес.

б) *Псаломщицкія мѣста*: Брацлавскаго уѣзда с.с. Селевинцы и Стояны, Ушицкаго уѣзда с. Попова, Гайсинскаго уѣзда с. Маньковка, Литинскаго уѣзда с. Слободка Межировская, Балтскаго уѣзда с. Бурилова и Летичевскаго уѣзда с. Лисовка.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Извѣщеніе Святейшаго Синода отъ 13 Января—1 Марта 1876 года, № 13, в сочиненіи протоіерея Толмачова, Правительнаго Слѣдствія Благочиннаго или практическаго Помощника.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святейшій Правительствующій Синодъ въземля предложеніе Господня Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 466, съ журналомъ Указнаго Комитета, коимъ составленыя протоіереи предложеныя

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Апрѣля № 8 1878 года.

ОТДѢЛЬ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О Б О

ВЪ ДЕНЬ ВОСПОМИНАНІЯ ИЗБАВЛЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА ОТЪ УГРОЖАВШЕЙ ОПАСНОСТИ (4 АПРѢЛЯ).

Откровеніе Божественное ясно учитъ насъ, что безъ вѣдѣнія Божія, безъ благопромыслительности Божіей ничего не существуетъ и не можетъ существовать въ мірѣ и во всей вселенной.

Господь обращаетъ свою благопромыслительность и на участь воробья, который не падетъ на земли безъ воли Отца нашего небеснаго (1), и на полевою траву и крины сельные,

(1) Мѡ. 10, 29.

которые бываютъ такъ красиво одѣты, какъ не одѣвался Соломонъ во всей своей славѣ (2).

Если же всё твари, все въ мірѣ и міръ весь зависить отъ всепромышляющаго мановенія Божественнаго, если Господь имѣетъ попеченіе о всѣхъ тваряхъ, то тѣмъ несравненно болѣе Онъ имѣетъ попеченіе какъ вообще о всемъ человѣчествѣ, такъ и о каждомъ человѣкѣ порознь, какъ лучшемъ изъ существъ и твореній Своихъ, созданномъ по образу и по подобію Своему. *Вамъ же и власи главниіи вси изочтени суть* (3), съ такими любвеобильными словами обращается Господь Спаситель къ цѣлому человѣчеству и къ каждому человѣку порознь. Избравъ изъ всего цѣлаго ряда твореній человѣка для осуществленія своихъ высокихъ предначертаній о мірѣ, провидѣніе Божіе избираетъ и изъ самаго человѣчества людей, какъ самыхъ главнѣйшихъ исполнителей воли Своей, людей руководящихъ, или движущихъ большую или меньшую часть рода человѣческаго къ исполненію Своихъ Божественныхъ предначертаній. Таковыя избранники Божіи издревле, какъ и въ настоящія времена, называются Божіими помазанныками-царями, людьми выходящими изъ ряда обыкновенныхъ людей, людьми запечатлѣнными Богомъ, священными, превознесенными, достойными благоговѣнія и, потому, неприкосновенными.

Слово Божіе весьма ясно и многократно изрекаетъ въ различныхъ выраженіяхъ, что неслучайно восходятъ на престолы Цари и Владыки земные. Если Господь опредѣляетъ для всякаго человѣка время рожденія и назначаетъ цѣль его жизни, то тѣмъ болѣе Онъ предназначаетъ и царей въ цари прежде ихъ рожденія и притомъ всегда для осуществленія чрезъ нихъ Своихъ высокихъ Божественныхъ предначертаній въ отношеніи къ міру, или какой либо части онаго. Такъ, Господь Богъ предназначилъ Кира Царемъ Персидскимъ, прежде его рожденія, для исполненія судьбы Своей о возстановленіи избраннаго

(2) Мѡ. 6, 29.

(3) Мѡ. 10, 30.

народа Израильскаго (4). А потому слово Божіе говоритъ: *Едитъ Вышній владычествъ царствомъ человеческимъ, и ему же восхоцетъ дастъ е* (5). Царь есть непосредственный исполнитель воли Господа (6) сказавшаго: *Многю царіе царствуютъ и сильнии пишутъ правду и Многю властители держатъ землю* (7) Слово Божіе весьма ясно говоритъ намъ и то, что Сказавшій сіи слова вѣнчаетъ Царя славою и честію и постоянно вѣмъ народамъ вѣхъ вѣковъ грознымъ гласомъ вѣщаетъ: *не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ* (8) потому что (9), *и касаяся ихъ т. е. царей яко касаяся въ зеницу ока Господня* (10). И дѣйствительно Господь Богъ издревле ничѣмъ такъ очевидно и наглядно не доказывалъ истинности Своихъ словъ, особенно послѣднихъ: *не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ*, какъ именно тѣмъ, что Онъ весьма многократно избавлялъ царей, князей и владыкъ земныхъ отъ самыхъ явныхъ опасностей, исходящихъ, такъ сказать, изъ рукъ самой очевидной и, по всякому разумѣнію человѣческому, неизбежной смерти и наказывалъ тѣхъ, кто дерзко такъ посягалъ на жизнь ихъ, или пренятствовалъ ихъ благимъ предназначеніямъ въ отношеніи къ тому человѣчеству, надъ которымъ они были поставляемы; въ такихъ обстоятельствахъ Господь весьма наглядно самымъ дѣломъ вѣщаетъ: *не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ*.

Это бывало издревле и во многихъ государствахъ и со многими даже языческими царями, потому что и они избранники и помазанники Божіи (11); но намъ нѣтъ надобности выбирать примѣры изъ цѣлой всемірной исторіи вѣковъ давно протекшихъ, потому что и у насъ у самихъ,—въ отечественной собственно Русской Исторіи, есть много самыхъ очевиднѣйшихъ примѣровъ, которыми той же Господь, показывая

(4) Исаи 45, 1 - 17.

(5) Дан. 4, 14.

(6) 1 Парал. 29, 23.

(7) Прит. Сол. 8, 15.

(8) и что сердце царя въ руцѣ Божіей. притчѣ 21 1.

(9) Псал. 104, 15.

(10) Зах 2, 8.

(11) Какъ и Персидскій царь Киръ (Исаи 45, 1 .

намъ священнѣйшую высоту царскаго достоинства, тоже грозно говорить: *не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ*, которые получили начальство и власть и силу и царство единственно только отъ Него Самаго, но не сами собой и не какъ нибудь случайно, и неслучайно спаслись отъ неизбежной смерти, но спасены именно Господомъ, для осуществленія чрезъ нихъ Его Божественныхъ предначертаній въ отношеніи къ человѣчеству.

Такъ Господь избавилъ отъ явной смерти святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невского въ войнѣ со Шведами, такъ что лѣтописецъ съ изумленіемъ говоритъ: „дивная была по истинѣ сія побѣда, не въ силѣ человѣческой, но въ силѣ Божіей, ибо какъ могла слабая дружина противостать неслѣдственнымъ полчищамъ (12)“. А это потому, что призрѣлъ Господь милостивымъ окомъ на святаго князя; святые мученики и благовѣрные князи Борисъ и Глѣбъ послѣдствовали на помощь своему сроднику Александру, и полкъ Божій явился горѣ стоящій надъ полкомъ православныхъ и нечестивые бѣжали; потому что, какъ говорилъ Александръ, св. Благовѣрный Великій Князь, „Богъ не въ силѣ, а въ правдѣ (13)“. Руководясь этою мыслию, при всеильной помощи Божіей, онъ всегда получалъ побѣды надъ врагами и отстоялъ предъ ними неприкосновенность внутренней жизни народа, и его коренной Русскій бытъ; потому что татары и католики хотѣли все это поставить по своему (14).

Господь Богъ избавилъ отъ очевидной смерти и Великаго князя Димитрія Іоанновича Донскаго, во время Куликовской битвы; отправляясь на оную, онъ получилъ отъ преподобнаго Сергія Родонежскаго Чудотворца благословеніе и предсказаніе побѣды, которая дѣйствительно и исполнилась; но послѣ оной насилу нашли Великаго князя подъ вѣтвями срубленнаго де-

(12) Ист. Карамз.

(13) Жит. Св. Русс. Церкви въ Рус. перев.

(14) Рус. Ист. Рождеств.

(15) Рус. Ист. Рожд.

рева: онъ едва дышалъ и съ трудомъ приведенъ былъ въ чувство; шлемъ и латы его были изсѣчены, но на тѣлѣ неоказалось ранъ. Послѣ этой побѣды надъ татарами, весь народъ Русскій какъ убѣдился въ томъ, что Господь чудесно сохраняетъ помазанниковъ своихъ, такъ и разубѣдился въ непобѣдимости враговъ и многіе Русскіе князья начинали убѣждаться, что несравненно полезнѣе быть на Руси святой единой державію, при которомъ народъ Русскій, соединенный во едино, сильнѣе противъ всѣхъ враговъ своихъ, чѣмъ при раздробленіи.

Господь Богъ не допустилъ Поляковъ коснуться и коварно умертвить избранника Божія, родоначальника нынѣ Царствующаго Дома, юнаго Царя Михаила Феодоровича Романова; Онъ послалъ доблестнаго Костромича, Ивана Суасинна, рѣшившагося принять отъ Поляковъ мученическую смерть, послѣ которой они и сами умерли злою смертію.

Тотъ же Господь Богъ сохранилъ отъ явной смерти юнаго Царя Петра 1-го, на котораго во храмъ уже занесъ злодѣй Шабловитый смертоносное оружіе. Сей же Господь и сего же Петра Императора спасъ чудеснымъ образомъ отъ явной, суда по человѣчески, неминуемой смерти, когда былъ онъ съ малымъ количествомъ воиновъ окруженъ многочисленнымъ турецкимъ полчищемъ (15).

Сей же Господь Богъ, который избавлялъ Своихъ помазанниковъ въ инопосцевѣ, ближайшихъ исполнителей Своей воли, для осуществленія чрезъ нихъ Своихъ Божественныхъ предначертаній, Сей же Господь собралъ насъ въ настоящій день во святой храмъ, въ которомъ святая православная Русская церковь приносить благодарственную жертву за избавленіе отъ самой явной смерти вождя и вождя нашего Государя Императора, Отца Отечества, Освободителя отъ крѣпостнаго права нѣсколькихъ милліоновъ и Законодателя АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Двѣнадцать лѣтъ уже прошло послѣ сего чудеснаго из-

(15) Рус. Ист. Рожд. и Карамзина.

бавленія, но постараемся представить себѣ то, что рука убійцы съ смертоноснымъ оружіемъ была на самое ближайшее разстояніе отъ главы Боговѣчанной, ... одна секунда оставалась до смерти его, но, въ эту же самую секунду Господь послалъ другую руку, недопустившую не только умертвить помазанника Самодержца, но и прикоснуться къ Нему, и Онъ остался жить здѣсь на землѣ для совершенія великихъ, чудныхъ, невыразимо-благодѣтельныхъ для человѣчества и, въ особенности, для христіанства Божественныхъ предначертаній.

Дѣйствительно, рука Господня заступаетъ Его, и мышца Господня укрѣпляетъ Его (16), дѣйствительно, ничтоже успѣетъ врагъ на Него и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити его (17), и враговъ Его далъ ему хребетъ (18)... Двѣнадцать лѣтъ прошло послѣ избавленія Его отъ явной смерти; и въ продолженіи сихъ лѣтъ Господь чрезъ Него, Своего возлюбленнаго помазанника, совершилъ дивныя дѣла: не перечисляя всѣхъ упомянемъ хотя о нѣкоторыхъ самыхъ видныхъ: Туркестанъ присоединился, Хива покорилась и Освободитель отъ крѣпостнаго права становится Освободителемъ Славянъ отъ ига мусульманъ; чрезъ Него вѣра Христова распространяется и Самъ Христосъ Господь прославляется и прославляетъ и хранитъ Его, Своего помазанника, Государя нашего.

Возблагодаримъ же Господа Бога за спасеніе драгоцѣнной жизни Его и, благоговѣя предъ Священнѣйшею Особою Его, будемъ постоянно возносить и, особенно теперь, вознесемъ усердныя молитвы и моленія къ вѣчно-живому Богу и Царю вѣковъ, да сохранитъ Онъ Его всегда и вездѣ, да подастъ Ему Онъ новыя свѣжія крѣпкія силы на многая—многая лѣта. Аминь.

Помощникъ Инспектора, Геромонахъ *Рафаилъ*.

(16) Парал. 22, 9 - 10.

(17) Псал. 88, 22 и 23.

(18) Псал. 17, 41.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О СВѢЧНОЙ ОПЕРАЦИИ, ПРЕДПОЛАГАЕМОЙ КЪ ОТКРЫТИЮ ВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ.

Въ основаніи своихъ разсужденій по предмету о свѣчной операциі Сѣздъ имѣлъ правила, выработанныя комитетомъ, учрежденнымъ для разработки вопроса по свѣчной операциі, но такъ какъ способъ веденія свѣчной операциі на основаніи этихъ правилъ комитета, по мнѣнію Сѣзда представлялся усложненнымъ, то Сѣздъ не принялъ этихъ правилъ въ руководство, а составилъ свой проеѣтъ, который въ общихъ чертахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: Духовенство на благочинническихъ сѣздахъ опредѣляетъ количество, качество свѣчи мѣсто ихъ доставки. Комитетъ, по составленіи общей вѣдомости о количествѣ нужныхъ для епархіи свѣчъ, извѣщаетъ объ этомъ подрядчика, который доставляетъ свѣчи въ указанные пункты. Въ назначенное время являются отъ причтовъ уполномоченные къ завѣдывающему свѣчнымъ складомъ, въ присутствіи которыхъ вскрывается присланный со свѣчами ящикъ, провѣряется количество и качество свѣчъ и затѣмъ раздаются свѣчи уполномоченнымъ, которые тутъ-же вносятъ слѣдующія деньги. Полученныя за свѣчи деньги завѣдывающій складомъ раздѣляетъ на двѣ части: одну часть денегъ непосредственно отсылаетъ подрядчику; другую же часть, составляющую чистую прибыль, отсылаетъ въ Комитетъ по свѣчной операциі. Сѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы монастыри Подольской епархіи получали свѣчи на общихъ основаніяхъ для приходскихъ церквей.

Мы позволимъ себѣ высказать нѣсколько замѣчаній по поводу этихъ постановленій ~~сѣзда~~.

Для опредѣленія ~~общаго количества свѣчъ, котораго для вѣдой епархіи, Сѣздъ обосновало на~~ ~~неполученныхъ благо-чинническихъ вѣдомостей о~~ ~~количествѣ и~~ ~~разнообразіи свѣчъ, не-~~ ~~обходимыхъ для церквей ихъ округовъ.~~ По сравненіе этихъ

вѣдомостей показало, что не всѣ онѣ составлены на основаніи дѣйствительныхъ данныхъ, иначе не могло произойти несообразности, чтобы для двухъ сосѣднихъ округовъ указанное количество свѣчъ относилось такъ, какъ 1: 5. Съѣздъ объясняетъ эту ненормальность соблюденіемъ частныхъ интересовъ нѣкоторыхъ округовъ и опасеніемъ, чтобы не остались неизрасходованными къ концу года забранныя отъ подрядчика свѣчи. Какіе бы мотивы здѣсь ни были, Съѣздъ справедливо замѣчаетъ, что такая неправильность приноситъ ущербъ интересамъ общества. Нѣкоторые же изъ благочинныхъ даже вовсе не представили вѣдомости о количествѣ нужныхъ свѣчъ для ихъ округа. Все это поставило епархіальный Съѣздъ въ затрудненіе при опредѣленіи общей годовой цифры свѣчъ для всей епархіи и съѣздъ принужденъ былъ назначить приблизительную цифру по этому предмету.

Намъ кажется, что это затрудненіе можно было устранить нѣсколько иначе. Такъ какъ статистическія данныя о количествѣ свѣчъ указаннымъ путемъ получены неудовлетворительныя, то епархіальный Съѣздъ имѣетъ возможность разрѣшить этотъ вопросъ на основаніи другихъ данныхъ, представляющихъ болѣе вѣроятности для правильнаго опредѣленія годоваго количества свѣчъ для епархіи. До сихъ поръ у насъ болѣе или менѣе правильно выработался взглядъ на распредѣленіе между уѣздами, благочинническими округами и отдѣльными церквами 21% сбора; этими же данными можно руководствоваться теперь при распредѣленіи нужнаго количества свѣчъ для цѣлаго уѣзда, благочинническаго округа и отдѣльной церкви. Чтобы предоставить свободу въ частномъ распредѣленіи свѣчъ по церквамъ округа, Съѣздъ можетъ ограничиться опредѣленіемъ обязательнаго принятія свѣчъ отъ подрядчика въ каждый благочиннической округъ, опредѣляя эту цифру на основаніи тѣхъ данныхъ, которыми онъ руководствовался при опредѣленіи по округамъ 21% сбора, а благочинническіе съезды опредѣлять

сколько должна получать каждая церковь въ отдѣльности изъ назначеннаго для цѣлаго округа количества свѣчъ.

Приемъ и свидѣтельствованіе свѣчъ, присланныхъ отъ подрядчика Съездъ опредѣляетъ такъ: „принявшій свѣчи въ ящикѣ, наглухо заколоченномъ, связанномъ крестообразно въ-ровкою и припечатанномъ печатью подрядчика, увѣдомляетъ о томъ окружное духовенство съ присовокупленіемъ, чтобы въ извѣстный срокъ кто нибудь изъ причта каждой церкви явился къ нему и за тѣмъ въ общемъ собраніи посланныхъ отъ причта за полученіемъ свѣчъ вскрывается ящикъ, свидѣлствуются свѣчи и заключается объ этомъ актъ.“ Удобенъ ли будетъ на практикѣ такой способъ свидѣтельствованія присланныхъ свѣчъ? Во первыхъ, трудно предположить, чтобы послѣ повѣстки въ одинъ день и часъ собрались всѣ уполномоченные отъ церквей; во вторыхъ—эти уполномоченные будутъ большею частію простые крестьяне, которые едва ли могутъ быть компетентными судьями въ опредѣленіи достоинства свѣчъ. Намъ кажется, что лучший способъ освидѣтельствованія количества и качества присланныхъ свѣчъ былъ бы тотъ, чтобы благочинническій Съездъ назначилъ двухъ сосѣднихъ священниковъ къ тому пункту, куда положено присылать свѣчи подрядчикомъ, и они, совмѣстно съ священникомъ уполномоченнымъ для принятія свѣчъ отъ подрядчика, освидѣтельствовали количество и качество присланныхъ свѣчъ, а за тѣмъ завѣдывающей складомъ извѣстилъ бы окружное духовенство о присылкѣ для округа свѣчъ съ обязательствомъ въ скоромъ времени прислать нарочныхъ людей за полученіемъ свѣчъ для каждой церкви.

Способъ расплаты съ подрядчикомъ епархіальный Съездъ предоставилъ лицу, уполномоченному для приема свѣчъ отъ подрядчика. При полученіи свѣчъ изъ благочинническаго пункта причты вмѣстѣ съ тѣмъ посылаютъ и слѣдующее за нихъ деньги, изъ которыхъ завѣдывающей складомъ отсылаетъ полную плату

за свѣчи подрядчику, а дѣйствительную прибыль отсылаетъ въ комитетъ для сдачи таковой въ банкъ на имя епархіальнаго Сѣзда.—Это постановленіе Сѣзда представляетъ много неудобствъ. Во первыхъ такое важное дѣло, какъ пріемъ денегъ и выдача ихъ подрядчику не имѣетъ централизаціи. Сколько благочинническихъ округовъ, столько и пунктовъ дѣйствующихъ совершенно самостоятельно и безконтрольно; по крайнѣй мѣрѣ Сѣздъ въ своемъ постановленіи не объясняетъ того, кому отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ завѣдывающіе складомъ. Комитетъ по свѣчной операціи не является такимъ центромъ, потому что Сѣздъ предоставилъ ему право только принимать присланную завѣдывающимъ складомъ прибыль и сдать ее въ банкъ на имя комитета, — и только. Комитетъ такимъ образомъ играетъ пассивную роль. Вся ли прибыль отослана въ комитетъ завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ, или нѣтъ, — и почему? Объ этомъ комитетъ не вѣдаетъ; по крайнѣй мѣрѣ Сѣздъ ничего не говоритъ объ этомъ въ своемъ постановленіи. Отосланы ли завѣдующимъ складомъ слѣдующіе подрядчику деньги, или нѣтъ и почему? Контролировать все это Сѣздъ тоже никому не поручилъ. Если ко всему этому прибавить разъединенность благочинническихъ округовъ, не подчиненныхъ въ этой дѣятельности никакому общему центру, дающему отчетъ въ своей дѣятельности, то на практикѣ, при такомъ способѣ веденія дѣла, окажется много затрудненій.

Удобно ли наконецъ постановленіе Сѣзда, чтобы присылаемые деньги отъ свѣчной операціи сдавались въ банкъ не на имя комитета, какъ постояннаго учрежденія, а на имя епархіальнаго Сѣзда, учрежденія временнаго. Епархіальный Сѣздъ — это есть такая собирательная единица, которая существуетъ только нѣсколько дней, когда бываютъ собраны депутаты въ г. Каменцѣ, по закрытіи засѣданій Сѣздъ больше не существуетъ, а только остаются въ силѣ его постановленія. Слѣдовательно отъ закрытія одного епархіальнаго сѣзда до открытія другого, деньги внесенные въ банкъ на имя Сѣзда никому

не принадлежать и никто не может ими распорядиться, какова бы ни была въ этомъ нужда.

Дѣлая эти и подобныя постановленія Съѣздъ не разграничилъ своихъ правъ и обязанностей. Епархіальный Съѣздъ въ обществѣ духовенства является властію законодательною въ предѣлахъ, указанныхъ ему высшею властію; но при законодательной власти должна быть власть исполнительная, которою въ этомъ случаѣ является комитетъ по свѣчной операціи, дѣйствующій при посредствѣ частныхъ исполнительныхъ органовъ, — въ данномъ случаѣ — завѣдывающихъ приѣмомъ свѣчь отъ подрядчика въ каждомъ благочинническомъ округѣ, каковыя лица исключительно должны быть подчинены комитету. Въ такомъ духѣ и направленіи должна быть дана инструкція комитету и его представителямъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ. Всѣ они въ сокупности будутъ дѣйствительными дѣятелями по свѣчной операціи; съѣздъ же по отношенію къ нимъ является законодательною властію, опредѣляющею начала ихъ дѣятельности и за тѣмъ требующею отчета при новомъ открытіи съѣзда. Руководясь этимъ возрѣніемъ Съѣздъ долженъ предоставить уполномочіе комитету, какъ центральному управленію по свѣчной операціи. Всѣ завѣдующіе приѣмомъ свѣчь должны отъ него зависѣть и давать отчетъ въ своей дѣятельности. Комитетъ долженъ заключать контрактъ съ подрядчикомъ и вести съ нимъ расчеты, а потому всѣ деньги выручаемыя за свѣчи въ благочинническихъ пунктахъ должны быть отсылаемы въ комитетъ, подрядчику же должны быть выдаваемы только квитанціи: сколько и какого разбора свѣчь отъ него принято, а комитетъ долженъ расплачиваться съ подрядчикомъ на основаніи этихъ квитанцій. Завѣдывающему благочинническимъ складомъ можно поручить непосредственно передавать подрядчику въ счетъ уплаты за свѣчи только отарочный воскъ, которой каждая церковь представляетъ завѣдывающему складомъ при полученіи отъ него свѣчь, съ помятою на квитанціи, что выдано отарочнаго воска на такую-

то сумму.—Присылаемые въ комитетъ деньги должны немедленно передаваться въ банкъ только на имя комитета, а не на имя съезда, который уже не существуетъ съ того времени, какъ прекратилъ свои засѣданія. Расходование же денегъ, оставшихся за покрытіемъ расходовъ по удовлетворенію подрядчика, и составляющихъ частную прибыль, производится комитетомъ на основаніи постановленій Съезда по этому предмету.

Таковы въ общихъ чертахъ должны быть основанія, на которыхъ должна быть составлена инструкція для комитета и членовъ благотворительныхъ округовъ, завѣдующихъ принятіемъ свѣчь отъ подрядчика и раздачею ихъ по приходскимъ церквамъ.

По видимому подобныя начала выражены въ постановленіи съезда въ пунктѣ д), гдѣ о правахъ и обязанностяхъ комитета выражено слѣдующее: „комитетъ по свѣчной операціи обязанъ составлять общія вѣдомости по получаемымъ вѣдомостямъ отъ благотворительныхъ, вести переписку съ подрядчикомъ и благотворительнымъ, а въ случаѣ надобности и съ Консисторіею, заготовлять отчетъ по свѣчной операціи“.—Но здѣсь намъ представляется недоумѣніе: о чемъ комитетъ будетъ вести переписку съ подрядчикомъ, когда онъ ни подряда съ нимъ не заключаетъ, ни счетовъ съ нимъ не ведетъ по подряду. Развѣ комитетъ будетъ канцеляріею для съезда при заключеніи контракта и для завѣдывающихъ благотворительными складами при ихъ сношеніяхъ съ подрядчикомъ?... Но это ужъ слишкомъ будутъ ограничены обязанности комитета и онъ, такъ сказать, будетъ приниженъ предъ другими подобнаго рода учрежденіями. Съездъ долженъ возратить комитету слѣдующія ему права и только періодически контролировать его дѣятельность, по мѣрѣ того какъ періодически созывается Съездъ, а постояннымъ самостоятельнымъ дѣятелемъ по свѣчной операціи, на основаніи постановленій Съезда, долженъ быть комитетъ.

Послѣ всего вышесказаннаго мы приходимъ къ тому заключенію, что въ постановленіи съезда изложены только общія

основы для веденія свѣчной операціи, которыя слѣдуетъ подвергнуть пересмотру и измѣненію, и за тѣмъ на этихъ основахъ составить подробную инструкцію для комитета и членовъ, принимающихъ свѣчи въ благочинническихъ пунктахъ, тогда только можно пустить въ ходъ и самое дѣло. Съѣздъ, какъ видно, и самъ сознавалъ недостаточность такой постановки дѣла, потому что оговорилъ свое постановленіе такъ: „Время и обстоятельства покажутъ удобства и неудобства поставленнаго на такихъ началахъ дѣла и будущей Съѣздъ, испытавъ ихъ на опытѣ, можетъ сдѣлать измѣненія“.

Естественно было ожидать, что при такой неопредѣленности и незаконченности постановленій Съѣзда относительно свѣчной операціи, онѣ не будутъ удостоены утвержденія Его Преосвященства. Соглашаясь съ общими основаніями Съѣзда относительно свѣчной операціи, Его Преосвященство поручилъ Консисторіи сдѣлать свои соображенія по этому предмету. Желательно, чтобы Консисторія, исполняя распоряженіе Его Преосвященства, выработала инструкціи для дѣйствій комитета, расширивъ его права сравнительно съ изложенными въ постановленіяхъ Съѣзда, и для уполномоченныхъ въ благочинническихъ округахъ для полученія свѣчъ отъ подрядчика. Въ общемъ основы для веденія свѣчной операціи, выработанныя Съѣздомъ, хороши тѣмъ, что съѣздъ стремился возможно проще поставить дѣло, не усложняя его посредствующими инстанціями, и бюрокритическою постановкою дѣла; нужно только съ большою последовательностію развить эти основы для примѣненія ихъ къ практикѣ.

А. II—чѣ.

МЕДОВАРЕНІЕ ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ И ОСТАТКИ ЕГО ПРИ ЦЕРКВАХЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

3) *Внутреннее потребленіе меда, какъ напитка, на княжескихъ и народныхъ пирахъ и въ домашнемъ быту Русскаго народа, особенно въ праздничные и святочные дни.*

Какъ же пользовался народъ нашъ медомъ, этимъ есте-

ственнымъ богатствомъ страны, въ своемъ домашнемъ быту? Будучи полнымъ хозяиномъ и распорядителемъ естественныхъ богатствъ своей земли, народъ русскій былъ и главнымъ потребителемъ меда, этаго прекраснаго мѣстнаго продукта, изъ котораго онъ сталъ готовить пріятный и здоровый напитокъ, сдѣлавшійся для него, по крайней мѣрѣ въ Кіевской Руси, почти такимъ же естественнымъ напиткомъ, какъ хлѣбъ — пищаю. Объ этомъ свидѣлствуютъ несомнѣнныя историческія данныя. Отправляясь къ Древляномъ Ольга (945 г.) чрезъ своихъ пословъ говорить имъ: „се уже иду къ вамъ да пристроите *меды многи* у города, идеже убисте мужа моего, да поплачуся надъ гробомъ его и створю тризну мужу своему. Они же слышавше съвезоша *меды многи зѣло и возвариша*“. Когда тризна была совершена, *сѣдоша Древляне пити*, продолжаться лѣтопись (16). Послѣдующія лѣтописныя сказанія свидѣлствуютъ, что употребленіе меда русскими въ домашнемъ быту было весьма распространено, и, какъ напитокъ общеупотребительный, онъ разсычивался въ громадномъ количествѣ и предлагался для угощенія въ большихъ сосудахъ, называемыхъ кадыми. Въ 997 году Печенѣги осадили Бѣлгородъ Кіевскій, въ отсутствіе князя Владиміра, который, впрочемъ, и не могъ помочь городу, „не бѣ бо вой у него“. Когда горожане, изнуренные голодомъ, готовы были уже сдаться, въ то время одинъ старикъ посовѣтовалъ имъ обмануть Печенѣговъ, представивши имъ, что у осажденныхъ пища и питья вдоволь и они живутъ въ такомъ довольствѣ, какъ будто-бы осады для нихъ и не существовало. По совѣту этого старца, жители города собрали, гдѣ только было возможно, послѣдніе остатки пшеничной и овсяной муки, а также отрубей, сварили кисель, которымъ наполнили одну кадь, закопанную въ землѣ, а нашедши одно луко меду въ княземъ погребѣ (бѣ бо погребено въ князи медуши) разсытили и наполнили другую кадь. Пригласивши затѣмъ начальниковъ пе-

(16) Сводн. лѣт. Лейбовича, вып. 1, стр. 50.

ченѣжскихъ въ городъ, „граждане предъ ними черпающе, кисель вариша и растворяюще сытою, сами ядоша и Печенѣговъ кормиша“ (16). Печенѣги удивились, найдя въ городѣ такой достатокъ въ пищѣ и питіи, какъ бы среди мирнаго времени, вслѣдствіе сего сняли осаду и удалились. На пирахъ и угощеніяхъ предлагаемыхъ народу князьями, не менѣе ярко выступаетъ обиліе этого напитка и его общеупотребительность. Сейчасъ же послѣ крещенія, въ 988 году, Великій князь Владиміръ учреждаетъ пиръ для бѣдныхъ: „и сотвори чреженіе веліе убогимъ, и нищимъ и страннымъ, и сиротамъ и вдовицамъ, и по улицамъ сосуды ставяше вина и меду и перевары, и мяса, и рыбы и овощи всякіа; да что кто хотяше, невозбранно съ радостію насыщашеся“ (17). О размѣрахъ меду, разсычаемаго въ подобныхъ случаяхъ даетъ понятіе описаніе послѣдующихъ пировъ Владиміра и другихъ князей русскихъ. Создавши церковь въ Василевѣ, Владиміръ „створи праздникъ великъ, *варя 300 проваръ меду* и съзываше бояры вся, и посадники, старѣйшины по всемъ градомъ и люди многи (18). Руководясь тѣмъ соображеніемъ, что не все бѣдныя и голодныя могутъ добрести до княжаго двора, „повелѣ пристроити кола и вкладши хлѣбы, мяса, рыбы, овощъ различный, *медъ во тчелкашъ* (вѣроятно боченкахъ), а въ другихъ квасъ—возити по городу (19). Подобнаго рода угощенія предлагали народу и другіе князья при особенно торжественныхъ случаяхъ: на крестинныхъ, постригахъ, свадьбахъ, по случаю пріѣзда другихъ князей и при возшествіи на престолъ (20). Такъ въ Никоновскомъ спискѣ говорится, что Всеволодъ Ольговичъ „сѣдши въ Кіевѣ, учредилъ свѣтлый пиръ, поставилъ на улицахъ вино, *медъ*, перевару, всякое кушанье и овощи. Объ Андрѣй Боголюб-

17 (16) Синописисъ Инокентія Гизела.

18 (17) Сводн. лѣт. Лейбовича вып. 1, стр. 84.

19 (18) Тоже стр. 99.

20 (19) Тоже.

21 (20) Исторія Россіи Соловьева т. 3-й гл. 1 стр. II-я.

скомъ тоже говорится, что онъ „брашно свое и медь по улицамъ на возахъ слаше“ (22). Такъ какъ угощеніе подобнаго рода были выраженіемъ сколько обычая народнаго, столько же христіанскаго братолюбія и благотворительности, и великій князь Владиміръ предлагалъ ихъ, по свидѣтельству лѣтописца, по совѣту евангельскому „блажени милостивіи, яко тии помиловани будутъ“ то церковь Русская не возставала противъ вошедшихъ въ обычаевъ пировъ княжескихъ и народныхъ, а потому, въ лицѣ своихъ представителей, учила такъ: еда творите пиры и зовете и братію, и родъ и вельможи, или кто въ васъ возможетъ князя звати, и то все добро есть, бо то въ свѣтѣ семь честно. Призовите же паче убогую братію, колико могоще по силѣ (23). Велѣдствіе сего, народъ съ своей стороны усиленно отвѣчалъ на радушіе своихъ князей и, подобно тому, какъ князя призывали къ себѣ на обѣды всѣхъ гражданъ (24), и граждане давали обѣды князьямъ; иногда же князя пировали и у частныхъ людей (25). По доброму обычаю народному „какъ всякаго дорогаго гостя, такъ и князя города встрѣчали съ честью, съ хлѣбомъ, съ вологою и медомъ, или же наливши кубци и рога злациени съ медомъ и виномъ“ весь городъ своему гостю честь творилъ и виномъ и медомъ“ (26). При угощенія князей, бояръ и владыкъ употреблялись на широкъ у богатыхъ людей сосуды серебрянные, золоченные, иногда и

(22) Есть и другія лѣтописныя свидѣтельства объ этомъ. Подъ 1016 годомъ дружина Ярославъ такъ говорила князю: онъ си что ты тому велиши творити? Меду мало варено, а дружины много.

(23) Опис. слов. рук. вн. 2, 3, 89.

(24) Изяславъ и сынъ его Ярославъ осенью 1148 года давали пиръ Новгороду. „Послаша подвойскѣе и боричѣ по улицамъ кликати зовуще къ князю на обѣдъ отъ мала и до велика; и тако обѣдавше веселишася радостію великою и разидошася въ дома своя. Подобное тому происходило и въ Кіевѣ въ 1152 году. „Вѣчьславъ же уѣха въ Кіевъ къ Святѣ Софіи и сѣдѣ на столѣ дѣда своего и отца своего и позва сына своего Изяслава и Кіяны всѣ“.

(25) Исторія Россіи Соловьева т. 3-й стр. II-я.

(26) Полн. соб. лѣт. т. VI, 243, 344.

хрустальные, у менѣе достаточныхъ посуда эта дѣлалась изъ олова (26). Сладкія и пріятныя питія медовыя истреблялись на этихъ пирахъ въ громадномъ количествѣ, такъ что летописцы описывая пиры того времени употребляютъ слово *пить*, вмѣсто *пировать*, что показываетъ въ чемъ именно состояли эти пиры (28). Это неудивительно при естественномъ изобиліи меда въ древней Руси, позволявшемъ дѣлать громадные запасы на подобные случаи. Такъ, когда Изяславъ въ 1146 году „дворъ Святолавль раздѣли на 4 части“ то „въ погребѣхъ оказалось 500 берковсковъ (берковцевъ) меду, около 5000 пу-

(28) Сосуды издревле употреблявшіяся русскими на пирахъ княжескихъ и народныхъ были слѣдующіе: *Братина*—горшокъ съ поддономъ и крышкой. Она упоминается въ былинѣ объ исцѣленіи Ильи Муромца, который просидѣвши сиднемъ тридцать лѣтъ, всталъ по совѣту коліивъ переходящихъ,

Впускалъ каливъ во храмину;

Взялъ тогда *братину* въ полтора ведра,

Опускался въ подвалы глубокіе

Наливалъ братину пивомъ крѣпкимъ.

Лидова—родъ горшка, кверху съ разваломъ, ко дну узкій, съ носкомъ какъ у чайника. *Стопа*—большой стаканъ съ крышкой и съ рукоятью на поддонѣ. *Кубки* бывали разнообразной формы: „на братинное дѣло“ (т. е. въ формѣ братины), на стаканное дѣло, на тыквенное (въ формѣ тыквы) и проч. *Чара* или *чарка*—круглый глубокой сосудъ. Чары дѣлались всегда на поддонахъ съ небольшими рукоятками, но еще чаще съ *пелостками*, плоскими въ видѣ расплоснутаго листа рукоятками, прикрѣпленными къ верхнему краю чары. *Чумъ* или *чумичъ* ковшъ съ длинной рукояткою; посуда поваренная. *Росольникъ*—блюбочко на ножкѣ съ поддономъ, на него клали разные сласти и плоды. *Передача*—большая чаша съ рукоятками и крышкой въ родѣ вынѣшней миски. *Крошня*—корзина въ видѣ чаши съ крышкой на поддонѣ; крошни бывали разнообразныхъ формъ. *Сулея*—сосудъ въ видѣ большой бутылки съ пробкой изъ того-же металла, которая завинчивалась; вмѣсто рукоятокъ у сулей бывали дѣли прикрѣпленныя по бокамъ. *Фляга*—тоже что сулея только безъ горлышка. *Жбанъ*—родъ кружки, къ верху нѣсколько поуже, съ крышкой, рукояткой и носкомъ какъ у чайника. *Четвертина*—сосудъ съ втулкой и тискомъ (завинчивавшаяся крышка, къ верху которой придѣлывалось кольцо). Четвертины бывали четвероугольныя, шестиугольныя и восьмиугольныя. См. Русскій Вѣстникъ 1877 года, м. Іюль „На горахъ“ рассказъ Андрея Печерскаго, стр. 164—165.

(28) Ист. Россіи Соловьева т. 3-й примѣч. 41.

довъ“ (28). Подобно князьямъ и богатые люди дѣлали въ потребахъ громадныя запасы этого пріятнаго, въ собственномъ смыслѣ народнаго питья. Такое изобиліе меду долго не переводилось на Руси и было въ распоряженіи не только князей и богатыхъ людей, но и народа.

(Продолженіе будетъ).

Вредны-ли для здоровья посты?

Наша докторская востаянно распространяютъ въ публикѣ предубѣжденіе противъ постной пищи. Ее считаютъ чуть ли не источникомъ всѣхъ болѣзней. Чтобы доказать, что такое мнѣніе далеко не непогрѣшимо, одна французская газета упоминаетъ результатъ наблюденій доктора медицины Декена, доказывающаго, какъ неосновательны мнѣнія тѣхъ, кто считаетъ постъ и воздержаніе вредными для здоровья. Въ подтвержденіе своихъ словъ, Декенъ приводитъ слѣдующій примѣръ чрезвычайно воздержнаго образа жизни траппистовъ, здоровье которыхъ, однако, нисколько отъ этого не страдаетъ. Трапписты (1) ѣдятъ одинъ разъ въ сутки, начиная съ 14 сентября и кончая первую субботу поста. Обѣдъ ихъ назначенъ въ 2½ часа по полудни, то есть двѣнадцать часовъ спустя послѣ того, какъ монахи встаютъ съ постели. Эти двѣнадцать часовъ они заняты молитвой и ручными работами. Трапписты пользуются превосходнымъ здоровьемъ, и желудочныя разстройства составляютъ довольно рѣдкое явленіе въ общинѣ (монастырѣ). Пища ихъ состоитъ изъ 370 граммовъ хлѣба, считая тутъ же и картофеля, изъ супа, въ который не кладутъ ни жира, ни масла, наконецъ изъ блюда овощей, сваренныхъ на водѣ. Мясо, рыбу, коровье масло дозволяютъ только въ салатѣ. Обыкновеннымъ

(28) Черты старинной жизни Русскаго народа въ изслѣд. Ив. Прижова, изд. Вольфа. Спб. 1868 г.

(1) Такъ называются члены монашескаго ордена, дающіе обѣтъ вѣчнаго молчанія и воздержанности, по имени аббатства la Trappe въ пустынной мѣстности Нормандіи.

напиткомъ служить имъ полъ-литра сидра. Десертъ состоитъ изъ варенныхъ или сырыхъ плодовъ или рѣпы. Этотъ строгій постъ не только не сокращаетъ жизни, но напротивъ того обусловливаетъ здоровье и долговѣчность, въ особенности, если взять во вниманіе дѣятельную жизнь трапистовъ на чистомъ воздухѣ. Не только подагра неизвѣстна между тропистами, но г. Дебрень, медикъ ордена, не видалъ у нихъ ни одного случая апоплексіи, аневриза, водянки, чахотки или рака.

(Вол. Еп. Внд.)

Объявленія.

ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ОБЩЕСТВЕННУЮ ГАЗЕТУ

„ТЕЛЕГРАФЪ“

Подписная цѣна съ доставкою въ Петербургъ и пересылкою гг. иногороднымъ:

на 9 мѣсяцевъ	ЧЕТЫРЕ руб.
на 6 мѣсяцевъ	ТРИ руб.
на 3 мѣсяца	ДВА руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ редакціи: въ С.-Петербургѣ, на большой Конюшенной, домъ № 15, кв. № 22.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Центральныя учрежденія. — Главное духовное управленіе. — Придворное и военное духовенство. — Цензурные комитеты. — Ставропигіальные монастыри. — Епархіальное управленіе. — Консисторіи. — Почетительства. — Мѣстные комитеты. — Брат-

ства.—Миссіи.—Благочинные.—Духовно-учебныя заведенія.—Академіи, семинаріи, женскія и мужскія училища—Редакціи духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.

Первый полный сборникъ справочныхъ именныхъ указаній всѣхъ должностныхъ лицъ духовной администраціи.

Изданіе Редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“

Цѣна одинъ руб. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „П. О. В.“, Николаевская улица. домъ 29, квар. 12.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1878 (V) ГОДУ.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ издается на прежнихъ основаніяхъ; т. е. заключаетъ въ себѣ отдѣлы, церковный, внутренний, иностранный, судебный и библиографическій и выходитъ три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

Ежегодно съ первыми №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ всѣмъ годовымъ подписчикамъ разсылается, въ видѣ бесплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“, въ составъ котораго входятъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, сводъ указовъ и опредѣленій Св. Синода какъ по духовному управленію, такъ и по учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, библиографическія и др.

Цѣна въ Россіи за годъ 6 р., за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяць 1 р., съ доставкою и пересылкою. Годовая цѣна за границей 8 руб.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, по Николаевской улицѣ, д. № 29, кв. № 12.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

Содержаніе: 1) Слово въ день воспоминанія избавленія Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ угрожавшей опасности (4 Апрѣля). **2)** Нѣсколько словъ о свѣчной операціи, предполагаемой къ открытію въ Подольской Епархіи. **3)** Медовареніе въ древней Руси и остатки его при церквахъ Подольской Епархіи. **4)** Вредны ли для здоровья посты? **5)** Объявленія.

Дозволено цензурою, Каменецъ-Подольскъ, 15-го Апрѣля 1878 года.

Въ Типографіи Подольск. Губернск. Управленія.