

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 8-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Апологетическіе очерки.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

Апологетическіе очерки.

(Окончаніе).

Главнымъ, или, вѣриѣ, центральнымъ пунктомъ главныхъ разглагольствъ проф. Гретца въ первой главѣ его книги служитъ утверженіе, что Иисусъ Христосъ былъ продуктъ эссеиста. Такое утверженіе становится вполне естественнымъ и понятнымъ, если принять во вниманіе, что автору во что бы ни стало понадобилось доказать, что все христіанство есть естественный выводъ еврейской религіи. Почему именно еврейской, а не буддійской или магометанской?

Слѣдуя приѣмамъ разбираемой книги, не трудно было-бы доказать и это послѣднее, если-бы это не было ужъ черезъ-чуръ глупо.

Несомнѣнно пока одно,—въ чемъ согласенъ съ нами и авторъ,—что если христіанство возможно объяснить эволюционнымъ (дарвиновскимъ) путемъ, то не иначе, какъ продуктъ эссеиста наиболее чистой и симпатичной изъ сектъ еврейской религіи. Ни отъ какой иной религіи произойти путемъ эволюціи христіанство не могло.

Такъ.

Но мы докажемъ, что и отъ эссеиста христіанство произойти никакъ не могло, докажемъ, если не положительнымъ путемъ, то посредствомъ разбора критики тѣхъ основаній, на которыхъ авторъ строитъ свое фантастическое утверженіе.

Итакъ, посмотримъ, каковы эти основанія?

Ни Талмудъ, ни Евангелія не содержатъ указаній въ этомъ отношеніи. Ничего нѣтъ на эту тему и у Іосифа Флавія въ его „Древностяхъ“, гдѣ всему христіанству посвящено лишь десять строкъ.

Остается, значитъ, обширный арсеналъ разныхъ фантастическихъ предположеній и висящихъ въ воздухѣ догадокъ. Оружіе это не изъ лучшихъ и если оно успешно примѣняется къ разбираемой книгѣ, то одно это только лишаетъ книгу какого-либо научнаго значенія.

„Отъ эссеиста-же въ это время вышелъ первый кличъ: близокъ день царства небеснаго.(...) Эссеистъ, сдѣлавшій этотъ призывъ, былъ Іоаннъ Креститель—безусловно (?) эссеистъ, т. е. ежедневно очищающій свою душу и тѣло погруженіемъ въ проточную воду. Безусловно достоверно то, что Іоаннъ велъ жизнь назорея, т. е. принадлежалъ къ эссеистскому ордену (курсивъ подлинника.) Этого не отрицаютъ даже апологеты (!) христіанства, напр., Кеймъ.

Иисусъ былъ... ученикъ Іоанна Крестителя, продолжившій его дѣло!

Вотъ наиболее крупные фрунты буйной фантазіи проф. Гретца!

Въ подстрочномъ примѣчаніи еще добавлено одно „разъясненіе“, довольно курьезное, а именно: „Прозвище его „креститель“ нужно понимать въ смыслѣ „погружающійся въ воду“.

Еврейское слово „Tobel“, греческое „βαπτιστής“, соответствующія славянскому „креститель“, даже самъ Ренанъ понималъ такъ, какъ понимаемъ его мы... А вѣдь кому-же неизвѣстно, что Ренанъ—это лучший семитологъ, т. е. первый знатокъ семитскихъ языковъ во всемъ ученномъ мірѣ, и только на этомъ зиждется вся его ученая слава! „Пониманіе Ренана невѣрно“—заявляетъ авторъ.

Но вѣдь Ренанъ, смѣемъ думать, не принадлежитъ къ апологетамъ христіанства, т. е. такой-же „апологетъ“, какъ и Кеймъ... Итакъ, толкованіе слова „креститель“ въ смыслѣ „погружающійся въ воду“ ни на чемъ не основано. Это парадоксъ. Между тѣмъ на этой лжи авторъ строитъ свое утверженіе, что Іоаннъ Креститель былъ „безусловно эссеистъ“. Никакихъ иныхъ доказательствъ у него нѣтъ. Но по этому одному признаку ничего заключить нельзя, или, вѣриѣ, можно заключать все, что угодно; само собою разумѣется, что такіе „выводы“ ни для кого неубѣдительны и могутъ свидѣтельствовать лишь о необычайной изобрѣтательности ума проф. Гретца, принужденнаго выверты-

ваться въ виду такихъ ясныхъ неоспоримыхъ фактовъ. Это приводитъ всегда къ абсурду. Въ самомъ дѣлѣ, если Іоаннъ Креститель признавалъ необходимость ежедневнаго омовенія, то въ этомъ фактѣ ярый мусульманинъ смѣло можетъ видѣть указаніе на принадлежность Іоанна Крестителя къ магометанству, въ которомъ разные омовенія занимаютъ не послѣднее мѣсто. И утверженіе: „безусловно достоверно, что Іоаннъ К. былъ магометанинъ“—одинаково вѣрно, одинаково „безусловно“ съ утверженіемъ проф. Гретца....

Ни откуда не видно и того, что Іоаннъ Креститель былъ есеей. А что Іисусъ Христосъ былъ тоже есеей и былъ ученикъ Іоанна К., это положительно ничѣмъ нельзя доказать, ибо это противорѣчитъ всей евангельской исторіи.

Нѣкоторыя черты сходства между древнимъ есеействомъ и христіанствомъ не даютъ на это права; нѣкоторые пункты христіанства сходны съ ученіемъ Конфуція и Корана,—можно-ли отсюда заключать, что І. Христосъ былъ ученикъ Конфуція или Магомета?

„Кличъ“ „близокъ день царства небснаго“ первый вышелъ совсѣмъ не отъ есеевъ; если бы авторъ былъ вполне добросовѣстнымъ историкомъ, а не митинговымъ „орателемъ“, то онъ сказалъ-бы, что этотъ „кличъ“ явился еще во времена пророковъ Исаи, Даніила и Захаріи (когда объ есееяхъ не было и помину), что положительно подтверждаетъ, кромѣ Библии, даже Ренанъ...

Отожествленіе назорея съ есеемъ, какое дѣлаетъ авторъ (стр. 10), прямо комично.... Назорейство никогда не составляло изъ себя какой-либо секты, а то мы рискуемъ отнести происхожденіе современныхъ „обществъ трезвости“ тоже къ библейскимъ временамъ.... Назореемъ былъ Самсонъ, Самуиль, жившіе въ городахъ, принимавшіе самое дѣятельное участіе въ общественной и политической жизни страны, занимавшіе въ ней очень видное мѣсто.

Іоаннъ Креститель и Іисусъ Христосъ были назореи,—да, это вѣрно. Вѣрно и то, что они почти всю жизнь прожили на виду у всего народа, не чуждались ни городовъ, ни столицъ и жили вмѣстѣ со всѣми людьми своего вѣка.

А таковой исторически достоверный характеръ ихъ жизни и дѣятельности совершенно не позволяетъ отнести ихъ къ разряду есеевъ.

Относительно есеейской секты сохранилось очень мало историческихъ свѣдѣній. (См. Библейскій Энциклопедическій словарь, изд. подъ ред. Лопухина). Объясняется это тѣмъ, что есееи жили замкнутой жизнью, избѣгая всякихъ сношеній съ міромъ.

Достоверно лишь то, что секта эта существовала одновременно съ другими еврейскими сектами во время земной жизни І. Христа. Когда она возникла и когда исчезла, покрыто мракомъ неизвѣстности. Нѣкоторыя свѣдѣнія о ней даетъ Іосифъ Флавій, но свѣдѣнія крайне сбивчивыя и противорѣчивыя. Есть извѣстіе, что есееи жили въ пустынѣ Энгади близъ Мертваго моря, существовали до 4 вѣка и переродились въ христіанскія монашескія общины. Внутренній строй есеейскихъ сектъ былъ чрезвычайно строгъ. Это были аскеты, въ самомъ благородномъ смыслѣ этого слова. Они отри-

цали бракъ, не пили вина, не жили въ селеніяхъ, избѣгали людей и общественной дѣятельности, постоянно работали, часто молились. У нихъ были частыя омовенія. Доступъ въ секту прозелитамъ былъ чрезвычайно труденъ и обставленъ едва-одолимыми препятствіями, состоявшими въ разныхъ строгихъ и серьезныхъ испытаніяхъ. Людей есееи избѣгали, въ городахъ никогда не показывались.

Что Іисусъ Христосъ не былъ и не могъ быть есеемъ, само собою понятно. Христосъ не отрицалъ ни семьи, ни брака, ни вина, ни государства и людей не только не чуждался, но первый шелъ къ нимъ, чѣмъ вызывалъ на себя несправедливое нареканіе, что Онъ „ядца и винопійца, другъ мытаремъ и грѣшникомъ“. Христосъ всегда былъ съ народомъ, жилъ въ семействахъ, платилъ подать, ходилъ въ храмъ—все это черты совершенно не есеейскія. Изъ Евангелія не видно, чтобы Онъ прибѣгалъ къ омовеніямъ и Самъ никого не крестилъ. Видѣть въ фактѣ собственнаго крещенія І. Христа и въ умовеніи ногъ на Тайной вечери признаки есеейскаго ритуала до нельзя странно, ибо тогда можно и Авраама причислить къ есееямъ же. Однимъ словомъ, догадки ни къ чему серьезному привести не могутъ, кромѣ недоразумѣній и противорѣчій. Одна только фраза проф. Гретца объ Іоаннѣ Крестителѣ, что будто-бы онъ былъ способенъ подвять народъ „для какихъ-угодно своихъ цѣлей“, опровергаетъ все авторское хитросплетеніе: есеей не способенъ на политическую авантюру, и въ исторіи Израиля до и послѣ Христа есееи совершенно незамѣтны.

Итакъ, гдѣ же признаки, гдѣ историческія указанія, научныя доказательства того, что Іоаннъ Креститель былъ есеей, что Іисусъ Христосъ былъ тоже есеей?

Увы, они, доказательства, все тутъ валицо, больше нѣтъ....

Вотъ что значитъ „ознакомить съ жизнью Іисуса Христа въ научномъ освѣщеніи“!

Теперь остается разобратъ въ послѣдней жѣ первой главы „профессорской“ книги, жѣ столь наивной и до того нелѣпой, что одно простое упоминаніе о ней служить самымъ лучшимъ ея опроверженіемъ. Ложь эта состоитъ въ утверженіи, будто Іисусъ Христосъ былъ ученикъ І. Крестителя. Автору эта ложь понадобилась для той же цѣли, для которой ему оказались нужны есееи: нужно во что бы ни стало внутреннимъ и внѣшнимъ образомъ связать христіанство съ естественными порожденіями еврейской религіи,—вѣдь тогда эволюціонная теорія торжествовала бы, хотя и не вполне, какъ мы пояснимъ впослѣдствіи.

Итакъ, оказывается, что І. Христосъ былъ не болѣе, какъ ученикъ Іоанна Крестителя.

Но гдѣ доказательства этого?

Доказательствъ, естественно, нѣтъ да и невозможно ихъ спрашивать.

Если мы на время совершенно отрѣшимся отъ своего представленія о христіанствѣ, какъ религіи, и будемъ пока считать его просто религіозно-философской теоріей, то тогда мы должны быть особенно строги при опредѣленіи того философскаго начала, изъ коего логическимъ путемъ развилось стройное христіанское міровоззрѣніе. Гдѣ-же это начало? Есть-ли оно въ

Евангелии до Христа, можно ли его возстановить, хотя-бы и съ натяжками, изъ рѣчей и ученія Іоанна Крестителя? Въ подобныхъ случаяхъ наука особенно осторожна. Если Платонъ признается ученикомъ Сократа, то предполагается, что философія Сократа въ общихъ чертахъ хорошо извѣстна, мало того, предполагается и то, что Платонъ лишь развилъ, вылилъ въ систему ученія Сократа.

Ничего подобнаго тутъ нѣтъ. Іоаннъ Креститель никакой философіи не оставилъ; о себѣ онъ говорилъ только то, что онъ— „гласъ вопіющаго въ пустыни; уготовайте пути Господни и правы творите стези Его“. Изъ немногихъ, отрывочныхъ рѣчей Іоанна невозможно, даже и съ натяжками, составить какого-либо ученія съ намеками на философію. Въ рѣчахъ Іоанна Богъ представляется грознымъ Судією, а въ Евангелии—любящимъ Отцомъ. Если это не антитеза, то мы не знаемъ, какъ это иначе назвать. Недаромъ среди отрицательной критики создано мнѣніе о двухъ противоположныхъ „школахъ“—Іоанна и Іисуса, которые по многимъ вопросамъ не сходились между собою. Съ этимъ, повидимому, согласился-бы и авторъ. Иначе трудно понять, зачѣмъ онъ сдѣлалъ подъ строкой ссылку на Евангеліе отъ Матѳея, 9 гл. 14 стихъ, гдѣ говорится какъ-разъ противоположное тому, что нужно-бы автору: „И приступиша къ Нему ученицы Іоанновы, глаголюще: „почто мы и фарисеи постимся много, ученицы-же твои не постятся?“ и т. д.

Неужели авторъ рассчитывалъ на то, что никто не станетъ проверять правильность его ссылокъ? Или рассчитывалъ на полное невѣжество читателя, на немнѣніе Евангелія (книга рѣдкая и дорогая) подъ рукою, на русскую исконную лѣнь, что-ли?

И какимъ образомъ эта ссылка подтверждаетъ мысль автора, для насъ непонятно. Непонятна и другая ссылка въ подтвержденіе той-же ложной мысли. Приводится Евангеліе отъ Матѳея гл. 11 ст. 2—11.

Странный способъ доказывать свои мысли мѣстами противоположнаго характера! Здѣсь рассказывается о томъ, какъ Іоаннъ послалъ двоихъ учениковъ своихъ къ Іисусу съ вопросомъ: „Ты-ли еси грядый, или иного чаемъ“?

Вѣдь это мѣсто доказываетъ лишь то, что у Іоанна несомнѣнно были ученики.

Кто же и когда противъ этого спорилъ?

Вотъ какія „научныя“ произведенія просились на нашъ книжный рынокъ, вотъ о какой „правдѣ“ проливаетъ авторъ свои кровоподобны слезы, говоря, что, дескать, запрещали ее, не допускали „цензурныя строгости“...

Ну, есть-ли тутъ о чемъ жалѣть?

Если и можно жалѣть, то лишь о томъ, что подобныя лубочныя изданія носятъ слишкомъ громкое названіе „печатнаго слова“, унижая по лѣднее до крайности.

Обзоръ первой главы мы заканчиваемъ совсѣмъ.

Доказать, что христіанство вылилось путемъ эволюціи изъ еврейства—вещь невозможная для науки, если она считаетъ себя обязанной хоть сколько-нибудь считаться съ элементарными законами логическаго мышленія, одинъ изъ которыхъ гласитъ:

„Въ слѣдствіи не должно заключаться болѣе, чѣмъ заключается въ причинѣ“, или: „ex nihilo nihil fit.“

Но если бы даже и удалось это доказать профессорамъ вредъ Гретца, то и тогда возникли-бы для него новыя и совершенно неодолимыя трудности.

Вѣдь тогда пришлось-бы центр тяжести перенести на еврейскую исторію и религію. Еврейская религія, строго монотеистическая, среди древняго фетишизма, зоолатріи и саблизма, при врожденной, неотъемлемой, неоспоримой наклонности евреевъ къ язычеству, при такихъ совершенно неодолимыхъ для чувственнаго еврея соблазнахъ, какъ культъ Астарты и др.,—является все-же чудомъ изъ чудесъ, совершенно ничѣмъ не объяснимымъ, тѣмъ болѣе, что иные семитическія народности всѣ были преданы язычеству.

Кромѣ сего, фактъ существованія еврейскаго народа среди крайне неблагоприятныхъ для него условій—народа невоинственнаго, народа всеми ненавидимаго является вторымъ чудомъ. Столько тысячъ лѣтъ не просуществовала положительно ни одна народность съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей своего быта. И проф. Гретцу все-же въ концѣ-концовъ пришлось-бы сказать:

„Слава Всемогущему Богу“.

Свящ. Евгеній Парійскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 17-го февраля, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

19-го февраля, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Преосвященнѣйшимъ Евѳиміемъ совершены литургія и благодарственный молебенъ въ кафедральномъ соборѣ.

Чтенія въ Домѣ Трудолюбія. 17-го февраля въ залѣ Дома Трудолюбія о. А. И. Раевымъ было предложено чтеніе дневнаго Евангелія съ объяснительной бесѣдой. Н. А. Лебедевъ предложилъ чтеніе „Нива Божія“ и стихотворенія Requiem. Н. А. Кубаровская прочитала о значеніи поста въ духовно-нравственной жизни человека. Участвовалъ хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ о. діакона Раева.

Торжество освященія каменнаго храма въ с. Гордѣевкѣ, балахи. у.

10 февраля совершенно освященіе въ с. Гордѣевкѣ новаго каменнаго храма—средняго престола въ немъ въ честь Пресвятыя Богородицы, именуемой „Владимірска“.

Чинъ освященія и литургію совершалъ почетный предсѣдатель строительнаго комитета, Преосвященнѣйшій епископъ Назарій, въ сослуженіи ключаря каѳ. собора о. В. П. Веселовскаго, священниковъ с. Гордѣевки благочиннаго о. Н. І. Львова и о. Ѳ. А. Миловскаго, с. Ковосова священника І. П. Орлова, г. Нижняго-Нов. свящ. І. А. Миловскаго и помощъ благочиннаго свящ. с. Гнилицъ о. В. А. Аргентова, прото-діакона каѳ. собора П. Ѳ. Аедоницкаго, діаконъ с.

Гордѣвки А. Д. Иорданскаго, с. Сормова А. Стеклова и Владимір. церкви г. Ниж.-Нов. Ксен. П. Соколовскаго при цѣвнѣ архіерейскаго и приходскаго гордѣвскаго хоровъ.

Торжество началось наканунѣ служеніемъ параклисеа Божіей Матери и всенощнымъ бдѣніемъ среди храма, гдѣ былъ поставленъ столъ съ вещами, приготовленными для престола и жертвенника. На литію и величаніе выходили прибывшіе священники.

Послѣ служенія ранней обѣди въ старомъ храмѣ, съ которымъ какъ бы прощались прихожане, масса народа толпилась у храма, — это прибывшіе любители церковнаго благозвучія изъ Сормовскаго района, изъ Косонова, Козина, Ратманихи, Карповки, а также изъ Н.-Новгорода, Канавина и свои прихожане ожидали прибытія владыки.

Послѣ обычной встрѣчи совершенно былъ чинъ освященія престола и храма Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ. Для многихъ чинъ этотъ совершенно незнакомъ и производилъ сильное впечатлѣніе особенно при чтеніи освятителемъ молитвы съ колѣнопреклоненіемъ. Всѣ нази ницѣ предъ Святымъ и Освящающимъ, моля о ниспосланіи благодати Св. Духа на храмъ сей и на наследіе Божіе. Крестный ходъ „по св. мощи“ въ старый храмъ и вокругъ новаго храма, благодаря участію сормовскаго и канавинскаго обществъ хоровосцевъ, былъ торжественный. Архіерейское служеніе во вновь освященномъ храмѣ, переполненномъ молящимися, производило умленіе въ сердцахъ всѣхъ. Исполненныя арх. хоромъ пѣнопѣнія (Херувимская пѣнь Старо-Симоновская, перед. Кастальскаго, Дстойно стар. распѣва, пер. Ячкова, гдѣ старина вложена въ законы современной гармонизаціи, торжественное „Милость мира“ № 2 муз. Архангельскаго и концертъ „Обновляйся, новый Иерусалиме“ Давыдова) какъ нельзя болѣе соответствовали настроенію прихожанъ. Въсто прич. стиха было сказано поученіе священникомъ Ѡ. Миловскимъ о высокомъ значеніи въ жизни христіанна храма Божія, посѣщеніе боего есть главное средство къ нашему освященію и духовному просвѣщенію, только въ храмѣ можно узнать то твердое познаніе, что необходимо для каждаго: приходи, слушай и поучайся здѣсь, теперь не можетъ быть отговорок: въ храмѣ тѣсно, душно, темно... Послѣ многолѣтній Царствующему Дому, Св. Синоду, епископамъ Назарію и Еввимию и создателямъ храма, Преосвященнѣйшій Назарій обратился къ народу съ архипастырскимъ поздравленіемъ съ благополучнымъ окончаніемъ постройки храма.

Послѣ службы владыка благословилъ трапезу, предложенную церковнымъ старостой М. П. Иначевымъ, побылъ вмѣстѣ съ приглашенными къ столу нѣсколько минутъ и, преподавъ благословеніе мѣстному причту, старостѣ церковному, членамъ строительнаго комитета и всемъ присутствующимъ, въ 2 ч. отбылъ напутствуемый осчастливленнымъ и благодарными гордѣвцами.

Вновь сооруженный храмъ заложенъ въ августѣ 1902 года на мѣстѣ сломаннаго, малопомѣстительнаго, существовавшаго около 50 лѣтъ, каменнаго храма. Гордѣвскій приходъ до отдѣленія части отъ него въ самостоятельный ратманихскій былъ очень большой и разбросанный; два малыхъ храма — старинный Стро-

гановскій (построенъ въ 1796 г.) и упраздненный не могли вмѣщать всѣхъ богомольцевъ прихожанъ, особенно въ большіе праздники. Явилась около 20 лѣтъ назадъ мысль выстроить большій по размаху, и на этотъ предметъ стали сберегать церковныя суммы, коихъ къ основанію храма было около 25 тысячъ руб. Мысль о постройкѣ не заглохла и съ раздѣленіемъ притока на два. Черезъ 5½ лѣтъ послѣ закладки (изъ коихъ года два совершенно не производилась постройка), благодаря усердію и ревности новаго церковнаго старосты, М. П. Иначева, при полной солидарности причта, во главѣ съ предсѣдателемъ комитета, свщ. Н. І. Львовымъ, и новаго состава комитета и особенно благодаря матеріальной поддержкѣ гордѣвскаго сельскаго общества, давашаго на постройку около 14 тысячъ руб., осуществилась давнишняя мечта и познана необходимость гордѣвцевъ имѣть помѣстительный и свѣтлый храмъ въ противоположность прежнимъ.

Выстроенный храмъ пятиглавый въ стилѣ византійско-русскомъ, квадратной формы (длина немного болѣе ширины). Средняя глава съ восемью громадными окнами и четыре свода арками надъ стѣнами храма выдѣляются своей массивностію. Наружный видъ нѣсколько напоминаетъ новый ярмар. соборъ. Внутри храмъ поражаетъ обліемъ свѣта. Для большей помѣстительности сдѣланы надъ половиной храма хоры, отъ коихъ внутренній видъ храма проигрываетъ. Проектъ храма составлялъ и руководилъ работами въ началѣ архитекторъ Ф. П. Федоровъ, а оканчивалъ архитекторъ П. А. Домбровскій. Иконостасъ работы москов. фабриканта Н. А. Ахажкина и иконы по золотому фону (фряжское письмо) работы московск. поставщика Двора Его Величества Н. М. Сафонова производятъ хорошее впечатлѣніе какъ на прихожанъ, такъ и на интересующихся постройкой посѣтителей.

Надолго будетъ памятнымъ этотъ радостный день 10 февраля 1908 г. и историческимъ для прихожанъ церкви с. Гордѣвки.

Священникъ Ѡ. Миловскій.

II.

Особая совѣщанія при Св. Синодѣ. При Св. Синодѣ учреждено особое совѣщаніе для разработкы вопросовъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. Совѣщаніе это засѣдаетъ каждый четвергъ по вечерамъ въ зданіи Св. Синода, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита, при участіи всего состава членовъ Св. Синода, оберъ-прокурора П. П. Извольскаго, а также предсѣдателя учебнаго комитета прот. Бѣликова, профессоровъ Глубоковскаго, Остроумова, члена-ревизора Д. И. Тихомирова и др.

Учреждено также внѣведомственное совѣщаніе по обсужденію вопроса объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ переселенцевъ, подъ предсѣдательствомъ товарища оберъ-прокурора г. с. А. П. Роговича.

Предполагается учрежденіе особаго совѣщанія по миссіонерскимъ дѣламъ.

Памяти князя К. К. Острожскаго. По случаю 300-лѣтія со дня кончины защитника православія и русской народности въ юго-западной Руси, князя Константина Константиновича Острожскаго, 12 февраля въ церкви общ. распр. ред.-нравств. просвѣщ. въ С.-Петербурѣ

послѣ всенощного бдѣнія была совершена торжественная панихида. На другой день заупокойную литургію совершилъ преосвященный Евлогій, епископъ холмскій, членъ Государственной Думы, въ сослуженіи членовъ Галицкаго общества и др. духовенства

Въ храмѣ за богослуженіемъ присутствовали члены Галицкаго общества во главѣ съ предсѣдателемъ, профессоромъ дух. акад. П. С. Пальмовымъ и много богомольцевъ.

13 февраля, по свѣдѣніямъ С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства, совершено торжественное богослуженіе въ Вильнѣ, гдѣ, вечеромъ, состоялось многочисленное собраніе, въ которомъ, между другими привѣтствіями, была прочитана телеграмма отъ группы членовъ Государственной Думы. Богослуженіе совершено также въ Ковнѣ, Староконстантиновѣ и другихъ городахъ.

Телеграмма 73 депутатовъ. Члены Гос. Думы отправили высокопреосвященному Никандру, архіепископу виленскому, телеграмму слѣдующаго содержания:

„Мы, члены Гос. Думы, всѣмъ сердцемъ присоединяемся къ торжественному чествованію памяти незабвеннаго просвѣтителя и стойкаго борца за православіе и русскую народность, князя Константина Константиновича Острожскаго. Свѣтлый нравственный и политическій образъ славнаго русскаго дѣятеля да послужитъ намъ всѣмъ высокимъ примѣромъ въ жизни, идеаломъ въ дѣятельности, свѣточемъ въ мрачные и тяжелые дни. Просимъ Васъ, Владыко, принять на себя починъ въ дѣлѣ созданія памятника князю Острожскому“.

Уходъ на покой епископа. Епископъ тульскій Лаврентій уходитъ на покой по слабости здоровья. (*Колоколъ*).

Переходъ въ православіе старообрядческаго писателя. 5-го сего февраля, съ разрѣшенія и благословенія преосвященнаго Лаврентія, епископа тульскаго и бѣлевскаго, присоединенъ къ православію священникъ мѣстнаго старообрядческаго австрійскаго общества Василій Ивановичъ Механиковъ, который служилъ іереемъ въ Тулѣ около 12 лѣтъ, а всего священствовалъ у старообрядцевъ до 20 лѣтъ; этотъ человекъ глубоко начитанъ въ священномъ и святоотеческихъ писаніяхъ и, какъ извѣстно, талантливый писатель въ старообрядческой литературѣ.

Пребываніе въ Москвѣ и отъѣздъ англійскаго епископа. Въ теченіе послѣднихъ дней въ Москвѣ пребывалъ англійскій епископъ Инграмъ.

Во время своего пребыванія въ Москвѣ епископъ Инграмъ былъ съ визитомъ у преосвященнаго Трифона, епископа дмитровскаго, съ которымъ вмѣстѣ посѣтилъ синодальную ризницу, гдѣ обратилъ особое вниманіе на древнія драгоценныя облаченія патріарховъ и митрополитовъ; затѣмъ онъ посѣтилъ синодальную бібліотеку и Оружейную палату, гдѣ подробно осматривалъ хранящіяся тамъ драгоценности. При посѣщеніи Большаго Успенскаго собора епископъ съ особымъ интересомъ осматривалъ древнія иконы и святыни собора.

Между прочимъ епископъ Инграмъ съ преосвященнымъ Трифономъ посѣтили синодальное училище церковнаго пѣнія, гдѣ синодальнымъ хоромъ былъ данъ духовный концертъ. Епископъ остался очень до-

воленъ образцовымъ пѣніемъ и сердечно благодарилъ исполнителей.

Во время пребыванія своего въ Москвѣ епископъ Инграмъ посѣтилъ Троице Сергіевскую лавру, гдѣ осматривалъ Троицкій и Успенскій соборы, ризницу, бібліотеку, посѣтилъ монастырскую трапезу, а также былъ въ духовной академіи. Лаврское начальство поднесло епископу на память описаніе Лавры, альбомъ съ видами лаврскихъ зданій и свои изданія. Епископъ приобрѣлъ нѣсколько издѣлій мѣстныхъ кустарей.

Отбылъ изъ Москвы епископъ Инграмъ 10 февраля.

Къ пріѣзду въ Россію представителя старокатоличества. Въ Петербургъ прибылъ священникъ одной старокатолической общины въ Швейцаріи д-ръ Хестъ съ намѣреніемъ поближе ознакомиться съ положеніемъ вопроса о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковью и въ подробностяхъ изучить строй и ритуальныя формы русской церкви. Желая ознакомиться съ нашей богословской литературой, свѣщ. Хестъ займется изученіемъ русскаго языка и пробудетъ въ Россіи нѣсколько мѣсяцевъ; онъ посѣтитъ Валаамъ, Москву и Кіевъ.

Смоленскій Епархіальный Совѣтъ созваніе очереднаго епархіальнаго съѣзда въ 1908 году перенесъ съ февраля на іюнь, рассчитывая обходиться однимъ съѣздомъ вмѣсто теперешнихъ двухъ въ годъ.

(Смол. Епарх. Вѣдом.).

Поучительный указъ Синода. 30 іюня и 5 октября минувшаго года старосты архангельскихъ церквей Як. Макаровъ, Дм. Терентьевъ, Ал. Александровъ, Вас. Вагановъ, Ник. Калининъ и Петръ Видякинъ подали въ Синодъ жалобы на дѣйствія и распоряженія мѣстнаго епископа Іоанникія. 5 декабря эти жалобы были рассмотрѣны Синодомъ и признаны имъ „неосновательными и несоотвѣтствующими истинѣ, а потому не заслуживающими вниманія“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Синодъ усмотрѣлъ, что жалобщики въ своихъ прошеніяхъ, забывъ, что „мірянамъ не подобаетъ быть судьями своихъ архипастырей“, допустили „непозволительные вообще“, а „въ обращеніи къ высшей духовной власти и непристойныя выраженія и хулу на своего епископа“, въ виду чего Синодъ постановилъ объяснить жалобщикамъ, „что имъ, какъ проходящимъ церковно-приходское служеніе, наипаче вѣняется въ непремѣнный долгъ сыновнее повиновеніе и почтительность къ своему архипастырю, и что несоблюденіе ими этого долга и вообще подобающаго благоразумія и благопристойности можетъ вести къ необходимости устраненія ихъ отъ дальнѣйшаго прохожденія ими упомянутаго служенія“. (Вол. Жизнь).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Засѣданія Г. Думы. Пріемъ Государемъ Императоромъ членовъ Государственной Думы. Открытіе съѣзда союза рус. народа и пріемъ Государемъ Императоромъ предсѣдателя союза русскаго народа. Осужденіе Г. Думою террора и значеніе этого факта.

Въ 28 засѣданіи Г. Думы доложено было о вослѣдованіи Высочайшихъ утвержденій девяти законовъ, прошедшихъ чрезъ Г. Думу и Г. Совѣтъ.

На очередь ставится докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту

объ оставленіи безъ измѣненія на 1908 и 1909 г.г. установленныхъ на 1904—1906 г. и продленныхъ на 1907 г. по Закавказью, Терекской и Кубанской областямъ суммъ государственной оброчной подати и среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога и о продленіи на тотъ же періодъ времени Высочайше утвержденныхъ на 1904—1906 г.г. и оставленныхъ въ силѣ на 1907 г. смѣты и раскладки земскихъ повинностей по Закавказскому краю.

При обсужденіи этого законопроекта въ финансовой комиссіи произошли разногласія по вопросу о томъ, не настоятъ ли надобность въ немедленномъ возвышеніи поземельнаго налога въ Кавказскомъ краѣ въ виду незначительности существующаго тамъ обложенія. Большинство, высказавшись за необходимость пересмотра всего закона, въ виду изложеннаго сомнѣнія, тѣмъ не менѣе не нашло возможнымъ повышение налога, такъ какъ для опредѣленія размѣра возможнаго повышения въ распоряженіи комиссіи не имѣлось достаточныхъ данныхъ. Но для скорѣйшей разработки новаго закона предложено было продлить старый законъ только на одинъ годъ. Комиссія высказала также пожеланіе о введеніи земскихъ учреждений въ Кавказскомъ краѣ.

Говорятъ почти одни лѣвые и добазываютъ невозможность повышения поземельныхъ сборовъ въ Кавказскомъ краѣ, ссылаются на карательныя экспедиціи, разорившія край. Съ мѣстъ имъ указываютъ на „бомбы“.

Въ концѣ-концовъ принимается докладъ финансовой комиссіи и ея пожеланіе о введеніи земскихъ и городскихъ учреждений на Кавказѣ утверждается въ видѣ мотивированнаго перехода къ по-статейному обсужденію законопроекта.

На очередь ставится еще докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту „о суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1908 годъ“.

Изъ доклада финансовой комиссіи усматривается, что налогъ этотъ въ 1907 г. былъ опредѣленъ въ общей сложности всѣхъ губернскихъ и областныхъ суммъ въ 12.957,000 руб. Новымъ законопроектомъ министерство финансовъ полагаетъ достигнуть большей уравнительности обложенія, оставляя прежнюю общую цифру налога. Принимая обложеніе въ 0,3% съ цѣнности за нормальное, законопроектъ понижаетъ до этой нормы погубернскія суммы тѣхъ губерній, которыя по послѣдне-утвержденной вѣдомости обложены выше 0,3%; общая сумма этого пониженія равняется 188000 руб. Но, полагая невозможнымъ понижать общую сумму налога, министерство финансовъ распределяетъ эти 188000 руб. между тѣми губерніями, которыя нынѣ платятъ значительно менѣе 0,3%, исключая, однако, изъ числа этихъ мѣстностей губерніи и области сѣвернаго Кавказа, Закавказья, Приамурскаго генералъ-губернаторства и области Сыръ-Дарьинскую, Самаркандскую и Ферганскую, Туркестанскаго генералъ-губернаторства, гдѣ норма обложенія вообще ниже (0,2% съ цѣнности).

Финансовая комиссія не согласилась съ вышеизложенными соображеніями министерства финансовъ,

находя неправильнымъ оказаніе извѣстныхъ льготъ окраинамъ и представила соображенія о желательности нѣкоторыхъ измѣненій въ законопроектѣ.

По мнѣнію финансовой комиссіи, въ основаніе расчета необходимо принять общій по Имперіи коэффициентъ обложенія, т. е. отношеніе суммы налога по губерніи къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ этой мѣстности. Такимъ коэффициентомъ является 2,1%. Комиссія находитъ необходимымъ довести до этого % обложеніе тѣхъ окраинныхъ мѣстностей, въ которыхъ до этого размѣра общая сумма налога не достигала. Имѣя же въ виду, что по нѣкоторымъ губерніямъ и областямъ упомянутыхъ мѣстностей % обложенія менѣе проектируемаго комиссіей въ два и болѣе раза, слѣдуетъ, во избѣжаніе слишкомъ рѣзкаго повышенія суммы налога, ввести сюда то ограниченіе, что вводимое повышение обложенія до нормы въ 0,21% съ оцѣнки не должно идти далѣе двойнаго размѣра нынѣ существующаго въ этихъ губерніяхъ и областяхъ размѣра обложенія. При послѣднемъ условіи общій итогъ налога по Имперіи превыситъ предлагаемый министромъ финансовъ на 294,000 руб.

Послѣ недолгихъ преній принимается предложеніе финансовой комиссіи.

Параллельно съ официальнымъ засѣданіемъ идетъ обсужденіе другихъ вопросовъ. Депутаты сходятся съ мѣстъ, собираются въ группы, о чемъ-то толкуютъ. Вопросъ идетъ о представленіи Государю Императору правыхъ, умѣренныхъ и октябристовъ.

За послѣднее время о разрѣшеніи представиться Его Императорскому Величеству хлопотали мирнообновленцы, затѣмъ въ послѣдствіи мусульманское коло и литовцы. Лѣвое крыло Думы жужжитъ, какъ потревоженное осивое гнѣздо. Лидеры то мирно совѣтуются, то гнѣвно бранятся. Центръ и правые посмѣиваются, спрашиваютъ, не пора ли всѣмъ друзьямъ и товарищамъ отправляться въ Капосеу.

Засѣданіе 29, кромѣ разныхъ незначительныхъ вопросовъ, было посвящено обсужденію доклада комиссіи о внесенномъ 41 членомъ Г. Думы заявленіи по поводу незаконныхъ дѣйствій виленскаго охраннаго отдѣленія.

Изъ доклада выясняется суть обвиненій противъ виленскаго охраннаго отдѣленія: будто бы чины отдѣленія подкупили пограничную стражу для пропуска революціонной пропаганды внутрь Россіи.

Всѣ партіи признавали заранѣе совершенно необходимымъ запросъ этотъ предъявить правительству съ цѣлью выясненія настоящаго дѣла, относящагося къ революціонному періоду конца 1905 г.

Цѣль запроса совершенно ясно опредѣлилась: нужно было дать возможность лѣвымъ ораторамъ поговорить по поводу незаконныхъ дѣйствій правительства и рѣчи полились безудержу.

Лѣвые укоряли правительство, правые укоряли лѣвыхъ въ ихъ революціонныхъ дѣйствіяхъ, влекущихъ за собою необходимость войны съ революціей, со всѣми мрачными послѣдствіями враждебныхъ дѣйствій.

Октябристы, въ лицѣ Антонова, заявили, что они не считаютъ возможнымъ входить въ подробности настоящаго дѣла. Поднята завѣса съ темной стороны

нѣкоторыхъ дѣйствии отдѣльныхъ чиновъ виленскаго охраннаго отдѣленія. Разъ обрисовалась незаконность дѣйствии, на Государственной Думѣ лежитъ обязанность выяснитъ, что именно произошло. Въ этихъ предѣлахъ и въ этомъ смыслѣ фракція союза 17 октября высказывается за предъявленіе запроса правительству по этому поводу.

Въ концѣ-концовъ Дума единогласно постановляетъ, какъ и было рѣшено заранѣе, предъявить запросъ правительству.

Дума переходитъ къ обсужденію доклада финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроекту объ установленіи среднихъ подесятиныхъ окладовъ государственной оброчной подати съ земель осѣлаго населенія Семирѣченской, Уральской и Тургайской областей и о распространеніи на послѣднюю изъ названныхъ областей, дѣйствующихъ въ Акмолинской области правилъ раскладки означенной подати.

Министерство финансовъ предполагало оставить въ этихъ мѣстностяхъ прежній размѣръ обложенія, хотя и признавало налоговыя ставки умеренными и для нѣкоторыхъ уѣздовъ даже низкими. Но повышение налоговъ могло бы вызвать затрудненія. Не смотря на значительность урожаевъ, получаемыхъ съ занимаемой крестьянами земли въ Семирѣченской области, условія сбыта, за недостаткомъ удобныхъ путей сообщенія, а слѣдовательно и цѣны на хлѣбъ не даютъ крестьянамъ возможности извлекать значительный денежный доходъ изъ веденія сельскаго хозяйства. Въ Уральской же области находится только одно селеніе, подлежащее обложенію оброчной податю. Платежныя силы населенія Тургайской области подорваны неурожаемъ 1906 г., и для возстановленія платежеспособности потребуется, вѣроятно, нѣсколько лѣтъ.

Въ средѣ членовъ комиссіи предположенія министерства финансовъ встрѣтили возраженія. Меньшинство находило, что въ данныхъ по этому вопросу можно найти серьезныя указанія на весьма низкій уровень поземельнаго обложенія угодій переселенческихъ мѣстностей и на возможность повышения окладовъ оброчной подати въ Семирѣченской и Тургайской областяхъ. Оба эти края несомнѣнно развиваются очень быстро, черезъ актюбинскій уѣздъ проходитъ въ настоящее время желѣзная дорога. Государство, затрачивая значительныя средства на развитіе культурныхъ условій жизни въ этихъ окраинахъ, пріобрѣтаетъ тѣмъ самымъ и право возмѣщать хотя бы часть своихъ затратъ за счетъ увеличенія поземельнаго обложенія. Между тѣмъ однажды установленныя въ 1892 и 1895 гг. оклады оброчной подати сохранились безъ измѣненія до настоящаго времени. Нѣкоторое повышение налоговыхъ ставокъ вполне возможно произвести на будущее время.

Большинство комиссіи, находя также существующіе размѣры обложенія невысокими, тѣмъ не менѣе высказалось противъ повышения окладовъ оброчной подати въ виду отсутствія данныхъ, выясняющихъ податное состояніе населенія въ настоящее время, а также изъ боязни увеличеніемъ налоговъ встревожитъ переселенцевъ, стремящихся теперь въ эти мѣстности.

Государственная Дума согласилась съ предположеніями большинства комиссіи, и законопроектъ мини-

стерства былъ принятъ съ незначительными измѣненіями.

13 февраля 364 члена Г. Д. имѣли счастье представляться въ Большомъ Царскосельскомъ Дворцѣ Его Величеству Государю Императору. По прибытіи, члены Думы по указанію церемоніймейстеровъ: Гирса, графа Толстого, графа Апраксина и Мятлева стали по алфавиту губерній покоемъ, опоясавъ съ трехъ сторонъ всю залу.

Въ 2 часа 30 м. пополудни въ залу, въ сопровожденіи свиты, вошелъ Государь Императоръ.

Едва Государь Императоръ показался, какъ загремѣло „ура“. Его Величество прошелъ въ середину залы, и когда „ура“ смолкло, обратился къ членамъ Думы со слѣдующими словами:

„Я радъ видѣть васъ у Себя и пожелать вамъ успѣха въ налаживающейся, повидимому, работѣ въ Государственной Думѣ. Помните, что вы созданы Мною для разработки нужныхъ Россіи законовъ и для содѣйствія Миѣ въ дѣлѣ укрѣпленія у насъ порядка и правды. Изъ всѣхъ законопроектовъ, внесенныхъ по Моимъ указаніямъ въ Думу, Я считаю наиболее важнымъ законопроектъ объ улучшеніи земельного устройства крестьянъ и напоминаю о Своихъ неоднократныхъ указаніяхъ, что нарушеніе чьихъ либо правъ собственности никогда не получитъ Моего одобренія; права собственности должны быть священны и прочно обезпечены закономъ.

„Я знаю, съ какими чувствами и мыслями вы явились ко Миѣ. Россія росла и крѣпла въ теченіе тысячи лѣтъ горячей вѣрой русскихъ людей въ Бога, преданностью своимъ Царямъ и безпредѣльною любовью къ своей родинѣ. Пока это чувство живо въ сердцахъ каждаго русскаго человѣка, Россія будетъ счастлива, благоденствовать и укрѣпляться. Молю Бога вмѣстѣ съ вами, чтобы эти чувства постоянно жили въ сердцахъ русскихъ людей и чтобы солнце счастья засіяло надъ нашей могучей родной землей“.

Слова Его Величества были покрыты единодушнымъ „ура“ всѣхъ членовъ и произвели глубокое впечатлѣніе на присутствовавшихъ. Когда „ура“ смолкло, Государь Императоръ изволилъ сказать, что сейчасъ придутъ Государыня Императрица и Наслѣдникъ Цесаревичъ. Взоры всѣхъ были прикованы къ дверямъ, откуда имѣла войти Государыня Императрица Александра Θεодоровна. Черезъ нѣсколько времени показалась Ея Величество, ведя за руку Наслѣдника Цесаревича въ бѣломъ костюмѣ. Появленіе Государыни вызвало въ третій разъ восторженное „ура“. Долго не смолкало оно. Взявъ за другую руку Наслѣдника Цесаревича, Государь Императоръ обошелъ съ Государыней Императрицей всѣхъ членовъ Государственной Думы, фамиліи которыхъ, по губерніямъ, называлъ оберъ-церемоніймейстеръ графъ Гендриковъ. Во время обхода Государь Императоръ удостоилъ милостивыхъ словъ членовъ Думы и между ними предсѣдателя Государственной Думы Н. А. Хомякова, который стоялъ во второмъ ряду, гр. Бобринскаго 2, А. И. Гучкова и многихъ другихъ. Высокотрогательное зрѣлище представлялъ Наслѣдникъ Цесаревичъ, шедшій среди Своихъ Августѣйшихъ Родителей. Ласковыя слова Госу-

даря Императора и милостивые вопросы ошастливили членовъ Думы. По окончаніи обхода Ихъ Величества при восторженныхъ крикахъ „ура“ отбыли изъ залы во внутренніе покои, а членамъ Государственной Думы былъ предложенъ роскошный завтракъ, сервированный въ 3-хъ залахъ, стѣны которыхъ, съ трехъ сторонъ, были опоясаны открытыми буфетами, убранными цвѣтами, которые члены Государственной Думы разобрали на память. Во время завтрака члены Государственной Думы провозглашали тосты за здоровье Государя Императора, Государынь Императрицъ, Наслѣдника Цесаревича и Августѣйшихъ Дочерей Ихъ Величествъ. Всѣ тосты были покрыты восторженными кликами „ура“. Нѣкоторые изъ членовъ Государственной Думы обратились къ гофмаршалу графу Бенкендорфу, прося довести до свѣдѣнія министра Императорскаго Двора о ихъ желаніи получить въ память сегодняшняго дня портреты Ихъ Величествъ и Императорскаго Семейства. По окончаніи завтрака члены Государственной Думы тѣмъ же порядкомъ отбыли въ Петербургъ.

Слова Государя о томъ, что нарушеніе чьихъ-либо правъ собственности никогда не получитъ Царскаго одобренія, выслушаны были съ особымъ вниманіемъ. Муха не могла пролетѣть неслышной во время Царской рѣчи. Эти слова особенно служили и темой бесѣды на возвратномъ пути. Крестьяне хорошо понимали ихъ значеніе, сознавали ихъ глубокую правду, да и не было между депутатами такихъ, которые могли бы думать иначе. Все таки это были люди общаго пониманія, любви къ родинѣ.

Царская рѣчь ободрила всѣхъ; слова Государя, что „работа, повидимому, налаживается“, тоже передавались радостно изъ устъ въ уста. Таково было сильное впечатлѣніе Царскаго приѣма на простыя русскія сердца, что у многихъ были слезы на глазахъ.

Въ Петербургъ, куда депутаты прибыли въ половинѣ пятого часа, они почти всѣ поѣхали въ Казанскій соборъ. Объ этомъ еще раньше, въ Царскомъ Селѣ, оповѣщалъ всѣхъ преосвященный Евлогій.

Торжественно два члена Г. Думы, преосвященные епископы Евлогій и Митрофанъ служили молебенъ передъ чудотворной Казанской иконой Богоматери въ сослуженіи всѣхъ депутатовъ священниковъ.

Соборъ быстро наполнился народомъ. Приѣмъ очаровалъ всѣхъ, поднялъ духъ, окрылилъ къ работѣ, укрѣпилъ сдзаніе полезности, важности ея, объединилъ всѣхъ въ высокомъ настроеніи, въ любви къ Россіи.

О томъ, какое значеніе имѣетъ Высочайшій приѣмъ членовъ Г. Думы, лучше всего свидѣлствуютъ слѣдующія слова гр. А. Бобринскаго.

День 13-го февраля—великій историческій день въ жизни Россіи. Государь говорилъ съ представителями народа, указалъ на ихъ обязанности и задачи и подтвердилъ права Государственной Думы. Мы, присутствовавшіе, прекрасно понимали всю важность даннаго момента. Рѣчь Государя, полная силы, произвела грандіозное впечатлѣніе. Могучими криками „ура“ мы выразили Монарху наши чувства, которыя мы пережили. Настроеніе у насъ всѣхъ было торжественное. Во время завтрака, вопреки правиламъ этикета, мы не могли удержаться отъ того, чтобы не провозгласить тосты за обожаемую Царствующую Семью. Но, помимо

чувства личнаго удовлетворенія, какое мы переживали, нельзя не отмѣтить политическаго значенія этого приѣма. Государь указалъ на программу разрѣшенія земельного вопроса, указалъ на задачи и роль Государственной Думы. Теперь все ясно, и не можетъ быть кривотолковъ. Это, по моему, громадный результатъ вчерашняго дня. Особенно сильное впечатлѣніе произвело то мѣсто рѣчи, гдѣ Государь коснулся вопроса о правѣ собственности и твердо и настойчиво подчеркнул, что право собственности священно.

10 февраля въ Петербургъ въ залъ Павловой открылся съѣздъ союза русскаго народа, на который съѣхалось до 300 представителей губернскихъ и уѣздныхъ отдѣловъ союза.

Присутствовали члены Гос. Думы еп. Евлогій, Митрофанъ, гр. Дорреръ, кн. Волконскій и др., члены Государ. Совѣта: игуменъ Арсеній и іеромонахъ Илюдоръ. Дубровинъ, Коновницынъ, Булацель, Тришатный, Майковъ и др.

Къ часу дня прибылъ спб. градоначальникъ г.-м. Драчевскій и митрополитъ Антоній съ собственнымъ хоромъ пѣвчихъ подъ управленіемъ г. Тернова.

Предъ открытіемъ былъ совершенъ торжественный молебенъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ съ участіемъ въ богослуженіи архіепископа томскаго Макарія, епископовъ Алексія таврическаго, Никона вологодскаго и архимандритовъ Василія, Софонія, Филарета, Никифора, при архидіаконѣ Іоаннѣ.

По окончаніи молебна, пѣвчіе совместно съ присутствующими исполнили гимнъ, послѣ чего послѣдовало громкое трехкратное „ура“. Вслѣдъ за этимъ Дубровинъ подошелъ къ митр. Антонію подъ благословеніе и произнесъ слѣдующее: „Позвольте благодарить васъ, высокопреосвященнѣйшій владыко, отъ имени всероссійскаго съѣзда с. р. и. и всего русскаго народа за то, что вы раздѣлили наше торжество и укрѣпили насъ на великое дѣло—спасенія родины. Земно кланяемся вамъ!“ Митр. Антоній благословилъ Дубровина и отвѣтилъ: „Призываю благословеніе Божіе на великое дѣло с. р. и. установить миръ и тишину въ нашей дорогой родинѣ, о чемъ ежедневно молитъ святая церковь. Отъ души радъ, что мнѣ удалось раздѣлить общее съ вами торжество“.

14 февраля предсѣдатель главнаго совѣта союза русскаго народа, докторъ А. И. Дубровинъ имѣлъ счастье представляться Государю Императору въ Царскомъ Селѣ, для выраженія Его Величеству вѣрноподданническихъ чувствъ отъ имени съѣзда предсѣдателей и уполномоченныхъ отдѣловъ союза. При этомъ представленіи Государю Императору благоугодно было обратиться къ доктору Дубровину со слѣдующими высокомиловидными словами:

„Передайте всѣмъ русскимъ людямъ, собравшимся на съѣздъ, Мою искреннюю благодарность за ихъ труды на благо родины и за любовь ко Мнѣ, въ чемъ я никогда не сомнѣвался. Стойте на святыхъ началахъ твердой вѣры, любви къ Самодержавному Царю и своей родинѣ“.

Затѣмъ Его Величество соизволилъ удостоить доктора Дубровина милостивой бесѣды, продолжавшейся около полчаса.

„Гол. Москвы“ находятъ, что осужденіе террора Г. Думою должно имѣть громадное моральное значеніе.

Россія стала „притчею во языцѣхъ“ не только потому, что сдѣлалась ареною дикихъ неистовствъ „борцовъ за свободу“, но и потому, что долгое время такъ называемые „лучшіе люди“ ея, считавшіе себя представителями и защитниками народа, не находили возможнымъ для себя выступить честно, открыто противъ бомбъ, браунинговъ, экспроприаций и т. д. Эти „лучшіе люди“ находили все это въ порядкѣ вещей, не усматривали въ этомъ нравственного и умственного одичанія, а только вполнѣ естественный отвѣтъ на произволъ власти. Терроръ поражалъ большею частью не въ чемъ неповинныхъ людей, а „лучшіе русскіе люди“ утѣшали себя и другихъ рѣчами, что виноваты въ этомъ не террористы, а тѣ, кто ихъ подвинулъ на терроръ. Соткана была крѣпкая паутина самой безнравственной софистики, въ которой беспомощно бились не только попадавшіе въ нее простецы, но даже и сами пауки, которые ее ткали. Отношеніе къ террору со стороны такъ называемыхъ „лучшихъ людей“ было источникомъ соблазна и деморализаціи въ самыхъ широкихъ слояхъ нашей интеллигенціи и подуинтеллигенціи.

Показателемъ этой деморализаціи служить, между прочимъ, та литература, которая наводнила собою книжные рынки, очевидно въ расчетъ на хорошей спросъ и сбытъ. Появились житія новыхъ „святыхъ“ — авархистовъ, политическихъ убійцъ и другихъ фанатиковъ и изуверовъ; появились отчеты о различныхъ политическихъ процессахъ, съ самыми теплыми предсловіями относительно ихъ героевъ; появились панегирики русской революціи въ видѣ историческихъ обзорѣній „общественныхъ“ движеній въ Россіи въ XIX вѣкѣ и т. под. Вся эта литература наряду съ особо-прогрессивною публицистикою, въ которой подвизались „лучшіе русскіе люди“, систематически травляла въ русскомъ обществѣ способность къ различенію добра и зла. И, къ сожалѣнію, это продолжается и до сего дня.

Теперь противъ революціоннаго растлѣнія выступило со словомъ осужденія народное представительство.

Официальные извѣстія по епархіи.

Отъ Нижегородской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія, во исполненіе постановленія Епархіальнаго Начальства отъ 31 января—2 февраля сего года, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію причтѣ епархіи, что причтамъ разрѣшено вѣнчать браки безъ особаго на то разрѣшенія Преосвященнаго въ шести-семи степеняхъ двухроднаго свойства и четырехъ степеняхъ трехроднаго свойства.

ЖУРНАЛЫ

съезда депутатовъ духовенства Нижегородской епархіи, бывшаго въ декабрь 1907 года.

(Извлеченія изъ докладовъ, поступившихъ въ съездъ духовенства, изложеніе постановленія съезда и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на подлинныхъ журналахъ съезда).

(Продолженіе).

Журналъ № 18. 1907 года декабря 18 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда произвели избраніе на слѣдующее трехлѣтіе членовъ Ниже-

городскаго епархіальнаго женскаго училища и, по закрытой подачѣ голосовъ записками, постановили: считать избранными слѣдующихъ лицъ: протоіерея Николая Спасскаго, священника Владиміра Введенскаго и священника Іоанна Миловскаго и кандидатами къ нимъ: священника Іоанна Архангельскаго, священника Андрея Орлова и священника Николая Орловскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Утверждается“.

Журналъ № 19. Декабря 18 дня 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда имѣли сужденіе объ избраніи членовъ отъ духовенства въ Правленіе нижегородской духовной семинаріи и, по закрытой подачѣ голосовъ запискамъ, постановили: считать избранными слѣдующихъ лицъ: протоіерея Николая Архангельскаго, протоіерея Алексѣя Некрасова и священника Павла Политковскаго и кандидатами къ нимъ: протоіерея Николая Спасскаго и священника Евгенія Парійскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „28 дек. 1907. Утверждается“.

Журналъ № 20. Декабря 18 дня 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда слушали отношеніе Попечительнаго Совѣта Серафимовскаго Дома Призрѣнія для заштатныхъ священноцерковнослужителей нижегородской епархіи съ препровожденіемъ указа Святѣйшаго Синода отъ 16 февраля 1907 года за № 1993, каковымъ указомъ предлагается общепархіальному съезду духовенства обсудить предложеніе строителя Серафимовскаго Дома Призрѣнія потомственнаго почетнаго гражданина А. И. Призжева объ измѣненіи назначенія названнаго Дома и постановили: для ознакомленія съ экономическимъ положеніемъ въ Домѣ Призрѣнія, его уставомъ и для выработки основныхъ положеній по принятію дома подъ общежитіе для бѣднѣйшихъ ученицъ епархіальнаго женскаго училища избрать комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Михаила Кудрявцева, протоіерея Іоанна Коринѣскаго, священника Владиміра Цвѣтаева и священника Іоанна Богоявленскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „18 дек. 1907. Исполнить“.

Журналъ № 21. 1907 года декабря 19 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда слушали словесное заявленіе предсѣдателя съезда о состоявшемся со стороны городского духовенства чествованіи протоіерея Геннадія Васильевича Годнева, по причинѣ оставленія имъ должности ректора семинаріи поднесеніемъ ему адреса и благословеніемъ его на молитвенную память св. иконой, при чемъ городское духовенство на своемъ общемъ собраніи выразило желаніе учредить имени протоіерея Г. В. Годнева одну стипендію для бѣднаго воспитанника семинаріи и пригласить къ пожертвованію на сію стипендію всѣхъ бывшихъ учениковъ протоіерея Г. В. Годнева, находящихся какъ въ Нижегородской епархіи, такъ и въ другихъ мѣстахъ своей службы. Постановили: вопросъ о пожертвованіи на стипендію имени бывшаго ректора семинаріи протоіерея Г. В. Годнева передать на обсужденіе благочинническихъ собраній, а для веденія дѣла объ учрежденіи стипендіи и полученіи пожертвованій избрать комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: про-

тоіерея Михаила Кудрявцева, протоіерея Іоанна Коринескаго и протоіерея Николая Спасскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

Журналъ № 22. 1907 года декабря 19 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали докладъ комисіи, избранной отъ епархіальнаго съѣзда для болѣе подробнаго ознакомленія какъ съ представленными комитетомъ епархіальнаго свѣчного завода и его предсѣдателемъ докладами, касающимися общаго состоянія завода и мѣръ къ его улучшенію, такъ и съ экономическимъ состояніемъ завода. Комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ. I. По содержанию доклада № 2 комитета завода отъ 11 декабря 1907 г., въ каковомъ докладѣ комитетъ, указавши причину паденія чистой прибыли въ зависимости отъ малосочувственнаго и даже иногда отрицательнаго отношенія духовенства и общества къ заводскому дѣлу, отъ монопольнаго характера самаго дѣла, отъ сложности и невозможности сокращать по нему расходы, отъ уклоненія старостъ отъ покупки свѣчъ и другихъ матеріаловъ въ епархіальномъ заводѣ и его лавкахъ, во-1-хъ, отмѣчаетъ неосвѣдомленность духовенства съ положеніемъ завода и малое и рѣдкое—черезъ 3 года участіе его какъ въ контролѣ надъ операціями завода, такъ и главнымъ образомъ въ рѣшеніи тѣхъ или иныхъ неотложныхъ вопросовъ по нему; во-2-хъ, сообщаетъ о той борьбѣ, какую пришлось вести комитету съ фальсификаціей свѣчъ и нѣкоторыми церковными старостами, покровительствующими этой фальсификаціи; въ-3-хъ, ссылаясь на неуплаченный кредитъ нѣкоторыми городскими старостами, проситъ указать рѣшительныя мѣры воздѣйствія къ своевременной уплатѣ кредита,—комиссія полагаетъ, что, во-1-хъ, со старостами и фальсификаціей нужно бороться не мѣрами строгости, но нравственнымъ воздѣйствіемъ и убѣжденіемъ; мѣры полицейскія и карательныя могутъ какъ разъ привести къ обратному, т. е. къ уменьшенію сбыта свѣчъ и взаимному обостренію отношеній между старостами и духовенствомъ; что, во-2-хъ, для болѣе освѣдомленности духовенства о дѣлахъ завода и дѣйствительнаго контроля надъ послѣднимъ необходимо устраивать ежегодныя епархіальныя съѣзды, что, въ-3-хъ, во избѣжаніе неуплаты денегъ за свѣчи слѣдуетъ отпускать въ кредитъ церквамъ не болѣе пуда и при томъ подъ росписку старосты и причта, и открывать новый кредитъ по уплатѣ прежняго долга. Относительно ревизіонно-наблюдательнаго комитета при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ мнѣнія комисіи раздѣлились: одни члены признавали совершенную необходимость онаго комитета и при томъ съ тѣмъ, чтобы онъ принималъ живое участіе въ особо важныхъ дѣлахъ распорядительнаго комитета, не ограничиваясь ролью контролера и ревизора, а другіе члены не находили нужнымъ существованіе ревизіонно-наблюдательнаго комитета. II По содержанию доклада (№ 4) комитета свѣчного завода отъ 9 декабря 1907 г. относительно пріобрѣтенія собственной земли подъ заводъ и устройства на ней завода пли же переустройства теперь существующаго завода въ виду неряшливости содержанія его,—тѣсноты помѣщеній, неудовлетворительнаго устройства отопленія, паропро-

водовъ и проч.,—комиссія полагаетъ: вопросъ о пріобрѣтеніи собственнаго участка земли оставить открытымъ, такъ какъ пріобрѣтеніе земли и устройство новаго зданія будетъ стоить не менѣе ста тысячъ рублей и самое мѣсто для завода еще не намѣчено, къ тому же и денегъ свободныхъ на пріобрѣтеніе участка земли въ заводѣ не имѣется; что касаетъ переустройства завода, то оно необходимо: комиссія, убѣдившись въ крайне плохомъ устройствѣ заводскихъ помѣщеній, считаетъ необходимымъ открыть кредитъ комитету завода до 4450 руб., согласно смѣты на переустройство половъ, отопленія и проч. и предоставить комитету завода заключить съ конторой архіерейскаго дома условіе на аренду заводскихъ помѣщеній на 12 лѣтъ, если возможно, за прежнюю цѣну въ 3 тысячи рублей, съ правомъ по истеченіи 12 лѣтъ, возобновить договоръ еще на 12 лѣтъ на прежнихъ условіяхъ. III. По содержанию доклада (№ 6) предсѣдателя комитета завода священника Алексѣя Вадова о пріобрѣтеніи бензинового воскоочистителя Мерца въ виду невозможности при настоящихъ аппаратахъ извлечь весь воскъ изъ выжатой огарочной свѣтильни и отдѣлать воскъ отъ копоти и грязи, при чемъ всѣ расходы по устройству воскоочистителя будутъ простираться до 5 тысячъ рублей, комиссія полагала-бы, въ виду предполагаемой выгоды, подъ условіемъ отвѣтственности за рискъ предпріятія со стороны священника Вадова, разрѣшить комитету пріобрѣсти аппаратъ Мерца, не выходя изъ смѣты въ 5 тысячъ рублей. IV. По содержанию доклада комитета (№ 10) отъ 7 декабря 1907 г. о пересмотрѣ нѣкоторыхъ параграфовъ въ существующемъ положеніи объ управленіи епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, объ измененіи ихъ и разъясненіи, такъ комитетомъ указано, что въ §§ 1, 2 и 13 не объяснено, какому епархіальному учрежденію и сколько выдавать субсидіи изъ прибылей завода и какой процентъ нужно отчислять въ запасный капиталъ; что затруднительно исполнять § 8 Положенія о заводѣ, въ каковомъ § трактуется о передѣлкѣ свѣчъ на заводѣ изъ представляемаго огарка и объ условіяхъ продажи свѣчей въ кредитъ; что остаются безъ осуществленія на практикѣ §§ 14 и 27 Положенія о заводѣ, трактующіе о введеніи по епархіи окружныхъ ревизоровъ,—комиссія полагаетъ устранить на будущее время кому бы то ни было всякія случайныя выдачи изъ прибылей завода, а равно не производить экстраординарныхъ расходовъ по заводу безъ разрѣшенія епархіальнаго съѣзда; изъ ежегодныхъ прибылей завода отчислять 10% въ запасный капиталъ завода, потомъ уплачивать на освѣщеніе семинаріи и конепсторіи и въ епархіальную ремесленную школу; остальныя прибыли распределять между семинарскимъ общежитіемъ и епархіальнымъ женскимъ училищемъ по мѣрѣ дѣйствительной въ содержаніи ихъ надобности; свѣчи отпускать въ кредитъ, какъ сказано выше, не болѣе одного пуда и срокомъ не болѣе, какъ на 3 мѣсяца; въ случаѣ неуплаты кредита обращаться за содѣйствіемъ въ духовную консисторію; смотрители свѣчныхъ лавокъ должны отсылать вырученныя отъ продажи свѣчъ деньги ежемѣсячно въ сполна; нѣкоторыя убыточныя лавки, какъ было постановлено комиссіей въ 1904 году, закрыть и

свѣчи разсылать по требованію благочинныхъ на мѣста за счетъ завода; учрежденіе окружныхъ ревизоровъ, какъ требующее не малыхъ издержекъ и не отвѣчающее своему назначенію, отмѣнить и согласно этому измѣнить §§ 14 и 27 Положенія о епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. V. По содержанію доклада комитета отъ 3 декабря 1907 г. (№ 11) о недостаткѣ должнаго единодушія въ дѣлахъ и отношеніяхъ между лицами какъ въ самомъ ревизіонномъ комитетѣ, такъ и между обоими комитетами,—комиссія полагаетъ, что между ревизіоннымъ и распорядительнымъ комитетами не только не должно быть разногласія, но должно быть полное единодушіе въ совѣщаніяхъ по заводскимъ дѣламъ. Въ помощь ревизіонно-наблюдательному комитету необходимо избрать комиссію изъ сельскихъ священниковъ, которая бы ежегодно предъ сѣздомъ знакомилась съ дѣлами завода, производила бы ревизію и докладывала о своихъ результатахъ сѣзду.—VI. По содержанію доклада комитета свѣчного завода (№ 3) отъ 9 декабря 1907 г. касательно смѣты на 1906, 1907 и 1908 годы, при чемъ смѣта 1906 года сбалансирована въ суммѣ 391958 руб., смѣта 1907 г. въ суммѣ 505678 руб., смѣта на 1908 г. въ суммѣ 609523 руб. (чистой прибыли предполагается 39432 р. 80 коп.), при условіи принятія огарковъ бѣлыхъ по 22 руб. и желтыхъ по 20 руб.,—комиссія полагаетъ смѣту принять, цѣну огаркамъ одинаково по всей епархіи назначить согласно доклада комитета отъ 18 декабря 1907 г.—на всѣ крупные бѣлые огарки отъ фунтовыхъ свѣчъ и выше—по 24 р., за остальной бѣлый огарокъ—22 руб. и за желтый огарокъ—20 руб. за пудъ.—VII. По содержанію журнала № 5 распорядительнаго комитета отъ 29 марта 1907 г., въ коемъ доказывается, что воскъ употребляется епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ чистый, пчелиный, остальные матеріалы: вино, ладонъ, масло и проч. также чистые, натуральные, при чемъ при журналѣ приложена экспертиза ученыхъ учреждений,—комиссія полагаетъ согласиться съ объясненіями комитета, но признать, что нѣкоторые недочеты по выдѣлкѣ матеріаловъ (трескъ свѣчей) на епархіальномъ заводѣ произошли отчасти по винѣ комитета завода.—VIII. По содержанію доклада, представленнаго Его Преосвященству ревизіонно-наблюдательнымъ комитетомъ отъ 11 декабря 1907 г., въ каковомъ докладѣ излагаются выводы и заключеніе комитета по обревизованію отчетовъ завода за 1905 и 1906 годы, при чемъ указано, что общая выработка свѣчъ въ 1905 г. равна 10607 п. въ 1906 г.—10955 п., что общая валовая выручка 1905 г. равна 400000 руб., въ 1906 г.—409000 руб. что общая сумма долговъ съ 1 янв. 1905 г. по 1-е января 1907 г. уменьшилась на 4 тысячи рублей, что активъ завода за время съ 1 января 1905 г. по 1 января 1907 г. увеличился на 5 тысячъ рублей (было 523 тыс., стало 528 тыс.); что чистой прибыли получилось за 1905 г. 32349 руб. 98 коп. и за 1906 г. 33251 руб. 72 коп. и выдано субсидій въ 1905 г. 28238 руб. 49 коп. и въ 1906 г. 28672 руб. 12 коп.; заводскій капиталъ, значившійся на 1-е января 1905 г. 362439 руб., увеличился за 2 года на 10111 руб., что выработка свѣчъ въ 1906 году дороже, чѣмъ въ 1904 году, что продуктивности въ дѣятельности завода

не видно, причины тому, по мнѣнію ревизіонно-наблюдательнаго комитета, забастовки, поднятыя цѣны на нефть, покупка не высокихъ сортовъ воска (отъ чего и трескъ въ свѣчахъ), примитивный способъ выработки свѣчъ, увеличеніе экстраординарныхъ расходовъ (ремонтъ квартиры предсѣдателя комитета), увеличеніе суммы на содержаніе администраціи завода (до 5838 руб.), высокія цѣны огарковъ; что мѣрами къ возвышенію продуктивности завода, по мнѣнію ревизіонно-наблюдательнаго комитета, могутъ быть не борьба со старостами взысканіемъ и строгостью, а расположеніемъ ихъ къ добровольному забору свѣчъ, покупкой лучшихъ сортовъ восковъ и при томъ на торгахъ и въ присутствіи членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета, переустройство способа обработки свѣчъ, экономія въ заводскихъ расходахъ, пониженіе цѣнъ на огарки, уменьшеніе расходовъ на администрацію чрезъ сокращеніе распорядительнаго комитета на одного члена съ тѣмъ, чтобы комитетъ состоялъ изъ предсѣдателя, кассира и смотрителя,—комиссія полагаетъ согласиться съ вышеприведенными выводами ревизіонно-наблюдательнаго комитета.—IX. По содержанію прошенія рабочихъ завода о прибавкѣ имъ жалованья, въ виду дороговизны цѣны на всѣ жизненные продукты и квартиры, отъ 20% до 30%, а также о выдачѣ пособія, отпуска и проч., при чемъ сообщено было, что всѣхъ рабочихъ на заводѣ состоитъ 37, между которыми 1 мастеръ, жалованье получаютъ отъ 36 руб. до 16 руб. въ мѣсяць,—комиссія полагаетъ, находя дѣйствительно положеніе рабочихъ незавиднымъ, справедливымъ увеличить жалованье рабочихъ на 10%, а также выдавать 10% наградныхъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова, по расчету попудной платы, при десятичасовомъ рабочемъ днѣ и при условіи исключенія лишь 70 нерабочихъ дней въ году, каковыя дни предоставить установить комитету завода X. Общее заключеніе комиссіи: продуктивность завода за 3 года по выработкѣ свѣчъ немного увеличилась, но по продажѣ уменьшилась. Количество свѣчъ, выработанныхъ каждымъ рабочимъ съ 255 пуд. 30 ф. повысилось до 365 п. 18 ф. Такимъ образомъ, по мнѣнію комиссіи, отпадаютъ ссылки на забастовки рабочихъ, на войну и социальное положеніе страны, какъ на причины, неблагопріятствовавшія успѣшному веденію заводскаго дѣла. Долги завода въ 1906 году противъ 1903 года уменьшились на 43915 руб. 70 коп., но уменьшился и активъ на 33805 руб. 80 к. Расходы по заводу и лавкамъ прогрессируютъ ежегодно. Такъ, въ 1900—1901 г.г. расходовъ было 42839 р. 99 к., въ 1903—4 г.г. 50460 руб. 60 к., въ 1906 г. 57938 руб. 27 коп., хотя цѣна восковъ осталась таже. Въ частности, расходы увеличились почти по всѣмъ статьямъ по содержанію завода, особенно по содержанію и жалованью администраціи, отопленію, освѣщенію и проч. Комиссія выражаетъ сожалѣніе о томъ, что комитетъ завода не представилъ доклада о лавкахъ. Комиссія нашла также, что отчеты комитета составлены не вездѣ ясно; такъ, въ отчетѣ за 1906 годъ не въ одинаковыхъ вездѣ цифрахъ указана чистая прибыль, не совсемъ также правильно, по мнѣнію комиссіи, что амортизація списывается съ прибыли безъ особаго

выдѣленія амортизаціоннаго капитала изъ основнаго капитала; изъ прибылей завода за 1907 годъ, за выданными уже субсидіями, въ распоряженіи духовенства выдано 9 тысячъ руб. При докладѣ коммисіи предложены актъ взаимной суммы завода и актъ проверки заводскаго долга.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, постановили: принять докладъ съ исполненіемъ за слѣдующими измѣненіями: въ пунктѣ I: ревизіонно-наблюдательный комитетъ составить изъ 3-хъ лицъ: 2-хъ священниковъ и 1 церковнаго старосты и усилить этотъ комитетъ включивъ въ него еще трехъ сельскихъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы въ таковомъ составѣ ревизіонно-наблюдательный комитетъ прель временно въступленія епархіальнаго съѣзда производить ревизію завода на докладъ съѣзду, не лишая въ то же время комитетъ права въ полномъ своемъ составѣ производить ревизію и въ любое время. Въ статьѣ о кредитѣ внести поправку въ таковомъ видѣ: разрешить отпустить въ кредитъ безъ ограниченія, въ новый кредитъ отпустить по уплатѣ стараго. Въ пунктѣ III: о приобретеніи очистителя Мерца остаться при рѣшеніи, изложенномъ въ журналѣ № 4. Въ пунктѣ IV: закрыть свѣчныя лампы, приносимія убытокъ; параграфы объ учрежденіи орудійныхъ репарировъ упразднить; въ пунктѣ VIII: составъ распорядительнаго комитета завода опредѣлить изъ предсѣателя, казначея и церковнаго старосты; окладъ казанья смотрителю завода назначать не свыше 600 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и предоставить распорядительному комитету право пригласить за сію должность способное свѣтское лицо; особую должность бухгалтера упразднить, предоставить право распорядительному комитету приглашать бухгалтера со стороны на время, когда нужно, на что ассигновать до 150 рублей въ годъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 25 дек. 1907. Исполнить. Но бухгалтеръ необходимъ въ таковомъ большомъ и сложномъ дѣлѣ, какъ свѣчной заводъ. Будущіе съѣзды непременно возвратятся къ мысли объ учрежденіи постоянной должности бухгалтера.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На годъ 1 р. 45 к. 52 нел. ном. 3 безплатн. премія.	ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ на 1908 годъ. ВЫХОДИТЬ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ ВѢДѢЛЮ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.	На годъ 1 р. 45 к. 52 нел. ном. 3 безплатн. премія.
--	--	--

Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, позволяющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ помѣщены на страницахъ „Дружескихъ Рѣчей“. Въ каждомъ номерѣ рисунки.

Въ каждомъ номерѣ подробные отчеты о заступленіяхъ Государственной Думы.

Редакція даетъ подписчикамъ отѣты на интересующіе ихъ вопросы; лицамъ, предлагающимъ въ вопросу

15 двухнедельныхъ марокъ, высылаютъ отѣты отѣльными письмами почтою.

Въ 1906 и 1907 гг. было дано около 10.000 отѣтовъ. Журналъ служить исключительно нуждамъ и интересамъ небогатыхъ людей, преимущественно же сельскаго населенія.

Въ 1907 году подписчики получали безплатно три премія:

- 1-я премія: „Справочная книжка о переселеніи“;
2-я премія: „Хуторское поселеніе“; 3-я премія:
„Дѣловой письмовникъ“

разослана 16 декабря 1907 г.

Въ 1908 году редакція также даетъ три безплатныхъ предложенія.

1-я премія. Подробныя правила покупки земель у казны и Крестьянскаго банка съ разъясненіемъ порядка залога надѣльныхъ земель

Увеличеніе землепользованія у малоземельныхъ крестьянъ является въ данный моментъ вопросомъ самымъ значимымъ. Изданіе сборника вышеуказанныхъ правилъ, изложенныхъ при томъ самымъ доступнымъ языкомъ, идетъ навстрѣчу запросамъ нашихъ читателей. Мы включили въ „Правила“ всѣ разъясненія по вопросамъ, возбуждавшимъ на практикѣ сомнѣнія при покупкѣ земель, а также и при залогѣ надѣловъ, и приведемъ формы первоначальныхъ заявленій, съ указаніемъ порядка направленія дѣлъ сего рода.

2-я премія. Сборникъ справочныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства

Нужно-ли говорить, насколько необходима въ деревнѣ книга, въ которой будутъ сосредоточены свѣдѣнія, сообщенія и указанія по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства? Мы постараемся сдѣлать эту книгу возможно полной. Все наиболее цѣнное, важное и прикладное къ условіямъ небольшого хозяйства, находившее мѣсто на страницахъ сельско-хозяйственныхъ изданій въ 1906 и 1907 гг., будетъ собрано въ сборникъ и предложено нашимъ подписчикамъ въ видѣ безплатной премія.

3-я премія. Сборникъ разсказовъ изъ минувшей русско японской войны.

Любовь къ родинѣ и преклоненіе предъ самоотверженіемъ и мужествомъ нашей доблестной арміи, столько выстрадавшей и вынесшей въ минувшую русско-японскую войну, налагаетъ на насъ нравственную обязанность вознаградить нашихъ читателей съ подвигами нашихъ войскъ, въ глуши и въ неизвестности погибавшихъ при исполненіи долга и присяги. Описание этихъ подвиговъ будетъ посвящено третья премія нашего журнала.

Журналъ „Дружескія Рѣчи“, освѣщая текущіе событія, давалъ интересное чтеніе, знакомилъ читателей съ такими свѣдѣніями, прирѣшеніе которыхъ въ жизни наиболее способствуетъ улучшенію матеріальнаго благосостоянія. Печатаемые въ журналѣ научныя и историческіе очерки удовлетворяютъ естественному стремленію каждаго человека расширить и обогатить запасъ своихъ знаній. Такимъ образомъ наше изданіе, служа интересамъ сельскаго хозяйства, способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самообразованію нашихъ читателей.

Всѣ три премія получаютъ только годовые подписчики, приславшіе деньги до 1 марта 1908 года.

Разсрочка платы не допускается, и редакція проситъ гг. подписчиковъ присылать деньги 1 р. 45 коп. полностью.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.

Редакторъ-издатель В. И. Бафаловскій.