

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.



1890 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. Января 31.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 16 день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященному Астраханскому *Евгенію* епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, преосвященному Саратовскому *Павлу* епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, преосвященному Тобольскому *Аврамію* епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, и Преосвященному Новомиргородскому, первому викарію Херсонской епархіи, *Густину* — епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ.

### II.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА:

I. *Отъ 22 декабря 1889 года за № 14, о порядкѣ обрѣзизованія отчетовъ въ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода спеціальныхъ средствъ на постройку и исправленіе церквей, причтовыхъ зданій и школъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-

СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 октября 1889 года за № 391, по вопросу о порядкѣ обревизованія отчетовъ въ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода спеціальныхъ средствъ на постройку и исправленіе церквей, причтовыхъ зданій и школъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи вопроса съ постановленіями о порядкѣ повѣрки суммъ, отпускаемыхъ по духовному вѣдомству на строительныя надобности, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что существующими постановленіями установленъ порядокъ отчетности въ суммахъ, ассигнуемыхъ по духовному вѣдомству на строительныя надобности, не одинаковый по различію источниковъ, изъ которыхъ эти суммы ассигнуются, именно: расходованіе суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны, подлежитъ повѣркѣ общихъ контрольныхъ учрежденій, отчетность въ суммахъ церковныхъ повѣряется въ Консисторіяхъ, и наконецъ отчетность по постройкѣ и ремонту зданій духовно-учебныхъ заведеній, производимыхъ на счетъ духовно-учебнаго капитала, повѣряется на одинаковомъ основаніи съ экономическими отчетами по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, первоначально мѣстными Ревизіонными Комитетами и затѣмъ представляются на окончательную ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) что означенными постановленіями не опредѣленъ порядокъ отчетности въ тѣхъ случаяхъ, когда построеніе и исправленіе церквей и церковныхъ зданій производится на суммы, ассигнуемыя изъ другихъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, капиталовъ, кромѣ духовно-учебнаго, и

3) что документальная повѣрка отчетности въ отпускаемыхъ на строительныя надобности суммахъ этого послѣдняго рода необходимо требуетъ знанія мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ на разные строительные матеріалы, а также знанія стоимости самаго производства работъ на мѣстѣ, и что по сему съ надлежащею обстоятельностью и успѣхомъ она можетъ быть произведена только на мѣстѣ. На основаніи сихъ соображеній Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ состоящаго при немъ Контроля, опредѣляетъ: предписать циркулярно печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы на будущее время во всѣхъ случаяхъ отпуска суммъ изъ состоящихъ въ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода специальныхъ средствъ на постройку и исправленіе церквей, причтовыхъ зданій и школъ, отчеты въ израсходованіи этихъ суммъ, предварительно представленія ихъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, повѣряемы были по документамъ въ мѣстныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, какъ это установлено Высочайше утвержденными 6 декабря 1865 года ревизіонными правилами о порядкѣ отчетности по постройкамъ и исправленіямъ зданій духовно-учебныхъ заведеній.

*II. Отъ 23 декабря 1889 года за № 15, объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей въ веденіи метрическихъ книгъ.*

(Къ точному и неуклонному исполненію).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16

ноября 1889 года за № 5582, объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностейъ въ веденіи метрическихъ книгъ. Приказали: Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что обнаруживаемые при производствѣ въ Консисторіяхъ дѣлъ объ исправленіи метрическихъ записей случаи неисправности церковныхъ причтовъ въ веденіи метрическихъ книгъ Консисторіи оставляютъ безъ вниманія и безъ послѣдствій для виновныхъ въ этой неисправности, циркулярнымъ указомъ, отъ 4 марта 1886 года за № 2, подтвердилъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній (Уст. Дух. Конс. ст. 192 и 193). Однако же опытъ показываетъ, что случаи неисправностейъ въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ. Такъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ одной изъ епархій только за четыре послѣдніе года (1886, 1887, 1888 и 1889 по 20 сентября) производилось 429 дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Между тѣмъ метрическія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе приобрѣли метрическія записи нынѣ, когда, со введеніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ „посемейныхъ списковъ“, составляемыхъ и провѣряемыхъ



по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ выписяхъ и справкахъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагопріятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенные беспорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ Консисторіяхъ, обремая ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ не могло-бы имѣть мѣста, и умножая, такимъ образомъ, безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій. По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: вновь предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей,—и затѣмъ, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ взысканіямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс.; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Резолюція Его Преосвященства по сему указу, отъ 24 сего января, послѣдовала такова: *„Въ Консисторію для объявленія духовенству о самомъ точномъ и неуклонномъ исполненіи сего указа“*.

III.

**Преподано Архиастырское благословеніе Его Преосвященства:**

1. Московскимъ купцамъ Андрею Аристову и Оедору Исаеву, за пожертвованіе ими по 1000 руб. каждымъ, первымъ въ церковь села Иклинска, боровскаго уѣзда, а послѣднимъ села Ворсина, того же уѣзда, на благоукрашеніе храмовъ. 2. Медынской купеческой вдовѣ Екатеринѣ Лапшиной, за пожертвованіе 315 руб. на исправленіе заново фундамента подъ храмомъ села Троицы-Илемвы, медынскаго уѣзда. 3. Священнику градокалужской Спасо-Слободской церкви Василию Соловьеву и мѣстному церковному старостѣ, купцу Гавріилу Макарову, за склоненіе прихожанина сей церкви калужскаго купца Александра Мосалитинова къ пожертвованію 2000 рублей на благоукрашеніе своего приходскаго храма и за внимательное наблюденіе при производствѣ работъ въ храмѣ. 4. Козельскому мѣщанину Ивану Прошкину, за пожертвованіе въ соборную г. Козельска церковь и въ Николаевскую того же города двухъ билетовъ козельскаго городского общественнаго банка, изъ коихъ каждый по 200 руб.

**Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:**

1. Крестьянамъ села Тинькова Ивану Симонову и проживающему въ Москвѣ Павлу Борису, за пожертвованіе ими въ церковь села Тинькова, тарусскаго уѣзда, вещей: первымъ на сумму 100 руб., а послѣднимъ на сумму 50 руб. и деньгами 50 руб. на украшеніе хра-

ма. 2. Прихожанамъ церкви села Прысковъ, козельскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 250 руб. на поправку церковной ограды. 3. Священникамъ: жиздринскаго собора Алексѣю Смирнову, жиздринской Сергіевской церкви Ѳедору Золотову, сель: жиздринскаго уѣзда, Людинова— Ѳедору Смиренскому, Пупкова—Сергію Пятницкому, Бересны—Іоанну Доброву и Сукремля—Александрю Соколову, за произнесеніе ими съ церковной кафедры въ теченіе 1889 года проповѣдей 1-мъ семи, 2-мъ одиннадцати, 3-мъ четырнадцати, 4-мъ тринадцати, 5-мъ двадцати семи и послѣднимъ тридцати.

#### IV.

#### Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

**Рукоположенъ** во священника діаконовъ мосальскаго собора Сергій *Гречаниновъ* къ церкви села Кобыльщины, мосальскаго уѣзда, 5 января.

**Опредѣлены:** а) діаконовъ села Кутькова, лихвинскаго уѣзда, Петръ *Смиренскій* во священника къ церкви села Порѣчья, малоярославецкаго уѣзда, 16 января; б) студентъ калужской духовной семинаріи Алексѣй *Вьяевъ* псаломщикомъ къ козельской Васильевской церкви, 18 января, и в) окончившій курсъ въ московской духовной семинаріи Петръ *Никольскій* во діакона къ мосальскому Николаевскому собору, 15 января.

**Переведены:** 1) священникъ села Порѣчья, малоярославецкаго уѣзда, Іоаннъ *Ржевскій* къ церкви села Горохова, мешовскаго уѣзда, 16 января, и 2) псаломщики села Перестряжа, козельскаго уѣзда, Василій *Нестеровъ*

и села Ромоданова, калужскаго уѣзда, Петръ *Смирновъ* одинъ на мѣсто другаго, 26 января.

**Уволенъ** за штатъ согласно прошенію исправляющій должность псаломщика въ санѣ діакона козельской Васильевской церкви Илья *Бьялевъ*, 18 января.

**Исключаются изъ списка умершіе:** 1) штатный псаломщикъ села Мыжбора, лихвинскаго уѣзда, Григорій *Успенскій*, 17 января; 2) заштатный священникъ села Шалова, мешовскаго уѣзда, Михаилъ *Баталинъ*, 8 января и 4) заштатный священникъ села Каменскаго, боровскаго уѣзда, Василій *Бьялевъ*, 8 ноября 1889 года.

### **Имѣются праздня мѣста.**

**1. Священническія:** 1) при церкви села Лукьянова, боровскаго уѣзда, и 2) при церкви села Порѣчьа, малоарославецкаго уѣзда.

**2. Діаконскія** въ селахъ: 1) Луневѣ, мосальскаго уѣзда; 2) Сушевѣ, боровскаго уѣзда; 3) Городищѣ, тарусскаго уѣзда, 4) Гремячевѣ, перемышльскаго уѣзда, и 5) Бутьковѣ, лихвинскаго уѣзда.

**3. Псаломщицкія:** 1) при лихвинскомъ соборѣ; и при церквахъ сель: 2) Князь-Михайловѣ и 3) Мыжборѣ, лихвинскаго уѣзда.



## ЖУРНАЛЪ

Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
отъ 1 декабря 1889 года \*),

### СЛУШАЛИ:

9. а) Прошеніе священника с. Пронина, козельскаго уѣзда, Ильи Добромыслова о вознагражденіи сына его Акима Добромыслова за обученіе дѣтей въ Пронинской школѣ и удостовѣреніе мѣстнаго о. наблюдателя о веденіи Добромысловымъ учебнаго дѣла съ должнымъ усердіемъ.

б) Отношеніе предсѣдателя боровскаго уѣзднаго отдѣленія, отъ 10 октября 1889 года, за № 139, въ каковомъ, на основаніи отчета мѣстнаго наблюдателя и постановленія отдѣленія, ходатайствуетъ о вознагражденіи учителя Русиновской школы грамотности Ильи Соловьева.

в) Прошеніе учительницы Космачевской церковно-приходской школы Натальи Виноградовой объ увеличеніи ей оклада жалованья, съ удостовѣреніемъ мѣстнаго наблюдателя Космачевскаго священника Федора Любимова объ усердномъ и успѣшномъ веденіи учительницею Виноградовою учебнаго дѣла.

г) Рапортъ наблюдателя школъ священника с. Батищева Сергѣя Маркова, отъ 25 октября за № 42, въ которомъ проситъ Совѣтъ назначить учительницѣ Батищевской церковно-приходской школы Марковой приличное содержаніе.

д) Прошеніе учителя Иклинской церковно-приход-

---

\*) Продолж. смот. епарх. вѣдом. за 1889 г. № 24.

ской школы Сергѣя Смирнова объ увеличеніи ему содержания.

Опредѣлили: Учителю Пронинской школы Акиму Добромыслову выдать за труды его по школѣ въ минувшемъ учебномъ году въ единовременное пособіе 25 руб. и затѣмъ по полученіи отъ о. наблюдателя подробныхъ свѣдѣній о Пронинской школѣ и о постановкѣ въ ней учебнаго дѣла назначить ему опредѣленное жалованье; учителю Русиновской школы Ильѣ Соловьеву выдать единовременно 40 руб., но выдачу этого пособія по недостатку въ Совѣтѣ средствъ въ настоящее время произвести въ январѣ мѣсяцѣ 1890 года; учительницѣ Космачевской школы Н. Виноградовой выдавать въ жалованье вмѣсто получаемыхъ ею до сего времени 10 руб. по 12 р. 50 к. въ мѣсяцъ; учительницѣ Батищевской школы М. Марковой выдавать въ жалованье до усмотрѣнія по 8 руб. въ мѣсяцъ; учителю же Иклинской школы Сергѣю Смирнову, получающему уже по 12 р. 50 к. въ мѣсяцъ, въ ходатайствѣ объ увеличеніи оклада отказать. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *„По недостатку средствъ пособія ограничить — Добромыслову 15-ю рублями, Соловьеву — 30-ю рублями, а Марковой, какъ живущей въ домѣ отца, выдавать по 4 р. въ мѣсяцъ“.*

10. Рапортъ наблюдателя школъ священника с. Плохина Василя Титова, отъ 9 ноября за № 395, съ прошеніемъ законоучителя Плохинской школы Михаила Никольскаго объ увольненіи его отъ должности законоучителя и съ заявленіемъ псаломщика того села, студента семинаріи Николая Соколова о согласіи принять на себя эту обязанность. При этомъ о. наблюдатель съ своей стороны объясняетъ, что такъ какъ священникъ Никольскій за множествомъ дѣлъ и частію по болѣзни въ текущемъ учебномъ году почти не посѣщалъ школы, то въ видахъ большаго успѣха законоучительства въ школѣ псаломщикъ Соколовъ имъ уже допущенъ къ этому дѣлу и съ 9 ноября началъ занятія по школѣ.

Опредѣлили: Согласно доложенному рапорту наблюдателя просить Его Преосвященство освободить священника М. Никольскаго отъ законоучительства въ Плохинской школѣ, а на мѣсто его опредѣлить псаломщика того села Н. Соколова.

11. Отношеніе мешовскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ 18 октября за № 125, о перечисленіи Антопьевской школы грамоты, какъ находящейся въ перемышльскомъ уѣздѣ, въ округъ наблюдателя с. Сенькова, священника Баталина.

б) Рапортъ наблюдателя школъ священника с. Плохина Василя Титова, въ которомъ, объясняя, что завѣдуемый имъ участокъ относится къ двумъ уѣздамъ козельскому и жиздринскому, и при томъ же онъ состоитъ въ должности благочиннаго, то и просить Совѣтъ уволить его отъ наблюдательства за школами, находящимися въ козельскомъ уѣздѣ.

в) По докладѣ сего, Предсѣдатель Совѣта объяснил собранію, что по неоднократному заявленію ему, о Предсѣдателю, наблюдателя надъ школами священника с. Угодскаго Завода о. Всесвятскаго, состоявшаго до сего времени наблюдателемъ въ двухъ уѣздахъ малоярославецкомъ и боровскомъ, ему, о. Всесвятскому, тоже неудобно завѣдывать школами въ двухъ уѣздахъ и кромѣ сего числиться по этой должности членомъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта малоярославецкаго и боровскаго, а потому слѣдовало бы его, Всесвятскаго, оставить наблюдателемъ своего только уѣзда малоярославецкаго. Затѣмъ онъ же, о. Предсѣдатель, обратилъ вниманіе собранія на слѣдующее: принятая въ свое время въ вѣдѣніе Совѣта Фатьяновская церковно-приходская школа, медынскаго уѣзда, до сего времени числилась подъ наблюденіемъ священника с. Вешекъ Григорія Маркова, между тѣмъ селеніе Фатьяново находится въ районѣ прихода с. Рождества на Шани и отстоитъ отъ с. Вешекъ не въ близкомъ разстояніи, а потому эту школу слѣдовало бы изъять

изъ вѣдѣнія наблюдателя Маркова и поручить наблюденію ближайшаго священника с. Рождества на Шани о. Демидова.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ объ утвержденіи въ должности наблюдателя священника с. Рождества на Шани Демидова надъ Фатьяновскою школою, а также о перечисленіи Антопьевской школы въ округъ наблюдателя священ. Баталина и объ освобожденіи наблюдателей—Плохинскаго священника В. Титова отъ наблюденія за школами, находящимися въ районѣ козельскаго уѣзда, а священника с. Угодскаго Завода В. Всесвятскаго отъ наблюденія за школами боровскаго уѣзда; школы же, находящіяся до сего времени въ ихъ завѣдываніи, поручить наблюденію въ козельскомъ уѣздѣ священнику с. Вѣйны Никанору Чистякову, а въ боровскомъ священнику с. Николо-Лужи Петру Гергиевскому.

12. Отношеніе калужскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отъ 20 ноября за № 8571, которымъ увѣдомляетъ, что выслушавъ 28 октября отношеніе епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ 10 октября за № 480, объ оказаніи содѣйствія къ выдачѣ подводе сельскими обществами для учителей церковно-приходскихъ школъ, губернское присутствіе постановило: сообщивъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ о настоящемъ отношеніи Совѣта, поручить имъ сдѣлать надлежащее распоряженіе къ разъясненію крестьянамъ о возложенной на нихъ обязанности давать безвозмездно подводы учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ, для проѣзда ихъ въ мѣсто открытія комиссій, для производства экзаменовъ и обратнаго слѣдованія.

Опредѣлили: Доложенное отношеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія принять къ свѣдѣнію.

13. Отношеніе Совѣта братства св. апостола Іоан-



на Богослова, отъ 17 ноября за № 26, которымъ увѣдомляетъ училищный Совѣтъ, что Совѣтъ братства можетъ принять на себя арендованіе Камельгинской школы и содержаніе ея въ количествѣ 150 руб. въ годъ; въ содержаніи же о вознагражденіи учителя отказывается по недостаточности братскихъ средствъ.

Опредѣлили: По неимѣнію въ настоящее время достойнаго кандидата на должность учителя Камельгинской школы открытіемъ таковой пріостановиться до пріисканія на должность учителя достойнаго лица.

14. Прошеніе учителя Замошской церковно-приходской школы Николая Казанскаго, въ которомъ объясняя, что въ Замошской школѣ число учениковъ возрасло до 72 человекъ, а получаемое имъ вознагражденіе далеко не оплачиваетъ его трудъ и при томъ при школѣ нѣтъ для него квартиры, проситъ назначить ему хотя единовременное пособіе.

Справка: Студентъ семинаріи Н. Казанскій состоитъ учителемъ три года, занимался съ усердіемъ и успѣхомъ. Учители изъ окончившихъ курсъ семинаріи, служащіе не менѣе трехъ лѣтъ, получаютъ отъ Совѣта жалованья по 15 руб. въ мѣсяць.

Опредѣлили: Назначить учителю Замошской школы Н. Казанскому жалованье по 15 руб. въ мѣсяць, начиная съ января мѣсяца.

15. Докладъ Предсѣдателя Совѣта Протоіерея Дмитрія Лужецкаго слѣдующаго содержанія: въ составъ благочинническихъ округовъ калужской епархіи большею частію входятъ приходы двухъ смежныхъ уѣздовъ. А такъ какъ необходимыя для отчета о церковно-приходскихъ школахъ статистическія свѣдѣнія собирались и могутъ быть собираемы и доставляемы уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіал. училищнаго Совѣта только благочинными, то отсюда для уѣздныхъ отдѣленій и епархіальнаго училищнаго Совѣта при составленіи отчетовъ встрѣ-

тилось много затрудненій, особенно въ вычисленіи по уѣздамъ населенія, дѣтей школьнаго возраста, раскольниковъ, иновѣрцевъ и даже школъ и учащихся. Вслѣдствіе сего для устраненія таковыхъ затрудненій на будущее время настоятъ надобность ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о новомъ распредѣленіи благотворительскихъ округовъ по уѣздамъ.

Опредѣлили: Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о новомъ разграниченіи благотворительскихъ округовъ по уѣздамъ. На сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Сообщить на разсмотрѣніе Консисторіи“.

16. Докладъ его же, о Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія: въ засѣданіи Совѣта 6 сентября 1889 года между прочимъ слушалось заявленіе попечителя Богданинской церковно-приходской школы Фалѣева о замѣнѣ состоящей въ той школѣ учительницы М. Громовой учителемъ Грабцевскаго земскаго училища Н. Страховымъ. Ходатайство свое Фалѣевъ мотивировалъ тѣмъ, что учительница Громова не способна обучать пѣнію и вообще неуспѣшностью ея въ дѣлѣ обученія дѣтей. По поводу этого Совѣтъ въ свое время относился съ запросомъ къ мѣстному наблюдателю Каровскому священнику С. Ватолину, который въ настоящее время доноситъ, что Громова въ продолженіе минувшаго учебнаго года относилась къ дѣлу добросовѣстно и познанія учениковъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ она преподавала, были удовлетворительны; хотя учительница Громова и не считаетъ себя способною обучать мальчиковъ церковному пѣнію, тѣмъ не менѣе учащіеся могли стройно пѣть молитвы и пѣснопѣнія изъ всенощнаго бдѣнія и литургіи, чему обязаны мѣстному псаломщику, умѣющему преподавать этотъ предметъ. Вообще состояніе Богданинской школы въ удовлетворительномъ видѣ.

Опредѣлили: Въ виду отзыва о наблюдателя ходатайство г. Фалѣева оставить безъ удовлетворенія.

17. Журналы жиздринскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта отъ 20 сентября и 30 октября.

Опредѣлили: По разсмотрѣннн каждой статьи въ отдѣльности, подлинныя журналы представить на благоусмотрѣнн Его Преосвященства. Открытую діакономъ с. Людинова Орловымъ школу грамоты (ст. 3-я журн. 20 сентября) принять въ вѣдѣнн Совѣта.

18. Журналь мещовскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта, отъ 9 октября 1889 года.

Опредѣлили: Представивъ журналь въ подлинникѣ на благоусмотрѣнн Его Преосвященства, доложить Его Преосвященству, что учитель Георгіевской на Течи школы Соколовъ уже переведенъ въ другую школу и обязанности учителя въ Георгіевской школѣ въ настоящее время исполняетъ мѣстный священникъ о. Докукинъ.

По ст. 4-й объясненнаго журнала учителю Капорской школы П. Смирнову выдать въ единовременное пособие отъ Совѣта 20 руб.

19. Журналь козельскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта отъ 23 октября.

Опредѣлили: журналь утвердить, возложивъ учительскія обязанности въ Фроловской школѣ на священника Аѳанасія Скворцова на изложенныхъ въ 4-й ст. доложеннаго журнала условіяхъ; учителя же Фроловской школы Бѣляева перевести въ Рубецкую школу.

20. Журналь лихвинскаго отдѣленія Совѣта отъ 10 октября 1889 года.

Опредѣлили: Журналь утвердить.

21. Журналь малоярославецкаго отдѣленія Совѣта, отъ 13 октября, присланный на имя Его Преосвященства, которымъ отдѣленн въ виду отказа священника с. Запажья Изумрудскаго отъ законоучительства въ тамошней церковно-приходской школѣ, ходатайствуетъ объ

утвержденіи въ этой должности младшаго священника того села о. Гречанинова и объ увеличеніи содержанія помощнику учителя Андреевской церковно-приходской школы Никитину.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 ноября такая: *„Законоучителемъ въ Запажскую церковно-приходскую школу, согласно постановленію малоярославецкаго уѣзднаго отдѣленія, назначается священникъ Гречаниновъ“.*

Опредѣлили: Объ утвержденіи о. Гречанинова законоучителемъ Запажской школы сообщить малоярославецкому отдѣленію Совѣта. Что же касается увеличенія жалованья Никитину, то ходатайство это, какъ уже бывшее на разсмотрѣніи Совѣта и найденное не подлежащимъ удовлетворенію, оставить безъ послѣдствій.

22. Журналъ медынскаго отдѣленія Совѣта, отъ 6 іюля, присланный при отношеніи о. предсѣдателя отъ 27 ноября.

Опредѣлили: Журналъ утвердить, принявъ открытую въ Кулешовѣ школу грамотности въ вѣдѣніе Совѣта и поручивъ наблюденію священника с. Павловскаго Сергѣя Губина.

23. Ходатайство перемышльскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта объ утвержденіи въ званіи членовъ отдѣленія слѣдующихъ лицъ, изъявившихъ согласіе принять на себя это званіе: перемышльскаго уѣзднаго предводителя дворянства князя Сергѣя Дмитріевича Урусова, управляющаго калужскимъ отдѣленіемъ дворяно-крестьянскаго банка Николая Васильевича Тетеревенкова и перемышльскаго уѣзднаго исправника Сергѣя Поликарповича Попова.

Опредѣлили: Ходатайство отдѣленія утвердить.

24. Докладъ Предсѣдателя Совѣта слѣдующаго содержанія: по докладу его, отъ 30 сентября, о замѣще-



ни учительскихъ вакансій, Его Пресвященствомъ отъ 4 октября утверждены въ должностяхъ учителей церковно-приходскихъ школъ: а) окончившіе курсъ въ калужской духовной семинаріи: Михаилъ Казанскій—Дашинской школы, мосальскаго уѣзда; Дмитрій Лебедевъ—Богданинской, медынскаго уѣзда, прихода с. Покрова при Угрѣ; Ниль Виноградскій—Уружской, мешовскаго уѣзда; Алексѣй Соколовъ—Ковыленской, мосальскаго уѣзда; Иванъ Страховъ—Песоченско-Заводской, жиздринскаго уѣзда; Иванъ Щеголевъ—Фошнинской; Николай Ватопедскій—Авчуриной; окончившая курсъ въ калужской женской гимназій Александра Морозова—Покровской при Окѣ, калужскаго уѣзда, и уволенный изъ III класса калужской семинаріи Михаилъ Оминицкій—исправляющимъ должность учителя Ладыгинской школы, перемышльскаго уѣзда; б) переведены изъ однихъ школъ въ другія, согласно прошеніямъ, учителя: Богоявленской школы Д. Добромысловъ въ Ключевскую; Уружской, мешовскаго уѣзда, С. Воиновъ въ Волковскую, перемышльскаго уѣзда; Дашинской, мосальскаго уѣзда, Н. К. въ Замошскую того же уѣзда; Булатовской Василій Щепкинъ въ Берновскую, мешовскаго уѣзда, и в) вновь опредѣленъ на должность учителя Троицкой школы имѣющій званіе учителя народной школы Николай Поповъ. Всѣ лица эти вступили уже въ отправленіе своихъ обязанностей, а потому въ настоящее время имъ слѣдуетъ назначить опредѣленное жалованье.

Опредѣлили: Поименованнымъ въ докладѣ лицамъ назначить жалованье изъ средствъ Совѣта учителямъ школъ: Дашинской М. Казанскому, Богдановской Д. Лебедеву, Уружской Н. Виноградскому, Фошнинской И. Щеголеву, учительницѣ А. Морозовой, Троицкой Н. Попову и переведенному изъ Булатовской въ Берновскую школу В. Щепкину по 12 р. 50 к. каждому въ мѣсяцъ. Назначенные же учителями въ школы: Ковыленскую А. Соколовъ, Песоченско-Заводскую И. Страховъ, Ключевскую Д. Добромысловъ, Волковскую С. Воиновъ, Бер-

новскую В. Щепкинъ и Авчуринскую Н. Ватопедскій остаются при содержаніи, опредѣленномъ ранѣе симъ школамъ. Производство содержанія производить со времени вступленія этихъ лицъ въ отправленіе своихъ обязанностей. О назначеніи же жалованья учителю Ладыгинской школы М. Ѳоминицкому имѣть сужденіе впоследствии.

25. Докладъ Предсѣдателя Совѣта слѣдующаго содержанія: попечитель Бѣлкинской церковно-приходской школы, боровскаго уѣзда, товарищ прокурора калужскаго окружнаго суда Н. Н. Обнинскій ходатайствуетъ о томъ, чтобы занимающійся въ Бѣлкинской школѣ въ качествѣ помощника учителя Дорошеѣ Ивановъ Блинниковъ былъ утвержденъ въ этой должности; Блинниковъ изъ бывшихъ учениковъ этой же школы и въ теченіе прохожденія должности помощника учителя показалъ себя небезполезнымъ.

Опредѣлили: Занимающагося въ Бѣлкинской школѣ Д. Блинникова утвердить въ должности помощника учителя этой школы.

---

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Секретарь *Н. Разумовъ.*

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 руб. 70 к.—съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 2.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ: 15 и 30 или  
31 чисель.

1890 г.

Января 31.



Содержаніе: Слово при погребеніи прот. Е. І. Черткова. Поѣздка епархiального миссіонера, священника Михаила Дударева въ медынскій уѣздъ, для собесѣдованія съ тамошними старообрядцами. Объявленія.

### С Л О В О

при погребеніи протоіерея боровскаго Благовѣщенскаго собора Евгенія Іоновича Черткова.

*Подвигомъ добрымъ подвижася, теченіе скончашъ, вѣру соблюдохъ. Прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь въ день оный, праведный Судія: не токмо мнѣ, но и встѣмъ возлюбившимъ явленіе его (II Тим. 4, 7—8).*

Съ того времени какъ изреченъ надъ согрѣшившимъ первозданнымъ человѣкомъ небесный приговоръ: яко земля еси и въ землю отъидеши (Быт. 3, 19); смерть сдѣлалась неизбѣжнымъ удѣломъ всѣхъ и каждаго: во вся челоувѣки вииде (Рим. V, 12). И вотъ мы видимъ, что тѣ, которые живутъ, всѣ и умирають, и кто есть челоувѣкъ, иже поживетъ и не

узритъ смерти (Пс. 88, 49)? Но какъ ни всеобща для насъ смерть, какъ ни горька челоуьку память его смерти (Сир. 41, 1), она не прекращаетъ и не можетъ прекратить бытія нашего, и мы, христіане, при разлукѣ съ умершими не лишены благодатнаго утѣшенія и ободренія. Всѣ мы чаемъ воскресеніе мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, а потому должны взирать на смерть, какъ на начало другой, новой жизни, жизни безконечной и вѣчной. Земная же жизнь наша уподобляется времени сѣянія, а жизнь загробная — времени жатвы. Какъ всходы и ростъ посѣяннаго и прозябшаго сѣмени даютъ надежду на плодъ жатвы, такъ труды и подвиги во благочестіи въ жизни земной и временной вселяютъ упованіе награды въ жизни вѣчной. *Спѣй скудостію, скудостію и пожнетъ*, по слову апостола, *а спѣй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ* (II Кор. 9, 6), и блаженъ тотъ, кто въ земной жизни сѣетъ о благословеніи, мзда его очевидна и за гробомъ: св. ап. Павелъ, когда время его отшествія настало, чтобы утѣшить скорбѣвшихъ о разлукѣ съ нимъ своихъ чадъ по духу вѣры, мысленно обозрѣвая свою земную жизнь и подвиги по благовѣстіи, съ увѣренностію писалъ имъ: *Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ. Прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь въ день оный, праведный Судія*. А чтобы показать, что подобное упованіе могутъ имѣть и другіе трудившіеся и подвизавшіеся во благочестіи, онъ прибавилъ, что этотъ вѣнецъ правды предъуготованъ отъ Господа *не токмо же мнѣ, т. е. ему, апостолу, но и всѣмъ возлюбльшимъ явленіе Его* (II Тим. 4, 7—8).

Отцы святіи и братіе! Настало время отшествія въ жизнь вѣчную и первостоятеля святаго храма сего, протоіерея Евгенія. Жало смерти коснулось хранины тѣла его, и вотъ онъ



предъ нами уже во гробѣ,—безгласенъ и бездыханенъ. И если мы видимъ бранные остатки его, то для того лишь, чтобы воздать послѣднее цѣлованіе усопшему, а затѣмъ на вѣки простимся съ нимъ, сокрывъ и самый прахъ его въ нѣдрахъ земли. Что же можемъ помыслить и сказать въ свое утѣшеніе при сей послѣдней и печальной разлуцѣ съ нимъ? Скажемъ отъ лица его апостольское слово: *подвигомъ добрымъ подвижахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ. Прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь въ день оный, праведный Судія* (II Тим. 4, 7—8). Въ иныхъ, не апостольскихъ устахъ, эти апостольскія слова могутъ представляться не только смѣлыми, но и дерзновенными, но въ твоихъ устахъ, почившій служитель Христовъ, они являются справедливыми.

*Подвигомъ добрымъ подвижахся.* Священническое служеніе въ церкви Христовой есть продолженіе служенія апостольскаго. Мы ублажаемъ и величаемъ святыхъ апостоловъ за ихъ *болѣзни и труды во благовѣстїи Христовѣ* и чтимъ ихъ *яко служъ Христовыхъ и строителей таинъ Божїихъ* (I Кор. 4, 1). Тоже благовѣстіе, тоже совершеніе таинствъ составляетъ прямую и главную обязанность и служенія священническаго. А какъ свое служеніе св. апостоль именуеть *подвигомъ добрымъ*, то не инымъ, а тѣмъ же именемъ должны и мы назвать трудъ почившаго протоіерея. Получивъ богословское академическое образованіе, онъ въ теченіе 10-ти лѣтъ проходилъ должность наставника духовной семинаріи. Сколько за это время подъ его вліянемъ и руководствомъ воспиталось юношей, которые потомъ съ честію и достоинствомъ проходили служеніе священническаго. Если трудъ наставника вообще почтененъ самъ по себѣ, то трудъ наставника духовныхъ юношей долженъ быть названъ почтеннѣйшимъ, ибо

онъ рождаетъ пастырей и учителей церкви Божіей. И мы знали и знаемъ, что изъ учениковъ почившаго были такіе, которые впоследствии были епископами въ церкви Христовой, а это развѣ не составляетъ благаго подвига почившаго? Черезъ десять лѣтъ своей наставнической дѣятельности почившій приметъ высокую степень священства и въ смиренной долѣ служителя алтаря Господня трудится цѣлыхъ четыредесять лѣтъ. Сорокъ лѣтъ — какой долгій періодъ времени священнаго служенія?! Сколько въ это время почившій пастырь возродилъ въ водахъ св. крещенія душъ во славу чадъ Божіихъ? Сколько его священническою десницею благословлено христіанскихъ супружествъ? Сколько соединено съ Господомъ душъ чрезъ таинство святаго причащенія тѣла и крови Христовой. Сколько при помощи жившей и дѣйствовавшей въ немъ другъ друго-примательной отъ святыхъ апостолъ Христовой благодати примирено съ Богомъ и соединено со святою церковію кающихся грѣшниковъ? Уже это одно даетъ намъ право называть понесенный имъ на рамя своемъ трудъ подвигомъ добрымъ. Почившій служитель Христовъ? За твой священный пятидесятилѣтній трудъ и подвигъ да сподобить тебя Господь услышать оный сладкій гласъ, глаголющій: *добрый рабе, благодѣи и вѣрный... вниде въ радость Господа твоего* (Мѣ. 25, 21).

*Теченіе скончашъ.* Земная человѣческая жизнь проходитъ на подобіе ручья, въ которомъ вода быстро течетъ и не возвращается назадъ, и ручей дотолѣ шумитъ и журчитъ, пока дѣйствуетъ тотъ источникъ, тотъ ключъ, который наполняетъ оный водою. Пересохнетъ ключъ или источникъ, перестанетъ журчать и шумѣть ручей. Еще древній пророкъ указывалъ на скоротечность земной человѣческой жизни: *мѣта нашии яко паучина поучашъ. Днѣ мѣтъ нашихъ, въ нижше семьде-*

сятъ лѣтъ, аще же въ силахъ—осьмдесятъ лѣтъ, и множае ихъ трудъ и болѣзнь (Пс. 89, 10). Но теперь мы видимъ, что человѣческая жизнь дѣлается еще сокращеннѣе. Многоли мы видимъ среди себя старцевъ? Но почившему Господь судилъ долголѣтіе: онъ прожилъ свыше 70 лѣтъ и по примѣру святыхъ праотецъ увидѣлъ свое потомство до третьяго рода, и если кто, то именно онъ окончилъ свою жизнь *въ старости добрый* (Быт. 25, 8). Какъ зрѣлый плодъ самъ собою отрывается отъ вѣтвей дерева, такъ и почившій входитъ *во гробъ яко пшеница созрѣлая во время пожатая, или якоже стога умна во время свезенный* (Іов. 5, 26). И чтобы представляла собою дальнѣйшая его на землѣ жизнь, какъ не трудъ и болѣзнь, обременительные и для него самого и нелегкіе для окружающихъ? Да и какъ проходить и оканчиваетъ свою земную жизнь почившій?—Съ честію и достоинствомъ, свидѣтелями чего служить полученныя имъ за свой трудъ земныя награды. Все, что можно было получить ему, при его положеніи, онъ получилъ, такъ что нечѣмъ было болѣе его награждать. Но если бы онъ и не получилъ никакихъ наградъ, кто могъ и можетъ отказать ему въ имени челоѣка честнаго, челоѣка достойнаго? Бывъ самъ честнымъ и достойнымъ челоѣкомъ, онъ желалъ видѣть таковымъ и свое потомство. На просьбу одного изъ своихъ сыновей оставить ему что либо на память почившій предсмертно отвѣтилъ: „оставляю и завѣщаю тебѣ доброе имя“. О, дай, Господи, и каждому изъ насъ окончить свою земную жизнь такъ, какъ окончилъ оную почившій!

*Въру соблюдохъ.* Какъ образованный и христіански просвѣщенный служитель благовѣстія Христова, почившій протоіерей основательно зналъ вѣроученіе христіанское-православное, и по мѣрѣ силъ своихъ проповѣдывалъ среди сего

св. храма слово Божіе, проповѣдывалъ оное и въ мѣстныхъ школахъ. И не только самъ „несумѣнно во Отца и Сына и Св. Духа, Бога въ Троицѣ славимаго вѣрова, и единицу въ Троицѣ, и Троицу во единствѣ, православно даже до послѣдняго своего издыханія исповѣда», но тому же поучалъ и духовныхъ чадъ своихъ. За двѣ недѣли до смерти, въ ближайшей къ нему церкви, онъ на своихъ ногахъ съ вѣрою причастился, по предварительной исповѣди, пречистыхъ и животворящихъ таинъ тѣла и крови Христовой, а за три дня до кончины осыятилъ себя таинствомъ елеосвященія. Все это свидѣтельствуешь, что почившій соблюлъ св. православную вѣру и съ сею вѣрою и упованіемъ переселился въ жизнь вѣчную. Да воздасть же ему Господь въ день онъ, праведный Судія, вѣнецъ правды и славы, который предуготовалъ всѣмъ возлюбльшимъ явленіе Его!

Отцы святіи и бр.! прійдите, послѣднее цѣлованіе дадимъ умершему, благодаряще Бога за жизнь и конецъ почившаго! Прійдите, по свойственной людямъ немощи, сотворимъ надгробное рыданіе по немъ, но сотворимъ оное въ духѣ святой вѣры и христіанскаго упованія! Присоединимъ къ нашимъ слезамъ сердечную ко Господу молитву о блаженномъ упокоеніи его! Какъ ни достойно, какъ ни честно служилъ почившій, но и онъ былъ человекъ, съ свойственною и присущею всѣмъ людямъ грѣховною плотію. И для насъ и для почившаго лучше молиться у гроба его, нежели рыдать, сѣтовать и жаловаться.

„Господи Іисусе Христе—единородный Сыне и Слово Божій! Ради долговременнаго священнаго служенія во св. твоей православной церкви усопшаго протоіерея, ради крестныхъ заслугъ Твоихъ, ради того, что онъ священнодѣйствовалъ святое и пречистое тѣло Твое и честную кровь Твою,



помилуй раба твоего, помяни его во царствіи Твоемъ и его вѣру въ Тя вмѣсто дѣлъ вѣни и со святыми упокой! Пресвятая Владычице Богородице! Въ св. храмѣ \*), посвященномъ Твоему пречистому имени, совершалъ свое служеніе успѣшій и своими бранными устами не иного кого, а Тебе, яко Богородицу и Матерь свѣта, тѣлся въ пѣсняхъ возвеличить: не остави его по исходѣ его, но Сама заступи и помилуй!

Пресвятый и пречудный отче Николае! Утѣшеніе всѣхъ скорбящихъ! Приими наше моленіе о усопшемъ и отъ вѣчныхъ мукъ избавитися ему Господа умоли благопріятнымъ твоимъ ходатайствомъ, да по твоимъ святымъ молитвамъ Христосъ истинный Богъ нашъ молитвами пречистыя Своея Матери и всѣхъ святыхъ душу отъ насъ представлягося раба своего, протоіерея Евгенія, въ селеніихъ праведныхъ учинить, въ нѣдрѣхъ Авраама упокоить и съ праведными причетъ и насъ помилуетъ, яко благу и челоувѣколюбецу.

Священникъ *Василій Казанскій.*

---

**Поѣздка епархіального миссіонера, священника Михаила Дударева въ медынскій уѣздъ, для собесѣдованія съ тамошними старообрядцами.**

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа калужскаго и боровскаго, 6 мая 1889 г. я отправился для собесѣдованія съ старообрядцами въ медынскій уѣздъ.

\*) Боровскій соборный храмъ устроенъ во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы съ придѣлами во имя Казанскія Божія Матери и святителя Христова Николая, храмовая икона котораго чествуется въ городѣ, какъ чудотворная; въ Никольскомъ придѣлѣ и было совершено отпѣваніе почившаго.

Первая бесѣда состоялась 7 мая, на станціи Износки, на открытомъ воздухѣ, въ присутствіи мѣстнаго священника с. Агафѣина о. Захаровскаго, при большомъ собраніи слушателей изъ окрестныхъ селеній: Шатрищева, Алешни, Носова, Износки, Мусина и другихъ. На бесѣду явились начетчики д. Носова Ипполитъ Евдокимовъ, д. Мусина Харлампій Ѳеодоровъ и Иванъ Леоновъ. Предъ началомъ собесѣдованія православные прочѣли трижды «Христось воскресе». Послѣ чего я выяснилъ цѣль публичныхъ собесѣдованій и просилъ старообрядцевъ не стѣсняться высказывать свои мнѣнія и убѣжденія относительно вѣры и другихъ недоумѣнныхъ вопросовъ, служащихъ предметомъ отдѣленія ихъ отъ церкви \*). Между прочимъ я говорилъ: всѣ мы христіане, всѣ братья между собой, потому что вѣруемъ въ единаго Бога Отца и Его Единороднаго Сына Господа нашего І. Христа и въ Духа Святаго, въ Троицу единосущную и нераздѣльную. Всѣ мы дѣти единой матери св. церкви православной, съ той

---

\*) Гдѣ впервые открываются бесѣды съ старообрядцами, тамъ необходимо нужно предварительно выяснить, что бесѣды должны быть дружескія, нужно растолковать старообрядцамъ, чтобы они не стѣснялись высказывать свои мнѣнія и убѣжденія, не опасаясь никакихъ дурныхъ послѣдствій. Это нужно потому, что старообрядческіе лжепопы и вожаки всячески стараются людей простыхъ отклонить отъ слушанія бесѣды, запугивая тѣмъ, будто на бесѣдахъ нельзя открыто защищать такъ называемую старую вѣру, будто миссіонеры записываютъ всѣхъ начетчиковъ, вступающихъ съ ними въ споры, а потомъ предають суду. Нужно разъяснить эту ложь, обнаружить намѣренную клевету, и тѣмъ расположить старообрядцевъ къ откровенному и дружескому собесѣдованію.

лишь разницею, что мы, православные, находимся въ тѣсномъ духовномъ единеніи съ нею, стоимъ подъ ея св. покровомъ, питаемся ея божественнымъ ученіемъ и святѣйшими тайнами, а старообрядцы удалились отъ ней, прервали съ нею духовное единство, разбрелись въ разныя стороны, подобно безпастырному стаду овецъ, рассыпались на множество толковъ и согласій, не связанныхъ между собою никакими духовными узами, неприязненныхъ и враждебныхъ другъ другу. По сему и слѣдуетъ намъ общими силами, призывая на помощь Бога, постараться выяснить, разсмотрѣть и разрѣшить недоумѣнные вопросы, изъ-за которыхъ старообрядцы отделились отъ православной церкви. Сличая по св. писанію и старопечатнымъ книгамъ ваше и наше вѣрованіе, мы увидимъ, кто изъ насъ право вѣруетъ, и кто заблуждается. Только этимъ путемъ мы можемъ достигнуть желанной цѣли, т. е. придти въ духовному единенію и паки составить одно словесное стадо овецъ Христовыхъ. Подумайте: пріятно ли смотрѣть на родную семью, которая живетъ въ постоянной распрѣ и взаимной враждѣ? Мы вѣдь, русскіе люди, тоже есть одна родная семья, родные между собою братья и сестры, управляемые нашимъ благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ, общимъ нашимъ отцомъ. Св. вѣра православная должна служить для насъ союзомъ самой искренней братской любви, а мы превратили ее въ предметъ распрей и раздоровъ. Вотъ вы, старообрядцы, именуете себя старовѣрами или древле православными христіанами, будто бы точными послѣдователями вѣры благочестивыхъ предковъ, жившихъ до Никеонова патріаршества. Насъ же, православныхъ, вы именуете нововѣрами, никоніанами и еретиками. Но вѣрно ли вы говорите? не ошибаетесь ли по своему невѣдѣнію? это намъ нужно разсмотрѣть и правильно рѣшить: называя себя старовѣрами, а насъ

нововѣрами, вы ошибаетесь. Почему? да потому, что не знаете, что такое вѣра. Вы видите, что въ нашей православной церкви нѣкоторые обряды совершаются несогласно съ вашими, думаете и вѣра несогласна. Здѣсь я объяснилъ, что такое вѣра, въ чемъ она у насъ заключается, какъ исповѣдуется, какими дѣйствіями или видимыми предметами выражается, и какъ можно отличить вѣру правую отъ ложной. Потомъ объяснилъ, что такое церковь Божія, въ которую мы по Символу вѣруемъ; кто создалъ эту церковь и какія положилъ въ ней свойства и признаки, и насколько эта церковь тверда и не при оборима. Все это я излагалъ по старопечатнымъ книгамъ. Когда я сталъ читать по большому катихизису, то старообрядцы замѣтили, что книга эта новой печати (единовѣрческой). На это я отвѣтилъ. Да, эта книга (катихизисъ) напечатана (въ 1874 г.) въ единовѣрческой псковской типографіи, но она перепечатана съ буквальной точностію съ катихизиса, напечатаннаго въ 1627 г.

*П. Евдокимовъ.* Кто знаетъ? Можетъ быть, эта книга (катихизисъ) не во всемъ согласна съ старинною.

*Я отвѣтилъ:* потрудитесь провѣрить, если у васъ есть подлинная старопечатная. Но я вамъ замѣчу: если бы книги единовѣрческой печати были не согласны съ старопечатными, то вы не имѣли бы ихъ въ своей Беклемовской часовнѣ, не совершали бы по нимъ богослуженія.

*И. Леоновъ.* Это правда, что у насъ приняты книги единовѣрческой печати, и мы въ нихъ нисколько не сомнѣваемся.

*Я продолжалъ:* указавъ вамъ на свойства и признаки церкви Божіей, съ которыми она должна быть, по неложному обѣтованію Господа, до скончанія міра, я спрошу васъ: ваше старообрядческое общество, которое вы именуєте цер-



ковію Божією, имѣло ли всѣ эти свойства и признаки, т. е. полноту таинъ и богоучрежденную іерархію въ трехъ чинахъ?

*П. Евдокимовъ.* У насъ все было, какъ есть по древлеотеческому. Мы ничего не убавляли и не прибавляли къ старой вѣрѣ.

*Я сказалъ:* точно такъ говорятъ и безпоповцы; но вѣдь вы ихъ не считаете православными христіанами. Не словами, а дѣломъ нужно доказать, что у васъ все было по древлеотеческому.

*П. Евдокимовъ.* Про безпоповцевъ что намъ толковать. Они безголовье,—потому что не имѣютъ священства, не причащаются св. Христовыхъ таинъ.

*Я спросилъ:* а ваше-то общество имѣло священство?

*П. Евдокимовъ* и другіе старообрядцы отвѣтили: да, вѣдь, вы и сами знаете, что у насъ священство не прекращалось, хотя и была скудость, но все же были священники.

*Я сказалъ:* священники-то у васъ были (бѣгле), но священства-то не было.

*Старообрядцы.* Развѣ не одно и то же,—что священники, что священство?

*Я отвѣтилъ:* нѣтъ, не одно и то же. Священники—люди; а священство есть таинство, которое совершается видимо архіереемъ, а невидимо Духомъ Святымъ. Вотъ что говорится въ маломъ катихизисѣ: «вопросъ: Кая есть вещь, или обрядъ тайны священства? Отвѣтъ: Вещь есть возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ пріемлющаго священство, совершеніе же, учиненная тому молитва, юже епископъ единою, съ возложеніемъ рукъ, надъ главою освящающагося глаголетъ» (л. 35 об.). Совершалась ли въ вашемъ обществѣ тайна священства?

*Старообр.* Да, вѣдь у насъ не переставали быть священники. Стало быть и тайна была.

Я сказалъ. Вы, Ипполитъ Евдокимовичъ, какъ человѣкъ пожилой, хорошо помните прежнихъ своихъ священниковъ, — кто ихъ посвящалъ или поставлялъ въ священный санъ?

*Православный.* Ипполитъ не можетъ помнить, потому что онъ въ молодыхъ лѣтахъ былъ православнымъ и не очень-то давно отступилъ отъ св. церкви, перекувырнулся въ раскольникамъ. Онъ и вѣнчался-то въ Агафѣнской церкви, а теперь сталъ главнымъ заправителемъ старой вѣры.

*Хар. Федоровъ.* Я помню нашихъ старыхъ священниковъ. Меня вотъ и крестилъ старинный попъ въ г. Сухиничахъ. Тогда и въ Боровскѣ бывали попы, въ Вереѣ, въ Калугѣ и Тулѣ, а въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ 12 поповъ было.

Я спросилъ: кто же этихъ поповъ поставлялъ?

*Х. Федоровъ.* Да вѣдь они (попы) приходили къ намъ отъ вашей (православной) церкви и поставлялись вашими архіереями.

Я спросилъ: а въ вашемъ-то обществѣ были ли архіереи? поставляли-ли поповъ?

*Х. Федоровъ.* Кто ее знаетъ, можетъ и были, а можетъ и нѣтъ. Надо полагать, что архіереевъ-то у насъ не было; будто ихъ всѣхъ Никонъ патриархъ изогналъ.

Я сказалъ: если въ вашемъ обществѣ не было архіереевъ, то не было и тайны священства, потому что некому было совершать оную. Безъ священства же церковь—все равно что тѣло безъ души, что міръ Божій безъ солнечнаго свѣта. Посему ваша старообрядческая церковь не есть Христова, вратами адовыми неодолимая, а вымышленная человѣческимъ мудрованіемъ. Что же значать всѣ ваши такъ называемые старинные обряды, когда ваше общество не есть церковь Божія? Ничто! Вы называете безпоповцевъ безголовыми за то, что они не имѣютъ священства и не причащаются св. Хри-

стовыхъ тайнъ. Вамъ слѣдуетъ подумать и о себѣ. Въ толкованіи на 55-е правило св. Апостоль говорится, что епископъ представляетъ собою образъ Самого Христа и глава церковнаго тѣла именуется въ своей епархіи; священники и діаконы представляютъ образъ рукъ, которыми епископъ содѣваетъ церковныя дѣла. Ваша старообрядческая церковь не имѣла епископа, не имѣла и видимой главы. Посему не имѣла и духовной жизни, не имѣла благодатныхъ даровъ для созиданія вашего спасенія. Подумайте-ка объ этомъ хорошенько, поразсудите безпристрастно, тогда увидите, что вѣра ваша, или точнѣе мудрованіе, не православная, но вымышленная человѣческимъ мудрованіемъ. Опять повторю: что значать всѣ ваши такъ называемые старые обряды, если вы не содержите истинной евангельской вѣры, если не состоите въ духовномъ единеніи съ православною церковію?—ничего. Какъ мертвое тѣло, въ какія ни облачай его ризы, оно не оживетъ отъ этого, такъ и ваша мнимая церковь не оживетъ духовно отъ вашихъ старыхъ обрядовъ, но навсегда останется безжизненною т. е. безблагодатною.

*Старообрядцы.* Теперь въ нашей церкви есть всѣ таинства, есть и епископы.

Я сказалъ: знаю, что есть. Но когда появились между вами эти всѣ таинства? Откуда получили свое начало ваши епископы? Знаете ли вы исторію своего священства?

*П. Евдокимовъ.* Какъ не знать? Вѣстимо знаемъ. Митрополитъ Амвросій ушелъ въ Австрію отъ гоненія Никона патріарха и тамъ содержалъ древнее благочестіе.

Я спросилъ: когда же Амвросій ушелъ отъ Никонова гонительства?

*П. Евдокимовъ.* Вѣстимо давно, въ старинныя времена, когда гонительство было на старую вѣру.

Я *сказалъ*: Никонъ патріаршествовалъ на всероссійскомъ престолѣ съ 25 іюля 1652 г. по 10-е іюня 1658 г. Если во время патріаршества Никона бѣжалъ Амвросій въ Австрію и, вѣроятно, уже не въ молодыхъ лѣтахъ, а умеръ въ 1863 г. 31 окт., то сколько же Амвросій жилъ на бѣломъ свѣтѣ? Около 250 лѣтъ. Но такая долголѣтняя жизнь въ наше время неслыханна. Что вы на это скажете, П. Е.? Начетчикъ молчалъ и сильно сконфузился.

*Старообрядцы*. Вотъ что значить, дядя Полить не знаячи говорить. Да и всѣ-то мы хотя принимаемъ это австрійское священство, а вѣдь хорошо не знаемъ, откуда и какъ оно произошло. Сказали намъ, что наши попы древлеправославные, мы и повѣрили. Куда же дѣваться, когда лучше ихъ нѣтъ?

Здѣсь я въ краткихъ словахъ *разсказалъ* исторію такъ называемаго австрійскаго священства, доказалъ на основаніи апостольскихъ и соборныхъ правилъ незаконность и безблагодатность онаго и совѣтовалъ старообрядцамъ хорошенько подумать объ этомъ. Всѣ старообрядцы съ интересомъ и съ нескрываемымъ вниманіемъ слушали мой *разсказъ* объ австрійскомъ священствѣ, о которомъ, какъ сами послѣ сознавались, имѣли невѣрныя свѣдѣнія.

*И. Леоновъ*. Мы и сами сомнѣвались въ этомъ священствѣ (австрійскомъ). Препрежне то, мы говорятъ, непримѣръ лучше было. Попы-то къ намъ отъ вашей церкви приходили, и мы знали, что они дѣйствительно поставлены вашими архіереями.

Я *сказалъ*: дѣйствительно, прежде бывшіе у васъ попы (бѣглецы) были поставляемы нашими православными архіереями, но не для васъ, старообрядцевъ, а для православныхъ прихожанъ известной церкви, на примѣръ: для Агафѣнской,



Орѣховинской, Пречистинской, Жаланьевской и т. д. Священнику выдается грамота, которой предоставляется ему право священнодѣйствовать и совершать всякія духовныя требы во вѣрнной ему паствѣ. И все это творилось и теперь творится въ нашей православной церкви по волѣ и благословію епархіальнаго архіерея. Къ вашему обществу приходили попы и теперь приходятъ къ обществу бѣглопоповцевъ отъ нашей православной церкви самовольно, безъ позволенія своихъ архіереевъ и священнодѣйствуютъ безъ его благословія. Посему дѣйствія ихъ для васъ были и теперь есть безблагодатны и не спасительны, и не благословіе Божіе сходитъ на дѣйствія этихъ поповъ, а проклятіе, по 6-му правилу Гангрскаго собора и по ученію Толковаго Апостола л. 548 об. Старообрядцы не нашлись, что возразить на эти слова, говоря: «вѣдь мы люди-то не очень-то свѣдущи, не всѣ книги прочитали. Вонъ въ Москвѣ—дѣло другое. Тамъ есть толковники, которые знаютъ, чѣмъ оправдать нашу старинную вѣру».

*Православные.* Вотъ теперь вы сразу не свѣдущими подѣлались, когда не можете слова сказать въ защиту своей вѣры. Но почему же съ нами-то вы великіе богословы дѣлаетесь, когда станете укорять нашу православную церковь, а свою старую вѣру выхвалять? Ну что же, дядя Полить, молчишь?.. Ты вѣдь считаешься въ нашей округѣ самымъ главнымъ заправилой.

Ипполить Евдокимовъ, чтобы не подать повода думать своимъ одновѣрцамъ о своей малограмотности и неспособности запрещать мнимое старовѣріе, сталъ укорять православныхъ за куреніе табаку; но православные сразу заставили его умолкнуть, указавъ ему на многихъ старообрядцевъ курильщиковъ.

*защитивъ?*

*И. Леоновъ.* Что тамъ говорить о табакѣ, когда почти всѣ наши молодые ребята жгутъ эту мерзость, а въ Москвѣ уже старообрядцы за грѣхъ не считаютъ курить. Даже купеческія молодыя жены потягиваютъ папироски.

*Х. Ѳедоровъ.* Видно, что послѣднее время пришло.

*Православный.* Почему же замѣтно, что теперь послѣднее время пришло? Ужъ не потому ли, что ваши старообрядцы табакъ стали курить? (Въ публикѣ смѣхъ).

*И. Евдокимовъ.* Вотъ на счетъ креста бы (двуперстія) намъ хотѣлось потолковать.

*Я сказалъ:* вы это говорите о перстосложеніи, употребляемомъ въ крестномъ знаменіи. Будемъ объ этомъ бесѣдовать.

*И. Евдокимовъ.* У васъ есть псалтырь?

*Я отвѣтилъ:* сейчасъ вѣтъ подъ руками; но выписка у меня есть изъ предисловія къ псалтири, гдѣ говорится о крестномъ знаменіи и сложеніи перстовъ. Извольте, я вамъ прочту эту выписку.

*И. Евдокимовъ.* Вотъ видите, какъ тутъ повелѣваютъ св. отцы слагать персты, а вы не такъ слагаете.

*Я сказалъ:* да, мы не такъ слагаемъ. Вы въ своемъ перстосложеніи держитесь ученія по предисловію псалтири, а мы слагаемъ персты по ученію Большаго Катихизиса, напечатаннаго при патріархѣ Филаретѣ (1627 г.), за 19 л. ранѣе псалтири.

*Старообрядцы.* Да развѣ въ Большомъ Катихизисѣ по вашему, тремя перстами, повелѣвается молиться?

*Я раскрылъ Большой Катихизисъ, указалъ мѣсто на обор. пятаго листа и предложилъ И. Леонову прочесть. Старообрядецъ сталъ читать. «Вопросъ. Како на себе достоинъ намъ честный крестъ полагати, и знаменатися имъ? Отвѣтъ. Сиде знаменатися имъ, сложивше убо три персты десныя*

руки, и возлагаетъ на чело, таже на животъ, и на десное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву Ісусову: Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго».

Я сказалъ: вотъ этому ученію мы и слѣдуемъ: слагаемъ три перста десныя руки, возлагаемъ ихъ на голову и другія части тѣла и творимъ крестное знаменіе.

П. *Евдокимовъ*. Нужно дальше читать, — тамъ все объяснится.

Я сказалъ: изъ прочтеннаго уже объяснилось, что нужно слагать три, а не два перста и возлагать на голову и другія части тѣла три, а не два перста.

*Старообрядцы* нѣсколько разъ читали и перечитывали это мѣсто и пришли къ какое-то недоумѣніе. Ипполитъ Евдокимовъ настаивалъ читать дальше.

Я сказалъ: будемъ дальше читать; но нужно же рѣшить о прочитанномъ, нужно вамъ согласиться, что тутъ повелѣвается слагать три перста и знаменаться тремя перстами. Ниже говорится: «Вопросъ. Чего ради таковымъ образомъ бываетъ знаменіе честнаго креста? Отвѣтъ. Того ради, понеже симъ показуеть велию тайну вѣры христіанскія», а велия тайна вѣры христіанскія есть св. Троица, единосущная, животворящая, нераздѣльная и непостижимая. Напрасно же вы, старообрядцы, обвиняете насъ, православныхъ, за то, что будто мы слагаемъ персты по новому. Напротивъ, оказывается даже по вашимъ старопечатнымъ книгамъ, что наше троеперстіе древнѣе вашего двуперстія. Посему не слѣдуетъ намъ раздѣляться изъ-за перстовъ въ вѣрѣ православной.

П. *Евдокимовъ*. Да ты дальше-то прочитай по Катихизису. Тамъ повелѣвается по нашему слагать персты.

Я прочелъ всю статью, на которую указывалъ старообрядецъ.

*П. Евдокимовъ.* Вотъ видите, какъ тутъ заповѣдуются слагать персты — не по вашему, а по нашему.

Я спросилъ: почему же вы согласно этому учению не слагаете персты? почему противитесь этой старинной книгѣ?

*П. Евдокимовъ.* Какъ не слагаемъ? что вы шутите надъ нами!

Я попросилъ начетчика сложить двуперстіе. Тотъ сложилъ, имѣя указательный персть простертый, а средній мало наклоненнымъ. Другому начетчику я предложилъ повторить по катихизису статью о перстосложеніи, и когда тотъ дошелъ до словъ: «а два перста имѣти наклонены, а не простерты», я сказалъ: видите, П. Е., тутъ повелѣвается оба перста наклонять, а вы только одинъ средній наклоняете, а указательный имѣете простертымъ. Это доказываетъ, что вы противитесь учению старопечатной книги.

*П. Евдокимовъ.* Это все едино; большой разницы нѣтъ.

Я сказалъ: знаю, что въ этомъ нѣтъ большой разницы, но все же вы не слѣдуете учению Большаго Катихизиса, не слѣдуете также учению книги «О вѣрѣ» и Малому Катихизису, въ которыхъ повелѣвается два перста — указательный и средній имѣть простертыми, а не наклоненными. Если вы допускаете, что протянуть или наклонить персты не составляетъ важности, то нужно допустить, что форма или видъ перстосложенія тоже не имѣетъ важности; но вся сущность заключается въ томъ, что мы обрядуюемъ или выражаемъ перстосложеніемъ. Выражаемъ мы перстосложеніемъ правую вѣру въ Св. Троицу и въ два естества во Христѣ, то форма нашего перстосложенія православна. Если же мы неправо будемъ вѣровать, то и перстосложеніемъ неправо будемъ выражать нашу вѣру.



*Старообрядцы.* Съ этимъ мы согласны, что сущность перстосложенія зависитъ отъ нашей вѣры.

*Я сказалъ:* теперь спрошу васъ: православно ли мы вѣруемъ во Св. Троицу единосущную и нераздѣльную и въ два естества во Христвъ — божеское и человѣческое?

*Старообрядцы* затруднялись отвѣтить на этотъ вопросъ, опасаясь какъ бы не наговорить на себя. По этому за лучшее сочли сказать: «мы хорошо не знаемъ вашего вѣрованія».

Тогда я прочиталъ изъ старообрядческаго «Окружнаго Посланія» статью, начинающуюся такъ: «господствующая нынѣ въ Россіи церковь», и сказалъ: видите, что говорятъ ваши епископы о вѣрованіи нашей грекороссійской православной церкви. Они соборнѣ подтверждаютъ, что она православно вѣруетъ.

*Старообрядцы.* Если такъ говорятъ наши древлеблагочестивые епископы, то и мы съ ними согласны; противорѣчить не будемъ.

*Я сказалъ:* если мы православно вѣруемъ во Св. Троицу и въ два естества во Христвъ, то и въ своемъ троеперстномъ сложении образуемъ или выражаемъ ту же самую вѣру. Посему наше троеперстное сложение не есть какое либо еретическое, какъ вы не право мудствуете, но православное.

*Старообрядцы* молчали.

Въ заключеніе я сказалъ краткую рѣчь, въ которой убѣждалъ старообрядцевъ поприлежнѣе вникать въ старопечатныя книги, свѣрять свое мудрованіе съ ученіемъ оныхъ. Православнымъ же говорилъ, чтобы они твердо держались св. вѣры, усердно посѣщали храмъ Божій въ дни воскресные и праздничные, слушали своихъ законныхъ пастырей, которымъ ввѣрены Самимъ Господомъ чрезъ высшую духовную власть, и всячески старались уклоняться отъ льстивыхъ

словесъ разныхъ самозванныхъ учителей, которые подъ видомъ благочестія проповѣдуютъ злочестіе, уловляя въ свои лубавыя сѣти простыхъ и невѣдущихъ людей. Затѣмъ я роздалъ старообрядцамъ и православнымъ нѣсколько полемическихкихъ брошюрокъ, которыя съ благодарностію принимались старообрядцами и православными. Бесѣда продолжалась 2<sup>1/2</sup> часа.

Спустя немного времени, начетчикъ И. Леоновъ пришелъ ко мнѣ на квартиру и долго со мной бесѣдовалъ.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ синодальной лавкѣ и въ книжныхъ магазинахъ Тузова, Панафидина и Оглоблина въ С.-Петербургѣ, братьевъ Салаевыхъ и Мамонтова въ Москвѣ, Оглоблина въ Кіевѣ, Распопова въ Одесѣ, Дубровина въ Казани, Петровской въ Перми и Рослякова въ Астрахани продаются кромѣ ранѣ поступившихъ въ продажу изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества еще слѣдующія вновь вышедшія въ текущемъ году:

*Православный Палестинскій Сборникъ:* 13-й вып. Ветхозавѣтный храмъ въ Иерусалимѣ, съ рисунками и планами. А. А. Олесницкаго цѣна 16 руб.

16-й вып. Три статьи къ Русскому Палестиновѣдѣнію. О. Архимандрита Леонида цѣна 1 руб.

20-й вып. Паломничество по Святымъ мѣстамъ. Конца IV вѣка. Съ планомъ. И. В. Помяловскаго ц. 5 р.

21-й вып. Проскинитарій Арсенія Суханова. 1649 — 1653 г. Съ рисунками и планами. Н. И. Ивановскаго цѣна 6 руб. 50 коп.

23-й вып. Иоанна Фоки сказаніе. Конца XII вѣка. И. Е. Троицкаго цѣна 1 р. 25 к.

24-й вып. Хожденіе инока Зосимы. 1419—1422 г. Съ рисунками. Хр. М. Лопарева цѣна 1 р. 25 к.

27-й вып. Хожденіе Трифона Коробейникова. 1593—1596 г. Хр. М. Лопарева 3 руб.

*Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1887—1888 г. цѣна 1 руб.*

*Житіе и хожденіе Даниїла* Русскія земли игумена. 1106—1107 г. Съ рисунками и планами. М. А. Веневитинова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, цѣна безъ переплета 8 руб., въ переплетѣ 10 руб.

*Странствованіе Василія Григоровича Барскаго* 1723—1747 г. Съ рисунками и планами Н. П. Барсукова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, цѣна четырехъ частей безъ переплета 25 руб., въ переплетѣ 33 руб.

*Спутникъ православнаго поклонника въ Святую Землю.* Съ рисунками. Протоіерея В. Я. Михайловскаго, 1-й вып. отъ Кіева до Святой Земли 35 коп.

2-й вып. Путь отъ Яффы до Іерусалима, Іерусалимъ и его окрестности цѣна 1 руб.

*Палестинскій Патерикъ* 1-й вып. Житіе преподобнаго Саввы Освященнаго. Съ рисунками цѣна 40 к.

*Недѣля въ Палестинѣ.* Изъ путевыхъ воспоминаній 1871 г. В. Н. Хитрово. Съ рисунками цѣна 30 к.

*По Святой Землѣ* 2-е изд. Съ рисунками. Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874 г. С. П. цѣна 50 к.

*En Terre Sainte souvenirs de voyage.* 1880—1881 г. Non relié 2 R. relié цѣна 3 руб.

*Въ Животворящему Гробу Господню.* Разсказъ стараго паломника В. Н. Хитрово. 4-е изд. Съ рисунками Одобренное Ученымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго

Просвѣщенія и Военно-Ученымъ Комитетомъ Военнаго  
Министерства цѣна 40 коп.

*Воспоминаніе о поѣздкѣ въ Константинополь, Ка-  
иръ и Иерусалимъ въ 1887 г.* А. Коштева цѣна 2 р.

*Планъ современнаго Иерусалима.* Рекомендованное  
Ученымъ Комитетомъ Министер. Народн. Просвѣщ. цѣ-  
на въ листахъ 2 р., наклеенный на коленкоръ 3 р. 50 к.

*Благословеніе Святаго града Иерусалима.* 31 видъ  
Иерусалима цѣна 35 коп.

*Благословеніе Святой Земли.* 25 видовъ Святой  
Земли цѣна 25 коп.

*Благословеніе Святаго града Иерусалима и Святой  
Земли.* 56 видовъ цѣна 50 коп.

*Каждый видъ отдѣльно цѣна 1 руб.*

Для членовъ Общества дѣлается 20%, для книго-  
продавцевъ 30% и для ученыхъ обществъ, учебныхъ  
заведеній и библиотекъ 50% уступки.

Складъ изданій находится въ Канцеляріи Импера-  
торскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ  
С.-Петербургѣ, набережная Мойки, близъ Синяго моста,  
д. № 93, кв. № 16.

---

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

**Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.**