

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 12.

1873 г.

Іюня 15-го.

Годъ седьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

Указъ Св. Синода.

— 7 апрѣля 1873 года, № 15. По вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 января сего года, за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села Деребужа Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисторія,

28 марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный становой приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты, вмѣсто Воронцова, кого либо другаго. Вслѣдствіе сего, Консисторія просила губернское правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто становаго пристава, кого либо изъ членовъ полицейскаго управленія. Но губернское правленіе, отъ 24 Іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена полицейскаго управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми, и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила губернскому правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. мая 10, № 181, ноября 22-го, № 526, священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и мировой судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священ-

никомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Дух. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской полиціи. Посему Консисторія вновь просила губернское правленіе командировать кого либо изъ членовъ полицейскаго управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе губернскаго правленія, отъ 26 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское губернское правленіе отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя губернскимъ правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консисторіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не мо-

гуть, и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое губернскимъ правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава, къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключающа, что Смоленское губернское правленіе не вправѣ уклониться отъ командированія чиновника полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губерн. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консисторіи о командированіи полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго губернскаго правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго губернскаго правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по

справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому уезду, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 года, за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Борской крѣпости Оерацонта Архангельскаго, отъ 20 апрѣля, за № 63, съ донесеніемъ, что въ ночь съ 10 на 11 число апрѣля слѣдено поврежденіе попечительской кружки, прибитой къ одному изъ столбовъ, на которыхъ виситъ церковный звонъ. Кружка эта была свидѣтельствуема членами попечительства иногда чрезъ мѣсяць, а иногда чрезъ два. Денегъ въ ней оказывалось иногда 30, иногда 20, а иногда ни копейки. Въ послѣдній разъ, предъ поврежденіемъ кружки, кружка была свидѣтельствуема 25 марта, но деньги изъ нея, такъ какъ таковыхъ въ ней было мало, да и тѣ примерзли ко дну кружки, взяты не были. О настоящемъ происшествіи сообщено 20 апрѣля судебному слѣдователю, для дальнѣйшаго распоряженія. Приказали: Дать знать благочинному, чтобы онъ, для предупрежденія на будущее время подобной кражи, предложилъ приходскому попечительству не оставлять кружки на ночь внѣ храма. О чемъ извѣстить и прочія попечительства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, мая 7 дня *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло о выдачѣ неправильной справки съ метрическихъ книгъ священникомъ с. Черновки, Бузулукскаго уѣзда, Михаиломъ Введенскимъ. Обстоятельства этаго дѣла слѣдующія: Черновское волостное правленіе, рапортомъ отъ 25 февраля сего 1873 года, за № 93, донесло Консисторіи, что семейство крестьянина с. Черновки Са-

веля Небогина въ прошломъ 1872 году состояло на рекрутской очереди. Внукъ этаго крестьянина Василій Евфимовъ долженъ поступить въ военную службу, но запись о лѣтахъ его по ревизскимъ сказкамъ оказалась пропущенною, почему волостное правленіе требовало, для удостовѣренія въ лѣтахъ Василя Евфимова, отъ Черновскаго причта справки о немъ изъ метрическихъ книгъ. Священникъ Михаилъ Введенскій на это требованіе увѣдомилъ правленіе, что Василій Евфимовъ Небогинъ рожденъ, какъ оказалось по метрикамъ, 25 января 1851 года. Согласно этому вѣдѣнію, Василій Небогинъ не подлежалъ отдачѣ въ военную службу, какъ недостигшій совершеннолѣтія. Между тѣмъ односельцы Небогина стали увѣрять, что Василю къ первому января 1872 года минулъ 21 годъ отъ роду. Въ послѣдствіе переписки по сему предмету, дѣйствительно оказалось, что Василій Небогинъ рожденъ 25 декабря 1850 года. Такимъ образомъ Василій Небогинъ, какъ достигшій уже совершеннолѣтія, сданъ въ военную службу. Донося объ этомъ, Черновское волостное правленіе просить съ священникомъ Михаиломъ Введенскимъ, за выдачу фальшивой справки изъ метрикъ о лѣтахъ Василя Небогина, поступить по закону. При рапортѣ этомъ правленіе приложило подлинную справку, выданную священникомъ Введенскимъ, отъ 5 января 1872 года, за № 4. По справкѣ съ подлинною метрическою книгою по с. Черновкѣ, Бузулукскаго уѣзда, хранящеюся въ архивѣ Консistorіи, оказалось, что запись рожденія Василя Небогина по книгѣ за 1851 годъ подъ № 8 отмѣчена такъ: „декабря 25 числа 1850 года рожденъ, а 3 числа января 1851 года крещенъ Василій; родители его: с. Черновки крестьянинъ Евфимъ Васильевъ и законная его жена Марья Васильева.“ По заслушаніи 21 марта рапорта Черновскаго волостнаго правленія и справки изъ метрикъ о лѣтахъ крестьянина Василя Небогина, было предписано Консistorіею, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, вызвать въ присутствіе Консistorіи священника Михаила Введенскаго, для дачи объясненія противу донесенія Черновскаго волостнаго правленія; причемъ предписано было ему представить экземпляръ

метрики, откуда онъ наводилъ справку о лѣтахъ Василя Небогина. Священникъ Михаилъ Введенскій, явившись въ присутствіе Консисторіи 4 сего мая, далъ слѣдующее объясненіе: Время рожденія сына крестьянина с. Черновки Евфима Васильева Небогина Василя написано имъ 25 января 1851 года вѣрно. Въ метрической книгѣ за 1851 годъ, хранящейся при церкви с. Черновки, въ графахъ о рожденіи и крещеніи не написано ни декабря, ни января, а прямо написанъ январь въ графѣ о родителяхъ. Поэтому онъ рожденіе Василя Небогина отнесъ къ 25 января, какъ значится въ метрической книгѣ за 1851 годъ № 9. Справедливость его предположенія и выводовъ подтверждается тѣмъ, что въ итогѣ родившихся сказано: „въ январѣ мѣсяцѣ оказалось родившихся мужеска пола 15, женска 15, обоого пола 30 душъ.“ Въ этомъ итогѣ заключается и Василій, значащійся записью подъ № 9. Это можно видѣть изъ представляемой имъ метрической книги. При написаніи метрической выписки о рожденіи Василя Небогина злонамѣренности со стороны его не было. Метрическія книги за 1851 годъ ведены не имъ, а священникомъ Іаковомъ Цвѣтаевымъ. По сличеніи записи рожденій за январь мѣсяцъ 1851 года въ метрической книгѣ, хранящейся при церкви с. Черновки и представленной священникомъ Введенскимъ, съ таковою же, хранящеюся въ архивѣ Консисторіи, оказалось, что записи эти ведены совершенно одинаково, какъ въ номерахъ и числахъ, такъ и въ именахъ родившихся и родителей, съ тою только разницею, что въ Консисторскомъ экземплярѣ метрики надъ № 9, гдѣ значится запись рожденія Василя Небогина, написано: „декабря 25 дня 1850 года рожденъ, а 3 января 1851 года крещенъ“; тогда какъ этой оговорки въ экземплярѣ церковномъ нѣтъ, а сдѣлана надпись въ началѣ графы съ именами родителей: „январь.“ Такимъ образомъ выходитъ, что всѣ отмѣченныя въ этомъ мѣсяцѣ родившимися и крещенными родились и крещены именно въ этомъ мѣсяцѣ, а не въ другое время. Очевидно, ошибка эта допущена составлявшимъ записи въ метрику. Законъ: Том. XV част. II ст. 305: Никто не долженъ быть присужденъ къ на-

казанію безъ точныхъ доказательствъ или явныхъ уликъ въ преступленіи. Улож. о наказ. ст. 90: Наказанія за преступленія и проступки опредѣляются не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона. Ст. 91: Наказаніе за преступленіе или проступокъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда оное въ законахъ постановлено, и за повушеніе на преступленіе, или приготовленіе къ нему, или же и самый на оное умыселъ, можетъ быть опредѣлено судомъ тогда только, во первыхъ, когда содѣяніе преступленія или проступка, или же повушеніе на оныя или приготовленіе къ нимъ, или существованіе преступнаго умысла несомнѣнно доказаны, во вторыхъ, когда при томъ содѣянное или умышленное должно быть вмѣнено подсудимому или подсудимымъ въ вину. Ст. 92: Причина, между прочимъ, по коей содѣянное не должно быть вмѣнено въ вину: совершенная невинность того дѣянія, коего случайнымъ и непредвидѣннымъ послѣдствіемъ было сдѣланное зло. Уст. угол. судопр. ст. 1087: По разсмотрѣніи объясненій обвиняемаго и слѣдствія о его дѣйствіяхъ, если оно было произведено, начальство его или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду. И по разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Приказали: Изъ справки видно, что священникъ с. Черновки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ Введенскій выдалъ метрическую справку о рожденіи крестьянина Василія Евфимова Небогина согласно съ записью метрической книги, хранящейся въ Черновской церковной ризницѣ. Справедливость этаго удостовѣрена въ присутствіи Самарской Духовной Консistorіи, куда была представлена священникомъ Введенскимъ эта книга. Почему, не признавая священника Введенскаго виновнымъ въ нарушеніи закона, или въ опущеніи своей обязанности, согласно вышепрописаннаго закона, отъ суда и отвѣтственности учинить свободнымъ. Священника Іакова Цвѣтаева и діакона Андрея Тихонова, составившихъ невѣрную запись въ метрикѣ о времени рожденія крестьянина Василія Небогина и подписавшихся подъ этою записью, по смыслу 158 ст. улож. о наказ.,

за давностію, отъ подлежащаго взысканія освободить, обязавъ подпискою на будущее время метрическія книги вести исправнѣе. Между тѣмъ сдѣлать извѣстнымъ по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы причты церковныя не переносили записей требъ въ метрическихъ книгахъ изъ одного года въ другой, а непременно обанчивали бы годъ послѣдними числами декабря мѣсяца, а слѣдующій годъ начинали январемъ мѣсяцемъ, такъ какъ существующій по мѣстамъ обычай обанчивать первую половиною декабря, съ перенесеніемъ другой половины его на январь мѣсяць новаго года, при очевидной несообразности, можетъ вести причты, при ихъ неосмотрительности, къ важнымъ упущеніямъ и отвѣтственности. А потому благочинныя обязываются принимать метрическія книги не въ декабрѣ мѣсяцѣ, но въ январѣ, въ первой его половинѣ, такъ какъ къ этому времени означенныя книги должны быть приготовлены въ совершенной исправности, а сами доставляли, по провѣркѣ ихъ, въ Консисторію не позднѣе первыхъ чиселъ февраля мѣсяца. Экстракты же изъ метрическихъ книгъ должны быть представляемы на законномъ основаніи въ первыхъ числахъ января мѣсяца. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: „1873 года, мая 10 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Новаго Мелекеса Алексѣя Люстрицкаго, отъ 23 апрѣля, за № 62, съ донесеніемъ, что миссіонеры рясофорный монахъ Арсеній и отставной матросъ Димитрій Русановъ вели публичныя собесѣдованія съ сектантами въ с. Мелекесѣ и пробыли здѣсь полтора мѣсяца, съ 3 марта по 21 апрѣля. Всѣхъ собесѣдованій предложено было ими 12; изъ нихъ 9 во св. четырехдесятницу и 3 на св. пасху. На собесѣдованія всегда собиралось много народа всѣхъ сословій и обоого пола. Старообрядцы на каждой изъ бесѣдъ свободно входили въ состязанія съ миссіонерами. Разсужденія касались разныхъ спорныхъ предметовъ: о вѣчности церкви Христовой, объ имени И-

сусь, о крестѣ; разбирались Соловецкая челобитная, повѣрялись и сличались старопечатныя книги, изъ сопоставленія коихъ выяснялась неотложная нужда исправленія книгъ; говорилось объ антихристѣ, австрійскомъ священствѣ и пр. Кромѣ публичныхъ состязаній, миссіонеры вели частныя бесѣды у себя въ своихъ квартирѣ; въ свободное отъ публичныхъ преній время приглашались въ частныя дома, для собесѣдованія. Миссіонеры не ограничивались одною живою проповѣдію, они раздавали на руки книги противураскольническаго содержанія, сообразуясь съ духомъ и настроеніемъ читателя. Мелекесскія публичныя собесѣдованія имѣли послѣдствіемъ то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда устраивались на подобіе ихъ свои пренія, которыя можно назвать отдѣленіями Мелекесской миссіи. На бесѣдахъ ясно высказывалась чистота ученія православной церкви, во очію всѣхъ разобличалась ложь и несостоятельность раскольническихъ толковъ поморскаго, спасова сагласія и австрійскаго. Многіе изъ ревнителей православія просили миссіонера Арсенія отпечатать бесѣды, бывшія въ с. Мелекесѣ, и на будущее время почаще посѣщать и дѣлать съ сектантами собесѣдованія. Сѣмя истины и правды, брошенное искусною рукою нашихъ миссіонеровъ, несомнѣнно, при благословеніи Божіемъ, принесетъ плодъ. И теперь раскольническая пропаганда притихла и не возвышаетъ тавъ гордо своей главы, какъ это было прежде; колеблющіеся въ православіи теперь увидѣли правоту св. церкви, сознали обманъ и обольщеніе вожаковъ раскола и укрѣпились въ истинахъ православія; православные же ободрились при видѣ торжества и превосходства истинной церкви Христовой надъ расколомъ. Приказали: Настоящій рапортъ благочиннаго, священника Алексѣя Люстрицкаго, принявъ къ свѣдѣнію, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1873 года, мая 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Коржевки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Бѣлозерова, отъ 17 апрѣля, за № 43, слѣдующаго содержанія: По требованію новыхъ судебныхъ учрежденій, ему, священнику Бѣлозе-

рову, иногда приходится приводить къ присягѣ не мало лицъ православнаго исповѣданія; но иногда случается, что въ дѣлѣ бывають замѣшаны лица, принадлежащія по вѣроисповѣданію къ сектѣ молоканской (каковыхъ лицъ въ с. Коржевкѣ очень много). Изъ послѣднихъ многія настоятельно требуютъ, чтобы они, наравнѣ съ православными, были допускаемы къ присягѣ по православному обряду, подъ условіемъ только цалованія послѣ присяги одного св. евангелія. Требованіе свое основываютъ на томъ, будто бы въ новыхъ высшихъ судебныхъ учрежденіяхъ, по требованію, приводятъ молоканъ къ присягѣ православные священники и что будто бы прежніе священники, бывшіе до него въ с. Коржевкѣ, приводили молоканъ къ присягѣ наравнѣ съ православными. Сознвая важность и святость присяги православной церкви и не имѣя подъ руками яснаго указанія закона, которымъ разрѣшалось бы православному священнику приводить къ присягѣ лицъ, не принадлежащихъ къ церкви православной, но исповѣдующихъ различныя еретическія вѣрованія, и не получая удовлетворительнаго совѣта отъ пожилыхъ и опытныхъ священниковъ, такъ какъ одни изъ нихъ говорятъ, что можно православному священнику по православному обряду приводить къ присягѣ вмѣстѣ съ православными, а другіе утверждаютъ, что нельзя, онъ, священникъ Бѣлозеровъ, не рѣшается исполнять настоятельныхъ требованій молоканъ, безъ предварительнаго на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Почему и просить разрѣшить его недоумѣніе въ настоящемъ случаѣ. Законъ: Суд. уст. гражд. судопр. ст. 395: Свидѣтели приводятся къ присягѣ по обряду своего вѣроисповѣданія, за исключеніемъ того случая, когда обѣ стороны, по взаимному согласію, освободятъ свидѣтеля отъ присяги. Ст. 396: Отъ присяги освобождаются во всякомъ случаѣ: а) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій; б) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти. Уголов. судопр. ст. 711: Свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ за-

сѣданіи, каждый присягаетъ по обряду своего вѣроисповѣданія. Ст. 712: Отъ присяги освобождаются; а) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и б) лица, принадлежащія къ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ, не приемишимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти. Ст. 713: Свидѣтели православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе, какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ влѣтвенное обѣщаніе. Ст. 714: Свидѣтели неправославнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ, согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры, духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія. Ст. 715: Когда въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ которому принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ предсѣдателемъ суда. Приказали: Въ разрѣшеніе недоумѣнія священника с. Коржевки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Бѣлозерова, въ руководство какъ ему, такъ и другимъ священникамъ, относительно порядка привода лицъ православнаго и неправославнаго исповѣданій, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статьи закона по сему предмету, выписанныя въ справкѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, мая 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, от рапортъ члена Самарскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, священника с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Михаила Кульгивскаго, отъ 3 мая, за № 29, съ отчетомъ о ревизіи сельскихъ училищъ въ сѣверной части уѣзда за 187²/₃ учебный годъ, слѣдующаго содержанія: Всѣхъ училищъ въ сѣверной части Самарскаго уѣзда 37. Изъ нихъ осмотрѣно 27 земскообщественныхъ и 2 церковноприходскихъ. Остались же неосмотрѣнными, за служебными обязанностями: въ с. Царевщинѣ, Новомъ Семейкинѣ, Водяномъ Хуторѣ, Сырѣйкѣ, Спиридоновкѣ, Мордовской Селитьбѣ, Малой Чесноковкѣ и Бызовкѣ (обѣ послѣднія эстовскія). Обревизованныя училища найдены при ревизіи въ совершенномъ порядкѣ, за небольшими ис-

ключеніями. Наставники училищъ въ большинствѣ ведутъ дѣло свое удовлетворительно. Во всѣхъ почти училищахъ дѣти рѣшаютъ ариѳметическія задачи по первымъ четыремъ дѣйствіямъ правильно и толково, какъ устно, такъ и письменно; во многихъ школахъ ученики отличаются каллиграфическимъ письмомъ, пишутъ подь диктовку правильно, согласно правилъ грамматики. Изъ учителей усердіемъ къ дѣлу и способностями отличаются въ школахъ Красноярской, Богдановской, Старобуянской, Елховской, Кармалинской, Кротовской, Раковской, Петропавловской и въ двухъ Степношенталинскихъ. Преподаваніе закона Божія также во всѣхъ осматрѣнныхъ училищахъ идетъ успѣшно: дѣти знаютъ и объясняютъ первоначальныя молитвы, заповѣди Божіи, св. исторію ветхаго завѣта, а во многихъ и новый завѣтъ, св. таинства, исторію и значеніе двенадцатыхъ праздниковъ. Въ нѣкоторыхъ училищахъ дѣти подготовлены настолько, что хорошо читаютъ и поютъ при церковномъ богослуженіи. Такъ въ с. Старомъ Буянѣ изъ училищныхъ мальчиковъ составленъ небольшой хоръ пѣвчихъ; Степношенталинской школы дѣвочки становятся на клиросѣ и поютъ при богослуженіи, подь руководствомъ наставницы Капитолины Архангельской, получившей воспитаніе въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; мальчики Красноярскаго училища читаютъ на клиросѣ, поютъ первоначальныя молитвы въ школѣ, а въ церкви символъ вѣры, задостойникъ и молитву Господню, для чего становятся на особо устроенные въ храмѣ хоры. Въ послѣднее время имъ, священникомъ Кульгинскимъ, замѣчено, что и необучающіяся въ школахъ дѣти, особенно дѣвочки, учатся у школьниковъ молитвамъ и перенимаютъ у нихъ то, о чемъ преподано имъ въ школѣ. Изъ законоучителей съ особеннымъ усердіемъ и пользою для дѣла трудятся въ школахъ слѣдующія священники: с. Старого Буяна, Петропавловки, Кармалы, Шенталы, Чистовки, Богдановки и Раковки. Нельзя не отдать чести въ хорошемъ преподаваніи закона Божія и въ усердіи къ развитію училищныхъ мальчиковъ и слѣдующимъ священникамъ: с. Кошекъ, Русской Селитьбы, Малой Чесноковки и Березовки. Священникъ с. Кошекъ не

смотря на мѣстныя неблагопріятныя условія со стороны сектантскаго населенія, успѣлъ открыть училище приходское, помѣстивъ оное въ собственномъ домѣ. Въ школѣ этой онъ занимается безмездно, съ помощію нанимаемаго имъ на свои средства учителя. Священникъ с. Русской Селитьбы хлопочетъ объ устройствѣ особаго помѣщенія для школы. О томъ же хлопчатъ и священники с. Малой Чесноковки и Березовки. Число учащихся въ осматрѣнныхъ училищахъ простирается до 991 мальчика и 148 дѣвочекъ; всего же до 1139 человекъ. Въ прошломъ же учебномъ году во всѣхъ школахъ сѣверной части Самарскаго уѣзда учащихся всего было только 1070 человекъ. Особенно охотою къ ученію и большою численностію учащихся отличаются училища Старобуянское, Петропавловское, Богдановское и особенно Красноярское. Въ послѣднемъ до апрѣля мѣсяца учащихся было 75 однихъ мальчиковъ, а съ апрѣля число ихъ увеличилось. Въ немъ теперь обучаются 88 мальчиковъ и 24 дѣвочки. Нѣтъ ничего утѣшительнѣе для православнаго простолюдина, какъ слышать пѣніе и чтеніе своихъ дѣтей въ храмѣ во время богослуженія. По понятію его, грамотность прежде всего должна находить примѣненіе въ церкви и въ пріобрѣтеніи знаній душевна-сительныхъ. По понятію его, тотъ грамотный и умный мальчикъ, который умѣетъ бойко и внятно прочесть часы въ храмѣ, почитать въ кругу семьи въ праздничное или свободное отъ занятій время житіе святаго, св. исторію, рассказать подробно исторію престольнаго праздника. Приказали: Настоящій рапортъ, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же. Священнику с. Кошекъ объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за учрежденіе приходской школы въ своемъ домѣ, съ пожертвованіемъ собственныхъ средствъ на наемъ помощника по преподаванію въ этой школѣ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, мая 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 7 апрѣля, за № 15, по вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, про-

изводящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковомъ же, а въ столъ снять съ него, для справокъ, копію; затѣмъ, ко всеобщему свѣдѣнію по епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, мая 18 дня. *Исполнить.*“

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерей г. Новоузенска Петръ Унгвицкій, въ отчетѣ своемъ о благосостояніи церкви округа за вторую половину 1872 года, пишетъ, что воскресныя собесѣдованія идутъ въ приходахъ округа болѣе или менѣе успѣшно. Въ с. Александровомъ Гаѣ, приходѣ многолюдномъ (до 6000 душъ населенія), и сектантскомъ, хотя и открыта воскресная школа, но никто изъ наличныхъ священниковъ ею не занимается. И зависитъ это отъ первоштатнаго священника, не имѣющаго ни охоты, ни желанія поставить школу такъ, чтобы она дѣйствительно приносила пользу населенію, а не числилась только по документамъ существующею.

— Въ Чувашской д. Егорьевѣ, принадлежащей приходомъ къ с. Логачевѣ, Бузулукскаго уѣзда, пишетъ въ отчетѣ по тому же предмету благочинный, священникъ Петръ Кудрявцевъ, открыта имъ школа для мальчиковъ изъ чувашъ. Въ школѣ этой занимается, съ платою отъ родителей по 1 руб. серебромъ съ каждаго обучающагося мальчика въ зиму, крестьянка Праксovia Никитина. Всего учащихся въ школѣ 10 мальчиковъ.

— Лѣтописи церковныя, пишетъ въ отчетѣ своетъ по тому же предмету благочинный III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, заведены во всѣхъ церквахъ округа. Но нѣкоторыя изъ нихъ до того безсодержательны, что, кромѣ замѣтокъ

о состояніи погоды въ извѣстное время года, никакихъ другихъ въ нихъ нѣтъ. Такъ и видно, что вся задача такихъ лѣтописцевъ заключается въ томъ, чтобы испестрить лѣтопись чѣмънибудь, лишь бы страницы послѣдней не были пустыми.

— Тотъ же благочинный въ отчетѣ изъяснилъ, что сектанты въ округѣ, по отзыву настоятелей церквей, въ настоящее время не опасаются уже входить съ приходскими священниками въ откровенныя бесѣды, смѣло сами даютъ возраженія; вообще въ сектантахъ не видно теперь той уклончивости отъ бесѣдъ или той грубой молчаливости, которою они прикрывали себя при бесѣдахъ въ прежнее время. При открытіи воскресныхъ собесѣдованій въ приходахъ и миссіонерской дѣятельности, раскольническая пропаганда дѣйствуетъ слабѣе, такъ какъ вожаки раскола вызываются теперь на открытую борьбу, въ которой почти всегда терпятъ пораженіе.

— Въ с. Богородскомъ, Николаевскаго уѣзда, пишетъ въ своемъ отчетѣ мѣстный благочинный, священникъ с. Николевки Павелъ Колпиковъ, всего населенія 2870 душъ, изъ коихъ 2171 православныхъ и 699 старообрядцевъ бѣглопоповской секты. На воскресныя собесѣдованія, открытыя въ этомъ селѣ приходскимъ священникомъ Іоанномъ Овидіевымъ, собираются, кромѣ православныхъ, старообрядцы и слушаютъ разъясненіе истинъ вѣры съ большимъ вниманіемъ. Многіе изъ нихъ сознаются, въ своемъ заблужденіи, и если только не обращаются въ православію, то потому только, что родители и дѣды ихъ были старообрядцами и завѣщали имъ не измѣнять вѣры. Священника Овидіева старообрядцы уважаютъ за его добрую и безукоризненную жизнь, за непрерывное, почти каждодневное, совершеніе богослуженія въ храмѣ по усопшимъ его прихода православнымъ.

Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

1873 г.

Іюня 15-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: 8-е мая. — Слово въ день св. Апостола и евангелиста Іоанна Богослова. — Троицкій соборъ въ г. Бузулукѣ. — Нѣсколько словъ о постройкѣ общественныхъ домовъ причта слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда. — Средство противъ лихорадки. — Лоттерея Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. — Опечатка.

8-е мая.

Сего числа, Самарская духовная семинарія въ первый разъ, послѣ освященія, праздновала, при большомъ стеченіи народа, свой престольный храмовой праздникъ въ честь святаго, славнаго и всехвальнаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова. За болѣзнію Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Герасима, литургію совершалъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Владиміръ, въ сослуженіи двухъ членовъ отъ духовенства, — протоіереевъ Алексѣя Кроткова и Арсенія Жданова, и іерея — Самуилова. Во время литургіи воспитанники семинаріи прочли символъ вѣры на греческомъ языкѣ, на которомъ нѣкогда св. апостоль Іоаннъ возгласилъ высокое ученіе о Іисусѣ Христѣ, какъ Богѣ Слово. За стихомъ причастнымъ произнесено было слово, приличное празднику. Въ служеніи молебна участвовалъ Инспекторъ семинаріи, прот. Д. Орловъ.

С Л О В О

въ день святаго апостола и евангелиста Іоанна
Богослова.

Между многими разными наименованіями, которыми св. церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ ублажаетъ память празднуемаго нами евангелиста Іоанна, мы вчера и днесъ чаще всего слышали наименованія его то *Апостоломъ Христу Богу возлюбленнымъ*, то *Богословомъ*. Разъясненіе исторически сихъ наименованій да послужитъ и для насъ предметомъ настоящаго собесѣдованія.

Апостоле Христу Богу возлюбленне. Сынъ Зеведея и Саломіи изъ галилейскаго города Вивсаиды, одинъ изъ рыбаей озера геннисаретскаго, Іоаннъ, какъ только услышалъ отъ своего учителя Іоанна крестителя, что Іисусъ Христосъ есть Агнецъ Божій, тотчасъ же рѣшился быть послѣдователемъ указаннаго ему Агнца. Вѣра въ семь случаѣ вдругъ объяла его умъ и сердце, и сдѣлалась вмѣстѣ и познаніемъ и убѣжденіемъ, что Іисусъ Христосъ есть истинный Сынъ Божій, есть истинный обѣтованный Мессія.

Послѣ избранія въ апостольское званіе, Іоаннъ, не смотря на раннюю юность свою, скоро дѣлается однимъ изъ возлюбленныхъ учениковъ новаго своего учителя Господа. Что же сдѣлало его такъ скоро достойнымъ божественной любви сей? Какія качества души усмотрѣлъ Учитель въ новомъ своемъ ученикѣ? Очевидно, Іисусъ Христосъ, какъ Богъ, могъ любить только того, кто заслуживалъ быть любимымъ. И какъ Богъ, Онъ же увидѣлъ въ Іоаннѣ чистоту, непорочность и дѣвственность сердца. Эта то чистота, непорочность и дѣвственность далѣе послужили тому, что Божественный Учитель уже и не разлучался съ своимъ любимымъ ученикомъ, а ученикъ съ своимъ Учителемъ. Отсюда то все, что дѣлалъ Господь особенно знаменательнаго на землѣ, дѣлалъ въ присутствіи Іоанна. Такъ Іоаннъ вмѣстѣ съ двоими другими учениками присутствовалъ при воскресеніи Господомъ мертвыхъ, во время преображенія, во время

усиленной молитвы въ саду геосиманскомъ; одинъ Іоаннъ во время тайной вечера возлежалъ на персяхъ Господа, и вмѣстѣ съ Петромъ приготовлялъ нужное къ совершенію ветхозавѣтной пасхи.

Съ другой стороны, любви свойственно врачевать и преобразовывать свой любимый предметъ, дабы чрезъ то войти въ неразрывное единеніе духа. И также то преобразование произвелъ Іисусъ Христосъ въ любимомъ своемъ ученикѣ. Тутъ, казалось, вся Его душа перешла въ душу ученика, дабы какъ не оставить въ ней ничего несовершеннаго, такъ и произвести въ ней самое гармоническое соотвѣтствіе мысли, любви и дѣла. Вотъ, напр. любимый ученикъ видитъ одного незнакомца, который именемъ Іисуса изгоняетъ бѣсовъ, и запрещаетъ ему употреблять это божественное имя. Но любвеобильный Христосъ съ кротостію не одобрилъ таковой ревности въ ученикѣ. Онъ показалъ ему, что истинная ревность никогда не проникается горечью, потому что она есть самая нѣжная и пламенная любовь къ людямъ. Онъ сказалъ ученику: кто не противъ васъ, тотъ за васъ (Лук. 9, 45). Въ другомъ обстоятельствѣ Іоаннъ видитъ, что самаряне затворили ворота предъ его Учителемъ, и на этотъ разъ находитъ самый законный, по его мнѣнію, случай показать всю свою ревность, и готовъ былъ даже, если только позволить учитель, низвести съ неба огонь на враговъ истины. Но Іисусъ въ отвѣтъ на сію готовность сказалъ: вы не знаете, какой духъ движетъ вами. Сынъ человѣческій пришелъ не погублять людей, а спасти (—46).

Когда настало опасное мгновеніе въ жизни апостоловъ, мгновеніе, подвергавшее ихъ тяжелому испытанію, когда наступило время страданій и крестной смерти Господа, тогда любовь Іоанна, воспитавшаяся на лонѣ вѣчной, безпредѣльной любви своего Учителя, проявилась во всей полнотѣ силы и свѣтлости. Изъ апостоловъ ни одинъ не устоялъ противъ ужаснаго искушенія; ни одного не оказалось сопровождающимъ своего Господа на крестъ. Одинъ только Іоаннъ остался вѣрнымъ чувству своей любви. Неизмѣнная она не предавалась ни смѣлости

безполезной, ни страху безотчетному, она даже не домогалась съ апостоломъ Петромъ идти на встрѣчу всѣмъ ужасамъ, а между тѣмъ влекомая непобѣдимую силой къ предмету своему любимому, издали слѣдила за всѣми движеніями неистовой злобы, скрывалась въ толпѣ буйствующей черни, не вдалекѣ находилась отъ ужаснаго на голгоѣѣ позорища.

Когда же преступленіе было совершено и Христось Іисусъ висѣлъ на крестѣ, когда воины принялись дѣлить одежды по жребію, лобное мѣсто стало пустѣть, зрители расходились отъ ужаснаго позорища и креста, унося въ себѣ одни явное злорадованіе, а другіе непритворную горестъ; тогда любовь эта ученика, николиже отпадающая, не замедлила явиться у самаго креста своего Учителя, и какъ бы соревновала другой любви, — любви Богоматери. Если любовь сія теперь безмолствовала, то языкъ чувствъ говорилъ краснорѣчивѣе всѣхъ выраженій слова. И такъ какъ любовь сія — безпримѣрная, то и удостоилась безпримѣрной же награды. Іисусъ Христось со креста, какъ престола, усыновилъ Іоанна Матери своей сими словами: *жено се сынъ твой, и се мати твоя*. Спаситель какъ бы такъ сказалъ: „только твоей любви, возлюбленный Мой ученикъ, довѣряю драгоценное Мое сокровище. Соблуди его, какъ сынъ, которымъ именоваться ты вполне достоинъ.“ И усыновленный Іоаннъ въ точности выполнилъ божественное со креста завѣщаніе.

Послѣ воскресенія Господа изъ мертвыхъ и вознесенія Его на небо съ пречистою плотію, послѣ сошествія св. Духа въ день пятидесятницы, обязанности въ отношеніи къ Богоматери не позволяли ап. Іоанну отлучаться изъ Іудеи, подобно прочимъ апостоламъ, на проповѣдь евангелія. Только разъ онъ былъ посылаемъ вмѣстѣ съ Петромъ изъ Іерусалима въ Самарію для того, чтобы совершить надъ новокрещенными самарянами таинство возложенія рукъ и преподать такимъ образомъ имъ дары святаго Духа (Дѣян. 8, 14. 15).

По кончинѣ Богоматери, (случившейся въ 48 г. по Р. Х.), апостоль Іоаннъ оставилъ Іерусалимъ и Іудею и основалъ свое мѣстопребываніе въ Ефесѣ. Ревность его обняла всю муюал

Азію. Въ идолопоклонническихъ странахъ малой Азіи онъ основалъ семь церквей, какъ бы образцы всѣхъ добродѣтелей. Послѣ сего оставалось только увѣнчаться вѣнцемъ мученичества, тѣмъ болѣе, что на этомъ поприщѣ предупредили его не только апостолы, но и многіе ихъ ученики. И вотъ желаніе его, по видимому, исполняется. По повелѣнію императора Домиціана, втораго гонителя христіанъ, Іоаннъ подвергается самымъ жестокимъ побоямъ. Но охраняемый невидимою защитою, онъ переноситъ ихъ нечувствительно. Осужденный послѣ сего на смерть, спокойно выпиваетъ сокрушительный ядъ, поднесенный ему; но апостоль Христовъ остается опять живымъ. Наконецъ Іоанна бросаютъ въ кипящее масло. Но и масло кипящее дѣлается холоднымъ. Чрезъ чудо это, равное чуду трехъ отроковъ въ горячей печи, его старость выходитъ изъ испытанія исполненною новыми юношескими силами.

Нечестивый Домиціанъ потому ли, что почиталъ невозможнымъ умертвить такого человѣка—Іоанна, или по другому какому убѣжденію, перемѣнилъ казнь Апостола на заточеніе его въ рудникахъ на островѣ Патмосѣ (это было въ 95 г. отъ Р. Х.). Убѣленный, какъ снѣгъ, сѣдинами, старецъ Апостоль съ радостію полетѣлъ на островъ. Тамъ онъ надѣялся принести себя въ жертву своей любви и умереть среди тягостныхъ работъ въ рудокопняхъ,—работъ, которыя хотя не имѣли всей славы мученичества, но за то превосходили всю его жестокость и соединены были съ медленною смертію.

Но опредѣленіе Спасителя и Господа: *хочу, да пребываетъ* и на этотъ разъ исполнилось. При преемникѣ Домиціана, Нервѣ, ап. Іоаннъ возвращенъ былъ въ Ефесъ (въ 97 г. по Р. Х.), въ которомъ и проводилъ остальную часть жизни въ неутомимыхъ трудахъ на пользу церкви Христовой, привлекая къ ней язычниковъ, порочныхъ людей наставленіями, лаской, благодѣяніями и чудесами. Послѣдній вздохъ его на земли былъ вздохъ любви.

Благовѣстниче Іоанне..... Богослове Богомъ наученне. Вотъ и другое наименованіе часто повторяемое нынѣ св. церквою,

Въ церквахъ малоазійскихъ, еще во время заточенія апостола Іоанна на Патмосѣ, начали возникать различныя ереси (Апов. 2, 2; 6, 14. 15). Провидѣніе, сохраняя его жизнь дольше всѣхъ апостоловъ, имѣло свои цѣли. Оно охраняло его какъ очевидца—свидѣтеля истины съ тѣмъ, чтобы противопоставить его всѣмъ заблужденіямъ и поразить ихъ при самомъ рожденіи. И въ то время, какъ, уstraшенный успѣхами вѣры, разумъ человѣческій хотѣлъ остановить ихъ, объявляя чрезъ еретиковъ, что Іисусъ Христосъ есть простой человѣкъ,—въ то время Іоаннъ, освѣщенный откровеніемъ свыше, (и только что возвратившійся съ острова) послѣ всеобщаго поста и молитвы въ церквахъ азійскихъ, написалъ, по просьбѣ ихъ, евангеліе, какъ самовидѣцъ и служитель Слова. *Въ началѣ бѣ Слово*, возгласилъ онъ, поражая ереси, и утверждая, что это Слово не имѣетъ начала Своему бытію. И *Богъ бѣ Слово*, то есть, Оно не есть твореніе. И *Слово бѣ къ Богу*, то есть, лица различны. И *Слово плоть бысть*, то есть, Оно лично соединилось съ природою человѣческою. Это то дивное начало евангелія составляетъ главную мысль всего въ немъ изложенія.

Въ короткихъ, но вмѣстѣ свѣтлыхъ и сильныхъ чертахъ, Апостоль передаетъ ученіе Спасителя о единосущіи Его съ Богомъ Отцемъ. Онъ учитъ, что Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи (1, 18), есть свѣтъ міру (8, 18), свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ (1, 9), есть хлѣбъ жизни (6, 35), путь, истина и животъ (16, 6), воскресеніе и безсмертіе (11, 25), есть Мессія (4, 26), видѣвый Его, видѣлъ Отца (14, 19), Отецъ въ Немъ и Онъ въ Отцѣ (10, 38; 14, 11) Онъ и Отецъ едино (10, 30).

Сія же писана быша, заканчиваетъ Іоаннъ свое евангеліе, обращаясь къ азійскимъ христіанамъ, *да вѣруете, яко Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій*, и *да вѣрующе, животъ имате во имя Его* (20, 31). И сіе то все написанное имъ евангельское ученіе, по своей глубинѣ Боговѣдѣнія и высочайшихъ истинъ Божіихъ, усвоило Іоанну наименованіе Богослова, то есть, вѣщателя или проповѣдника Божества, а самое еванге-

ліе названо Богословіємъ учителями церкви.

*Но сія же вся писана, бр., и для насъ, въ наше наставленіе и поученіе. И, во-первыхъ, въ наше поученіе. Извѣстно, что истинная христіанская вѣра одна (Еф. 4, 5). Вѣра эта открываетъ всѣмъ вѣрующимъ однѣ и тѣ же спасительныя истины и одни и тѣ же благодатныя таинства. Между тѣмъ, по опыту извѣстно же, что въ мірѣ существуетъ много вѣръ, которыхъ послѣдователи нерѣдко, безъ законныхъ основаній, любятъ хвалиться. При столкновеніи съ подобными вѣрами, мы обыкновенно въ отличіе отъ нихъ, называемъ себя вѣрными христіанами, полагая въ семъ наименованіи всю надежду спасенія, такъ какъ, напротивъ, наименованіе невѣрнаго представляемъ себѣ погибельнымъ. И это безъ сомнѣнія справедливо. Спаситель ясно говоритъ: *иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 15, 16).*

Но чтобы въ дѣйствительности принадлежать къ числу вѣрныхъ Господу своему, для сего недостаточно только мысленно вѣровать, что есть истинный Богъ нашъ, есть Спаситель, приходившій на землю для спасенія людей, есть Царь неба и земли, а необходимо еще предаться водительству вѣры, необходимо, чтобы она была главною мыслию нашей жизни, а жизнь ея выраженіемъ, — необходимо сохранять вѣрность ея въ неизмѣнномъ исповѣданіи, въ отношеніи къ заповѣдямъ Божиимъ, къ таинствамъ, служеніямъ. Вѣра есть начало жизни, корень дѣлъ; дѣла же будутъ печатью вѣры; когда они соединяются во едино, тогда дѣлаютъ человека Божія.

Во-вторыхъ, существо и чистота вѣры нашей требуютъ, чтобы мы готовы были къ отданію отвѣта всякому, требующему отчета въ нашемъ упованіи, чтобы испытывали духовъ, отъ Бога ли они. Такъ въ свое время училъ апостоль Петръ христіанъ: *будьте готовы присно къ отвѣту всякому вопрошающему, въ словесе о вашемъ упованіи* (1 Петр. 3, 15). *Возлюбленніи не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть*, говоритъ празднуемый нами апостоль Христовъ Іоаннъ (1 Іоан. 4, 1) Кто же научить насъ сему? Научитьсамо же слово

Божіе, если будемъ только упражняться въ немъ. Какъ важно и необходимо это поученіе въ словѣ Божіемъ, можно видѣть изъ того, что еще ветхій завѣтъ предписывалъ израилю такую обязанность. Ибо сказано: *поучайся о нихъ съдѣй, и востая, и лежа, и идый путемъ* (Втор. 6, 7). Тоже самое заповѣдуетъ и апостоль Павелъ говоря: *слово Христово да вселяется въ васъ богато, во всякой премудрости* (Кол. 3, 16). То есть, по смыслу словъ Апостола надобно всѣмъ ученикамъ и послѣдователямъ Господа, чтобы они не оставались при однихъ дѣтскихъ, скудныхъ начаткахъ ученія Христова, но прибрѣтали бы въ ономъ новые, болѣе и болѣе обильные успѣхи во всякой премудрости. При такомъ богатомъ знаніи слова Божія, до сокровенной въ немъ премудрости, безопасно будетъ выходить противъ всякой лжи и коварства. Слово Божіе въ насъ и чрезъ насъ послужить и къ *наученію*, и къ *обличенію*, и въ *исправленію*, и въ *наказанію*, еже въ *правдѣ* (1 Тим. 3, 16).

Но вамъ, питомцы сего вертограда духовнаго, вамъ особенно необходимо, чтобы слово Христово богато вселялось въ васъ во всякой премудрости. Когда Господу, пастыреначальнику и главѣ церкви, угодно будетъ поставить васъ на свѣщницѣ церкви и паствы, чтобы свѣтъ ученія вашего просвѣтился предъ людьми, тогда отъ васъ потребуютъ не только объясненія положительнаго ученія Христова, но вмѣстѣ потребуютъ и обличенія *ученій странныхъ, различныхъ* (Евр. 13, 4) и *басней* нелѣпыхъ (2 Тим. 4, 4). И тотъ, кто изъ васъ на поприщѣ своего пастырскаго служенія явится не малоуспѣшнымъ въ знаніи слова Божія при всѣхъ обстоятельствахъ жизни, тотъ, кромѣ душевнаго спокойствія, по справедливости почтенъ будетъ титломъ богослова не по имени только, но и по своимъ дѣламъ и познаніямъ.

ТРОИЦКІЙ СОБОРЪ ВЪ Г. БУЗУЛУКЪ.

(изъ церковно-приходской лѣтописи) (*).

При соборномъ храмѣ, построенномъ вмѣсто ветхой деревянной церкви (что нынѣ покровская на ярморочной площади), въ 1814 году по штату положено быть: одному протоіерею, двумъ священникамъ, одному діакону, тремъ дьячкамъ и тремъ пономарямъ.

Первымъ протоіереемъ былъ Іоаннъ Степановъ Усовичъ. Краткая біографія его такова: по окончаніи богословскаго курса въ казанской семинаріи, онъ рукоположенъ 1794 года іюля 4 дня во дьякона, а потомъ того-же года и мѣсяца 11 числа во священника въ г. Оренбургъ къ преображенскому собору. 1800 года сентября 26 опредѣленъ въ оренбургскую семинарію, бывшую въ г. Уфѣ, учителемъ словесности; 1802 г. переведенъ на кафедру философіи въ той же семинаріи, а въ 1803 году преосвященнымъ Амвросіемъ возведенъ въ санъ протоіерея въ г. Бузулукъ. Усовичъ былъ присутствующимъ въ оренбургской консисторіи, экзаменаторомъ ставленниковъ, экономомъ архіерейскаго дома, а съ 5 августа 1812 года по 1818-й законоучителемъ бузулукскаго народнаго училища. Имѣлъ награды: скуфью, камилавку и наперсный крестъ. Умеръ въ 1827 году.

Второй протоіерей Петръ Семеновъ Бугульминскій поступилъ въ Бузулукъ въ мартѣ 1828 года, имѣлъ скуфью и камилавку. Умеръ въ январѣ 1832 года.

Третій протоіерей Василій Аврамовъ Тихомировъ, по окончаніи курса въ оренбургской семинаріи, рукоположенъ былъ въ 1818 году во дьякона въ оренбургскому собору, потомъ, при преосвященномъ Теофілѣ, поступилъ въ протодіаконы въ уфимскій кафедральный соборъ. Октября 7 дня 1824 года рукоположенъ во священника въ городъ Бузулукъ а въ 1834 году возведенъ въ санъ протоіерея въ

(*) Продолженіе. См. № 10 Самар. Епарх. Вѣдом. за настоящій 1873 годъ.

тотъ же городъ, гдѣ и умеръ 15 іюля 1845 года. Имѣлъ скуфью и камилавку.

Четвертый протоіерей Петръ Александровъ Левашовъ поступилъ изъ священниковъ Авзянопетровскаго завода Стерлитамагскаго уѣзда въ сентябрѣ 1845 г. 19 декабря 1848 г. онъ отправленъ былъ, по Высочайшему повелѣнію, въ С.-Петербургъ, откуда послѣ увѣщанія, сосланъ былъ въ Валаамскій монастырь. Въ послѣдствіи поступилъ въ братство Глинской пустыни съ именемъ Порфирія іеромонахомъ. Имѣлъ скуфью и камилавку.

Пятый протоіерей Петръ Ігоровъ Соколовъ поступилъ изъ ключарей и членовъ консисторіи оренбургской (бывшей тогда въ Уфѣ) 27 февраля 1849 года. Имѣлъ скуфью, камилавку, наперсные кресты золотой и бронзовый на владим. лентѣ въ память войны 1853-55 годовъ и орденъ св. Анны 3-й степени. Умеръ 25 іюля 1865 года.

Священники были по порядку времени:

Михаилъ Ивановъ, ни гдѣ не обучавшійся.

Григорій Львовъ, окончившій курсъ въ оренбургской семинаріи.

Василій Тихомировъ, въ послѣдствіи протоіерей.

Іоаннъ Гиляровскій, кончившій курсъ въ оренбургской семинаріи, нынѣ заштатный протоіерей николаевской церкви.

Петръ Унгвицкій, кончившій курсъ въ той же семинаріи, нынѣ протоіерей с. Новоузенска.

Александръ Тихомировъ, кончившій курсъ въ той же семинаріи, нынѣ мѣстный протоіерей.

Діаконами: Андрей Альбановъ, кончившій курсъ въ оренбургской семинаріи, нынѣ заштатный священникъ с. Яшкина.

Иванъ Савинъ, Алексѣй Львовъ, Егоръ Пономаревъ, Василій Пенжаковъ, всѣ уже умершіе. Михаилъ Прибыловскій, нынѣ священникъ Татищевой крѣпости оренбургскаго уѣзда, и Иванъ Лебелевъ, нынѣ священникъ села Косоваловки.

Со времени отдѣленія прихода къ николаевской церкви, съ образованіемъ особаго штата причта въ 1858 году, при соборѣ по штату положено быть: протоіерею съ двумя священниками,

двумъ діаконамъ (второе діаконское мѣсто открыто впрочемъ въ 1863 году), двумъ дьячкамъ и одному пономарю.

Первый, по отдѣленіи, протоіерей былъ Петръ Соголовъ, за нимъ слѣдуетъ Александръ Тихомировъ.

Священники были: Василій Левашовъ, кандидатъ Московской академіи (умеръ въ 1856 г.); Константинъ Флоринскій, кончившій курсъ въ симбирской семинаріи, нынѣ безмѣстный; Николай Левковъ, и — теперь мѣстный священникъ; Александръ Робустовъ, кончившій курсъ въ саратовской семинаріи, нынѣ въ николаевскомъ уѣздѣ, и Александръ Осецкій, кончившій курсъ въ саратовской семинаріи, нынѣ священствуется въ с. Могутовѣ, бугуруславскаго уѣзда; Василій Крыловъ, кончившій курсъ въ саратовской семинаріи, теперь священникъ въ покровской слободѣ; Гавріиль Фармаковскій, кончившій курсъ въ симбирской семинаріи, теперь священникъ въ г. Самарѣ при церкви епархіальнаго женскаго училища.

Діаконы: прежде помянутый Иванъ Лебедевъ, потомъ Θεодоръ Лебедевъ, перемѣщенный въ село Натальино бугуруславскаго уѣзда и перешедшій оттуда въ г. Оренбургъ; Александръ Митропольскій, нынѣ въ с. Погромномъ; Иванъ Васильевъ, нынѣ въ самарскомъ уѣздѣ; Василій Веселовскій, мѣстный и теперь; Ростиславъ Раковскій, нынѣ въ бугуруславской общинѣ, и Степанъ Бѣлозеровъ, мѣстный и теперь.

На содержаніе свое причтъ не получаетъ ни жалованья отъ казны или прихожанъ; ни руги; нѣтъ также для него ни церковныхъ, ни общественныхъ домовъ, а только духовнымъ завѣщаніемъ полковницы Евдокіи Анастасьевой Кушнеревой 23 декабря 1859 года отказанъ въ пользу его деревянный домъ съ дворовымъ мѣстомъ въ 266 квадратн. сажень, да по тому же завѣщанію положено въ кредитное учрежденіе на вѣчныя времена на шестьсотъ рублей, проценты съ коихъ по 4% съ рубля, всего двадцать четыре рубля, идутъ въ пользу причта.

(Продолженіе будетъ).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

о постройкѣ общественныхъ домовъ причта слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда.

Вопросъ по улучшенію въ матеріальномъ быту орлово—гайскаго православнаго духовенства зависящими отъ прихожанъ средствами, какъ на примѣръ постройкою общественныхъ домовъ, мало подвигается впередъ, не смотря на обязательство, данное прихожанами губернскому по сему дѣлу комитету еще въ 1871 году, тогда какъ, во всѣхъ селеніяхъ новоузенскаго уѣзда, прихожанами это дѣло, хотя не безъ хлопотъ, совсѣмъ улажено и окончено безпрекословно. Отъ чего же это зависитъ? Известно, что обезпеченіе православнаго духовенства въ матеріальномъ быту есть дѣло чисто православныхъ прихожанъ; значитъ, заботиться объ этомъ дѣлѣ должны бы были одни только православные. Но у насъ въ Орловомъ Гаѣ дѣло не такъ повелось. Въ него невольнымъ образомъ вмѣшались и молокане. Какимъ же образомъ? Причиною сему — мѣстное волостное правленіе, которое вмѣсто того, чтобы своею властію и благоразуміемъ къ успѣху сего дѣла оказывать свое содѣйствіе, только тормозитъ ему тѣмъ, что внѣшнія дѣла церковныя разсматриваетъ на сходахъ всегда какъ бы встати за одинъ пріемъ съ дѣлами хозяйственными. Такъ оно повело и дѣло о постройкѣ общественныхъ для причта домовъ; въ слѣдствіе чего на сходахъ по дѣламъ церкви вмѣстѣ съ хозяйственными совмѣстное присутствіе молочанъ съ православными, какъ однообщественниковъ, совершенно не избѣжно. Такъ одинъ разъ былъ созванъ сходъ для назначенія старшинъ жалованья, въ это же время ширяне нашли нужнымъ толковать и о постройкѣ общественныхъ домовъ для мѣстнаго причта. Въ другой разъ былъ созванъ сходъ для раздачи изъ общественнаго магазина хлѣба нуждающимся въ ономъ, и въ это время опять пошло дѣло о постройкѣ домовъ для причта. Молоканы послѣ сего заключили, что и они, какъ однообщественники привлекаются начальствомъ вмѣстѣ съ православными къ участию въ дѣлѣ обезпеченія домами православнаго духовенства. Въ слѣд-

ствіе чего, когда въ первый разъ прихожанамъ было объявлено на сходѣ обезпечить домами свой причтъ, молокане завели съ православными жаркій-религіозный споръ; они всѣ единогласно кричали, что попы не нужны, что можно жить и безъ поповъ, и на эту тему представляли православнымъ множество доказательствъ, то изъ обыденной своей жизни, то изъ правилъ своего лжеученія въ видѣ слѣдующихъ: мы же живемъ же безъ поповъ, да живемъ еще лучше васъ; отъ чего же и вамъ не жить безъ нихъ? Отъ чего же и вамъ не желать себѣ хорошей жизни? Въ свою очередь и православные имъ отвѣчали, говоря, что и у насъ есть такіе, которые живутъ хорошо и во всякомъ довольствѣ, а главное вотъ въ чемъ: кто же безъ поповъ у насъ будетъ требы исправлять? Кто будетъ намъ обѣдни служить? Кто будетъ нашихъ дѣтей крестить и вѣнчать?

Да и мы развѣ не знаемъ Бога, говорили молоканы, развѣ не молимся Ему? Вашихъ дѣтей зовутъ Иванами, да и нашихъ не болванами, вы имѣете у себя женъ, да и мы живемъ не безъ нихъ, а все таки же дома дѣлать попамъ не надобно, это крайнее разореніе. На этотъ разъ полемика такая, при всей простотѣ своей, нашла однакоже себѣ сочувствіе въ тѣхъ православныхъ, которые съ молоканами состоятъ въ родствѣ и свойствѣ, въ товариществѣ по торговлѣ и другимъ хозяйственнымъ спекуляціямъ, а особенно въ тѣхъ, которые падали на угощеніе. Въ слѣдствіе чего, напр., деньги 6000 рублей, которые въ это время имѣлись въ обществѣ, и которые православные прежде всего хотѣли употребить на церковныя нужды, орловогайскіе передовые міряне на другой же день схода отдали въ займы молоканамъ на торговыя операціи и на покушцу рекрутскихъ квитанцій. Этимъ на первый разъ о домахъ нашихъ дѣло и кончилось!

Въ настоящемъ 1873 году, въ слѣдствіе моей просьбы къ мировому посреднику о побужденіи жителей Орловаго Гаю къ постройкѣ мнѣ общественнаго дома, былъ, въ Орловомъ Гаѣ собранъ третій сходъ, на которомъ опять востали тѣже молоканы и шумѣли гораздо больше чѣмъ прежде, но какъ то не впадать особенно предъ тѣми, которые въ немъ, какъ начетчикамъ, имѣ-

ли уваженіе. До сего схода молоканы говорили, что можемъ жить и безъ поповъ, а теперь противъ наставленія мирового посредника и согласія всѣхъ прихожанъ начать стройку домовъ для причта настоящею весною, заговорили совсѣмъ другое; именно, они всѣ кричали предъ православными, что если строить дома вашимъ попамъ, то дѣлать же таковыя нужно и нашимъ пресвитерамъ. Какъ? слышалось со всѣхъ сторонъ голоса православныхъ, откуда же у васъ взялись пресвитеры? Не вы ли въ прошломъ году говорили, что вы живете безъ поповъ и причтомъ живете лучше насъ? Не вы ли въ прошломъ году, какъ однообщественники, предостерегали насъ, чрезъ постройку домовъ для причта, отъ разорѣнія, а теперь сами насъ хотите разорять, — просите построить дома какимъ-то своимъ пресвитерамъ? Вѣдь это двойной расходъ, это крайнее разорѣніе для общества! Нѣтъ, мы теперь видимъ въ чемъ дѣло, мы знаемъ, что вы хлопочите не о домахъ вашимъ пресвитерамъ, а заботитесь о своихъ карманахъ; въ прошломъ году вы заѣли общественныхъ денегъ 6000 рублей, да и нынѣ такъ хотите; нѣтъ будетъ ужь. Если правду сказать, то мы не попами разоряемся, а своими міроѣдами, да вами молоканами. Коль скоро духовенству вездѣ дѣлаютъ дома, какъ же намъ не дѣлать?

Это послѣднее преніе православныхъ съ молоканами о нашихъ домахъ осталось за православными и закончилось блестящимъ успѣхомъ — именно: сходомъ положено взыскать съ молоканъ деньги прошлаго года и стройку домовъ для причта начать настоящею весною. Теперь прихожане нагляднымъ образомъ убѣдились, что обезпеченіе православнаго духовенства домами есть дѣло законное, и наше дѣло, кажется, не безнадежно.

Протоіерей *Николай Поповъ*.

СРЕДСТВО ПРОТИВЪ ЛИХОРАДКИ.

Въ газетѣ „Другъ Народа“ опубликовано слѣдующее средство для излеченія лихорадки,

Взять и смѣшать по равной части: 1) ромашку, 2) бузиный цвѣтъ, 3) липовый цвѣтъ, 4) мяту, 5) центурию, 6) валерианъ и 7) айрный корень. Этой смѣси взявъ двѣ столовыя ложки и положивъ въ чайникъ, налить тремя стаканами кипяченой воды и настоять какъ чай; потомъ процѣдить и принимать холодною три или четыре раза въ день по малому стакану, во время, свободное отъ лихорадки, то есть, если лихорадка повторяется чрезъ день, то пить настой въ тотъ день, когда ее нѣтъ; если же лихорадка ежедневная, то пить ее съ того момента, когда пройдетъ ознобъ и жаръ.

Это средство окончательно излечиваетъ въ нѣсколько дней самую упорную обыкновенную лихорадку, а во всѣхъ другихъ родахъ лихорадокъ значительно и скоро ослабляетъ ихъ дѣйствіе на больного. Во время леченія можно ѣсть все, исключая незрѣлыхъ фруктовъ, дынь, арбузовъ; другіе же фрукты въ маломъ количествѣ не вредны.

(Соврем. извѣст.)

ЛОТТЕРЕЯ

Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, произведенная членами совѣта въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ онаго, 1872 года 27 іюня.

№ выигрышей по порядку.	№№ билетовъ на которые палъ выигрышъ.	№№ вещей.	№ выигрышей по порядку.	№№ билетовъ на которые палъ выигрышъ.	№№ вещей.
1	215	14	12	117	46
2	1	71	13	36	59
3	230	87	14	223	66
4	51	41	15	153	88
5	32	47	16	275	6
6	297	1	17	231	50
7	103	79	18	60	27
8	169	53	19	123	33
9	245	29	20	162	51
10	79	92	21	58	89
11	124	37	22	93	61

23	11	65	62	157	64
24	150	49	63	85	70
25	222	68	64	192	25
26	171	22	65	168	8
27	158	98	66	211	42
28	18	85	67	274	32
29	39	78	68	186	72
30	4	63	69	63	23
31	800	21	70	73	10
32	187	55	71	106	56
33	277	91	72	21	12
34	129	16	73	243	30
35	87	13	74	83	86
36	293	20	75	17	31
37	156	78	76	64	40
38	135	44	77	237	2
39	175	74	78	123	60
40	183	83	79	165	9
41	87	24	80	287	97
42	206	34	81	21	86
43	163	45	82	101	43
44	270	99	83	263	77
45	25	48	84	288	19
46	298	95	85	118	94
47	216	62	86	109	17
48	191	7	87	294	84
49	282	58	88	261	35
50	256	3	89	3	81
51	254	80	90	257	100
52	66	54	91	199	96
53	671	90	92	146	15
54	61	28	93	68	5
55	141	88	94	119	39
56	20	76	95	14	75
57	6	4	96	226	28
58	166	18	97	172	69
59	75	11	98	160	57
60	214	93	99	198	52
61	72	67	100	193	82

ОПЕЧАТКА.

Въ предыдущ. 11 №-рѣ неофициальной части Сам. Епарх. Вѣд. на стр. 215 строкѣ 21—напечатано „игуменьи Анастасіи“ должно читать Анатоли; на строкѣ 24 этой же страницы напечатано „вызвавъ ее изъ тамбовскаго монастыря съ двоюродною ее сестрою“, должно читать съ двоюродною его сестрою.

~~~~~  
 Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
 Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Юня 12 дня 1873 г. Цензоръ  
 Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.