

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.  
съ пересылкою.

№ 40.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

6-го ОКТЯБРЯ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ 1876 ГОДА.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ <sup>21</sup> Апрѣля / <sup>2</sup> Іюня 1876 года, № 39, о составленномъ г. Тихоновичемъ „Греко-латино-русскомъ словарь къ сочиненію Ксенофонта „Анабазисъ“, съ приложеніемъ журнала Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 Апрѣля сего года, № 113, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный Директоромъ 1-й Харьковской Гимназіи, П. Тихоновичемъ, „Греко-латино-русскій словарь къ сочиненію Ксенофонта „Анабазисъ“ (Харьковъ, 1874 г.) одобряется для употребленія, при чтеніи этого сочиненія, въ первомъ клас-

сѣ Духовныхъ Семинарій, въ которыхъ не ограничиваются чтеніемъ отрывковъ, помѣщенныхъ въ христоматіи Носова, а читаютъ „Анабазисъ“ Ксенофонта по полному тексту. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій сообщить установленнымъ порядкомъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 79, о „Греко-латино-русскомъ словарь къ сочиненію Ксенофонта «Κύρου Ἀνάβασις» (Харьковъ 1874 г.).

Директоръ 1-й Харьковской Гимназіи, П. Тихоновичъ, препроводилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ экземпляръ составленнаго имъ „Греко-латино-русскаго словаря къ сочиненію Ксенофонта «Κύρου Ἀνάβασις» (Харьковъ, 1874 г.) и просилъ объ одобреніи сего словаря для употребленія въ тѣхъ классахъ Духовныхъ Семинарій, въ которыхъ читается и объясняется упомянутое

сочиненіе Ксенофонта.

Въ предисловіи къ настоящему труду своему г. Тихоновичъ говоритъ, между прочимъ, что при составленіи Греко-латино-русскаго словаря къ сочиненію Ксенофонта «Κύρου Ἀνάβασις» онъ имѣлъ въ виду доставить ученикамъ Гимназій и Духовныхъ Семинарій такое руководство, которое могло бы, при отсутствіи у насъ изданій „Анабазиса“ Ксенофонта съ подходящими объясненіями, значительно облегчить ученикамъ домашнее чтеніе этого сочиненія, безъ помощи учителя. Съ этою цѣлію въ словарь обращено особое вниманіе на довольно обстоятельное изложеніе не только фразеологіи и значенія словъ, но помѣщены также указанія относительно дѣйствующихъ лицъ, странъ, народовъ, обычаевъ, оружія и проч. Вообще словарь г. Тиховича составленъ весьма тщательно по тѣмъ пособіямъ, которыя указаны авторомъ въ предисловіи къ книгѣ.

Посему Учебный Комитетъ, имѣя въ виду недостатокъ въ нашей учебной литературѣ греко-русскихъ словарей, не находитъ съ своей стороны препятствій допустить употребленіе составленаго г. Тихоновичемъ словаря при чтеніи Анабазиса Ксенофонта въ первомъ классѣ тѣхъ Духовныхъ Семинарій, въ которыхъ не ограничиваются чтеніемъ отрывковъ, помѣщенныхъ въ Христоматіи Носова, а читаютъ Анабазисъ Ксенофонта по полному тексту.

2) Отъ <sup>14</sup>Апрѣля / <sup>12</sup>Іюля 1876 г., № 624, о сборѣ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской Епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-

ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушал* представленіе Преосвященнаго Туркестанскаго объ устройствѣ кружекъ при всѣхъ церквахъ въ Имперіи для сбора пожертвованій на постройку храмовъ въ Туркестанской Епархіи. Въ представленіи объяснено: въ 1866 году Высочайше разрѣшено открыть во всей Имперіи добровольную подписку на сооруженіе православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ, но подписка эта до сихъ поръ не имѣла успѣха. Между тѣмъ во всѣхъ областяхъ Туркестанскаго края, какъ постройка новыхъ церквей, такъ и поддержка существующихъ и снабженіе ихъ утварью, ризницею и проч., составляетъ неотложную потребность. Вслѣдствіе сего Преосвященный Софонія проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы для сбора добровольныхъ пожертвованій на постройку церквей въ Туркестанской Епархіи и для снабженія ихъ Богослужебными принадлежностями были учреждены кружки при всѣхъ церквахъ и монастыряхъ въ Имперіи и чтобы деньги, которыя имѣютъ поступать въ таковыя кружки, были присылаемы прямо въ Туркестанскую Духовную Консисторію. *Справка:* въ 1866 году Оренбургскій Генераль-Губернаторъ, для удовлетворенія христіанской потребности православныхъ жителей Туркестанской области и дабы положить прочное начало къ укрѣпленію въ томъ краѣ благотворнаго и смягчающаго нравы вліянія нашей православной вѣры, испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе на открытіе во всей Имперіи добровольной подписки на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской области. Государь Императоръ Высочайше на сіе соиз-

волил и Всемилостивѣйше изволил пожертвовать на этотъ предметъ отъ Себя особую сумму.

*Приказали:* Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Туркестанскаго и на основаніи воспо-слѣдовавшаго въ 1866 году Высочайшаго соизволенія на открытіе во всей Имперіи подписки для добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской области, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ пригласить Синодальныя конторы, Епархіальныя Преосвященныхъ, Главныхъ Священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и Настоятелей ставропигіальныхъ монастырей принять мѣры къ усиленію пожертвованій на устройство новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ открытіемъ для сего при всѣхъ церквахъ и монастыряхъ подписокъ или устройствомъ кружекъ для сбора добротныхъ на означенный предметъ пожертвованій. Собираемыя же на это деньги, по мѣрѣ накопленія ихъ, должны быть высылаемы въ Туркестанскую Духовную Консисторію, находящуюся въ Семирѣченской области, въ городѣ Вѣрномъ.

*Нѣкоторые вопросы и недоумѣнія при введеніи въ дѣйствіе новаго штатнаго росписанія церквей и причтовъ.*

(Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 19 Мая сего 1876 года за № 156, къ Преосвященному Макарію, Епископу Орловскому)

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь. Ваше Преосвященство, отно-

шеніемъ отъ 20 Апрѣля сего года за № 1581, изволили сообщить мнѣ, для разъясненія, слѣдующіе вопросы:

1) При рукоположеніи во діаконы и священники лицъ, имѣющихъ академическія степени или бывшихъ не менѣе трехъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, нужно ли обращать вниманіе на лѣта ихъ отъ роду?

2) Нужно ли также обращать вниманіе на лѣта окончившихъ курсъ семинарскаго ученія и на ихъ служеніе въ званіи наставниковъ, если они будутъ проситься на мѣста священниковъ и діаконствъ къ безприходнымъ церквамъ вообще и въ-частности къ церквамъ при учебныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, при женскихъ монастыряхъ, тюремныхъ замкахъ и кладбищахъ?

3) Нужно ли принимать во вниманіе службу наставниковъ при сельскихъ и городскихъ народныхъ училищахъ, также службу надзирателей при Семинаріи и Духовныхъ училищахъ и службу подлекарей и писмоводителей при Семинаріи, если таковыя лица изъ окончившихъ курсъ Семинарскаго ученія будутъ просить священническихъ мѣстъ?

И 4) надлежитъ ли относить къ числу особенныхъ церквей, означенныхъ въ выпискѣ изъ журнала отъ 16 Апрѣля 1869 года, церкви при женскихъ монастыряхъ касательно состава и взаимныхъ отношеній членовъ, равно и раздѣла между ними доходовъ, если при оныхъ монастыряхъ имѣются старшіе священники съ младшими и діаконы?

Означенные вопросы касаются двухъ предметовъ: 1) полагаемыхъ журналомъ 16 Апрѣ-

ля 1869 года условій возведенія въ священ-  
ный санъ, и 2) состава причтовъ при жен-  
скихъ монастыряхъ, и раздѣла между членами  
сихъ причтовъ доходовъ.

1) *Объ условіяхъ возведенія въ священный  
санъ.*

Изъ сообщенной Вамъ, Милостивый Архи-  
пастыръ, при отношеніи моемъ отъ 23 Авгу-  
ста 1869 года за № 171, выписки изъ Высо-  
чайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 года  
журнала Главнаго Присутствія, съ изложени-  
емъ соображеній, которыми Присутствіе ру-  
ководствовалось въ постановленіи того жур-  
нала, Ваше Преосвященство изволите усмот-  
рѣть, что Присутствіе, признавая желатель-  
нымъ, чтобы на всѣ мѣста въ причтахъ оп-  
редѣляемы были только лица, получившія  
полное богословское образованіе, и что-  
бы они на высшія духовныя степени воз-  
водимы были по прослуженіи нѣкотораго вре-  
мени на низшихъ степеняхъ и не моложе ус-  
тановленныхъ церковными правилами лѣтъ,  
приняло, однако, во вниманіе, что возмож-  
ность замѣщенія вакансій такими или иными  
лицами зависитъ отъ отношенія числа канди-  
датовъ къ числу свободныхъ мѣстъ, т. е. что  
въ однѣхъ Епархіяхъ число ищущихъ опре-  
дѣленія въ причты лицъ, болѣе или менѣе  
соотвѣтствующихъ всѣмъ условіямъ для наз-  
наченія на просимыя ими мѣста, можетъ пре-  
вышать число свободныхъ вакансій, но въ  
другихъ Епархіяхъ можетъ встрѣтиться и  
обратный случай, т. е. при значительномъ  
числѣ вакансій, требующихъ неотлагательна-  
го замѣщенія, можетъ быть недостатокъ даже  
и въ такихъ кандидатахъ, которые только по

нуждѣ могутъ быть удостоиваемы опредѣленія  
на просимыя мѣста. Присутствіе имѣло, при  
этомъ, въ виду, что означенные случаи, пред-  
полагаемые въ видѣ только возможности, при  
неравномѣрномъ распредѣленіи духовенства  
въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, дѣйствитель-  
но существуютъ въ разныхъ Епархіяхъ, въ  
различныхъ условіяхъ находящихся. А такъ  
какъ положеніе Присутствія, по самому су-  
ществу своему, должно было имѣть силу и  
дѣйствіе во всѣхъ мѣстностяхъ, то Присут-  
ствіе, въ виду приведеннаго соображенія, при-  
знало необходимымъ ограничиться установле-  
ніемъ только такихъ правилъ, касательно  
условія возведенія въ священный санъ, кото-  
рыя могли бы вездѣ быть соблюдаемы, не  
возбуждая затрудненій въ комплектованіи  
причтовъ соотвѣтствующими тѣмъ правиламъ  
лицами. Согласно сему, въ 1 и 2 пунктахъ  
IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля  
1869 года журнала, опредѣлено:

1) „При возведеніи на высшія стпени въ  
церковномъ причтѣ наблюдать: а) порядокъ  
постепенности, т. е., на мѣста младшихъ свя-  
щенниковъ, или помощниковъ настоятеля,  
назначать прослужившихъ *нѣкоторое время*  
въ званіи псаломщиковъ, изъ кончившихъ  
курсъ въ Семинаріи, или же которые, по окон-  
чаніи курса, пробыли не менѣе трехъ лѣтъ  
учителями въ начальныхъ школахъ, на мѣста  
же настоятелей опредѣлять изъ младшихъ  
священниковъ, и б) лѣта отъ рожденія, а  
именно въ санъ діакона, *на вакансію псалом-  
щика, или на содержаніе отъ прихожанъ*, ру-  
кополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ  
роду, а въ санъ священника, *по возможно-*

сти, не моложе 30 лѣтъ“. И—

2) „Изложенное въ предыдущемъ пунктѣ правило не распространяется: а) въ отноше- нии какъ порядка постепенности, такъ и лѣтъ отъ рожденія, во 1-хъ, на кончившихъ пол- ный курсъ богословскаго образованія въ Ду- ховныхъ Академіяхъ и удостоенныхъ акаде- мическихъ степеней и, во 2-хъ, на тѣхъ изъ кончившихъ полный курсъ богословскаго об- разованія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, кото- рые, по окончаніи курса, состояли не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; тѣ и другіе мо- гутъ быть, по достоинству, назначаемы на настоятельскія мѣста безъ прослуженія на мѣстахъ псаломщиковъ и младшихъ священ- никовъ и моложе означенныхъ лѣтъ, и б) въ отношеніи только постепенности возведенія на мѣста—на достигшихъ зрѣлыхъ лѣтъ лицъ свѣтской службы, желающихъ, по усердію къ церкви, посвятить себя пастырскому служенію; они могутъ быть, по знаніямъ и достоинст- вамъ, назначаемы на мѣста помощниковъ настоятелей или и настоятелей“.

При ближайшемъ разсмотрѣніи приведен- наго постановленія оказывается, что при опре- дѣленіи въ церковныя званія и духовный санъ положено наблюдать два условія: во 1-хъ, порядокъ постепенности и, во 2-хъ, лѣ- та отъ рожденія.

Въ отношеніи *порядка постепенности* уста- новлено, чтобы ищущіе опредѣленія въ цер- ковный причтъ, за изъятіями въ томъ поста- новленіи точно означенными, начинали слу- женіе съ званія псаломщиковъ или діаконовъ на вакансіи псаломщиковъ; но при этомъ ни-

какихъ сроковъ для прослуженія въ званіяхъ какъ псаломщика, такъ и помощника настоя- теля въ постановленіи не назначено. Сдѣла- лано это въ томъ вниманіи, что въ этомъ случаѣ болѣе или менѣе продолжительные или крат- кіе сроки зависятъ отъ могущей возникнуть въ Епархіи надобности въ возведеніи состоя- щихъ въ упомянутыхъ званіяхъ лицъ на высшія степени, по неимѣнію другихъ кан- дидатовъ.

При опредѣленіи *лѣтъ отъ рожденія*, для лицъ ищущихъ рукоположенія въ священный санъ, было принято во вниманіе то различіе, какое существуетъ между необходимымъ для церкви и паствы священническимъ служені- емъ и несущественно нужнымъ служеніемъ діакона.

О священникахъ въ постановленіи Присут- ствія сказано только, что въ этотъ санъ должны быть возводимы лица *по возможности* не моложе 30 лѣтъ.

Что касается діаконовъ, то въ этотъ санъ могутъ быть возводимы: во 1-хъ, на *штатныя* діаконскія мѣста, каковыя могутъ быть при соборахъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ церквахъ и вообще при церквахъ, поимено- ванныхъ въ пунктѣ 9 ст. 11 журнала При- сутствія 16 Апрѣля 1869 года; во 2-хъ, не для постояннаго служенія въ этомъ санѣ, а только какъ въ посредствующую степень, не- обходимую, по церковнымъ правиламъ, при рукоположеніи во священника; и въ 3-хъ, на основаніи 6 и 7 пунктовъ той же 11 ст. упомянутаго журнала, на вакансію псаломщика, или на особо назначаемое отъ прихожанъ содер- жаніе.

Относительно рукополагаемых на вакансію псаломщика или на особо назначенное отъ прихожанъ содержаніе въ постановленіи Присутствія положительно сказано, что на этомъ основаніи могутъ быть возводимы въ діаконскій санъ *только достигшіе 25 лѣтъ отъ роду*; о лѣтахъ же лицъ, рукополагаемыхъ въ санъ діакона на штатныя вакансіи, или только для возведенія въ санъ священника, вовсе не упомянуто, и, слѣдовательно, обстоятельство это оставлено на прежнемъ основаніи. Руководившая при установленіи такою правилами мысль понятна сама собою, ибо рукоположеніе во діакона, для возведенія во священника, состоитъ въ прямой зависимости отъ этого обстоятельства, и если кого-либо признано будетъ нужнымъ возвести въ санъ священника моложе 25 лѣтъ, то и во діакона необходимо рукоположить его моложе этого возраста, а при рукоположеніи на штатныя діаконскія вакансіи, иногда необходимо бываетъ, кромѣ общихъ условій возведенія въ священникъ, руководствоваться особыми требованіями, какъ напр., при Архіерейскихъ кафедрахъ особымъ знаніемъ чина священнослуженія, а при обширныхъ соборахъ еще и органомъ голоса, для того, чтобы діаконъ, при чтеніи св. Евангелія или при возношеніи ектеній, былъ всѣми слышенъ, не производя неприятныхъ для слуха криковъ.

Такимъ образомъ, изъ ближайшаго разсмотрѣнія точнаго смысла IV ст. журнала 16 Апрѣля 1869 года, оказывается, что постановленіемъ симъ безусловно предписываются къ исполненію, при возведеніи въ священникъ, только два требованія: 1-е, чтобы воз-

водимые въ санъ священника, за нѣкоторыми изъятіями, пробыли до того *нѣкоторое время* псаломщиками или діаконами на вакансіи псаломщиковъ; и 2-е, чтобы во діакона на вакансію псаломщика, или на особо назначаемое прихожанами содержаніе (т. е. на штатныя діаконскія мѣста и не по случаю возведенія въ санъ священника) были рукополагаемы только лица не моложе 25-ти лѣтъ. За тѣмъ, прочія условія составляютъ такія требованія, къ исполненію коихъ слѣдуетъ стремиться, но по мѣрѣ возможности, по соображенію числа свободныхъ вакансій, требующихъ неотложнаго замѣщенія, съ числомъ кандидатовъ, болѣе или менѣе, приближающихся къ тѣмъ условіямъ, но желательнo, при этомъ, чтобы въ самыхъ понятіяхъ готовящихся себя на службу церкви молодыхъ людей была утверждаема мысль о высокой въ духовномъ отношеніи важности священнаго сана, что на восхищеніе благодати священства ничто не даетъ права и что удостоеніе кого-либо сана ранѣе каноническаго возраста есть знакъ особаго Архипастырскаго довѣрія къ его нравственнымъ качествамъ.

За сими общими соображеніями, обращаюсь къ предлагаемымъ Вашимъ Преосвященствомъ частнымъ вопросамъ, имѣю честь уведомить:

1) Что на имѣющихъ академическія степени (къ коимъ относится и установленное въ послѣдствіи званіе дѣйствительнаго студента), равно какъ и на бывшихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ условія ни о служеніи нѣкоторое время въ низшихъ церковныхъ званіяхъ, ни о

лѣтахъ отъ рожденія. какъ изъяснено во 2-мъ пунктѣ IV ст. журнала 16 Апрѣля 1869 г., во все не распространяются. По моему мнѣнію, при увеличивающейся въ Епархіяхъ потребности въ священникахъ съ высшимъ образованіемъ, едва ли было бы согласно съ пользою церкви полагать людямъ академическаго образованія какія бы то ни было затрудненія въ воспріятіи священнаго сана, кромѣ только усмотрѣнія ихъ нравственныхъ качествъ.

2) Что изложенныя въ IV ст. журнала 16 Апрѣля 1869 года правила относятся ко всѣмъ церквамъ въ Епархіи, кромѣ только, какъ изъяснено въ 5-мъ пунктѣ той же статьи, церквей въ столицахъ, въ Закавказскомъ краѣ, въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и въ Епархіяхъ: Холмской и Сибирскихъ, гдѣ примѣненіе тѣхъ правилъ предоставлено усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

И 3) что на службу въ званіи учителей начальныхъ школъ сдѣлано указаніе въ 1-мъ пунктѣ IV ст. журнала 16 Апрѣля 1869 г., а равно, по ближайшему усмотрѣнію Вашего Преосвященства, могутъ быть принимаемы во вниманіе и всякія другія заслуги и достоинства, при отдачѣ просителямъ ихъ нѣкотораго преимущества предъ ихъ сверстниками, съ тѣмъ однако, чтобы, прежде возведенія въ санъ священника, они пробыли нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ.

2) *О причтахъ при женскихъ монастыряхъ.*

При женскихъ монастыряхъ существуютъ причты на двоякомъ положеніи: при однихъ составъ ихъ опредѣленъ штатомъ монастыря, а при другихъ штатомъ прихода или приход-

ской церкви, при которой образовался и самый монастырь. Въ первомъ случаѣ причтъ, въ отношеніи состава и взаимныхъ отношеній членовъ, подлежитъ дѣйствию 9 пункта 11 ст. журнала 16 Апрѣля 1869 года, наравнѣ съ церквами при казенныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ, а во второмъ общимъ правиламъ съ другими приходскими причтами.

На этомъ основаніи и согласно 9-му пункту журнала Присутствія по дѣлу православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 24 Марта 1873 г., причты женскихъ монастырей, существующіе на приходскомъ положеніи, въ раздѣлѣ доходовъ должны руководствоваться правилами о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія того же 24 Марта 1873 года, а примѣненіе этихъ правилъ къ причтамъ, опредѣляемымъ монастырскимъ штатомъ, зависитъ отъ усмотрѣнія Вашего Преосвященства. (*Орлов. Епар. Вѣд.*)

*О дозволеніи Священнику, по сложеніи сана, вступить въ государственную службу.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 10-го Іюля сего года, Высочайше соизволилъ на дозволеніе Священнику с. Утчанскаго, въ Ишимскомъ округѣ, Тобольской Епархіи, Іоанну Соколову, по сложеніи съ него сана, вступить въ государственную службу по правамъ его рожденія и воспитанія, до истеченія установленнаго закономъ десятилѣтняго срока по сложеніи священства, съ тѣмъ, чтобы на такую службу онъ, Соколовъ, не былъ принимаемъ въ предѣлахъ Тобольской Епархіи, въ которой состоялъ Священникомъ.

*О замѣнѣ одного ордена другимъ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 17 Іюля се-

го года, Высочайше соизволил на замѣну священнику Курской Епархіи, Іоанну Успенскому, Всемилостивѣйше пожалованнаго ему до рукоположенія въ священнической санъ въ 1869 году, ордена св. Станислава 3-й степени—*орденомъ св. Анны той же степени.*

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О перемѣщеніи на штатныя вакансіи псаломщиковъ.*

Діаконъ села Повгила, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннъ Казанскій, 4 Сентября, согласно прошенію, перемѣщенъ на штатную псаломщическую вакансію въ соединенный приходъ Давыдковско-Никольскій, къ Воскресенской церкви села Давыдова.

Псаломщикъ села Закобякина, Любимскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи Александръ Пановъ, 4 Сентября, согласно прошенію, переведенъ на штатную вакансію псаломщика при Богоявленскомъ соборѣ г. Любима.

Діаконъ села Рождествена на корожичнѣ, Мышкинскаго уѣзда, Петръ Бѣлосельскій, 17 Сентября, вслѣдствіе прошенія переведенъ на штатную псаломщическую вакансію въ соединенный Петропавловскій приходъ г. Углича къ Николосухопрудской церкви.

*Объ изъясненіи благодарности за пожертвованія.*

Мѣстные Благочинные донесли, что

1) Въ церковь села Заозерья, Угличскаго уѣзда, Московскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Осип. Воробьевымъ пожертвована облигація Московскаго городского кредитнаго общества за № 295.738-мъ, во 100 руб. на вѣчное поминаненіе родителей, съ тѣмъ, чтобы процен-

тами съ оной пользовались священноцерковнослужители пополамъ съ церковію.

2) Въ церковь села Владычня, Пошехонскаго уѣзда, помѣщикомъ Александромъ Апол. Токмачевымъ пожертвованъ 5% банковый билетъ 1860 года за № 212,975 сторублеваго достоинства, также на поминаненіе родителей и съ предоставленіемъ процентовъ церкви и причту въ равномъ количествѣ.

3) Въ селѣ Марковѣ, Ярославскаго уѣзда, желѣзныя крыши на церкви, колокольнѣ, часовнѣ и башняхъ ограды окрашены, а стѣны ихъ оштукатурены и обѣлены, деревянная же крыша на оградѣ съ таковою же рѣшеткою, по ветхости, передѣлана, на что пожертвовано 300 рублей С.-Петербургскимъ купцомъ Михаиломъ Андр. Вьюшинымъ.

О всѣхъ сихъ пожертвованіяхъ Духовною Консисторіею, между прочимъ, постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъясненіемъ жертвователямъ благодарности Епархіальнаго Начальства.

*О вышедшемъ изданіи Придворной Капеллы.*

Директоръ Придворной Капеллы отношеніемъ отъ 2 минувшаго Сентября за № 173 проситъ Его Высокопреосвященство предложить приходамъ и учебнымъ заведеніямъ Ярославской Епархіи изданное Придворною Капеллою „Пѣніе на литургіи св. Іоанна Златоустаго съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы“.

Вслѣдствіе сего, согласно послѣдовавшей на означенномъ отношеніи резолюціи Его Высокопреосвященства за № 2074, Духовною Консисторіею опредѣлено: о вышедшемъ изданіи объявить по Епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## О книгахъ.

Отчасти незнаніе славянскаго нарѣчія, и отчасти отъ неодинаковаго яснаго произношенія священно и церковнослужителями молитвъ при богослуженіи, побудило многихъ лицъ обратиться къ Директору Придворной Капеллы съ просьбою издать въ маломъ видѣ имѣющіяся въ Обиходѣ употребляемомъ при Высочайшемъ Дворѣ всѣ службы въ церкви совершаемыя. Видя справедливость такого желанія и потребность въ самосознаніи, а не въ машинальномъ слушаніи того, что молящійся не понимаетъ, вынудило Директора Капеллы издать извлеченіе изъ Обихода со всѣмъ текстомъ какъ пѣнія такъ и возгласовъ, такъ что молящійся можетъ слѣдить какъ за тѣмъ, что произносятъ священнослужители, такъ и за пѣніемъ клира. Въ настоящее время издана Капеллою Литургія Іоанна Златоустаго въ такомъ форматѣ, который удобно всякому молящемуся держать въ рукахъ во время Богослуженія, и не остановясь на этомъ, Капелла будетъ стараться издавать въ такомъ же форматѣ и другія службы, какъ-то: Литургію Преждеосвященныхъ и Василия Великаго, всеобщую, молебень и панихиду, текстъ которыхъ большею частію молящимся не знакомъ, или ими понимается превратно. Для того, чтобы цѣна такихъ изданій, составляющихъ первую потребность каждаго Христіанина, была доступна каждому православному, вышедшая Литургія продается въ Библіотекѣ Капеллы и у Коммиссіонеровъ ея по 35 коп. за экземпляръ, а для выписывающихъ не менѣе 100 экземпляровъ, со сбавкою 10%.

Отставной Дивизионный Докторъ Михаилъ Кондратьевичъ Гуссинскій отнесся къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію въ Ярославской Епархіи „Практическаго Лечебника“, составленнаго имъ спеціально для сельскихъ Священниковъ и одобреннаго Ученымъ Совѣтомъ Медицинскаго Департамента, который можетъ служить имъ руководствомъ для подаванія своевременнаго пособія, за отсутствіемъ врача, заболѣвающимъ крестьянамъ.

На отношеніи семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства за № 2096 тако-

вая: „Объявить объ этой книгѣ съ указаніемъ способа получать ее.“

Согласно сей резолюціи, опредѣленіемъ Духовной Консисторіи отъ 13 минувшаго Сентября постановлено: рекомендовать (и рекомендуется) означенный „Практическій Лечебникъ“ сельскимъ Священникамъ съ тѣмъ, чтобы желающіе имѣть оный, выписывали его чрезъ Благочинныхъ сколь возможно коллективнѣе (\*), адресуя требованія на имя автора, въ почтовую контору М. Дунаевцы Подольской губерніи, съ приложеніемъ 1 руб. за экземпляръ и 5 коп. на пересылку.

Только что отпечатаны и поступили въ продажу во всѣхъ Петербургскихъ и Московскихъ книжныхъ магазинахъ: 1) „Чтеніе и письмо по картинкамъ“ (Азбука для обученія и самообученія грамотѣ по наглядно-звуковому способу) съ 800 рисунками въ текстѣ. С.П.б. 1876 г. Цѣна 15 коп.

2) „Ключъ къ чтенію и письму по картинкамъ“ (подробное объясненіе какъ учить по этой Азбукѣ). 88 страницъ. Кіевъ. 1876 г. Цѣна 15 коп.

Складъ обоихъ изданій въ С.-Петербургѣ въ Русской книжной торговлѣ на Невскомъ проспектѣ № 42-й, и въ Кіевѣ въ книжномъ магазинѣ Ильницкаго.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

Отъ Правленія Пошехонскаго Духовнаго училища.

Въ Пошехонскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя ариѣтики и географіи. Желающіе занять оную приглашаются подать прошенія въ Правленіе училища не позже 27 Октября и явиться для сдачи пробныхъ уроковъ на 28 Октября.

(\*). Отправка по одному экземпляру, особенно въ мѣстности проселочныя почты невозможна, объясняетъ авторъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ экономического отчета по содержанию Пошехонскаго Духовнаго училища за 1875 годъ.

П Р И Х О Д Ъ С У М М Ъ.			Р А С Х О Д Ъ.		
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Отъ 1874 года оставалось:			Употреблено на покупку книгъ для продажи ученикамъ . . . . .	114	18
наличными деньгами . . . . .	2744	72½	На переплетъ книгъ безмездной раздачи . . . . .	8	30
билетами . . . . .	500	"	Выдано Протоіерею Мологскаго собора Василю Казанскому за купленный у него домъ . . . . .	21	60
Въ 1875 году поступило:			Отослано въ Пошехонскую Уѣздную Земскую Управу за страхование сего дома по 1876 годъ и за двѣ марки . . . . .	10	61
I.			Отослано въ Правленіе Ярославской Духовной Семинаріи изъ суммы, оставшейся отъ жалованья 2-го учителя латинскаго языка . . . . .	20	—
въ число суммы, назначенной по смѣтѣ:			а) На содержаніе лицъ управленія и учащихся употреблено . . . . .	3943	60
1) На содержаніе лицъ управленія и учащихся . . . . .	4115	20	б) На выдачу въ квартирное пособие Смотрителю . . . . .	90	—
— содержаніе дома, на канцелярію, бібліотеку . . . . .	848	"	в) На содержаніе дома (ремонтъ прислугу, отопленіе и освѣщеніе) . . . . .	413	—
на выдачу пенсіи и выдачу стипендіи . . . . .	25	"	г) На бібліотеку . . . . .	28	91
2) Изъ пожертвованій духовенства на содержаніе приготовительнаго класса . . . . .	377	17½	д) На канцелярскіе расхола . . . . .	43	20
3) На содержаніе воспитанниковъ . . . . .	1600	—	е) На выдачу пенсіи . . . . .	171	60
II.			ж) На выдачу стипендіи . . . . .	25	—
Сверхъ смѣты:			Выдано учителю приготовительнаго класса . . . . .	130	—
1) Отъ продажи учебныхъ книгъ . . . . .	111	57	Выдано бѣднымъ ученикамъ . . . . .	1372	50
2) Получено процентовъ съ суммы, принадлежащей училищу и обращенной въ серіи . . . . .	21	60	Итого . . . . .	6392	50
Итого . . . . .	10343	27	Въ остаткѣ къ 1876 году состоитъ . . . . .	3950	77

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 40. 6-го ОКТЯБРЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

1876 ГОДА.

0

## ЗЛОУПОТРЕБЛЕНІИ ЯЗЫКА.

Извѣстно, что къ иноческимъ обѣтамъ одного еще и по сіе время существующаго въ западной церкви монашескаго ордена, именно ордена траппистовъ, относится и молчаніе: при своемъ вступленіи въ орденъ они на всегда отказываются отъ употребленія дара слова; на подобное же болѣе или менѣе продолжительное молчаніе и оставленіе всѣхъ тѣхъ сношеній съ людьми, которыя посредствуются языкомъ, обрекали себя и въ древнѣйшія времена христіанской церкви какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлыя общества.

Рѣшимость на этотъ тяжелый подвигъ аскетическаго самоограниченія намъ сдѣлается понятною, если мы представимъ себѣ, какія тяжелыя муки совѣсти можетъ испытывать душа, терзаемая раскаяніемъ во грѣхахъ языка; рѣшаясь наказать себя, но при этомъ отчаяваясь въ своей способности право пользоваться словомъ, она совершенно отказывается отъ употребленія его, памятуя слова Господа, что нѣкогда мы должны будемъ дать отчетъ въ каждомъ праздномъ словѣ и что не чужія, но собственными словами нашими будутъ тѣ, на основаніи которыхъ одни изъ насъ будутъ оправданы, другіе же осуждены.

Конечно не языкъ отвѣтственъ за злоупо-

требленіе, но говорящій, подобно тому какъ рука, занесенная въ горячности на ближняго, не виновна, но отвѣчаетъ за злодѣяніе поднявшій ее, почему Писаніе и говоритъ: „не-навидяй“ брата своего есть челоукоубійца; но что и здѣсь т. е. при словоупотребленіи трудно надлежащимъ образомъ охранить христіанскую свободу отъ грѣха, къ убѣжденію въ этомъ при достаточномъ наблюденіи за собой приходитъ постепенно каждый; при обращеніи вниманія на себя каждый собственнымъ опытомъ дознаетъ истинность многочисленныхъ мѣстъ Писанія, какъ Ветхаго такъ и Новаго Завѣтовъ, въ которыхъ рѣчь идетъ о зломъ употребленіи языка. Не соглашаемся ли мы охотно, что чаще нежели какую либо другую должномъ намъ повторять молитву царя Давида: *Положи, Господи, храненіе устамъ моимъ и дверь огражденія о устахъ моихъ?* И не говоритъ ли внятнo опытъ собственной нашей жизни и жизни людей окружающихъ насъ, что *языкъ* дѣйствительно есть *блажливое зло*, какъ называетъ его апостоль Іаковъ, и не убѣждаетъ ли насъ ежедневный опытъ въ истинности словъ того же самаго апостола, что *аще кто въз слово не согрѣшитъ, сей совершенъ есть мужъ?*

Только злой привычкой объясняется, что мы не цѣнимъ какъ величія Божественнаго дара, какой имѣемъ въ языкѣ, такъ и причина, почему мы забываемъ объ отвѣтственности за злоупотребленіе имъ. Языкъ есть, мо-

жетъ быть, удивительнѣйшее изъ проявленій высшей человѣческой природы: только представивши это, составивши себѣ понятіе о значеніи природы и задачѣ этого дара, поймемъ мы его изуродованіе и его злоупотребленіе.

Человѣкъ безъ языка—на какую бѣдственную жизнь онъ обреченъ былъ бы! Это была бы жизнь ходячаго мертвеца и тѣни; надѣленный же даромъ слова онъ распространилъ предназначенное ему господство на всю землю. Слово имѣетъ волшебную силу: имъ вызывается на свѣтъ дѣло; самое глубокое впечатлѣніе, какое человѣкъ можетъ испытывать и которое влечетъ за собой всѣ другія преобразованія въ душевной жизни, есть вліяніе слова. Словомъ о крестѣ и о спасительной любви, возвѣщеннымъ безоружными вѣстниками Евангелія выяснена цѣль бытія человѣческаго на земли и сильные сего міра сдѣлались добычей его, цѣлые народы земли покорены были имъ. А что такое слово по своей природѣ? Скоротечный звукъ, звуковая волна, ударяющая въ ухо. Какъ легко оно затихаетъ! Но чрезъ ухо оно можетъ пролагать себѣ путь къ сердцу и дѣйствовать на волю. Такъ слово дѣйствуетъ творчески и можетъ возрасти до вооруженной побѣдоносной силы, противъ которой напрасно боролись бы всѣ земныя власти, онѣ оказались бы бессильными оттѣснить оное въ первоначальное его безмолвіе. И музыка есть языкъ. Какъ часто она дѣйствуетъ на душу разнообразіемъ и самой крайней противоположностью своихъ впечатлѣній то радостныхъ то печальныхъ; она живо можетъ выразить и воспроизводить эти чувства; но дѣйствіе слова глубже. Въ глубоко огорченное сердце симпатичнымъ благозвучіемъ тоновъ можетъ быть пролита тишина, но музыкой одной оно не можетъ быть утѣшено, дружеское слово человѣка, дышущее сердечнымъ участіемъ, проникаетъ глубже: оно имѣетъ силу разрѣшать

сгустившееся чувство душевной скорби и вносить въ душу миръ и утѣшеніе. Какъ для многихъ слово было вѣрнымъ якоремъ въ жизненной бурѣ! Сколь многихъ поощрило оно къ бодрому перенесенію тягостей жизни или было призывнымъ гласомъ къ возврату съ мрачныхъ путей заблужденія и порока! И кто не испыталъ на себѣ электрическаго дѣйствія слова, когда имъ внезапно разрѣшалась какая либо жизненная загадка, или въ добрый часъ разомъ являлась на свѣтъ и пробуждалась къ жизни истина, до того момента покоившаяся въ глубинѣ души, спавшая въ ней или дремавшая въ качествѣ только предчувствія! Только съ свѣтлымъ словомъ собесѣдника она стала твоей сознательной собственностью, только его слово открыло тебѣ глаза на землю остававшуюся дотолѣ неизвѣстной, такъ что гдѣ прежде того было все пусто, тамъ разцвѣла около тебя весна. Кому неизвѣстна одушевляющая сила человѣческой рѣчи, оживлявшая умъ какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ народовъ, обнадеживавшая ихъ, побуждавшая всецѣло отдаваться служенію идеѣ, одушевлявшая въ теченіе цѣлой жизни къ дѣятельности благородной и возвышенной? И если суевѣріе приписываетъ слову магическую силу, простирающую свое дѣйствіе и на міръ духовъ и тайныя силы природы, то и это составляетъ только искаженіе истины.

Да, сила добраго слова можетъ дѣйствовать на душу освобождающимъ образомъ, просвѣщающимъ, животворнымъ, укрѣпляющимъ и въ тысячѣ случаевъ возвращать въ душѣ плоды вѣчной жизни. Но подобно этому и противоположность, разросшіяся плевелы злаго, разрушительнаго, лукаваго слова имѣютъ ужасную власть надъ душами, разслабляютъ ея силы, помрачаютъ ея свѣтъ, приводятъ въ опьяненіе и увлекаютъ къ фанатической дѣятельности; „это есть огонь, которымъ зажигается лѣсъ“ и отъ ожоговъ его происходятъ на совѣсти пятна.

И для силы производить это, для силы низводить проклятіе и благословеніе достаточно нѣсколькихъ тысячъ звуковъ. Какъ происходитъ это? Каждый отвѣтъ на это возбуждаетъ новый вопросъ; мы стоимъ здѣсь предъ лицомъ неизслѣдимой тайны. Моя рѣчь въ известное мгновеніе колеблетъ воздухъ на опредѣленномъ пространствѣ и формируетъ оный въ словесные образы, трогающіе ухо каждаго изъ слушателей, но они тотчасъ же перелagаются въ чувство или разумѣніе. Мы не разгадываемъ тайны этого процесса, говоря что чувственные органы посредствуютъ связь между тѣломъ и душой, что мы въ состояніи всѣ внутреннія движенія наши переводить въ членораздѣленные звуки и что этими мы можемъ сообщать душѣ теплоту; не выясняемъ также и того, какъ, на какихъ основаніяхъ для разума и языка мы принимаемъ тѣсное соотношеніе причины и дѣйствія.

Но въ дѣйствіи говоренія могущее быть дознаннымъ съ несомнѣнностію есть то, что подъ покровомъ, въ оболочкѣ звуковъ открывается самъ мыслящій духъ, сама чувствующая душа, такъ что въ словѣ духъ встрѣчается, говоритъ, вступаетъ въ общеніе съ духомъ же, и — что не ухо слышитъ, но душа пользующаяся этимъ органомъ. Языкъ потому изъ всего производимаго человѣкомъ есть продуктъ свободнѣйшій, благороднѣйшій, духовнѣйшій, какъ менѣе всего зависящій отъ матеріи, имѣющей съ ней здѣсь только весьма малую сдѣпляемость; и слово, подобно пшеничнымъ зернамъ въ египетскихъ гробницахъ, не теряетъ своей духовной растительной силы, хотя бы оно въ теченіе многихъ столѣтій лежало скрытымъ въ темнотѣ. Мы называемъ греческій языкъ мертвымъ языкомъ: эпопеи Гомера, философскіе діалоги Платона дошли до насъ въ письмени; но вслѣдствіе того что мы въ состояніи сорвать печать съ тайнъ греческаго языка мертвая книга становится предъ нами живою, пространство тысячелѣтій, отдѣляю-

щее насъ отъ величайшаго изъ поэтовъ и философовъ, исчезаетъ, снова духъ соприкасается съ духомъ, и въ возвышающемъ дѣйствіи при этомъ производимомъ на насъ ими чувствуемъ мы дыханіе бессмертнаго духа.

Такъ языкъ посредствуетъ намъ міръ невидимый и настоящій чувственный, и даетъ намъ ясное сознаніе того, что мы принадлежимъ къ обоимъ; слово въ видимомъ открываетъ присутствіе невидимаго, вслѣдствіе чего и каждое священное дѣйствіе освященія нуждается въ словѣ. Словомъ наводится мостъ между небомъ и землею, и отъ земли къ небу, а равнымъ образомъ оно служитъ связью и между самими людьми, то связуя умы единствомъ мышленія и дѣйствія, то сближая души въ счастливой преданности одного лица другому, во взаимной привязанности другъ къ другу.

Въ чемъ же состоитъ теперь злоупотребленіе языка? Нѣкто молитву Господню *Отче нашъ* назвалъ величайшимъ изъ мучениковъ, потому что сущности, природѣ молитвы ничто такъ не противорѣчитъ, какъ произношеніе ея, не сопровождаемое мыслию и участіемъ чувства, какъ лепетаніе ея одними только устами. Какъ при злоупотребленіи священнымъ предметомъ, при дурномъ обращеніи съ священ. словомъ, такъ и злоупотребленіе языка происходитъ повсюду тамъ, гдѣ имъ пользуются вопреки его назначенію. На это указано уже сказаннымъ о природѣ и значеніи слова; въ ясномъ свѣтѣ откроется это предъ нами, если мы исходнымъ пунктомъ для обсужденія сего возьмемъ положеніе, что человѣкъ сотворенъ по образу Божію и что тотъ сообщенъ ему словомъ Божіимъ. А если такъ, то человѣческое слово и Божіе слово значить имѣютъ между собою соотношеніе, значить есть между ними сходныя отношенія.

*И рече Богъ да будетъ свѣтъ*, это было началомъ творенія. Такъ слово и свѣтъ — пер-

воначальныя понятія Божественнаго откровенія; и Евангеліе Новаго Завѣта такъ благовѣствуетъ вочеловѣченіе вѣчнаго Слова: *Слово плоть бысть и жизнь Его была свѣтомъ для людей*: вѣчная истина получила во Христѣ видимое обнаруженіе, достигла высшаго откровенія вѣчной любви Божіей.

Любовь, свѣтъ, истина, понятія отъ слова Божія нераздѣльныя, и для человѣка, если только онъ хочетъ въ вѣрномъ соотвѣтствіи своему происхожденію представить собою о образъ Бога, должны быть основнымъ условіемъ и послѣдней цѣлью всѣхъ его рѣчей. Евангелистъ Іоаннъ называетъ слово Божіе сѣмемъ Божіимъ въ человѣкѣ, а изъ сѣмечка рождается однородное съ нимъ. Человѣкъ долженъ быть органомъ полученной имъ Божественной истины; на этой утверждается его личность, которой свѣтъ и истина присущи только въ той мѣрѣ, въ какой она находится въ общеніи съ Богомъ.

Богъ есть любовь и всякое дѣйствіе Его творческаго слова служить свидѣтельствомъ Его любви: точно такъ же и въ человѣческомъ мірѣ все доброе начинается съ слова любви, въ доказательство того что въ языкѣ переносится на твореніе подобная же творческая сила. Истина и любовь, въ нихъ человѣкъ имѣетъ печать своего Божественнаго происхожденія. и гдѣ онѣ доказываютъ свое существованіе, тамъ онѣ не суть ничто разрозненное, но ничто всепроницающее, онѣ располагаютъ человѣкомъ всецѣло, потому языкъ можетъ быть совершеннымъ обнаруженіемъ внутренней собранности духа, внутренняго единства человѣка, всего его образа мыслей и чувствъ, и такимъ образомъ самъ по себѣ онъ можетъ быть нравственнымъ дѣломъ. Только въ этой связи понятно, какъ Ѳеремиръ краснорѣчіе могъ назвать добродѣтелью, и извѣстное обращеніе къ молчащему: „скажи мнѣ, какъ ты думаешь объ этомъ, и я скажу, кто ты“ не должно казаться страннымъ, потому что внутренній міръ

человѣка изъ темноты выходитъ на свѣтъ Божій чрезъ его рѣчи, поколику онѣ истинны и слѣдовательно выразившись въ рѣчи внутренній міръ человѣка перестаетъ быть облеченной въ темноту тайной. Въ словѣ выражается весь человѣкъ и его характеръ, потому и считаемъ мы самаго человѣка на основаніи рѣчей его прямымъ, чистымъ, твердымъ или же обоюднымъ, безпокойнымъ, нерѣшительнымъ.

Что значеніе языка здѣсь не преувеличено, это ясно будетъ изъ нѣсколькихъ замѣчаній касающихся этого предмета. Могутъ указать на то, что движенія души не вполне могутъ быть переданы въ словѣ, что часто взглядъ говоритъ краснорѣчивѣе словъ и что часто аналитическій процессъ, разнимающій на части мысли или чувства, занимающія нашу душу полно и всецѣло, необходимость размѣнять это золото на мелкую монету и словомъ за словомъ выразить занимающее нашъ внутренній міръ такъ, чтобы сумма напослѣдокъ вышла таже, представляетъ собою ничто весьма мучительное. Нельзя отрицать того, что сообщаемость чрезъ языкъ имѣетъ опредѣленныя и часто очень тѣсныя границы, и что во многихъ случаяхъ иныя выраженія душевной жизни шире и болѣе удовлетворительны, что цѣнность даже и вполне вразумительнаго слова всегда обусловлена субъективнымъ образомъ представленій.

Но замѣчаніе это и поименованная трудность знакомитъ собесѣдника съ содержаніемъ нашихъ мыслей и чувствъ, приводя насъ къ признанію, что правильное употребленіе языка есть искусство, требуетъ соблюденія извѣстныхъ условій, вмѣстѣ съ тѣмъ способно представить въ надлежащемъ свѣтѣ и тѣ услуги, какія словомъ оказываются мысли. Необходимость непосредственное и цѣлое обращать въ сукцессивное, упорядивать пестрое множество впечатлѣній и опредѣлять и такимъ образомъ чрезъ слово сообщать мышленію ясность и опредѣленность, отъ человѣческой природы нераздѣльна. Какъ часто не-

выразимое и неясное нуждаются въ словесномъ выраженіи, въ очищеніи и въ укрѣпленіи словами. И эта условность нашей природы не имѣетъ ли и своей нравственной стороны, не вынуждается ли ею духъ къ строгости по отношенію къ самому себѣ и къ терпѣнію, безъ которыхъ онъ не могъ бы реализовать своихъ цѣлей? Во всякомъ случаѣ при обратномъ дѣйствіи, какое языкомъ производится на мышленіе, связь обоихъ настолько тѣсна, что однимъ другое съ необходимостью споспѣшествуется, и мышленіе въ отношеніи къ внутреннему говоренію относится какъ монологъ или діалогъ, рѣчь же къ слышимому, выразившемуся въ членораздѣльныхъ звукахъ мышленію относится съ тенденціей полного взаимнаго соответствія.

(Продолженіе впереди.)

### ЧУДЕСА

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго  
и по молитвѣ къ нему.

*Чудо 259-е.*—Бѣлевскаго уѣзду села Мишинскаго помѣщика дѣвица Платонида Иванова дочь Кунина, 1764 году февраля 28 дня объявила, что она находилась въ болѣзни, у нея въ прошломъ 1763 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ приключилась болѣзнь ломотная въ головѣ и въ глазахъ, отъ чего не стала ничего видѣть и вѣка у глазъ были закрыты и тою слѣпотою одержима была онаго 1763 году по декабрь мѣсяцъ и онаго декабря мѣсяца, какъ по обѣщанію своему первыхъ чиселъ пріѣзжала въ Ростовъ и молилась при гробѣ новоявленнаго чудотворца Димитрія, то послѣ того вскорѣ оными прозрѣла и вѣка у нея поднялися и стала людей по малу видѣть, чего ради паки вышеозначеннаго 1764 году февраля 28 дня пріѣхавъ благодарила Бога о собившемся надъ нею чрезъ молитвы святаго Димитрія отъ слѣпотной болѣзни облегченіи и по благодареніи о вышеписанномъ объявивъ ко извѣстію за рукою своею оставила записку.

*Чудо 260-е.*—Литвинская помѣщика маіо-

рша Марѳа Семенова дочь Хоныкова 1764 году февраля 28 дня объявила, была де чрезъ немалое время разными болѣзнями одержима, а наконецъ вътой болѣзни чрезъ полгода изъ дому своего никуда не выѣзжала, а какъ поѣхала изъ Москвы къ мощамъ святителя Христова чудотворца Димитрія Ростовскаго, то отъ оной болѣзни стала быть немалая свобода, въ чемъ ко извѣстію за рукою своею и оставила записку.

*Чудо 261-е.*—Секундъ маіоръ Тимофей Неплюевъ, будучи сего 1764 году, февраля мѣсяца въ Ростовѣ и во обители святаго чудотворца Димитрія своеручною запискою объявилъ, въ прошломъ 1758 году въ іюлѣ мѣсяцѣ отъ нѣкотораго человѣка пущена была мнѣ изъ лѣвой руки кровь, можетъ быть по нѣкоторой злобѣ, такъ необычнымъ образомъ, что никакъ уже до истощанія почти унять было невозможно и вышло оной на землю и по закожею невѣроятное множество, о чемъ при томъ бывшіе извѣстны, отъ чего я лишился разума, и потомъ отъ врага рода человѣческаго діавола, прикосновеніемъ силъ его нечистыхъ, многія ужасныя страхованія и привидѣнія претерпѣвалъ, и болѣе двухъ лѣтъ одержимъ былъ такимъ тяжкимъ недугомъ и тако истощенъ былъ, что за мертваго человѣка почти себя почиталъ, и уже пища не общался, опасность имѣлъ по тогдашнему моему несостоянію, и по нѣскольку недѣль не вкушалъ, и никакого аппетита не имѣлъ, развѣ когда съ принужденіемъ отъ родительницы моей или прочихъ сродниковъ, и по волѣ матери моей съ сестрами моими въ 1759 году, былъ у гроба святителя Димитрія и сколько по худому тогда моему состоянію могъ у мощей его святыхъ молился и обѣщаніе далъ по старанію сестеръ моихъ, понеже самъ о себѣ не могу сказать за немоцію, ежели Богъ молитвами святаго свободить меня отъ такового безчеловѣчія и страданія, то во имя святаго Димитрія Ростовскаго чудотворца построить въ деревнѣ своей церковь, что принявъ въ на-

мѣреніи почувствовалъ нѣсколько облегченія и сталъ приходить въ разумъ, и какъ пріѣхавъ въ деревню свою въ Великолуцкій уѣздѣвъ сельцо Бутетино по благословенію преосвященнаго митрополита Новгородскаго та святая церковь построилась и ко освященію пришла, возмогъ уже о себѣ въ церкви на освященіи быть и нечувствительно Матерію Божію со всѣмъ избавленъ той несносной немощи, и какъ дождался святыхъ четырехдесятницы, сподобился быть на исповѣди и пріобщиться святыхъ Христа Спасителя нашего таинъ, и нынѣ благодатію Божію и святителя и чудотворца Дмитрія нахожусь въ благополучномъ отъ всѣхъ моихъ страданій и въ совершенномъ разумѣ, и чувствуя таковое себѣ Божіе милосердіе святаго Его угодника и чудотворца Дмитрія не преминуль Его всемогущество прославить и угоднику Его святому чудотворцу Дмитрію, припадая къ святымъ его и чудотворнымъ мощамъ съ истинною вѣрою, яко наша восточная католическая церковь исповѣдуетъ, воздать благодарственныя мольбы и да прославляемый въ Бозѣ чудотворецъ святой пріемлетъ по дѣламъ своимъ отъ всещедраго нашего Іисуса Христа достойную честь и славу, подавая намъ грѣшнымъ и недостойнымъ милости и исцѣленія отъ недуговъ и отгоняя силу вражію отъ рода человѣческаго прославляется въ чудесѣхъ своихъ нечувственно умолчать и сокрыть что мнѣ по совѣсти моей истинной христіанской вѣрѣ его чудеса, и яко изъ мертвыхъ меня оживившаго признавать долженствуетъ, и покорно прошу во святую обитель сію мое милостивно принять, для извѣстія о силахъ Божіихъ и угодника Его святаго а что о немощи моей ложно объявляю, о томъ многимъ знающимъ меня и въ здѣшней святой обители находящимся при бытности моей въ оной извѣстно. А какъ матерію Божію по молитвамъ святаго чудотворца ко мнѣ грѣшному изліяна милость и избавленіе отъ всѣхъ золь моихъ, и нахожусь во всякомъ

благополучіи и въ добромъ здоровьи и въ совершенномъ разумѣ и въ истинной христіанской католической вѣрѣ и въ томъ очевидно при мощахъ святаго чудотворца Дмитрія себя представляю и святую обитель молю о матери Божіей, пречистой Его Матери и всѣхъ Его святыхъ и избавителя моего чудотворца святаго Дмитрія въ молитвахъ мене грѣшнаго не оставитъ чтобъ въ сей и въ будущей жизни и при кончинѣ живота моего, яко сущему вѣрному христіанину подобаеть Господь сподобиль, и о томъ ко извѣстію своеручную оставилъ записку. —

*Чудо 262-е.*—Калужской провинціи Анеинскаго уѣзду села Рождественскаго помѣщикъ маіоръ Петръ Тимоѣевъ, сынъ Хоньковъ, 1764 году февраля 29 дня объявилъ, что онъ въ прошломъ 1762 году съ апрѣля мѣсяца одержимъ былъ великою тоскою, въ коей находящемуся ему находили таковыя худыя помыслы, что и себе желалъ умертвить и при томъ всегда плакалъ и былъ въ немъ великой страхъ и тою одержимъ былъ онаго 1762 году по 15 число мая, но какъ сталъ имѣть обѣщаніе къ святителю Дмитрію, то онаго мая послѣднихъ чисель стало быть ему легче а потомъ вскорѣ и совершенное получилъ исцѣленіе, почему сего вышеозначеннаго 1764 году февраля 28 дня, пріѣхавъ въ Ростовъ въ Яковлевскій монастырь о полученіи чрезъ молитвы угодника Божія для благодаренія и аолебствованія о вышеписанномъ объявилъ и по объявленіи ко извѣстію за рукою своею оставилъ записку.

*Чудо 263-е.*—Коллежскій ассессоръ Іаковъ Ивановъ сынъ Языковъ, по сущей правдѣ и христіанской совѣсти 1764 году февраля 29 дня объявилъ о женѣ своей Марьѣ Павловой, что она находилась въ болѣзни въ прошломъ 1762 году въ іунѣ мѣсяцѣ одержима была болѣзнію таковою, что какъ головою, такъ руками и ногами, и всѣмъ корпусомъ стала быть одержима, и между тѣмъ приключился во всемъ корпусѣ ея великой

ломъ, отъ чего не могла съ постели своей встать за разлабленіемъ, хотя ея желаніе въ томъ и состояло перекреститься, однако къ тому дѣйствию рукою своею движеніе имѣть не могла, но какъ по обѣщанію своему онаго 1762 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ для молебствованія святому Димитрію повезли ее въ Ростовъ, то въ тое время наипаче уже она болѣзнь востала, и такъ стало быть ей тяжчае, что уже никакого чувствія не стала въ себѣ имѣть, почти уже къ самой смерти дошла, и какъ только отѣхала чрезъ 94 версты до села Петровскаго Суздальскаго уѣзду, то въ тое время и исповѣдана и святыхъ тайнъ приобщена была, а какъ уже привезли ее въ Ростовъ въ Яковлевскій монастырь и принесли ко гробу мощей святителя Димитрія и положили въ крайней состоящую слабости во время заутрени, чрезъ которую и лежала у гроба до самой ранней обѣдни, а какъ ранняя обѣдня началась, то она Марья почувствовала въ себѣ великую легкость, когда начали пѣть задостойникъ, то въ тое время сама о себѣ встала и начала она молиться, на послѣдокъ же никакой болѣзни въ себѣ не стала чувствовать, по каковомъ исцѣленіи полученіи и отѣхала въ домъ свой и никому о томъ исцѣленіи не объявила, почему прошлаго 1763 году декабря 25 числа паки она болѣзнь ей возобновилась какъ во всемъ корпусѣ ея стала быть ломота, такъ и руками владѣнія имѣть не стала, почему паки стала имѣть обѣщаніе къ угоднику Божію святителю Димитрію, и по тому обѣщанію, какъ сего 1764 году февраля 25 дня пріѣзжала съ мужемъ своимъ въ Ростовъ въ Яковлевскій монастырь не имѣвшая въ рукахъ никакого владѣнія и отправляемо было по наряду ихъ всеобщное и молебное пѣніе, то того самаго времени руками стала дѣйствовать, ибо оными прежде и ложки принять не могла, но всегда ей было люди подносили, чего для чрезъ три дня будучи въ

Ростовѣ съ мужемъ своимъ приходя въ Яковлевскій монастырь въ церковь, о полученіи такового собывшагося исцѣленія, благодаря Бога молебствовали, а потомъ въ совершенномъ здравіи и отѣхала въ домъ свой, при коемъ отѣздѣ о вышеписанномъ объявивъ ко извѣстію для увѣренія во свѣдѣтельство за рукою своею оставилъ записку.

*Чудо 264-е.*—У онагожь коллежскаго ассессора Іакова Иванова, сына Языкова, имѣются два человѣка дворовые, Агей Семеновъ да Михайло Ивановъ, которые объявили, что де въ прошломъ 1760 году одержимы быть стали великимъ разслабленіемъ, отъ чего ни руками ни ногами не имѣли никакого движенія и владѣнія, и въ той болѣзни изъ показанныхъ Агей Семеновъ находился чрезъ 30 недѣль а Михайло Ивановъ чрезъ два года, почему оны возымѣли обѣщаніе къ угоднику Божію святителю Димитрію новоявленному Ростовскому чудотворцу, и просили своего помѣщика, чтобы ихъ уволилъ на поклоненіе къ мощамъ онаго святителя Димитрія, почему вышепомянутой Агей Семеновъ сталъ быть къ тому уволенъ, и по тому увольненію какъ въ прошломъ 1761 году оной Агей пріѣхалъ въ Ростовъ въ Яковлевскій монастырь къ мощамъ святителя Димитрія и молебствовалъ при гробѣ его, то тогожь времени стало быть ему легчае, а на послѣдокъ какъ возвратился въ домъ свой, то молитвами угодника Божія святителя Димитрія и совершенное получилъ отъ тоя болѣзни исцѣленіе, и сталъ быть совершенно здоровъ, находящейся въ оной же болѣзни чрезъ два года Михайло Ивановъ такожь будучи въ домѣ своемъ, какъ сталъ имѣть къ угоднику Божію святителю Димитрію желаніе и обѣщаніе, чтобъ помолиться ему, дабы могъ отъ оной разслабленной болѣзни получить свободу, то такожь и ему въ тое время стало быть легчае, и пришелъ въ совершенное молитвами угодника Божія святителя Димитрія здравіе, и по тому обѣщанію въ 1762 году приходилъ въ Ростовъ, и молился при

гробъ святыхъ мощей Димитрія митрополита Ростовскаго, однако оныя получа таковое себѣ чрезъ молитвы угодника Божія святителя Димитрія исцѣленіе приходя въ Ростовъ никому въ тое время не объявили, почему нынѣ съ помянутымъ господиномъ своимъ пріѣхавъ сего вышеозначеннаго 1764 году февраля 25 дня о вышеписанномъ объявили, и по объявленіи ко извѣстію за рукою помѣщика своего коллежскаго ассессора Іакова Языкова для увѣренія во свидѣтельство оставили записку.

Изъ села Назорнаго, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи.

12 числа сентября у насъ происходило освященіе новаго храма, сооруженнаго на средства мѣстнаго церковнаго старосты В. Мочалина, прихожанъ и доброхотныхъ дателей. Освященіе храма въ мѣстностяхъ подобныхъ нашей, при какихъ бы условіяхъ ни происходило, всегда сопровождается торжествомъ выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ, какъ по рѣдкости своей, такъ особенно и по важности. Освященіе же нашего храма въ этомъ случаѣ было явленіемъ исключительнымъ: въ немъ принималъ участіе нашъ новый архипастырь Высокопреосвященный Леонидъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, исключительно для этой цѣли прибывшій изъ губернскаго города. Будучи однимъ изъ участниковъ въ этомъ торжествѣ не могу обойти его молчаніемъ, не могу не подѣлиться съ другими тѣмъ отраднымъ впечатлѣніемъ которое произвело оно на меня.

Еще за день до освященія во всемъ околоткѣ шли приготовленія, каждый горѣлъ нетерпѣніемъ помолиться во вновь, при помощи Божіей и на часть трудовъ своихъ, отстроеному храмѣ. Вдругъ пронеслась вѣсть, что освящать будетъ „самъ Владыка,“ котораго для этой цѣли нарочно ѣздилъ приглашать строитель храма, нашъ уважаемый церковный староста. Нетерпѣніе послѣ этого возрасло до

высшей степени. Кромѣ желанія помолиться въ новомъ храмѣ въ насъ въ это время явилось другое—увидѣть въ первый разъ архипастыря.... Наканунѣ пріѣзда его селеніе приняло праздничный видъ, а въ самый день строитель распорядился для встрѣчи поставить по сторонамъ дороги, по которой долженъ былъ прибыть Архипастырь дѣтей и прихожанъ новаго храма. Отраднo было видѣть, какъ поселяне, когда показалась коляска съ дорогимъ гостемъ, бросали ему древесныя вѣтви и какъ Архипастырь отечески осѣнялъ ихъ.

По окончаніи обряда освященія, который, какъ мнѣ думается, болѣе или менѣе каждому извѣстенъ, настоятелемъ и строителемъ храма данъ былъ обѣдъ дорогому гостю, на которомъ присутствовали по большей части представители мѣстной власти и нашего общества. Насъ особенно изумили та доброта и любовь, съ которыми Высокопреосвященный обращался ко всеѣмъ и каждому. Послѣ освященія храма, наобѣдѣ на предложенный строителемъ тостъ за здоровье дорогаго гостя всѣ отвѣчали дружнымъ пожеланіемъ. Высокопреосвященный вслѣдъ за тѣмъ самъ не замедлилъ предложить тостъ за здоровье настоятеля и строителя храма, а также и за здоровье всѣхъ принимавшихъ участіе въ дѣлѣ созиданія храма, тостъ который былъ встрѣченъ такимъ же дружнымъ пожеланіемъ. Обѣдъ кончился; но Высокопреосвященный не вдругъ оставилъ насъ; онъ благословилъ каждого изъ насъ въ отдѣльности и потомъ уже сѣлъ въ коляску, которая должна была разлучить насъ съ нимъ. Такъ окончилось торжество освященія нашего храма. Не можемъ не благодарить Бога за то, что преемникъ успѣвшаго въ столь короткое время заслужить нашу любовь и замѣтно полюбившаго насъ Высокопреосвященнаго Димитрія, оказывается достойнымъ своего предшественника. (Моск. Вѣд.)