

ЕКАТЕРИНБУРГСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
ИМЕНИ  
ВЪДВИЖСКАГО.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 8.

1901 г.

16 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшія награды.

Списокъ лицъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы,  
къ 1-му числу Апрѣля 1901 года, ко дню Св. Пасхи,  
за заслуги по духовному вѣдомству, медалями,  
съ надписью „за усердіе“:

для ношенія на шеѣ: золотыми:

на Владимірской лентѣ: староста градо-Екатеринбургской Свято-  
Духовской церкви, Екатеринбургскій 1-й гильдіи купецъ Михаилъ  
*Королюковъ*; на Аннинской лентѣ: Екатеринбургскій 2-й гильдіи  
купецъ Стефанъ *Косминъ*; на Станиславской лентѣ: Верхотурскій  
2-й гильдіи купецъ Иванъ *Шараповъ*.

## Серебряными:

на Аннинской лентѣ: Екатеринбургская 1-й гильдіи купеческая вдова Матрона *Соловьева* и Екатеринбургскій мѣщанинъ Григорій *Трусовъ*; на **Станиславской лентѣ**: староста Успенской церкви Верхъ-Исетскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Степанъ *Волокитинъ* и 2-й гильдіи купецъ Андрей *Замятинъ*.

**Для ношенія на груди золотою на Аннинской лентѣ**: временный Долматовскій купецъ Василій *Полузадовъ*.

**Серебряными:** на **Станиславской лентѣ**: Кадомскій мѣщанинъ Григорій *Никаноровъ* и крестьянинъ Николай *Киртичевъ*.

---

## Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ виду того, что денежные суммы, слѣдующія въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, нѣкоторыми Благочинными епархіи неподлежательно засылаются въ Совѣтъ Братства Св. Симеона, порождаетъ совершенно излишнюю переписку, Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно постановленію своему отъ 19-24 марта сего года, покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ высылать означенныя суммы непосредственно въ оный Совѣтъ. Суммы эти—сборъ въ капиталъ Общества вспоможенія учащимъ въ церковныхъ школахъ епархіи и 25-рублевый сборъ съ церкви, не имѣющихъ церковныхъ школъ. Прочіе же сборы на церковно-школьное дѣло въ епархіи должны представляться въ Уѣздныя Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

---



## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### І. Вакантныя мѣста.

#### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

#### Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. *Останинскомъ*, Екат. у., съ 17 февраля 1901 г.; прихожанъ м. п. 609 и ж. п. 701, въ томъ числѣ раскольниковъ м. п. 32 и ж. п. 41; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 188 р. 16 к. въ годъ; брат. дох. 460 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ заводъ *Верхъ-Исетскомъ*, Екат. у., съ 19 марта (второго священника); прихожанъ м. п. 4891 и ж. п. 5335; жал. 348 р. въ годъ; брат. дох. 7500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ. (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. *Балаирскомъ*, Кам. у., (второго священника) съ 26 марта; прихожанъ м. п. 1529 и ж. п. 1631, брат. дох. 700 руб., жал. 294 руб.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ с. *Ново-песковскомъ*, Шадр. у., съ 26 марта; прихожанъ м. п. 1025 и ж. п. 1066; зем. сѣн. 5 дес., жал. 337 р. 50 коп. въ годъ; брат. дох. 460 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

#### Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ заводъ *Нижне-Тагильскомъ*, при *Свято-Троицкой церкви* (третьего священника) съ 18 апрѣля 1900 г.; прихожанъ м. п. 4250 и ж. п. 4689, жал. 235 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 2840 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ заводъ *Кыштымскомъ*, Екат. у., съ 6 марта 1901 г., прихожанъ м. п. 673 и ж. п. 744; зем. пах. и сѣн. 99 дес.; жал. 200 р. въ годъ; брат. дох. 80 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ селъ *Красноярскомъ*, Екатер. у., съ 13 апр. 1901 г., прихожанъ м. п. 733 и ж. п. 739; земли сѣнок. 9 дес., жалов.

303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. до 50 р. въ годъ, причтовья постройки есть. (Кл. Вѣд. 1900 г.).

### Д И А К О Н С К І Я.

*Въ православныхъ приходахъ:*

1) *Въ с. Чубаровскомъ*, Ирб. у., съ 16 сентября 1900 г.; прихожанъ м. п. 3822 и ж. п. 3847; зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 дес., брат. дох. 1722 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Галкинскомъ*, Шадр. у., съ 20 февраля 1901 г.; прихожанъ м. п. 2303 и ж. п. 2360; зем. пах. 58 дес., брат. дох. 1300 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ с. Смолинскомъ*, Екат. у., съ 21 февраля; прихожанъ м. п. 1421 и ж. п. 1468; зем. пах. 33 дес. и сѣн. 16½ дес., жал. 24 р. въ годъ; брат. дох. 1368 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 3 Марта; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; земли пах. 42 дес. и сѣн. 41 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) *Въ заводъ Надеждинскомъ*, Верх. у., съ 16 марта; прихожанъ м. п. 435 и ж. п. 399; брат. дох. 4000 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября (1893 г.), прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).



### ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. Багарякскомъ, Екат. у., съ 21 февраля; прихожанъ м. п. 2340 и ж. п. 2565, зем. пах. 2 дес. и сѣн. 12 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 2646 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) При градо-Екатеринбургскомъ *Екатерининскомъ соборѣ* съ 13 марта; (третьяго псаломщика); прихожанъ м. п. 2301 и ж. п. 2535; зем. сѣн. 50 дес., жал. 92 р. 52 к. въ годъ; брат. дох. 9090 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. Бродовскомъ, Верх. у., съ 17 марта; прихожанъ м. п. 960 и ж. п. 996; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 240 р., причовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ заводъ Полевскомъ, Екат. у., съ 20 марта; прихожанъ м. п. 3552 и ж. п. 3582; зем. сѣн. 50 дес., жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 2310 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) При Екатеринбургскомъ *Ново-Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ* съ 22 марта (втораго псаломщика); жал. 26 р. 14 $\frac{1}{2}$  к. въ годъ; брат. дох. 8850 р., причовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. Иванищевскомъ, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ, брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

## II. Перемѣны по службѣ.

Отчислень отъ священническаго мѣста при Николаевской единовѣрческой церкви Красноярскаго села, Екатеринбург. уѣзда, священникъ *Василій Батуричъ*, 13 апрѣля.

Умеръ священникъ церкви села Ново-Песковского, Шадринскаго уѣзда, *Павелъ Ляпустинъ*, 26 марта.

# ВЪДО

## о движеніи дѣлопроизводства по Екатеринбургской

	Сколько оставалось къ 1-му Марта.						Сколько въ Мартѣ вновь поступило.		Въ Доложено.		
	Дѣль остающихся неоконченными за неполученіемъ свѣдѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣль и бумагъ не разрѣшен. присутствіемъ.	Недоложенныхъ.		Постановленій неисполненныхъ по		Дѣль	бумагъ	Дѣль	бумагъ	
			Дѣль	бумагъ	Дѣль	бумагъ					
<b>1 столъ</b>											
По вѣдомству штатнаго члена . . . . .	38	5	—	12	—	15	3	258	2	227	
По вѣдомству сверхъ - штатнаго члена . . . . .	237	2	10	—	10	—	2	24	2	24	
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>275</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>282</b>	<b>4</b>	<b>251</b>	
<b>2 столъ</b>											
По вѣдомству штатнаго члена . . . . .	655	52	17	2	21	2	19	113	8	103	
По вѣдомству сверхъ - штатнаго члена . . . . .	122	9	3	1	8	1	3	3	2	1	
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>777</b>	<b>61</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	<b>22</b>	<b>116</b>	<b>10</b>	<b>104</b>	
<b>3 столъ</b>											
По вѣдомству штатнаго члена . . . . .	137	38	14	14	25	32	11	124	25	124	
По вѣдомству сверхъ - штатнаго члена . . . . .	12	2	—	—	3	12	2	40	2	40	
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>149</b>	<b>40</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>28</b>	<b>44</b>	<b>13</b>	<b>164</b>	<b>27</b>	<b>164</b>	
<b>4 столъ</b>											
По вѣдомству штатнаго члена . . . . .	240	158	—	30	—	10	37	299	37	243	
По вѣдомству сверхъ - штатнаго члена . . . . .	91	76	—	3	16	—	3	15	3	12	
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>331</b>	<b>234</b>	<b>—</b>	<b>33</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>40</b>	<b>314</b>	<b>40</b>	<b>255</b>	
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>1532</b>	<b>342</b>	<b>44</b>	<b>62</b>	<b>83</b>	<b>72</b>	<b>80</b>	<b>876</b>	<b>81</b>	<b>774</b>	



# МОСТЪ

Духовной Консистории за Мартъ мѣсяць 1901 года.

течение Марта.				Оставалось къ 1-му Апрѣля.						Изъ разрѣшенныхъ дѣлъ и бумагъ прошло:		
Разрѣшено		Исполнено постановлений по		Дѣлъ остающихся неоконченными за неполучениемъ свѣдѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣлъ и бумагъ неразрѣшенныхъ, присутствиемъ.	Недоложенныхъ.		Постановлений неисполненныхъ по		Протоколами.	Журнальными ст. и документами.	По настоящему регистру.
дѣлъ	бумагъ	дѣлъ	бумагъ			дѣлъ	бумагъ	дѣлъ	бумагъ			
2	229	2	229	39	3	—	41	—	15	—	40	191
26	—	28	—	213	2	8	—	8	—	—	16	9
28	229	30	229	252	5	8	41	8	15	1	56	200
88	58	29	104	586	17	28	12	31	5	2	43	101
9	3	16	2	—	—	—	7	—	3	—	3	9
97	61	45	106	586	17	28	19	31	8	2	46	110
15	98	104	105	133	48	25	32	20	25	8	19	71
—	27	4	38	14	4	5	13	1	1	8	2	17
15	125	108	143	147	52	30	45	21	26	16	21	88
46	249	49	204	236	147	—	86	—	15	7	72	170
22	12	19	6	77	71	—	6	10	—	19	3	9
68	261	68	210	313	218	—	92	10	15	26	75	179
208	676	251	688	1549	292	66	197	70	64	45	198	577

*Примѣчаніе 1-е.* Изъ общаго числа не доложенныхъ бумагъ: по I столу не доложено 49 по недостатку времени; по II столу: 47—по недостатку времени;

по III столу: 10 не доложено за недоставленіемъ затребованныхъ свѣдѣній и 35 по недостатку времени;

по IV столу: 6 не доложено за неполученіемъ затребованныхъ свѣдѣній и 86 по недостатку времени.

*Примѣчаніе 2-е.* Изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ: по I столу не написано журналовъ и докладовъ 13, не приведено въ исполненіе, чрезъ написаніе указовъ отношеній 10; по II столу: не изготовлено протоколовъ 1 и не написано журналовъ по 38 бумагамъ;

по III столу: не изготовлено 2 протокола, 17 записокъ и не написано журналовъ по 7 бумагамъ;

по IV столу: не изготовлено 6 протоколовъ, 4 записки и 15 указовъ и отношеній.

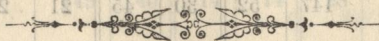
---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:

- 1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника миссіонера* тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.



*Редакторъ Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Высочайшія награды.—Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость.—Объявленіе.



# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 8. 1901 г. 16 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПОУЧЕНІЕ

Преосвященнѣйшаго Иринѣя,

Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго,

*къ отцамъ и матерямъ, небрежающимъ о воспитаніи своихъ дѣтей.*

Однажды вечеромъ, послѣ трудового дня, проведеннаго Господомъ Иисусомъ Христомъ въ непрерывной проповѣди и бесѣдахъ съ народомъ, съ фарисеями и учениками, пришли къ Нему матери со своими дѣтьми и хотѣли подвести ихъ къ Нему, чтобы Онъ благословилъ ихъ. Ученики не хотѣли уже беспокоить Спасителя и не допустили матерей; тогда Иисусъ Христосъ сказалъ вѣчно памятные слова: *пустите дѣтей приходитъ ко Мнѣ*. Въ этихъ словахъ выражена сущность обязанностей христіанскихъ родителей къ своимъ дѣтямъ, — именно долгъ матерей и отцовъ приводить дѣтей своихъ къ Спасителю.

Но какъ же, скажутъ, дѣлать это, когда Спаситель самолично не проповѣдуетъ нынѣ на землѣ?

Это достигается тѣмъ именно способомъ, когда родители приводятъ чадъ своихъ къ соединенію съ Христомъ Спасителемъ посредствомъ вѣры въ Него, таинствами св. Церкви; насажденіемъ въ сердцахъ дѣтей пламенной любви къ Нему и въ послушаніи ученію Его.

Путь къ этому—христіанское воспитаніе дѣтей.

Общая жалоба въ наше время на то, что большая часть нашихъ дѣтей, не говоря уже о юношествѣ, плохо воспитывается; сами родители много и часто жалуются на это. И жалобы эти, къ сожалѣнію, вполнѣ основательны. Недомоганіе, болѣзненность въ нашемъ воспитаніи выше всякаго сомнѣнія. Болѣзнь же не слѣдуетъ запускать, болѣзнь нужно лечить. А когда хотятъ лечить больного, то прежде всего спрашиваютъ у него: что болитъ, гдѣ болитъ?—Спросимъ и мы: что болитъ въ воспитаніи дѣтей?...

Кому приходится обращаться съ дѣтьми, тѣ скажутъ намъ, если будутъ добросовѣстны, что въ нашемъ юношествѣ *первое* всего бросается въ глаза *запущенность въ религіозномъ отношеніи*. Законоучители учебныхъ заведеній повѣдаютъ намъ, что часто поступаютъ въ школу такія дѣти, для религіознаго развитія коихъ въ семьѣ почти ничего не сдѣлано; нѣтъ въ дѣтяхъ страха Божія, нѣтъ у нихъ религіозныхъ навыковъ и привычекъ. Спросишь иногда дитя: *молишься ты Богу?*—и получаешь въ отвѣтъ: *никто дома со мною не молится*. Уроки законоучителя въ школѣ не встрѣчаютъ содѣйствія въ семьѣ родителей. Нѣтъ почти возможности устроить правильное посѣщеніе дѣтьми церковнаго богослуженія. Уже въ дѣтяхъ замѣчается равнодушіе, неохота къ молитвѣ и хожденію въ церковь. Нерѣдко можно слышать изъ устъ дѣтей старшаго возраста, обучающихся въ школахъ,



дерзкія рѣчи о предметахъ вѣры, божбу, ложь, непристойныя ругательства и даже проявленія невѣрія.

Далѣе, въ дѣтяхъ нашего времени замѣчается *недостатокъ тѣхъ добрыхъ качествъ, которыя должны украшать дѣтскій возрастъ*. О двѣнадцатилѣтнемъ Іисусѣ читаемъ: Онъ ходилъ съ родителями въ Іерусалимскій храмъ и повиновался имъ, возрасталъ мудростію и благодатію, а также и возрастомъ у Бога и людей. Это образецъ для всѣхъ дѣтей; Ему должны они подражать. Но такъ ли бываетъ?—Вы не станете, думаю, спорить со мною, если я вамъ перечислю хоть нѣкоторые недостатки нынѣшнихъ дѣтей, на которые вы сами жалуетесь. Прежде всего вы указываете на отсутствіе въ дѣтяхъ скромности, на грубость, своенравіе, дерзость, дикость. Стоитъ только взять во вниманіе непочтительное обращеніе дѣтей съ родителями, учителями и старшими... Вы сами жалуетесь на непослушаніе, на лживость дѣтей; вы сами не скрываете ихъ легкомыслія, которое не хочетъ заняться никакимъ серьезнымъ дѣломъ; вы сами указываете на разсѣянность, страсть къ удовольствіямъ, на испорченность дѣтскаго сердца, на то, что дѣти уже знакомы съ тѣмъ, что и взрослыми честными людьми произносится съ краскою на лицѣ и что, по словамъ Апостола, не должно быть именуемо у христіанъ. Но кто же виноватъ во всемъ этомъ?—Вѣрный и короткій отвѣтъ на этотъ вопросъ будетъ такой: если дѣти дурно воспитаны, то большая часть вины падаетъ на родителей. Не многіе, конечно, родители согласятся съ этимъ; большинство же говоритъ и думаетъ, что они добросовѣстно исполняютъ свои обязанности. Но кто же въ такомъ случаѣ виноватъ, если дѣти ваши не такъ воспитаны, какъ бы слѣдовало?



— Можетъ быть станете жаловаться на Бога? Но Богъ всеи устроилъ, чтобы сдѣлать возможнымъ доброе воспитаніе вашихъ дѣтей. Онъ отъ начала установилъ бракъ и сдѣлалъ неразрывнымъ брачный союзъ, дабы отецъ и мать своею совою совокупною любовію къ дѣтямъ направляли ихъ къ добру. Господь Іисусъ Христосъ возвысилъ брачный союзъ въ таинство, даруя родителямъ необходимую благодатную помощь къ исполненію обязанностей христіанскаго воспитанія дѣтей. Онъ далъ дитяти Ангела Хранителя; въ таинствѣ крещенія смылъ съ души его первородный грѣхъ, и въ таинствѣ миропомазанія снабдилъ его особенными благодатными силами, такъ что всякое посѣянное доброе сѣмя должно всходить и расти, если только родители содѣйствуютъ сему; въ таинствѣ причащенія они тѣснѣйшимъ образомъ соединяются со Христомъ, укрѣпляютъ свою духовную жизнь и получаютъ залогъ вѣчной жизни. Что же еще больше могъ сдѣлать Богъ, чтобы облегчить родителямъ задачу ихъ?— Нѣтъ, не въ Богѣ вина, если воспитаніе не удается, если дѣти наши плохи.

Но можетъ быть виноваты законоучители и учителя?— На это отвѣчу словами одного древняго языческаго писателя: „дѣти не въ школѣ усвояютъ испорченные нравы, но приносятъ ихъ съ собою въ школу. Обыкновенно зло приходитъ отъ родителей, которые подаютъ имъ дурной примѣръ въ самомъ раннемъ возрастѣ. Дѣти слышатъ и видятъ въ домѣ такія вещи, которыя должны бы долго въ ихъ жизни оставаться неизвѣстными; многое незаконное и грѣховное становится рано для нихъ привычкою; бѣдныя дѣти дѣлаются порочными прежде, чѣмъ узнаютъ, что такое порокъ.“ Это вѣрно: поступившія дѣти въ



школу, съ коими приходится заниматься законоучителю и учителю, уже часто бывают испорченными въ домѣ и приносятъ въ школу дурныя навыки, привычки, какъ напр. ложь, обманъ, скрытность, дерзость въ обращеніи и т. п. Да и что въ короткое время пребыванія въ школѣ могутъ сдѣлать законоучитель и учитель, когда бываетъ и такъ, что въ семьѣ встрѣчается прямое противодѣйствіе тому, что внушается въ школѣ? Это знаетъ и видитъ каждый законоучитель и ничего не подѣлаетъ противъ этого.

Но можетъ быть вина въ самихъ дѣтяхъ, что они бываютъ не такими, какъ слѣдуетъ? Нѣтъ, слушатели! Изъ дитяти можно сдѣлать что угодно. Его душа подобна мягкому воску; на ней можно начертать образъ Божій или образъ діавола. Каждый человѣкъ становится тѣмъ, къ чему его воспитываютъ. Часто родители называютъ своихъ маленькихъ дѣтей ангелами, но превратнымъ воспитаніемъ дѣлаютъ все, чтобы изъ нихъ вышло существо, совершенно противоположное ангелу.

Но скажете, что въ нѣкоторыхъ дѣтяхъ имѣются дурныя склонности? — Дѣйствительно это часто бываетъ, какъ слѣдствіе первороднаго грѣха: иное дитя явилось на свѣтъ съ такою или иною склонностью ко злу; иное дитя отъ природы строптиво, самолюбиво, сердито, лѣнливо: но не забывайте, что это въ немъ склонность и расположеніе ко злу. Для того и воспитаніе существуетъ, для того и родители, чтобы не допустить развиться этимъ склонностямъ. Посредствомъ „дрессировки“ можно вѣдь укрощать львовъ и гіенъ, которые какъ бы забываютъ свою лютость и свирѣпость; почему же у разумнаго человѣка нельзя обуздать злыхъ склонностей „добрымъ воспитаніемъ?“



Онѣ становятся только тогда пороками, когда оставляютъ ихъ расти безпрепятственно, не сдерживая ихъ здоровымъ христіанскимъ воспитаніемъ.

Но скажете: мой мальчикъ, моя дѣвочка такія прекрасныя были дѣти, но отъ своихъ товарищей и подругъ они усвоили дурныя привычки и пороки, какихъ прежде не имѣли: значить, виною всему соблазнъ, примѣръ. Но хотя бы и такъ, — скажите однако, кто виноватъ въ томъ, что дѣти ваши вступаютъ въ знакомство и ведутъ компанію въ нехорошемъ обществѣ? Развѣ не входитъ въ обязанность родителей смотрѣть, съ кѣмъ ведутъ дружбу дѣти ихъ? Хорошій ли то пастухъ, который спокойно смотритъ, какъ стадо его идетъ, куда хочетъ, и потомъ часть его застрянетъ въ болотѣ? И если родители предоставляютъ дѣтямъ свободу идти, куда и къ кому хотятъ, на комъ же отвѣтственность за испорченность дѣтей? Конечно, ни на комъ больше, какъ на родителяхъ.

Посмотримъ еще, не могутъ ли родители свалить вину дурнаго воспитанія на пагубный духъ времени? Многіе родители это и дѣлаютъ, жалуясь: „время стало нынѣ гораздо хуже прежняго; прежде, когда мы были еще молоды, было совершенно иначе, — было больше страха Божія, дѣти слушались родителей и почитали ихъ гораздо больше“. — Нельзя отрицать, что въ этихъ словахъ много правды. Къ сожалѣнію, нынѣшнее время и господствующій духъ времени дѣйствительно не хороши: признаніе авторитетовъ нынѣ не въ обычаѣ, уваженіе къ духовной и свѣтской власти, почтеніе къ учителямъ и старшимъ не у многихъ нынѣ обязательны. Къ сожалѣнію, несомнѣнный фактъ, что злой духъ времени оказываетъ свое вліяніе на дѣтей, особенно на обучающееся юношество.



Но неужели родители ради этого свободны отъ обвиненія? Развѣ нѣтъ никакого средства защищаться отъ этого духа времени и воспрепятствовать пагубному вліянію его на дѣтей? скажите сами: если на дворѣ дуетъ холодный вѣтеръ, не притворяете ли вы дверей и оконъ, чтобы холодный воздухъ не врывался въ комнату?—Такъ и злomu духу времени можно преградить доступъ въ семью христіанскимъ воспитаніемъ и порядками дома. Конечно, если сами родители, особенно отцы, благоговѣютъ предъ духомъ времени, думаютъ, что нельзя плыть противъ теченія, тогда и дѣти не могутъ защищаться отъ вреднаго вліянія его. Если отецъ изъ числа такъ называемыхъ либераловъ и прогрессистовъ или эволюціонистовъ, если онъ не обращаетъ вниманія на религіозныя свои обязанности, церкви почти никогда не посѣщаетъ, презрительно или иронически, даже въ присутствіи дѣтей, отзывается о религіозныхъ предметахъ, то онъ не можетъ ожидать, чтобы дѣти имѣли къ нему самому большое уваженіе; ибо если родители не хотятъ почитать Бога и святой Его Церкви, не признаютъ авторитетовъ, то какъ дѣти будутъ признавать авторитетъ отца и матери? Или если родители въ присутствіи дѣтей глумятся надъ существующими церковными и христіанскими порядками, поносятъ духовную и свѣтскую власть, хулятъ и бранятъ свое начальство, критикуютъ его распоряженія, то естественно дѣтямъ терять уваженіе и къ родительской власти. Поэтому, если хотите, чтобы пагубный духъ времени не заражалъ вашихъ дѣтей, то не допускайте его прежде къ самимъ себѣ, твердо держась закона Христова и ученія Православной Церкви.

Думаю, достаточно ясно показано, что большая часть вины лежитъ на васъ, родители, если ваши дѣти не такъ воспитаны, какъ должно быть.



на. Что я говорю, подтверждается и Словомъ Божиимъ, ибо въ немъ говорить Св. Духъ—духъ истины: „не хвали челоуѣка прежде смерти его,—сказано еще въ Ветхомъ Завѣтѣ,—такъ какъ челоуѣкъ узнается по дѣтямъ своимъ“. По образу жизни дѣтей, значить, узнаются родители, а также и ихъ дѣятельность въ воспитаніи дѣтей. И въ языческомъ мірѣ родители были отвѣтственны за проступки своихъ дѣтей. Спартанскій законодатель Ликуръ постановилъ, чтобы за извѣстные проступки сыновей и дочерей были наказываемы отцы и матери. Почему? Потому что родители добрымъ воспитаніемъ могли и должны были предотвратить проступки дѣтей своихъ. Философъ Діогенъ ударилъ по щекѣ отца, сынъ коего говорилъ въ присутствіи его безпутныя рѣчи. За что? За то, что отецъ не воспиталъ своего сына такъ, чтобы онъ стыдился произносить подобныя рѣчи.

Итакъ, вы видите, слушатели, что именно родители виноваты предъ Богомъ, если дѣти ихъ не таковы, какими должны быть. Когда вы видите въ саду одичавшее дерево, то никому изъ васъ не придетъ на умъ бранить дерево, такъ какъ владѣлецъ сада отвѣтственъ за состояніе растущаго въ его саду дерева; равнымъ образомъ, если кто имѣетъ въ своемъ домѣ недобрые, не христіанскіе порядки, непослушныхъ, недобрыхъ дѣтей, то онъ самъ отвѣтственъ за это. Примите же къ сердцу это, всѣ родители! Подумайте объ этой отвѣтственности. Ваша задача—привести вашихъ дѣтей къ Спасителю. *Пустите дѣтей приходитъ ко Мнѣ*, говоритъ Онъ. Горе родителямъ, которые препятствуютъ въ этомъ своимъ дѣтямъ; горе родителямъ, которые своимъ нерадѣніемъ въ воспитаніи виновны въ гибели дѣтей своихъ. Аминь.



Бесѣды о причинахъ, по коимъ глаголемые старо-  
обрядцы якобы не имѣютъ возможности принять  
Единоувѣріе.

*Бесѣда седьмая.*

*Раскольникъ.* Вы меня убѣждаете присоединиться къ Церкви,—да какъ можно? „При распространеніи ученія и предѣловъ Единоувѣрческой Церкви употребляемые духовными и гражданскими чиновниками принужденія, чрезъ посредство разныхъ доносовъ, не согласны съ кротостію Евангельской истины и даже вопреки 73 ст. 4 части уставовъ Благочинія 314, что всего болѣе приводитъ старообрядцевъ въ сомнѣніе и удаленіе отъ духовнаго Начальства.“

*Православный.* И такъ, ты сначала говорилъ, что Единоувѣрческая Церковь не согласна съ Символомъ вѣры; такое ученіе опровергнуто въ первой нашей бесѣдѣ. Потомъ ты говорилъ, что страхъ Божій не допускаетъ васъ признать ваше настоящее вѣрослуженіе за заблужденіе; и этотъ ложный страхъ обнаруженъ во второй нашей бесѣдѣ. Говорилъ ты о запрещеніяхъ и клятвахъ Собора 1667 года; и объ нихъ дано тебѣ точное понятіе въ третьей нашей бесѣдѣ; тутъ же были выставлены и примѣры подражанія—святый Спиридонъ и св. Максимъ исповѣдникъ, съ объясненіемъ, кто имъ подражаетъ, мы, или вы. Сослался ты на Пращицу; неосновательность твоей намѣренной ссылки этой раскрыта въ четвертой нашей бесѣдѣ. Указалъ ты на поступки архипастырей единоувѣрческой Церкви; въ пятой бесѣдѣ ограждены отъ вашихъ пересудовъ и сіи поступки. Разрушить природный фундаментъ староцерковной вѣры боишься ты; въ шестой бесѣдѣ сказано въ опроверженіе сего довольно. И наконецъ,—послѣ то-



ликихъ собесѣдованій ты еще находишь предлогъ къ упорству противъ Церкви; ты осуждаешь мѣры, кои предпринимались къ обращенію васъ: *седьмая* причина!

*Единоутрець.* Мнѣ представляется, какъ будто это седьмая глава змія, владычествующаго въ сынахъ противленія (Еф. 2, 2.). Не объ немъ ли говорится въ 3 стихѣ 12 главы и въ 1 стихѣ 13 главы Апокалипсиса?

*Пр.* Этотъ змій давно уже *изгнанъ вонъ* (Іоан. 12, 31.), *низложенъ* (Апок. 12, 10), *Богъ же мира да сокрушитъ сатану подъ ноги ваша вскорь.* (1. Кор. 16, 20).

*Р.* Послушаю. Сокруши седьмую мою причину.

*Е.* Ты говоришь о принужденіи духовными и гражданскими чиновниками. На это привожу Евангельскую проповѣдь изъ 14 гл. Евангелія отъ Луки и именно 23 стихъ: „*И рече господинъ къ рабу: изыди на пути и халуги и убьди вшити, да наполнится домъ мой.*“ Слышишь ли слово „убьди,“ „убьди вшити?“ На сіи слова Евангельскія св. Теофилактъ Болгарскій говоритъ: „аще не бы велика проповѣдыяемаго сила, и великая слова истина, како быша вѣрвали чловѣцы идолобѣсящесе и злотворяще, внезапно познати сущаго Бога, и духовное житіе изволити. Нынѣ же преславно преложеніе явити хотя, убѣди, вещь именована; яко же убо речеть кто: яко и нехотяще еллыны отставиша идолы и шатанія; обаче отъ истины и проповѣди убѣждени быша тѣхъ убѣжати, но и сила знаменій веліе наведе убѣжденіе приложитися во Христову вѣру.“

*Пр.* Ты говоришь о принужденіи чрезъ посредство разныхъ доносовъ. Видишь, отъ твоихъ словъ сужду: духовные и гражданскіе чиновники никакихъ другихъ принужденій не дѣлають, какъ только *исполняютъ свой долгъ.* Прочитай указанную тебѣ евангельскую притчу и



именно пойми 21 стихъ, гдѣ сказано: „и пришедъ рабъ той повѣда Господину своему сія.“ „Повѣда“ тоже, что *донесъ*. Если духовные чиновники не будутъ доносить на губителей, на волковъ, то они, какъ *наемники* (Іоан. 10, 12 и 13), будутъ Царемъ Небеснымъ, Пастыреначальникомъ Христомъ осуждены. А читалъ ли 94-е правило Помѣстнаго Собора въ Кароагенѣ? И духовные и гражданскіе чиновники чрезъ посредство разныхъ доносеній исполняютъ свой долгъ и совершенно согласно съ кротостію евангельской истины, которая устами св. Первоверховнаго Апостола Петра говоритъ намъ: „*повинитесь убо всякому человѣчу созданію Господа ради: аще царю, яко преобладающую: аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отмищеніе убо злодѣемъ, въ похвалу же благотворцемъ: яко тако есть воля Божія: благотворящимъ обуздывати безумныхъ чловѣкъ невѣжество* (1. Петр. 2, 13. 14. 15) Если и тому, кто приставленъ къ огороду, въ которомъ растеть только зелень, при усмотрѣніи тамъ татей не можно молчать, то приставнику ли винограда Христова не говорить?! *эксз лтлзл.ослн.соз эл рлзз лтлзл.ослн.соз эл*

*рлзз лтлзл.ослн.соз эл рлзз лтлзл.ослн.соз эл*  
**Р.** И даже вопреки 73 ст. 4 ч. Уставовъ Благочинія, что всего болѣе приводитъ старообрядцевъ въ сомнѣніе и удаленіе отъ Духовнаго Начальства. *звора*

*лнлзл*  
**Е.** Прочитаемъ приводимыя тобою статьи, какъ они есть въ книгѣ. 73. „Когда кто свѣдаетъ о начальникахъ, учредителяхъ или распространителяхъ какой либо ереси, тотъ обязанъ доносить о томъ мѣстному начальству.“ Слышишь! Доносы—дѣло закономъ повелѣваемое. Если ты себя не считаешь начальникомъ, учредителемъ, или распространителемъ какой либо ереси, то посмотри еще статьи, напримѣръ: 46, 47, 48, 52, 53, 54, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, и 86. Вопреки ли симъ статьямъ отъ духовныхъ и граждан-



скихъ чиновниковъ дѣлаются доносы, или—для васъ лучше было бы, если бы они всѣ сдѣлались наемниками? (Іоан. X.)

*Пр.* Ревность церковныхъ пастырей и гражданскихъ чиновниковъ объ обращеніи васъ ко св. Церкви должна приводить васъ не въ сомнѣніе, не въ удаленіе отъ духовнаго начальства, а въ сознаніе своего заблужденія, въ увѣреніе о истинности Церкви и проповѣдуемаго ею ученія, въ сближеніе съ такимъ духовнымъ начальствомъ, которое внимаетъ сему Божію слову: *Сыне человекъ, послю тя азъ къ дому Израилеву, огорчающимъ мя, иже огорчиша мя, сами и отцы ихъ отвергошася мене до днешняго дне. И сынове жестоколичнии и твердо-сердечнии... И ты сыне человекъ, да не убоишия ихъ, ни ужасайся лица ихъ: зане разсвиртъють и обыдутъ тя окрестъ, посреди бо скорпиевъ ты живещи (Іезек. 1, 3. 4. 6.) Стража дахъ тя дому Израилеву, да слышиши слово отъ устъ моихъ, и воспретии имъ отъ мене. Внегда глаголати ми беззаконнику, смертію умрети и не възвѣстии ему, не соглаголети, еже остатися беззаконнику, и обратится отъ пути своего, еже живу быти ему: беззаконникъ той въ беззаконіи своемъ умретъ, крове же его отъ руки твоея възышу (3, 17. 18).* Послѣ сего духовнымъ чиновникамъ можно ли быть безгласными?

*Е.* Справедлива ли и седьмая причина? Всѣ ваши причины, которыя вы составляете, по коимъ будто бы не имѣете возможности принять Единовѣріе, причины не основательныя, пустыя и однихъ только слѣпцовъ удерживать въ упорствѣ противу Церкви могутъ. Еще есть?

*Р.* Нѣтъ.

*Е.* Слава Богу! Можно бесѣды заключить! (къ *Р.*)  
Можно?



*Р.* Какъ хотите.

*Е.* Получилъ ли ты хотя малое назиданіе, вразумленіе отъ сихъ бесѣдъ? Доколѣ вы будете упорствовать? Доколѣ вы будете стоять за выгоды вашихъ наставниковъ и вожатаевъ, за заблужденіе, за погибель своей души? Вы стоите не за вѣру: ее у васъ никто не отнимаетъ, ее вамъ проясняютъ, ей васъ учатъ. Вы стоите не за преданіе староцерковной прародительской вѣры. Все, что въ нашихъ стороцерковныхъ книгахъ намъ предано, въ Единовѣрческой Церкви дозволено, и мы соблюдать нынѣ можемъ свободно. Одно упорство, которому научили и учатъ васъ противники св. Церкви, св. вѣры, самого Господа Иисуса Христа, — одно, говорю, упорство не допускаетъ васъ принять Единовѣріе. Не заблужденіе ли это? И извинительное ли заблужденіе, когда столько говорятъ, объясняютъ, доказываютъ вамъ объ немъ? Какъ вы не видите обмана, напр. и въ седми, тебѣ внушенныхъ, причинахъ; почему въ нихъ такъ часто упоминается о Преданіи, а въ чемъ оно состоитъ, не объясняется? Скажи: преданіе со старыхъ книгахъ? Онѣ употребляются. Скажи: о ученіи въ старыхъ книгахъ? О познаніи и наблюденіи сего ученія намъ и внушаетъ мать наша св. Церковь. Что же осталось? Одно упорство, ни на чемъ не основанное, а слѣпое и произвольное. Такое упорство — явно погибель души. Оно само по себѣ есть грѣхъ, есть грѣхъ смертный, есть грѣхъ, который называется хулою на св. Духа, грѣхъ, который *не отпустится ни въ сей свѣтъ, ни въ будущій* (Матѣ. 12, 32). Если бы ты водился не чужимъ умомъ, и о предметахъ тѣхъ, изъ за коихъ думаешь упорствовать противъ св. Церкви, хотя нѣсколько поосудилъ самъ, самъ разсмотрѣлъ ученіе объ нихъ и въ старыхъ и въ новыхъ книгахъ; увидѣлъ бы самъ свое



заблужденіе, погибельное, совершенно погибельное состояніе свое. Посуди: основаніе настоящей вашей вѣры — хула на Церковь, вражда противу нея; а знаешь ли, что Церковь, по слову Апостольскому, есть *тѣло* Христова (Ефес. 1, 23), что Духъ Святый, поставляющій пастырей Церкви, есть Богъ? И вы сей хулѣ, сей враждѣ даже дѣтей своихъ учите, *прежде* всего учите, *больше* всего учите. *Чему* вы учите? *Куда* вы ихъ готовите? Видите ли ихъ безнравственность, до открытаго разврата? Если на яву такой развратъ, что въ тайнѣ? Если *въ дѣлахъ* видимъ, что въ мысляхъ и *желаніяхъ*? Какое поколѣніе готовите вы, такъ уча и воспитывая своихъ дѣтей? *Тому* ли учили, *такъ* ли воспитывали своихъ дѣтей наши предки, которые любили св. Церковь, какъ свою мать благодатную, которые слушали ученіе ея, какъ небесное; которые ходили въ храмы ея, какъ въ домъ Божій; которые нелицемѣрно, истинно, съ ангельскою радостію произносили сіи слова церковныя: *въ храмъ стояще славы твоея, на небеси стоятимимъ*. Они уже и на земли вкушали радости ангельскія, видѣли свѣтъ небесной славы, видѣли любовь Господа, вкушали ея въ святѣйшемъ, въ неизъяснимомъ, въ пребожественномъ таинствѣ любви его — въ Евхаристіи, въ Причащеніи! Другъ мой! бѣжать бы во храмы Божіи, не исходить бы изъ нихъ, день и ночь пребывать бы въ нихъ, какъ бы въ спасительнѣйшихъ объятіяхъ матери св. Церкви, въ несокрушимыхъ и животодательныхъ объятіяхъ Отца Небеснаго!.. Откуда въ васъ такое хладнокровіе къ толикимъ благодатямъ Христа Искупителя нашего? Откуда такое хуленіе на все то, что ни есть въ Его Церкви? Откуда вы, вашъ духъ, ваше упорство?.. Коку уподобить *родъ вашъ* (Матѳ. 11, 16. 26.)?

*Пр.* Да; и проповѣдь Евангельская возвыщается



съ силою многою; и Святые Божіи, прославленные нетлѣніемъ мошей своихъ, являются въ чудесахъ велихъ; дѣти богоубійць—евреевъ вѣрують, крестятся, покланяются Распятому предками, принимая правила и таинства Церкви Его; слышать *языцы*, славятъ слово Господне поклонники Магомета—*слицы учинени въ жизнь вѣчную*,—(Дѣян. 13, 48) и все это на васъ (къ Р.) не дѣйствуетъ! и все это васъ, нашихъ соотечественниковъ, соплеменниковъ, вѣковыхъ наслѣдниковъ, и по вѣрѣ бывшихъ стѣлесниковъ и опричастниковъ *обѣтованія* Божія о Христѣ Иисусѣ (Ефес. 3, 6) не убѣждаетъ возвратиться въ нѣдра Матери нашей святой Церкви Россійской, *да не бываемъ къ тому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человеческой, въ коварствѣ козней льщенія: истинствующе же въ любви, да возрастимъ въ него всяческая, иже есть глава Христось (4. 14, 15).* (Самъ дочитай дальше главу сію.) „Христось глава Церкви, и той есть Спаситель тѣла“ (5, 23).

Р. Прошу повторить мнѣ хорошенько все то, что было говорено о моихъ седми причинахъ.

Пр. Съ радостію. I. Церковь Единовѣрческая основана на томъ же, на чемъ всякая православная церковь, (1. Кор. 3. 10, 11) съ Символомъ вѣры согласна; одинъ бо и тотъ же Символь вѣры содержится въ Единовѣрческой Церкви, какой—во единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви; слова: „*истиннаго, и истъ*“—хотя производять нѣкоторое разнорѣчіе въ Символь вѣры, но существеннаго основанія Его, существеннаго тождества вѣры ни малѣйше не колеблуть; за таковое разнорѣчіе въ книгахъ, которые были изданы при патриархѣ Іосифѣ, его патриарха Іосифа никто, ни современники его, ни послѣдующіе ревнители мнимой



старинны, ни вы сами сомнительнымъ въ Православіи не почитаете. Тотъ, кто присоединился къ Церкви Россійской на правилахъ Единовѣрія, вѣруетъ не въ *другую* какую Господствующую Церковь, а въ ту же едину, къ которой присоединился онъ на правилахъ Единовѣрія; ибо правила Единовѣрія касаются не догматовъ вѣры, не существенныхъ принадлежностей Церкви, а только видимаго устройства и языка Богослужебныхъ книгъ,—совершенно соблюдая единомысліе Вселенской Церкви.

II. Содержимое въ старопечатныхъ книгахъ вѣрослуженіе никто признавать за заблужденіе не велитъ и не требуетъ. Россійскій Святѣйшій Синодъ людей, приобретающихъ право на благословеніе Православныя Церкви своимъ ей послушаніемъ, не осуждаетъ за то, что они желаютъ совершать Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. Посмотри самъ въ 16-е Правило для Единовѣрческой Церкви.

III. Что требуется отъ присоединяющихся единовѣрцевъ касательно перемѣнъ, послѣдовавшихъ отъ лѣтъ Патріарха Никона, то опредѣляется тѣмъ же вышепомянутымъ 16-мъ Правилемъ, т. е. распри, раздоры и хулы ни съ одной стороны да не слышатся за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ. Клятва, Соборомъ 1667 года возложенная на противниковъ Церкви, ни мало не касается единовѣрцевъ, которые вошли въ послушаніе Церкви. Такое легкое освобожденіе отъ клятвы должно не препятствовать, а внушать противникамъ скорѣе соединиться въ Единовѣріе. Къ тому же не менѣ побуждаютъ отступниковъ и примѣры св. Спиридона Тримифунскаго и св. Максима Исповѣдника — сихъ небесныхъ обличителей отступства глаголемыхъ старообрядцевъ нашихъ.



IV. Пращица противнаго Церкви не говоритъ; единовѣрцевъ клятвѣ не подвергаетъ; служеніе ихъ не дѣйствительнымъ не признаетъ.

V. Архипастыри Единовѣрческой — Православной тожь Церкви дѣйствуютъ по духу св. Церкви, согласно ихъ сану, а потому и бытъ у нихъ въ подчиненіи по дѣламъ вѣры, какъ сынамъ послушанія, какъ чадамъ единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, очень, очень согласно со Священнымъ Писаніемъ, весьма не чуждо христіанскому обыкновенію, и самой благой совѣсти усладительно.

VI. Теперь многочисленныя чрезмѣрно много нарушающіе святопочитаемое преданіе прародительской православной, истинно-староцерковной вѣры, отступники, чрезъ присоединеніе къ Церкви возстановляютъ точное соблюденіе онаго преданія; спасительно показавъ себя непостоянными въ упорствѣ противу Церкви, покажутъ себя покорными благой совѣсти своей, а паче самому Богу; и тогда то имъ дастся Духъ Святый и дарованія Его, первѣе гласомъ Евангельскимъ, и поученіемъ Св. писаній. Потомъ паки во всѣхъ тайнахъ Церковныхъ: „Прочитай о семъ въ Б. Катихизисѣ отвѣтъ на вопросъ: „Како намъ дадеся Духъ Святый и проч.“ Онъ насъ наставляетъ на всякую истину, освящаетъ же насъ всѣхъ проповѣдію, внемла пророческому уму нашъ, да право и чисто воспріемше поученіе, изволимъ пріяти усердно Евангеліе; утверждаетъ изволеніе, возбуждаетъ вѣру, да твердо вѣруемъ, яко воспріемлемъ и воспріимемъ оставленіе грѣховъ о Христвѣ Исусѣ Господѣ нашемъ; благоустраиваетъ и наставляетъ насъ къ Богу; воздвизаетъ, да вызываемъ и молимся, и положимъ въ себѣ, яко услышани будемъ; въ страхованіяхъ и бѣдахъ и смущеніяхъ утѣшаетъ насъ, являетъ намъ прибытіе



и заступленіе Христово и Ангелъ Его; преклоняетъ сердца, да повинуются Богу, и послушаютъ Его.“ Видь, въ чемъ и отъ кого твердость, благонадежность, общепользное основаніе вѣры и спасенія нашего! Но въ коихъ убо таковая дѣйствуетъ Духъ Святой? „Явѣ яко во изволяющихъ же благое, и крестившихся и въ слушающихъ слово Божіе, и хранящихъ е“ и проч. въ томъ же Б. Катихизисѣ о Духѣ Святѣмъ.)

VII. Не преслѣдованія чиновниковъ приводятъ противоборниковъ въ сомнѣніе и удаленіе отъ духовнаго начальства, а вотъ что по Б. Катихизису: „Не изволяющіи же челоуѣцы добрая и небрежущіи о поученіи, и не исправляющіи живота своего, аще и крестипася, сиецеви благодать Духа Святаго погубляютъ.“ Отъ того-то вы и ищите причинъ отступства и упорства своего не въ себѣ самихъ, а въ другихъ; отъ того-то все ваши причины, коими думаете извинять и поддерживать свое упорство противу св. Церкви, не что другое, какъ предлоги одни, одни вымыслы, одна паутина для слабыхъ, не осторожныхъ, несчастныхъ мухъ... Пауки ваши, если еще поживутъ, и вы ихъ не отбросите отъ себя, паутинъ настроятъ, много изъ вашихъ душъ убьютъ. Но премилосердне Спасителю! призри на достояніе твое, на Церковь твою, которая молитъ тебя и о противящихся ей! Обрати и спаси ихъ!

*Е.* Въ духѣ Христовой любви, по братскому усердію къ тебѣ говорили мы съ тобой (къ *Р.*); послушай!

*Р.* Помолитесь о мнѣ. Вижу примѣры св. обращенія, св. спокойствія ихъ благодатной радостью, вижу, вижу. Помолитесь о мнѣ.



Свидѣтельство „испытаннаго друга“ старообрядцевъ  
о безблагодатности австрійской іерархіи.

Въ мартовской книжкѣ Миссіонерскаго Обозрѣнія напечатано письмо извѣстнаго русскаго публициста С. Θ. Шарапова, испытаннаго друга старообрядцевъ, которые видятъ въ немъ своего авторитетнаго защитника и словамъ его внимаютъ съ такимъ же уваженіемъ, какъ и вѣщаніямъ своихъ присныхъ апологетовъ. Весьма поучительны его вѣщанія особенно для старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство. Горькую правду плагодеть имъ Сергій Федоровичъ. Перепечатываемъ нѣсколько выдержекъ изъ названнаго письма. „Какъ ни велики“, говоритъ онъ, „мои симпатіи къ этимъ русскимъ людямъ (т. е. старообрядцамъ), я не могу признать ихъ стоящими на истинномъ пути, *немогу ихъ общину принять за то, за что они ее принимаютъ, а именно за единую, святую, соборную и апостольскую Церковь.* Если бы я могъ дойти до такого признанія, неужели вы думаете, что я самъ одну минуту поколебался бы къ нимъ перейти? Но въ томъ то и дѣло, что если я не называю старообрядческую церковь самочиннымъ скопищемъ, а между старообрядцами имѣю много искреннихъ друзей, то все-таки *церковной ихъ правоты признать не могу, благодатность ихъ іерархіи, произшедшей отъ Авросія, для меня больше, чѣмъ подъ сомнѣніемъ, нетерпимость ихъ и узость мнѣ прямо претяют.* Я не могу согласиться и никогда не соглашусь съ тѣмъ положеніемъ, что они — истинная Христова Церковь, а мы ушедшіе изъ нея раскольники. Двухъ православныхъ церквей нѣтъ, а церковь одна. Это признаемъ мы, признаютъ и они. Но они эту



Церковь отождествляютъ съ своей протестующей общиной, мы разумѣемъ здѣсь весь греко-восточный православный міръ. Кто-нибудь изъ насъ правъ, и я *думаю, что правы мы* (т. е. православные), какъ бы ни погрязли мы въ грѣхахъ и какими бы внестрое-ніями ни была смущена наша церковная жизнь. *На нашемъ православномъ епископѣ лежитъ благодать апо- столскаго преемства, а на ихъ епископахъ я этой благодати признать не рѣшаюсь.*

Почему? потому ли, что Амвросій посвятилъ ихъ первыхъ архіереевъ въ нарушение каноновъ? Нѣтъ, о каноническихъ нарушеніяхъ не намъ говорить. Не признаю я благодатности ихъ іерархіи потому, что не обстановка, а *самая цѣль ея основанія была грѣшна и противна духу Церкви и Православія.*

Старообрядцы стремились себя выдѣлить въ особую церковь. На наши клятвы, наложенныя пусть даже жестоко и несправедливо, но наложенныя *на людей*, они отвѣтили хулой *на всю Церковь*, на самую идею Церкви. Русскій народъ остался при своемъ чиноначаліи. Русская Церковь осталась, старообрядцы изъ нея ушли. Ушли, объявивъ эту Церковь ерети-ческой, предавшеюся Антихристу, т. е. для нихъ не существующею, нравственно умершею. Отсюда необходи-мость организовать въ свою особую Церковь. Но для Церкви необходимо апостольское преемство и благодать рукоположенія, иначе въ Церкви нѣтъ таинствъ. И вотъ эту благодать они рѣшились похитить, украсть.

Вѣдь какъ ни восхваляй Амвросія, какъ ни оправ- дывай его формально, что запрещенъ онъ не былъ и т. д., фактъ остается фактомъ. Старообрядцы, тѣснимые и въ гражданскомъ си



въ церковномъ отношеніи трудностью имѣть духовенство русскаго поставленія, которое они „восхищали“ отъ той же „еретической“ Церкви, отправились на поиски за архіереемъ, который согласился бы основать имъ отдѣльную Церковь внутри православной Церкви и въ отрицаніи ея. Какой православный епископъ на это рѣшится, независимо отъ его *свободы* или *запрещенія*? Рѣшится на это можно было или по глубокому фанатическому заблужденію, или *за деньги*. Но греку не откуда было набраться такого фанатизма; слѣдовательно онъ *вступилъ въ сдѣлку съ своей собственной совѣстью и съ лицами, уполномоченными отъ старообрядцевъ*. Вѣдь нельзя же и мысли допустить, чтобы это былъ актъ христіанской любви! Вѣдь зналъ же Амвросій, что своимъ согласіемъ стать родоначальникомъ новой іерархіи, онъ вырываетъ глубокую окончательную пропасть въ лоно той самой Церкви, къ которой онъ принадлежалъ и отъ которой отрекся! Повторяю, я ни слова не говорю о каноничности или неканоничности посвященныхъ имъ старообрядческихъ архіереевъ. Чтобы этотъ вопросъ вовсе устранить, я предположу, что старообрядцы ассигновали больше средствъ, уговорили перейти къ нимъ не одного Боснійскаго митрополита, а цѣлыхъ трехъ архіереевъ, т. е. число, могущее поставлять во епископа уже совершенно законно и канонически. Представьте себѣ, что старообрядческая іерархія возникла бы такимъ путемъ. Была ли бы она *благодатною и законною*? Я смѣло скажу: нѣтъ, и въ этомъ случаѣ она не была бы ни *благодатною*, ни *законною* по тѣмъ же самымъ причинамъ, по которымъ Ефесскій разбойничій соборъ остался разбойничьимъ и не сдѣлался



вселенскимъ, не смотря на то, что на немъ были соблюдены всѣ внѣшнія формальности. Важна цѣль, а не обстановка, важенъ духъ, а не формальности. Старообрядцы въ свое оправданіе говорятъ, что, принявъ новый обрядъ и произнеся клятву надъ старымъ, Русская Церковь стала еретическою, т. е. перестала быть для нихъ тѣмъ, чѣмъ была, истинной Церковью стали они, а потому и должны были прервать съ нею общеніе. Это великая натяжка. Русская Церковь не измѣнила своимъ догматамъ, но ея тогдашняя іерархія въ пылу, можетъ быть, и несправедливаго увлеченія обидѣла часть своихъ сыновъ, оскорбила ихъ вѣрованія и вызвала цѣлый рядъ недоразумѣній. Охотно готовъ это признать. Готовъ признать, что соборы 1666 и 1667 г. г. поступили слишкомъ круто. Но что же здѣсь общаго съ ересью? Развѣ не слѣпое поклоненіе буквѣ увидало здѣсь ересь? *Развѣ всѣ страсти и на той и на этой сторонѣ разгорѣлись не въ силу фанатическаго сопротивленія сторонниковъ стараго обряда, доходившихъ въ своей борьбѣ до невозможныхъ хуленій, насилій и иныхъ крайностей?* Затѣмъ, какъ объяснить такое совершенно непримиримое противорѣчіе: Церковь стала еретическою, утратила благодать, предалась Антихристу. Зачѣмъ же старообрядцы, желавшіе священства, восхищали то эту и утраченную благодать у еретиковъ, сманивая къ себѣ поставленныхъ еретическими епископами священниковъ? Зачѣмъ у этой же Церкви взяли архіерея, чтобы создать свое священноначаліе? Неужели оттого, что Амвросій сталъ креститься двуперстно и довить „аллилуію“, онъ и вернулъ себѣ утраченную ранѣе благодать? Нѣтъ! Безпоповцы по крайней мѣрѣ послѣдовательны. Кончилась Церковь,



кончилась благодать, — нѣтъ ни священства, ни таинствъ. Грубое заблужденіе: явно противорѣчитъ оно обѣтованію Христа, но оно вполне ясно и послѣдовательно. Здѣсь нѣтъ ни обходовъ, ни компромиссовъ. Отъ этого-то безпоповцы, при всей безвыходности ихъ нравственнаго состоянія, при всемъ ихъ отвращеніи отъ нашей Церкви, не идутъ „къ австрійцамъ“. Они отлично понимаютъ, что ихъ церковь основана на діалектическихъ натяжкахъ, что увѣровать въ ея истинность и правоту невозможно... Внѣшняя сторона церковнаго быта у старообрядцевъ *подкупаетъ*. Но *внутренней правды единой и цѣльной у нихъ нѣтъ*. Они правы въ обстановкѣ: у нихъ уставность Богослуженія, правильное отношеніе клира (?) и народа, истовое благочестіе, крѣпкая церковная и бытовая связь. *Не правы по существу. Отломанная отъ Церкви, засохшая ея вѣтвь въ лицѣ Амвросія не принесла и не могла принести имъ ни апостольскаго преемства, ни благодати. Внѣшность прикрываетъ внутреннее ничто, пустоту“...*

**Бесѣда съ глаголемыми старообрядцами, происходившая въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ 6 Марта.**

6 Марта въ В.-Нейвинскомъ заводѣ при Николаевской единовѣрческой церкви состоялась бесѣда съ глаголемыми старообрядцами о вѣчности церкви Христовой. Бесѣду вели Епархіальный Миссіонеръ А. И. Обтемперанскій, Помощникъ его священникъ М. Сушковъ и священникъ един. ц. Быньговскаго завода П. Медвѣдевъ. Со стороны старообрядцевъ выступилъ извѣстный мѣстный безпоповщинскій начетчикъ А. Е. Араповъ.

Передъ началомъ собесѣдованія мѣстные пѣвцы пропѣли молитву Св. Духу „Царю небесный“ знаменнымъ распѣвомъ. Послѣ молитвы Епарх. Миссіонеръ открылъ бесѣду вступительною рѣчью, въ которой выяснилъ присутствовавшимъ на бесѣдѣ,



что такое Церковь? Приводя разные тексты изъ Св. Писанія, онъ, показалъ, что церковію иногда называется общество всѣхъ вѣрующихъ, иногда трехъ-чинная іерархія, имѣющая преемство хиротоніи отъ Апостоловъ, иногда домъ каждаго благочестиваго христіанина, иногда общество людей нечестивыхъ (пс. 25), а въ старопечатныхъ патріаршихъ книгахъ, въ одной изъ стихирь, пѣваемыхъ въ воскресные дни Св. Великаго Поста—и тѣло чловѣка („церковь нашу тѣлесную всю осквернену“). Но Господь нашъ Иисусъ Христосъ создалъ ту именно церковь, которую мы исповѣдуемъ въ Символѣ вѣры словами „И во едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь“, со всѣми ея спасительными таинствами и непрерывнымъ богоучрежденнымъ священствомъ. Онъ создалъ еѣ и предрекъ, что „и врата ада не одолѣютъ ей“. Въ подтвержденіе же истинности и непреложности своего обѣщанія Онъ добавилъ: „Небо и земля мимо идутъ, словеса же моя не преидутъ“. Было бы, продолжалъ Миссіонеръ, страшнымъ грѣхомъ и богохульствомъ утверждать, что Церковь уничтожилась или потерялась, „лучше бо солнцу престати отъ теченія, неже церкви безъ вѣсти быти“. Между прочимъ Миссіонеръ сказалъ и то, что грѣхъ раздражія церкви и „мученическая кровь загладити не можетъ“. Заканчивая свою рѣчь, онъ добавилъ, что у именуемыхъ старообрядцевъ, нѣтъ той церкви, какую основалъ Иисусъ Христосъ, и пригласилъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ старообрядцевъ высказать свое мнѣніе о своей безъ-іерархической церкви.

(Со стороны старообрядцевъ глубокое молчаніе).

*О. Сушковъ.* Въ своей рѣчи Епарх. Миссіонеръ совершенно правильно выразилъ всю сущность основанной Иисусомъ Христомъ Церкви съ трехчинной іерархіей и семью церковными таинствами, въ защиту же безпоповства въ Евангеліи нѣтъ ничего такого, откуда бы можно было видѣть, что настанетъ то время, когда церковь будетъ безъ іерархіи и безъ таинствъ, какъ мы видимъ въ настоящее время у безпоповцевъ.

*А. Арановъ.* Это ужъ извѣстно, что католики, протестанты и вы имѣете іерархію; и всѣ утверждаютъ, что имѣютъ преемственную отъ апостоловъ іерархію. Гдѣ же въ Евангеліи написано, что Церковь будетъ со всѣми семью таинствами до пришествія Христова?



О. Сушковъ. Неужели вы не слышали, сколько вамъ говорить изъ Евангелія Епарх. Миссіонеръ, что всѣ 7 таинствъ Богомъ установлены и о каждомъ изъ нихъ есть въ Евангеліи. (Читаетъ Велик. Катих. 358 л. об). Вы просите доказать вамъ о таинствахъ изъ Евангелія, такъ это мы, съ Божіей помощію, вамъ объяснимъ, но почему вы ставите вопросъ, когда сами не дали отвѣта на вопросъ Миссіонера?

А. Араповъ. Да что ты читаешь изъ Катихизиса? А ты прочитай ужъ намъ лучше изъ Евангелія и покажи, гдѣ въ немъ говорится о 7-ми таинствахъ?

О. Медвѣдевъ. Послушайте, г. Араповъ! Развѣ вы нынче ужъ не читаете Катихизисъ? Книга эта принята всѣми старообрядцами безъ исключенія, они ее читаютъ и ею руководствуются, а напечатана она еще при Филаретѣ Патріархѣ Московскомъ! Такъ-ли?

А. Араповъ. Это правда, а вотъ изъ Евангелія-то о таинствахъ вы доказать не можете!

О. Медвѣдевъ. Что это, другъ мой, какъ поспѣшно дѣлаете вы свои выводы. Вамъ и Епарх. Миссіонеръ и о. Михаиль, говоря о Церкви, приводили разные тексты изъ Евангелія и Дѣяній апостольскихъ.

А. Араповъ (громко смѣясь). Я не слыхалъ, — повторите!

О. Медвѣдевъ. 1-ю тайну крещенія Христосъ Спаситель нашъ показалъ намъ своимъ крещеніемъ отъ Іоанна во Іорданѣ и заповѣдалъ своимъ ученикамъ говоря: „Шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Матѣ. зач. 116). „Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ“ (Марка зач. 71).

2-я тайна — Мвропомазаніе, о которой Св. ап. Павелъ во второмъ посланіи Коринѣянамъ такъ пишетъ: „Извѣствуяй же насъ съ вами во Христа и помазавый насъ Богъ, иже и запечатлѣвый насъ и давый обрученіе Духа въ сердца наша“. Кромѣ этого, когда въ Самаріи апостолы Петръ и Іоаннъ на крещенныя отъ Филиппа діакона руки возлагали, чрезъ это новопро- священныя принимали Духа Святаго.

3-я тайна — Рукоположеніе. Г. Н. І. Христосъ по воскресеніи, сказано у Евангелиста, „сіе рекъ дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи отпустятся имъ, и имже держите держатся“.



4-я тайна — Причащеніе, о которой Иисусъ Христосъ въ божественномъ своемъ Евангеліи такъ сказалъ: „И приѣмъ хлѣбъ, хвалу воздавъ преломи, и даде имъ глаголя: сіе есть тѣло мое еже за вы ломимое: сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери глаголя: сіа чаша новыи завѣтъ моею кровію, яже за вы проливается. (Отъ Луки зач. 108). „Ядый мою плоть и пійи мою кровь во мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ“ (Іоан. зач. 24). „Ядый мою плоть и пійи мою кровь, имать животъ вѣчный и азъ воскрешу его въ послѣдній день“. (Іоан. зач. 23).

5-я тайна — Покаяніе. Божественный Учитель нашъ сказалъ апостолу Петру: „И дамъ ти ключи царства небеснаго: и его же аще свяжеша на земли будетъ связанъ на небеси; и его же аще разрѣшиши на земли будетъ разрѣшенъ на небеси“ (Матѣ. зач. 67).

6-я тайна — законный бракъ, на которомъ самъ Иисусъ Христосъ присутствовалъ въ Канѣ Галилейской, гдѣ и сотворилъ первое чудо, претворивъ воду въ вино (Іоан. зач. 6). „Еже убо Богъ сочета челоувѣкъ да не разлучаетъ“. (Матѣ. 78).

7-я тайна — маслоосвященіе или елеопомазаніе. Объ этомъ Св. Апостоль Іаковъ, братъ Господень по плоти, въ своемъ Соборномъ Посланіи такъ пишетъ: „Болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ поны церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его масломъ во имя Господне, и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь и аще грѣхи будутъ сотворилъ, отпустятся ему“.

Вотъ видите, нашъ добрый собесѣдникъ, мы вамъ и отвѣтили съ помощію Божіей, какъ говорится, по всеѣмъ пунктамъ, а вы такъ до сихъ поръ не отвѣчаете, могутъ ли ваши старики, дѣйствуя тайны, руководствоваться Евангеліемъ, въ томъ смыслѣ, какъ мы вамъ сей-часъ объяснили, а также составляете ли вы то общество, которое І. Х. назвалъ своею церковію неодолимую вратами адовыми?

*А. Арановъ.* (оглядываетъ книги, лежащія на столѣ) Дайте мнѣ книгу Никона Черногорца. По ней я могу дать вамъ требуемый вами отвѣтъ.

*О. Сушковъ.* Этой книги въ настоящее время съ нами нѣтъ.

*А. Арановъ.* А если у васъ ея нѣтъ, такъ я отъ бесѣды отказываюсь.

„рѣчьжрѣдъ отвѣжрѣдъ жжжн и



*Епарх. Мисс.* Неужели вамъ еще мало этихъ книгъ, что лежать на столѣ, можно, я думаю, изъ нихъ найти что-нибудь для себя въ защиту. Вы просили доказать вамъ изъ Евангелія о таинствахъ и по просьбѣ вашей вамъ было доказано, а теперь, въ свою очередь, потрудитесь вы доказать, какимъ образомъ можно спастись безъ таинствъ и священства, замѣнивъ послѣднее простыми мірянами?

*А. Араповъ* молчитъ.

*О. Сушковъ.* Не совѣмъ уважительная причина, что нѣтъ нужной вамъ книги, а намъ кажется, что это съ вашей стороны хитрый маневръ уклониться отъ бесѣды.

*А. Араповъ.* Какъ хочешь, такъ и понимай! Только безъ Никона Черногорца я бесѣдовать не могу; въ ней есть такое слово, которымъ я могъ бы оправдать свое безъиерархическое положеніе.

*О. Медвѣдевъ.* Любезный другъ! Всемъ извѣстно, что Никонъ Черногорскій жилъ во времена, сіявшія благочестіемъ. Если и были въ то время еретики, смущавшіе Церковь Христову, отъ которыхъ совѣтоваль преподобный Никонъ бѣгать, то мы не смѣемъ и помыслить, чтобы онъ, совѣтуя оставить еретика, совѣтоваль не прибѣгать и къ православному епископу или священнику и, такимъ образомъ, на всегда остаться безпоповцемъ, какъ вы теперь проповѣдуете! Нѣтъ, Никонъ Черногорскій, прославленный чудесами, святой мужъ, учитель церковный и почитаемый христіанскою Церковію, не могъ учить противно Евангелію, онъ не могъ, подобно вамъ старообрядцамъ, утверждать, что обѣтованіе Христа Спасителя не сбылось. Вотъ что я тебѣ еще скажу: оболгать своего брата, какъ видно изъ Св. Писанія, грѣхъ великій, а тѣмъ болѣе безумный грѣхъ возводить клевету на Святаго, только бы оправдать себя.

*Епарх. Мисс.* А почему же вы не скажете наизусть тотъ текстъ изъ Никона Черногорца? Мы вамъ повѣримъ, не требуя, чтобы вы передали изъ слова въ слово, а хоть приблизительно скажите!

*А. Араповъ.* Нѣтъ, не могу!

(Въ народѣ слышенъ ропотъ на старообрядцевъ).

*О. Сушковъ.* Очень жаль, что совѣмъ забыли вы текстъ, интересно было бы узнать, чѣмъ вы хотѣли защитить свое ученіе.



отр. *А. Араповъ*. Да что объ этомъ толковать! Давай поговоримъ о чемъ-нибудь другомъ! Дайте мнѣ книгу Кириллову. (перекрестясь, раскрываетъ). Именемъ Господнимъ благослови отче! (видитъ). *О. Сушковъ*. Богъ благословить! (обхватываетъ оловякъ). *А. Араповъ*. Нѣтъ, парень, я вѣдь не у тебя благословляюсь, мнѣ твое благословеніе не нужно. У насъ есть свой о. Ѳеодоръ \*), а теперь послушайте, я почитаю. Читаетъ въ Кирилловой книгѣ 502 листъ о прелести антихристовой и о томъ, что, если пастьри отступили, можно спастись и безъ нихъ.—(обращаясь къ народѣ). Слышите, здѣсь ясно сказано, что не только быть съ еретиками въ единеніи, но бѣгать отъ таковыхъ потребно и вѣло похвально. *О. Сушковъ* (обращаясь къ народѣ). Нашъ собесѣдникъ, отказавшись бесѣдовать безъ книги Никона Черногорца, прочиталъ сей-часъ посланіе Аѳонскихъ старцевъ, но онъ, должно быть, никогда не вдумывался въ истинный смыслъ прочитаннаго имъ посланія, такъ какъ оно писано не безпоповцу и не безпоповцемъ. На Аѳонѣ благодатное священство никогда не прерывалось. Изъ этого посланія видно, что оно было послано благочестивому Князю Василию Острожекому и иже съ нимъ духовнымъ лицамъ и прочимъ православнымъ христіаномъ, такъ какъ во время отступленія православныхъ въ Унію остались въ Малороссіи два епископа православные, а священниковъ, не отступившихъ отъ православія, было многое множество. Поэтому приведенное въ защиту безпоповства г. Араповымъ посланіе нисколько не оправдываетъ его, а скорѣй же обличаетъ. Въ этомъ же посланіи пишетъ: 505 л. (читаетъ до конца.) Видите, православную вѣру Богъ ии мощами нетлѣнными прославляетъ, а надъ вами развѣ есть подобная благодать Божія.

*А. Араповъ*. Вы чужими мощами хвастаетесь! Василия Великаго, Григорія Богослова и многихъ другихъ угодниковъ Божіихъ мощи почиваютъ на западѣ у католиковъ, да никто имъ не повѣритъ, если бы они и вздумали утверждать, что это ихъ собственные чудотворцы. Относительно же посланія скажу вамъ, что это вполне подходитъ къ настоящему нашему поло-

\*) Крестьянинъ Н.-Рудянск. зав. Ѳеодоръ Евсѣевъ Кадкинъ, 65-ти лѣтъ, исправляющій должность „наставника“ въ В.-Нейвинскомъ раскольнич. молитвенномъ домѣ.



женію. Мы вѣдь не отираемся отъ священниковъ, да горе то, что взять благочестивыхъ негдѣ.

*Епарх. Мисс.* Неправда. Православная церковь и доселѣ мощами чудодѣйствуетъ, а вы не имѣете и священниковъ, поэтому и тайнъ у васъ нѣтъ, а по Писанію безъ нихъ нѣтъ надежды на спасеніе.

*А. Арановъ.* Мы имѣемъ 1-ю тайну — крещеніе.

*О. Сушковъ.* Нѣтъ, не имѣете!

*А. Арановъ.* А ты знаешь, въ чемъ заключается тайна крещенія? (не дожидаясь отвѣта раскрываетъ Катихизисъ и читаетъ 364 лист. обор.) По моему и выходитъ такъ, что въ крещеніи главное не молитвы, а три погруженія!

*Епарх. Мисс.* По вашему можетъ быть выходить, а по Писанію вы ошибаетесь! Въ Катихизисѣ не простымъ мужикамъ сказано крестить, а апостоламъ и ихъ преемникамъ, а потому Катихизисъ оправданіемъ служить для васъ не можетъ.

*О. Сушковъ.* Православная Церковь крещенныхъ простецами въ три погруженія не перекрещиваетъ, но это еще не доказываетъ, что крещеніе внѣ Церкви уже составляетъ таинство, крещеніе, совершенное простецомъ, тогда будетъ дѣйствительно, когда крещаемый обратится въ православную Церковь, а живя и умирая внѣ Церкви, онъ не можетъ быть спасенъ, (читаетъ въ Толков. Апостолѣ 548 листъ обор.) Вы все уклоняетесь отъ главной темы нашей бесѣды, скажите же, наконецъ, что-нибудь о своей церкви безъ священства и таинствъ, какимъ образомъ она можетъ существовать, будучи одолѣнна вратами адовыми?

*А. Арановъ.* За неимѣніемъ Никона Черногорца бесѣдовать о вѣчности церкви рѣшительно отказываюсь! (раскрываетъ Номоканонъ и читаетъ 49 листъ о томъ, что по нуждѣ отъ мірянина крещеніе пріято есть).

*О. Сушковъ.* Нашъ почтенный собесѣдникъ, желая свое стариковщинское крещеніе оправдать, прочиталъ сейчасъ изъ Номоканона о крещеніи, совершаемомъ міряниномъ; повторяю слова и смыслъ Номоканона: „православнымъ міряниномъ“, но не безпоповцемъ же, не имѣющимъ на себѣ таинства муропомазанія и слѣдоват. не могущимъ именовать себя православнымъ христіаниномъ (Вел. Кат. л. 2 об. и 376).

Вотъ примѣръ: въ приходѣ здѣшней церкви есть деревня



въ 20-ти верстахъ, въ этой деревнѣ родился младенецъ, но такъ слабъ, что, если ѣхать за священникомъ, то родившійся ребенокъ никакъ до прїѣзда священника не доживетъ. Въ этихъ случаяхъ крайней нужды разрѣшается Церковію крестить мірянину христіанину, но если младенецъ остается живъ, то священникъ непременно мвропомазуетъ его. Кстати нужно замѣтить, что у насъ это рѣдкіе случаи и составляютъ исключеніе изъ общаго правила, а у старообрядцевъ это исключеніе принято за общее правило, да и наставники ваши не совершенные христіане, такъ какъ сами не мвропомазаны, а не помазанные мвромъ по Катихизису не христіане (читаетъ Катих. 376 листъ). Согласно этого, Помоканонъ говоритъ со всѣмъ не въ вашу пользу.

*А. Араповъ.* (читаетъ о тайнахъ въ Катихиз. листъ 356). Вотъ видишь, (говоритъ онъ о Сушкову, тыча пальцемъ въ прочитанное) потребно нужныхъ тайнъ во спасеніе только три (читаетъ очень много). По моему, если и этихъ тайнъ не будетъ, такъ черезъ одно огнепальное желаніе имѣть ихъ и то можно спастись.

*О. Медвѣдевъ.* Голубчикъ мой, Александръ Евстратьевичъ, намъ кажется, что вы немножко позачитались: желая оправдать свои якобы имѣющіяся у васъ тайны, прочитали, что безъ нихъ не возможно спастись, а потомъ видя всю неправоту совершенія оныхъ вашими наставниками, съ Св. Писаніемъ несогласную, вдругъ начинаете утверждать, что можно и совсѣмъ не имѣть тайнъ, а только желать и чрезъ желаніе спастись.

*А. Араповъ.* Я и не говорю, что мы всѣ имѣемъ! У насъ только три: крещеніе, покаяніе, причащеніе!

*О. Сушковъ.* А позвольте спросить: гдѣ и кѣмъ они совершаются?

*А. Араповъ.* Что спрашивать! Известно, что не священниками!

*О. Сушковъ* (открываетъ Катихизисъ и читаетъ). Изъ прочитаннаго видно очень ясно, что никто не можетъ совершать тайны, кромѣ православнаго священника. Сумеонъ Солунскій пишетъ, что безъ епископа ни одной тайны быть не можетъ, а вы старообрядцы не только безъ епископа, а даже и безъ священника надѣетесь имѣть три тайны! (обращаясь къ народу) Собесѣдникъ нашъ утверждаетъ, что можетъ спастись и безъ



тайнствъ, тогда къ чему же ему стараться доказывать, что у нихъ есть три тайны. Вошло въ употребленіе спасаться безъ Христа, его помощи и Св. его Евангелія, значить, они установленныя Богомъ тайны не нужны. На васъ именно, а не на кого другаго и лежатъ правила: 6-го Собора 64-е. Гангр. 6-е. Василия В. 1-е.

**А. Араповъ.** Что тайны? Тайны у насъ нѣтъ! Мы бы и желали ихъ имѣть, да взять то негдѣ, священства благочестиваго не стало.

**О. Сушковъ.** Объяснитъ то, что мы и говоримъ, что у васъ нѣтъ вѣры въ Евангельское обѣтованіе о пришествіи Тѣла и Крови Христовыхъ до пришествія Его судити живымъ и мертвымъ. Какъ Творецъ и Правитель всея вселенныя, долготерпѣливый, многомилостивый, онъ не могъ по своему челоуколюбію и милосердію не предупредить вѣрующихъ въ него обѣщающемъ быть Одуховномъ голодѣ. Кто сказалъ: *«Да будетъ свѣтъ и бысть свѣтъ»* и *«да будетъ ночь»* и *«и бысть ночь»* и чьимъ словомъ явилась *«видимая и невидимая тварь»* создана, тотъ силенъ исполнить и слова свои: *«Созижду церковь мою и врата ада не одолзютъ ей»*. Мы безусловно должны вѣровать въ слова эти, какъ въ непреложную, устами Божіими изглаголанную истину, а нашъ собесѣдникъ говоритъ, что Церковь одолѣна. Такимъ образомъ г. Араповъ и его послѣдователи являются противниками самому Христу, его св. Евангелію и всѣмъ святымъ.

**А. Араповъ.** Чего знаешь, то и бай! (читаетъ въ Катихизисѣ о тайнахъ 360 обор).

**Епархъ Мисль.** Видите, Катихизисъ непремѣнно велитъ имѣть всѣ семь тайнствъ.

**А. Араповъ.** Священства нѣтъ и тайнъ всѣхъ вполнѣ нѣтъ. (читаетъ Толковый Апостоль 13 листъ у нижней доски о пастьрѣхъ уклонившихся въ еретичество): *«Повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покаряйтесь, тѣмъ бо бдять о душахъ вашихъ»*

**О. Сушковъ.** Златоустый противорѣчитъ себѣ не можетъ; въ его же житіи написано, что Церковь безъ епископа не можетъ быть. Слѣдовательно, оставивъ еретика епископа, тотъ часъ, по нему, нужно обратиться къ православному.

**А. Араповъ.** У насъ былъ православный епископъ Павелъ



Коломенскій, да его ващъ Патріархъ Никонъ своеручно билъ до того, что онъ бѣдненькій съ ума сошелъ и померъ отъ этихъ тяжкихъ побоевъ.

*Епарх. Мисс.* Изъ какой книги вы прочитали?

*А. Араповъ.* Да книга хоть и гражданская, а очень занятная.

*О. Сушковъ.* Скажите пожалуйста, какая.

*А. Араповъ.* Приложение къ газетѣ „Свѣтъ“ подъ заглавіемъ: „Никонъ Патріархъ.“ ром. Филиппова.

*О. Сушковъ.* Когда же это газетныя приложенія для старообрядцевъ стали замѣнять собою старопечатныя книги?

*О. Медвѣдевъ.* Если бы воскресъ (какой-нибудь) старообрядецъ, послушалъ что вы, оставя Евангеліе, приводите въ доказательство романы, полные лжи, воскресшій не узналъ бы васъ, какъ собратьевъ по духу, а развелъ бы руками отъ удивленія и сказалъ бы: „нѣтъ, это не старообрядцы! 100 лѣтъ тому назадъ и въ поминѣ между нами романовъ не было.

Бросьте, А. Е., сложныя книженки, ибо чтеніемъ этихъ книгъ вы навлечете на себя страшный гнѣвъ Божій, противу котораго не устоятъ вамъ будетъ съ такимъ защитникомъ, какъ Филипповъ, выдумщикъ и плохой фабрикантъ дешевенькихъ романовъ.

*О. Сушковъ.* (обращаясь къ народу) Старообрядцы, какъ вы могли сейчасъ видѣть, оставивъ Евангеліе, послѣдовали баснямъ. Нашъ собесѣдникъ не постыдился даже привести въ свою защиту оправданіе) изъ романа! Такъ какъ въ Евангеліи въ пользу безпоповства нѣтъ ничего, такъ онъ, какъ утопающіе за соломинку хватаются, схватился за первый попавшійся романъ, и за такимъ плохимъ щитомъ думаетъ сохраниться отъ соборныхъ проклятій, которыя, какъ стрѣлы, летятъ въ старообрядческое, не по Бозѣ и несогласное съ Евангеліемъ, мудрованіе.

*А. Араповъ.* Да вотъ книга безъ застѣжекъ тотъ же романъ! (показалъ онъ на книгу Преподобнаго Юсифа Волоколамскаго, изданія Казанской университетской типографіи, напечатанную церковнымъ шрифтомъ).

*О. Сушковъ.* Стыдитесь, А. Е., сравнивать съ романомъ книгу, написанную святымъ мужемъ, которому и вы молитесь. Только этого еще вамъ не доставало, чтобы произносить хулу на творенія Св. Отцевъ и Учителей церкви.



Араповъ все время молчалъ.

Заканчивая бесѣду, о. Сушковъ подробно резюмировалъ ходъ и содержаніе ея. Онъ выяснилъ православнымъ, присутствовавшимъ на бесѣдѣ, всю неправоту раскольническаго ученія и противность его Евангелію, апостольскому и святоотеческому ученію. Дай Богъ, говорилъ о. Сушковъ, чтобы Господь, по своему милосердію, открылъ сердечныя очи нашихъ блуждающихъ братьевъ глаголемыхъ старообрядцевъ, ибо кромѣ Церкви нѣсть спасенія. По словамъ Св. Кипріяна: „Кому Церковь не мать, тому и Богъ не отецъ“.

Послѣ бесѣды пропѣли „Достойно естъ“ знаменнаго распѣва.

Бесѣда на здѣшній народъ произвела глубокое впечатлѣніе.

*(Бесѣда записана М. Огибенинымъ).*

## Изъ Епархіальной жизни.

*Архіерейскія служенія въ Страстную и Пасхальную Седмицы. — Праздничное привѣтствованіе Архипастыря градскимъ духовенствомъ. — Посвященіе Его Преосвященствомъ Свято-Троицкой единонавѣрческой церкви. — Присоединеніе къ Православной Церкви раскольника — Волостнаго Старшины Рамыльской волости Камышловскаго уѣзда. — Изъ хроники собесѣдованій со старообрядцами.*

Въ теченіе Страстной и Пасхальной седмиць Его Преосвященствомъ совершенъ цѣлый рядъ служеній. Въ первые три дня Страстной Седмицы Владыка совершалъ въ Крестовой Церкви Преждеосвященныя Литургіи. Въ Великій Четвергъ Литургія Василя Великаго и вечеромъ въ тотъ же день Послѣдованіе Страстей Христовыхъ были совершены Архипастыремъ также въ Крестовой Церкви. Вечерню въ Великій Пятокъ Владыка совершилъ съ особою торжественностію, при множествѣ молящихся, въ Каѳедральномъ Соборѣ. Во время пѣнія „Тебе одѣющагося“ Архипастырь, по троекратномъ каженіи возложенной на св. Престолъ Плащаницы, со сослужащимъ ему духовенствомъ совершилъ выносъ ея изъ алтаря и обнесеніе по всему храму, послѣ чего Плащаница была положена на уготованномъ столѣ. Смотритель Духовнаго Училища священникъ Георгій Усольцевъ произнесъ слово, въ которомъ выяснилъ слушателямъ, съ какими чувствами мы должны предстоять Гробу нашего Искупителя и



лобызать Его язвы. Канонъ на повечеріи, содержащій плачь Богоматери, по распоряженію Архипастыря былъ прочитанъ громко и выразительно священникомъ Н. Сельменскимъ. Утрению и Литургію въ Великую Субботу Владыка совершилъ въ Крестовой Церкви, при чемъ за Литургію самъ приобщалъ говѣющихъ, число коихъ простиралось до 250 человекъ.

Особенною торжественностію отличалось Архипастырское служеніе Утрени и Литургіи въ первый день Св. Пасхи въ Каѳедральномъ Соборѣ. Не смотря на сырую и неблагоприятную погоду, Владыка самъ совершилъ крестный ходъ вокругъ Собора. Во время пѣнія стихирь Пасхи въ концѣ утрени Архипастырь христосовался въ алтарѣ съ сослужившимъ духовенствомъ, а затѣмъ на солеѣ—съ молящимися въ храмѣ. За литургію св. Евангеліе было читано Его Преосвященствомъ на русскомъ языкѣ, Каѳедральнымъ Протоіереемъ—на греческомъ, Протоіереемъ В. Луканинымъ—на латинскомъ, свящ. П. Сусуевымъ—на еврейскомъ, Протодіакономъ и тремя діаконами, поставленными въ разныхъ частяхъ храма лицомъ на востокъ, западъ, югъ и сѣверъ,—на славянскомъ языкѣ. Послѣ заамвонной молитвы было совершено освященіе артоса. Богослуженіе закончилось въ 4 часа утра.

Вечерню въ тотъ же день и на другой день праздника литургію Архипастырь совершилъ въ Крестовой Церкви. Послѣ литургіи къ Его Преосвященству явилось для славленія и принесенія праздничнаго привѣтствія все градское духовенство. Прослушавъ пѣніе пасхальныхъ пѣснопѣній и облобызавъ св. крестъ, Владыка христосовался съ духовенствомъ, преподаль ему отеческое наставленіе, чтобы оно въ Великій Праздникъ Воскресенія Христова не преставало благовременно и безвременно внушать своимъ пасомымъ мысль, что отъ гроба воокресъ не простой, хотя бы и „идеальнѣйшій,“ человекъ, какъ напечатано въ одной газетѣ и какъ думаютъ нѣкоторые изъ мнимоученыхъ, подъ вліяніемъ Толстовскаго ученія, но Богочеловѣкъ,—второе Лицо Св. Троицы, Господь Иисусъ Христосъ.

На третій день Праздника Владыка служилъ Литургію въ Успенской церкви Новотихвинскаго женскаго Монастыря. Въ концѣ Литургіи Архипастырь обратился къ молящимся и сестрамъ Монастыря съ словомъ назиданія, въ которомъ разъяснилъ, почему Спаситель, по воскресеніи своемъ, явился прежде всего



женщинамъ—Маріи Магдалинѣ и Мученицамъ, почему первыя слова Воскресшаго были: „миръ вамъ,“ „радуйтесь,“ „проповѣдите апостоламъ.“ Затѣмъ Архипастыръ развилъ мысль о томъ, что и мы можемъ проповѣдывать о Воскресшемъ своею жизнію, особенно монашествующія—своими аскетическими подвигами, своимъ благочестивымъ настроеніемъ и пр.

Въ Пятокъ Свѣтлой Седмицы Архипастыръ, по приглашенію причта и старосты, совершилъ Литургію въ Свято-Духовской приходской церкви. По окончаніи Литургіи Владыкою было обращено вниманіе на отсутствіе въ храмѣ за Богослуженіемъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы и другихъ начальныхъ школъ, имѣющихся въ районѣ прихода, а также и на то, что въ такомъ большомъ по численности приходѣ не открыто доселѣ Церковно-приходскаго Попечительства. И, дѣйствительно, подобное явленіе представляется страннымъ. У насъ въ городѣ существуетъ Общество попеченія о начальномъ образованіи и учащихся дѣтяхъ, простирающее свою заботливость не только на школы Екатеринбурга, но и всего его уѣзда, а Церковно-приходскихъ Попечительствъ всего только одно—при Екатерининскомъ Соборѣ. Намъ думается, что слѣдовало бы дѣло попеченія о начальномъ образованіи начинать съ почвы, а это было бы достигнуто, если бы Общество Попеченія о начальномъ образованіи основывалось на Церковно-приходскихъ Попечительствахъ, въ задачу коихъ входятъ между прочимъ и заботы объ устройствѣ школъ для первоначальнаго обученія дѣтей. Церковно-приходскія Попечительства тогда знали бы всѣхъ бѣдныхъ учащихся дѣтей своего прихода и Общество Попеченія о начальномъ образованіи не принуждено было придумывать (именно придумывать!) способы къ тому, гдѣ и какъ собрать ему сіи свѣдѣнія, и безплодно тратить время и досугъ своихъ членовъ на подобныя придумыванія.

Единоувѣріе окончательно и вполне вошло въ Греко-Россійскую Церковь, какъ равноправная часть. Подтвержденію сему мы много видѣли въ концѣ прошлаго года, когда праздновалось столѣтіе единоувѣрія. Подтверженіемъ сему служить и состоявшееся на праздникѣ Св. Пасхи посѣщеніе нашимъ Архипастыремъ градской Свято-Троицкой единоувѣрческой церкви,—посѣщеніе, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, уже не первое.



6 Апрѣля въ Пятокъ Свѣтлой Седмицы Владыка прибылъ въ Св.-Троицкую церковь къ началу вечерни, въ 4 часа дня. Духовенство встрѣтило Архипастыря съ Св. Крестомъ, послѣ чего Преосвященнѣйшій прослѣдовалъ въ св. алтарь. По окончаніи вечерни Владыка, вышедши въ царскія врата, обратился къ прихожанамъ съ словами Пасхальнаго привѣта: „Христось воскресе“, на что они ему отвѣтствовали: „воистину Христось воскресе“. Затѣмъ Владыка сказалъ приблизительно слѣдующее: „Радость моя была бы не полна, если бы въ Св. Пасху я не повидаль и васъ, возлюбленныя мои чада, не привѣтствовалъ васъ словами „Христось воскресе“ и не получилъ бы отъ васъ радостнаго отвѣта „воистину воскресе“. Помолившись вмѣстѣ съ вами и видя вашъ чинъ и утверженіе вашей вѣры, яже во Христѣ (Колос. 2, 5), радуюсь тому, что вы стоите въ истинѣ, какъ писалъ св. Апостоль Іоаннъ Богословъ въ 3 своемъ посланіи. Находясь въ единеніи со Св. Соборною и Апостольскою Церковію, вы — по правдѣ православныя христіане; вы стоите въ сущей истинѣ, а истина есть Христось. Онъ самъ сказалъ: „Азъ есмь истина и животь“. Вы вѣрите Слову Божію, которое учить, что „Церковь Христова есть столпъ и утверженіе истины“. Посылая своихъ апостоловъ на проповѣдь по всей вселенной, Господь Іисусъ Христось передалъ имъ власть поставлять себѣ преемниковъ — епископовъ и пресвитеровъ. Съ тѣхъ поръ почти двѣ тысячи лѣтъ Святая Православная Церковь не оскудѣвала преемниками св. апостоловъ. Православная церковь есть тотъ „дворъ овчій“, о которомъ говоритъ въ 10 главѣ Евангелисть Іоаннъ. Окружаютъ этотъ дворъ епископы и пресвитеры, составляя вокругъ него какъ бы ограду; войти въ него можно только дверью, которая есть самъ Христось; придверники тѣ-же епископы и пресвитеры... Всякій же, прелазяй инудѣ, есть тать и разбойникъ. Извѣстно вамъ, что нѣкоторые хотятъ войти въ церковь не дверью... О такихъ должно намъ молиться, да просвѣтитъ ихъ Господь свѣтомъ истины, дабы и они *ходили во свѣтъ, вѣрвали во свѣтъ и были сынове свѣта* (Іоан. 12, 35, 36). На васъ же, возлюбленныя мои чада, да почиетъ Божіе благословеніе“. Послѣ этихъ словъ Его Преосвященство благословилъ собравшихся въ значительномъ числѣ прихожанъ и христосовался съ мужчинами, благословляя двуперстнымъ сложеніемъ



каждаго отдѣльно; женщинамъ также Преосвященнѣйшій преподалъ благословеніе каждой. Затѣмъ при пѣніи „Христосъ воскресъ“ Владыка отбылъ изъ церкви, провожаемый духовенствомъ и прихожанами до воротъ храма.—Другое подтвержденіе нашей мысли о равноправности единовѣрія съ православною церковію мы можемъ усматривать и въ томъ, что единовѣрческое духовенство нашимъ Архипастыремъ одинаково опѣнивается въ своихъ заслугахъ съ духовенствомъ православнымъ. Изъ напечатаннаго въ № 5 Еп. Вѣд. списка лицъ, удостоенныхъ награжденія ко дню св. Пасхи набедренниками и скуфьями, можно видѣть, какъ нынѣ сравнительно много единовѣрческихъ священниковъ получили награды.

26 Марта, въ Великій Понедѣльникъ въ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Екатеринбурга было совершено присоединеніе чрезъ таинство св. муропомазанія къ святой Соборной и Апостольской церкви, на правилахъ единовѣрія, крестьянина Камышловскаго уѣзда Рамыльской волости д. Рамыла Тимоея Кириллова Владимірова. Новоприсоединенный человекъ весьма вліятельный въ своей мѣстности. Онъ служитъ Волостнымъ старшиною, состоялъ начетчикомъ, имѣлъ у себя въ домѣ моленную, въ которую собирались для молитвы его одноподверженцы. Привѣтствуемъ съ радостію его вступленіе въ лоно св. Церкви. Да послужитъ его присоединеніе добрымъ примѣромъ для его прежнихъ сомолитвенниковъ, для старообрядцевъ не только одной съ нимъ деревни, но цѣлой волости Рамыльской, во главѣ управленія которою онъ стоитъ. Дай Богъ! Взрослые дѣти Владимірова ранѣе его присоединились къ единовѣрцію. Свою моленную со всѣми иконами и книгами онъ отдаетъ Рамыльскому единовѣрческолу обществу. Архипастыремъ дано благословеніе мѣстному священнику освятить моленную въ часовню.

Екатеринбургскимъ Окружнымъ Миссіонеромъ доставлены въ Редацію свѣдѣнія о веденныхъ имъ въ Январѣ, Февралѣ и Мартѣ бесѣдахъ съ раскольниками разныхъ мѣстностей уѣзда.

28 Января ведена имъ была бесѣда со старообрядцами стариковщинскаго толка въ селѣ Нижнемъ „о пришествіи пророковъ Ілїи и Еноха.“ Кромѣ двухъ женщинъ (Варвары Григорьевой Горбуновой и Іуліаны Θεодоровой Бурухиной) совопросниковъ



на бесѣдѣ не было. Главный вожакъ раскола—богатый крестьянинъ Василій Пароеніевъ Малямовъ, по случаю брачнаго у нихъ пира, отсутствовалъ. Старообрядцевъ и православныхъ прихожанъ собралось на бесѣду до 150 чел. Бесѣда происходила въ присутствіи мѣстнаго причта и при содѣйствіи миссіонера—сотрудника, крестьянина Верхне-Тагильскаго завода Оомы Таланкина, сопутствовавшаго Миссіонеру.

29 Января происходила бесѣда Миссіонера со старообрядцами стариковщинскаго-же толка въ дер. Трекъ, Нижне-сельскаго прихода, о томъ, что „всякому христіанину должно жить по ученію Евангельскому.“ Совопросниками были крестьяне той же деревни Александръ Карповъ Бурухинъ и Андрей Назаріевъ Минеевъ. На бесѣдѣ были мѣстный священникъ Іоасафъ Пановъ и до 250 чел. слушателей—православныхъ и раскольниковъ.

30 Января Миссіонеромъ въ присутствіи мѣстнаго причта была ведена бесѣда въ Васильево-Шайтанскомъ заводѣ о томъ, что „изъ всѣхъ вѣръ христіанскихъ только одна вѣра должна быть правою и истинно-христіанскою.“ Раскольническіе вожаки въ семь заводѣ слабы, а посеу и старообрядцы на бесѣду не явились; православныхъ-же слушателей было до 120 человекъ.

31 Января въ Васильево-Шайтанскомъ Волостномъ Правленіи было второе собесѣдованіе Миссіонера о томъ, „гдѣ находится созданная Господомъ Богомъ Церковь.“ Собесѣдованіе происходило въ присутствіи предѣдателя мѣстнаго миссіонерскаго Комитета священника К. Молчанова и сельскихъ властей. Раскольниковъ было на бесѣдѣ не болѣе 5 или 6 чел., остальные же 150 человекъ всѣ были православные прихожане.

2 Февраля было собесѣдованіе Миссіонера съ раскольниками стариковщинскаго толка въ селѣ Красноярскомъ о томъ „кто называется антихристомъ вообще и кто есть послѣдній антихристъ“. Бесѣда была въ мѣстномъ единовѣрческомъ храмѣ въ присутствіи Священника В. Батурина и народа, наполнявшаго церковь до тѣсноты. Дѣлалъ нѣкоторыя возраженія одинъ лишь изъ раскольническихъ руководителей.

3 Февраля, въ присутствіи священника единовѣрческой церкви, была бесѣда Миссіонера съ раскольниками стариковщинскаго толка въ Ревдинскомъ заводѣ „о неодолимости Церкви Христовой.“ Народу было на бесѣдѣ до 150 чел. Нѣкоторыя возра-



женія дѣлалъ одинъ изъ раскольническихъ вожаковъ стариковщинскаго толка крестьянинъ Димитрій Игнатіевъ Богомоловъ.

4 Февраля, въ присутствіи членовъ причта православной церкви, было 2-е собесѣдованіе Миссіонера въ томъ же Ревдинскомъ заводѣ. Темой для собесѣдованія, по желанію старообрядцевъ, послужилъ вопросъ о брадобритіи. Раскольниковъ и православныхъ собралось на бесѣду до 300 чел. Совопросниками были крестьяне Димитрій Игнатіевъ Богомоловъ, Ефимъ Косьминъ Мельковъ и Михаилъ Заколюкинъ. Въ собесѣдованіи принималъ участіе и мѣстный священникъ Петръ Баскаковъ.

5 Февраля, въ присутствіи мѣстнаго причта, было собесѣдованіе съ раскольниками австрійскаго толка въ селѣ Шарташѣ „о вѣчности и neodолѣнности Св. Соборной и Апостольской Церкви.“ Изъ 60 старообрядцевъ, собравшихся на бесѣду, сдѣлалъ одно лишь возраженіе Николай Агаф. Холкинъ, который, выслушавъ на свое возраженіе надлежащее разъясненіе, ушелъ съ бесѣды и увелъ съ собой насильно какого-то старика, вознамѣрившагося было еще кое о чемъ спросить Миссіонера. Послѣ ухода ихъ Миссіонеръ повелъ рѣчь о неправотѣ Бѣлокриницкаго священства и несправедливыхъ жалобахъ такъ называемыхъ австрійцевъ на Церковь Всероссійскую.

11 Марта была ведена бесѣда Миссіонеромъ съ поморцами въ деревнѣ Таватуй, Верхъ-Нейвинскаго прихода, о томъ, „кто называется антихристомъ вообще и кто есть послѣдній антихристъ“. Слушателей было на бесѣдѣ до 200 чел. и всѣ почти не грамотные, такъ что миссіонеру пришлось раскрыть данный предметъ съ положительной лишь его стороны. Въ бесѣдѣ принималъ участіе сотрудникъ миссіонера Ѳ. Таланкинъ.

12 Марта при участіи того-же Ѳ. Таланкина Миссіонеръ велъ бесѣду съ старообрядцами стариковщинскаго толка въ Верхъ-Нейвинскомъ единовѣрческомъ храмѣ о томъ, „продолжительно ли будетъ царствовать антихристъ на землѣ.“ Нѣкоторыя возраженія дѣлалъ нарочито вызванный Миссіонеромъ изъ дому своего начетчикъ Верхъ-Нейвинскаго завода А. Араповъ. Народу было до 300 чел.; продолжалась бесѣда съ 7 час. до 1 час. ночи. Присутствовали на бесѣдѣ священникъ правосл. церкви Миртовъ и всѣ члены причта мѣстной единовѣрческой церкви, при чемъ свящ. Авдѣевъ прочиталъ изъ Епарх. Вѣд. описаніе



бесѣды австрійскаго апологета Перетрухина съ часовенными старообрядцами.

13 Марта въ присутствіи мѣстнаго причта Миссіонеръ и его сотрудникъ вели бесѣду съ раскольниками странническаго толка въ Нейво-Рудянскомъ Волостномъ Правленіи о томъ, „кто есть послѣдній антихристъ: духъ ли времени или лицо опредѣленное.“ Собесѣдникомъ былъ начетчикъ странническаго толка Іоиль Ивановъ Нефедовъ. Слушателей было не менѣе 300 чел. Въ собесѣдованіи принималъ участіе и миссіонеръ—сотрудникъ Ѳ. Хромцовъ. По свидѣтельству Миссіонера на всѣхъ произведенныхъ имъ бесѣдахъ раскольническіе вожаки слабо и по принужденію защищали свою мнимую правоту.

Получены также нами свѣдѣнія о собесѣдованіяхъ съ глаголемыми старообрядцами, безпоповщинской секты, поморцами въ районѣ Бродокалмакскаго Миссіонерскаго Комитета.

27-го декабря 1900-го года была бесѣда съ глаголемыми старообрядцами въ деревнѣ Осолодской, Бродокалмакскаго прихода, о томъ, „не нарушено ли православіе Россійской Церкви исправленіемъ богослужебныхъ книгъ и была ли нужда въ книжномъ исправленіи.“ Бесѣду велъ священникъ Виталій Бирюковъ, членъ Комитета, въ присутствіи и при участіи Предсѣдателя Комитета священника Павла Бѣляева и другого члена комитета священника Александра Игнатьева. Сопропосниками и защитниками старообрядческихъ мнѣній были мѣстные начетчики изъ крестьянъ Григорій Димитріевъ и Іаковъ Андреевъ Пашнины. Особенно вѣскихъ доводовъ со стороны старообрядцевъ не было. Они опирались главнымъ образомъ на то, что посѣщавшіе Россію Восточные Патріархи похваляли русское благочестіе. Имъ было доказано, что при похвальномъ русскомъ благочестіи вполне могли быть погрѣшности въ богослужебныхъ книгахъ и дѣйствительно были, какъ о томъ ясно свидѣлствуютъ возгласы русскихъ патріарховъ, отцовъ Стоглаваго Собора и что попытки исправить богослужебныя книги начались за 125 л. до Патр. Никона, однако и во времена Патр. Никона, какъ свидѣлствуетъ Кормчая, ошибки въ книгахъ были „(воззри, аще не лѣностень еси, обрящеши ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу... Кормч. 1649



г. въ предисловіи л 3-й второго счета“), слѣдовательно Никонъ, исправивши богослужебныя книги, поступилъ право и Церковь Россійская отъ того ничуть не погрѣшила. Слушателей было около 150 человекъ, изъ которыхъ человекъ 30 было раскольниковъ, а остальные православные. Въ концѣ собесѣдованія согласно неотступной просьбѣ старообрядцевъ было рѣшено въ слѣдующій разъ бесѣдовать о клятвахъ Большаго Московскаго Собора и вопросъ былъ поставленъ такъ: „не погрѣшила ли церковь, когда, якобы положивъ проклятіе на обряды и книги, дозволила ихъ употреблять единовѣрцамъ.“

На 19-е января 1901-г. было назначено собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами въ селѣ Сугоякскомъ, о чемъ старообрядцы, по обыкновенію, увѣдомлены были чрезъ Волостныя Правленія болѣе, чѣмъ за недѣлю до дня бесѣды. Темою собесѣдованія, какъ видно изъ вышеописанной бесѣды, имѣлъ быть вопросъ о клятвахъ Московскаго Собора. Въ 1 часъ дня была дана повѣстка къ бесѣдѣ ударомъ въ колоколь, такъ какъ собесѣдованіе имѣло быть въ храмѣ. Но когда послѣ продолжительнаго звона старообрядцы не явились на бесѣду, то за ними было послано. Посланному мѣстные старообрядцы объявили, что они отъ собесѣдованія отказываются по причинѣ неявки изъ д. Осолодской начетчиковъ, а сами они признаютъ себя несостоятельными вести бесѣду. Въ виду отказа старообрядцевъ отъ собесѣдованія, бесѣда имѣла характеръ положительнаго раскрытія темы бесѣды на основаніи данныхъ старопечатныхъ книгъ и актовъ дѣяній Большаго Московскаго Собора. Бесѣду велъ мѣстный священникъ, членъ комитета, о. Александръ Игнатьевъ въ присутствіи священника Виталія Бирюкова. Слушателей было человекъ 100 православныхъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ была назначена бесѣда на 25 число въ д. Осолодской Бродокалмакскаго прихода, на тему, намѣченную еще на собесѣдованіи 27 декабря 1900 г. Въ виду отказа старообрядцевъ отъ собесѣдованія пришлось положительно излагать вопросъ о клятвахъ Большаго Московскаго Собора. Въ бесѣдѣ со старообрядцами участвовали: Предсѣдатель комитета священникъ Павелъ Бѣляевъ, членъ комитета свящ. Виталій Бирюковъ и, по собственному желанію, случайно бывший въ Бродокалмакѣ, священникъ сосѣдняго Тавранкульскаго села,



Оренбургской губ. Максимъ Худоносовъ. Во время раскрытія вопроса о клятвахъ Собора естественнымъ путемъ пришлось упомянуть слово, „обрядъ“, что не понравилось одному изъ слушающихъ старообрядцевъ и онъ воскликнулъ: „что это ты употребляешь въ разговорѣ о вѣрѣ слово обрядъ — обрядъ у бабъ въ кутьѣ“. Чтобы разсѣять такія неумѣстныя мысли у слушателей, ведшіе бесѣду вынуждены были раскрыть, „что такое церковный обрядъ и догматъ. При разборѣ сего вопроса старообрядцы разшевелились и вступили въ пренія, а потомъ перешли на вопросъ о Церкви и священствѣ. Бесѣда продолжалась съ 2-хъ часовъ дня и до 8 вечера. Слушателей было человѣкъ сто, изъ которыхъ человѣкъ двадцать было раскольниковъ, а остальные православные. Въ концѣ бесѣды по обоюдному соглашенію рѣшено было въ слѣдующую бесѣду, назначенную на 5 марта, основательно разобрать вопросъ о клятвахъ Соборовъ 1666, 1667 годовъ.

Назначенная на 5 марта бесѣда происходила въ д. Осолодской, Бродокалмакского прихода. Какъ это собесѣдованіе, такъ и всѣ происходящія въ д. Осолодской собесѣдованія были ведены въ домѣ мѣстнаго раскольника, начетчика Григорія Дмитріева Пашнина, гдѣ раскольники собираются на молитву. Заинтересованный темою собесѣдованія священникъ села Тавранкульскаго, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской Епархіи Максимъ Худоносовъ прибылъ и на настоящую бесѣду. При дѣятельномъ участіи о. М. Худоносова собесѣдованіе было ведено священникомъ, членомъ Комитета, Виталіемъ Бирюковымъ. Собесѣдниками изъ старообрядцевъ были мѣстные раскольники, начетчики Григорій Дмитріевъ и Іаковъ Андреевъ Пашнины. На бесѣдѣ были подробно разсмотрѣны акты дѣяній Соборовъ 1666 и 1667 годовъ, на основаніи которыхъ сдѣланъ выводъ, что клятвы положены не на старые обряды и книги, а на хулителей Православной Церкви и Ея противниковъ, „дондеже вразумятся“. Затѣмъ послѣдовательно были разсмотрѣны произведенныя при Патріархѣ Никонѣ перемѣны въ церковной обрядности и установленъ нормальный взглядъ на характеръ этихъ перемѣнъ и ихъ причину, а равно и взглядъ Отцовъ Соборовъ на такъ называемые старые обряды и книги. Собесѣдованіе продолжалось съ половины втораго часа дня до 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вечера. Слушателей было около 150 чел., изъ которыхъ человѣкъ 20 было раскольниковъ.



25 февраля и 4 марта въ г. Шадринскѣ происходили миссіонерскія чтенія. Въ первый разъ было прочитано „о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка“, а во второй „объ антихристѣ“. Чтенія велъ священникъ Д. Троицкій.

18 Февраля (Четкаринскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ) было ведено собесѣдованіе съ мнимыми старообрядцами о церкви въ дер. Лепихиной, Красноярскаго прихода. На собесѣдованіи присутствовали: лже-іерей австрійскаго толка Георгій Герасимовъ, Лепихинъ и начетчикъ-безпоповецъ Іосифъ Герофеевъ. Лепихинъ, изъ коихъ послѣдній и вступилъ въ пренія, первый же все время молчалъ. Бесѣда происходила въ домѣ кр. Ивана Григоріева Санникова, на которую пришли въ большемъ количествѣ, какъ православные, такъ и старообрядцы, всего до 80 человѣкъ.

Въ 18 число Марта мѣсяца въ деревнѣ Новой Башкаркѣ, Башкарскаго прихода, членомъ Мурзинскаго Миссіонерскаго Комитета священникомъ А. Кокосовымъ была произведена съ раскольниками бесѣда о томъ, что общество поповцевъ, приемлющихъ австрійское священство, не составляетъ Церкви Христовой. На бесѣдѣ были раскольники и православные человѣкъ около 18. Возражателей со стороны раскольниковъ не было.

18 Марта въ Режевскомъ заводѣ въ зданіи мужской школы происходило собесѣдованіе съ раскольниками о таинствѣ Святаго Причащенія. Со стороны православныхъ въ бесѣдѣ принимали участіе священники Н. Грамолинъ и А. Первушинъ и миссіонеръ-сотрудникъ П. И. Четверкинъ, со стороны раскольниковъ — С. И. Солдатовъ. Бесѣда была открыта вступительной рѣчью священника Грамолина. Затѣмъ миссіонеръ-сотрудникъ указалъ въ Евангеліи и въ старопечатныхъ, уважаемыхъ раскольниками, книгахъ нѣсколько мѣстъ, гдѣ говорится, что безъ причащенія не возможно спастись. Солдатовъ, ничего не возражая противъ указанныхъ мѣстъ, старался оправдать себя и своихъ единомышленниковъ-безпоповцевъ ссылками на частные случаи изъ жизни святыхъ, которые спаслись безъ причастія. О. Первушинъ возразилъ, что частные, исключительные случаи изъ жизни святыхъ нельзя возво-



дять на степень закона; поступая такимъ образомъ, легко прійти и къ отрицанію таинства крещенія, такъ какъ были случаи, что святые спасались безъ него нужды ради (мученикъ Александръ). Солдатовъ, ухватившись за послѣднія слова, заявилъ, что теперь настала такая нужда, нынѣ время Антихриста, который, по слову писанія (Кирилъ кн. л. 55), истребитъ всѣ таинства; онъ и истребилъ ихъ, въ томъ числѣ и причащеніе.

О. Первушинъ замѣтилъ: если теперь время Антихриста, то, согласно указанныхъ вами словъ, не должно быть никакихъ таинствъ, всѣ должны быть истреблены. Какимъ же образомъ у васъ осталось крещеніе? Почему оно не истреблено? Четверкинъ прибавилъ, что, когда прійдетъ Антихристъ и истребитъ тайны, тогда настанетъ кончина вѣка сего (тамъ-же). Кончины вѣка мы не видимъ и нѣтъ ея, слѣдовательно нѣтъ основанія говорить о томъ, что тайны истреблены; онѣ во всей неприкосновенности сохраняются въ нашей св. Православной Церкви.

Ваша церковь—сказалъ Солдатовъ,—не православная, она уклонилась въ латинскую ересь, такъ какъ вы принимаете обливательное крещеніе. При этомъ имъ было приведено мѣсто изъ Кирилловой книги, гдѣ говорится, что латинянь, какъ еретиковъ обливанцевъ, нужно принимать чрезъ крещеніе. Въ отвѣтъ ему свящ. Первушинъ сказалъ, что, если мы еретики и уклонились въ латинскую ересь, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, то почему же вы нашихъ принимаете не черезъ крещеніе? Слѣдовательно и вы приобщились латинской ереси. Четверкинъ къ этому прибавилъ, что обливательное крещеніе никогда въ православной Церкви не считалось еретическимъ. Въ доказательство этого была приведена выдержка изъ пергамен. потребника XV вѣка.

Итакъ,—говорили бесѣдовавшіе Солдатову,—и какъ видите, наша св. Церковь и встарину не считала обливательнаго крещенія еретическимъ и нынѣ, пріемля оное, она не впала въ ересь. Скажите же, что васъ удерживаетъ отъ воссоединенія съ нашей Церковію? Почему вы, признавая причащеніе необходимымъ для спасенія души, не пріемлете его отъ нашихъ пастырей?

Солдатовъ отвѣтилъ: а вотъ, когда вы изъ Толковаго Апостола докажете мнѣ, что причащеніе необходимо для спасенія, тогда я не прочь присоединиться къ Церкви; теперь ужь поздно, позвольте мнѣ уйти домой.



На этомъ была закончена бесѣда, которая затянулась почти до 11 часовъ вечера.

11 апрѣля состоялась миссіонерская бесѣда въ с. Шарташѣ Екатеринбургскаго уѣзда. На собесѣдованіе собралось около ста человекъ часовеннаго согласія, были и православные и единоувѣрцы. Собесѣдованіе продолжалось съ 7 часовъ до 10.

Въ началѣ бесѣды, послѣ молитвы, Епархіальный Миссіонеръ, принявъ благословеніе отъ мѣстнаго священника и похристосовавшись съ присутствующими христіанскимъ привѣтствіемъ, на основаніи словъ Евангелія, апостольскихъ (1 К. 11., 23—28) и ученія отцовъ и учителей Церкви: І. Златоустаго, Кирилла Іерусалимскаго, св. Ефрема Сирина и др. доказалъ, что таинство причащенія, установленное Самимъ Господомъ на вѣчныя времена, необходимо для истиннаго христіанина. Замѣтивъ въ заключеніе, что нынѣ многіе думаютъ обходиться и устроить свое спасеніе безъ этого таинства, забывъ заповѣдь Господню, Миссіонеръ попросилъ присутствующихъ старообрядцевъ объяснить, какъ они думаютъ совершить свое спасеніе.

Первый возражатель-старообрядецъ сознался, что у нихъ нѣтъ этого спасительнаго таинства, но въ свое оправданіе сослался на „поврежденія Церкви“ при Никонѣ патріархѣ, послѣ котораго исчезли истинные пастыри. Епархіальный Миссіонеръ выяснилъ совопроснику, что Церковь съ іерархією и таинствами основана Самимъ Господомъ и Самъ же Господь обѣщаль сохранить ее, а въ частности и ея пастырей, совершителей св. таинствъ, а по словамъ собесѣдника выходитъ, что діаволь, въ лицѣ патріарха Никона, одолѣлъ Самого Господа. На вновь поставленный вопросъ: чѣмъ же старообрядцы думаютъ замѣнить таинство причащенія? тотъ же старообрядецъ отвѣчалъ, что, по его мнѣнію, его можно замѣнить слезами.

Въ отвѣтъ на это о. Сушковъ на основаніи ученія св. І. Златоустаго и др. отцовъ и учителей Церкви выяснилъ, какъ св. отцы смотрѣли на возможность подобной замѣны; прочитаны были мѣста изъ Толковаго Апостола 545 л., Кирилловой книги, Катихизиса Великаго 72 г. и пр.

На поставленное о. Сушковымъ предложеніе отвѣтить не отъ собственнаго мнѣнія, а отъ ученія св. отцовъ и учителей Церкви,



старообрядецъ снова сослался на Никона патріарха, который будто-бы, какъ антихристъ, пріявшій двѣ власти, истребилъ жертву. О. Сушковъ указалъ совопроснику, что патріархъ Никонъ не имѣлъ двухъ властей, что слово „Государь“ мы употребляемъ и въ письмахъ къ простымъ лицамъ, да и самъ Никонъ давно уже умеръ, а по мнѣнію самого же собесѣдника по убіеніи антихриста и міръ сей скончается. Епархіальный Миссіонеръ попросилъ при этомъ собесѣдника указать, какихъ трехъ царей Никонъ „смирилъ“ и семь покорилъ своей власти, какъ свидѣтельствуется прор. Даніилъ въ своемъ видѣніи. Собесѣдникъ не далъ никакого отвѣта. Послѣ сего о. Сушковъ сдѣлалъ повтореніе всего сказаннаго на бесѣдѣ.

Въ заключеніе Епархіальный Миссіонеръ предложилъ старообрядцамъ австрійскаго священства побесѣдовать о томъ же предметѣ. На это предложеніе Фотій Иларіоновъ Шляпниковъ указалъ, что у „австрійцевъ“ есть пастыри, имѣющіе преемство отъ м. Амвросія. На это возраженіе миссіонерами подробно была разъяснена вся незаконность перехода Амвросія и безблагодатность „австрійской іерархіи,“ влекущейся не отъ Христа, а отъ Амвросія съ 1846 года.

„Поученія на воскресные и праздничные дни и разные случаи.“ Составлены примѣнительно къ программѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Священника Екатеринбургской епархіи Евлампія Бирюкова. Екатеринбургъ. 1898 г.

Цѣна съ пересылкой 1 рубль.

Въ книжкѣ съ выписаннымъ заглавіемъ содержится на 179 страницахъ 61 поученіе. Какъ видится, сборникъ о. Евлампія Бирюкова не отличается обиліемъ проповѣдническаго матеріала. Въ книжкѣ недостаетъ многихъ поученій какъ на воскресные, такъ и праздничные дни. Воскресныхъ поученій въ сборникѣ имѣется всего 26 (на недѣли: о Закхее, о мытарѣ и фарисее, о блудномъ сынѣ, о страшномъ судѣ, сыропустную, крестопклонную, св. женъ муроносицъ, о разслабленномъ, о слѣпомъ и недѣли по Пятидесятницѣ: 2-ю, 3-ю, 4-ю, 6-ю, 7-ю, 8-ю, 9-ю, 10-ю, 11-ю, 12-ю, 14-ю, 16-ю, 17-ю, 18-ю, 19-ю, 20-ю и 25-ю); поученій праздничныхъ въ сборникѣ приведено 22 (на Новый годъ, Крещеніе Господне, Срѣтеніе Господне, Благовѣщеніе,



недѣлю Вай, 3 поученія на Пасху, на день Святителя Николая Чудотворца (9 мая), Вознесение Господне, Пятидесятницу, день апостоловъ Петра и Павла, день св. пророка Иліи, Преображеніе Господне, Успеніе Богородицы, Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, Рождество Богородицы, Воздвиженіе Креста Господня, Покровъ Пресвятыя Богородицы, на день св. Николая Мурликійскаго (6 декабря) и Рождество Христово). Что же касается поученій на разные случаи, то ихъ проповѣдникомъ предложено 13 (предъ исповѣдью, предъ причащеніемъ, противъ женскихъ бесѣдокъ, по случаю уклоненія новобрачныхъ отъ святаго причащенія, предъ постѣвомъ, по окончаніи жатвы, о пьянствѣ, предъ молебномъ въ церковно-приходской школѣ, при освященіи новаго школьнаго зданія, о сквернословіи, противъ табакокуренія, о высотѣ и трудностяхъ пастырскаго служенія, противъ скопчества).

Но не отличаюсь количествомъ поученій, сборникъ о. Евлампія Бирюкова имѣетъ за собой несомнѣнныя внутреннія достоинства. Всѣ поученія разсматриваемаго сборника изложены языкомъ легкимъ, простымъ и понятнымъ для всякаго рода слушателей; теченіе мыслей во всѣхъ проповѣдяхъ плавное и логически связное; изложеніе вѣрученія и нравоученія христіанскаго отчетливое и ясное. Проповѣдникъ всегда сразу подходит къ предмету своего поученія и раскрываетъ его въ извѣстномъ строго-опредѣленномъ направленіи; отступленій отъ главной мысли, логическихъ скачковъ и разсужденій, не идущихъ къ дѣлу, въ его проповѣдяхъ не замѣчается. Оттого поученія о. Бирюкова всегда выравнены, выдержаны, опредѣленны и содержательны.

Какъ церковно-гомилетическія произведенія, разсматриваемыя проповѣди о. Бирюкова всегда согласны съ ученіемъ Слова Божія и православной Церкви. При этомъ, авторъ, раскрывая въ своихъ поученіяхъ религіозно-нравственное ученіе православной Церкви, кромѣ Слова Божія и церковно-богослужебныхъ книгъ, какъ основныхъ источниковъ христіанскаго вѣрученія и нравоученія, широко пользуется и многими другими источниками какъ спеціально-проповѣдническаго, такъ и вообще богословскаго характера. Проповѣди о. Евлампія Бирюкова наполнены выдержками изъ разныхъ проповѣдническихъ, богословскихъ и другихъ религіозно-нравственныхъ произведеній духовной



литературы. Однако нельзя сказать про автора, что онъ выдаетъ за свои произведенія чужіе труды или что онъ рабски черпаетъ содержаніе своихъ проповѣдей изъ готовыхъ источниковъ, или прямо списывая съ чужихъ проповѣдей или механически сшивая чужія мысли и выраженія. Во первыхъ, свои многочисленныя выдержки изъ чужихъ произведеній онъ всегда сопровождаетъ указаніемъ источника, изъ коего онѣ взяты. Во вторыхъ, всѣ заимствованія свои авторъ объединяетъ своею собственною мыслью. Самостоятельность мысли проповѣдника видна во всемъ, — и въ темѣ проповѣди, и въ планѣ ея, и въ способахъ раскрытія ученія, и въ приемахъ доказательства, и въ освѣщеніи проповѣдуемыхъ истинъ разными примѣрами изъ текущей жизни и окружающей автора обстановки.

Всѣ поученія названнаго сборника имѣютъ нравоучительный характеръ. Догматическаго ученія авторъ касается только стороною и потупно, — и то въ немногихъ проповѣдяхъ. Въ тѣхъ поученіяхъ, гдѣ авторъ затрогиваетъ догматическіе вопросы, раскрытіе истинъ вѣры служитъ для него только исходнымъ пунктомъ къ нравственному наученію и назиданію. Но въ раскрытіи нравственнаго ученія авторъ разсматриваемыхъ проповѣдей никогда не вдается въ отвлеченныя разсужденія, а стоитъ всегда на практической почвѣ, имѣя въ виду жизненно-практическую цѣль: религіозно-нравственныя нужды своихъ пасомыхъ, указаніе и обличеніе слабостей и недостатковъ своихъ духовныхъ дѣтей, увѣщаніе и руководство ихъ къ доброй и благочестивой христіанской жизни.

Только нѣкоторое недоумѣніе возбуждается заявленіемъ автора, что его поученія составлены примѣнительно къ программѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Правда, нѣкоторыя изъ разсматриваемыхъ поученій (изъ группы „на разные случаи,“ на примѣръ, поученія противъ пьянства, сквернословія, куренія табака, скопчества) дѣйствительно наиболѣе пригодны и умѣстны для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій; но такихъ поученій очень не много, не болѣе 5. Всѣ-же остальные поученія принадлежатъ къ типу именно церковно-богослужебныхъ проповѣдей. Существеннымъ требованіемъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій является ихъ систематичность и послѣдовательность; между тѣмъ этого-то качества въ подборѣ и размѣщеніи проповѣдей о. Бирю-



кова и не имѣется. Сборникъ его поученій представляетъ изъ себя, какъ замѣчено уже, далеко не полный кругъ церковныхъ поученій, хотя и назидательныхъ, но не имѣющихъ между собой систематической связи и послѣдовательности. Составленные примѣнительно къ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ или празднуемымъ событіямъ, поученія о. Бирюкова всего болѣе пригодны для церковно-богослужебной каѳедры.

Съ внѣшней стороны поученія достопочтеннаго о. Евлампія Бирюкова изданы удовлетворительно. Опечатокъ встрѣчается не много, и большая часть ихъ оговорена въ самой книгѣ. Цѣна книги не можетъ быть названа высокой, если принять во вниманіе условія книгоиздательства въ такомъ провинціальномъ городѣ, какъ Екатеринбургъ.

Можно быть увѣреннымъ, что пастыри церкви, приобрѣтшіе эту книжку, найдутъ много случаевъ въ своей проповѣднической дѣятельности съ пользою для своихъ пасомыхъ произнести то или другое поученіе изъ сборника о. Евлампія Бирюкова.

Священникъ А. Миролюбовъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Поступили въ продажу новыя книги

Священника С. Брояковского:

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни.  
Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Поученія кратки, содержательны, просты, общедоступны и назидательны.

Книги для школъ, народнаго чтенія и войскъ:

Хлѣбъ жизни. Сборникъ поучительныхъ чтеній. Назидательная книга для чтенія въ христіанской семьѣ и школъ. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Очерки и разказы изъ исторіи первенствующей Христ. Церкви.  
Цѣна 20 коп. безъ перес.

Чудотворный Козельщинскій Образъ Божіей Матери. Цѣна 15 коп. безъ перес.



**Загробное состояніе умершихъ Цѣна 7 к. безъ перес.**

**Благодатная сила св. елеосвящен. Цѣна 3 к. безъ перес.**

Отзывы печати: Книжки Свящ. С. Брояковскаго весьма занимательны, назидательны и полезны для чтенія всѣмъ любителямъ религіозно-нравств. и поучительнаго чтенія..... Онѣ способны заинтересовать и даже увлечь всякаго и образованнаго и малограмотнаго читателя, благодаря живости и картинности изложения, легкому слогу и литературному языку.... по этому желательно самое широкое распространеніе подобнаго рода книжекъ и брошюръ и среди интеллигентнаго класса, а также среди народа, войскъ и учениковъ народныхъ школь. (Смотр. „Церк. приход. школа“, „Миссіонерск. Обзоръ“, „Богослов. Библиогр. Листокъ“ и мног. друг. изд.)

Школамъ, братствамъ, войскамъ, попечительствамъ о народной трезвости, книжнымъ складамъ и магазинамъ, и другимъ лицамъ и учрежденіямъ, выписывающимъ партіями, уступка соотвѣтственно количеству требуемыхъ экземпляровъ.

Выписывать на наличныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу:

Попельня, Кіев. губ. Свящ. Серапіону Брояковскому.

3 — 1.

---

## ПОЛЕЗНАЯ КНИЖКА

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

По поводу толковъ въ современномъ образованномъ обществѣ, возбужденныхъ посланіемъ Святѣйшаго Синода о графѣ Толстомъ.

Цѣна 25 коп., съ пересылкою 30 коп. Выписывающіе 10 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Адресъ: Кіевъ, Боричевъ-токъ. 32 квартира. Доценту Академіи

П. П. Кудрявцеву.

3 — 1.



ИКОНОСТАСНАЯ

СЕРЕБРЯНАЯ  
МЕДАЛЬ.

УРАЛЬСКАГО  
ОБЩЕСТВА.

МАСТЕРСКАЯ

## Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разогнание не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

24 — 10

**О**чень часто послѣ катастрофъ и несчастій слышатся сожалѣнія пострадавшихъ о непринятии своевременно мѣръ на такіе случаи.

Для предотвращенія матеріальныхъ потерь и лишеній отъ несчастій каждому рекомендуется страхование отъ несчастныхъ случаевъ въ Страховомъ Обществѣ „Россія“. За ежегодный взносъ отъ 20 до 50 руб., смотря по роду занятій, можно застраховать 10,000 руб. на случай смерти и 10,000 руб. на случай инвалидности.

Страхования принимаются на сумму отъ 1000 до 200.000 руб.

Въ 1900 г. Страховое Общество „Россія“ выдало вознагражденій по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ свыше 1.200,000 руб.

Подробности въ Правленіи (въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37), у Главн. Инспект. въ г. Екатеринбургѣ А. Е. Гусакова (Водочная ул. № 68), у агентовъ И. С. Бурдакова (Уктусская ул. д. А. С. Бурдакова) С. А. Олесова (2-я Богоявленская ул. д. Сибирскаго Банка),

и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.



## Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.

Въ Красноуфим. уѣздѣ, Перм. губ., отъ г. Екатеринбургa 102 и отъ станціи Тарасково 75 версть.

### Сезонъ съ 1-го Іюня по 1-е Августа.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывавшій ими 13 лѣтъ, или приглашенъ будетъ опытный врачъ и тогда д-ръ Доброхотовъ будетъ наѣзжать на воды для консультацій 2 — 3 раза въ теченіи сезона.

Водами излѣчиваются: ревматизмы, золотуха, сифились, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы накожныхъ и маточныхъ болѣзней; онѣ также очень дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной полезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у профес. Скандовскаго (объ этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ: ми-моходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе водъ сравнит. съ Сергѣевскими (близъ Самары) сѣрн. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большаго количества солей.

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и лѣченія можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Златоустовская, соб. домъ). Къ нему же надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостинницѣ). Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнительно съ другими Россійскими водами очень умѣренныя. При одномъ изъ №№ Вѣдомостей будутъ разосланы подробныя книжки—объявленія о водахъ.

5—2.

---

*Редакторъ Каѳедра́льный Протоіерей Николай Кибардинъ.*

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Поученіе Преосвященнѣйшаго Иринаея, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, къ отцамъ и матерямъ, небрегающимъ о воспитаніи своихъ дѣтей.—Бесѣды о причинахъ, по которымъ глаголемые старообрядцы якобы не имѣютъ возможности принять Единовѣріе.—Свидѣтельство „испытаннаго друга“ старообрядцевъ о безблагодатности австрійской іерархіи.—Бесѣда съ глаголемыми старообрядцами, происходившая въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ 6 Марта.—Изъ Епархіальной жизни.—Книга „Поученія на воскресные и праздничные дни и разные случаи“.—Объявленія.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей Іоаннъ Знаменскій.  
Екатеринбургъ. Типографія Ф. К. Хомутова.