Библіотека Румянцов. Музея

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ третій.

№ 5-й. 1 марта 1909 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть оффиціальная.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода Епископу Самарскому Константину

I. Объ установленіи празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: рапортъ протоіерея Іоанна Восторгова, на имя г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 декабря 1908 года, съ приложеніемъ доклада его Коммиссіи для установленія празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. Приказали: Обсудивъ означенный рапортъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать Сѵнодальнымъ конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполняющему обязанности завѣдывающаго Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 27 день іюня 1909 года во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: наканунѣ—всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ торжественныя литургіи, съ возглашеніемъ заупокойной эктеніи въ установленное время, съ поминовеніемъ Императора Петра Пер-

ваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ сего заключительныя многолѣтія: христолюбивому воинству и Богохранимой Державѣ Россійской; о чемъ, для исполненія, и послать Сѵнодальнымъ конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему Обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. Января 31 дня 1909 года.

II. Объ участіи православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 12 марта 1908 года № 2470 письмо Министра Финансовъ отъ 3 того же марта за № 4836 съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Приказали: Обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 года за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года, и было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Сѵнода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учрежденій другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальные интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то есть

начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ возможнымъ, въ отмѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 года и 21/28 августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участію въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства. Января 18 дня 1909 года.

СПИСОКЪ

лицъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы медалями съ надписью за „усердіе“:

Для ношенія на шеѣ:

серебряными:

на Станиславской лентѣ:

старосты церквей:

1) С. Перекопнаго, Новоузенскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Александръ Хмѣльковъ.

2) С. Любицкаго, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Самохваловъ.

3) С. Балакова, того же уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Василій Поликарповъ.

Для ношенія на груди:

золотыми:

на Станиславской лентѣ:

старосты церквей:

4) Михаило-Архангельской г. Бугуруслана, мѣщанинъ Димитрій Хохловъ.

5) С. Абдулина, Бугурусланскаго уѣзда, мѣщанинъ Андрей Савельевъ.

6) С. Зубовки, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Кочербитовъ.

7) С. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Ефимкинъ.

8) С. Міуса, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Феодуловъ.

Серебряными:

на Аннинской лентѣ:

9) С. Борисоглѣбовки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Звѣревъ.

10) С. Гамалѣевки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Вялковъ.

11) С. Александровки, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Кобызевъ.

12) С. Старыхъ-Маклаушъ, Бугульминскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Алякинъ.

на Станиславской лентѣ:

13) Староста церкви с. Нуштайкина, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ Родіонъ Михайловъ.

Для ношенія на шеѣ:

золотыми, съ надписью за „усердіе“,

на Аннинской лентѣ:

Псаломщикъ церкви села Русской-Селитьбы, Самарскаго уѣзда, Николай Смирновъ за 50 лѣтнюю службу.

Псаломщикъ церкви села Хорошенькаго, Самарскаго уѣзда, Василій Ростовъ за 50 лѣтнюю службу.

Псаломщикъ церкви села Крестовыхъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Іосифъ Дронскій за 50 лѣтнюю службу.

Псаломщикъ церкви села Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Жадовскій за 50 лѣтнюю службу.

Орденомъ св. Станислава 2 степени.

Купецъ 2 гильдіи Паисій Мальцевъ за заслуги по духовному вѣдомству.

Указомъ Святѣйшаго Синода

Отъ 26 января за № 992, дано знать Самарскому Епархіальному Начальству объ открытіи при церкви деревни Тремасовъ Кустъ, прихода села Большой Каменки, Самарскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства

Священнику села Старой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, Александру Русанову за его ревностные законоучительскіе труды.

Преподается архипастырское благословеніе въ грамотѣ

Землевладѣльцу Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Сергѣю Кириллову за пожертвованіе на постройку храма въ селѣ Исайкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, 100 руб.

Награжденъ

Набедренникомъ священникъ села Смородинки, Николаевскаго уѣзда, Петръ Щербаковъ, 9 декабря 1908 г.

Опредѣлены:

Псаломщикъ Казанской епархіи Стефанъ Антоновъ на вакансію псаломщика къ Покровской церкви села Абдулина, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, 4 февраля; окончившій курсъ Самар-

ской духовной семинаріи Владиміръ Ягодинскій на вакансію псаломщика къ церкви села Ново-Покровки, 6 округа Николаевскаго уѣзда, 1 февраля; отрѣшенный отъ мѣста и. д. псаломщика Александръ Ворсуновъ и. д. псаломщика къ церкви села Черниговки, 6 округа Николаевскаго уѣзда, 2 февраля; сынъ діакона Александръ Бирюковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Тихоновки, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, 10 февраля; учитель Захарьинской школы грамоты Яковъ Кирилловъ и. д. псаломщика къ церкви села Исайкина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, 12 февраля.

Перемѣщены:

Священникъ села Квасниковки, 4 округа Новоузенскаго уѣзда, Ѳеодоръ Волковскій къ Покровской церкви Слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, на второй штатъ, 27 января; псаломщики—церкви села Гамалѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Алонзовъ и Михаило-Архангельской церкви слоб. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Руфимскій—одинъ на мѣсто другого, 26 января; состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Гвардейцевъ, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, священникъ Василій Славновскій на вакансію священника къ церкви села Гавріило-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, на второй штатъ, 27 января; священникъ села Александровки-Грачевки, 12 округа Бузулукскаго уѣзда, Ѳеодоръ Осиповскій къ церкви села Квасниковки, 4 округа Новоузенскаго уѣзда, 27 января; священникъ села Бесѣдина 8 округа, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Юловскій и села Пьяновки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ—одинъ на мѣсто другого, 2 февраля; псаломщикъ села Солдатской Письмянки, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, Василій Русаковъ къ церкви села Микулина, Бугульминскаго уѣзда, 30 января; псаломщикъ села Сабакаева, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, Владиміръ Аргентовъ къ церкви села Васильевки, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, 5 февраля; священникъ села Большой Чесноковки, 5 округа Самарскаго уѣзда, Михаилъ Орловъ къ церкви села Нижней Быковки, Самарскаго уѣзда, 5 февраля; псаломщики—села Рычкова, Бугурусланскаго уѣзда, Илья Соболевъ и села Кроткова,

того же уѣзда, Павелъ Боголюбовъ—одинъ на мѣсто другого, 12 февраля; и. д. псаломщика села Исайкина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, Василій Соловьевъ къ церкви села Марковки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, 11 февраля; псаломщикъ села Марковки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, Григорій Ждановъ къ церкви села Алексѣевки, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, 10 февраля.

Рукоположены:

Опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Благовѣщенскаго Сускана, Ставропольскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы Владиміръ Фавстрицкій въ санъ діакона 22 января и въ санъ іерея 28 января; опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Большого Сурмета, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Димитрій Троицкій въ санъ іерея 1 февраля; псаломщикъ села Преображенки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, Петръ Пальмовъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 28 января.

Посвященъ въ стихарь

И. д. псаломщика села Тростянки, 1 округа Самарскаго уѣзда, Иванъ Николаевъ, 5 февраля; псаломщикъ села Мордовской Липовки, Самарскаго уѣзда, Александръ Сѣнновъ, 2 февраля, псаломщикъ села Спиридоновки, 3 округа Самарскаго уѣзда, Константинъ Соловьевъ, 29 января.

Утвержденъ въ должности

Вольнонаемный церковникъ церкви села Таловаго, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Спѣльниковъ въ должности псаломщика при названной церкви, 28 января.

Уволенъ за штатъ

Состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Тихоновки, Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Александръ Каменскій, 31 января.

Праздныя мѣста

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (1907,20), Васильевка, 2 округа (1907,23), Луговая Александровка, единовѣрческая церковь (1908,23), Хилково, 4 округа (1909,3), Киндяково, 3 округа (1909,4), Большая Чесноковка, 5 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 200 руб., хлѣбнаго сбора на 30 руб., жалованья отъ казны 514 руб. 50 коп. и отъ общества 200 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 420 д. м. п. и 388 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда: Суходолъ, 2 штатъ, 4 округа (1908,16), Хрящевка, 3 округа, Николаевская церковь, 2-й штатъ (1909,1).

Бугульминскаго уѣзда: Старое Урметево, 3 округа (см. псалом. м. 1907,12), Борискино, 2-й штатъ, 2 округа (1908,12), Каменка, 3 округа (1908,12).

Бугурусланскаго уѣзда: Рысайкино, 5 округа (см. псал. м. 1908,7), Слобода Кинель-Черкасская, Троицкая церковь, 2-й штатъ (1907,18).

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 округа (1908,8), Александровка-Грачевка, 12 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 700—800 руб., хлѣбнаго сбора на 10—15 руб., земли 49 д., дома есть, прихожанъ 1701 д. м. п. и 1745 д. ж. п., въ томъ числѣ уклонившихся въ мормонство 101 д. м. п. и 101 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2-й штатъ, 2 округа (1907,9), Новоспасское, 7 округа (1908,11).

Новоузенскаго уѣзда: Чарыковка, 3 округа (1907,24).

Діаконскія.

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа (1908,6), Владимірское, 1 округа (1908,7), Сырейка, 3 округа (1908,12).

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа (1908,8).

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы, 4 округа (1908,7), Сидоровка, 3 округа (1908,19), Слобода Саврушская, 2 округа (1909,4).

Бузулукскаго уѣзда: Палимовка, 1 округа (1908,3), Казанка, 11 округа (1908,6), Михайловка, 9 округа (1908,17), Домашка, 4 округа (см. псал. м. 1908,7), Курманаевка, 1 округа (1909,1), Гвардейцы, 6 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 800 рублей, хлѣбнаго сбора до 50 руб., жалованья отъ казны 176 руб. 40 коп., земли 49 д., дома есть, прихожанъ 2101 д. м. п. и 2142 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Таволожка, град. округа (1907,8), Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19), Яблонный Гай, 6 округа (1908,4), Красная Поляна, 3 округа (1909,3).

Новоузенскаго уѣзда: Перекопное, 2 округа (см. свящ. м. 1908,15).

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (см. свящ. м. 1907,20).

Ставропольскаго уѣзда: Филипповка, 2 округа (1907,20), Ѳеодоровка, 1 округа (1908,23), Сабакаево, 2 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 120 руб., казеннаго жалованья 400 руб., общественнаго жалованья 300 руб., земли 30 д., дома есть, прихожанъ 726 д. м. п. и 768 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Каменка, 3 округа (см. свящ. м. 1908,12), Солдатская Письмянка, 1 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: руги по два пуда съ вѣнца, но не уплачивается, жалованья отъ казны 400 рублей, причтъ пользуется добровольными даяніями отъ прихожанъ за требы, земли 33 д., дома есть, прихожанъ 433 д. м. п. и 457 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Алексѣевка, 7 округа (1908,22), Большой Сурметъ, 6 округа (см. св. м. 1908,8).

Бузулукскаго уѣзда: Озерье, 7 округа (1908,15), Семеновка, 3 округа (1909,1), Пронькино 11 округа (см. св. м. 1908,8).

Николаевскаго уѣзда: Липовка, 2 округа, Казанская церковь, 1 штатъ (1908,10), Озерки, единов. церковь, 1 округа (1908,24), Камышево, 7 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 300 рублей, общественнаго жалованья 400 рублей, земли при церкви 33 д., домъ одинъ для псаломщика, для священника дома нѣтъ, прихожанъ 518 д. м. п. и 513 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда: Малаховка, 2 округа (см. св. м. 1908,11), Шумейковка, 4 округа (1908,13), Генеральское, 4 округа (1909,1), Воскресенка, 5 округа (1909,1), Моховое, 2 округа (1909,1), Новотулка, 1 округа (1909,4), Чарыковка, 3 округа (1909,4), Терновка, 4 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1000 руб., хлѣбнаго сбора на 100 руб., жалованья отъ казны 141 руб. 9 коп., земли 66 д., дома есть, прихожанъ 2126 д. м. п. и 2039 д. ж. п. Балаши, 2 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 500 руб., хлѣбнаго сбора на 60 руб., общественнаго жалованья 400 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 420 д. м. п. и 426 д. ж. п.

ЖУРНАЛЫ

экстреннаго Съѣзда духовенства Самарской епархіи.

Журналъ № 1-й.

1909 года января 26 дня Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи предсѣдателя Съѣзда и его товарища. Въ предсѣдатели записками намѣчены слѣдующія лица: протоіерей

Михаилъ Іоанновичъ Матюшенскій, 19 записокъ, священникъ о. Павелъ Третьяковъ—18, священникъ о. Павелъ Введенскій; священникъ о. Николай Орловъ, священникъ о. Симеонъ Адріановскій, священникъ о. Зина Георгіевскій, священникъ о. Николай Ивановъ и священникъ Іоаннъ Петровичъ Орловъ—по одной запискѣ.

Въ товарищи предсѣдателя намѣчены: протоіерей о. Михаилъ Матюшенскій—5 записками; протоіерей о. Николай Трубинъ—5-ю и о. Зина Георгіевскій 4-мя записками.

Закрытой баллотировкой въ предсѣдатели оказался избраннымъ священникъ о. Павелъ Третьяковъ 28-ю шарами противъ 16, а въ товарищи предсѣдателя оказался избраннымъ протоіерей о. Михаилъ Матюшенскій 23-мя противъ 22-хъ, остальныя лица отъ баллотировки отказались.

Постановили: Считать избранными—предсѣдателемъ Съѣзда священника о. Павла Третьякова (Самарскаго град. окр.), а товарищемъ его протоіерея о. Михаила Матюшенскаго (1 округа Новоузенскаго уѣзда), о чемъ составить настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1909 г. Января 26. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 2-й.

1909 года января 25 дня. Отцы депутаты Съѣзда имѣли сужденіе о выборѣ секретарей Съѣзда, при чемъ выбранными оказались единогласно: священникъ о. Симеонъ Адріановскій (5 округа Самарскаго уѣзда), о. Петръ Расцвѣтовъ (6 округа Николаевскаго уѣзда) и о. Василій Смирновъ (6 округа Бузулукскаго уѣзда). Постановили: написать о семъ журналъ и представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1909 г. января 26. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 3-й.

1909 года января 26—29 дня экстренный Съѣздъ духовенства Самарской епархіи имѣли сужденіе по вопросу о по-

стройкѣ 2-го Епархіальнаго женскаго училища, при чемъ первоначально былъ произведенъ подсчетъ мнѣній окружныхъ благочинническихъ Съѣздовъ духовенства епархіи, каковыхъ было заслушано отъ 47 округовъ.

Подсчетъ мнѣній показалъ слѣдующее:

1) Въ пользу раздѣленія епархіи на три самостоятельныхъ округа съ постройкой женскихъ училищъ въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ высказались 32 округа, изъ нихъ:

а) Не обозначили какихъ либо условій постройки и не указали средствъ на постройку женскаго училища 11 округовъ.

б) Указали средства на постройку, а именно:

1) Строительный капиталъ и сумму, имѣющую поступить отъ продажи принадлежащаго Самарскому Епархіальному женскому училищу мѣста и дома на Дворянской улицѣ, при чемъ всѣ вышеуказанныя средства раздѣлить на два округа (Николаевскій и Бугурусланскій), а старое зданіе Епархіальнаго женскаго училища оставить Самарскому округу; таковыхъ оказалось 12 округовъ.

2) Только строительный капиталъ, при чемъ все старое зданіе училища со всѣми постройками должно быть оставлено за Самарскимъ округомъ—5 округовъ.

3) Обще-Епархіальныя средства безъ указанія ихъ источника 3 округа

и 4) Одинъ округъ выразилъ желаніе произвести оцѣнку стараго зданія и сумму оцѣнки съ имѣющимся строительнымъ капиталомъ раздѣлить на три учебныхъ округа.

II) Въ пользу постройки только 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ высказались 11 округовъ.

III) Въ пользу постройки 2-го Епархіальнаго училища или въ Николаевскѣ или въ Самарѣ 1 округъ.

IV) Въ пользу постройки въ г. Самарѣ 3-хъ составнаго училища безъ раздѣленія на округа высказался 1 округъ.

V) Въ пользу постройки 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ г. Бугурусланѣ высказался 1 округъ.

А всего подсчитаны мнѣнія 46 округовъ и представителя одного округа.

VI) Новоузенскій отказался присоединиться къ тому или иному мнѣнію.

Изъ числа мнѣній въ пользу постройки женскаго Епархіальнаго училища въ г. Николаевскѣ и Бугурусланѣ одинъ округъ (XII Бузулукскій) выразилъ условіе своего согласія на означенную постройку двухъ училищъ—пересмотрѣть существующее дѣленіе епархіи на училищные округа, а два округа (IV и V Николаевскаго уѣзда) выразили непремѣнное условіе своего согласія на постройку новыхъ двухъ училищъ въ Николаевскѣ и Бугурусланѣ, именно—быть причисленными къ Самарскому учебному округу.

Не обсуждая по существу результата подсчета мнѣній благочинническихъ округовъ епархіи, Съѣздъ духовенства, по предложенію о. Предсѣдателя, перешелъ къ заслушанію всего матеріала, относящагося къ возбужденному вопросу и представленнаго Съѣзду подготовительной комиссіей при докладѣ отъ сего января за № 2 и о. депутатомъ священникомъ Павперовымъ,—въ слѣдующемъ:

1) Докладъ депутата 3 округа, Новоузенскаго уѣзда священника Іоанна Петров. Орлова о постройкѣ окружнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ съ заявленіемъ Николаевскаго мѣщанина Никифора Чертухина о продажѣ имъ принадлежащихъ ему, Чертухину, домовъ и мѣста.

2) Выписка изъ журнала Бугурусланской городской думы отъ 27 октября 1908 года о безплатной уступкѣ мѣста, что за рѣкой Турханкой между крупянкой Бр. Клементьевыхъ и 2-мъ мужскимъ приходскимъ училищемъ, въ количествѣ 2400 кв. саж., или за Костькинскимъ оврагомъ, близъ сада Е. Ф. Дубова, въ количествѣ не болѣе 1 десятины казенной мѣры (Выписка представлена Съѣзду о. Павперовымъ лично).

3) Свѣдѣнія о количествѣ дочерей духовенства Самарской епархіи, обучающихся въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ подраздѣленіемъ ихъ по училищнымъ округамъ епархіи.

4) Вѣдомость о количествѣ учащихся въ мужскихъ духовныхъ училищахъ Самарской епархіи, съ указаніемъ общей суммы расхода по содержанію сихъ училищъ.

5) Журналъ за № 36 Симбирскаго Епархіальнаго Съѣзда объ открытіи 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ г. Алатырѣ.

6) Свѣдѣнія отъ Совѣта 2 Епархіальнаго женскаго училища въ гор. Вольскѣ, Саратовской епархіи о средствахъ содержанія сего училища.

7) Представленная Совѣтомъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища приблизительная смѣта содержанія одного шестиклассного женскаго училища—и

8) Отношеніе Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 27 января за № 75, на имя экстреннаго Съѣзда духовенства Самарской епархіи объ образованіи и движеніи строительнаго капитала, находящагося въ вѣдѣніи сего совѣта, предсѣдатель коего протоіерей о. Алексѣй Степановичъ Орловъ лично доложилъ Съѣзду означенное отношеніе за № 75, и на желаніе Съѣзда духовенства быть освѣдомленнымъ о мнѣніи Совѣта Епархіальнаго женскаго училища по вопросу о постройкѣ 2-го Епархіальнаго училища, о. предсѣдатель Совѣта высказалъ, что Совѣтъ не можетъ сказать по сему вопросу чего либо опредѣленнаго, хотя Совѣтъ не откажется обсуждать этотъ вопросъ совмѣстно или съ уполномоченными отъ Съѣзда представителями, для чего можетъ быть назначено экстренное собраніе Совѣта, или члены Совѣта могутъ быть приглашены въ засѣданіе настоящаго Съѣзда.

По прочтеніи вышеозначеннаго матеріала Съѣздъ духовенства перешелъ къ обсужденію вопроса о необходимости раздѣлить епархію на три учебныхъ округа и каждому округу имѣть самостоятельное женское училище, какъ это было выражено мнѣніями 32 благочинническихъ округовъ епархіи.

Мнѣнія о.о. депутатовъ по сему вопросу раздѣлились. Одними предлагалось, прежде обсужденія вопроса о постройкѣ, выяснить, какими средствами духовенство епархіи можетъ располагать на проектируемую постройку, а потомъ уже обсуждать вопросъ

о самой постройкѣ. Основаніе такого предложенія вытекало изъ тѣхъ данныхъ о стоимости проэктируемой постройки женскихъ училищъ въ Николаевскѣ и Бугурусланѣ, которые были указаны въ докладѣ священника Іоанна Петровича Орлова (приблизительно въ Николаевскѣ 135000 рублей) и священника о. Павперова (приблизительно въ Бугурусланѣ 120000 рублей), что составляетъ сумму, далеко превышающую наличность строительнаго капитала.

Другіе же о.о. депутаты настаивали на немедленной постройкѣ 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ, что осуществимо, по ихъ мнѣнію, безъ особыхъ матеріальныхъ затрудненій при наличности имѣющагося на этотъ предметъ строительнаго капитала. Ссылаясь на мнѣнія 32-хъ округовъ епархіи, высказавшихся за постройку двухъ училищъ, эти о.о. депутаты указывали, что изъ 32 округовъ 21, хотя и высказались за постройку двухъ училищъ въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ, но не указали вполнѣ обезпечивающихъ эти постройки обще-епархіальныхъ средствъ, а 11 округовъ совсѣмъ не указали средствъ, на которыя были бы возможны эти постройки. Кромѣ того этими о.о. депутатами было указано, что за постройку только одного 2-го Епархіальнаго женскаго училища, именно въ г. Николаевскѣ высказались 11 округовъ; отдаленность же Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ отъ центральнаго женскаго училища и возможность присоединенія къ Николаевскому учебному округу Уральской области, входящей уже въ церковномъ отношеніи въ составъ Самарской епархіи, тоже заставляютъ имѣть Епархіальное женское училище въ Николаевскѣ, а не въ Бугурусланѣ.

Не согласные же съ высказаннымъ мнѣніемъ о.о. депутаты, находя возможнымъ изыскать достаточно обще-епархіальныхъ средствъ, настаивали на одновременной постройкѣ двухъ женскихъ училищъ—въ Николаевскѣ и Бугурусланѣ. По ихъ мнѣнію строительный капиталъ и возможность займа изъ эмеритальной кассы духовенства епархіи до 100000 рублей наличными дадутъ возможность ассигновать на одновременную постройку этихъ двухъ училищъ по 130000 руб. на каждое, каковой суммы будетъ доста-

точно. Возможность займа оправдывается тѣми соображеніями, что духовенство уже имѣетъ разрѣшеніе Св. Синода занять изъ эмеритальной кассы до 80000 руб. на постройку 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ Самарѣ.

Справка: 1) Указомъ Св. Синода отъ 23 января 1896 г. за № 400, по ходатайству Его Преосвященства, вслѣдствіе журнальнаго постановленія Самарскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1895 года отъ 6 іюня за № 31, разрѣшенъ заемъ въ 80000 руб. изъ Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи на неотложныя нужды въ расширеніи зданій Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища для помѣщенія въ ономъ 4-хъ параллельныхъ классовъ (Журналъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища по вопросу о санитарномъ состояніи училища, стр. 21).

Данныя, представленныя Съѣзду Подготовительной Комиссіей, о количествѣ дочерей духовенства епархіи, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ по Бугурусланскому учебному округу (96) и въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ (124), заставляютъ убѣжденно говорить о нуждѣ имѣть женское училище и въ Бугурусланѣ. Если же принять во вниманіе количество дочерей Самарскаго учебнаго округа (всего 395), то при отсутствіи женскаго училища въ г. Бугурусланѣ, Самарское училище по прежнему не будетъ удовлетворять потребности въ образованіи, не говоря уже о томъ, что тѣснота оставитъ настоящее анти-гигіеничное состояніе училища не улучшеннымъ, противъ чего духовенство епархіи и Совѣтъ училища давно желаетъ принять радикальныя мѣры. Въ виду стремленія духовенства къ возможности безпрепятственно давать образованіе своимъ дѣтямъ, что составляетъ его нравственную обязанность, разрѣшеніе вопроса о постройкѣ женскихъ училищъ, по мнѣнію этихъ о.о. депутатовъ, необходимо должно быть именно въ томъ смыслѣ, чтобы одновременно строить два новыхъ училища, не останавливаясь предъ матеріальными затратами.

Были высказаны нѣкоторыми о.о. депутатами и примиряю-

щія мнѣнія въ томъ смыслѣ, чтобы сначала выстроить 2-е епархіальное женское училище въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ, а именно въ Николаевскѣ, что возможно при наличности имѣющагося строительнаго капитала, а постройку училища въ Бугурусланѣ пока отложить до изысканія потребныхъ на то суммъ.

Такимъ образомъ, сужденія о.о. депутатовъ по вопросу о постройкѣ женскихъ училищъ были формулированы такъ:

1) Немедленно и одновременно строить два женскихъ училища—въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ, на каковыя постройки ассигновать изъ обще-епархіальныхъ средствъ по 130000 р. какъ Николаевскому, такъ и Бугурусланскому учебному округу.

Открытой подачей голосовъ эта формула была принята 25-ю голосами противъ 17, при 7-ми воздержавшихся отъ подачи своего голоса.

2) Немедленно приступить къ постройкѣ 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ Николаевскѣ, а потомъ, при первой возможности, выстроить и въ Бугурусланѣ на обще-епархіальныя средства.

За такую формулу подано 17 голосовъ.

3) Приступить къ постройкѣ одновременно въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ женскихъ училищъ на обще-епархіальныя средства, безъ указанія какой либо суммы на эти постройки.

За эту формулу подано 15 голосовъ.

4) Принимая во вниманіе недостаточность наличныхъ обще-епархіальныхъ средствъ и отсутствіе жгучей необходимости строить училище въ Бугурусланѣ, начать постройку 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ Николаевскѣ, ассигновавъ на эту постройку изъ строительнаго капитала до 100000 руб., а на остатокъ отремонтировать старое училище въ Самарѣ.

За эту формулу подано 16 голосовъ.

5) Немедленно строить 2-е Епархіальное женское училище въ г. Николаевскѣ, ассигновавъ на эту постройку 100000 руб., а въ будущемъ, по продажѣ стараго Самарскаго училища, выстроить два новыхъ женскихъ училища въ Самарѣ и въ Бугурусланѣ.

За эту формулу подано 17 голосовъ.

Считая возбужденный вопросъ исчерпанымъ и рѣшеннымъ по редакціи первой формулы, Съѣздъ духовенства постановили: перейти къ обсужденію вопроса объ изысканіи средствъ на одновременную постройку двухъ женскихъ училищъ въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ.

Справка о состояніи строительнаго капитала, находящагося въ вѣдѣніи Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища:

„Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища честь имѣетъ сообщить Съѣзду духовенства епархіи о состояніи строительнаго капитала къ 1-му января 1909 года.

Въ строительный капиталъ, начиная съ 1898 г. по 1906 г., поступило:	15 руб. сб.	107745 р. 14 к.
	10% сб.	52280 р. 92 к.
	21% сб.	41238 р. 86 к.
	%% съ кап.	32135 р. 41 к.
было строит. суммъ до 1907 г.		25 р. 20 к.
	Всего	233425 р. 53 к.

Изъ этого капитала въ различное время израсходовано:

На покупку 4% государственной ренты	170217 р. 27 к.
Израсходовано духовной семинаріей.	7184 р. 32 к.
Передано въ 1902 году въ духовную консисторію	8522 р. 40 к.
Въ 1906 и 1907 годахъ на ремонтъ училищнаго зданія и обрудованіе электрической станціи и механической прачешной	25141 р. 35 к.
На канцелярію съ 1902 по 1 января 1909 года.	1496 р. — к.
За храненіе ренты въ банкѣ	368 р. 92 к.
За объявленіе о продажѣ зданій Епарх. училища въ 1907 г.	13 р. 86 к.
Всего израсходовано.	212944 р. 12 к.

Къ 1-му января 1909 года строительныхъ суммъ должно быть—ренты на 176000 руб. и наличными 20481 р. 41 к. Изъ этой суммы Совѣтъ училища исключаетъ 455 р. за содержаніе ученицъ, которыхъ Съѣздъ сессіи 1908 года освободилъ отъ уплаты долга и наличными считаетъ строительныхъ суммъ 20026 р. 41 к.

Кромѣ того Совѣтъ поставлялъ Съѣздъ духовенства въ извѣстность, что въ 1906—7 г., при оборудованіи электрической станціи и механической прачешной и ремонтѣ училищныхъ зданій, израсходовано не 25141 руб. 35 коп., какъ разрѣшено Съѣздомъ, а 29246 руб. 61 коп. Перерасходъ въ 4105 руб. 26 коп. оплаченъ изъ строительныхъ суммъ. Если Съѣздъ признаетъ этотъ расходъ, то въ наличности строительныхъ суммъ къ 1 января 1909 года будетъ 15921 руб. 15 коп. (Отношеніе Совѣта училища отъ 27-го января 1909 г. за № 75).

Принимая во вниманіе вышеприведенную справку, на постройку двухъ женскихъ училищъ въ числѣ средствъ епархіи прежде всего указанъ этотъ строительный капиталъ, состоящій изъ 176000 рублей процентными бумагами и 15921 руб. 15 коп. наличными. Кромѣ сего капитала средствами на постройку училищъ нѣкоторыми о.о. депутатами указаны были слѣдующія: 1) заемъ въ эмеритальной кассѣ до 100000 рублей и 2) капиталъ отъ продажи принадлежащаго Самарскому Епархіальному женскому училищу мѣста съ домомъ по Дворянской улицѣ. О пригодности же того или другого изъ указанныхъ источниковъ мнѣнія о.о. депутатовъ раздѣлились. Такъ, о строительномъ капиталѣ указывалось, что изъ общей его суммы—100000 руб. Епархіальный Съѣздъ духовенства сессіи 1899 года предназначилъ употребить при постройкѣ новыхъ семинарскихъ зданій и это постановленіе не было еще отмѣнено ни однимъ изъ послѣдующихъ епархіальныхъ съѣздовъ, при чемъ указывалось, что это именно такъ потому, что Его Преосвященство вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ отъ 20 сего января за № 996 съ ходатайствомъ объ освобожденіи церквей и духовен-

ства Самарской епархіи отъ участія мѣстными средствами въ расширеніи семинарскихъ зданій и обратить собранный капиталъ на постройку Епархіальнаго женскаго училища. Слѣдовательно до полученія благопріятнаго отвѣта изъ Святѣйшаго Синода нельзя считать весь строительный капиталъ положительнымъ источникомъ. Изъ обмѣна же мнѣній о.о. депутатовъ выяснилось, что Съѣздъ духовенства вправѣ считать строительный капиталъ во всей его совокупности предназначеннымъ на постройку именно Епархіальнаго женскаго училища, а также вправѣ весь этотъ капиталъ, какъ въ наличности, такъ и %% бумагахъ, отчислить на постройку женскихъ училищъ въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ.

Послѣдняя формула открытой баллотировкой принята 43-мя голосами противъ 3-хъ.

При обсужденіи вопроса о займѣ до 100000 руб. изъ эмеритальной кассы мнѣнія о.о. депутатовъ также раздѣлились. Одними указывалось, что, имѣя уже разрѣшеніе произвести заемъ изъ эмеритальной кассы въ 80000 руб. (справка 1-я), увеличеніе суммы займа до 100000 рублей не встрѣтитъ препятствій, при чемъ были предложены и способы погашенія этого займа, а именно: 1) Увеличеніе платы за содержаніе ученицъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ—дочерей болѣе богатыхъ родителей на 30 рублей въ годъ, таковыхъ даже насчитывалось до 200, и менѣе богатыхъ на 10 рублей, каковыхъ предполагалось до 100; 2) увеличеніе обязательнаго взноса на Епархіальное училище съ каждаго причта епархіи до 4-хъ рублей въ годъ противъ существующаго; 3) продолженіе 15-ти руб. и 10% сбора, каковые дадутъ возможность погасить долгъ эмеритальной кассѣ изъ 7% годовыхъ въ 8—10 лѣтъ; 4) при невозможности продать немедленно мѣсто по Дворянской улицѣ, опредѣлить, что заемъ изъ эмеритальной кассы будетъ частью погашенъ той суммой, которая будетъ выручена отъ этой продажи; и наконецъ, 5-е,—погашать этотъ долгъ путемъ самообложенія духовенства епархіи.

На баллотировку открытой подачей голосовъ была поставлена такая формула:

При ассигнованіи на постройку двухъ женскихъ училищъ въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ строительнаго капитала, недостающую сумму до 260000 руб. покрыть займомъ изъ эмеритальной кассы духовенства въ 100000 рублей изъ 7-ми % годовыхъ, каковой заемъ произвести по соблюденіи всѣхъ необходимыхъ формальностей и покрыть его 15-ти руб. и 10% сборомъ въ теченіе 8—10 лѣтъ.

За эту формулу подано 28 голосовъ противъ 18-ти, при 2-хъ воздержавшихся.

Затѣмъ на баллотировку было поставлено: при возможности, что заемъ изъ эмеритальной кассы не осуществится, продать мѣсто по Дворянской улицѣ, принадлежащее Епархіальному женскому училищу, и вырученную сумму обратить на постройку женскихъ училищъ въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ.

Эта формула была принята 28-ю голосами противъ 21.

Предложеніе же о немедленной продажѣ мѣста по Дворянской улицѣ, хотя бы заемъ и осуществился, съ обращеніемъ вырученной суммы на погашеніе этого займа, было отвергнуто всѣми голосами противъ 2-хъ.

Такимъ образомъ, Съѣздъ духовенства постановили: признать положительными источниками средствъ на покрытіе расхода по постройкѣ двухъ женскихъ училищъ въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ строительный капиталъ въ наличной его совокупности и заемъ до 100000 рублей изъ эмеритальной кассы духовенства изъ 7% годовыхъ съ погашеніемъ сего займа 15 руб. и 10% сборомъ въ теченіе 8—10 лѣтъ.

Затѣмъ Съѣздъ духовенства перешелъ къ обсужденію вопроса, предложеннаго попутно нѣкоторыми о.о. депутатами о томъ, считать ли назначеніе по 130000 руб. изъ общеепархіальныхъ средствъ на постройку каждаго новаго училища въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ окончательной ассигновкой и предоставить каждому учебному округу, въ случаѣ недостачи этой суммы на постройку, изыскивать средства только отъ своего округа, или же таковая недостача будетъ покрываться также изъ обще-епархіальныхъ средствъ.

Изъ обмѣна мнѣній о.о. депутатовъ по сему вопросу выяснилось, что духовенство епархіи, признавая дѣло постройки женскихъ училищъ въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ общимъ дѣломъ всей епархіи, не можетъ отказать въ ассигнованіи дополнительныхъ средствъ, въ случаѣ если окажется, что назначенной суммы на проектируемую постройку не хватитъ. Противъ такого положенія другими о.о. депутатами было высказано, что ассигнованіе по 130000 рублей изъ обще-епархіальныхъ средствъ на проектируемыя постройки должно быть окончательнымъ и предоставленіе каждому учебному округу обходиться своими средствами въ дальнѣйшемъ—справедливымъ, такъ какъ каждый учебный округъ при составленіи смѣты и проекта постройки долженъ будетъ считаться съ ассигнованной ему суммой изъ обще-епархіальныхъ средствъ и своими мѣстными средствами. Противъ этого было указано, что раздѣленіе епархіи на самостоятельные учебные округа по отношенію къ женскимъ училищамъ еще не произведено, почему болѣе справедливо до окончательной постройки зданій новыхъ женскихъ училищъ и оборудованія ихъ необходимымъ инвентаремъ считать это дѣло общимъ всего епархіальнаго духовенства и средства на все это должны быть обще-епархіальныя.

На баллотировку было поставлено: въ случаѣ перерасхода противъ ассигнованной Съѣздомъ духовенства суммы по 130000 руб. на постройку двухъ новыхъ женскихъ училищъ въ Николаевскѣ и въ Бугурусланѣ, покрыть таковой перерасходъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ.

Эта формула была принята 26-ю голосами противъ 18-ти, при 2-хъ воздержавшихся.

Признавая возбужденные вопросы выясненными, Съѣздъ духовенства постановили: о всемъ вышеизложенномъ записать въ настоящій журналъ, каковой, съ приложеннымъ при немъ особымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1909 года января 31. Утверждается постановленіе, выраженное въ особомъ

мнѣніи, которое, впрочемъ, нельзя назвать особымъ, такъ какъ подписей подъ нимъ значительно больше, чѣмъ подъ журналомъ. Е. К.“

Особое мнѣніе къ журналу № 3.

Изъ всѣхъ сужденій экстреннаго Съѣзда духовенства епархіи выяснилось, что сумма строительнаго капитала до 150000 р. далеко недостаточна для обезпеченія постройки 2-хъ зданій училищныхъ, т. е. въ г. Николаевскѣ и Бугурусланѣ. Всѣ депутаты Съѣзда, при рѣшеніи вопроса о средствахъ на постройку предполагаемыхъ 2-хъ училищныхъ зданій, пришли къ единогласному рѣшенію: сумма существующаго строительнаго капитала далеко недостаточна для полнаго обезпеченія постройки 2-хъ училищныхъ зданій, необходимо прибѣгнуть къ займу до 110000 р. и заемъ сдѣлать изъ суммъ Эмеритальной кассы изъ 7% годовыхъ, при чемъ были указаны различные источники покрытія займа, какъ то: 15 р. и 10% взносы съ церквей епархіи, увеличеніе платы съ учащихся и даже самообложеніе причтовъ епархіи, хотя и безъ указанія количества самообложенія. Считая, съ своей стороны, первый источникъ покрытія займа весьма неположительнымъ, второй и третій безъ согласія духовенства всей епархіи не дозволеннымъ, мы, нижеподписавшіеся, не можемъ согласиться на образованіе недостающей суммы строительнаго капитала путемъ предполагаемаго займа изъ суммъ Эмеритальной кассы. Не можемъ согласиться въ настоящее время также и на другой видъ образованія строительнаго капитала путемъ продажи существующихъ зданій и мѣста, принадлежащаго Епархіальному училищу, выходящаго на Дворянскую улицу, въ виду того, что съ продажей означеннаго мѣста, въ наслѣдство Самарскому училищному округу остается такое зданіе, которое потребуетъ немалыхъ средствъ, какъ на ремонтъ, такъ и на приспособленіе его къ односоставному и не будетъ имѣть средствъ на означенный предметъ. Въ виду вышеизложеннаго, съ своей стороны мы можемъ согласиться на постройку зданій только въ размѣрѣ имѣющагося

строительнаго капитала билетами и наличными, а такъ какъ суммы строительнаго капитала едва достаточны только на постройку одного зданія, оцѣненнаго въ 130000 руб., то и приходится въ настоящее время ограничиться постройкою одного училищнаго зданія въ болѣе отдаленномъ отъ г. Самары г. Николаевскѣ, постройку же училища въ г. Бугурусланѣ отложить до болѣе благопріятнаго времени. Существующія же зданія какъ Епархіальнаго училища, такъ и мѣсто зданій по Дворянской улицѣ, остаются собственностію Самарскаго и Бугурусланскаго округовъ, а также и остаточная сумма строительнаго капитала.

Подлинный подписали:

Священникъ Павелъ Введенскій,
„ Іаковъ Степановъ,
„ Николай Орловъ,
„ Димитрій Шалфицкій,
„ Симеонъ Адріановскій,
„ Сергѣй Муромцевъ,
„ Александръ Гидасповъ,
„ Зина Гергіевскій,
„ Василій Виноградовъ,
„ Николай Ивановъ,
„ Евгеній Кроткій,
„ В. Анненковъ,
„ Александръ Покровскій,
„ Александръ Милославскій,
„ Василій Смирновъ,
„ Александръ Капонеровъ,
„ Александръ Марсовъ,
„ Димитрій Казанскій,
„ Петръ Некрасовъ,
„ Викторъ Николаевъ,
„ Павелъ Краснорѣцкій,
„ Анатолій Расцвѣтовъ, съ добавленіемъ, что сумма 130000 руб не представляетъ изъ себя максимальной ассигновки.

Священникъ Гавріилъ Покровскій,
Протоіерей М. Матюшенскій,
Священникъ Аристархъ Полянцевъ,
„ Іоаннъ Стеф. Орловъ,
„ Константинъ Покровскій,
„ Іоаннъ Смоленскій,
„ Александръ Сосновскій,
„ Веніаминъ Немерцаловъ.

Журналъ № 4.

1909 года января 28 дня, о.о. депутаты Съѣзда слушали журналъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи отъ 5 декабря 1908 года за №№ 120, объ открытіи кредита изъ эмеритальной кассы комитету свѣчного завода до 150000 рублей.

Такъ какъ, при обсужденіи сего вопроса выяснилось, что не всѣ благочинническіе округа высказались по сему вопросу, то приняли слѣдующее рѣшеніе: предложить невысказавшимся посему вопросу окружнымъ собраніямъ сдѣлать журнальныя постановленія, каковыя и направить въ Комитетъ эмеритальной кассы; а подготовительную Коммиссію просить, чтобы къ слѣдующему Епархіальному Съѣзду ею было представлено на Съѣздъ свое заключеніе по сему вопросу со всѣми справками и журналами окружныхъ собраній. Постановили: записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. января 31. Утверждается“.

Журналъ № 5.

1909 года января 28 дня Съѣздъ духовенства слушали заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ объ открытіи 1 класса епархіальнаго училища въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ, такъ какъ настоитъ крайняя нужда, въ особенности въ г. Николаевскѣ, открыть 1-й классъ съ будущаго же учебнаго года.

При обсужденіи сего вопроса выяснилось: 1) Нѣкоторые о.о.

члены Съѣзда предлагаютъ открыть 1-й классъ училища въ г. Николаевскѣ, въ видѣ филіальнаго отдѣленія Самарскаго училища; 2) сначала пересмотрѣть раздѣленіе благочинническихъ округовъ на училищные округа; 3) такъ какъ и для одного 1 класса нужна администрація и желательны особые учителя, не занятые въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, что будетъ стоить очень дорого,—то слѣдуетъ открыть сразу 3 или 4 класса; 4) предлагалось открыть первый классъ въ г. Бугурусланѣ.

На справку было приведено постановленіе Симбирскаго Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1908 года, объ открытіи 1 класса Епархіальнаго училища въ г. Алатырѣ, на что имъ было ассигновано 2600 рублей (Сборникъ журналовъ съѣзда о.о. депутатовъ Симбирской епархіи, стр. 55).

По всестороннемъ обсужденіи вышеозначеннаго вопроса, приняли слѣдующее рѣшеніе: необходимо открыть 1 классъ Епархіальнаго училища съ 1909—1910 учебнаго года въ г. Николаевскѣ, ассигновавъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ на 1-й классъ, по примѣру смѣты училища въ г. Алатырѣ, 2600 рублей, съ добавленіемъ, въ случаѣ перерасхода, потребной суммы изъ тѣхъ же средствъ, каковыя точно указать долженъ Епархіальный съѣздъ въ августѣ 1909 года. Желательно, чтобы детальная разработка вопроса объ открытіи слѣдующихъ классовъ училища была сдѣлана Николаевскимъ учебнымъ округомъ, каковая должна быть представлена Епархіальному съѣзду въ августѣ сего 1909 года на заключеніе.

Постановили: написать о семъ журналъ и представить его на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. января 31. Для обсужденія вопроса объ открытіи новаго Епархіальнаго женскаго училища назначается съѣздъ духовенства Николаевскаго училищнаго округа въ г. Николаевскѣ на 24 февраля. Е. К.“

Особое мнѣніе къ журналу экстреннаго Съѣзда духовенства Самарской епархіи за № 5.

Въ виду того, что: 1-е, намъ не дано полномочій отъ своихъ

благочиннических округовъ на согласіе строить Епархіальное женское училище только въ г. Николаевскѣ, 2) что постановленія благочиннических округовъ, какъ видно изъ произведеннаго опроса депутатовъ Съѣзда, въ числѣ 33, говорятъ за постройку училищъ въ Николаевскѣ и Бугурусланѣ, 3) что журнальное постановленіе настоящаго Епархіальнаго Съѣзда объ одновременной же постройкѣ училищъ въ городахъ Николаевскѣ и Бугурусланѣ принято большинствомъ голосовъ и 4) что на семъ журналѣ постановленій Съѣзда нѣтъ еще надлежащей санкціи въ томъ или иномъ смыслѣ, мы, нижеподписавшіеся представители Бугурусланскаго училищнаго округа, воздержавшись отъ баллотировки вопросовъ объ открытіи и содержаніи филіальнаго отдѣленія 1 класса Епархіальнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ, воздержались и отъ подписи на журналахъ Съѣзда по симъ вопросамъ.

Журналъ № 6.

Экстренный Съѣздъ духовенства 27 января 1909 года имѣлъ сужденіе по вопросу объ освобожденіи Самарскаго каѳедральнаго собора отъ %% взносовъ.

Вопросъ былъ возбужденъ причтомъ каѳедральнаго собора, который (причтъ) вошелъ прошеніемъ на имя Его Преосвященства о крайне стѣснительномъ положеніи собора и задолженности его, а на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода (отъ 14 ноября 1810 года, отъ 19 января 1871 года № 3, пунктъ 3 и отъ 6 ноября 1871 года), каѳедральный соборъ имѣетъ право и долженъ быть освобожденъ отъ уплаты %% взносовъ. Имѣя въ виду резолюцію Его Преосвященства на прошеніи причта каѳедральнаго собора и заключеніе подготовительной комиссіи по сему вопросу, Съѣздъ духовенства постановилъ: принять къ свѣдѣнію и исполненію это предложеніе при предполагаемой перераскладкѣ 25% и другихъ сборовъ на очередномъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства Самарской епархіи сессіи 1909 года, а недоимку, образовавшуюся по 25% сбору къ 1-му января сего года, покрыть изъ суммъ свѣчного завода; что же касается обще-епархіальныхъ

сборовъ, то, въ виду крайне бѣдственнаго состоянія въ послѣдніе годы многихъ сельскихъ церквей епархіи—усерднѣйше просить Его Преосвященство, если можно по дѣйствующимъ узаконеніямъ, разложить, въ крайнемъ случаѣ, хотя расходы собора на эти нужды на городскія и уѣздныя церкви, какъ болѣе состоятельныя, о чемъ и сдѣлать распоряженіе и распредѣленіе чрезъ консисторію.

Если же просьба Съѣзда, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, удовлетворенію не подлежитъ, то Съѣздъ не имѣетъ ничего противъ надлежащаго распоряженія и распредѣленія чрезъ Самарскую духовную консисторію. О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. января 31. Предлагаю консисторіи распредѣлить слѣдующую съ каѳедральнаго собора за вторую половину 1908 года сумму сборовъ на Епархіальныя нужды между благочинническими округами, предписавъ духовенству каждаго округа сдѣлать распредѣленіе между церквами находящимися въ округѣ. Прочее утверждается. Консисторія снесется съ комитетомъ свѣчного завода на предметъ высылки послѣднимъ суммы на покрытіе слѣдующаго съ собора 25% сбора. Е. К.“.

Журналъ № 7.

Экстренный Съѣздъ духовенства 28 января 1909 года имѣлъ сужденіе по поводу представленія хозяйственнаго при Самарскомъ общежитіи епархіальномъ, комитета о скрѣпленіи надлежащимъ подписомъ членовъ Съѣзда представленной въ Съѣздъ смѣты и плана на расширеніе епархіальнаго при семинаріи общежитія. Смѣта была представлена Съѣзду епархіи сессіи 1908 г. въ черновомъ видѣ (вслѣдствіе спѣшнаго отъѣзда архитектора Шаманскаго въ заграничный отпускъ), теперь она представлена за подписомъ г. Шаманскаго и переписана набѣло. Планъ, согласно указаніямъ Съѣзда сессіи 1908 г., представленъ въ исправленномъ противъ плана 1908 года видѣ. Вмѣстѣ съ симъ комитетъ общежитія проситъ экстренный Съѣздъ духовенства епархіи исправить вкравшуюся ошибку въ журнальное постановленіе

Съѣзда объ общежитіи: на ассигнованную Съѣздомъ сумму можно сдѣлать не каменный пристрой, а полукаменный и лишь облицованный съ фасада камнемъ (Журналъ Съѣзда 1908 г. № 81). Съ представленіемъ смѣты и плана комитетомъ общежитія была заявлена словесная просьба снять съ него обязанность искать деньги на постройку, а указать вѣрный источникъ, изъ котораго бы можно было брать безъ хлопотъ и затрудненій деньги. Принимая во вниманіе, что архитекторъ дѣйствительно составилъ планъ съ расчетомъ на деревянное зданіе, а также имѣя въ виду неотложность постройки и желаніе Съѣзда сессіи 1908 г. видѣть это зданіе въ готовомъ видѣ къ началу учебнаго года (1909—10), а на начало и скорое исполненіе начатаго дѣла нужны деньги уже весной сего года, а заемъ изъ Эмеритальной кассы можетъ или затянуться, или совсѣмъ не осуществиться, Съѣздъ духовенства постановилъ: поручить комитету свѣчного завода взять нужную сумму (въ количествѣ 17000 р.), въ случаѣ осуществимости займа, изъ Эмеритальной кассы духовенства епархіи и если комитетъ завода найдетъ подходящими условія кассы, а если нѣтъ— то занять въ Государственномъ Банкѣ.—Если же комитетъ свѣчного завода найдетъ возможнымъ дать эту сумму изъ своихъ наличныхъ средствъ, выдавая во всѣхъ случаяхъ сумму по частямъ—по мѣрѣ хода постройки и по мѣрѣ надобности, то разрѣшить и это на условіяхъ, выраженныхъ въ журнальномъ (№ 81) постановленіи Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1908 года, съ условіемъ полученія долга заводомъ съ причитающимися процентами.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: 1909 г. января 31. Утверждается "

Журналъ № 8.

1909 года января 28 дня Экстренный съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали словесный докладъ депутата 3 округа Бугульминскаго уѣзда слѣдующаго содержанія: съѣздомъ духовенства епархіи сессіи 1908 г. по вопросу о распредѣленіи казеннаго жалованія между причтами епархіи постановлено внести

въ списокъ первой очереди назначенія казеннаго жалованья между прочимъ село Каменку, 3 округа Бугульминскаго уѣзда; между тѣмъ въ журналѣ Епархіальнаго съѣзда по упомянутому выше вопросу (журн. № 53) Каменка не значится ни въ спискѣ первой очереди, ни въ спискѣ второй, а потому, согласно опредѣленію съѣзда сессіи 1908 года, слѣдовало бы исправить этотъ недосмотръ, исправивъ такъ: село Малую Черниговку, Николаевскаго уѣзда, исключить изъ списка первой очереди, оставивъ его въ спискѣ второй очереди, какъ ошибочно записанное въ списокъ первой очереди, а вмѣсто него въ списокъ первой очереди поставить село Каменку. Принимая во вниманіе заявленіе о. депутата 3-го округа, Бугульминскаго уѣзда и находя его согласнымъ дѣйствительности, Съѣздъ духовенства постановили: внести въ списокъ первой очереди село Каменку, исключивъ оттуда село Малую Черниговку, о чемъ написать журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1909 г. января 31. Утверждается. Е. К.“

Журналъ № 9.

1909 года января 29 дня, о.о. депутаты слушали заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о необходимости разсмотрѣть вопросъ о средствахъ содержанія Епархіальныхъ училищъ, предполагаемыхъ къ открытію въ г.г. Николаевскѣ и Бугурусланѣ

По всестороннемъ обсужденіи сего предложенія, большинствомъ 25 голосовъ противъ 5, при 2-хъ воздержавшихся, приняли слѣдующее рѣшеніе: содержаніе Епархіальнаго женскаго училища и филіальнаго отдѣленія онаго въ г. Николаевскѣ, должно быть на обще-епархіальныя средства, ассигновка которыхъ имѣетъ быть сдѣлана съѣздомъ сессіи 1909 года. Принимая во вниманіе неотложность расходовъ по оборудованію 1-го класса филіальнаго отдѣленія въ г. Николаевскѣ до начала 1909—10 уч. года, разрѣшить произвести таковые изъ суммъ свѣчного завода по требованію комиссіи, избранной Николаевскимъ училищнымъ

Съѣздомъ. Постановили: Написать о семъ журналъ и представить его на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. января 31. Утверждается“.

Журналъ № 10.

Экстренный Съѣздъ духовенства епархіи 1909 года января 29 дня слушали журналъ распорядительнаго собранія правленія Самарской духовной семинаріи отъ 19 января 1909 года за № 6, а) о немедленномъ и существенномъ ремонтѣ зданія образцовой школы при семинаріи, равно какъ и нѣкоторыхъ службъ на дворѣ и школьной мебели, всего на сумму 847 руб. и б) о необходимости ремонта больницы семинаріи: засыпать стѣны снаружи, окрасить въ масляную краску стѣны, полы и двери и т. п. на сумму 510 рублей.

Принимая во вниманіе краткость времени, вслѣдствіе чего детальное изученіе данныхъ, представленныхъ о. экономомъ и г. врачемъ больницы, невозможно, да и самый ремонтъ не такъ уже, навѣрно, спѣшенъ, что не можетъ повременить до полученія отвѣта на ходатайство Его Преосвященства изъ Святѣйшаго Синода, а этотъ отвѣтъ дастъ и самое лучшее разъясненіе будущему Съѣзду епархіи 1909 года, какъ поступить въ предложенныхъ вопросахъ, Съѣздъ духовенства епархіи постановили: отложить ассигновку на требуемыя нужды до Съѣзда 1909 года, на которомъ и обсудить нужды школы и больницы, о чемъ и записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1909 г. февраля 1. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 11.

Экстренный Съѣздъ духовенства Самарской епархіи 29 января 1909 года слушали словесное заявленіе депутатовъ Съѣзда, священниковъ Василія Виноградова и Симеона Адріановскаго о томъ, что они очереднымъ Съѣздомъ епархіи сессіи 1908 года избраны въ комиссію по обревизованію Епархіальнаго склада церковныхъ

вещей, но журнала объ этомъ почему-то не было написано, а по сему они выражаютъ свое недоумѣніе: приступать ли имъ предъ Съѣздомъ сессіи 1909 года къ ревизіи склада церковныхъ вещей. По выслушаніи заявленія, Съѣздъ духовенства постановили: избраніе депутатовъ Виноградова и Адріановскаго и вмѣсто третьяго члена комиссіи, выбывшаго изъ своего округа и сложившаго, такимъ образомъ свои депутатскія полномочія о. Ѳедорова, кандидата къ нему—депутата Съѣзда священника Димитрія Петрова—считать дѣйствительнымъ, а вмѣсто него кандидатомъ, на случай болѣзни или др. какихъ либо причинъ, могущихъ задержать члена комиссіи на мѣстѣ, единогласно избрали священника Александра Марсова; содержаніе членовъ должно быть таковымъ же, какъ и другихъ членовъ другихъ комиссій.

О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1909 г. января 31. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 12.

1909 года января 29 дня, о.о. депутаты постановили: считать Съѣздъ закрытымъ; просить о. предсѣдателя Съѣзда снять копіи съ журналовъ для редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, расходъ на сей предметъ принять на себя, съ тѣмъ, чтобы оный былъ покрытъ Епархіальнымъ Съѣздомъ сессіи 1909 года. Написать о семъ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1909 г. января 31. Читалъ. Е. К.“.

ЖУРНАЛЪ

Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Слушали: журналъ Николаевскаго уѣзднаго отдѣленія отъ 9-го декабря 1908 года за № 49 о срокахъ очередныхъ засѣданій отдѣленія на 1909 г. Журналомъ постановлено просить Совѣтъ освободить отдѣленіе отъ надобности какъ въ 1909 году,

такъ и на будущее время, соглашенія съ г.г. земскими начальниками о каждомъ днѣ очередныхъ засѣданій, каковое обстоятельство неминуемо затруднитъ исполненіе членскихъ обязанностей по отдѣленію другихъ членовъ онаго,—и передать выписку о срокѣ засѣданій отдѣленія въ редакцію „Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей" для напечатанія въ бижайшемъ по времени номерѣ.

Справка 1. Изъ приложенныхъ къ журналу росписаній очередныхъ засѣданій отдѣленія на 1909 г. и сроковъ засѣданій земскихъ начальниковъ видно, что дни засѣданій отдѣленія совпадаютъ съ днями съѣзда въ г. Николаевскѣ г.г. земскихъ начальниковъ.

Справка 2. Отношеніемъ Совѣта отъ 11 сентября 1908 г. за № 1297 рекомендовано отдѣленію очередныя засѣданія назначать въ началѣ года, приблизительно къ съѣзду земскихъ начальниковъ въ г. Николаевскѣ, а день каждаго засѣданія назначать по соглашенію съ земскими начальниками, прибывшими на съѣздъ.

Справка 3. На запросъ Совѣта отъ 3 сего января за № 1 о томъ, какова практика во всѣхъ отдѣленіяхъ по назначенію очередныхъ засѣданій отдѣленія и какая въ дѣйствительности желательна, отъ отдѣленій получены слѣдующіе отвѣты: Николаевское отдѣленіе сообщаетъ, что сроки очередныхъ засѣданій намѣчаются имъ въ концѣ года на будущій годъ, сообразуясь съ сроками съѣзда земскихъ начальниковъ, и считаетъ такую практику наиболѣе желательной; въ Бузулукскомъ отдѣленіи также составляется росписаніе засѣданій на цѣлый годъ, при чемъ сроки засѣданій пріурочиваются къ 20 числу каждаго мѣсяца (18,19,21); въ Ставропольскомъ отдѣленіи сроки засѣданій пріурочиваются къ съѣздамъ земскихъ начальниковъ, но заблаговременнаго росписанія ихъ на годъ не составляется; въ Самарскомъ отдѣленіи предполагается назначать собранія по мѣрѣ нужды, дабы тѣмъ самымъ не задерживать дѣла; Бугульминское отдѣленіе и не считаетъ нужнымъ приглашать на собранія земскихъ начальниковъ въ виду ихъ упорнаго и рѣшительнаго пренебреженія обязанностью посѣщать эти собранія, равно какъ полагаетъ желательнымъ устраивать свои собранія только изъ членовъ школьной комиссіи, въ виду того, что все уѣздное отдѣленіе представляетъ изъ себя слишкомъ сложное и громоздкое учрежденіе, чтобы его можно было часто собирать". Въ Новоузенскомъ отдѣленіи сроки очередныхъ засѣданій бываютъ еже-

мѣсячно въ разныя числа, смотря по тому, въ какое время бываетъ дома о. уѣздный наблюдатель, при чемъ такая практика считается желательной. Въ Бугурусланскомъ отдѣленіи желательнымъ считается назначеніе собранія разъ въ мѣсяцъ по мѣрѣ надобности.

Справка 4. На собраніи Совѣта признано желательнымъ, чтобы въ каждомъ отдѣленіи въ началѣ учебнаго года устраивалось одно собраніе съ участіемъ всѣхъ благочинныхъ для выясненія школьныхъ нуждъ подвѣдомственныхъ имъ раіоновъ.

Постановили: 1) Практику Николаевскаго и Бузулукскаго отдѣленій, т. е. составленіе въ началѣ каждаго года росписанія очередныхъ собраній съ пріурочиваніемъ ихъ къ срокамъ съѣзда земскихъ начальниковъ сдѣлать обязательной для всѣхъ отдѣленій.

2) Освободить Николаевское отдѣленіе отъ соглашенія съ г.г. земскими начальниками о каждомъ днѣ очередныхъ засѣданій и передать выписку о срокѣ засѣданій отдѣленія въ редакцію Епарх. Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ по времени номерѣ.

3) Сдѣлать обязательнымъ для каждаго отдѣленія одно собраніе въ началѣ учебнаго года съ участіемъ благочинныхъ для подробнаго выясненія школьныхъ нуждъ.—Подлинный за надлежащей подписью.

На подлинномъ журналѣ Совѣта резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1909 г. февраля 5. Утверждается“.

Отъ правленія Самарскаго духовнаго училища.

Правленіе училища объявляетъ для свѣдѣнія духовенства, что пріемные экзамены для поступленія дѣтей въ 1 классъ училища, будутъ производиться до лѣтнихъ каникулъ—въ маѣ и послѣ каникулъ въ августѣ.

Не выдержавшіе пріемныхъ экзаменовъ въ маѣ по одному или двумъ предметамъ могутъ быть допускаемы къ переэкзаменовкамъ по этимъ предметамъ въ августѣ. Сужденіе о результатахъ весеннихъ экзаменовъ и пріемъ въ училище выдержавшихъ испытанія въ маѣ будутъ производиться по окончаніи пріемныхъ испытаній въ августѣ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ.

Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до $12^1/_2$ лѣтъ.

Отъ поступающихъ въ первый классъ на пріемныхъ экзаменахъ требуется:

I) По закону Божію—знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей.

II) По русскому языку—умѣніе: а) правильно и свободно читать, б) пересказывать прочитанную краткую прозаическую статью, доступную для дѣтскаго пониманія, при помощи вопросовъ, в) отличать по вопросамъ, при разборѣ статьи, главныя части рѣчи (имя существительное, глаголъ и имя прилагательное) и главные члены предложенія (подлежащее, сказуемое и опредѣленіе), г) списывать съ книги безъ пропуска буквъ, д) писать подъ диктовку безъ грубыхъ звуковыхъ ошибокъ, е) не сливать двухъ словъ въ одно и не дѣлать изъ одного слова двухъ, правильно употреблять букву ѣ на вопросъ гдѣ?

III) По церковно-славянскому языку—правильно и свободно читать по часослову.

IV) По ариѳметикѣ—а) нумерація чиселъ въ предѣлахъ 1000000, б) умственный счетъ въ предѣлахъ 20, в) таблица умноженія, г) письменное производство первыхъ двухъ дѣйствій—сложенія и вычитанія.

Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственные классу познанія и возрастъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда число желающихъ поступить въ тотъ или другой классъ училища будетъ превышать положенную уставомъ норму, предпочтеніе должно быть отдаваемо ученикамъ, которые окажутся по экзамену лучше подготовленными.

Пріемъ дѣтей иносословныхъ и иноокружныхъ родителей будетъ возможенъ только послѣ пріема дѣтей духовенства своего округа.

Дѣти иносословныхъ родителей могутъ быть приняты въ училище въ количествѣ не свыше 10% всего числа поступающихъ въ училище дѣтей.

Прошенія о пріемѣ подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

Метрическія выписи о рожденіи и крещеніи представляемыхъ дѣтей гербовымъ сборомъ не оплачиваются.

О днѣ пріемныхъ экзаменовъ въ маѣ и августѣ будетъ объявлено особо.

Къ свѣдѣнію родителей, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей пансіонерами, сообщается: а) пользующіеся отъ училища полнымъ содержаніемъ, включая одежду, обувь, постельное и носильное бѣлье и письменныя принадлежности, но безъ учебниковъ, считаются полными пансіонерами и платятъ 115 рублей въ первый годъ и по 100 руб. въ каждый изъ послѣдующихъ годовъ. Полупансіонеры пользуются отъ училища: а) только помѣщеніемъ, столомъ, чаемъ, постельными и письменными принадлежностями и платятъ за свое содержаніе 75 руб. въ каждый годъ. Безъ предварительной платы, дѣти не будутъ принимаемы въ общежитіе и въ счетъ родителей будутъ поставлены на частныя квартиры послѣ установленнаго срока. б) Священники платятъ половину установленнаго взноса впередъ, а послѣ рождественскихъ каникулъ вторую половину взноса. Многосемейные священники платятъ впередъ $^1/_3$ взноса, а діаконы и псаломщики не менѣе $^1/_4$ взноса въ каждую четверть года. в) Родители многосемейные и бѣдные, желающіе воспользоваться для дѣтей епархіальнымъ содержаніемъ, какъ въ первый годъ, такъ и въ послѣдующіе, въ началѣ каждаго учебнаго года, представляютъ отъ благочиннических совѣтовъ удостовѣренія, съ изложеніемъ свѣдѣній о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи съ указаніемъ доходовъ, жалованья отъ казны, причтовой земли и проч., по формѣ, напечатанной отъ имени правленія въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1897 года.

Основаніемъ для пріема учениковъ на епархіальное содержаніе служитъ постановленіе Епархіальнаго Съѣзда: изъ 4-хъ священническихъ дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, принимается на Епархіальное содержаніе только одинъ, изъ троихъ

діаконскихъ дѣтей одинъ и одинъ изъ двоихъ дѣтей псаломщика.

Родители учениковъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ, должны шить блузу (но не сюртуки и не пиджаки) изъ сѣраго сукна, покроя принятаго правленіемъ училища.

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Журналомъ Съѣзда духовенства сессіи 1907 г. отъ 2-го сентября за № 95, постановлено: „Предложить Совѣту училища поставить въ извѣстность родителей воспитанницъ, что крайними сроками взноса на содержаніе въ училищѣ назначается 15 октября за 1 полугодіе и 15 февраля за 2-е полугодіе. Въ случаѣ невзноса платы въ указанные сроки отправлять неаккуратную плательщицу въ домъ родителей на училищный счетъ, а съ родителей взыскать чрезъ благочиннаго. По представленіи же причитающагося взноса на содержаніе воспитаница можетъ быть обратно принята въ училище“.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища предлагаетъ родителямъ, не внесшимъ въ установленные Съѣздомъ сроки полной платы за содержаніе своихъ дочерей или внести немедленно деньги, или пожаловать въ Самару за своими дочерями, какъ не имѣющими права болѣе содержаться на училищный счетъ.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно своему постановленію отъ 9—15 февраля 1909 года за № 43, состоявшемуся по циркуляру Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ за № 79, пред-

лагаетъ завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ, при коихъ имѣются организованныя библіотеки съ достаточнымъ числомъ книгъ, озаботиться привлеченіемъ мѣстнаго населенія къ чтенію книгъ изъ школьной библіотеки. Въ цѣляхъ установленія болѣе тѣсныхъ связей населенія со школьною библіотекою и въ видахъ обезпеченія дальнѣйшаго развитія ея и пополненія книгами, Совѣтъ рекомендуетъ завѣдующимъ школами священникамъ разъяснить населенію значеніе этого общеполезнаго учрежденія, а также приглашать его къ посильнымъ пожертвованіямъ на поддержаніе и развитіе его.

II. Въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ напечатано объявленіе Совѣта о порядкѣ направленія завѣдующими церковными школами прошеній о пособіи на ремонтъ и постройку школьныхъ зданій. Въ дополненіе къ этому объясненію Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно указанію Синодальнаго Училищнаго Совѣта, сообщаетъ, что о школахъ, на строительное дѣло которыхъ будетъ испрашиваемо пособіе, должны быть непремѣнно представляемы слѣдующія свѣдѣнія:

1) Названіе школы и прихода.

2) Каменное или деревянное зданіе настоящее.

3) Длина, ширина и вышина зданія настоящаго и увеличеннаго.

4) Когда построено было.

5) На чьи средства было построено.

6) Какой ремонтъ требуется.

7) Какія мѣстныя средства будутъ.

8) Планъ зданія настоящаго и расширяемаго (можно отъ руки чернилами).

9) Смѣта расходовъ и сумма испрашиваемая.

10) Число жителей и дѣтей школьнаго возраста.

11) Число обучающихся въ церковной школѣ и число обучающихся въ школахъ другого вѣдомства этой мѣстности.

Школы, предполагаемыя къ ремонту, уѣздныя отдѣленія располагаютъ по порядку благочиннических округовъ со всѣми свѣдѣніями по каждой школѣ.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ третій.

№ 5-й. 1 марта 1909 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неоффиціальная.

СЛОВО

въ недѣлю православія.

Аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь (Мѳ. 18, 17).

Нынѣ у насъ существуютъ весьма смутныя понятія о церковной власти. Многіе думаютъ, что епископамъ принадлежитъ только право освящать храмы, рукополагать священнослужителей, управлять духовенствомъ, разрѣшать нѣкоторыя затрудненія въ брачныхъ дѣлахъ, выдавать зависящіе отъ нихъ документы и т. п. Что же касается управленія обществомъ вѣрующихъ, или мірянъ,—то все вліяніе на нихъ церковной іерархіи ограничиваютъ однимъ правомъ—учить или проповѣдывать; право же наблюденія за поведеніемъ членовъ церкви уже какъ бы не признается.

Говорятъ: „учите". Но какъ учить того, кто не хочетъ учиться, и по своему возрасту свободенъ отъ принудительныхъ мѣръ къ ученію? Какъ разъяснять ученіе вѣры тому, кто всякое разсужденіе о предметахъ вѣры

обращаетъ въ нескончаемый споръ? Какъ привлекать къ исполненію христіанскихъ обязанностей тѣхъ, которые отвергаютъ самую сущность христіанства—его священные догматы и законы? Съ другой стороны,—гдѣ-же въ родѣ человѣческомъ какая нибудь отрасль общественной жизни направляется и руководится однимъ ученіемъ, или одними словами? По испорченности людей вездѣ, кромѣ законовъ писанныхъ и приказаній словесныхъ, признается необходимою еще власть управляющая, понуждающая, провѣряющая, судящая, наказующая и карающая. А развѣ церковь имѣетъ дѣло не съ тѣми же людьми? Развѣ охраненіе законовъ божественныхъ отъ произвола человѣческаго въ царствѣ Христовомъ менѣе требуетъ наблюденія власти, чѣмъ охраненіе законовъ государственныхъ и правилъ общежитія въ царствахъ и обществахъ человѣческихъ?—Очевидно, что и въ духовномъ царствѣ церкви власть необходима. И она дѣйствительно существуетъ, только ее легко отрицать, не замѣчать и ей не повиноваться, потому что она духовная и не вооружена внѣшними средствами для приведенія къ повиновенію непослушныхъ. Есть у ней и средства призывать къ повиновенію,—и средства сильныя, хотя условія ихъ проявленія совершенно иныя, чѣмъ вообще у власти человѣческой. Объ этомъ и побесѣдуемъ въ настоящемъ церковномъ собраніи.

Великія обязанности Господь возложилъ на пастырей церкви. Они должны преподавать и изъяснять христіанамъ чистое ученіе вѣры подъ страхомъ осужденія за небреженіе къ этому первому ихъ долгу: *горе мнѣ есть, аще не благовѣствую* (1 Кор. 9, 16), говоритъ ап. Павелъ. Они обязаны пещись о нравственномъ преуспѣяніи членовъ церкви: *взыщу овецъ моихъ отъ рукъ ихъ* (Іезек. 34, 10), говорилъ Господь чрезъ пророковъ еще о ветхозавѣтныхъ пастыряхъ. Они же обязаны наблюдать за появленіемъ въ церкви и указывать лжеучителей: берегитесь, говорилъ Господь, *лживыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ, во одеждахъ овчихъ*, подъ видомъ кротости и благожелательности, *внутрь же суть волцы хищницы* (Мѳ. 7, 15). На пастырей церкви возложена отвѣтственность и за раздаяніе недостойнымъ даровъ благодати въ свя-

тыхъ таинствахъ: *не дадите святая псомъ, ни пометайте бисеръ вашихъ предъ свиніями, да не поперутъ ихъ ногами своими, и вращшеся расторгнутъ вы*, обратившись растерзаютъ васъ самихъ (Мѳ. 7, 6). Наконецъ, на пастырей церкви, подъ отвѣтственностію за безопасность и цѣлость стада Христова, возложена обязанность защищать духовное спокойствіе и безопасность вѣрующихъ изгнаніемъ изъ среды ихъ неисправимыхъ соблазнителей и лжеучителей: въ ветхомъ завѣтѣ, по духу того времени, для этой цѣли повелѣно было Богомъ уклонявшихся отъ истинной вѣры въ идолопоклонство побивать каменьями, а въ новомъ завѣтѣ, по его духу любви и кротости, повелѣно Спасителемъ нашимъ—только отдѣлять враговъ церкви отъ общенія съ нею: *буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*. Такимъ образомъ, церковной іерархіи вмѣнено въ обязанность наблюдать за поведеніемъ членовъ церкви; дано ей и средство для соблюденія порядка и правильнаго теченія духовной жизни вѣрующихъ; средство это—церковное отлученіе, или *анаѳематствованіе*. Что оно, въ чемъ сила его?

Мы не погрѣшимъ, если силу и смыслъ анаѳемы, изрекаемой православною церковію вреднымъ и неисправимымъ ея членамъ, выразимъ въ двухъ словахъ: „оставьте насъ“. И въ самомъ дѣлѣ, какъ не сказать непокорнымъ членамъ церкви: „вы не вѣруете, какъ Господь повелѣлъ намъ вѣровать; вы пренебрегаете Его святыми заповѣдями; вы уничижаете Его святую благодать, вы издѣваетесь надъ уставами Его церкви, вы вносите въ эту церковь свои разрушительныя воззрѣнія и ученія, вы глумитесь надъ церковными чиноположеніями и обрядами, для васъ ничто въ церкви не свято, ничто не дорого, ничего вамъ не нужно: такъ оставьте же насъ“. Что можетъ быть справедливѣе этихъ отношеній къ членамъ церкви, оказавшимся для нея вредными, заражающими все христіанское общество? Они хотятъ быть философами по образу мыслителей языческихъ, или произвольно относиться къ христіанству, къ своей церкви и ея законамъ,—никто и не думаетъ заставить ихъ силою мыслить иначе. Но гдѣ же видано, въ какомъ человѣческомъ союзѣ, чтобы люди,

сошедшіеся свободно во имя общихъ началъ, принявъ общеобязательныя правила дѣятельности, позволяли нѣкоторымъ изъ своихъ членовъ въ то время, когда надобно дѣйствовать для достиженія извѣстныхъ цѣлей,— позволяли отрицать принятыя начала, отвергать правила, глумиться надъ установленнымъ порядкомъ, уничижать своихъ союзниковъ? Во всѣхъ товариществахъ, учреждаемыхъ для цѣлей ученыхъ, практическихъ, торговыхъ, есть обязательные для членовъ уставы, за нарушеніе которыхъ виновный исключается изъ общества. Можно ли такому учрежденію, какъ церковь Христова, допустить, чтобы въ ней, въ ея лонѣ, въ ея общемъ союзѣ съ смиренными дѣлателями, содѣвающими свое спасеніе (Фил. 2, 12), съ истинными подвижниками вѣры, въ союзѣ съ небесною церковію святыхъ, въ союзѣ съ Главою церкви—самимъ Іисусомъ Христомъ, были терпимы, по слову ап. Іуды, *ругатели, по своихъ похотехъ ходяще и нечестіихъ, отдѣляще себе отъ единства вѣры, и тѣлесни, духа не имуще* (18, 19 ст.). Не въ правѣ ли всѣ мы сказать имъ: „оставьте насъ“! И это православная церковь совершаетъ нынѣ, въ недѣлю православія. Ублажая почившихъ и восхваляя живыхъ подвижниковъ за вѣру и благочестіе, церковь указываетъ духъ и направленіе тѣхъ вредныхъ ея членовъ, которые подлежатъ изверженію и отлученію, и, призывая ихъ къ раскаянію, въ случаѣ упорства, гдѣ бы и кто бы они ни были, анаѳематствуетъ ихъ. Анаѳематствуя вредныхъ своихъ членовъ, въ тоже время церковь этимъ самымъ внушаетъ всѣмъ желающимъ быть ей вѣрными, осторожность въ отношеніи къ непокорнымъ, чтобы спасти неопытныхъ отъ опасности заразиться ихъ заблужденіями.

Никто, конечно, изъ истинно вѣрующихъ не усумнится, что благословеніе церкви, торжественно возглашаемое вѣрнымъ ея членамъ, не остается для нихъ безплоднымъ; но относительно противниковъ ея говорятъ: «нынѣ такъ много свободомыслящихъ въ дѣлахъ вѣры, что, если станете всѣхъ отлучать, то кто въ церкви останется?»—Скажемъ на это, что церковь сильна не количествомъ гнилыхъ членовъ, но качествами здоровыхъ. *Не бойся малое стадо*, говорилъ Господь Апостоламъ,

еще при самомъ зарожденіи церкви, *яко благоизволи Отецъ вашъ дати вамъ царство* (Лук. 12, 32). Говорятъ также, что для свободомыслящихъ отлученіе отъ церкви не составляетъ бѣдствія, такъ какъ въ силу его они не вѣрятъ. И нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что они сами такъ думаютъ, когда и Господь сказалъ, что при ожесточеніи сердца люди закрываютъ свои глаза и затыкаютъ уши, чтобы не видѣть, не слышать и не уразумѣть истины (Мѳ. 15, 13). Но что происходитъ помимо ихъ самихъ относительно ихъ судьбы,—это иное дѣло. Православное ученіе говоритъ, что гнилые и мертвые члены церкви до поименнаго и гласнаго отсѣченія ихъ отъ тѣла церкви, которое совершается «видимымъ дѣйствіемъ церковной власти» отсѣкаются отъ него «невидимымъ дѣйствіемъ суда Божія (прав. катих.). А такой судъ Божій не въ мысляхъ чьихъ либо, или словахъ, но въ дѣйствительныхъ событіяхъ жизни, въ общественномъ разстройствѣ и бѣдствіяхъ. Посмотрите на эти современныя волненія въ христіанскомъ мірѣ, на различныя и крайнія заблужденія ученыхъ, на помраченіе умовъ въ правителяхъ, помѣстамъ уже обращающихся въ гонителей христіанства, на безплодность и ошибочность современныхъ плановъ и проектовъ общественнаго благоустройства, на затемненіе чувства истины и правды въ судахъ, на отупѣніе совѣсти въ искателяхъ обогащенія, на неразборчивость въ выборѣ удовольствій, на чрезвычайное развитіе чувственныхъ страстей, на упадокъ духовной жизни, бодрости, силы и ревности въ дѣлахъ истинной добродѣтели,—подумайте обо всемъ этомъ: и вы убѣдитесь, что токъ благодати Божіей изъ источника ея, открытаго Господомъ для человѣчества въ Его церкви, заграждается для невѣрующихъ и развращенныхъ,—и дѣйствіе силы Божіей, просвѣщающей умы и очищающей сердца человѣческія, въ нихъ прекращается. Христосъ въ церкви: здѣсь Онъ—лоза истинная раскрываетъ свою божественную жизнь; здѣсь «виноградарь» отецъ небесный насъ, какъ вѣтви, прививаетъ къ этой лозѣ и очищаетъ благодатію св. Духа. И только, приростая духомъ къ этой лозѣ и пребывая на ней, какъ вѣтви, мы—

христіане можемъ приносить *плодъ многъ*. Кто не пребудетъ во мнѣ, говоритъ Господь, *извержется вонъ*, какъ вѣтвь, и засохнетъ; а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь,—и онѣ сгораютъ; ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего (Іоан. 15, 1—6). Видите, какъ велика сила отлученія и какъ гибельно оно для тѣхъ, на голову кого оно падаетъ.

Пресвятая Троице! сотвори, да пріидутъ и непокорные въ познаніе вѣчныя твоея истины. Аминь.

Протоіерей *Илья Масловъ*.

Откликъ изъ деревни *).

(По поводу пастырскаго собранія, бывшаго 1-го сентября 1908 г.).

Обманувшись въ своихъ ожиданіяхъ, что духовенство откликнется на пастырское собраніе, я рѣшилъ подѣлиться съ своими собратьями по вопросамъ поставленнымъ на этомъ собраніи.

Съ большимъ удовольствіемъ и вниманіемъ прочиталъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчетъ о пастырскомъ собраніи. Говорю—съ удовольствіемъ, но не потому, что изъ отчета получено что-либо ясное, законченное. Нѣтъ. Какъ разъ пастырское собраніе и не дало ничего положительнаго. Ни одинъ изъ поставленныхъ вопросовъ не былъ рѣшенъ. Но чтеніе отчета дало нравственное удовлетвореніе, потому что, наконецъ, духовенство начинаетъ смотрѣть на жизнь открытыми глазами, слѣдствіемъ чего появляется сознаніе, что не все обстоитъ благополучно.

Хотя первый разъ въ смыслѣ рѣшенія вопросовъ пастырское собраніе было и не совсѣмъ удачно, но это не важно. Поучимся и научимся. Важенъ первый починъ, который вызываетъ пріятныя надежды, что современемъ духовенство разберется въ тревожащихъ его вопросахъ.

Не будучи въ состояніи присутствовать на собраніи, я не утерпѣлъ, чтобы не подѣлиться своимъ мнѣніемъ съ собратьями.

На пастырскомъ собраніи рѣшили поставить діагнозъ бо-

---

*) Правильность высказанныхъ въ статьѣ положеній редакція оставляетъ на отвѣтственности автора.

лѣзни, т. е. отыскать причины невѣрія среди интеллигенціи и простого народа. Много было сказано. Винили въ этомъ и семью, и школу, выставлялось и невѣжество народа, винили, хотя и съ извиненіями,—и самихъ себя—пастырей. Указывалось на развращающее вліяніе антирелигіозной литературы и пр... Приводились параллели религіознаго теченія настоящаго времени съ таковыми же теченіями древняго христіанства. И выводы получались не въ пользу перваго. Получалась пропорція, какъ между небомъ и землею. При чемъ земля—настоящее время, а небо—древнее.

Не отрицая въ дѣлѣ религіознаго вліянія вышеприведенныхъ причинъ, я, однако, осмѣливаюсь сказать, что эти причины не особенно важны. Это можно провѣрить тѣми-же параллелями настоящей христіанской общины съ древней. Развѣ народъ въ древности былъ менѣе невѣжественъ? Семья и школа была языческая, а между тѣмъ вѣра была чище и крѣпче и община во множествѣ выдѣляла такихъ столповъ вѣры, какъ Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и множество другихъ, дѣтей того-же невѣжественнаго народа, питомцевъ тѣхъ же языческихъ школъ и семей. Очевидно, въ дѣлѣ вѣры школа и семья не имѣла особеннаго значенія, а были какія-то другія причины.

Обращаясь къ практикѣ древней церкви, мы видимъ, что въ руководители и учители Христова ученія выбирались лица выдающіеся своими умственными и нравственными качествами, люди горячо проникнутые идеей евангельскаго ученія, однимъ словомъ люди не рядовые, а стоящіе головой выше всей общины. Поэтому слова ихъ были „огнь палящъ“, а дѣла были плодъ словесъ ихъ. Это были истинные пастыри своихъ овецъ и овцы ихъ слушали, любили и слѣдовали за ними.

Нынѣ же пастырство, подобно дворянству, превратилось въ родовое, сословное. Еще недалеко то время, когда священническія мѣста переходили отъ отца къ дѣтямъ и внучатамъ, отдавались въ приданое за дочерьми. Появились спеціальныя школы для дѣтей духовенства, натаскивающія будущихъ пастырей. Мно-

гіе питомцы этихъ школъ, вслѣдствіе соціальныхъ условій, шли въ пастыри только потому, что не было другого выхода. Школа ихъ ни къ чему не готовила, кромѣ пастырства. Какъ же эти не призванные пастыри могли зажечь сердца слушателей, когда они въ себѣ не имѣли священнаго огня? Не скажу, что они были люди дурные, нѣтъ, большинство изъ нихъ были люди честные, умные, готовые послужить родному народу, но они были не на мѣстѣ. Присоедините къ этому еще молодость. Большинство священниковъ рукополагаются въ возрастѣ отъ 21—25 лѣтъ. Правда, они научены разнымъ богословскимъ премудростямъ, но самую важную школу—„жизнь“ они еще не проходили и первое время чувствуютъ себя положительно практически непригодными. На такихъ пастырей простой народъ смотритъ добродушно-снисходительно, а образованная интеллигенція съ иронической улыбкой. Удивительно, на самомъ дѣлѣ, что цѣлыя сотни, тысячи человѣческихъ душъ и ихъ спасеніе вручалось молодымъ, неопытнымъ рукамъ, тогда какъ даже менѣе важное дѣло (какъ напр. управленіе желѣзными дорогами, пароходами и вообще машинами, гдѣ отъ неумѣлаго управленія могутъ произойти несчастія) никогда не ввѣряется теоретически только подготовленному технику. Послѣдній, прежде чѣмъ сдѣлаться управителемъ машины, долженъ свои теоретическія знанія провѣрить на практикѣ, проходя службу помощникомъ или даже еще въ низшемъ чинѣ. И уже когда пріобрѣтетъ опытность, практическія знанія, въ солидныхъ годахъ, становится полнымъ распорядителемъ машины.

Теперь посмотримъ, какъ шло ученіе вѣры, отъ котораго совершенно отшатнулась интеллигенція и къ которому сталъ холоденъ простецъ.

Во время своей скитальческой жизни мнѣ часто приходилось на палубахъ пароходовъ, въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, прислушиваться къ разговорамъ на религіозныя темы и иногда самому принимать участіе въ нихъ. Меня всегда поражало въ вѣрующихъ неправильное понятіе о самомъ Божествѣ. По ученію св. Евангелія Богъ есть любовь, любящій Отецъ, готовый дать своимъ дѣтямъ

все изъ своей сокровищницы. По обычнымъ же житейскимъ понятіямъ, Богъ есть какой—то грозный правитель міра. Все живое должно жить только для того, чтобы не прогнѣвать Его какъ нибудь. Всякое отступленіе отъ Его законовъ Онъ строго караетъ и въ своемъ гнѣвѣ доходитъ до того, что не щадитъ ни растеній, ни животныхъ, ни даже безгрѣшныхъ младенцевъ. Однихъ онъ уничтожаетъ палящимъ солнцемъ, другихъ голодовками, язвами, эпидеміями. Отъ людей Онъ требуетъ всевозможныхъ жертвъ, поклоненій, исполненій множества обрядовъ. Самихъ людей раздѣляетъ на двѣ категоріи—одни его любимыя дѣти, пользующіеся всевозможными благами, другіе едва терпимые пасынки, которые обязаны служить его любимцамъ. Одни принадлежатъ къ категоріи правовѣрующихъ, а другіе „инако-вѣрующихъ.“ Однимъ обѣщается спасеніе и вѣчная жизнь, другимъ отказывается въ этомъ утѣшеніи. хотя бы они были люди добродѣтельные и въ жизни слѣдовали любви христіанской.

Такое понятіе о Богѣ нисколько не отличается отъ понятія языческаго. Отсюда понятно, что отъ такихъ представленій о Богѣ умственно развитая интеллигенція совершенно отказалась, а темная толпа хотя еще и не рѣшается отказаться, но относится холодно, стараясь только внѣшними способами не прогнѣвать Бога, ревностно исполняя часто мелочныя обрядовыя обязанности, нисколько не заботясь о главной заповѣди Христа.

Какимъ же образомъ сложилось въ умѣ христіанина такое понятіе о Богѣ? На это не трудно отвѣтить. Стоитъ только взять любой сборникъ проповѣдей, или прислушатся къ любому проповѣднику и сейчасъ будетъ ясно, что такое понятіе о божествѣ есть прямой выводъ изъ всѣхъ этихъ письменныхъ и устныхъ ученій. Само духовенство искренно проповѣдуетъ Бога карающаго, не замѣчая, что дѣлаетъ большое отступленіе отъ евангельскаго ученія, гдѣ Богъ является безусловной любовію, Богомъ милующимъ, а не карающимъ. Въ ученіи о вѣрѣ больше обращаетъ вниманія на обрядовую сторону, а не на идейную. Чтобы быть хорошимъ христіаниномъ, по сложившимся понятіямъ, нужно ходить

въ церковь, жертвовать на храмъ, дѣлать время отъ времени подачки нищимъ, каждогодно приступать къ св. таинствамъ исповѣди и причастія, а любовь, христіанская любовь въ широкомъ смыслѣ есть удѣлъ особыхъ индивидуумовъ, людей идеальныхъ, святыхъ. За исполненіе внѣшнихъ христіанскихъ обязанностей учителями обѣщается вѣчное блаженство, за неисполненіе—лишеніе спасенія и вѣчныя мученія. Я не противъ исполненія обрядовъ, но я противъ того, что мы черезчуръ гонимся за исполненіемъ этихъ обрядовъ, забывая за ними самое важное христіанской вѣры—любовь.

Самый способъ, которымъ вѣрующіе принуждаются, говорю „принуждаются“ къ исполненію обрядовъ,—не христіанскій. Обряды должны быть только какъ слѣдствіе глубокой и горячей вѣры въ идею Христа „любви къ Богу и къ людямъ“ и исполняться они должны свободно, безъ малѣйшаго принужденія. Въ настоящее время исполненіе обрядовъ есть слѣдствіе грознаго ученія о вѣчныхъ мученіяхъ или-же слѣдствіе эгоистическаго желанія—за легко выполненныя добродѣтели (исполненіе обрядовъ) наслѣдовать вѣчную, блаженную жизнь. Отсюда выходитъ, что для всякаго, кто хочетъ наслѣдовать блаженную жизнь и избѣжать вѣчныхъ мученій, исполненіе обрядовъ является дѣломъ юридически обязательнымъ. Еще хуже, мнѣ думается, обстоитъ дѣло съ таинствами. Большинство думаетъ, что мы существуемъ для таинствъ и если кто не исполняетъ ихъ, то такого обвиняютъ и даже наказываютъ. Чѣмъ вы назовете, какъ не наказаніемъ отказъ вѣнчать людей не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, что, какъ не наказаніе—предложеніе учащимъ или учащимся выйти изъ учебнаго заведенія за ихъ уклоненіе отъ таинствъ и т. п. Такимъ образомъ нравственно—обязательное, личное дѣло на практикѣ переводятъ прямо въ юридически обязательное. По закону Христа не мы для таинствъ, а таинства существуютъ для насъ, для тѣхъ, кто ихъ желаетъ, а какія либо принужденія въ дѣлѣ исполненія таинствъ не должны имѣть мѣста. Законъ Христовъ нравственно—обязателенъ, но Боже упаси, если исполненіемъ его обязываютъ люди.

Тогда онъ въ корнѣ своемъ подорванъ, потому что онъ весь — дѣло свободы, дѣло совѣсти.

Можетъ быть такое опекунство въ древности было и необходимо, вслѣдствіе некультурности вѣрующихъ, такъ что они не замѣчали этого небольшого давленія. Но этотъ остатокъ отъ древней практики и привелъ въ настоящее время къ печальному явленію, что однихъ поставилъ во враждебное отношеніе къ религіи, а въ другихъ породилъ какое то особенное обрядовое христіанство.

На описанныя ненормальности въ дѣлѣ вѣры духовенству слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и такъ или иначе исправить наслѣдство старины.

Прежде всего слѣдуетъ привить народу правильное понятіе о Богѣ, о евангельскомъ ученіи и его морали. Внушить, что одно ревностное исполненіе обрядовъ и таинствъ не ведетъ ко спасенію, что послѣднія только тогда и спасительны, когда сердце вѣрующаго горитъ христіанскою любовію, когда обряды являются только средствомъ проведенія любви въ жизнь и исполняются не по принужденію, а свободно и охотно. Объ этомъ я упомянулъ не потому, что это ученіе церкви неизвѣстно пастырямъ, но потому, что въ жизни какъ разъ наблюдается такое явленіе, что обрядамъ отдается предпочтеніе предъ идеей Христа. При этомъ такъ и сквозитъ мысль, что исполненіе обрядовъ нужно не для насъ, а для самого Бога. Намъ иногда и непріятны нѣкоторые обряды, напримѣръ посты, длинная служба и др..., но мы пересиливаемъ себя и исполняемъ, потому что это пріятно Богу. Многіе въ своихъ понятіяхъ доходятъ до того, что стоитъ Богу пообѣщать крупное пожертвованіе на храмъ, на колоколъ, и Богъ не откажетъ въ помощи даже въ несовсѣмъ нравственно-чистомъ предпріятіи. Такія понятія особенно развиты среди промышленниковъ, купечества и крестьянства.

По моему мнѣнію слѣдуетъ тоже обратить вниманіе и на исполненіе таинствъ. Настоящее обрядовѣріе исполненіе таинствъ низвело до какихъ-то служебныхъ обязанностей.

Возьмемъ наши говѣнія съ принятіемъ таинства исповѣди и св. причастія. Вѣрующіе только и стараются воздерживаться сколько нибудь во время недѣльнаго моленія. По принятіи св. причастія они свободно вздыхаютъ, что, наконецъ, исполнили тяжелыя обязанности, и теперь снова можно приняться за старое. Уже очень легко мы все прощаемъ и допускаемъ до св. причастія. Что-же получается? Выдержавши себя недѣлю—другую, кающійся, нисколько не борясь со своими грѣховными наклонностями, снова возвращается къ своимъ грѣхамъ. Блудникъ, воръ, пьяница и др... опять продолжаютъ свои пороки до слѣдующей очереди говѣнія, а если онъ безнадежно заболѣетъ, то ничего нѣтъ легче попасть въ царствіе Божіе, стоитъ только призвать священника и разсказать ему про свои мерзости и со спокойной совѣстью и увѣренностію въ полученіи царства Божія, можно переселиться въ селенія праотцевъ. Такая постановка роняетъ самое таинство и скорѣе развращаетъ, чѣмъ обновляетъ вѣрующаго, прививая ему мысль о ненужности воздержанія, такъ какъ сколько-бы онъ ни творилъ пакостей, ему всегда простится. Эту мысль уже давно высказалъ Лѣсковъ, вложивъ ее въ уста сибирскаго дикаря Куска—Дамьянъ (Кузьма—Демьянъ), который въ бесѣдѣ съ архіереемъ о воровствѣ высказалъ, что имъ воровать нельзя, такъ какъ это не проститъ шаманъ; у васъ можно, говоритъ дикарь, у васъ всегда проститъ попъ, а нашъ шаманъ никогда.

Прекрасный обычай—напутствіе умирающаго у насъ до того извращенъ, что приходится удивляться. Этотъ обычай мало чѣмъ отличается отъ обыкновеннаго пріема лѣкарства. Заболѣлъ человѣкъ только сегодня вечеромъ, въ большинствѣ случаевъ пустою болѣзнью, онъ уже требуетъ причаститься. Случится человѣку на праздникъ объѣсться, или перепить—онъ требуетъ причаститься и что всего досаднѣе, что мы не можемъ отказать. Станемъ говорить о святости таинства и что всякій недостойно причащающійся судъ себѣ ястъ и піетъ и что при такихъ условіяхъ причастіе не во спасеніе, а въ осужденіе,—куда тутъ; сейчасъ укажутъ на прежнія времена, что искони такъ ведется,

а главное—становой не позволитъ хоронить. Не пугаетъ, что будетъ „тамъ“, лишь было-бы гладко здѣсь. Такимъ образомъ напутствіе умирающаго является какъ-бы выдачей паспорта на безпрепятственное отправленіе въ невѣдомый міръ.

До сихъ поръ я высказалъ только тѣ ненормальности, которыя привели къ невѣрію съ одной стороны и холодности къ религіи съ другой. Эти ненормальности являлись въ той или другой мѣрѣ причинами невѣрія и холодности, выясненіемъ которыхъ и задавалось само пастырское собраніе.

Авторъ доклада о. Красносамарскій спасеніе отъ невѣрія видитъ въ возстановленіи абсолютной власти церкви надъ христіанами, въ проповѣди вѣры, въ надлежащей постановкѣ школьнаго дѣла и миссіи. Изъ отчета пастырскаго собранія не видно, какъ онъ предлагалъ поставить проповѣдь вѣры, школьное дѣло и миссію. Я, съ своей стороны, пока воздержусь высказываться по этимъ вопросамъ. Но вполнѣ соглашаясь, что необходимо возстановить власть церкви, думаю, что все остальное, какъ проповѣдь, школьное дѣло и миссія, вполнѣ измѣняется сообразно цѣлямъ церкви. Какъ настоящій хозяинъ своего дѣла, церковь подниметъ и усовершенствуетъ все, что только будетъ служить ей въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей. Но зачѣмъ она уступила свою власть? Зачѣмъ отказалась отъ этой власти? Никто насильно не отнималъ у ней этой власти, да и никто не можетъ насильно отнять. Во времена апостоловъ всячески старались уничтожить власть церкви, но никакія гоненія не могли лишить ее того, что дано ей самимъ Богомъ. Съ окончаніемъ-же вселенскихъ соборовъ церковь сама отказалась отъ своей власти, рѣшивъ, что все уже сдѣлано и съ этого времени прекратилось ея творчество. Стали думать, что въ церкви все существенное установлено разъ навсегда и что никакое движеніе, никакое творчество въ ней немыслимо. Но такъ-ли это? „Вы есте церкви Бога жива“, сказано въ Писаніи. Богъ живой и церкви живыя. А гдѣ жизнь, тамъ безпрерывное творчество, потому что жизненныя условія вѣчно измѣняются. Христосъ установилъ духъ.

принципы жизни, а примѣненіе ихъ къ частной жизни есть вѣчно живое, измѣняющееся дѣло церкви. Почему-же настоящая церковь во всемъ подчинилась древней соборной церкви? Почему не провѣритъ установленныя правила? Многое, что было удобно въ старину и служило цѣлямъ церкви, въ настоящее время не подходяще. Почему такое неподходящее не откинуть, замѣнивъ его новымъ, соотвѣтствующимъ настоящей жизни? Это нисколько не повредило-бы церкви, а напротивъ было-бы для нея очень полезно. Можетъ быть такое живое отношеніе церкви къ жизни своихъ вѣрующихъ удержало-бы отъ невѣрія и холодности къ церкви. Изъ исторіи церкви мы видимъ, что одни и тѣ-же слова Спасителя въ первые вѣка понимались такъ, въ средніе— иначе, въ наше время еще иначе, а въ будущемъ будутъ пониматься еще иначе. Прогрессъ человѣческаго сознанія и пониманія самого Евангелія несомнѣненъ. И если апостолъ говоритъ, что видимъ нынѣ яко зерцаломъ въ гаданіи, тогда-же лицемъ къ лицу, то не смѣемъ-ли мы думать, что человѣчество на своемъ пути къ цѣли постепенно будетъ разъяснять себѣ многія вещи, подготовляясь, такимъ образомъ, къ будущему точному знанію? А если такъ, то церковь въ каждый моментъ своей жизни можетъ и должна провѣрять себя, такъ-ли понимались доселѣ извѣстные слова Спасителя? Не открылись-ли данныя понимать ихъ теперь иначе.

Изъ Священнаго Писанія извѣстно, что послѣ Спасителя въ церкви сталъ дѣйствовать Св. Духъ. Въ чемъ-же въ настоящей церкви проявляется дѣйствіе Св. Духа? Неужели только въ томъ, чтобы освящать частныхъ вѣрующихъ въ таинствахъ. Не въ томъ-ли, чтобы руководить церковію въ уразумѣніи дѣла и ученія Христова, въ постепенномъ развитіи царства Божія на землѣ? Да, настоящая церковь должна взять снова свою власть. Она должна отрѣшиться отъ той мысли, что все установленное ранѣе имѣетъ значеніе на вѣчныя времена. Вѣдь въ Св. Писаніи нигдѣ не сказано, что церковныя постановленія имѣютъ значеніе на вѣки. Въ настоящей церкви такъже обитаетъ Св. Духъ, она не ли-

шена тѣхъ уполномочій, какими обладала древняя церковь. Она есть живое тѣло Господа Бога. Если-же она живетъ, то она и должна во всемъ совершенствоваться. Иначе—въ церкви застой, смерть и отсутствіе всякаго совершенствованія. О. Красносамарскій ударилъ по самому чувствительному мѣсту. Жаль только, что на пастырскомъ собраніи не обратили на его положеніе надлежащаго вниманія. Вмѣсто этого уклонились къ самобичеванію, упрекая за выкуренную папироску на вокзалѣ; ставили въ примѣръ раскольническихъ поповъ. Опять все внѣшность и внѣшность, а внутреннее современнаго пастыря не затронули.

Свящ. *Г. Колосовъ.*

Лучшая лекція.

Кіевскую академію недавно покинулъ одинъ изъ лучшихъ ея профессоровъ, Алексѣй Аѳанасьевичъ Дмитріевскій, профессоръ Литургики и Церковной Археологіи. Какъ бывшій слушатель его, не могу не отдаться воспоминаніямъ о томъ вліяніи, какое оказалъ на меня и нѣкоторыхъ моихъ товарищей по академіи онъ своимъ участіемъ въ чтеніи на клиросѣ въ храмѣ Братскаго монастыря, гдѣ молятся студенты Кіевской академіи. Конечно, и въ аудиторіи уважаемый Алексѣй Аѳанасьевичъ былъ одинъ изъ любимыхъ профессоровъ за свои лекціи по Литургикѣ. Но здѣсь онъ больше давалъ, пожалуй, уму, чѣмъ сердцу. Какъ профессоръ, стяжавшій себѣ имя въ Литургикѣ, онъ не разъ въ аудиторіи раскрывалъ предъ своими слушателями всю красоту Христіанскаго Богослуженія, его поэзію. Но его живое слово подтвердилось тогда, когда пришлось слышать чтеніе имъ на клиросѣ въ храмѣ—пѣснопѣній и молитвословій, анализируемыхъ имъ въ аудиторіи. Здѣсь профессоръ своимъ чтеніемъ далъ сердцу то, что не изгладится на всю жизнь...

Это было въ Великій четвергъ на страстяхъ. Богослуженіе это само по себѣ даже при одномъ воспоминаніи о немъ будитъ молитвенное чувство. Глубокая поэтичность антифонныхъ пѣсно-

пѣній этой службы до тѣхъ поръ, пока не пришлось ихъ слышать въ чтеніи профессора, какъ-бы не была извѣстна мнѣ, до сердца они не доходили. Обыкновенно, вниманіе больше отдавалось умилительному Воротниковскому „Разбойника благоразумнаго“... Придя въ лѣвый хоръ на клиросъ, гдѣ обыкновенно стояли и чтецы-студенты, я увидѣлъ профессора Алексѣя Аѳанасьевича. Послѣ чтенія 1-го Евангелія пропѣли первые стихи 1-го антифона. Раздавшееся чтеніе невольно заставило слушать.. „Чувствія наша чиста Христови представимъ и, яко друзи его, души наша пожремъ его ради“... ясно, отчетливо, какъ-то особенно прочувствованно, задушевно читалъ профессоръ и его чтеніе такъ и ложилось на сердце, умъ ясно воспринималъ каждое слово, каждую мысль, такъ выпукло встававшую въ устахъ чтеца... Въ храмѣ водворилась какая-то особенная тишина. Особенно выразительны были антитезы, которыми богаты пѣснопѣнія Страстей. „Лазарева ради востанія, Господи, осанна Тебѣ зваху дѣти еврейскія, Человѣколюбче“, произнесъ повышеннымъ тономъ чтецъ... Коротенькая пауза. „Беззаконный-же Іуда не восхотѣ разумѣти“, тише заключилъ онъ. Какая мысль антитезы!!! Кроткій, любящій, скорбящій объ Іудѣ Господь Спаситель и злой, хитрый, Іуда— такъ и стояли предъ глазами при этомъ чтеніи въ слѣдующихъ стихахъ этого антифона. Чѣмъ дальше читалъ чтецъ, тѣмъ сильнѣе овладѣвалъ вниманіемъ, раскрывая красоту антифоновъ. Вотъ онъ дошелъ до антифона 11 и 12. Здѣсь тоже антитезы: Спаситель и Еврей. „За благая, яже сотворилъ еси, Христе, роду еврейскому, распяти тя осудиша, оцта и желчи напоивше тя“... Недовольные предательствомъ своего Благодѣтеля на позорную крестную казнь, стоятъ евреи у креста Христова и съ злой, ехидной улыбкой киваютъ своими головами, восклицая хулу и руганія Божественному Страдальцу. А Онъ какъ-бы такъ кротко, скорбно говоритъ имъ: „Людіе мои, что сотворихъ вамъ или чимъ вамъ стужихъ? слѣпцы ваша просвѣтихъ, прокаженныя очистихъ, мужа суща на одрѣ возставихъ. Людіе мои, что сотворихъ вамъ? и что ми воздасте? за манну желчь, за воду

оцетъ, за еже любити Мя ко кресту Мя пригвоздисте...“ Слёзы умиленія вызываетъ этотъ антифонъ всегда, когда читаешь его даже про себя, но при этомъ всегда воспоминается, какъ трогательно, задушевно читалъ эти перлы Богослужебной поэзіи Алексѣй Аѳанасьевичъ... Такъ и слышится его проникновенное до сердца чтеніе. Оно осталось лучшей лекціей на всю жизнь. Невольно при этомъ думается о томъ сильномъ вліяніи на душу молящихся, какое должно оказывать чтеніе въ храмѣ, если оно совершается такъ тщательно истово, совершается чтецомъ, понимающимъ всю внутреннюю красоту читаемаго, его глубокій говорящій уму и сердцу смыслъ. Вѣдь не даромъ-же Православная Церковь посвящаетъ въ чтеца. Съ другой стороны, поэзія нашихъ Богослужебныхъ пѣснопѣній, молитвъ, и т. п. имѣетъ такія красоты мысли, такія прочувствованныя мѣста, что небрежное чтеніе ихъ— профанація всего святого, не говоря, что это грѣхъ предъ Богомъ. Вспоминая то вліяніе, которое неизгладимо создалъ своимъ чтеніемъ профессоръ Литургики, выполнившій въ этомъ свой долгъ учителя живымъ своимъ примѣромъ, хотѣлось бы, чтобы на это важное дѣло обратила свое особенное вниманіе наша духовная школа, семинарія, готовящая пастырей, на которыхъ долгъ заботиться о благолѣпномъ Богослуженіи. Нельзя не отмѣтить съ особеннымъ удовольствіемъ, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподаватели Литургики и Гомилетики, на обязанности которыхъ лежитъ и наученіе хорошему чтенію въ храмѣ семинаристовъ, участвуютъ въ чтеніи на клиросѣ. Здѣсь они своимъ живымъ примѣромъ учатъ, что хорошій чтецъ на клиросѣ можетъ будить въ молящихся молитвенное чувство и въ этомъ какъ-бы является церковнымъ учителемъ. Вѣдь, недаромъ-же наши отцы церкви готовились къ пастырству въ клирѣ, въ которомъ, конечно, чтеніе за Богослуженіемъ было одной изъ первыхъ обязанностей. Примѣръ самого преподавателя—это лучшее условіе добраго вліянія на ученика. Особенно это нужно сказать о духовной школѣ, гдѣ каждый преподаватель не просто учитель своего предмета, но воспитатель будущаго пастыря. Преподаватель Литургики, науки

о Богослуженіи, не выполнитъ своей задачи, если не заронитъ въ питомцѣ семинаріи любви къ участію въ чтеніи въ храмѣ. А этого достичь, намъ кажется, можно прежде всего не словомъ, а дѣломъ, личнымъ примѣромъ.

(Вят. Е. В.).

Изъ мѣстной жизни.

Чинъ Православія въ Самарскомъ каѳедральномъ соборѣ.

(Впечатлѣніе одного изъ очевидцевъ).

15 февраля, въ первую недѣлю Великаго Поста (недѣля Православія), въ Самарскомъ каѳедральномъ соборѣ происходило обычное, ежегодно совершаемое въ этотъ день во всѣхъ каѳедральныхъ соборахъ Имперіи, торжество Православія надъ всѣми ересями и отступствами, въ свое время волновавшими и раздиравшими св. православную церковь Христову. Это торжество Православія совершается всегда по особому на сей предметъ установленному чину и порядку, весьма замѣчательному, величественному и торжественному. Я хочу передать здѣсь впечатлѣніе отъ этого чинопослѣдованія одного изъ очевидцевъ его. Литургія въ этотъ день по обычаю въ 9 часовъ начата была и совершена въ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Константиномъ, въ сослуженіи каѳедральнаго о. протоіерея В. В. Лаврскаго, о. ключаря каѳедральнаго собора прот. С. А. Діомидова, о.о. членовъ духовной консисторіи, инспектора классовъ Епархіальнаго женскаго училища протоіерея А. А. Меньшова и др. священниковъ. Послѣ заамвонной молитвы, въ преднесеніи впереди свв. иконъ Христа—Спасителя и Божіей Матери, торжественно вышелъ на средину храма цѣлый сонмъ священно-служителей (т. е. священниковъ и діаконовъ) во главѣ съ своимъ Архипастыремъ. Иконы были положены впереди ихъ на особо приготовленныхъ для нихъ аналояхъ, предъ которыми были возжены свѣчи... Начался молебенъ. Послѣ обычнаго начала прочитанъ былъ псаломъ 74: „Исповѣмся Тебѣ, Боже“...,

въ которомъ псалмопѣвецъ прославляетъ Господа Бога за чудеса Его и убѣждаетъ враговъ своихъ не гордиться, потому что не въ людяхъ, а въ Богѣ сила и могущество, и Онъ погубитъ людей нечестивыхъ. Далѣе къ обычной великой ектеніи приложены были особыя прошенія къ Господу Богу, чтобы онъ призрѣлъ милостивымъ окомъ на св. церковь свою и соблюлъ ее невредимою и непреоборимою отъ всѣхъ ересей, отступствъ и суевѣрій и присоединилъ къ ней отпадшихъ отъ нея, а вѣрныхъ чадъ укрѣпилъ бы и сохранилъ бы въ Православіи. Послѣ пѣнія „Богъ Господь“ и тропарей читался апостолъ (Римл. 16, 17—20) и Евангеліе (Матѳ. 18, 10—18), въ которомъ признается божественная власть церкви вязать и рѣшить грѣхи людей. Въ слѣдующей затѣмъ сугубой ектеніи св. церковь, между прочимъ, проситъ Господа обратить заблуждающихся къ истинной вѣрѣ, для общаго со всѣми вѣрными истиннаго прославленія Господа Бога, о прекращеніи ненависти, вражды и прочихъ беззаконій и о водвореніи и воцареніи въ сердцахъ всѣхъ истинной любви и благочестія. Въ слѣдующей затѣмъ молитвѣ св. церковь снова молится объ укрѣпленіи вѣрующихъ въ правой вѣрѣ, о просвѣщеніи заблуждающихся, о дарованіи пастырямъ церкви святой ревности, объ обращеніи невѣрныхъ и о раствореніи духомъ Евангельской любви, заботы и попеченія объ ихъ обращеніи ко Христу... Уже это производитъ довольно серьезное и трогательное впечатлѣніе на слушателей, которые этимъ какъ-бы подготовляются къ чему-то еще болѣе великому, важному и торжественному....

Но вотъ, наконецъ, о. протодіаконъ торжественно всходитъ на особое приготовленное для него возвышенное мѣсто возлѣ лѣваго клироса, обращенное на западъ, и становится лицомъ къ народу. Тишина необычайная! Всѣ какъ-будто замерли и затаили дыханіе въ пытливомъ выжиданіи того, что сейчасъ оттуда раздастся, какіе польются звуки съ этой каѳедры?... „Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ“,—возглашаетъ нараспѣвъ о. протодіаконъ,—„Ты еси Богъ творяй чудеса единъ“! Это пѣснопѣніе онъ торжественно возглашаетъ трижды, каждый разъ повышая свой

голосъ все выше и выше, и этимъ какъ-бы сильнѣе подчеркивая и нагляднѣе выражая одну и ту же основную догматическую христіанскую мысль. И эти мощные звуки какъ-то невольно вливаются и проникаютъ въ душу, заставляя ее съ каждымъ разомъ все сильнѣе ощущать и чувствовать величіе и всемогущество Божіе, проявляющееся въ твореніи чудесъ. Настроивъ такимъ образомъ христіанскую мысль и чувство слушателей, онъ далѣе приглашаетъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ церкви прославить этого Бога, истиннаго Виновника всѣхъ благъ, Который еще въ раю положилъ основаніе церкви, даровалъ намъ спасительное откровеніе, послѣдующе которому мы вѣруемъ: „во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца неба и земли“ и т. д. Читается торжественно, громогласно и раздѣльно Сѵмволъ вѣры, который выслушивается всѣми безмолвно и съ полнымъ вниманіемъ, какъ самое ясное и точное изложеніе и исповѣданіе нашей христіанской вѣры: передъ началомъ его почти всѣ перекрестились... „Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди“—возглашаетъ на распѣвъ о. протодіаконъ,—и какъ-то невольно сейчасъ же чувствуется и ощущается эта мощь, это величіе и это могущество православной вѣры, которую ничто не въ состояніи превозмочь и преодолѣть, даже самыя „врата адовы не одолѣютъ ей“ (Матѳ. 16, 18). Какъ-то невольно чувствуется, что этимъ драгоцѣннымъ сокровищемъ по справедливости слѣдуетъ дорожить и дорожить крѣпко, беречь и охранять его, какъ зѣницу ока,—тѣмъ болѣе, что далѣе о. протодіаконъ указываетъ и объясняетъ, что эта вѣра была раскрыта и утверждена св. отцами и учителями церкви на вселенскихъ соборахъ, согласно Божественному о томъ откровенію. Посему тѣхъ, которые противятся сей Божественной истинѣ, до тѣхъ поръ, пока они ожидающему ихъ обращенія и раскаянія Господу Богу не покаятся, св. Православная церковь, послѣдуя наставленію свящ. Писанія и примѣру древней первенствующей церкви, отлучаетъ и анаѳематствуетъ. И далѣе слѣдуетъ 12 анаѳематствованій: отрицающимъ бытіе Божіе и промыслъ Его; отрицающимъ духовность существа Божія и Его божественныя свой-

ства; отвергающимъ необходимость воплощенія Сына Божія для спасенія людей; отвергающимъ благодатное воздѣйствіе Св. Духа на пророковъ и апостоловъ и всѣхъ истинныхъ христіанъ; отрицающимъ безсмертіе души и будущій страшный судъ и воздаяніе за грѣхи; отвергающимъ христіанскія таинства, св. соборы, ихъ преданія и хулящимъ св. иконы и т. п. Громогласно и торжественно звучитъ голосъ протодіакона, повидимому страшное и грозное слово: „анаѳема"; но грустно, печально и какъ-то заунывно раздается троекратное пѣніе этого слова священно-служителей, имѣющихъ право и власть вязать и рѣшить грѣхи человѣковъ. Видится и чувствуется, что это заунывное грустное пѣніе произноситъ далеко не проклятіе отступникамъ отъ Православія, какъ это превратно думаютъ и понимаютъ нѣкоторые, а временное отлученіе или исключеніе изъ общества вѣрующихъ тѣмъ несчастнымъ, которые своимъ лжевѣріемъ и ожесточеніемъ, противъ божественной истины сами отторгли и отлучили себя отъ сего святаго, истинно-вѣрующаго и глубоко-правдиваго, любящаго и справедливаго общества. И неотразимое впечатлѣніе производитъ это на слушателей: нѣкоторые стоятъ съ блѣдными и недоумѣнными лицами, съ широко-раскрытымъ взоромъ, устремленнымъ въ одну точку (въ сторону о. протодіакона), нѣкоторые усилено и часто крестятся и молятся Богу, у нѣкоторыхъ — слезы на глазахъ, всѣ вообще—чувствуютъ себя какъ-то неловко, безпокойно... Ясно, что, повидимому, грозный и строгій судъ церкви дѣйствуетъ на всѣхъ не одинаково, смотря по характеру и не одинаковому религіозному темпераменту и направленію каждаго. Но видится и чувствуется всѣми, что отнюдь не излишнюю строгость здѣсь проявляетъ св. церковь, а изрекаетъ необходимый судъ правды, истины и справедливости, срастворенный любовію, состраданіемъ и милосердіемъ даже къ самымъ врагамъ своимъ, причинившимъ ей тьмочисленныя скорби и страданія. Не погибели ихъ ищетъ она, а обращенія и спасенія; не проклятію вѣчному предаетъ ихъ, но въ самомъ отлученіи предлагаетъ имъ прощеніе и помилованіе, если они вразумятся, покаются и исправятся.....

Далѣе слѣдуетъ возглашеніе вѣчной памяти всѣмъ, въ свое время подвизавшимся въ православіи словомъ, дѣломъ, своими твореніями или писаніемъ, и праведною богоугодною жизнію. Возглашается вѣчная память всѣмъ распространителямъ, защитникамъ и покровителямъ св. православной вѣры и церкви, начиная съ греческихъ равноапостольныхъ Царей Константина и Елены и кончая русскими великими князьями, Царями и Императорами; патріархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ; православнымъ воинамъ за вѣру Царя и отечество на брани убіеннымъ, и всѣмъ православнымъ христіанамъ, скончавшимся въ истинной вѣрѣ и благочестіи.....

Наконецъ, восхваляются и прославляются подвиги тѣхъ, кто вѣрою и добродѣтелью приготовляя себя къ вѣчному блаженству, насаждаетъ и утверждаетъ на землѣ православіе: провозглашается многолѣтіе прежде всего ревнителю христовой вѣры и благочестія, защитнику и покровителю христіанской церкви, нашему Государю Императору и всему Царствующему Дому; св. правительствующему Сѵноду, восточнымъ патріархамъ, мѣстному епископу, митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ и всему освященному причту; затѣмъ—правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ, право содержащимъ св. вѣру и повинующимся св. Христовой церкви. Ликъ на каждое возглашеніе поетъ трижды „многая лѣта“.

Въ заключеніе протодіаконъ произноситъ отъ лица церкви молитву ко Пресвятой Троицѣ, чтобы она сама прославила и утвердила вѣрныхъ чадъ своихъ въ правовѣріи, а развратителей и хульниковъ св. православной вѣры и Христовой церкви и неповинующихся ей обратила и привела къ познанію вѣчной истины. Пѣніемъ молитвы „Тебе Бога хвалимъ“ заканчивается это чинопослѣдованіе.

Чинъ православія, будучи великъ и важенъ по своему внутреннему значенію, производитъ неотразимое впечатлѣніе и по своему внѣшнему виду: видится и какъ-то невольно чувствуется

въ немъ величественное и торжественное обнаруженіе и проявленіе той Божественной власти, которую даровалъ своей церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ; невольно чувствуется этотъ властный и грозный судъ церкви, торжественно карающій дерзкихъ возмутителей церковнаго благочестія, упорствующихъ въ своемъ лжевѣріи и заблужденіи и тѣмъ навлекающихъ на себя праведное и строгое осужденіе, и награждающій тѣхъ добрыхъ, вѣрныхъ и послушныхъ чадъ церкви, которые не только сами пребываютъ въ православіи и послушаніи ея материнскому гласу, но и содѣйствуютъ распространенію и утвержденію св. вѣры и благочестія своимъ собственнымъ примѣромъ, словомъ или дѣломъ. Такое священнодѣйствіе, дѣйствительно, для насъ необходимо, такъ какъ имъ св. церковь, во-первыхъ, ограждаетъ насъ отъ соблазновъ и козней еретическихъ, а во-вторыхъ, нѣжно заботится объ охраненіи нашей св. вѣры, какъ драгоцѣннаго сокровища, дарованнаго намъ Господомъ І. Христомъ для нашего спасенія; слѣдовательно, совершая такое многознаменательное священное дѣйствіе, св. церковь тѣмъ самымъ бдительно заботится и печется о нашемъ спасеніи, какъ заботливая и любящая мать о своихъ чадахъ, а потому оно и совершается каждый годъ. Такая нѣжная заботливость о насъ нашей матери св. православной церкви, возбуждая въ насъ глубокое чувство благодарности къ ней, вмѣстѣ съ тѣмъ внушаетъ намъ твердо и неизмѣнно держаться ея ученія, исповѣдывать христіанскую вѣру и исполнять всѣ ея спасительныя для насъ правила и уставы.

Присоединеніе къ Самарской епархіи Уральской области.

По Высочайше утвержденному въ 7 день ноября 1908 г. докладу Святѣйшаго Синода Уральская область въ церковномъ управленіи присоединена къ Самарской епархіи. По мѣстоположенію своему она граничитъ съ Николаевскимъ и Новоузенскимъ уѣздами Самарской губерніи. Народонаселеніе ея по вѣроисповѣдному составу своему таково: православныхъ—9092 мужского пола и 9906 женскаго пола, единовѣрцевъ—34901 д. м. п. и

37063 д. ж. п., раскольниковъ—23421 м. п. и 23702 ж. п. Существующихъ переселенческихъ участковъ—51; населеніе ихъ: 24068 м. п. и 242007 ж. п., предполагаемыхъ къ заселенію участковъ 19; населеніе ихъ приблизительно 8972 м. п. и 9037 ж. п.

Церквей въ Уральской области 90, изъ нихъ 18 православныхъ и 72 единовѣрческихъ; монастырей 2. Бѣлаго духовенства состоитъ на лицо 234 человѣка; изъ нихъ: протоіереевъ - 5, священниковъ 96, діаконовъ 44 и псаломщиковъ 91.

Въ административномъ отношеніи всѣ приходы подраздѣлены на 6 благочиннических округовъ: 1) Градо-Уральскій, гдѣ благочиннымъ состоитъ священникъ Филиппъ Ставкинъ, 2) Градо-Лбищенскій,—благочинный—священникъ Александръ Коринъ, 3) Градо-Гурьевскій,—благочинный—священникъ Александръ Самарцевъ, 4) Калмыковскій,—благочинный—священникъ Садокъ Ерофеевъ, 5) Илеко-Уральскій,—благочинный—священникъ Павелъ Покровскій, и 6) Соболево-Каменскій,—благочинный—священникъ Павелъ Федоровъ. Въ каждомъ округѣ имѣются благочинническіе совѣты и слѣдователи.

Такъ какъ большинство изъ церквей Уральской области единовѣрческія, то, въ цѣляхъ единства управленія послѣдними, къ нимъ присоединены единовѣрческія церкви, въ количествѣ 21 прихода, и единовѣрческіе монастыри (2 женскихъ и одинъ мужской) Самарской епархіи.

Уральская область вмѣстѣ съ единовѣрческими церквами и монастырями Самарской епархіи состоитъ въ главномъ вѣдѣніи епископа Самарскаго и въ непосредственномъ подчиненіи Тихону, Епископу Уральскому. Права обоихъ епископовъ въ управленіи Уральскою областью опредѣлены особою Синодальною инструкціею, отпечатанною въ № 1 Самар. Епарх. Вѣд. за 1909 годъ.

Человѣколюбивый подвигъ.

Въ одномъ изъ предыдущихъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ оффиціальной части было напечатано краткое сообщеніе о

награжденіи псаломщика церкви села Мордовской Липовки, Самарскаго уѣзда, Александра Сѣннова серебряною медалью на Владимірской лентѣ съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“. Эта оффиціальная замѣтка, мало говорящая уму и сердцу, въ дѣйствительности свидѣтельствуетъ о далеко незаурядномъ событіи, въ чемъ убѣдится всякій, познакомившись съ его подробностями.

3 января минувшаго года псаломщикъ Александръ Сѣнновъ, проѣздомъ съ отчетомъ къ отцу благочинному на пути изъ села Озерецкаго къ селу Спасскому, Самарскаго уѣзда, встрѣтилъ дѣвушку, везшую полузамерзшаго солдата, брата своего. Послѣдній, какъ оказалось, ѣхалъ на побывку изъ Петербурга, и въ селѣ Спасскомъ, гдѣ у него было много знакомыхъ и родныхъ, подгулялъ настолько, что рѣшился выѣхать ночью домой въ село Озерецкое, несмотря на уговоры родныхъ остаться ночевать въ с. Спасскомъ. Сбившись съ дороги и долго плутая, солдатъ, какъ легко одѣтый—въ кожанныхъ сапогахъ „на босу ногу“ и холодной шинели, сильно прозябъ и уже началъ замерзать, когда повстрѣчался съ нимъ псаломщикъ Сѣнновъ. Дѣвушка стала просить, чтобы спасли ея брата. Сѣнновъ остановился и, снявъ съ себя верхнюю одежду—овчинный тулупъ, покрылъ имъ замерзающаго, оставшись самъ въ легкомъ пальто. Лицо солдата было сильно обморожено и Сѣннову долго пришлось растирать его, чтобы привести въ нормальный видъ. Увидя, что солдатъ очнулся и отъ растираній сталъ согрѣваться, Сѣнновъ приказалъ его сестрѣ ѣхать скорѣе въ с. Озерецкое; но послѣдняя стала просить Сѣннова не оставлять ихъ, да и самъ солдатъ едва слышно прохрипѣлъ: „Спасите, ради Бога, замерзаю“. Тогда Сѣнновъ велѣлъ сестрѣ солдата слѣдовать за нимъ, а самъ съ кучеромъ перенесъ въ свои сани полузамерзшаго. Стали опять растирать. Когда съ солдата подъ тулупомъ сняли кожанные сапоги, то оказалось, что они были одѣты на босу ногу. Не долго думая, Сѣнновъ снялъ съ себя теплые валеные сапоги и надѣлъ ихъ на ноги солдату, оставшись въ однихъ чулкахъ. Завернувъ свои ноги кое-какъ въ тулупъ, которымъ былъ прикрытъ солдатъ,

Сѣнновъ приказалъ кучеру скорѣе ѣхать въ Спасское. Дорогой ноги у солдата стали отогрѣваться и сильно ломить; онъ сталъ метаться въ саняхъ, скидывая съ себя тулупъ и раскрывая ноги—и безъ того почти обнаженныя.—Сѣннова, которому не мало усилій стоило удерживать отъ паденія своего несчастнаго спутника. Съ большимъ рискомъ для своего здоровья и съ немалымъ трудомъ Сѣнновъ доѣхалъ до Спасскаго, гдѣ и сдалъ солдата на руки его знакомыхъ. Онъ могъ-бы послѣ этого и уѣхать, но узнавши, что солдата хотятъ положить на печь, остался. По его совѣту солдата растирали на дворѣ, причемъ Сѣнновъ самъ руководилъ работой и помогалъ. Когда можно было предположить, что жизнь солдата въ безопасности, Сѣнновъ поѣхалъ далѣе. На обратномъ пути отъ благочиннаго онъ счелъ долгомъ справиться о здоровьи спасеннаго имъ солдата и къ великому своему удовольствію увидѣлъ его здоровымъ и невредимымъ.

О таковомъ поступкѣ псаломщика Александра Сѣннова благочиннымъ 1 округа Самарскаго уѣзда священникомъ Александромъ Ивановскимъ было донесено Его Преосвященству, Епископу Самарскому Константину, который, усмотрѣвъ въ вышеозначенномъ поступкѣ Сѣннова высшій подвигъ христіанскаго милосердія къ ближнему, соединенный съ большою опасностью для жизни самого Сѣннова, возбудилъ предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ходатайство о представленіи Сѣннова къ награжденію серебряною медалью съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“ для ношенія на груди на Владимірской лентѣ. Въ концѣ декабря минувшаго года отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора полученъ былъ Его Преосвященствомъ отвѣтъ съ сообщеніемъ о Высочайшей наградѣ. Псаломщику Сѣннову 20 лѣтъ. Въ минувшемъ январѣ мѣсяцѣ онъ былъ удостоенъ его Преосвященствомъ посвященія въ стихарь.

„По сбору“.

Въ нѣкоторыхъ селахъ Бузулукскаго и Николаевскаго уѣздовъ вотъ уже не одинъ годъ свободно разъѣзжаетъ личность,

называющая себя протоіереемъ изъ грековъ, въ духовной одеждѣ съ наперснымъ снодальнымъ крестомъ на груди.

Достойный „протоіерей“ — грекъ очень расположенъ къ россійскому духовенству. Поэтому первѣе всего въ селеніи (да кажется и въ городѣ) онъ представляется о. настоятелю прихода и.... рекомендуется протоіереемъ и владѣльцемъ садовъ на благодатномъ югѣ, гдѣ то тамъ, откуда вывозятся въ нашъ холодный край различные свѣжіе и консервированные фрукты, складъ которыхъ у него имѣется въ Саратовѣ, откуда фрукты оные, лучшихъ сортовъ, разсылаются заказчикамъ—о.о. духовнымъ только, по самымъ минимальнымъ цѣнамъ, т. е. въ 3—4 раза дешевле рыночныхъ.

Чтобы воочію убѣдить будущихъ заказчиковъ въ доброкачественности своего товара, сей о. „протоіерей“ или возитъ съ собою, или присылаетъ по назначенію порядочные короба съ образцами фруктовъ и произведеній „своихъ садовъ“ въ видѣ прекрасныхъ сортовъ яблокъ, грушъ, сушенаго кистями винограда, финиковъ, черносливу, необычайно крупнаго размѣра и прекрасныхъ вкусомъ. Отдѣльный коробокъ вручается благодушнѣйшему батюшкѣ, съ предупрежденіемъ, что это пробный гостинецъ, потому ничего и не стоитъ эта бездѣлица для хозяина такихъ садовъ, въ которыхъ родятся такіе прелестные фрукты.

Въ восхищеніи отъ образцовъ и отъ баснословной дешевизны товара, о. настоятель жаждетъ накупить побольше такой прелести. Почтенный о. поставщикъ получаетъ значительный заказъ, даже за счетъ близкихъ знакомыхъ и родственниковъ. Только... послѣ того со стороны услужливаго о. протоіерея всегда слѣдуетъ маленькая просьба къ о. настоятелю,—позволить и благословить походить по приходу со сборомъ на нужды протоіерейскаго прихода... Можетъ быть иной о. настоятель нѣсколько и смущается неожиданной просьбой, но сладкіе, необычайно крупные и дешевые фрукты услаждаютъ горечь смущенія и подавляютъ тяжесть сознанія неудобства исполненія маленькой просьбы и... происходитъ обоюдное удовлетвореніе.

Фрукты онаго почтеннаго протоіерея-грека въ нашихъ краяхъ въ славѣ и намъ не разъ приходилось ихъ пробовать....

Свящ. *

Библіотека священника.

Д-ръ Е. Деннертъ. Геккель и его „Міровыя загадки“ по сужденіямъ спеціалистовъ. Переводъ съ нѣмецкаго В. Коломовскаго подъ редакціей С. Никитскаго. Москва 1909 г. I—VII+I—179 стр., ц. 1 руб.

Давно ведутся позорныя для ученаго мужа разоблаченія шарлатанскихъ пріемовъ мнимо-научныхъ изслѣдованій Э. Геккеля, съ какими знакомы уже наши читатели; и надо удивляться только недобросовѣстности непризванныхъ учителей народныхъ, завѣдомо обманывающихъ народъ и преподносящихъ ему въ качествѣ послѣдняго слова науки теорію Геккеля подъ импонирующимъ заглавіемъ: „Происхожденіе человѣка по ученію науки біологіи“. Книга виднаго естествовѣда д-ра Деннерта, того самаго, выдержки изъ журнала котораго читателямъ уже извѣстны, даетъ прекрасное критическое освѣщеніе указанной теоріи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и научной дѣятельности Геккеля вообще; и, что особенно важно для апологетики, освѣщеніе съ точки зрѣнія того же естествознанія, отъ имени котораго говоритъ и Геккель. Книга эта представляетъ систематическій сводъ мнѣній и отзывовъ авторитетныхъ представителей естествознанія почти за все время тридцатилѣтней научной дѣятельности Геккеля о различныхъ пунктахъ Геккелевской теоріи происхожденія міра и человѣка и о немъ самомъ, какъ ученомъ. Довѣрчивые читатели „Міровыхъ загадокъ“ и еще болѣе довѣрчивые слушатели популярной переработки теоріи Геккеля и предчувствія не имѣютъ о томъ, во что разрѣшаются „загадки“ Геккеля и какъ судятъ о его теоріи въ спеціальныхъ кругахъ. Переводъ книги Деннерта, впервые знакомящей русскую публику съ истиннымъ положеніемъ вопроса, читается поэтому положительно съ захватывающимъ интересомъ. Съ чисто естественно-научной точки зрѣнія, безъ всякаго отношенія къ профессіональному бого-

словію (почему не можетъ быть и тѣни подозрѣнія въ предвзятости, тенденціозности автора) въ ней вскрываются подлоги нѣмецкаго біолога и читателямъ ясно показывается, „какого сорта человѣкъ осмѣливается забрасывать христіанство ядовитою слюною и пытается пустой вздоръ преподнести людямъ, какъ новую религію“.

Послѣ двухъ вступительныхъ главъ, въ которыхъ авторъ выясняетъ поводъ составленія имъ книги и отношеніе Геккеля къ христіанству, въ третьей главѣ подробно излагается любопытная „исторія о трехъ клише“, т. е. объ извѣстномъ подлогѣ Геккелемъ рисунковъ зародышевыхъ яицъ человѣка, обезьяны, собаки и эмбріоновъ собаки, курицы, черепахи, о томъ замѣчательномъ случаѣ, какъ „ученый“ профессоръ одинъ и тотъ же рисунокъ въ разное время называлъ разными именами. Если не забывать, что на этихъ рисункахъ, впервые пущенныхъ въ оборотъ Геккелемъ, основывается вся позднѣйшая эволюціонная теорія происхожденія человѣка, то понятенъ будетъ интересъ, возбуждаемый, такъ называемой, „исторіей о трехъ клише“. Далѣе въ книгѣ излагается полемика Геккеля съ профессоромъ зоологіи и сравнительной анатоміи К. Семперомъ по вопросу о первоначальномъ происхожденіи жизни на землѣ и съ зоологами Шмидтомъ, Коссманомъ и др. по вопросу о томъ, былъ ли дарвинистомъ извѣстный поэтъ Гете, котораго Геккель во что бы то ни стало старается привлечь для того, чтобы укрыться за его авторитетомъ. Семперъ остроумно и обстоятельно доказываетъ полную произвольность и совершенную ненаучность Геккелевскаго рѣшенія вопроса о первоначальномъ происхожденіи органической жизни изъ неорганической и выведенія имъ особенностей органической жизни изъ химически—физическихъ свойствъ углерода. Послѣ нѣсколькихъ главъ, посвященныхъ литературной борьбѣ Геккеля съ многочисленными противниками его научныхъ взглядовъ и рисующихъ въ крайне неприглядномъ видѣ самую личность и способы полемики Геккеля, авторомъ даются отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) Какъ обсуждаетъ Геккель свои проблемы? 2) Какъ трактуетъ

Геккель своихъ товарищей по наукѣ? и 3) Каковы сужденія товарищей Геккеля по наукѣ о немъ? Естествовѣдѣніе въ теоріяхъ Геккеля исчезло давно. Онъ—фантазеръ и его фантазіи тѣмъ болѣе опасны, что преподносятся непосвященнымъ, на которыхъ онѣ прежде всего и разсчитаны и доказываются чрезъ подлоги, очевидные для всякаго безпристрастнаго человѣка. Къ товарищамъ по наукѣ, осмѣлившимся вскрыть эти подлоги (спеціалистами именно отвергнуты взгляды Геккеля, а не богословами, какъ думаютъ нѣкоторые), Геккель относится съ явнымъ презрѣніемъ, самоувѣренно выставляя ихъ круглыми невѣждами по сравненію съ собою.

Далѣе авторъ подробнѣе останавливается на теоріи Геккеля о происхожденіи міра и человѣка, какъ она изложена въ его „Міровыхъ загадкахъ“ и путемъ сопоставленія его взглядовъ съ выводами точной науки доказываетъ: 1) что Геккель далекъ отъ того, чтобы построять свое воззрѣніе на твердо установленныхъ фактахъ, какъ этого естественно ожидать отъ истиннаго естествоиспытателя и 2) что факты, принимаемые Геккелемъ за несомнѣнные, лучшими естествоиспытателями отрицаются или ставятся подъ сомнѣніе. Отдѣлы, по которымъ вскрывается полная произвольность, бездоказательная догматичность и субъективность воззрѣній Геккеля въ его „Міровыхъ загадкахъ“, слѣдующіе: космологическія положенія, положеніе человѣка, языкъ обезьянъ, сходство между зародышами позвоночныхъ животныхъ, основной біогенетическій законъ, происхожденіе человѣка отъ обезьяны. По вопросу о сходствѣ и различіи человѣка съ животными критическія замѣчанія автора даютъ столько интереснаго и важнаго, что трудно остановиться для иллюстраціи на чемъ-нибудь немногомъ. Во всякомъ случаѣ авторъ доказываетъ словами спеціалистовъ полное различіе животнаго и человѣка и выражаетъ искреннее удивленіе, какъ это въ началѣ 20 столѣтія мысли о „тѣсномъ родствѣ людей съ человѣкообразными обезьянами“ могутъ предлагаться однимъ изъ знаменитѣйшихъ профессоровъ зоологіи; какъ это тысячи людей читаютъ подобныя теоріи и необдуманно вѣ-

рятъ прочтенному, между тѣмъ какъ, при условіи вдумчивости, они сами должны были бы, по крайней мѣрѣ отчасти, узнать это гораздо лучше. Отдѣлъ, въ которомъ разбирается ученіе Геккеля о происхожденіи человѣка отъ обезьяны—верхъ критическихъ чутья и основательности и наноситъ окончательное пораженіе этому старому окостенѣлому догматизму, живущему только на счетъ отсталости и невѣжества публики, не привыкшей самостоятельно разбираться въ преподносимыхъ ей заявленіяхъ отъ лица науки. Какой только лжи намѣренно и ненамѣренно ни взводилось на бѣдную науку! Интересны весьма разоблаченія Деннертомъ мнимой доказательности ссылокъ на пресловутаго питекантропуса, какъ на переходное, недостающее звено между человѣкомъ и обезьяной.—Вообще вся книга читается съ неослабѣвающимъ интересомъ и увѣренно можетъ быть рекомендована, какъ хорошее пособіе для борьбы съ моднымъ въ настоящее время геккелизмомъ. Извѣстно, съ какою жадностью читающая публика набросилась на „Міровыя загадки". А вотъ онъ заключительный отзывъ объ этихъ „Міровыхъ загадкахъ" замѣчательнаго нѣмецкаго естествоиспытателя: „Міровыя загадки" Геккеля слишкомъ неглубоки, поверхностны и ортодоксально—догматичны, чтобы можно было разсчитывать на болѣе, чѣмъ эфемерный успѣхъ ихъ. Вполнѣ возможно, вмѣстѣ съ Паульсеномъ, постыдиться того, что появленіе такихъ книгъ возможно въ народѣ, который имѣетъ Канта, Гете, Шопенгаура; но все же нашъ народъ имѣетъ достаточно здоровой духовной силы, чтобы отвергнуть эту книгу, какъ онъ отвергъ другія". Книга Деннерта несомнѣнно можетъ способствовать тому, что и въ нашемъ русскомъ народѣ увлекшіеся, вслѣдствіе ослабленія вѣры въ Господа Бога, геккелевскими теоріями о происхожденіи міра и человѣка, отвергнутъ сочиненіе Геккеля и за разрѣшеніемъ вопросовъ не подлежащихъ естественной наукѣ обратятся къ „глаголамъ вѣчной жизни".

Продается книга Деннерта во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга, Кіева и Казани.

Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ протоіерея Ѳ. И. Благовидова.

30-го ноября минувшаго года духовенство и граждане г. Самары чествовали протоіерея Преображенской церкви Ѳеодора Ивановича Благовидова, по случаю исполнившагося 31 августа пятидесятилѣтія его служенія.

Ѳеодоръ Ивановичъ Благовидовъ—воспитанникъ Симбирской духовной семинаріи. По поступленіи на службу въ Самару, преемственно проходилъ должности—преподавателя латинскаго языка, русской и священной исторіи и помощника инспектора Самарскаго духовнаго училища, священника Троицкой церкви и старшаго священника Иверской общины въ г. Самарѣ, настоятеля Бугурусланскаго собора смотрителя Бугурусланскаго духовнаго училища и—послѣдніе тридцать лѣтъ—настоятеля Самарской Спасо-Преображенской церкви. Въ разное время своей службы о. протоіерей Благовидовъ былъ законоучителемъ нисшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта, членомъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища и два раза членомъ духовной консисторіи.

Въ учебной своей дѣятельности Ѳеод. Ив. заявилъ себя прежде всего заботами о физическомъ воспитаніи дѣтей. Еще за долго до всякихъ циркуляровъ объ экскурсіяхъ, имъ были введены въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ обязательныя прогулки; въ томъ же училищѣ имъ былъ разведенъ садъ для дѣтей; было вмѣнено въ обычай по веснѣ купанье, при чемъ о. смотритель самъ нерѣдко сопровождалъ дѣтей на рѣку, или поручалъ это кому либо изъ своихъ помощниковъ. Онъ любилъ, чтобы дѣти были хорошо одѣты и хорошо накормлены и прилагалъ всякое стараніе къ тому, чтобы росли здоровыми и крѣпкими.

Какъ воспитатель въ собственномъ смыслѣ, онъ былъ „отцомъ“ для дѣтей, близко входилъ въ ихъ интересы, раздѣлялъ ихъ маленькія горя и радости, былъ съ дѣтьми ласковъ и внимателенъ, но и умѣлъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, быть настойчивымъ

тамъ, гдѣ это было необходимо,—не вызывая, впрочемъ, раздраженія и страха въ дѣтскомъ сердцѣ. „Какъ питомецъ вашъ я высоко цѣню (говорилъ ему одинъ изъ учениковъ на юбилеѣ) Ваше близкое и непосредственное участіе въ жизни подвѣдомственнаго вамъ духовнаго училища. Мнѣ живо представляется это училище съ его обширнымъ дворомъ и садомъ, гдѣ мы бѣгали дѣтьми, и весело было намъ въ присутствіи добраго отца—смотрителя, который ласково глядѣлъ на насъ. Вы вполнѣ и безраздѣльно владѣли нами, вся жизнь ваша текла на нашихъ глазахъ, васъ больше всѣхъ мы слушали, вашими глазами смотрѣли на все. Мы постоянно чувствовали себя любимыми вами. Вы не внушали намъ того страха предъ вами, который порождаетъ лишь трусость и ложь. Но, съ другой стороны, вы не смѣшивали любви къ намъ съ той слабодушной добротой, которая не умѣетъ проявить твердости. Нѣтъ, вы знали и были глубоко убѣждены, что слабость во все время производила лишь страшное зло, лишая ребенка сдерживающаго начала во всѣхъ его дурныхъ наклонностяхъ. Для нашего религіознаго развитія вы употребляли всѣ тѣ драгоцѣнныя средства вліянія на дѣтей, какія находились въ вашемъ распоряженіи, и между прочимъ воздѣйствовали на насъ самымъ существеннымъ образомъ—истовою, усердною и теплою молитвой и собственнымъ примѣромъ“.

Дѣятельность Ѳеодора Ивановича, какъ священника—въ послѣдніе тридцать лѣтъ связана съ древней святыней г. Самары—иконою Смоленской Божіей Матери. Въ Самарѣ есть обычай—при началѣ важнаго дѣла, въ затруднительныхъ случаяхъ жизни, въ болѣзни или въ горѣ приносить эту икону въ дома горожанъ и служить предъ нею молебны. Этимъ, собственно, и существуетъ Преображенская церковь, при малочисленномъ, въ сравненіи съ другими церквами, приходѣ. Такое положеніе ставитъ приходскаго священника въ нѣсколько особыя условія, по сравненію съ другими: священникъ становится не только требоисправителемъ въ буквальномъ смыслѣ этого слова, но и участникомъ семейнаго торжества, горя и радости,—до извѣстной степени руководителемъ

душъ. Самъ о. протоіерей говорилъ, что совершенно невозможно, при такихъ условіяхъ, механическое исполненіе требъ. „Настроеніе молящагося передается священнику и настроеніе священника — молящимся.“ Особенно это надо сказать о трудныхъ случаяхъ жизни, о тяжелыхъ лишеніяхъ, болѣзни. „Больной поплачетъ, поговоришь съ нимъ, а иногда и самъ съ нимъ поплачешь“...

Иногда, впрочемъ, напр., во время народнаго бѣдствія, трудъ священника, хранящаго „святую стражу“ при древней святынѣ, становится выше силъ, которыя даны человѣку. Во время народныхъ бѣдствій (напр. во время эпидеміи) хожденіе съ иконой по городу и дачамъ начинается раннимъ утромъ и продолжается иногда далѣе полуночи. Конечно, нѣтъ силъ сохранить на такое продолжительное время должное одушевленіе. Служеніе священника въ такихъ случаяхъ является въ собственномъ смыслѣ крестомъ пастырскимъ. На такое именно служеніе и получилъ Ѳеодоръ Ивановичъ благословеніе отъ самаго дорогого человѣка еще въ началѣ своей общественной дѣятельности. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, отправляя его въ чужой городъ, его мать передала ему большой, старинный крестъ со словами: „вотъ тебѣ, сынокъ, мое наслѣдство“. Благословеніе это, какъ видимъ, было многознаменательнымъ...

Труды священника Преображенской церкви во время эпидеміи усугублялись еще тѣмъ, что близъ этой церкви находится такъ называемая „Коса“, т. е. то мѣсто города, гдѣ обычно бываетъ самый главный очагъ эпидеміи. Тутъ были когда-то „знаменитыя“ землянки пришлаго рабочаго люда, тутъ же, невдалекѣ, на Волгѣ, стоялъ и холерный баракъ, и настоятелю Преображенской церкви чаще другихъ приходилось видѣть картину предсмертныхъ судорогъ и слышать стоны больныхъ и умирающихъ.

Но, возлагая на священника трудныя пастырскія обязанности, древняя святыня, вмѣстѣ съ тѣмъ привлекаетъ и много добрыхъ сердецъ къ нуждамъ храма и прихода, и при томъ не изъ однихъ только своихъ прихожанъ. Въ приходѣ о. протоіерея

Благовидова и подъ его непосредственнымъ руководствомъ, вотъ уже около двадцати пяти лѣтъ дѣйствуетъ приходское попечительство, имѣющее цѣлію благоукрашеніе храма, содержаніе школы и помощь бѣднымъ прихожанамъ. При помощи попечительства не такъ давно пріобрѣтенъ въ церковь во имя Смоленской Божіей Матери цѣнный иконостасъ и вся церковь содержится въ благолѣпномъ видѣ. При помощи того же попечительства сначала была организована частная помощь бѣднымъ прихода (слѣпымъ, глухимъ, больнымъ, многосемейнымъ), а затѣмъ, когда эта помощь оказалась не достигающею своего назначенія, была устроена приходская богадѣльня (въ одномъ зданіи съ приходскою школою).

Слѣдуетъ здѣсь вспомнить исторію сооруженія этого прекраснаго зданія. Мысль объ устройствѣ приходской школы была у о. протоіерея еще давно, но средства личныя и собранныя отъ пожертвованій на этотъ предметъ были настолько незначительны, что нечего было и думать начинать постройку. Случай помогъ дѣлу. Лѣтъ двадцать тому назадъ прихожанамъ Преображенской церкви пришла мысль почтить десятилѣтнее служеніе своего настоятеля. О. протоіерей уклонился отъ чествованія и выразилъ мысль, чтобы прихожане, вмѣсто чествованія, лучше помогли школу построить. Прихожане откликнулись на призывъ своего духовнаго отца и собрали значительную сумму пожертвованій, а затѣмъ нашелся одинъ благотворитель, который крупнымъ пожертвованіемъ и энергичнымъ личнымъ участіемъ помогъ съ успѣхомъ окончить дѣло. Въ настоящее время воздвигнуто большое, трехъ этажное каменное зданіе, въ нижнемъ и среднемъ этажѣ котораго помѣщается богадѣльня, а въ верхнемъ—церковная школа. Школа женская, разсчитана на 60 и болѣе дѣвочекъ; обслуживаетъ нужды почти всего района (мужская школа устроена при Казанскомъ соборѣ). Помѣщеніе свѣтлое, чистое, съ прекраснымъ видомъ на Волгу. При школѣ—дѣтская библіотека съ болѣе 500 названій; выписываются духовные журналы. Для обученія пѣнію пріобрѣтена фисгармонія.—Это лучшая школа въ г. Самарѣ, судя

по отзывамъ о ней, оставленнымъ многочисленными оффиціальными посѣтителями въ классномъ журналѣ.

Богадѣльня разсчитана на двадцать мѣстъ и въ настоящее время въ ней имѣютъ пріютъ преимущественно бѣднѣйшія женщины престарѣлаго возраста. Въ числѣ призрѣваемыхъ есть лица и не только изъ Преображенскаго прихода.

Такимъ успѣхомъ въ устроеніи прихода о. Ѳеодоръ обязанъ нѣкоторымъ личнымъ качествамъ своимъ, имѣющімъ связь съ его приходской дѣятельностью. Одинъ изъ говорившихъ на юбилеѣ сказалъ: „Если бы Вы, достоуважаемый о. протоіерей, по примѣру судіи Израильскаго, къ настоящему собранію Вашихъ сослужителей и Вашихъ дѣтей духовныхъ обратились съ воззваніемъ: „за эти 50 лѣтъ священства и начальствованія обидѣлъ-ли я кого изъ васъ?— я увѣренъ: всѣ, въ одинъ голосъ отвѣтили бы: Нѣтъ, отецъ нашъ и собратъ нашъ, никто, никогда ничего не видѣлъ отъ тебя худого.“

Это миролюбіе, снисходительность къ недостаткамъ ближняго, „корректность“, какъ говорили прихожане въ своемъ адресѣ, открывала юбиляру не только путь къ сердцу своей паствы, но и къ молитвенному единенію съ своими прихожанами. Послѣднему много способствовало, между прочимъ, и эстетическое развитіе о. Ѳеодора, его любовь къ церковному пѣнію, которая сообщала богослуженію, совершаемому имъ, назидательность и умилительность. Богослуженіе всегда сопровождалось стройнымъ пѣніемъ хора, руководимаго приходскимъ настоятелемъ.

Указанныя достоинства личности и приходской службы юбиляра дали поводъ почитателямъ его ознаменовать день его пятидесятилѣтняго служенія нарочитымъ чествованіемъ, но юбиляръ уклонился отъ этого вниманія и предпочелъ день пятидесятой годовщины своего священства провести вблизи святынь печерскихъ угодниковъ въ Кіевѣ, гдѣ онъ и служилъ въ этотъ день литургію въ пещерной церкви.

Тогда искренніе почитатели избрали другой день для чествованія уважаемаго пастыря, именно 30 ноября. Въ этотъ день,

послѣ литургіи въ Преображенской цекрви, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, былъ возложенъ на юбиляра крестъ, выданный изъ кабинета Его Величества, въ награду за пятидесятилѣтнее служеніе. Послѣ молебна Владыка привѣтствовалъ юбиляра рѣчью. Духовенство Самарское, чрезъ благочиннаго своего, протоіерея Г. М. Фармаковскаго, поднесло ему цѣнную икону великомученика Ѳеодора Тирона; прихожане, чрезъ протоіерея Софотерова,—икону Смоленской Божіей Матери; настоятельница Самарскаго Иверскаго монастыря (въ которомъ прежде служилъ о. Ѳеодоръ) икону Иверской Божіей Матери. На привѣтствія почитателей юбиляръ отвѣчалъ слѣдующими прочувствованными словами:

„Обращаюсь съ краткимъ словомъ къ вамъ, достоуважаемые о.о. протоіереи и іереи—представители духовенства нашего богоспасаемаго града, къ вамъ, достолюбезные сотрудники мои по служенію въ этомъ храмѣ, и къ вамъ, мои добрые прихожане! Много хорошихъ словъ сказали вы мнѣ. Мнѣ кажется даже, что вы сказали больше, чѣмъ я заслужилъ. Внутренній голосъ говоритъ мнѣ, что если я и сдѣлалъ что-либо доброе, если и старался посильно исполнять долгъ своего служенія, то это и обязанъ былъ дѣлать, какъ обязаны это дѣлать и всѣ мы, служители алтаря Господня. А по завѣту апостола, все доброе въ себѣ мы должны приписывать не себѣ, но благодати Божіей, яже въ насъ. Поэтому-то все, выраженное въ вашихъ привѣтствіяхъ, я отношу къ любви вашей. Какое это святое чувство—любовь! Оно не только не мыслитъ другому зла, не только не завидуетъ, не ищетъ своего, но искренно сочувствуетъ всему доброму, и все переноситъ, все покрываетъ, и николиже отпадаетъ (1 Коринѳ. 13, 4—8). Это святое чувство—въ этомъ я увѣренъ—и побудило всѣхъ васъ сказать мнѣ такъ много хорошаго. Эту любовь вижу я и въ поднесеніи мнѣ дорогихъ для сердца моего св. иконъ Матери Божіей и ангела моего хранителя великомученика Ѳеодора. За эту то любовь и приношу всѣмъ вамъ, досточтимые отцы, братія и сослужители мои, и вамъ добрые мои прихожане, глубокую благодарность.

Преклоняя колѣна предъ поднесенной вами мнѣ святыней, я до конца жизни своей буду молитвенно воспоминать любовь вашу. Этого молитвеннаго памятованія и у васъ усерднѣйше испрашиваю себѣ".

Торжество закончилось въ квартирѣ юбиляра обѣдомъ, который почтили своимъ присутствіемъ Преосвященный Константинъ, Самарскій Вице-Губернаторъ С. П. Бѣлецкій, духовенство и именитые граждане. Благочиннымъ городскихъ церквей, протоіереемъ Г. М. Фармаковскимъ, предсѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго училища протоіереемъ А. С. Орловымъ, каѳедральнымъ протоіереемъ В. В. Лаврскимъ, протоіереемъ А. Е. Ястребовымъ, миссіонеромъ Александровымъ и нѣк. др. были произнесены соотвѣтствующія случаю застольныя рѣчи.

Объявленія.

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооруженій, а также наблюденіе за производствомъ работъ. 24—9

АРХИТЕКТОРЪ
ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ
З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Челышева.

Готовые планы построенныхъ мной церквей въ Самарской епархіи.— Наблюденіе и составленіе проектовъ и смѣтъ церквей. 24—4

САМАРСКІЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и дороже, плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклиросные рѣзные, золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышниковой всегда имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

24—7

ВНИМАНІЮ БОЛЬНЫХЪ!

„РАДИКАЛЬ“

Т-ва Бр. Санфировыхъ и Каіеръ

химически анализированъ, С.-Петерб. Врач. отдѣленіемъ по свидѣтельству за № 5188 Правительств. Вѣстн. № 244 разрѣшенъ въ продажу. Мазь „РАДИКАЛЬ“ *рекомендуется отъ застарѣлаго ревматизма, простудной ломоты, экземы, чесотки, сыпи, лишая, костоѣда, золотухи, грудницы, ползучей рожи, ожоговъ, порѣза, воспаленія отъ ушиба, гемороя, вередовъ, накожныхъ ранъ, нагноеній, нарывовъ, потѣнія ногъ, нажимовъ на ногахъ, язвъ.*

Мазь „РАДИКАЛЬ“ необходимо имѣть въ каждомѣ домѣ на фабрикахъ, заводахъ, въ разныхъ мастерскихъ, какъ наружное быстро заживляющее средство. Требованія хотя-бы и на одну банку исполняются скоро и аккуратно, можно наложнымъ платежемъ. Способъ употребленія находится на каждой банкѣ.

Полный текстъ благодарственныхъ писемъ въ отдѣльной брошюрѣ: „Вѣрный путь къ здоровью“, желающимъ ознакомиться по требованію высылаемъ безплатно.

Цѣна „РАДИКАЛЬ“ безъ пересылки разныхъ величинъ 1—2—3 руб. банка.

Центральный складъ и контора Братьевъ Санфировыхъ и Каіеръ, въ г. Самарѣ, Москательная, д. 45.

ПРИМѢЧАНІЕ: Остерегайтесь поддѣлки, обращайте вниманіе на штемпель, имѣющійся на днѣ банки, „Радикаль“ Т-во Санфировыхъ и Каіеръ.

10—3

СОБСТВЕННОЕ САДОВОДСТВО И ВИНОДѢЛІЕ НА КАВКАЗѢ

Г. И. Иванова.

Торговля въ г. САМАРѢ, уголъ Заводской и Соборной, собственный домъ.

По окончаніи переустройства и оборудованія подваловъ для выдерживанія и храненія вина въ г. Самарѣ, съ 1-го февраля поступили въ продажу лучшіе сорта церковнаго вина, приготовленнаго **изъ отборнаго спѣлаго винограда**. Это гарантируетъ отъ окисленія и осадковъ. Цѣны за ведро 6 р., 7 р., 8 р., 10 р., 12 р.; для церквей скидка 10% съ рубля.

24—24

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ. ВСЕГДА НОВОСТИ.

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА.

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРѢ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ. 24—9

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть оффиціальная.* Указы Св. Синода о празднованіи 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды и объ участіи православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.—Списокъ лицъ, коимъ пожалованы медали.—Открытіе новаго прихода.—Перемѣны по Епархіальной службѣ.—Праздныя мѣста.—Журналы Экстреннаго съѣзда духовенства Самарской епархіи.—Журналъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Объявленія Правленія Самарскаго духовнаго и Совѣта Епархіальнаго женскаго училищъ.—Объявленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Часть неоффиціальная. Слово въ недѣлю православія.—Откликъ изъ деревни.—Лучшая лекція.—Изъ мѣстной жизни.—Библіотека священника.—Деннертъ. Геккель и его „Міровыя загадки“ по сужденіямъ спеціалистовъ.—Пятидесятилѣтіе служенія Протоіерея Ѳ. И. Благовидова въ священномъ санѣ.—Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Печатать разрѣшается. 1-го марта 1909 года.

Цензоръ Протоіерей *Александръ Меньшовъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. ЖДАНОВА.