

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 3-й. 1 февраля 1910 года. № 3-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

О принятіи мѣръ къ недопущенію въ учебныя заведенія брошюры гр. Л. Толстого: „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей.“

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Константину, епископу Самарскому и Ставропольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: препровожденное изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 1-го сего декабря за № 10587, отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 ноября сего года за № 10532, по вопросу объ изъятіи изъ обращенія книжки графа Льва Толстого «Ученіе Христа, изложенное для дѣтей». И, по справкѣ, приказали: Святѣйшій Синодъ, выслушавъ отзывъ Преосвященнаго Тамбовскаго Иннокентія о книжкѣ графа Л. Н. Толстого «Ученіе Христа изложенное для дѣтей, Москва, 1909 г.», по опредѣленію отъ 8—9 іюня 1909 г. за № 4999, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ изъятію сей книжки изъ обращенія. Нынѣ г. Сино-

дальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 ноября текущаго года за № 10532, о томъ, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано распоряженіе о недопущеніи вышеуказанной брошюры въ бібліотеки учебныхъ заведеній названнаго Министерства. Выслушавъ изложенное и съ своей стороны признавая необходимымъ принять соотвѣтствующія мѣры къ устраненію того вреда, какой можетъ приносить означенная книжка, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы брошюра графа Л. Н. Толстого «Ученіе Христа, изложенное для дѣтей», отнюдь не была допускаема въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, а равно внушить духовенству, преподающему Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, оказывать всевозможное содѣйствіе къ тому, чтобы названная книга не была приобрѣтаема въ бібліотеки указанныхъ заведеній; о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы, а въ Учебный Комитетъ и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Декабря 31 дня 1909 года,

По сему указу послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: *„Указъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Предлагается начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, завѣдующимъ церковными школами и духовенству, занимающемуся законоучительствомъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣть наблюденіе, чтобы книжка гр. Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей“ не допускалась въ школьныя бібліотеки“* Е. К.

О порядкѣ назначенія слѣдствій.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: заключеніе ревизіи одного изъ епархіальныхъ управленій по предмету назначенія

дознаній и слѣдствій по обвиненіямъ священноцерковнослужителей. Приказали: По имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ управленіяхъ требованія ст. 155 и 156 Уст. Дух. Конс. понимаются въ томъ смыслѣ, что только по обвиненіямъ священнослужителей въ поступкахъ невѣдѣнія и нечаянности, подлежащихъ суду непосредственно архіерейскому ст. 155 Уст. Дух. Конс., допускается разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла безъ производства слѣдствія, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ по поступающимъ въ епархіальное управленіе обвиненіямъ лицъ церковнаго клира должно быть производимо слѣдствіе независимо отъ основательности или неосновательности содержащихъ таковыя обвиненія жалобъ, прошеній или доносовъ. По соображеніи ст. 155 и 156 Уст. Дух. Конс. съ церковными канонами (11 Всел. Соб. пр. 6, IV Всел. Соб. пр. 21. Каф. Соб. пр. 28 и 144) и закономъ государственнымъ (ст. 253 Уст. Уг. Суд.), Святѣйшій Синодъ находитъ, что ни церковные каноны, ни законы государственные не даютъ основанія къ тому, чтобы были привлекаемы къ слѣдствію и суду лица, обвиняемыя въ жалобахъ, прошеніяхъ и доносахъ, возбуждающихъ недовѣріе, а тѣмъ болѣе явно кляузныхъ; законъ государственный требуетъ убѣжденія въ основательности обвиненія, которому дается движеніе въ судопроизводствѣ; церковные каноны предусматриваютъ случаи, когда обвиненію не должно давать движенія; и практика епархіальнаго церковнаго суда установила въ нѣкоторыхъ епархіяхъ твердый обычай, предварительно назначенія слѣдствія, производить въ иныхъ случаяхъ дознаніе чрезъ благочиннаго или другое довѣренное лицо для провѣрки основательности доноса или жалобы. Въ устраненіе возникающихъ по сему предмету въ епархіальныхъ управленіяхъ недоразумѣній и неправильнаго примѣненія требованія ст. 156 Уст. Дух. Конс. о назначеніи слѣдствій къ дѣламъ по жалобамъ, прошеніямъ и доносамъ явно кляузнымъ, нерѣдко псевдонимнымъ, съ тягостнымъ обремененіемъ какъ епархіальнаго дѣлопроизводства, такъ и священноцерковнослужителей, привлекаемыхъ къ слѣдствію и

производящихъ таковое, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ до-
полненіе къ синодальнымъ циркулярнымъ указамъ отъ 23 іюля
1897 года № 10, 27 августа 1901 года № 8 и 5 октября
1901 года № 12, разъяснить Епархіальнымъ начальствамъ цир-
кулярнымъ же указомъ, что въ случаѣ поступленія въ епархіаль-
ныя управленія такихъ обвиненій священноцерковно-служителей,
которые представляются голословными, или же когда доносы,
прошенія или жалобы, заключающіе таковыя обвиненія, возбуж-
даютъ сомнѣніе въ своей подлинности, надлежитъ, предварительно
назначенія слѣдствія по дѣламъ сего рода, производить дознаніе,
для провѣрки основательности обвиненій и подлинности жалобъ,
прошеній или доносовъ, и засимъ направлять дѣло въ соответст-
віи съ данными, открытыми дознаніемъ, или къ производству
формальнаго слѣдствія, или къ разрѣшенію административнымъ
порядкомъ; по сообщеніямъ же о проступкахъ священноцерковно-
служителей, не возбуждающимъ сомнѣнія въ своей подлинности и
основательности (какъ напр. отношеніе представителя гражданской
власти, рапортъ приходскаго священника или мѣстнаго благочин-
наго о неблагоповеденіи членовъ причта, неодобрительная отмѣтка
въ клировыхъ вѣдомостяхъ, жалобы и доносы на членовъ клира,
ранѣе неоднократно судимыхъ, особливо за однородные поступки),—
кромѣ случаевъ, изъясненныхъ въ статьѣ 155 Уст. Дух. Конс.,—
должно быть неукоснительно и безъ промедленія назначаемо слѣд-
ствіе, безъ предварительнаго въ такихъ случаяхъ производства
дознанія, которое послужило бы только къ затяжкѣ дѣла. Ноября
28 дня 1909 года № 23.

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30-го декабря 1909 года,
за № 17897, назначена пенсія заштатному псаломщику Калмы-
ковскаго поселка Уральской области Апполонію Голованичеву по
100 руб. въ годъ, съ 20 октября 1909 года, изъ Лбищенскаго
Казначейства, Уральской области.

О сборѣ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи.

Самарская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 5 декабря 1909 года за № 990, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Синодъ вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717. утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего общества. На основаніи сего опредѣленія препровождая вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) 1700 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдь, покорнѣе прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четырехдесятины, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы (согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 20 февраля 1908 года за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго общества, который причисливъ

деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (какихъ и препровождается 850 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовью приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій. Приказали: Отношеніе отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства епархіи. На семъ журнальномъ опредѣленіи консисторіи 14 января резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполнить“.

Благодарность Епархіальнаго Начальства за труды по противомагометанской миссіи.

1910 года января 14 дня, Самарская Духовная Консисторія слушали: рапортъ благочиннаго 2-го округа Бугульминскаго уѣзда, священника Александра Соловьева, отъ 27-го декабря 1909 года за № 850, съ представленіемъ рапорта священника Алексѣевской церкви-школы Андрея Алексѣева, отъ 16-го того-же декабря за № 162, о результатахъ его дѣятельности по противомагометанской миссіи, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе указа духовной консисторіи, отъ 2-го апрѣля 1909 года за № 6804, доношу, что мною были приняты всѣ мѣры о просвѣщеніи заблудившихся Алексѣевскихъ чувашъ. Изъ 22-хъ дворовъ, которые усиленно хлопотали о переходѣ изъ православія въ магометанство, 12 дворовъ 1) Алексѣй Матвѣевъ, 2) Родіонъ Алексѣевъ, 3) Михаилъ Феодоровъ, 4) Гавріиль Филипповъ, 5) Иванъ Николаевъ, 6) Алексѣй Васильевъ, 7) Максимъ Феодотовъ, 8) Александръ Егоровъ, 9) Семень Афанасьевъ, 10)

Сергій Евфимовъ, 11) Иванъ Карповъ и 12) Тимофей Феодотовъ, который даже выдалъ подписку отъ себя, что онъ не желаетъ переходить въ магометанство, а желаетъ остаться въ православіи, окончательно отказались отъ перехода въ магометанство и исполняютъ всѣ требованія св. православной Церкви, а именно начали крестить своихъ новорожденныхъ дѣтей, стали ходить въ церковь и причащать своихъ дѣтей, а также сами взрослые стали говѣть и причащаться св. Таинъ Христовыхъ, принимаютъ въ свои дома со св. иконами. Изъ этихъ 12-ти семействъ къ истекшему году повѣнчалъ 5 паръ, крестилъ 4-хъ младенцевъ, одного 2-хъ лѣтъ, другого 2-хъ мѣсяцевъ, а двоихъ тотчасъ послѣ рожденія. Изъ остальныхъ 10-ти дворовъ 1) Гавріиль Митрофановъ, 2) Павелъ Осиповъ, 3) Евфимъ Петровъ, 4) Иванъ Яковлевъ 5) Даніиль Феодотовъ, 6) Афанасій Ермолаевъ тоже на пути къ православію, только удерживаетъ ихъ стыдъ отъ народа; но совѣсть ихъ сильно мучаетъ, проклиная тѣхъ, кто ихъ возмутилъ, но все таки въ скоромъ времени и они обратятся къ искреннему покаянію. Изъ оставшихся 4-хъ дворовъ Андрей Осиповъ хоронилъ свою сестру, 84 лѣтъ, тоже по православному обряду, остаются самые сильные два брата Михаилъ Хрисанфовъ и Феодоръ Хрисанфовъ Стекольниковы, самые главные виновники всему этому дѣлу, но и они въ настоящее время бросили хлопотать о переходѣ въ магометанство и не соблюдаютъ ни магометанскаго закона, ни христіанскаго. На рапортѣ благочиннаго, священника Александра Соловьева, отъ 27-го декабря 1909 года за № 850, резолюція Его Преосвященства 4-го января 1910 года послѣдовала такая: „Священнику Алексѣевской церкви-школы Андрею Алексѣеву за его труды по возвращенію къ Церкви Божіей лицъ, намѣревавшихся отпасть отъ нея, объявляется благодарность. Напечатать о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. — Приказали: Исполнить резолюцію Его Преосвященства чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

Старостьъ церкви села Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянину Андрею Алябьеву за ревностные труды по ремонту и благоуукрашенію приходскаго храма; старостьъ церкви села Николькина, Бугурусланскаго уѣзда, Дементію Булычеву за ревностную дѣятельность по благоуукрашенію приходскаго храма.

О п р е д ѣ л е н ы .

Окончившій курсъ Самарскаго духовнаго училища Борисъ Сахчинскій на вакансію псаломщика къ церкви села Савельевки Бузулукскаго уѣзда, 8 января; учитель Перелюбской церковно-приходской школы Николаевскаго уѣзда Иванъ Келаревъ на вакансію псаломщика къ церкви села Перелюба, 28 декабря; священникъ Ѳеодоръ Петровъ на вакансію священника къ церкви села Верхняго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, 11 января.

П е р е м ѣ щ е н ы .

Псаломщикъ церкви села Старой Сахчи, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, Александръ Шорниковъ къ церкви села Вороній Кустъ, 6 округа Самарскаго уѣзда, 30 декабря; священникъ церкви села Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Павелъ Введенскій къ Воскресенской церкви г. Самары, 23 декабря; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Раевки, 1 округа Николаевскаго уѣзда, діаконъ Димитрій Коротѣевъ и псаломщикъ церкви села Баршеневки, 3 округа Николаевскаго уѣзда, Петръ Покровскій одинъ на мѣсто другого, 13 января.

Утверждены въ должностяхъ:

1) Благочинной монахиня Новоузенскаго Свято-Троицкаго монастыря Паисія въ названномъ монастырѣ;

2) церковныхъ старостъ: при Свято-Троицкой церкви села Гавріило-Архангельскаго, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Кондратій Зацѣпинъ, при Петропавловской церкви Слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Чабанъ.

Р у к о п о л ж о е н ы :

Опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Крѣпости Узень, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Петръ Ясинскій въ санъ діакона 6 декабря и въ санъ іерея, 13 декабря.

У в о л е н ы з а ш т а т ь .

Псаломщикъ церкви села Богдановки Самарскаго уѣзда, Се-
рафимъ Постниковъ, согласно прошенію, 4 января; псаломщикъ
села Ключей, Бузулукскаго уѣзда Михаилъ Калянскій, 30 декабря.

У м е р ш і е :

Заштатный псаломщикъ села Русскаго Кандыза, Бугуруслан-
скаго уѣзда, Александръ Бѣляковъ 79 лѣтъ, 20 октября; за-
штатный священникъ Іоаннъ Голубевъ, 4 января; діаконъ Михаило-
Архангельской церкви г. Бугуруслана Николай Тихомировъ, 30
декабря; псаломщикъ Единовѣрческой церкви села Теликовки,
Николаевскаго уѣзда, Ілія Маловъ 57 лѣтъ, 13 октября; мо-
нахиня Вознесенскаго женскаго монастыря, Николаевскаго уѣзда,
Евламія, 13 декабря; священникъ села Погромнаго, 8 округа
Бузулукскаго уѣзда, Николай Семеновъ 43 лѣтъ, 29 декабря;
діаконъ села Новотулки, 2 округа Николаевскаго уѣзда, Андрей
Добронравовъ 73 лѣтъ, 2 декабря; состоявшій на псаломщической
вакансіи при Бугульминскомъ Николаевскомъ соборѣ діаконъ Па-
вель Ушковъ 60 лѣтъ, 4 декабря; заштатный протоіерей Казан-
ско-Богородицкой единовѣрческой церкви г. Уральска Виссаріонъ
Голованичевъ, 23 ноября; монатейная монахиня Бузулукскаго —
Тихвинскаго женскаго монастыря Поликсенія 86 лѣтъ, 26 дека-
бря; псаломщикъ церкви села Горокъ, 3 округа Самарскаго уѣзда,
Евгеній Павперовъ, 5 января.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Самарскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, въ засѣданіи
своемъ, состоявшемся 18 декабря 1909 г. слушали:

1. Рапорты причтовъ епархіи объ открытіи на основаніяхъ

правиль о внутренней мисіи кружковъ ревнителѣй православія въ приходахъ сель: Васильевки, Самарскаго уѣзда, Русской Боклы, Бугурусланскаго; Старой Порубежки, Николаевскаго; Кіевки, Малаго Узеня, Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда и въ г. Новоузенскѣ; — а также рапорты священниковъ сель, Бугульминскаго уѣзда: Новыхъ Маклаушъ, Добрина и Сходнева и села Алябьева, уѣзда Бугурусланскаго, доносившихъ о неимѣни надобности въ открытіи кружковъ ревнителѣй православія въ виду отсутствія въ ихъ приходахъ раскола или сектантства, Совѣтъ постановилъ: Объ открытіи кружковъ ревнителѣй православія напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; что касается сообщенія тѣхъ священниковъ, которые доносятъ, что кружки въ ихъ приходахъ, какъ православныхъ, не нужны, Миссіонерскій Совѣтъ нашелъ ихъ заявленія не соотвѣтствующими синодальнымъ правиламъ о внутренней мисіи и предлагаетъ симъ священникамъ озаботиться открытіемъ кружковъ ревнителѣй православія.

2) Рапортъ уѣзднаго миссіонера, священника Сергія Пряхина, отъ 5 ноября 1909 г., о миссіонерской его поѣздкѣ по Николаевскому и Самарскому уѣздамъ епархіи, въ которую ему удалось устроить миссіонерскіе кружки ревнителѣй православія въ слѣдующихъ селахъ, а) Николаевскаго у.: Косыревкѣ, Еланкѣ, Удѣльной Маянкѣ, Кушумѣ, Быковкѣ, Кордонѣ, Криволучьѣ Куньей Сармѣ, Суховкѣ, Кормежкѣ, Балаковѣ и Красномъ Ярѣ — и б) Самарскаго уѣзда, Воскресенкѣ, Васильевкѣ, (деревнѣ) Красноселкѣ Ивановкѣ, Екатериновкѣ, Луговой Александровкѣ, Верхне — Печерскихъ Хуторахъ (деревня), Нижне-Печерскихъ Хуторахъ и Обшаровкѣ. Кромѣ этихъ кружковъ ревнителѣй православія, имъ, миссіонеромъ, основаны четыре пастырскихъ кружка, для служенія торжественныхъ вечеренъ. Въ составъ перваго изъ нихъ вошли священники сель: Косыревки, Еланки, Удѣльной и Казенной Маянки. Въ составъ втораго — священники сель: Быкова Отрога, Малаго Кушума и Пылковки. Въ составъ третьяго — Балаковскіе священники. Въ составъ четвертаго — священники сель:

Краснаго Яра, Преображенки и Озинокъ. Заслушавъ рапортъ миссіонера Пряхина о миссіонерской его поѣздкѣ, Совѣтъ постановилъ: принять это сообщеніе къ свѣдѣнію, съ напечатаніемъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ части его, касающейся организациі кружковъ.

Письмо Высокопреосвященнаго Архіепископа Казанскаго на имя Его Преосвященства Преосвященѣйшаго Константина о миссіонерскомъ съѣздѣ.

Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь. Совѣщаніе по организациі Миссіонерскаго Съѣзда въ гор. Казани, бывшее 26 января 1909 года, опредѣлило: въ составъ членовъ Съѣзда желательно имѣть Епархіальныхъ Преосвященныхъ (въ томъ числѣ Самарской епархіи), или въ качествѣ ихъ замѣстителей викаріевъ. при чемъ всѣ прибывшіе на Съѣздъ Преосвященные считаются почетными членами. Къ участию въ Съѣздѣ пригласить епархіальныхъ дѣятелей миссіи, на правахъ дѣйствительныхъ членовъ Съѣзда, командированныхъ Епархіальными Преосвященными, въ числѣ коихъ желательно имѣть спеціалистовъ миссіонеровъ, преподавателей миссіонерства и другихъ представителей духовенства инородческихъ приходовъ. Лица, представившія доклады по вопросамъ Съѣзда, если таковые доклады будутъ одобрены подготовительной Комиссіей, также пользуются правами дѣйствительныхъ членовъ Съѣзда. Означенные доклады должны быть представлены къ 1 марта 1910 года.

Допустить также къ участию въ Съѣздѣ всѣхъ пастырей церкви, прибывшихъ на Съѣздъ съ разрѣшенія своего Епархіальнаго Начальства, съ правомъ участія въ Комиссіяхъ и общихъ собраніяхъ.

Всѣ эти опредѣленія утверждены указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюня 1909 года, и временемъ Съѣзда назначены дни 13—26 1910 года.

Почтительно извѣщая Васъ о семъ и прилагая программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Съѣздѣ, усерднѣйше про-

шу Васъ пожаловать на означенный Съездъ и оказать возможное содѣйствіе къ разрѣшенію поставленныхъ вопросовъ, какъ лично, такъ и чрезъ назначенныхъ для того по Вашему усмотрѣнію лицъ.

Вашего Преосвященства покорный слуга и богомолецъ Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

ПРОГРАММА

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Миссіонерскомъ Съездѣ въ Казани.

А) *По христіанскому просвѣщенію инородцевъ*

I.

1. Историческое прошлое въ жизни русскихъ инородцевъ вообще и крещеныхъ инородцевъ въ частности. Исторія христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Современное положеніе крещеныхъ инородцевъ, ихъ отношеніе къ русскимъ, религіозно-нравственное состояніе крещеныхъ и некрещеныхъ инородцевъ--какія и чьи вліянія они нынѣ испытываютъ на себѣ.

2. Положеніе крещеныхъ инородцевъ среди магометанъ, язычниковъ и отступившихъ отъ православія инородцевъ и безпомощность ихъ въ юридическомъ отношеніи.

3. Какія новыя теченія наблюдаются среди некрещеныхъ инородцевъ Россіи, откуда они происходятъ и подъ чьимъ руководствомъ они принимаютъ то или другое направленіе; новыя образовательныя движенія въ школахъ некрещеныхъ инородцевъ (три типа такихъ школъ) и возможность наблюденія надъ этими движеніями.

4. Чѣмъ объясняется активное, хотя и неравномѣрное по разнымъ епархіямъ, наступленіе иновѣрія на православіе. Пропаганда ислама и организанія этой пропаганды, способы и средства ея, отатариваніе инородцевъ и значеніе его въ государственномъ отношеніи.

II.

А) 1. Воздѣйствіе церкви и духовенства на инородцевъ и необходимыя условія для этого.

2. Церковно-приходская жизнь инородческихъ приходо́въ и развитіе въ нихъ приходскихъ организацій; какъ и въ какой мѣрѣ осуществлены правила объ устройствѣ миссіи, утвержденныя Св. Синодомъ 20—26 мая 1908 года.

3) Состояніе церковной дисциплины, искорененіе обрядовъ и обычаевъ, чуждыхъ христіанству и имѣющихъ языческое или магометанское происхожденіе.

Б) 1. Система инородческаго просвѣщенія Н. И. Ильминскаго и значеніе ея въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ; всегда ли примѣнялась она надлежащимъ образомъ въ разныхъ вѣдомствахъ, плоды ея примѣненія въ разныхъ епархіяхъ и учебныхъ округахъ.

2. Школьное дѣло среди инородцевъ, школы различныхъ типовъ и вѣдомствъ. Значеніе школьнаго преподаванія Закона Божія въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ и желательная постановка его.

3. Матеріальное положеніе учителей инородческихъ школъ и средства къ его улучшенію.

III.

Миссіонерскія мѣропріятія по отношенію къ инородцамъ

1. Не слѣдуетъ ли имѣть особаго проповѣдника слова Божія среди инородцевъ? Онъ же могъ бы быть завѣдующимъ и инородческой миссіею въ епархіи и руководителемъ инородческихъ священниковъ-миссіонеровъ въ трудномъ ихъ служеніи.

2. Современное матеріальное положеніе духовенства и способы къ улучшенію въ инородческихъ приходахъ этого положенія, привлеченіе въ инородческіе приходы лучшихъ кандидатовъ священства.

3. Участіе учителей инородческихъ школъ въ веденіи религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ взрослыми инородцами.

4. Привлеченіе ревнителей вѣры изъ мірянъ къ миссіонерской и церковно-просвѣтительной дѣятельности.

5. Устройство временныхъ курсовъ съ простецами-ревнителями православія по религіозно-нравственнымъ вопросамъ; устрой-

ство районныхъ кратковременныхъ пастырскихъ, учительскихъ и под. курсовъ.

6. Устройство молитвенныхъ домовъ и подвижныхъ храмовъ.

7. Устройство проповѣдническихъ и публичныхъ бесѣдъ съ инородцами.

8. Районная организація просвѣщенія среди инородцевъ одного языка, разбросанныхъ по разнымъ епархіямъ.

9. Организація миссіи при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ и открытіе новыхъ инородческихъ обителей.

10. Преобразование Казанскихъ двухгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ съ увеличеніемъ программы и продолжительности курса ученія до четырехгодичнаго, учрежденіе стипендій на миссіонерскихъ курсахъ отъ инородческихъ епархій, расширение курса по преподаванію востоковѣдѣнія. Устройство особыхъ классовъ изученія восточныхъ языковъ и учрежденіе новыхъ школъ по образцу инородческихъ центральныхъ по системѣ Ильминскаго; значеніе для миссіонерскихъ цѣлей церковно-учительскихъ школъ.

11. Вопросъ о миссіонерскомъ институтѣ въ Москвѣ.

IV.

Литература и издательская дѣятельность.

1. Татарско-мусульманская періодическая пресса и книгоиздательская дѣятельность въ Россіи и заграницей и отношеніе ея къ инородческому вопросу.

2. Состояніе издательской дѣятельности по отдѣльнымъ епархіямъ для просвѣщенія инородцевъ въ противовѣсъ магометанскимъ изданіямъ какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на татарскихъ нарѣчіяхъ.

3. Объединеніе инородческихъ епархій въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ, напр. въ отношеніи изданія органа печати, посвященнаго вопросамъ инородческаго дѣла и проч.

4. Основаніе центрального противомагометанскаго полемическаго журнала, который отвѣчалъ бы на всякіе нападки на христіанство магометанскихъ изданій.

Б) По *противоламской миссии.*

1. Справка по истории развитія ламаизма въ калмыцкихъ степяхъ и его современное состояніе.

Стремленіе ламаизма къ поднятію своего умственного и нравственного уровня

II. а) Историческое прошлое православной миссии.

б) Ея настоящее состояніе въ епархіяхъ.

а) Астраханской, б) Ставропольской, в) Донской.

в) Степень усвоенія христіанства крещеными калмыками.

г) Школы и обученіе въ нихъ.

III. а) Причины слабого проникновенія христіанства въ среду калмыковъ.

д) Насколько удовлетворительна современная миссія среди калмыковъ и язычниковъ.

IV. Мѣры къ усиленію христіанской проповѣди среди ламаистовъ.

а) Желательная постановка миссіонерскаго дѣла.

б) Желательная постановка школьнаго обученія.

в) Приготовленіе путемъ школы свѣдущихъ миссіонеровъ и ихъ помощниковъ.

г) Переводческая дѣятельность.

д) Учрежденіе миссіонерскихъ монастырей.

Мѣры борьбы съ магометанствомъ въ Туркестанскомъ краѣ.

1. Открытіе за счетъ казны въ русскихъ поселкахъ церковныхъ школъ и введеніе въ ихъ программу краткаго знакомства съ исторіей и обличеніемъ ислама.

2. Открытіе въ разныхъ мѣстахъ Туркестанскаго края постоянныхъ или временныхъ противомагометанскихъ миссіонерскихъ курсовъ для ознакомленія священно-церковно-служителей и учителей церковно-приходскихъ школъ съ указаніемъ мѣръ борьбы съ магометанской пропагандой и съ лжеученіемъ ислама, съ отпускомъ на эти курсы средствъ отъ Святѣйшаго Синода, такъ какъ мѣстныхъ средствъ на это въ Туркестанской епархіи нѣтъ.

3. Учрежденіе въ Туркестанскомъ краѣ, съ содержаніемъ отъ казны, должности одного противомагометанскаго миссіонера,

какъ главнаго организатора и руководителя епархіальными учрежденіями противомагометанской миссіи.

4. Учрежденіе въ городѣ Вѣрномъ школы для взрослыхъ по программѣ проектируемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ пастырскихъ школъ.

5. Учрежденіе въ Туркестанской епархіи Ташкентскаго викаріатства, съ тѣмъ, чтобы на Преосвященнаго Викарія возложены были обязанности главнаго начальника и руководителя противомагометанскихъ миссійскихъ учрежденій, и чтобы онъ имѣлъ мѣстожителство въ гор. Ташкентѣ.

6. Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о скорѣйшемъ и безотлагательномъ открытіи въ Туркестанской епархіи въ городѣ Вѣрномъ миссіонерскаго средняго духовно-учебнаго заведенія, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, безъ древнихъ и новыхъ языковъ, но съ изученіемъ киргизскаго и сартовскаго нарѣчій, арабскаго языка, а также противораскольническихъ и противосектанскихъ предметовъ.

Программа эта утверждена Св. Синодомъ по опредѣленію 9—12 іюня 1909 года за № 5060.

С В ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новая Кармала 6 округа, Елховка 6 округа, Красный Яръ 4 округа.

Ставропольскаго уѣзда: Новая Майна 2 округа.

Бузульминскаго уѣзда: Борискино 2 штата 2 округа, Микулино 2 штата 1 округа, Новый Кувакъ 3 округа, Верхняя Кармалка 3 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Николькино 6 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Елховка (Марычевка) 5 округа, Байгоровка 12 округа, Александровка-Сергіевка 12 округа, Боголюбовка 9 округа, Погромное, 8 округа, Гавриловка, 2 округа.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка 2 штата 2 округа, Константиновка 4 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Петропавловка 1 округа.

Діаконскія:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка 3 округа, Владимірское 1 округа, Сырейка 3 округа.

Ставропольскаго уѣзда: Нижнее Санчелеево 1 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково 1 округа, Шентала Подлѣсная 3 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы 4 округа, Михаило-Архангельская церковь г. Бугуруслана.

Бузулукскаго уѣзда: Палимовка 1 округа, Зуевка, 3 окр., Андреевка, 12 округа.

Николаевскаго уѣзда: Красная Поляна 3 округа, Новотулка 2 округа, Марьевка, 3 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка 3 округа, Савинка 6 округа, Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь 2 округа.

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ 6 округа, Мордовскіе Липяги 2 округа, Воздвиженка 2 округа, сл. Гвардейская, 4 округа Богдановка, 4 округа, Вознесенскій соборъ г. Самары, Спиридоновка, 3 округа и 2 штата.

Ставропольскаго уѣзда: Посадъ Мелекесь Николаевская церковь 2 округа, Посадъ Мелекесь 2 округа Александро-Невская церковь 2 штатъ. Свѣтлое Озеро 1 округа, Старая Сахча, 2 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Николаевскій соборъ г. Бугульмы 1 окр., Девлезеркино 3 окр., Петровское 3 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Николькино 6 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Надеждино 10 округа, Степановка 11 округа, Перовка 3 округа. Никольское 10 округа,

Николаевскаго уѣзда: Грачевъ Кустъ 6 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Моховое 2 округа, Владиміровка 5 округа, Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь 2 округа, Старая Полтавка 6 округа.

Ж У Р Н А Л Ы

Съѣзда духовенства Самарскаго духовно-училищнаго округа, сессіи 1909 года.

№ 1.

Выборы председателя Съѣзда и дѣлопроизводителя.

1909 года октября 6 дня о.о. депутаты Самарскаго духовно-училищнаго округа имѣли сужденіе о выборѣ председателя Съѣзда и дѣлопроизводителя онаго; единогласно избрали председателемъ священника о. Симеона Адриановскаго, а дѣлопроизводителемъ священника о. Василия Смирнова, постановили: написать о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 6. Утверждается Е. К.“

№ 2.

Объ источникѣ на покрытіе недостающей суммы по смѣтѣ на содержаніе училища, въ размѣрѣ 1584 р. 92 к.

1909 года октября 6 дня о.о. депутаты Самарскаго духовно-училищнаго округа имѣли сужденіе по поводу доклада Правленія Самарскаго Духовнаго училища, отъ 2 октября, сего года, за № 581, въ которомъ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія училищнаго Съѣзда, что Съѣздъ духовенства сессіи 1908 года, утвердивши смѣту текущаго года въ суммѣ 19209 руб. 41 коп., при источникахъ, указанныхъ въ той же смѣтѣ, въ суммѣ 17797 р., менѣе противъ смѣты на 1411 руб., не указалъ источника на покрытіе недостающей суммы противъ смѣтнаго назначенія. Такъ какъ теперь всѣ денежные поступленія закончились, то всѣхъ источниковъ на покрытіе расходовъ по смѣтѣ текущаго года будетъ 17624 руб. 49 коп.; слѣдовательно, для исполненія смѣты не достанетъ 1584 руб. 92 коп.

При обсужденіи вышеозначеннаго доклада Правленія училища, Съѣздомъ духовенства было приведено на справку журнальное постановленіе Съѣзда 1908 года, отъ 3 сентября, за № 11, въ которомъ о покрытіи смѣты по содержанію училища въ 1909

году, между прочимъ, сказано: „недостающую сумму прихода, на погашеніе расхода, позаимствовать изъ капитала въ 20,000 руб., который образовался изъ остатковъ 50⁰/₀ сбора, каковое позаимствование изъ него вполне справедливо“. Журналь утвержденъ Его Преосвященствомъ 4 сентября 1908 года. Всесторонне обсудивъ докладъ Правленія училища, о.о. депутаты съѣзда приняли слѣдующее рѣшеніе: недостающую сумму на погашеніе смѣты 1909 года, въ размѣрѣ 1584 руб. 92 коп., позаимствовать изъ капитала въ 20000 рублей, какъ это и было указано журналомъ училищнаго съѣзда 1908 года отъ 3 сентября за № 11; при этомъ выразить недоумѣніе, почему Правленіе училища не руководствовалось означеннымъ журналомъ съѣзда духовенства, получившимъ утвержденіе Его Преосвященства.

П о с т а н о в и л и: написать о семъ журналь для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 года октября 14. Утверждается Е. К.“

№ 3.

О мѣрахъ, какія необходимо принять для аккуратнаго полученія 50⁰/₀ сбора.

1909 года октября 6 дня о.о. депутаты Съѣзда имѣли сужденіе по поводу доклада Правленія училища, отъ 2 октября сего года, за № 581, въ которомъ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія съѣзда духовенства, что въ 1909 году недослано 50⁰/₀ сбора въ размѣрѣ до 601 руб. Не дослано слѣдующими о.о. благочинными: 1 округа Бузулукскаго уѣзда 106 руб. XII округа, Бузулукскаго уѣзда, — 226 руб. 16 коп., 2 округа, Бузулукскаго уѣзда — 33 руб., Не представили обязательныхъ взносовъ и причты слѣдующихъ церквей: Александро-Невской г. Бузулука, за 2 половину сего года на содержаніе училища и постройку; на постройку училища за 2 половину сего года не внесли причты сель: 12 округа, Бузулукскаго уѣзда: Грачевки, Андреевки, Ивановки, Димитріевки; Самарскаго уѣзда причтъ села

Воздвиженки; 11 округа Бузулукскаго уѣзда причтъ села Пронькина. Въ своемъ докладѣ Правленіе училища сообщаетъ Съѣзду, что постановленіе Съѣзда духовенства, сессіи 1908 года, отъ 30 августа, за № 8, о мѣрахъ для аккуратнаго полученія обязательныхъ сборовъ съ церквей и причтовъ на содержаніе училища, осталось безсильно.

При обсужденіи вышеозначеннаго доклада Правленія училища выяснилось, что недоимки на содержаніе училища почти не сокращаются; мѣры, какія были выработаны Съѣздомъ духовенства сессіи 1908 года, для правильнаго поступленія сборовъ, Правленіе хотя и считаетъ недѣйствительными, но для о.о. депутатовъ настоящаго Съѣзда не ясно, почему Правленіе считаетъ ихъ безсильными; неизвѣстно также о.о. членамъ съѣзда, примѣнялись эти мѣры или нѣтъ, такъ какъ изъ доклада Правленія училища ничего этого не видно.

По достаточномъ сужденіи доклада Правленія училища, для аккуратнаго полученія обязательныхъ сборовъ съ церквей на содержаніе духовнаго училища, о.о. депутаты Съѣзда признали необходимымъ оставить въ силѣ мѣры, выработанныя Съѣздомъ духовенства сессіи 1908 года съ предложеніемъ, чтобы онѣ приводились въ дѣйствіе; мѣры эти слѣдующія: 1) Покорнѣйше просить Его Преосвященство, чтобы онъ обратилъ вниманіе на тѣхъ о.о. благочинныхъ, которыми недосылается 50⁰/₀ сборъ въ особенности на протоіерея о. Богоявленскаго, какъ не приславшаго, означеннаго сбора болѣе всѣхъ. 2) Священникъ долженъ выяснитъ прихожанамъ, что онъ настаиваетъ на уплатѣ церковныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, желая исполнить присягу. 3) Въ случаѣ недѣйствительности словеснаго убѣжденія, благочинный обязуется, совмѣстно съ приходскимъ священникомъ, вчинять предъ Консисторіей дѣло о замѣнѣ церковнаго старосты клирикомъ.

П о с т а н о в и л и: написать о семъ журналъ и представить его на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 года, августа 14.

Благочинныхъ 1, 2 и 12 округовъ запросить чрезъ Консисторію о причинѣ не представленія ими сборовъ. Бывшему священнику Александро-Невской церкви г. Бузулука Надеждину, состоящему въ настоящее время при Успенской церкви г. Ставрополя дать знать чрезъ Консисторію, что если къ 1 декабря онъ не уплатитъ всѣхъ причитающихся съ него сборовъ, то будетъ отрѣшенъ отъ мѣста; уплату сборовъ священникъ Надеждинъ долженъ сдѣлать чрезъ благочиннаго, въ вѣдѣніи котораго онъ въ настоящее время находится; благочинному же поручить о послѣдующемъ донести; прочіе члены причта Александроневской церкви, какъ доложено мнѣ благочиннымъ, уплатили свои сборы. Предписать также чрезъ Консисторію причтамъ сель Андреевки и Ивановки 12 округа Бузулукскаго уѣзда, чтобы они обязательно представили сборы къ 1-му декабря, въ противномъ же случаѣ будутъ отрѣшены отъ мѣстъ; благочинному предписать за исполненіемъ этого наблюсти и донести о послѣдующемъ. Приходы сель Грачевки и Пронькина, Бузулукскаго уѣзда, и Воздвиженки не имѣютъ болѣе полугода причтовъ, вслѣдствіе чего не могли поступить отъ нихъ сборы. Села Димитріевки въ 12 округѣ, Бузулукскаго уѣзда, нѣтъ. Е. К.

№ 4.

Благодарность г. Грeve.

1909 года октября 6 дня о.о. депутаты Съѣзда слушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя съѣзда о томъ, что содержатель аптеки г. Грeve съ 1881 года безвозмездно отпускаетъ лѣкарства для училищной больницы. Выслушавъ заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда и обсудивъ его, о.о. депутаты единогласно приняли слѣдующее рѣшеніе: такъ какъ Леопольдъ Андреевичъ г. Грeve жертвуетъ для училищной больницы лѣкарства уже третье десятилѣтіе, то выразить ему, чрезъ члена Правленія священника о. Павла Зефирова, искреннюю признательность и благодарность отъ имени духовенства округа.

П о с т а н о в и л и: написать о семъ журналъ и представить его на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 года октября 14.
Утверждается Е. К.“

№ 6.

*Утвержденіе проекта плана и сметы переустройства
училищнаго зданія.*

1909 года октября 7 дня о. о. депутаты Съѣзда слушали докладъ Правленія училища, отъ 2 октября сего года за № 581; въ § II означеннаго доклада Правленіе предлагаетъ на разсмотрѣніе съѣзда 1., проектъ плана и сметы на переустройство зданія училища, составленный архитекторомъ г. Щербачевымъ, во 2., вслѣдствіе многочисленныхъ заявленій родителей, въ началѣ настоящаго учебнаго года, о желаніи помѣстить своихъ дѣтей пансіонерами въ училищное общежитіе, по причинѣ дороговизны содержанія на частныхъ квартирахъ, послужили новыми обстоятельствами, видоизмѣнившими проектъ эскиза плана существующаго зданія училищнаго общежитія.

Проектируя новое зданіе училищнаго общежитія на 100 учениковъ, Правленіе полагаетъ половину зданія стараго общежитія, вмѣстѣ съ хозяйственными помѣщеніями, предложить Съѣзду духовенства, чтобы облегчить тяготы родителей по содержанию учащихся дѣтей не найдетъ ли Съѣздъ выгоднымъ и полезнымъ упомянутую часть зданія назначить для колоніи отцовскихъ дѣтей.

Съѣздомъ духовенства для полнаго уясненія плана былъ приглашенъ на засѣданіе авторъ проекта плана переустройства зданія училища архитекторъ Щербачевъ. Выслушавъ поясненія г. Щербачева и всесторонне обсудивъ проектъ плана и сметы Съѣздъ духовенства принялъ рѣшеніе: проектъ плана, который составленъ архитекторомъ г. Щербачевымъ, принять цѣликомъ и послѣ составленія полнаго плана, отослать его въ Свят. Синодъ полностью на утвержденіе; при чемъ въ планѣ главнаго корпуса сдѣлать таковыя измѣненія: не увеличивая зданія, имѣть квартиру помощника смотрителя, какъ и квартиру смотрителя, въ главномъ зданіи; съ своей стороны Съѣздъ духовенства полагалъ бы помѣстить квартиру помощника смотрителя на томъ мѣстѣ, гдѣ по проекту плана

помѣщенъ 1 штатный классъ, умывальная и комнаты подъ литерами В. и К., а 1 штатный классъ помѣстить на мѣстѣ служебнаго кабинета смотрителя и его приѣмной; умывальную, ватеръ клозетъ и лѣстницу помѣстить, — гдѣ найдетъ болѣе удобнымъ г. архитекторъ. Комнату для свиданія учениковъ съ родственниками — въ комнатѣ за № 5 и ванной, а служебный кабинетъ смотрителя въ приѣмной комнатѣ за № 4.

Постройку главнаго корпуса начать съ весны 1910 года, причеиъ сумма расходовъ на постройку ни въ какомъ случаѣ не должна выходить изъ смѣтнаго назначенія, а именно — изъ 118450 рублей. О времени же и подробности переустройства корпуса для колоніи и администраціи при ней, предоставить рѣшенію будущаго очереднаго Съѣзда духовенства, предварительно обсудивши объ этомъ на благочинническихъ округахъ; для чего просить Правленіе училища составить и своевременно разослать въ округа планъ со смѣтой переустройства общежитія, по примѣру разосланнаго проекта плана переустройства главнаго корпуса.

П о с т а н о в и л и: написать о семъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается. Е. К.“

№ 7.

Смѣта на переустройство зданія училища.

1909 года октября 7 дня о. о. депутаты Съѣзда имѣли сужденіе о покрытіи смѣты на переустройство зданія училища. Строительнаго капитала, по докладу Правленія училища, отъ 2 октября, сего года за № 581, въ § Ш, имѣется всего 100311 р. который заключается а, въ 4 ⁰/₁₀₀ Государственной рентѣ по номинальной стоимости въ 62800 рублей, что по курсу въ настоящее время составитъ наличными 54636 руб. б., Билетами Государственнаго Казначейства 5200 руб., в.) въ 5 ⁰/₁₀₀ облигаціяхъ 1-го Государственнаго займа 1905 года 10000 руб., г.) въ трехъ выигрышныхъ билетахъ, по курсу — 1075 руб., д.) на-

личными деньгами имѣется 27400 руб.; ожидается по сентябрьскимъ купонамъ до 2000 рублей, а всего строительнаго капитала имѣется 100311 руб.

Обмѣнявшись мнѣніями о средствахъ для постройки, приняли слѣдующее рѣшеніе: всего на переустройство зданія училища требуется 118450 руб.; а строительнаго капитала имѣется въ настоящее время 100311 рублей, слѣдовательно не достааетъ 18139 рублей; недостающая сумма имѣетъ быть пополнена ежегоднымъ, въ теченіе слѣдующихъ лѣтъ, поступленіемъ строительнаго капитала, каковаго ежегодно поступаетъ 10723 руб. 23 к. При семъ съѣздъ выражаетъ желаніе; чтобы тратились сначала наличныя деньги, реализацію же ренты производить по мѣрѣ необходимости, кромѣ того случая, если рента по курсу поднимется до 90 рублей и болѣе, то продать ее всю немедленно.

П о с т а н о в и л и: написать о семъ журналъ для представленія на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается. Е. К.“

№ 8.

О мѣрахъ побужденія причтовъ, неплатящихъ обязательныхъ взносовъ.

1909 года октября 7 дня о. о. депутаты имѣли сужденіе по поводу доклада Правленія духовнаго училища, отъ 2 октября сего года, за № 581; въ § IV доклада Правленіе доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда о томъ, что нѣкоторыми причтами училищнаго округа не присылается обязательныхъ взносовъ на содержаніе училища; причты эти слѣдующіе: Александро-Невской церкви г. Бузулука — не представлено за 2 половину сего года на содержаніе и на постройку: XII окр. Бузулукскаго уѣзда — на постройку за 2 половину сего года не внесли причты сель: Грачевки, Андреевки, Ивановки, Димитріевки; Самарскаго уѣзда причтъ села Воздвиженки, и XI округа Бузулукскаго уѣзда причтъ села Пронькина.

Послѣ достаточнаго обмѣна мнѣніями, о. о. депутаты Съѣзда

признали необходимымъ примѣнить къ неплатящимъ обязательныхъ взносовъ причтамъ тѣ мѣры, какія выработаны съѣздомъ прошлаго года, а именно просить благочинныхъ принять мѣры побужденія къ неплатящимъ причтамъ; въ случаѣ неуплаты послѣ побужденія благочиннаго, покорнѣйше просить Его Преосвященство чрезъ Консисторію взыскать (судебнымъ порядкомъ); если и послѣ этого причтъ откажется платить, просить Его Преосвященство уволить причтъ за штатъ. Помимо сихъ мѣръ предложить благочиннымъ, что они при представленіи причтовыхъ взносовъ, въ случаѣ отказа какого-либо причта отъ уплаты обязательныхъ взносовъ, должны представлять объясненіе, по какой причинѣ причтъ отказывается платить.

П о с т а н о в и л и: написать о семъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Резолюція, положенная на журналъ № 3, относится и къ этому журналу. Е. К.“.

№ 10.

Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета.

1909 года октября 7 дня о. о. депутаты Съѣзда имѣли сужденіе объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета, по обревизованію экономической отчетности Самарскаго Духовнаго училища за 1909 годъ, и единогласно таковыми избрали: протоіерея о. Іоанна Соковнина, священника о. Андрея Розова и священника о. Василия Успенскаго.

П о с т а н о в и л и: написать о семъ журналъ для представленія на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается. Е. К.“.

№ 11.

О прибавкѣ жалованья надзирателямъ и фельдшеру.

1909 года октября 7 дня о. о. депутаты Съѣзда имѣли сужденіе по поводу доклада Правленія училища, отъ 2 сего октября

мѣсяца, за № 581, въ § V котораго Правленіе предлагаетъ Съѣзду установить прибавку къ жалованію надзирателей, прослужившихъ два года, въ размѣрѣ 60 рубъ въ годъ; въ § VI Правленіе испрашиваетъ установить прибавку къ жалованью фельдшера училищной больницы І. Соколова за его 20-лѣтнюю и усердную службу при училищѣ.

По обсужденіи предложеній Правленіе училища, о. о. депутаты приняли рѣшеніе: по § V прибавку къ жалованію надзирателямъ, прослужившимъ два года, въ виду малодостаточности средствъ, отклонить до болѣе благопріятнаго времени. По § VI, прибавку къ жалованію, фельдшера училищной больницы Соколова отклонить по тѣмъ же соображеніямъ, что и надзирателямъ.

П о с т а н о в и л и: о вышеизложенномъ написать журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается Е. К.“.

№ 12.

Ассигнованіе на бібліотеку, приобрѣтеніе пособій по природовѣдѣнію и на практическія занятія учениковъ по природовѣдѣнію.

1909 года октября 8 дня о. о. депутаты слушали докладъ Правленія Самарскаго духовнаго училища, въ § VII котораго Правленіе проситъ ассигновать 326 руб. на содержаніе бібліотеки, 100 рублей на приобрѣтеніе физическихъ приборовъ и 50 рублей на устройство развлеченій для учениковъ.

По всестороннемъ обсужденіи постановили: На бібліотеку ассигновать по смѣтѣ 226 руб. 27 коп., 100 руб. на приобрѣтеніе пособій по природовѣдѣнію и 50 руб. на практическія занятія самимъ ученикамъ по природовѣдѣнію, подъ руководствомъ учителя по природовѣдѣнію во внѣурочное время. При ассигнованіи 50 рублей было принято во вниманіе заявленіе о. Введенскаго, что учитель по природовѣдѣнію Василій Васильевичъ Горбуновъ не только желаетъ, но находитъ необходимыми практиче-

скія занятія съ учениками по природовѣдѣнію. О чемъ составленъ журналъ и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г октября 14 дня. Утверждается. Е. К.“

№ 13.

Смѣта на переустройство надворныхъ службъ.

1909 года октября 8 дня Съѣздъ духовенства слушали докладъ Правленія духовнаго училища, отъ 2 октября сего года, за № 581, п. III, по разсмотрѣнію приложенной къ оному смѣты въ 2772 руб. 72 коп., на переустройство существующихъ надворныхъ службъ. По разсмотрѣніи настоящей смѣты и надлежащемъ сужденіи объ источникахъ ея покрытія съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: смѣту принять полностью, какъ составленную обстоятельно и правильно, причемъ покрыть ее изъ общихъ суммъ строительнаго капитала. Постановили: вышеизложенное записать въ журналъ и представить оный на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается Е. К.“

№ 14.

Ассигнованіе 200 р. на разумныя развлеченія учениковъ.

1909 года октября 8 дня о. о. депутаты Съѣзда заслушали словесное заявленіе членовъ Правленія Самарскаго духовнаго училища о. Умова и о. Зефирова объ ассигнованіи 200 руб. на разумныя развлеченія ученикамъ духовнаго училища. По всестороннемъ обсужденіи постановили: Привѣтствовать подобное начинаніе ассигнованіемъ на него 200 руб. съ пожеланіемъ, чтобъ члены Правленія принимали активное участіе въ дѣлѣ разумныхъ развлеченій и представляли особый докладъ по этому дѣлу училищному съѣзду духовенства, о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается Е. К.“

№ 15.

О перерасходѣ по ремонту училищнаго общежитія.

1909 года октября 8 дня о.о. депутаты слушали докладъ Правленія училища, отъ 2 дня сего октября мѣсяца, за № 581, въ § VII котораго доводится до свѣдѣнія съѣзда, что изъ отпущенныхъ 6000 руб. на ремонтъ училищнаго общежитія, для окончательнаго расчета по производству работъ, недостаетъ 185 р., слѣдовательно, на эту сумму долженъ произойти перерасходъ. Послѣ обмѣна мнѣніями о.о. депутаты рѣшили: перерасходъ въ 185 р. по ремонту зданія училищнаго общежитія принять; означенную сумму позаимствовать изъ 20 тысячнаго капитала, образовавшагося изъ остатковъ 50% сбора. **П о с т а н о в и л и:** написать о семъ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается. Е. К.“

№ 16.

О напечатаніи журналовъ Съѣзда.

1909 года октября 8 дня о.о. депутаты Съѣзда имѣли сужденіе по вопросу о напечатаніи всѣхъ журналовъ Съѣзда полностью въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ возможно непродолжительномъ времени. Единогласно постановили: просить Правленіе училища исполнить желаніе съѣзда, о чемъ и записать въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается. Е. К.“

№ 17.

О неправильности распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату недоимки за кафедральный соборъ.

1909 года 8 октября Съѣздъ духовенства округа слушали докладъ Правленія Самарскаго духовнаго училища о томъ, что

всѣхъ ожидающихся поступленій за 1909 годъ, очевидно, не будетъ. Въ числѣ другихъ предполагающихся недополучекъ, Правленіемъ училища указаны поступления въ уплату за недоимку каедральнаго собора, каковыя за первую половину сего года поступали отъ благочинныхъ въ количествѣ—30 к., 60 к., 80 к. и т. д. По этимъ поступленіямъ можно судить, что нужная сумма съ каедральнаго собора, поступающая прежде, опять не поступитъ въ количествѣ 234 руб. Желая выяснитъ вопросъ, Съѣздъ духовенства поручилъ члену Правленія духовнаго училища о. Умову навести справку въ консисторіи, въ епархіальномъ училищѣ и вообще, гдѣ слѣдуетъ, и выяснитъ Съѣзду, куда же поступаютъ собираемыя съ округовъ деньги въ уплату недоимки каедральнаго собора. — Изъ отношенія Самарской духовной консисторіи, отъ 7 октября сего года, за № 15784, на имя Правленія Самарскаго духовнаго училища и изъ справокъ въ дѣлахъ Епархіальнаго женскаго училища, Съѣздъ духовенства усмотрѣлъ свое предположеніе о неправильности распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату недоимки за соборъ, подтвердившимся, а посему и Постановилъ: просить Самарскую духовную консисторію слѣлать распоряженіе благочиннымъ епархіи, чтобы они деньги, долженствующія поступить въ Правленіе духовнаго училища за каедральный соборъ, отсылали бы по назначенію полностью, а тѣхъ благочинныхъ, которые большую часть денегъ отослали въ епархіальное женское училище, просить, чтобы они извѣстили Совѣтъ Епархіальнаго училища — полученную Совѣтомъ неправильную сумму передать въ Правленіе духовнаго училища, о чемъ и составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается. Е. К.“

№ 18.

Избраніе члена Правленія училища отъ духовенства, вмѣсто о. Рождественскаго.

1909 года октября 8 дня о.о. депутаты Съѣзда имѣли

сужденіе объ избраніи члена Правленія Самарскаго духовнаго училища, вмѣсто выбывшаго изъ г. Самары, проходившаго эту должность, священника Михаила Рождественскаго. Записками были намѣчены кандидаты на означенную должность на трехлѣтіе— 1909—11 годы, а именно: священникъ Павелъ Введенскій получилъ 13 записокъ, священникъ Павелъ Благовѣстовъ — 7, священникъ Ѳеодоръ Адриановскій—3, священникъ Аполлоній Малютинъ—2, священникъ Зина Георгіевскій—2, священникъ Іоаннъ Смирновъ—1. Затѣмъ названные священники подверглись баллотировкѣ, послѣ которой оказалось: священникъ села Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Павелъ Введенскій получилъ 10 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, священники г. Самары: Аполлоній Малютинъ 6 избирательныхъ, и 7 неизбирательныхъ, Павелъ Благовѣстовъ 5 избирательныхъ, 9 неизбирательныхъ, Ѳеодоръ Адриановскій 3 избирательныхъ, 12 неизбирательныхъ, Іоаннъ Смирновъ 2 избирательныхъ, 10 неизбирательныхъ, священникъ села Кошекъ Зина Георгіевскій отъ баллотировки отказался.

Постановили: записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Въ должности члена училищнаго Правленія утверждается священникъ Павелъ Введенскій Е. К.“

№ 20.

Смѣта по содержанію училища и общежитія въ 1910 г.

1909 года октября 8 дня о.о. депутаты съѣзда разсматривали смѣту расхода и прихода по содержанію Самарскаго духовнаго училища въ 1910 г. Расходъ по смѣтѣ исчисленъ Правленіемъ училища въ суммѣ 19052 руб. 41 коп., а приходъ въ суммѣ 17314 руб. 11 коп.

По всестороннемъ обсужденіи смѣты приняли слѣдующее рѣшеніе: смѣту принять со слѣдующими измѣненіями: къ §§ I и II выразить пожеланіе, чтобы члены Правленія пріобрѣтали матеріалы и дѣлали заказы болѣе выгоднымъ способомъ (Ржаная

мука должна покупаться). На покупку ржаной муки ассигнуется по 75 коп. за пудъ; на покупку: крупчатки по 5 коп. за фунтъ, гречневой крупы—1 руб. 30 коп. за пудъ, гороху—4 к. за фунтъ, картофеля—25 коп. за пудъ, соли—36 коп. за пудъ, сабзы—11 коп. за фунтъ, масла скоромнаго—35 коп. за фунтъ, рыбы—6 р. за пудъ. На каждую шапку ассигнуется 1 р., на фуражку 1 р. Относительно покупки простынь выражено предложеніе, чтобы онѣ покупались болѣе лучшаго качества за ассигнованную сумму. Къ ассигновкѣ на учебники выразить недоумѣніе, почему испрашивается именно 2 руб. 21 коп. По III §, пункта б., ст. 1—на работы и матеріалы ассигнуется 100 руб., по ст. 4 выражается пожеланіе, чтобы жалованье столяру выдѣлялось въ смѣтѣ особо, по ст. 5. ассигнуется 161 руб. 70 коп., къ ст. 6 и 10 выражается пожеланіе, чтобы содержаніе выѣзда, съ содержаніемъ конюшни, выдѣлялось особо, причемъ содержаніе лошади исчислялось отдѣльно; по § V ассигновку на бібліотеку исключить, такъ какъ на ассигновку по этому предмету имѣется особый журналъ. Такимъ образомъ, смѣта расхода съѣздомъ духовенства исчисляется въ суммѣ 19212 руб. 15 коп., болѣе чѣмъ испрашиваетъ Правленіе, на 159 руб. 74 коп. На покрытіе смѣты имѣютъ быть источники, указанные смѣтой Правленія, въ размѣрѣ 17314 руб. 11 коп., недостающую сумму, въ размѣрѣ 1898 руб. 4 коп. позаимствовать изъ 20000 капитала.

П о с т а н о в и л и: написать о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября: 14 дня. Утверждается Е. К.“

№ 21.

Избраніе членовъ Строительной комиссіи по постройкѣ новаго зданія училища.

1909 года октября 8 дня Съѣздъ духовенства Самарскаго духовно-училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ Строительной комиссіи по постройкѣ новаго зданія училища и перестройкѣ зданія подъ квартиры администраціи и общежитія и

избрали единогласно священниковъ: г. Самары—Троицкой церкви о. Константина Троицкаго, Всѣхсвятской церкви—о. Θεодора Адриановскаго и с. Новаго Студенца о. Александра Марсова и постановили: просить Его Преосвященство, согласно существующихъ узаконеній по сему предмету, назначить своею властію четвертаго члена строительной комиссіи отъ духовенства, съ участіемъ въ оной и членовъ Правленія училища отъ духовенства, съ правомъ рѣшающаго голоса, о чемъ записавъ въ журналъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

— Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. октября 14 дня. Утверждается. Въ составъ строительной комиссіи сверхъ избранныхъ Съѣздомъ лицъ назначается Протоіерей Покровской церкви г. Самары Евгений Веригинъ. Е. К.“

№ 22.

Закрытіе Съѣзда и назначеніе времени слѣдующаго.

1909 года октября 8 дня на вечернемъ засѣданіи о.о. депутаты слушали словесное заявленіе предсѣдателя Съѣзда о. Адриановскаго о томъ, что всѣ дѣла, подлежащія рѣшенію настоящаго съѣзда, рассмотрѣны.

П о с т а н о в и л и: считать Съѣздъ закрытымъ, а въ будущемъ году назначить Съѣздъ 4 октября 1910 года, о чемъ, составивъ журналъ, доложить Его Преосвященству.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 года октября 14 дня, Утверждается Е. К.“

С П И С О К Ъ

О.о. депутатовъ, явившихся на Съѣздъ духовенства Самарскаго духовно-училищнаго округа, сессіи 1909 года.

Самарскаго уѣзда: градскаго округа—священникъ Павелъ Третьяковъ, I округа—священникъ Василій Анинковъ, III—священникъ Александръ Марсовъ, IV—священникъ Павелъ Введенскій, V—священникъ Симеонъ Адриановскій, VI—священникъ Зина Георгіевскій.

Ставропольскаго уѣзда: I округа—Священникъ Василій Кры-

ловъ, III—священникъ Петръ Некрасовъ, IV—Священникъ Александръ Капонеровъ, V—священникъ Петръ Петровъ;

Бузулукскаго уѣзда: III округа—священникъ Евфимій Поликушинъ, IV—священникъ Константинъ Лебедевъ, VI—священникъ Василій Смирновъ, XI—священникъ Михаилъ Павловъ, XII—священникъ Александръ Покровскій.

О сборѣ на сооруженіе храма во имя Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

1910 года января 21-го дня, Самарская Духовная Консistorія слушала: отношеніе Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отъ 10-го января 1910 года за № 55, коимъ комитетъ проситъ оповѣстить о о. благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 17—19 мая 1896 года за № 76-мъ всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1910 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день 21 февраля. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительно проситъ о.о. Настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло. Приказали: Настоящее отношеніе напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію и къ исполненію со стороны духовенства епархіи съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы были представлены чрезъ благочинныхъ въ Консistorію.

САМАРСКИИ
ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, ященскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные отъ 2р. 50 к. до 35 руб. и дороже, плащаницы, воздухи серебряные и мишурные

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклѣпные рѣзные, золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, древнихъ и новыхъ стилей, бархатъ, галуны, бахрома и кисти

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышиковой всегда имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

Принимаются въ обмѣнъ старые колокола, серебро и мѣдь.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты на главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченныя, металлическія облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 3-й. 1 февраля 1910 года. № 3-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Вступительная рѣчь, сказанная воспитанникамъ Самарской духовной семинаріи на молебнѣ предъ началомъ учебныхъ занятій 11-го января 1910 года.

Вступая въ новый гражданскій годъ, естественно мнѣ пожелать вамъ и новаго счастья.

Чего же вамъ пожелать?

Примѣняясь къ вашему положенію и духовному состоянію, я пожелалъ бы, чтобы въ новомъ году вы еще болѣе усилили энергію къ приобрѣтенію тѣхъ знаній, которыя даются въ нашей духовной школѣ.

Было время, когда рѣшительно ненужно было защищать и выяснять пользу приобрѣтенія знаній, — всѣмъ она тогда казалась очевидной и непререкаемой. Въ наши же дни, когда подвергнуты сомнѣнію всѣ основы жизни, когда нужно защищать даже право на существованіе вѣры въ Высочайшее Существо и законъ добра, естественно защищать и знаніе, ибо наше время, хотя и гордится своей цивилизаціей и якобы великими завоеваніями въ области человѣческаго разума, въ сущности есть время торжества тупого

равнодушія ко всякому знанію. Это ясно изъ того, что въ наше время нельзя указать крупныхъ талантовъ ни въ области науки, ни въ искусствѣ, ни въ литературѣ. Причина этого явленія, конечно, заключается въ томъ, что ослабѣлъ интересъ къ знанію, не видно искренняго и глубокаго увлеченія имъ. Еще въ дни нашихъ отцевъ были люди, которые всю свою жизнь посвящали служенію святому и чистому знанію, — въ наши же дни утрачено самое понятіе о томъ, какое великое значеніе имѣетъ знаніе въ человѣческой жизни.

Теперь знаніе опредѣляется лишь какъ *сила*, т. е. какъ средство къ лучшему устройству только внѣшнихъ формъ жизни, — словомъ, знаніе унижено до высшей степени, — между тѣмъ по идеѣ все другое есть средство къ приобрѣтенію истиннаго знанія.

Итакъ, въ виду неправильнаго понятія о немъ и даже совершеннаго отрицанія и равнодушія къ нему — налѣжить настоящая потребность — выяснить, какое значеніе и мѣсто занимаетъ стремленіе къ знанію въ нашей духовной жизни. — Отвѣчая на эти вопросы, мы должны сказать, что оно прежде всего есть необходимое условіе къ удовлетворенію основной потребности нашей души, въ силу которой она стремится къ развитію, къ усовершенствованію или, какъ принято теперь говорить, къ прогрессу.

Душа наша по природѣ есть сила *дѣятельная*, — спокойствіе ей несвойственно; она жаждетъ развитія, увеличенія своихъ способностей, приобрѣтеніе новаго, расширенія своего внутренняго опыта.

На этомъ именно покоится и религіозная вѣра и стремленіе человѣка къ нравственной дѣятельности; отсюда же вытекаетъ и жажда знанія.

Кто удовлетворяетъ эту жажду, тотъ чувствуетъ въ душѣ своей счастье и миръ, а кто не дѣлаетъ этого, тотъ мучится сознаніемъ душевной пустоты.

А пустота эта происходитъ отъ того, что всякому человѣку

свойственно стремиться къ уясненію смысла своей жизни, къ выработкѣ правильнаго міровоззрѣнія.

Вопросы о Богѣ, мірѣ, человѣкѣ и его послѣдней судьбѣ— есть вопросы, подлежащіе разрѣшенію каждаго человѣка.

Никто изъ насъ, кто хочетъ носить это высокое званіе, не можетъ уклониться отъ того или иного разрѣшенія ихъ и всякій понимаетъ, что путь этого рѣшенія есть путь неустаннаго труда, есть подвигъ цѣлой жизни—со скорбями и печалями.

И вотъ на этомъ пути человѣчество всегда прибѣгало къ помощи знанія, освѣщало имъ свой жизненный путь, избирало его той путеводной звѣздой, которая спасаетъ насъ отъ роковыхъ ошибокъ.

Отсюда вы видите, какое великое значеніе имѣетъ знаніе въ нашей жизни, какъ благородно стремленіе къ нему и какого высокого уваженія заслуживаютъ тѣ люди нашего вѣка, которые, наперекоръ всеобщей погони за матеріальными благами, остаются твердыми въ своей любви и своемъ служеніи наукѣ. Кругомъ ихъ суета, шумъ, всевозможныя увлеченія, а они вдали отъ всего этого дѣлаютъ свое великое дѣло, которое никогда не умретъ, которое не погибнетъ съ ихъ смертью, а будетъ жить въ памяти благодарнаго потомства.

Вотъ примѣръ, достойный подражанія для васъ, питомцы этого духовнаго вертограда.

Вы должны знать, что традиціи нашей школы таковы, что ученики ея всегда чтили умственный трудъ, дорожили знаніемъ и ставили его на такую высоту, какой не достигали другія школы,— вѣдь изъ нашей именно школы пошло по Руси просвѣщеніе и только въ ней оно вылилось въ совершенно правильныя формы.

Вы призываетесь поэтому прокладывать не новые пути, а только дѣлать то дѣло, которые здѣсь дѣлали ваши отцы и дѣды, и дѣлать съ ихъ усердіемъ, съ ихъ трудоспособностью. Но есть еще и другія причины, которыя обязываютъ васъ стремиться къ званію и не быть равнодушными къ нему. Я разумѣю нашъ

долгъ просвѣщать простой русскій народъ. Мы содержимся на его деньги, мы живемъ и движемся имъ, — особенно вы, дѣти православнаго духовенства, — вы всѣмъ обязаны ему. А онъ коснѣеть во мракъ невѣжества, хотя и жаждетъ знанія. Неужели мы откажемъ ему въ этомъ? Нѣтъ и нѣтъ!

Но чтобы съ честью выполнить миссію просвѣщенія народа, для этого самимъ вамъ нужно много трудиться и много знать.

Печально бываетъ видѣть въ жизни бывшихъ питомцевъ духовной школы, а теперь руководителей народа, которые не могутъ удовлетворить самыхъ элементарныхъ запросовъ его души. Нѣтъ, это стыдъ для насъ, этого не должно быть! Кто любитъ народъ, кто думаетъ служить ему, тотъ серьезно долженъ отнестись къ своимъ ученическимъ обязанностямъ, тотъ не можетъ сказать: „Школа—это одно, а жизнь другое.“ Нѣтъ, онъ знаетъ, что жизнь у насъ одна—и въ школѣ и въ общественной дѣятельности. *Кто не трудился въ школѣ, тотъ ничего не сдѣлаетъ въ жизни.*

Послѣ всего сказаннаго вы, надѣюсь, соглашаетесь со мной, что ваша первѣйшая обязанность—неуклонно стремиться къ знанію. Но здѣсь естественно возникаетъ вопросъ такого рода—чего же вы должны достигать въ самомъ стремленіи къ этому знанію? Понятно, что первая задача ваша въ этомъ—достиженіе *точности* въ знаніи и *достоверности* въ немъ. Вѣдь высшая цѣль всякаго знанія—это истина, т. е. нѣчто такое, что само въ себѣ несомнѣнно, опредѣленно и точно.

Но условіе пастырской дѣятельности, къ которой вы призываетесь, должны далѣе побуждать васъ стремиться къ знанію не узко—ограниченному, а широкому и полному.

Въ наши дни на Церковь Христову отовсюду идутъ нападки, — представители ея должны дать на нихъ отвѣты, полные достоинства и глубокаго внутренняго содержанія. А это возможно опять лишь для тѣхъ, кто еще на школьной скамьѣ работалъ надъ своимъ умственнымъ усовершенствованіемъ, кто запросы своего разума ставилъ выше свѣтской суеты.

А если это такъ, то ясно, что наши науки требуютъ *увлечения собою, отношенія живого, захватывающаго, требуютъ энтузіама.*

Какъ великія явленія въ природѣ или человѣческой жизни невольно привлекаютъ и приковываютъ къ себѣ наше вниманіе, такъ точно и великія знанія должны волновать нашъ разумъ, сердце и двигать нашу волю.

Такое отношеніе къ знанію особенно должно быть свойственно вашему возрасту—юношескому, когда всѣ впечатлѣнія падаютъ на душу, еще не увлеченную и не занятую попеченіями о дѣлахъ житейскихъ.

Но юность мало дорожитъ временемъ, ей кажется, что его еще такъ много будетъ впереди;—но повѣрьте, что тѣхъ благопріятныхъ условій для обогащенія своего ума познаніями, которыя (условія) даются школой, въ жизни никогда уже не будетъ.

Время—деньги, говорятъ американцы; нѣтъ, не такъ нужно сказать: это унижительно для человѣка,—время есть сама жизнь, дороже которой ничего нѣтъ на свѣтѣ.

Нужно дорожить имъ, нужно каждой минутой его пользоваться, чтобы обогащать свой разумъ познаніями и сердце добрыми чувствованіями.

Нужно помнить, что прошедшаго уже не возвратитъ, что о потерянныхъ безъ пользы годахъ можно лишь съ грустью вспоминать и даже горько плакать о нихъ.

Особенно же нужно дорожить годами юности, потому что въ это время вырабатываются убѣжденія, складывается характеръ, образовывается т. е. самый человѣкъ.

Нѣтъ иного богатства и счастья, кромѣ жизни, подразумѣвая подъ ней всю силу серьезнаго труда и живого стремленія къ чистому и святому знанію.

Итакъ, юноши, дорожите тѣмъ временемъ, которые вы проводите въ этой школѣ; спѣшите застать здѣсь сокровищами знанія и особенно *знанія нашей вѣры.*

Тогда вы почувствуете всю сладость трудовой и серьезной

жизни, — тогда чувство душевной пустоты, скуки и разочарованія не будетъ вамъ знакомо; вашъ умъ и сердце будутъ жаждать все новой и новой дѣятельности, — тогда вы убѣдитесь, что жизнь есть великій Божій даръ и что нужно дорожить каждымъ ея часомъ и даже каждой минутой, чтобы все болѣе и болѣе приближаться къ Вѣчной Истинѣ и Высочайшему Добру. Тогда вы поймете, что счастье вашей жизни заключается не въ чемъ другомъ, какъ только въ томъ, чтобы всегда стремиться къ истинному знанію (Іоан. XVII, 3.),

Вотъ наши пожеланія вамъ на грядущій новый годъ, а вы пожелайте намъ, чтобы мы достойно ходили своего званія и съ пользой работали въ этомъ духовномъ вертоградѣ, въ который привелъ насъ Господь.

Объ этомъ взаимномъ нашемъ благополучіи и вознесемъ теперь Ему наши смиренныя молитвы въ твердой увѣренности, что Онъ услышитъ ихъ по представительству за насъ Своего возлюбленнаго ученика — небеснаго покровителя этого храма.

Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Нынѣшніе послѣдователи анатэмы и его крамолы.

(О современной упорной проповѣди разврата и безбожія, какъ очевидной формѣ усиленнаго злостнаго движенія къ общей анархіи и разрушенію основныхъ жизненныхъ сторонъ въ обществѣ и государствѣ. Литература. Театръ. Пьесы: „Анфиса“ и „Анатэма“).

Въ текущемъ театральномъ сезонѣ на сценѣ Саратовскаго и другихъ театровъ стали даваться представленія двухъ пьесъ Л. Андреева „Анатэма“ и „Анфиса“. Содержаніе обѣихъ пьесъ, приводимое ниже, съ проповѣдью безбожія („Анатэма“) и неприкровеннаго разврата („Анфиса“) настолько возмутительно; необыкновенный и весьма подозрительный шумъ, поднятый вокругъ этихъ пьесъ въ нѣкоторой части общества и мѣстной печати, былъ настолько громокъ и выразителенъ; бѣсовскій плясъ, начатый по случаю постановки этихъ пьесъ лѣвыми газетами, дѣлавшими изъ

нихъ значительныя выдержки, прославлявшими автора и вообще всячески муссировавшими содержаніе обѣихъ пьесъ съ цѣлью внѣдрить въ сознаніе православныхъ русскихъ людей безбожныя и безнравственныя идеи этихъ пьесъ, — былъ настолько омерзительнъ, — что я, принявши во вниманіе огромное развращающее вліяніе этихъ пьесъ на общество и проникаясь глубокою скорбію духовенства и народа по поводу столь очевидной и упорной агитаціи противъ религіи и нравственности со стороны театральныхъ подмостковъ и лѣвыхъ газетъ, не могъ среди ввѣренной мнѣ паствы не возвысить своего голоса противъ такого вопіющаго преступленія, не могъ не принять должныхъ Архипастырскихъ мѣръ для рѣшительной борьбы съ общественнымъ зломъ. По моему совѣту, со стороны общества были обращенія къ полиціймейстеру города Саратова; я лично съ чувствомъ глубокой скорби бесѣдовалъ по тому же поводу съ Саратовскимъ Предводителемъ Дворянства В. Н. Ознобишинымъ, надѣясь, что это будетъ доложено Г. Саратовскому губернатору, и возмутительныя пьесы „Анатэма“ и „Анфиса“ будутъ сняты съ репертуара городского театра. Затѣмъ, съ тою же просьбою и съ чувствами глубокой религіозной и нравственной скорби — непосредственно къ самому губернатору обращались члены Православнаго Всероссійскаго Союза Русскаго Народа. Но полученъ былъ отвѣтъ, что „въ этихъ пьесахъ не видится ничего такого. ... Да и губернаторъ-де не имѣетъ права воспретить пьесъ, разрѣшенныхъ цензурой“ и т. п. Словомъ, стало ясно, что оскорбляемую и уязвляемую совѣсть большинства вѣрующаго народа и православнаго духовенства отказываются защитить отъ ужасныхъ нравственныхъ мученій и побоевъ тѣ самыя лица, чью власть и чье положеніе здѣсь и Архипастырь, и духовенство, и православный народъ защищали три года тому назадъ и защищаютъ доселѣ съ такой энергіей и самоотверженіемъ. Одинъ сотрудникъ „Новаго Времени“, правда, увѣряетъ, будто губернатору для пресѣченія указаннаго выше религіознаго и нравственнаго преступленія, пришлось-бы допустить „беззаконіе“, но онъ оставилъ безъ вниманія то обстоя-

тельство, что законъ не лишаетъ губернатора права имѣть и высказывать предъ высшей властью свое убѣжденіе, въ данномъ случаѣ и ходатайство; съ другой,—въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напримѣръ, Саратовѣ и др., губернаторъ облеченъ полномочіями по условіямъ усиленной охраны: противъ *злодѣевъ*, конечно... Въ виду, однако, новыхъ усиленныхъ просьбъ со стороны православной паствы, я вынужденъ былъ воспользоваться рѣшительнымъ обще-церковнымъ способомъ—ходатайствовать передъ властью отъ лица всей мѣстной оскорбленной Церкви вѣрующихъ людей и духовенства.

14 ноября сего года въ Саратовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ я произнесъ слово по поводу постановки въ городѣ Саратовѣ „Анатэмы“ и „Анфисы“ и закончилъ его обращеніемъ къ свѣтской власти въ лицѣ губернатора, съ ходатайствомъ о принятіи всѣхъ возможныхъ мѣръ къ прекращенію, съ одной стороны, возмутительнаго богохульства на театральныхъ подмосткахъ (въ „Анатэмѣ“), а съ другой—противъ столь же возмутительной проповѣди разврата на тѣхъ-же подмосткахъ (въ „Анфисѣ“).

Чтобы вполнѣ были ясны причины, подвигнувшія меня на серьезный шагъ общецерковнаго призыва подлежащей свѣтской власти къ принятію мѣръ для запрещенія постановки на театрѣ пьесъ „Анатэма“ и „Анфиса“, мною представлены въ Святѣйшій Синодъ обѣ пьесы съ подчеркнутыми въ нихъ наиболее яркими и возмутительными отдѣльными выраженіями, изъ каковыхъ тѣмъ не менѣе возможно составить вѣрное представленіе о характерѣ и направленіи этихъ пьесъ.

Необходимость знакомства съ текстомъ „Анатэмы“.

Подлинный текстъ „Анатэмы“ лучше всего установить характеръ и значеніе этой пьесы,—независимо отъ ея литературныхъ достоинствъ или недостатковъ,—пьесы богохульно-кощунственной, какъ пьесы-пасквиля, направленнаго къ униженію самыхъ дорогихъ каждому христіанину предметовъ—предметовъ вѣры и священной евангельской исторіи. Подъ покровомъ лицъ и обстоятельствъ, лукаво придуманныхъ и съ виду не похожихъ на свя-

щенно-евангельскую исторію, здѣсь, однако, весьма отчетливо выступает составленная безбожнымъ авторомъ каррикатурная обрисовка какъ самихъ фактовъ евангельской исторіи, являющихся предметомъ благоговѣйнаго вѣрованія и почитанія всѣхъ христіанъ, такъ и всей идеи богопочитанія.

Выступая съ пастырскимъ словомъ противъ пьесы, я вовсе не имѣлъ въ виду той или иной литературной цѣнности ея—а она, по общему признанію, ничтожна—я имѣлъ въ виду эту пьесу, какъ возмутительный пасквиль противъ Божественнаго Провидѣнія и всѣхъ дорогихъ и священныхъ для каждого христіанина предметовъ вѣры. Вѣдь, уже самый фактъ оскорбленія Божьяго лица и Божьяго Промысла, Божьяго дѣла въ человѣчествѣ долженъ до глубины души оскорблять и возмущать тѣхъ (православныхъ), которые чуть-ли не въ нѣсколькихъ шагахъ отъ театра славятъ Того же Господа Бога и всѣ Его чудныя дѣла и спасительное промысленіе о человѣчествѣ!!.

Имѣя въ виду эту пьесу лишь со стороны фактическаго оскорбленія ея предметовъ вѣры, каковое—откуда бы оно ни исходило—никогда не можетъ быть почитаемо незначительнымъ, я—естественно—не могъ предвидѣть со стороны нѣкоторыхъ лицъ и газетъ того мало продуманнаго и, можно сказать, прямо пустого возраженія, будто „Анатэма“, будучи со стороны творчества совершенно ничтожной пьесой, не заслуживаетъ противъ себя рѣшительнаго и серьезнаго протеста... Если взять во вниманіе, повторяю, фактическое оскорбленіе и высмѣиваніе святѣйшихъ предметовъ христіанской вѣры, то поистинѣ представляется весьма страннымъ,—чтобы не сказать больше,—великодушно-снисходительное отношеніе къ пасквилямъ противъ религіи нѣкоторыхъ власть имущихъ свѣтскихъ лицъ. Въ самомъ дѣлѣ, люди, которымъ ввѣряется внутреннее и внѣшнее упорядоченіе и умиротвореніе дѣйствительныхъ, фактически проявляемыхъ сторонъ жизни и поведенія общества, поступаютъ какъ теоретики-философы, вѣрнѣе, какъ сухіе канцеляристы: они не находятъ въ пьесахъ, подобныхъ „Анатэмѣ“, ничего такого, съ чѣмъ бы слѣдовало серьезно счи-

таться только потому, быть можетъ, что самыя пьесы не талант-ливы... Если же эти люди ни философы, ни канцеляристы, такъ вѣроятно, преднамѣренныя и упорныя попустители общественнаго зла....

Содержаніе пьесы „Анатэма“.

Для доказательства моего взгляда на „Анатэму“, какъ на возмутительный пасквиль противъ Бога и противъ религіи, изложу главнѣйшія стороны этой пьесы, съ указаніемъ тѣхъ мѣстъ и страницъ пьесы, откуда я черпаю матеріаль для обоснованія своего взгляда.

Въ пьесѣ три главныхъ дѣйствующихъ лица: „Нѣкто охраняющій входы“, „Анатэма“ и „Давидъ Лейзеръ“. Анатэма — это злой духъ, задавшійся цѣлью отомстить „Нѣкому, ограждающему входы“, за недопущеніе его до таинственныхъ вратъ (стр. 21, 127). Подъ „Нѣкто ограждающимъ входы“, въ пьесѣ ясно подразумѣвается Сынъ Божій, Коему приписывается „двойственность состава“, посредничество двухъ міровъ; Онъ пріемлетъ ходатайства всѣхъ людей и проч. (стр. 13). Давидъ Лейзеръ сначала представляется въ видѣ стараго, несчастнаго, больнаго, глупаго и сумасшедшаго еврея, занимающагося мелочною торговлею; но далѣе онъ положительно отождествляется съ личностью Ограждающаго входы (стр. 15, 30, 95, 27, 127). Слѣдовательно, подъ образомъ больнаго, глупаго и сумасшедшаго еврея въ пьесѣ выводится Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Вся исторія отношеній Анатэмы къ Давиду была ничѣмъ инымъ, какъ демоническимъ коварствомъ, слѣдствіемъ коего была насильственная смерть Давида (стр. 71, 123, 124, 125). Кромѣ того, въ пьесѣ Давиду приписываются такія свойства и дѣйствія и въ уста его влагаются такія выраженія, какія, по Священной Исторіи, принадлежатъ исключительно Господу нашему Іисусу Христу. Такъ въ пьесѣ говорится: а) что у Давида отецъ — Авраамъ (стр. 49) — явный намекъ на Евангеліе отъ Матѳея 1 гл. 1 стих., б) что старшій братъ его называется Моисеемъ, который убѣжалъ изъ своей земли въ чужую землю (стр. 39). Намекъ на 15, 18 и 19 стихи

XVIII гл. Второзаконія и на 2 главу 15 ст. кн. Исхода; в) что онъ не простой человѣкъ, безгрѣшенъ, великій, бессмертный любимый Сынъ Бога (стр. 94, 104, 34, 21, 160). Намекъ на 16 ст. III гл. посл. къ Тимоою, 46 стихъ VIII гл. Еванг. отъ Іоанна, 10 и 11 ст. 40 гл. Пророка Исаи и на 32 ст. I гл. Еванг. отъ Луки; г) что онъ исцѣлилъ неизлѣчимо больную женщину и слѣпорожденнаго (стр. 93), при чемъ въ разказахъ объ этихъ событіяхъ замѣчается почти буквальное сходство съ Евангельскими разказами объ исцѣленіи Господомъ женщины, страдавшей кровотеченіемъ (Матѳ. 10 гл. 20—22 ст.) и человѣка, слѣплого отъ рожденія (Іоанн. IX, 1—7); д) что къ нему приносили дѣтей и Онъ благословлялъ ихъ (стр. 99). Намекъ на Евангельскій разказъ объ Іисусѣ Христѣ, благословлявшемъ дѣтей (Матѳ. 13—14); е) что народъ хотѣлъ сдѣлать его царемъ (стр. 135, 143. Сравни. Евангел. отъ Іоанна VI, 15 стихъ); ж) что, когда Давидъ торжественно былъ встрѣченъ народомъ, то многіе бросали предъ нимъ вѣтви, одежды и повязки (стр. 98), то-есть дѣлали тоже самое, что дѣлалъ народъ Іисусу Христу при Его торжественномъ входѣ въ Іерусалимъ (Мр. XI, 8); з) что когда толпа, угрожавшая Давиду насиліемъ, наступала на него, то въ ней Онъ замѣтилъ какого-то рыжебородаго человѣка, который особенно устрашалъ его (150 стр.), подъ каковымъ рыжебородымъ очевидно разумѣется Іуда предатель, по преданію рыжебородый; и) что Давидъ угрожавшей ему толпѣ сказалъ: „зачѣмъ вы преслѣдуете меня какъ вора и криками пугаете меня, какъ грабителя“. (Сравни. Мр. XIV, 48).

Цѣль сочиненія „Анатэма“ та, чтобы самымъ кощунственнымъ образомъ осмѣять Господа Іисуса Христа, а вмѣстѣ съ нимъ и все его дѣло т. е. христіанство. Для этого авторъ постарался представить: 1) что „Анатэма“, т. е. злой духъ въ концѣ концовъ восторжествовалъ надъ Давидомъ, т. е. надъ Іисусомъ Христомъ, доведши его, посредствомъ своего хитраго и умнаго коварства, до страшной гибели (стр. 157, 159); 2) что всѣ дѣла милосердія, которыя совершалъ Давидъ, оказались совер-

шенно бессильными для той цѣли, чтобы устранить бѣдствія и скорби, въ коихъ, какъ въ глубокомъ морѣ, погружено все чело- вѣчество и вотъ-де, какъ слѣдствіе всего этого, видится, что тотъ Богъ, который учитъ любви и всѣхъ призываетъ къ ней, есть ни болѣе, ни менѣе какъ обманщикъ... Дѣйствительно, Анатэма, обращаясь къ Давиду, говоритъ: „Не обманула ли Лейзера любовь. Она сказала: я сдѣлаю все и только пыль подняла по дорогѣ, какъ слѣпой вѣтеръ изъ-за угла... Такъ пойдите же къ тому, кто далъ Давиду любовь, и спросите Его: зачѣмъ ты обмануль брата нашего Давида“ (стр. 127).

Другая цѣль сочиненія та, чтобы въ основу жизни современнаго чело- вѣчества, вмѣсто христіанства, положить, такъ называемый, демонизмъ или почитаніе діавола. Для достиженія сей цѣли авторъ старается убѣдить читателя: а) что „Анатэма“ — злой духъ ищетъ только правды (стр. 17); б) что на челѣ его начертаны слова смертельной правды (стр. 70, 151); в) что у діавола все вѣрно (стр. 15, 128). Словомъ, въ „Анатэмѣ“ Леонида Андреева вмѣсто Христа проповѣдуется діаволь, а вмѣсто христіанства — демонизмъ.

Содержаніе пьесы „Анфиса“.

Что касается другой пьесы Л. Андреева „Анфиса“, то какъ по своему безнравственному содержанію (изображеніе послѣдовательной любовной связи героя пьесы Костомарова съ тремя родными сестрами: Александрой, Анфисой и Ниной), такъ и въ особенности по нѣкоторымъ отдѣльнымъ гнуснымъ словамъ и выраженіямъ, во множествѣ разсѣяннымъ на протяженіи всей пьесы, эта пьеса является, по моему мнѣнію, не простою порнографіею, не простымъ услажденіемъ дурныхъ инстинктовъ чело- вѣческой природы грязными сладострастными картинами порока, въ ней, — я глубоко убѣжденъ въ этомъ, — заключается очевидная сознательная проповѣдь разврата и гнусныхъ пороковъ. Герой пьесы Костомаровъ, несмотря, а можетъ быть, именно, благодаря своей интеллигентности и славѣ блестящаго юриста, крайне развратная

личность. Такъ онъ неотступно ухаживаетъ за сестрой своей жены Анфисой, а когда добился взаимности, сталъ издѣваться надъ нею. (См. стр. 156, 176, 192, 201—202 и 214). Затѣмъ онъ начинаетъ романъ съ другой сестрой своей жены—Ниной, которая съ чисто животною страстью отдается ему (см. стр. 235, 236, 237, 238, 239). Когда Анфиса узнаетъ о семъ, то не задумываясь отравляетъ Костомарова (стр. 243, 245). Особенно развращающее вліяніе этой пьесы, какъ было уже сказано, заключается въ томъ, что въ ней цѣлый рядъ сценъ и разговоровъ представленъ въ крайне циничныхъ и любострастныхъ картинахъ, Такъ въ пьесѣ Александра Павловна (жена Костомарова) говоритъ Анфисѣ: „Сама, я думаю, прекрасно знаешь, что бываетъ между мужчиной (вошедшимъ ночью въ спальню женщины) и женщиной, когда они другъ друга любятъ“ (стр. 176—177). Въ другомъ мѣстѣ также Анфиса говоритъ Костомарову: „Ты помнишь. Ѳедя, что ты обѣщаль, когда я отдавалась тебѣ? Что больше ты не будешь близокъ съ женой—ты помнишь?“ (Стр. 187) Въ пьесѣ есть, на примѣръ, такія сцены: „Онъ (Костомаровъ) обнимаетъ Ниночку (сестру жены, дѣвицу 17 лѣтъ) цѣлуетъ и нѣкоторое время они стоятъ обнявшись, какъ влюбленные“ (стр. 236). „Ниночка говоритъ Костомарову:... возьми меня, если хочешь. Я чистая—клянусь, меня не поцѣловаль ни одинъ мужчина—и я отдамъ тебѣ все, что только можетъ быть въ душѣ. Ахъ, ты еще не зналъ любви, дядя, ты не зналъ ея никогда. (Медленно становится на колѣни и складываетъ руки, какъ на молитву). Возьми меня, Ѳедя“... Ѳедоръ Ивановичъ обнимаетъ Ниночку, почти душитъ ее“ (стр. 238) Въ пьесѣ не оставлена безъ осмѣянія и та христіанская истина, по которой въ церкви Божіей нѣтъ ни Іудея, ни Еллина, ни мужскаго пола, ни женскаго, Костомаровъ рѣшительно заявляетъ: а) „что дѣвочекъ крестить не надо“; б) что „крестить женщину бессмыслица, злая шутка надъ нею же самой“; в) что „у женщины нѣтъ Бога и всѣ женщины внѣ религіи (стр. 212); г) что женщины въ христіанствѣ, какъ

и во всемъ выѣли, выгрызли его идеалистическое ядро и оставили только скорлупу (стр. 212—213)...

Изъ явно агитаціонныхъ противорелигіозныхъ и противонравственныхъ задачъ обѣихъ пьесъ: „Анатэма“ и „Анфиса“ съ несомнѣнностью должно заключить, что какая-то темная и злая сила, исходящая изъ масонскихъ-ли или другихъ какихъ-либо революціонныхъ организацій въ цѣляхъ возбужденія и развитія общей анархіи и открытія свободнаго и широкаго пути для революціонныхъ выступленій, стремится воздѣйствовать на русское общество и въ особенности на русское юношество въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны проповѣдью безбожія вытравить въ его душѣ еще не истлѣвшія сѣмена вѣры, благочестія и серьезнаго взгляда на жизнь, съ другой—проповѣдью открытаго разврата свести и опустить его въ духовно-нравственный омутъ полной распущенности, разнузданности человѣческихъ страстей и упоенія пороками и нравственными преступленіями...

Церковныя основанія для строгаго и рѣшительнаго пастырскаго „выступленія“ противъ общаго зла и нравственныхъ бѣдствій.

Въ виду необходимости оправдывать свое открытое пастырское выступленіе противъ указанной злостной двойкой агитаціи скрытыхъ темныхъ силъ, противъ русскаго общества, въ особенности противъ русскаго юношества, я почелъ своимъ сыновнимъ долгомъ доложить Святѣйшему Синоду, что мое „выступленіе“ въ Каоедральномъ Соборѣ 14 ноября 1909 года отнюдь не вызывалось лишь какою-нибудь безотчетною, стихійною, такъ сказать, ревностью; оно явилось какъ вполне серьезный и духовно-осмысленный шагъ: имѣло подъ собою въ основаніи каноны св. Православно-Восточной Церкви и ученіе свв. Отцовъ и Учителей Церкви Православно-Восточной и Русской Православной Церкви.

Извѣстно, что Православная Восточная Церковь относилась всегда отрицательно къ театральнымъ языческимъ представленіямъ, въ особенности къ тѣмъ, которые давались въ воскресные и другіе, чтимые христіанскою Церковью, дни, запрещая присутствовать на нихъ не только „числящимся въ священномъ чинѣ и мона-

хамь“ (24 прав. VI Вселенскаго Собора), не только „дѣтямъ священниковъ“, но и „всѣмъ христіанамъ“ (18 прав. Кароагенскаго Собора). Въ случаѣ, если театральныя и вообще „представленія позорищныхъ игръ“ будутъ даваемы „въ день воскресный и въ прочіе свѣтлые дни христіанской вѣры“, 72 правило Кароагенскаго Собора рекомендуетъ обращаться къ христіанскимъ царямъ съ просьбою „да воспретится представленіе позорищныхъ игръ“ въ сіи дни. Эти правила навсегда опредѣляютъ отношеніе Христіанской Церкви къ театру; современный-же театръ даже превзошелъ языческой своею возмутительнѣйшею гнусностью представляемыхъ сценъ разврата и пошлости и уничиженіемъ и оскорбленіемъ религіознаго и нравственнаго чувства человѣка.

Если отъ каноновъ Православной Церкви мы обратимся къ ученію христіанскихъ отцовъ и учителей церкви, то увидимъ, что всѣ древніе церковные писатели, касаясь въ своихъ твореніяхъ театральныхъ зрѣлищъ, самымъ рѣшительнымъ образомъ высказываются противъ нихъ и противъ участія въ нихъ христіанъ въ качествѣ ли исполнителей, или простыхъ зрителей. — Современный театръ вполне оправдываетъ такое отношеніе къ себѣ святыхъ отцовъ и учителей церкви: онъ дѣйствительно сталъ мѣстомъ гнусныхъ пороковъ и нравственныхъ преступленій. — Такъ св. священно-мученикъ Кипріанъ занятіе комедіанствомъ считаетъ занятіемъ вреднымъ для нравовъ, въ особенности юношей. Церковный учитель Тертуліанъ высказался въ одномъ изъ своихъ твореній, что „трагедіи и комедіи—эти кровавыя и распутныя возбуждательницы порока и похоти“. Въ столь же рѣшительномъ и негодующемъ тонѣ высказывается о театральныя зрѣлищахъ другой знаменитый западный церковный писатель Лактанцій. Но едва-ли кто-либо изъ отцовъ и учителей церкви возставалъ съ такимъ пламеннымъ негодованіемъ и возмущеніемъ противъ театральныя и другихъ представлений, какъ св. Іоаннъ Златоустъ.

„Какая выгода, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ (Пол. Собр. Твор. Св. Іоанна Златоуста т. II, стр. 351—352), ходить на зрѣлища беззаконія, посѣщать общее училище безстыдства, пуб-

личную школу невоздержанія, возсѣдать на сѣдалищѣ пагубы. Да, — не погрѣшитъ тотъ, кто сцену, это пагубнѣйшее мѣсто, полное всякаго рода болѣзней, эту вавилонскую печь, назоветъ и сѣдалищемъ пагубы, и школою распутства, и училищемъ невоздержанія, и всѣмъ, что ни есть постыднѣйшаго. Дѣйствительно, діаволь, ввергнувъ городъ въ театръ, какъ бы въ какую печь, затѣмъ поджигаетъ снизу, подкладывая не хворостъ, не нефть, не паклю, не смолу, а что гораздо хуже этого, любодѣйные взгляды, срамныя слова, развратныя стихотворенія, и самыя негодныя пѣсни..

„Гдѣ теперь, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ въ другомъ мѣстѣ (т. VІІ, стр. 697), тѣ, которые предаются діавольскимъ пляскамъ, непотребнымъ пѣснямъ и сидятъ въ театрѣ. Стыжусь вспоминать объ нихъ... Здѣсь (въ театрѣ) мы найдемъ различія столько же, сколько между ангелами, — если-бы ты услышалъ ихъ поющими на небѣ стройную пѣснь, — и между собаками и свиньями, которыя визжатъ, роясь въ навозѣ. Устами однихъ говоритъ Христосъ, а языкомъ другихъ — діаволь“.

„Вредные для общества люди бываютъ, по мнѣнію св. Іоанна Златоуста (т. VІІ, стр. 412), именно изъ числа тѣхъ, что дѣйствуютъ на театрахъ. Отъ нихъ происходятъ возмущенія и мятежи“.

Высказываясь столь рѣшительно противъ театра и театраль-ныхъ зрѣлищъ, св. Іоаннъ Златоустъ для устрашенія посѣщающихъ театры угрожалъ отлученіемъ ихъ отъ священныхъ церковныхъ собраній (т. IV, стр. 854).

Изъ русскихъ церковныхъ писателей заслуживаютъ быть отмѣченными отзывы о современномъ театрѣ извѣстнаго Оптинскаго старца Амвросія и великаго русскаго молитвенника и чудотворца батюшки Іоанна Кронштадтскаго. Старець Амвросій рѣшительно высказался, что „современный театръ — школа безнравственности“ (Письмо его, ч. 1, стр. 203). От. Іоаннъ Кронштадтскій такъ отзывался о современномъ театрѣ.

„Театръ погашаетъ вѣру и христіанскую жизнь, научая разсѣянности, лукавству (или умѣнною жить въ міру), смѣхотворству;

онъ воспитываетъ ловкихъ сыновъ вѣка сего, но не сыновъ свѣта. Театръ—противникъ христіанской жизни; — онъ порожденіе духа міра сего, а не духа Божія. Истинныя чада церкви не посѣщаютъ его“ (т. V, стр. 173).

„Театръ Богомерзкое учрежденіе. Только вникните въ духъ его; и вы согласитесь: это училище безвѣрія, глумленія дерзкаго надъ всѣмъ и—развратъ“ (Т. V, стр. 103).

„Театръ—школа міра сего и князя міра сего—діавола; а онъ иногда преобразуется и въ ангела свѣта; чтобы прельщать удобнѣе недалновидныхъ, иногда ввернетъ, повидимому, и нравственную пьесу, чтобы твердили, трубили про театръ, что онъ пренравоучительная вещь и стоитъ посѣщать его не меньше церкви, а, пожалуй, и больше: потому что-де, въ церкви одно и то же, а въ театрѣ разнообразіе и пьесъ, и декорацій, и костюмовъ, и дѣйствующихъ лицъ“ (т. V, 81).

Изъ сопоставленія вышеизложенныхъ воззрѣній св. Отцовъ и Учителей Вселенской церкви и Русской церкви на театральныя зрѣлища съ тѣмъ, что мною сказано было о безбожномъ—безнравственномъ характерѣ двухъ новыхъ пьесъ Л. Андреева „Анатема“ и „Анфиса“, мнѣ кажется, легко могутъ быть уяснены какъ тотъ рѣшительный протестъ, какой мною былъ выраженъ по поводу постановки въ Саратовѣ этихъ двухъ пьесъ, такъ и та нѣсколько необычная форма, въ какую мною былъ облеченъ этотъ протестъ.

Случаи подобнаго же протеста, при нѣскольکو иныхъ лишь обстоятельствахъ, извѣстны изъ жизни многихъ нашихъ Святителей, въ частности, между прочимъ, изъ жизни С.-Петербургскаго Митрополита Гавріила, (Русскіе подвижники XVIII в., стр. 216).

Переходя теперь къ спеціальному, выдвигаемому противъ меня лѣвыми газетами и лѣвыми элементами общества, обвиненію, будто я своимъ обращеніемъ къ Саратовскому губернатору въ храмѣ по поводу представленій въ театрѣ „Анатемы“ и „Анфисы“ обезпокоилъ свѣтскую власть, въ частности „поставилъ въ неловкое положеніе губернатора“, даже „оскорбилъ его своимъ обращеніемъ

къ нему въ храмъ“, я счелъ долгомъ въ видѣ объясненія на такія обвиненія доложить Святѣйшему Синоду, что иначе дѣйствовать я не могу, и не могъ, ибо глубоко увѣренъ, что поступая такъ, какъ поступилъ я въ данномъ случаѣ, я дѣйствую на основаніи Слова Божія, примѣровъ св. Отцовъ и Учителей Церкви и правилъ Вселенскихъ Соборовъ. Св. Апостоль Павелъ учитъ: проповѣдуй слово, настой *благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли*, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (II посл. Тимоѳ. IV, 2). И свв. Отцы и Учители Церкви, когда свѣтскія власти допускали поступки, несогласныя съ обще-церковными нормами, или когда въ общество проникло какое-нибудь зло, ересь, развратъ, они безбоязненно обращались къ свѣтскимъ правителямъ съ открытыми и энергичными ходатайствами, *не стѣсняясь ни временемъ, ни мѣстомъ*, ни другими какими либо побочными обстоятельствами. Я лишь напому про первыхъ защитниковъ и ходатаевъ за св. Церковь и духовные интересы ея чадъ предъ Царскою властью и правителями христіанскихъ апологетовъ: Аристида, Кократа, Густина, Мелитона и другихъ...

Изъ жизни св. Амвросія Медиоланскаго извѣстны два случая открытаго предстательства его за благо церкви и духовные интересы пасомыхъ.

Изъ нашихъ русскихъ Святителей съ совершенно подобной защитой св. Церкви выступали весьма многіе.

Къ нашему случаю весьма подходитъ, между прочимъ, „выступление“ св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго. Въ его время былъ изданъ указъ не соблюдать въ полкахъ св. постовъ. Нашелся солдатикъ, который не желалъ нарушить поста, за что былъ судимъ начальствомъ. Это распоряженіе о постахъ настолько возмутило св. Димитрія, что онъ произнесъ *въ присутствіи многихъ начальствующихъ лицъ* рѣзкое слово о двухъ пирахъ, Иродовымъ и Христовомъ, гдѣ сильно укорялъ начальниковъ, разрѣшающихъ посты (Рус. Подвижники 18 вѣка, Е. Поселянина стр. 48).

Особенно энергичны были ходатайства святыхъ архипастырей

предъ Царскою властью и свѣтскими правителями, когда какіе-либо еретики, безбожники, кощунники оскорбляли вѣру православную, причиняли вредъ Церкви Божіей и производили соблазны между немощными въ вѣрѣ православными людьми. Съ такими ходатайствами къ царямъ и правителямъ обращались: св. Іоаннъ Златоустъ, Архіепископъ Цареградскій, св. Амфилохій, епископъ Иконійскій, св. Григорій Богословъ и многіе другіе. Св. Іоаннъ Златоустъ во время торжественнаго богослуженія въ храмѣ въ присутствіи царя, обратился не къ губернатору даже или градоправителю, а къ самому царю съ своимъ архипастырскимъ ходатайствомъ въ рѣчи, обращенной къ царю Аркадію, въ то время, когда послѣдній вмѣстѣ съ царицею своею находились за Божественною Литургіею *въ храмѣ* (см. кн. Маргаритъ, въ житіи св. Іоанна Златоуста л. 69 об.). Просьба св. Іоанна Златоуста царемъ была уважена; и именуемое теперь „выступленіе“ Іоанна Златоуста не было тогда почтено за оскорбленіе царской власти, между тѣмъ какъ мое „выступленіе“ трактуется въ сферѣ правительственныхъ органовъ, какъ „оскорбленіе губернатора“.....

Что же касается *поклоновъ*, по сообщенію газетъ, будто бы сдѣланныхъ мною *до земли* въ храмѣ предъ губернаторомъ, то хотя эти сообщенія совершенно ошибочны и мною были сдѣланы поклоны не до земли, а лишь поклоны обычные, поясные не сходя съ амвона, однако, я долженъ сказать, что поклоновъ до земли я не сдѣлалъ лишь потому, что предвидѣлъ, что они не будутъ поняты, съ одной стороны, тѣми, къ кому они относились, съ другой — многими другими лицами, и будутъ вообще криво перетолкованы. Между тѣмъ поклоны предъ лицами, сущими во власти, данной Богомъ, а не предъ „мірскими палачами“, какъ назвалъ, очевидно, саратовскаго губернатора и другихъ сущихъ во власти лицъ сотрудникъ Новаго Времени А. Столыпинъ, родной братъ „сущаго во власти“ П. А. Столыпина, („Нов. Время“ № 12105) — поклоны предъ лицами, сущими во власти, данной Богомъ, допускались весьма многими святыми людьми и подвижниками какъ на Востокѣ, такъ и у насъ на Руси; наибо-

лѣе яркій примѣръ для насъ представляетъ угодникъ Божій Серафимъ Саровскій, который поклонился до земли посѣтившему его Государю Александру I-му Благословенному; также онъ кланялся до земли посѣщавшимъ его генераламъ и даже обыкновеннымъ простымъ людямъ. Изъ обстоятельствъ жизни святыхъ подвижниковъ легко можно уразумѣть, что они дѣлали низкіе поклоны предъ Царями и Правителями, съ одной стороны, чтобы обозначить какъ бы печатью своего личного униженія сильную опасность какого-либо момента въ жизни государства и народа, съ другой—такую же опасность, ожидающую тѣхъ лицъ, предъ которыми дѣлались поклоны. Если поклоны совершались предъ правителями и царями, и въ опасный переживаемый моментъ, то это обозначало какъ бы вопль самого святого мужа, обращенный къ тѣмъ лицамъ: „Помилуйте народъ, помилуйте и самихъ себя, ибо лютая опасность близъ, губитель—врагъ не дремлетъ, поспѣшайте съ помощью со стороны вашей Богомъ данной и благословенной власти, спасайте ввѣренныхъ вамъ людей и спасайтесь.....“.

Отношенія Святыхъ людей къ представителямъ мірской власти должны быть для насъ образцомъ истиннаго пониманія виѣшней мірской власти; святые люди видѣли въ представителяхъ мірской власти не „мірскихъ палачей“ (см. Новое Время № 12105), а „Божьихъ слугъ“ (см. посл. къ Римл. Апостола Павла гл. XIII, ст. 3), отъ Бога уполномоченныхъ и поставленныхъ вмѣстѣ съ царями и пастырями для соблюденія и охраненія въ жизни народа общихъ благъ духовныхъ и житейскихъ (см. у. Апостола Павла), а не однихъ только житейскихъ; а потому и они одинаково отвѣтственны, вмѣстѣ съ царями и пастырями, за свое неправильное отношеніе къ высокому долгу своего служенія..... По причинѣ отвѣтственныхъ полномочій, общихъ съ царями и правителями обязанностей блюсти истинныя блага народа пастыри и архипастыри церковные и обращались къ мірскимъ правителямъ. Такимъ образомъ обращеніе святыхъ людей съ мольбой и ходатайствомъ, вплоть до поклоновъ до земли въ случаяхъ вопіющей опасности, какъ выяснено было выше,—предъ царями

и правителями выражало стремление и мольбу святителей и святыхъ людей о томъ, чтобы дѣятельность царей и правителей, какъ слугъ Божьихъ по отношенію къ жизни народа, была приведена въ согласіе съ непреложными законами Бога, а не съ какими-либо ошибочными и всегда сомнительными человѣческими соображеніями. Отсюда и особое повелѣніе Апостола Павла—пастырямъ и архипастырямъ: настой благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (II посл. Тимоѳ. IV, II).

Саратовскій Епископъ Гермогенъ.

Царствіе Божіе не продается, не покупается.

Господь, предъ послѣднимъ уже Своимъ путешествіемъ въ Іерусалимъ, когда шель на Пасху, во время которой Самъ Онъ предалъ себя, какъ Агнца на закланіе за грѣхи міра; когда даже сами ожесточенные враги Господа стали опасаться, что весь народъ признаетъ Его царемъ своимъ (Іо. XI, 48); какъ и были уже покушенія, противъ собственной Его воли воцарить Его: (Іс. VI, 15) тогда-то подбѣжалъ къ Господу одинъ человѣкъ, еще юноша по годамъ своимъ (Мѳ. XIX, 20), но бывшій уже начальникомъ въ народѣ (Лк. XVIII, 18) т. е.,—по всей вѣроятности,—однимъ изъ членовъ Верховнаго Суда (Мѳ. V, 22) и Управленія, палъ предъ Господомъ на колѣна (Мр. X, 17) и говоритъ: “Учитель благій! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную? (Мѳ. XIX, 16). Видно, что этотъ юноша былъ не изъ тѣхъ, которые, не вѣря, чтобы пророкъ изъ Назарета (Іо. VII, 52, 48) могъ спасти народъ, вскорѣ составили въ Синагогѣ опредѣленіе умертвить этого учителя и чудотворца. (Іо. XI, 53, 47.) Юноша искренно признавалъ Господа „благимъ учителемъ“. И такъ какъ въ это время всѣ уже ожидали явленія въ мірѣ Учителя и Пророка, предсказаннаго еще Моисеемъ (Іо. IX, 17. VI, 14. Втор. XVIII, 15), предвозвѣщеннаго

недавно Іоанномъ Крестителемъ, то и юноша считалъ этого учителя ожидаемымъ Царемъ Израилевымъ; но, должно быть, не взирая на чудеса, какія творилъ Господь, юноша смотрѣлъ на Господа какъ на человѣка; не пришелъ еще къ вѣрѣ въ Него какъ въ Сына Божія и Бога. Потому и Господь не принимаетъ отъ него даже и простого наименованія „благимъ“. „Что ты называешь меня благимъ! никто не благъ, какъ только одинъ Богъ“; этими словами Господь вразумляетъ юношу, что и колѣно-преклонное моленіе, и всѣ другія выраженія почтенія, когда они оказываются людямъ, должны быть оказываемы въ лицѣ того или другого человѣка собственно Богу, ибо Ему одному „подобаетъ всякая слава, и держава, и честь, и поклоненіе. (Возгласы, оканчивающіе молитвы). На сколько Бога принялъ въ себя и усвоилъ себѣ человѣкъ, на столько онъ и благъ, и достоинъ чести и славы, и поклоненія. — подобно тому, какъ желѣзо само по себѣ и хладно, и темно, а будучи брошено въ огонь, дѣлается и свѣтящимъ, и жгучимъ. Обративъ вниманіе юноши на то, что онъ не выразумѣлъ еще для себя силу повелѣнія Божія въ пятой заповѣди о почитаніи Бога—собственно въ лицѣ всѣхъ, кому воздаемъ мы почтеніе, Господь продолжаетъ: „а если хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюдай заповѣди“ (Мѡ. XIX, 17). „Какія?“ спрашиваетъ юноша. И намъ можетъ показаться страннымъ и непонятнымъ, какъ это одинъ изъ начальниковъ народа Божія какъ будто не знаетъ заповѣдей. Но это объясняется тѣмъ, что у іудеевъ того времени, наряду съ десятью заповѣдями, изреченными Самимъ Богомъ на Синаѣ и написанными на скрижаляхъ каменныхъ, было много другихъ законовъ или заповѣдей, частію тоже написанныхъ въ книгахъ Моисеевыхъ, частію сохранившихся по преданію и составленныхъ въ объясненіе богодарованныхъ 10 заповѣдей. Эти заповѣди, касавшіяся жертвъ, омовеній, очищеній, — вообще обрядовыя, — иными даже считались важнѣе заповѣдей десятословія; — потому что — не убивать, не прелюбодѣйствовать, не красть, не клеветать, не завидовать, — это законъ извѣстный и язычникамъ, а законы обрядовыя, — съ

цѣлыми тысячами накопившихся уже тогда старческих толкований на нихъ, — это, думали іудеи того времени — это законы, данные одному только народу Божию; потому они важнѣе всѣхъ. Книжники и законники, которыхъ вся ученость состояла въ изученіи старческихъ преданій, себѣ только усвоили знаніе этого закона, а о всѣхъ прочихъ, принадлежавшихъ даже и къ народу іудейскому, говорили: „этотъ народъ, — онъ не знаетъ закона; прокляты они“ (Іо. VII, 49). Вотъ почему и юноша спросилъ Господа: о соблюденіи какихъ заповѣдей говоришь Ты. Учитель? Господь и изъ числа десяти заповѣдей, данныхъ на Синаѣ, не говоритъ о первыхъ пяти. — о заповѣдяхъ богопочтенія, а перечисляетъ такія, которыя составляютъ выраженіе любви къ ближнимъ; Онъ говоритъ: „знаешь заповѣди: не прелюбодѣйствуй, не убивай, не крадь, не лжесвидѣтельствуй;“ вообще, — „не обижай; почитай отца твоего и мать“ (Мр. X, 19) „и люби ближняго твоего какъ самого себя.“ (Мѡ. XIX, 18, 19). Должно быть, юноша подверженъ еще былъ сильному боренію страстей; Господь, перечисляя заповѣди въ порядкѣ, въ какомъ они были начертаны на скрижаляхъ, отступаетъ нѣсколько отъ этого порядка и, какъ первую опасность для юноши въ дѣлѣ спасенія души его, указываетъ на искушеніе нецѣломудрія: „не прелюбодѣйствуй.“ Оказывается, однакоже, что ни сила страстей въ юномъ тѣлѣ, ни богатство, которое такъ часто искушаетъ людей на служеніе страстямъ, не сильны были совратить юношу съ пути служенія Господу: „все это сохранилъ я“, отвѣчаетъ юноша, „отъ юности моей“. И Сердцевѣдецъ подтвердилъ, что слова юноши были неложнымъ свидѣтельствомъ о его богобоязненной жизни: у одного изъ евангелистовъ сообщается такое по поводу этихъ словъ — замѣчаніе: „Иисусъ, взглянувъ на него, полюбилъ его.“ (Мр. X, 21.) Господь съ удовольствіемъ видѣлъ, что этотъ вопрошавшій Его о пути къ жизни вѣчной „Израильтянинъ въ немже льсти“ не было, который „по правдѣ законной былъ непороченъ“ (Фип. III, 6. Іо. I, 47), есть одинъ изъ такихъ камней, что очень пригоденъ былъ бы въ созиданіе устрояемой Господомъ новоза-

вѣтной Церкви Его. Но было нѣчто въ этомъ живомъ камени и такого, что требовалось отсѣчь, чтобы онъ могъ войти въ Божіе зданіе: юноша говоритъ: „все это я сохранилъ отъ юности моей чего еще недостаетъ мнѣ?“ (Мѡ. XIX, 20.) юноша уже мнилъ себя почти совершеннымъ; онъ спрашивалъ, какимъ бы особеннымъ подвигомъ докончить дѣло своего самоусовершенствованія; ему и на мысль не приходило, что у него не было еще положено даже и основанія этому дѣлу, — *смиренія*. Отвѣчая на тайную мысль юноши о достиженіи совершенства въ дѣлѣ богоугожденія, Господь и говоритъ: „если хочешь быть совершеннымъ, пойдѣ, продай имѣніе твое и роздай нищимъ; и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и приходи, и слѣдуй за мной. Услышавъ это слово, юноша отошелъ съ печалью, потому что у него было большое имѣніе.“ (Мѡ. XIX, 21, 22). Что же это значитъ? вѣдь юноша самъ же искалъ какого нибудь подвига, чтобы достигнуть совершенства, не удовлетворяясь той обыкновенной праведностью, которую онъ уже обладалъ? Не оттого ли юноша опечалился и отказался отъ предложеннаго ему Господомъ способа достигнуть совершенства, что этотъ способъ былъ не таковъ, какимъ представлялъ его себѣ этотъ богатый юноша? Юноша одинъ изъ правителей, рѣшавшихъ въ Синедріонѣ судьбы народа Божія, по крайней мѣрѣ, воображавшихъ о себѣ, будто спасеніе или гибель народа зависитъ отъ принимаемыхъ ими рѣшеній (Іо. XI, 50. Дн. VI, 38, 39.), этотъ юноша не могъ думать, подобно Каіафѣ, что галилейскій благій учитель принесетъ только гибель народу; напротивъ, онъ ожидалъ отъ него спасенія Израилю; только понималъ это спасеніе такъ же, какъ Каіафа, — также, какъ понимали его и апостолы до просвѣщенія своего Духомъ Божіимъ въ день пятидесятницы: всѣ были увѣрены, что предреченный пророками Царь Израилевъ воцарится во Іерусалимѣ, изгнавъ язычниковъ изъ земли обѣтованной Аврааму. (Дѣян. 1, 6) А между тѣмъ ничего не предпринималось къ осуществленію этихъ ожиданій; народъ стекался слушать великаго учителя и чудотворца тысячами и — расходился по домамъ; постоянно слѣдовали за учи-

телемъ 12 учениковъ, — очевидно — 12 будущихъ правителей двѣнадцати племенъ народа Израильскаго (Мѡ. XIX, 28.); посылалъ этотъ учитель по городамъ Израильскимъ и 72 учениковъ, — очевидно членовъ Синедріона въ будущемъ царствѣ; (Лк. X, 1.). Но все это были простые рыбаки галилейскіе, — люди изъ простаго народа, а изъ начальниковъ народа, изъ фарисеевъ не вѣроваль никто; если же кто и вѣровалъ, то скрывалъ это отъ другихъ, опасаясь подвергнуться даже отлученію; (Іо. VII, 48. III. 2. XIX, 38. 39. IX, 22) и вотъ, — не хотѣлъ ли юноша подвинуть впередъ дѣло избавленія народа, — (Лк. 1, 68—75) и самъ открыто признавъ пророка изъ Галилеи Царемъ Израильскимъ (Іо. VII, 52. I, 49.) и положивъ тѣмъ начало присоединенію къ Нему другихъ начальниковъ народа? На это великое дѣло не пожалѣлъ бы юноша своего великаго богатства; онъ такъ желалъ какого нибудь подвига, чтобы заслужить великую милость Божію. Это очень могло казаться юношѣ тѣмъ „единственнымъ“, чего ему еще недоставало, — чего онъ *еще не докончалъ*. (Мр. X, 21.) И вотъ, вмѣсто того, онъ слышитъ, что его великое богатство ни къ чему не служитъ въ дѣлѣ его собственнаго спасенія, что оно служитъ даже какъ бы препятствіемъ въ этомъ дѣлѣ: вотъ съ чего слѣдуетъ тебѣ начать, какъ бы такъ говоритъ Господь: прежде всего, — иди, продай имѣніе свое, раздай нищимъ и тогда приходи ко Мнѣ, сдѣлайся однимъ изъ Моихъ учениковъ, — вотъ какъ эти ничего неимущіе, ничему неучившіеся Галилейскіе рыбаки; Я и научу тебя стать совершеннымъ; а имѣнія своего не жалѣй; вмѣсто этого земного, ты получишь сокровища небесныя, которыя стоятъ не меньше твоихъ земныхъ. Не такъ думалъ юноша употребить на пользу души своей свои имѣнія! Господь ничего здѣсь на землѣ не обѣщаетъ ему за подвигъ самоотверженія; напротивъ, Онъ предупреждаетъ юношу, что, сдѣлавшись Его ученикомъ, онъ долженъ быть готовъ на гоненія и крестную смерть отъ Римлянъ; „пойди, все что имѣешь — продай и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровища на небесахъ; и приходи, послѣдуй за Мною, взявъ крестъ.“ (Мр. X, 21), А взявши

крестъ, обыкновенно шель и несъ его — на себѣ осужденный на распятіе. Юноша эти слова Господа понялъ, по всей вѣроятности, такъ, что Учитель не обнадеживалъ его несомнѣннымъ успѣхомъ возстанія противъ Римлянъ; напротивъ, предупреждаетъ, что предпріятіе избавленія народа вооруженнымъ возстаніемъ можетъ окончиться казною и Его, и учениковъ Его.

Юноша, „смутившись отъ сего слова, отошелъ съ печалью“ (Мр. X, 22.), а Господь, „посмотрѣвъ вокругъ, говоритъ ученикамъ Своимъ: какъ трудно имѣющимъ богатство войти въ Царствіе Божіе!“ „Ученики ужаснулись отъ словъ Его“, а Господь опять говоритъ имъ въ отвѣтъ на ихъ мысли: дѣти! какъ трудно надѣющимся на богатство войти въ Царствіе Божіе! удобнѣе верблюду пройти чрезъ игольные уши, нежели богатому войти въ Царствіе Божіе. Они же чрезвычайно изумлялись и говорили между собою, „кто же можетъ спастись!“ (Мр. X, 22—26.) Кому же и спастись, какъ не богатому, — думали Христовы апостолы; богатство даетъ возможность богатому не грѣшить тамъ, гдѣ бѣдный грѣшитъ иногда по неволѣ: то — подвергнется оскверненію, прикоснувшись къ костямъ, — убирая какую нибудь падаль, проходя мимо пещеры, гдѣ схороненъ мертвый, — то придется ему въ субботу снести какую нибудь тяжесть, совершить куда нибудь путь больше 1000 шаговъ; всѣми такими нарушеніями закона Моисеева и старческихъ преданій смущалась совѣсть Израильянина и онъ чувствовалъ себя преступникомъ закона; богатому же легко было избѣжать такихъ случайностей. А главное, въ чемъ видѣли Израильяне преимущество богатыхъ предъ бѣдными въ дѣлѣ спасенія души было то, что они могли приносить много жертвъ, дѣлать богатые вклады въ храмъ іерусалимскій. (Мр. XII, 41) строить гробницы и памятники надъ мѣстами погребенія пророковъ и праведниковъ, (Мѡ. XXIII, 29) жертвовать книжникамъ и фарисеямъ, чтобы тѣ молились за нихъ. (сх. 14.) Такимъ то образомъ и сами богатые „надѣялись на свое богатство“ въ дѣлѣ спасенія, и бѣдные были увѣрены, что богатому гораздо легче спастись, чѣмъ имъ. Господь и исправляетъ это

ложное вѣрованіе, воспользовавшись случаемъ, когда изъ — за богатства своего отказался благочестивый юноша сдѣлаться ученикомъ Христовымъ: „удобнѣе“, говорилъ Онъ, верблюду пройти чрезъ игольные уши, нежели богатому войти въ Царствіе Божіе.“ Говорятъ, что игольными ушами называлось ущелье на одной изъ дорогъ, ведущихъ къ Іерусалиму; скалы такъ близко одна къ другой поднимались отвѣсными стѣнами справа и слѣва тропинки, по которой шли верблюды, что иногда верблюдъ не могъ пройти сквозь это ущелье изъ — за вьюка, висѣвшаго съ одной и съ другой стороны горба его; приходилось его развьючивать, сложить съ него часть несомого имъ имущества и, когда уже онъ перешелъ за тѣснину, тогда снова его навьючивать. Подобіемъ этого всѣмъ извѣстнаго въ Іерусалимѣ ущелья, чрезъ которое не всегда могъ пройти верблюдъ, объяснялъ Господь, какъ пристрастіе къ богатству мѣшаетъ человѣку войти въ Царствіе Божіе. Господь не говорилъ, что богатый не можетъ вовсе спастись; Онъ говорилъ только — и говорилъ это тѣмъ, которые думали, что богатому удобнѣе, легче спастись, чѣмъ бѣдному, — говорилъ, что богатство составляетъ скорѣе препятствіе къ спасенію, чѣмъ удобство: богатому такъ легко пристраститься къ богатству; богатому легко вознадѣяться на богатство; однимъ словомъ, богатый незамѣтно привыкаетъ къ мысли, что своимъ богатствомъ ему можно все купить: и удобства житейскія, и удовольствія земныя, и почетъ, и уваженіе, и благодарность людей, и любовь, да — сверхъ того — и Царство Небесное...

Къ сожалѣнію такъ думаютъ не одни богатые, а и бѣдные, и завидуютъ богатымъ: хорошо богатымъ! думаютъ они сами въ себѣ, — и въ этой жизни блаженствуютъ, да и для души своей у нихъ есть чѣмъ постараться. Вотъ Господь и вразумляетъ насъ въ евангельскомъ чтеніи о богатомъ юношѣ, что для спасенія денеги ничего не значать.

Случается, — приходитъ къ священнику бѣдная вдова и говоритъ, что вотъ она въ теченіе своей трудовой и бѣдственной жизни, крадучись отъ семейныхъ, — когда правдой, а когда и не-

правдой, — скопила нѣсколько денегъ для души своей. Такъ куда ихъ послать? — на Аѳонъ или въ Іерусалимъ? какъ будто спасеніе души вещь какая — нибудь, которая продается и покупается, которую можно купить и дороже, и дешевле; потому она и не знаетъ, куда ей лучше обратиться за спасеніемъ души своей. Многихъ увлекаетъ мысль употребить свои деньги на „разрѣшительную обѣдню,“ которая служится въ Іерусалимѣ, — Патріархомъ... А не знаютъ того, что всякая обѣдня или Литургія есть разрѣшительная грѣховъ всего міра, потому что на всякой литургіи „приносится въ жертву агнецъ Божій, взяшій на себя грѣхи всего міра — приносится въ жертву за жизнь міра и спасеніе“ (слова проскомидіи), и нѣтъ изъ насъ недостойныхъ служителей Божіихъ такого, подобно мнѣ, недостойнаго, который бы грѣхами своими могъ воспрепятствовать Господу Іисусу Христу совершить эту жертву въ Литургіи, потому что жертву эту совершаетъ не священникъ, возносящій къ Богу молитвы, напечатанныя въ Служебникѣ, а Самъ Господь „и приносящій“ эту жертву, „и приносимый“ въ жертву; (молитва Евхаристіи) и не святѣе литургія, совершаемая архіереями литургіи, совершаемой іереемъ; и литургія патріарха не святѣе литургіи всякаго другого епископа или священника. Господь Іисусъ Христосъ ни кому на землѣ, ни Ап. Іакову — брату Своему, первому архіерею Іерусалимскому, ни возлюбленному ученику Своему Іоанну, ни апостолу Петру, хотя эти апостолы почитаемы были столпами церкви (Гал. 11, 9), ни ап. Павлу, — тоже первоверховному (Гал. 11, 7.), никому никогда не давалъ монополіи или привилегіи молиться за другихъ; никогда никому не говорилъ: если ты будешь молиться за нихъ, Я послушаю; а — сами они будутъ молиться, — не услышу. И не для того Господь „поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ благовѣстниками“ Его ученія, иныхъ пастырями и учителями;“ — (Еф. IV, II) не для того учредилъ въ церкви своей служеніе діаконовъ, іеревъ, архіереевъ, не для того благоволилъ, чтобы образовалось въ церкви различіе иподіаконовъ и архидіаконовъ, пресвитеровъ и протопресвитеровъ, хорэпископовъ и архіепископовъ, —

митрополитовъ и экзарховъ съ патріархами, чтобы весь этотъ сонмъ священнослужителей какъ-бы отдѣлилъ и отодвинулъ простой народъ отъ престола Божія и сталъ какъ бы новымъ „средостѣніемъ“ между Богомъ и человѣкомъ; (Еф. 11. 14) весь этотъ сонмъ Божіихъ служителей поставилъ Богъ на то, чтобы доводить до „совершенства“ тѣхъ которые еще не совершенны, „на служеніе“ Ему Самому въ дѣлѣ спасенія вѣрующихъ, „для созиданія Тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова (Еф. IV, 11—13.) Не предстоятели только церкви Христовой на землѣ, но и на небѣ окружающіе самый престолъ Господа Херувимы и Серафимы, — всѣ Св. ангелы, по прямому и ясному изреченію Божественнаго Откровенія, — „всѣ суть служебные духи, посылаемые на служеніе для тѣхъ, которые имѣютъ наследовать спасеніе“ (Евр. 1, 14). Но и ангелы Божіи наши хранители, руководители и молитвенники предъ Богомъ не становятся между нами и Господомъ. Одинъ только изъ предстоятелей церкви Божіей на землѣ — Патріархъ или Папа Римскій пребывающій въ отдѣленіи отъ прочихъ Патріарховъ Церкви Вселенской, — Константинопольскаго, Александрійскаго, Антиохійскаго и Иерусалимскаго, почитаетъ себя Намѣстникомъ Господа на землѣ и принимаетъ на себя дѣло Христово. Тѣмъ, которые повинуются ему, онъ не дозволяетъ самимъ читать Христово Евангеліе, а велитъ только вѣровать тому, что сообщать имъ изъ ученія Христова духовники ихъ; не дозволяетъ имъ въ причащеніи вкушать Кровь Христову, допуская приступать ко св. чашѣ только священникамъ; повинующимся ему онъ обѣщаетъ въ будущей жизни освобожденіе отъ наказаній за грѣхи, увѣряя, будто бы онъ — Папа Римскій, какъ Намѣстникъ Христовъ на землѣ, имѣетъ власть взять излишекъ милости Божіей у святыхъ и заплатить этою благодатію за грѣхи грѣшниковъ. Развѣ это не значитъ заслонять собою отъ вѣрующихъ самого Господа Іисуса Христа и становиться на Его мѣсто? Было время, Римскими Папами продавались такіа грамоты, удостовѣрившія объ избавленіи отъ мученій въ бу-

дущей жизни и на деньги, вырученныя отъ этой торговли выстроены въ Римѣ величайшій во всемъ мѣрѣ соборъ св. апостола Петра. Этотъ соборъ имѣетъ такіе размѣры, что, когда рота солдатъ проходить по помосту, то издали она представляется червячкомъ, ползущимъ изъ одного придѣла храма въ другой; на крышѣ этого храма цѣлая деревенька изъ домиковъ для рабочихъ, постоянно производящихъ ремонтъ въ какой нибудь части храма, — снаружи или внутри. Теперь давно уже такая продажа не производится: да и мало нынѣ нашлось бы охотниковъ покупать такія удостовѣренія; но соборъ св. Петра остается вѣчнымъ памятникомъ такого извращенія вѣры, будто бы Царство Божіе можетъ быть предметомъ купли-продажи на землѣ.

Никогда ничего подобнаго не было въ Православной Греко-Восточной Церкви. Но неразуміе многихъ чадъ Церкви Христовой въ нашемъ Богоспасаемомъ отечествѣ истолковываетъ именно подобнымъ образомъ во множествѣ, рассылаемая изъ Іерусалима и съ Аѳона воззванія и приглашенія къ пожертвованіямъ на поминовеніе объ упокоеніи усопшихъ и о здравіи живыхъ, въ томъ числѣ и къ пожертвованіямъ на разрѣшительныя литургіи. Настоятели палестинскихъ и аѳонскихъ монастырей, скитовъ и келлій въ такихъ своихъ воззваніяхъ, никогда ни кому не обѣщаютъ вѣчнаго спасенія за деньги; они обѣщаютъ только молиться за жертвователей и увѣдомляютъ, какъ они будутъ молиться. Вотъ образчики такихъ воззваній и приглашеній: Настоятели монастырей предлагаютъ совершать, по просьбамъ желающихъ, поминовеніе или вѣчное, или годовое, или сорокоусть и притомъ, смотря по желанію, либо ежедневно, либо 2 раза, три раза въ недѣлю, либо разъ въ мѣсяць, — либо трижды — на проскомидіи, на заупокойной эктени, на вечерни, за одного или за всю семью, за всѣхъ родныхъ, за 12, за 15, за 100 душъ или — какъ они пишутъ — и менъ. По различію этихъ условій, и вознагражденіе или пожертвованіе они изъявляютъ свое согласіе принимать въ различныхъ мѣстахъ неодинаковое: за одно и тоже молитвенное дѣйствіе пріемлется пожертвованіе въ одномъ мѣстѣ не менѣе

100 р., въ другомъ 60 р., въ третьемъ 50 р., есть монастыри въ которыхъ размѣръ жертвы понижается даже до 30 р. Одна разрѣшительная литургія совершается большею частію за пожертвованіе въ 25 р. Совершеніе ея въ одномъ изъ воззваній описывается такъ: „На божественной литургіи, совершаемой архіереемъ, читаются разрѣшительныя молитвы о живыхъ или усопшихъ, или же о тѣхъ и другихъ; по окончаніи же литургіи совершается Сорокоустная панихида, именуемая такъ по участию въ оной молитвенному сорока священнослужителей, при которой каждымъ соучаствующимъ архіереемъ произносится отпустительная молитва, каковою разрѣшаются, именемъ Господнимъ, — души усопшихъ, имена коихъ произносятся, — отъ всякой клятвы: священнослужительской, родительской, обиженнаго или случайной, — какъ нынѣ въ обычаѣ произносить: „діаволь тебя возьми!“ или же отъ клятвы, изреченной самимъ на себя; а также разрѣшаются и отъ грѣховъ, по забвенію или неразумію неисповѣданныхъ, а душу связывающихъ“. (Отъ казначея при храмѣ Гроба Господня въ Іерусалимѣ). Служащій у Гроба Господня Строитель новоустроваемой обители св. Богоотецъ Іоакима и Анны, схимонахъ Сильвестръ прибавляетъ, что разрѣшительная литургія служится также за души мертворожденныхъ младенцевъ. Въ объявленіи о разрѣшительной литургіи упоминается, что силу разрѣшительной молитвы можно усмотрѣть въ сказаніяхъ Четии-Минеи подъ числомъ 15 октября и въ Прологѣ подъ числомъ 20 сентября. Итакъ повторимъ опять, священнослужители, настоятели и строители иноческихъ обителей въ Іерусалимѣ и вообще во св. землѣ и на Афонѣ ничего не обѣщаютъ, кромѣ того, что они будутъ совершать поминовеніе живыхъ и умершихъ по такому или иному чину. Но православный русскій народъ, искони воспитавшійся въ вѣрѣ въ силу молитвъ и священнодѣйствій, и мысли не можетъ допустить, чтобы священнослужительскія молитвы и церковныя священнодѣйствія оставались неимѣющими дѣйствія; потому и объявленія о стоимости различнаго рода поминовеній принимаетъ почти также, какъ принимались нѣкогда римскими католиками

разрѣшительныя грамоты Римскихъ Папъ. При такомъ воззрѣніи вѣры, иныхъ вѣрующихъ смущала только неединомѣрность взносовъ за одни и тѣ же молитвенныя дѣйствія. Это недоумѣніе высказывается нерѣдко и относительно различныхъ видовъ поминовенія на литургіи и у насъ; спрашиваютъ, что полезнѣе для души: на проскомидіи ли поминать, или на заупокойной эктениі, или на обѣдни во время пѣнія: „Достойно есть“ или служеніе панихиды? на что именно лучше употребить денежныя пожертвованія? (Мѡ. XIX, 22 Мр. X, 22.) Такъ „стяжаніе“, запутавшія стопы юноши, приходившаго къ Господу, путаютъ и нынѣ мысли вѣрующихъ: какъ дошло дѣло до денежныхъ жертвъ ради Господа. такъ и сбивается вѣра съ истиннаго направленія и рождается мысль, будто спасеніе душъ можетъ быть покупаемо „сребромъ или златомъ“, (1 Петр. 1, 18.) будто бы деньгами можетъ быть пріобрѣтено Царствіе Божіе,—для себя ли то или для другихъ. Несчастное заблужденіе!..

Ни у кого да не ослабляется вѣра въ силу молитвъ св. Церкви,—въ дѣйственность церковнаго молитвеннаго поминовенія живыхъ и умершихъ. Одинъ изъ древнихъ учителей Церкви, св. Кирилль Патріархъ Іерусалимскій говоритъ: «превеликая бываетъ польза душамъ, о которыхъ моленіе возносится въ то время, какъ святая предлежитъ и страшная жертва», т. е. на литургіи по преложеніи уже хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христовы. Въ чинѣ божественной литургіи мы читаемъ, что, немедленно по преложеніи св. Даровъ, священнослужитель молитвенно воспоминаетъ о всѣхъ въ вѣрѣ почившихъ праотцахъ, отцахъ, патріархахъ, пророкахъ ветхозавѣтныхъ,—о св. апостолахъ, проповѣдникахъ евангелія, мученикахъ, исповѣдникахъ, воздержникахъ и о всѣхъ душахъ праведныхъ въ вѣрѣ скончавшихся, начиная съ Пресвятой Пречистой, Преблагословенной, славной Владычицы нашей и Присно—Дѣвы Маріи,—воспомявая ихъ не съ тѣмъ, конечно, чтобы имъ просить отъ Господа милости, уже помилованнымъ и ущедреннымъ божественною благодатію, а чтобы «ихъ молитвами посѣтилъ Богъ» наше недостойнство. «И взявъ кадильницу»;

совершающій литургію кадитъ предъ святою трапезою т. е. предъ престоломъ, гдѣ предлежатъ св. Дары, трижды, а потомъ діаконъ кадитъ святою трапезу окрестъ и поминаетъ ихже хочетъ, усопшія и живыя, „такжде и священникъ“ поминаетъ, ихже хочетъ, усопшихъ по именовъ, и живыхъ». Также и на проскомидіи совершающій ее „поминаетъ ихже иматъ живыхъ и на коеждо имя взимаетъ частицу, прилаголя: помяни Господи“ такого-то или такую-то Св. Василій Великій заканчивалъ эту молитву такъ: Помяни Господи, и тѣхъ, „кого не помянули мы или по невѣдѣнію“ того, что они нуждаются въ нашихъ молитвахъ,“ или по забвенію, или изъ за множества именъ“, т. е. не успѣли. „Самъ“ Ты помяни ихъ Господи, „вѣдущій каждого поименно“ и нужды каждого! Но когда во времена Василія Великаго и Кирилла Іерусалимскаго на Литургіи читались диптихи или помянники, это не было бессмысленнымъ чтеніемъ никому невѣдомыхъ именъ: когда тайно возносится поименное моленіе о живыхъ и усопшихъ, епископъ, священникъ или діаконъ поминаетъ „ихже хочетъ.“ „ихже иматъ“ на сердцѣ своемъ; когда вслухъ всего собранія вѣрующихъ возглашаются имена—возглашаются что бывсѣ „единѣмъ сердцемъ и единими усты“ возносили молитву о поминаемыхъ, которыхъ всѣ знаютъ; на примѣръ, когда возглашаются имена іерарховъ Самарскихъ: Архіепископа Евсевія, Епископовъ Теофила, Серафима, Сергія и послужившихъ нѣкогда въ Самарѣ, а послѣ уже ставшихъ святителями Генадія, Германа, Серапіона, Владиміра, Тихона, Филиппа,—въ храмѣ всегда найдутся молящіеся, которые знали и помнятъ этихъ святителей, иные сами получали пользу—духовную отъ этихъ святителей. И такъ имя ихъ произносится для насъ,—чтобы мы вспоминали ихъ и могли войти въ духовное общеніе съ ними, а не для Господа, „вѣдущаго коеждо возрастъ, и именованіе,“ вѣдущаго внутреннее состояніе и духовныя преткновенія и паденія въ жизни „коеждо, отъ утробы матерней“. Когда мы слышимъ при поминовеніи имя и неизвѣстнаго намъ, но „убіеннаго, утопшаго,“ мы воспоминаемъ, что онъ

предсталъ на судъ Божій внезапно, неподготовленный къ близости смерти предшествовавшею смерти болѣзнію; быть можетъ, только одну минуту имѣлъ онъ предъ смертію, чтобы возопить мысленно съ разбойникомъ: помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ! Вотъ когда такія имена возносятся при поминовеніи, они возбуждаютъ наше усердіе въ молитвѣ о поминаемыхъ;—мы молимся сознательно о томъ, чье имя воспоминается. А безъ этого,—сколько бы разъ ни произносили вслухъ нашъ: Іоанна, Василія, Маріи, Екатерины,—эти имена ничего не говорятъ намъ,—и мы молимся объ этихъ невѣдомыхъ для насъ отцахъ и братьяхъ точно также, какъ если бы, вмѣстѣ съ Василиемъ Великимъ, молились вообще за православныхъ христіанъ, „ихже мы не помянухомъ“ поименно „невѣдѣніемъ, или забвеніемъ, или множествомъ именъ.“ Потому напрасно такъ стремятся обезпечивать себѣ пожертвованіями и вкладами поименное поминовеніе православныхъ, остающихся невѣдомыми для присутствующихъ за богослуженіемъ и разсѣянно, скучая или досадуя выслушивающихъ это бессмысленное чтеніе именъ; для Господа имена не нужны; Онъ Самъ вѣдаетъ всѣхъ и коегождо; для поминающихъ имя не поможетъ молиться за того именно Іоанна и Василія, за ту именно Марію и Екатерину, за которыхъ мы просили ихъ помолиться. И хотя бы ежемѣсячно, еженедѣльно, два, три раза въ недѣлю, по три раза въ день произносилось имя невѣдомаго молитвеннику христіанина, одинаковую силу это имѣетъ, какъ и то, когда поминается этотъ христіанинъ въ моленіи „за всѣхъ православныхъ христіанъ.“ И нѣтъ такого нищаго, за котораго не совершалось бы въ церкви Христовой ежедневное и *вѣчное* поминовеніе; а что поминаютъ его только тогда, когда поминаютъ всѣхъ въ вѣрѣ и благочестіи скончавшихся,—имя же его при этомъ не произносится;—то нѣтъ въ этомъ никакой разности. Повторяя заключительныя слова казначея при храмѣ Гроба Господня въ Іерусалимѣ, Архимандрита Герасима въ его разъясненіи о Разрѣшительной Литургіи, и намъ можно воскликнуть: „Такъ попечительная наша Матерь—Церковь печется о нашемъ вѣчномъ блаженствѣ“!—не

за деньги, а о всякомъ безвѣстномъ нищемъ столько же, какъ и о богатомъ вкладчикѣ. Откуда возносится ко Господу моленіе,— изъ Іерусалима ли, съ Аѳона ли, отъ кладязя ли Самарянки, отъ Іордана ли,—это предъ Господомъ не составляетъ никакой разности. Еще тогда, когда законъ, данный на Синаѣ, не былъ отмѣненъ жертвою на Голгоѣѣ, еще прежде, чѣмъ на крестѣ изліяна была „кровь новаго завѣта,“ прежде еще, чѣмъ отмѣненъ былъ законъ о закаланіи жертвъ только въ Іерусалимѣ, Господь говорилъ женѣ Самарянкѣ: женщина! „повѣрь Миѣ, что настанетъ время и настало уже, когда не въ Іерусалимѣ только „и на горѣ“ такой или другой „будутъ поклонятся Отцу истинные“ Его „поклонники“: (Іо. IV, 21. 23.) „ибо Отець ищетъ Себѣ“ только того, чтобы истинные поклонники поклонялись ему въ духѣ и истинѣ.“ (сх. 24.) Оттого и попускаетъ Господь явные обманы въ этомъ отношеніи, недопускающіе полагаться на зазываніе къ себѣ хвалящихся славою мѣста: мы молимся тамъ, гдѣ Господь бесѣдовалъ съ Самарянкою; мы молимся тамъ, гдѣ Преторія Пилатова; мы спасаемся на горѣ, которая была жребіемъ Пресвятой Богородицы. Наконецъ уже Святѣйшій Синодъ долженъ былъ вступиться и предупредить православныхъ, чтобы изъ числа рассылающихъ печатныя объявленія съ расцѣнкою молитвы и называющіе себя старцами настоятелями келлій, схимонахами, живутъ себѣ въ столицѣ турецкаго Султана Стамбулѣ, женатые и даже не православные христіане, а некрещеные евреи. Неоднократно ¹⁾ предупреждалъ Св. Синодъ православныхъ, чтобы они чрезъ него препровождали свои пожертвованія, а онъ самъ уже будетъ препровождать эти пожертвованія туда, куда укажутъ жертвователи, останавливая только тѣ, которыя ловились въ свою выгоду обманщиками и самозванцами. И вотъ въ послѣднее время появляются уже воззванія съ такими прибавленіями: „желательно было бы, если бы вы посылали ваши жертвы не

¹⁾ Церковныя Вѣдомости 1889 № 36 стр. 338; 1892 г. № 36, стр. 377; 1896 г. № 7. 1897 г. № 6. О подложномъ сборщикѣ отъ имени Патріарха Іерусалимскаго и его подложныхъ писъмахъ съ подложными печатями Церк. Вѣд. 1889 г. № 37 стр. 339. и мн. др.

чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, такъ какъ оттуда пожертвованія ваши присылаются намъ черезъ два года. *Бывшій* Настоятель „монастыря такого-то,“ *Бывшій* ²⁾ Намѣстникъ“ такого-то „Патріарха.“ Однимъ словомъ,—какъ скоро замѣшаются гдѣ въ дѣло деньги, такъ и поднимаются, какъ не торжищѣ, голоса зазывающихъ: сюда съ деньгами! не туда! сюда! А это Господь предупреждаетъ, чтобы вѣрующіе Его не полагались на мѣста, на имена, на лица... Есть и такіе несвѣдущіе православные, которые не знаютъ, что такое Новый Іерусалимъ,—Новый Аѳонъ,—что это монастыри у насъ въ Русской землѣ,—одинъ въ Крыму, другой 40 верстахъ отъ Москвы, ничего общаго съ настоящими Аѳономъ, Іерусалимомъ неимѣющіе, кромѣ имени. И по одному только имени направляются богомольцы въ Новый Іерусалимъ и на Новый Аѳонъ, почитая ихъ „святыми мѣстами“, тогда какъ это совсѣмъ обыкновенные монастыри, только носящіе священныя именованія, такъ же какъ и скиты Виѳанія и Геѳсиманія близъ Лавры Сергія Радонежскаго, тогда какъ настоящіе Виѳанія и Геѳсиманія—селенія, лежащіе близъ Іерусалима.

А вотъ какъ Господь во святомъ Своемъ Евангеліи училъ пріобрѣтать себѣ друзей на небесахъ и ходатаевъ и молитвенниковъ предъ престоломъ Божиимъ: Господь говорилъ притчей, т. е. такъ, что нельзя это сказанное Имъ понимать слово въ слово, а нужно додумываться до настоящаго смысла словъ. „Одинъ человѣкъ былъ богатъ и имѣлъ управителя, на котораго донесено было ему, что расточаетъ имѣніе его, и призвавъ его сказалъ ему: что это я слышу о тебѣ? дай отчетъ въ управленіи твоёмъ; ибо ты не можешь болѣе оставаться у меня управляющимъ“ (Лк. XVI, 1.2.) Богатый человѣкъ это Богъ, *богатъ сый въ милости* (Еф. 11, 4), а управитель—это каждый изъ насъ, которымъ Богъ даетъ земныя блага не для того „чтобы“ намъ „употреблять“ ихъ для „своихъ вождельній“ (Іак. IV, 3.) а только какъ управителямъ,

²⁾ „Бывшій,“—слѣдовательно—такой, котораго нужно было замѣнить другимъ.

дабы мы распорядились ими согласно съ волею Божіею. Предупрежденіе: “ дай отчетъ въ управленіи твоёмъ. „это есть память смертная, возбуждаемая Господомъ въ сердцѣ чловѣка и мысль о судѣ, который предстоитъ ему, когда настанетъ для него часъ смертный.“ Тогда управитель сказалъ самъ въ себѣ: что мнѣ дѣлать? знаю, что сдѣлать, чтобы приняли меня въ дома свои, когда отставленъ буду отъ управленія домомъ. И призвавъ должниковъ господина своего, каждого порознь, сказалъ первому: сколько ты долженъ господину моему? онъ сказалъ: сто мѣръ масла. И сказалъ ему управитель возьми твою росписку и, садись, скорѣе напиши: пятьдесятъ. Потомъ другому сказалъ: а ты сколько долженъ? Онъ отвѣчалъ: сто мѣръ пшеницы. И сказалъ ему: возьми твою росписку и напиши: восемьдесятъ. И похвалилъ господинъ управителя неправеднаго, что догадливо поступилъ; ибо сыны вѣка сего догадливѣе сыновъ свѣта въ родѣ своемъ“. И заключилъ Господь эту притчу словами: „И Я говорю вамъ: пріобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ“ т. е. благами настоящей жизни, „чтобы они, когда отщетитесь,“ т. е. когда со смертію лишитесь этихъ благъ, „приняли васъ въ вѣчныя обители;“ (Лк XVI, 3—9) а вѣчныя обители это обители въ дому Отца небеснаго (Іо. XIV, 2. 3. VIII, 35.) И такъ вотъ что нужно: нужно такъ распорядиться благами настоящей жизни, чтобы сыны Отца небеснаго, меньшіе братія Христовы, — св апостолы и всѣ святые обитатели чертоговъ Отца небеснаго возлюбили насъ. Если по смерти нашей, — *егда обнищаемъ* благами настоящей жизни, когда не въ нашей уже будетъ болѣе власти распорядиться чѣмъ нибудь земнымъ, если тогда окажутся такіе, которые любятъ и помнятъ насъ, вотъ тогда мы обезпечили поминаеніе о себѣ; а друзей пріобрѣтаемъ мы себѣ когда, сами сознавая себя неоплатными должниками Отца небеснаго, и другимъ „оставляемъ долги ихъ“. Умираетъ чловѣкъ и забываются нами вины его предъ нами; а то доброе, что мы отъ него видѣли, воскресаетъ въ памяти; воспоминаемъ мы и свои долги предъ нимъ и, покончивъ всѣ земные счета между собой, — мо-

присныхъ своими вкладами и пожертвованіями тѣ, которые шлютъ такія пожертвованія въ Іерусалимъ или на Аѳонъ, и тѣ, которые обезпечиваютъ себѣ и своимъ вѣчное поминовеніе вкладами на вѣчное время или въ пользу своихъ приходскихъ или другихъ извѣстныхъ имъ здѣшнихъ церквей и монастырей, и въ пользу священноцерковнослужителей, совершающихъ въ нихъ поминове- ніе? Не будемъ говорить о жертвахъ святотатственнаго обмана, когда жертвы эти перехвачены будутъ обманомъ и попадутъ въ еврейскія руки. Никакой злодѣй, никакой обманщикъ не можетъ «исхитить изъ руки» Божіей даръ, предназначенный Господу усердіемъ приносителей; а Господь не нуждается въ напоминаніи ему по именамъ „принесшихъ жертву и ихъ—же ради прине- соша.“ Если бы жертвы эти попали и въ руки самозванныхъ сборщиковъ пожертвованій, отъ воззваній которыхъ предостере- гаетъ не только Святѣйшій Синодъ Церкви русской, но и самъ Патріархъ Іерусалимскій чрезъ казначея при храмѣ Гроба Го- сподня, Господь обмануть не можетъ быть. И такъ, ищетъ ли кто далеко поминовенія, ищетъ ли его кто вблизи, — въ наилучшемъ случаѣ, имя его будетъ молитвенно возглашаться и діакономъ — вслухъ всѣхъ—на эктеніи за литургією; и священникъ повторитъ тѣ же имена тайно въ читаемой имъ молитвѣ, и вслухъ, на воз- гласѣ, которымъ оканчивается молитва; и архіерей—въ Греціи, — даже нѣсколько архіереевъ будутъ возглашать эти имена также, какъ у насъ возглашаются они приходскимъ священникомъ. Предполо- жимъ, что это будетъ продолжаться пока стоитъ храмъ или монастырь. Это и есть вѣчное поминовеніе. Но,—повторимъ опять, — для Господа имена не нужны; Онъ и безъ этого знаетъ и помнитъ тѣхъ, о комъ мы хотѣли бы установить вѣчное поминовеніе. Имена эти нужны длѣ насъ, чтобы мы когда слышимъ на эктеніи литургіи или на эктеніяхъ панихиды, знакомыя намъ имена,—молились о тѣхъ, о которыхъ имена эти намъ напоминаютъ. А—нѣтъ въ храмѣ тѣхъ, которые знаютъ поминаемыхъ,—это перечисленіе именъ остается молитвою о всѣхъ православныхъ. Прошло не 100 лѣтъ, а 75 лѣтъ,—50 лѣтъ послѣ того, какъ началось обез-

печенное вкладомъ „вѣчное“ поминаеніе того или другого „рода;“ — перемерли всѣ принадлежавшіе къ этому роду, — имена поминаемыхъ сдѣлались именами православныхъ, — никому уже болѣе неизвѣстныхъ, — и хотя имена продолжаютъ возглашаться на эктеніяхъ, — но это не поименное уже въ сущности поминаеніе, — а такое же моленіе о всѣхъ православныхъ, имена коихъ Господь токмо вѣдаетъ!.. Благо тому усопшему, который обезпечивая себѣ при жизни своей вѣчное поминаеніе по смерти, сдѣлалъ свой вкладъ по истинной заботливости объ отцахъ своихъ духовныхъ; искреннее попеченіе о нихъ, искреннее усердіе Господомъ принято будетъ какъ жертва; усердіе вдовицы, сдѣлавшей въ церковь вкладъ въ 2 копѣйки принято было Господомъ съ большимъ благоволеніемъ, чѣмъ богатые вклады многихъ богатыхъ; а кто дѣлалъ вкладъ въ пользу причта только потому, что нельзя иначе обезпечить себѣ вѣчное поминаеніе, тотъ — что покупалъ, — то и купить. Съ какимъ прискорбіемъ отецъ духовный выслушиваетъ, когда кто нибудь изъ дѣтей его духовныхъ просить его совѣта, какъ ему распорядиться при смерти, или заранѣе — посредствомъ духовнаго завѣщанія своимъ имуществомъ съ наибольшей пользой для души своей, — и видитъ отецъ духовный, что у этого вопрошающаго нѣтъ истиннаго усердія и любви ни къ кому и ни къ чему, — что онъ только ищетъ купить себѣ вѣчное спасеніе, вкладами и пожертвованіями, своими распоряженіями въ духовномъ завѣщаніи, — но во всякомъ случаѣ деньгами хочетъ купить царство небесное!..

Господь принимаетъ искреннія жертвы, приносимыя Ему, чрезъ кого бы они ни приносились: Онъ принялъ съ любовію двѣ лепты вдовы, пожертвованныя на украшеніе храма. Съ любовію принималъ приношенія и тѣхъ вдовицъ, которыя разорялись на приношеніе фарисеямъ, зная ихъ продолжительныя молитвы и надѣясь сдѣлать изъ нихъ этими приношеніями усердныхъ молитвенниковъ за себя предъ Богомъ. Онъ предлагалъ юношѣ посвятить Господу все свое имущество, продавши его и раздавши нищимъ. Онъ оправдалъ Марію сестру Лазаря, когда ее осуждали, — зачѣмъ она не на нищихъ истратила 300 пѣнязей, а купила на нихъ драгоцѣнное миро, чтобы помазать главу и ноги Господа.

Такъ и нынѣ, каждый можетъ жертвовать Господу по расположенію сердца и по своему разумѣнію. Иной и слышитъ, какъ въ Евангеліи Господь говоритъ: *понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, — Мнѣ сотвористе* — если бѣднаго напители, нагого одѣли, страннаго приютили, больному помогли, заключеннаго посѣтили, — все это вы Мнѣ Самому сдѣлали; (Мѡ. XXV, 35, 36, 40) и все же многіе не могутъ приучить себя къ этой мысли: нѣтъ, думаютъ они, это все для бѣдныхъ, хотя и въ угожденіе Господу, но не для Самого Господа. А ему хотѣлось бы подобно Маріи, — сестрѣ Лазаря, — сдѣлать что нибудь собственно для Господа; и вотъ онъ заказываетъ написать икону Господа; онъ украшаетъ икону золотою ризою съ драгоценными камнями; онъ въздигаеъ храмъ Господу, онъ шьетъ златотканная ризы для священно-служителей, носящихъ образъ Христовъ въ богослуженіи и онъ тогда только слышитъ голосъ Господа: *Мнѣ сотвористе!* Ну, — что же! пусть и такъ благоугождается Господь! Лишь бы это было отъ искренней любви къ Господу, а не стараніемъ купить у Господа Его благоволеніе! лишь бы это не было надеждою на богатство, надеждою, которая, какъ говоритъ Господь, только затрудняетъ дѣло спасенія. Апостоль въ одномъ изъ своихъ посланій говоритъ: “ до чего мы достигли (въ пониманіи Христова ученія) такъ и должны мыслить и по тому правилу должны и жить.” Если же кто и иначе въ чемъ нибудь мыслить, Богъ и то вамъ откроетъ. „Когда кто будетъ искренно Господу служить отъ имѣній своихъ, какъ жены-мироносицы, (Лк. VШ, 2. 3.) тому Господь вложитъ и такую мысль: какъ же это я Господу приношу золото на храмы Его, на иконы Его, золочу главы церквей, лью тысяче-пудовые колокола, тысячи за-вѣщаю на пользу священноцерковнослужителей, а меньшій братъ Христовъ, живой Христовъ образъ и алчетъ, и жаждетъ, и на-готуетъ и скитаеъся безприютный и весь день труждается, дѣлающе своими руками (1 Кор. IV, 11.) и все же ничего у него изъ этого не выходитъ; а Господь сказалъ: *понеже не сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, ни Мнѣ сотвористе*

(Мѡ. XXV, 40. 45.) Такъ Господь Самъ не примѣтно приводитъ къ любви Своей вѣрныхъ Своихъ служителей. Ибо вѣдь все наше спасеніе, — то Царствіе Божіе, которое *внутри* насъ *есть* (Лк. XVII. 21), состоитъ въ томъ, чтобы возлюбить Господа. *Любай мя*, говоритъ Онъ, (Іо. XIV, 21.) *возлюбленъ будетъ отцемъ Моимъ и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ*, (Іо. XIV, 21. 23) *и вечеряю съ нимъ и той со Мною*. (Ап. III, 20) это и есть завѣщанное намъ Царствіе Божіе, какъ сказалъ Господь *се Азъ завѣщаювамъ царство, — да ясте и пиете на трапезѣ Моей*, (Лк. XXII. 29, 30,) *во царствіи Моємъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Крестный ходъ на Іордань.

Необычный видъ представляла изъ себя мѣстность, прилегающая къ собору, 6 января... Улица, ведущая отъ собора къ Волгѣ и вся набережная были заполнены народомъ... Всѣмъ хотѣлось посмотреть крестный ходъ на Іордань...

А этотъ крестный ходъ на Іордань совершился въ Самарѣ съ особой торжественностію... Въ немъ, кромѣ многочисленнаго сонма духовенства, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, приняли участіе: г. Начальникъ губерніи, Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества, д. с. с. Владимиръ Васильевичъ Якунинъ, членъ Государственнаго Совѣта, Егермейстеръ Двора, Губернскій Предводитель Дворянства Александръ Николаевичъ Наумовъ, Вице-Губернаторъ с. с. г. Фонъ-Витте, представители военнаго вѣдомства и многія другія почетныя лица.

Около половины 11-го (Литургія началась въ 8 ч. утра) колокольный трезвонъ на соборной колокольнѣ возвѣстилъ, что крестный ходъ начался...

Войска выстроились въ рядъ... Музыка заиграла: „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“ и. . шествіе открылось.

Владыка несъ св. крестъ на главѣ. Его поддерживали Ректоръ семинаріи архимандритъ Виссаріонъ и Каѳедральный протоіерей В. В. Лаврскій...

На половинѣ пути прекратилась музыка и о. протодіаконъ величественнымъ „Премудрость“ — открылъ чтеніе паремій...

Когда крестный ходъ пришелъ на Іордань, Владыка снially съ главы своей св. крестъ и началось самое водоосвященіе...

Что за дивная, величественная картина представилась взору! Вся набережная улица, всѣ возвышенныя мѣстечки на улицѣ, около домовъ, крыши прилегающихъ зданій... словомъ все, что могло возвыситься одного надъ другимъ — все занято, захвачено было съ бою, рано, вѣроятно съ утра...

Но вотъ наступаетъ самый важный, священный, торжественный моментъ... Владыка погружаетъ св. Крестъ въ воду и освящается водное естество... „Во Іорданѣ крещающуся Тебѣ, Господи...“ запѣло духовенство... Грянуль пушечный выстрѣлъ... одинъ... другой... третій... нѣсколько... много, много разъ... Приостановленный на время перезвонъ снова раздался на храмахъ, возвѣщая всѣмъ о совершившемся водоосвященіи...

Невольно душа наполняется благоговѣйными чувствами радости...

Много думъ въ головѣ,

Много чувствъ на душѣ

Возбуждается...

И нашъ немощный духъ

Неожиданно, вдругъ

Возвышается...

И думается: ужели исключительно только одно простое любопытство заставило весь этотъ многотысячный сонмъ людей собраться на праздникъ... Ужели эти священные моменты не занимаютъ въ душѣ православнаго христіанина свое, разъ на всегда, определенное мѣсто? Ужели они не составляютъ необходимаго звена въ цѣпи дней христіанской жизни сердца?

Нужно думать, что непростое любопытство является здѣсь.

двигающей силой. Хочется думать, что незамѣтная сила, сила благочестивой привычки влечетъ чловѣка созерцать величіе торжественныхъ обрядовъ. Незамѣтный огонекъ, который чуть-чуть теплится подъ пепломъ жизненныхъ заботъ въ обычное время, теперь, въ таковыя моменты — понемногу разгорается, согрѣваетъ сердце, возбуждаетъ въ немъ теплыя молитвенныя чувства и, несомнѣнно, является живой, двигающей силой въ чловѣкѣ... Чловѣкъ не чувствуетъ сначала этого горѣнія, но оно есть, оно въ немъ, оно руководитъ, заставляетъ, побуждаетъ...

О! какъ счастливъ тотъ чловѣкъ, въ которомъ есть хотя бы такое горѣніе! Какъ счастливъ онъ тѣмъ, что искра Божественная и святая еще не угасла въ немъ окончательно! Пусть она будетъ незамѣтна въ душѣ, пусть даже она находится тамъ, далеко подъ пепломъ.. Пусть... Лишь бы только было горѣніе... Лишь бы только не угасалъ огонекъ... Не угасъ онъ — живъ еще чловѣкъ... Не угасъ онъ — береги его... О! какъ онъ нуженъ будетъ въ трудныя минуты жизни! Какъ онъ можетъ тогда сильно разгораться! Тогда онъ и согрѣетъ тебя, и освѣтитъ, и укажетъ тебѣ дальнѣйшій путь твоей жизни...

Десятки тысячъ людей пришли смотрѣть на крестный ходъ въ Самарѣ... А на всей Руси святой? Можно сказать, вся Русь православная каждый годъ 6 января не безъ благоговѣйнаго сердечнаго трепета переживаетъ эти священные моменты?!

Что, если бы сильный благопріятный вѣтеръ раздулъ этотъ слабый огонекъ въ сердцѣ cadaго въ великое пламя?

Какъ высоко поднялась бы грудь этого чудо — богатыря Русскаго православнаго народа, грудь, въ которой бьется народное сердце огнемъ вѣры, любви къ Богу, любви къ ближнимъ, къ своей родинѣ, къ своему Государю... Да! Сильна ты еще Русь святая! Сильна своимъ религіознымъ воодушевленіемъ, своею любовью къ храмамъ Божиимъ, къ церковнымъ установленіямъ... Вѣримъ, что какъ прежде спасала, такъ и теперь спасаетъ тебя эта сила великая, сила могучая, несокрушимая!...

Но вотъ... Крестный ходъ уже въ соборѣ... Окропленный

святою водою идетъ изъ храма Божія христіанинъ православный въ свой домъ, идетъ съ праздникомъ на душѣ, идетъ вполне удовлетворенный и продолжительною службою и долгимъ стояніемъ съ открытой головой на открытомъ воздухѣ...

А завтра... Завтра снова онъ погрузится въ обычную среду жизни, снова скроется этотъ огонекъ подъ пепломъ жизненныхъ заботъ и будетъ ждать снова дыханія вѣтра, чтобы разгорѣться.. Пусть же не угасаетъ этотъ священный огонь никогда! Пусть каждый жрецъ бережетъ его, какъ драгоценную святыню! Пусть постоянно бдитъ онъ, что бы какая либо дерзновенная рука не похитила бы у него этотъ священный огонь съ его алтаря и не зажгла бы на немъ «чуждый огонь», —огонь поядающій, но не согрѣвающій и не оживляющій!

Протоіерей *Сергій Діомидовъ*.

Отъ имѣній своихъ.

Во время земной жизни Христа—въ числѣ Его самыхъ близкихъ друзей,—кромѣ 12 апостоловъ, мы видимъ Марію Магдалину и другихъ благочестивыхъ женщинъ, служившихъ Ему отъ имѣній своихъ, беззавѣтно преданныя Христу, оставившія дня Него все, любящія Его всѣмъ сердцемъ — они постоянно возлѣ Него, постоянно помогаютъ ему, чѣмъ могутъ,—заботятся объ Его удобствахъ и не бросаютъ Его въ самыя трудныя минуты, когда даже избранные ученики всѣ разбѣгаются. И Христосъ не отвергалъ такого служенія. Напротивъ принималъ его съ благодарностью и одной изъ нихъ сказалъ: гдѣ будетъ Мое имя, тамъ будетъ и имя этой женщины. А что Онъ принималъ для Себя, то приметъ и сдѣланное для нашихъ ближнихъ по Его слову: что сдѣлали меньшимъ братьямъ Моимъ, то сдѣлали и Мнѣ.

Несомнѣнно, не отвергнетъ Онъ, а приметъ и благословитъ и св. трудъ нѣкоторыхъ благочестивыхъ монахинь Самарскаго монастыря, пожелавшихъ послужить „отъ имѣній своихъ“ Ему въ лицѣ сестеръ своего монастыря.

Въ ноябрѣ 1909 года въ монастырѣ этимъ кружкомъ, съ предварительнаго благословенія Игуменіи и разрѣшенія Его Преосвященства, организованы, подъ руководствомъ одного изъ монастырскихъ священниковъ, въ трапезной религіозно-нравственныя чтенія для монахинь по воскреснымъ днямъ, съ 2—3 часовъ дня. Эти чтенія, поставившія своею цѣлю ознакомленіе монахинь съ Богослуженіемъ православной Церкви, ея святыми и святынями, Псалтирю, Евангеліемъ и образцами монашества, ведутся всегда подъ наблюденіемъ священника и всегда чередуются съ пѣніемъ кантовъ въ исполненіи монастырскаго хора. Для исполненія программы въ настоящее время въ распоряженіи кружка имѣются слѣдующія книги: „Лугъ духовный“—Іоанна Мосха, „Лафсаикъ“—Палладія Эленопольскаго, „Пустыня и подвижники Русской Церкви“—Поселянина, „Путь Христовъ и Христосъ въ изящной литературѣ,“ изд. Александро-Невскаго общества трезвости, „Толкованіе Евангелія“—Гладкова и духовные журналы за нѣсколько лѣтъ: „Христіанинъ“ и „Русскій Паломникъ“.

Конечно, о полномъ осуществленіи намѣченной, довольно широкой, программы при ограниченности пособій въ настоящее время нельзя мечтать; это дѣло будущаго. Теперь же за истекшее время сдѣлано слѣдующее: проведены 9 дневныхъ чтеній, во время которыхъ слушательницамъ были прочитаны назидательныя статьи изъ перечисленныхъ выше духовныхъ книгъ и журналовъ. И это уже не мало; если принять во вниманіе, что въ монастырѣ нѣтъ совсѣмъ духовныхъ книгъ гражданской печати, такъ что подавляющее большинство послушницъ, бойко читающихъ по-славянски, съ трудомъ разбираютъ гражданскую печать. Единственный источникъ, гдѣ онѣ черпаютъ свои свѣдѣнія по духовной литературѣ, это словянскія Четьи-Минеи, повторяющіяся изъ года въ годъ во время трапезы съ самаго начала монастыря. Чтенія, какъ уже выше сказано, перемежаются пѣніемъ кантовъ. Кромѣ дневныхъ чтеній по вечерамъ въ праздники были чтенія съ туманными картинами. Такихъ чтеній было 3: одно—виды Палестины и два—Святыни Кіева и всѣ слушали съ напряженнымъ

вниманіемъ. Еще въ нынѣшнемъ году предполагается чтеніе съ волшебнымъ фонаремъ на масленицу.

Нельзя не признаться, что организаторамъ чтеній въ настоящее время въ своей работѣ приходится встрѣчаться съ немалыми препятствіями, такъ что временами и поднимается даже невольный вопросъ: стоитъ-ли трудиться, не лучше-ли все бросить? Но намъ вѣрится, что начатое дѣло, какъ всякое живое дѣло, будетъ расти и развиваться.

Недавно одна изъ участницъ чтеній получила письмо отъ слушательницы, гдѣ послѣдняя, выражая кружку благодарность за чтенія, между прочимъ пишетъ: „не знаемъ, какъ выразить Вамъ свою благодарность за вашу любвеобильную любовь къ намъ бѣднымъ и невоспитаннымъ сестрамъ... сестры довольны, что и передать нельзя“ и т. д. до конца все въ томъ же тонѣ.

Никакія препятствія не страшны, разъ есть лица, среди которыхъ чтенія встрѣтили такой восторженный пріемъ. Это значить; что они вызваны жизнію и, слѣдовательно, будутъ жить, это значить, что брошенное сѣмя упало на добрую почву и во время свое принесетъ плодъ свой.

Въ настоящее время чтенія не падаютъ, а развиваются. Начались они съ дневныхъ, теперь къ нимъ присоединились вечернія—съ картинами. На слѣдующій годъ предполагается, если послѣдуетъ разрѣшеніе, завести сношенія для выписки свѣтовыхъ картинъ съ извѣстною Московскою формою Поповой и тогда можно будетъ поставить чтенія шире. Матушка Игуменія съ полнымъ сочувствіемъ относится къ чтеніямъ, живо интересуется ими и съ готовностью соглашается на нѣкоторые, соединенные съ ними, расходы. На 1910 годъ ею выписаны для чтеній три духовныхъ журнала. Такъ что, при поддержкѣ матушки Игуменіи, при сочувствіи сознательныхъ монахинь, а главное, конечно, при помощи Божіей, можно надѣяться, доброе дѣло будетъ расти, а не умяляться.

Терей Третьяковъ.

† Священникъ

Николай Николаевичъ Семеновъ.

29 декабря въ 7^{1/2} часовъ утра прошлаго 1909 года послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (чахотки) скончался священникъ села Цогромнаго, Бузулукскаго уѣзда, Николай Николаевичъ Семеновъ. Покойный родился 11 ноября 1866 года въ селѣ Курмочѣ, Ставропольскаго уѣзда, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Обучался въ Самарской духовной семинаріи, въ коей окончилъ курсъ въ 1886 г. съ званіемъ студента. По окончаніи курса онъ былъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто. Въ должности псаломщика покойный состоялъ около 2 лѣтъ, а потомъ Преподобнымъ Серафимомъ былъ рукоположенъ въ санъ священника въ с. Красную Рѣку, Ставропольскаго уѣзда. Первой заботой покойнаго при поступленіи на приходъ было открытіе въ приходѣ церковной школы. Озабочивалъ покойнаго и ветхій храмъ въ Красной Рѣкѣ и онъ убѣдилъ прихожанъ начать собирать средства на постройку новаго храма. Не недолго пришлось служить покойному въ с. Красной Рѣкѣ, — по обстоятельствамъ семейной жизни (болѣзнь жены и смерть 3 дѣтей) ему пришлось перемѣститься въ другой приходъ. Не смотря на свое кратковременное служеніе въ с. Красной Рѣкѣ, онъ такъ сумѣлъ расположить къ себѣ прихожанъ, что по переходѣ его въ с. Преполовенское, Самарскаго уѣзда и даже при переходѣ изъ Преполовенскаго на послѣднее мѣсто служенія въ село Цогромное, многіе изъ прихожанъ имѣли съ нимъ общеніе чрезъ переписку, а нѣкоторые даже лично пріѣзжали къ нему за совѣтами, не смотря на значительную дальность разстоянія (около 250 верстъ). Въ с. Преполовенскомъ о. Семеновъ служилъ недолго, но много силъ имъ было потрачено, на борьбу съ расколомъ. Въ селѣ Цогромномъ покойный служилъ 14 лѣтъ. Онъ особенно любилъ школьное дѣло. Въ немъ онъ видѣлъ самое главное средство воспитаніе народа въ религіозно-нравственномъ направленіи. По поступ-

леніи въ с. Погромное покойный прежде всего озаботился открытіемъ церковно-приходской школы. Но такъ какъ въ приходѣ уже существовала земско-общественная школа, каковой, по мнѣнію прихожанъ, было вполне достаточно для ихъ села, то они категорически отказались отъ постройки зданія для церковной школы и вотъ покойный убѣждаетъ одного изъ прихожанъ пожертвовать, приготовленный на случай раздѣла семьи, каменный домъ стоимостью до 3000 рублей. Въ этомъ домѣ покойный помещаетъ свое любимое дѣтище-церковную школу. Значительную часть учебныхъ часовъ о. Николай проводитъ въ школѣ, то занимаясь съ дѣтьми по Закону Божію, то помогая учащему въ занятіяхъ по другимъ предметамъ курса. Но усиленно занимаясь школою, о. Николай не оставляетъ безъ вниманія и свою паству. Пороки, развитые среди прихожанъ находятъ въ немъ постояннаго твердаго обличителя. Онъ во многомъ и усиѣваетъ—прихожане прежде малоусердные къ посѣщенію храма Божія, постепенно начинаютъ все въ большемъ и большемъ количествѣ посѣщать храмъ Божій, такъ что чрезъ 5 лѣтъ служеніе о. Николая въ Погромномъ храмѣ не можетъ уже вмѣстить всѣхъ богомольцевъ и по настоянію о. Николая прихожане начинаютъ готовить средства на расширение своего каменнаго храма, а чрезъ 4 года работы по расширенію храма окончены. На всѣ работы израсходовано около 22.000 руб., изысканныхъ усердіемъ о. Николая. На внутреннее украшеніе храма имъ же изыскана значительная сумма денегъ, но Господь не судилъ ему увидѣть храмъ украшеннымъ внутри—работы только еще начаты. Епархіальное начальство, видя ревностное служеніе о. Николая, назначаетъ его на должность благочиннаго 8 округа, Бузулукскаго уѣзда, каковую онъ и проходитъ въ теченіе 7 лѣтъ. Къ подчиненному духовенству покойный о. Николай всегда относился какъ добрый старшій братъ. Искренній, прямой и мягкій сердцемъ, онъ всегда живо откликался на горе, своего собрата. Правда, прямота его часто была для него источникомъ непріятностей, но духовенство округа знало и цѣнило его и лучшими доказательствами добрыхъ отношеній къ

нему окружнаго духовенства служить поднесеніе ему иконы Св. Николая послѣ уже его увольненія по болѣзни отъ должности благочиннаго въ 1906 г. Постоянныя труды и служеніе въ холодномъ каменномъ храмѣ надорвали слабое отъ природы здоровье о. Николая и онъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ началъ прихварывать. Прихожане, видя какъ постепенно угасають силы ихъ любимаго пастыря, рѣшили устранить одно изъ неудобствъ его служенія—устроили въ храмѣ печи, но было уже поздно и о. Николаю почти не пришлось служить въ тепломъ храмѣ, болѣзнь его усилилась и въ ноябрѣ онъ слегъ въ постель. Медицинскія знаменитости г. Москвы, къ каковымъ покойный обращался не задолго до своей смерти, сказались безсильными помочь ему, и онъ, напутствованный Св. Тайными, тихо угасъ 29 декабря. Немедленно о смерти о. Николая былъ извѣщенъ мѣстный Благочинный, съѣдъ почившаго по приходу. Благочинный немедленно прибылъ въ село Погромное и при участіи іеромонаха Бузулукскаго монастыря, временно завѣдующаго приходомъ, о. Кирилла совершилъ по чину облаченіе усопшаго, а потомъ и 1-ю панихиду. Панихиды были совершены 29 декабря въ 6 часовъ вечера и въ 9 часовъ утра 30 декабря. Вечеромъ въ 4 часа 30 декабря совершено было перенесеніе почившаго въ храмъ. На выносъ тѣла почившаго прибыли о. уѣздный наблюдатель священникъ В. І. Тимашевъ (товарищъ покойнаго по школѣ) и священникъ с. Верхней Вязовки С. Ѡ. Бѣляевъ. По поставленіи гроба въ храмъ тотчасъ началось служеніе заупокойнаго всеобщаго бдѣнія Св. Евангеліе читалось во все время о. о. діаконами В. Благовидовымъ, Никитою Сидоровичевымъ и В. Ждановымъ, а также и нѣкоторыми священниками. 31 декабря за литургіей въ обычное время была произнесена рѣчь мѣстнымъ благочиннымъ на слова псалма: „скажи мнѣ, Господи, мою кончину“. Въ ней была обрисована личность, почившаго какъ пастыря. „При суровой внѣшности покойный обладалъ мягкимъ, добрымъ и отзывчивымъ сердцемъ, способнымъ всегда отозваться на чужое горе“, говорилъ о. Благочинный. Предъ отпѣваніемъ произнесъ рѣчь родственникъ

покойнаго Самарскій протоіерей І. П. о. Соковнинъ о томъ, чему учить насъ почившій изъ гроба. Послѣ отпѣванія сказано нѣсколько словъ о. уѣзднымъ наблюдателемъ— „последнее товарищеское прости“, вызвавшихъ у присутствовавшихъ обильныя слезы. Къ литургіи прибылъ мѣстный Земскій Начальникъ А. Э. Свицицкій отдать послѣдній долгъ уважаемому о. Николаю.

Мірѣ праху твоему добрый труженикъ на нивѣ Христовой!

Свящ. І. Ключаревъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Самарскій Губернскій Архитекторъ **А. А. Волошиновъ**

принимаетъ на себя составленіе проэктвъ и смѣтъ церквей, мельницъ, заводовъ и пр., а также наблюденіе за означенными постройками.

САМАРА. Улица Льва Толстого, 97—122. Телефонъ № 561.

24—8

АРХИТЕКТОРЪ

ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Чельшева.

Составляетъ съ ручательствомъ за утвержденіе церковныя планы съ наблюденіемъ. Исполнилъ постройки въ селахъ: Стюхино, Старые Узели, Степановка, Сурметъ, Новотроицкал, Старое Семенкино, Исайкино, Лобовка, Воскресенка, Кандызъ—Андреевка, Сергушкино, Кузайкино—Семеновка, Васильевка, Погромное, Невѣжкино, Кулешовка, Малая Малышевка, Перевозниково, Кузьминовка, Бобровка, Кутуши, Новая Самарка, Широченка, Бурдыгино, Байгровка, Дмитриевка, Тростянка—Тамбовка, Жестянка, Романовка, Криволучье—Ивановское—Родиновка, Дмитриевка, Пестравка, Романовка, Самовольно—Ивановское, Красная Поляна, Мокша, Приютное, Новая—Елюзанская, Давыдовка, Украина, Орловка, Старая Порубежка, Б.-Глушица, Медынка Кирсановка, Ерыклинскъ, Новое Матюшкино, Титовка и друг.

24—18

Въ г. Бузулукѣ, Сам. губ. вновь открытъ въ 1908 году
колокольно-литейный заводъ

Дѳанасія Антоновича Тазова.

Принимаются заказы на самыхъ выгодныхъ условіяхъ по литью новыхъ и переливкѣ старыхъ, разбитыхъ колоколовъ; какъ вновь открытое дѣло, то прошу господъ заказчиковъ обратить вниманіе на мой заводъ.

Въ ожиданіи вашихъ заказовъ.

Адресъ: Полевая улица, свой домъ, А. А. ТАЗОВУ.

12—8

МАСТЕРСКАЯ ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Александра Степановича Жирнова

Самара, Саратовская ул., собст. д., № 80.



существуетъ съ 1872 г.

принимаю заказы; золоченія серебрянія и исправленія церковной и до-
машней утвари.

Паникадила, подсвѣчники, ризы, сосуды, кресты и пр., чеканку серебрян. Апликовыхъ ризъ на иконы и облаченіе на престоль и жертвенники.

НА ЦЕРКВИ КРЕСТЫ И ГЛАВЫ МѢДНЫЯ ЗОЛОЧЕН. ЧРЕЗЪ ОГОНЬ И ГАЛЬВАНИЧЕСКИ

Издѣлія новыхъ и починка золотыхъ и серебрян. вещей.

Прошу обратить вниманіе духовенства на то, что работы исполняются аккуратно и добросовѣстно подъ моимъ наблюдениемъ.

Съ почтеніемъ ЖИРНОВЪ.

— КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ —
ЗАВОДОВЪ ПРИУРАЛЬЯ

ЗАВОДЫ СУЩЕСТВУЮТЪ 150 ЛѢТЪ, СЪ 1758 ГОДА.

За отливку колоколовъ удостоены **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Государя Императора **НИКОЛАЯ II**-го благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и множества отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ

Ксенофонтъ Соколовъ

въ Челябинскѣ.

Въ заводахъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ $\frac{1}{2}$ пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и рояли Шредера. Письменное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ, или неблагозвучныхъ колоколовъ. **Разсрочка платежа.** Подъемка на колокольномъ храмовъ и доставка во всѣ мѣста по желѣзной дорогѣ льготнымъ тарифомъ за счетъ заводовъ.

Заводы отливали въ разные мѣста колокола тысяченудоваго вѣса.—Полтора вѣковое существованіе заводовъ Приуралья съ ихъ громадной практикой позволило имъ выработать **отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ** колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ-наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности звука-лучшими по всей **Россіи**. Колокола заводовъ Приуралья выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особою мелодіею, красотой и силой звука.

Заводы находясь въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію: вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдишплавильныхъ заводовъ Урала: Демидова, (осн. при Петрѣ Великомъ), Рязанова, Богословскихъ, Верхъ-Исетскихъ, и мног. др. новыхъ-имѣютъ потому возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества Уральской штыковой мѣди но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудъ дешевле всѣхъ другихъ колоколовъ-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Складъ **РОЯЛЕЙ** и **ПИАНИНО** придворной фабрики **К. М. ШРЕДЕРЪ** и **ФИСЪ-ГАРМОНІЙ** русскихъ и заграничныхъ придворныхъ фабрикъ.

допускается разсрочка платежа.

Складъ издѣлій изъ **УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА** и **ОПОКИ**: памятники, часовни, надгробныя плиты, колонны, лѣстницы, полы, подоконники, цоколь, кабинетныя вещи, облицовка домовъ и проч.

Прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Образцы мрамора—за 1 руб. 50 коп.

Адресоваться съ запросами и заказами: гор. Челябинскъ, Представителю Ксенофонту Андреевичу **СОКОЛОВУ**.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМІИ

въ 1910 году

будеть выходить *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой и издаваться въ строго-православномъ духѣ и ученомъ на-
правленіи.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе со всеми приложеніями къ нему съ пересылкою во все мѣста имперіи—**СЕМЬ РУБЛЕЙ.**

Подписчикамъ на журналъ предоставляется право пріобрѣтать въ Редакціи нижеслѣдующія капитальныя изданія Казанской Академіи по **значительно пониженнымъ цѣнамъ:**

Дѣянія Вселенскихъ соборовъ Семь томовъ за **14 руб.** (вмѣсто 20 р.).

Дѣянія Помѣстныхъ соборовъ за **1 р. 40 к.** (вмѣсто 2 р.)

Благовѣстникъ Блаженнаго Теофилакта 4 тома за **5 руб.** (вмѣсто 7 р.).

Толкованіе Блаженнаго Теофилакта на весь Новый Завѣтъ (кромѣ Апокалипсиса) за **10 руб.** (вмѣсто 14 р.).

Просвѣтитель Іосифа Волоцкаго за **2 р.** (вмѣсто 3 р.).

Стоглавъ за **1 р. 40 к.** (вмѣсто 2 р.).

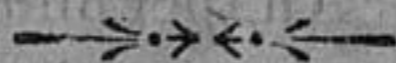
Сочиненія Максима Грека. Три тома за **3 р. 50 к.** (вмѣсто 5 р.).

Пересылка на счетъ редакціи.

При журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской Епархіи,

выходящія 4 раза въ мѣсяць, номерами до 2 печатныхъ листовъ въ каждомъ, убористаго шрифта. Цѣна Извѣстій **5 руб. въ годъ.**



Московская Синодальная Типографія.

(Москва, Никольская улица).

Книги Священнаго Писанія, Богослужебныя, Церковно-Историческія и духовно-Нравственныя.

Новыя изданія.

Житія святыхъ на рускомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней Св. Дмитрія Ростовскаго, въ 8 долю листа, съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 10 первыхъ книгъ, сентябрь—іюнь, и первая дополнительная. Оканчивается печатаніемъ іюльская книга.

Цѣна: сентябрьской, октябрьской и іюньской книгъ 1 руб. 85 коп., ноябрьской и майской 2 руб. 30 коп., декабрьской 2 руб. 40 коп., январьской 2 руб. 50 коп., февральской 1 руб. 40 коп., мартовской 2 руб. 10 коп., апрѣльской 1 руб. 45 коп., и дополнительнаго тома 1 руб. 70 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, разнообразнаго содержанія, съ киноварью и безъ киновари.

Цѣна первыхъ—2 коп., 100 экз. 1 руб., вторыхъ—1 коп., 100 экз. 70 коп.

Толковыя службы на двенадесятыя и великія праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснощѣній, въ 8 долю листа, цер. съ кин. и гражд. печ., съ хромолитограф. изображеніями праздниковъ.

Вышли службы на Обрѣзаніе Христово, Срѣтеніе Господне, Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы Преображеніе Господне (цѣна каждой 55 коп.), Успеніе Божіей Матери, Воздвиженіе Креста Господня (цѣна каждой 50 коп.), Рождество Христово, Богоявленіе Господне (цѣна каждой 75 коп.), Благовѣщеніе (цѣна 65 коп.), Входъ Господень въ Іерусалимъ (цѣна 65 коп.) и Великая Суббота (цѣна 80 коп.).

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека. 58 брошюръ. Цѣна брошюръ отъ 4 до 25 коп.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ, каждый Евангелистъ отдѣльно. Евангеліе отъ Матѳея, ц. 25 к., Марка, ц. 15 к. и Луки, ц. 25 коп., въ 16 долю листа, тоже отъ Матѳея,

ц. **12** коп. и **Марка** ц. **9** коп., въ 32 долю листа и на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ **Маттея** ц. **7** коп. и **Марка** ц. **6** коп. въ 32 долю листа. Также вышло Евангеліе **Пасхальное** на малорусскомъ языкѣ, ц. **5** коп.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Вышли 15 брошюръ

Цѣна брошюръ отъ **3** до **5** коп.

Собраніе сказаній о чудотворныхъ иконахъ Божіей матери ц. **2** руб.

Иконы, отпечатанныя красками и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, разныхъ размѣровъ. Цѣны отъ **3** коп. до **2** руб. **75** коп.

Въ типографіи изготовляются металлическіе тѣльные **кресты** и **образки** разныхъ форматомъ и цѣнъ, простые эмалированные и золоченые.

Цѣна отъ **1** до **3** коп., сотня отъ **85** коп. до **2** руб. и тысяча отъ **7** руб. до **18** руб. **50** коп.

Серебряные и эмалированные крестики отъ **10** коп. до **85** коп.

Принимаются частные заказы по печатанію духовно нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ. **Каталоги книгъ, иконъ и тѣльныхъ крестовъ бесплатно.**

ОГЛАВЛЕНІЕ *Часть оффиціальная.* О принятіи мѣръ къ недопущенію въ учебныя заведенія брошюры гр. Толстого: „ученіе Христа, изложенное для дѣтей.“—О порядкѣ назначенія слѣдствій.—О назначеніи пенсій.—О сборѣ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи.—Благодарность Епархіальнаго Начальства за труды по противомагометанской миссіи.—Архпаствырское благословеніе.—Перемѣны по Епархіальной службѣ.—Отъ Самарскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.—Письмо Архіепископа Казанскаго.—Программа вопросовъ Миссіонерскаго съѣзда въ Казани—Праздныя мѣста.—Журналы Самарскаго духовно-училищнаго съѣзда.—О сборѣ на сооруженіе храма во имя Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго.—Объявленіе.

Часть неоффиціальная. Вступительная рѣчь, сказанная воспитанникамъ Самарской духовной семинаріи на молебнѣ предъ началомъ учебныхъ занятій 11-го января 1910 г.—Нынѣшніе послѣдователи апатамы и его крамолы.—Царство Божіе не продается, не покупается.—Изъ мѣстной жизни.—Некрологъ.—Объявленія.

За Редактора **П. Зоринъ.**

Печатать разрѣшается 1-го февраля 1910 года.

Цензоръ протоіерей **Александръ Меншевъ.**

Типо-литографія **Н. В. Жданова.**