



# ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 14 и 15.



Вятка.

Типо-литографія М. М. Шкляевой

БЫВШАЯ

Маншеева, Куклина и Красовскаго.

1906.





# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14 и 15.

1906 г.

13 апрѣля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р. 50 к., за  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ оффиціальныи.

### Дѣйствія Правительства.

#### Награжденіе медалью.

Псаломщикъ села Юльскаго, Сарапульскаго уѣзда, Александръ Зубаревъ, за 50-ти лѣтнюю службу, Всемилостивѣйше награжденъ въ 22 день сентября 1905 года золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.



## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе священниковъ Сарапульскаго викаріатства ко дню Св. Пасхи скуфіями и набедренниками.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 25 марта сего 1906 года, награждены ко дню Св. Пасхи текущаго года, за отлично-усердную службу нижеслѣдующіе священники Сарапульскаго викаріатства:

### а) Скуфіями:

Сарапульскаго уѣзда, села Козлова — Симеонъ *Сениловъ*, Елабужскаго уѣзда: села Свиногорья — Алексій *Верещагинъ*, села Чекалды — Николай *Добросмысловъ*, Малмыжскаго уѣзда: села Кулыгъ — Василій *Фронтинскій*, села Сюмсей — Владиміръ *Поповъ* и села Каменно-Ключинскаго — Константинъ *Вознесенскій*.

### б) Набедренниками:

Елабужскаго уѣзда: села Космодаміанскаго — Вячеславъ *Колупнаевъ*, и села Троицкаго — Николай *Сырневъ*; Сарапульскаго уѣзда: Воткинскаго завода — Аѳонасій *Левицкій*; Малмыжскаго уѣзда: села Стараго — Бурца — Симеонъ *Нечаевъ*, села Муки-Каксей — Петръ *Маргаритовъ*, и села Зона — Іоаннъ *Домрачевъ* и казначей Сарапульскаго Старцево-Горскаго мужскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря іеромонахъ *Діонисій*.

---

## ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: псаломщикъ Елабужскаго Спасскаго собора Димитрій *Романовъ* въ с. Тихія



Горы, Елаб. у.,—25 мар.; діаконъ с. Городища, Яран. у.,  
Михаиль *Зыринъ* въ с. Сѣверское, Глаз. у.,—2 апр.

Діаконъ с. Александровскаго, Елаб. у., Іосифъ *Пикулевъ*  
назначенъ къ рукоположенію въ санъ священника, съ откоманди-  
рованіемъ для служенія при церкви въ деревнѣ Сосновкѣ Вятско-  
Полянскаго прихода, Малм. у.,—11 мар.

На діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Ашлани, Урж. у.,  
Сергѣй *Васнецовъ* къ Христорожественской церкви завода  
Шурмы, Урж. у.,—2 апр.; состоящій на псаломщической вакан-  
сіи въ с. Верхъ-Порзяхъ, Глаз. у., діаконъ Михаилъ *Масловъ*  
въ то же село Верхъ-Порзи, Глаз. у.,—2 апр.; псаломщикъ с.  
Николаева, Слоб. у., Сергѣй *Анисимовъ* въ то же село Нико-  
лаево, Слоб. у.,—2 апр.; псаломщикъ с. Черемисскаго Турека,  
Урж. у., Тимоѣей *Палкинъ* въ с. Марисолу, Урж. у.,—2 апр.

Псаломщикъ с. Ядгурецкаго, Глаз. у., Павелъ *Лупповъ*  
назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ  
на занимаемомъ имъ мѣстѣ, —2 апр.

На псаломщическія мѣста: крестьянинъ дер. Кокорской,  
Вожгальской волости, Вят. у., Иванъ *Клековкинъ* допущенъ  
къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Про-  
зоровское, Нолин. у.,—23 мар.; крестьянинъ слободы Кукарки,  
Яран. у., Александръ *Плишкинъ* къ Крестовой церкви Вятска-  
го архіерейскаго дома—2 апр.

Перемѣщены: священникъ с. Сюзсей, Малм. у., Петръ  
*Капачинскій* въ с. Гуру, Малм. у., по распоряженію Епархіаль-  
наго Начальства—22 мар.; діаконъ сель Уржумскаго уѣзда:  
Петровскаго Алексій *Перминовъ* и Лопьяла Іоаннъ *Трапицынъ*  
одинъ на мѣсто другого—25 марта; діаконъ с. Сырчана, Нолин.  
у., Всеволодъ *Снигиревъ* въ с. Ильинское, Яран. у.,—25 мар.;  
священникъ с. Сѣверскаго, Глаз. у., Василій *Лапшинъ* къ  
Александро-Невской церкви завода Шурмы, Урж. у.,—25 мар.;  
священникъ с. Тихихъ Горь, Елаб. у., Михаилъ *Рѣшетовъ* въ  
с. Крымскую Слудку, Малм. у.,—25 мар.; священникъ с. Пуж-



мезя, Глаз. у., Матѳеѳ *Ложкинъ* во вновь открытое село Александровское, Глаз. у.,—2 апр.; псаломщикъ с. Салабеляка, Яран. у., Сергѳѳ *Левашовъ* къ Троицкой церкви г. Яранска—2 апрѳля.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ с. Александровскаго, Яран. у., Александръ *Емельяновъ*—27 мар.

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

---

### Отъ Правленія Яранскаго духовнаго училища.

Въ Яранскомъ духовномъ училищѳ свободна вакансія эконома-священника. Жалованье эконому-священнику, немногосемейному, при готовой квартирѳ и столѳ, положено 500 руб. въ годъ, съ тѳмъ, чтобы экономъ-священникъ совершалъ и всѳ Богослуженія для учениковъ училища. Лица правоспособныя, желающія занять эту должность, благоволятъ подать прошенія о семъ съ приложеніемъ копіи послужнаго (формулярнаго) списка въ Правленіе училища къ 1-му мая сего 1906 года.

---

### Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

*Вниманію о.о. завѳдующихъ миссіонерскими школами.*

Вятскій Миссіонерскій Комитетъ проситъ тѳхъ о.о. завѳдующихъ миссіонерскими школами, которые не представили счетовъ и вообще оправдательныхъ документовъ на высланныя для школъ епархіальнымъ книжнымъ складомъ книги и письменныя принадлежности, поспѳшить представленіемъ таковыхъ въ епархіальный книжный складъ, такъ какъ, благодаря замедленію въ представленіи счетовъ, происходитъ остановка со стороны Комитета въ уплатѳ денегъ по счетамъ книжному складу.

---



## Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

*Священническія:* въ селахъ: Уканѣ, Пужмези, Зюздино-Воскресенскомъ, Залазнинскомъ заводѣ и Ядгурецкомъ, Глаз. у.; Балахнѣ, Кот. у.; Малышевѣ, Орлов. у.; Зыковѣ и Срѣтенскомъ, Нол. у.; Кукнурѣ и Токтайбѣлякѣ. Уржум. у.; Великорѣчьѣ, Вятскомъ и Новотроицкомъ Яран. у.; Кекоранѣ, Галановѣ и Шарканѣ 2, Сар. у.; Сюмсахъ и при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.

*Діаконскія:* въ селахъ: Ацвежѣ, Кот. у.; Бѣльско-Богородицкомъ, Балезинѣ и Пудемскомъ заводѣ, Глаз. у.; Колобовѣ и Ситѣмѣ, Нол. у.; Гидаевѣ, Слоб. у.; Старомъ Торьялѣ, Урж. у.; Городищѣ, Яран. у.; Козловѣ, Сар. у.

*Псаломщическія:* при Елабужскомъ Спасскомъ соборѣ, и въ селахъ: Верхокамѣ и Верхпорзяхъ и Александровскомъ (вновь открытое), Глаз. у.; при Слудской единовѣрческой церкви, Нол. у.; Лекмѣ и Николаевѣ, Слоб. у.; Токтайбѣлякѣ 2, Черемисскомъ Турекѣ и Ашлани, Урж. у.; Алексѣевскомъ, Салабѣлякѣ и Пижанкѣ, Яран. у.; Русскомъ Пычасѣ, Мещеряковѣ, Тихихъ Горахъ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Ильдибаихѣ и Якшурь-Бодѣѣ, Сар. у.; Большой Учѣ, Малм. у.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Дѣйствія Правительства:—Награжденіе медалью —  
**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Награжденіе священниковъ Сарапульскаго викариатства ко дню Св. Пасхи скуфіями и набедренниками.—Перемѣны по службѣ.—Объявленія.

---

Редакторъ официальнаго отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*





Усть-Лингвистика  
БИБЛИОТЕКА  
С С С Р  
им. В. И. Ленина

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14 и 15.

1906 г.

13 апрѣля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ неофициальный.

Слово въ день Св. Пасхи.

**Христось Воскресе!**

*Смерти празднуемъ умерщвление, а дово разрушеніе, иногo житія вѣчное начало.*

Смерть и разрушеніе для тѣла и смерть вѣчная безъ надежды воскресенія, адъ для души, и адъ вѣчный безъ надежды освобожденія — такова была участь всѣхъ людей, потомковъ согрѣшившаго Адама. Но умилосердился Господь, не пощадилъ для спасенія людей Единороднаго Сына Своего, но *за всѣхъ насъ предалъ есть Его* (Римл. 8, 32) И нынѣ, когда Сынъ Божій, совершивъ наше искупленіе своею смертію, воскресъ изъ гроба,



нынѣ мы уже—смерти *празднуемъ умерщвление, а до разрушеніе, много житія вѣчнаго начало.*

Смерть умерщвлена, побѣждена Воскресшимъ Жизнодавцемъ Христомъ. *Умерщвлена*: иначе тѣло Христово не освободилось бы изъ оковъ ея, а Христосъ не воскресъ бы. *Умерщвлена*: ибо Христосъ не одинъ воскресъ, а тогда же многіе святыя возстали и вышли изъ гробовъ, по воскресеніи Его, вошли во святыи градъ и явились многимъ (Мѡ. 27, 52, 53). *Умерщвлена*: ибо хотя и нынѣ мы умираемъ по воскресеніи Христовомъ, какъ умирали люди прежде, но умираемъ уже съ надеждою, что *грядетъ часъ, въ онъ же вси сущїи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божїя, и услышавше оживутъ* (Іоан. 5, 25, 28).

„Смерти празднуемъ умерщвление, а до разрушеніе“.

*Адъ разрушенъ* Воскресшимъ Христомъ. *Разрушенъ*: иначе онъ не выпустилъ бы изъ своей темницы души Христовой, которая по смерти нисходила во адъ, и Христосъ не воскресъ бы. *Разрушенъ*: ибо Христосъ не только Самъ вышелъ изъ ада, но вывелъ оттуда съ собою ветхозавѣтныхъ праведниковъ, патриарховъ, пророковъ и вообще всѣхъ увѣровавшихъ въ него. *Разрушенъ*: и нынѣ праведники уже вовсе не сходятъ во адъ, какъ нисходили праведники ветхозавѣтные, а идутъ прямо въ животъ вѣчный. *Слушай словесе Моего и вѣруй пославшему Мя, говоритъ самъ Спаситель, иматъ животъ вѣчный, и на судъ не приидетъ, но преидетъ отъ смерти въ животъ.* Мало того, нынѣ многіе даже грѣшники изъ христіанъ, хотя нисходятъ по смерти во адъ душами своими, но если только они скончались съ живою вѣрою во Христа и съ истиннымъ покаяніемъ, могутъ освободиться отъ узъ ада по молитвамъ церкви и особенно въ силу жертвы тѣла и крови Господней, приносимыхъ за нихъ церковію; нынѣ адъ остается только для невѣровъ и нечестивцевъ, умирающихъ безъ раскаянія.

„Смерти празднуемъ умерщвление, а до разрушеніе, много житія вѣчное начало.“



Это *иное вѣчное житіе* для людей началось съ воскресеніемъ Христовымъ. *Началось* прежде всего въ лицѣ Самаго Воскресшаго Христа: ибо *Христосъ возста отъ мертвыхъ, ктому уже не умираетъ, смерть имъ ктому не обладаетъ* (Римл. 6, 9); Онъ никогда болѣе не умретъ и будетъ вѣчно жить по самому своему человѣческому естеству. *Началось* въ лицѣ тѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которыхъ возвелъ нынѣ Христосъ изъ ада въ царство небесное для вѣчной славы и блаженства. *Началось*, наконецъ, въ томъ смыслѣ, что для всѣхъ людей отверзеть нынѣ входъ Воскресшимъ Жизнодавцемъ въ вѣчныя обители Отца Небеснаго, въ животъ вѣчный.

Такимъ образомъ, братіе, настоящее наше торжество въ день воскресенія Христова есть начало того величайшаго торжества, которое откроется въ день всеобщаго воскресенія мертвыхъ, когда *совершенно* упразднится смерть, *окончательно* будетъ связанъ владыка ада—дьяволъ и предастся во огонь вѣчный, *окончательно* настанетъ царство вѣчной жизни.

Кто изъ насъ, братіе, не желаетъ участвовать и въ этомъ величайшемъ вѣчномъ торжествѣ, какъ мы участвуемъ въ настоящемъ! Но, надо помнить, тогда будутъ торжествовать одни только праведники, а грѣшники, умершіе безъ раскаянія, будутъ мучиться съ дьяволомъ и аггелами его. Будемъ же молить Воскресшаго Господа, да даруетъ Онъ намъ рѣшимость и силу воскреснуть душами нашими отъ грѣховной смерти, чтобы потомъ намъ участвовать и въ вѣчномъ торжествѣ со Христомъ послѣ всеобщаго воскресенія.

К. Прот. Г. П.



## К. И. Невоструевъ \*).

(Биографическій очеркъ).

„Отрѣшившись отъ всего ради знанія,—отъ семейныхъ радостей, отъ общественныхъ удовольствій,—ничѣмъ такъ не дорожилъ въ своей жизни этотъ богатырь—работникъ, какъ временемъ“...

*Е. В. Барсовъ.*

Когда, въ концѣ 1849 года, Капитонъ Ивановичъ Невоструевъ впервые появился въ Москвѣ въ качествѣ описателя одного изъ древнѣйшихъ ея книгохранилищъ, первопрестольная столица встрѣтила его не очень дружелюбно: надъ этимъ робкимъ, застѣнчивымъ провинціаломъ въ длинномъ плащѣ и порыжѣвшей шляпѣ откровенно смѣялись, а тогдашній генераль-губернаторъ Закревскій отъ души удивлялся что находятся еще люди, занимающіеся такими пустяками, какъ описаніе рукописей. Однако, когда вышли въ свѣтъ труды К. И., не смѣялся уже никто, а Академія Наукъ предъ всѣми заявила, что подобныя работы не часты и въ просвѣщенной Западной Европѣ. Къ концу жизни К. И. общество должно было признать въ немъ выдающагося труженика науки. И оно признало...

Но вотъ со дня его смерти прошло уже болѣе 30-ти лѣтъ. Ужи отпразднованы юбилеи многихъ славныхъ его современниковъ. Мы читаемъ объ ихъ жизни, гордимся ихъ дѣятельностью, а о К. И. всё какъ будто забыли. Одинъ за другимъ сошли уже въ могилу его сверстники; понемногу старѣются его младшіе современники, а жизнь его попрежнему почти никому неизвѣстна. Тяжелая рука всемогущаго времени съ каждымъ днемъ все боль-

---

\*) Несомнѣнно, наши читатели съ интересомъ прочитаютъ біографическій очеркъ своего замѣчательнаго земляка, составившаго себѣ весьма крупное имя въ ученомъ мірѣ.



ше и больше задерживаетъ свою роковую завѣсу и трудно, конечно, теперь возстановить полную картину этого, не кричавшаго о себѣ, но все же грандіознаго, жизненнаго подвига. Однако, лучше что-нибудь, чѣмъ ничего.

I.

*Дѣтство и учебные годы Кап. Ив—ча.*

Капитонъ Ивановичъ Невоструевъ родился въ 1815 году. Отецъ его въ это время былъ священникомъ г. Елабуги (Вятской губерніи), а нѣсколько ранѣ онъ былъ учителемъ Вятской семинаріи и, какъ кажется, по своему времени очень дѣльнымъ и образованнымъ. Жилъ онъ, повидимому, довольно бѣдно: по крайней мѣрѣ, рассказываютъ, что въ дѣтствѣ Кап. Ив—ча иногда приходилось довольствоваться сухарями съ водой и ходить въ школу босымъ \*\*).

Съ дѣтства привыкши, такимъ образомъ, къ матеріальнымъ недостаткамъ и лишеніямъ, К. И. съ дѣтства же привыкъ и къ строгому порядку и строго трудовой жизни. Отецъ его былъ очень требователенъ въ этомъ отношеніи. Уча своихъ дѣтей „не только страху Божьему, но и человѣческому“, онъ, по возвращеніи ихъ изъ школы, всегда провѣрялъ, чему они такъ научились и, если находилъ ихъ познанія недостаточными, сейчасъ же и наказывалъ. Впрочемъ, онъ не былъ безразсуднымъ деспотомъ и не слишкомъ давилъ дѣтей своею притязательностью \*\*). Во всякомъ случаѣ, онъ не требовалъ отъ нихъ чрезмѣрныхъ занятій, не непременно хотѣлъ видѣть ихъ обладателями пальмы школьнаго первенства. Наоборотъ, онъ даже предостерегалъ ихъ отъ излишняго увлеченія работой, справедливо полагая, что

\*) Русскій Архивъ 1873 г., т. I, 0848.

\*\*\*) Къ тому же и мать Невоструевыхъ—женщина очень мягкаго характера—своею любовью и заступничествомъ нерѣдко умѣряла излишнюю требовательность суроваго отца. Ср. Русскій Архивъ, 1873 г., тамъ же.



„науки полезны лишь при здоровіи тѣлесномъ и душевномъ“. Вообще отецъ Невоструевыхъ очень серьезно относился къ воспитанію дѣтей \*), тщательно слѣдилъ за ихъ развитіемъ, внимательно прислушивался къ ихъ пробуждающейся мысли. Когда дѣти подрастали и переходили въ семинарію, отецъ заповѣдывалъ имъ завести памятные книжки, записывать труда все хорошее, что они видѣли, слышали, думали и, по истеченіи мѣсяца, давать ему на прочтеніе. Благодаря такой цензурѣ, отецъ всегда зналъ, что творилось въ душахъ дѣтей и могъ во время замѣтить и предотвратить грозившую имъ опасность. Такъ и случилось однажды съ братомъ К. И., Александромъ, не исключеннымъ изъ послѣдняго класса семинаріи, лишь благодаря своевременно принятымъ отцомъ мѣрамъ.

Забываясь объ умственномъ развитіи дѣтей, отецъ Невоструевыхъ не забывалъ и религіознаго ихъ воспитанія, постоянно внушая имъ „непрестанно молиться Богу“: „безъ Него,—говорилъ и писалъ онъ дѣтямъ,—не увидишь ничего добраго“. И эти уроки не проходили даромъ. Глубоко западая въ отзывчивыя дѣтскія сердца, они приносили плодъ сторицею и мы знаемъ, что и К. И. и его старшій братъ, Александръ, были людьми высокой религіозности и одно время оба чувствовали склонность даже къ аскетическимъ подвигамъ.

Вотъ и все, что извѣстно о дѣтствѣ К. И. и его домашнемъ воспитаніи. Когда послѣднее окончилось, мальчика опредѣлили въ бурею — Елабужское духовное училище, приходящимъ. Объ этихъ годахъ жизни К. И. не сохранилось почти никакихъ свѣдѣній ни въ его архивѣ, ни въ различныхъ о немъ воспоминаніяхъ. Е. В. Барсовъ рассказываетъ, правда, объ одномъ случаѣ изъ школьной жизни К. И.,—именно о томъ, какъ онъ подаль „делеку“ на одно изъ первыхъ мѣстъ въ классѣ и за-

---

\*) Кромѣ Александра и Капитона, намъ извѣстенъ еще Михаилъ Невоструевъ, бывший священникомъ Никольской ц. г. Елабуги.



няль его \*). Однако этотъ фактъ не представляетъ собою ничего особеннаго и характернаго для К. И., такъ какъ такія „делеки“ подавались въ то время очень часто и тоже самое рассказываетъ о себѣ, напр., Н. П. Гиляровъ-Платоновъ. Не больше даетъ и другое замѣчаніе того же Е. В. Барсова, отмѣчающее привязанность К. И. къ рекреціямъ (о нихъ онъ съ любовію вспоминалъ даже въ годы чудовскаго затворничества), такъ какъ, кому же не свойственно въ дѣтскіе годы любить веселыя прогулки въ шумной товарищеской средѣ, на чистомъ, вольномъ воздухѣ. Въ дни этихъ прогулокъ и учителя и самъ ректоръ сбрасывали свой грозный и неприступный видъ и часто бывали съ учениками, какъ равные. Вообще это были свѣтлые дни въ жизни старой школы, сильно скрашивавшіе ея обычную неприглядно-затхлую дѣйствительность, — дни, которыхъ нельзя было забыть старому бурсаку. Не мудрено что ихъ не забылъ и К. И.

Ничего неизвѣстно намъ и о школьныхъ учителяхъ К. И. и о тѣхъ результатахъ, какіе дала школа, — о „школьныхъ итогахъ“, какъ говаривалъ Н. П. Гиляровъ-Платоновъ. Говоря вообще, тогдашняя школьная подготовка (низшая духовная школа) была очень слаба, такъ какъ училищныя корпораціи составлялись крайне неудовлетворительно. Ректоромъ, обыкновенно, бывалъ какой-нибудь соборный протоіерей или благочинный; инспекторомъ — какой-нибудь приходскій священникъ, исполнявшій къ тому же и преподавательскую обязанность; остальные учительскія мѣста занимали, большею частію, молодые студенты семинарій, смотрѣвшіе больше на сторону, слѣдившіе больше за вакантными священническими мѣстами, чѣмъ за занятіями учениковъ и своею наукой. Для нихъ учительство было лишь временнымъ занятіемъ, — лишь средствомъ выдвинуться предъ епархіальнымъ начальствомъ

\*) Русск. Арх. 1873 г. т. I, 0848—49. Въ старой школѣ былъ обычай пересаживать учениковъ въ разрядномъ спискѣ въ какое угодно время года. Если кто хотѣлъ выдвинуться, онъ писалъ на своей лучшей работѣ: «contendo de loc» cum NN» и, въ случаѣ дѣйствительнаго превосходства работы, низвергалъ своего соперника.



и получить потомъ хорошій приходъ,—неудивительно что они относились къ нему небрежно. Къ тому же и самая постановка преподаванія въ старой бурсѣ, всё эти цензоры и аудиторы, облагавшіе классъ прямыми и косвенными налогами, сильно отбивали охоту учиться, а иногда и не давали для этого никакой возможности. И если такъ дѣло обстояло въ близкой къ Москвѣ Коломнѣ \*), то въ далекой Вяткѣ и захолустной Елабугѣ этого можно ожидать вполне \*\*). Впрочемъ что касается К. И., то эти невыгодныя стороны тогдашней школы значительно умѣрялись для него отцовскими заботами и попеченіями. Съ помощью отца дѣти Невоструевыхъ учились прекрасно и по крайней мѣрѣ двое изъ нихъ были въ академіи и окончили ее въ числѣ первыхъ \*\*\*).

По окончаніи курса училища, К. И. поступилъ въ Виоанскую семинарію, гдѣ въ то время служилъ его старшій братъ, Александръ Ивановичъ. Подъ его руководствомъ и прошли (не сполна впрочемъ) \*\*\*\*) семинарскіе годы Невоструева.

Нелегко, навѣрно, досталось К. И. руководство старшаго брата. Ал. Ив. былъ человѣкъ стариннаго закала—суровый, жестокій. Самъ воспитанникъ старой школы и суроваго, требовательнаго отца, онъ очень строго относился къ ввѣреннымъ его попеченію

\*) См. Гиляровъ-Платоновъ. Изъ пережитого, ч. I, 317—318 стр.

\*\*\*) Не этимъ ли, между прочимъ, объясняется и то, что К. И. былъ отданъ не въ Вятскую, а въ Виоанскую (Москов. губ.) семинарію, гдѣ онъ могъ пользоваться совѣтами и руководствомъ брата? Само собой, что на такое рѣшеніе могли вліять и другія условія.

\*\*\*\*) Александръ Ив.—чѣ окончилъ академію 3 магистромъ, а Кап. Ив. 10-мъ. См. Ист. Моск. Духов. Ак. С. Смирновъ, стр. 539, 548.

\*\*\*\*\*) А. И. черезъ два года послѣ поступленія брата (1832 г.) назначенъ былъ бакалавромъ М. Д. А. по кафедрѣ греч. языка, въ 1833 г. перемѣщенъ на исторію, а въ 1834 г. назначенъ ректоромъ Коломенскихъ училищъ и соборнымъ протоіереемъ города. Въ 1841 г. онъ былъ опредѣленъ законоучителемъ Московскаго Александровскаго Института, но вскорѣ перешелъ въ Казанскій соборъ, гдѣ и оставался до самой смерти. Скончался 1 апрѣля 1872 г. О немъ см. статью свящ. Боголюбскаго. Прав. Обзор. 1874 г., № 7 и 10.



ученикамъ. Какъ воспитатель, онъ былъ сторонникомъ строжайшей, чисто военной, дисциплины и любилъ, чтобы все ходило у него „по стрункѣ“. Когда его назначили ректоромъ въ Коломну, онъ ввелъ въ тамошней школѣ невиданные артикулы. Съ его пріѣздомъ впервые появилось стояніе не до конца отвѣта, а до приказанія сѣсть, стояніе „болваномъ“ по цѣлымъ недѣлямъ за неуспѣваніе въ наукѣ, стояніе опоздаваго подъ дверью такъ чтобы „другой опоздавшій болванъ разбилъ голову первому опоздавшему болвану“, продолжительное стояніе на колѣнахъ, усиленная „сѣкуція“ \*). Въ его ректорство устраивалось даже нѣчто вроде „про-  
 вожденія сквозь строй“ или, какъ это называлось въ бурсѣ, — „сѣкуція со звонкомъ“ или „подъ звонкомъ“ \*\*). Но, если такъ поступалъ онъ съ подчиненными учениками, то, навѣрно, не слишкомъ то мирволилъ онъ и брату. Во всякомъ случаѣ онъ уже ни за что не терпѣлъ никакихъ упущеній и пропусканія уроковъ, ни за что не могъ поощрять лѣни и „недѣланія“, какъ это часто случается съ вліятельными родственниками. Самъ, онъ былъ человѣкъ кабинета и удивительнаго трудолюбія, — того же, несомнѣнно, онъ требовалъ и отъ своего брата. И не только эту замѣчательную усидчивость и трудолюбіе передалъ онъ К. И., не только пріучилъ его работать безъ устали, не покладая рукъ, — нѣтъ; онъ пересадилъ въ него и еще одну замѣчательную черту своего характера способность сполна отдаваться одному дѣлу, посвящать ему все свои силы и ничего уже болѣе не предпринимать, хотя бы новое занятіе и сулило что-нибудь привлекательное. Посвятивши себя справѣ богослужебныхъ книгъ и священнаго текста, А. И. не хотѣлъ уже знать ничего другого, рѣшительно отказываясь отъ всякихъ видныхъ должностей и почетныхъ званій. Всю жизнь трудился онъ надъ этимъ и даже въ дни болѣзни не покидалъ своихъ занятій...

Подъ такими то вліянiями складывался характеръ К. И.

\*) Изъ пережитого, I, 189—190 стр.

\*\*\*) Тамъ же, стр. 198.



Съ одной стороны, строгій, требовавшій самой тщательной исполнительности, отецъ; съ другой, — не менѣе требовательный братъ, учившій усидчивости и трудолюбію, — умѣнью работать. Ихъ совокупными усиліями и выработался изъ К. И. неутомимый труженикъ науки, беззавѣтно преданный своему дѣлу, всего себя отдавшій ему и отдавшій безкорыстно, во имя самаго дѣла, а не ради „сквернаго прибытка“ \*).

Значительную роль сыграла въ дѣлѣ воспитанія К. И. и академія. Въ нее (Московскую Духовную Академію) онъ поступилъ въ 1836 году и окончилъ ея курсъ въ 1840 г. (XII курсъ), значить его пребываніе здѣсь падаетъ на самую свѣтлую пору академическаго прошлаго, на то время, когда во главѣ академіи стояли такія лица, какъ Филаретъ Гумилевскій \*\*, прот. Ѳ. А. Голубинскій, А. В. Горскій и др. Особенно сильное вліяніе имѣли на К. И., какъ и на всю тогдашнюю академію, несомнѣнно, Филаретъ и Александръ Васильевичъ Горскій. Филаретъ началъ новую эру въ академической наукѣ. Онъ первый сталъ читать лекціи на русскомъ, а не на латинскомъ языкѣ, первый внесъ въ богословіе философскій элементъ вмѣсто прежняго безраздѣльнаго господства схоластики, первый выступилъ съ новыми для русскаго богословія пріемами — критикой источниковъ, филологическимъ анализомъ, съ исторіей догматовъ вѣры и полемикой съ противоположными ученіями. Его лекціи, по отзыву академи-

---

\*) Въ этомъ отношеніи очень характерно письмо К. И. къ А. В. Горскому, по поводу послѣдовавшаго отъ него приглашенія принять участіе въ работахъ по описанію рукописей Московской Синодальной бібліотеки. Отказываясь отъ такой чести слабостью здоровья и недостаточностью исторической подготовки, К. И. въ то же время и колеблется «зная что большая настоять въ этомъ дѣлѣ нужда» (письмо К. И. къ А. В., отъ 3 іюня 1849 г., въ арх. прот. А. В. Горскаго, въ б—кѣ М. Д. Ак.). И этотъ безкорыстный мотивъ всегда оставался девизомъ работъ Капитона Ивановича. Матеріальные же расчеты, какъ и увидимъ ниже, никогда не имѣли для него существеннаго значенія.

\*\*\*) Ректоръ Академіи съ 1835 по 1841 г.



ческаго историка, были „серьезными и умными“ \*), онъ были содержательными, скажемъ мы, но что всего важнѣе, онъ будили мысль студентовъ, зажигали въ нихъ любовь къ наукѣ, направляли ихъ къ изученію каждаго предмета по его первоисточникамъ. Незамѣнимымъ помощникомъ въ этой работѣ Филаретъ имѣлъ молодого бакалавра, А. В. Горскаго, замѣстителя своего по кафедрѣ общей церковной исторіи. Совокупными усиліями они сдѣлали то, что въ комнатахъ тогдашнихъ студентовъ появились латинскіе и греческіе фоліанты и пергаменты, старыя рукописи и древнія книги, — студенты стали стремиться къ строго-научной работѣ и даже положительно къ научнымъ открытіямъ. И это увлеченіе работой было настолько сильно, что преемнику Филарета, архимандриту Евсеію (Орхинскому), пришлось сдерживать студентовъ, постоянно внушать имъ: „побольше гуляйте и меньше сидите“.... Да, то было время усиленныхъ трудовъ, энергичной, кипучей и плодотворной работы. Сочиненія въ тогдашней академіи писались большія—по 50 и больше листовъ и требовали они огромной начитанности и основательной внѣшней обработки. Особенно много приходилось трудиться надъ послѣдней: во главѣ академіи стоялъ зоркій цензоръ митрополитъ Филаретъ, самъ читавшій многія сочиненія, а онъ то ужъ не терпѣлъ ни одного неяснаго выраженія, ни одного не продуманнаго слова. Онъ все боялся, что кто-то „смутился“, боялся какихъ то „сомнѣній“ и вотъ онъ придирался къ словамъ, заставляя по нѣсколько разъ переписывать и даже перепечатывать сочиненія \*\*). Естественно, что при такихъ условіяхъ опасеніе за судьбу работы всегда было очень сильно, а это, несомнѣнно, только осложняло дѣло, требуя страшной усидчивости и непрерывнаго труда. Большинство такъ и поступало иногда даже во

---

\*) Магистръ VШ курса (1832 г.); съ 1839 г. ордин. проф., а потомъ и ректоръ Академіи. Сконч. въ 1875 г.

\*\*) Извѣстно, на пр., дѣло о книгѣ бакалавра Руднева, тянувшееся цѣлыхъ 25 лѣтъ. См. Исторію Моск. Дух. Ак., стр. 173, 213, 214, 216—229.



вредъ своему здоровью \*). Такъ шли дѣла въ академіи. Легко видѣть, что для К. И. Невоструева эта ученая академическая атмосфера была родною стихіей: въ ней еще больше и лучше развивались и крѣпли тѣ задатки неутомимаго труженика науки, которые раньше были переданы ему братомъ, а еще раньше, въ дѣтствѣ, виѣдрены заботливымъ отцомъ. Изъ академіи К. И. вышелъ съ жаждой широкой научной дѣятельности \*\*), съ дивнымъ навыкомъ къ работѣ; много онъ и сдѣлалъ, и имя „богатыря-работника“, данное ему въ одной изъ поминальныхъ статей, по отношенію къ нему отнюдь не является гиперболой.

*Вл. Андреевъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## **Истинно-христіанская идея.**

Пасмурно и мрачно прошелъ день 15 декабря 1906 года. Снѣгъ большими хлопьями кружился въ воздухѣ и густо падалъ на землю. Порывы вѣтра мѣстами нанесли по дорогѣ огромные снѣжные сугробы. Скромное недавнишнее селышко со своей маленькой церковью полускрылось среди вьюги и летѣвшаго сверху густого снѣга. Въ этотъ день съѣзжалось туда на собраніе

\*) Тамъ же, 172—173 стр.

\*\*) Въ этомъ отношеніи очень интересны письма К. И. къ А. В. Горскому чрезъ нѣсколько лѣтъ по окончаніи курса. Чего-чего онъ не задумывалъ, какихъ плановъ не строилъ, чего не хотѣлъ сдѣлать! Хотѣлось ему и принять участіе въ переводѣ библіи на русскій языкъ (съ еврейскаго подлинника) и написать толкованіе на какую нибудь книгу Св. Писанія и составить порядочные учебники. Для этого онъ хотѣлъ было даже перевестись въ Казань, полагая что тамъ лучше (чѣмъ въ Симбирскѣ) работать и больше можно принести пользы другимъ (письма К. И. къ А. В., отъ 14 іюня 1842 г. и 14 авг. 1843 г., въ арх. Горскаго), но ему не удалось. А сколько и какъ онъ трудился надъ составленіемъ и обработкою своихъ лекцій...



духовенство благочинническаго округа. Нырря и колыхаясь и и утоая въ снѣгу, другъ за другомъ катились по занесенной снѣгомъ дорогѣ сани и повозки, въ которыхъ, крѣпко закутавшись въ тулупы, сидѣли горѣвшіе чувствомъ объединенія отцы и братія. Кончился путь... Путники въ желанномъ селѣ... Красиво выдѣлился на равнинѣ нарядный домикъ о. настоятеля, а рядомъ съ нимъ, нѣсколько вдавшись назадъ, скромно выглядывала квартира второго члена причта. У того и другого дома ворота широко были растворены. Проникнувъ черезъ нихъ, экипажи и лошади скоро наполнили собою неотличающіяся просторомъ домовыя ограды. Между тѣмъ въ домахъ привѣтливо встрѣченные гости уже завели оживленный разговоръ, гдѣ, конечно, коснулись и погоды. Всѣ обратили вниманіе на то, что вьюга и мятель никому не служили препятствіемъ: духовенство собиралось въ небываломъ количествѣ, изъ ближайшихъ селъ оно явилось даже цѣлыми причтами. Вотъ показался и о. Василій, одинъ изъ старѣйшихъ іереевъ округа. „Молодецъ о. Василій, небось не пропуститъ ни одного собранія“ — всегда явится, замѣтилъ хозяинъ, встрѣчая гостя. „Не говорите уже, хотя старъ стаю, а все еще отставать-то отъ другихъ какъ то не хочется“, отвѣтилъ вошедшій, „что подѣлаете—люблю послушать ручки умныхъ людей, да и не какъ слышно: на насъ на стариковъ сердиться начинаютъ, что засиживаемся дома,—рѣдк опоказываемся“. — „На кого-нибудь на другого, а не на васъ, о. Василій“, подхватили нѣсколько голосовъ, „честь и хвала вамъ!.. добро пожаловать!.. поди озябли.. садитесь-ка, да погрѣйтесь чайкомъ“. „Пожалуй, не откажусь“ сядя за столъ пробасилъ своимъ недюжиннымъ голосомъ любознательный старикъ, „погода-то пожалуй не по намъ, старикамъ“. Недолго пришлось дожидаться о. Василию горячаго напитка: шипя и выбрасывая клубы пара, самоваръ уже давно стоялъ на столѣ, и добрая хозяйка поминутно наполняла изъ него кипяткомъ быстро опоражняемые стаканы, одинъ изъ которыхъ скоро появился и предъ о. Василиемъ. За чаемъ зашла рѣчь о печатныхъ извѣ-



стіяхъ. Каждый изъ собравшихся старался подѣлиться прочитаннымъ. Не заставилъ долго ждать себя и о. Василій. „Да“, заговорилъ онъ, вслушавшись въ бесѣду, „при чтеніи тѣхъ или другихъ замѣтокъ иногда приходится задуматься кой надъ чѣмъ. Вотъ недавно я просматривалъ одинъ изъ послѣднихъ №№ „Вятскаго Вѣстника“. \*) Тамъ мнѣ бросилась въ глаза замѣтка: „Нѣсколько цифръ“. Она наглядно говоритъ объ удивительномъ развитіи у насъ на Руси лубочной литературы. Оказывается, что сказка о „Бовѣ—королевичѣ“, „Ерусланѣ Лазаревичѣ“, „Милитрисѣ Кирбитьевнѣ“, „Бабѣ Ягѣ“ и прочей дряни выдерживали ежегодно не по одному изданію и расходились среди народа въ нѣсколькихъ десяткахъ тысячъ экземпляровъ. Тяжело становится на душѣ при чтеніи этихъ строкъ и стыдно дѣлается за православно русскій народъ который увлекается такими бреднями и ставить на столь высокій пьедесталъ какихъ-то миѳическихъ лицъ. Между тѣмъ Христосъ совсѣмъ забытъ; объ Немъ народъ мало читаетъ, а потому мало знаетъ Его великое ученіе, исполненное любви къ Богу и человѣку. Вѣдь, какъ хотите отцы—обидно!.. Великій грѣхъ мы возьмемъ на душу, если останемся равнодушны къ этому прискорбному явленію. На насъ—пастыряхъ Церкви лежитъ неотложный трудъ сшибить черезмѣрно заинтересовавшихся деревню своими подвигами никогда небывалыхъ героев, —сшибить съ того пьедестала, на который ихъ поставилъ своимъ увлеченіемъ грамотный людъ, и достигнуть того, чтобы на этомъ пьедесталѣ стоялъ Христосъ и свѣтомъ своего ученія просвѣщаль бы умы и сердца людей, уклонившихся отъ пути истины. По моему мнѣнію, не знаю только какъ вы одобрите его, сдѣлать это вполне возможно. Найдутся, конечно, изъ нашей среды люди, которые, не требуя вознагражденія за свой трудъ, просто и увлекательно могутъ составить тѣ или другіе рассказы изъ жизни и ученія Христа. Теперь вопросъ въ томъ, какъ издать составлен-

\*) № 245-й 1905 годъ.



ное? какъ достигнуть того, чтобы раздавать народу изданія бесплатно? Мнѣ кажется поступить тутъ нужно такъ. Мы беремъ взаимнообразно изъ суммъ церковно-приходскаго попечительства или даже изъ церковныхъ то количество денегъ, которое потребно для изданія тысячъ полутора ста или двухсотъ экземпляровъ восьми различныхъ по содержанию листовъ, въ формѣ „троицкихъ“. По моему подсчету, на это потребуется около двухсотъ рублей. Если мы по самой удешевленной цѣнѣ—рубля за 2 съ половиной или за три за тысячу—сдадимъ половину своего изданія въ книжные склады, то вернемъ израсходованное и уплатимъ такимъ образомъ долгъ. Другая половина изданія остается намъ для бесплатной раздачи народу. Но для раздачи ста тысячъ экземпляровъ въ своемъ благочиніи будетъ уже слишкомъ много. Если мы воспользуемся даже и пятьюдесятью тысячами, то и тогда наше изданіе попадетъ чуть ли не въ каждый домъ въ приходѣ. Оставшіяся пятьдесятъ тысячъ экземпляровъ мы можемъ обмѣнять на такое же количество листовъ, изданныхъ другимъ благочиніемъ. Въ результатѣ должно получиться то, что листки въ самыхъ разнообразныхъ формахъ рисующіе жизнь и ученіе Христа широко разойдутся въ народъ и тѣмъ сдѣлаютъ свое дѣло“.

Безъ сомнѣнія, всѣ съ большимъ интересомъ слушали правдивую рѣчь воодушевленнаго проникнутаго чувствомъ долга о. Василия. Когда она была окончена, собраніе, какъ и слѣдовало ожидать, отозвалось о сказанномъ съ подобающей похвалою.

Правда, велики цифры взяты о. Василиемъ, но высказанная идея безусловно истинно-христіанская. Дай Богъ, чтобы она поскорѣе осуществилась на дѣлѣ!

Свящ. *И. Филитъевъ.*



## Къ «голосу діакона» \*)

На послѣднемъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства Вятской епархіи между прочимъ было заслушано предложеніе Преосвященнѣйшаго Филарета объ устраниніи нѣкоторыхъ ненормальностей въ положеніи штатныхъ діаконѡвъ, а именно: многіе штатные діаконѡны, живущіе въ такихъ приходахъ гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ, не несутъ на себѣ учительскаго труда и не платятъ ничего изъ своихъ доходовъ на содержаніе школъ епархіи, между тѣмъ какъ другіе діаконѡны, живущіе въ приходахъ, имѣющихъ церковныя школы, обязаны или заниматься въ такихъ школахъ, или платить <sup>1</sup> часть своего дохода на содержаніе школъ епархіи, если не могутъ заниматься по какой-либо причинѣ; для устранинія такой неравномѣрности и несправедливости въ положеніи штатныхъ діаконѡвъ, Съѣзду предлагалось вопросъ этотъ обсудить серьезно и выработать правила объ уравниніи діаконѡвъ той и другой категоріи.

Съѣздъ духовенства хотя и высказалъ, что сознаетъ всю важность поставленнаго предложеніемъ вопроса, но отъ прямого рѣшенія его по существу — уклонился, такъ какъ, по мнѣнію о.о. депутатовъ Съѣзда, основной принципъ этого вопроса: діаконъ есть учитель церковно-приходской школы — въ настоящее время не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Въ то время, какъ задачи школы и требованія отъ нея повышены, образовательный цензъ о.о. діаконѡвъ остается одинаковъ, весьма неудовлетворителенъ для занятія учительскимъ трудомъ. Выработать какія-либо правила относительно справедливаго уравнинія о.о. діаконѡвъ — Съѣздъ не считалъ себя въ правѣ, такъ какъ, по его словамъ, не хотѣлъ стѣснять этимъ кого-либо изъ о.о. діаконѡвъ, или обидѣть ихъ заочно, не имѣя на то якобы никакого полномочія отъ окружающихъ благочинническихъ съѣздовъ. Затѣмъ, по мнѣнію о.о. депу-

---

\*) См. Епарх. Вѣд. янв. 1906 г. № 3—4.



татовъ Сѣзда, ниоткуда не видно, что о.о. діаконъ, не занимающіеся въ школахъ, пользуются какими-либо преимуществами, обидными для своихъ собратій, привлеченныхъ къ своего рода школьной повинности и трудъ ихъ меньше.

Итакъ, устранить дѣйствительную и очевидную неравномѣрность и несправедливость въ положеніи штатныхъ діаконъ о.о. депутаты Сѣзда оказались неимѣющими полномочій, а признать діаконъ—учителей неправоспособными, тѣхъ о.о. діаконъ—учителей, которые десятки лѣтъ при самыхъ неблагопріятныхъ школьныхъ условіяхъ горячо, беззавѣтно преданы школѣ, не щадя силъ и здоровья самоотверженно воспитываютъ дѣтей въ духѣ вѣры и церкви, признать не на высотѣ своего положенія потому только, что образовательный цензъ ихъ „остается одинаковъ“—о.о. депутаты оказались съ полномочіями благочинническихъ сѣздовъ и не смутились мыслию обидѣть насъ, заочно признавъ весьма неудовлетворительными тружениками на школьной нивѣ! Воистину печаль, причиненная близкими, тяжелой печали, причиненной чужими людьми! Среди поношеній и укоровъ нашей церковно-приходской школѣ за недостатокъ въ ней того или иного „великаго въ очахъ людскихъ“, никогда еще мы не встрѣчали доселѣ укоризны отъ своихъ собратьевъ.

Дѣйствительно, въ семьѣ не безъ уroda—есть и среди насъ діаконъ—учителей да и въ иныхъ школахъ и учебныхъ заведеніяхъ есть учителя, заслуживающіе, въ цѣляхъ улучшенія школьнаго дѣла, освобожденія отъ учительства, но есть вѣдь и не мало есть о.о. діаконъ—учителей ревностныхъ и достойныхъ вполне своего высокаго призванія.

Правда, нашъ образовательный цензъ въ смыслѣ вѣвѣсокъ—дипломовъ не высокъ, мы не имѣемъ аттестатовъ 1-го или 2-го разряда, но, повѣрьте, мы чувствуемъ и глубоко сознаемъ, что искреннее призваніе большинства изъ насъ и расположеніе къ своему столь великому дѣлу учительства и добросовѣстное отношеніе къ нему, не только за страхъ, но и за совѣсть—даютъ всегда блестящіе успѣхи и неизмѣримо выше и цѣннѣе тѣхъ

успѣховъ, каковыя иногда достигаются людьми дипломированными „удовлетворительно“ чрезъ посѣщеніе школы, какъ намъ извѣстно, ровно столько разъ въ учебный годъ, сколько діаконъ—учитель даетъ уроковъ въ недѣлю. Задачи школы говорятъ повышены, а мы діаконъ—учителя „нейдя впередъ—назадъ идемъ“! И далеко назадъ уйдемъ, если о.о. завѣдующіе школами будутъ и впредъ имѣть такой ошибочный взглядъ, что діаконъ—учитель прежде всего обязанъ помогать имъ, іереямъ, въ служеніи и, несмотря на распоряженіе Св. Синода, будутъ требовать ихъ во время школьныхъ занятій и въ церковь и даже пожалуй въ приходъ. Несомнѣнно, мы скоро не въ силахъ будемъ нести учительскій трудъ, если о.о. завѣдующіе не потрутся поближе и безпристрастно вникнуть въ жизнь своего діаконъ-учителя.

При настоящемъ равнодушіи ихъ мы обречены на непрерывный, не имѣющій въ учебное время ни одного дня отдыха, тяжелый трудъ. Имѣетъ ли діаконъ-учитель физическую возможность при настоящемъ положеніи вещей быть идеальнымъ служителемъ церкви, образцовымъ учителемъ церковной школы, добрымъ семьяниномъ и воспитателемъ своихъ дѣтей, въ одно и то же время? Конечно—объ одномъ печется, о другомъ же не радить! Хотя бы въ каникулярное время намъ дали отдыхъ, такъ нѣтъ:—въ праздники Рожд. Хр. и Св. Пасхи живмя-живешь въ приходѣ, а лѣтомъ, когда вообще всѣ учителя пользуются отдыхомъ, ѣдутъ въ города на курсы, гдѣ черпаютъ цѣнные познанія по своей спеціальности, лечатся на курортахъ и въ санаторіяхъ и т. п., діаконъ-учитель послѣ упорнаго, тяжелаго 8-ми мѣсячнаго сплошнаго труда, когда боленъ и душой и тѣломъ, опять таки несетъ безсмѣнную чреду и въ церкви и въ приходѣ, т. е. и лѣтомъ трудится столько же, сколько трудятся зимой о.о. діаконъ, не занимающіеся въ школь. Достаточно сравнить одинъ день труда діаконъ-учителя съ трудомъ діаконъ священно-служителя, только и будетъ вполне понятно, чей трудъ больше или меньше и какая тутъ можетъ быть равномѣрность!



Много ли у насъ такихъ сель, гдѣ бы богослуженія отправлялись ежедневно? Когда діаконъ-учитель цѣлый день корпитъ по обыкновенію въ плохо обставленной школѣ, въ то время съ 9—10 час. утра діаконъ священно-служитель только, совершивъ свой трудъ простодневнаго обычно спѣшнаго служенія, благодумствуетъ за чайкомъ въ кругу семьи своей и до завтра, или чаще всего дня на три-четыре онъ совершенно свободенъ; вотъ это то преимущество его и обидно собрату, вызывающему, какъ оказывается, тщетно объ урегулированіи положенія штатныхъ діаконѣвъ.

*Діаконъ-учитель.*

---

## Разныя извѣстія.

*Къ вопросу о церковной реформѣ.*— а) Кто долженъ узаконять реформы и предположенія, возникающія въ церковной жизни,—глава государства или соборъ церкви?

б) Кто долженъ поддерживать правовое и имущественное положеніе церкви и ея служителей—государство или приходъ?

в) Нужно ли сузить кругъ дѣятельности и сферу полномочій епархіальнаго архіерея чрезъ расширеніе правъ и полномочій консисторій съ преобразованиемъ оной въ коллективное учрежденіе, съ выборными отъ духовенства представителями?

г) Возможно ли расширеніе полномочій общепархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства предоставленіемъ имъ права обсуждать и рѣшать всѣ возникающіе въ церковно-приходской жизни вопросы съ непремѣннымъ на всѣхъ собраніяхъ выборныхъ представителей отъ мірянъ?

д) Нужно ли упразднить институтъ благочинныхъ, какъ не соответствующій началамъ самоуправленія, и замѣнить его уѣзднымъ коллегіальнымъ отдѣленіемъ консисторіи, состоящимъ изъ выборныхъ представителей отъ уѣзднаго духовенства?..



То или иное рѣшеніе указанныхъ вопросовъ внести въ церковную жизнь новыя начала, сообщить ея устроителямъ новыя силы и окрылить ихъ надеждой на лучшее будущее...

Наше время лишній разъ подтвердило, что дѣятельность отдѣльныхъ лицъ и коллегіальныхъ учреждений только тогда можетъ быть плодотворной, когда въ ея основу заложено то жизненное вдохновляющее начало, которое присуще душѣ человѣка и именуется истинной свободой. Вѣками поруганное и властно отнятое у всякаго общественнаго дѣятеля, это, начало въ наше время признано господствующимъ, не подлежащимъ никакимъ условнымъ ограниченіямъ, не исходящимъ отъ духа основныхъ законовъ, гражданскихъ и церковныхъ. Этому началу теперь поклоняются всѣ и всюду, отъ него съ нескрываемою надеждой ждутъ обновленія, возрожденія жизни; за него цѣпляются, какъ за якорь спасенія, за него страдаютъ юноши и даже дѣти, съ едва пробудившимся сознаниемъ. И наши смиренные служители церкви, надѣленные всѣми правами на истинную свободу Самимъ Основателемъ благодатной жизни, но никогда ими не пользовавшіеся, только теперь рѣшились напомнить о нихъ. Возстановить поруганную святыню, вызвать изъ дали вѣковъ духъ истинной свободы, именуемой у насъ канонической, призывается помѣстный соборъ русской церкви.

И мы, уже согрѣтые дыханіемъ канонической свободы, спѣшимъ съ упованіемъ и смиреніемъ бить челомъ будущему собору: вложите въ наши органы епархіального управленія ту живую и благодатную струю канонической свободы, которая сроднила бы сыновне архипастыря съ пастырями и пастырей съ пасомыми, которыя помогла бы приблизить къ объятіямъ церкви блудныхъ чадъ суетнаго міра.

Желаемое усыновленіе пастырями пасомыхъ, церковью міра могло-бы, по нашему скромному мнѣнію, произойти при радикальномъ реформированіи условій дѣятельности органовъ епархіальнаго управленія на нижеслѣдующихъ началахъ. 1) Дайте намъ,



пастырямъ и пасомымъ, не одного архипастыря на епархію, а нѣсколько. Одинъ не въ силахъ управлять церквами 10—15 уѣздовъ, выслушивать и врачевать тысячи пастырей и клириковъ, читать, обсуждать и подписывать десятки тысячъ бумагъ. У архипастыря, заваленнаго бумагами, не останется ни одной свободной минуты для отеческой бесѣды не только съ мирянами, но и съ своими ближайшими сотрудниками. Причты въ ожиданіи архипастыря спѣшно приводятъ въ порядокъ церковные документы, ризницу и скудную библіотеку, подчищаются, стираютъ пыль и проч. И архіерейское око, особенно при строгомъ ключарѣ, всюду замѣчаетъ пыль, грязь, неубранство, неисправное веденіе документовъ, скудость ризницы и церковныхъ доходовъ; у высокаго ревизора нѣтъ времени не только почистить, но даже и усмотрѣть внутреннюю пыль и грязь, духовныя немощи и скудость причтовъ и пасомыхъ... И едва скроется архіерейская карета, какъ всѣ съ облегченнымъ вздохомъ крестятся, что миновала гроза.

Вся эта грустная и далеко не полная картина духовнаго родства архіерея съ его епархіей неизбѣжно приводитъ къ желанію, чтобы у насъ было и побольше архіереевъ и чтобы они рѣже или совсѣмъ не переходили съ епархіи на епархію. Только при этихъ условіяхъ архипастырь можетъ „своя овцы глашать по имени и ходить предъ ними“.

2) Наши духовныя консисторіи мало чѣмъ отличаются отъ любого бюрократическаго учрежденія, гдѣ имѣютъ дѣло не съ запросами живой души, а съ безвольными единицами, всѣ движенія которыхъ регулируются мертвой буквой закона. Консисторія исполняетъ резолюціи преосвященнаго—это ея мертвое дѣло; она даетъ и свои заключенія, преимущественно по дѣламъ суднымъ, и это не менѣе мертвое дѣло, потому что всѣ заключенія строятся на подтасовкѣ къ данному дѣлу статей закона. Консисторія не имѣетъ и не можетъ имѣть дѣло съ жизнью, которую она размежевала исключительно на статьи устава и закона; ея дѣятельность менѣе всего носитъ характеръ самосозидательной творческой рабо-



ты, направленной къ наилучшему и наиболѣе цѣлесообразному проведению въ жизнь началъ законности. Консисторія не одухотворяетъ жизни и дѣятельности пастырей и приходовъ, не поднимаетъ ихъ духовнаго роста, а вооруженная мечомъ закона, вѣчно пугаетъ и парализуетъ мысль, творчество, свободу. Всякое свободное начинаніе, не противорѣчащее духу закона, здѣсь умираетъ отъ буквы закона; отъ этой смерти не застрахованы не только единичныя, но даже групповыя, и коллегіальныя начинанія. Всякое самоуправленіе, подсказанное жизнью и характерными особенностями личности самооправдывающейся, здѣсь не имѣетъ значенія въ силу мановенія все той же буквы закона. Словомъ, эта страшная буква безжалостно пожираетъ все плодоносные соки церковно-приходской жизни епархіи и жизни духовенства. Всякій проситель, паціэнтъ консисторіи, получаетъ отъ нея не рецептъ для возстановленія и сохраненія жизни, а сухой совѣтъ или приказаніе не нарушать буквы закона.

Въ зависимости отъ такихъ условій дѣятельность консисторіи не идетъ дальше сухой канцелярской работы, приведшей церковно-приходскую жизнь епархіи къ полному застою. Дальнѣйшему существованію консисторій въ ихъ настоящей организаціи долженъ быть положенъ предѣлъ. Консисторію нужно самымъ кореннымъ образомъ реформировать на слѣдующихъ условіяхъ: а) она должна быть не исполнительнымъ только органомъ, а главнымъ образомъ коллегіальнымъ учрежденіемъ, обсуждающимъ все нужды епархіи и духовенства и свои заключенія и предположенія представляющимъ на утвержденіе архіерея и б) въ коллегіальный составъ ея должны входить постоянные члены и выборныя отъ духовенства епархіи лица.

Вѣднію и самостоятельному рѣшенію консисторіи должны подлежать все безусловно дѣла епархіи, представленныя нынѣ единичному сужденію и рѣшенію епархіальнаго архіерея.

3) Третій важнѣйшій органъ епархіальнаго управленія—общепархіальные съѣзды духовенства—также долженъ быть рефор-



мированъ кореннымъ образомъ. Настоящіе сѣзды имѣютъ три существенныхъ недостатка, сводящихъ ихъ дѣятельность къ самымъ ничтожнымъ результатамъ: а) ограниченность дѣлъ, подлежащихъ компетенціи сѣзда; б) его полная зависимость отъ епархіальнаго архіерея и в) отсутствіе на его собраніяхъ представителей отъ мірянъ.

Въ интересахъ сближенія духовенства съ міромъ весьма желательно видѣть мірянъ съ правомъ голоса на нашихъ сѣздахъ. Избраніе уполномоченныхъ всего лучше предоставитъ земскимъ собраніямъ; одного уполномоченнаго отъ каждаго уѣзда вполне достаточно.

4) О четвертомъ органѣ епархіальнаго управленія благочинныхъ нужно сказать многое. Этотъ начальникъ, справедливо именуемый „фискаломъ“ епископа и „довѣреннымъ“ консисторіи, всѣ свои полномочія сводитъ къ чисто полицейскимъ функціямъ аккуратно собираетъ налоги съ церкви и причтовъ, слѣдитъ за исправнымъ веденіемъ церковныхъ документовъ и проч., но не позволяетъ дѣлать начинаній, клонящихся къ обновленію и улучшенію жизни приходовъ и духовенства. Благочинный служитъ не духовенству, а своему начальству, чутко прислушиваясь и присматриваясь къ требованіямъ послѣдняго; его дѣло съ буквальной точностью исполнять „указы“ консисторіи, къ чему бы они ни вели и кого бы ни касались. (Извлечніе изъ Пензенскихъ Епарх. Вѣд. 1905 г. № 19).

*Читальня въ духовной семинаріи.*—На Орловскомъ Епархіальномъ сѣздѣ въ сентябрѣ прошлаго года обсуждался вопросъ объ ассигнованіи 200 р. на учрежденіе при семинаріи читальни для учениковъ, въ которую, въ видахъ ознакомленія воспитанниковъ семинаріи съ живыми вопросами жизни, науки и литературы, можно было бы выписывать лучшіе богословскіе, историческіе и общелитературные журналы и нѣкоторыя газеты. Представленный на баллотировку—проектъ этотъ былъ отклоненъ



большинствомъ одного голоса. Но преосв. Кирионъ не утвердилъ постановленія сѣзда и написалъ резолюцію: „Такой важный вопросъ, какъ учрежденіе при семинаріи читальни для учащихся, не можетъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ большинствомъ одного голоса. Комитетъ свѣчнаго завода отпустить Правленію семинаріи испрашиваемую сумму“. — На томъ же Епархіальномъ сѣздѣ разрѣшено комитету свѣчнаго завода отчислять ежегодно  $1/2^0/0$  съ чистой годовой прибыли для составленія капитала на устройство преподавательскихъ квартиръ. (Изъ Владимірскихъ Епарх. Вѣд. 1906 г. № 2).

*Къ вопросу объ епархіальныхъ сѣздахъ.* — Въ силу требованій канонической соборности, на епархіальные сѣзды должны приглашаться и представители отъ мірянъ, въ лицѣ церковныхъ старостъ, участіе которыхъ въ то же время сообщаетъ епархіальному собору характеръ авторитетности законности и полноты.

Представители мірянъ принимаютъ участіе въ строеніи всѣхъ сторонъ епархіальной Церкви, и такое участіе, обусловливаемое взаимопомощью клира и мірянъ и вызывающее полнѣйшее согласіе между тѣмъ, и другими, есть прочный залогъ дѣйствительной, нормальной церковной жизни. Основаніемъ для подобныхъ сужденій можетъ служить не только свидѣтельство слова Божія, но и практика апостольской и древней христіанской Церкви, когда дѣла на соборахъ рѣшались совмѣстно — клиромъ и мірянами (1 Кор. 14, 26. Дѣян. XV, 22—28) Обходить это значитъ превысить власть, порвать связь съ апостолами и древнею христіанскою Церковью, а это равносильно выходу изъ Вселенской Церкви.

Для болѣе широкой гласности рѣшенія всѣхъ дѣлъ епархіальной Церкви, для подъема живого интереса къ занятіямъ на сѣздѣ и активнаго участія въ нихъ, какъ условій, устраняющихъ собою мертвенность, шаблонность, вялость и апатію въ рѣшеніи дѣлъ сѣзда, необходимо допускать къ слушанію разсужденій и людей интересующихся, по крайней мѣрѣ, изъ духовенства.

Что касается полномочій и дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію



епархіальныхъ съѣздовъ, то вѣдѣнію ихъ должны подлежать всѣ стороны церковно-епархіальной жизни: дѣла хозяйственныя, просвѣтительныя, въ самомъ широкомъ смыслѣ, или учебно-воспитательныя, миссіонерскія и пастырскія и, наконецъ, урегулированіе взаимныхъ отношеній между клиромъ и мірянами. Въ виду того, что хозяйственныя дѣла епархіи тѣсно связаны съ финансовою стороною, которая почти вся заключается въ тѣхъ или иныхъ сборахъ съ церкви, рѣшеніе и утвержденіе ихъ принадлежитъ епархіальному съѣзду. Въ настоящее время епархіальные съѣзды въ хозяйственно-экономическихъ дѣлахъ не имѣютъ самостоятельной и свободной роли, а поэтому всякая прибавка, всякое новое обложеніе церковью поборами — прямыми-ли, косвенными-ли, вызываетъ острое, но только часто глухое недовольство со стороны церковныхъ старостъ и, конечно, уже духовенства. Въ данномъ случаѣ духовенство стоитъ въ самомъ невыгодномъ положеніи или иначе говоря—между двухъ огней, и поэтому тоже не сочувствуетъ новымъ обложеніямъ или увеличенію поборовъ съ церкви, зная по опыту, какъ трудно убѣждать церковныхъ старостъ — представителей отъ мірянъ въ необходимости увеличивать церковныя сборы по требованію епархіальной власти, и какъ часто вельдствіе этого возникаютъ неудовольствія, нежелательная вражда между главными лицами прихода — священникомъ и церковнымъ старостою, влекущая за собою рознь и соблазнъ въ паствѣ Христовой; съ другой стороны, говоря по справедливости несочувствіе духовенства и церковныхъ старостъ новымъ обложеніямъ церковью вызывается и признаніемъ того матеріальнаго гнета, въ которомъ благодаря имъ находятся церкви, часто принужденныя отказывать себѣ въ удовлетвореніи насущныхъ церковныхъ нуждъ и потребностей.

Епархіальный съѣздъ, рѣшая и утверждая хозяйственные вопросы по епархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ уже является и органомъ, контролирующимъ тѣ епархіальныя учрежденія, которыя вѣдаютъ различныя отрасли епархіальнаго хозяйства, какъ-то: попечитель-

ство, эмеритальную кассу и главную хозяйственную часть епархіи, т. е. свѣчной заводъ.

Далѣе, епархіальному съѣзду принадлежитъ по идеѣ право обсужденія просвѣтительныхъ дѣлъ, т. е. учебно-воспитательной части учебныхъ заведеній, начиная съ церковно-приходской школы и кончая средними учебными заведеніями епархіи мужскими и женскими. Учебно-воспитательное дѣло епархіи требуетъ особенной бдительности, вниманія и тщательнаго наблюденія за собою со стороны епархіальнаго духовенства, но между тѣмъ въ дѣйствительности духовенство епархіи въ лицѣ о.о. депутатовъ съѣзда совершенно несправедливо удалено отъ этой стороны дѣла и лишено возможности внести въ живое педагогическое дѣло свою инициативу, творчество и самодѣятельность.

Наконецъ, по своей важности и великому значенію для развитія и совершенствованія Церкви Христовой, рѣшенію епархіальнаго съѣзда подлежатъ дѣла миссіонерскія и пастырскія. Миссіонерскія дѣла касаются главнымъ образомъ устроенія и организациі епархіальной и приходской миссіи, сообщая ей характеръ цѣльности опредѣленности и плодотворности. О.о. депутаты совмѣстно съ епархіальнымъ миссіонеромъ, а также и другими приходскими пастырями, заявившими себя особеннымъ усердіемъ, любовью и знаніемъ миссіонерскаго дѣла, вырабатываютъ способы и средства пастырскаго воздѣйствія иновѣрцевъ, обращенія ихъ въ лоно православной церкви и установленія взаимоотношеній между православными и иновѣрцами.

Еще большаго и глубокаго вниманія къ себѣ требуютъ со стороны епархіальнаго съѣзда дѣла, въ собственномъ смыслѣ пастырскія. Здѣсь [вопросъ касается устраниенія и устроителей жизни приходской или устроенія Царства Божія на землѣ. (Извлеченія изъ Тверскихъ Епарх. Вѣд. 1905 г. № 24).

*А. Рук.*



## Х Р О Н И К А.

*Архіерейскія служенія.*—2 апрѣля, Свѣтлое Христово Воскресеніе, утрению и Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филареть, Епископъ Вятскій и Слободской, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Непосредственно послѣ литургіи въ этотъ день Владыку въ его покояхъ привѣтствовало со свѣтлымъ праздникомъ Св. Пасхи городское духовенство, а въ 10 час. утра корпораціи духовно-учебныхъ заведеній г. Вятки съ ихъ начальствующими. Въ послѣдующіе дни пасхальной седмицы Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филареть совершалъ въ Крестовой церкви.

— 9 апрѣля, воскресеніе, Божественную литургію Владыка Филареть совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ г. Вятки.

*Дер. Сабануръ, Турекской волости, Уржумскаго уѣзда.*— Въ этомъ селеніи 11 марта происходило скромное торжество освященія вновь устроеннаго деревяннаго храма въ честь „Скорбящей Божіей Матери“.—Храмъ этотъ воздвигнуть на мѣстныхъ средства, безъ особенныхъ крупныхъ пожертвованій, и, особенно дорогъ какъ яркій свѣтильникъ среди окружающихъ его инородцевъ, черемисъ.—Быстрое устройство храма послѣдовало—благодаря стараніямъ священника села Черемисскаго Турека о. Іоанна Ергина, который и освятилъ церковь въ сослуженіи четырехъ священниковъ и трехъ діаконовъ изъ окрестныхъ сель, при участіи пѣвчихъ Ульяновскаго стекольнаго завода—поэтому освященіе церкви въ такомъ захолустномъ краѣ вышло весьма благолѣпнымъ и торжественнымъ.

На торжествѣ освященія присутствовала масса народа (до 2-хъ тысячъ человѣкъ), къ которому о. Іоаннъ Ергинъ обратился съ прочувствованнымъ пастырскимъ назиданіемъ, коснувшись только что законченнаго торжества. Самая церковь помѣстительная и устроена прекрасно, дома для духовенства обширные.

*35-ти-лѣтній юбилей.*—23-го минувшаго марта исполнилось 35-ти-лѣтіе (1871—1906 г.г.) служенія св. церкви псаломщика Воскресенскаго собора въ г. Вяткѣ Павла Константиновича Блинова. П. К.—сынъ причетника, родился въ селѣ Косѣ, Слободскаго уѣзда, въ 1847 г. По выходѣ изъ Вятскаго духовнаго училища, въ 1860 г. онъ поступилъ на службу въ епархіальное вѣдомство къ Вятскому Воскресенскому собору; съ 1865 г. исправлялъ обязанности псаломщика; 1867 г. посвященъ въ стихарь, а въ 1871 г. утвержденъ въ должности псаломщика.

Такимъ образомъ, при Воскресенскомъ соборѣ въ г. Вяткѣ Павелъ Константиновичъ служитъ псаломщикомъ 35 лѣтъ.

26-го марта происходило скромное торжество; въ Воскресенскомъ соборѣ былъ отслуженъ священно-служителями этого собора благодарственный Господу Богу молебенъ, по случаю исполнившагося 23-го марта столь знаменательнаго для юбиляра дня. По окончаніи молебна была поднесена юбиляру отъ духовенства г. Вятки при добрыхъ пожеланіяхъ св. икона Спасителя. Также идетъ подписка для поднесенія П. К. иконы отъ прихода; прихожане очень уважаютъ своего псаломщика, столь долго прослужившаго при ихъ храмѣ. Растроганный юбиляръ искренно благодарилъ духовенство за поднесеніе ему такого цѣннаго подарка, а также и за доброе къ нему отношеніе.

---

*Пожертвованія на голодающихъ.*—Въ пользу голодающихъ Редакціей получено пожертвованій отъ священника А. Ардашева с. Бодьи, Сарапульскаго уѣзда, 36 р. 70 к. и отъ священника М. Ж—ва 3 р. Деньги эти Редакціей отправлены въ г. Орелъ на имя Преосвященнаго Орловскаго Серафима.

---

## Отвѣты Редакціи.

1. Могутъ ли быть просфорницами при своей церкви учительницы церковныхъ школъ изъ дѣвицъ духовнаго званія, знакомыя съ просфоропеченіемъ?

**Отвѣтъ.** Могутъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ есть примѣры.

2. Обязательно ли для просфорницъ печеніе просфоръ для заказныхъ литургій безъ особаго за то вознагражденія, такъ какъ иногда за



таковыя литургии пользуется доходомъ причтъ да казна, а просфорницѣ не дается даже дровъ для печенія просфоръ?

**Отвѣтъ.** Обязательно. Но такъ какъ это для просфорницѣ трудъ не вполне точно предусматриваемый при взятіи ею на себя обязанностей, то она имѣетъ полное право просить священника о дополнительномъ вознагражденіи въ той или иной формѣ. А священники обязаны, принимая во вниманіе скудное обезпеченіе просфорницы, относиться сочувственно къ такимъ просьбамъ.

3. Справедливо-ли нѣкоторые священники обязываютъ просфорницѣ стирать церковное бѣлье, которое загрязняется сторожами, а въ случаѣ отказа просфорницы отъ такой работы,—удерживаютъ изъ ея скуднаго жалованья 2—3 руб., изъ жалованья, котораго недостаточно и для отопленія въ продолженіе года (какъ напр. въ Нолинскомъ уѣздѣ)? Правы ли подобныя священники, ставя просфорницу ниже сторожей—крестьянъ, не смотря на то, что она *духовнаго* званія, бывшая матушка, жена такого же священника, какъ и они, или сирота-дѣвица, застигнутая крайней нуждой?

**Отвѣтъ.** Несправедливо. Если гдѣ просфорницы и несутъ такой трудъ, то священники обязаны вознаграждать ихъ за это по соглашенію. Указанная работа *совершенно* не входитъ въ обязанности просфорницы. Принужденіе просфорницѣ къ этой работѣ говоритъ о забвеніи священниками тяжелаго сиротскаго положенія.

4. Могутъ ли занимать просфорническія мѣста жены псаломщиковъ въ тѣхъ-же селахъ, гдѣ служатъ ихъ мужья?

**Отвѣтъ.** Могутъ, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ селѣ нѣтъ болѣе ихъ нуждающихся сиротъ, или когда приходъ по своей бѣдности не можетъ содержать особую просфорницу, нанятую изъ сиротъ другого села.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

получены для продажи **листки** по 60 к. за 100 съ пересылкою:

— Свобода вѣровать и молиться. (По поводу указа Государя Императора отъ 17 апрѣля 1905 г.).

— Какъ крестьянамъ приобрѣтать землю мирнымъ и за-

коннымъ путемъ и что нужно для того, чтобы толково обрабатывать ее? (По поводу Высочайшаго манифеста отъ 3 ноября 1905 года).

- Трудись.
- Земныя блага.
- Тяжелое время.
- О свободѣ, дарованной манифестомъ 17 октября.
- Государственная Дума.
- Предъ выборами въ Государственную Думу.
- Какъ живутъ и трудятся люди въ чужихъ странахъ. (Листокъ въ 11 стр., ц. 3 коп.).
- Откуда пошло на землѣ невѣріе.
- Дозволительно-ли пастырямъ церкви получать плату за свой трудъ?

**книжки по 85 к. за 100:**

- Уроки нашему времени.
  - Кромѣ церкви православной нигдѣ нельзя обрѣсти спасенія.
  - Учители Богомъ званые и самозваные.
  - Что украшаетъ молодость.
  - Храмъ Божій—стражъ Божій.
- Ожидается большой выборъ троицкихъ книжекъ и почаевскихъ листовъ.

---

**Въ томъ-же складѣ продаются новыя книги:**

- О возрожденіи русской церкви. (Изд. „Религіозно-философской библіотеки“). . . . . — 50 к.
- Къ церковному собору. (Сборникъ группы Петербург. священниковъ). . . . . 1 р. —
- Добронравовъ о. І.—Собесѣдникъ пастыря. (Пастырскія статьи и замѣтки по вопросамъ послѣдняго времени). . . . . — 80 к.



- М. В.—Гдѣ истинное счастье: въ вѣрѣ, или невѣрїи — 40 к.
- Аквилоновъ, проф. прот.—Христіанство и современныя  
событія . . . . . — 30 к.
- Обѣ истинной свободѣ и нравств. долгѣ.  
(По поводу Высоч. ман. 17 окт. 1905 г.) — 20 к.
- Романовскій о. П.—Религія и воспитаніе . . . . . — 25 к.
- Тихомировъ Д. И.—О реформѣ духовной школы . . . — 60 к.
- Сергіевъ І. прот.—Мысли христіанина. Съ портр. о.  
Іоанна и его одоб. отзывомъ о книгѣ . . . — 75 к.
- Смирновъ П. А.—Жизнь и ученіе преосвященнаго  
Феофана, Вышенскаго Затворника . . . 1 р. 20 к.
- Бирюковъ о. Е.—Назидательные разсказы изъ жизни  
правосл. рус. архипастырей и пастырей . . . — 70 к.
- Поповъ А.—Царская власть и народное представи-  
тельство въ Россїи . . . . . — 10 к.
- Соловьевъ Н. И.—Православное духовенство. Очерки,  
повѣсти и разсказы изъ жизни приходскаго  
духовенства. Съ портр. автора . . . . . 1 р. —
- Всеобщіе выборы жеребьевыми выборщиками народныхъ  
представителей изъ кандидатовъ, избираемыхъ  
компетентными съѣздами въ Отдѣлы Государ-  
ственной Думы и Высочайшій манифестъ 17  
октября 1905 г. . . . . — 8 к.
- Стефановичъ о. К.—Наболѣвшее сердце . . . . . — 30 к.
- Зеленинъ Д.—Кама и Вятка. Путеводитель и этно-  
графическое описаніе прикамскаго края. Съ  
7 иллюстр. . . . . — 60 к.

**Цѣны безъ пересылки.**



ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ съ 7 марта 1906 г.

С.-Петербургскій магазинъ ОБУВИ

**К. И. КАЛИНИНА.**

Спасская улица, д. Чучалова.

ОБУВЬ мужская, ОБУВЬ дамская, ОБУВЬ дѣтская лучшихъ фабрикъ Варшавскихъ, С.-Петербургскихъ и Московскихъ.

**Резиновые галоши.**

**Цѣны умѣренныя и безъ запроса.**

При № 14—15 Еп. Вѣд. разсылается для чтенія и раздачи народу по нѣскольку экземпляровъ стихотворенія „Русскому православному народу“, перепечатаннаго изъ № 13 Еп. Вѣд.

---

СОДЕРЖАНИЕ:—Слово въ день Св. Пасхи.—К. И. Невоструевъ (Продолженіе слѣдуетъ).—Истинно-христіанская идея.—Къ „Голосу діакона“.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

---

Редакторы { *Н. Гусевъ.*  
*А. Ружинъ.*

