

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

|                  | безъ доставк. съ достав. | съ пересылк. |
|------------------|--------------------------|--------------|
| за годъ          | 3 р. 50 к.               | 4 р. 2½ к.   |
| за полгода       | 2 р. 50 к.               | 2 р. 30 к.   |
| за три мѣс. 1 р. | 1 р. 25 к.               | 1 р. 15 к.   |
| — 1 мѣс.         | 40 к.                    | 48 к.        |

ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

за одинъ разъ — 10 к.

— два раза — 18 к.

— три раза — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Коралева и Сирякова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 14-го іюня.

**I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.** Указы Святейшаго Синода: о книгѣ г. Бастена подъ заглавіемъ: „Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ;“ о латинской христоматіи Носова

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений. Журналы 22-го и 23-го засѣданія Московскаго комитета грамотности. Отъ совѣта Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

**II. ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.** Бесѣда двадцатая въ недѣлю четвертую по Пятдесятницѣ.

**СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ Москвѣ и Московской епархіи.

**ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Московскій Златоустовскій монастырь.

**ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.** По вопросу о взаимнообращеніи англиканской церкви съ восточными православными церквами.

**ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГІХЪ ЕПАРХІЙ.** Движеніе выборнаго начала въ духовенствѣ относительно членовъ духовныхъ консисторій. О выдачѣ видовъ для жительства дѣтямъ духовныхъ лицъ. Учрежденіе православнаго братства въ гор. Летичевѣ.

**РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.** Освященіе Николаевского собора въ Можайскѣ. Православныя иконы въ англиканской церкви. О пожертвованіяхъ въ пользу священно-церковнослужителей села Смолннскаго.

Москва, 14-го іюня.

Ни въ одномъ европейскомъ государствѣ не охраняется такъ строго святость воскреснаго дня, какъ въ Англій. Тамъ вопросъ о достолюбомъ почитаніи и проведеніи дня воскреснаго не есть только вопросъ религіозный, но вмѣстѣ съ тѣмъ государственннй и общественный. Долгое время онъ подвергался разнымъ тщательнымъ изслѣдованіямъ, выражавшимся и съ каедрн и печатно: въ газетахъ, журналахъ и періодическихъ изданіяхъ; доходилъ до парламента и, послѣ разногласныхъ преній и разностороннихъ обсужденій, разрѣшился административнымъ распоряженіемъ англійскаго правительства. Оно потребовало, чтобы въ дни воскресные на всемъ пространствѣ соединеннаго королевства работы прекращались, таверны, кофейни и лавки, даже съ съѣстными принасами, по крайней мѣрѣ въ часы утренняго и вечерняго богослуженія, закрывали бы свои гостепріимныя двери и ни для кого и ни за что не отворяли бы ихъ. Такимъ образомъ, та суетная дѣятельность, какал обыкновенно кипитъ въ будни въ шумныхъ улицахъ многолюдныхъ и промышленныхъ городовъ Англій—по воскресеньямъ теперь совершенно прекращается; повсюду царствуетъ мирная тишина и каждый членъ англійской націи волею, не

волею обязанъ ограничивать свои увеселенія привычными удовольствіями дома. Такое постановленіе встрѣтило было оппозицію со стороны простаго класса народа (черни) видѣвшаго въ этомъ постановленіи мѣру противъ общественныхъ развлеченій и удовольствій; но правительство, поддерживаемое большинствомъ образованныхъ классовъ, въ видахъ религіозныхъ—простерло свою строгость еще далѣе, простерло ее до того, что въ дни воскресные запретило музыку на улицахъ и публичныхъ гуляньяхъ. Объ этомъ въ парламентѣ происходили споры и кончились тѣмъ, что предписаніемъ парламента даже музыка повсюду была воспрещена окончательно (\*). Какъ ни стѣснительны кажутся, съ перваго взгляда, подобныя распоряженія англійскаго правительства, лишаящія (повидимому) человека нѣкоторой доли радости и удовольствія; но эти распоряженія строго исполняются въ Англій и весьма рѣдко встрѣчаются уклоненія. Причина такого явленія заключается отчасти въ общемъ сознаніи тѣхъ убѣжденій, какія лежатъ въ основѣ подобнаго распоряженія; а отчасти въ самомъ характерѣ англійскаго народа. Высоко цѣня значеніе отдѣльной личности, англичанинъ, въ то же время, не разъединяетъ этого чувства отъ уваженія къ достоинству цѣлаго государства, и потому свободно и безпрепятственно подчиняетъ свои интересы и убѣжденія интересамъ и убѣжденіямъ общества. А если тамъ и появляются иногда люди, недовольные какимъ-либо распоряженіемъ, то все же они не позволяютъ себѣ самовольно уклоняться отъ исполненія его, до тѣхъ поръ, пока само правительство не найдетъ за нужное отмѣнить или измѣнить его.

Какъ ни излишни кажутся поверхностному взгляду распоряженія англійскаго правительства относительно празднованія дней воскресныхъ, ибо, повидимому, ими нарушается личная свобода человека; но въ самой вещи онѣ основаны на истинно правильномъ разумннй сущности воскреснаго дня. Всевышній, давшій человеку заповѣдь посвящать седьмой день на служеніе Ему Единому, не можетъ быть доволенъ, если человекъ будетъ видѣть въ праздникѣ не болѣе, какъ удобный случай безнаказанно удовлетворять своимъ прихотямъ и подвидомъ исполненія велѣнія Божія, употреб-

лять этотъ день на пустыя забавы и собственные удовольствія. Назначивъ изъ семи дней недѣли одинъ день (воскресенье) для себя, Богъ требуетъ, чтобы этотъ день былъ проведенъ въ славу Его, въ молитвѣ, занятіяхъ душеполезныхъ, въ кроткихъ семейныхъ радостяхъ, въ подвигахъ добра и благочестія. Провода праздничные дни въ удовлетвореніи собственныхъ прихотей и чувственныхъ желаній, мы очевидно служимъ не Богу, а самимъ себѣ и слѣдовательно нисколько не исполняемъ заповѣди о почитаніи седьмаго дня.

То же самое представляется намъ, когда мы посмотримъ на праздникъ какъ на день, назначенный для успокоенія тѣлесныхъ и духовныхъ силъ, естественно изнуряемыхъ шестидневными трудами и потому требующихъ такого отдыха, который бы могъ подкрѣпить нашу дѣятельность, какъ въ нравственномъ, такъ и физическомъ отношеніи на грядущіе труды слѣдующей недѣли. Развлеченія разнаго рода, какъ на примѣръ, игры, не могутъ быть для человека средствомъ успокоивающимъ, потому что волнуютъ его, волненіе же по самому свойству своему мѣшаетъ полнотѣ спокойнаго настроенія. Одна молитва, какъ возношеніе сердца просящаго, благодарящаго и славословящаго, можетъ быть единственнымъ успокоивающимъ средствомъ, за нею слѣдуютъ благоговѣйныя размышленія, чтеніе назидательныхъ, нравственно-полезныхъ книгъ, въ духѣ святой вѣры, дѣла христіанской любви, пособія страждущимъ ближнимъ и другіе добрые подвиги. Смотра съ этой точки зрѣнія на сущность дней праздничныхъ, мы должны согласиться, что распоряженія англійскаго правительства о проведеніи этихъ дней, согласны съ заповѣдію Божіею, вполне полезны и во всѣхъ отношеніяхъ достойны уваженія. Цѣль ихъ обуздать развращенную волю и для блага человека направить ее къ добру. Въ Англій считается всеобщее, неизбѣжною обязанностію по воскресеньямъ непременно посѣщать общественное богослуженіе. Пусть это можетъ показаться иному только дѣломъ привычки, а не сердечнымъ, основаннымъ на глубокихъ убѣжденіяхъ, движеніемъ живаго, дѣятельнаго благочестія; мы на сей разъ замѣтимъ только то, что заповѣдь закона Божія того только и охраняетъ, кто самъ ее хранитъ, и что съ утратою формы, утрачивается и самый духъ, т. е. уничтожается то благоговѣйное начало, которое лежитъ въ основѣ религіознаго стремленія посѣщать въ праздничные дни храмы Бо-

(\*) Хотя въ настоящее время противъ существующихъ правительственныхъ постановленій возникаютъ, со стороны нѣкоторыхъ, противодѣйствія, но до сего времени законъ ни мало, въ своей силѣ, не ослабляется.



жизни. Замѣчательно притомъ, что тогда какъ ни въ одномъ государствѣ нѣтъ такого страшнаго разномыслія въ дѣлахъ вѣры, какъ въ Англіи, религіозно-административныя узаконенія равно уважаются тамъ всѣми сектами и партіями, и собственно потому, что главный характеръ ея народонаселенія глубоко проникнутъ чувствомъ религіознаго долга и въ особенности въ отношеніи къ святости воскреснаго дня (\*).

Тутъ невольно приходится спросить себя: такъ-ли проводятся праздники и дни воскресные въ нашѣмъ отечествѣ, изстари славящемся благочестіемъ и усердіемъ къ исполненію обрядовъ и постановленій св. церкви? И волей неволей приходится отвѣчать на сей вопросъ отрицательно. Не думаю чтобъ и самый горячій патриотъ рѣшился защищать своихъ соотечественниковъ отъ тѣхъ справедливыхъ упрековъ и нареканій, какія падаютъ на нихъ за ихъ далеко, далеко не христіанское препровожденіе воскресныхъ и праздничныхъ дней. За фактами, обличающими печальную истину, далеко ходить не нужно. Они у каждаго передъ глазами. Ну, какъ проводятся дни воскресные, которые по заповѣди должны быть посвящаемы исключительно Богу? Грустно сказать. Преимущественно употребляются они для торжищъ и базаровъ, для праздныхъ зрѣлищъ и гуляній. Въ то самое время какъ въ церквахъ еще только начинается молитва, — рынки и площади кипятъ уже шумною жизнью, наполняются толпами продающихъ, покупающихъ и мѣняющихъ, которые лишаются или лишаютъ себя участія въ общественной молитвѣ, день назначенный на служеніе Богу, посвящаютъ дѣламъ мірскимъ, для которыхъ есть другіе дни въ недѣлѣ. Но что еще хуже, въ дни молитвы и богоугодныхъ дѣлъ происходятъ увеселенія, слышится брань и крики, нерѣдко видны пьянство, разгулъ и всякое безобразіе. Отчего жъ это происходитъ? Явно, это есть слѣдствіе неправильнаго взгляда на значеніе и сущность этого самаго Богомъ установленнаго дня. По понятіямъ нѣкоторыхъ (къ несчастію и не простолюдиновъ) день воскресный есть ни что иное, какъ день свободный, день, въ который особенно позволительно потѣшить себя разными прихотями и безнаказанно дать полный просторъ разгулу страстей и всякому разнузданному веселью. Каждому изъ насъ вѣроятно случалось видать и въ особенности въ дни большихъ праздниковъ, какъ многіе еще во время ранней обѣдни, а пожалуй и въ самую заутреню, успѣвали уже привести себя въ такое состояніе, которое неизвѣстно и неразумнымъ животнымъ. И удивительно ли, когда на каждомъ шагу представляются къ тому всевозможныя искушенія. Наканунѣ воскресенья открываются цирковыя и театральныя зрѣлища, а съ ранней зари этого дня, вмѣстѣ съ благовѣстомъ колоколовъ, призывающихъ христіанъ въ храмъ Божій на молитву, открываются базары и растворяются широкія

двери всякаго рода гостепріимныхъ заведеній, и такимъ образомъ представляется полная возможность пресытить себя всѣми удовольствіями, и пресытить всѣ чувства. Никой пожалуй и не подумалъ бы такъ рано принести жертву Бахусу, но его привлекаютъ къ себѣ торжища, а здѣсь предъ глазами мелькаютъ приманчивые огни, освѣщающіе трактирные залы, портерныя лавки и другія заведенія. Чтобы удержаться отъ соблазна и побѣдоносно вынести искушеніе, надо имѣть силу воли и твердыя нравственныя убѣжденія; а гдѣ взять силу воли и сохранить свои убѣжденія, когда тотъ самый день, въ который человекъ по долгу обязанъ запастись силами духовными, для укрѣпленія себя въ добрыхъ правилахъ и благочестіи на предстоящіе ему дни трудовъ, тотъ самый день (воскресный или праздничный), который въ законѣ Божиѣмъ такъ знаменательно заповѣдано: *помнить* — предается *полному забвенію*. Ребенка, не умѣющаго ходить, водятъ на помочахъ, слѣпаго ведутъ за руку, иначе тотъ и другой пострадаютъ. Такъ равно и для тѣхъ, которыхъ дѣйствія и поступки такъ неизбѣжно сопровождаются нарушеніемъ закона Божія и оскорбленіемъ святости вѣры, необходимо христіанское руководство, нужна узда, которая сколько нибудь обуздывала бы склонную ко грѣху падшую нашу природу. Вотъ почему всякій христіанинъ долженъ желать, чтобы закономъ уничтожены были тѣ соблазны, о которые такъ легко претывается слабая воля человека; вотъ почему полезно было бы, по примѣру Англіи, воспретить въ дни воскресные и праздничные торжища, закрыть всѣ заведенія, лавки и трактиры. Сколько извѣстно, всѣ благонамѣренные и въ торговомъ и въ земледѣльческомъ сословіи, какъ радости ждутъ и желаютъ этого благодатнаго постановленія (\*). Конечно въ нашѣмъ законодательствѣ существуютъ всевозможныя постановленія для охраненія народа отъ всего противозаконнаго и не только для охраненія, но и для предохраненія его отъ того или другаго зла; но они, какъ видно, не съ буквальною точностію понимаются и исполняются; и оттого-то нельзя не желать, чтобы такое уклоненіе отъ смысла закона наказывалось строгимъ взысканіемъ, и въ особенности за нарушеніе закона о соблюденіи святости воскресныхъ и праздничныхъ дней. Благо народное выше всѣхъ личныхъ интересовъ и выгодъ (\*\*). Если мы желаемъ истинно народнаго счастья, то прежде всего должны и частную и общественную дѣятельность нашей жизни укрѣпить союзомъ правилъ христіанскихъ. Это, какъ до-

казано вѣковыми опытами, есть единственный путь, которымъ мы можемъ упрочить семейное и общественное благосостояніе, упрочить самыя вѣшнія наши стяжанія и приобрести наибольшее могущество и наибольшую самостоятельность и въ жизни государственной.

Заключимъ сію статью словами всѣми уважаемаго пастыря, что „перенесеніе торговъ и базаровъ съ воскресеній на будни и освобожденіе навечерій сплхъ святыхъ дней отъ театральныхъ зрѣлищъ, есть одна изъ насущныхъ потребностей нашего времени; это послужитъ благодатнымъ и благотворнымъ перевоспитаніемъ народа, къ улучшенію его какъ въ нравственномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи. Безъ этого никакія учрежденія о распространеніи даже самой грамотности не принесутъ существенной пользы.“

Н. Барковъ.

## Отдѣль первый.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О книгѣ Г. Вастена, подъ заглавіемъ: „Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе французскаго языка.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 декабря 1869 года за № 341, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о принятіи составленной учителемъ Императорскаго училища правовѣдѣнія Вастеномъ книги подъ заглавіемъ: „Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе французскаго языка“ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета. Марта 25 дня 1870 года № 19.

На подлинномъ резолюціею Его Высокопреосвященства 29 апрѣля, № 59, предписано: „Д. Консисторіи копію послать въ семинарскія правленія.“

#### О латинской христоматіи Носова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 февраля сего года, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ латинской христоматіи. Приказали: составленную статскимъ совѣтникомъ Носовымъ латинскую христоматію ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, вмѣсто Христоматіи

(\*) Намъ извѣстно, что въ одномъ изъ городовъ, именно Малоархангельскѣ, Орловской губерніи, граждане чрезвычайно тяготились существованіемъ въ воскресные дни базаровъ, которые въ послѣдствіи перемѣнены на будни. Жители города остались весьма довольны этимъ. Уже то одо, какъ для нихъ, такъ и для окрестныхъ селеній, послужило отрадою, что храмы Божіи, бывшіе въ дни воскресные, по случаю базара, пустыми, теперь наполняются народомъ.

(\*\*) Да и самыя интересы виѣ закона приобретаемые, фальшивое приобретеніе, оптический обманъ; они не прочны, долго ли, коротко ли исчезнутъ, если не при жизни приобретателя, то въ его потомствѣ. Неблагословенное долго не живетъ.

(\*) Нужно замѣтить, что все это совершается въ Англіи, тамъ, гдѣ англичане, которыхъ сеера жизни — трудъ и дѣятельность, дорожатъ каждою минутою времени, и говорятъ себѣ и другимъ: *time is money*, — время — деньги.



тин, изданной Кирьяковымъ и Платоновымъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы. Апрѣля 7 дня 1870 года, № 23.

На подлинномъ резолюцію Его Высокопреосвященства 29 апрѣля, № 61, предписано. „Д. Консисторіи копии съ указовъ разослать по правленіямъ училищъ.“

## РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

### Журналы 22-го и 23-го засѣданій Московского комитета грамотности.

1869 г., декаб. 22 дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльской школы, вечеромъ, происходило 22-го засѣданіе московскаго комитета грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, подъ предѣтельствомъ Г. Н. Шатилова и въ присутствіи г. членовъ: секретаря комитета Д. И. Завалишина, казначея А. В. Красношѣвкова и др. Кромѣ того присутствовали двое постороннихъ.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ 21 засѣданія, происходившаго 25-го ноября 1869 года.

2) Представленный объяснительный текстъ ко второй исторической картинѣ определено передать въ историческую комиссію на разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе.

3) Прочитаны доклады комиссій по разсмотрѣнію книгъ: математической и географической, и сдѣлано словесное заявленіе отъ литературной.

4) Представлены отношенія управъ: губернской Вятской и уѣздныхъ: Роменской и Одесской и отчетъ Фатежской.

5) По поводу просьбы роменской уѣздной управы объ указаніи педагога, который могъ бы прочитать для роменскаго уѣзда педагогическія курсы лѣтомъ 1870 года, поручено А. Н. Николаеву снестись съ известными ему способными лицами; и затѣмъ, если ни имъ, ни другими членами не будетъ къ 1-му февралю присланъ педагогъ, удовлетворяющій требованію роменской уѣздной управы, то обратиться въ петербургское отдѣленіе комитета.

6) Сознывая важность безотлагательнаго удовлетворенія требованія земскихъ управъ относительно педагоговъ способныхъ читать педагогическія курсы и необходимости заблаговременныхъ мѣръ для подготовки такихъ лицъ въ значительномъ числѣ, комитетъ призналъ необходимымъ назначить 27 декабря утромъ, особенное засѣданіе избранной педагогической комиссіи, для обсужденія этого предмета и выслушавъ съ тѣмъ и предложенія г. Волдемара объ устройствѣ частной школы въ Москвѣ для подготовки сельскихъ учителей, чтобы дать возможность удовлетворить желанію частныхъ лицъ изъ такихъ мѣстностей, въ которыхъ не предвидится въ скоромъ времени открытія ни учительскихъ семинарій, ни педагогическихъ курсовъ.

7) Имѣя въ виду собственное періодическое изданіе комитета, предпринимаемое С.-петербургскимъ его отдѣленіемъ, и желая сосредоточить въ немъ результаты всесторонняго обсужденія и опыта по дѣлу начальнаго обученія, комитетъ постановилъ обратиться циркуляромъ ко всѣмъ земскимъ управамъ съ просьбою о высылкѣ всѣхъ отчетовъ и разныхъ свидѣній относящихся къ этому предмету.

8) А. В. Красношѣвковъ прочиталъ отчетъ о поѣздкѣ своей въ Новосильскій уѣздъ, Тульской губерніи, для осмотра школъ, въ которыя поступили учителями лица слушавшія педагогическія курсы цыншннмъ лѣтомъ. Комитетъ постановилъ: напечатать этотъ отчетъ, разослать въ земскія управы.

9) Избраны единогласно въ члены комитета, предложенные въ прошломъ засѣданіи, Н. И. Девитте, И. Ю. Давидовъ и Н. И. Чепелевскій.

10) Затѣмъ предложены въ члены, предѣтелемъ Г. Н. Шатиловымъ и Д. И. Завалишинымъ: П. М. Леонтьевъ, Х. М. Волдемаръ; И. Ю. Некрасовымъ В. Васильевъ; В. П. Перцовымъ и предѣтелемъ В. Н. Крестовниковъ и В. Д. Аксеновъ; Д. И. Завалишинымъ и А. И. Николаевымъ М. П. Захаровъ; свнц. В. П. Рождественскимъ: А. А. Невскій и соборный іеромонахъ о. Никифоръ; Д. И. Завалишинымъ и А. П. Красношѣвковымъ, протоіерей И. М. Богословскій; предѣтелемъ и В.

Перцовымъ: С. И. Андреевъ и С. А. Юрьевъ; предѣтелемъ и Д. И. Завалишинымъ: А. К. Крестовниковъ, С. Ю. Крестовникова, Е. А. Третьякова, свнц. П. А. Ансеровъ, свнц. М. Я. Гельконскій, Д. К. Органовъ, П. П. Ивановъ, Ф. И. Егоровъ, Д. И. Тихомировъ, А. М. Воронцовъ, А. С. Петровъ, Г. А. Ивановъ, П. Г. Байковъ, Т. В. Докучаевъ, Н. Н. Яковлевъ, С. Ф. Федоровъ, А. И. Бѣловъ, В. А. Савельевъ, П. Я. Годлевскій, А. М. Малиновскій, А. Г. Бужинскій, Е. И. Ивановъ, А. К. Викторовъ, П. А. Сигорскій, В. А. Янышевъ, А. С. Ивановъ, Н. И. Елисеенко и А. И. Голубевъ.

1870 года, марта 18 дня, въ актовомъ залѣ Земледѣльской школы происходило 23-е засѣданіе Московскаго комитета грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, подъ предѣтельствомъ Г. Н. Шатилова, и въ присутствіи г. членовъ: секретаря комитета Д. И. Завалишина, казначея А. В. Красношѣвкова, свнц. В. П. Рождественскаго и др.—Кромѣ того присутствовали трое постороннихъ.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ 22 засѣданія, происходившаго 22 декабря 1869 года.

2) Читанъ и утвержденъ составленный г. секретаремъ Д. И. Завалишинымъ отчетъ о дѣятельности комитета за 1869—1870 г., предназначенный для чтенія въ годичномъ засѣданіи Имп. Моск. Общества Сельскаго Хозяйства.

3) Принято сдѣланное г. предѣтелемъ предложеніе, чтобы для увеличенія матеріальныхъ средствъ комитета, имѣя въ виду разширеніе дѣятельности его, обратиться къ добровольнымъ пожертвованіямъ, какъ для продолженія начатаго имъ изданія, такъ и для основанія педагогическихъ курсовъ въ Москвѣ, и оказанія содѣйствія земству въ приготовленіи учителей. Для этого, во-первыхъ, напечатать подписные листы и раздать ихъ членамъ, которые изъяснять согласіе производить сборъ; и во-вторыхъ, напечатать отдѣльной брошюрой отчетъ комитета, какъ для разсылки земствамъ, такъ и для раздачи при сборѣ пожертвованій, чтобы ознакомить съ прошедшею дѣятельностію и съ предположеніями комитета.

Предѣтель дѣлаетъ заявленіе о посѣщеніи имъ съ членами педагогической комиссіи и некоторыми изъ участвующихъ, въ совѣщаніяхъ при ней учителями — фабричной школы Ф. С. Михайлова, и на основаніи § 3 устава, въ знакъ признанія заслуги г. Михайлова въ дѣлѣ народнаго образованія, предлагаетъ принять его въ почетные члены комитета. Предложеніе принято единогласно.

5) Затѣмъ приняты единогласно въ члены комитета предложенные въ прошломъ засѣданіи: П. М. Леонтьевъ, В. Д. Аксеновъ, В. К. и А. К. Крестовниковы, С. Ю. Крестовникова, Е. Л. Третьяковъ, протоіерей И. М. Богословскій, С. Ф. Егоровъ, свнц. П. А. Ансеровъ, свнц. М. Я. Гельконскій, А. С. Петровъ, Г. А. Коноваловъ, В. И. Новиковъ, В. И. Шаховской, П. П. Ивановъ, Г. А. Байковъ, Т. В. Докучаевъ, Н. И. Яковлевъ, А. М. Малиновскій, соборный іеромонахъ Никифоръ, А. А. Невскій, Д. П. Тихомировъ, Ф. П. Егоровъ, А. М. Воронцовъ, А. И. Бѣловъ, В. А. Савельевъ, П. Я. Годлевскій, А. Г. Бужинскій, А. С. Ивановъ, Н. И. Елисеенко, Д. К. Органовъ, Л. К. Викторовъ, С. А. Сигорскій, В. А. Янышевъ, И. М. Хайновскій, Х. М. Волдемаръ, А. И. Голубевъ, С. И. Андреевъ, В. Васильевъ и С. А. Юрьевъ.

### Отъ совѣта Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются 15-го сего іюня въ 6½ часовъ вечера въ обыкновенное засѣданіе.

## Шдль второй.

### ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Бесѣда двадцатая въ недѣлю четвертую по Пятдесятницѣ.

Сынове же царствіа избрани будутъ во тму кромьшнню (Матѣ. 8, 12).

Кто имѣеть болѣе права жить въ до-

му Отца и наследовать отцу, какъ не сынъ,—особенно сынъ любимый отцемъ? Подобно сему, кто имѣеть и можетъ имѣть болѣе другихъ надежды войти нѣкогда въ обители Отца Небеснаго и сонаследовать Христу, какъ не люди избранные и всыновленные Богомъ? Но какъ непокорный сынъ изгоняется изъ дома отца, такъ точно тѣ изъ званныхъ на вечерю въ царствіи небесномъ, которые преслушаютъ волю Божію и сами такъ или иначе отрекутся отъ вечера брачныя въ дому Отца Небеснаго, заключены будутъ внѣ чертога брачнаго, или *изтаны*, какъ говоритъ самъ Исусъ Христосъ, *въ тму кромьшнню*.

Такъ не были ли въ древности Израильтяне народомъ избраннымъ отъ Бога? *Рукою крѣпкою и мышцею высокою извелъ Господь Израильтянъ изъ Египта, питалъ ихъ манною въ пустынѣ, ввелъ ихъ чудеснымъ образомъ въ землю текущую медомъ и млекою и, какъ царь, самъ управлялъ ими; ихъ, какъ говоритъ апостолъ, было всыновленіе и слава и завітъ, и законоположеніе и служеніе и обитованіе, ихъже отцы, и отъ низже Христосъ по плоти (Римл. 9, 4, 5).* Но еще во времена пророковъ, когда Іудеи еще не исполнили мѣру своихъ беззаконій, самъ Господь говорилъ о нихъ: *„приближаются мнѣ люди сіи усты своими, и устнами своими почитаютъ мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: все же почитаютъ Мя, то-есть не такъ, какъ должно и какъ нужно, и не такъ, чтобы они могли получить какую-либо награду за свое богопочитаніе (Исаи 29, 13).* Когда же настала, какъ говоритъ апостолъ, *кончина лѣта и Богъ послалъ Сына Своего Единороднаго (Гал. 4, 4)* на землю для спасенія людей, книжники Іудейскіе, читавшіе законъ каждую субботу и знавшіе всѣ пророчества о Мессіи, не поняли, что Исусъ Христосъ есть Спаситель міра, а фарисеи не могли простить Исусу Христу того, что Онъ обличалъ ихъ лицемеріе, потому и книжники и фарисеи чудеса Исуса Христа называли дѣломъ *вельзевула*, поносили его какъ нарушителя субботы, ненавидѣли и злобились на Него, какъ на учителя *развращающаго* (Лук. 2, 3, 5) или, лучше сказать, *отвращающаго* (Лук. 19, 48) отъ нихъ *люди, наченъ отъ Галилеи до Іерусалима, и предали Его, какъ восхитеніемъ* (Филип. 2, 6) только, по ихъ мнѣнію, нарекшаго себя Сыномъ Божіимъ, правителю иноплеменнику на поруганіе и пропятіе. Господь, какъ видимъ мы, отвергъ Іудеевъ, разсыпалъ ихъ по лицу земли между племенами чуждыми для нихъ и доселѣ не прекращаетъ своего гнѣва на нихъ; а въ будущей жизни, безъ сомнѣнія, они будутъ осуждены еще строже, чѣмъ язычники, быть можетъ не слышавшіе проповѣди о Спасителѣ міра; какъ люди не только не увѣровавшіе во Христа, но и наругавшіеся надъ Спасителемъ.

Нельзя не радоваться намъ, христіане, что мы увѣровали во Христа, и что мы имѣемъ гораздо болѣе и обѣтованій и преимуществъ, чѣмъ нѣкогда имѣли



Израильтяне, народъ нѣкогда возлюбленный Богомъ; но къ чему послужить, какъ нѣкогда Израилю имя чадъ Авраамовыхъ, намъ нынѣ имя христіанъ, если мы, подобно Іудеямъ, съ гордостью именовавшимъ себя чадами Авраама, будемъ, положимъ, дорожить и хвалиться именемъ христіанина, но будемъ христіанами только по наружности, а не на дѣлѣ?

Иисусъ Христосъ говоритъ тѣмъ, которые исповѣдаютъ Его *Господа быти*, слѣдовательно прямо намъ христіанамъ: *не всякъ глаголюй ми Господи, Господи, увидитъ азъ Царствіе небесное, но творяй волю Отца Моего, иже на небесахъ* (Матѣ. 7, 25); ибо всегда легко исповѣдать свою вѣру только на словахъ, легко и обѣщать исполнять заповѣди Божіи. Но быть не можетъ, чтобы Господь взиралъ только на одну наружность нашу, а не на сердце наше! Такъ и предъ очами людей едва ли имѣетъ какую-либо цѣну тотъ древесный плодъ, у котораго скорлупа красива и разноцвѣтна, а внутри котораго пустота, или зерно уже загнившее, или нѣчто похожее на пепель? Нѣтъ! Не имени только христіанина требуетъ отъ насъ Господь, но того, чтобы мы несли крестъ свой, хотя и тяжелый, но спасительный для насъ; и не того только желалъ отъ насъ, чтобы мы имя Его всегда имѣли на устахъ своихъ, но того, чтобы мы были на дѣлѣ дѣтьми Его послушными Ему. Господь сдѣлалъ для насъ все, что нужно было для нашего спасенія: и кто исчерпаетъ бездну любви Божіей, явленной намъ въ Сынѣ Божіемъ, Спасителѣ нашемъ, и въ искупленіи и всыновленіи Богу? Потому, можно сказать, безумно не имѣть живой вѣры въ Распятаго за насъ, и не питать искренней и пламенной любви къ Нему! Нельзя думать, чтобы кто-нибудь почиталъ возможнымъ обмануть Бога-Сердцевѣдца; но часто и очень часто человекъ обманываетъ самъ себя, и исполняя наружные обряды благочестія, забываетъ вѣщная закона—судъ и милость и вѣру (Матѣ. 23, 23). Потому если ты, христіанинъ, дѣйствительно желаешь быть въ царствіи небесномъ вмѣстѣ со Христомъ,—то иди неуклонно въ слѣдъ Спасителю своему,—не говори подобно Іудеямъ; *иже да той есть Христосъ?* Не говори, что тебѣ нужно *погребсти* прежде отца своего, или что тебѣ нужно прежде *отпущатися* (Лук. 9, 59, 60), *яже суть въ дому твоёмъ*, то есть распорядиться своимъ имѣніемъ и устроить дѣла свои; но вѣруй отъ всего сердца, что Иисусъ Христосъ есть *и путь и истина и животъ*, и что ты въ Немъ только обращаешь спасеніе свое, отдайся Ему всею душою и забудь ради Его все земное. Наконецъ, какъ можно чаще, возносись мыслію къ Распятому за насъ, всячески берегись грѣха, изъза котораго Сынъ Божій вознесенъ на крестъ, хотя со скорбію, ибо ради неправдъ нашихъ узавленъ былъ безгрѣшный, но съ любовію, ибо изъ ранъ Его истекло спасеніе наше; мысленно лобызай язвы Его и; стараясь умертвить въ

себѣ всякую страсть и всякую похоть вредную, сораспинайся Ему ради своего спасенія и ради будущей славы вмѣстѣ съ Нимъ у Отца свѣтовъ. Паче же всего проси Господа, чтобы Господь не лишилъ тебя своего царствія и блаженства вѣчнаго!

Такъ, христіанинъ, дѣлай дѣло твое, *доколь день есть*, и всячески понуждай себя войти въ царствіе небесное, доколь двери его еще не заключены для насъ. Поздно и бесполезно будетъ, когда мы увидимъ себя *изгнанными вои* (Лук. 13, 28) изъ чертога брачнаго, говорить: *Господи, Господи, не отъ Твоего ли имени и мы пророчествовали?* и не Твоимъ ли именемъ пользовались для того (Матѣ. 7, 22), чтобы изгнать духовъ нечистыхъ? и время ли теперь намъ идти и готовить одѣяніе брачное? Или вѣнъ стоя и ударяя въ двери заключеннаго чертога, повторять: *Господи, Господи отверзи намъ!* ибо мы *идомъ и пихомъ предъ Тобою и на распутьяхъ нашихъ училъ еси насъ* (Лук. 13, 25, 26); и неужели Ты Господи теперь не узнаешь насъ? Но очень возможно, что тогда намъ, хотя мы при жизни не хотѣли признать за собою грѣха, сказано будетъ домовладыкою: *не въмъ васъ; мытари и любодѣйцы*, какъ говорить Самъ Иисусъ Христосъ (Матѣ. 21, 31), *кающіеся* будутъ, предъ нашими очами, вводимы, какъ изображается въ евангельской притчѣ о блудномъ, но раскаявшемся сынѣ, одинъ за другимъ въ обители Отца Небеснаго, гдѣ будетъ всегдашняя радость и веселіе.

*Господи! Господи! Не отвержи насъ отъ лица Твоего* (Псал. 50, 13). Аминь.

### СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ Москвѣ и московской епархіи.

(Продолженіе).

171. *Покровская* въ Кудринѣ, постр. 1704, пр. 3: Покрова Бог., свт. Николая, прѣдбн. Алексія чел. Божія, Ник. сор. дв. 39 д. м. 481 ж. 526, раск. дв. 1 д. м. 7 ж. 7; проц. 34 р. 30 к.

172. *Покровская* въ Левшинѣ, постр. 1712, пр. 3: Покрова Бог., прѣд. Сергія; свт. Димитрія Рост. Преч. сор. дв. 40 д. м. 232 ж. 367, раск. дв. 1 д. м. 3 ж. 3; проц. 49 р. 18 к.

173. *Покровская* на Лыщиковой горѣ, постр. 1696, пр. 3: Покрова Бог., Казанскія Ик. Б. М. прѣд. Іоанна Дамаскина; Иван. сор. дв. 15 д. м. 136 ж. 165; проц. 346 р.

174. *Покровская* на малой Ордынкѣ, постр. 1702, пр. 2: Покрова Бог. прѣд. Александра Свирск. Замоскв. сор. дв. 12 д. м. 83 ж. 119 раск. дв. 1 д. м. 2 ж. 3; проц. 366 р. 44 к.

175. *Покровская* въ Покровскомъ, постр. 1619, пр. 3: Покрова Бог. Царевича Димитрія, прѣд. Сергія, Срѣт. сор. дв. 86 д. м. 293 ж. 242 раск. дв. 9 д. м. 31 ж. 26; проц. 267 р. 35 к.

Къ ней приписана въ Сокольникахъ деревянная церковь свт. Тихона Задонскаго, постр. 1864 г.

176. *Полицейской болн.* ц. постр. 1866,

пр. Пресв. Богор. Цѣлительницы; Ник. сор. жал. 400 р.

177. *Похвальская* въ Башмаковѣ, постр. 1705, пр. 2: Похвалы Богор. свт. Николая, Преч. сор. дв. 19 д. м. 281 ж. 222; проц. 139 р. 32 к.

178. *Предтеченская* подъ Боромъ, постр. 1658, пр. 3: Іоанна Прѣдт. Безер. Космы и Даміана, свт. Николая, замоскв. сор. дв. 33 д. м. 570 ж. 424 раск. д. об. пол. 11. Арендн. 1028 р. 56 к.

Къ ней приписана церковь во имя Черниговскихъ Чудотворцевъ, постр. 1658.

179. *Предтеченская* на Варваркѣ, постр. 1626, пр. 2: Рождества Прѣдт. св. Климента папы Римск. Кит. сор. дв. 7 д. м. 123 ж. 140 проц. 380 р. 98 к.

180. *Предтеченская* въ быв. Ивановск. мон. постр. 1860, пр. 3: Казанскія ик. Б. М. Усынов. гл. Прѣдт. свт. Николая, Ник. сор. дв. 7 д. м. 114 ж. 163 раск. дв. 1 д. м. 1 ж. 1; проц. 159 р. 88 к.

Къ ней приписана въ Подкопаяхъ церковь свт. Николая—нынѣ Александрійское подворье.

181. *Предтеченская* въ Казенной, постр. 1801, пр. 3: св. Іоанна Прѣдт. свт. Николая, свт. Димитрія Рост. Иван. сор. дв. 46 д. м. 583 ж. 583; раск. дв. 1 д. м. 2 ж. 5 янов. дв. 1 д. неизв. проц. и арендн. 650 р.

182. *Предтеченская* въ Конюшенной, постр. 1635, пр. 3: Бож. М. всѣхъ скорб. рад. св. Іоанна Прѣдт. пяти мучн. Евстратія и пр. Преч. сор. дв. 36 д. м. 286 ж. 405; проц. 61 р. 32 к.

183. *Предтеченская* въ Кречетникахъ; постр. 1754, пр. 3: св. Іоанна Прѣдт. мчн. Іоанна Воина; свщмч. Антупы; преч. сор. дв. 37, д. м. 309 ж. 368; проц. 104 р. 26 коп.

184. *Предтеченская* на Лубянкѣ, постр. 1337, пр. 3: св. Іоанна Прѣдт., св. Іоанна Богосл., свт. Николая, Срѣт. сор. дв. 13 д. м. 214 ж. 334; проц. 161 р. 98 к.

185. *Предтеченская* за Прѣсей, пр. 3: св. Іоанна Прѣдт., Софіи премудр. Бож., мчн. Іоанна Воина, Никит. сор. дв. 78, д. м. 326 ж. 519, раск. дв. 1 д. м. 2 ж. 1; проц. 113 р. 8 к.

186. *Ржевская* на Поварской, постр. 1653, пр. 3: Ржевскія Ик. Б. М., свт. Николая, Безсребрен. Космы о Даміана, Преч. сор. дв. 19 д. м. 151 ж. 241; проц. 207 р. 52 к.

187. *Ржевская* у Пречист. воротъ, постр. 1686, пр. 3: Ржевскія Ик. Б. М., свт. Николая, прѣд. Алексія чел. Бож., Преч. сор. дв. 18 д. м. 329 ж. 269; проц. и арендн. 457 р. 76 к.

Въ прих. двѣ: Въ 1-й гимназіи ц. св. Стефана Пермскаго, постр. 1854.

Въ д. кн. Голицына, Рождества Богор., постр. 1768.

188. *Ризположенская* на Донской улицѣ, постр. 1701, пр. 3: Положенія ризы Госп., ап. Іакова Алѣеова, мчнц. Екатерины, Замоскв. сор. дв. 84 д. м. 523 ж. 779; проц. 301 р. 10 к.

Въ прих. въ Александринскомъ дворцѣ, церковь мучнц. Цар. Александры.

189. *Рождественская* на Бутырахъ, постр. 1683, пр. 3: Рождества Бог., свт. Николая, прѣдбн. Сергія, Ник. сор. дв.



112 д. м. 305 ж. 329 раск. дв. 3 д. м. 9 ж. 8; проц. и арендн. 3446 р.

190. *Рождественская* на Дмитровкѣ, пр. 4: Рождества Бог., Неопалимыя купины, свт. Николая, мчч. Феодора Тирона, Ник. сор. дв. 18 д. м. 211 ж. 333; проц. 76 р.

191. *Рождественская* въ Кудринѣ, пр. 3: Рождества Хр., Казанскія Ик. Б. М., Тихвинскія Ик. Б. М., Преч. сор. дв. 19 д. м. 192 ж. 245; проц. 93 р. 48 к.

192. *Рождественская* на Кулишкахъ, постр. 1600, пр. 3: Рождества Бог., св. Иоанна Богосл., мчч. Дмитрія Селунск., Иван. сор. дв. 7 д. м. 436 ж. 375, проц. и арендн. 447 р. 60 к.

193. *Рождественская* въ Палашахъ, пр. 3: Рождества Хр., Бож. М. взысканія погибшихъ, свт. Николая, Никит. сор. дв. 54 д. ж. 710 ж. 874, раск. дв. 2 д. м. 11 ж. 22; проц. 97 р. 56 к.

194. *Рождественская* въ Ремесленной богадѣльнѣ, постр. 1847, пр. Рождества Бог., Срѣт. сор. д. м. 139 ж. 322; содержан. 512 р.

195. *Рождественская* за Симоновымъ мон., постр. 1510, пр. 4: Рождества Бог., св. Кирилла Бѣлозерск., свт. Николая, придбн. Сергія, Иван. сор. дв. 134 д. м. 407 ж. 435, раск. дв. 13 д. м. 30 ж. 19; проц. 109 р. 84 к.

### ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

#### Московскій Златоустовскій монастырь.

(Продолженіе).

Для насъ дороги имена и настоятелей, извѣстныхъ трудами и попечительностію о благѣ древней обители, или своими заслугами на другихъ служебныхъ поприщахъ. Мы представляемъ списокъ всѣхъ настоятелей монастыря за этотъ періодъ времени (1706—1812 гг.), съ краткими біографическими свѣдѣніями о нихъ.

Первый архимандритъ Антоній (1706—26), о которомъ мы упоминали, говоря объ игуменахъ, приобрѣлъ въ свое время большую извѣстность. Въ 1714 году по дѣлу о лекарѣ Тверитиновѣ, обвиняемомъ въ иконоборствѣ, Антоній доносилъ: „въ 1709, 10 и 11 годѣхъ, бывъ боленъ ногами, призывалъ я лекаря Дмитрія Тверитинова. Онъ лечя мои ноги ходилъ ко мнѣ часто, и отъ многихъ разговоровъ позналъ я его сущаго еретика, лечащаго тѣло, а душу погубляющаго“ (з). Вѣдѣнію Златоустовскаго архимандрита поручена въ 1818 г. марта 16-го Гіунская изба или приказъ церковныхъ дѣлъ, который наблюдалъ въ Москвѣ за благочиніемъ священно и церковнослужителей, разсматривалъ исповѣдныя росписи, дѣла о раскольникахъ, разыскивалъ съ нихъ установленныя сборы и т. п. Соотвѣственно сему, и кругъ дѣятельности о. Антонія былъ очень обширенъ. Раскольники боялись его (и). Въ 1721 г., по случаю вызова въ С.-Петербургъ изъ Москвы крутицкаго митрополита Игнатія, дѣла бывшей патриаршей

(з) Слѣдственное дѣло о Моск. еретикахъ въ царствованіе Петра 1-го, соч. Ф. Терновскаго. М. 1863, стр. 27—29.

(и) Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода. СПб. 1868, стр. 46.

области (т. е. моск. епархіи) и крутицкой еп. поручено было 14 іюня вѣдать архіепископу Мелинскійскому Григорію и архимандритамъ: Чудовскому, Новоспасскому и Златоустовскому. Послѣдній въ томъ же году былъ назначенъ кандидатомъ (третьимъ) на архіерейскую каѳедру въ Кіевъ (і). Съ 1724 года состоялъ членомъ моск. дикастеріи, образовавшейся изъ Патриаршихъ приказовъ духовнаго и приказа церк. дѣл. Въ 1726 большой писалъ онъ изъ Петербурга къ архіепископу крутицкому Леониду, первоприсутствующему въ дух. дикастеріи, завѣщавая въ Златоустовъ мон. серебряный позолоченный крестъ съ св. мощами и до 12-ти № разныхъ книгъ, преимущественно изъ отеческихъ писаній. Онъ скончался 19-го апрѣля того же года.

За нимъ слѣдовали архимандриты:

2. Спиридонъ (1726—34), въ мѣрѣ Степанъ Андреевичъ, сынъ причетника Владимірскаго уѣзда, Іеропольской волости, Николаевской, въ Горахъ, церкви. Онъ былъ священникомъ при моск. Казанскомъ соборѣ, что у Воскресенскихъ воротъ; въ монашество постриженъ въ Казанскомъ Златоустовомъ мон. архимандритомъ Евиміемъ 1710 года, на 40 году своей жизни. Въ 1727, по именному указу императрицы, опредѣленъ настоятелемъ Златоуста мон., и того же года 19-го января преосв. Теофилактомъ, архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ, произведенъ въ санъ архимандрита. Сконч. 1734 года, февраля 9-го.

3. Лаврентій (1735—38) (к). Въ 1731 г. апрѣля 19-го порученъ ему надзоръ надъ благочинными священниками (въ Москвѣ). Кромѣ того, онъ былъ членомъ слѣдственной о раскольникахъ комиссіи (л), и другой комиссіи, составленной въ ноябрѣ 1755 года для осмотра церквей въ Бѣломъ городѣ, поврежденныхъ отъ пожара въ 1748 г. и оставшихся необстроенными и неисправленными. Увидя въ одномъ домѣ (1752 марта 15) крестьянина, слагавшаго персты по обычаю раскольниковъ, о. Лаврентій замѣтилъ ему, что онъ поступаетъ такъ „противно православною греческаго исповѣданія церкви“. А тотъ, съ великимъ азартомъ устремившись на почтеннаго старца, схватилъ его за рясу такъ, что едва не задушилъ.... Въ послѣдніе годы своей жизни архимандритъ тяжело заболѣвалъ, напр. въ іюлѣ 1736, въ маѣ 37 и въ послѣдней половинѣ іюня 38 года, въ которомъ онъ скончался (м).

4. Іосифъ (1739—71) изъ малороссіянъ. Онъ прибылъ въ Москву 23-го января 1738 года вмѣстѣ съ митрополитомъ Тимоѳеемъ, переведеннымъ изъ Кіева на московскую каѳедру; 14 мая сдѣлалъ намѣстни-

(і) Въ архіеп. кіевскаго хиротонисанъ Тихвинскій архим. Варлаамъ Ванатовичъ, 1722 мая 14-го.

(к) Въ Срѣтенскомъ мон. былъ игуменъ Лаврентій. Онъ скончался въ томъ же мон. и въ томъ же санѣ 1757 года въ декабрѣ мѣсяцѣ.

(л) Такое названіе получила комиссія, учрежденная въ 1733 г. для производства слѣдствія о возникшей, въ подобіе Квакерской, ереси (хлыстовской). Съ 1745 она помѣщалась въ Андрониковомъ мон.

(м) Онъ будто похороненъ подъ Троицкою ц. На наружной ея стѣнѣ, по правую сторону паперти, есть большая надгробная надпись, но до того поврежденная, что невозможно разобрать.

комъ Чудова каѳедральнаго мон. и членомъ консисторіи. Въ слѣдующемъ 1759 г. января 8-го посвященъ въ архимандрита Златоуста мон.; 1767 года 25 мая уволенъ отъ присутствія въ консисторіи; 1771 года марта 11-го переведенъ въ Спасскій Новгородо-Сѣверскій мон. черниговской епархіи. Игумены:

5. Антоній Протопоповъ (1771), въ мѣрѣ Андрей Козмичъ. Сынъ служки въ Никитскомъ Переславль-Залѣскомъ мон., онъ жилъ при отцѣ своемъ, пока не былъ постриженъ въ монашество въ 1741 году 23 мая (на 34 году отъ рожденія). Посвященъ въ іеродіакона 24 августа и потомъ 1743 года іюня 29-го въ іеромонаха преосв. Іосифомъ, архіепископомъ Грузинскимъ. Въ октябрѣ того же года перемѣщенъ изъ Никитскаго въ Златоустовскій мон., гдѣ онъ впоследствии проходилъ должность эконома (н). Въ 1767 назначенъ строителемъ Срѣтенскаго мон.; съ генваря 1770 г. игуменъ и членъ консисторіи. Того же года 11-го мая переведенъ въ Николаевскій Угрѣшскій мон., съ оставленіемъ въ должности члена консисторіи; въ 1771 марта 11-го опредѣленъ настоятелемъ въ Златоустовъ, но и послѣ того имѣлъ надзоръ за Угрѣшскимъ мон. На него же возложено было (марта 17) управленіе Перервинскимъ мон., (о) въ который переведена и братія Угрѣшскаго мон. обращеннаго по случаю моровой язвы въ лазаретъ. Апрѣля 7-го того же (1771) года онъ почувствовалъ лихорадку и потомъ припадки водяной болѣзни, отъ которой скончался 2-го сентября, въ 6 часу пополудни. Тѣло его погребено въ Андрониковомъ мон. (п).

6. Симонъ (1771—72).

Архимандриты:

7. Варлаамъ Барановичъ (1772—84), изъ малороссійскаго шляхетства, сынъ воинскаго товарища<sup>а</sup>. Обучался до богословія въ московской академіи; въ монашество постриженъ въ Киевопечерской лаврѣ 1762 года. Съ 1768-го былъ до самой кончины катихизаторомъ и проповѣдникомъ въ московскомъ Воспитательномъ домѣ. (р) Въ 1772-мъ произведенъ въ игумена Златоуста мон., а въ 1775 ноября 13-го въ архимандрита. Скончался 5 мая 1784 года, на 77-мъ году отъ рожденія.

8. Евгений (1784—89), въ мѣрѣ Емельянъ Романовъ, сынъ причетника изъ села Горокъ новгородской епархіи; обучался въ новгородской семинаріи. По окончаніи курса

(н) Въ это время онъ усвоилъ себѣ фамилію: Протопоповъ, а прежде не имѣлъ прозвища.

(о) Перервинскій игуменъ Афанасій, не представившій отчета въ израсходованіи монаст. денегъ, въ наказаніе за это посланъ былъ для жительства въ Чудовъ мон. Съ ноября 28 снова вступилъ въ управленіе Перервой.

(п) Послѣ него остался ковчегъ серебряный, въ которомъ хранились, кромѣ св. мощей (4-ре частицы) неизвѣстныхъ намъ угодниковъ, двѣ частицы Господней. Этотъ ковчегъ завѣщанъ о. игуменомъ родному брату чиновнику Семену Козмичу Протопопову. Одна часть ризы Господней не была ли послѣ передана въ Златоустовъ? А въ монастырѣ есть подобная святыня.

(р) Изъ сего видно, что онъ получилъ и богословское образованіе. Гдѣ вѣроятно въ кіевской академіи. Въ 1773 октябрѣ 21 внесъ онъ въ кассу Воспитательнаго дома, для обращенія изъ процентовъ въ пользу кіевской ак. 2000 р. (Исторія кіев. академіи, Спб. стр. 117).



въ 1766 году, вступилъ въ монашество и опредѣленъ въ Александроневскую семинарію учителемъ исторіи и географіи. Въ томъ же году переведенъ іеродіакономъ въ Императорскій Сухопутный кадетскій корпусъ, гдѣ преподавалъ законъ Божій, русскую и славянскую грамматику (с). 1784 года 5 го іюля изъ игуменовъ посвященъ въ архимандрита Златоустова мон.; октября 31-го назначенъ катихизаторомъ (собственно законоучителемъ) и проповѣдникомъ въ Воспитательномъ домѣ; января 13-го 1785 года присутствующимъ членомъ консисторіи. Въ 1789 апрѣля 25-го переведенъ въ волоколамскій Іосифовъ мон., но въ консисторіи присутствовалъ по прежнему. Въ октябрѣ того же года отправленъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія, а въ декабрѣ опредѣленъ ректоромъ Суздальской семинаріи и настоятелемъ Цареконстантинова мон. Съ 1794 года былъ ректоромъ Ярославской сем. и настоятелемъ Борисоглѣбскаго, что на Устьѣ, монастыря близъ Ростова. Кромѣ того, онъ управлялъ монастырями Тверской епархіи: Торжковскимъ Борисоглѣбскимъ съ 1795 года и Троицкимъ-Колязинимъ (первокласснымъ) съ 1799 января 10-го. Въ слѣдующемъ году марта 4-го, въ моск. Успенскомъ соборѣ хиротонисанъ въ епископа костромскаго; скончался 1811 года декабря 9-го.

9. Порфирій (1792—94). Скопч. въ іюнѣ 1794 года; похороненъ въ Покровскомъ мон.

10. Іоанникій (1794—96).

11. Ираклій (1797—1800) изъ польской націи, сынъ шляхтича коллежскаго регистратора и русскаго публичнаго нотаріуса, тѣло котораго предано землѣ въ Донскомъ мон. Въ монашество постриженъ 1764 года апрѣля 1-го въ Киево-Межегорскомъ мон. Въ 1770 переведенъ въ Чудовъ, гдѣ онъ будто жилъ келейникомъ при Амвросіѣ Зертынь-Каменскомъ, архіепископѣ московскомъ и въ 1771 скрылся отъ убійцъ его. Впослѣдствіи онъ былъ крестовымъ іеромонахомъ и ризничимъ; съ 1774 казначеемъ въ томъ же Чудовомъ мон., съ 1777 строителемъ Давыдовой пустыни. Въ 1788 января 13-го опредѣленъ игуменомъ Знаменскаго мон.; въ 1797 посвященъ въ санъ архимандрита Златоустовскаго. Въ февралѣ 1800 перемѣщенъ въ волоколамскій Іосифовъ мон.; апрѣля 14-го 1804 года въ Богоявленскій, августа 30-го 1811 въ Даниловъ, гдѣ и скончался 1815 года 31 октября, на 73 году отъ рожденія; погребенъ въ монастырской оградѣ.

12. Ирнархъ (1800—1802). Въ январѣ 1802 переведенъ въ Богоявленскій мон.; въ августѣ того же года изъ Богоявленскаго перемѣщенъ въ нижегородскій первоклассный Печерскій мон., гдѣ онъ и скончался въ 1812 году.

13. Моисей (1802), въ мѣрѣ Михаилъ Близнацовъ Платоновъ, сынъ священника, рѣдился въ селѣ Тѣшиловѣ, Покровское тожъ, близъ Троицкой лавры. При рожденіи онъ былъ близнецомъ брату, скончавшемуся послѣ священникомъ въ Москвѣ, почему и дана ему фамилія Близнацовъ.

(с) Его словарь славянскій, изданный въ Петербургѣ 1784 года, выбранъ изъ словаря Верынды, но съ лучшими объясненіями словъ и съ прибавленіемъ правилъ грамматики.

Сначала онъ обучался въ дмитровскомъ училищѣ, потомъ (съ 27 ноября 1780) въ Троицкой семинаріи. Какъ отличный воспитаникъ, содержавшійся на благотворительныя деньги (коштѣ) митр. Платона, Михаилъ получилъ себѣ другую фамилію, по имени митрополита, ревностнаго покровителя наукъ. По окончаніи курса, опредѣленъ 1792 года февраля 2-го, учителемъ греческаго языка въ той же семинаріи; съ 26 февраля 1795 преподавалъ и еврейскій языкъ. Постриженъ 14 августа того же года и на другой день опредѣленъ префектомъ (инспекторомъ) и наставникомъ философіи. Въ мартѣ 1797—соборный іеромонахъ. 9 февраля 1800 переведенъ на должность префекта въ моск. академію, и 14 числа произведенъ въ архимандрита Златоустова мон. Октября 10-го 1802 получилъ въ управленіе Богоявленскій мон.; въ февралѣ 1804 сдѣланъ ректоромъ моск. академіи, и учителемъ богословія. Въ то же время переименованъ настоятелемъ Заиконоспасскаго мон. Указомъ Св. Синода отъ 19 декабря 1807 года вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія. Въ 1808 марта 29 посвященъ въ епископа Пензенскаго; въ 1811 переведенъ въ Нижній-Новгородъ. За ревность къ ученымъ занятіямъ, онъ былъ избранъ почетнымъ членомъ Московскаго общества исторіи и древностей русскаго; сконч. въ 1825 г. 10 го января (т).

14. Аполлиарій (1802—1806), въ мѣрѣ Архипъ Пуляшникъ изъ мѣщанъ г. Вязьмы, родной братъ знаменитаго подвижника Новоспасскаго мон. іеромонаха Филарета, въ схимѣ Феодора (у), постриженъ 1785 апрѣля 13 въ моск. Симоновомъ мон., и того же года іюня 8 посвященъ въ іеродіакона, 11-го числа во іеромонаха. Въ 1788 Симонъ былъ упраздненъ за обветшалостію. Тогда (сент. 5) Аполлиарій, состоявшій въ должности ризничаго, помѣщенъ былъ въ Богоявленскомъ мон., куда перевезена имъ изъ Симонова и самая ризница, находившаяся подъ храненіемъ его до возстановленія (въ 1795 апр. 4). Симоновской обители и обращенія оной въ прежнее положеніе. Въ томъ же 1788 г. мая 6-го Богоявленскій мон. назначенъ мѣстопробываніемъ викарія моск. епархіи, преосв. Серапіона, епископа дмитровскаго. Казначеемъ дома его преосвященства, а потомъ вскорѣ и намѣстникомъ Богоявленскаго мон. (ф) былъ іером. Аполлиарій; должности намѣстническую и казначейскую онъ исправлялъ по ноябрь мѣсяцъ 1794 года. 5-го числа зего мѣсяца, его преосвященствомъ произведенъ въ игумена дмитровскаго Борисоглѣбскаго мон. и съ того времени присутствовалъ въ дмитровскомъ дух. правленіи. Въ ноябрѣ 1788 года назначенъ присутствующимъ членомъ въ новоучрежденную въ Богоявленскомъ мон. Дмитровскую преосв. викарія московскаго консисторію; эту должность проходилъ по 1-е число января 1800 г. По

(т) Подробнѣе о немъ см. въ „Исторіи нижегородской іерархіи“, соч. арх. Макарія. Спб. 1857, стр. 200—222.

(у) Біографія сего старца помѣщена въ Душепол. Чт. 1866, ноябрь, стр. 185—216.

(ф) По упраздненіи первоул. Симонова мон., штатъ его перенесенъ на Богоявленскій, а до этого времени въ Богоявленскомъ второкл. мон. не было намѣстника.

переименованіи консисторіи въ Калужскую, іюня 20-го 1801 г., снова присутствовалъ въ дмитровскомъ дух. правленіи и былъ благочиннымъ четырехъ монастырей: Дмитровскаго Борисоглѣбскаго, можайскаго Лужецкаго, волоколамскаго Іосифова и заштатнаго Николаевскаго Пѣшношскаго. 1803 года января 6-го дня произведенъ митрополитомъ Платономъ въ архимандрита Златоустова мон. Въ 1806 апрѣля 9-го перемѣщенъ въ ростовскій Яковлевскій мон., гдѣ и скончался 1818 года 28 апрѣля.

15. Гедеонъ (1806—1808), въ мѣрѣ Григорій Ѳомиинъ, былъ діаконъ моск. Ново-дѣвичьяго мон. Въ сентябрѣ 1799, по случаю вдовства, поступилъ въ Троицкую сем. на должность учителя низшаго греческаго класса. Постриженъ 7-го марта 1800, и въ семь году 5-го іюня произведенъ въ іеромонаха и префекта новооткрытой Виоанской сем. И здѣсь онъ былъ учителемъ греческаго языка, а въ 1802 съ открытіемъ философскаго класса, началъ преподавать философію. Въ 1804 апрѣля 17-го посвященъ въ архимандрита дмитровскаго Борисоглѣбскаго мон.; въ сентябрѣ сдѣланъ ректоромъ Виоанской сем. и учителемъ богословія. Въ маѣ 1806 переименованъ настоятелемъ Златоустова мон., въ октябрѣ 1808—Лужецкаго; въ 1811 получилъ въ управленіе Богоявленскій мон. Въ началѣ 1812 года, именно 11-го января, за слабостію здоровья уволенъ отъ ректорской должности. Скопч. въ Богоявленскомъ мон. 23 декабря того же года.

и 16. Лаврентій Бакшевскій (1808—13). О немъ скажемъ послѣ.

Нѣкоторые изъ братіи Златоустова мон. сдѣлались настоятелями разныхъ обителей. Напр. игуменъ моск., упраздненнаго нынѣ Крестовоздвиженскаго монастыря, произведенный въ этотъ санъ въ 1771 году, до сего времени занималъ казначейскую должность въ Златоустовскомъ мон., гдѣ провелъ и конецъ своей жизни (съ 1775 г.). Онъ былъ сынъ петербургскаго дворцоваго служителя. Еще прежде него, именно въ 1742 г., іеродіаконъ Златоустовскій Досіеѣй поставленъ былъ въ игумена Николаевскаго Бабаевского мон. (костром. еп.). Сынъ костромскаго купца, онъ 18-ти лѣтъ отъ рожденія принял монашество въ Богородицкомъ Игрицкомъ мон., любилъ заниматься иконописью, не то писалъ полууставомъ или ноты. Въ Златоустовомъ мон. проводилъ съ 1796 года „житіе смиренное“, и вотъ Господь вознесъ его! Іером. Митрофанъ 1742 года сентября 10-го произведенъ игуменомъ въ Николаевскую Малницкую пустынь, тверской епархіи. Іеромонахъ Маркеллъ сдѣланъ строителемъ Троицкаго корочавскаго (?) мон., 1743 ноября 8-го. Іеромонахъ Нифонтъ въ мартѣ 1755 года—строитель Екатерининской пустыни, моск. епархіи.

## ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.

По вопросу о взаимнообращеніи англиканской церкви съ восточными православными церквами.

(Продолженіе).

При разнородности элементовъ, католическихъ, лютеранскихъ и реформатскихъ,



легшихъ въ основу англиканскаго вѣроученія, по замѣчанію автора статей, помѣщенныхъ въ *Голосъ*, образовались въ средѣ англиканства три главныхъ направленія, — три партіи, съ своими характерными особенностями. Въ концѣ 17-го вѣка появились: а) Такъ-называемая „*High Church*“ или *высокая церковь*, уважающая преданіе и все то, что въ англиканствѣ отзывается духомъ древней христіанской догматики и древней церковной дисциплины. Эта церковная партія привержена болѣе католицизму, чѣмъ протестанству.

б) *Low Church*, или *низкая церковь*, недобрыющая преданію, какъ божественному авторитету, и видѣвшая въ англиканствѣ тотъ же протестантизмъ, только выразившійся безъ крайности и преувеличенія. в) *Broad Church*, или *широкая церковь*, имѣвшая своею цѣлю примирить католическій и протестантскій элементы въ англиканствѣ и чрезъ то нерѣдко доходившая до крайняго религіознаго индифферентизма... Изъ партій Лоу-Черчъ появились такъ-называемые *Евангелики* (*Evangelical alliance*) заботившіяся о распространеніи евангелія между низшими классами народа и вообще о нравственномъ улучшеніи общества. Изъ среды *Гай-Черчъ* выродились такъ-называемые *пьюеисты* (*puseyites*), желавшіе развить въ обществѣ любовь къ древне-церковнымъ формамъ, поставить англиканство въ живую связь съ восточною церковью и даже объединить во имя вселенскаго принципа всѣ церкви. Изъ этой-то именно партіи и выходили всѣ стремленія англиканцевъ къ соединенію съ восточнымъ православіемъ.

Далѣе авторъ переходитъ къ выясненію сущности пьюеизма или, какъ еще называютъ его, *англо-католицизма*. Причины, вызвавшія это направленіе въ средѣ англиканства, были слѣдующія. За нѣсколько лѣтъ до появленія англо-католицизма было предположено произвести различныя значительныя измѣненія, чисто въ протестантскомъ духѣ, какъ въ древней литургіи, такъ и въ церковныхъ постановленіяхъ англиканской церкви. Католикамъ даны были одинаковыя права съ членами англиканской церкви при разсужденіяхъ въ парламентѣ; въ 1830 году предложенъ былъ даже билль (*bill*) о дарованіи одинаковыхъ правъ всѣмъ диссидентамъ, въ томъ числѣ и евреямъ; такимъ образомъ даже евреи въ парламентѣ, наравнѣ съ членами англиканской церкви, могли сдѣлаться судьями и рѣшителями ея участи. Подобныя стѣсненія не могли не вызвать противодѣйствія въ средѣ тѣхъ англиканцевъ, которые особенно дорожили интересами и авторитетомъ своей церкви.

Между учеными богословами оксфордскаго университета обнаружилось сильное религіозное движеніе въ пользу католическаго направленія; чтобы предотвратить грозившее сліаніе своей церкви съ протестантскими обществами и снова утвердить за нею божественный авторитетъ, они съ рвеніемъ обратились къ изученію древнихъ, почти уже забытыхъ началъ католицизма. Въ увѣренности, что въ англиканствѣ, на ряду съ позднѣйшею при-

мѣсью, есть доля истины, главнѣйшіе ученые представители англо-католицизма поставили своею задачею отдѣлать истину отъ инородныхъ наростовъ и, собравъ ихъ въ одно цѣлое, выставить какъ настоящее англиканство. Вотъ вкратцѣ система направленія англо-католицизма, стремящагося къ взаимнообщенію съ древнею вселенскою церковью:

1) Правило вѣры въ англиканствѣ не одно священное писаніе, а въ соединеніи съ преданіемъ. Преданіемъ объясняется писаніе; а писаніемъ подтверждается писаніе.

2) Свидѣтельница и посредница преданія есть церковь, но авторитетъ ея подчиненъ священному писанію, т.-е. она можетъ излагать, какъ истину, ученіе, не содержащее въ священномъ писаніи, хотя и не противорѣчащее ему, но не можетъ объявить это ученіе существенно необходимымъ къ спасенію.

3) Церковь непогрѣшима только по отношенію къ истинамъ существеннымъ, а въ истинахъ второстепенныхъ, не изложенныхъ ясно въ священномъ писаніи, глосъ ея хотя достоинъ уваженія, но не обязательнъ.

Изъ среды пьюеизма, продолжаетъ далѣе авторъ, возникли усиленныя стремленія англиканцевъ къ соединенію съ православною церковью. Англо-католики — приверженцы православія, стараются сообщить о немъ подробныя и вѣрныя свѣдѣнія и искоренить разныя противъ него предубѣжденія въ англиканской церкви; съ этою цѣлю обращаются они къ исторіи и состоянію церкви восточной, особенно русской, къ состоянію ея ученія и практики. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія автора, современныя движенія въ англиканской церкви, какъ продолженіе стремленія англо-католицизма, суть естественныя и необходимый результатъ историческаго склада и развитія англиканства, а не есть ничто *утопическое*, какъ полагаютъ нѣкоторые. Попытки къ воссоединенію — весьма крупное и серьезное религіозно-церковное явленіе.

Какіе же мотивы и цѣль современныхъ религіозныхъ движеній въ англиканствѣ и при какихъ, наконецъ, условіяхъ возможенъ желаемый исходъ этихъ движеній?

На первые два вопроса, т. е. относительно мотивовъ и цѣли, авторъ находитъ отвѣты въ одномъ докладѣ (report) англиканскаго комитета по дѣлу о взаимно-общеніи (intercommunion) церквей. Это во 1-хъ нужды чисто практическія. Англичане живущіе на востокѣ по торговымъ дѣламъ, часто умираютъ внезапно отъ холеры, и, болѣею частію, остаются безъ христіанскаго напутствія и погребенія, вслѣдствіе отдаленности ихъ отъ жительства мѣстныхъ англійскихъ капеллановъ (духовныхъ лицъ). Поэтому англиканцы желаютъ, чтобы обряды христіанскаго погребенія совершаемы были надъ ними мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ восточной церкви. Такое же желаніе они высказываютъ относительно крещенія англійскихъ дѣтей, рождающихся на Востокѣ, преподанія святаго причастія лицамъ ихъ вѣроисповѣданія, путешествующимъ или смертельно заболѣвающимъ

вдали отъ англійскаго духовенства... Во 2-хъ, для англичанъ желательно взаимно-общеніе съ востокомъ въ виду, такъ сказать, общаго отпора честолюбивымъ притязаніямъ римскаго папы Пія IX, въ недавнее время собственною своею властію созвавшего вселенскій соборъ; и въ 3-хъ, цѣль ихъ стремленій къ взаимно-общенію съ православными состоитъ въ томъ, что бы доказать предъ диссидентами и другими сектантами въ Англии истинность англиканства, вступающаго въ солидарныя отношенія съ древне-вселенскою восточною церковью... Въ виду сего послѣдователямъ англиканской церкви хочется возстановить между восточною и своею церквами такія отношенія, которыя давали бы возможность какъ мірянамъ, такъ и духовнымъ этихъ двухъ церквей, не лишаясь общенія съ своею собственною церковью, участвовать въ таинствахъ и службахъ то той, то другой церкви взаимнообразно...

Возможно ли подобное взаимное участіе членовъ той и другой церкви въ таинствахъ и богослуженіи, совершаемыхъ православными и англиканцами? По мнѣнію автора передовыхъ статей, православная церковь не можетъ безразлично относиться къ такимъ священнодѣйствіямъ, которыя имѣютъ самую тѣсную и живую связь съ духомъ и сущностью ея ученія и вѣры, а таковы именно всѣ таинства православной церкви. Строго держась каноническихъ и древне-вселенскихъ правилъ, она не должна согласиться какъ на безусловное и безразличное допущеніе англиканцевъ къ принятію ея таинствъ безъ предварительнаго присоединенія ихъ къ православію, такъ и на дозволеніе своимъ вѣрующимъ приступать къ таинствамъ, совершаемымъ англійскою церковью, отдѣлившуюся отъ древне-вселенскаго православія... Но вотъ нѣсколько *общихъ* условій, при которыхъ, по мнѣнію автора, возможно было бы окончательное и истинное христіанское единеніе церквей.

Возстановленіе православія на западѣ, говоритъ онъ, возможно *только* на тѣхъ именно основаніяхъ, на которыхъ существовало христіанское единеніе между восточною и западною церквами до ихъ раздѣленія, до половины XI вѣка. А этими началами въ то время были два главныхъ: св. писаніе и апостольское преданіе... Впрочемъ, въ каждой христіанской церкви, при твердомъ храненіи, съ ея стороны, духа *вселенности*, единой и цѣльной самой въ себѣ христіанской истины, были свои не существенныя особенности и разности, какъ въ практическомъ, такъ даже и въ теоретическомъ отношеніи, нисколько не препятствовавшія единенію церквей. Такимъ образомъ, нѣтъ никакихъ церковно-каноническихъ основаній ставить англиканцамъ въ необходимое условіе церковнаго единенія ихъ съ православіемъ обряды и обычаи, составляющіе принадлежность и особенность преимущественно восточной церкви. Все не составляющее самой *сущности* христіанства, какъ напр. продолжительныя посты, богослужебно-обрядовыя разности и т. д., въ рѣшеніи вопроса о взаимно-общеніи, по мнѣнію автора, можетъ быть игнорировано.



Но иное дѣло, замѣчаетъ онъ, догматическіе и каноническіе вопросы, въ которыхъ невозможны никакія уступки со стороны православія, такъ напр. спорный вопросъ о словахъ: *Filioque, и сына*, въ 8 членѣ символа вѣры, и вопросъ о сохраненіи непрерывнаго апостольскаго преемства въ англиканской церкви. Впрочемъ первый вопросъ, по мнѣнію автора, при тщательномъ обсужденіи его съ обѣихъ сторонъ, едвали можетъ служить большимъ препятствіемъ къ мирному окончанію дѣла. Несравненно важнѣе второй вопросъ, затрогивающій вмѣстѣ національную гордость англиканцевъ. Дѣло въ томъ, что не доказано положительно: дѣйствительно ли былъ посвященъ законно архіепископъ Матѳей Паркеръ, начавшій собою рядъ новыхъ собственно англиканскихъ епископовъ, по отдѣленіи англиканской церкви отъ римской? Если нѣтъ, то вся іерархія англиканской церкви должна рушиться, и взаимно-общеніе англиканства съ православіемъ возможно будетъ только подъ непремѣннымъ условіемъ принятія имъ православной іерархіи вмѣстѣ съ прочими основными догматами православія.

Вообще же, говорить въ заключеніе авторъ, рѣшеніе важнаго вопроса о взаимно-общеніи церквей, какъ намъ кажется, не можетъ состояться безъ *соборныхъ* разсужденій, или, по крайней мѣрѣ, безъ живыхъ сношеній по этому дѣлу русскихъ и восточныхъ іерарховъ.

С. I. Н.

### ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

**Движеніе выборнаго начала въ духовенствѣ относительно членовъ духовныхъ консисторій.**

Въ *Кіевѣ*, на епархіальномъ съѣздѣ, въ заведеніи 5-мъ, прочитано заявленіе, подписанное 17-ю депутатами, о примѣненіи выборнаго начала къ членамъ консисторій. Заявленіе это единогласно одобрено депутатами и потому постановлено: сказанное заявленіе внести въ протоколъ съѣзда, въ надеждѣ, что епархіальное начальство приметъ его во вниманіе, въ потребномъ случаѣ, по указанію обстоятельствъ кіевской епархіи, къ вышнему благу церкви.

Въ *Таврической епархіи*, преосвященный Гурій, давшій епархіи выборный порядокъ въ назначеніи благочинныхъ и учредившій благочинническіе совѣты, во время послѣдняго съѣзда, по случаю избранія на должность смотрителя духовнаго училища одного изъ членовъ консисторій, дозволилъ, чтобы духовенство рекомендовало ему своихъ кандидатовъ на должности членовъ консисторій и обязалъ представлять ихъ Святейшему Синоду и въ томъ случаѣ, еслибы самъ нашелъ нужнымъ представить отъ себя инаго кандидата.

Въ *Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* напечатаны весьма интересныя извѣстія о предположеніяхъ по преобразованію тамошней консисторіи. Духовенство Донской епархіи, пользуясь новыми штатами консисторій, по коннѣ членамъ назначается (въ столицѣ) по 500 р. жалованья, и желая

увеличить обезпеченіе членовъ, чрезъ собственные опредѣленные пожертвованія, по крайней мѣрѣ до 1000 р. каждому члену, заявило при семъ такія требованія: а) члены консисторій должны быть назначены не иначе, какъ изъ лицъ, избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ чрезъ правильную баллотировку; кромѣ занятій по консисторіи, члены оной не должны нести никакихъ другихъ служебныхъ обязанностей, по крайней мѣрѣ ни въ какомъ случаѣ не должны исправлять обязанностей приходскаго священника. Архіепископъ Платонъ, уже два года назадъ утвердившій выборный порядокъ въ назначеніи благочинныхъ, намѣренъ примѣнить его и къ членамъ консисторій, и въ настоящее время дѣятельно заботится объ устройствѣ на архіерейскомъ подворьѣ квартиръ для служебныхъ лицъ преобразуемой консисторіи.

Въ *Харьковской епархіи*, еще въ 1868 году, на епархіальномъ съѣздѣ, сдѣлано было заявленіе о томъ, чтобы члены консисторій назначались не иначе, какъ по выбору самого духовенства.

Въ *Петербургской епархіи*, на епархіальномъ съѣздѣ, тоже высказывалось желаніе видѣть въ членахъ консисторій лицъ, избранныхъ самимъ духовенствомъ.

**О выдачѣ видовъ для жительства дѣтямъ духовныхъ лицъ.**

Въ *Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* помѣщено распоряженіе епархіальнаго начальства слѣдующее: уволенный изъ духовнаго званія, сынъ діакона, села Липицъ, Каширскаго уѣзда, Иванъ Ивановичъ Глаголевъ, проситъ о высылкѣ къ нему, по указанному имъ мѣсту жительства въ С.-Петербургѣ, копии съ формуляра отца его. Изъ приложенной къ прошенію копии съ отношенія Тульского губернскаго правленія въ Московскую Управу Благочинія видно, что по прошенію его, Глаголева, о выдачѣ ему какъ сыну діакона, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, пользующемуся правами наравнѣ съ дѣтьми личныхъ дворянъ, надлежащаго вида для жительства, оное правленіе, принявъ въ руководство порядокъ снабженія видами дѣтей оберъ-офицеровъ гражданскаго вѣдомства, для которыхъ признается достаточнымъ имѣть копию съ послужныхъ списковъ своихъ родителей, подожило, съ своей стороны, подобныхъ Глаголеву просителей снабжать копіями съ послужныхъ списковъ ихъ отцовъ, предоставивъ самому Глаголеву обратиться въ консисторію, гдѣ хранятся оныя списки, съ просьбою о выдачѣ ему таковой копии. Согласно сему постановленію Тульского губернскаго правленія, консисторія полагаетъ: 1) выслать просителю Глаголеву копию съ формуляра отца его того времени, когда онъ показывался еще при отцѣ, но предварительно предписать мѣстному благочинному: а) объявить отцу его, чтобы онъ для написанія просимой копии представилъ немедленно гербовый листъ въ 40 к., и б) вмѣстѣ взыскать съ него 80 к. гербовыхъ пошлинъ и внести въ мѣстное казначейство, а въ консисторію прислать квитанцію; 2) прописанное

постановленіе губерн. правленія имѣть во вниманіи при разрѣшеніи поступившихъ уже и могущихъ поступить въ консисторію прошеній о выдачѣ видовъ дѣтямъ, какъ священнослужительскимъ, такъ и церковнослужительскимъ, пользующимся по оному же Высочайшему повелѣнію правами наравнѣ съ дѣтьми личныхъ почетныхъ гражданъ.

**Учрежденіе православнаго братства въ городѣ Летичевѣ.**

Въ *Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* сообщаютъ объ учрежденіи въ уѣздномъ городѣ Летичевѣ православнаго Братства, составляющаго своею задачею противодѣйствіе мѣстному католицизму. Уставъ Братства такъ обозначаетъ предметъ его дѣятельности: содѣйствіе распространенію православія, приведеніе въ лучшій видъ православныхъ храмовъ, улучшеніе быта причтовъ въ Летичевѣ, содѣйствіе учрежденію школъ и заведенію хоровъ пѣвчихъ, попеченіе о бѣдныхъ.

**РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.**

**Освященіе Николаевскаго собора въ Можайскѣ.**

28-го мая, въ четвергъ, въ г. Можайскѣ, преосвященнѣйшимъ Игнатіемъ епископомъ Можайскимъ, викаріемъ Московскимъ, было совершено освященіе Николаевскаго Можайскаго собора. Въ священнослуженіи принимали участіе архимандритъ Лужецкаго монастыря, протоіерей М. кафедральнаго Архангельскаго собора, и 10-ть священнослужителей г. Можайска и другихъ церквей.—Стеченіе народа по случаю освященія было многочисленное.

**Православныя иконы въ Англиканской церкви.**

Въ 7-мъ № нашей газеты (1869 г.) мы сообщали, что для Оксфордской Англиканской церкви, по желанію директора Университетской типографіи, Фомы Кумъ, были написаны завѣдывающимъ школою иконописи въ Троицкой Сергіевской Лаврѣ о. Сумеонъ иконы четырехъ евангелистовъ. Намъ пишутъ, что означенныя иконы въ настоящее время получены уже въ Оксфордѣ и поставлены въ передней части храма, посвященнаго памяти св. евангелиста Луки, и видъ ихъ очень хорошъ. Англичане, посѣщающіе церковь, цѣнятъ по достоинству русскую иконопись, и много удивляются искусству иконописца.

Іюня 2-го дня. 1870 г.

**О пожертвованіяхъ въ пользу священноцерковнослужителей села Смоленскаго.**

Въ пользу погорѣвшихъ священноцерковнослужителей села Смоленскаго, въ слѣдствіе сдѣланнаго воззванія къ прихожанамъ П-ской церкви, доставлены сторонними благотворителями, не пожелавшими объявить свое имя, слѣдующія пожертвованія деньгами: 1 р. сер., пять полотняныхъ сорочекъ и одинъ подрясникъ шерстяной, на ватѣ, назначенный собственнo погорѣвшему священнику За означенными пожертвованіями благоволилъ кто-нибудь явиться, уполномоченный отъ Смоленскаго причта къ священнику Параскевьевской, въ Охотномъ ряду, церкви, а въ случаѣ его отсутствія—къ діакону той-же церкви. Свящ. I. Виноградовъ.