

Российскія Вѣдѣнія по Слѣдствію

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

16 Декабря № 46—47. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшее пожертвование.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 17 день Ноября мѣсяца ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ пожаловать отъ МОНАРШИХЪ щедротъ на постройку церквей: Въ селѣ Каверинѣ, Каширскаго уѣзда, 1000 рублей, въ селѣ Троицкомъ, Епифанскаго уѣзда, 800 руб. и въ селѣ Стублечкахъ, Богородицкаго уѣзда, 600 руб.

Синодальная награда.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 ноября сего 1906 года за № 13162, священникъ церкви села Ивалькова, Каширскаго уѣзда, Дмитрій Троицкій, во вниманіе къ особннымъ трудамъ въ дѣлѣ соруженія въ названномъ селѣ новаго храма, награжденъ Наперснымъ Крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

Епархіальныя награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, награждены скуфьею: священникъ села Прудовъ, Новосильскаго уѣзда, *Николай Ивановскій* и священникъ села Воротынцева, того же уѣзда, *Петръ Вознесенскій*, (оба 2 декабря сего года) и набедренникомъ священникъ церкви села Пятницкаго на Колпнѣ, того же уѣзда, *Николай Глаголевъ* 27 ноября сего года.

Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 24 ноября сего года за № 6972, и. д. псаломщика Рудино-Варваринскаго прихода, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Ереминъ* отчисленъ отъ занимаемой должности.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 30 ноября—1 декабря сего года, священникъ Соборной гор. Одоева церкви *Іоаннъ Борисоглыбскій* назначенъ благочиннымъ церковей 1 Одоевского округа.

По указу Св. Синода, отъ 18 ноября за № 12922 назначена пенсія дочери умершаго священника села Никольскаго Велья, Чернскаго уѣзда, *Ольга Михайловой* по 50 руб. въ годъ.

Опрѣделенъ въ число послушниковъ Бѣлевской Введенской Макарьевской пустыни крестьянинъ Орловской губернии *Архипъ Кабановъ*—27 ноября.

— **Рукоположены:** 5 ноября окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Евгеній Никольскій* въ священника къ Старо-Никитской г. Тулы церкви, 23 ноября окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Алексій Ростиславскій* въ священника въ с. Болгары, Чернскаго уѣзда и 25 ноября псаломщикъ Крестовоздвиженскаго женскаго Бѣлевскаго монастыря *Александръ Лебедевъ* въ діакона на псаломщической вакансіи.

— **Перемѣщены:** Священники: а) Соборной гор. Одоева церкви *Николай Щеголовъ* къ Богоявленской г. Одоева церкви, Благовѣщенской г. Одоева церкви, *Иванъ Борисоглыбскій* къ Соборной г. Одоева церкви и Богоявленской церкви *Дмитрій Щепетевъ* къ Благовѣщенской церкви; села Болгары, Чернскаго уѣзда, *Алексій Ростиславскій* въ село Бабошино, Одоевского у.,—всѣ 29 ноября; священники Θεодосіевской г. Тулы церкви, *Николай Сергіевскій* къ Боголюбской г. Тулы церкви, с. Хилкова, Крапивенскаго у., *Александръ Сенявинъ* къ Θεодосіевской г. Тулы церкви—оба 1 декабря; и б) діаконы с. Сороколѣтова. Бѣлевскаго у., *Василій Никольскій* въ село Петровское, Одоевского уѣзда—1 декабря.

— **Умерли:** 19 ноября псаломщикъ с. Галичья, Новосильскаго у., *Алексій Лебедевъ*, 18 ноября пенсіонеръ заштатный священникъ с. Богословскаго, Ефремовскаго у., *Алексій Бо-*

голубовъ; 29 ноября священникъ Боголюбской г. Туль церкви *Николай Архангельскій* и 28 ноября послушница Тульскаго женскаго монастыря *Ксенія Евимова*.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Георгія Епископа Каширскаго, Викарія Тульской епархіи **утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Соковнина, Чернскаго уѣзда, *Леонидъ Астровъ* въ Моховскомъ начальномъ училищѣ и 2) священникъ села Косяева Веневскаго уѣзда, въ Селинской земской школѣ.

— **Утверждены:** Предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ 1) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, при церкви села Андреевки, крестьянинъ *Илья Мельниковъ*; 2) въ Каширскомъ уѣздѣ, при церкви с. Воронцова купецъ *Михаилъ Соколовъ*; 3) въ Тульскомъ уѣздѣ, при церкви села Выкуни, пот. поч. гражд. *Василій Поляковъ*.

Пожертвованія поступившія въ Епархіальное Попечительство въ теченіе первой половины сего 1906 года за погребеніе умершихъ въ церковной оградѣ.

Отъ крестьянина села Изволи, Алексинскаго уѣзда, Ивана Елецкаго за погребеніе отца его, при отношеніи канцеляріи Его Превосходительства, отъ 15 января за № 346, — 50 руб., отъ Д. С. Леонардова за погребеніе матери его въ оградѣ с. Узунова, Веневскаго у., при отношеніи консисторіи отъ 20 января за № 951, 50 р., отъ крестьянина с. Большаго Сквратова, Чернскаго у., Михаила Царькова за погребеніе матери его на старомъ кладбищѣ — 10 руб., отъ священника села Миротинъ, Алексинскаго уѣзда, Матвѣя Воскресенскаго за погребеніе крестьянки Матроны Ивановой — 50 р., отъ Алексинскаго мѣщан. Ѳедора Волкова за погребеніе въ оградѣ с. Глинищъ, Одоевского у., Василя Щербакова — 50 р., отъ причта с. Новоспасскаго, Елифанскаго у., за погребеніе крестьянина Симеона Фролова — 50 руб., отъ причта села Соколовки, Елифанскаго у., при отношеніи консисторіи отъ 8 марта за № 3377, за погребеніе крестьянки Александры Морской — 50 руб., отъ священника с. Гайтурова, Тульскаго у., Іоанна Успенскаго за погребеніе Маріи Поляковой — 50 р., отъ благочиннаго 5 Ефремовскаго округа, при отношеніи отъ 11 марта за № 134, за погребеніе въ оградѣ с. Новомихайловскаго Александры Калинкиной — 50 руб., отъ благочиннаго 3 Крапивенскаго окр., при отношеніи отъ 15 апрѣля за № 233,

за погребеніе сына священника с. Пирогова Зыкова Дмитрія Глаголева—Николая—85 коп., отъ благочиннаго 3 Каширскаго округа при отношеніи отъ 17 апрѣля за № 131, за погребеніе въ оградѣ с. Городищъ крестьянки Устиніи Ромациной—50 руб., отъ Варвары Бочкаревой, при почтовомъ переводѣ на имя Его Преосвященства, за погребеніе мужа ея Николая Ивановича Бочкарева—50 руб., отъ благочиннаго 3 Чернскаго округа, при отношеніи отъ 28 апрѣля за № 82, за погребеніе въ оградѣ с. Теплаго Надежды Мясоѣдовой—50 руб., отъ священника с. Маслова, Крутого Колодезя, Ефремовскаго уѣзда, Григорія Успенскаго за погребеніе въ оградѣ коллежскаго секрет. Андрея Маслова—50 руб., отъ благочиннаго 4 Богородицкаго округа за погребеніе въ оградѣ с. Никольскаго Мавры Банниковой—50 руб., отъ церковнаго старосты Благовѣщенской г. Одоева церкви Сергія Сухопарова за погребеніе его родителя, чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго,—50 руб., отъ благочиннаго 3 Одоевского окр., при рапортѣ отъ 1 мая за № 207, за погребеніе въ оградѣ с. Радугощей крестьянина Лукіана Афанасіева—50 руб., отъ благочиннаго 3 Новосильскаго окр., при рапортѣ отъ 3 мая за № 261, за погребеніе въ оградѣ с. Сѣтухи жены крестьянина Василя Клопова—49 руб. 75 коп., отъ благочиннаго 2 Одоевского окр. за погребеніе въ оградѣ с. Якшина г. Рамсха—50 руб., и жены діакона с. Ясеноваго Ивана Николаевского—15 руб., отъ настоятельницы Успенско-Иверскаго монастыря Игуменіи Флавіаны, при отношеніи отъ 12 мая за № 40, за погребеніе въ оградѣ вдовы крестьянки Теокисты Степановой—50 р., отъ благочиннаго 3 Новосильскаго окр., при отношеніи отъ 17 мая за № 281. за погребеніе въ оградѣ с. Поляновъ землевладѣлицы Александры Герасимовой—49 р. 75 к., отъ благочиннаго 3 Новосильск. окр. за погребеніе въ церковн. оградѣ с. Сѣтухи вдовы свящ. Маріи Никитской—49 р. 75 к. за погребеніе въ оградѣ с. Вялина дочери дворянина Маріи Торопчаниновой—50 руб., отъ Маріи Дмитріевны Философовой—50 руб., отъ Крапивенскаго мѣщанина Михаила Соболева за погребеніе въ оградѣ с. Липова матери его Вѣры Соболевой—50 руб., отъ благочиннаго 6 Веневского окр., при отношеніи отъ 29 мая за № 179, за погребеніе въ оградѣ с. Иванъ Озера Николая Ложеникова—50 руб., отъ священника села Дмитріевского, Соломенный заводъ тожъ, Алексин. у., Михаила Позднышева за погребеніе въ оградѣ прихожанина Добрынина—50 руб., при отношеніи

консistoriи отъ 14 іюня за № 7831, за погребеніе въ оградѣ с. Воскресенскаго на Роскѣ матери церковнаго старосты Хіоніи Самковой—49 руб. 75 коп., при отношеніи благочиннаго 3 Тульскаго окр., отъ 6 іюня за № 182, за погребеніе въ оградѣ с. Яковлевскаго землевладѣльца Петра Шахова—50 руб., отъ благочиннаго 2 Тульскаго окр., при отношеніи отъ 19 іюня за № 149, за погребеніе въ оградѣ с. Селезнева прихожанина Платона Муравлева—50 руб., отъ священника с. Казанскаго, Богород. у. за погребеніе въ оградѣ мѣщанина Алексѣя Насѣкина—49 руб. 75 коп., отъ благочиннаго 2 Веневскаго окр., при отношеніи за № 277, за погребеніе въ оградѣ с. Васильевскаго, Венев. у., Лукьянова—49 руб. 75 коп., отъ благочиннаго 4 Ефремовскаго округа, при отношеніи за № 242, за погребеніе дочери священника села Кологриваго Василя Введенскаго—50 руб., а всего 1789 р. 20 коп.

По 1) Алексинскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Пятницкаго помѣщика В. Александрова въ попечительство—50 руб. и въ мѣстную церковь—50 руб., б) за погребеніе въ оградѣ Николаевской церкви с. Изволи крестьянина Гавріила Елецкаго въ мѣстную церковь—100 рублей для пользованія $\frac{0}{100}$ со 100 рублей причту за поминаеніе и в) за погребеніе въ церковной оградѣ села Никитина мѣстнаго церковнаго старосты дворянина Константина Данилова въ мѣстную церковь—100 руб. для пользованія $\frac{0}{100}$ причту. 2) Богородицкому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Новоселебнаго бывшаго церковнаго старосты купца Ивана Жукова въ попечительство—50 р., б) за погребеніе въ церковной оградѣ села Петропавловскаго псаломщика Матвѣя Колычева въ мѣстную церковь—25 руб., в) за погребеніе въ церковной оградѣ Парасквѣевской церкви с. Дѣдилова жены заштатнаго псаломщика Іосифа Иванова—Александры въ пользу церкви и причта 100 руб., г) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Никитскаго мѣщаники Мавры Банниковой въ мѣстную церковь—50 рублей д) за погребеніе въ церковной оградѣ сельца Осиновый Кустъ, прихода села Никитскаго крестьянина Якова Афанасьева по духовному завѣщанію въ пользу причта и церкви—20 десятинь земли, е) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Непрядвы жены дворянина Ларисы Строкиной въ мѣстную церковь—50 руб., ж) за погребеніе въ церковной оградѣ того

же села матери земскаго врача Александры Даркшевичъ въ мѣстную церковь—50 руб., з) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Ивановскаго Кресты вдовы дворянки Анны Лысковской въ мѣстную церковь 100 руб., и 3) по Бѣлевскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Погорѣлаго крестьянки Анны Пахомовой въ мѣстную церковь 100 руб. и въ попечительство—50 руб.; 4) по Веневскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Скородны крестьянина Иларіона Ананкина въ попечительство—50 руб. и въ мѣстную церковь—50 руб. б) за погребеніе въ церковной оградѣ села Узунова жены протоіерея сего села Сергія Леонардова—Маріи въ попечительство—50 руб.; 5) по Епифанскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Козловой Слободы дворянина Александра Ладыженскаго въ мѣстную церковь—50 р. и въ попечительство 50 руб., б) за погребеніе въ церковной оградѣ того же села племянника г. Парскаго въ пользу причта и церкви сего села 50 руб. и въ попечительство—50 руб., в) за погребеніе въ церковной оградѣ села Бобрикъ Августа Фишеръ въ мѣстную церковь—200 руб., г) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Новоспасскаго крестьянина Симеона Авимова въ мѣстную церковь—100 руб., д) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Березовки сына г. Якобсона въ мѣстную церковь—50 руб., е) за погребеніе въ церковной оградѣ села Буйць-Никольскаго дѣвицы Зинаиды Подгайской въ мѣстную церковь—100 руб.; 6) по Ефремовскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Любежи купческаго сына Сергія Данилова въ мѣстную церковь—100 руб., б) за погребеніе въ церковной оградѣ села Замарайки крестьянки Маріи Козловой въ мѣстную церковь—50 руб. и Епархіальное Попечительство—50 руб., в) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Слободскаго вдовы псаломщика сего села Екатерины Шариповой въ попечительство—10 руб.; 7) по Каширскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Липиць крестьянки Дарьи Масевой въ мѣстную церковь—50 руб., б) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Кутукова заштатнаго псаломщика Ивана Успенскаго въ мѣстную церковь—300 руб., в) за погребеніе въ церковной оградѣ того же села потомственнаго почетнаго гражданина Артемія Алексѣева въ попечительство—50 руб., г) за погребеніе въ церковной оградѣ села Флоровскаго младенца Павла, сына военнаго инженера Георгія Парамонова въ мѣстную церковь 25 руб.; 8) по Новосильскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ села

Архангельскаго помѣщика Говорова—50 руб. въ попечительство, б) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Сѣтухи вдовы священника Маріи Никитской 50 р. въ пользу церкви и причта по равной части, в) за погребеніе въ церковной оградѣ того жес. крестьянки Домны Клоковой въ попечительство—50 р., г) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Полянокъ землевладѣлицы Александры Герасимовой въ мѣстную церковь—100 рублей и д) за погребеніе въ церковной оградѣ села Косарева мѣщанки Ксеніи отъ г. Лапшиной въ попечительство—50 рублей.; 9) по Одоевскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Шатова землевладѣльца сельца Брусоваго дворянина Александра Чернова въ мѣстную церковь—50 руб. и въ попечительство—50 руб., б) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Вялина дочери дворянина Николая Торощанинова—Маріи въ мѣстную церковь—50 руб., в) за погребеніе въ церковной оградѣ села Скоморошекъ дворянина Петра Кашменскаго въ попечительство—50 рублей и въ мѣстную церковь 50 руб., г) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Левенскаго крестьянина Ивана Ченцова въ попечительство—50 рублей; 10) по Тульскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Частаго крестьянки Агафьи Сальниковой въ мѣстную церковь 50 руб., б) за погребеніе въ церковной оградѣ села Бирева надворнаго совѣтника Гермогена Смидовичъ въ мѣстную церковь—одинъ листъ 4⁰/₀ государственной ренты 100 р. достоинства, в) за погребеніе въ церковной оградѣ села Машкова крестьянина Николая Зайцева въ мѣстную церковь—100 р., г) за погребеніе въ церковной оградѣ села Руднева, что на старой Московской дорогѣ, крестьянъ Параскевы и Антона Судаковыхъ въ церковь сего села по 50 рублей за cadaго, д) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Гайгурова личнаго почетнаго гражданина Василя Полякова и жены его Маріи Поляковой, по 50 руб. за cadaго, какъ въ попечительство, такъ равно и въ мѣстную церковь; 11) по Чернскому уѣзду: а) за погребеніе въ церковной оградѣ села Архангельскаго-Красива крестьянки Анны Кривоуховой въ мѣстную церковь—40 руб., б) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Синдѣева церковнаго старосты Григорія Орлова въ мѣстную церковь—50 руб., в) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Троицкаго-Бачурина дѣвицы Лидіи Бочкаревой въ мѣстную церковь—100 руб., г) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Ползикова крестьянина Григорія Алухтина въ мѣстную церковь—100 р.,

д) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Богослова вдовы доктора медицины Надежды Мерингъ въ попечительство—50 р., е) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Воскресенскаго на Роскѣ матери мѣстнаго церковнаго старосты Хіоніи Самковой въ церковь—100 руб. ж) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Селезнева Колодезя мѣщанина Ивана Кузнецова въ попечительство—50 руб. и з) за погребеніе въ церковной оградѣ с. Жемчужникова Одоевск. у. дворянина Владимира Лихарева въ мѣстную церковь—100 р.

Къ вопросу о предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Министромъ внутреннихъ дѣлъ 4-го сего декабря послана начальникамъ губерній Европейской Россіи телеграмма слѣдующаго содержания:

Въ виду Высочайшаго повелѣнія о созывѣ Г. Думы, послѣдовавшаго въ указѣ 8 іюля сего года, предлагаю Вашему Превосходительству распорядиться, согласно статьѣ 31-й Высочайше утвержденныхъ 18 сентября 1905 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе Положенія о выборахъ, — безотлагательнымъ назначеніемъ сроковъ открытія избирательныхъ волостныхъ сходовъ, *сроковъ предварительныхъ и избирательныхъ съездовъ землевладельцевъ* и уполномоченныхъ отъ волостей и *съездовъ городскихъ избирателей*. При этомъ благоволите руководствоваться слѣдующими указаніями: волостные сходы и *предварительные съезды землевладельцевъ* должны быть открыты немедленно по истеченіи сроковъ, положенныхъ на обжалованіе и исправленіе списковъ, но не *ранѣе 12 января 1907 года*, по возможности въ одинъ и тотъ же день въ предѣлахъ каждаго уѣзда. *Съезды уездныхъ землевладельцевъ, съезды уполномоченныхъ отъ волостей и съезды городскихъ избирателей* должны быть назначены *каждый по возможности въ одинъ и тотъ же день по всей губерніи, но не ранѣе 20 января* съ такимъ расчетомъ, чтобы выборщики могли безъ затрудненій прибыть въ губернской городъ къ 5 февраля.

Въ случаѣ невозможности по мѣстнымъ условіямъ или въ виду поздняго республикованія списковъ, расположить сроки открытія съездовъ съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ выборщики могли прибыть въ губернской городъ къ пятому февралю, — благоволите немедленно донести объ этомъ по теле-

графу съ сообщеніемъ заключенія вашего и предсѣдателя губернской по дѣламъ о выборахъ комиссіи, о томъ, въ какой ближайшій срокъ выборщики могли бы собраться въ губернской городѣ.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Тульской духовной семинаріи, получившихъ денежное пособіе за сентябрьскую треть сего 190⁶/₇ уч. года.

а) Отъ Правленія Семинаріи:

VI кл. 1 отд.

Вельтищевъ Θεодоръ 5 р., Глаголевъ Иванъ 6 р., Знаменскій Димитрій 7 р., Знаменскій Петръ 7 р., Князевъ Θεодоръ 7 р., Позднышевъ Василій 6 р., Рождественскій Александръ 8 р., Рубцовъ Владиміръ 8 р., Тихомировъ Владиміръ 8 р., Троицкій Левъ 6 р.

VI кл. 2 отд.

Быковскій Василій 8 р., Вельтищевъ Михаилъ 5 р., Глаголевъ Алексій 8 р., Дагаевъ Николай 7 р., Димитревскій Сергій 7 р., Лебедевъ Николай 7 р., Остроумовъ Вячеславъ 6 р., Померанцевъ Василій 7 р., Протасовъ Николай 2-й 7 р., Смирновъ Александръ 8 р., Турбинъ Петръ 15 р., Успенскій Николай 15 р., Щегловъ Николай 2-й 10 р.

V кл. 1 отд.

Вадбольскій Иванъ 10 р., Ильинскій Василій 10 р., Пятницкій Николай 8 р.

V кл. 2 отд.

Глаголевъ Владиміръ 15 руб., Крыловъ Николай 7 руб., Орловъ Александръ 6 руб., Прудовскій Сергій 5 р., Раевскій Александръ 8 р., Рождественскій Андрей 6 р., Рождественскій Григорій 8 р., Соколовъ Александръ 8 р., Соколовъ Николай 15 р., Чубаровъ Петръ 8 р.

IV кл. 1 отд.

Бѣляевъ Тихонъ 7 р., Воскресенскій Леонидъ 8 руб., Полунскій Василій 7 р., Лавровъ Николай 7 руб., Мерцаловъ Петръ 6 р., Петровскій Александръ 7 р., Струковъ Викторъ 10 р., Троицкій Александръ 2-й 6 р., Чернышевъ Василій 6 р., Щепетевъ Николай 6 р.

IV кл. 2 отд.

Миловидовъ Василій 7 р., Родниковъ Николай 5 р., Смирновъ Николай 8 р., Телятниковъ Василій 7 руб., Успенскій Василій 10 р., Щегловъ Константинъ 7 р.

III кл. 1 отд.

Богословскій Михаилъ 7 р., Лебедевъ Николай 7 руб.

III кл. 2 отд.

Извольскій Александръ 7 р., Извольскій Сергѣй 10 руб., Мерцаловъ Александръ 8 р., Некрасовъ Алексѣй 7 р., Покровский Василій 5 р., Тихомировъ Павелъ 6 руб., Халчевъ Алексѣй 7 р.

II кл. 1 отд.

Вельтищевъ Владиміръ 5 р., Казанскій Николай 5 р., Лебедевъ Николай 8 р., Миловидовъ Николай 10 р., Рождественскій Димитрій 10 р., Русаковъ Владиміръ 10 р., Сенявинъ Виталій 5 р., Преображенскій Николай 8 р.

II кл. 2 отд.

Богдановъ Михаилъ 8 р., Борисоглѣбскій Петръ 6 р., Воскобойниковъ Андрей 7 р., Глаголевъ Леонидъ 6 руб., Головинъ Леонтій 6 р., Ивановскій Григорій 15 р., Корсунскій Сергѣй 6 р., Рудневъ Николай 5 р., Сороколѣтовъ Алексѣй 5 р., Обологовъ Иннокентій 6 р.

I кл. I отд.

Архангельскій Николай 2-й 5 р., Левровъ Михаилъ 10 р.,

Маккавеевъ Алексѣй 6 р., Новгородскій Павелъ 10 р., Покровскій Николай 6 р., Троицкій Петръ 6 р.

I кл. 2 отд.

Архангельскій Алексѣй 5 р., Модестовъ Михаилъ 7 руб., Преображенскій Иванъ 8 р., Протасовъ Сергѣй 5 р., Соколовъ Александръ 15 р.

Итого выдано . . . 684 р.

б) отъ Совета Попечительства о воспитанникахъ Тульской Духовной Семинаріи.

VI кл. 1 отд.

м Афанасьевъ Василій 56 р., Воронцовъ Петръ 56 р., Знаенскій Димитрій 5 р., Поздышевъ Василій 20 р.

VI кл. 2 отд.

Нарцисовъ Петръ 56 руб.

V кл. 2 отд.

Глаголевъ Александръ 5 р., Кудряшевъ Илья 5 р., Ласкинъ Петръ 5 р., Прудовскій Сергѣй 5 руб., Троицкій Илья 15 руб.

IV кл. 1 отд.

Лебедевъ Владимиръ 5 р., Молоденскій Афонасій 6 руб., Покровскій Несторъ 56 р., Струковъ Викторъ 3 р., Троицкій Александръ 2-й 5 р.

IV кл. 2 отд.

Долецкій Петръ 10 р., Злобинъ Александръ 5 р., Понятскій Михаилъ 24 р., Рудневъ Николай 56 р.

III кл. 1 отд.

Благовѣщенскій Константинъ 5 р., Пастуховъ Сергѣй 10 руб., Щепетевъ Александръ 5 р.

III кл. 2 отд.

Извольскій Сергѣй 5 р., Сахаровъ Алексѣй 5 р.

II кл. 1 отд.

Архангельскій Иванъ 5 р., Борисоглѣбскій Петръ 5 руб.,
Лебедевъ Николай 4 р., Миловидовъ Николай 5 р., Орловъ
Константинъ 1-й 8 р., Русаковъ Владиміръ 10 р.

II кл. 2 отд.

Виноградовъ Николай 5 р., Ивановскій Григорій 15 руб.,
Успенскій Сергѣй 10 р.

I кл. 1 отд.

Вознесенскій Петръ 5 р., Глаголевъ Алексѣй 5 р., Лебе-
девъ Валентинъ 56 р., Мерцаловъ Сергѣй 1-й 5 р., Глаго-
левъ Константинъ 15 р.

I кл. 2 отд.

Архангельскій Алексѣй 5 р., Златоверховниковъ Василий
5 р., Малининъ Леонидъ 5 р., Щегловъ Владиміръ 11 р.

Итого выдано . . . 617 р.

Списокъ воспитанниковъ Тульской семинаріи, просив-
шихъ о пособіи, но прошенія коихъ не признаны ни
правленіемъ семинаріи, ни Совѣтомъ Попечительства
подлежащими удовлетворенію:

VI кл. 1 отд.

Аболенскій Сергѣй.

V кл. 1 отд.

Глаголевъ Алексѣй, Ильинскій Михаилъ, Казанскій Васи-
лій, Казанскій Владиміръ, Молоденскій Павелъ, Успенскій
Александръ, Филипповъ Андрей.

IV кл. 1 отд.

Владимирскій Михаилъ, Зайцевъ Гавріиль, Золотаревъ Алек-
сѣй, Крыловъ Василій, Романовъ Владиміръ, Троицкій Але-
ксандръ 1-й.

IV кл. 2 отд.

Виноградовъ Сергій, Львовъ Александръ.

III кл. 1 отд.

Бимбиреконъ Павелъ, Весельковъ Александръ, Глаголевъ Иванъ, Ивановъ Александръ, Нечаевъ Тихонъ, Петропавловскій Сергій, Покровскій Борисъ, Сахаровъ Михаилъ, Соболевъ Сергій, Спасскій Николай.

III кл. 2 отд.

Архангельскій Алексѣй 1-й, Благовѣщенскій Феодоръ, Воскресенскій Алексѣй, Глаголевъ Александръ, Никитскій Георгій, Новгородскій Гаврилъ, Реутовъ Борисъ, Соколовъ Аркадій.

II кл. 1 отд.

Вельтищевъ Евгений, Глаголевъ Михаилъ, Никольскій Василій, Орловъ Константинъ 2-й, Успенскій Николай.

II кл. 2 отд.

Каменевъ Василій, Никольскій Иванъ 2-й, Пестовъ Василій, Соболевъ Владиміръ.

I кл. 1 отд.

Алферьевъ Александръ, Глаголевъ Сергій, Калининговъ Александръ, Ляпидевскій Сергій, Нащокинъ Владиміръ, Тихомировъ Василій, Щегловъ Виталій.

I кл. 2 отд.

Бакунинъ Николай, Воскресенскій Николай, Дарскій Николай, Желѣзняковъ Николай, Казанскій Николай 2-й, Никольскій Константинъ, Никольскій Николай.

Циркуляръ Совѣта Министровъ, отъ 14 сентября 1906 г. за № 1445, Гг. Министрамъ и Управляющимъ.

ВЫСОЧАЙШІЕ Манифесты 6 августа и 17 октября 1905 г. и послѣдовавшія въ развитіе ихъ законоположенія, предоставившія россійскимъ подданнымъ право непосредственнаго учас-

тія въ законодательствѣ и признавшія за ними, въ установленныхъ закономъ предѣлахъ, свободу совѣсти, слова, собраній и союзовъ, внесли въ общественныя отношенія глубокія измѣненія и открыли населенію широкій доступъ въ закрытую для него область политической дѣятельности; въ возникшей при этомъ политической борьбѣ партій и въ открытой критикѣ правительства, подѣ часъ даже прямо въ противогосударственной агитаціи, замѣтное участіе приняли у насъ не только частныя лица, но и служащія въ государственныхъ учрежденіяхъ должностныя лица становящіяся въ ряды противниковъ того самаго правительства, отъ котораго они получаютъ свои полномочія и именемъ котораго дѣйствуютъ, — явленіе недопустимое и ни въ какомъ государствѣ не допускавшееся. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ даровавшій населенію политическія права, какъ законъ общій, не могъ отмѣнить и не отмѣнилъ тѣхъ основныхъ началъ, коими устававливаются служебныя отношенія разсматриваемыхъ лицъ къ государству. Эти лица могутъ участвовать въ политической жизни страны лишь по столько, по сколько сіе совмѣстимо съ ихъ особо подчиненнымъ государству положеніемъ и не противорѣчитъ требованіямъ служебнаго долга и служебной дисциплины. Въ соотвѣтствіи съ этимъ основнымъ началомъ, 11 января текущаго года Совѣтъ Министровъ преподаль вѣдомствамъ надлежащія по сему предмету общія указанія, разъяснивъ, что хотя принадлежность къ той или иной партіи есть дѣло личнаго убѣжденія каждаго, но участіе въ партіяхъ, стремящихся къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя не допустимо. Затѣмъ, такъ какъ прямой долгъ служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ добросовѣстно блюсти ГОСУДАРЕВУ волю и исполнять усердно обязанности по службѣ, налагаемыя на нихъ закономъ, то, независимо отъ той или иной программы партіи, занятіе политикой не должно ни въ чемъ препятствовать честному по долгу присяги исполненію служебныхъ обязанностей. Стоящія же во главѣ самостоятельныхъ частей управленія или отдѣльныхъ мѣстныхъ учреждений лица, которымъ принадлежитъ ближайшимъ образомъ оцѣнка дѣятельности чиновниковъ и опредѣленіе, соотвѣтственно вышеизложенному, границъ участія чиновъ правительственныхъ учреждений въ активной дѣятельности политическихъ партій, не могутъ выступать въ руководящей роли вожаковъ партій и быть предсѣдателями или членами различныхъ партійныхъ бюро и

комитетовъ. Въ еще болѣе ограничительномъ смыслѣ долженъ быть разрѣшенъ вопросъ объ участіи чиновъ въ политическихъ союзахъ, представляющихъ собою сплоченныя организаціи, преслѣдующія собственныя, нерѣдко враждебныя государству, цѣли и проявляющія по отношенію къ своимъ членамъ такую власть, которая не можетъ не ослабить лежащихъ на должностныхъ лицахъ ихъ служебной дисциплины и іерархической подчиненности. При томъ же, какъ показываетъ опытъ, подобные союзы, приобретаая значительное вліяніе именно въ силу участія въ нихъ должностныхъ лицъ, приносятъ иногда странѣ огромный вредъ нарушая правильное теченіе государственной и общественной жизни. Очевидно, что при такихъ условіяхъ, участіе должностныхъ лицъ въ политическихъ союзахъ можетъ быть допускаемо лишь въ видѣ исключенія по отношенію къ такимъ организаціямъ, дѣятельность коихъ ни явно, ни скрыто не направлена къ разрушенію основъ государственности и монархическаго строя. Наконецъ всѣмъ состоящимъ на военной или военно-морской службѣ, какъ то: офицерамъ всѣхъ ранговъ, чинамъ жандармскаго корпуса и пограничной стражи, гражданскимъ и медицинскимъ чинамъ военнаго вѣдомства, въ томъ числѣ и вольнонаемнымъ, военному духовенству и всѣмъ нижнимъ чинамъ воспрещается вообще всякое участіе въ какихъ бы то ни было союзахъ, организаціяхъ, товариществахъ, партіяхъ и т. п., образуемыхъ съ политическою цѣлью, а равно присутствовать въ разнаго рода собраніяхъ, обсуждающихъ политическіе вопросы (Выс. утв. 16 дек. 1905 г. пол. Сов. Мин.; приказъ по воен. вѣд. 19 дек. 1905 г., № 804). Обращаясь затѣмъ къ способамъ борьбы съ отмѣченнымъ явленіемъ, Совѣтъ Министровъ находитъ, что ожидать въ этомъ отношеніи успѣха исключительно отъ дѣйствія полицейскаго и судебнаго аппарата не представляется возможнымъ. Въ данномъ случаѣ полицейскія мѣры и мѣры судебного преслѣдованія не достаточны, ибо служебныя отношенія представляютъ собою такую своеобразную область, гдѣ грани пользы и вреда, дозволеннаго и запрещеннаго, проводятся иначе и болѣе строго, чѣмъ въ отношеніи къ остальному населенію. Въ виду этого, соблюденіе устанавливаемыхъ въ интересахъ государственной службы требованій должно обезпечиваться, прежде всего, постояннымъ наблюденіемъ начальствующихъ лицъ за своими подчиненными и твердымъ примѣненіемъ, въ случаѣ нарушенія ими этихъ требованій, предоставленной начальству дис-

дисциплинарной власти, вплоть до увольнения служащих без прошения на основаніи статьи 788 устава о службѣ гражданской (св. зак. т. III изд. 1896 г.). Противъ же изобличенныхъ въ такомъ незаконномъ образѣ дѣйствія лицъ судебного вѣдомства, пользующихся правомъ судейской несмѣняемости, должны быть примѣняемы особыя, указанныя въ законѣ, мѣры воздѣйствія. Такой порядокъ долженъ быть примѣняемъ, безъ сомнѣнія ко всемъ лицамъ, служащимъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, независимо отъ того, находятся ли они на дѣйствительной государственной службѣ или служатъ по вольному найму, такъ какъ лица и той и другой категоріи состоятъ въ служебныхъ къ государству отношеніяхъ, налагающихъ на нихъ обязанность всѣмѣрно поддерживать существующій государственный строй. Вышеизложенныя мѣры могутъ принести дѣйствительную пользу только въ томъ случаѣ если онѣ будутъ примѣняться съ одинаковою строгостью во всѣхъ вѣдомствахъ и ко всемъ служащимъ, ибо обнаружившееся у насъ противодѣйствіе правительству со стороны самихъ его агентовъ представляетъ собою такое вопиющее зло, которое въ большей или меньшей степени присуще самымъ разнообразнымъ отраслямъ государственной службы. Понятно что борьба съ нимъ должна вестись по всемъ вѣдомствамъ на одинаковыхъ основаніяхъ; иначе она будетъ приписана исключительно личнымъ склонностямъ и пристрастіямъ начальствующихъ лицъ и поведетъ не къ укрѣпленію служебной дисциплины, а къ еще большему ея паденію. Исходя изъ приведенныхъ соображеній, Совѣтъ Министровъ призналъ необходимымъ преподать вѣдомствамъ къ руководству слѣдующія указанія:

1) Должностнымъ лицамъ, какъ состоящимъ на государственной службѣ, такъ и вольнонаемнымъ, воспрещается всякое участіе въ политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, не только явно революціонныхъ, но и такихъ которые, хотя и не причисляютъ себя открыто къ революціоннымъ, тѣмъ не менѣе въ программахъ своихъ, въ воззваніяхъ своихъ вожаковъ (какъ напр. Выборгское воззваніе) и въ другихъ проявленіяхъ своей дѣятельности обнаруживаютъ свое стремленіе къ борьбѣ съ правительствомъ или призываютъ къ таковой борьбѣ населеніе.

2) Состоящія во главѣ самостоятельныхъ частей управленія или отдѣльныхъ мѣстныхъ учрежденій начальствующія лица не могутъ выступать въ качествѣ руководителей какихъ

бы то ни было политических партий и быть председателями или членами различных партийных бюро и комитетов.

3) Относительно всѣхъ лицъ, состоящихъ на военной или военно-морской службѣ сохраняютъ полную силу ограниченія, установленныя въ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденномъ 16 декабря 1905 года положеніи Совѣта Министровъ, объявленномъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1905 г. за № 804.

4) Должностныя лица и служащія въ правительственныхъ учрежденіяхъ по вольному найму, принимающія участіе въ организаціяхъ, враждебныхъ правительству или въ противогосударственной агитаціи, подлежатъ немедленному увольненію отъ службы, а относительно тѣхъ изъ упомянутыхъ лицъ, кои не могутъ быть уволены въ административномъ порядкѣ, должны быть приняты другія указанныя въ законѣ мѣры для удаленія ихъ съ государственной службы. Независимо отъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя въ сей статьѣ проступки предусматриваются уголовнымъ закономъ, противъ совершившихъ ихъ лицъ должно быть возбуждено судебное преслѣдованіе.

5) Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ служащими на-стоющихъ указаній возлагается на обязанность Главныхъ Начальниковъ вѣдомствъ, Генералъ-Губернаторовъ, Губернаторовъ и начальствующихъ лицъ, состоящихъ во главѣ отдѣльных мѣстныхъ учреждений.

6) Министрамъ и Главнымъ Начальникамъ вѣдомствъ поручается преподать, въ соотвѣтствіе съ указанными выше руководящими началами, надлежащія по подвѣдомственной имъ части подробныя указанія.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для свѣдѣнія и исполненія.

Резолюціею Его Пресвященства, отъ 27 ноября с. г. за № 7015, вѣлно: циркуляръ напечатать въ Еп. Вѣд.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли чер. 42 дес. Прихожанъ им. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 12 руб.

2) Села Саякова, Каширскаго у., съ 2 сентября сего года. Земли церковной 37 дес. 1544 кв. саж. Прихожанъ м. п. 344. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 800 р. Для причта имѣются церковные дома.

3) Села Раева, Чернскаго уѣзда, съ 19 октября. Земли церковной 123 дес. 1496 к. с. Прихожанъ м. п. 2979. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 300 руб.

4) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 9 го ноября с/г. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1026. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

5) Села Судбищъ, Новосильскаго у., Два мѣста: съ 17 Ноября с/г. Земли ц. 54 дес. 671 кв. с. Прихожанъ м. п. 1969. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2950 рублей.

6) Села Хилкова, Крапивенскаго у., съ 1 декабря с/п. Земли церк. 91 дес. 1900 кв. саж. Прихожанъ м. п. 528. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 76 руб. и казеннаго жалованія въ годъ 392 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4942 руб.

3) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Никольскаго-Бредихино, Новосильскаго у. съ 22 Августа. Земли ц. 41 дес. 2378 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1186. Причта положено быть: священнику, діакону и

псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 41 р. 80 к.

6) Села Черняевки, Богородицкаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 38 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2191. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 550 руб.

7) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда., съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2000 руб.

8) Села Далматова-Казинки, Ефремовскаго у., съ 10 ноября с/г. Земли ц. 33 дес. 1117 кв. с. Прихожанъ м. п. 1208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1589 руб. совмѣстно съ церковью.

9) Села Сороколѣтова, Бѣлевскаго у., съ 1 декабря. Земли церковной 112 дес. Прихожанъ м. п. 1241; причта положено быть священнику, діакону и псаломщику.

ОТЧЕТЪ

Попечительства о воспитанникахъ Тульской Духовной Семинаріи за 190⁵/₆ учебный годъ.

(7-й годъ существованія).

I. Составъ Попечительства.

а) Почетные члены Попечительства:

Преосвященный Лаврентій, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій; Преосвященный Евсей, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій, Преосвященный Питиримъ, Епископъ Курскій и Бѣлгородскій; Преосвященный Θεодосій, Епископъ Кирилловскій; Его Превосходительство Членъ Государственнаго Совѣта Владиміръ Карловичъ Шлиппе; Ивановъ Александръ Никаноровичъ, каедральный протоіерей г. Тулы; Архангельскій Θεодоръ Сергѣевичъ, врачъ Тульской Семинаріи.

б) Пожизненные члены:

Пресвитеръ придворнаго собора зимняго Императорскаго дворца протоіерей Николай Константиновичъ Смирновъ; Архангельскій Θεодоръ Сергѣевичъ, врачъ г. Тулы (онъ же почетный и дѣйствительный членъ); Глаголевъ Димитрій Сергѣевичъ, священникъ, проф. Богословія въ Демидовскомъ Лицеѣ; Димитревскій Θεодоръ Семеновичъ, присяжный повѣренный г. Тулы; Кедровъ Іоаннъ Никифоровичъ, протоіерей гор. Богородицка; Любомудровъ Андрей Андреевичъ, присяжный повѣренный г. Тулы; Мерцаловъ Алексѣй Ивановичъ; Оболенскій Иванъ Николаевичъ, членъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія; Преображенскій Иванъ Васильевичъ, начальникъ отд. канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; Платоновъ Константинъ Игнатьевичъ, купецъ г. Тулы; Тихомировъ Павелъ Васильевичъ, профессоръ Московской Духовной Академіи.

в) Дѣйствительные члены:

По жертвовавшимъ въ Попечительство 10 рублей: Спасскій Сергій Ивановичъ, Одоевскій уѣздный врачъ; по 5 рублей: Бабаевъ Николай Ивановичъ, купецъ г. Тулы, староста Софійской семинарской церкви; Боженевъ Петръ Ѳомиичъ, священникъ Александро-Невской гор. Тулы церкви; Глаголевъ Александръ Александровичъ, священникъ, доцентъ Бѣвской Духовной Академіи; Магдалина, игуменія, настоятельница Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря; Полуэктовъ Сергій Васильевичъ, уѣздный врачъ Гродненской губ.; Троицкій Димитрій Георгіевичъ, священникъ Спасопреображенской гор. Тулы церкви; *внесше по 3 рубля:* Архангельскій Ѳеодоръ Сергѣевичъ, врачъ г. Тулы; Аршиновъ Акимъ Афанасьевичъ, купецъ г. Тулы; Бриллиантовъ Александръ Ивановичъ, профессоръ Петербургской Духовной Академіи; Бѣляевъ Михаилъ Михайловичъ, помощникъ Смотрителя Тульскаго духовнаго училища; Европинъ Павелъ Петровичъ, священникъ, законоучитель Тульскаго реальнаго училища; Ивановъ Александръ Никаноровичъ, кафедральный протоіерей г. Тулы (онъ же почетный членъ); Красновъ Симеонъ Никитичъ, священникъ Никитской г. Кашеры церкви; Назаревскій Александръ Афанасьевичъ потомственный почетный гражданинъ; Силинъ Димитрій Васильевичъ, священникъ, преподаватель семинаріи; Смирновъ Иванъ Петровичъ, священникъ Николо-Завальской г. Тулы церкви; Успенскій Борисъ Матвѣевичъ, свящ. села Скниги, Успенскій Сергій, священникъ с. Гатилицъ, благочинный 4-го Алексіевскаго округа. Кромѣ того, всѣ начальствующіе, преподаватели и воспитатели при семинаріи — дѣйствительные члены Попечительства въ силу § 7 дѣйствующаго устава.

г) Члены соревнующихся:

Внесше менѣе трехъ рублей, — по большей части по подписнымъ листамъ чрезъ о. о. благочинныхъ.

II. Совѣтъ Попечительства.

Совѣтъ Попечительства въ отчетномъ году составляли: председатель Совѣта Ректоръ семинаріи архимандритъ, нинѣшнѣ

скопъ Каширскій; Георгій; Инспекторъ семинаріи И. Озпен-
ровъ; почетный блюститель семинаріи К. И. Платоновъ; се-
минарскій духовникъ священникъ Ф. Н. Русаковъ; староста семи-
нарской церкви купецъ Н. Ив. Бабаевъ; семинарскій врачъ
О. С. Архангельскій; два члена по избранію: протоіерей Н.
Ив. Моригеровскій и купецъ В. Ив. Хлѣбниковъ; назначенъ
состоять преподавателемъ семинаріи В. К. Лотоцкій; дѣлопро-
изводителемъ — преподавателемъ семинаріи — В. С. Яворскій.

III. Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году было одно Общее Собраніе Попечитель-
ства — 26 февраля 1906 года. Общимъ Собраніемъ были оза-
слушанъ и утверждены отчетъ Совѣта Попечительства за
1904 — 5 учебный годъ и было определено: 1) имена умер-
шихъ въ отчетномъ году членовъ Попечительства — Преосвя-
щеннаго Виссаріона и нотаріуса Михаила Павловича Пре-
ображенскаго внести для поминовенія въ синодикъ семинар-
скаго храма; 2) избрать членами ревизионной комиссіи для
повѣрки денежныхъ суммъ Попечительства Помощника Смо-
трителя Тульскаго духовнаго училища М. М. Вѣльева, священ-
ника Никола-Завальской г. Тулы церкви К. П. Смирнова
и преподавателя семинаріи Н. П. Цокровскаго; комиссія по-
вѣрила денежные суммы Попечительства и приходо-расход-
ныя книги нашла исправными, о чемъ и составила актъ.
Общимъ Собраніемъ былъ также заслушанъ докладъ Преде-
дателя Собранія слѣдующаго содержанія: съ начала іюня
прошлаго года нашимъ Преосвященнымъ возбуждено ходата-
йство предъ Святейшимъ Синодомъ объ отпускѣ изъ Си-
нодальныхъ суммъ — 56,000 рублей, изъ нихъ 38000 рублей —
на прибрѣтеніе усадьбы Тюниныхъ со всѣми имѣющимися
на ней постройками и 18000 руб. — на приспособленіе каме-
рныхъ зданій на ней подъ ученическое общежитіе для удовле-
творенія насущныхъ нуждъ Тульской духовной семинаріи.
Письмомъ Преосвященнаго изъ Петербурга отъ 25 августа
прошлаго года за № 4338 мнѣ сообщено, что съдѣла въ выдѣлѣ
56000 рублей безвозмездно безусловно отказано. Но всуду
могутъ выдать на условіяхъ возможно льготныхъ. Заслу-
шавъ и обсудивъ докладъ, Общее Собраніе постановило ходата-
йствовать предъ Его Преосвященствомъ — предложить буду-
щему съѣзду духовенства Тульской епархіи сдѣлать нужный
заемъ съ указаніемъ съѣзду возможности получить средства

на лучшѣе льготныхъ условіяхъ и почтительнѣйше просить Его Преосвященство о дозволеніи присутствовать на сѣздѣ духовенства при обсужденіи вопроса о займѣ представителямъ Попечительства Инспектору семинаріи И. Θ. Перову и врачу семинаріи Θ. С. Архангельскому для выясненія духовенству сущности и хода дѣла и важности пріобрѣтенія усадьбы Тюниныхъ для нуждъ Тульской семинаріи.

Тѣмъ же Общимъ Собраніемъ было опредѣлено: а) просить г. помощника Инспектора Н. В. Пустошнова взять на себя завѣдываніе выдачею книгъ и учебниковъ, пріобрѣтаемыхъ для воспитанниковъ семинаріи на средства Попечительства, въ виду отказа отъ завѣдыванія этимъ дѣломъ бывшаго бібліотекаря ученической бібліотеки П. П. Протопова (нынѣ переведеннаго въ Рязанскую семинарію); б) предоставить Совѣту Попечительства отпускать изъ суммъ Попечительства нужную по мѣрѣ потребности сумму на пріобрѣтеніе нотъ для пѣвчихъ семинарской церкви и иногда выдачи наградъ пѣвчимъ, съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтеніе нотъ, преимущественно лучшихъ церковныхъ композиторовъ, совершалось подъ наблюденіемъ Ректора семинаріи; в) согласно предложенію врача семинаріи Θ. С. Архангельскаго выразить благодарность Общаго Собранія казначею, бібліотекарю и всѣмъ безвозмездно потрудившимся на пользу Попечительства.

Собраніемъ Совѣта Попечительства въ отчетномъ году было три (журн. засѣд. №№ 25, 26 и 28). Собраніе отъ 17 января 1906 года признало отчетъ Попечительства за 190⁴/₅ учеб. годъ составленнымъ правильно и согласно съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ Попечительства и опредѣлило ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о бесплатномъ напечатаніи сего отчета въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы было сдѣлано 150 отдѣльныхъ оттисковъ для разсылки ихъ членамъ Попечительства; настоящей же отчетъ, согласно § 16 дѣйствующаго Устава представить на утвержденіе Общаго Собранія Попечительства, днемъ котораго назначить 26 февраля 1906 года; о днѣ Общаго Собранія публиковать (и опубликовано) въ Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Тѣмъ же Собраніемъ Совѣта опредѣлено: благодарить черезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости о. о. благочинныхъ епархіи за ихъ сочувственное отношеніе въ дѣла Попечительства, выразившееся въ сборѣ ими пожертвованій въ пользу Попечительства по подписнымъ листамъ довольно значительной суммы: 373 руб. 68 коп. (съ членскими взносами).

Тѣмъ же Собраніемъ Совѣта Попечительства было определено благодарить лицъ, пожертвовавшихъ въ попечительскую бібліотеку книги, за ихъ сочувствіе дѣлу Попечительства, именно: кафедральнаго протоіеря г. Тулы А. Н. Иванова, присяжнаго повѣреннаго Ѳ. С. Дмитревскаго и купца г. Тулы В. Ив. Хлѣбникова.

Главнымъ же образомъ занятія Совѣта Попечительства, согласно Уставу и журнальнымъ опредѣленіямъ, заключались въ выдачѣ безвозвратныхъ пособій нуждающимся воспитанникамъ, въ заимообразной ссудѣ нуждающихся воспитанниковъ и облегченіи приобрѣтенія нуждающимися воспитанниками учебниковъ и учебныхъ пособій.

Совѣтомъ Попечительства въ отчетномъ году, по прошеніямъ учениковъ въ виду провѣренной ихъ бѣдности, была оказана нуждающимся посильная помощь (всего на сумму 457 рублей). Изъ воспитанниковъ, получившихъ вспомошествованіе, 16—на казенномъ содержаніи, 44 на своемъ; 48 духовнаго званія, инословныхъ 12.

При семъ прилагается списокъ учениковъ, получившихъ вспомошествованіе преимущественно—на уплату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, за квартирное содержаніе, на обувь, на одежду, за право обученія.

6 кл. 1 отд. Архангельскій Сергій—4 р.; Глаголевъ Петръ—17 р., Батовъ Сергій—5 р., Покровский Николай—4 р., Соколовъ Михаилъ—4 р., Тереховъ Николай—4 р.

6 кл. 2 отд. Благосклонскій Михаилъ—20 р.

5 кл. 1 отд. Знаменскій Петръ—5 р., Покровский Евгений—5 р., Твердовскій Евгений—10 р.

5 кл. 2 отд. Алифановъ Александръ—5 руб., Глаголевъ Алексій—5 р., Дмитревскій Сергій—5 р., Знаменскій Николай—5 р., Лебедевъ Николай—5 р., Турбинъ Петръ—10 р.

4 кл. 1 отд. Добросклонскій Владимиръ—5 р., Ильинскій Михаилъ—17 р., Казанскій Василій—10 р.

4 кл. 2 отд. Богословскій Петръ—3 р., Вележевъ Николай—5 р., Глаголевъ Владиміръ—10 р., Глаголевъ Павелъ—19 р., Драчевъ Николай—5 р., Знаменскій Алексій—10 р., Нечаевъ Александръ 1-й—5 р., Нечаевъ Александръ 2-й—10 р., Орловъ Александръ—12 р., Потудинъ Николай—5 р., Соколовъ Александръ—5 р., Чубаровъ Петръ—10 р.

3 кл. 1 отд. Алитовскій Николай—10 руб., Бѣляевъ Тихонъ—5 р., Воскресенскій Леонидъ—7 р., Мерцаловъ Петръ—5 р., Троицкій Александръ 2-й—8 р., Чернышевъ Василій—5 р., Щепетевъ Николай—5 р.

3 кл. 2 отд. Миловидовъ Василій—5 р., Понятскій Михаилъ—31 р., Родниковъ Николай—25 р., Телятниковъ Василий—5 р., Успенскій Василій—5 р.

2 кл. 1 отд. Ивановъ Александръ—5 р., Сахаровъ Михаилъ—5 р.

2 кл. 2 отд. Воскресенскій Алексѣй—5 руб., Покровский Василій—5 р., Сахаровъ Леонидъ—12 р., Тихомировъ Павелъ—5 р.

1 кл. 1 отд. Архангельскій Иванъ—5 р., Вельтищевъ Владиміръ—5 р., Глаголевъ Иванъ—5 р., Каванскій Николай—5 р., Лебедевъ Николай—5 р., Орловъ Константинъ 2-ой—5 руб.

1 кл. 2 отд. Каменевъ Василій—5 р., Никольскій Иванъ 2-й—5 р., Пестовъ Василій—5 р., Троицкій Михаилъ—5 р., Θεологовъ Иннокентій—5 р., Ямшинскій Иванъ—17 р.

Кромѣ того, по опредѣленіямъ Совѣта, въ Августѣ 1906 года выдано пособіе на поѣздку въ г. Кіевъ для поступленія въ Духовную Академію окончившему курсъ Тульской семинаріи въ текущемъ году Василю Рождественскому—въ размѣрѣ 15 рублей.

Изъ ссудной ученической кассы было произведено 60 выдачъ на сумму 80 руб. 5 коп.; а возвращеній послѣдовало 28 на сумму 38 рублей 70 коп.

Такъ какъ членскіе взносы и пожертвованія по подписнымъ листамъ на ряду съ процентами съ попечительскихъ суммъ даютъ возможность Попечительству оказывать вспоможеніе ученикамъ, Совѣтъ Попечительства считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ.

Въ сочувственномъ отношеніи къ нуждамъ Попечительства со стороны *духовенства и общества* опора Попечительства и его единственная надежда на процвѣтаніе.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства,
Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ*
Алексій.

Приложенія.

Покойные благотворители Попечительства.

ИМЯ И ЗВАНІЕ.	Время смерти.	Размѣръ пожертвованія.
1) Тульскій купецъ Димитрій Яковлевичъ Ванькинъ.	1900 года 17-го іюля.	2000 р.
2) Преподаватель Тульской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Николай Михайловичъ Сахаровъ .	1901 года 22-го апрѣля.	500 р.
3) Тульская купчиха дѣвица Людмила Ивановна Владимірова-Вѣтрова	1903 года 30-го Марта.	500 р.
4) Нотаріусъ г. Тулы Михаилъ Павловичъ Преображенскій .	1905 года 26-го декабря.	500 р.

Дѣлопроизводитель Попечительства В. Яворскій.

ВЪДОМОСТЬ

о движеніи денежных суммъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи за 1905—6 г.
(съ 1 сент. 1905 г. по 31 авг. 1906 г.).

(7-й годъ существованія).

II.

	Налич- ными.		°/о бума- гами.
	Руб.	К.	
<i>Къ 1 сентября 1905 г. состояло.</i>	880	23	8260
Въ 1905—6 г. поступило:			
а) членскихъ взносов	78	—	—
б) По подписнымъ листамъ чрезъ о.о. Благочинныхъ (за вычетомъ 9 руб. членскихъ взносов)	373	68	—
в) °/о°/о съ процентныхъ бумагъ Попечительства	227	47	—
г) °/о°/о по книжкѣ сберегательной кассы	24	43	—
д) °/о°/о съ капиталовъ, принадлеж. Софійской семинарской церкви	9	50	—
Итого въ приходѣ	713	8	—

— 10 —
— 9 —
ВРАЧЕВАНІЯ

Въ 1905—6 г. израсходовано:

	Налич- ными.		бума- гами.
	Руб.	К.	
а) На вспомошествованіе воспитанни- камъ семинаріи (въ томъ числѣ на мо- локо для больныхъ 3 р. 40 к.).	487	40	—
б) На заготовку бланковъ и канцеляр- скіе расходы (въ томъ числѣ дѣлопро- изводителю на переписку бумагъ 25 р. семинарскому посыльному по 1 руб. въ мѣсяць)	52	1	—
в) 0/0/0 съ капиталовъ Софійской се- минар. церкви выдано причту оной цер- кви	9	50	—
Итого въ расходѣ	548	91	—
Къ 1 сентября 1906 г. состоитъ.	1044	40	8260
Въ томъ числѣ, примѣнительно къ §§ 11 и 12 Устава Попечительства, запас- ной капиталъ составляетъ 6199 р. 32 в., расходный — 3105 р. 8 коп.			
Процентныя бумаги хранятся въ се- минарскомъ казначествѣ, наличныя денги въ сберегательной кассѣ при Го- сударственномъ Банкѣ (№ книжки 43779) и на рукахъ у казначей.			
Казначей Попечительства Влад. Лотоцкій.			

ВЪДОМОСТЬ

сборовъ, поступившихъ въ Попечительство чрезъ о.о. Благочинныхъ Тульской епархіи по подписнымъ листамъ въ 1905—6 г.г. (отдѣльно поставлена сумма членскихъ взносов по тѣмъ же листамъ).

	Всего.		Въ томъ числ. член. взносов.		Всего.		Въ томъ числ. член. взносов.
	Руб.	К.			Руб.	К.	
г. Тулы 1 город.				<i>Бѣлевскій</i>			
округъ	29	45	—	<i>уздъ.</i>			
г. Тулы 2 город.				1 округа	7	—	—
округъ	14	80	—	3 округа	2	40	—
<i>Тульскій уздъ.</i>				4 округа	10	55	—
1 округа	7	25	—	<i>Веневскій</i>			
2 округа	8	35	—	<i>уздъ.</i>			
3 округа	14	—	—	2 округа	3	35	—
4 округа	6	15	—	3 округа	5	5	—
<i>Алексинскій уздъ.</i>				5 округа	8	80	—
1 округа	13	50	—	<i>Епифанскій</i>			
3 округа	6	5	—	<i>уздъ.</i>			
4 округа	9	30	—	1 округа	6	5	—
5 округа	10	20	—	2 округа	9	75	—
<i>Богородицкій уздъ.</i>				3 округа	10	—	—
1 округа	3	80	—	4 округа	15	50	—
2 округа	9	75	—	5 округа	7	80	—
4 округа	8	85	—	<i>Ефремовскій</i>			
5 округа	13	—	—	<i>уздъ.</i>			
				5 округа	18	85	—

	Всего.		Въ томъ числ. член. внос. р.		Всего.		Въ томъ числ. член. внос. р.
	Руб.	К.			Руб.	К.	
<i>Каширскій уездъ.</i>				<i>Одоевскій уездъ.</i>			
1 округа . . .	9	82	3	1 округа . . .	8	10	—
4 округа . . .	12	50	—	2 округа . . .	10	5	—
<i>Крапивенскій уездъ.</i>				<i>Чернскій уездъ.</i>			
3 округа . . .	7	65	—	2 округа . . .	8	90	—
4 округа . . .	7	5	—	4 округа . . .	9	50	—
<i>Новосильскій уездъ.</i>				Итого. .			
1 округа . . .	4	85	—		382	68	9
2 округа . . .	19	12	—				
4 округа . . .	16	40	—				

Казначей Попечительства Влад. Лотоцкій.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

16 Декабря.

№ 46—47.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

При погребеніи священника церкви Боголюбской Во-
зійей Матери о. Николая Архангельскаго.

*Скончався вмаль, исполни мѣта дола;
удобна бо бѣ Господеву душа его: сего
ради потщася отъ среды лукавствія.
(Прем. Солѡм. 4, 13. 14).*

Эти слова Премудраго невольнѡ пришли мнѣ на память при видѣ сего гроба. Конечно, одному Богу извѣстно, удобна-ли Ему душа усопшаго. Одинъ Богъ знаетъ *сущія Своя* (2 Тимѡе. 2; 19). Одинъ Онъ Сердцевѣдецъ знаетъ *тайная наша помышленія*, видитъ сокровенные изгибы сердець нашихъ; но мы судимъ почеловѣчески и говоримъ не въ похвалу усопшаго, которая у Бога (1 Коринѡ. 4, 5), но въ назиданіе себѣ и вамъ, отцы и братія. Спаситель сказалъ: *слушаяй словесе Моего и вѣруяй пославшему Мя и матъ животъ вѣчный и на судъ не придетъ, но преидетъ отъ смерти въ животъ* (Іо. 5; 24). Почившій не только самъ слушалъ Слово Божіе, но и другихъ располагалъ слушать; не

только самъ вѣровалъ, но и у другихъ пробуждалъ вѣру; потому и надѣмся, что онъ, по милосердію Божию, *придетъ отъ смерти въ животъ.*

Спаситель сказалъ: *придите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененіи и Азъ упокою вы* (Матѣ. 11,—28). Почившій трудился въ приготовленіи пастырей церкви, былъ самъ трудолюбивымъ дѣятелемъ на нивѣ Христовой, когда былъ призванъ къ высокому священническому служенію, трудился надъ образованіемъ дѣтей средняго сословія,—извѣство, какой это тяжелый трудъ, особенно въ настоящее смутное время,—и Богъ видимо благословлялъ его труды: въ заведеніи, гдѣ онъ служилъ, благодаря ему и его сослужителямъ, беспорядковъ почти не было. Трудился онъ надъ народнымъ образованіемъ въ духѣ вѣры Христовой. Столько трудовъ! Молимъ Господа, что бы Онъ упокоилъ труженника *въ недрахъ Авраама, Исаака и Иакова.* Онъ не зарылъ таланта, даннаго ему отъ Господа, но преумножилъ его. Будемъ надѣяться, что онъ удостоится услышать отъ Господа радостный гласъ: *вижди въ радость Господа твоего* (Матѣ. 26; 20).

Видите, отцы и братія, какъ легко намъ исполнить заповѣдь Апостола: *не скорбите, якоже прочіи не умущіи упованія.* (Сол. 4,—13).

Видите, какъ легко намъ послѣдовать призыву св. Церкви *придите, братія, дадимъ послѣднее цѣлованіе усопшему, благодаряще Господа.* Поистиннѣ, взирая на жизнь и блаженную кончину усопшаго, мы должны благодарить Господа:

Но легко ли это исполнить молодой вдовѣ? легко ли престарѣлому родителю ея? легко ли дѣтямъ, изъ коихъ младшій еще не можетъ отличить правой руки отъ лѣвой и предпослѣдній не будетъ помнить своего отца?

Великій Боже, Защитниче вдовъ, Отецъ сиротъ! Ты *питаешь птенцовъ врановыхъ, призывающихъ Тебя, очи всѣхъ на Тя уповаютъ и Ты даеши имъ пищу во благовременіи.* (Псал. 144). Вѣримъ, что Ты не оставишь дѣтей усопшаго, и мы не увидимъ ихъ въ нуждѣ.

Матерь Божія, милостивая, предъ Твоею чудотворной иконой почившій не лѣнотно служилъ; сохрани сиротъ почившаго подъ Своимъ благодатнымъ покровомъ, возрасти ихъ на пользу церкви и отечеству, на радость скорбной ихъ матери. *Аминь.*

ВЕССАЛОНИКІЙСКАЯ ЦЕРКОВЬ. *)

Устные и письменные труды Ап. Павла въ насажденіи и утвержденіи ея.

Епископа Михаила.

Совокупимъ все сказанное и обобщимъ понятіе объ антихристѣ: явленіе антихриста не будетъ внезапнымъ, безъ всякаго подготовленія, его явленіе будетъ подготовлено постепеннымъ развитіемъ зла, направленіемъ духа антихристіанскимъ; этотъ антихристіанскій духъ проникъ въ христіанство въ самомъ началѣ и еще сначала началъ увлекать многихъ, тайна беззаконія была въ дѣйствиіи еще въ самомъ началѣ христіанства, — явились многіе антихристы, отвергающіеся вѣры въ Сына Божія, т. е. антихристіанскій духъ, зло выразилось уже во многихъ частныхъ лицахъ; но это еще не послѣднія времена; предъ пришествіемъ Христовымъ это зло, этотъ антихристіанскій духъ сосредоточится въ одномъ лицѣ и выразится весь вполнѣ, въ самообожаніи этого человѣка, въ поставленіи себя на мѣсто Бога, и всѣ эти частныя проявленія антихристіанскаго духа, всѣ эти частныя лица, болѣе или менѣе ясно выражавшія собою этотъ духъ, относятся къ нему, какъ центру, и вполнѣ выразятся въ немъ. Свойства и дѣствія антихриста, по описанію Павла, слѣдующія: а) беззаконіе въ высшей степени или отверженіе всякаго закона и всякаго порядка; б) противность Христу и Его Евангелію; в) сатанинская гордость и самообожаніе; г) необыкновенная, чудесная сила и хитрость въ дѣствіяхъ для привлеченія къ себѣ другихъ. — Тогда явится Христосъ и поразитъ этого человѣка грѣха, сына погибели, отступника.

Изъ такого понятія о „человѣкѣ грѣха, сынѣ погибели, отступникѣ“, — понятія, которое дается самимъ Писаніемъ, кажется, очень трудно вывести какое-либо слѣдствіе о времени написанія посланія Павла къ Солунянамъ: Павелъ могъ написать такъ во всякое время своей жизни, отъ обращенія своего до самой смерти; — тѣмъ не менѣе, однакоже, выводятъ. — Писатель этого отдѣленія, говорятъ, разумѣлъ здѣсь подъ человекомъ грѣха, сыномъ погибели и противникомъ, однимъ сло-

*) Окончаніе. — См. № 45.

вомъ, подъ антихристомъ, одно опредѣленное историческое лице, и именно Римскаго императора, гонителя христіанъ — Нерона. — Писатель заимствовалъ свое представленіе объ антихристѣ изъ положенія Римской Имперіи, въ какомъ она была непосредственно послѣ паденія Нерона, когда распространилась странная молва, что Неронъ еще живъ и что онъ возвратится скоро на свой тронъ съ Востока, и именно изъ Іерусалима. Антихристъ, котораго явленія ожидали всѣ, и о которомъ говоритъ писатель посланія, есть Неронъ, — *удерживающее* — есть тогдашнее положеніе Римской имперіи, а *удерживающій* — есть Веспасіанъ съ своимъ сыномъ Титомъ, который тогда осаждалъ Іерусалимъ. — Слѣдовательно, это посланіе могло быть написано между временемъ паденія Нерона и временемъ завоеванія Іерусалима, т. е. между 68 и 70 годами по Рождествѣ Христовомъ, слѣдовательно, тогда, когда Павла не было въ живыхъ; слѣдовательно, посланіе не его, а подложное. — Мы не станемъ пока разбирать этого возраженія, а рассмотримъ все это отдѣленіе безъ всякой задней мысли поподробнѣе; тогда и окажется — насколько состоятельно это возраженіе. — Слѣдствіе, конечно, было бы вѣрное, если бы основаніе было вѣрно, т. е. что опредѣленная форма предсказанія объ антихристѣ въ посланіи указываетъ на опредѣленное время послѣ паденія Нерона, — и что будто подъ антихристомъ писатель разумѣетъ самого Нерона. — Правда, изъ свидѣтельства Тацита и Светонія видно, что народъ не вѣрилъ въ смерть злодѣя Нерона и ожидалъ его возвращенія на тронъ; то же видно изъ Сивилиныхъ книгъ; наконецъ, изъ свидѣтельствъ Августина и Лактанція, которые говорятъ, что еще въ ихъ время нѣкоторые ожидали возвращенія на тронъ Нерона въ видѣ антихриста. Но всѣ эти свидѣтельства показываютъ лишь то, что только нѣкоторые христіане послѣ смерти Нерона ожидали его, какъ антихриста; но вовсе не то, что бы писатель втораго посланія къ Солунянамъ раздѣлялъ это мнѣніе. — Это противно всему составу рѣчи. — Никакъ нельзя думать, чтобы писатель подъ челоуѣкомъ грѣха разумѣлъ Римскаго императора: онъ изображаетъ противника всего божественнаго не въ сферѣ политики, но въ сферѣ Духа, въ сферѣ внутренняго развитія царства Христова на землѣ, изображаетъ какъ лжепророка, какъ беззаконника; онъ называетъ его отступникомъ, но Римскіе Императоры того времени совершенно не были и не могли быть отступниками, потому что не были христіанами; элементъ жизни, изъ кото-

раго выродится антихристь есть — *ἀποστασία* — отступничество, — т. е. отъ христіанства, опять неприложимо къ Римскому Императору — язычнику. — Вообще, это толкованіе такъ натянуто и произвольно, что его нельзя даже подвергать критикѣ, такъ какъ у него нѣтъ совершенно основаній. Такое примѣненіе словъ Апостола можно сдѣлать не къ одному Нерону съ Веспасіаномъ, но ко многимъ, даже очень ко многимъ до Нерона и послѣ Нерона; но произволь есть ли основаніе для какого-либо дѣла? — И такъ хотѣть заподозрить подлинность этого посланія, а чрезъ то и перваго!

Обратимся ко второму понятію объ *удерживающемъ*. Что такое это *удерживающее* и кто это *удерживающій*? Апостоль не называетъ ихъ прямо, а ссылается на свои прежнія объясненія Солунянамъ (ст. 5). Ни въ этомъ посланіи, ни въ другихъ мѣстахъ Писанія не находимъ прямого указанія на это препятствіе къ явленію Антихриста, на это *удерживающее* и этого *удерживающаго*. Если прибѣгнуть къ толкователямъ древнимъ, въ томъ предположеніи, что они, какъ ближайшіе ко временамъ Апостольскимъ, по преданію могли знать, что именно разумѣлъ здѣсь Апостоль: то не найдемъ у нихъ одинаковаго мнѣнія, — которое бы разрѣшило затрудненіе. Одни полагаютъ, что удерживающая сила есть благодать Св. Духа, дѣйствующая въ церкви; другіе — опредѣленіе Божіе, назначающее всему свое время; иные хотѣли разумѣть тѣ чрезвычайные дары Духа, которыми такъ изобиловала церковь Апостольская; иные — невидимую силу Христову. Но ни одного изъ этихъ мнѣній не позволяютъ принять послѣдующія слова Апостола: *отъ среды будетъ*, т. е. отнимется отъ церкви: потому что ни благодать, ни дары Духа не могутъ быть изъяты когда-либо изъ церкви Христовой. Вообще, Апостоль не разумѣлъ здѣсь никакой особенной Божественной силы, потому что въ такомъ случаѣ Апостолу не было бы нужды выражаться съ такою таинственностію. — Что же это *удерживающее*? Нѣкоторые изъ древнихъ толковниковъ, между которыми и Златоустъ, думаютъ, что удерживающее есть Римская Имперія, которая должна нѣкогда прейти; объ этомъ-то разрушеніи Апостоль не хотѣлъ говорить открыто, чтобы напрасно не подвергать ни себя, ни другихъ христіанъ подозрѣнію и ненависти Римлянъ. — Златоустъ объясняетъ и то, какимъ образомъ Имперія Римская препятствуетъ явленію врага Христова. „Когда, говоритъ онъ, начальство Римское возмется отъ среды, тогда придетъ онъ (т. е. антихристъ).

И подлинно, доколѣ будетъ страхъ сего начальства, никто не подчинится скоро другой власти; когда же оно разрушится, врагъ воспользуется безначаліемъ и покусится похитить власть Божескую и человѣческую.“ Согласно такому пониманію, подъ *удерживающимъ* какъ лицомъ, разумѣется Римскій императоръ, какъ глава и средоточіе всей власти и всего управленія Римскаго царства.—Но это мнѣніе опровергнуто самою исторіею. Когда Римская Имперія существовала еще, по крайней мѣрѣ, по названію, — большая часть толкователей принимала это мнѣніе; но когда было упразднено самое названіе Императора Римскаго, а явленія антихриста не послѣдовало: то это мнѣніе оставлено, — и по праву, — впрочемъ, не всѣми; приверженцы древнихъ мнѣній оставили только буквальное значеніе этого древняго мнѣнія, — и дали ему другой, внутренній смыслъ. Дѣйствительно, говорятъ, буквальное значеніе этого мнѣнія не имѣетъ болѣе силы и важности; но нельзя сказать того же о значеніи его внутреннемъ или существенномъ, которое находится въ объясненіи Златоуста. Ибо, что, по мнѣнію этого отца, служить собственно препятствіемъ открытію всей силы антихриста, и что скорѣе всего привлечетъ этого ужаснаго врага? Препятствіе состоитъ въ законномъ начальствѣ или порядкѣ общественномъ и силѣ государственной, а входомъ или открытой дверью для врага Христова почитаетъ Златоустъ безначаліе. Въ этомъ значеніи, говорятъ, нельзя никакъ отвергать древняго мнѣнія, особенно когда видимъ, что сами Апостолы нерѣдко и съ особенною силою убѣждаютъ христіанъ сохранять миръ, тишину въ общественной жизни и повиновеніе властямъ держащимъ, отмечающимся господства угрожаютъ участію Содома, а почитающимъ законныя власти обѣщаютъ тихое и безмолвное житіе, во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Въ посланіяхъ къ Солунянамъ есть именно указанія на необходимость мира и порядка общественнаго (1 Сол. 4, 12; 5, 16. 20. 21; 2 Сол. 3, 5. 6. 16). Сообразно сему, подъ *удерживающимъ*, какъ лицомъ, разумѣютъ сосредоточіе высшей царской власти въ рукахъ Правителя, потому что не рѣдко во всемъ мірѣ политическая законная власть и порядокъ поддерживаются однимъ какимъ-либо лицомъ, избраннѣйшимъ изъ избранныхъ. Силою тайны беззаконія это препятствіе, это *удерживающее* и этотъ *удерживающій* будутъ взяты изъ среды, и тогда явится этотъ беззаконникъ; исторія показываетъ, какъ легко изъ безначалія возникаютъ великіе честолюбцы, какъ

быстро возвышаются и приобретают себѣ власть; если же честолюбіе человѣческое бываетъ такъ хитро и сильно: то тѣмъ болѣе искусства можно ожидать отъ честолюбія сатанинскаго, которое, по выраженію Златоуста, покусится похитить власть божескую и человѣческую. Апостоль говоритъ: „въ послѣдніе дни настануть времена люта: люди будутъ самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хульники, непокоряющіеся родителямъ, неблагодарны, несправедливы и пр. (2 Тим. 3, 1 и дал.). Удивительно ли, что при такомъ развитіи всѣхъ пороковъ, при такомъ неуваженіи ко всякому закону и власти, легко успѣетъ человѣкъ беззаконія, вооруженный силами сатанинскими,—когда возмется отъ среды *удерживающее*—законная власть и—*удерживающій*—законный властелинъ?“—

Что сказать объ этомъ поновленномъ древнемъ пониманіи ученія Апостола объ *удерживающемъ*? Очевидно, что оно основывается не на мысли самого Апостола, но на мысли Златоуста,—и такъ какъ главная мысль этого послѣдняго—объ *удерживающемъ*, какъ Римскомъ Государствѣ—оказалась несостоятельною: то эта самая несостоятельность прямо заставляетъ подозрѣвать несостоятельность и поновленія ея. Главный недостатокъ этого объясненія—въ томъ, что дѣйствіе переносится въ область политики и весь ходъ дѣла понимается слишкомъ внѣшне: законъ и порядокъ въ политическомъ мірѣ едвали представляютъ въ себѣ препятствіе сильное къ внутреннему развитію зла, которому суждено развиваться внутри царства Божія на землѣ или въ церкви Божіей; самый этотъ законъ и порядокъ могутъ быть антихристіанскими только подъ личиною христіанства; зло, какъ зло, можетъ свободно развиваться и при законахъ и при порядкѣ, можетъ измѣнить самые законы и самый порядокъ.—Оттого въ этомъ объясненіи такъ натянуто понятіе объ *удерживающемъ*, какъ лицѣ; выступаетъ на видъ общее мѣсто, что будто нерѣдко вся власть и порядокъ въ политическомъ мірѣ зависятъ отъ одного лица, которое потому и является удерживающимъ открытіе антихриста.—Если бы эта внѣшняя власть и порядокъ были только препятствіемъ къ появленію антихриста, то сколько было бы случаевъ самыхъ благопріятныхъ для его появленія, когда законы и порядокъ имѣли еще мало силы, когда почти во всемъ христіанскомъ мірѣ бывали страшныя волненія, когда законы существовали только въ книгахъ и порядокъ только на бумагѣ, когда все было пренебрегаемо и попираемо, и когда, по одному мановенію сатаны, сынъ погибели могъ овладѣть всѣмъ и открыться во всей своей силѣ?

Болѣе вѣрно будетъ, если понятіе объ *удерживающемъ* перенести въ область духовнаго развитія царства Божія на землѣ, не раздѣлять понятій объ *удерживающемъ*, какъ предметѣ, и объ *удерживающемъ*, какъ лицѣ,—и понимать подъ ними силу добра въ противоположность силѣ зла,—добра не какъ вѣшняго дѣла, но какъ силы внутренней, противодействующей развитію зла, опять— не какъ вѣшняго дѣла, но какъ силы невидимо и незамѣтно противодействующей силѣ добра.— Вѣшнее есть только отголосокъ этого внутренняго боренія царства тьмы съ царствомъ свѣта; главное же дѣйствіе совершается невидимо и незамѣтно, какъ дѣйствіе силы. По мысли всего Писанія, развитіе царства Божія на землѣ таково: Сила зла въ царствѣ Божіемъ на землѣ постоянно будетъ развиваться и крѣпнуть; по той мѣрѣ должна ослабѣвать сила добра; по мѣрѣ того, какъ расширяется это царство зла, царство добра должно сокращаться и оскудѣвать; но первое не можетъ открыться вполнѣ, во всей своей силѣ, и сосредоточиться въ одномъ лицѣ, пока будетъ еще на землѣ царство добра, когда будетъ еще хотя малое число избранныхъ, въ которыхъ эта сила будетъ жива и дѣятельна не вѣ, не по наружности, но на самомъ дѣлѣ, какъ живая, какъ дѣятельная; эта сила будетъ всегда естественно *удерживающею* или *рдерживающимъ* началомъ, по которому не можетъ вполнѣ открыться сила грѣха; наконецъ, и этотъ остатокъ силы удерживающей *взятъ будетъ отъ среды*,—оскудѣетъ и истощится, по крайней мѣрѣ, до того, что не будетъ въ состояніи противодействовать силѣ зла,—и тогда, естественно, эта сила зла откроется вполнѣ, олицетворится въ одномъ человѣкѣ—антихристѣ, котораго Господь Иисусъ убьетъ духомъ устъ своихъ. Сообразно такому пониманію отношеній *удерживающаго* къ *удерживаемому*, развитія постепеннаго силы зла въ ущербъ силѣ добра, естественно, что антихристы, какъ частныя лица, должны были являться всегда, какъ выраженіе дѣйствія этой антихристіанской силы зла, въ ея противодействіи силѣ добра, и—вотъ, мы видимъ, что еще во времена самихъ Апостоловъ являются антихристы, въ коихъ выражался этотъ антихристіанскій духъ ложнымъ ученіемъ, даже ложными чудесами; но они немного имѣли вліянія, потому что *удерживающая* сила добра, особенно въ лицѣ Апостоловъ, была крѣпка и могуча; и съ тѣхъ поръ постоянно являются антихристы,— всѣ тѣ, въ коихъ выражается въ какомъ-либо отношеніи этотъ антихристіанскій духъ, болѣе и болѣе умахлюющій царство

добра;—но все это не антихристы въ собственномъ смыслѣ; когда эта сила зла сосредоточится въ одномъ лицѣ, тогда явится этотъ антихристъ, противъ котораго будетъ дѣйствовать самъ Христосъ. Но когда будетъ—сіе неизвѣстно, да и не слѣдуетъ знать, какъ говорить Апостоль Солунынамъ; довольно знать только, что это послѣдуетъ еще не скоро, потому что *удерживающая* появленіе антихриста сила еще не ослабѣваетъ, а это нужно знать для утверженія доброй нравственности и исправленія тѣхъ пороковъ, какіе появляются и появились въ Солунынахъ, вслѣдствіе ложнаго мнѣнія о близости прішествія Христова.

Остальныя частныя понятія объ антихристѣ и объ обстоятельствахъ борьбы его со Христомъ, надѣмся, не требуютъ объясненія, и—мы, въ заключеніе, скажемъ только слово о типахъ антихриста въ Ветхомъ Завѣтѣ.—Новозавѣтное ученіе есть полнѣйшее развитіе ученія Ветхозавѣтнаго: лица и событія перваго типически были предъуказаны и предъизображены въ Ветхомъ Завѣтѣ, по крайней мѣрѣ, главныя и важнѣйшія,—точно также и представленіе объ антихристѣ,—были и въ Ветхомъ Завѣтѣ лица, которыя, по указаніямъ, хотя иногда и не совсемъ опредѣленнымъ и точнымъ, Новозавѣтныхъ писателей и по ученію раввиновъ, были представителями антимессіанскаго духа, типами и въ нѣкоторомъ смыслѣ предтечами антихриста, какъ предтечами его были и есть всѣ тѣ люди Новозавѣтнаго времени, въ которыхъ болѣе или менѣе ясно выражается и какъ бы воплощается антихристіанскій духъ и антихристіанскія стремленія.—Первый Ветхозавѣтный типъ антихриста есть Валаамъ, Анти-Моисей, который, какъ лжепророкъ, злоупотребляя даромъ пророчества, ввелъ во искушеніе и растлилъ сыновъ Израиля,—народъ Богоизбранный, и вообще своимъ совѣтомъ стремился разрушить дѣло Божіе—совратить съ пути истины народъ, предназначенный быть носителемъ идеи Мессіанской,—отъ котораго долженъ былъ произойти и самъ Мессія.—Моисей, какъ пророкъ, былъ прообразомъ Мессіи, и Валаамъ, какъ лжепророкъ, противникъ Моисея, былъ прообразомъ лжемессіи. Потому-то люди послѣднихъ временъ, преданные антихристіанскимъ стремленіямъ и воплощающіе въ себѣ антихристіанскій духъ, называются послѣдователями и подражателями Валаама, сына Восорова—въ посланіяхъ Петра и Іуды (2 Петр. 2, 2. 3. 14. 15. Іуд. 11).—Этому воззрѣнію вполне соотвѣтствуетъ то мѣсто Апокалипсиса, въ которомъ

говорится, что послѣдователи Валаама являлись уже въ церкви Пергамской, въ лицѣ Николаитовъ (2, 14.15). Въ этомъ смыслѣ и равнины, называя Валаама безбожникомъ, архимагомъ, считали его противникомъ Мессіи, антимессіею. — Другой, менѣе выработанный типъ антихриста въ Ветхомъ Завѣтѣ, есть анти-Давидъ — Голіаѳъ. — Давидъ представляется тоже какъ прообразъ Мессіи и его сопротивникъ Голіаѳъ прообразомъ врага Мессіи, — антихриста. Это сопоставленіе встрѣчается, впрочемъ, только у равниновъ, по которымъ антимессія представляется такимъ же великаномъ, какъ Голіаѳъ. — Но въ писаніяхъ Новозавѣтныхъ этого типа нѣтъ. — Третій типъ антихриста, это — Ветхозавѣтный теократическій антимессія — Антиохъ Епифанъ, какъ изображается онъ исторически въ книгахъ Маккавейскихъ и пророчески въ книгѣ Даніила (8, 23 и дал.). Это страшный угнетатель народа Божія, осквернитель и разоритель святаго мѣста на Сіонѣ, т. е. Иерусалимскаго храма. — Мессія изображается въ Ветхомъ Завѣтѣ по преимуществу какъ царь новаго теократическаго царства, поэтому Антиохъ — царь, поправшій все святое и священное въ Еврейскомъ народѣ, обезчестившій Иерусалимъ и Сіонъ, учредитель антитеократическаго культа на Сіонѣ, есть самый наглядный типъ антимессіи, антихриста. На это есть указанія въ самыхъ Новозавѣтныхъ книгахъ, — въ рѣчи Иисуса Христа о послѣднихъ временахъ міра — Мѣ. 24 гл., и особенно въ разсматриваемомъ мѣстѣ Апостола Павла; черты, которыми описывается антихристъ, взяты съ изображенія врага народа Божія въ книгѣ Даніила почти буквально. — Точно также равнины, когда говорятъ объ антимессіи, пользуются для изображенія его тѣми же чертами, какими описывается Антиохъ Епифанъ пророчески въ книгѣ Даніила. — Вотъ три типа антихриста въ Ветхомъ Завѣтѣ.

Въ послѣднемъ типѣ антихриста — Голіаѳѣ — описывается врагъ Божій, который осквернитъ святаго мѣста на Сіонѣ, т. е. Иерусалимскаго храма. — Мессія изображается въ Ветхомъ Завѣтѣ по преимуществу какъ царь новаго теократическаго царства, поэтому Антиохъ — царь, поправшій все святое и священное въ Еврейскомъ народѣ, обезчестившій Иерусалимъ и Сіонъ, учредитель антитеократическаго культа на Сіонѣ, есть самый наглядный типъ антимессіи, антихриста. На это есть указанія въ самыхъ Новозавѣтныхъ книгахъ, — въ рѣчи Иисуса Христа о послѣднихъ временахъ міра — Мѣ. 24 гл., и особенно въ разсматриваемомъ мѣстѣ Апостола Павла; черты, которыми описывается антихристъ, взяты съ изображенія врага народа Божія въ книгѣ Даніила почти буквально. — Точно также равнины, когда говорятъ объ антимессіи, пользуются для изображенія его тѣми же чертами, какими описывается Антиохъ Епифанъ пророчески въ книгѣ Даніила. — Вотъ три типа антихриста въ Ветхомъ Завѣтѣ.

СЛОВО

въ день Святителя Николая Мврѣ Ликійскихъ чудотворца и тезоименитства ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Укрѣпитесь и мужайтесь въ Законъ, яко въ немъ прославитесь (1 Макк. 2, 64).

Слова эти были сказаны іудейскимъ священникомъ Маттаіею въ самое печальное время для іудейскаго народа, когда Сирійскій царь Антиохъ Епифанъ, послѣ страшнаго опустошенія страны іудейской, задумалъ обратить іудеевъ въ язычниковъ и когда многіе изъ іудеевъ уже дѣйствительно преклонили колѣна предъ идолами, а большинство относилось къ вѣрѣ совершенно безразлично. Въ это-то вотъ бѣдственное время на защиту своего народа возсталъ священникъ Маттаіа и, видя причину всѣхъ бѣдъ своего народа въ уклоненіи его отъ закона Божія, онъ убѣждаетъ своихъ сыновей, а чрезъ нихъ и народъ твердо стоять въ законѣ, присовокупляя, что чрезъ это они достигнутъ величія и славы: *укрѣпитесь и мужайтесь въ законъ, яко въ немъ прославитесь.*

Слова іудейскаго священника имѣютъ особенно близкое приложеніе и къ намъ, братія, переживающимъ такое тяжелое, бѣдственное положеніе отечества. Не въ томъ же ли и намъ надо искать причины всѣхъ тяжелыхъ бѣдъ, нами переживаемыхъ, въ чемъ видѣлъ и указывалъ эти причины іудейскій священникъ своему народу въ его бѣдствіяхъ, а потому не тоже ли самое врачеваніе приложимо и къ намъ въ переживаемомъ нами тяжкомъ бѣдственномъ недугѣ, какое указывалъ и онъ своему народу: *укрѣпитесь и мужайтесь въ законъ, яко въ немъ прославитесь.*

Дѣйствительно, братія, нѣтъ сомнѣнія, что въ переживаемыхъ нами бѣдствіяхъ мы, русскій народъ, пожинаемъ то, что сами сѣяли. А что мы сѣяли, — это легко видить каждый, когда обратитъ свои взоры нѣсколько назадъ, въ недалекое прошлое. Тамъ же видимъ, между прочимъ, печальную картину давно уже начавшейся борьбы противъ вѣры и церкви Христовой со стороны нѣкоторой части такъ называемаго образованнаго общества и полное равнодушіе къ вѣрѣ и церкви

огромнаго большинства его. Современному намъ разрушительному походу противъ гражданскаго строя и порядка давно предшествовалъ давно уже начавшійся походъ противъ вѣры и церкви Христовой. Преслѣдовавшіе политическія противогосударственныя цѣли люди хорошо понимали, что когда будутъ подкопаны и ниспровергнуты эти вѣковыя основы чело-вѣческой жизни—религія и нравственность, на которыхъ доселѣ утверждался міръ и устроились государства, тогда будетъ обезпечено и разрушеніе всего государственнаго строя и жизни общественной. И вотъ, начался обильный посѣвъ ими невѣрія въ средѣ русскаго народа. Сѣялось и словомъ, а еще болѣе примѣромъ худой, лишенной свѣта вѣры жизни. На словахъ проповѣдники невѣрія говорили и распространяли то, что сами получали напрокатъ отъ безбожнаго Запада: „человѣкъ происходитъ отъ обезьяны;“ „природа—все, и кромѣ видимой природы нѣтъ ничего.“ „Жизнь—сонъ, и смертію кончается все.“ „Нѣтъ ни Творца, ни міра духовнаго, ни вѣчности, ни безсмертія.“ А на примѣръ своей безбожной, лишенной свѣта вѣры жизни они показывали и какъ-бы внушали людямъ неопытнымъ и мало разсуждающимъ, что „вотъ-де мы живемъ и безъ вѣры и безъ церкви въ одно удовольствіе и ничего за это особаго не терпимъ, а напротивъ, наслаждаемся жизнью. Значитъ, вѣрою только пугаютъ васъ и обманываютъ.“ Въ началѣ все это сѣялось и распространялось, главнымъ образомъ, въ томъ же образованномъ обществѣ, развращалось по преимуществу учащееся юношество. Но въ послѣднее время сѣмена невѣрія обильно стали сѣяться и въ простомъ народѣ. Проповѣдники невѣрія сѣяли и распространяли свое ученіе за станками ремесленниковъ, на фабрикахъ и заводахъ, въ средѣ войскъ и мирныхъ поселянъ, проникали даже въ сельскія школы къ малымъ дѣтямъ. И жадно стало восприниматься это ученіе малограмотною толпою, не привыкшею провѣрять чужое ученіе самостоятельнымъ мышленіемъ и имѣть собственное сужденіе. Это полнѣйшее отрицаніе всѣхъ предметовъ вѣры, это невѣріе тѣмъ соблазнительнѣе для простыхъ людей, что всѣ блага этого міра оно сулило людямъ, если они покинутъ путь вѣры, которымъ шли ихъ предки, и бросятся въ объятія невѣрія. Подобно древнему оболстителю, проповѣдники невѣрія, указывая на всевозможныя земныя блага людямъ, обдѣленнымъ ими говорили: *сія вся тебѣ дамъ, аще надѣ поклониши мнѣ* (Матѣ. 4, 9). И хотя они ничего не давали, но этими чаяніями не могли

не увлекаться послѣдователи ихъ ученія. Если нѣтъ вѣчности, то каждый въ правѣ искать своего неба на землѣ и устроить себѣ здѣсь рай всякихъ наслажденій. Если нѣтъ Бога и мздовоздаянія, то нѣтъ ничего, ни дозволеннаго, ни не дозволеннаго, всякій воленъ поступать, какъ ему угодно, и добиваться, чего ему нужно, всякими доступными ему средствами, безъ разбора ихъ, лишь бы достигнуть наслажденія жизнью. Отнимая у народа вѣру и церковь, радѣтели его позаботились и о томъ, чтобы подмѣнить ему все относящееся къ вѣрѣ и церкви чѣмъ нибудь мірскимъ,—церковь—театрами, молитву—увеселительными собраніями, зрѣлищами и другими блестящими мишурнымъ блескомъ приманками. И вотъ, плоды этихъ посявовъ теперь у насъ на лицо. Невѣріе и охлажденіе въ вѣрѣ теперь стало распространиться и въ простомъ народѣ и проявлять соотвѣтствующіе всходы и плоды въ неслыханныхъ до сего времени преступленіяхъ и порокахъ—мятежахъ, погромахъ, убійствахъ, грабежахъ и т. д. Конечно, преступленія и пороки были и во всѣ времена, но прежде они такъ и назывались преступленіями и пороками, и всѣ ихъ гнушались, но теперь они возводятся уже на степень добродѣтелей и нѣкоторыми открыто прославляются. Очевидно, понятіе о нравственномъ и нравственное чувство многими совсѣмъ уже утрачено.

Но безъ вѣры въ Бога жить, братія, нельзя, безъ твердыхъ понятій и правилъ нравственныхъ не можетъ существовать никакое гражданское общество. *Не вѣрующіи уже осужденъ есть* (Іоан. 3, 18). Если и у языческихъ народовъ упадокъ вѣры и религіознаго чувства постоянно сопровождался разстройствомъ жизни общественной и гражданской и вель къ паденію государства, то тѣмъ болѣе это должно сказать о вѣрѣ христіанской и народахъ христіанскихъ. *Безъ Мене, сказалъ Христосъ, не можете творити ничего* (Іоан. 15, 5). У христіанскихъ народовъ, а тѣмъ болѣе у насъ, у русскаго народа, вся жизнь, не только духовная, но и матеріальная, утверждается на вѣрѣ и питается вѣрою. Вѣра проникаетъ всѣ стороны нашей жизни, опредѣляетъ и поддерживаетъ весь строй и порядокъ, какъ жизни частной, семейной, такъ и общественной, гражданской, основывая и утверждая этотъ порядокъ не только на законахъ внѣшнихъ, гражданскихъ, но и на законахъ нравственныхъ. Жизнь семейная и общественная, взаимныя отношенія членовъ семьи—младшихъ и старшихъ, дѣтей къ родителямъ и наоборотъ, отношенія чле-

новъ гражданскаго общества другъ къ другу и къ предержащимъ властямъ и властей къ подчиненнымъ, отношенія сильныхъ къ слабымъ, имущихъ къ неимущимъ и наоборотъ, все это строится и утверждается не столько на законахъ гражданскихъ, сколько на нравственномъ законѣ совѣсти и чувства ответственности предъ Богомъ, питаемаго вѣрою. Вѣра освящаетъ и самые законы, давая имъ силу нравственнаго долга. Существованіе всякаго общества возможно только тамъ, гдѣ существуетъ твердо установленный порядокъ, обеспечивающій спокойствіе жизни и преуспѣваніе. Порядокъ же возможенъ тамъ, гдѣ исполняются законы. Законы же исполняются тамъ, гдѣ есть совѣсть, гдѣ твердо и устойчиво нравственное чувство. Гдѣ нѣтъ совѣсти, тамъ законъ безсиленъ, ибо никакая внѣшняя сила не въ состояніи сама по себѣ принудить къ исполненію его. Совѣсти же нѣтъ тамъ, гдѣ нѣтъ никакой вѣры, никакой религіи. Ибо только вѣра животворитъ совѣсть и законъ нравственный. Безъ вѣры они заглашаются и перестаютъ дѣйствовать. Вѣра, такимъ образомъ, освящая законы, блюдетъ какъ бы и за исполненіемъ этихъ законовъ, предписывая исполнять ихъ и повиноваться властямъ *не только за нравъ, но и за совѣсть*, т. е. по внутреннему нравственному побужденію совѣсти. Поэтому, кто отнимаетъ у людей вѣру, тотъ отнимаетъ у нихъ и совѣсть и этимъ самымъ толкаетъ ихъ на преступленія. Ибо безъ вѣры у людей нравственность дѣлается преступленіемъ, воздержаніе, самоограниченіе — безуміемъ, наслажденіе — высшею и единственною цѣлію жизни, для достиженія котораго дозволено все, — хороши всякія средства. Это вотъ мы и видимъ на собственномъ горькомъ опытѣ переживаемыхъ нами печальныхъ событій. Люди, такъ безжалостно посягнувшіе на единственное сокровище народа — его вѣру, лишили его единственнаго утѣшенія, которое онъ имѣлъ въ жизни, — надежды на лучшую жизнь въ вѣгѣ будущемъ и мздовоздавія, внушивъ ему, что рай должно искать здѣсь, на землѣ, чрезъ достиженіе всякихъ наслажденій. Но они чрезъ невѣріе не сдѣлали народъ богаче и не увеличили его средствъ для этихъ наслажденій. Средства эти каждый долженъ изыскивать и пріобрѣтать самъ же. И вотъ, тѣ, которые прежде добывали себѣ средства къ жизни честнымъ, усиленнымъ трудомъ, теперь, лишеныя поддержки и охраны вѣры и объятые необузданною страстію къ наслажденіямъ, нашли для себя болѣе легкимъ добывать эти средства убійствами, грабежами и

всякими насиліями надъ своими же согражданами и ближними, чиня чрезъ это всякіе безпорядки и сметая съ лица земли всѣхъ, которые служатъ имъ препятствіемъ къ достиженію ихъ цѣлей.

Изъ сказаннаго, братія, явствуетъ, что лучшимъ средствомъ и лучшимъ лекарствомъ противъ современныхъ намъ разрушительныхъ стремленій къ ниспроверженію порядка и къ возстановленію онаго можетъ служить только возвратъ во всѣхъ областяхъ жизни общественной и государственной къ истинно-христіанскимъ правиламъ и постановленіямъ святой вѣры и церкви нашей. Христосъ сказалъ: *Безъ Мене не можете творити ничесоже*, и мы достаточно, кажется, испытали это — на собственномъ опытѣ, опытѣ тяжеломъ, горькомъ, ужасномъ. — Этотъ опытъ мы должны признать ничѣмъ инымъ, какъ вразумленіемъ Божиимъ, наказаніемъ за наше, если не полное отступленіе всѣхъ отъ вѣры, то охлажденіе, равнодушіе въ вѣрѣ. Онъ даетъ намъ самое наглядное и убѣдительное доказательство того, что безъ вѣры въ Бога жить не возможно, что безъ вѣры жизнь людей идетъ не впередъ, а возвращается назадъ, къ первобытному состоянію дикости и безправія. И нужно, чтобы этотъ опытъ не прошелъ даромъ, чтобы это вразумленіе Божіе не осталось для насъ безплоднымъ. Поспѣшимъ же возвратиться къ вѣрѣ своихъ отцевъ, въ которой они строили и укрѣпляли наше государство, владыа эту вѣру въ основу всѣхъ сторонъ и всѣхъ проявленій жизни общественной и государственной, и благоденствовали подъ сѣнію этой святой вѣры и церкви и подъ защитою и управленіемъ своихъ благовѣрныхъ и благочестивѣйшихъ Государей. *Ся есть побѣда, побѣдившая міръ, — вѣра наша* (Іоан. 5, 4). Поэтому, торжествуя нынѣ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича, будемъ внимательны къ Его отеческимъ завѣтамъ и увѣщаніямъ, съ которыми Онъ много разъ уже обращался къ намъ съ высоты престола, призывая насъ къ тому же, къ чему призывалъ нѣкогда своихъ сыновей іудейскій священникъ: *и вы, сынове, укрѣпитеся и мужайтеся въ законъ, яко въ немъ прославитеся*. Аминь.

Протоіерей Θεодоръ Тихвинскій.

ВОЗЗВАНІЕ.

Лѣтомъ текущаго 1906 года, во время сильнаго пожара города Алатыря, сгорѣлъ и мѣстный мужской Троицкій монастырь. Сгорѣлъ почти до основанія. Кромѣ небольшой пещерной церкви, чудесно сохраненной отъ истребленія огнемъ, по молитвамъ почивающаго въ ней блаженной памяти схимонаха Вассіана, отъ остальныхъ каменныхъ построекъ, какъ храмовъ, такъ и корпусовъ, остались только стѣны; отъ деревянныхъ же надворныхъ строеній ничего не осталось. Вслѣдствіе быстрого загоранія при сильномъ вѣтрѣ изъ церковнаго и братскаго имущества мало что удалось спасти, и братія осталась безъ крова и одежды.

Свѣтъ не безъ добрыхъ людей, и небольшія пожертвованія дали возможность къ зимѣ кое-какъ отдѣлать нѣкоторые помѣщенія; но о полной отстройкѣ корпусовъ, не говоря уже о храмахъ, и думать нечего. И дальнѣйшее существованіе обители возможно только при помощи добрыхъ людей.

Не говоря уже о древности монастыря, основаніе котораго народное преданіе относитъ ко времени Іоанна Грознаго, существованіе монастыря важно и въ виду его просвѣтительнаго значенія среди мѣстнаго мордовскаго и чувашскаго населенія. Значеніе это подтверждается процентнымъ составомъ монастырской братіи (22⁰/₁₀₀ мордвы и 8⁰/₁₀₀ чувашей и черемисовъ) и обильнымъ притокомъ богомольцевъ мордвы и чувашъ, особенно въ лѣтніе мѣсяца. Но на помощь со стороны мѣстнаго населенія надѣяться нечего. И раньше оно не отличалось зажиточностію, а нынѣ, при постоянныхъ неурожаехъ, само бѣдствуетъ; горожане же не могутъ справиться послѣ втораго за послѣдніе два года пожара.

Поэтому повѣрьте, добрые люди, что не безъ нужды обращаемся къ Вамъ за матеріальной поддержкой; помогите кто чѣмъ можетъ! Монастырь во всемъ нуждается: и въ церковныхъ вещахъ, и въ предметахъ домашняго обихода, и въ деньгахъ на отстройку храмовъ и корпусовъ. Всякое даліе будетъ благо и будетъ принято, какъ отъ руки Господа, и пусть никто не стѣсняется малостью жертвуемаго, хотя бы это была почтовая марка.

Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря настоятель

Архимандритъ Гавріилъ съ братією.

АДРЕСЪ: г. Алатырь, Симбирской губ., Свято-Троицкій монастырь, Настоятелю Архимандриту Гавріилу.

Наши демократы.*)

Парламентарии обещают намъ, что успокоятъ страну, какъ только власть перейдетъ къ нимъ. Кровь льется оттого, что не сдѣлали этого сразу и не поручили имъ еще въ маѣ составить министерство. Можно, однако, спросить, что скажутъ на это ихъ друзья слѣва? Согласятся ли они, вмѣсто П. А. Столыпина, имѣть премьеромъ Д. В. Набокова? И можетъ ли партія, которая желаетъ казаться лѣвѣе, чѣмъ она есть, отвѣчать за социалистовъ, которые явно и демонстративно не признаютъ ее? Случайные союзники въ борьбѣ съ правительствомъ, они послѣ первой же побѣды вступятъ въ такую кровавую борьбу за власть, что это грозитъ Россіи уже не елиничными бомбами анархистовъ, а открытой рѣзней на улицахъ. И побѣда будетъ не на сторонѣ парламентариевъ, особенно если они сдержатъ слово и выпустятъ изъ тюрьмы всѣхъ буйно-помѣшанныхъ. Настоящіе якобинцы непременно разобьютъ поддѣльныхъ.

Положимъ, у послѣднихъ остается еще одинъ шансъ — не сдержатъ своихъ обещаній, надутъ своихъ друзей слѣва и запереть ихъ на замокъ еще крѣпче, чѣмъ при старомъ режимѣ, когда арестанты выскакиваютъ изъ вагоновъ, бѣгутъ изъ тюремъ и по дорогѣ въ тюрьмы, пристукнувъ конвойныхъ.

Съ европейскимъ режимомъ либеральные министры введутъ, можетъ быть, и ручные кандалы и массовые разстрѣлы бунтовщиковъ, а не будутъ, какъ теперешніе адмиралы, называть ихъ братьями. Въ европейскихъ тюрьмахъ братцевъ нѣтъ. Братцы отойдутъ въ преданіе вмѣстѣ съ нагайками и земскими начальниками.

Будетъ ли министромъ г. Набоковъ или г. Винаверъ, для Россіи сейчасъ важно не это, и то, что ее раздираютъ на части, дѣлятъ ея наслѣдство и призываютъ къ этому дѣлежу темную массу, которая не понимаетъ, что послѣ дѣлежа она останется безъ рубашки.

Господа, прокатившіеся въ Финляндію и выпустившіе тамъ манифестъ, чтобы не платили податей и не давали повобранцевъ, пока ихъ, господъ депутатовъ, не вернутъ опять въ

*). Окончаніе. См. № 44.

Тивричскій дворець, знали хорошо, что они призываютъ къ разгрому Россіи. За два мѣсяца своей работы въ Тавричскомъ дворцѣ деморализовать армію имъ не удалось. А социаль-демократія, въ лицѣ своего авторитета г. Плеханова, заявляла, что вооруженныя возстанія оканчивались успѣшно только тогда, когда революціонерамъ удавалось деморализовать войска. Значить, вызывая народъ на бой съ правительствомъ, у котораго есть крѣпости, пушки и солдаты, посылали его подъ разстрѣлъ, на вѣрное разореніе, въ тюрьму и въ ссылку. Но обезумѣвшіе отъ собственнаго величія, упоенные мыслью, что они все могутъ, народные представители передъ этимъ не остановились.

Если нельзя зажечь общій пожаръ по всей Россіи, то пусть хоть гдѣ-нибудь солдаты погромятъ свои крѣпости и поубиваютъ своихъ офицеровъ. Развѣнчаные депутаты хотѣли увѣрить Россію, что кронштадтскіе матросы и солдаты въ Дашлагарѣ, звѣрски перебившіе своихъ офицеровъ, вступились за Думу. И въ Свеаборгѣ бросили командира въ море съ камнемъ на шею тоже во имя конституціи, чтобы получить всѣ свободы и отвѣтственныхъ министровъ. Предполагается, что русскій солдатъ вполне раздѣляетъ конституціонный образъ мыслей депутатовъ Родичева и Петрункевича и вѣшаетъ камень на шею командиру, чтобы скорѣе созвали парламентъ. Но русскій солдатъ откровенно объяснилъ, во имя чего онъ бунтовалъ. Взятый съ оружіемъ въ рукахъ, одинъ изъ нихъ сказалъ офицеру: „Опять сорвалось, ваше благородіе, а ужъ погуляли бы! камешка на камешкѣ бы не оставили!.. заплакали бы тогда денежки у богатѣевъ, затрещали бы тогда купеческія лавочки да господскія головы!“ Вотъ что говоритъ настоящая русская революція. На митингахъ, подъ диктовку „товарищей“, она требуетъ учредительнаго собранія, неприкосновенности личности, а предоставленная себѣ, на вольной волюшкѣ, мечтаетъ о томъ, какъ затрещать купеческія лавочки да господскія головы. А кадетскія газеты клянутся, что для солдатъ Дума была такъ же близка и дорога, какъ и для кадетскихъ лидеров.

Денщикъ, звѣрски убившій своего командира, вышелъ на казнь съ удамой пѣсню и, привязанный къ столбу, запѣлъ: „Послѣдній свой денечекъ гуляю съ вами я, друзья“. Эти дѣйствительно погулять умѣютъ и не удираютъ съ митинговъ, спрятавшись отъ казаковъ за водосточную трубу, какъ нѣкоторые господа депутаты. Но съ такими вольными атама-

нами нашимъ депутатамъ погулять не удастся. Эта удалая вольница къ нимъ подь команду не пойдетъ. Она и теперья ужь предупреждаетъ ихъ, что затрещать тогда господскія головы.

Поднимая эту темную силу, господа депутаты напрасно думаютъ, что они водворяютъ парламентарный строй въ Россіи. Они возвращаютъ ее къ временамъ Разина и Пугачева. Нѣкоторые, впрочемъ, дѣлали это безсознательно, какъ господа Рамишвили, Джапаридзе и др., принадлежавшіе къ той партіи въ Думѣ, которая съ первыхъ же дней страдала острымъ помѣшательствомъ. Они называли православную церковь хулиганской и хотѣли, чтобы митинги устраивались на полотнѣ желѣзной дороги. Они выражали желаніе, чтобы Дума всегда была окружена уличной толпой. Когда противъ этого возражали, они запальчиво спрашивали:

— А если насъ будутъ рѣзать, кого мы позовемъ на помощь?

Эти господа называли себя почему-то социаль-демократами. Но въ сущности имъ надо бы родиться при Дмитріи Донскомъ и даже раньше, при Мстиславѣ Удаломъ. Тогда и желѣзныхъ дорогъ не было, и можно было собираться гдѣ угодно, прямо въ степи, подь открытымъ небомъ. Свобода собраній была полная, и не надо было останавливать пассажирскихъ поѣздовъ, чтобы учинить скопомъ какой-нибудь набѣгъ или буйство. Не было полиціи, законовъ о нарушеніи общественной тишины и спокойствія и разныхъ другихъ непріятностей, которыя такъ мѣшаютъ теперь вольнымъ сынамъ Кавказа. Наши кавказскіе, арзамасскіе и многіе другіе социаль-демократы опоздали родиться лѣтъ на шестьсотъ. Государственная Дума въ Таврическомъ дворцѣ для нихъ была слишкомъ тѣсна. Имъ нужно народное вѣче на площади, куда собиралъ бы ихъ вѣчевой колоколъ, и сложные вопросы рѣшались бы въ рукопашную. Имѣть предсѣдателемъ Муромцева для нашихъ трудовиковъ и социаль-демократовъ была вещь нестерпимая. Слушать лекціи профессора Ковалевскаго имъ такъ было дико, что часть ихъ въ концѣ-концовъ разбѣжалась по Россіи бунтовать крестьянъ. Собирать толпу, устраивать митинги въ оврагахъ имъ было гораздо легче, чѣмъ сидѣть въ Думѣ.

Они говорили въ Думѣ: „мы пришли сюда по трупамъ“. Но этого мало, имъ хотѣлось бы и выйти изъ нея по трупамъ. Военные бунты и пугачевщина въ деревняхъ должны были довершить ихъ работу въ Таврическомъ дворцѣ.

Что въ Думу попали дикари и вмѣсто того, чтобы зани-

маться дѣломъ, кричали, какъ депутатъ Джапаридзе: „да будетъ проклято все правительство!“ это еще не удивительно. Россія велика, и дикаго, нелѣпаго, нетронутаго культурой въ ней много, но что эти дикари выдавали себя за социаль-демократовъ, что ихъ принимали за какую-то парламентскую партію—это очень печально. Вмѣстѣ съ лондонскимъ эмигрантомъ, на самомъ дѣлѣ просто русскимъ Хлестаковымъ, Аладьинымъ, они показали, что Россія не только дикая, но прямо варварская страна, гдѣ о конституціи имѣютъ такое же представленіе, какъ дагомейскій Негръ о европейскомъ цилиндрѣ. Наши социалисты и трудовики въ Думѣ вели себя именѣно, какъ Дагомейцы. Они потребовали себѣ права участвовать въ уличныхъ свалкахъ, не подвергаясь за это ни малѣйшей отвѣтственности. Напротивъ, если полиція не узнаетъ въ свалкѣ депутата, то за это должны привлекать къ отвѣтственности и увольнять министровъ. Они стали держать себя по губернаторски, какъ цедринскіе помпадуръ, требовали къ себѣ почтенія и уваженія, покрикивали на министровъ, грозили имъ Сибирью. „Въ бараній рогъ согну!“— это былъ ихъ обычный окрикъ, они повторяли его на всѣ лады. Какъ настоящіе помпадуръ, они упизались своимъ величіемъ. Имъ уже казалось, что солдатскіе штыки съдвоятся передъ ними. Одни казаки показались имъ ненадежными, поэтому они потребовали уничтоженія казачества, какъ братоубійственнаго сословія.

Первое время, пока они еще не освоились съ своимъ положеніемъ, они держали себя прилично, но чѣмъ дальше, тѣмъ громче стали гремѣть ихъ окрики: „расшибу! въ бараній рогъ согну!“.

До чего дошли наши помпадуръ въ Думѣ, трудно было бы даже повѣрить, если бъ это не происходило у всѣхъ на глазахъ. Они повосили нашу армію, наше духовенство, называли русскихъ поповъ шпіонами, провокаторами, полицейскими въ рясахъ, русскихъ офицеровъ—хулиганами. Они говорили, что военное положеніе—это средство откармливанія армейскихъ генераловъ, что это просто доходная статья для русскихъ генераловъ, которые нарочно вызываютъ забастовки, чтобы не снимали военного положенія. Дума, въ лицѣ профессора Щепкина, заявляла это публично, и русскіе дикари этому аплодировали.

Наша честная, правдивая, мужественная, миролюбивая Дума, какъ величаютъ ее кадеты, была полна злобы и ненависти.

Сами депутаты этого не скрываютъ, напротивъ, они ставили ей это въ заслугу. Вотъ что говорилъ, напимѣрь, одинъ изъ трудовиковъ, Жилкинъ: „Съѣхавшіеся со всѣхъ концовъ Россіи депутаты сильны, главнымъ образомъ, не государственнымъ познаніемъ, а тѣмъ огнемъ ненависти, которымъ пылаетъ вся Россія“. Но такихъ людей надо посылать на баррикады, а не въ парламентъ. Безъ государственныхъ знаній, можно устраивать уличные бунты, но управлять страной нельзя. Одной злобы для этого недостаточно. Ждать умиротворенія Россіи отъ такой Думы было бесполезно.

Она явно и открыто вела страну къ междоусобной войнѣ.

Ея ненависть къ арміи тѣмъ и объясняется, что армія не оправдала ея ожиданій. Несмотря на хвастливыя слова думскаго Хлестакова, что ружья арміи склоняются передъ народными представителями, именно этихъ-то ружей имъ и не хватало. Развратить русскаго солдата имъ еще не удалось. Сами солдаты съ неповятой для башихъ Дагомейцевъ жестокостью умирляли военные бунты. Когда матросы въ Кроншталтѣ захотѣли „погулять“, енисейцы встрѣтили ихъ залпами.

Въ войскахъ живо еще чувство долга, разрушать свое государство они не хотятъ. Среди общаго политическаго бедлама они сохранили еще вѣрность родинѣ, русскому государству, какъ совокупности всѣхъ его интересовъ, а не одного только пролетаріата или автономныхъ окраинъ.

Они охраняютъ цѣлость Россіи. Революція зоветъ ихъ раздробить ее на части, ринуться въ междоусобную классовую борьбу, но войско инстинктивно отступаетъ передъ этимъ распыленіемъ государства. Если гдѣ-нибудь сохранилось еще у насъ слово „долгъ“, такъ это только въ войскахъ, долгъ не передъ партіей, не передъ своими политическими единомышленниками, а передъ тѣмъ великимъ цѣлымъ, которое зовется Россіей. И никакія заигрыванія „товарищей“, ни обѣщанія земли и воли не пошатнули нашу пѣхоту, ту сѣрую шинель, которая дралась въ Портъ-Артурѣ и на Путиловской сопкѣ. Для нея бунтующій Латышъ такой же врагъ Россіи, какъ и японецъ. Они одинаково угрожаютъ цѣлости государства. Семеновцы въ Москвѣ, брестцы въ Севастополѣ, енисейцы въ Кроншталтѣ боролись не съ конституціей, а съ гибелью и распаденіемъ своей родины.

Въ то время, какъ социалисты зовутъ народъ на безпощадную классовую борьбу, армія говоритъ ему: „Не забудь своей родины и не приноси ее въ жертву твоимъ злобнымъ раздорамъ“.

Соціалистъ обѣщаетъ пролетарію сытость и довольство и во имя этого ведетъ его на бой. Солдатъ, безъ сапогъ, въ рваной шинели умираетъ на манчжурской сопкѣ, но не ради какихъ-нибудь личныхъ благъ, а потому, что вѣрилъ, что это нужно для блага Россіи. Пусть это безуміе, въ глазахъ соціалистовъ, но въ этомъ безуміи больше было величія и благородства, чѣмъ въ томъ смертномъ боѣ, который идетъ у насъ сейчасъ изъ-за шкурныхъ интересовъ. Черная блуза соціалиста и сѣрая солдатская шинель — это два разные міра, это враги, которые никогда другъ друга не поймутъ. Одинъ собиралъ Русское государство, другой пришелъ его разрушить.

Въ этой борьбѣ соціализма съ арміей полное самоотверженіе, безъ всякихъ расчетовъ на свое личное благополучіе проявляетъ именно армія. Рабочій идетъ на баррикады, чтобы завоевать себѣ новыя права, увеличить свой заработокъ, уменьшить число рабочихъ часовъ, — солдатъ идетъ въ бой, ничего для себя лично отъ этого не получая, онъ не станетъ отъ этого ни богаче, ни свободнѣе, онъ только исполняетъ свой долгъ.

Нравственная сила арміи въ томъ, что она стоитъ выше утилитарныхъ, чисто эгоистическихъ расчетовъ соціализма. Она борется не за себя, а за тысячелѣтнія, вѣковые вѣрованія народа, за то, что отъ Варшавы до Владивостока полито его кровью, что ему оставили въ наслѣдство, завѣщавъ хранить и оберегать. Соціалисты говорятъ о правахъ человѣка, армія помнитъ, что у него есть обязанности.

С. Смирнова.

(„Новое Время“).



ОТЪ РЕДАКЦІИ
ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благо-
чинныхъ и причты церквей, выписываю-
щихъ Епархіальныя Вѣдомости, сообщать
точные адреса, по которымъ надлежитъ
высылать ихъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Рѣчь.— Θεссало-
никійская церковь.— *Епископа Михаила*.— Слово Протоіерея Тео-
дора *Тухвинскаго*.— Воззваніе. Наши демократы— *С. Смирновой*.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 15 Декабря 1906 года. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Электрпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.