



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 27-28.

7—14 Іюля.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

НОВГОРОДЪ.

Отдѣльно № 10 к.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Любанской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Лебедской второклас-
сной церковно-приходской школы, Старорусскаго уѣзда, Петръ
Ильиногогорскій, 1 іюля.

На праздное священническое мѣсто къ Корвальской церкви,
Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь Старорусской градской

Іоанно-Богословской кладбищенской церкви Іоаннъ Веселовскій, 26 іюня.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Старорусской градской Мининской церкви опредѣленъ окончившій курсъ въ Новгородской духовной семинаріи Викторъ Мисаиловскій, 22 іюня.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Шольской церкви—Бѣлозерскаго уѣзда и при Долгослободской—Череновскаго уѣзда.

Діаконскія: При Пашекожельской и Лученской церквахъ—Тихвинскаго уѣзда, и при Хубецкой—Крестецкаго уѣзда.

Псаломщическія: при Большеугородской—Новгородскаго уѣзда, Варнакушской и Шольской церквахъ—Бѣлозерскаго уѣзда, Покровской Кемосельской—Кирилловскаго уѣзда и при Старорусской градской Іоанно-Богословской кладбищенской церкви.

Братская помощь.

(раненымъ и больнымъ воинамъ).

При Комитетѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны учрежденъ Отдѣлъ Братской Помощи.

Цѣль отдѣла заключается въ слѣдующемъ: Всѣ желающіе непосредственно поддерживать дѣйствительно несчастнаго солдата могутъ получить его адресъ, обратившись за этимъ въ Канцелярію Комитета Ея Высочества, Москва, Кремль, Попѣшный дворецъ, къ завѣдывающей Отдѣломъ „Братская Помощь“—Надеждѣ Владимировнѣ Желиховской.

Солдаты, обезсиленный ранами, болѣзнями, голоднымъ годомъ, внушаетъ одинаково сочувствіе и глубокую жалость. Но они, въ большинствѣ случаевъ, разбросаны по далекимъ деревнямъ и часто не могутъ добраться до Москвы, гдѣ имъ можетъ быть оказана помощь, и не стануть на мѣстахъ протягивать руку за милостыней. Такихъ солдатъ Отдѣлъ рекомендуетъ добрымъ людямъ, не только ради поддержки матеріальной двумя или пятью рублями въ мѣсяць, но и для сношеній съ ними нравственныхъ; письмо, полученное въ деревнѣ солдатомъ, изъ котораго онъ и его дѣти увидятъ сочувствіе и уваженіе, съ какимъ относятся къ нему люди, будетъ лучшая для него радость и поддержка.

Отдѣлъ проситъ желающихъ оказывать помощь обращаться къ нему за адресомъ дѣйствительно пострадавшаго и достойнаго

солдата. Вотъ цѣль и смыслъ „Братской Помощи“. Желательно, чтобъ ежемѣсячная помощь посылалась непосредственно самому солдату: около 2—3 рублей холостому, около 4—5 рублей семейному, Отдѣлъ устроилъ такимъ образомъ на частную помощь болѣе 540 солдатъ.

При требованіи адреса необходимо заявлять, сколько желаютъ посылать и въ теченіе какого срока будетъ выдаваема эта частная пенсія.

Отъ Правленія Боровичскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію духовенства Боровичскаго училищнаго округа сообщается слѣдующее росписаніе экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Боровичскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ: 17-вып. экз. для учен. IV кл.; 18—приемн. экз. для вновь поступающихъ въ училище; 19—перев. экз. для учениковъ, получившихъ неудовлетвор. баллы за годъ послѣ репетицій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ наминается, что ученики I и II класса за пользованіе учебниками обязаны уплатить по 2 р. 50 к. за годъ впередъ.

Начало учебныхъ занятій въ новомъ (1906/7) уч. году послѣдуетъ 21 августа; 20 имѣетъ быть, послѣ литургіи, молебень предъ началомъ ученія.

Отъ Кирилловскаго духовнаго училища.

Въ Кирилловскомъ училищѣ назначены переэкзаменовки по греческому и латинскому языкамъ и Священной Исторіи на 21 августа, — по остальнымъ предметамъ на 22 августа, — приемные экзамены будутъ производиться 23 и 24 августа.

Отъ Новгородскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Отдѣлъ отношеніями отъ 23 мая сего за №№ 85—197 обратился къ нѣкоторымъ священникамъ съ просьбою о возвращеніи ими сборныхъ листовъ въ пользу Палестинскаго Общества за №№ 6702—6986. Нѣкоторые изъ священниковъ возвращаютъ листы, а другіе, какъ видно изъ бумагъ, поступающихъ въ Отдѣлъ, не домѣваютъ, о возвращеніи какихъ сборныхъ листовъ просить Отдѣлъ. Въ виду этого Отдѣлъ имѣетъ обязан-

ность довести до свѣдѣнія священниковъ, получившихъ означенныя отношенія Отдѣла, что подлежащія возвращенію сборные листы были разосланы въ 1905 г., вмѣстѣ съ изданіями Палестинскаго Общества, листками и видами Св. Земли, чрезъ Духовную Консисторію въ посылкахъ при отношеніяхъ отъ 21 февраля за №№ 346—631.

Редакторъ официальной части
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Идея мздовоздаянія въ святоотеческихъ твореніяхъ.

Въ прошломъ № Епарх. Вѣд. раскрывалась идея мздовоздаянія на основаніи сочиненій Свв. Григорія Нисскаго и Иринея Ліонскаго. Въ твореніяхъ другихъ отцевъ церкви мы, конечно, не находимъ уже такого прямого раскрытія понятія о воздаяніи, однако не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что и имъ не была чужда мысль объ указанномъ смыслѣ возмездія. Особенно это нужно сказать объ отцахъ-аскетахъ, которымъ ближе и чаще приходилось вдумываться во внутренній, нравственный смыслъ истинъ вѣроучительныхъ.

Такъ Преп. Ефремъ Сиринъ училъ, что человекъ долженъ здѣсь на землѣ созидать въ себѣ царство Божіе, чтобы потомъ на судѣ раскрыто было внутреннее хранилище нашей души и мы поступили туда, куда себя подготовили. „Поелику Сынъ Божій въ тебѣ, то и царство Его въ тебѣ. Вотъ богатство небесное—въ тебѣ, если хочешь сего. Вотъ царство Божіе внутри тебя, грѣшникъ. Войди въ самого себя, ищи усерднѣе и безъ труда найдешь его... Въ тебѣ—смерть и дверь къ ней—грѣхъ... Войди въ себя, пребывай въ сердцѣ своемъ; ибо тамъ—Богъ“.

Человекъ, по Ефрему Сирину, готовится въ царство Божіе, но царство это внутри его души. Нужно ее очистить отъ грѣха, тогда безъ труда откроется это царство, и человекъ получитъ чрезъ то залогъ, предначатіе того блаженства, которое даруетъ ему Царь на судѣ. Грѣшники отходятъ въ тьму кромѣшную потому, что не сохранили и не развили въ себѣ дарованнаго за-

датка, который потому и отбирается отъ нихъ. „Какъ здѣсь, говоритъ преп. Ефремъ въ другомъ мѣстѣ, каждый возрастилъ крыло свое, такъ тамъ воспаряетъ въ горняя; какъ] здѣсь очистилъ каждый умъ свой, такъ и тамъ увидать славу Его, и въ какой мѣрѣ возлюбить Его каждый, въ такой насыщается любовію Его“. Такимъ образомъ, награжденіе человѣка происходитъ не такъ, чтобы нравственное развитіе человѣка являлось лишь основаніемъ воздать человѣку извѣстную долю блаженства, какъ что-то особое, внѣшнее, а такъ, что самое это развитіе даетъ человѣку возможность и способность воспринять высшую степень блаженства. Этимъ именно различіемъ въ степени восприимчивости къ благу и объясняетъ преп. Ефремъ, вмѣстѣ съ преп. Исаакомъ Сириномъ, различіе степеней блаженства, праведниковъ въ царствѣ небесномъ. „Многими обителями Отца Спаситель, по словамъ преп. Ефрема, называетъ мѣры разумѣнія водворяемыхъ въ оной сторонѣ, разумію же тѣ различія и разности, съ какими наслаждаются тамъ, сообразно съ своимъ разумѣніемъ. Ибо Господь наименовалъ многія обители не по разности мѣстъ, но по степени дарованія. Какъ лучами солнца чувственаго наслаждается всякій, по мѣрѣ чистоты зрительной силы и впечатлѣнія, и какъ отъ одного свѣтильника, освѣщающаго одинъ домъ, каждый лучъ бываетъ различенъ, между тѣмъ какъ свѣтъ не дѣлится на многіе свѣтильники: такъ въ будущій вѣкъ всѣ праведные водворяются нераздѣльно, въ единой радости. Но каждый въ своей мѣрѣ озаряется единымъ мысленнымъ Солнцемъ и по степени достоинства почерпаетъ радость и веселіе, какъ бы въ одномъ воздухѣ и мѣстѣ, сѣдалищѣ, созерцаніи и образѣ. И никто не видитъ мѣры ни высшаго, ни низшаго, чтобы, смотря на превосходную благодать другого и на свое лишеніе, не имѣть для себя причины къ скорби и безпокойству. Да не будетъ сего тамъ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія, но всякій, по данной ему благодати, въ своей мѣрѣ веселится внутренно, а по внѣшности у всѣхъ одно созерцаніе и одна радость.

Св. Василій Великій, полагавшій загробное блаженство въ созерцаніи Бога, въ общеніи съ Нимъ, объясняетъ степень общенія степенью приготовленности человѣка, степенью чистоты его души. „Духъ, говоритъ св. Василій, въ каждомъ изъ удобопріемлющихъ Его пребываетъ, какъ ему одному присущій, и всѣмъ достаточно изливаетъ всецѣлую благодать, которою наслаждаются причащащіяся, по мѣрѣ собственной своей приемле-

мости, а не по мѣрѣ возможнаго для Духа. Освоеніе же Духа съ душею есть не мѣстное сближеніе (ибо безтѣлесное можетъ ли приближаться тѣлеснымъ образомъ?), но устраниеніе страстей, которыя привзошли въ душу въ послѣдствіи отъ привязанности ея къ тѣлу, и отдалили ее отъ сродства съ Богомъ. Посему, кто очистился отъ срамоты, какую произвелъ въ себѣ грѣхомъ, возвратился къ естественной красотѣ, чрезъ очищеніе какъ бы возвратилъ древній видъ царскому образу, тотъ единственно можетъ приблизиться къ Утѣшителю“. Способъ воздаянія, такимъ образомъ, по мысли св. Василія, совершенно обратный тому, какой предполагаетъ обычное пониманіе. Съ точки зрѣнія этого послѣдняго выходитъ какъ будто бы, что человѣкъ, не смотря на свои грѣхи, еще не потерялъ способности къ Богообщенію и не уменьшилъ ее. Но Богъ, желая быть справедливымъ, не даетъ ему вполне воспользоваться его силой воспріятія, даетъ ему только извѣстную долю созерцанія, меньшую сравнительно съ людьми, болѣе заслужившими. Между тѣмъ, по мысли св. Василія, Господь Весь устремляется къ человѣку, „пробываетъ въ каждомъ, какъ ему одному присущій“, всякому „изливаетъ всецѣлую благодать“, и, если степени созерцанія и блаженства различны, то причина не въ томъ, что Духъ не сообщаетъ всѣмъ, „по мѣрѣ возможнаго Ему“, а въ томъ, что степень „собственной пріемлемости“ не у всѣхъ одинакова, что зависитъ отъ неодинаковаго душевнаго развитія каждаго. Точно также и наказанія нельзя понимать въ томъ смыслѣ, чтобы правда Божія требовала для Своего удовлетворенія мученій человѣческихъ, чтобы она, желая соблюсти равномерность въ воздаяніи, лишала людей блаженнаго общенія съ Собою, не смотря на то, что общенія этого они всей душой желаютъ и къ нему приготовлены, способны. Мученія происходятъ опять таки отъ душевнаго устроенія человѣка. „Для каждаго, говоритъ св. Василій Великій, будутъ дѣла его причиною мучительности наказанія; потому что сами себя приготавливаемъ къ тому, чтобы стать годными къ сожженію, и, какъ искры огненные, возгнетаемъ въ себѣ страсти душевныя для возгорѣнія геенскаго пламени, какъ и палимый жаждою въ пламени богатый томимъ былъ за собственные удовольствія. Ибо, по мѣрѣ пріемлемыхъ въ себя стрѣлъ лукаваго, подвергаемся большому или меньшему жженію. Такимъ образомъ, ничто иное, какъ тѣ самыя „стрѣлы лукаваго“, которыя принимаетъ въ себя человѣкъ въ здѣшней своей жизни, тѣ страсти, которыя человѣкъ въ себѣ питаетъ, — и дѣлаютъ

человѣка „годнымъ къ сожженію“, такъ искажаютъ его духовную природу, что въ будущемъ вѣкѣ она неминуемо должна терпѣть мученія.

Св. Кирилль Іерусалимскій въ 15-мъ огласительномъ Словѣ такъ объясняетъ картину страшнаго суда, которая, повидимому, должна бы давать основаніе для внѣшняго представленія о возмездіи: „И разлучитъ ихъ другъ отъ друга, якоже пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ“. Какъ же разлучаетъ пастырь? Справляясь ли съ книгою, что—овца и что—козлище? Или разлучаетъ по одному виду? Овцу не обнаруживаетъ ли волна, а козлище не обнаруживаетъ ли жесткій и косматый волосъ? Такъ, если и ты будешь уже чистъ отъ грѣховъ, то и дѣла твои въ послѣдствіи уподобятся чистой волнѣ, и риза твоя останется неоскверненной, и будешь говорить всегда: „совлекохся ризы моея, како облекуся въ ню (Пѣсн. V, 3)?“ По одѣянію извѣстно будетъ, что ты—овца. А если окажешься волосатымъ, подобно Исаву, который былъ косматъ волосомъ и худъ сердцемъ, за снѣди утратилъ первородство и продалъ свое первенство, то поставленъ будешь ошуюю“. Правовое пониманіе и требуетъ именно, чтобы пастырь, разлучая овецъ отъ козлищъ, „справлялся съ книгой“, вспоминая прошлое человѣка, не обращая вниманія, каковъ онъ теперь (т. е, способенъ ли и расположенъ ли къ жизни въ общеніи съ Богомъ): пастырь взвѣшиваетъ прошлое человѣка и объявляетъ, что онъ овца или козлище. На самомъ же дѣлѣ, внѣшнія дѣла, отдѣльные поступки берутся въ расчетъ въ качествѣ лишь слагаемыхъ того душевнаго настроенія человѣка, которымъ онъ обладаетъ во время суда. Устроенъ человѣкъ такъ, что онъ можетъ быть членомъ царства Божія, тогда онъ ставится на правой сторонѣ; не устроенъ, тогда онъ отсылается въ огонь вѣчный. Св. Кирилль понимаетъ, такимъ образомъ, изображеніе страшнаго суда въ Евангеліи приблизительно такъ же, какъ его понималъ св. Ириней Ліонскій въ приведенномъ выше мѣстѣ его „Противъ ересей“.

Въ твореніяхъ св. Д. Златоуста можно находить кажушіяся основанія для самаго крайняго внѣшняго, судебного представленія о будущей судьбѣ человѣка. Но мысль о естественной зависимости воздаянія отнюдь не была чужда и св. Златоусту. Это доказываетъ то напр., какъ святитель сравниваетъ будущее воскресеніе съ воскресеніемъ грѣшника отъ своихъ грѣховъ. „Когда, говоритъ святитель, блудникъ дѣлается цѣломудреннымъ, сребролюбецъ — нищелюбивымъ, жесто-

косердый—кроткимъ; тогда еще здѣсь въ человѣкѣ совершается воскресеніе, служащее началомъ будущаго. Начало, такимъ образомъ, тому воскресенію, въ которомъ человѣкъ вступить въ царство Божіе, полагается здѣсь на землѣ воскресеніемъ души отъ грѣха. Настоящая жизнь, слѣдовательно, является временемъ воспитанія, насажденія въ человѣкѣ тѣхъ началъ, которыя полнѣе раскроются въ будущемъ воскресеніи. „Послѣ кратковременныхъ вразумленій безопасно будемъ, говоритъ св. Златоустъ, наслаждаться будущими благами, будучи въ настоящей жизни, какъ бы въ нѣкоторомъ училищѣ, болѣзнями, скорбями, искушеніями, нищетою и другими, какъ мы ихъ называемъ, бѣдствіями воспитываемы къ тому, чтобы стать способными усвоить себѣ грядущія блага“. Въ этой-то способности къ воспріятію и заключается вся цѣль человѣческаго развитія и смыслъ загробнаго воздаянія.

Заключимъ наше обозрѣніе отеческихъ свидѣтельствъ по данному вопросу свидѣтельствомъ ученика св. Иринея Ліонскаго, св. Ипполита, епископа пристани близъ Рима,—свидѣтельствомъ, которое не допускаетъ перетолкованій. Св. Ипполитъ поясняетъ самый способъ загробнаго возданія грѣшникамъ слѣдующимъ примѣромъ: „Подобно тому, какъ вслѣдствіе неправильнаго образа жизни, во внутренностяхъ можетъ образоваться смертоносная желчная влага, которую врачъ своимъ искусствомъ можетъ привести къ болѣзненной рвотѣ, не подвергаясь самъ обвиненію въ произведеніи болѣзненной влаги въ тѣлѣ человѣка; ибо то, что причинило ее, было отступленіемъ отъ діеты, знаніе же врача только обнаружило,—такъ, хотя можетъ быть сказано, что мучительное воздаяніе, которое падаетъ на избравшихъ злое, приходитъ отъ Бога, однако съ здравымъ разумомъ согласно думать только, что зла этого рода находятъ и свое начало и причину въ насъ самихъ, т. е. въ томъ, что мы, выражаясь словами св. Василія Великаго, въ этой жизни „возгнетали“ въ себѣ тотъ пламень геенскій, которымъ будемъ мучиться за гробомъ, что мы образовали въ своей природѣ начала, которыя не мирятся съ царствомъ Божіимъ и съ жизнью въ Богѣ, и потому приводятъ насъ къ страданію *).

*) Изъ сочиненія !Сергія, нынѣ Архіепископа Финляндскаго, „Православное ученіе о спасеніи“.

Нѣчто объ источникахъ для украшенія храмовъ и обителѣй.

Не такъ давно, путешествуя на пароходѣ, я попалъ въ группу крестьянъ. Пошли между ними разговоры о томъ, о семъ... У насъ въ Н., — называется одно изъ селъ Старорусскаго уѣзда, — храмъ — настоящій соборъ. Вездѣ золото, вездѣ дорогая рѣзьба. А теперь будемъ поднимать колокольню выше; да колокола, слышно, большой и подбольшой хотятъ замѣнить новыми.

И все это у насъ дѣлаетъ староста. Богатый, безсемейный человекъ — ну вотъ и украшаетъ нашъ соборъ. Ему что? Богачъ! Деньги церковныя онъ не трогаетъ, а все своими да своими... Вотъ и теперь. Сказать про эту самую колокольню и новые колокола. Собралъ онъ приходъ и объявляетъ о своемъ намѣреніи перестроить звонницу и перелить колокола. Батюшка, было, указалъ на богадѣльню или тамъ на пріютъ. Не тутъ-то было. Для вашихъ дѣтей что ли пріютъ? — отрѣзалъ староста священнику. А прихожанамъ и говоритъ: такъ какъ же, православные, батюшка хочетъ построить пріютъ, а я думаю колокольню выше сдѣлать да колокола новые отлить — вы какъ?

Соборъ нужно украсить... Колокольню... Колокола... Куда намъ пріютъ! Но только, благодѣтель, — обращаются прихожане къ старостѣ, — у насъ вѣдь ничего нѣтъ: нечего съ насъ взять. Буде ты порадишь для храма...

Слушая этотъ разговоръ, я не утерпѣлъ и вмѣшался въ него.

Вотъ у васъ, говорю рассказчику, все дѣлаетъ староста, а пріходъ только благодаритъ благодѣтеля. Хорошо ли это?

— А какъ же?

— Но вотъ я знаю другой приходъ, гдѣ богачей нѣтъ, гдѣ живутъ одни крестьяне. Тамъ украшаютъ церковь міромъ. Правда, тамъ нѣтъ дорогой рѣзьбы, колокольня не особенно высока, но зато войдя въ свой чистенькій и болѣе, чѣмъ приличный храмъ, крестьяне знаютъ, что все въ этомъ храмѣ сдѣлано на мірскія деньги. Каждый, положительно каждый изъ нихъ, смотря на свою церковь и молясь въ ней, съ удовольствіемъ сознаетъ, что въ убранствѣ храма есть и его трудовая копейка.

Такъ вотъ я и спрашиваю: гдѣ дѣло идетъ лучше? У васъ ли, гдѣ, какъ ты говоришь, приходскій храмъ украшаетъ одинъ староста или вотъ въ томъ приходѣ, о которомъ я говорю, гдѣ во всякомъ пріобрѣтеніи въ церковь участвуетъ весь приходъ.

Рассказчикъ молчалъ. Но присутствовавшіе при разговорѣ

крестьяне не могли не согласиться и признали, что болѣе нормальнымъ долженъ быть признанъ тотъ порядокъ, при которомъ въ украшеніи своего приходскаго храма участвуютъ не отдѣльныя личности, а всѣ прихожане.

Ха, ты такъ скажешь, что и сборныхъ книжекъ нельзя брать на церковь? сказалъ рассказчикъ.

Да, если хочешь, то я того мнѣнія. Богато ли или бѣдно будетъ украшенъ приходскій храмъ, но пусть онъ украшается исключительно на приходскія средства. Дорого то, чтобы прихожане радѣли къ своему храму. И меня не влекутъ тѣ, пусть даже великолѣпно украшенные церкви, но такія, которыя украшены на пожертвованія совершенно чужихъ приходу лицъ. Я ставлю себя на мѣсто прихожанина храма, великолѣпно украшеннаго на деньги, собранныя по сборной книжкѣ. Хорошо въ церкви, красиво. Но все это убранство храма не наше, чужое. Не отъ того ли между прочимъ не посѣщаются нѣкоторыя изъ нашихъ приходскихъ церквей мужскимъ населеніемъ, что часто пренебрегается и это послѣднее средство привязать прихожанъ къ храму. Разумѣю всемѣрное стараніе священника украшать храмъ по возможности исключительно на приходскія средства.

Недостаточно вдумчиво относятся къ сборамъ на сторонѣ въ пользу приходскихъ церквей причты. Страдаютъ въ этомъ отношеніи и монастыри. И есть, кажется, большая доля справедливости въ статьѣ „Монашки—сборщицы“, помѣщенной въ № 21 Новгородской Недѣли.

„Встрѣчаются среди нашей общественной жизни явленія, пишетъ авторъ этой статьи, которыя своей безпрерывной повторностью, при всей ихъ ненормальности, при отсутствіи серіознаго и единодушнаго противъ нихъ со стороны общества протеста, при бездѣйствіи лицъ, въ распоряженіи которыхъ находятся средства къ устраненію такихъ явленій, кажутся намъ явленіями какъ-бы нормальными, обычными; мы сживаемся съ ними и не обращаемъ на нихъ вниманія.

Къ числу такихъ явленій, по нашему мнѣнію, нужно отнести уличные сборы, производимые послушницами женскихъ монастырей въ пользу св. обителей.

Обратимъ вниманіе въ этомъ отношеніи хотя-бы на нашъ Новгородъ. Лишь только просыпается людъ и начинается обычная трудовая жизнь, вы видите женщинъ въ монастырскомъ одѣянніи („монашекъ“), просящихъ на св. обители. Вы ихъ встрѣчаете въ торговыхъ рядахъ, на рынкѣ, на парходныхъ пристаняхъ, на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ, въ лавкахъ. Случится -

крестный ходъ или похоронная процессія, и вашъ глазъ безъ труда отыщетъ и здѣсь просительницъ-монахинь. Не забываютъ своимъ посѣщеніемъ матушки и постоянные дворы, и гостиницы, и закусочныя, и кондитерскія, и трактиры, и заведенія съ крѣпкими напитками. Съ низкими поклонами подходятъ къ вамъ эти сборщицы, монотонно выговаривая твердо заученныя фразы: „пожертвуйте на храмъ Царицы Небесной“ (такой-то), или „Угодника Божія“ (такого-то). Ни ненастная погода, ни дождь, ни лѣтняя жара, ни осенняя слякоть, ни зимняя стужа не прекращаютъ этихъ хожденій. Ходятъ и ходятъ старицы не вольною волей, а безропотно подчиняясь грозной силѣ своего начальства — матушекъ игуменій и (*de facto* не рѣдко болѣе властныхъ) казначей. Вѣрьте, что эти сборщицы исполняютъ одно изъ самыхъ трудныхъ монастырскихъ послушаній и по истинѣ несутъ тяжкій крестъ.

Неужели же для женскихъ монастырей такъ необходимы эти сборы?

Каждый монастырь имѣетъ свой неприкосновенный капиталъ, достигающій обыкновенно нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей, проценты съ котораго идутъ на обитель. Собственность монастырей также составляютъ покосы, пожни и лѣсныя дачи. У многихъ монастырей имѣются подворья (и часовни) не только въ своей епархіи, но и въ городахъ другихъ епархій. Эти подворья доставляютъ монастырямъ весьма солидный доходъ, какъ напр., С.-Петербургское подворье нашего Леушинскаго Череповецкаго у. монастыря. Хотя такъ называемыя „сборныя книги“ выдаются какъ причтамъ приходскихъ церквей, такъ равно и монастырямъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ — на неотложныя нужды, тѣмъ не менѣе рѣдкая изъ настоятельницъ не озаботится выхлопотать себѣ разрѣшеніе на производство годового сбора въ одной изъ столицъ имперіи, а иногда — и въ обѣихъ разомъ. Въ такихъ случаяхъ отправляется для сборовъ одна „старшая“ опытная монахиня, специалистка по своей части, въ сопровожденіи двухъ (и болѣе) пронырливыхъ послушницъ, и, по прибытіи на мѣсто назначенія, начинается обильная жатва.

Но изобрѣтательность настоятельницъ по части сборовъ этимъ не ограничивается. Когда оканчивается крестьянская страда, когда хлѣбъ убирается въ амбары и овощи снимаются съ полей, заботливыя матушки не дремлютъ. Въ помѣстительную телѣгу или кибитку запрягается пара откормленныхъ лошадокъ и въ нее помѣщается нѣсколько личностей въ монастырскомъ одѣянніи, — это — матушки отправляются „по сбору“ по деревнямъ и селамъ

Медленно движутся лошадки (да куда и торопиться?), изрѣдка понукаемыя сердобольными сестричками... Но вотъ показывается деревушка. Одна изъ матушекъ спускается съ телѣги, стучитъ палочкой въ стѣну избушки и приглашаетъ „православныхъ“ и „благодѣтелей“ пожертвовать на храмъ Божій. Принимается въ жертву все, ничѣмъ не брезгуютъ матушки: берутъ и ругу, и творогъ, и сметану, и яйца, и холстъ, и полотно, и нитки, и рыбу, и курочекъ, и телятокъ; пожертвуйте коровушку или лошадку, — и имъ найдется мѣсто у матушекъ. Рѣдкую избенку позабудутъ посѣтить матушки. Если, по выраженію Некрасова:

„... Изъ лепты трудовой
Вырастаютъ храмы Божіи
По лицу земли родной“, —

то немало такихъ лептъ перепадетъ и на пользу монастырскихъ обителей.

Кромѣ всего этого каждый монастырь имѣетъ своихъ благодѣтелей и благодѣтельница, имена которыхъ каллиграфически записываются на вѣчное поминовеніе въ монастырскіе синодики. Присоедините къ этому кружечные и тарелочные сборы, пожертвованія отъ богомольцевъ, присутствующихъ за монастырскимъ богослуженіемъ (особенно въ дни великаго поста), и суммы доходности монастырей еще болѣе увеличатся.

Отвѣтственность за уличные сборы всецѣло падаетъ на настоятельница монастырей. Сборы эти не могутъ быть оправдываемы никакими экономическими соображеніями, не могутъ быть извиняемы ни съ нравственной, ни съ религіозной точки зрѣнія. Спросите любую игуменію, при отправкѣ въ столицу со сборной книгой ввѣренныхъ ей послушницъ, сколько соберутъ послѣднія денегъ, — она вамъ затруднится опредѣлить искомую цифру, и въ этомъ случаѣ она будетъ вполне искренна. Но каждая игуменія знаетъ и точно знаетъ, хотя и никогда не скажетъ вамъ этого, сколько дадутъ ей дохода уличные сборы. Что это значитъ? Дѣло въ томъ, что игуменіи напередъ опредѣляютъ сумму, которую сборщицы „должны“ собрать въ извѣстное время: за мѣсяць или за недѣлю. Но недѣля, какъ говорятъ, на недѣлю не придется, а равно и мѣсяць на мѣсяць. Нужно во-что-бы-то ни стало, собрать назначенную сумму, а какъ ее собрать? Приходится выпрашивать, унижаться, преувеличивать нужды своей обители, „ханжить“ и заходить туда, куда отнюдь не слѣдуетъ заходить лицамъ, живущимъ въ стѣнахъ обители, носящимъ монашеское олъянiе и имѣющимъ ангельскій чинъ.

Въ „сборныхъ книгахъ“ на первой же страницѣ помѣщены правила, которыми должны руководствоваться сборщики (и сборщицы) при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей: сборщики, между прочимъ, должны соблюдать правила относительно „мѣста“, т. е. не заходить въ трактиры и т. п. заведенія. Безспорно эти правила относятся и къ сборщицамъ, о которыхъ идетъ наша рѣчь. Почему же эти правила остаются мертвою буквою?

Уже одно появленіе (съ какою цѣлю—это безразлично) въ трактирахъ и заведеніяхъ съ крѣпкими напитками личностей въ монастырскомъ одѣяніи производитъ на большинство присутствующихъ особенное и, во всякомъ случаѣ, непріятное впечатлѣніе... Въ тѣхъ „косыхъ“ и недружелюбныхъ взглядахъ, которыми большинство трактирныхъ посѣтителей встрѣчаетъ и провожаетъ послушниковъ и послушницъ, явно замѣчается скрытое недовольство. „Монахъ, зачѣмъ ты здѣсь?—твое мѣсто въ стѣнахъ монастырскихъ“,—какъ бы читаешь въ этихъ взглядахъ. Если трактирная обстановка не всегда терпима для свѣтскаго чловека, то тѣмъ болѣе странно видѣть при такой обстановкѣ личность (въ особенности женщинъ) въ монастырскомъ одѣяніи.

Господу Богу угодна жертва, исходящая отъ чистаго сердца, безъ всякихъ принужденій извнѣ. А развѣ много перепадетъ такихъ чистыхъ монетъ въ кружки сборщицъ? Многіе даютъ, совсѣмъ не разсуждая, куда пойдутъ пожертвованные ими мѣдяки, а лишь-бы избавиться отъ назойливыхъ монахинь (нужда заставляеть ихъ быть таковыми). Другіе на просьбы сборщицъ отвѣчаютъ самымъ грубымъ отказомъ. Есть и такіе, которые всегда готовы позубоскалить надъ безотвѣтными послушницами. Находятся и такіе, которые, завидѣвъ приближающихся къ ихъ столику сборщицъ, начинаютъ вести „между собою“ самые циничные разговоры... И когда оскорбленные, сконфуженные, съ краскою на лицѣ сборщицы молча отходятъ, вслѣдъ имъ раздается дружный хохоть. Унижается чловеческое достоинство, оскорбляется женская стыдливость; а кто въ этомъ виновать?

Деньги, получаемыя сборщицами, ни въ какую книгу не записываются и не подлежатъ никакому контролю. Это не ускользаетъ отъ вниманія общества, и многіе готовы прямо обвинять сборщицъ въ утаиваніи денегъ въ свою пользу. Но развѣ могутъ „провести“ сборщицы слыханныхъ настоятельницъ и казначей? Сумма, которую, по назначенію своего вачальства, должна доставить въ обитель сборщица, настолько велика, что сборщица можетъ пріобрѣсти ее только путемъ всевозможныхъ испы-

таній, униженій и лишеній. Если что либо и остается въ пользу сборщицъ, то это лишь жалкія крохи, которыхъ врядъ-ли хватить сборщицъ на покупку башмаковъ.

Положить конецъ разъ-на-всегда этимъ сборамъ весьма легко; стоитъ епархіальному начальству проявить въ этомъ дѣлѣ хотя бы небольшую энергію, и на этихъ сборахъ будетъ немедленно поставленъ крестъ“. *)).

Объ устройствѣ пасѣкъ при монастыряхъ.

Въ № 16-мъ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за нынѣшній 1906 годъ напечатано отношеніе Русскаго общества Пчеловодства, которое между прочимъ знакомитъ съ теперешнимъ положеніемъ этого занятія. Положеніе это ужъ очень незавидно. Россія, оказывается, ежегодно покупаетъ за границей только одного воску на 4 милліона рублей. И вотъ для распространенія среди населенія этого весьма полезнаго дѣла Общество желаетъ привлечь приходскихъ священниковъ и учителей.

Я удивлялся, читая отношеніе общества пчеловодства, удивлялся тому, что оно ни однимъ словомъ не заикнулось о нашихъ монастыряхъ. Само же общество признаетъ, что далеко не всѣ сельскіе священники и учителя могутъ сдѣлать затрату на первоначальное обзаведеніе пасѣки и что тутъ нужна помощь. Монастыри, въ особенности мужскіе, ни въ какой помощи не нуждаются, и любой изъ нихъ легко, въ одинъ годъ, можетъ оборудовать образцовую пасѣку. Въ моихъ замѣткахъ „Желательное въ жизни нашихъ монастырей“ я проводилъ мысль и о пчеловодствѣ. Теперь постараюсь болѣе подробно разъяснить, какъ по моему мнѣнію можно устроить это дѣло при монастыряхъ.

Нужно замѣтить, что въ каждомъ изъ монастырей много свободныхъ для пасѣки мѣстъ. И мѣста эти весьма удобны для сбора меда, такъ какъ монастыри обычно имѣютъ около себя много растительности. Во многихъ монастыряхъ растутъ липы, яблони и другія медоносныя деревья. Въ огородахъ, садахъ и поляхъ произрастаютъ всякаго рода травы, среди монашествующихъ всегда найдутся желающіе заняться изученіемъ пчеловодства, а потомъ съ радостію будутъ прилагать свои познанія на дѣлѣ. Начать съ того, что это дѣло, т. е. занятіе пчеловодствомъ, весьма полезно для здоровья. Затѣмъ многимъ изъ насъ оно дастъ возможность съ пользою употребить свободное время, которое теперь проводится въ безцѣльномъ шатаніи по монастырю или безвременномъ снѣ.

*) Новг. Недѣля №№ 21—22.

И такъ, къ этому дѣлу можно приступить слѣдующимъ образомъ. Первоначально одного или двоихъ изъ братіи послать на пчеловодные курсы, гдѣ таковыя находятся.

Послѣ того, какъ они познакомятся съ этимъ дѣломъ, поручить имъ основать пасѣку. На первое время купить хотя пять семей. Это обойдется не ахти какъ дорого для монастыря, считая по 12 руб. за семью,—всего 60 руб. Вѣдь заводятъ же пчель даже частныя лица изъ крестьянъ. Извѣстно, что здоровая семья ежегодно роится разъ, а то и два раза. Слѣдовательно, при благопріятныхъ условіяхъ, чрезъ годъ—составится 10-ть, а то и 15-ть семей.

И вотъ, со второго года можно принимать изъ окрестныхъ селеній молодыхъ людей для практическаго изученія пчеловодства. Это будетъ въ родѣ пчеловодныхъ курсовъ въ малыхъ размѣрахъ. Бѣднымъ практикантамъ монастыри должны дать, кромѣ помѣщенія, и пищу во все время пребыванія на пасѣкѣ. То и другое при средствахъ монастырей нашихъ не будетъ обременительно. Ученики за время обученія могутъ заниматься въ монастырской мастерской устройствомъ разныхъ системъ ульевъ, что дастъ имъ возможность, когда они будутъ вести свою пасѣку, избѣжать расходовъ на покупку ульевъ—домиковъ.

Ученикамъ, которые хорошо обучатся вести пчеловодство, монастырь долженъ дать для начала хотя одну семью пчель съ тѣмъ однако, чтобы улей былъ сдѣланъ самимъ ученикомъ—практикантомъ. Кромѣ того, если монастырь признаетъ необходимымъ, онъ можетъ требовать, чтобы данную семью пчель съ теченіемъ времени ученикъ возвратилъ монастырю обратно. А возвратить можно и не чрезъ одинъ годъ, а чрезъ два и далѣе.

Такъ какъ раздача семей возможна только при большой пасѣкѣ и хорошемъ роеніи, то ее можно дѣлать только тѣмъ учащимся, которые заявятъ о своей бѣдности.

Я увѣренъ, что многіе будутъ говорить: дѣло это, требующее даже и незначительныхъ затратъ, будетъ не по силамъ нѣкоторымъ монастырямъ. Не будемъ здѣсь высчитывать, сколько на это потребуются средствъ, но они весьма незначительны даже для бѣдныхъ монастырей. Такъ, даже по вычисленію С.П.Б. Общества пчеловодства обученіе практическому пчеловодству и устройство пасѣки обойдется только 130 руб. И это первый годъ. Неужели этой-то суммы жаль?

Въ послѣдующіе же годы посѣвка будетъ приносить, если не доходъ, то будетъ покрывать расходы по содержанію учениковъ. Да что говорить о томъ, что у насъ въ монастыряхъ нѣтъ сред-

ствъ на такое полезное дѣло! Находимъ же мы средства на покупку для стола осетровъ, бѣлуги (а нѣкоторые и стерляди), пива и даже водки. Шьемъ цвѣтныя шелковыя и энтовыя—дорогія рясы. А для чего?... Нанимаемъ же артели постоянныхъ годовыхъ работниковъ, а лѣтомъ цѣлыя арміи поденщиковъ и поденщицъ. Есть также средства содержать совершенно не нужные намъ городскіе экипажи и выѣздныхъ лихачей. Ужели все это должно составлять необходимость для людей, посвятившихъ себя Богу?..

Да, къ несчастію и стыду нашему, на все, что намъ грѣшно имѣть и ненужно, у насъ есть средства. А вотъ на полезное общественное дѣло у насъ нѣтъ какихъ-нибудь нѣсколькихъ десятковъ или сотенъ рублей. А сколько тратится иногда и совсѣмъ на ненужные и даже лишніе предметы монастырскаго капитала благодаря безконтрольности и неограниченной власти монастырскаго начальства? Объ этомъ пока умолчу.

Теперь къ вамъ еще разъ обращаюсь съ мольбой: отцы и братія, матушки и сестры женскихъ монастырей, примите участіе въ устройствѣ въ вашихъ монастыряхъ—пасѣкъ съ научною цѣлью для окрестнаго населенія. Этимъ полезнымъ дѣломъ вы съ годами внесете въ темную крестьянскую среду то знаніе, которое—помимо того, что дастъ многимъ семьямъ весьма прибыльное и здоровое занятіе,—въ тоже время воспитаетъ людей въ нѣкоторой степени и нравственно, ибо наблюденіе за разумной дѣятельностію пчель дастъ весьма хорошіе уроки. Не бойтесь хорошаго примѣра, который вы увидите у Божіей твари, являющейся для всѣхъ и для насъ, монашествующихъ, примѣромъ трудолюбія. Вѣдь наши великіе святители и преподобные отцы Зосима и Савватій, Соловецкіе Чудотворцы, не смотря на неблагоприятныя климатическія условія Соловецкихъ острововъ, съ ревностію занимались пчеловодствомъ и, можетъ быть, въ дѣятельной жизни пчелокъ находили для себя примѣръ для трудовъ, безъ которыхъ невозможны въ монашеской жизни подвиги, а безъ подвиговъ какого же ждать спасенія?

„Не бывать этому никогда“. Такъ говорятъ многіе, прочитывая мои статьи, напечатанныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. „Сознаемъ, что все это вѣрно, хорошо и необходимо заводить, но все-таки откровенно говоримъ, что никогда не осуществятся ваши т. е. мои мечты—проекты“.

Я же со своей стороны приведу нѣсколько фактовъ изъ моей практики, какъ и чрезъ сколько времени мои мечты сбывались. Въ подтвержденіе моихъ словъ и для того, чтобы убѣдить

читателей, въ слѣдующей замѣткѣ я опишу, какъ устроилась пасѣка въ Никулинѣ—это монастырекъ—скитъ, принадлежащій Горицкому женскому монастырю.

Кирилло-Бѣлозерскаго мон. іеромонахъ *Антоній*.

Поправка къ статьѣ: „Изъ писемъ молодого іерея“.

Въ печатаемой на стр. Новгородскихъ Еп. Вѣдомостей статьѣ: „Изъ писемъ молодого іерея“, между прочимъ сказано: „Я, кажется, въ бытность свою у васъ, вамъ говорилъ, что при Корбиничской церкви существуетъ пятистѣнный двухъ этажный домъ. Инициатива постройки этого дома принадлежала мнѣ, а выстроилъ его на собственные средства Тихвинскій кунецъ г. Пестовъ. Дѣло въ томъ, что при Корбиничской церкви не было собственнаго церковнаго помѣщенія для священника, и настояла надобность его приобрѣсти. Я убѣдилъ прихожанъ вносить по 25 коп. съ каждой души въ теченіе двухъ лѣтъ на этотъ предметъ, дабы образовать необходимый капиталъ на производство вышеозначенной постройки. Составлены были о семъ приговоры и разосланы по волостнымъ правленіямъ. Но вотъ Пестовъ, имѣвшій въ Корбиничахъ дачу и часто ѣздившій туда, узнавъ въ чемъ дѣло, возымѣлъ желаніе придти ко мнѣ на помощь. Узнавъ, что мнѣ хочется совмѣстить въ одномъ и томъ-же зданіи три отдѣльных помѣщенія—для причта и церковнаго сторожа, школы и учителя, онъ, одоббивъ мой планъ, согласился за свой счетъ построить зданіе. Результатомъ этого и явился двухъэтажный пятистѣнный домъ, съ прекрасной внѣшней и внутренней отдѣлкой и съ соотвѣтствующимъ размѣщеніемъ, стоившій Пестову до 1000 рублей. Приговора, конечно, были уничтожены. Окончивъ постройку сего дома, Пестовъ, по моему-же совѣту, преподнесъ его въ даръ духовному вѣдомству. Но послѣднее въ лицѣ низшихъ своихъ представителей отринуло преподнесенный даръ. Тогда обиженный Пестовъ передалъ зданіе въ Земство“. (Стр. 746—747 № 25 Еп. Вѣдом. 1906 г.). И еще: „И такъ невнимательность ближайшаго духовнаго начальства заставила меня вмѣсто церковно-приходской школы открыть земскую“. (Стр. 749 того-же № Еп. Вѣдом.).

Такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ о событіи, имѣвшемъ мѣсто въ Тихвинскомъ уѣздѣ (церкви Хмѣлезерская и приписная къ ней Корбиничская находятся въ Тихвинскомъ уѣздѣ), то очевидно, что подъ ближайшимъ духовнымъ (не церковно-школьнымъ-ли?) начальствомъ авторъ статьи разумѣетъ Тихвинское Отдѣленіе

Новгородскаго Еп. Уч. Совѣта, ибо оно ближе всего стоитъ къ церковно-школьному дѣлу въ Тихвинскомъ уѣздѣ.

Состоя и. д. Предсѣдателя Тихвинскаго Отдѣленія Еп. Уч. Совѣта и хорошо зная обстоятельства дѣла передачи купцомъ Пестовымъ, нынѣ покойнымъ, построеннаго имъ на свои средства при Корбиничской церкви дома Тихвинскому земству, считаю своимъ долгомъ, въ интересахъ справедливости, заявить, что означенное дѣло авторомъ статьи, священникомъ Алексѣемъ Орловымъ, бывшимъ священникомъ Хмѣлезерской церкви, освѣщено неправильно и на Тихвинское Отдѣленіе Еп. Уч. Совѣта взведено имъ обвиненіе несправедливое.

Въ дѣйствительности дѣло это происходило такъ. Въ 1895 г. Тихвинскій купецъ А. Е. Пестовъ заявилъ словесно тогдашнему предсѣдателю Тихвинскаго Отдѣленія Е. У. С. протоіерею Василю Волотовскому о желаніи построить на свои средства при приписной Корбиничской церкви двухъэтажный деревянный домъ съ тѣмъ, чтобы въ одномъ этажѣ его помѣщалась церковно-приходская школа, а другой служилъ помѣщеніемъ для причта Хмѣлезерской церкви на время пріѣзда его для отправленія службы въ Корбиничской церкви. Одобривъ намѣреніе Пестова и заявивъ ему, что Отдѣленіе Е. У. С. съ благодарностью приметъ даръ его и откроетъ церковную школу, какъ только зданіе будетъ построено, о. протоіерей Волотовскій, къ сожалѣнію, не взялъ съ купца Пестова подписки, вполне довѣряя словесному заявленію его, какъ своего прихожанина.

Между тѣмъ о намѣреніи купца Пестова узнали нѣкоторые изъ тогдашнихъ Тихвинскихъ земскихъ дѣятелей, убѣжденныхъ и ярыхъ противниковъ церковныхъ школъ, и стали убѣждать его передать зданіе Тихвинскому земству подъ земскую школу, указывая на то, что въ церк. шк. жалованіе учащимъ очень скудное, поэтому учительскій персоналъ будто-бы очень плохъ и постановка учебно-воспитательнаго дѣла будто-бы весьма слабая. Объ этомъ передавалъ мнѣ впоследствии самъ А. Е. Пестовъ. Эти убѣжденія, къ прискорбію, оказали вліяніе на Пестова и онъ передалъ зданіе, по окончаніи постройки, Тихвинскому Земству безъ вѣдома, конечно, Тихвинскаго Отдѣленія Е. У. Совѣта. Послѣднее узнало объ этомъ только тогда, когда состоялось постановленіе Тихвинскаго Земскаго Собранія объ открытіи при Корбиничской церкви земской школы и о принятіи отъ Пестова его дара, и было безсильно протестовать противъ этого, не имѣя письменнаго заявленія купца Пестова. Вотъ каково истинное положеніе настоящаго дѣла. Справедливость всего из-

ложеннаго можетъ подтвердить протоіерей Василій Вологовскій, и до нынѣ здравствующій.

Такимъ образомъ никакого преподношенія купцомъ Пестовымъ построеннаго имъ при Корбиничской церкви дома въ даръ „духовному вѣдомству“ никогда фактически не было, и было только словесное обѣщаніе преподнести его Тихвинскому Отдѣленію Е. У. С., что далеко не одно и тоже. Поэтому не было также и не могло быть никакого отрицовенія симъ „вѣдомствомъ“ этого дара.

Для чего понадобилось о. Орлову сочинять всю эту исторію и набрасывать нехорошую тѣнь на дѣятельность Тихвинскаго Отдѣленія Е. У. С., понять трудно.

Въ настоящемъ дѣлѣ мнѣ страннымъ представляется поведеніе самого о. Орлова. По его словамъ, онъ мечталъ объ открытіи при Корбиничской церкви церковно-приходской школы и потому посовѣтовалъ Пестову отдать домъ духовному вѣдомству. Можетъ быть дѣйствительно мечталъ, но дальше этого, очевидно, не шель, ибо въ дѣлахъ Тихвинскаго Отдѣленія Е. У. С. не сохранилось никакого заявленія Хмѣлезерской церкви священника Алексѣя Орлова о желаніи его открыть при приходской Корбиничской церкви церковно-приходскую школу, равно не имѣется и представленнаго имъ приговора о семъ прихожанъ Корбиничской церкви. Кромѣ того, о. Орловъ ни въ какой формѣ не выразилъ протеста своего противъ открытія при Корбиничской церкви земской школы вмѣсто желаемой имъ церк.-приходской, и даже состоялъ, кажется, законоучителемъ ея. Если-бы у священника Орлова дѣйствительно было горячее желаніе, а не мечта только, имѣть въ своихъ приходахъ церковно-приходскую школу, то онъ могъ-бы открыть таковую при Хмѣлезерской церкви. Сдѣлать это было тѣмъ легче, что при этой церкви было готовое, хотя и старенькое, школьное зданіе Приходскаго Попечительства, занимаемое земскимъ училищемъ. Стоило только предложить Тихвинскому Земству освободить это зданіе и просить перевести Хмѣлезерскую земскую школу въ другой пунктъ, хотя-бы въ Корбиничи, какъ это дѣлали многіе другіе священники Тихвинскаго уѣзда, дѣйствительно желавшіе имѣть въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы. Однако о. Орловъ этого не сдѣлалъ и даже самъ лично испрашивалъ, какъ мнѣ хорошо извѣстно, у тогдашняго предсѣдателя Тихвинской Земской Управы С. Г. Бередникова денегъ на ремонтъ зданія приходскаго попечительства, занимаемаго земскою школою. Конечно такая заботливость объ удобствахъ земской школы вполне по-

хвальна, но зачѣмъ-же тогда говорить о какомъ-то особенномъ желаніи имѣть церковно приходскую школу. Ясно, что такого желанія у о. Орлова не было. По этому слова его: „Это былъ первый толчекъ, доставившій намъ обоимъ съ женой неприятность и толкнувшій нашу чашу полного довольства, такъ какъ я мечталъ о церковно-приходской школѣ“, по моему мнѣнію, только красивая фраза.

И. д. Предсѣдателя Тихвинскаго Отдѣленія Е. У. Совѣта,
священникъ *Михаилъ Смѣлковъ*.

Краткая записка о времени основанія Новгородскаго второкласснаго Антонія Римлянина монастыря.

Для опредѣленія времени основанія Новгородскаго Антонія Римлянина монастыря служатъ:

- 1) сказанія о житіи Преподобнаго Антонія,
- 2) духовныя грамоты Преподобнаго и
- 3) лѣтописи.

I.

Достоверность свидѣтельствъ указанныхъ источниковъ зависитъ отъ ихъ подлинности или древности ихъ происхожденія, современной Св. Антонію.

1) „Житіе“ Преподобнаго Антонія Римлянина, какъ значится во всѣхъ его нынѣ извѣстныхъ спискахъ¹⁾, написано ученикомъ Антонія и преемникомъ его по игуменству въ монастырѣ священноинокомъ Андреемъ. Въ монастырской библіотекѣ имѣется рукописное „житіе“ Преподобнаго Антонія, вполне сходное съ напечатаннымъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1858 г. (ч. II, стр. 157—171 и 310—324) по списку XVI в., находящемуся въ сборникѣ Соловецкой библіотеки. Въ этомъ видѣ оно обычно признается за „житіе“, написанное Андреемъ, но въ редакціи, измѣненной въ концѣ XVI в. инокомъ Нифонтомъ. Нифонтъ, постриженникъ Антоніева монастыря, перешедшій потомъ въ Троицкій Сергіевъ монастырь, первый возбудилъ мысль открыть мощи Препод. Антонія и, по открытіи ихъ въ 1597 г.,

1) Подробный перечень списковъ «житія» Преп. Антонія и службъ ему находится въ кн. Н. Барсукова «Источники Русской агиографіи» (СПБ., 1882 г. стр. 48—51).

описалъ чудеса Преподобнаго, прибавилъ къ „житію“ его, по обычаю того времени, витіеватый приступъ и похвальное слово, сдѣлалъ нѣкоторыя вставки ²⁾, сохранивъ однако основной составъ древняго „житія“ ^{*}). Академикъ же Е. Е. Голубинскій, выходя изъ того факта, что празднованіе памяти Преподобнаго Антонія не было извѣстно въ древности, не установлено, даже помѣстно, и на Макаріевскихъ Соборахъ 1547 и 1549 г.г. ³⁾ и что „житіе“ Преп. Антонія не вошло въ Четыи Минеи митрополита Макарія, склоняется къ той мысли, что Нифонтъ самъ именно и написалъ „житіе“, выдавъ его за Андреево. Предположить, что „житіе“ Андреево могло оставаться для соборовъ неизвѣстнымъ, по словамъ проф. Голубинскаго, совершенно невозможно, потому что, какъ говоритъ онъ, „житій“ тщательно искали и всѣ, имѣвшіе ихъ, спѣшили ихъ представить, а во вторыхъ и главное—предсѣдателемъ Соборовъ былъ митрополитъ Макарій, прежде архіепископъ Новгородскій, въ Новгородѣ со-

²⁾ Вставки эти, въ видѣ поясненій, замѣтны для всякаго, читающаго «житіе». Говоря о гривенномъ слиткѣ серебра, на который Пр. Антоній нанималъ рыболововъ, жизнеописатель прибавляетъ: «понеже въ то время у Новгородскихъ людей не бысть денегъ, но ліаша слитки сребряныя ово въ гривну, ово въ полтину, ово въ рубль. и тѣми куплю дѣяху. Новгородцу 50-хъ годовъ XII в. не было нужды и возможности писать это. Передавая, далѣе объ избраніи Пр. Антонія братією игуменомъ монастыря и хожденіи ихъ по сему дѣлу къ епископу Нифонту, біографъ поясняетъ: «бѣ бо въ то время ему святительскій престоль держащу»: писавшій „житіе“ по повелѣнію Св. Нифонта и при его жизни не могъ говорить о немъ въ прошедшемъ времени. Критическій разборъ „житія“ Преп. Антонія см. у проф. В. О. Ключевскаго. *«Древнерусскія житія Святыхъ какъ историческій источникъ»* (Москва 1871 г., стр. 306--311).

^{*}) Прав. Соб. 1858 г., ч. II, стр. 158.

³⁾ Празднованіе памяти Преп. Антонія Римлянина установлено послѣ открытія св. мощей его въ 1597 г. (Е. Голубинскій, *Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви*, Сергіевъ Посадъ, 1894 г. стр. 86, 178). Архіепископъ Сергій также ставитъ Преп. Антонія въ числѣ святыхъ, канонизованныхъ послѣ Макаріевскихъ Соборовъ, и въ печатныхъ святцахъ и служебныхъ книгахъ имя его встрѣчаетъ только въ XVII в. (*Арх. Сергій, полный мѣсяцесловъ Востока*, I т., стр. 194). Однако, въ *первопечатномъ* уставѣ 1610 года Преподобный Антоній Римлянинъ уже упоминается подъ двумя числами (17 янв. и 3 авг.), а въ письменные святцы и Уставъ Русскіе святые вообще вносились въ весьма незначительномъ числѣ, причины чего объясняетъ проф. Голубинскій (*Исторія канонизаціи рус. святыхъ*, стр. 155). Архіепископъ Филаретъ по вопросу о почитаніи памяти Антонія Римлянина высказывается иначе, чѣмъ проф. Голубинскій и архіеп. Сергій, думая, что „онъ былъ чтимъ мѣстно сдвали не съ XIII в.“ и утверждая, что преподобнымъ и чудотворцемъ онъ называется въ памятникахъ самаго начала XVI в. (*Житія Святыхъ*, кн. 8, стр. 26). Не слѣдуетъ ли, дѣйствительно, думать, что вскорѣ по смерти Пр. Антонія стало мѣстно совершаться празднованіе памяти его, а потомъ постепенно прекратилось, какъ это было со св. современникомъ его, Никитою, епископомъ Новгородскимъ, который, по предположенію проф. Голубинскаго, былъ канонизованъ („какъ будто“)

ставлявшій свои Четыи Миней и свою заботливость посвящавшій преимущественно здѣшнимъ святымъ *).

Признавая всю силу возраженій ученаго историка противъ подлинности Андреева сказанія и вообще противъ древности „житія“ Антонія Римлянина, едва ли можно, однако, согласиться съ его мнѣніемъ, что „житіе“ Преподобнаго Антонія „вполнѣ должно быть усвоено Нифонту“: трудно допустить даже по литературнымъ понятіямъ того времени, чтобы Нифонтъ, при его благоговѣйномъ почитаніи памяти Преп. Антонія, рѣшился безъ всякихъ данныхъ составлять или сочинять „житіе“ Антонія, хоть бы и на основаніи устнаго преданія о немъ. Проф. Блючевскій въ своемъ спеціальному изслѣдованіи о „житіяхъ“ святыхъ, какъ историческомъ источникѣ, говоритъ, что у біографа Антонія подъ руками „несомнѣнно были вѣрные письменныя источники“ и однимъ изъ нихъ, по его мнѣнію, служило краткое древнее „житіе“, составленіе котораго преданіе монастыря относило къ ученику Пр. Антонія священно-иноку Андрею **). М. Макарій признаетъ, что „житіе“ Преп. Антонія, еще сохранившее слѣды своего первоначальнаго происхожденія, въ концѣ XVI в. подверглось новой редакціи, приспособительно къ чтенію его въ церкви въ праздникъ Преподобнаго и не выражаетъ сомнѣнія, что оно Андреево ***), а архіепископъ Филаретъ высказываетъ убѣжденіе, что, напр., нѣкоторыя черты древней отшельнической жизни, описанныя въ „житіи“, Андрей могъ записать только со словъ Антонія ****).

2) *Грамоты* Преподобнаго Антонія дошли до насъ, конечно, не въ подлинникѣ, а въ спискахъ. Ихъ счетомъ двѣ. Напечатаны онѣ въ „*Исторіи Россійской Іерархіи*“ (архим. Антоніева монастыря *Амвросія* (впослѣдствіи епископа Пензенскаго) *****). Та, которая напечатана въ *Исторіи Р. Іерархіи* на первомъ

тоже послѣ Макаріевскихъ Соборовъ, именно въ 1558 г., хотя по смерти своей онъ прославлялся со святыми (*Исторія канонизаціи святыхъ*, стр. 34, 71—72). Интересно, что въ «житіи» святителя Никиты, написанномъ игуменомъ Данилова монастыря Іоасафомъ, уже есть повѣсть о Преп. Антоніи Римлянинѣ, а отсюда можно заключать, по словамъ Архіепископа Филарета, что «житіе» Преп. Антонія (Андреево) было извѣстно Іоасафу прежде Нифонта (Арх. Филаретъ, *Обзоръ Русской духовной литературы*, Харьковъ 1859 г., стр. 51, 211), какъ и чудеса Преподобнаго 1548—1578 г.г. описаны были до Нифонта (тамъ же, стр. 305).

*) Е. Голубинскій, *Исторія Русской Церкви*, томъ I, 2-я полов. т., стр. 487.

***) *Блючевскій*. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ, стр. 307—310.

****) М. Макарій, *Исторія Русской Церкви*, Спб. 1857 г. т. 3, стр. 170-171.

*****) *Архiep. Филаретъ*, „Житія Святыхъ“, Авг. 3, примѣч. 12, стр. 264.

*****) *Исторія Россійской Іерархіи*, Москва 1811 г. ч. (III, стр. 123—126) и у Карамзина (т. II, пр. 210).

мѣстѣ, говоритъ о покупкѣ Преп. Антоніемъ земли въ домѣ Пречистыя „у Смѣхна, да у Прохна, у Ивановыхъ дѣтей у посадничихъ“ за сто руб. и опредѣляетъ „обводъ“, границы этой земли. Списокъ этой грамоты въ 1573 г. 15 авг. былъ свидѣтельствованъ Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ и подписанъ дьякомъ его Иваномъ Собакинымъ. Цари: Ѳеодоръ Ивановичъ, Борисъ Ѳеодоровичъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ, выслушавъ сію грамоту „Рождества Пречистые Антоньева монастыря“ велѣли подписать ее „на Свое Царево“ имя, „никому ничемъ сеѣ грамоты не рушити“ (грамоты Великихъ князей и Царей, дарованныя Антоніеву монастырю, напечатаны также въ Исторіи Іерархіи*) Когда въ XVI в. посадскіе люди хотѣли отнять нѣкоторыя земельныя владѣнія у Антоніева монастыря, начавши длинную тяжбу, то Цари встали на защиту монастыря и признали за монастыремъ права на спорную землю на томъ именно основаніи, что она куплена Антоніемъ у Семена да у Прокофья у Ивановыхъ дѣтей, и опредѣлили границы ея по тѣмъ межамъ и урочищамъ, какъ обозначены онѣ „по ободному списку и по Чудотворцовъ духовной грамотѣ“. Таковы были подтверждающія грамоты монастырю отъ декабря 1592 г. при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ, отъ 11 августа 1606 г. при царѣ и в. князѣ Василіѣ Ивановичѣ, отъ 25 августа 1621 г. при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ (см. грамоты въ Исторіи Іерархіи). Въ этихъ царскихъ грамотахъ Антоніева грамота иногда называется „купчей, духовной, ободной“ и приводится почти буквально.

Вторая грамота Преп. Антонія начинается словами: „се язѣ Антоній, хужши во мнисьхъ, изыдохъ на мѣсто се; не пріяхъ ни имѣнія ото князя, ни отъ епископа, но токмо благословеніе отъ Никиты Епископа“, говоритъ о трудахъ и скорбяхъ Антонія при устройствѣ монастыря. Преподобный поручаетъ въ грамотѣ обитель свою „Богу и Святѣй Богородицѣ и крестьяномъ“, завѣщаетъ, чтобы никто изъ братіи не былъ притѣсняемъ; домогающихся игуменства чрезъ подкупъ или насиліе отдаеть подъ клятву, какъ влятвѣ подлежатъ и князь и епископъ, если дспускають насиліе и мзду при ставленіи игумена; поручаетъ мѣсто игуменства тому, кого Богъ укажетъ и избереетъ братія. Въ конецъ грамоты Преподобный упоминаетъ о покупкѣ имъ земли, тони и Волховскаго села съ оброчными людьми: за землю и тони дано имъ 70 гривенъ, а за село Волховское 100 гривенъ **).

*) т. III, стр. 136—234.

**) Исторія Р. Іерархіи, ч. III, стр. 124—126.

Проф. Ключевскій въ обѣихъ грамотахъ Пр. Антонія усматриваетъ черты, „не позволяющія считатьъ ихъ поддѣлками“, хотя смущается ихъ внѣшнею формою. Онъ склоненъ обѣ грамоты считать только *двумя частями одной*, такъ какъ въ царскихъ жалованныхъ и подтвердительныхъ грамотахъ выдержки приводятся изъ обѣихъ, а называется только одна „духовная купчая ободная“. Что въ первой грамотѣ цѣнность купленной Антоніемъ земли обозначена рублями, а не гривнами это, конечно, справедливо считать дѣломъ позднѣйшей руки, но мнѣніе того же профессора, что въ подлинникѣ (второй) грамоты имя епископа, при которомъ Преподобный поселился на мѣстѣ нынѣшняго монастыря, не было обозначено („вѣроятно“) и вставлено по догадкѣ, твердыхъ основаній не имѣетъ.

Е. Е. Голубинскій первую грамоту считаетъ позднѣйшею Антонія и поддѣльною, предполагая, что она явилась послѣ грамоты Антоніеву монастырю царя Ивана Васильевича ⁴⁾ и извлечена отчасти изъ этой послѣдней, отчасти изъ *подлинной* Антоніевой грамоты, каковою онъ считаетъ вторую грамоту ^{**}). Признавая подлинность второй грамоты, ея первоначальное происхожденіе отъ Пр. Антонія, проф. Голубинскій говоритъ, что дошла она до насъ „въ новомъ языкѣ и съ поврежденнымъ чтеніемъ“, но въ чемъ замѣтно это поврежденіе, онъ не показываетъ (кромѣ превращенія гривенъ въ рубли). Относительно вставки во второй грамотѣ имени епископа „Никиты“ въ позднѣйшее время не упоминаетъ, напротивъ, говоритъ, что это имя

⁴⁾ Ближайшее разсмотрѣніе и сличеніе грамоты (первой) Преп. Антонія и грамоты царя Ивана Васильевича, данной монастырю въ 1573 г., не позволяетъ думать, что Антоніева явилась, какъ говоритъ г. Голубинскій, послѣ грамоты царя и составляетъ извлеченіе изъ нея (границы земли). Антоніева грамота свидѣтельствована царемъ и подписана дьякомъ его 15 августа 1573 г. и въ этотъ же день царь далъ монастырю свою грамоту. Какъ видно изъ грамоты царя Феодора Ивановича отъ 1592 г., Царь Иванъ Васильевичъ въ 1573 г. прибылъ въ Новгородъ на праздникъ Успенія Божіей Матери и былъ на всенощномъ въ церкви «у Софiei Премудрости Божей». Тогда-то и обратились къ царю за разрѣшеніемъ вопроса о землѣ: «билъ намъ челомъ, говорится въ грамотѣ Царя, Антоніева монастыря игуменъ Мисаиль съ братією и съ *духовной списокъ Онтонья Чудотворца клали*, что де и была Чудотворцова купля Онтоньева пашенная земля и лугъ подъ монастыремъ и ту де землю и лугъ отняли Ноугородцы при прежнихъ діакахъ безъ Моего Царева и Великаго князя вѣдома насильствомъ»... Рѣшительно признавъ право монастыря на землю, какъ купленную Чудотворцомъ Антоніемъ и опредѣливъ межи ея по урочищамъ грамоты Антоніевой, Царь пишетъ, что монастырю владѣть землею нужно „по старинѣ“, „какъ было при Онтоньѣ Чудотворцѣ, *по Онтоньевѣ духовной*, каковъ списокъ съ духовной съ Онтоньевы за приписью дьяка нашего Ивана Собакина данъ“ (Ист. Р. іер. III ч. стр. 144—146). Въ дальнѣйшихъ тяжбахъ о землѣ купчая Антоніева также имѣла рѣшающее значеніе, какъ видно изъ царскихъ грамотъ (см. стр. 154—175).

^{**}) Исторія Русской Церкви, т. I, 2-я полов., стр. 489.

въ грамотѣ Преп. Антонія даетъ новое извѣстіе о времени прибытія Антонія на мѣсто своего монастыря (стр. 489—490).

3) Изъ *Лѣтописей* большее значеніе придается 1-й Новгородской (по синодальному харатейному списку), какъ самой древней изъ всѣхъ извѣстныхъ списковъ, по мнѣнію проф. Голубинскаго начатой писаніемъ не позднѣе половины XI в., а можетъ быть и значительно ранѣе *) и, стало быть, *современной* преп. Антонію. Но тотъ же профессоръ говоритъ, что въ своей начальной части—до 1117 года—эта лѣтопись Новгородская не дошла до насъ въ ея подлинномъ видѣ и древнѣйшая редакція этой части должна быть дополняема изъ сборниковъ позднѣйшихъ. Такимъ образомъ на ряду съ 1-ю Новгородскою лѣтописью въ рѣшеніи нашего вопроса должны имѣть соответствующее значеніе и другія лѣтописи.

Таковы историческіе источники, на основаніи которыхъ можно опредѣлять болѣе или менѣе точно время основанія монастыря Преподобнаго Антонія Римлянина.

II.

Какъ свидѣтельствуютъ о началѣ или основаніи Антоніева монастыря указанные историческіе источники?

1) По сказанію „житія“ Преподобный Антоній родился въ Римѣ и воспитанъ родителями въ навыкахъ христіанскихъ. По смерти ихъ, видя смущенія и раздоры, начавшіеся въ Римской церкви и боясь ересей латинства, Антоній скрылся въ пустыню, къ монахамъ, подвизавшимся въ трудѣ и молитвѣ. Восемнадцатилѣтняго юношу долго не хотѣли принять къ себѣ отшельники, боясь, что онъ не вынесетъ всѣхъ скорбей иноческой жизни, но неотступныя просьбы и слезы пришедшаго побѣдили твердость старцевъ: Антоній былъ принятъ иноками и постриженъ въ монашество. 20 лѣтъ пробылъ Антоній въ пустынѣ, „тружаяся, постясь и моляся Богу день и ночь“. Когда же, по козни діавола, пана римскій и власти воздвигли гоненіе на христіанъ (восточнаго обряда), иноки разошлись по разнымъ мѣстамъ. Преподобный Антоній удалился „въ непроходныя мѣста“ на берегъ моря. Здѣсь, на большомъ камнѣ, не имѣя другаго жилища, онъ пробылъ въ постѣ, бдѣніи и молитвахъ годъ и два мѣсяца. „Въ лѣто 6614 (1106) мѣсяца сентября въ 5 день на память святаго пророка Захаріи отца предтечева“ поднялась небывалая буря на морѣ: „море восколебася“, готово было какъ бы высту-

*) Голубинскій, I т. 1 полов. стр. XIX.

пить изъ своихъ границъ, волны поднимались на берегъ и одна изъ нихъ, „напрягшися“, сдвинула камень, на которомъ стоялъ Преподобный и унесла его въ море. Погруженный въ молитву, созерцая въ облакахъ Пречистую Богородицу съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ, Преподобный плылъ на камнѣ, какъ на легкомъ кораблѣ, не испытывая ни страха, ни скорби, ни алчбы, ни жажды. „И отъ римскія страны шествіе его бысть по теплomu морю изъ негоже в рѣку неву. и изъ невы рѣки въ невое озеро. изъ неваж. озера вверхъ по рѣдѣ волхову, противу быстринь неизреченныхъ. дажь и до великаго нова града“. Камень съ чуднымъ пловцомъ присталъ къ правому берегу Волхова, у сельца Волховскаго, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ монастырь Преп. Антонія. Это было въ 1106 году, 8 сентября, на разсвѣтѣ, когда въ городѣ начали звонить „къ заутреннему пѣнію“. Услышавъ звонъ великій, Преподобный пришелъ въ недоумѣніе и страхъ; онъ подумалъ, что камень принесъ его къ Риму, откуда онъ ушелъ, ревнуя о чистотѣ своей вѣры и спасеніи. Когда же возшло солнце и насталъ день, къ Антонію стеклось много народа изъ жителей сельца и съ удивленіемъ спрашивали пришельца „о имени и о отечествѣ и отъ коея страны прииде“. Не понимая русскаго языка, онъ только кланялся, ничего не отвѣчал и не сходя съ камня. На четвертый день, помолившись Богу „о увѣдѣніи града и о людехъ“ „и дабы ему послалъ Богъ таковаго челоуѣка, иже бы ему повѣдалъ о градѣ и о людехъ“, Преподобный пошелъ въ городъ, гдѣ встрѣтилъ греческаго купца, умѣвшаго говорить по-римски и по русски. Купецъ самъ заговорилъ съ Антоніемъ и на вопросы послѣдняго „о градѣ и о людехъ, и о вѣрѣ и о святыхъ Божіихъ церквахъ“ повѣдалъ преподобному „вся по ряду глаголя“: „градъ сей есть великій новъ градъ. людіе же въ немъ православную христіанскую вѣру имуще. соборная церкви святая Софіа премудрость Божія. святитель же Никита во градѣ семъ епископъ. владѣюще градомъ симъ благочестивому великому князю Мстиславу Владиміровичю Манамаху внуку Всеволодову“. Сильно обрадовался Преподобный и едва удержался отъ слезъ, когда далѣе на свой вопросъ узналъ отъ купца, что отъ Рима до града сего и въ полгода съ трудомъ люди добираются: въ два дня проплыть такую долготу пути и на камнѣ по водамъ— это неостижимое чудо Божія величія!.. Преподобный, до земли поклонившись купцу, зашелъ въ церковь Св. Софіи и видѣлъ тамъ благолѣпіе и чинъ и святительскій санъ, но къ святителю Никитѣ не явился, не зная

русскаго языка. Возвратившись на свой камень, Антоній началъ горячо молиться, „дабы ему Богъ открылъ русскій языкъ“, и „Божіимъ промысломъ“ вскорѣ Преподобный сталъ разумѣть рѣчь приходящихъ къ нему за молитвою и благословеніемъ. Слухъ о необыкновенномъ подвижникѣ на камнѣ у села Волховскаго дошелъ до епископа Никиты и онъ повелѣлъ привести къ себѣ Антонія. Провидя Св. Духомъ „еже о преподобнемъ“, Святитель началъ спрашивать его „о отечествѣ и о пришествіи его въ великіи новградъ“. Но только послѣ долгихъ увѣщаній и заклинаній Антоній рѣшился открыть святителю тайну своего пришествія въ Новгородъ, умоливъ предварительно Никиту — никому до смерти не говорить о семъ: смиренный подвижникъ страшился славы человѣческой. Выслушавъ чудную повѣсть Преподобнаго, Никита упалъ къ ногамъ его и со слезами просилъ себѣ его благословенія и молитвъ. Онъ упрашивалъ Антонія остаться у себя, но Преподобный не соглашался: „довлѣетъ бо ми на томъ мѣстѣ терпѣти, идѣже ми Богъ повелѣ“. Черезъ нѣкоторое время св. Никита самъ поѣхалъ къ Антонію „видѣти камень и мѣсто“. Осматривая мѣсто и дивясь чуду, Святитель сказалъ Преподобному: *„изволилъ Богъ и Пречистая Богородица, и избра мѣсто сіе. хоцетъ, да воздвинется твоимъ преподобствомъ храмъ Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго Ея рождества и будетъ обитель велія, во спасеніе мнихомъ. понеже на предпразднство того праздника на се поставилъ тя Богъ на мѣстѣ семъ“*. Боясь искушенія, „хотя истѣе увѣдѣти о чудеси“, Святитель произвелъ дознаніе о пришельцѣ у окрестныхъ селянъ, спрашивая ихъ „на единѣ“ о явленіи Преподобнаго и тѣ „единодушно“ отвѣчали ему; „воистину святче, человѣкъ сіи Божіи по водамъ принесенъ бысть на камени“. Тогда, возвратившись домой, епископъ Никита послалъ „по посадниковъ по Ивана и по Прокопіа по Ивановыхъ дѣтей посадничихъ“ и сказалъ имъ, что Богъ изволи и Пречистая Богородица, дабы близъ града устроена была обитель „страннымъ симъ преподобнымъ Антоніемъ“ и воздвигнуть былъ храмъ Пречистыя честнаго и славнаго Ея рождества: „и возшлетъся молитва къ Богу о спасеніи душъ вашихъ, и воспоминавленіе будетъ родителемъ вашимъ“. Посадники послушались святителя и отмѣрили подъ церковь и подъ монастырь земли „на вся страны по пятидесяти саженьъ“ „И повелъ епископъ Никита возградити церковь древяну малу и освяти ея, и едну келейцу постави на прибѣжище мнихомъ“.

Такъ рассказываетъ „Житіе“ объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ основанію и самомъ началѣ Антоніева монастыря. Далѣе оно передаетъ, какъ Преподобный Антоній чудесно получилъ свои сокровища изъ Рима и какъ на купленной имъ около монастыря землѣ обитель его расширялась, устроилась и украшалась. Между прочимъ въ „Житіи“ говорится, что свою землю Преподобный „межинами“ отмежалъ, „и писму вдавъ, и, въ духовную свою грамоту написавъ“.⁵⁾

2) Изъ грамоты Преподобнаго Антонія указаніе на время основанія имъ своей обители есть во второй, признаваемой за подлинную. Она начинается, какъ выше сказано, сообщеніемъ, что Преподобный Антоній при строеніи своего монастыря не бралъ имѣній ни отъ князя, ни отъ епископа, „но только благословеніе отъ Никиты епископа“ и, стало быть, начало нашего монастыря относитъ ко времени Святителя Никиты, который былъ владыкою Новгородскимъ съ 1096 г. по 1108 г. *) или по 1107 г. **).

3) „Россійская лѣтопись по списку Софейскому Великаго Новаграда“ подъ лѣтомъ 6614 (1106 отъ Р. X.) говоритъ: „приплылъ въ великій Новъ градъ изъ Рима преподобный отецъ нашъ Антоней“ ***), а первая Новгородская лѣтопись о Преподобномъ Антоніи въ первый разъ упоминаетъ только подъ 1117 годомъ въ такихъ именно словахъ: *Въ тѣмъ лѣтѣ именуемъ Антонъ заложи цркъвъ камяноу стѣя Бѣя манастырѣ* ****). Другія лѣтописи *****) не даютъ новыхъ данныхъ для рѣшенія вопроса.

Ш.

Какое же изъ приведенныхъ свидѣтельствъ болѣе достоверно и къ какому времени слѣдуетъ относить основаніе монастыря Преподобнаго Антонія Римлянина?

Достоверность сказанія „Житія“ о времени основанія Антоніева монастыря была бы убѣдительнѣе, еслибы оно не противо-

⁵⁾ Въ грамотѣ преп. Антонія сказано, что землю въ домъ Пречистыя онъ купилъ „у Смѣхна, да у Прохна (Новгородскія названія именъ Симеона и Прокопія) у Ивановыхъ дѣтей у посадничихъ“, въ „Житіи“—просто „у посадниковъ градскихъ“, которые выше, при рассказѣ о посѣщеніи преп. Антонія св. Никитою и объ участіи послѣдняго въ основаніи монастыря, называются Иваномъ и Прокопіемъ, Ивановыми дѣтьми посадничими. Чѣмъ объясняется это различіе именъ—сказать трудно.

*) (по 1 Новг. лѣт.).

***) (по Рос. лѣт.).

****) (Спб. 1795 г. ч. I, стр. 149).

*****) (Новг. Лѣт. по син. Хар. списку, Спб. 1875 г. стр. 18).

*****) (см. Полное Собр. Лѣт. Рус, Ш, 4, 6, 123, 124, 212 и др.).

рѣчило по мѣстамъ само себѣ и другимъ, безспорно вѣрнымъ, историческимъ источникамъ. Полагая годъ кончины Преподобнаго Антонія въ лѣто 6655 (1147 г.), „Житіе“ въ этомъ случаѣ вполнѣ согласно съ 1 Новгородскою лѣтописью *) и Р. Лѣтописью **). Но прибавка въ „Житіи“ о Преподобномъ Антоніи: „поживе же съ пришествіа своего до игуменства лѣтъ 14, въ игуменствѣ же бысть лѣтъ 16 и всѣхъ лѣтъ поживе во обители 30“ — не согласна съ первымъ извѣстіемъ „Житія“, что Преп. Антоній прибылъ въ Новгородъ и основалъ здѣсь монастырь въ 1106 году: если Антоній прибылъ на мѣсто нынѣшней обители въ 1106 г. и умеръ въ 1147 г. (3 августа), то всѣхъ лѣтъ его жительства въ обители было не 30, какъ говоритъ „Житіе“, а 40 съ лишнимъ (почти сорокъ одинъ годъ), какъ утверждаетъ и Рос. Лѣтопись — „жилъ 40 лѣтъ і преставися в лѣто 6655. Августа. 3 дне“ ***). Трудно объяснить также разногласіе „житія“ съ лѣтописью въ вопросѣ объ основаніи Преподобнымъ Антоніемъ каменной церкви Рождества Пресвятой Богородицы и вообще объ устройствѣ монастыря: „Житіе“ говоритъ, что святитель Никита участвовалъ въ закладкѣ каменнаго храма, самъ размѣрялъ мѣсто церковное и своими честными руками копалъ „подшву церковную“, мало того: по „Житію“ выходитъ, что при Св. Никитѣ законченъ былъ каменный храмъ Рождества Божіей Матери, украшенъ и росписанъ, какъ при немъ же построена была въ монастырѣ каменная трапеза съ церковью Срѣтенія Господня, поставлены келліи и ограда. Между тѣмъ изъ лѣтописи видно, что святитель Никита умеръ въ 1108 г. (1 Новг. Лѣт. стр. 13), каменная церковь Рождества Пресвятой Богородицы заложена Преподобнымъ Антоніемъ въ 1117 г. (стр. 18), совершена въ 1119 г. (стр. 19), росписана („исписьаша божицю Антонову“) въ 1125 году (стр. 21); а трапеза каменная заложена была въ 1127 г. (стр. 22). Всѣ эти событія внутренней жизни Антоніева монастыря происходили не при Св. Никитѣ, а при преемникѣ его, епископѣ Іоаннѣ, поставленномъ въ епископы въ 1108 г. ****) и прибывшемъ въ Новгородъ какимъ образомъ не позже 1110 г. *****) По всей вѣроятности въ древней редакціи

*) стр. 49),

** (стр. 141)

*** (стр. 142),

****) (Рос. Лѣт. стр. 150).

*****) (1 Нов. Лѣт. стр. 14; подробныя свѣдѣнія о Новгородскихъ епископахъ см. въ книгахъ Прот. П. И. Тихомирова: «каедрa Новгородскихъ Святителей»).

„Житія“ при описаніи этихъ событій имя епископа совсѣмъ не было обозначено и Нифонтъ внесъ имя епископа Никиты, какъ болѣе памятное и славное. Андрей, современникъ Преподобнаго Антонія, не могъ связывать съ именемъ Св. Никиты того, что было много лѣтъ спустя по его смерти.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что въ рѣшеніи вопроса о времени основанія Антоніева монастыря едва ли можно съ твердостью опираться на сказаніе «Житія». Только сопоставленіе этого сказанія съ другими историческими источниками даетъ намъ такое или иное право опредѣлять болѣе или менѣе точно начало Антоніевой обители. Исходнымъ пунктомъ разсужденій, намъ кажется, нужно взять *духовную грамоту* Преподобнаго Антонія (вторую), подлинность которой признаетъ такой авторитетъ русской церковно-исторической науки, какъ быв. проф. Московской духовной Академіи, академикъ Голубинскій. Такъ какъ грамота эта относитъ пришествіе Преподобнаго Антонія на мѣсто нынѣшняго монастыря ко времени Святителя *Никиты* (а оспаривать точность и подлинность этого имени въ Антоніевой грамотѣ, какъ ранѣе говорилось, нѣтъ достаточныхъ основаній), то начало, зарожденіе Антоніева монастыря нужно полагать не въ 1117 году, подъ которымъ въ Новгородской лѣтописи (первой) впервые упоминается объ Антоніи, а значительно ранѣе, *ранѣе даже 1108 г.*, когда Св. Никита уже умеръ (30 января). Здѣсь намъ представляется возможнымъ примирить сказаніе „житія“ и I Новгород. лѣтописи объ основаніи нашей обители: лѣтопись подъ 1117 г. говоритъ о zaloженіи Антоніемъ церкви (Святая Богородица монастырь), но уже *каменной*, между тѣмъ изъ „Житія“ видно, что сначала, по повелѣнію епископа Никиты, была построена и освящена имъ малая *деревянная* церковь и поставлена только *одна* келейца „на прибѣжище мнихомъ“. Многіе храмы въ древности строились быстро и не отличались обширностью. Если о первомъ храмѣ Антоніева монастыря прямо замѣчено, что онъ былъ малъ, то нужно думать, что не долго онъ строился и былъ, дѣйствительно, не великъ, ибо и весь то монастырь занималъ тогда пространство только въ 50 кв. сажень. Расширяться, обстраиваться монастырь сталъ уже послѣ, при другихъ епископахъ, усердно содѣйствовавшихъ тому, что благословилъ ихъ святой предшественникъ Никита.

Проф. Е. Е. Голубинскій высказываетъ мысль, что въ Новгородѣ до Преподобнаго Антонія *монашества не было* и онъ

первый захотѣлъ завести его здѣсь, но желаніе его не встрѣтило усердія въ Новгородцахъ: братія собиралась къ нему многіе годы, такъ что только въ 1131 г. при Св. Нифонтѣ, по свидѣтельству лѣтописи *), онъ былъ поставленъ надъ ней игумѣномъ (хотя игумепомъ лѣтопись называетъ Антонія и раньше, при первомъ сообщеніи о закладкѣ каменной церкви, стр. 18). Если же такъ медленно устроялось братство—иночество вокругъ Преподобнаго Антонія, то можно предполагать, что начало монастыря Антоніева относится къ годамъ раннѣйшимъ указанія 1 Нов. лѣтописи: быть можетъ, значительное время Преподобный Антоній подвизался здѣсь одинъ, пока нѣкоторые любители благочестія не стали селиться къ нему. „Житіе“ упоминаетъ, что Преподобный первое время своей жизни въ Новгородѣ проводилъ на своемъ камнѣ и не согласился на предложеніе Святителя Никиты поставить у камня для него „хижицу“, желая терпѣть всякую скорбь Господа ради.

Итакъ сличеніе и сопоставленіе историческихъ данныхъ приводитъ насъ къ убѣжденію, что Преподобный Антоній Римлянинъ прибылъ на мѣсто нынѣшняго своего монастыря и положилъ здѣсь начало своей обители при Святителѣ *Никитѣ*: объ этомъ свидѣлствуютъ—духовная грамота Преподобнаго, сказаніе о „житіи“ его и лѣтописи, кромѣ 1 Новгородской, какъ мы видѣли, сообщающей прямо о zaloженіи въ монастырѣ Антоніевомъ уже *каменной* церкви. Святитель Никита, по лѣтописи, преставился 30 января 1108 г. Если отъ этого срока отсчитывать назадъ нѣкоторое время, необходимо ушедшее на предварительныя сношенія Святыхъ Угодниковъ, на построеніе и освященіе епископомъ Никитою деревянной церкви для зарождающейся обители въ честь и славу Пречистыя, о чемъ вполнѣ естественно говорить „Житіе“, то есть вся справедливость принять за достовѣрное счисленіе „Житія“ и относить прибытіе Преп. Антонія сюда, согласно указанію „Житія“ и Роеійской Лѣтописи, именно къ 1106 году. Этотъ же годъ можно считать и *началомъ исторіи* монастыря Преподобнаго отца нашего Антонія Римлянина.

Настоятель Антоніева монастыря Архимандритъ *Серій*

*) 1 Нов. л., стр. 26.

Разрядной списокъ учениковъ Новгородской Духовной Семинаріи по ихъ успѣхамъ и поведенію за 190⁵/₆ уч. г. VI классъ.

Окончили курсъ семинаріи. Разрядъ 1-й.

Хильтовъ Николай, Богоявленскій Александръ, Ооминъ Николай, Румянцевъ Константинъ, Ленкевичъ-Ипогорскій Александръ, Дерибинъ Василій, Полянскій Павелъ, Атраментовъ Михаилъ, Соколовъ Павелъ, Казанскій Василій, Успенскій Иванъ, Дмитріевъ Николай, Успенскій Владиміръ. Преображенскій Николай, Лебедевъ Александръ 1-й, Нестеровъ Гурій, Селивановъ Николай, Тьльпановъ Алексѣй, Андреевъ Александръ, Мирославскій Василій, Конкординъ Сергѣй, Николаевъ Маркъ, Лавровъ Сергѣй. *Разрядъ 2-й.* Волоцкій Александръ, Срѣтенскій Константинъ—обоимъ предоставляется право держать экзаменъ для полученія званія студента по библейской исторіи и гомилетикѣ за 4 классъ, Рождественскій Дмитрій, Тихомировъ Дмитрій, Третякскій Владиміръ, Щегловъ Сергѣй, Государскій Сергѣй, Цвѣтаевъ Александръ, Лебедевъ Александръ 2-й, Покровскій Владиміръ, Твердынскій Сергѣй, Братолюбовъ Александръ, Цвѣтковъ Николай, Кирсановъ Александръ, Миролубовъ Дмитрій, Оаворскій Павелъ, Михайловскій Сергѣй, Орѣховскій Дмитрій, Троицкій Леонидъ, Граціановъ Петръ, Яковлевъ Леонидъ, Бобровъ Павелъ, Великославинскій Николай, Охотинъ Василій, Мисайловскій Викторъ, Медвѣдевъ Леонидъ, Громцевъ Алексѣй, Финиковъ Алексѣй, Георгіевскій Василій, Пятницкій Иванъ, Орлинскій Сергѣй.

V классъ. А) Переводятся въ шестой классъ. *Разрядъ 1-й.*

Степановъ Александръ, Самсоновъ Александръ, Гонтаевъ Александръ, Бѣлоликовъ Василій—за отличное поведеніе и успѣхи награждаются, Измаиловъ Николай, Вихровъ Иванъ награждается книгами, Смѣловъ Иванъ, Сперанскій Иванъ награждается книгами, Хильтовъ Иванъ, Мирославскій Борисъ, Скородумовъ Евгений, Шотовскій Николай, Устрицкій Владиміръ, Братоновскій Михаилъ, Соловьевъ Павелъ, Парвовъ Николай, Розановъ Владиміръ, Осиновскій Викторъ, Осиповичъ Викторъ, Сиротинъ Василій, Богословскій Александръ, Соколовъ Николай. *Разрядъ 2-й.* Криницкій Николай, Любимцевъ Павелъ, Бѣляевъ Ипполитъ, Смирновъ Арсеній, Кулаковъ Иванъ, Бѣловъ Михаилъ,

Великословинскій Николай, Владимировъ Александръ— и увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію, Мудролюбовъ Иванъ, Лавровскій Николай, Лебедевъ Николай, Озеровъ Василій, Пылаевъ Павелъ, Милонравовъ Михаилъ, Николаевскій Николай, Любославскій Иванъ, Парвовъ Василій, Орнатскій Евфимій, Алмазовъ Владимиръ, Брянцевъ Николай, Стефановскій Василій, Брянцевъ Леонидъ, Бриллиантовъ Василій—и увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію, Остроумовъ Николай, Серпуховъ Николай, Новоуспенскій Аполлонъ, Подгощскій Павелъ, Воиновъ Николай, Екатеринскій Александръ, Ливанскій Вячеславъ, Подобѣдовъ Михаилъ, Чужбойскій Владимиръ, Бѣляевъ Павелъ, Гусевъ Владимиръ—и увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію, Пиняевъ Николай, Абрамовъ Пій.

Б) *Имѣетъ подвергнуться экзаменамъ во второй половинѣ августа мѣсяца.*

Пирожниковъ Семень—по Латинскому языку.

В) *Оставляется въ томъ же классѣ.*

Сацердотскій Ѳедоръ—по болѣзни.

IV классъ. А) Переводятся въ пятый классъ: *Разрядъ 1-й.* Смирновъ Владимиръ, Осницкій Констанція—и увольняются изъ семинаріи, согласно прошенію, Никольскій Сергѣй, Бриллиантовъ Веніаминъ, Билибинъ Василій—всѣ за отличное поведеніе и успѣхи награждаются книгами, Георгіевскій Александръ, Ильинскій Евгений, Орнатскій Алексѣй, Судаковъ Викторъ—и увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію, Бронзовъ Николай, Сперанскій Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

Карповъ Сергѣй—и увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію, Скородумовъ Василій, Рождественскій Дмитрій, Семеновъ Николай, Обрядинъ Алексѣй—и увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Высокоостровскій Евгений, Виноградовъ Иванъ, Ивановъ Владимиръ, Вихровъ Константинъ, Скородумовъ Иванъ, Борисовъ Александръ—и увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію, Бѣлипкій Александръ, Истоминовъ Михаилъ, Каменевъ Василій, Лебедевъ Сергѣй, Прилежаевъ Ни-

колай, Дьяконовъ Николай, Сторожевъ Константинъ, Бобровъ Николай— и увольняется, согласно прошенію, Успенскій Николай, Яковлевъ Владимиръ, Фруктовскій Николай, Смирновъ Николай, Гронскій Александръ, Волоцкій Арсеній, Знаменскій Николай, Лавровъ Александръ, Дубенскій Александръ, Анеимовъ Ѳедоръ, Грузинскій Петръ, Спартанскій Михаилъ, Бойцевъ Павелъ, Велицкій Николай, Смирновъ Павелъ, Доброхотовъ Анатолій, Добрынскій Иванъ, Орнатскій Павелъ и увольняется изъ семинаріи, Багрянскій Иванъ, Окуневъ Павелъ, Поповъ Владимиръ— и увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію, Пятвицкій Василій, Ростовъ Георгій— и увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію, Лавровъ Павелъ, Орнатскій Михаилъ, Спасскій Николай, Глаголевскій Николай, Колкачскій Иванъ— и увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію, Орнатскій Александръ, Орловъ Николай, Покровскій Александръ.

Б) *Имѣютъ подвергнуться экзаменамъ во второй половинѣ августа мѣсяца:*

Бородулинъ Иванъ— по Психологіи и Философіи, Васильевъ Павелъ— по Философіи, Громцевъ Александръ— Физикѣ и Сочиненію, Осиповъ Иванъ— Сочиненію, Смирновъ Анатолій— Сочиненію, Фруктовскій Петръ— Сочиненію, Ѳеклистовъ Яковъ— Латинскому языку, Кедровъ Петръ— Сочиненію, Георгіевскій Николай— Сочиненію, Троицкій Платонъ— Св. Писанію и Философіи.

В) *Имѣютъ подвергнуться экзаменамъ, не подвергавшіеся репетиціямъ по болѣзни:*

Доріомедовъ Николай— по Св. Писанію и Сочиненію, Орловъ Сергѣй— по всѣмъ предметамъ.

Г) *Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни;*

Новоденскій Анатолій, Лебедевъ Лавръ.

III классъ. А) Переводятся въ четвертый классъ: *Разрядъ 1-й.* Яковлевъ Веніаминъ, Хильтовъ Михаилъ— за отличное поведеніе и успѣхи награждаются книгами, Полянскій Валеріанъ, Соколовъ Дмитрій, Соколовъ Николай, Пылаевъ Владимиръ, Богословскій Анатолій, Орѣховскій Дмитрій, Ильинскій Вла-

димиръ, Измаиловъ Михаилъ. *Разрядъ 2-й.* Приемышевъ Василій, Мисаиловскій Николай, Лавровъ Иванъ, Знаменскій Василій, Поповъ Александръ, Мудровъ Николай, Моденскій Илья, Новоденскій Александръ, Митрофановъ Петръ, Орнатскій Аркадій, Смѣловъ Михаилъ, Бѣляевъ Анатолий, Семеновскій Борисъ, Знаменскій Димитрій, Раевскій Василій, Терціевъ Леонидъ, Ольховскій Алексѣй, Фрегатовъ Владимиръ, Третинскій Николай, Мишкинъ Александръ, Виноградовъ Владимиръ, Адриановъ Александръ, Смирновъ Павелъ, Климовскій Ѳедоръ, Смирновъ Николай, Зарницкій Николай, Терціевъ Павелъ, Ѳоминъ Алексѣй, Розановъ Андрей, Марченко Николай, Никольскій Алексѣй, Раменскій Владимиръ, Смирновъ Петръ, Воиновъ Ѳедоръ, Демянскій Иванъ, Никитинъ Александръ, Бобровъ Александръ, Каллистовъ Павелъ, Евстафьевъ Михаилъ, Чистовскій Николай и увольняется изъ семинаріи, Ильинскій Иванъ, Лебедевъ Александръ.

Б) *Имѣютъ подвергнуться экзаменамъ во второй половинѣ августа мѣсяца:*

Любимцевъ Евгеній — по Литературѣ, Осиновскій Николай — Сочиненію, Бороничевъ Александръ — Литературѣ, Дьяконовъ Леонидъ — Логикѣ и Литературѣ, Лукинскій Николай — Литературѣ, Страдомскій Валентинъ — по Церк. Исторіи и Сочиненію, Ширяевъ Михаилъ — Сочиненію, Юрьевскій Ѳедоръ — Церковной Исторіи, Ростовскій Николай — Сочиненію, Быстровъ Веніаминъ — Математикѣ и Сочиненію, Кедринскій Николай — Св. Писанію, Церк. Исторіи, Литературѣ, Математикѣ и Греческому языку.

В) *Увольняются изъ семинаріи по сдачѣ экзамена по сочиненію въ августѣ мѣсяцѣ:*

Лапшинъ Василій — за невзносъ платы за обученіе.

II классъ А) Переводятся въ третій классъ: *Разрядъ 1-й:*

Свѣтловъ Александръ, Гонтаевъ Николай, Туберозовъ Сергѣй — за отличное поведеніе и успѣхи награждаются книгами, Кирилловъ Борисъ, Крыловъ Григорій, Ѳаворскій Димитрій, Соколовъ Иванъ, Воскресенскій Михаилъ, Ѳоминъ Савватій, Шолениновъ Александръ, Осиповъ Павелъ, Аргировскій Василій. *Разрядъ 2-й.* Бронзовъ Порфирій, Бронзовъ Александръ, Мудролюбовъ Василій, Каратыгинъ Василій, Лавровъ Стефанъ,

Богословскій Дмитрій, Полетаевъ Анатолій, Подобѣдовъ Алексѣй, Пономаревъ Александръ, Жемчужинъ Григорій, Полянскій Николай, Свѣтловъ Михаилъ, Соколовъ Александръ 2-й, Архиновъ Тимоѳей, Миловскій Анатолій, Полетаевъ Владимиръ, Веселовскій Владимиръ, Орлинскій Николай, Соколовъ Николай, Цвѣтаевъ Александръ, Виноградовъ Николай, Сахаровъ Николай, Троицкій Алексѣй, Вольскій Иванъ, Добромысловъ Иванъ, Красовскій Викторъ, Устьянскій Витъ, Финиковъ Викторъ, Вѣтровъ Викторъ, Кирсацовъ Константинъ, Мамонтовъ Анатолій, Свѣтловъ Петръ, Фруктовскій Иванъ, Лебедевъ Владимиръ, Ивановъ Веніаминъ, Лебедевъ Николай, Соколовъ Ѳедоръ, Хвалынскій Клавдій, Левитскій Аѳанасій, Озеревскій Георгій, Соловьевъ Михайлъ, Яковцевскій Илья, Яковцевскій Леонидъ, Яковлевъ Викторъ, Увѣровъ Иванъ, Верещагинъ Алексѣй.

*Б. Имѣютъ подвергнуться экзаменамъ во второй половинѣ
Августа мѣсяца:*

Козохотскій Иванъ—по латинскому яз. Малининъ Дмитрій—латинскому яз., Соболевъ Александръ—математикъ, Соколовъ Владимиръ—литературъ, Пѣвцовъ Ефремъ—латинскому яз., Адриановъ Петръ—сочиненію, Багрянскій Михаилъ—сочиненію, Дьяковъ Алексѣй—литературъ, Зарницкій Алексѣй—литературъ и сочиненію, Милонравовъ Алексѣй—латинскому яз., Недороселевъ Михаилъ—математикъ и латин. яз., Остроумовъ Петръ—литературъ и математикъ, Остряковъ Владимиръ—литературъ и греческому яз., Пограницкій Иванъ—математикъ, Преображенскій Николай—сочиненію, Розановъ Борисъ—сочиненію, Велицкій Александръ—математикъ, Волоцкій Дмитрій—математикъ, Голинскій Сергѣй—математ., латин. яз. и сочиненію, Евѳимовъ Константинъ—математикъ, Изюмовъ Дмитрій—литературъ, Никифоровскій Николай—литературъ и греч. яз., Нѣмовъ Вячеславъ—греческому яз. и сочиненію, Розановъ Павелъ—Св. Писанію, Синявинъ Петръ—математикъ, Смирновъ Петръ—сочиненію, Соколовъ Александръ 1-й—математикъ, Стефановскій Борисъ—математикъ, Тюльпановъ Вячеславъ—греческому яз. Щеголевъ Александръ—сочиненію, Дмитревскій Виталій—литературъ, математ. и греч. яз., Серпуховъ Тимоѳей—литературъ, математикъ, греческому яз. и сочиненію, Соловьевъ Григорій—математикъ, латин. и греческому языкамъ (91).

В. Оставляются на повторительный курсъ:

Өаддеевъ Гавріиль—по малоуспѣшности, Быковъ Сергѣй, Смагадинъ Николай—по болѣзни. (94).

Г. Увольняются изъ Семинаріи.

Бѣляевъ Виталій—по малоуспѣшности, согласно прошенію. Михайловскій Арсеній, Троицкій Иванъ—по прошенію, Васильевскій Михаилъ. (98).

І классъ.

А, Переводятся во второй классъ.

Разрядъ І-й.

Лавровскій Яковъ—Устьянскій Александръ—за отличное поведеніе и успѣхи награждаются книгами, Смирновъ Яковъ, Іовановичъ Миленко, Никольскій Валеріанъ, Георгіевскій Василій, Ивановъ Николай, Плодовитовъ Николай, Богдановъ Константинъ. (9).

Разрядъ 2-й.

Борисовъ Владимиръ, Конкординъ Анатолій, Наговскій Алексѣй, Кузьминъ Николай, Милонравовъ Николай, Новорусскій Алексѣй, Вольскій Михаилъ, Демянскій Михаилъ, Смирновъ Владимиръ, Суглицкій Михаилъ, Соловьевъ Михаилъ, Парусовъ Александръ, Гронскій Петръ, Осиневскій Владиміръ, Третинскій Александръ, Тогатовъ Александръ, Велицкій Сергѣй, Бѣляевъ Анатолій, Соловьевъ Иванъ, Добрадинъ Иванъ, Кудрявцевъ Василій, Наговскій Викторъ, Серпуховъ Алексѣй, Преображенскій Михаилъ, Благовѣщенскій Михаилъ, Барисовъ Николай, Вихровъ Николай, Мальцевъ Іона, Медвѣдевъ Николай, Муравьевъ Рафаиль, Парвовъ Иванъ, Парвовъ Петръ, Поцовъ Алексѣй, Семеновскій Евгеній, Соколовъ Борисъ 1-й, Добряковъ Иванъ 2-й, Знаменскій Павелъ, Калининъ Алексѣй, Калининъ Константинъ, Мудролюбовъ Павелъ, Панинъ Константинъ, Смирновъ Сергѣй, Соловьевъ Александръ, Судаковъ Модестъ, Охотинъ Алексѣй, Говоровъ Ѳедоръ, Брянцевъ Евгеній, Шестаковъ Николай. (57).

Б. Имѣютъ подвергнуться экзаменамъ въ Августъ мѣсяць:

Орловъ Михайль—по математикѣ, Быстровъ Ѳедоръ—по сочиненію, Верещагинъ Иванъ—по сочиненію, Верещагинъ Михайль—по сочиненію, Григорьевъ Александръ—по латинскому языку и сочиненію, Добряковъ Иванъ 1-й по свящ. Писанію, словесности и сочиненію, Екатеринскій Василій по математикѣ, Каратыгинъ Иванъ по сочиненію, Никольскій Николай по математикѣ, Ольховскій Павелъ—по математикѣ, Поповъ Михайль—по словесности, математикѣ и сочиненію, Сиротинъ Александръ по математикѣ, Ростовцевъ Михайль по математикѣ и сочиненію, Аристарховъ Василій по словесности и математикѣ, Брянцевъ Павелъ по сочиненію, Вихровъ Флавіанъ по сочиненію, Горскій Кронидъ по сочиненію, Инопинъ Александръ по греческому языку и сочиненію, Кедринскій Василій по словесности, Мудролюбовъ Владимиръ по математикѣ, Синявинъ Ѳедоръ по словесности и сочиненію, Яковлевъ Василій по словесности и сочиненію, Ѳеофиловъ Александръ по сочиненію, Смирновъ Иванъ по математикѣ и сочиненію, Веселовскій Николай по словесности, Гражданской исторіи, латинскому языку и сочиненію, Казанскій Сергѣй по свящ. Писанію, словесности, математикѣ и сочиненію, Тихоновъ Алексѣй по словесности, латинскому языку и греческому языку, Филадельфинъ Николай—по словесности, гражданской исторіи, латинскому языку и сочиненію, Финиковъ Владиміръ по греческому языку, сочиненію, математикѣ и латинскому языку, Яковлевъ Иванъ по словесности, математикѣ, латинскому и греческомъ языкамъ, Соколовъ Сергѣй I по свящ. Писанію, математикѣ, латинскому языку и сочиненію, Румянцевъ Алексѣй по словесности, математикѣ, латинскому языку и церковному пѣнію (89).

В. Оставаются на повторительный курсъ.

Георгіевскій Иванъ, Ѳедотовскій Михайль, Цвѣтаевъ Алексѣй—по малоуспѣшности, Рождественскій Сергѣй, Соколовъ Владиміръ, Борисовъ Алексѣй—по болѣзни. (95).

Г. Увольняются изъ семинаріи.

Быстровъ Иванъ, Каменевъ Иванъ, Красношѣвковъ Петръ, Уверскій Василій—по малоуспѣшности, Соколовъ Борисовъ 2-й, Соколовъ Сергѣй -2й—по прошенію.

Разныя извѣстія.

Освященіе Церкви въ м. Сизьма Кирилловскаго уѣзда. Въ указанномъ нѣкогда глухомъ, безлюдномъ мѣстѣ, нынѣ красуется живописно небольшой, деревянный, 18 іюня освященный храмъ во имя св. и Чуд. Николая. Несмотря на рабочее время, богомольцевъ стеклась такая масса, что въ день освященія $\frac{2}{3}$ части должны были стоять внѣ церкви. Участвовало въ освященіи престола и богослуженіи 5 іереевъ во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ Вл. Третинскимъ и одинъ о. діаконъ. Стройное пѣніе нарочито прибывшихъ изъ Ниловицъ пѣвчихъ приковывало вниманіе молящихся. Новый храмъ освященъ къ великой радости строителя храма и его соучастниковъ, которые два года тому назадъ и не помышляли о счастіи имѣть храмъ въ своей деревнѣ. На торжествѣ освященія храма были произнесены два поученія: одно во время причащанія священникомъ Ниловицкой церкви Н. Мстиславскимъ о силѣ вѣры православной, которую тщетно пытается замѣнить современное общество наукою; 2-е поученіе предъ литургіей, по освященіи храма, свящ. о. А. Колкачскимъ на текстъ: „Слава Господня вниде въ храмъ. . и се полнѣ славы домъ Господень“. (Іез. 43, 4—5).

Бѣлозерскъ, 28 іюня. Въ деревнѣ Павловѣ толпа крестьянъ съ красными флагами устроила демонстрацію, преслѣдуя подозревающагося въ шпіонствѣ, выбила стекла въ домѣ, гдѣ онъ скрылся. Преслѣдуемый отстрѣливался. Есть нѣсколько раненыхъ. На мѣсто выѣхали становой и стражники.

Бѣлозерскъ, 4 іюля. Въ мѣстечкѣ Борисовѣ стражники, въ виду намѣренія крестьянъ разгромить винную лавку, открыли по нимъ стрѣльбу; убитъ одинъ, ранено нѣсколько. Лавка осталась нетронутою.

Бѣлозерскъ, 9 іюля. Въ мѣстности Заболотье крестьяне самовольно скосили въ свою пользу усадебные луга и собираются жать хлѣбъ. Увѣщанія безрезультатны. Прибыли стражники, изъ Череповца присланы солдаты. (Нов. Вр.).

Новыя книги.

Поступила въ продажу брошюра священника Віанора Троицкаго „Краткія бесѣды сельскаго пастыря къ своимъ пасомымъ

по объясненію важнѣйшихъ обрядовъ освященія храма“. Новгородъ. 1906 года. Цѣна 12 коп. За 10 экземпляровъ 1 рубль. Съ требованіями обращаться въ Книжній складъ Братства Св. Софіи.

Іеромонахъ Викторъ. „Недовольные люди“. Три лекціи по поводу героевъ Максима Горькаго. Цѣна 40 коп. С.-Петербургъ. 1905 г. Изданіе книжнаго магазина „Вѣра и Знаніе. Невскій 119.

Содержаніе № 27—28.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.— Праздныя вакансіи.—Братская помощь.—Отъ дух. учил.: 1) Боровичскаго, 2) Кирилловскаго.—Отъ Новгородскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Идея мздовоздаянія въ свято-отеческихъ твор.—Нѣчто объ источникахъ для украшенія храмовъ и обителей.—Объ устройствѣ пасѣкъ при монастыряхъ.—Цоправка.—Краткая записка о вр. основ. Антон. монастыря.—Разрядной списокъ.—Разныя извѣстія.—Новыя книги.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.