

ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 38

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

20 сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 9-й день сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ СѢнодѣ, преосвященныхъ митрополитовъ — Московскаго Владиміра и Кіевскаго Флавіана, архіепископовъ Волынскаго Антонія и Варшавскаго Николая, члена Государственнаго Совѣта, и епископовъ — Иннокентія Тамбовскаго и Евлогія Холмскаго, члена Государственной Думы, и оставить въ С.-Петербургѣ и на зимнюю сессію вызваннаго для присутствованія въ Святѣйшемъ СѢнодѣ по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 6 день іюня сего года, преосвященнаго Сергія, архіепископа Финляндскаго.

Государь Императоръ, въ 16-й день текущаго сентября, Высочайше соизволилъ на освобожденіе отъ присутствованія въ Святѣйшемъ СѢнодѣ преосвященнаго Алексія, архіепископа Тверскаго, и уволенныхъ по Высочайшему соизволенію, послѣдовавшему въ 9-й день мая сего года, во вѣрныя

епархіи на лѣтніе мѣсяцы, преосвященныхъ: архіепископа Томскаго Макарія и епископовъ — Орловскаго Серафима, Саратовскаго Гермогена, Таврическаго Алексія, Пензенскаго Митрофана и Вологодскаго Никона, члена Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ присутствующимъ въ Святѣйшемъ СѢнодѣ протоіерея Кронштадтскаго Андреевскаго собора Іоанна Сергіева.

Государь Императоръ, въ 31-й день августа сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѢнода объ учрежденіи въ Оренбургской епархіи на мѣстныхъ средства каедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Челябинскимъ, и о бытіи пребывающему въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія, настоятелю Николаевской Теребенской пустыни, Тверской епархіи, архимандриту Діонисію — епископомъ Челябинскимъ, съ производствомъ нареченія и посвященія въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Вы-

сочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ подъ Августѣйшее Его Императорскаго Высочества покровительство. Строительнаго Комитета по сооруженію храма-памятника во имя преподобнаго Сергія на Куликовомъ полѣ, Епифанскаго уѣзда, Тульской губерніи.

Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1908 г. журналомъ Совѣта Министровъ отъ 4 марта того же года постановлено: 1) ходатайства о возвращеніи римско-католическому духовному управленію изъятыхъ изъ его вѣдѣнія костеловъ и церковныхъ имуществъ, нынѣ состоящихъ въ распоряженіи гражданскихъ и военныхъ вѣдомствъ, могутъ быть удовлетворяемы не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ (Св. Зак. т. I, ч. 1, изд. 1906 года, осн. гос. зак., ст. 86) по предварительномъ одобреніи соответствующихъ предположеній Совѣтомъ Министровъ. 2) Ходатайства о возвращеніи римско-католическому духовному управленію изъятыхъ изъ его вѣдѣнія костеловъ и церковныхъ имуществъ, состоящихъ нынѣ въ духовномъ вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія, при наличности достаточныхъ уваженій, направляются къ разрѣшенію въ порядкѣ Верховнаго управленія и, въ подлежащихъ случаяхъ, удовлетворяются согласно Высочайше утвержденнымъ положеніямъ Совѣта Министровъ и 3) представленія по указаннымъ (въ предшедшей статьѣ 2) дѣламъ вносятся въ Совѣтъ Министровъ, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, причемъ о всѣхъ случаяхъ разногласія его по симъ дѣламъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Оберъ-Прокуроръ имѣетъ представлять на уваженіе Совѣта Министровъ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 6-го сентября 1908 года, за № 62, назначены: инспекторъ и экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи, магистръ богословія, статскій соувѣтникъ Шостыинъ — исправляющимъ должность ординарнаго профессора той же академіи, по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики, съ 27 мая.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволяя, въ 9-й день текущаго сентября, на сопряченіе, за 50-лѣтнюю службу, въ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: протоиереувъ церквей: Скорбященской, что при богоугодныхъ заведеніяхъ г. Воронежа, Евферія Сабинаина, с. Кичина, Сѣненскаго уѣзда, Іакова Раковского, с. Салтыкова, Моршанскаго уѣзда, Василя Писарева, Свято-Духовской г. Тулы Василя Любомудрова и Спасокладбищенской того же города Андрея Никольскаго, священниковъ церквей: слоб. Юдиной, Острожскаго уѣзда, Тихона Выковского, с. Старявки, Выховскаго уѣзда, Григорія Славецкаго и с. Мельниковецъ, Гайсинскаго уѣзда, Феодора Прокоповича и заштатныхъ священниковъ церквей: с. Горшечнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Митрофана Казьмина, Бережовской Богородичной, Гурійско-Мингрельской епархіи, Георгія Дзидзе и Дихазурской Воскресенской, Сухумской епархіи, Павла Асатіани и *св. Анны 3-й степени*: діаконовъ церквей: с. Чолгузова, Острожскаго уѣзда, Алексѣя Бычкова, с. Бабайковки, Новомосковскаго уѣзда, Стефана Чекидовскаго, с. Вязовки, Павлоградскаго уѣзда, Евлампія Кочевского, мѣст. Юрьевки, того же уѣзда, Онисифора Руденко, мѣст. Вѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, Іоанна Базиловича, с. Деулина, Дмитровскаго уѣзда, Василя Измалковскаго и с. Дубровы, Егорьевскаго уѣзда, Павла Дубровина и заштатныхъ діаконовъ церквей: селъ: Георгіевскаго, что на

Соснѣ, Ливенскаго уѣзда, Василя Поликарпова и Чиркова, Бугульминскаго уѣзда, Теодора Рождественскаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26-й день августа текущаго года, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: села Помогалова, Вязниковскаго уѣзда, Алексѣя Миловиждова, соборной Вознесенской г. Павлограда, Корнилія Чернаго, с. Георгія на Течѣ, Мешовскаго уѣзда, Ивана Смирнова, Спасо-Преображенской, на взгорьѣ, гор. Боровска, Михаила Лаврова, села Ташлыка, Аккерманскаго уѣзда, Арсенія Поремскаго, села Безносковецъ, Каменецкаго уѣзда, Александра Охримовича, села Кошаринецъ, Ольгопольскаго уѣзда, Василя Симашкевича, села Брестовыхъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Юсифа Дронскаго, с. Матюшкина, того же уѣзда, Ивана Жадовскаго, Троицкой кладбищенской г. Петергофа Ивана Боротинскаго, с. Ермоловки, Карсунскаго уѣзда, Никифора Эпиктетова и с. Александровки, Сабуровоужь, Козловскаго уѣзда, Василя Сеславинскаго и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: Спасо-Преображенской г. Дубно, Ивана Слodgeвичя, с. Александровки, Аккерманскаго уѣзда, Георгія Святенко и с. Рогозова, Переяславскаго уѣзда, Савватія Верещакина.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго сентября, на награжденіе, за труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконовъ церквей: с. Жернокальѣ, Золотоношскаго уѣзда, Симеона Гороновича, с. Бойковской Слободки, того же уѣзда, Гавриіла Сагарды, с. Крестителева, того же уѣзда, Теодора Сулятицкаго, с. Кустолова, Кобелякскаго уѣзда, Іакова Правдиковскаго, с. Солонцовъ, того же уѣзда, Петра Плохотина, мѣст. Березани, Переяславскаго уѣзда, Василя Лаврскаго, с. Бузекъ, Золотоношскаго уѣзда, Василя Гамагина и домовой при Смоленской классической гимназіи Николая Попова, псаломщиковъ церквей: с. Чернобай, Золотоношскаго уѣзда, Павла Грозинскаго, мѣст. Новыхъ

Сензарь, Кобелякскаго уѣзда, Григорія Бѣленькаго, Георгіевской г. Кобелякъ Ивана Леусова, с. Хорошковъ, Лубенскаго уѣзда, Григорія Гонтаровскаго, Соборно-Успенской г. Золотоноши Николая Андриевскаго и села Ключей, Бугурусланскаго уѣзда, Флора Муравьева и испр. должность псаломщиковъ церквей: селъ: Наливайковецъ, Кіевскаго уѣзда, Кирилла Теодоренко и Монина, Вѣльскаго уѣзда, Андрея Шевелькова.



Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) Преосвященный Александръ, епископъ Старицкій, предсѣдатель комиссіи по сооруженію двухъ придѣловъ къ церкви с. Иловицы Никола Пустынь, Вышневолоцкаго уѣзда, Тверской епархіи, камергеръ Высочайшаго Двора Иванъ Назимовъ и прихожане названнаго храма, вознесъ при освященіи 30 августа сего года новосооруженныхъ означенныхъ придѣловъ горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи, просили повергнуть въ стопы Его Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной и сердечной благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ на сооруженіе сихъ придѣловъ;

2) священникъ церкви с. Папулова, Книгинскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, Іаковъ Рубцовъ, въ молитвенное воспоминаніе объ избавленіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», соорудилъ на свои средства для мѣстной церкви икону преподобнаго Макарія, Желтоводскаго чудотворца, художественной работы, въ позолоченной ризѣ, а на средства церкви и пожертвованія прихожанъ для сей иконы устроены кіотъ-балдахинъ, стоимостью вмѣстѣ съ иконою свыше 350 руб.;

3) причтъ и прихожане той же церкви, вознесъ предъ вновь сооруженной упомянутой иконою горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства любви и преданности и

4) настоятель Саровской пустыни игуменъ Геродей съ братією, пожертвовавъ для новосооруженнаго храма въ г. Наугеймъ и безплатно доставивъ къ мѣсту назначенія старинный иконо-

стась, драгоценный для нашихъ больныхъ соотечественниковъ, вынужденныхъ пребывать въ Наугеймѣ, по связаннымъ съ нимъ воспоминаніямъ о новообретенномъ свѣтильницѣ земли Русской, просили повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной любви и преданности.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 9-й день сентября 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) по совершеніи, 28-го минувшаго іюля, освященія Николаевской церкви, сооруженной на истокѣ Волги въ память избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», преосвященный Старинкій Александръ, члены строительнаго комитета и участники означеннаго торжества просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной преданности и любви и молитвенныя желанія многолѣтнаго и мирнаго царствованія на благо Россіи:

2) тайный совѣтникъ Димитрій Поливановъ, въ память того же событія избавленія Его Императорскаго Величества, пожертвовалъ двухъ-этажный деревянный домъ и земельный участокъ въ размѣрѣ одной трети десятины въ собственность церковно-приходской школы при Троицкой церкви, на станціи Торбино, Николаевской жел. дороги;

3) староста Благовѣщенской церкви города Бахмута, Екатеринославской епархіи, Михаилъ Семенкинъ и его жена Евдокія, въ ознаменованіе царствованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, приобрѣли для названной церкви колоколь, вѣсомъ въ 62 пуда и 28 фунтъ;

4) строительная коммиссія по постройкѣ храма во имя Святыхъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ, въ зараженной расколомъ мѣстности Тюребери, Тотемскаго уѣзда, Вологодской епархіи, съ причтомъ и прихожанами сей церкви просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства любви, преданности и глубочайшей благодарности за пожертвованіе отъ Монар-

шихъ щедротъ 1000 рублей на постройку названнаго храма и

5) игуменія и сестры Орскаго Покровскаго женскаго монастыря, Оренбургской епархіи, по совершеніи 24-го сего августа освященія новаго монастырскаго храма, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства любви и преданности и искреннѣйшія молитвенныя желанія многолѣтнаго и мирнаго царствованія на благо Россіи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 31-й день минувшаго августа, Собственноручно начертать: «прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 2 — 11 сентября 1908 года за № 5919, о введеніи прибавокъ къ жалованью служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 августа сего года № 21175, о введеніи прибавокъ къ жалованью служащимъ въ состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Согласно настоящему предложенію, ввести съ 1 сентября сего года для получающихъ штатные оклады преподавателей, законоучителей и учительницъ состоящихъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны покровительствомъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства слѣдующія прибавки къ жалованью: лицамъ съ высшимъ образованіемъ, служащимъ пер-

вое десятилѣтіе и получающимъ окладъ въ 750 рублей или 900 рублей, — по 90 рублей, служащимъ свыше 10 лѣтъ и получающимъ окладъ въ 900 руб., — по 180 рублей, а лицамъ съ среднимъ образованіемъ, получающимъ штатный окладъ въ 500 рублей, служащимъ первое десятилѣтіе, — по 50 рублей, а прослужившимъ свыше 10 лѣтъ, — по 100 рублей въ годъ каждому, съ отнесеніемъ потребнаго на этотъ предметъ расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала, о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 10-го сего сентября, разрѣшено состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича строительному комитету по сооруженію храма св. Сергія Радонежскаго на Куликовомъ полѣ произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за богослуженіями сборъ пожертвованій 21 ноября сего года, 8-го сентября 1909 и 8 сентября 1910 г.г. на сооруженіе сего храма.

III. Отъ 27-го августа—10 сентября 1908 года за № 5767, постановлено: уволивъ игуменію Сергію, согласно ея просьбѣ, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятельницы Смоленскаго Вознесенскаго женскаго общежительнаго монастыря, Смоленской епархіи, назначить на сію должность монахиню Бѣжецкаго Благовѣщенскаго, общежительнаго же, монастыря, Тверской епархіи, Гавриилу, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 13—21 августа 1908 года за № 5371, постановлено: 1) Богоро-

дичную Всѣхъ Скорбящихъ Радости женскую общину при деревнѣ Хмѣлевой, Покровскаго уѣзда, обратить въ женскій общежительный монастырь съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) настоятельницею сего монастыря назначить нынѣшнюю начальницу общины, монахиню Мелитилу, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Отъ 2 сентября 1908 года за № 5870, постановлено: на должность настоятельницы Тверского Христорожественскаго женскаго монастыря, Тверской епархіи, назначить казначею того же монастыря, монахиню Калерію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 23 іюля—13 августа 1908 года за № 5046, постановлено: на вакантную должность учителя исторіи и географіи въ Волынскую Свято-Феодоровскую церковно-учительскую школу назначить кандидата богословія Кіевской духовной академіи іеромонаха Іова.

VII. Отъ 27 августа—1908 года за № 5713, постановлено: на должность завѣдующаго Александровско-Грушевской церковно-учительской школою назначить учителя Шамовской церковно-учительской школы, Херсонской епархіи, Димитрія Знаменскаго, съ обязательнымъ принятіемъ имъ сана священника.

VIII. Отъ 26 іюня—18 іюля 1908 г. за № 4363, постановлено: ректора Астраханской духовной семинаріи, архимандрита Феодора утвердить въ должности предсѣдателя Астраханскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

IX. Отъ 29 июля—13 августа 1908 г. за № 5113, постановлено: Архангельскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Василія Смирнова уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности епархіальнаго наблюдателя.

X. Отъ 10—13 сентября 1908 г. за № 6104, постановлено: назначить бывшаго законоучителя Павловской учительской семинаріи священника Константина Федорова преподавателемъ русскаго языка въ Оренбургское духовное училище.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 2 сентября 1908 года за № 25, назначается: учитель Петрозаводскаго духовнаго училища Лебедевъ на должность смотрителя въ то же училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 4 августа 1908 года).

Опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской — Соболевъ и Лисицынъ на должности: первый — преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Красноярскую духовную семинарію и второй — учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Красноярское духовное училище; Кіевской — Діамантопуло — на должность преподавателя греческаго языка въ Одесскую духовную семинарію и Казанской — Сновѣдскій — на должность учителя исторіи и географіи въ Александровско-Грушевскую, Донской епархіи, церковно-учительскую школу и окончившій курсъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія Соколовъ — на должность преподавателя церковнаго пѣнія въ Царскоесельское женское училище духовнаго вѣдомства (Соболевъ и Лисицынъ съ 18, Діамантопуло съ 23 и Соколовъ (на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 26 іюля 1908 г.) съ 26 іюля и Сновѣдскій съ 16 августа 1908 г.)

Переменяются: преподаватели духовныхъ семинарій; Кишиневской — Чанцевъ и Орловской — Моисеевъ на должности: первый —

преподавателя физико-математическихъ предметовъ въ Орловскую духовную семинарію и второй — преподавателя физико-математическихъ предметовъ въ Кишиневскую духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ: Каргопольскаго — Лѣсковъ и Ливенскаго — Поддѣвъ на должности: первый — помощника смотрителя въ Петрозаводское духовное училище и второй — помощника смотрителя въ Ливенское духовное училище и помощникъ инспектора Черниговской духовной семинаріи Сергіевскій на должность помощника смотрителя въ Каргопольское духовное училище (Лѣсковъ и Поддѣвъ съ 18 и Сергіевскій (всѣ трое по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 30 іюля и Чанцевъ и Моисеевъ съ 16 августа 1908 года),

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Кіевской — Булашевъ и Пашкевичъ, Кишиневской — Григоровъ, Калужской — Казласъ и Троицкій, Полтавской — Доброленскій и Томской — Михайловскій, съ предоставленіемъ ему права ношенія въ отставкѣ мундира, должности преподавателя семинаріи присвоеннаго (Григоровъ, Казласъ, Троицкій и Доброленскій съ 15, Михайловскій съ 16 августа, Пашкевичъ и Булашевъ съ 1 сентября 1908 года).

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ, и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи въ маѣ и іюль мѣсяцахъ 1908 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Въ С.-Петербургской:

Канонъ о распятіи Господни и на плащъ Пресвятыя Богородицы, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

Краткій молитвословъ, гр. печ., въ 32 д. л.

Акаѣистъ Божественнымъ страстямъ Христовымъ, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

Акаѣистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, гр. печ., въ 8 д. л.

Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

Правило о православныхъ церковныхъ братствахъ и положеніе о приходскихъ почительствахъ при православныхъ церквахъ, гр. печ., въ 16 д. л.

Инструкція церковнымъ старостамъ, гр. печ., въ 16 д. л.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 38

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

20 сентября

ВЪ ВНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

О занятіяхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ.

Въ дополненіе къ докладамъ протоіерея I. I. Восторгова о борьбѣ съ социализмомъ ¹⁾, И. Г. Айвазовъ представилъ докладъ: «Къ вопросу о мѣрахъ народно-литературной борьбы съ социализмомъ». Заявляя, что наше время съ его рѣзкою социальнo-экономическою и политическою борьбою выдвинуло на первую очередь много такихъ вопросовъ, которые раньше лишь изрѣдка всплывали на поверхность житейскаго моря и которымъ посему мало удѣлялось вниманія въ миссіонерской полемической литературѣ, г. Айвазовъ находитъ необходимымъ, чтобы эта литература, въ доступной для народа формѣ, разработала и освѣтила съ христіанской точки зрѣнія слѣдующіе жизненные вопросы нашего времени: во 1-хъ, вопросъ о частной собственности и общно-

сти имѣній, во 2-хъ, вопросъ о добромъ и преступномъ богатствѣ, а равно о доброй и преступной бѣдности, объ истинной христіанской благотворительности, въ 3-хъ, вопросъ о необходимости и значеніи для человѣка труда, въ 4-хъ, вопросъ о власти, ея происхожденіи, свойствахъ и назначеніи, ея правахъ и обязанностяхъ, о необходимости повиновенія властямъ и о крайнемъ предѣлѣ повиновенія, въ 5-хъ, объ истинной свободѣ, равенствѣ и братствѣ, въ частности, о совмѣстимости свободы съ порядкомъ и законностью, а равенства и братства со старшинствомъ однихъ и повиновеніемъ другихъ, въ 6-хъ, о стачкахъ и забастовкахъ, въ 7-хъ, о возмездіи за преступленіе въ связи съ оцѣнкою одного и того же дѣйствія съ точки зрѣнія преступленія и съ точки зрѣнія возмездія или наказанія за преступленіе и, въ 8-хъ, наконецъ, все вообще вопро-

¹⁾ См. «Прибавл. къ Церк. Вѣд.» № 37 за текущій годъ, стр. 1787.

сы, выдвинутые разлившимся по всему лицу земли русской ученіемъ социалистовъ, коммунистовъ, револүціонеровъ и анархистовъ. Каждый вопросъ долженъ освѣщаться съ христіанской точки зрѣнія, такъ, чтобы въ его рѣшеніи можно было найти и опроверженіе ложныхъ взглядовъ, порожденныхъ тѣми или другими социальными ученіями. Принимая во вниманіе нападки особенно социаль-демократовъ на христіанство, надо съ надлежащею ясностью и обстоятельно разработать слѣдующіе вопросы: 1) христіанство является защитникомъ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, а «не орудіемъ классового господства», какъ то учатъ социаль-демократы, 2) христіанство спасаетъ людей отъ ужаснаго духовнаго и экономическаго рабства, въ которое повергаетъ ихъ социаль-демократія, 3) христіанство проповѣдуетъ любовь ко всѣмъ людямъ, оно является «религіею человѣческаго состраданія», а социаль-демократія проповѣдуетъ междуусобную кровавую бойню и является «религіею человѣческой ненависти» и 4) христіанство, какъ «религія любви», даже насиліемъ прогоняется отовсюду, гдѣ социализмъ, какъ «религія ненависти», захватила власть. V-я комиссія постановила означенный докладъ г. Айвазова принять.

Затѣмъ общему собранію съѣзда былъ доложенъ протоколъ VIII-й противомогометанской и противоязыческой комиссіи по докладамъ: 1) протоіерея I. I. Восторгова *о положеніи миссіи среди бурятъ*, 2) протоіерея Ойвейскаго *о вліяніи на бурятъ японской культуры* и 3) доцента Казанской духовной академіи, іеромонаха Гурія, а) *о постановкѣ миссіонерства среди ламаитовъ на началахъ близкихъ къ типу національнаго благочестія* и б) *о миссіи среди ламаитовъ Астраханской губ.* Вотъ сущность этихъ докладовъ:

I. По словамъ протоіерея I. I. Восторгова, объ Иркутскомъ движеніи бурятъ надо говорить въ связи съ движеніемъ Забайкальскихъ бурятъ. Бурятъ всего

около 300,000. Буряты Забайкальскіе и Иркутскіе говорятъ на равныхъ нарѣчіяхъ. Это замѣчаніе очень важно при разрѣшеніи вопроса о введеніи школьнаго и литературнаго языка среди бурятъ. Подъ роднымъ языкомъ бурятъ часто разумѣютъ языкъ монгольскій, значительно отличающійся отъ бурятскаго языка. Книжки, изданныя пресвященнымъ Ниломъ на монгольскомъ языкѣ, и донныя лежатъ безъ употребленія. Отступничество бурятъ объясняютъ крещеніемъ ихъ безъ подготовки. Но корейцы крещены совсѣмъ безъ подготовки, и однако среди нихъ нѣтъ случаевъ уклоненія въ язычество. Всѣ пограничные районы Иркутской губ. поражены отступническимъ движеніемъ, а въ Балаганскомъ уѣздѣ, гдѣ среди бурятъ живутъ русскіе, тамъ нѣтъ отпаденій. Слѣдовательно, причинами отпаденія надо считать не религіозныя причины, а какія то другія. Какъ усматривается изъ отношенія Предсѣдателя Совѣта Министровъ на имя Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о японской пропагандѣ въ Монголіи и среди бурятъ, для бурятъ и монголовъ японцы издають книжки и брошюры противохристіанскаго религіознаго содержанія и поддерживаютъ среди нихъ революціонное движеніе. Кромѣ того, въ пользу такого движенія среди бурятъ работали и русскіе учителя, писаря и др. лица революціонно настроенныя. Они внушали имъ національное самосознаніе, образовали учительскіе союзы, преслѣдующіе цѣли противорелигіозныя и противогосударственныя. Такъ, союзъ «Знамя» имѣлъ цѣлью: 1) бороться противъ русскаго языка, 2) имѣть свой алфавитъ, свою литературу, 3) проповѣдывать въ школахъ и внѣ школы буддизмъ. Союзъ «Солнце» имѣлъ цѣлью помогать учителямъ въ культурномъ отношеніи учрежденіемъ типографій, издательства и проч. Русскіе революціонеры усердно помогали и помогаютъ бурятамъ. Нѣкоторые лица съ высшимъ образованіемъ злоупотребляли службою русскому правительству и служебные порядки обра-

тили въ пропаганду ламаизма. Пропагандѣ ламаизма много содѣйствовало распоряженіе гражданскаго начальства о томъ, что когда буряты отпадаютъ въ свою прежнюю вѣру, то имъ никакого увѣщанія не слѣдуетъ дѣлать; послѣ такого циркуляра начали поступать прошенія отъ бурятовъ — христіанъ о перечисленіи ихъ въ языческую вѣру, въ которую оказывались записанными лица умершія, отсутствующія и вовсе несуществующія. Въ Сибири нѣтъ миссіонерскихъ катихизаторскихъ школъ, хотя условія для этого по мѣстамъ благопріятны. Въ дѣлахъ миссіонерскихъ необходимо открыть при Иркутской церковно-учительской семинаріи миссіонерскій классъ и имѣть здѣсь стипендію для бурятовъ отъ Вознесенскаго Иркутскаго монастыря. Послѣ поѣздкн прот. І. І. Восторгова въ 1908 г. и по докладу его уже рѣшено сдѣлать пристройку зданія для миссіонерскихъ курсовъ. Необходимо также открыть миссіонерскія учительскія школы въ Туруханскомъ, Минусинскомъ краѣ, Семипалатинскѣ, Вѣрномъ, въ Хабаровскѣ, Владивостокѣ, Петропавловскѣ и Нарымскомъ краѣ. Огромное значеніе для укрѣпленія въ православіи и просвѣщенія бурятовъ будетъ имѣть русское переселеніе. Затѣмъ необходимо ходатайствовать объ учрежденіи высшаго учебнаго заведенія миссіонерскаго въ Москвѣ при Покровскомъ монастырѣ. Уставъ его, съ изысканными средствами содержанія, уже въ 1896 году представленъ въ Святѣйшій Синодъ.

II. О. протоіерей *Оувейскій*, признавая вліяніе японской просвѣтительной культуры чрезъ распространеніе японцами переводовъ на бурятскомъ языкѣ, указала сначала тѣ мѣстности, которыя могутъ быть наиболѣе подвержены этому вліянію, это по бассейнамъ рѣкъ Иркуты и Оби вѣдомства Торское, Коймарское, особенно — Харибятовское и Окинское. Эти мѣстности мало заселены русскими, подвержены частымъ наѣздамъ ламъ, распространяющихъ тамъ бурятскіе переводы. Здѣсь же 2 мно-

голюдныхъ дадена со множествомъ неплатныхъ ламъ и школами — центры антирусской и антахристіанской миссіи.

Проектируя внѣшнія мѣры, о. протоіерей *Оувейскій* проситъ обратить вниманіе прежде всего на эти центры: 1) полиція не должна допускать сюда нелегальныхъ лицъ, 2) школы, подвѣдомыя Министерству Народнаго Просвѣщенія, должны быть подъ особымъ наблюденіемъ.

Ламъ вообще, говорить онъ, касаясь общихъ внѣшнихъ мѣръ, должно подчинить контролю, въ виду ихъ антирусской пропаганды. Это должно быть возложено на писарей степныхъ думъ, какъ хорошо знакомыхъ съ мѣстнымъ положеніемъ вещей, и эти лица должны быть истинно-преданными своему долгу людьми. Для лучшаго надзора и частаго объѣзда улусовъ должна быть увеличена полиція и возобновлены пограничные караулы въ мѣстахъ обычныхъ переходовъ изъ Монголіи. Внутреннія мѣры должны быть таковы:

- 1) пропагандѣ ламъ должно противопоставить дѣятельность православной миссіи,
- 2) школѣ ламъ — школу русскую христіанскую,
- 3) литературѣ антирусской — литературу христіанскую въ переводахъ. Плохо оплачиваемая миссіонерская дѣятельность даетъ случайный элементъ въ миссію. Необходимо усилить составъ миссіи количественно и качественно: необходимо назначить священнику — 1.200 р., учителю и псаломщику по 600 руб. въ годъ жалованья съ пенсіей чрезъ 20 лѣтъ въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ жалованья.

Для подготовки дѣятелей необходимо организовать миссіонерскіе классы при Князе-Владимірской учительской семинаріи и это желательно сдѣлать безъ промедленія; при семинаріи, кромѣ бурятскаго языка, надо открыть кафедру монгольскаго языка, расширить преподаваніе буддизма и обличенія его. Въ учи-

тельской семинаріи Министерства Народнаго Просвѣщенія и предполагаемомъ къ учрежденію учительскомъ институтѣ открыть кафедру бурятскаго языка.

Учителя въ миссіонерскихъ станахъ должны быть особы безъ совмѣщенія съ псаломщичествомъ. Затѣмъ необходимо открыть новыя и урегулировать прежніе станы, открыть закрытый Терскій станъ, а Коймаровскій станъ раздѣлить на два или дать второму священника. Въ Окинскій станъ надо немедленно назначить штатъ и проч. Необходимо также увеличить число школъ, съ преподаваніемъ на родномъ языкѣ, открыть пансіоны и стипендіи, въ школахъ и пансіонахъ устроить приличную обстановку, чтобы приучить этимъ къ культурѣ и удерживать отъ побѣговъ. Желательно открытіе женскихъ школъ, женскаго миссіонерскаго монастыря со школы и больницей; какъ могущаго оказывать громадное миссіонерское вліяніе на буряты. Необходимо распространеніе книгъ и брошюръ на родномъ бурятскомъ языкѣ и, для осуществленія этого, усиленіе переводческой комиссіи черезъ введеніе въ число ея членовъ лицъ, способныхъ къ соотвѣтствующему переводческому дѣлу.

III. Тезисы доклада іеромонаха Гурія «О постановкѣ миссіонерства среди ламаитовъ на началахъ, близкихъ къ типу національнаго благочестія» — слѣдующіе: Религіозный идеалъ ламаизма—идеалъ монашескій. Национальный типъ благочестія ламаизма—типъ благочестія монастырскаго. Стремленіе ламаита—имѣть въ семьѣ молитвенника за родъ, сына монаха. Подъ старость каждый ламаитъ жаждетъ дать обѣты хотя бы полумонашеской жизни. Ламаизмъ (соотвѣтственно природѣ своего вѣроученія) не имѣетъ храмовъ-приходовъ, а имѣетъ исключительно только храмы-монастыри (хурулы, дацаны). Наше миссіонерское дѣло среди ламаитовъ идетъ путемъ миссіонерскихъ становъ - приходовъ, т. е. построено на началахъ чуждыхъ національному благочестію ламаи-

товъ. Вслѣдствіе этого ламаизмъ въ сознаніи степняка является вѣрованіемъ, по вѣдѣнію практической жизни превосходящимъ христіанство, благодаря 1) ежедневному постоянному молитвенному подвигу своего духовенства, 2) его неженатой жизни, 3) способности врачеванія (единственные врачи народа).

Отсюда вытекаетъ необходимость въ созданіи православной миссіи, стоящей по качеству практической жизни своихъ членовъ не ниже вѣдѣнію религіозной жизни ламаитскаго духовенства, т. е. необходимъ переходъ отъ миссіонерства типа приходскаго къ миссіонерству типа монастырскаго.

Монастырь,—соотвѣтствуя, съ одной стороны, типу національнаго благочестія ламаитовъ и превосходя, съ другой стороны, хурулъ или дацанъ, 1) по большей строгости жизни (неяденіе мяса), 2) по величественности богослуженія и понятности его (совершеніе на родномъ языкѣ, чего нѣтъ въ ламаизмѣ), 3) по лучшимъ способамъ врачеванія,—естественно вызоветъ въ сознаніи степняка представленіе о христіанствѣ, какъ религіи высшей, чѣмъ его родной ламаизмъ.

Въ исторической жизни русской Церкви миссіа типа монастырскаго есть сверхъ того тотъ исконный типъ, которымъ распространялось православіе на окраинахъ Россіи.

Хурулъ или дацанъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и школой, гдѣ ламаиты получаютъ специальное духовное образованіе. Тѣмъ же долженъ быть и миссіонерскій станъ-монастырь.

Въ настоящее время ламаиты открываютъ высшія духовныя школы, гдѣ дается широкое буддійское образованіе. Поэтому необходимо имѣть во главѣ миссіонерскихъ становъ ученыхъ иноковъ специальнаго миссіонерскаго образованія для поддержанія миссіонерскихъ школъ на соотвѣтствующемъ уровнѣ съ поднимающимся въ буддизмѣ умственнымъ уров-

немъ его духовенства и для созданія переводческой дѣятельности, которая въ противоломайской миссиі совершенно упала.

Тезисы доклада того же о. іеромонаха Гурія «о миссиі среди ламаитовъ Астраханской губ.», слѣдующіе:

Ложные приемы привлеченія къ христіанству (льготы вообще и льготы престоупникамъ въ частности) дали миссиі надежный элементъ новообращенныхъ.

Поколѣніе новообращенныхъ (и сами они), имѣя часто смѣняющихся пастырей, рѣдко знающихъ калмыцкій языкъ, не можетъ быть научно, воспитано и утверждено въ христіанской вѣрѣ. Русское населеніе, какъ наиболѣе предприимчивое, проникая въ миссіонерскіе станы, тѣснить крещеныхъ калмыковъ, вслѣдствіе чего они, покидая станы, предпочитаютъ сляваться съ языческой массой. Школьное дѣло не даетъ особенной поддержки миссиі, не имѣя хорошихъ учителей и не будучи въ состояніи получить ихъ, такъ какъ единственная школа, дающая учителей въ миссіонерскіе станы, очень удалена отъ становъ, изъ которыхъ она получаетъ питомцевъ. По своей же программѣ (обычный типъ 2 класса школы) она не можетъ дать школамъ становъ учителей съ надлежащей миссіонерской подготовкой и рвеніемъ. На ряду съ этимъ замѣчается наступательное движеніе ламаизма и въ калмыцкихъ степяхъ. Открыты двѣ высшія буддійскія духовныя школы—«чайрицанить», гдѣ преподается (въ теченіе 13-ти лѣтъ курса и 5 лѣтъ повторенія) буддизмъ въ широкой научной постановкѣ при строгомъ режимѣ жизни, гдѣ, слѣдовательно, создаются будущіе столпы—ревнители вѣроученія и начальствующій персоналъ всѣхъ ламайскихъ монастырей. Школы приобрѣли громаднѣйшій авторитетъ. Они вызвали слѣзды и разсужденія о дѣлахъ вѣры, чего раньше никогда не было. Во всѣхъ хурулахъ Малодербетовскаго улуса замѣчается стремленіе создать подобіе (маленькое) «чайрицанить» и къ выработкѣ

устава (о системѣ школьнаго образованія и болѣе строгой монашеской жизни), поднимающаго умственно-нравственную жизнь хурульскаго духовенства. Отсюда вытекаетъ необходимость озаботиться приготовленіемъ для миссиі достаточно образованныхъ и миссіонерски воспитанныхъ пастырей, для чего курсъ обученія на являющихся существенно нужными, какъ единственное учебное заведеніе, дающее спецѣлистовъ миссіонеровъ, Казанскихъ миссіонерскихъ курсахъ необходимо увеличить по крайней мѣрѣ до 4 лѣтъ. Въ настоящее время въ теченіе 2-хъ годовъ курса учащіеся должны ознакомиться съ потребнымъ для пастыря кругомъ богословскихъ наукъ, съ языкомъ и вѣроученіемъ ламаитовъ, что даетъ слабую подготовку и является весьма непропорціональнымъ съ 13-ти-годичнымъ курсомъ и 5-тилѣтнимъ повтореніемъ, практикующимися въ высшихъ школахъ ламаитовъ.

Для подготовленія инородцевъ въ слушатели миссіонерскихъ курсовъ (т. е. къ священству), съ одной стороны, и для приготовленія достаточно образованныхъ и миссіонерски воспитанныхъ учителей въ школы становъ, съ другой,—двухклассная калмыцкая школа въ Астрахани должна быть расширена по крайней мѣрѣ до степени церковно-учительской школы съ обязательнымъ миссіонерскимъ характеромъ, т. е. изученіемъ калмыцкаго языка и ламайскаго вѣроученія съ его обличеніемъ. Соотвѣтственно постановкѣ миссіонерскаго дѣла среди ламаитовъ на началахъ, близкихъ къ типу національнаго благочестія, слѣдовало бы эту школу имѣть при миссіонерскомъ монастырѣ въ центрѣ степей, въ завѣдываніи монашествующихъ лицъ высшаго миссіонерскаго образованія съ монгольскаго отдѣленія при Казанской духовной академіи, каковое завѣдываніе было бы въ высшей степени полезно для соответствующаго образованія питомцевъ, для развитія переводческой дѣятельности, и въ цѣляхъ организаціи для слушателей

миссіонерскихъ курсовъ командировокъ въ степи для изученія языка и нравовъ инородцевъ.

При обсужденіи изложенныхъ докладовъ, а также представленнаго и издавнаго протоіерея *И. И. Восторгова* доклада «Мусульманскія секты въ Персіи и Закавказьѣ» VIII-я противомагометанская и противоязыческая коммиссія остановилась на слѣдующемъ предложеніи протоіерея *И. И. Восторгова*: «VIII коммиссія IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда, посвященная обсужденію вопросовъ о способахъ и мѣрахъ борьбы съ мусульманствомъ и язычествомъ, возникла случайно. Въ программу съѣзда, утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ, вопросы внѣшней миссіи не внесены. Доклады, однако, по этимъ вопросамъ представлены, и такъ какъ на съѣздѣ случайно же оказались нѣкоторые дѣятели по внѣшней миссіи и интересующіяся ею лица, то и рѣшено было, по указанію предсѣдателя съѣзда, образовать изъ нихъ VIII коммиссію, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Андрея, епископа Мамадынскаго, при избранномъ товарищѣ предсѣдателя протоіерей *И. И. Восторговъ*. И хотя лица, въ ней участвующія, не имѣютъ ни юридическаго, ни нравственнаго права говорить отъ лица всей внѣшней миссіи и ея дѣятелей, и хотя, далѣе, представленными докладами далеко не исчерпываются всѣ нужды миссіи и все дѣло борьбы съ магометанствомъ и язычествомъ, тѣмъ не менѣе коммиссія, исходя изъ общеизвѣстныхъ свѣдѣній о крайне, по мѣстамъ, безвыходно-тяжеломъ положеніи дѣла внѣшней миссіи, заслушавъ доклады, представленные на обсужденіе и напечатавъ въ нихъ весьма много цѣнныхъ указаній, признала возможнымъ высказаться и по вопросу о положеніи внѣшней миссіи въ томъ смыслѣ, что дѣятели ея безотлагательно нуждаются въ общемъ съѣздѣ, для сужденія о положеніи миссіонерскаго дѣла. По условіямъ территориальнымъ и имѣя въ виду разни-

цу положенія миссіонерскаго дѣла въ Сибири и въ Европейской Россіи, желательнаго, чтобы въ теченіе предстоящаго года состоялись два съѣзда: 1) въ Казани, для дѣятелей внѣшней миссіи Европейской Россіи и примыкающихъ къ Уралу Сибирскихъ епархій въ ближайшее время, однако, до лѣта 1909 года (время по усмотрѣнію Казанскаго епархіальнаго начальства),—съ пособіемъ отъ Святѣйшаго Синода и съ предварительнымъ командированіемъ въ Казань отъ Святѣйшаго Синода уполномоченныхъ лицъ для подготовительныхъ совѣщаній относительно внѣшняго порядка съѣзда и его программы и 2) въ Иркутскѣ для дѣятелей миссіи внѣшней и внутренней въ Сибири и если возможно изъ Японіи, Кореи и Китая въ іюнь 1909 года, тоже съ пособіемъ отъ Святѣйшаго Синода и съ предварительнымъ командированіемъ въ Иркутскъ отъ Святѣйшаго Синода уполномоченныхъ лицъ для подготовительныхъ совѣщаній на мѣстѣ относительно порядка внѣшняго устройства съѣзда и программы его занятій. Съѣздъ въ Иркутскѣ уже Святѣйшимъ Синодомъ принципиально разрѣшенъ. По заслушаніи и обсужденіи всѣхъ этихъ докладовъ и предложеній, VIII-я коммиссія постановила просить IV-й Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ ходатайствовать:

1) объ учрежденіи миссіонерскаго института въ Москвѣ при Покровскомъ монастырѣ;

2) объ учрежденіи при Святѣйшемъ Синодѣ особаго миссіонерскаго совѣта для объединенія миссіонеровъ какъ для внутренней, такъ и для внѣшней миссіи, во главѣ котораго долженъ стоять одинъ изъ членовъ Святѣйшаго Синода;

3) объ устройствѣ упомянутыхъ съѣздовъ въ Казани и Иркутскѣ, съ наименованіемъ ихъ областными, на указанныхъ выше основаніяхъ;

4) докладъ о *И. Восторгова* о мусульманскихъ сектахъ въ Закавказьѣ и въ Персіи передать на обсужденіе Казанскаго миссіонерскаго съѣзда.

Общее собраніе миссіонерскаго съѣзда постановило изложенныя предположенія VIII-й комиссіи утвердить.

Далѣе общему собранію съѣзда протоіереемъ *Г. Восторговымъ* былъ доложенъ протоколъ засѣданія V-й комиссіи, отъ 23 іюля 1908 года, по поступившимъ на обсужденіе V-й комиссіи докладамъ, касающимся вѣроисповѣднаго закона съ краткимъ указаніемъ содержанія ихъ. Въ комиссію поступили:

1) переданный изъ первой комиссіи журналъ съ отзывами епархіальныхъ начальствъ: Самарскаго, Симбирскаго, Саратовскаго, Новгородскаго, Владимірскаго и Нижегородскаго о послѣдствіяхъ указа 17 апрѣля 1905 года по отношенію къ православію и миссіи среди раскольниковъ-старообрядцевъ. Большинство свѣдѣній свидѣтельствуетъ о неблагопріятныхъ дѣйствіяхъ закона 17 апрѣля 1905 г. по отношенію къ православной Церкви, и только немногія указываютъ на то, что среди безпоповцевъ означенный указъ произвелъ смущеніе и начинающееся измѣненіе во взглядахъ ихъ на лицъ правительственныхъ, какъ на слугъ антихриста; 2) докладъ члена Государственной Думы 3-го созыва и члена вѣроисповѣдной ея комиссіи, священника Саввы Богдановича по поводу той группы законопроектовъ, внесенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на уваженіе Государственной Думы, которые касаются благоустройства православной Церкви, расколовъ и разныхъ ересей; 3) письмо Товарища г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя высокопреосвященнаго митрополита Флавіана о внесеніи на миссіонерскій съѣздъ сообщеній Харьковскаго губернатора о совращеніи сектантами-баптистами православнаго населенія съ отзывомъ по сему вопросу Московскаго миссіонера г. Айвазова; 4) просьба русскихъ монархическихъ союзовъ въ Москвѣ и русскихъ монархическихъ организацій въ Кіевѣ о разсмотрѣніи вѣроисповѣдныхъ

законопроектовъ, внесенныхъ въ Государственную Думу, и о принятіи мѣръ къ тому, чтобы православная Церковь сохранила права первенствующей и господствующей, а не оказалась бы въ положеніи менѣе благопріятномъ, чѣмъ расколъ и сектантство, инославіе и иновѣріе; 5) такое же заявленіе русскаго собранія въ гор. Казани съ протестомъ противъ виѣшательства въ дѣла церкви и противъ назначенія въ русскіе приходы Казанской епархіи священниковъ не русскаго происхожденія; 6) рядъ докладовъ (отъ Дмитровскаго отдѣла союза русскаго народа съ общими пожеланіями съѣзду, отъ кружка жителей гор. Харькова съ таковыми же пожеланіями на имя высокопреосвященнаго предсѣдателя съѣзда, отъ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ г. Кіева о содѣйствіи къ осуществленію закона о воскресномъ отдыхѣ, отъ неизвѣстнаго лица—о начальной школѣ)—привзванныхъ не относящимися прямо къ предмету занятій V комиссіи; 7) докладъ протоіерея *Г. Восторгова*: «Государственная Дума и Православная Церковь», розданный въ печатномъ видѣ: всѣмъ членамъ комиссіи и сведенный къ двѣнадцати тезисамъ; 8) докладъ г. Айвазова: «Новая вѣроисповѣдная система русскаго государства», также сведенный къ тезисамъ. Впослѣдствіи поступило еще заявленіе отъ единовѣрцевъ гор. Москвы, съ указаніемъ о необыкновенной дерзости старообрядцевъ и стѣсненіяхъ, чинимыхъ ими единовѣрцамъ на Рогожскомъ кладбищѣ. Комиссіа постановила: принявъ къ свѣдѣнію доклады, означенные подъ №№ 1—6, приступить немедленно къ чтенію и обсужденію тезисовъ протоіерея *Г. Восторгова* и г. Айвазова, съ добавленіемъ тезиса *Н. Д. Кузнецова*. Вотъ эти тезисы:

Тезисъ, предложенный Н. Д. Кузнецовымъ.

Православная Церковь въ Россіи составляетъ источникъ нравственно-духовной силы и жизни народа. Вслѣдствіе разли-

чія природы «общей» церковнаго и государственнаго, Церковь должна пользоваться самостоятельностью въ своей жизни и въ развитіи по своимъ принципамъ и законамъ. Государство же должно считать своею первою обязанностью, связывающею его со всею прошлою исторіею Россіи, предоставлять Церкви пользоваться отъ государства матеріальною возможностью и соотвѣтствующими ей назначенію средствами для достиженія Церковью ея великихъ цѣлей.

Тезисы протоіерея Г. Г. Восторгова.

I. Признать, что Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 года, въ связи съ Высочайше утвержденными сужденіями Комитета Министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, не заключаетъ въ себѣ принципиальнаго ограниченія правъ и преимуществъ православной Церкви въ Россіи, какъ первенствующей и господствующей, и не низводитъ ее до уравненія съ сектами, расколами и иновѣріемъ; однако исполненіе этого указа, какъ оно наблюдается въ законопроектахъ касательно вѣроисповѣдной свободы, внесенныхъ на уваженіе Государственной Думы, въ значительной степени умаляетъ значеніе православной Церкви и въ этомъ смыслѣ отступаетъ отъ смысла указа 17-го апрѣля 1905 года.

II. Посему и принимая во вниманіе постановленія Святѣйшаго Синода по поводу вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ, внесенныхъ въ Государственную Думу Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, необходимо просить ходатайства Святѣйшаго Синода предъ Государемъ Императоромъ о возвращеніи сихъ законопроектвъ для пересмотра ихъ помѣстнымъ соборомъ или въ Святѣйшемъ Синодѣ, и послѣ сего представить на утвержденіе Государю Императору.

III. Соображеніе русской монархической партіи въ Москвѣ и Кіевскаго русскаго собранія по вопросу о вѣроисповѣдномъ за-

конодательствѣ признать заслуживающимъ вниманія и принять въ слѣдующей исправленной редакціи:

1) Неповытною иллюзіи предаются тѣ люди, которые полагаютъ, что человѣчество достигло уже той степени умственной и нравственной культуры, когда интересы вѣроисповѣдныя могутъ быть отдѣлены отъ національной политики. Ни въ культурно отсталой Россіи, ни въ самыхъ передовыхъ странахъ Европы, до сихъ поръ еще нигдѣ не обнаружено признаковъ, по которымъ можно было бы заключить, будто бы подъ знаменемъ «свободы совѣсти» въ дѣйствительности проводится въ жизнь народовъ идея всеобщаго братолюбія, терпимости и смиренія. Мы видимъ, напротивъ, что даже въ такой передовой странѣ, какъ Франція, такъ называемая вѣроисповѣдная свобода и терпимость построены исключительно на соображеніяхъ политическихъ, въ силу которыхъ преслѣдованію и угнетенію подвергается католическое духовенство, съ его церковными, просвѣтительными и благотворительными учрежденіями единственно лишь потому, что вдохновляемое еврейско-масонскими организаціями французское правительство видитъ въ нихъ угрозу прочности республиканскаго государственнаго строя и успѣхамъ социалистической пропаганды. Наблюденія изъ повседневной жизни въ свою очередь подтверждаютъ, что одною изъ главныхъ національно-политическихъ основъ является религія. Археографическія изслѣдованія документально доказали, что, въ нѣкогда отвоеванныхъ Польшею Литовскомъ и Западномъ краѣ, предки нынѣшнихъ польскихъ магнатовъ и дворянъ-землевладѣльцевъ, за весьма немногими исключеніями, первоначально были русскими по вѣрѣ и духу, но по мѣрѣ перехода ихъ въ католичество, стали утрачивать прирожденные имъ чувства преданности Россіи и всецѣло отдались Польшѣ, а потомки ихъ стали уже считать себя чистокровными поляками. Такія же національно-политическія отношенія, подъ

вліяніемъ вѣроисповѣднаго разномыслія, наблюдаются въ жизни племень и народовъ всего міра (напр., политическая вражда между католической Ирландіей и протестантской Великобританіей) и только вѣрностью своему древнему, устарѣлому вѣроученію можно объяснить національную силу, прочность и солидарность разсѣяннаго по всему свѣту еврейскаго племени. Долго еще идея политической, національной и вѣроисповѣдной солидарности будетъ жить въ помыслахъ и чувствахъ всѣхъ народовъ, но въ русскомъ народѣ она живетъ еще въ силу особыхъ историческихъ условій его національнаго роста и развитія. Въ то время, какъ на Западѣ христіанство привалось народамъ, достигшимъ уже извѣстной культуры, имѣвшимъ уже свою исторію, свою науку и поэзію, свою гражданственность и богатую психологическими образами миеологію, въ Россіи Церковь православная воспріяла народъ въ свое благодатное лоно на зарѣ его историческаго бытія, когда сердце его еще не было заражено гордынею, а воображеніе и умъ не были порабощены стройною системою миеовъ. Сила евангельской благодати ложилась здѣсь на добрую дѣйственную почву и пустила глубокіе корни въ народной душѣ. Такимъ образомъ, православная вѣра явилась въ Россіи основою ея исторіи, ея науки, поэзіи, гражданственности и національныхъ идеаловъ, она всошалась въ плоть и кровь русскаго народа, она стала нераздѣльною частью его существа, душою его великаго политическаго тѣла. Убить въ русскомъ народѣ православную вѣру все то же, что нанести смерть политическому его существованію. Политика и религія такъ тѣсно сплетены въ русскомъ народномъ разумѣ и сердцѣ, что въ національномъ гимнѣ своемъ онъ славить Царя Православнаго, а въ церквахъ молится о Царѣ Самодержавномъ. Раздѣлить эти два понятія, пока живъ русскій народъ, такъ же невозможно, какъ невозможно въ земной жизни отдѣлить

душу человѣка отъ его тѣла: лишь смерть физическая для человѣка, и политическая для народа, можетъ совершить эту метаморфозу.

Все это ясно разумѣютъ внѣшніе и внутренніе враги Россіи, нынѣ такъ настойчиво ополчающіеся на нашу національную душу—вѣру православную; нельзя не считаться съ этой основной чертой русской народной психологіи.

2) Глубоко заблуждаются и тѣ, которые полагаютъ, что Церковь не должна и не можетъ дорожить тѣми мірянами, которые только внѣшними узами связаны съ нею, не сохраняя въ душахъ своихъ признаковь любви къ божественной истинѣ. Если отпаденіе такихъ людей отъ формально исповѣдуемой ими вѣры и не составляетъ потери для Церкви, то пусть это отпаденіе совершается въ совѣсти ихъ, но законъ не долженъ принимать ихъ подъ свою защиту, ибо санкціонуя ихъ вѣроотступничество, онъ тѣмъ самымъ узаконяетъ отпаденіе не только самого заблудшагося, но и всего нисходящаго его потомства. Если человѣчество признало разумнымъ и нравственнымъ силою закона протіводѣйствовать распространенію свободы уголовной преступности вообще, если оно, законными мѣрами, ведетъ борьбу противъ сознательной злой воли людской, поощряемой къ преступленіямъ чувствами корысти и зависти, то тѣмъ болѣе необходимо создать законныя гарантіи, охраняющія слабовольныхъ, легкомысленныхъ и увлекающихся людей отъ соблазнительныхъ ученій вѣроисповѣдныхъ совратителей. Конечно, не однимъ этимъ должны исчерпываться мѣры воздѣйствія на разумъ и сердце колеблющихся въ вѣрѣ,—желательны больше всего и прежде всего просвѣтительныя мѣры любви и убѣжденія; но представляя гражданамъ блага «свободы совѣсти», ни законъ, ни правительство не имѣютъ никакого нравственнаго права бросать ихъ на произволъ судьбы, а обязаны всѣми законными способами ограж-

дать совѣсть ихъ отъ попользовенія на нее со стороны лживыхъ проповѣдниковъ религиозныхъ лжеученій, въ большинствѣ случаевъ прикрывающихъ подъ знаменемъ вѣры свои враждебныя Россіи политическіе и социалистическіе интриги и замыслы.

Русскій народъ, привыкшій чтить своего Царя, какъ отца, заботливаго о русскихъ національныхъ интересахъ, желаетъ видѣть въ ближайшихъ Его сотрудникахъ олицетвореніе этой отеческой правительственной власти, а не простыхъ полицейскихъ чиновниковъ, безстрастно охраняющихъ лишь внѣшній порядокъ и безопасность гражданъ, безъ различія ихъ національностей и вѣроисповѣданій. Православная вѣра есть фундаментъ, на которомъ зиждется мощное зданіе великаго русскаго государства.

Въ сихъ видахъ собраніе полагаетъ повергнуть на благовозрѣніе Его Императорскаго Величества при всеподданнѣйшемъ ходатайствѣ о томъ, дабы Высочайше повелѣно было внесенный въ Государственную Думу Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вѣроисповѣдный законопроектъ, въ силу ст. 8, гл. I и ст. 65, гл. VII Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, изд. 1906 года, изъ вѣдѣнія сего законодательнаго учрежденія изъять и передать на обсужденіе Святѣйшаго Синода.

Мѣра эта представляется Кіевскимъ патріотическимъ организациямъ не только законною, но и цѣлесообразною, ибо Государственная Дума, состоящая изъ людей часто неправославныхъ, не можетъ быть признана компетентною въ обсужденіи законопроекта, обнимающаго не только догматы, но и таинства, установленныя православнымъ христіанскимъ ученіемъ. Не принадлежитъ ей также и право измѣненія ст. 66 гл. VII Св. Основн. Госуд. Зак., изд. 1906 года, опредѣляющей права непринадлежащихъ къ господствующей Церкви подданныхъ Россійской Имперіи на свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной, но отнюдь

не предоставляющей имъ права пропаганды своихъ вѣроученій среди православныхъ христіанъ въ Россіи.

IV. Разрѣшалъ всѣмъ свободу принадлежать къ тому или другому вѣроисповѣданію и исполнять требованія его относительно публичнаго богослуженія, государственная власть не отступить отъ указа 17 апрѣля 1905 года, предоставляя одной только православной Церкви въ Россіи право свободы проповѣди и привлеченія послѣдователей, и воспрещая инославію и иновѣрію, сектамъ и расколу всякую пропаганду своихъ ученій.

V. Необходимо ясно высказать общее положеніе о томъ, что православная миссія, широко понимаемая, какъ голосъ русско-православной Церкви, должна быть обращена не только къ управляемымъ, но и къ правящимъ, а посему миссіонерскій сѣвядъ имѣетъ нравственное право и дерзновеніе обращаться и къ правящей власти.

VI. Быть же православнымъ для правительства и поступать по православному, значить защищать законными мѣрами православіе, какъ истину; ограждать чадъ православія отъ соблазна въ вѣрѣ; не давать торжества лжи; ограждать свойственными христіанскому государству мѣрами православіе отъ несправедливости и не давать преимуществъ инославію и иновѣрію; не разрывать единенія и исторической связи съ тою творящею силою, которая, какъ міросозерцаніе, создала нашу св. Русь, наше государство; не переносить опоры народа государства и правительства съ православія на инославіе.

VII. Православной Церкви должно предоставить полную свободу сужденія въ вопросахъ и положеніяхъ православія и дѣйствіяхъ правительства, съ точки зрѣнія интересовъ православія.

VIII. Но православная Церковь и православная миссія не могутъ ожидать отъ внѣвѣроисповѣдныхъ законодательныхъ учрежденій Государственной Думы

и Государственнаго Совѣта ни свободы, ни соблюденія интересовъ Церкви, ибо въ составѣ этихъ учрежденій могутъ быть равнодушные къ вѣрѣ православной ино-вѣрцы, нехристиане.

Посему церковное, внутреннее каноническое принадлежащее высшей церковной власти законодательство не должно восходить на обсужденіе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.

IX. Церковное значеніе эти каноны имѣютъ для Церкви въ силу своего источника: для приданія же имъ *государственнаго* значенія необходимо только утвержденіе Верховной Самодержавной власти, которая, по ст. 4 Основныхъ законовъ, принадлежитъ единственно Государю Императору, обязательно исповѣдующему по ст. 62 Основныхъ Законовъ, святую православную вѣру. Церковное законодательство по внутреннимъ дѣламъ должно стоять въ непосредственномъ отношеніи къ Самодержавному Монарху, безъ посредства Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Россійскій Самодержецъ Государь Императоръ, по симъ основнымъ законамъ, есть первый сынъ православной русской Церкви, защитникъ хранитель догматовъ и блюститель всякаго въ ней благочинія и по сему онъ есть *первый миссіонеръ православной вѣры и Церкви*, какъ носитель идеаловъ православнаго русскаго народа, по самому своему мировому положенію, имѣющаго миссіонерское призваніе въ дѣлѣ храненія и распространенія православной истины. Въ возможности всего этого утверждаютъ насъ правила о созывѣ предстоящаго помѣстнаго собора, утвержденныя только Высочайшею властью, минуя Государственную Думу и Государственный Совѣтъ, и засимъ самыя постановленія собора будутъ поднесены на утвержденіе только Государю Императору.

Необходимо просить Святѣйшій Синодъ повергнуть въ семь смыслѣ вѣроподданническое усерднѣйшее ходатайство отъ лица миссіонерскаго съѣзда предъ Его

Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ.

Тезисы И. Г. Айвазова.

I. Съ половины 1905 года Русское государство при разработкѣ и изданіи вѣроисповѣдныхъ законовъ измѣнило свои отношенія къ первенствующей и господствующей въ немъ православной Церкви. Оно же стало блюсти и охранять только интересы государства, понимая ихъ по новому; интересы православной Церкви оно перестало считать въ прежней мѣрѣ своими и перестало обуславливать ими появленіе того или другого вѣроисповѣднаго закона. Отсюда вѣроисповѣдное законодательство нашего государства стало издаваться безъ исконнаго предварительнаго сношенія и соглашенія подлежащихъ государственныхъ учреждений съ православною Церковью, голосъ которой во имя тѣснаго единенія Русскаго государства съ Церковью, всегда былъ принимаемъ во вниманіе.

II. Вслѣдствіе изложеннаго основного направленія вѣроисповѣдной политики Русскаго государства уже къ апрѣлю 1906 г. въ Россіи: а) всякое публичное оказательство религиозныхъ заблужденій перестало быть условно-преступнымъ, если только оно не приносило ущерба интересамъ якобы собственно государства; б) за отпаденіями отъ православной Церкви признана юридическая сила и государственная санкція; в) пропаганда въ принципѣ признана не наказуемой, за небольшимъ ограниченіемъ, когда она ведется публично и съ цѣлью обращенія православныхъ, и г) совращеніе путемъ убѣжденія даже въ самыя нелѣпыя секты, за исключеніемъ изувѣрныхъ, перестало быть преступнымъ дѣяніемъ. Правилами же 17-го октября 1906 г. надѣлены обширными государственными правами всякія стремленія къ разложенію религиозной жизни православной Церкви.

III. Вѣроисповѣдныя законопроекты, вне-

сенные въ Думу III-го созыва, обоснованы на новомъ, сравнительно съ «указомъ 17 апрѣля 1905 г.» началѣ,—это на *началѣ свободы совѣсти*. Это начало чуждо нашимъ «Основнымъ Законамъ», говорящимъ только о «свободѣ вѣры» (ст. 66-я, 67-я) и о «вѣротерпимости» (примѣч. къ ст. 68-й). Объ этомъ началѣ не говорятъ и Высочайшіе манифесты. Если въ манифестѣ 17 октября 1905 года и говорится о свободѣ совѣсти, то отнюдь не въ сферѣ религиозной жизни русскихъ подданныхъ, а только въ ихъ жизни *гражданской*, почему манифестъ и говоритъ: «даровать населенію незыблемыя основы *гражданской свободы*»... Объявленное нынѣ новое «начало свободы совѣсти» всегда и повсюду приводитъ къ отпаденію государства отъ Церкви, къ полному освобожденію государства отъ религіи и узаконенію государственнаго атеизма, а съ нимъ и класса людей вѣроисповѣдныхъ.

IV. Обоснованные на новомъ «началѣ свободы совѣсти», означенные законопроекты: а) объявляютъ, что якобы признаки господствующаго положенія православной Церкви въ государствѣ не опредѣлены точнымъ образомъ въ законѣ,— и *поэтому* б) предлагаютъ Думѣ: «предоставить право проповѣди всѣмъ признаннымъ въ Имперіи вѣроисповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и старообрядчеству и отпавшимъ отъ православія сектантамъ, отмѣнивъ дѣйствіе статей: 4, 256, 779, 1102 и 1110 Уст. ин. испов. и 45, 70, 77-й Уст. пред. прест. Въ законопроектѣ за № 1476-мъ повторяется: «вѣроисповѣднымъ обществамъ предоставляется право безпрепятственнаго распространенія своего ученія»; в) предлагается Думѣ «совершенно исключить соvrращеніе изъ числа самостоятельныхъ преступленій»—и выбросить изъ законовъ говоряща о соvrращеніи статьи—82, 83 и 87 «Новаго Уголовнаго Уложенія».

V. Изъ сказаннаго доселѣ ясно, что обоснованные на «началѣ свободы со-

вѣсти», законопроекты а) уничтожаютъ главныя преимущества православной Церкви въ государствѣ, т. е. исключительно православной Церкви принадлежащее право проповѣди своего вѣроученія всѣмъ иномыслящимъ въ Имперіи и наказуемость религиозныхъ соvrращеній изъ православія; б) переходятъ не только на обще-христіанскую почву, но и на обще-религиозную, когда въ правахъ на проповѣдь и въ вопросѣ о наказуемости соvrращеній не дѣлаютъ никакого различія не только между православіемъ и инославіемъ, въ томъ числѣ и различными сектами, но и между христіанствомъ вообще и нехристіанскими ученіями; в) уничтожаютъ указанные и закрѣпленные Основными Законами предѣлы государственной вѣротерпимости и правила охраненія ея (ст. 68-я, примѣч.); г) становятся въ противорѣчіе съ Высочайше утвержденнымъ 17-го апрѣля 1905 года мнѣніемъ Комитета Министровъ о неизмѣнномъ сохраненіи за православной Церковью принадлежащаго только ей одной права на свободное привлеченіе послѣдователей.

VI. Слѣдствіемъ всего этого необходимо явится отдѣленіе государства отъ Церкви и появленіе у насъ государственнаго религиознаго индифферентизма, тождественнаго съ атеизмомъ. Это уже полностью сказалось въ отношеніи законопроектовъ къ вопросу о религиозныхъ соvrращеніяхъ, изъ каковой области изгоняется всякая конфессія.

Принимая во вниманіе все изложенное, я нахожу необходимымъ: 1) чтобы всѣ непринадлежащіе къ православной Церкви подданные Имперіи пользовались *только* дарованными имъ «Основными Законами» правами въ дѣлахъ вѣры,—это правами повсемѣстно свободно отправлять свою вѣру и богослуженіе по обрядамъ оной (ст. 66-я); 2) чтобы правила охраненія вѣротерпимости и предѣлы ея, подробно означенныя въ Уставахъ по принадлежности, какъ закрѣпленныя силой «Основ-

ныхъ Законовъ» (ст. 68-я, примѣч.) и впредь оставались нерушимы; иначе поколеблются самыя «Основные Законы» въ части, говорящей объ этомъ. Почему необходимо должны подлежать сохраненію и на будущее время, въ силу «Основныхъ Законовъ» слѣдующія статьи: 4, 256, 779, 1102, 1110 Уст. ин. исповѣд. и ст. 45, 70, 77-я Уст. Пред. Прест., какъ излагающія главные преимущества православной Церкви и начертывающія предѣлы государственной вѣротерпимости.

Съѣздъ постановилъ изложенный протоколъ V-й комиссіи утвердить.

Послѣ сего общему собранію былъ доложенъ журналъ комиссіи по устройству «православнаго миссіонерскаго литературнаго союза» объ изданіи журнала, брошюръ и листовъ апологетическо - полемическаго содержанія. Основаніемъ къ учрежденію этой комиссіи послужила поступившая въ IV Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ докладная записка преподавателя Подольской семинаріи С. Киржацкаго слѣдующаго содержанія:

Двадцать лѣтъ я служилъ миссіи въ качествѣ преподавателя исторіи и обличенія раскола и сектантства, а часто и настоящаго миссіонера, и всегда думалъ и скорбѣлъ о нашей общей разбросанности, разъединенности, полномъ отсутствіи общенія, а вслѣдствіе этого слабости и беспомощности. Мы не только не списываемся другъ съ другомъ, но часто не знаемъ своихъ ближайшихъ сосѣдей—миссіонеровъ и преподавателей. Правда, какъ тѣ, такъ и другіе не засиживаются, къ сожалѣнію, подолгу на одномъ и томъ же мѣстѣ, такъ что и знать то ихъ трудно, но бывають вѣдь и счастливыя исключенія. Да это и не причина къ игнорированію другъ друга. Между тѣмъ единеніе между нами крайне необходимо. Нерѣдко тотъ или другой изъ насъ, будучи одинокимъ и заброшеннымъ въ глухое мѣсто, становится прямо втупикъ предъ какимъ-нибудь новымъ явленіемъ въ рас-

коло - сектантской жизни, новымъ ученіемъ, а иногда и прямо передъ новымъ сектою. Вѣдь никто изъ миссіонеровъ не обладаетъ всеобъемлющимъ знаніемъ. Чаще всего одни хорошо знакомы съ расколомъ другіе—съ сектантствомъ, третьи—съ ино, вѣріемъ и инославіемъ, да и изъ этихъ то отраслей специально съ нѣсколькими сектами, представители коихъ есть въ обслуживаемой миссіонеромъ епархіи. Вдругъ появляется новая секта и сразу загорается дѣлымъ пожаромъ, миссіонеръ же съ ней не встрѣчался и не знаетъ, какъ противъ нея дѣйствовать, чѣмъ остановить это страшное пламя. Къ кому онъ обратится за совѣтомъ, за помощью? Онъ съ удовольствіемъ бы пригласилъ своего собрата (на свои или епархіальныя средства,—безразлично), но ему неизвѣстно, къ какому миссіонеру обратиться, кого вызвать къ себѣ на помощь. Бываетъ и такъ: миссіонерскому братству, совѣту или комитету, называйте ихъ, какъ угодно, нужно спѣшно составить, напечатать и распространить брошюру, листовъ по современному вопросу, волнующему въ данный моментъ населеніе этой епархіи. Специалиста же по такому вопросу въ городѣ не оказывается. Кому поручить это дѣло! Братство и деньги хорошія заплатило бы за трудъ, но некому его поручить. И вотъ, въ концѣ концовъ, составленіе такой очень важной брошюры поручается случайному человѣку, и въ результатъ слабое сочиненіе, надъ которымъ глумятся сектанты, раскольники или иновѣрцы. Такихъ и подобныхъ случаевъ можно привести безконечное множество...

На III-мъ миссіонерскомъ съѣздѣ поднимался вопросъ объ учрежденіи Всероссійскаго миссіонерскаго общества для борьбы съ расколомъ и сектами, на подобіе существующаго такого же общества по дѣламъ внѣшней миссіи. Если бы пожеланіе того съѣзда осуществилось, то мы имѣли бы уже объединяющее начало въ лицѣ центральнаго комитета проектиро-

ваннаго общества, особенно если бы въ этотъ комитетъ попали живые, а не бумажные, люди. Но прошло 11 годовъ, и дѣло это нисколько впередъ не подвинулось. Такъ, можетъ быть, будетъ и еще 11, если не больше, лѣтъ... Мнѣ думается, если гора къ намъ не двигается, не подойти ли намъ самимъ къ этой горѣ?! Дѣателей миссіи здѣсь много... Не составимъ ли мы теперь же особый миссіонерскій союзъ, цѣлью котораго будетъ взаимная помощь; нравственная поддержка и содѣйствіе. Записавшіеся въ этотъ союзъ избрали бы центральный комитетъ, во главѣ котораго поставили бы лицо дѣятельное, авторитетное, преданное дѣлу миссіи до самоотверженія. Этотъ союзъ и объединилъ бы насъ всѣхъ, теперь разбросанныхъ и одинокихъ. Если бы мнѣ или кому другому понадобилась бы помощь собрата въ миссіонерскомъ дѣлѣ, я послалъ бы запросъ комитету и онъ отвѣтилъ бы мнѣ, къ кому изъ членовъ нашей обширной семьи удобнѣе обратиться. Нужно составить брошюру на извѣстную тему, комитетъ поручить это сдѣлать лицу опытному и знающему изъ тѣхъ же союзниковъ. Онъ же укажетъ нуждающимся книги, листки по извѣстному вопросу, вышлетъ ихъ, если понадобится, напечатаетъ, порекомендуетъ лучше, — однимъ словомъ, поможетъ самыми разнообразными совѣтами и указаніями, а часто и живымъ дѣломъ. Мало того: онъ иногда устроитъ миссіонера и на службу, если тотъ уйдетъ съ своего мѣста, гонимый разными обстоятельствами... А это, вѣдь, вещь очень важная...

Въ число задачъ этого союза и центрального комитета, которыхъ здѣсь я только намѣчаю, самую первую я поставилъ бы составленіе, изданіе и распространеніе книгъ, брошюръ, листовъ, ленточекъ и т. д. противъ — раскольниковъ, сектантовъ, католиковъ, протестантовъ, а также противъ невѣрующихъ, безбожниковъ, проповѣдниковъ безнравственности и т. п. Стыдно,

но нужно сознаться, что въ этомъ смыслѣ мы работаемъ очень мало, даже по сравненію съ нашими противниками. Всѣ они распространяютъ больше нашего брошюры, имѣютъ громадное количество книгоношъ, даже больше издаютъ журналовъ. Намъ необходимо не только сравняться съ ними, но и оставить далеко позади. Я мечталъ бы объ изданіи союзомъ миссіонерскаго еженедѣльнаго (по крайней мѣрѣ) журнала, такъ какъ у насъ пока одинъ только журналъ ежемѣсячный и одинъ двухмѣсячный, а у старообрядцевъ ихъ 5. Да и у сектантовъ есть, а про иновѣрцевъ и говорить нечего. Миссіонерское дѣло очень живое и скорое: мѣсяцъ, а лѣтомъ и два ждать статьи по жгучему вопросу не особенно удобно. Я мечталъ бы и о многомъ другомъ... но не смѣю... Ибо сначала нужно организовать союзъ, а потомъ уже давать ему задачи и высказывать пожеланія.

Докладъ г. Киржацкаго въ засѣданіи VII комисіи миссіонерскаго съѣзда, состоявшемся 18-го іюля, былъ принятъ всѣми присутствующими во главѣ съ пресвященнымъ Никономъ, епископомъ Вологодскимъ, въ высшей степени сочувственно. Тотчасъ избрана была подкомиссія для дальнѣйшей разработки этой симпатичной мысли въ составѣ г.г. Кальнева, Киржацкаго, Остроумова и о. Колобова. Подкомиссія, собравшись 19 іюля, пришла къ слѣдующему заключенію.

Признавая идею г. Киржацкаго вполне жизненной и насущнонеобходимой для осуществленія, подкомиссія тѣмъ не менѣе не рѣшается высказаться окончательно о немедленной организаціи такого союза, такъ какъ устройство его зависитъ какъ отъ всѣхъ (или по крайней мѣрѣ громаднаго большинства) о.о. и г.г. членовъ съѣзда, такъ и отъ санкціи высшей власти. Но открытіе центрального комитета, объединяющаго всѣхъ миссіонеровъ, а главное — работающаго на литературномъ и издательскомъ поприщѣ, подкомиссія счи-

таеть срочно-необходимымъ. Такой комитетъ всего лучше организовать при какой-нибудь изъ нашихъ знаменитыхъ лавръ, которые могутъ дать на первыхъ порахъ и средства для его первоначальнаго устройства. Впослѣдствіи, при развитіи литературно-издательской дѣятельности, онъ будетъ не только вполнѣ окупать свои расходы, но и давать еще средства для особаго миссіонерскаго фонда, положеніе о которомъ можетъ быть тоже въ свое время разработано. Къ числу первыхъ обязанностей этого комитета должно быть отнесено изданіе новаго еженедѣльнаго журнала съ миссіонерско-апологетическими задачами. Программа такого журнала подкомиссіей выработана въ такомъ видѣ.

Программа журнала.

1) Офіціальныя распоряженія свѣтской и духовной власти по дѣламъ внутренней миссіи

2) Научно-богословскія статьи.

3) Статьи апологетическаго и полемическаго характера.

4) Борьба съ невѣріемъ, безбожіемъ и нравственной распущенностію.

5) Церковная жизнь общая, епархіальная, приходская и монастырская.

6) Обзоръ печати по вопросамъ миссіи, расколо-сектантства, инославія и иновѣрія.

7) Критическій обзоръ противораскольнической, противосектантской, противоиновѣрческой и противоинославной литературы.

8) Критическій разборъ раскольнической, сектантской, иновѣрческой и инославной литературы.

9) Миссіонерская жизнь.— Миссіи среди раскольниковъ, сектантовъ, католиковъ, протестантовъ, иновѣрія и инославія. Жизнь ихъ миссій.

10) Организція епархіальной миссіи, пастырско-приходской и народно-приходской.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Библиографія.

13) Запросы и отвѣты редакціи по вопросамъ миссіонерскаго характера.

14) Объявленія.

Журналъ этотъ подкомиссія считаетъ крайне необходимымъ въ настоящее время по слѣдующимъ причинамъ. 1) «Миссіонерское Обозрѣніе», единственный миссіонерскій журналъ, не смотря на его содержательность, не успѣваетъ удовлетворять назрѣвающимъ потребностямъ миссіи, какъ журналъ ежемѣсячный (а лѣтомъ и двухмѣсячный). почему многія статьи его сотрудниковъ-миссіонеровъ, очень срочныя къ помѣщенію, лежатъ въ портфель редакціи по году и болѣе; 2) русская жизнь, вообще, въ частности миссіонерская, идущая въ послѣднее время ускореннымъ шагомъ, требуетъ болѣе быстрого обмѣна мыслей, чѣмъ одинъ разъ въ мѣсяцъ; 3) издающийся В. М. Скворцовымъ журналъ не преслѣдуетъ цѣли распространенія легучихъ листовъ среди простаго народа и брошюръ для интеллигенціи, между тѣмъ печатаніе такихъ произведеній въ милліонахъ и даже милліардахъ экземпляровъ является одной изъ необходимѣйшихъ нашихъ задачъ и можетъ быть выполнено предполагаемой редакціей; 4) проектируемый журналъ откроетъ несуществующій доселѣ отдѣлъ критической оцѣнки и разбора противосектантскихъ и другихъ произведеній, а также отдѣлъ, рассматривающій и указывающій всѣ расколо-сектантскія и иновѣрно-инославныя произведенія (библиографія), а также и подвергающій наиболѣе важныя изъ нихъ критикѣ и опроверженію.

Кадръ сотрудниковъ предполагаемаго журнала составляется изъ числа членовъ союза, проектируемаго г. Киржацкимъ, если онъ состоится, или, въ противномъ случаѣ, изъ о.о. и г.г. членовъ настоящаго миссіонерскаго съѣзда, изъявившихъ желаніе быть таковыми. Редакторъ выбирается также союзомъ или съѣздомъ и

входить обязательно въ составъ выше-названнаго комитета. Контроль за направлениемъ и содержаніемъ журнала, разрѣшеніе вопроса о его расширеніи, преобразованіи и т. д. должны быть предоставлены особой избранной теперь же комиссіи изъ членовъ съѣзда (или союза), живущихъ внѣ той епархіи, гдѣ издается журналъ, состоящей изъ 5 членовъ съ 10-ью къ нимъ кандидатами, которые собираются разъ въ годъ по приглашенію предсѣдателя на редакціонный счетъ для совѣщанія, а также по возможности, и съ цѣлью фактическаго контроля матеріальной части журнала. Постановленія этой Комиссіи утверждаются мѣстнымъ митрополитомъ (или архіепископомъ) и являются, по утвержденіи, обязательными для неуклоннаго исполненія редакціей. Порядокъ избранія контрольной комиссіи—всеобщая подача голосовъ, при чемъ получившіе большинство въ числѣ первыхъ 5 членовъ составляютъ комиссію, а слѣдующіе 10—кандидатовъ къ нимъ, которые замѣщаютъ выбывающихъ членовъ въ постепенномъ порядкѣ полученныхъ ими голосовъ. Кандидатскій списокъ съ цифровыми данными хранится у предсѣдателя, который и извѣщаетъ очереднаго кандидата о его вступленіи въ члены.

Размѣръ журнала, а также и гонораръ сотрудникамъ опредѣляется въ зависимости отъ тѣхъ средствъ, которыми комитетъ будетъ располагать. Но во всякомъ случаѣ желательно, чтобы размѣръ былъ не маленькій, а гонораръ—повышенный, съ цѣлью привлеченія въ первомъ случаѣ подписчиковъ, а во второмъ—хорошихъ сотрудниковъ.

Кромѣ журнала центральный комитетъ долженъ заняться изданіемъ всевозможныхъ летучихъ листовъ, брошюръ, книгъ, и т. д. съ миссіонерскою цѣлью, не ограничивая эту дѣятельность одною борьбою съ расколо-сектантствомъ, а направляя ее также на борьбу съ иновѣріемъ, инославіемъ, социализмомъ, безбожіемъ,

невѣріемъ, безнравственностью, порнографіей и другими антихристіанскими вообще и антиправославными въ частности теченіями. На его же обязанности должны лежать выдача справокъ на всѣ запросы миссіонеровъ относительно взаимопомощи, указанной въ докладѣ г. Киржацкаго, а также и другія вызываемыя жизнью, напримѣръ, справки юридическія, научно-богословскія или историческія, литературныя и т. д. Для сего въ комитетъ желательно привлечь, кромѣ писателей, извѣстныхъ своею литературной и миссіонерскою дѣятельностью, профессоровъ академій, университета, общественныхъ дѣятелей и другихъ лицъ, отъ которыхъ можетъ ожидать великая и богатая для нашего высокаго дѣла польза.

Образовавшаяся, по постановленію III и VII комиссій съѣзда, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Іоанна Восторгова, подкомиссія по рѣшенію вопроса объ устройствѣ «православнаго миссіонерскаго литературнаго союза» для изданія журнала, брошюръ и листовъ апологетико-полемическаго содержанія, *постановила*:

1) Признавая насущную потребность въ изданіи самими миссіонерами новаго миссіонерскаго журнала и болѣе широкаго распространенія апологетическаго характера листовъ, комиссія находитъ пока возможнымъ приступить къ изданію на паяхъ брошюръ и листовъ апологетическаго и религіозно-назидательнаго содержанія.

2) Пайщиками являются внесшіе на это дѣло полный пай въ 50 рублей или половину его. Право участія въ рѣшеніи матеріальныхъ вопросовъ изданій и направленія ихъ содержанія—принадлежитъ лицамъ внесшимъ *полный* пай.

3) Издательство брошюръ и листовъ, въ его матеріальной части, поручить протоіерею о. І. І. Восторгову, Московскому миссіонеру Н. Г. Айвазову и г. Введенскому въ г. Москвѣ.

4) Редакція же листовъ и брошюръ

поручается отдѣльными лицамъ, именно: по расколу — священнику о. Д. Александрову, по единовѣрью — священнику о. І. Полянскому, по мистическимъ сектамъ — протоіереемъ о. С. Никольскому, по рационалистическимъ сектамъ — М. А. Кальневу, по католицизму — С. П. Киржацкому, по безбожію — Н. И. Остроумову, по социализму — И. Г. Айвазову, положительному ученію — арх. Макарію, по магометанству — М. И. Третьякову, по язычеству — М. Н. Василевскому, по проповѣди — протоіереемъ І. І. Восторгову.

5) Цѣна листковъ и брошюръ за 100 экземпляровъ въ 4 страницы — 50 коп., въ 8 страницъ — 1 рубль, въ 16 стр. — 2 рубля.

6) Изъ редакторовъ и пайщиковъ выбирается коммисія, которая *два* раза въ годъ ревизуетъ издательское дѣло и указываетъ недостатки его и желательныя исправленія.

7) 4 раза въ годъ издательскій комитетъ печатаетъ отчетъ о ходѣ издательскаго дѣла въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ.

8) Гонораръ за статьи опредѣляется такъ: за статью въ $\frac{1}{4}$ печатнаго листа 15 рублей, $\frac{1}{2}$ печатнаго листа — 30 рублей и въ 1 печатный листъ — 50 рублей.

9) Гонораръ редакторамъ опредѣляютъ пайщики, которые подписываются *теперь*, а взносятъ свои пай не позже 1 января 1909 года.

Выслушавъ эти тезисы коммисіи по устройству «православнаго миссіонерскаго литературнаго союза», съѣздъ постановилъ: утвердить ихъ.

Въ заключеніе общему собранію были доложены:

- а) докладъ священника Старо-Свято-Николаевской церкви ст. Червленной, Владикавказской епархіи, Назарія Пузина о возбужденіи предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства объ отпускѣ 10.000 р. на ремонтъ храма въ названной станицѣ,
- б) письмо бывшей воспитанницы одной

изъ Казанскихъ женскихъ гимназій съ просьбою объ устройствѣ богословско-образовательныхъ чтеній для женщинъ и в) докладъ благочиннаго, уѣзднаго миссіонера Варнавинскаго округа, Костромской епархіи, священника Владимира Успенскаго о производствѣ предварительныхъ секретныхъ дознаній чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ по жалобамъ на духовныхъ лицъ. Собраніе постановило: 1) ходатайство священника Пузина представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, 2) по поводу просьбы бывшей воспитанницы одной изъ Казанскихъ женскихъ гимназій — просить Святѣйшій Синодъ предложить профессорамъ духовныхъ академій принять на себя устройство богословско-образовательныхъ чтеній для женщинъ и 3) по поводу доклада священника Успенскаго просить Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы архипастыри поступающія къ нимъ на духовныхъ лицъ жалобы посылали на объясненіе обвиняемымъ и, если ихъ объясненія не удостоверяютъ архипастыря въ должности жалобъ, то уже передавать эти послѣднія для дознанія; если же данныя обвиняемыми объясненія разсѣиваютъ жалобу, какъ клевету, то дѣло прекращать; къ формальнымъ же слѣдствіямъ прибѣгать только въ крайнихъ случаяхъ, когда объясненіе обвиняемаго или произведенное дознаніе не выяснитъ въ глазахъ архипастыря дѣла и если на обвиняемомъ остается весьма тяжкое подозрѣніе.

Засѣданіе окончилось въ 10 час. вечера.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СВИДѢТЕЛИ ВѢРНЫЕ.

III ¹⁾.

Воспоминаемъ и чествуемъ сегодня вѣрнаго свидѣтеля Господня, за истину по-

¹⁾ Слово въ день Усѣновенія главы Іоанна Крестителя; сказано 29 августа 1908 г. въ церкви ст. Ново-Александровской, Кубанской области, въ виду сильной революціонной пропаганды, — какъ продолженіе двухъ словъ въ дѣлю 12-ю.

страдавшаго съ радостью, святаго пророка и предтечу Христова и Крестителя Іоанна.

Вѣрнымъ работъ Божиимъ и свидѣтелемъ явился онъ, когда получилъ повелѣніе Господа проповѣдывать людямъ скорое пришествіе Спасителя и крестить людей крещеніемъ покаянія; вѣрнымъ свидѣтелемъ явился онъ, когда, по откровенію пославшаго его крестить въ водѣ, указалъ онъ народу Сына Божія, имѣющаго крестить Духомъ Святымъ (Іоан. I, 33—4); вѣрнымъ свидѣтелемъ явился онъ, когда возгремѣлъ гласъ его и въ пустынѣ и при водахъ Іордана, когда приходили къ нему люди всѣхъ званій и состояній—мытари, фарисеи, саддукеи, вонны, и когда каждому сердцу онъ повѣдалъ его печальную исторію, указалъ грѣхи, обличилъ неправды, давалъ наставленія; вѣрнымъ свидѣтелемъ истины Божіей явился онъ, когда въ лицо обличилъ царя нечестиваго, нарушившаго законъ и соблазнявшаго народъ тѣмъ, что взялъ себѣ жену брата своего, *отнявъ* ее у живого мужа.

Свѣтъ непріятенъ большому глазу, истина непріятна испорченному сердцу. Къ кому бы ни обращалось обличеніе, рѣдко исполняется слово древняго мудреца: «обличи премудраго и возлюбитъ тебя»; чаще видимъ другое: если обличишь безумнаго, онъ возненавидитъ тебя. Это въ равной мѣрѣ относится ко всѣмъ людямъ,—и къ сильнымъ и къ слабымъ, и къ богатымъ и къ бѣднымъ, къ ученымъ и простецамъ. Напрасно поэтому думаютъ и говорятъ, что преслѣдуютъ провозвѣстниковъ истины только люди, стоящіе у власти. Не одни цари и правители убивали пророковъ и апостоловъ и мучили христіанъ: мы знаемъ, что Пилать не находилъ вины въ Іисусѣ Христѣ, а толпа вопила—«возьми, возьми, распни Его»; мы знаемъ, какъ часто начальники не только защищали, но и прямо спасали апостола Павла отъ смерти въ Іерусалимѣ, въ Кесаріи, въ Ефесѣ, въ Коринѣ,—читайте объ этомъ въ Дѣянїяхъ апостольскихъ (главы XIII, XIV, XVI,

XVIII, XIX, XXI—II,—III и т. д.), люди же улицы, безумная толпа требовали смерти апостола, а однажды сорокъ челоуѣкъ закліялись не ѣсть и не пить, пока не убьютъ апостола Павла и сторожили его на дорогѣ (Дѣян. XXIII, 13); мы знаемъ, что первыхъ христіанъ очень часто влекло на судъ и предавало смерти буйное народное сборище, кричавшее, что эти, якобы, безбожники достойны смерти; наконецъ, что всего удивительнѣе, первыхъ христіанъ правители и начальники предавали самымъ жестокимъ пытаніямъ и казнямъ, по требованію ученыхъ, философовъ, людей, считавшихъ себя самыми образованными, и просвѣщенными. Ибо нѣтъ болѣе жестокой ненависти къ истинѣ, какъ у людей, ее не признающихъ, но себя считающихъ мудрыми и обладающими истинной. Въ послѣднемъ мы убѣждались теперь каждый день.

Итакъ, нѣтъ ничего удивительнаго, что и Крестителя Іоанна схватилъ имъ облачаемый предъ всѣми царь и посадилъ его въ мрачную темницу. Въ это время Іисусъ Христосъ уже былъ въ силѣ Своего Божественнаго учительства: за Нимъ слѣдовало множество слушателей, Онъ неустанно училъ народъ истинамъ царствїя Божія, Онъ совершалъ множество чудесъ. До Іоанна, томившагося въ темницѣ, доходили слухи объ Іисусѣ, и онъ не зналъ, Тотъ ли это Самый, Кого онъ крестилъ и на Кого сходилъ Духъ Святой при крещеніи, или это Кто-то другой. Можетъ быть, по челоуѣческой слабости временно заколебался духъ его въ этомъ мучительномъ заключеніи въ подземной темницѣ далекой пустыни; можетъ быть, хотѣлъ онъ кротко и смиренно напомнить о себѣ предъ Чудотворцемъ Іисусомъ, въ тайной надеждѣ, не изведетъ ли Онъ и его чудодѣйственною силою изъ узъ и заточенія. И вотъ посылаетъ онъ къ Іисусу двоихъ учениковъ Своихъ сказать Ему: «Ты ли Тотъ, Который долженъ прїйти, или ожидать намъ другого?»

Непостижима, братіе, тайна судьбъ Божіихъ; недовѣдомы намъ тайны Божественнаго міроуправленія, непостижима уму и тайна страданія праведныхъ. И Спаситель Самъ не сошелъ со креста, не свелъ со креста страданій и раскаявшагося разбойника, не вывелъ изъ темницы и Іоанна. Но предъ учениками Іоанна Онъ засвидѣтельствовалъ о Своемъ небесномъ посланничествѣ, поддержалъ вѣру Своего Предтечи, укрѣпилъ его духъ, предостерегъ отъ колебанія: «пойдите, скажите Іоанну, что слышите и видите: слѣпые прозираютъ, хромые ходятъ, прокаженные очищаются, и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ, нищіе благовѣствуютъ; и блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ Матѣ. XI, —6).

А затѣмъ Господь восхвалялъ Іоанна самою высокою похвалою, какая есть и можетъ быть въ мірѣ: «Истинно говорю вамъ, сказалъ Господь,—изъ рожденныхъ женами не возставалъ большій Іоанна Крестителя» (ст. 11).

И остался Іоаннъ свидѣтелемъ вѣрнымъ и въ страданіи своемъ. Скоро и кровью своею засвидѣтельствовалъ онъ вѣрность истинѣ, пріявъ смерть отъ руки палача, по требованію развратной блудницы Иродіады, незаконной жены царя, и ея безсердечной и такой же развратной дочери¹⁾.

Святая Церковь отмѣтила особо этотъ день воспоминанія смерти праведнаго и вѣрнаго свидѣтеля Господня установленіемъ поста, въ знакъ того, что мы далеко должны быть отъ того нечестиваго образа жизни, отъ блуда, пьянства и безумія пиршествъ и всякаго непотребства, въ которыхъ пребывали убійцы святого пророка—Иродъ, Иродіада, ея дочь и всѣ окружающіе царя.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, невольно предъ духовнымъ взоромъ нашимъ возстаютъ всѣ раздражители святаго Іоанна, подобно ему смертью своею запечатлѣвшіе вѣрность

истинѣ, отъ кого бы они ни пріяли гоненія и кончину.

Кто они, эти вѣрные свидѣтели?

Это, прежде всего, конечно, святые мученики, исповѣдники, страстотерпцы, имъ же нѣсть числа, пострадавшіе за Христа и Его Церковь по всей землѣ. Они во святыхъ, и имена ихъ вѣчно въ похвалахъ Церкви Божіей.

Но подобны имъ и всѣ тѣ не прославленные святостью жизни, можетъ быть, въ земномъ житіи и много согрѣшавшіе, но пріявшіе смерть за исполненіе своего долга предъ ближними: это—православные воины, положившіе жизнь свою за вѣру, царя и отечество на поляхъ брани, въ дальнихъ плаваніяхъ, на стражѣ долга, въ защитѣ родины, во исполненіе величайшей заповѣди Христовой: «больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя». Нынѣ поминаетъ ихъ святая Церковь зауспокойною молитвою. Вамъ, возлюбленные, особенно близки эти свидѣтели вѣрные. За послѣдніе столѣтія, какъ здѣсь поселены были казаки для огражденія русскаго царства отъ натиска и набѣговъ дикихъ горцевъ, есть ли среди коренныхъ жителей станицы хотя одна семья, въ которой бы не было за минувшія войны нѣсколькихъ убитыхъ на полѣ брани, замученныхъ и погибшихъ въ плѣну, пропавшихъ безъ вѣсти, умершихъ преждевременно отъ полученныхъ ранъ и увѣчій?! О нихъ ведутся тихіе разговоры въ старыхъ семьяхъ, о нихъ хранятся здѣсь бережно воспоминанія... Совершал сегодня священную службу, на проскомидіи въ рѣдкомъ «помянутіи» (помянникѣ), мы не встрѣтили именъ на брани убитыхъ воиновъ... И достойно и праведно возносится о нихъ нынѣ особое моленіе въ день, когда празднуется память съ похвалами вѣрнаго свидѣтеля Господня Іоанна. И вѣримъ мы, и вѣрою и любовію възгрѣваемъ надежду, что молитва церковная пройдетъ небеса, что всенародное моленіе предстанетъ предъ Господомъ, и

¹⁾ Читается евангельское объ этомъ сказаніи по русскому тексту (Марк. VI, 14—30).

грѣхи, содѣянные ими, простятся и прокроются за труды ихъ, за страданія, за кровь и смерть ради блага Церкви и родины.

И еще есть теперь свидѣтели вѣрные; это слуги царицы, павшіе жертвою за исполненіе своего долга предъ родиною отъ руки безбожныхъ крамольниковъ, внутреннихъ враговъ нашего отечества. За грѣхи наши послалъ намъ Господь тяжкое испытаніе. Отъ насъ самихъ вышли и изъ среды нашей возстали люди развращенные; одни изъ нихъ—это сознательные обманщики, которые, или ненавидя Россію, покрыли ее измѣнами, предательствомъ, кровью и позоромъ, или, пробираясь къ власти и богатству, старались устранять убійствами и насиліями всѣхъ, кто мѣшалъ имъ въ достиженіи ихъ преступной цѣли; другіе же изъ нихъ, въ большинствѣ, обманутые, сбитые съ толку, шли сами на гибель и губили другихъ, по предреченію евангелія: «придетъ часъ, когда всякій, убивающій васъ, будетъ думать, что онъ этимъ совершаетъ службу Богу» (Іоан. XVI, 2). Только не нашему Богу истинны, а своему собственному богу, сатанѣ, идолу современныхъ ученій, они совершали службу. И вотъ, на нашихъ глазахъ,—мы всё помнимъ это и знаемъ,—они, въ жертву сатанѣ, бросали бомбы, стрѣляли изъ револьверовъ, производили крушенія поѣздовъ, убивали по ночамъ сонныхъ солдатъ, убивали изъ засадъ, распинали, мучили, сжигали, рѣзали, отправляли вѣрныхъ долгу служителей родины. Такъ убито нѣсколько десятковъ тысячъ человекъ озлобленными крамольниками, влывшими въ кровавое помѣшательство. Такъ убитъ Царь-Освободитель Александръ II-й и его сынъ Великій Князь Сергій Александровичъ; убито множество губернаторовъ, начальниковъ всякаго рода и правителей, и еще больше убито казаковъ, солдатъ, городовыхъ и, наконецъ, просто случайныхъ прохожихъ, стариковъ, старухъ, женщинъ, грудныхъ дѣтей, по-

гибшихъ отъ взрывовъ бомбъ, отъ выстрѣловъ при всевозможныхъ покушеніяхъ. Никого не падали нечестивые злодѣи въ своемъ кровавомъ безуміи. Въ большихъ городахъ по ночамъ они изъ-за угла, или подѣвжая на быстрыхъ лошадяхъ, подкарауливали солдатъ, сторожей и городовыхъ, и безжалостно ихъ разстрѣливали.

Чтобы имѣть деньги на покупку оружія, на поѣздки, на обезпеченное житіе, на наемъ квартиръ, на печатаніе всякихъ подпольныхъ листовъ, и особенно на издаваніе десятковъ газетъ, развращающихъ народъ, они грабили, отнимали деньги у артельщиковъ, казначеевъ, въ кассахъ, въ банкахъ, въ казначействахъ, вымогали ихъ путемъ застрачиванія у людей богатыхъ,—и снова убивали и убивали, стрѣляли, бросали бомбы... Безумное помѣшательство стало теперь типомъ, но все же окончательно еще не прекратилось.

И за всѣхъ этихъ погибшихъ, разстрѣлянныхъ, взорванныхъ, зарѣзанныхъ, убитыхъ достойно и праведно нынѣ вознести заупокойное моленіе, какъ за свидѣтелей вѣрныхъ, помянуть ихъ вмѣстѣ съ православными воинами, на брани убиенными. Тяжела была ихъ смерть, не легче была и жизньъ ихъ обычно, прежде чѣмъ убить, преслѣдовали продажныя и преступныя газеты, клеветали на нихъ, возводили всякія небылицы, обвиняли во всевозможныхъ преступленіяхъ, позорили всячески ихъ имя, лишали покоя ихъ самихъ и ихъ родныхъ и близкихъ. Да будетъ же и къ нимъ милость Господня! Да прольется и о нихъ наша молитва! И вѣримъ мы и уповаемъ, что грѣхи этихъ новыхъ безчисленныхъ мучениковъ, свидѣтелей вѣрныхъ, отъ руки крамольниковъ за служеніе Царю и отечеству убиенныхъ, проститъ Господь за страданіе ихъ и смерть и за молитвы Церкви Божіей.

Ибо что говорятъ о такой смерти отъ руки враговъ Божіихъ святое и вѣчное слово Господне?

Пишетъ святой апостолъ Петръ: «Будь-

те покорны всякому человѣческому начальству, для Господа: царю ли, какъ верховной власти, правителямъ ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро. Всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь, царя чтите. То угодно Богу, если кто, помышляя о Богѣ, переноситъ скорби, *страдаая несправедливо*. Ибо что за похвала, если вы терпите, когда васъ бьютъ за проступки. Но если, дѣлая добро и страдаая, терпите, это угодно Богу (1 Петр. II, 13—20). Только бы не пострадалъ кто изъ васъ, какъ убійца, или воръ, или злодѣй, или посягающій на чужое. А если какъ христіанинъ, то не стыдись, но прославляй Бога за такую участь» (IV, 15—16).

Пишетъ и святой апостоль Павелъ: «если кто и подвизается, не увѣнчивается, если не законно будетъ подвизаться и мучень будетъ» (2 Тим. II, 5).

Итакъ, вся похвала только убіеннымъ за исполненіе долга, и нѣтъ никакой похвалы пострадавшимъ, хотя бы и убіеннымъ за преступленія и беззаконія. Итакъ, какъ лживы и безумны всѣ эти убійцы, бунтовщики и крамольники, когда попадая на суды, подвергаясь осужденію въ тюрьмы, или ссылки, или на смертную казнь, они своими ли устами, или устами своихъ единомышленниковъ, селятъ себя называть и прославлять «борцами», «героями», «подвижниками» и мученикамъ! Намѣренно, съ особою силою, мы говоримъ здѣсь объ этомъ, ибо знаемъ, что здѣсь именно раздавались и нынѣ раздаются такія рѣчи, восхваляющія злодѣевъ и приравнивающія ихъ къ мученикамъ и подвижникамъ, здѣсь именно раздаются и обвиненія противъ правительства и суда за то, что они ссылаютъ и присуждаютъ къ казнямъ такихъ убійцъ и преступниковъ.

Какъ убѣдительно, какъ ясно опровергаются эти лицемѣрныя и лукавыя рѣчи приведенными словами святыхъ апостоловъ! Нѣтъ, не всякое страданіе, не вся-

кая смерть есть мученичество и подвигъ! Это понимали гораздо лучше нынѣшнихъ просвѣщенныхъ разбойниковъ, разбойники, распятыя на крестѣ вмѣстѣ съ Иисусомъ Христомъ; по крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ, страдаая неизмовѣрно и останавливая другого въ его хулахъ и ругательствахъ, говорилъ: «Или ты не боишься Бога, когда и самъ осужденъ на то же? И мы осуждены *справедливо*, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли, а Онъ, Иисусъ Христосъ, ничего худого не сдѣлалъ» (Лук. XXIII, 40—41). А нынѣшніе защитники политическихъ убійцъ и преступниковъ, очевидно, полагаютъ, что страданія и Христа и разбойниковъ имѣли одинаковую цѣну и заслугу!..

Далѣе: не преступленіе совершаетъ законное правительство, когда наказываетъ злодѣевъ, напротивъ, оно исполняетъ свой долгъ, ибо, слышали вы, говоритъ апостоль Петръ: правители посланы для *наказанія преступниковъ*. Апостоль же Павелъ учитъ: «начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Хочешь ли не бояться власти? Дѣлай добро, и получишь похвалу отъ нея. Ибо начальникъ есть Божій слуга; если же дѣлаешь зло, бойся, ибо онъ не напрасно носитъ мечъ; онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое (Римл. XIII, 3—4). Слышите: мечъ данъ власти земной, и данъ не напрасно; онъ законно и праведно направленъ противъ злодѣевъ и крамольниковъ. Самъ апостоль, когда его представили на судъ, на своемъ собственномъ лицѣ и примѣрѣ указалъ, что мечъ этотъ можетъ быть употребленъ властью для посѣченія зла; здѣсь же апостоль вмѣстѣ съ тѣмъ далъ намъ ясное различіе смерти ради Христа, за правду, и смерти за преступленіе; онъ заявилъ судѣ: «если, я неправъ и сдѣлалъ что-нибудь достойное смерти, то не отрекаюсь умереть; а если ничего того нѣтъ, то никто не можетъ выдать меня обвинителямъ. *Требую суда кесарева*», т. е. царскаго (Дѣян. XXV, 11).

Что скажутъ на это современные злодѣи, убійцы, измѣнники, бунтовщики, крамольники, предатели и грабители? Они осуждены безповоротнo словомъ Божиимъ, и спасеніе ихъ не въ томъ, чтобы ихъ другіе или они сами себя прославляли, какъ «борцовъ» за свободу: такой борецъ былъ Каднъ, такой «борецъ» былъ и Іуда; нѣтъ, ихъ спасеніе только въ томъ пути, на который вступилъ евангельскій благо-разумный разбойникъ, распятый съ Иису-сомъ: признать свою вину, осудить себя, признать наказанія, на нихъ налагаемыя справедливыми, раскаяться, и у Христа Спасителя просить прощенія грѣха и уча-стія въ Его царствіи. Иначе, это будутъ предстатели отъ Іуды, а не отъ Христа, свидѣтели отъ сатаны, а не отъ Бога,— свидѣтели лживые, а не вѣрные.

Всѣхъ же вѣрныхъ свидѣтелей да помя-нетъ Господь во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Помо-лимся о нихъ всецерковнымъ моленіемъ. И если и намъ самимъ за слово истины, за крѣпкое стояніе въ исполненіи долга, за вѣрность Богу, Царю и родниѣ судить Господь пріять клеветы, гоненія, позоръ, преслѣдованія и даже смерть; то да спо-добить и насъ Господь части вѣрныхъ Его свидѣтелей въ молитвѣ Церкви и во цар-ствіи Христовомъ. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Государственная Дума и духовенство.

СXXXVI.

Въ открывающуюся черезъ три недѣли сессію Государственной Думѣ придется вы-сказаться по вопросамъ, получившимъ уже разрѣшеніе въ вѣроисповѣдной (инославно-иновѣрческой) комиссіи въ томъ смыслѣ, въ какомъ только и могла ихъ разрѣшить ино-славно-иновѣрческая комиссія, именно—въ смыслѣ нарушенія правъ и интересовъ

православія, уравниваемаго (рѣшеніями вѣроисповѣдной комиссіи) не только съ ино-славіемъ, но даже и съ иновѣріемъ—іудей-ствомъ и магометанствомъ. Изъ числа этихъ вопросовъ наиболѣе существенное значеніе имѣютъ два: во-первыхъ, отмѣна 81 ст. Уголовнаго Уложенія, наказующей иновѣрцевъ (евреевъ), препятствующихъ служащимъ у нихъ христіанамъ исполнять свои религіозныя обязанности, и во-вто-рыхъ—отмѣна 90 ст. Уголовнаго Уложе-нія, карающей распространеніе (пропа-ганды) среди православныхъ иновѣрія.

Теперь свое слово по этимъ вопросамъ должна сказать Государственная Дума. Что же она скажетъ? Это мы услышимъ въ ско-ромъ времени. Поставивъ, однако, иначе вопросъ, а именно: что она можетъ только и потому должна сказать по этимъ вопро-самъ?—мы и теперь увидимъ, что рѣше-ніе русской Думы можетъ и должно быть совершенно противоположное рѣшеніямъ инородческой (вѣроисповѣдной) комиссіи.

Въ самомъ дѣлѣ, единственнымъ дово-домъ въ пользу отмѣны 81 и 90 статей при-водится то, что—де эти статьи совершенно не нужны, такъ какъ—де иновѣрцы, т. е. евреи, которые разсѣяны по всей Россіи среди христіанскаго населенія и противъ кото-рыхъ, главнымъ образомъ, направлены эти статьи (особенно 81 статья), чужды стре-мленіямъ къ религіозной пропагандѣ. Но если это такъ, то кому же мѣшаютъ эти статьи, ерго — для чего ихъ отмѣнять? Очевидно, однако, что разъ такъ хлопочутъ объ ихъ отмѣнѣ, значитъ онѣ мѣ-шаютъ, ерго—значитъ отмѣна ихъ нужна.

Правда, очень многіе у насъ счи-таютъ евреевъ совершенно безвредными въ смыслѣ религіозномъ, ставятъ даже имъ въ защиту ихъ «терпимость» къ вѣрѣ русскаго народа, среди котораго они живутъ, но навязывать которому свое анти-христіанское вѣроченіе никогда не покушались и не покушаются. Но такая «заслуга» евреевъ находится въ полномъ противорѣчій со всею русскою исторіей,

свидѣтельствующей о противномъ. Какъ извѣстно, съ самаго начала русской исторіи до конца XVIII столѣтія (когда были присоединены отъ Польши и западно-русскія области, заселенныя евреями), евреямъ строго запрещено не только сидѣть, но и временно вѣзжать въ Россію. Охраняя такъ тщательно страну отъ евреевъ, правящая власть имѣла въ виду огражденіе русскаго народа не только отъ ихъ экономическаго вреда, но отъ развращающаго религіозно-нравственнаго вліянія и гнета, оказывавшихся даже въ то время, несмотря на незначительную численность тогда евреевъ, проявлявшихъ систематически, попытки насажденія среди русскаго народа іудейскаго вѣроученія, отвергнутого святымъ княземъ Владиміромъ. Такъ, по свидѣтельству покойнаго М. Ѡ. Шугурова, извѣстнаго знатока еврейства (см. «Русскій Архивъ» 1903 года, сентябрь), «еще въ 1550 году Иванъ Грозный объяснялъ высылку евреевъ изъ Московскаго государства, между прочимъ, тѣмъ, что они русскіяхъ людей отводили отъ христіанства. Черезъ пять лѣтъ въ самой Литвѣ принята была сильная мѣра противъ совращенія евреями христіанъ: статуть 1555 г. грозитъ сожженіемъ еврею, уговаривающему закупля церейти въ іудейство. При Аннѣ Ивановнѣ въ 1738 году Борохъ Лейбовъ былъ сожженъ за совращеніе въ жидовскій законъ Возницына и простого народа въ Смоленскѣ, за убійство священника и мученія, вѣроятно тоже съ цѣлю совращенія, бывшей у него въ услуженіи крестьянской дѣвушки. Вѣрность сдѣланнаго Татищевымъ замѣчанія, что «жиды для проповѣди ихъ ученія ходитъ обычая не имѣютъ, но гдѣ живутъ, тамъ обывателей превращать дерзаютъ, какъ-то у насъ не одна случалось», вѣрность этого, замѣчанія подтверждается и послѣдующими явленіями того же свойства. Еще въ 1818 г. графъ Аракчеевъ препроводилъ къ князю Голицыну всеподданнѣйшую просьбу по-вѣренныхъ отъ дворянъ Воронеж-

ской губерніи, Павловскаго уѣзда, въ которой они жаловались на дѣлаемые имъ «притѣсненія за исповѣданіе Моисеева закона». Изъ собранныхъ по этому поводу свидѣній обнаружилось, что секта эта получила уже значительное распространеніе и не въ одной только въ Воронежской, но и въ Тамбовской, Саратовской, Екатеринославской и въ другихъ губерніяхъ. 17-го января 1820 года въ засѣданіи комитета министровъ читана была любопытная записка князя Голицына, человѣка доброжелательнаго къ евреямъ и не разъ горячо стоявшаго за нихъ. «Начальство Херсонской губерніи, заявляя о комитету, представляетъ, что женщины христіанской вѣры, живущія въ домахъ у евреевъ для услугъ, не только забываютъ и оставляютъ безъ исполненія обязанности христіанской вѣры, но принимаютъ обычай и обряды еврейскіе и нерѣдко по свихожденію евреевъ впадаютъ въ развратъ (т. е. совращаются въ іудейство). Число сихъ женщинъ какъ въ Херсонской, такъ и въ другихъ губерніяхъ, весьма значительно».

Эти данныя М. Ѡ. Шугурова, свидѣтельствующія, что уже съ давнихъ временъ приходилось принимать мѣры къ охранѣ вѣры и совѣсти русскаго народа отъ іудейскихъ покушеній на нихъ, можно пополнить очень многими однородными же историческими фактами. Такъ, установлено было, что наиболѣе пагубно вліяніе юдаизма сказывается на христіанахъ, служащихъ и работающихъ у евреевъ, въ качествѣ домашней прислуги и батраковъ, — изъ числа ихъ, послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго пребыванія въ еврейскихъ домахъ, болѣе всего и совращались въ іудейство. Поэтому, царь Михаилъ Теодоровичъ повелѣлъ, чтобы «православныхъ христіанъ у иноземцевъ некрещенныхъ изъ дворовъ взяти и впередъ тѣмъ православнымъ христіанамъ у иновѣрныхъ некрещенныхъ иноземцевъ во дворахъ не быти, чтобы въ томъ христіанскимъ душамъ

оскверненія не было и безъ покаянія не помирали бы». Устанавливая строгую отвѣтственность за совращеніе христіанъ въ іудейство, уложеніе царя Алексѣя Михайловича 1649 года говоритъ: «въ прошломъ году вѣдомо учинилось, что на Москвѣ и въ городѣхъ у иноувѣрныхъ и некрещенныхъ иноземцевъ служатъ православные христіане и тѣмъ православнымъ христіанамъ отъ иноувѣрцевъ чинится тѣснота и оскверненіе, и въ великій постъ и въ иные посты мясо и всякій скоромъ ѣдятъ неволею». Статья 70-я главы XX-й уложенія Алексѣя Михайловича постановила, поэтому: «русскимъ людямъ у иноземцевъ некрещенныхъ, по крѣпостямъ и добровольно, въ холопствѣ и во дворѣхъ не быти ни которыми дѣлы. А буде которые русскіе учнутъ у некрещенныхъ иноувѣрцевъ во дворѣхъ служить, по крѣпостямъ или добровольно, — и тѣхъ сыскивая чинити имъ жестокое наказаніе, чтобы имъ и инымъ такимъ не повадно было тако дѣлати». А 24 статья главы XXII гласитъ: «будетъ кого бусурманъ какими-нибудь мѣрами, насильствомъ или обманомъ, русскаго человѣка къ своей бусурманской вѣрѣ принудитъ и, по своей бусурманской вѣрѣ, обрѣжетъ, а сыщется про то допрямо—и того бусурмана по сыску казнить. А какъ онъ русскаго человѣка обусурманитъ—и того русскаго человѣка отослать къ патріарху или къ иной власти и велѣтъ ему учинить указъ, по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ»¹⁾. То же подтверждено было императоромъ Петромъ II (въ особомъ наказѣ губернаторамъ, воеводамъ и ихъ товарищамъ отъ 30-го августа 1728 года) и императрицами Анной Иоанновной и Елисаветой Петровной.

Такимъ образомъ, вопросъ объ огражденіи вѣры и совѣсти русскаго народа отъ пагубнаго вліянія и посягательства на нихъ іудейства—это вопросъ всей рус-

ской исторіи. Можно ли рѣшать его взмахомъ пера?

СХХХVII.

Запрещеніе, установленное Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, евреямъ держать у себя христіанъ, въ качествѣ домашнихъ слугъ и рабочихъ, дѣйствовало неизмѣнно до 1804 года, когда оно было отмѣнено извѣстнымъ «либеральнымъ» «Положеніемъ о евреяхъ». Евреи не замедлили обзавестись христіанскимъ «быдломъ», что тотчасъ же дало распространеніе секты «субботниковъ» или, какъ ее точнѣ называютъ, «жидовствующихъ». Уже въ 1818 году Херсонскій губернаторъ доноситъ о совращеніи евреями своихъ христіанскихъ слугъ въ іудейство. То же доносили затѣмъ и другіе губернаторы южныхъ и западныхъ губерній, присовокупая при этомъ, что «евреи, по ихъ ученію, считаютъ обязанностью обращать всѣхъ въ свою вѣру». Вопросъ обсуждался въ Комитетѣ Министровъ, результатомъ чего явился рядъ мѣропріятій. Во-первыхъ, главари секты «жидовствующихъ» и ихъ пособники были отданы въ военную службу, другіе сосланы въ Сибирь. Во-вторыхъ, было постановлено, чтобы «изъ уѣздовъ, гдѣ субботническая секта оказалась или будетъ оказываться, и изъ соудственныхъ имъ уѣздовъ выселять всѣхъ безъ исключенія евреевъ и впредь не дозволить имъ тамъ пребыванія ни подъ какимъ предлогомъ»¹⁾. И, наконецъ, въ-третьихъ, былъ восстановленъ, въ 1820 году, старый законъ о воспрещеніи евреямъ держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ.

Этотъ законъ, вошедшій въ уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (ст. 91), дѣйствовалъ до 1887 года, когда (положеніемъ 28 апрѣля 1887 года) былъ отмѣненъ, причемъ, взамѣнъ его, было постановлено, что «евреямъ, наин-

¹⁾ Полное собраніе законовъ, т. I, № 1.

¹⁾ Полное собраніе законовъ, т. XI, № 30, 406.

мающимъ лицѣ христіанскаго исповѣданія для домашнихъ услугъ и иныхъ работъ, воспрещается препятствовать нанятымъ лицамъ въ чествованіи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней и въ исполненіи прочихъ религіозныхъ обязанностей».

Теперь хотятъ и это постановленіе (ст. 81 уголовн. уложенія) отмѣнить, т. е. хотятъ совершенно лишить свободы вѣры и совѣсти несчастныхъ русскихъ людей, принужденныхъ служить и работать у евреевъ. Теперь несчастныхъ сотни тысячъ, если не милліоны (евреевъ въ Россіи до 7 милліоновъ и всѣ они, сами барствуя, держатъ христіанскую прислугу и рабочихъ) и вотъ эти милліоны русскаго народа отдаются на жертву еврейскаго насилія, обрекаются на ожиданіе! Можетъ ли пойти на это русская Дума? Очевидно, не можетъ и не должна ни въ коемъ случаѣ, какъ бы ни старались объ этомъ еврейско-инородческо-«освободительные» враги православія, Россіи и русскаго народа.

Слѣдуетъ отмѣтить, что отмѣна въ 1887 году закона о запрещеніи евреямъ держать христіанскую прислугу дала въ результатѣ то же, что и отмѣна его въ 1804 году: распространеніе и ростъ секты «жидовствующихъ». Что это за секта и каковы источники ея распространенія, видно изъ того, что, отказавшись отъ христіанства, эти сектанты отказались отъ своей русской національности, русскихъ обычаевъ, стараются отдѣлаться и отъ русскаго языка. Они приняли вѣру современныхъ евреевъ во всей ея полнотѣ и вмѣстѣ съ евреями раздѣляются на талмудистовъ, принимающихъ талмудъ, и каранювъ, отвергающихъ его. Стыдясь своего русскаго происхожденія, они называютъ себя, пришельцевъ къ евреямъ, за одинъ народъ съ послѣдними, обрѣзываются и обрѣзываютъ дѣтей, празднуютъ еврейскіе праздники, носятъ тифилимъ и цицицъ, стараются копировать евреевъ и говорить,

если не на еврейскомъ жаргонѣ, то русскій языкъ коверкають на жидовскій ладъ. Вмѣстѣ съ евреями они ненавидятъ Христа, христіанство и все христіанское. Въ Россіи они считаютъ себя плѣнниками, Россію называютъ Ассуромъ (слово «Ассуръ» читають обратно), Вавилономъ и Гогомъ, и все, что пророки изрекли объ этихъ странахъ и народахъ, прилагають къ Россіи. Сказанное о Гогѣ читають по вѣнскому и русско-еврейскому изданію библии: Гогъ, въ землѣ Магогъ, князь Роса, Мосохо и Тоболо. Это по мнѣнію сектантовъ, значитъ: князь Россіи, Москвы и Тобольска. Мечта ихъ—дождаться еврейскаго мессіи, царя-завоевателя, покорить и разграбить языческія, т. е. христіанскія, царства и переселиться въ Палестину.

Русскій народъ не питаетъ, какъ это всѣмъ извѣстно, симпатій къ евреямъ. Чѣмъ же объясняется это его ожиданіе? Очевидно, не его доброй волей, а злой волей враговъ его, Христа и Россіи, дѣлающей то, что нелюбящіе евреевъ темные русскіе люди принимаютъ іудейство и совѣтъмъ ожидаютъ. Неужели же эту чудовищную метаморфозу Дума должна облегчить, а не наоборотъ—привять болѣе рѣшительныя и цѣлесообразныя мѣры къ огражденію вѣры, совѣсти и народности русскаго народа отъ посягательства, насилія и совращенія евреевъ?

Помимо обязанности христіанско-православнаго государства оградить отъ этого наводненія вѣру и Церковь православную, это оно должно, очевидно, сдѣлать и въ своихъ собственннхъ интересахъ, ибо ожиданіе русскаго народа—явленіе прискорбное и недопустимое съ точки зрѣнія не православно-церковной только, но и русско-государственной. Вполнѣ понятно, что инославно-иновѣрческая комиссія высказалась за такое ожиданіе Россіи. Но также понятно, что русско-православная (въ большинствѣ своемъ) Государственная Дума не только не можетъ и не должна одобрить это, но должна рѣшительно противостать этому.

СXXXVIII.

Что касается мусульманства, то его виды и «благонамѣренность» лучше всего видны изъ того факта, что именно мусульманской думской «фракціей» возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ 90 статьи Уголовн. Уложения, карающей (заключеніемъ въ крѣпость до одного года или арестомъ) распространеніе (пропаганду) среди православныхъ иновѣрія. Разъ статья эта мѣшаетъ мусульманамъ,—очевидно,—и они не чужды стремленія къ религиозной пропагандѣ, и они возымѣли свои виды на русскій народъ и Россію.

Статья эта отнюдь не могла помѣшать мусульманамъ въ отношеніи тѣхъ православныхъ, которые—сами или предки ихъ—были мусульманами: указомъ 17 апрѣля 1905 года всѣмъ такимъ православнымъ разрѣшено вернуться въ мусульманство и они массою вернулись и возвращаются. Очевидно, такимъ образомъ, что если все же, несмотря на это, мусульманамъ мѣшаетъ она въ отношеніи коренныхъ православныхъ, среди которыхъ мусульмане желаютъ насаждать свое вѣроученіе, которыми желаютъ усилить себя для цѣлей «панисламизма», т. е. для цѣлей мусульманизаціи христіанскаго міра и созданія «великаго мусульманскаго государства».

Мусульманскій міръ имѣетъ три сектантскихъ организаціи для преслѣдованія этой цѣли: вагабистовъ, бабистовъ и сенусіевъ. Эти три фанатическихъ орденa сплочены одной общей идеей—«панисламизма», т. е. государства ислама во всѣхъ тѣхъ странахъ, въ которыхъ живутъ мусульмане. Къ числу странъ этихъ принадлежитъ Россія, въ которой свыше 16 милліоновъ мусульманъ. Мечта эта можетъ быть дикая, необыкновенная, но ею все болѣе проникается и фанатизируется мусульманство, и это, во всякомъ случаѣ, обширное и богатое поле для пропаганды, за которую и принялись усердно въ послѣдніе

годы наши мусульмане и для лучшаго успѣха и болѣе широкой организаціи которой подняли въ Думѣ вопросъ объ отмѣнѣ 90 ст. Угол. Улож.

Въ послѣднее время возникла—у насъ, на Волгѣ—еще одна мусульманская организаціа, преслѣдующая цѣль «панисламизма». Въ то время, когда три первыхъ организаціи (вагабисты, бабисты и сенусіи) орудуя въ всѣхъ странахъ, въ которыхъ живутъ мусульмане, послѣдняя организаціа—секта «васъевцевъ»—спеціально организовалась для дѣятельности въ Россіи. Что это за секта и чего отъ нея ждать русскому народу и государству, легко судить по слѣдующему ея описанію: признавая только Коранъ, «васъевцы», кромѣ него, рѣшительно все *отвергаютъ*; *всякую власть, всякое правительство, всякіе законы и распоряженія правительства*, считая себя «Божьимъ полкомъ», власть надъ которымъ принадлежитъ только одному Богу. Правда, въ своихъ воззваніяхъ, рядомъ съ Богомъ, «васъевцы» постоянно упоминаютъ и царя, но его почитаніе носить чисто внѣшній характеръ, такъ какъ «*васъевцы за нимъ никакой дѣйствительной власти не признаютъ*». Его названіе оставлено, видимо, только для того, чтобы не отпугнуть татарскія массы, настроенныя монархически, пропускомъ царскаго имени. Не признавая ни правительства, ни законовъ, «васъевцы», прежде всего, *отвергаютъ военную службу*, затѣмъ учатъ, что *не слѣдуетъ платить никакихъ налоговъ*, такъ какъ ими-де поддерживается «не настоящее правительство». По ученію «васъевцевъ», «Божій полкъ» (какъ они себя называютъ) единственно вѣрущихъ и праведныхъ людей, достойныхъ получить спасеніе, долженъ состоять изъ 99 главрей, 999 учителей и 9.999 послѣдователей, «а еще будетъ лучше, если столько послѣдователей будетъ у cadaго учителя». Когда составится такой комплектъ этого полка, тогда *вся власть на землѣ перейдетъ въ*

его руки и всякое другое правительство будетъ уничтожено, законы будутъ устранены, будутъ отмѣнены всѣ подати, налоги и платежи, все имущество станетъ общимъ, не будетъ ни бѣдныхъ, ни слѣбыхъ, а всякій будетъ обладать всѣмъ, чего пожелаетъ. Такія пріятныя перспективы соблазняютъ очень многихъ довѣрчивыхъ людей, почему число послѣдователей этой секты съ каждымъ днемъ все увеличивается.

Ясно, что какъ эта секта, такъ и весь пресловутый «панисламизмъ», которымъ старательно начиняется наше мусульманство и которое успѣло уже подарить Россію Андиганскимъ бунтомъ, движеніе не религіозное только, но и политическое. И стремленіе мусульманства заручиться, чрезъ Государственную Думу, свободой пропаганды своего вѣроученія среди православно-русскаго народа, представляетъ опасность не для православной Церкви только, но и для всего русскаго государства.

Дума должна взглянуть на дѣло такъ, каковы оно является въ дѣйствительности, а не каковы его стараются изобразить враги православія, Россіи и русскаго народа. Ни о какой «свободѣ совѣсти» тутъ рѣчи быть не можетъ и не должно. И у мусульманъ, и у евреевъ, и у всѣхъ прочихъ нашихъ инородцевъ совѣсть свободна отъ покушеній и посягательствъ на нее со стороны русскаго народа, пусть же и совѣсть русскаго народа будетъ свободна отъ покушеній и посягательствъ съ ихъ стороны.

Вотъ, что только можетъ и должна отвѣтить русская Государственная Дума инородцамъ и «освободителямъ» на ихъ требованія отмѣны 81 и 90 статей Угол. Улож. и на всѣ ихъ ухищренія заручиться свободами совѣсти и пропаганды для наслованій вѣры и совѣсти русскаго народа и разрушенія русскаго государства.

СХХХІХ.

Обычный—избившійся уже, но все же считаемый «неотразимымъ» — доводъ въ

пользу этихъ «свободъ»: зачѣмъ силою удерживать въ вѣрѣ тѣхъ, чья совѣсть не лежитъ къ ней? Должна ли церковь дорожить тѣми, которые только вѣншими узами связаны съ нею, а въ совѣсти своей, въ душахъ своихъ, не принадлежать ей? Не въ интересахъ ли самой церкви освободиться отъ тѣхъ, кто только номинально принадлежитъ ей, но не питаетъ любви и преданности къ ея божественному ученію?

Этотъ доводъ, на который опираются враги церкви, якобы, пекущіеся объ ея интересахъ, очень и очень многихъ сбиваетъ съ толка. Но что же такое, въ дѣйствительности, этотъ доводъ, какъ не все тотъ же іезуитскій «*ria fraus*» — «благочестивый обманъ», преслѣдующій цѣли, совсѣмъ не благочестивыя? Когда идетъ рѣчь о пропагандѣ, о свободѣ пропаганды, очевидно, имѣются въ виду не «номинальные», а дѣйствительные сыны церкви, ибо что такое пропаганда? Пропаганда есть склоненіе, убѣжденіе.

«Номинальные» только сыны церкви не нуждаются въ склоненіи и убѣжденіи ихъ къ отпаденію отъ нея: они это могутъ сдѣлать безъ склоненія и убѣжденія, и имѣютъ право теперь это сдѣлать, по силѣ указа 17 апрѣля 1905 года. Склонять и убѣждать приходится не «номинальныхъ», а дѣйствительныхъ сыновъ церкви, — и ихъ именно, — ясно, какъ Божій день, — имѣютъ въ виду тѣ, которые ратуютъ за свободу пропаганды (т. е. склоненія, убѣжденія).

Но кто же не знаетъ, какъ «склоняютъ» и «убѣждаютъ» темный русскій народъ его враги? Обманомъ, давленіемъ (на семейной и экономической почвѣ) и нерѣдко прямо насиліемъ. Склоненіе и убѣжденіе оказывается въ дѣйствительности завлеченіемъ, побужденіемъ и прямо понужденіемъ. При чемъ же тутъ «номинальность» и все прочее, на что опираются враги православія, Россіи и русскаго народа? Не ясно ли, что смыслъ и цѣль ихъ «свободнособѣстныхъ» домогательствъ — не «освобожденіе»

ніе» церкви отъ не-вѣрныхъ («номинальныхъ») сыновъ, а «освобожденіе» Россіи отъ православія, путемъ свободнаго возвращенія русскаго народа въ инославіе и ино-вѣріе, путемъ свободнаго насилуванія его совѣсти и вѣры?

Церковь можетъ не дорожить не-вѣрными сынами, связанными съ нею только внѣшними узами. Но церковь и для заблудшихъ есть якорь спасенія, къ которому они могутъ вернуться. Помимо того, отторгая отъ церкви заблудшаго, отторгаютъ отъ нея и все его нисходящее потомство. Если отпаденіе одного заблудшаго не составляетъ потери для церкви, то обреченіе на заблужденіе всего его потомства есть уже потеря и для церкви, и для націи, и для государства,—потеря несправедливая и неразумная, потому что потомство заблудшаго,—при сохраненіи имъ хотя бы только внѣшней связи съ церковью,—можетъ быть — и это очень часто бываетъ—не только вѣрнымъ, но примѣрно—вѣрнымъ церкви, своей народности и отечеству.

Отсюда ясно, какъ вредно и опасно—не для церкви только, но и для государства—можетъ быть узаконеніе свободы возвращенія даже заблудшихъ сыновъ церкви. Но врагамъ ея нужна свобода пропаганды не для тѣхъ, кто и самъ можетъ къ нимъ придти, а для тѣхъ, кто самъ добровольно къ нимъ не придетъ...

А. Волынецъ.



О построеніи храма на мѣстѣ Куликовской битвы.

Въ ознаменованіе славной Куликовской битвы, когда 8 сентября 1380 г., великій князь Димитрій Іоанновичъ Донской со своимъ православно-русскимъ воинствомъ, въ первыхъ рядахъ котораго сражались посланцы Троице-Сергіевой лавры Пересвѣтъ и Осляби, одержалъ славную и рѣшительную побѣду надъ татарами, и тѣмъ положилъ основаніе освобожденію русской

земли отъ татарскаго ига, въ 1850 году на такъ называемомъ Красномъ Холмѣ Куликова поля (Епифанскаго уѣзда, Тульской губ.) усердіемъ дворянства Тульской губерніи воздвигнуть памятникъ—колонна, открытый 28 августа того же года въ Высочайшемъ присутствіи, а затѣмъ на Высочайше дарованную Государемъ Наслѣдникомъ, впоследствии Государемъ Императоромъ Александромъ II—Освободителемъ, съ Августѣйшими Дѣтьми его, сумму—построенъ Николаевскій инвалидный домъ.

Помимо своего чрезвычайнаго, всеобъемлющаго историческаго значенія въ судьбахъ русскаго народа, Куликовская побѣда имѣла также весьма важное религиозное значеніе: рѣшительно всѣми современниками, какъ это видно изъ дошедшихъ до насъ памятниковъ, устныхъ и письменныхъ, изъ лѣтописныхъ разсказовъ и древнихъ «сказаній» о Куликовской битвѣ, она была понята и истолкована, да и до настоящаго времени понимается русскими людьми, какъ свѣтлая побѣда и торжество православной христіанской вѣры надъ язычествомъ. Поэтому въ день битвы 8 сентября на Куликовскомъ полѣ совершается церковное торжество. Въ ближайшемъ къ полю храмѣ села Монастырщины совершается въ этотъ день торжественная, по возможности архіерейскимъ служеніемъ, литургія; затѣмъ отсюда, а также и изъ прочихъ окрестныхъ ближайшихъ селеній идутъ на поле битвы многочисленные крестные ходы и здѣсь, всегда при громадномъ стеченіи народа, при живомъ сердечномъ участіи представителей мѣстной администраціи и высшаго мѣстнаго общества, совершается «надъ костями павшихъ» умилительная по воспоминаніямъ и торжественная панихида, съ провозглашеніемъ вѣчной памяти «Московскому великому князю Димитрію Іоанновичу Донскому, боголюбивымъ сподвижникамъ его и воинамъ, за вѣру, царя и отечество животь свой положившимъ». При этомъ,

однако, чѣмъ умильнѣе эти ежегодныя торжественныя богослуженія, совершаемыя подъ открытымъ небомъ, тѣмъ сильнѣе чувствуется всегда, что Куликову полю, украшенному, въ ознаменованіе славной побѣды памятникомъ-колонною на Красномъ Холмѣ и домомъ для воиновъ-инвалидовъ, недостаетъ еще цѣннѣйшаго украшения памятника-храма. Въ самомъ дѣлѣ, на этомъ полѣ, преизобильно политомъ русскою кровью, убитомъ костями беззавѣтно преданныхъ православной Церкви и отечеству русскихъ богатырей, въ борьбѣ съ татарами-язычниками животъ свой здѣ положившихъ, не совершается никогда, за отсутствіемъ храма, божественная литургія, не возносится здѣсь, за ихъ кровь, всеискупительная безкровная жертва, не звучитъ призывный церковный колокольный звонъ, столь милый всегда и повсюду для русскаго сердца. Ближайшая къ полю церковь села Монастырщины все же отстоитъ отъ него на значительномъ разстояніи въ нѣсколько верстъ; прилегающія къ Красному Холму деревни: Даниловка, Клинь и Телятинка, находясь отъ своихъ приходскихъ храмовъ въ разстояніи 8 верстъ и будучи отдѣлены отъ нихъ рѣкою Непрядвою, едва, лишь съ большими затрудненіями и неудобствами, особенно въ осеннее и весеннее время (Великій постъ и Святая Пасха) могутъ удовлетворять свои религіозныя потребности. Поэтому давно уже возникла мысль о необходимости построенія на Куликовомъ полѣ храма-памятника надъ костями славныхъ борцовъ. Въ 1904 г. мысль эта впервые получила реальную основу. Мѣстный землевладѣлецъ, генералъ-адъютантъ, графъ Александръ Васильевичъ Олсуфьевъ пожертвовалъ для построенія предполагаемаго храма 36 десятинъ изъ принадлежащей ему земли, находящейся въ районѣ Куликова поля, и прилегающей къ Красному Холму. Кромѣ того, онъ принялъ на себя заботы и расходы по изготовленію надлежащихъ смѣты и плана,

соотвѣтствующаго важному значенію воздвигаемаго храма. Наряду съ этимъ стали поступать къ епархіальному начальству и нѣкоторыя денежные и другія, пока, правда, скромныя пожертвованія. По распоряженію бывшаго тогда преосвященнаго епископа Тульскаго Питирима, для скорѣйшаго и болѣе успѣшнаго выполненія дѣла до сооруженію храма, образованъ особый строительный комитетъ, подъ предѣлательствомъ Олсуфьева. Его Величество Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ въ 12 день марта 1904 г. пожертвовать 5.000 руб. изъ собственныхъ средствъ на сооруженіе храма. Однако средствъ на сооруженіе этого храма—памятника еще крайне недостаточно. Тѣмъ не менѣе можно вполне надѣяться на благоприятное осуществленіе этого добраго дѣла въ непродолжительномъ сравнительно времени. Нынѣ по ходатайству предѣлателя строительнаго комитета графа Олсуфьева и съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія комитетъ этотъ принять подъ Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича. Для усиленія средствъ на сооруженіе храма Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено произвести комитету тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ Имперіи за богослуженіями 21-го ноября сего года, 8 сентября 1909 г. и 8 сентября 1910 года.

Храмъ-памятникъ на полѣ Куликовской битвы предполагается строить во имя великаго печальника земли русской святого преподобнаго Сергія Радонежскаго, благословившаго Великаго Князя Димитрія Іоанновича Донскаго на эту битву и пославшаго въ ряды воиновъ иноковъ своихъ Пересвѣта и Ослиба. Проектъ храма разработанъ архитекторомъ Щусевымъ.

Объ увеличеніи содержанія духовенству.

Согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и

Высочайше утвержденному 15 іюня 1908 года законоположенію, въ дополненіе къ отпускаемымъ изъ государственнаго казначейства средствамъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, добавлено, съ 1 января текущаго года, по 200.000 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе этой суммы между отдѣльными приходами епархіи производилось на основаніи заключеній окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. 26 мая сего года Святѣйшимъ Синодомъ преподаны епархіальнымъ начальствамъ указанія касательно новаго порядка назначенія жалованья духовенству. Нынѣ, войдя въ сужденіе по вопросу о распредѣленіи отпущенной въ текущемъ году суммы между причтами церквей, Святѣйшій Синодъ 29 іюля—21 августа опредѣлилъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ изъ суммы въ двѣсти тысячъ руб., за вычетомъ 58.955 р. 40 к., распредѣленныхъ въ содержаніе причтамъ по особо состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, 25.044 руб. 60 коп. оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода для назначенія изъ нихъ жалованья причтамъ по его усмотрѣнію, отпустить 9.000 р. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія, по ближайшему усмотрѣнію ея, между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 107.000 руб. распредѣлить на 32 епархіи (полагая на каждую отъ 2.000 до 5.000 р.), а именно: на Архангельскую 5.000 руб., Астраханскую 3.000 руб., Владимірскую 5.000 р., Вологодскую 4.000 р., Воронежскую 3.000 р., Вятскую 2.000 р., Екатеринбургскую 2.000 руб., Екатеринославскую 2.000 р., Калужскую 2.000 р., Казанскую 3.000 р., Кишиневскую 3.000 руб., Костромскую 4.000 руб., Курскую 5.000 руб., Московскую 3.000 рублей, Нижегородскую 3.000 рублей, Новгородскую 2.000 рублей, Оренбургскую 3.000 рублей, Орловскую 4.000 рублей, Пензенскую 5.000 рублей, Пермскую 2.000 рублей,

Псковскую 2.000 рублей, Полтавскую 3.000 рублей, Рязанскую 5.000 рублей, Смоленскую 5.000 рублей, Симбирскую 3.000 рублей, Саратовскую 4.000 рублей, Тамбовскую 4.000 рублей, Тверскую 3.000 рублей, Тульскую 3.000 рублей, Уфимскую 3.000 рублей, Черниговскую 4.000 рублей, Ярославскую 3.000 рублей и 2) разъяснить преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, что а) распредѣленіе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ предоставляется епархіальнымъ преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній; б) при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ среденормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священно-и церковно-служителей (многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай) не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе: таковое подлежитъ выдачѣ съ 1 января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено; г) могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе представляются, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ, для распредѣленія этихъ остатковъ между другими бѣднѣйшими или пострадавшими отъ случайныхъ бѣдствій причтами епархій, въ видѣ пособія, при како-

вомъ распредѣленіи также должно сообразоваться съ заключеніями по сему предмету съѣздовъ духовенства; но этотъ порядокъ можетъ быть примѣненъ исключительно лишь къ остаткамъ отъ суммы, ассигнуемой на каждую епархію настоящимъ опредѣленіемъ, и не долженъ распространяться на остатки отъ какихъ-либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства; и д) подробныя вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ ассигнуемой суммы, а также свѣдѣнія объ остаткѣ отъ этой суммы и о распредѣленіи его между бѣднѣйшими священно и церковно-служителями должны быть представлены духовными консисторіями, равно какъ и Грузино-Имеретинскою Синодальною Канторою, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Первый опытъ распредѣленія между причтами казеннаго пособія на епархіальномъ съѣздѣ.— Какъ смотритъ духовенство на новый порядокъ назначенія жалованья.— Чѣмъ руководствоваться епархіальнымъ съѣздамъ при выполненіи возложенной на нихъ задачи.

Съ текущаго года, какъ выше напечатано, Святѣйшимъ Синодомъ введенъ въ практику новый порядокъ распредѣленія кредита, ассигнуемаго изъ казны на содержаніе духовенству. Доселѣ этотъ кредитъ распредѣлялся Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода, по представленіямъ епархіальныхъ начальствъ. Нынѣ распредѣленіе этого кредита будетъ производиться по постановленіямъ окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ самого духовенства. Новый порядокъ назначенія жалованья вызванъ предположеніемъ, что само духовенство лучше освѣдомлено о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ и сумѣетъ указать, вполне справедливо и объективно, какіе изъ нихъ въ особенности нуждаются въ пособіи изъ казны.

Новый порядокъ, разсуждая теоретически, имѣетъ всѣ преимущества передъ прежнимъ. Кому же, въ самомъ дѣлѣ, какъ не самому духовенству, ближе извѣстны матеріальныя нужды приходовъ? Къ тому же дѣло это будетъ обставлено полною гласностію, будетъ происходить публично, на глазахъ, такъ сказать, всей епархіи, и будетъ совершаться своими же выборными людьми.

Интересно, какъ отнеслось къ этому, дарованному ему, праву само духовенство? Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія первый, насколько намъ извѣстно, въ практикѣ духовенства опытъ распредѣленія казеннаго пособія между бѣднѣйшими церквами епархіи Воронежскимъ епархіальнымъ съѣздомъ.

«Съѣздъ, въ виду повизны дѣла и боясь ответственности предъ духовенствомъ, по словамъ корреспондента «Церковнаго Вѣстника» (№ 29), вначалѣ категорически отклонилъ рѣшеніе вопроса въ текущую сессію и постановилъ отложить впередъ до ознакомленія съ нимъ всей епархіи и до совѣщанія на благотворительныхъ съѣздахъ. Однако же послѣ того, какъ членъ консисторіи, протоіерей Алферовъ, явился лично на съѣздъ и объяснилъ депутатамъ, что ассигновка дѣйствительна только по февралю, а съ 1 марта 1909 года кредитъ будетъ закрытъ, и что, отлагая назначеніе жалованья на неопредѣленное будущее, мы рискуемъ ничего не получить для своей епархіи, депутаты, скрѣпя сердце, рѣшили вопросъ объ указаніи приходовъ покончить теперь же, безъ обсуждения на мѣстахъ. Первое затрудненіе состояло въ томъ, что многіе изъ депутатовъ совсѣмъ не освѣдомлены относительно матеріальнаго обезпеченія причтовъ въ приходоухъ своего благотворительнаго округа. Чѣмъ руководиться? Консисторія любезно предоставила на этотъ предметъ, въ распоряженіе съѣзда, особую вѣдомость съ распредѣленіемъ приходоухъ всей епархіи по степени ихъ обезпеченія, составленную гдѣ 8—10 тому назадъ благотворительскими совѣтами. Большинство депутатовъ не согласилось принять означенную вѣдомость въ руководство, отчасти въ виду давности даваемыхъ тамъ о приходоухъ свѣдѣній, а главнымъ образомъ по глубокому и неискоренимому недовѣрію ко всей дѣятельности благотворительныхъ и благотворительскихъ совѣтовъ. Рѣшено было — предоставить

право каждому депутату, по его усмотрѣнью, указать одинъ бѣднѣйшій приходъ изъ своего благочинническаго округа. Такихъ приходоу получило, по числу депутатовъ, — до 60-ти; изъ нихъ необходимо было, согласно требованію епархіальной власти, выбрать — только 23. Послѣ долгихъ споровъ и прерваній согласился наконецъ покончить съ этимъ дѣломъ жеребьевкой. Здѣсь, какъ при указаніи приходоу, дѣло не обошлось безъ треній и взаимныхъ укоровъ. Нѣкоторые депутаты не оказались на высотѣ правды и безпристрастія, и старались обезпечить пособіемъ собственные приходы, умалчивая и мнвуя болѣе бѣдные и нуждающіеся. Одинъ городской священникъ, опъ же и уѣздный паблюдатель, предложилъ свой соборъ, какъ особенно нуждающійся въ казенномъ жалованіи. Къ чести епархіальнаго сѣзда нужно сказать, что разъ изъ обитва мнѣній удавалось установить, что какой-либо приходъ можетъ обойтись безъ пособій, таковое назначалось бѣднѣйшему.

Какъ видно, первый опытъ прошелъ не совсѣмъ гладко. Конечно для этого были свои особыя причины, неожиданность и новизна предложеннаго сѣзду дѣла, неподготовленность о.о. депутатовъ сѣзда къ рѣшенію его, краткость времени, недостаточнаго для того, чтобы собрать необходимые для обстоятельнаго рѣшенія вопросы матеріалы. Все это, конечно, должно быть принято во вниманіе. Цитируемый нами авторъ высказываетъ увѣренность, что въ дальнѣйшемъ духовенство сумѣетъ избѣгать ошибокъ въ этомъ дѣлѣ и обезпечить прежде всего наиболѣе нуждающихся изъ своихъ собратій.

Во всякомъ случаѣ этотъ первый опытъ показываетъ, что духовенству не обойтись въ этомъ дѣлѣ безъ большихъ треній. И уже въ настоящее время среди духовенства находятся скептики, которые не особенно радуются предоставленному имъ праву и даже склонны предпочесть старый, практиковавшійся доселѣ, порядокъ *административнаго* назначенія жалованья причтамъ.

Характерная въ этомъ отношеніи статья, подъ заглавіемъ «Къ вопросу о казенномъ жалованьи», принадлежащая перу священ-

ника І. Б., помѣщена въ № 35 «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

От. І. Б. предполагаетъ, что вопросъ о дѣйствительной обезпеченности причтоу на окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ создастъ массу несприятностей, пререканій и споровъ.

«По пословицѣ, въ чужихъ рукахъ казачъ великъ, и на любомъ окружномъ сѣздѣ (а можетъ быть и на епархіальномъ) раздадутся безконечныя разсужденія на нестоимую тему — какой приходъ лучше, какой хуже, и разобраться въ этихъ словопреніяхъ будетъ невозможно.

Не нужно быть пророкомъ, чтобы предвидѣть, какъ на сѣздахъ духовенства, при обсужденіи вопроса кому, какому приходу, предпочтительнѣе всѣхъ прочихъ назначить казенное жалованье, всплывутъ личные счеты, вліаніе и давленіе авторитета; найдутся голоса, которые случайный матеріальный причтовскій достатокъ отождествятъ съ обезпеченностью прихода (вѣдь есть же среди причтоу лица, поступившія на благоустроенныя хозяйства, сыновья, зятя, есть — получившія наслѣдство); будутъ, равнымъ образомъ указанія, что въ N приходѣ духовные живутъ хорошо; итакъ приходъ N хорошъ, хотя на самомъ то дѣлѣ онъ совсѣмъ не завиденъ, а духовенство въ немъ ведетъ жизнь скромную, трудолюбиво, хозяйственно.

Епархіальное начальство, по прежнему порядку, назначавшее жалованье причтамъ, смотрѣло на дѣло объективнѣе, не имѣя своихъ интересовъ, *руководило единственно желаніемъ быть справедливымъ*, чего при новомъ порядкѣ можетъ и не быть, ибо всякому «своя рубашка ближе къ телу». Опасеніе, что епархіальное начальство не можетъ услѣдить за измѣненіемъ условій жизни прихода, едва ли основательно, такъ какъ всѣ давныя о положеніи и обезпеченіи приходоу у епархіальнаго начальства есть, и ему всегда извѣстны всѣ измѣненія зрѣвъ доведенія, путемъ печати; оно всегда можетъ знать, гдѣ былъ разорптельный пожаръ, градобліе, недородъ, знаетъ объ этомъ и, когда возможно, приходитъ на помощь. Во всякомъ случаѣ всѣ постановленія сѣздовъ духовенства должны восходить на заключеніе епархіальной власти, которая можетъ дѣлать поправки, такъ какъ ошибки будутъ неизбежны.

Возможно, что будутъ ходатайства о возстановленіи прежняго ^{порядка}. Не все то хорошо, что ново, и не все худо, что старо.

Думается, что въ приведенныхъ словахъ отца І. Б. слишкомъ сгущены краски. Но что дѣло на стѣздахъ, при опредѣленіи доходности приходоѡ не обойдется безъ треній и, быть можетъ, очень значительныхъ—съ этимъ можно вполне согласиться.

Выясненіе сравнительныхъ достоинствъ приходоѡ и ихъ доходности — дѣло трудное и сложное. II, главное, трудно указать одинъ какой-либо опредѣленный масштабъ для опредѣленія этой доходности. Здѣсь должна быть принята во вниманіе цѣлая совокупность условій. Есть приходы въ 2000—3000 душъ, но безъ земли или съ малымъ количествомъ ея, въ другихъ число прихожанъ незначительно, а земли 70—100 десятинъ; въ однихъ приходахъ есть церковные дома, въ другихъ ихъ нѣтъ и причты вынуждены строить свои собственные, затрачивая на это значительные капиталы, съ рискомъ потерять ихъ, въ случаѣ смерти или перехода въ другой приходъ. Да и при одинаковомъ числѣ душъ, въ одномъ приходѣ населеніе зажиточно, владѣетъ землями, имѣетъ посторонніе заработки на фабрикахъ, заводахъ или желѣзныхъ дорогахъ, въ другихъ еле питается; въ однихъ приходахъ—земля—глубокой черноземъ, въ другихъ — песокъ или суглинокъ. Нерѣдко доходность прихода зависитъ отъ самихъ причтовъ. Гдѣ пастырѣ трудолюбивъ, усерденъ къ своему дѣлу, тамъ онъ и обезпеченъ; наоборотъ, приходы съ хорошою доходностью падаютъ и переходятъ въ разрядъ бѣдныхъ при нерадивомъ и неисправномъ священникѣ. Разобраться во всѣхъ этихъ условіяхъ не легко и требуетъ большого вниманія, безпристрастія и объективности.

Въ «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникъ Федоръ Раевскій обращаетъ вниманіе еще на одну сторону дѣла: на количество труда духовенства, затрачиваемаго въ большихъ и малыхъ приходахъ.

«Въ маленькомъ приходѣ я могу утилизировать свободное время по мѣстнымъ условіямъ и по своимъ способностямъ: употребить это время, напримѣръ, на подготовку своихъ дѣтей въ учебныя заведенія—нерѣдко по конкурсу, при отсутствіи въ селѣ репетитора;—на сельское хозяйство, при настоящей дороговизнѣ и даже отсутствіи хорошей прислуги; словомъ,—на всякія предпріятія. Было бы свободное время, а доходную работу всегда можно найти. Затѣмъ, я, допустимъ, имѣю въ большемъ приходѣ собственный домъ съ надворною постройкою стоимостью въ 2000 рублей. Какъ бываетъ сплошь и рядомъ, по минованіи надобности и въ силу необходимости, домъ этотъ можно продать лишь за полцѣны. Пропадаетъ, значитъ, большая часть капитала, пропадаютъ и ежегодные проценты съ затраченнаго капитала. Прибавить къ этому страхование и ремонтъ построекъ—и можно убѣдиться, что, живя въ собственномъ, а не въ подержковомъ домѣ, я лишюсь ежегодно не менѣе 120 руб. Примемъ во вниманіе и школьное дѣло законоучителя. Оно, если не бесплатное, то во всякомъ случаѣ плохо вознаграждается. Между тѣмъ въ большемъ приходѣ часто бываетъ не одна, а двѣ школы; а, главное, составъ учащихся въ школѣ большого прихода бываетъ сравнительно многочисленнѣе: опять большій, а порою и непосильный трудъ. Къ слову сказать, если все это завѣситъ и обратитъ вниманіе на другія жизненныя условія (какимъ способомъ, напримѣръ, достаются во томъ или другомъ приходѣ пищевые продукты, топливо, кормъ для скота), то, мнѣ кажется, не будетъ удивительнымъ, что пишущій эти строки, перемѣщенный изъ прихода въ 400 душъ въ приходъ, имѣющій болѣе 1400 душъ, въ обезпеченіи духовенства не видитъ существенной разницы между этими двумя приходами, не принимая во вниманіе казеннаго жалованія, которое до этого перемѣщенія не было ассигновано на прежній приходъ».

Исходя изъ такихъ соображеній, о. Раевскій полагаетъ, что при распредѣленіи казеннаго жалованія не слѣдуетъ особенно заботиться о малолюдныхъ небольшихъ приходахъ, а обратитъ особенное вниманіе на тѣ приходы, хотя и многолюдные, но у которыхъ нѣтъ для духовенства церковныхъ домовъ и общественнаго жалованья, гдѣ при этомъ церковной земли удобной не болѣе 33 десятинъ по штатѣ, а количество прихожанъ не превышаетъ

1500 душъ при 3-хъ членномъ причтѣ и 1000 душъ при 2-хъ членномъ.

Правда, при такомъ порядкѣ обезпеченія причтовъ, малые приходы рискуютъ остаться незамѣщенными, а можетъ быть и совсѣмъ закрыться. Но такая возможность не смущаетъ о. Раевского, и онъ рѣшительно заявляетъ: «Богъ съ ними съ этими приходами».

«Вѣдь и спархіяльное начальство не спѣшитъ посылать причтъ во вновь открываемые приходы, а отечески заботясь о насъ, сначала требуетъ отъ прихода выполнить нѣкоторыя обязательства. Для примѣра отчасти можно указать на земскія управы. Составляя проекты всеобщаго обученія и располагая значительными специальными для образованія средствами, онѣ однакожь не торопятся открывать школы въ маленькихъ поселкахъ, а больше обращаютъ вниманіе на существующія уже школы въ большихъ селахъ: увеличиваютъ жалованіе учителямъ, увеличиваютъ составъ учащихся, заботятся о помѣщеніяхъ для нихъ и т. п.; все это въ интересахъ самого дѣла: очевидно, не безъ основанія предполагаютъ, что существующая, хорошо обставленная школа въ большомъ селѣ можетъ принести больше пользы, чѣмъ вновь открываемая—въ маленькомъ поселкѣ. Всякому прихожанину-крестьянину хорошо извѣстно, что жизнь въ настоящее время дѣлаетъ все большіе и большіе запросы и все стало дороже: самъ онъ не такъ давно панимался въ работники за 40—50 руб., а теперь онъ неохотно панимается за 100 р. въ годъ. Одни только духовные получаютъ доходъ (деньгами и натурою) не большій, а постепенно меньшій. Пока духовенство не будетъ обезпечено казеннымъ жалованіемъ (при настоящей ассигновкѣ и при другихъ самыхъ счастливыхъ, —вонечно, условіяхъ это возможно не раньше, какъ черезъ 50 лѣтъ.—Церк. Вѣд. 1908 г. № 21, стр. 965),—пока прихожане произвольно будутъ таксировать наши доходы, понижая ихъ до minimum'a, духовенству въ его совокупности пожалуй самому до себя: не до хуторковъ, лишешныхъ пастыря и имѣющихъ возможность нерѣдко безъ ущерба церковнымъ интересамъ приписаться къ сосѣднимъ приходамъ... По крайней мѣрѣ, при настоящемъ положеніи дѣлъ, можно опасаться, что образовательный цензъ духовенства въ силу необходимости понизится, и духовенство въ своихъ жизненныхъ запросахъ постепенно опростится, быть можетъ, даже до положенія крестьянъ или, яснѣе, до положенія

старообрядческихъ пачетчиковъ. Правда, можно думать, что небольшимъ приходамъ, лишешнымъ пастыря, всего болѣе грозитъ опасность со стороны всякихъ пропагандъ. Но въ настоящій, по крайней мѣрѣ, моментъ трудно сказать, гдѣ съ большимъ удобствомъ свиваетъ себя пропаганда гнѣздо: въ маленькихъ ли глухихъ поселкахъ, не имѣющихъ пастыря, гдѣ народъ обыкновенно отличается набожностью, съ съ особеннымъ почтеніемъ и даже съ радостью встрѣчаетъ прѣзжающее сюда для требосправленій духовенство сосѣдняго села;—или же въ большихъ, но распатаныхъ приходахъ, при паличности пастыря, авторитетъ котораго нерѣдко бываетъ подорванъ».

Читая приведенныя разсужденія о. Раевского, трудно не придти въ смущеніе. Такъ мало въ нихъ пастырскаго; интересы духовенства, какъ сословія, для него стоятъ выше всего:—а интересы прихода? «Богъ съ нимъ съ этими приходами»... Но вѣдь духовенство и существуетъ для приходовъ, а не приходы для духовенства.

Съ фактической стороны съ соображеніями о. Раевского также нельзя вполне согласиться. Въ самомъ дѣлѣ, личный заработокъ священника въ небольшомъ приходѣ развѣ можно отнести къ доходнымъ статьямъ самого прихода? Вѣдь личного заработка можетъ и не быть. Съ другой стороны, этотъ личный заработокъ развѣ не служитъ иногда къ ущербу чисто пастырскаго дѣла? И освобожденный отъ необходимости искать этого заработка, священникъ не будетъ ли съ большею продуктивностію совершать свое чисто пастырское служеніе?

Что заслуживаетъ серьезнаго вниманія въ словахъ о. Раевского, — это вопросъ о причтовыхъ домахъ.

Вопросъ объ обезпеченіи причтовъ помѣщеніями — дѣйствительно большой вопросъ церковно-приходской жизни. Насколько неудобно и даже тяжело положеніе члена причта, вступающаго въ приходъ, гдѣ нѣтъ для него готоваго дома—понятно всякому. Въ этомъ отношеніи въ особенности тяжело положеніе сельскихъ

причтовъ. Въ городѣ, даже глухомъ и незначительномъ, для духовенства все же есть возможность хотя и за большую плату найти наемное помѣщеніе. Въ деревняхъ же, если нѣтъ церковнаго дома, найти подходящую квартиру для причта положительно невозможно. Кромѣ крестьянскихъ избъ, здѣсь нѣтъ приличныхъ, приспособленныхъ для интеллигентной семьи, и благоустроенныхъ домовъ. Кромѣ того, если бы случайно таковыя и оказались по сосѣдству, въ какой-либо изъ деревень прихода, то вѣдь священникъ стѣсненъ въ выборѣ мѣста жительства. Онъ долженъ жить по близости или даже около самой церкви. И вотъ волей неволей ему приходится строить собственный домъ и причтомъ строить на церковной т. е. чужей землѣ. Приходится затрачивать на эту постройку все, какія имѣются, сбереженія, а иногда и впадать въ долги. Хорошо еще если, устроившись въ приходѣ, священникъ увѣренъ, что онъ тутъ и вѣкъ проживетъ и свои бранные останки положить. Въ такомъ случаѣ для него есть смыслъ строиться; по крайней мѣрѣ, по выходѣ за питать, на старости лѣтъ не останется безъ пріюта. Но вотъ бѣда, если черезъ пять-десять лѣтъ, по своей ли волѣ, въ силу ли обстоятельствъ, или по волѣ начальства, священнику придется перебираться въ другой приходъ, или его поставятъ преждевременная кончина. Какъ быть тогда съ домомъ ему или его наследникамъ—вдовѣ и сиротамъ? Приходится въ такихъ случаяхъ продавать домъ съ громаднымъ убыткомъ. Не лучше, а въ большинствѣ случаевъ хуже въ квартирномъ отношеніи положеніе—и остальныхъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ. Даже и въ тѣхъ сельскихъ приходѣхъ, гдѣ для священниковъ устроены церковные дома, для діаконовъ и псаломщиковъ ихъ часто не имѣется.

Эту сторону церковно-приходской жизни, т. е. имѣются ли въ приходѣ или нѣтъ церковныя помѣщенія для причта, дѣйствительно

необходимо учесть при распредѣленіи казеннаго пособія на епархіальныхъ съѣздахъ.

Кромѣ того, вопросъ о причтовыхъ помѣщеніяхъ требуетъ рѣшенія и по существу. Нынѣшнее положеніе слишкомъ тяжело для духовенства. Объ этомъ нужно серьезно подумать и подумать.



ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія во епископа.—Пріемные экзамены въ Московскую духовную академию.—Постриженіе въ монашество.—На могилѣ преосвященнаго Никона.

Въ пятницу, 12 сего сентября въ, залѣ засѣданій Святейшаго Синода происходило нареченіе пребывающаго въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія настоятеля Николаевской Теребенской пустыни, Тверской епархіи, архимандрита Діонисія во епископа Челябинскаго, викарія Оренбургской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопреосвященные: митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній и архіепископы: Тверской и Каминскій Алексій и Финляндскій Сергій, въ присутствіи Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, гофмейстера Высочайшаго Двора П. П. Извольскаго и прочихъ чиновъ Центрального Управленія вѣдомства Святейшаго Синода.

При нареченіи архимандритъ Діонисій пропознесъ слѣдующее.

Ваше святѣйшество, милостивѣйшію архипастыри и отцы!

Вашимъ избраніемъ и соизволеніемъ Государя Императора я призываюсь къ епископскому служенію. Пріемлю съ благодареніемъ сію волю Божию о мнѣ и ничтоже вопреки глаголю.

Ясно представляю себѣ всю высоту и отвѣтственность епископскаго служенія. Епископъ долженъ и словомъ и дѣломъ свѣтить своей паствѣ, — быть для нея солью,

и свѣтомъ, и примѣромъ добрыхъ дѣлъ (Мѡ. 5, 13—16), оберегая ее отъ нравственнаго растлѣнія. Но кто изъ насъ можетъ похвалиться своею праведностью? Святѣйшій апостолъ Іоаннъ Богослово говоритъ: «если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ» (I Іоан. 1, 8). Сознаніе моею грѣховности и немощи духовной и моего недостойнства для епископскаго служенія смущаютъ меня теперь.

Но не менѣе смущаютъ меня и тяжелыя условія, среди которыхъ нынѣ приходится работать пастырю церкви. Время наше опасное и лукавое. Требованія нынѣшняго времени часто становятся въ запутанныя и противорѣчивыя отношенія къ требованіямъ и задачамъ православной Церкви: враги стараются обойти вѣру Христову и прикрываются ею для достиженія своихъ цѣлей, не имѣющихъ ничего общаго съ нею; свѣтъ евангельскаго ученія до такой степени искусно смѣшивается съ лжеумудрствованіями, что трудно бываетъ опредѣлить, гдѣ кончается правда и гдѣ начинается ложь.

Вотъ, почему въ наши дни пастырю Церкви нужно имѣть много проицательности и духовной опытности, чтобы вовремя распознать ложь и неправду, и еще больше нужно имѣть мужества и любви къ Церкви, чтобы твердо и неуклонно вести вмѣстѣ съ собой и свою паству по пути евангельскому.

Но *«вскую прискорбна еси, душе моя, и вскую смущаси мя? Уповаи на Бога»* (Пс. 41—6). Простые рыбаки Галилейскіе, призванные на служеніе проповѣди Христовой, не въ себѣ искали силъ и средствъ къ выполненію своей высокой миссіи, а ждали обѣтованія, *«дондеже облекутся силою свыше»*. Сознавая свою немощь и недостатки, я утѣшаюсь и укрѣпляюсь въ мысли, что благоуспѣшность епископскаго служенія зависитъ не столько отъ чело-
вѣческихъ силъ, сколько отъ силы Божіей, которая и въ немощи совершается. Крѣпко

возлагая упованіе на всесильную помощь Божію, смиренно прошу васъ, милостивѣйшіе архипастыри, помолитесь о моемъ недостойнствѣ и испросить Господа Спасителя нашего, да даруетъ Онъ мнѣ возложеніемъ вашихъ святительскихъ рукъ Свою Божественную благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую, и да не тѣа будетъ во мнѣ благодать Его, но чтобы я съ пользой потрудился въ Церкви Христовой.

Архимандритъ Діонисій, уроженецъ Тамбовской епархіи, сынъ діакона, въ мѣрѣ Павелъ Сосновскій. Образование получилъ въ Тамбовской духовной семинаріи, по окончаніи которой въ 1883 году съ званіемъ студента поступилъ на должность сельскаго учителя. Въ 1885 году былъ рукоположенъ во діакона. Затѣмъ, овдовѣвъ, въ 1888 году поступилъ для продолженія образованія въ Московскую духовную академію, гдѣ въ 1892 году былъ постриженъ въ монашество и рукоположенъ во іеромонаха; въ томъ же 1892 году, по окончаніи курса ученія, опредѣленъ на должность смотрителя Варшавскаго духовнаго училища. Въ 1896 году назначенъ ректоромъ Иркутской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и состоялъ въ этой должности до назначенія его въ 1898 году настоятелемъ Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря, Московской епархіи. Въ 1901 году перемѣщенъ на должность настоятеля Николаевской Теребенской пустыни, Тверской епархіи. 31 августа сего года архимандриту Діонисію Высочайше повелѣно быть епископомъ Челябинскимъ, викаріемъ Оренбургской епархіи.

Архимандритъ Діонисій исполнялъ чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія въ С.-Петербургѣ въ 1900 году и съ 1906 года по настоящее время.

Въ воскресенье 14 сентября въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александрo-Невской

лавры совершена была хиротонія архимандрита Діонисія во епископа Челябинскаго. Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, въ сослуженіи архіепископовъ Алексія Тверскаго, Сергія Финляндскаго, епископа Кронштадтскаго Владимира и прочаго лаврскаго духовенства.

∞

Въ Московскую духовную академію къ приемнымъ экзаменамъ, для зачисленія въ составъ LXVII курса, явилось 74 человекъ, въ томъ числѣ 20 священниковъ. Для письменныхъ работъ экзаменуемымъ были предложены слѣдующія темы: по основному богословію — «Какое значеніе имѣли мессіанскія пророчества для вѣры евреевъ въ Иисуса Христа», по философіи — «Насколько справедливо старое рационалистическое положеніе, что вещи, познаваемыя нами разумомъ, достовѣрнѣе вещей познаваемыхъ посредствомъ внѣшнихъ чувствъ?», и для поученія данъ текстъ: «Сіи вси послушествовани бывше вѣрою, не пріяша обѣтованія, Богу лучшее, что о насъ предзрѣвшу, да не безъ насъ совершенно примуть» (Евр. 11, 39—40).

Послѣ произведенныхъ письменныхъ и устныхъ испытаній совѣтомъ академіи рѣшено принять въ составъ I-го курса 73 человекъ. Между прочимъ совѣтомъ академіи принять въ число вольнослушателей архимандритъ Іеремія, настоятель одного изъ монастырей Нижегородской епархіи.

∞

12-го сентября въ храмѣ Московской духовной академіи за всенощнымъ бдѣніемъ послѣ великаго славословія ректоромъ академіи, преосвященнымъ Евдокимомъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства совершено постриженіе въ монашество студента III курса Виталія Ставицкаго, уроженца Вольнской епархіи. Новопостриженному дано имя «Филиппъ», въ

честь святаго Филиппа, митрополита Московскаго. Послѣ постриженія преосвященный обратился къ иноку Филиппу съ рѣчью, въ которой, обрисовавъ высоту и тяжесть иноческаго подвига, указавъ новопостриженному примѣръ для подражанія въ лицѣ его новаго небеснаго покровителя, святителя Филиппа Московскаго.

∞

Истекшимъ лѣтомъ закончилось украшеніе и убранство могилы святителя-мученика высокопреосвященнаго Никона. По стѣнѣ надъ всей длиной могилы сдѣланъ большой, трехсоставной киотъ съ вызолоченными рамами; верхъ киота украшенъ вызолоченнымъ изображеніемъ митры, двухъ рипидъ, дигирія и трикирія. Въ самомъ киотѣ размѣщены всѣ 37 иконъ, возложенныхъ на гробъ святителя. Тутъ же въ киотѣ размѣщены и шесть наиболѣе цѣнныхъ серебряныхъ вѣнковъ, между которыми по срединѣ выдается вѣнокъ наместника графа Воронцова-Дашкова.

Внизу киота придѣлана мраморная доска, на которой тисненіемъ по золоту большими славянскими буквами сдѣлана слѣдующая надпись: «Членъ Святѣйшаго Синода, высокопреосвященный Никонъ, архіепископъ Кахетинскій и Карталинскій, экзархъ Грузіи, убитъ въ Тифлисѣ 28-го мая 1908 г. на 48 году жизни».

На полу, надъ самой могилой, на особо сдѣланномъ возвышеніи поставлена великолѣпная икона въ большомъ размѣрѣ икона св. ап. Симона Кананита, привезенная на 40-й день по кончинѣ архимандрита особой депутаціей съ преосвященнымъ Дмитріемъ Сухумскимъ во главѣ, отъ абхазскаго народа. Внизу этой иконы прибита металлическая дощечка съ надписью: «1908 года іюля 6-го дня въ сороковой день по кончинѣ злодѣйски убитаго въ Тифлисѣ архіепископа Никона, экзарха Грузіи, святая икона сія просвѣтителя св. апостола Симона Канонита принесена ко гробу почившаго архимандрита представителями абхазскаго народа

во главѣ съ преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Сухумскимъ, въ знакъ сыновней любви, благоговѣйнаго почитанія и глубокой печали о безвременной кончинѣ архипастыря, апостольскою ревностью и тщаніемъ коего абхазскій народъ впервые услышалъ св. литургію и службы церковныя на родномъ ему языкѣ». Тутъ же нижняя строчка на абхазскомъ языкѣ: «Упокой, Господи, душу раба Твоего во Царствіи Твоемъ».

Могила святителя привлекаетъ многихъ посѣтителей-богомольцевъ. («Колоколь»).



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востокаѣ.

Турецкая конституція и православіе на Востокаѣ.

Прошло уже два мѣсяца послѣ 11 іюля—дня возстановленія въ Турціи мимолетной конституціи 1876 года, встрѣченнаго съ такимъ восторгомъ ея населеніемъ, христіанскимъ въ особенности. Почти во всѣхъ церквахъ были отслужены благодарственныя молебствія. Въ Константинополѣ патриаршій журналъ «Церковная Истина» (№ 29) привѣтствовалъ новую эру въ жизни христіанъ Турціи и самъ патриархъ во главѣ особой комиссіи вручилъ 17-го іюля великому визірю адресъ Священнаго Синода и Народнаго Совѣта, выражающій радость греческаго народа и признательность султану за возстановленіе конституціи. Сильна была радость и всего православнаго населенія, не только грековъ, но и славянъ и арабовъ и румынъ и албанцевъ. И въ самомъ дѣлѣ, какъ было не радоваться? Конституція сразу превращала всѣхъ христіанъ изъ рабочей «райи» правовѣрныхъ въ свободныхъ гражданъ, облеченныхъ даже большими правами, чѣмъ тѣ, которыя имѣли до сихъ поръ сами турки. «Всѣ поддан-

ные государства безъ исключенія называются оттоманцами, какой бы религій они ни были». «Всѣ оттоманскіе подданные пользуются личной свободой, подъ условіемъ не нарушать свободы другихъ». «Личная свобода безусловно неприкосновенна»—такъ гласили 8, 9 и 10 параграфы возстановленной конституціи.

Однако, скоро восторгъ по поводу неожиданнаго событія улегся и православныя народности Турціи стали трезво учитывать возможные для нихъ послѣдствія конституціи.

Вотъ что мы читаемъ въ агентской телеграммѣ изъ Константинополя отъ 18 (31) іюля, т. е. спустя всего недѣлю послѣ возстановленія конституціи. «Въ саду «Petits-Champs» сегодня происходилъ греческій митингъ протеста противъ вселенскаго патриарха, обвиняемаго въ непочтительныхъ отзывахъ о конституціи. Стремленіе смѣнить духовныхъ руководителей охватываетъ всѣ здѣшнія религіозныя общины. Армяне вынудили патриарха Орманіана подать въ отставку, греки требуютъ отставки патриарха Іоакима, армяне-католики противъ своего патриарха Саббаліана, евреи смѣнили своего великаго раввина Моисея Левв».

Теперь если сопоставить съ этой телеграммой рядъ извѣстій объ отношеніи къ конституціи проживающихъ въ Турціи православныхъ, то различіе въ отношеніи къ этому событію со стороны высшаго клира и мірянъ будетъ очевиднымъ.

Гдѣ же причина этого различія? Почему недовольны конституціей духовные вожди народа? Дѣло въ томъ, что турки примѣнили свой принципъ теократическаго государства и къ покореннымъ народностямъ. Какъ султанъ совмѣщалъ въ себѣ всю полноту духовной и свѣтской власти, такъ и духовные главы покоренныхъ народовъ получили и свѣтскую власть надъ своими пасомыми и сдѣлалась «милеть-баши», т. е. главами своихъ націй. Въ частности Константино-

польскій патріархъ получилъ и духовную и свѣтскую власть надъ всѣми православными Турціи, не только греками, но и славянами, арабами и др. Правда, эта свѣтская власть патріарха умалалась особенно въ минувшемъ вѣкѣ, вслѣдствіе деспотизма турецкаго правительства, привлеченія къ управленію мірянъ и освобожденія нѣкоторыхъ народностей изъ подъ юрисдикціи патріарха, и теперь у патріарха остались только слѣды прежней власти, но конституція грозитъ уничтожить и эти слѣды, безусловно разграничивъ свѣтскую власть отъ духовной.

Отсюда опасеніе патріарха, чтобы при новомъ государственномъ строѣ его привилегіи не были отняты и стремленіе еще до созыва парламента какъ-нибудь гарантировать сохраненіе этихъ привилегій, и, если можно, расширить ихъ. Уже въ вышеупомянутомъ адресѣ, Священный Синодъ и Совѣтъ, выражая свою радость по поводу возстановленія конституціи, въ то же время просятъ султана «не оставить безъ вниманія *исключительнаго положенія вселенской патріархіи*, которой одинъ изъ прославленныхъ вашихъ предковъ султанъ и завоеватель и его преемники вмѣстѣ съ вашимъ величествомъ признали справедливымъ и законнымъ оказывать свое покровительство и донынѣ сохранили немаленнымъ и неизмѣннымъ. («Церковная Истина» № 29, стр. 344). И въ патріаршемъ окружномъ посланіи къ православному народу константинопольской архіепископіи, составленномъ 17 іюля, указывается какъ на главный долгъ вѣрующихъ—охраненіе *исключительнаго положенія и значенія вселенской патріархіи*. (Ibid., стр. 345).

Не довольствуясь этимъ, Іоакимъ III отправилъ въ Высокую Порту такрирій, въ которомъ просилъ дать ему гарантіи въ томъ, что всѣ привилегіи, дарованныя патріархіи завоевателемъ Константинополя, останутся неприкосновенными. Въ противномъ случаѣ патріархъ грозитъ протестомъ

къ представителямъ великихъ державъ и запрещеніемъ грекамъ участвовать въ выборахъ въ парламентъ. Будетъ ли исполнено это требованіе патріарха? § 11 возстановленной конституціи гласитъ: «Исламъ есть господствующая религія въ государствѣ. Но соблюдая этотъ принципъ, государство покровительствуетъ свободному проявленію всякой признанной въ имперіи религіи и *сохраняетъ данныя разнымъ общинамъ церковныя привилегіи*, подъ условіемъ, чтобы онѣ не нарушали общественный порядокъ и добрые нравы». Текстъ конституціи, такимъ образомъ, не совсѣмъ ясенъ. Все зависитъ отъ того, какъ толковать слова «церковныя привилегіи», а въ настоящее время толкователемъ конституціи, толкователемъ, авторитетъ котораго безспоренъ, такъ какъ онъ опирается на весьма вѣское основаніе—вооруженную силу, является младо-турецкій комитетъ «Единенія и Прогресса».

Понятенъ поэтому тотъ лихорадочный интересъ, съ которымъ греки стараются узнать, какъ смотритъ на этотъ вопросъ младо-турецкій комитетъ. Пока положеніе еще не опредѣлилось, комитетъ, не желая наживать лишнихъ враговъ, давалъ успокоительныя завѣренія. Нѣкій Фазлу-бей даже явился въ патріархію и заявилъ Іоакиму III, что привилегіи патріархіи будутъ сохранены. Патріаршій органъ «Церковная Истина» тотчасъ же въ особомъ приложеніи сообщилъ своимъ подписчикамъ радостную вѣсть. Но когда комитетъ почувствовалъ себя господиномъ положенія, онъ высказался иначе. Членъ комитета Беха-бей въ журналахъ «Румынія» и «Стамбуль» помѣстилъ статью, перепечатанную затѣмъ чуть не во всѣхъ греческихъ газетахъ, выражающую истинный взглядъ младо-турокъ на этотъ вопросъ... «Комитетъ, никого не уполномочивалъ, пишетъ Беха-бей, на такое заявленіе, а Фазлу-бей даже не состоитъ и членомъ комитета и комитетъ удивляется, какъ патріархъ могъ повѣрить пустымъ словамъ частнаго лица. Я упол-

помочень заявить, что данное сообщеніе вовсе не отвѣчаетъ программѣ новой Турціи, въ основѣ которой стоитъ равноправіе предъ закономъ всѣхъ оттоманцевъ, т. е. свободное право исповѣдывать какую—угодно вѣру и избирать какое—угодно духовное начальство. Румыны въ Турціи будутъ считаться равноправными съ греками. Никто не будетъ пользоваться привиллегіями, такъ какъ принципъ возрождающейся Турціи состоитъ въ томъ, чтобы никому не давать привилегіи, а всѣмъ—одинаковыя права. Мы будемъ почитать всѣ вѣроисповѣданія, но въ замѣнъ и отъ нихъ будемъ требовать взаимной вѣротерпимости. Сначала мы натолкнемся на нѣкоторыя затрудненія, вытекающія изъ домогательствъ той или иной церкви, но въ концѣ концовъ мы достигнемъ своей цѣли—учрежденія свободной церкви въ свободномъ государствѣ. Когда то привилегіи патриархіи были значительной гарантіей для восточныхъ христіанъ, но въ 20 вѣкѣ, когда эти привилегіи служатъ для патриархіи орудіемъ угнетенія другихъ христіанъ, пользоваться ими нельзя. Мы много боролись и будемъ еще бороться, пока окончательно не уничтожимъ деспотизмъ. Какъ мы можемъ допустить, чтобы въ свободной Турціи существовалъ клерикальный деспотизмъ патриархіи?»

Такъ относятся къ свѣтскимъ привилегіямъ патриарха младотурки. Какъ же относятся къ нимъ сами греки и другія православныя народности. Что касается грековъ, то среди нихъ полного единодушія не замѣчается. Одна партія, которую можно назвать западнической, считаетъ свѣтскія привилегіи патриарха несомвѣстимымъ съ конституціей пережиткомъ и думаетъ, что потеря ихъ будетъ съ избыткомъ вознаграждена для грековъ избирательными правами. Національное представительство перейдетъ отъ патриарха къ депутатамъ, свободно избраннымъ греческимъ населеніемъ. Эта партія недовольна недовѣрчивымъ отношеніемъ патриарха къ конституціи и

изъ ея среды исходятъ враждебныя ему демонстраціи.

Иначе смотреть на дѣло другая, пока болѣе сильная партія греческихъ націоналистовъ, особенно фанариотовъ.

Потеря нѣкоторыхъ правъ патриархомъ, связанная для нихъ съ утратой вліянія, представляется имъ и потерей доминирующаго значенія греческой народности среди другихъ народностей, исповѣдующихъ православіе, болгаръ, сербовъ, румынъ, албанцевъ и арабовъ, и крупнымъ ущербомъ для ихъ панэллинистическихъ видовъ. Такъ называемая «Греческая программа» высказываетъ поэтому противъ ограниченія правъ патриарха.

Гораздо болѣе единодушія и определенности въ отношеніи къ конституціи замѣчается среди славянъ, особенно болгаръ и другихъ православныхъ народностей. Непрерывныя манифестаціи въ пользу конституціи, поѣздки болгаръ въ Константинополь и братанья съ младотурками продолжается и теперь и только неожиданное напоминаніе со стороны турецкаго правительства о вассальной зависимости Болгаріи отъ Турціи (инцидентъ Гешева) и вопросъ о желѣзной дорогѣ въ Восточной Румыніи нѣсколько охладилъ жаръ болгарскихъ симпатій къ ихъ новымъ друзьямъ.

То, чѣмъ конституція пугаетъ грековъ,—возможность потери патриархомъ его привилегій, это самое располагаетъ другія православныя народности въ ея пользу. Насколько можно судить по славянской прессѣ, славяне надѣются, что въ такомъ случаѣ они вмѣстѣ съ избавленіемъ отъ турецкаго ига, избавятся отъ послѣднихъ слѣдовъ и «ига фанариотскаго», мѣшавшаго свободному развитію ихъ церковной жизни. Такъ, болгары надѣются на полное осуществленіе фирмана 1870 года и праде 1894 г. («Црковенъ Вѣстникъ» № 34), на учрежденіе синода и смѣшаннаго совѣта при экзархѣ, на основаніе епархій Поляннской, Мелитской, Теринской, Костурской и др. въ Македоніи

(«Ц. В.» № 35), румыны и албанцы на дѣются на введеніе богослуженія на родномъ языкѣ и учрежденіе румынскихъ и албанскихъ школъ, сербы—на основаніе новыхъ сербскихъ епархій въ Старой Сербіи и западной Македоніи, арабы—на признаніе антиохійскаго патріарха, на освобожденіе отъ греческаго финансоваго гнета и т. п.

Отдѣльныя національности не только мечтаютъ объ упраздненіи привилегій патріархія, но начинаютъ уже и сами дѣлать попытки освободиться отъ вліянія этихъ привилегій, ссылаясь на конституцію. Такъ живущіе въ Турціи румыны потребовали у патріархія введенія богослуженія на родномъ языкѣ въ румынскихъ приходяхъ и преподаванія въ школахъ также на родномъ языкѣ; но патріархія, не смотря на заступничество Порты, отвѣтила 3-го сентября категорическимъ отказомъ. Въ Македоніи обострилась борьба за приходы между греками и болгарами. Особенно сильныя столкновенія были въ Битоли. Ссылаясь на конституціонную свободу, многіе болгарскіе приходы рѣшили нарушить созданный европейской дипломатіей порядокъ, по которому извѣстныя церковныя власти, владѣвшія какой-либо мѣстностью до 19 августа 1903 года, должны сохранять эту власть и впредь, и перейти изъ подъ власти патріарха подъ власть эвзарха, но встрѣтили сопротивленіе своимъ планамъ не только со стороны грековъ, но и со стороны младо-турокъ. Отношенія между греками и болгарами обострились настолько, что турецкій министръ исповѣданій отправилъ къ патріарху ноту, прося его воздѣйствовать на грековъ, чтобы они относились менѣе враждебно къ болгарамъ, пріѣхавшимъ въ Константинополь.

Въ Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ патріархатахъ, гдѣ большинство населенія арабы, до сихъ поръ патріархами были избираемы подъ вліяніемъ Фанара греки, часто даже не знающіе арабскаго языка.

Не такъ давно антиохійскіе арабы добились церковной автономіи и избранія патріархомъ араба, хотя и дорогою цѣною схизмы. Теперь примѣру ихъ хотятъ послѣдовать іерусалимскіе арабы. Хотя арабы и не чувствуютъ никакого предубѣжденія къ личности нынѣшняго достойнаго патріарха іерусалимскаго Даміана, избраннаго въ 1897 году, однако они рѣшили добиваться его низложенія, чтобы замѣнить его свободно избраннымъ патріархомъ своей національности. Они недовольны, что іерархическія мѣста замѣщаются не арабами, а греками, что патріархъ плохо знаетъ арабскій языкъ, что арабы не принимаются въ богословскую школу Святаго Креста, что литургія служится даже въ чисто арабскихъ мѣстностяхъ обычно на греческомъ языкѣ, что они не имѣютъ представителя въ Св. Синодѣ, что доходы святогробскихъ имѣній въ Бессарабіи и другихъ мѣстахъ не тратятся на содержаніе арабскихъ школъ, а что большая часть церковныхъ доходовъ идетъ на содержаніе греческихъ монастырей.

Въ воскресенье 17 (30) августа въ приходской церкви св. Іакова близъ храма Гроба Господня состоялось большое—до 600 человекъ собраніе арабовъ. Послѣ молитвы одинъ знатный арабъ заявилъ, что это собраніе имѣетъ свою цѣлю организацію совѣта, который бы занялся вопросомъ объ устройствѣ православной Церкви сообразно конституціи. До сихъ поръ всѣ официальные сношенія шли черезъ патріархатъ. Теперь въ этомъ нѣтъ нужды, такъ какъ 111 § конституціи гласитъ: «Всякое религиозное общество должно образовать совѣтъ мірянъ, который долженъ наблюдать за тѣмъ, чтобы всѣ приношенія и доходы съ церковныхъ земель шли на назначенныя цѣли и потому, чтобы деньги, данныя для милостыни, и доходы отъ церковной собственности тратились на сиротъ, вдовъ и воспитаніе бѣдныхъ дѣтей прихода. Совѣтъ сносится непосредственно съ мѣстными властями».

Было рѣшено, чтобы каждое православное семейство прислало по одному представителю на слѣдующее собраніе. Эти представители должны избрать посредствомъ баллотировки 16 членовъ совѣта.

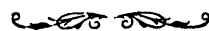
Образованіемъ совѣта и будетъ положено начало независимости іерусалимской церкви отъ власти константинопольскаго патріарха.

Нужно однако замѣтить, что жалобы арабовъ на грековъ преувеличены. Греки часть церковныхъ доходовъ тратятъ и на арабовъ. Такъ они доставляютъ дважды въ недѣлю въ монастырь св. Константина хлѣбъ для раздачи арабскимъ вдовамъ, платятъ за квартиры нѣкоторыхъ бѣдныхъ арабскихъ семействъ, платятъ военную подать туркамъ и бесплатно допускаютъ арабскихъ мальчиковъ въ яфѣскую и іерусалимскую школы для туземцевъ.

Мы думаемъ, что православныя народности Турціи совершаютъ крупнѣйшую ошибку, воспользовавшись конституціонной свободой прежде всего для сведения взаимныхъ счетовъ, а не для защиты православія. А такая защита несомнѣнно будетъ страшно нужна. Если уже въ православной Греціи, Сербіи, Болгаріи положеніе православной Церкви при конституціонномъ режимѣ далеко не блестяще, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ опасаться за судьбу православной Церкви въ Турціи, гдѣ цѣлыхъ $\frac{2}{3}$ населенія состоятъ изъ фанатиковъ мусульманъ. Парламентарный режимъ отдаетъ меньшинство въ руки большинства, а въ Турціи этимъ большинствомъ будутъ ненавидящіе христіанъ послѣдователи пророка. Надежда на либерализмъ младо-турокъ плохая. При либерализмѣ правительства плохо приходится христіанской Церкви даже въ христіанской Франціи, а младо-турки, которые пока держатъ въ рукахъ своихъ власть, это прежде всего турецкіе патриоты, относящіеся враждебно къ православію, какъ къ религіи, опасной для цѣлости, внутренняго мира и силы турецкой имперіи. Единственный

выходъ для турецкихъ христіанъ состоитъ въ томъ, чтобы, забывъ о своихъ мелкихъ счетахъ, объединиться для защиты православія, стараясь обдуманною согласованностью своихъ дѣйствій вознаградить свой численный недостатокъ. Пока же этого не будетъ, пока православные въ Турціи будутъ раздѣляться, турки будутъ ими повелѣвать и положеніе православныхъ народностей будетъ все болѣе и болѣе ухудшаться. Къ величайшему сожалѣнію въ настоящее время дѣло такъ и обстоитъ. Видя разнь среди христіанъ, младо-турки чувствуютъ себя полными господами положенія и заявляютъ все болѣе и болѣе тяжелыя требованія. Начавъ съ заявленія, что всѣ права христіанскихъ народностей будутъ сохранены, младо-турки вскорѣ исключили отсюда свѣтскія привилегіи патріарха и запретили писать что-либо противъ корана, а въ опубликованной на дняхъ младо-турецкой программѣ (§ 17) содержится между прочимъ новое весьма тяжелое для всѣхъ христіанъ требованіе, чтобы преподаваніе во всѣхъ (кроме религиозныхъ) среднихъ и высшихъ школахъ велось на турецкомъ языкѣ.

С. Троицкій.



Алеутская епархія въ 1907 году.

1. Статистическій отчетъ по Алеутской епархіи за 1907 г.

а) *Органы епархіального управленія.* Къ концу отчетнаго года членами Сѣверо-Американскаго духовнаго правленія были: каедральный протоіерей А. Хотовицкій, конвексый священникъ В. Туркевичъ, соборный (откомандированный въ Нью-Аркъ) священникъ П. Поповъ (казначей), причисленный къ каедральному собору (завѣдывающій Саутъ-Риверскимъ приходомъ) священникъ І. Слювинъ (и. д. секретаря) и завѣдывающій епархіальнымъ складомъ Н. Гривскій. Духовному правленію непосредственно были подчинены приходы: каедральный соборъ въ Нью-Йоркѣ съ припискою церковью въ Саутъ-Риверъ и часовнею на кладбищѣ; Нью-аркскій, Пасеанскій, Юнберскій,

Бриджпортскій, Анзонійскій, Нью - Британскій, Салемскій, Маньвилльскій, Вачерберійскій, Стрингфильдскій, Монреальскій и Пенсильванскій монастырь.

Благочиннымъ округа Западныхъ Штатовъ оставался настоятель въ церкви С.-Франциско, священникъ Ѡ. Пашковскій. Въ его округъ входятъ приходы: въ С.-Франциско, Гальвестонѣ, Гартегорнѣ, Пуэбло съ приписною церковью въ Колганѣ, въ Денверѣ и Сеатли съ приписною церковью въ Вильксонѣ и часовнею въ Портландѣ.

Благочиннымъ въ Восточныхъ Штатахъ былъ до 20 іюня протоіерей І. Кочуровъ (съ какою времени до конца года должность сія оставалась вакантною). Въ этотъ округъ входили приходы: Миккеаполискій съ приписными церквами въ Нордъ-Прери и Висконсинѣ, Чикагскій съ приписною церковью въ Джолетѣ, Стритгорскій съ приписною церковью въ Медисонѣ, Марблегодскій съ приписною церковью въ Кели-Айлондѣ, Кинвландскій, Буффальскій, Питтсбургскій, Аллегенскій, Чарлеройскій, Филиппсбургскій съ приписною церковью въ Осцеолѣ, Веружскій съ приписными церквами въ Паттонѣ и Виншоуделѣ, Вилькабаррскій Олфдорнскій, Скрантонскій, Симпсонскій, съ приписною церковью въ Олифантѣ, Шептонскій съ приписною церковью въ Магъ-Аду, Реддингскій, Сентъ-Клерскій, Котасаквинскій, Вестъ-Тройскій, Филадельфійскій съ приписною церковью въ Балншморѣ, Бенлдскій, Ботлерскій; Лопезскій, Малфильдскій, Монтъ-Кармельскій, и Детройскій.

Въ составъ Канадскаго благочинническаго округа (благочиннымъ состоялъ настоятель Виннипегской церкви, священникъ М. Скибинскій) входили приходы: въ Виннипегѣ съ одною часовнею, — Востокѣ съ семью часовнями и Стюартборнѣ съ тремя часовнями.

Сиро-Арабскіе приходы (числомъ 11): подчинены были преосвященному Рафаилу, епископу Бруклинскому, второму викарію Алеутской епархіи.

Сербскіе приходы (числомъ 13): подчинены были начальнику Сербской миссіи въ Америкѣ, архимандриту Себастьяну Дабовичу.

Аляскинское викаріатство находилось подъ непосредственнымъ управленіемъ преосвященнаго Иннокентія, епископа Аляскинскаго, перваго викарія. Въ него входили приходы: въ Ситѣ съ приписною крестовою церковью Киллиспу, Джуно съ приписною церковью въ Доуластѣ, Тапштланѣ съ четырьмя часовнями, Кенаѣ съ десятью часовнями, Кодьянѣ съ семью часовнями, Авоснакѣ съ 8 часовнями, Бѣлькове-

кѣ съ семью часовнями, Уналашкѣ съ семью часовнями, о-ва св. Георгія, острова св. Павла съ одною часовнею, острова св. Михаила съ одною часовнею, Кивпахѣ, съ четырьмя часовнями, Кусковимѣ съ двумя часовнями и Пунагакѣ съ двадцатью двумя часовнями.

б) *Духовенство.* Къ концу 1907 г. въ епархіи было: архіепископъ, два епископа, три архимандрита, два протоіерея, два игумена, 16 іеромонаховъ, 73 священника (изъ нихъ 2 заштатныхъ) 3 іеродиакона, 2 діакона и 37 псаломщиковъ и учителей. 7 пѣз духовныхъ лицъ обучались въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и 25 окончили семинарскій курсъ.

в) *Цаства.* Прихожанъ въ епархіи насчитывается до 75 тысячъ. По народностямъ они распределяются такъ: русскихъ 5.974, галичанъ 9.045, буковинцевъ 7.499, угроруссовъ 5.320, сербовъ и другихъ славянъ свыше 15.000, грековъ 1.988, сиро-арабовъ до 20.000, креоловъ 2.408, индійцевъ 1.891, алеутовъ 2.119, эскимосовъ 3.646, американцевъ и др. 82. По сравненію съ прошлымъ годомъ количество прихожанъ значительно увеличилось: во-первыхъ, чрезъ естественный приростъ 1.547 (родилось 2.413, умерло 866), во-вторыхъ, чрезъ присоединеніе къ православію 742 (изъ униіи 584, латинства 35, протестантства 18, іудейства 3 и язычества 102). Въ это число не входятъ возвратившіеся изъ униіи въ православіе и образовавшіе 9 новыхъ приходовъ.

г) *Приходы и церкви.* Приходовъ въ епархіи 77 и 1 монастырь. Въ 1907 году открыты новые приходы въ Бенлдѣ, Ботлерѣ, Лопезѣ, Маквилѣ, Детройтѣ, Монтъ-Кармелѣ, Нью-Арчѣ, Спрингфильдѣ и Монреальѣ. Церквей въ епархіи 84, часовень 96.

д) *Братства.* Всѣхъ братствъ въ Штатахъ 108, а членовъ въ нихъ до 3.000. Всѣ они объединяются въ православноѣ обществѣ взаимопомощи, въ которомъ епархіальный архіерей состоитъ почетнымъ предсѣдателемъ. Въ февралѣ 1907 г. состоялась въ Малфильдѣ VII конвенція. Въ іюлѣ положено основаніе новой организаціи православному женскому обществу взаимопомощи, куда вошло 15 братствъ, съ 300 приблизительно членами. Въ Аляскѣ также есть братства и общество трезвости. Всѣхъ ихъ 35 и членовъ въ нихъ 3.019.

е) *Школы и пріюты.* Церковныхъ школъ одноклассныхъ 72, а школъ грамоты при часовняхъ (въ Аляскѣ) 41. Учащихся до 2.400 мальчиковъ и дѣвочекъ. Духовныхъ семинарій двѣ въ Миннеаполисѣ и Ситѣ, 1 духовное училище (бурса) въ Кливлендѣ и 6 пріютовъ при школахъ.

Изъ жизни Аляскинскаго викариатства.

Г. Личный составъ миссіи на Аляскѣ.

Къ концу 1907 года въ составѣ миссіи на Аляскѣ было: 1 епископъ, 13 священниковъ, 2 іеромонаха, 1 іеродіаконъ, 16 псаломщиковъ, 2 учителя, 1 учительница, 2 ватехизатора, 1 переводчикъ—всего 39 лицъ

Изъ нихъ получили полное семинарское образованіе въ Россіи пять человекъ; одинъ—съ неполнымъ семинарскимъ образованіемъ, учительница окончила курсъ Епархіальнаго училища; одинъ священникъ окончилъ курсъ Учительской семинаріи; одинъ іеромонахъ былъ слушателемъ миссіонерскихъ курсовъ въ Казани; двое окончили курсъ духовнаго училища; восемь лицъ обучались въ Богословской школѣ въ Санъ-Франциско, 18 воспитывались въ русскихъ Аляскинскихъ школахъ и одинъ—съ домашнимъ образованіемъ

Что касается дѣятельности, посвященной нуждамъ мѣстнаго населенія, то она была двойнаго характера: миссіонерская и церковно-приходская. Близайшимъ образомъ, на поприщѣ миссіонерскомъ трудились настоятели нашихъ сѣверныхъ церквей, и изъ южныхъ—Кучекскій миссіонеръ іеромонахъ Серафимъ.

Кромѣ миссіонерскихъ походовъ и миссіонерской проповѣди члены миссіи продолжали переводы Св. Писанія и церковно-богослужебныхъ чиновъ на мѣстныя нарѣчія. Такъ, въ этомъ году въ Ситкѣ законченъ переводъ литургіи на колошинскій языкъ; въ Татитлакѣ переведена вся пасхальная служба на алеутско-кадыякское нарѣчіе; на Кусковимѣ переводятъ воскресныя апостольскія чтенія и т. д. Во многихъ мѣстахъ, какъ напримѣръ—въ Татитлакѣ, Аеогнакѣ, Бѣльковскѣ, Квиюпахѣ и Кусковимѣ, вся литургія и большая часть всепощнаго дѣнія совершаются на туземныхъ языкахъ, поученія произносятся по-туземному, а если проповѣдникъ говоритъ по-англійски (въ Ситкѣ, Килисно, Джуно) или по-русски, то проповѣдь тутъ же переводится на туземный языкъ. Это постепенное введеніе туземнаго языка въ богослуженіе, проповѣдь и школу въ высшей степени нравятся туземцамъ и даетъ имъ возможность болѣе или менѣе совѣстно участвовать въ молитвословіяхъ и слушать проповѣдь.

Трудами миссіонеровъ въ отчетномъ году приведено въ ограду Св. Православной Церкви 119 душъ. Отпаденій же отъ Православія замѣчено лишь нѣсколько случаевъ и притомъ въ самыхъ отдаленныхъ частяхъ сѣверной

Аляски, гдѣ священники имѣютъ возможность побывать лишь однажды въ нѣсколько лѣтъ. Въ виду сего въ высшей степени необходимо имѣть вторыхъ священниковъ въ нѣкоторыхъ миссіяхъ,—особенно въ Нугашавѣ и Квиюпахѣ, или, по крайней мѣрѣ, посылать въ такія мѣста временныхъ миссіонеровъ.

II. Паства.

Въ оградѣ Православной Аляскинской Церкви за отчетный годъ числилось 10,422 души обою пола, которыя группировались въ 15 приходахъ съ центрами—въ Ситкѣ (719), Килисно (278), Джуно (648), Татитлакѣ (502), Кенаѣ (1097), Кадыакѣ (880), Аеогнакѣ (778), Бѣльковскомъ (592), Уналашкѣ (752), на островахъ: св. Георгія (93) св. Павла (175), св. Михаила (398) и на рѣкахъ: Квиюпахѣ (876), Кусковимѣ (553) и Нугашавѣ (2081). Въ числѣ ихъ было: русскихъ—33 чел., сербовъ и друг. славянъ—326 ч., креоловъ—2408 ч., индійцевъ—1878 ч., алеутовъ—2119 ч., эскимосовъ—3646 ч., другихъ народностей—12 ч.

Будучи весьма разнообразно по народностямъ и племенамъ, православное населеніе Аляски и Алеутскихъ острововъ весьма неоднородно и по своему культурному и религіозно-нравственному состоянію

Юго-восточные приходы (4), образованные изъ креоловъ славянъ и колошъ, отличаются наибольшою культурою, но въ тоже время къ Церкви и ея уставамъ люди недостаточно внимательны. Линія отъ Кенаѣ до Уналашки и Прибыловыхъ острововъ (у приходовъ) образуетъ округъ средней культуры и наибольшей религіозности. Наконецъ, четыре сѣверныхъ прихода полуострова Аляски состоятъ изъ совершенно дикихъ людей и едва тронутыхъ церковнымъ вліяніемъ.

Въ Ситкѣ, благодареніе Богу, за самыя рѣдкими исключеніями, совершенно нѣтъ самаго главнаго врага нашего народа, именно пьянства, и потому церковно-религіозная жизнь течетъ спокойно и правильно. Причину этого служить существованіе въ Ситкѣ трехъ Братствъ, въ составъ коихъ входитъ почти все взрослое населеніе какъ самаго города, такъ и колошинской деревни. Въ зимнее время, когда индійцы дома, церковь бываетъ полна; къ исповѣди и св. причастію, за самыя рѣдкими исключеніями, приступаютъ всѣ прихожане,—нѣкоторые даже по два и по три раза въ теченіе года; дѣтей приобщаютъ весьма охотно; индійскіе обычаи и пляски, повидяному, совершенно остаются. Кромѣ Братствъ, на индійцевъ весьма благотвѣтельно дѣйствуютъ два оркестра духовной

музыки, отвлекающіе людей отъ грязныхъ развлеченій и дающіе имъ энергіи приличное поле для обнаруженія. Въ отчетномъ году положено пачало организаціи третьяго (струннаго) оркестра, но развитіе его—дѣло будущаго. Со стороны миссіи, конечно, прилагаются всѣ усилія, чтобы вселить христіанство въ сознание и жизнь пасомыхъ. Такъ, при неопустительномъ совершеніи богослуженія, по праздникамъ—съ участіемъ двухъ правильно организованныхъ хоровъ, семинарскаго и индіанскаго—не оставалась ни одна литургія безъ проповѣди, кои произносятся на русскомъ, англійскомъ и колошинскомъ языкахъ; кромѣ регулярныхъ ежедневныхъ занятій семинаріи и колошинской школы, велась субботнія и воскресныя школы для тѣхъ дѣтей, которыя въ другіе дни недѣли посѣщаютъ школу правительственную, вечеромъ каждое воскресенье служились вечерни съ акантостомъ и проповѣдью, послѣ чего члены всѣхъ трехъ Братствъ собирались въ три мѣста для виббогослужебныхъ собесѣдованій, при этомъ настоятель и другіе члены миссіи присутствовали на собраніи русскаго Братства, въ среду—одного индіанскаго, въ пятницу—другого индіанскаго.

Къ сожалѣнію, нельзя сказать того же о блаженнѣйшихъ въ Ситкѣ мѣстностяхъ, какъ Килисно, Джуно и Хуца, не говоря уже о болѣе отдаленныхъ. Въ частности въ Килисно подѣ влияніемъ фанатичной проповѣди агентовъ «Арміи Спасенія» и пресвитеріанцевъ, наша паства замѣтно ослабѣла и Братство сократилось почти на половину, сравнительно съ 1906 г.

На сѣверѣ, въ Нучекской миссіи представляются картины уже прямо ужаснаго характера—какъ въ бытовомъ, такъ и въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Благодаря громадному наплыву бѣлыхъ людей и возможности заработка, пьянство и развратъ являются здѣсь общей язвой, приводящей туземцевъ къ нищетѣ, тѣлесной и духовной, и заражаютъ буквально всѣхъ—отъ мала до велика—грязными болѣзнями и приближал туземныя племена къ послѣднему концу—вырожденію.

Наконецъ, картина еще разъ мѣняется на самомъ сѣверѣ Аляски—Нушатака, Михайловскій редутъ, Квикиаха и Кукоквина. Правда, и здѣсь встрѣчаются отрадныя явленія, хотя и весьма не многочисленныя.

(Окончаніе слѣдуетъ).



НОВАЯ КНИГА.

Юбилейный сборникъ статей, посвященныхъ блаженной памяти святого Іоанна Златоуста. По случаю 1500-лѣтія со дня кончины святителя. Изданіе Казанскаго Церковнаго Историко-Археологическаго общества. Казань. 1908 г., 241 стр.

Среди юбилейной литературы, посвященной памяти святителя Іоанна Златоуста, сборникъ Казанскаго Церковнаго Историко-Археологическаго общества занимаетъ одно изъ выдающихся мѣстъ по богатству матеріала и качеству вошедшихъ въ его составъ статей. Сборникъ распадается на двѣ неравныхъ части. Первый отдѣлъ, занимающій всего 50 страницъ, даетъ описаніе торжественнаго поминовенія святителя Іоанна Златоуста въ Казани и Казанской епархіи. Сюда относятся: Рѣчь, произнесенная Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ Казанскимъ въ годичномъ собраніи Церковнаго Историко-Археологическаго общества, Казанской епархіи, 14 сентября 1907 г.—день кончины святителя Іоанна Златоуста и посвященная памяти святителя. Краткія свѣдѣнія о почитаніи святителя Іоанна Златоуста въ Россіи, статья, разосланная по распоряженію Высокопреосвященнаго Димитрія по Казанской епархіи предъ днемъ празднованія памяти святителя Іоанна Златоуста 13 ноября, поученіе въ день памяти святого Іоанна Златоуста священника А. Дружинина и затѣмъ подробное описаніе юбилейныхъ торжествъ въ Казани и Казанской епархіи—особенно торжественнаго служенія въ Каѳедральномъ Казанскомъ соборѣ божественной литургіи на греческомъ языкѣ. Какъ можно видѣть изъ перечня, содержаніе перваго отдѣла, хотя и имѣетъ по преимуществу мѣстный интерес и значеніе, но, все же, за исключеніемъ развѣ 20 страницъ, посвященныхъ описанію Казанскихъ торжествъ, содержитъ матеріалъ, имѣющій общій интересъ и значеніе для всѣхъ мѣстностей Россіи. Вто-

рой отдѣлъ, составляющій болѣе трехъ четвертей сборника, имѣетъ исключительное общее значеніе и интересъ. Въ составъ его вошли три крупныя и цѣпныя статьи: 1) Прот. М. Бажанова. Святый Іоаннъ Златоустъ и его пастырская дѣятельность въ Антиохіи (стр. 51—128); 2) проф. Л. Писарева: святый Іоаннъ Златоустъ и его время (стр. 129—152) и 3) проф. А. Царевского. Святитель Іоаннъ Златоустъ (стр. 153—217). Въ заключеніе сборника подъ заглавіемъ «Къ исторіи литературы о св. Іоаннѣ Златоустѣ» представлены подробныя выписки изъ библиографическихъ трудовъ о святителѣ, указаніе изданій его твореній, статей, посвященныхъ его памяти, и т. п.; здѣсь же, между прочимъ, сдѣланы указанія всѣхъ мѣстъ о жизни и твореніяхъ святого Іоанна Златоуста, заключающихся въ изданномъ при Казанской Духовной Академіи «Описаніи Соловецкихъ рукописей». Сборникъ посвященъ памяти Высокопреосвященнаго Димитрія (Самбикина), архіепископа Казанскаго, основателя Церковнаго Историко-Археологическаго Общества Казанской епархіи; изящная внѣшность книги, прекрасная бумага, четкій шрифтъ производятъ также пріятное впечатлѣніе. Несмотря на значительный объемъ содержанія (241 стр.) и на прекрасную внѣшность изданія, Казанское Церковное Историко-Археологическое Общество выпустило свое изданіе въ продажу всего по 50 коп. за экземпляръ. Выписывать сборникъ можно, какъ и всѣ изданія Общества, изъ Канцеляріи архіепископа Казанскаго.

Ф. Б.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. с. М—ю, С—ю у., В—ской еп., И. М—ву. 1) По силѣ ст. 416 уст. о пенс. и пособ. св. зак., т. III, изд. 1896 г., служба въ начальныхъ приходскихъ училищахъ, хотя сама по себѣ и даетъ право на пенсію по учебному вѣдомству, по зачету въ пенсіонную выслугу по всякой другой службѣ, слѣдовательно—въ томъ числѣ и епархіальной, не подлежитъ. 2) По Высоч. утвержд. 1 апр. 1902 г. мѣшью Госу-

дарственнаго Совѣта учителямъ церковно-приходскихъ школъ пенсіонныхъ правъ вовсе не присвоено. Исключеніе составляютъ кандидаты богословія, служба конхъ въ народныхъ школахъ, по Высоч. повел. 27 марта 1869 г., зачитывается на пенсію по духовно-учебному вѣдомству.

Свящ. с. Нов—ю, Енис. еп., В. Ев—ву. Указываемая вами судимость, съ отрѣшеніемъ отъ мѣста и введеніемъ въ причетники, лишила правъ на пенсію по дѣйствовавшимъ ранѣе временнымъ правиламъ о пенс. 1866 г.; по нынѣ же дѣйствующему, Высоч. утвержд. 3 іюня 1902 г. уст. о пенс. епарх. духов., на основаніи коего должны опредѣляться и ваши права на пенсію, какъ имѣющаго выйти за штатъ при дѣйстви сего именно устава, означенная судимость препятствіемъ къ полученію пенсіи не должна служить. При этомъ служба священника на штатной псаломщической вакансіи также подлежитъ зачету въ общую выслугу на пенсію.

Свящ. с. Вас—ки, П—ю у., Ф—ту Х—му. Вы спрашиваете: зачтется ли въ выслугу священнической пенсіи служба въ должности учителя С—го образцоваго однокласснаго училища, и при этомъ не указываете, какого вѣдомства это училище и существуетъ ли оно на общемъ положеніи начальныхъ училищъ, или на особомъ положеніи и на какомъ именно. Если С—е училище относится къ разряду начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, то по силѣ ст. 416 уст. о пенс. и пособ. (св. зак. т. III, изд. 1896 г.) служба въ немъ не должна подлежать зачету на священническую пенсію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 25 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Параскевы Софроніевой Маазуръ, урожденной Ткачукъ, жительствующей въ с. Кричуновой, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Іосифомъ Тимофеевичемъ Маазуромъ, вѣчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Кричуновой, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 27 октября 1902 года. По заявленію просительницы Параскевы Софроніевой Маазуръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Тимофеева Маазура началось пазъ-подъ Мукдема въ войну съ Японіей съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Тимофеева Маазура, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Февроніи Даміановой Вальченко, урожденной Полтораковой, жительствующей въ с. Смибичахъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Евсеіемъ Димитріевичемъ Вальченко, вѣчаннаго причтомъ Параскевской церкви села Смибичецъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 10 октября 1899 года. По заявленію просительницы Февроніи Даміановой Вальченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсіа Димитріева Вальченко началось пазъ Мадъжуріи

русско-японской войны 1 октября 1904 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евсея Димитріева Вальченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1907 г. вступило прошеніе солдатки изъ крестьянъ Татьяны Ивсановой Бойвалъ, урожденной Манакіи, жительствующей въ с. Великой-Косицкѣ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ рядовымъ 12-го пѣхотнаго Великолукскаго полка Алексѣемъ Густининовичъ Бойваломъ, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Качковки, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 8 ноября 1899 г. По заявленію просительницы Татьяны Ивсановой Бойвалъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексея Густининовича Бойвала началось пѣз Маньчжуріи, въ сраженіи съ японцами 25 февраля 1905 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексея Густининовича Бойвала*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 января 1908 г. вступило прошеніе жены запаснаго солдата крестьянки Евросиніи Павловой Гнилозубъ, урожденной Сидоренко, жительствующей въ с. Бурнашовѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергіемъ Леонтьевымъ Гнилозубомъ, вѣнчанаго причтомъ Параскеевской церкви села Бурнашовѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 26 мая 1903 года. По заявленію просительницы Евросиніи Павловой Гнилозубъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергія Леонтьева Гнилозуба началось изъ Маньчжуріи во время войны съ Японіей съ 1905 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергія Леонтьева Гнилозуба*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 4 июля 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Пелагій Ивсановой Кавалеръ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Діомидомъ Савельевымъ Кавалеромъ, вѣнчанаго причтомъ Михайловской церкви м. Глобино, Кременчугскаго уѣзда, 7 июля 1891 года. По заявленію просительницы Пелагій Ивсановой Кавалеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Діоміда Савельева Кавалеръ началось пѣз города Кременчуга болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Діоміда Савельева Кавалеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 января 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Леонтія Захарова Товстошкура, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Θεодоровой Товстошкуръ, вѣнчанаго причтомъ Троицкой церкви села Бригадирки, Хорольскаго уѣзда, 30 октября 1883 года. По заявленію просителя Леонтія Захарова Товстошкура, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Захаровны Товстошкуръ началось изъ деревни Елисаветской, Родюновской волости, Хорольскаго уѣзда, въ 1885 г. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Θεодоровой Товстошкуръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1907 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Кавло Маріанны Антоновой Фолькъ, урожденной Чернявской, жительствующей въ гор. Либавѣ, по Василевской ул., № 10,

о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Фолькъ, вѣнчанаго причтомъ Либавской церкви 23 января 1894 года. По заявленію просительницы Маріанны Антоновой Фолькъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Фолькъ началось пѣз гор. Либавы, уѣхавшаго въ Англію въ февралѣ 1903 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Фолькъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Уфимской мѣщанки Евоніи Ивсановой Прохоровой, жительствующей въ с. Гвардейцкѣ, Бузулукскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Яковлевымъ Прохоровымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Гвардейцевъ 28 мая 1865 года. По заявленію просительницы Евоніи Ивсановой Прохоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Яковлева Прохорова началось изъ с. Гвардейцевъ съ 1865 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Яковлева Прохорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Большой-Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Игнатія Сидорова Бизяева, жительствующаго въ с. Дергуновкѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ѳеклой Максимовой Бизяевой, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Большой-Глушицы 7 февраля 1894 года. По заявленію просителя Игнатія Сидорова Бизяева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ѳеклы Максимовны Бизяевой началось изъ с. Большой-Глушицы съ 17 марта 1903 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ѳеклы Максимовны Бизяевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1908 года вступило прошеніе Саратовской мѣщанки Серафимы Петровны Бляковой, жительствующей въ гор. Саратовѣ, 5-й части, Бьлогинская ул., д. Логиновыхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ унтеръ-офицеромъ Василиемъ Ерофеевымъ Бляковымъ, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви города Саратова, 11 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Серафимы Петровны Бляковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Ерофеева Блякова началось изъ города Саратова въ январѣ 1899 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Ерофеева Блякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Смоленской губерніи, Юхновскаго уѣзда, Воскресенской волости, деревни Полля Андрей Θεодорова, жительствующаго въ дер. Полля, о расторженіи брака его съ женой Маріей Яковлевой Θεодоровой, вѣнчанаго причтомъ церкви села Власова, Юхновскаго уѣзда, 14 февралѣ 1894 г. По заявленію просителя Андрея Θεодорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Яковлевой Θεодоровой началось изъ дер. Ивамутна, Воскресенской волости, Юхновскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевой Θεодоровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 января 1908 г.

вступило прошение жены крестьянина Смоленской губернии, Юхновского уезда, Воскресенской волости, деревни Новой Екатерины Тимофеевой Васильевой, жительствующей въ дер. Староселье, Руновской волости, Юхновского уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Руносова, Юхновского уезда, 25 января 1893 года. По заявленію просительницы Екатерины Тимофеевой Васильевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Васильева началось изъ завода Юзова, Екатеринбургской губернии, съ 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Васильева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1908 г. вступило прошение губернскаго секретаря Ивана Леонтьева Короткевича, жительствующаго въ гор. Смоленскъ, на Армянской ул. д. Велиховой, о расторженіи брака ея съ женой Анастасіей Іосифовою Короткевичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кривоселья, Рославльскаго уезда, 12 апреля 1885 года. По заявленію просителя Ивана Леонтьева Короткевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Іосифовны Короткевичъ, урожденной Васильевой началось изъ мѣстъ Аристова, Кромской губернии и уезда, съ 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Іосифовны Короткевичъ, урожденной Васильевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1907 г. вступило прошение жены крестьянина Смоленской губернии, Юхновскаго уезда, Вознесенской волости, деревни Акулова Агаѣя Макаровой, тожь Петровой, жительствующей въ дер. Акуловъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Анапьевымъ Макаровымъ, тожь Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Богородицкаго, Юхновскаго уезда, 22 февраля 1888 г. По заявленію просительницы Агаѣи Макаровой, тожь Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Анапьева Макарова, тожь Петрова началось изъ деревни Акулова, Вознесенской волости, Юхновскаго уезда, Смоленской губернии, съ 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Анапьева Макарова, тожь Петрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1907 года вступило прошение крестьянина Любимской губернии, Вольмарскаго уезда, Вольмаргорской волости, Замузда Яковлева Пурбекъ, онъ же Самуилъ Яковлевъ Турбекъ, жительствующаго въ мѣстѣ Кошнявъ, Смоленской губернии и уезда, Кошневской волости, княгини Оболенской, о расторженіи брака ея съ женой Маріей Андреевой Пурбекъ, она же Турбекъ, вѣнчаннаго причтомъ Влдоіерусалимской церкви города Зарайска, Рязанской губернии, 29 июля 1892 года. По заявленію просителя Замузда Яковлева Пурбекъ, онъ же Самуилъ Яковлевъ Турбекъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевы Пурбекъ, она же Турбекъ началось изъ города Зарайска, Рязанской губернии, съ 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевы Пурбекъ, она же Турбекъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 августа 1906 г. вступило прошение крестьянина Вяземскаго уезда, Осташевской волости, деревни Высокой Димитрія Никитича, жительствующаго въ означенной деревнѣ, о

расторженіи брака ея съ женой Матроной Калниниковой Никитиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Осташева, Вяземскаго уезда, 31 января 1890 года. По заявленію просителя Димитрія Никитича, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Калниниковой Никитиной началось изъ деревни Высокой съ 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Калниниковой Никитиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1907 г. вступило прошение крестьянина Смоленской губернии, Бѣльскаго уезда, Асуйской волости, деревни Старой Василія Иванова, жительствующаго въ дер. Старой, Асуйской волости, о расторженіи брака ея съ женой Анастасіей Алексеевой Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Осуйскаго, Ржевскаго уезда, 26 января 1903 года. По заявленію просителя Василія Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Алексеевой Ивановой началось изъ деревни Старой, Асуйской волости, Бѣльскаго уезда, съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Алексеевой Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1908 годѣ вступило прошение жены поручика запаса арміи дворянки Антонины Петровны Тверцыной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Андреевичемъ Тверцынымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александровской военно-походной церкви укр. Петро-Александровскаго, Аму-Дарьинскаго отдѣла, Туркестанской епархіи, 2 февраля 1892 года. По заявленію просительницы Антонины Петровны Тверцыной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Андреева Тверцына началось изъ гор. Ташкента въ июль 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Андреева Тверцына*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1908 г. вступило прошение крестьянки Татьяны Семеновны Шокуновъ, жительствующей въ хут. Шокуновъ, Павловской волости, Старобѣльскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Мануиловичемъ Шокуновъ, вѣнчаннаго причтомъ Тихоновской церкви слоб. Белокуракиной, Старобѣльскаго уезда, 1889 года. По заявленію просительницы Татьяны Семеновны Шокуновъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Мануилова Шокуновъ началось изъ хутора Шокунова, Павловской волости, Старобѣльскаго уезда, съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Мануилова Шокуновъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1908 годѣ вступило прошение отставнаго рядового Филімона Антонова Обознаго, жительствующаго въ гор. Ахтыркѣ, въ 9 сотнѣ, въ д. Кристляева, о расторженіи брака ея съ женой Параскевой Евимовою Обозной, урожденной Шийкиной, вѣнчаннаго причтомъ Пятицкой церкви слободы Бакировка, Ахтырскаго уезда, 1874 года. По заявленію просителя Филімона Антонова Обознаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Евимовны Обозной началось изъ города Ахтырки, Харьковской губернии, съ 1875 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Евимовны Обозной*, обязываются немедленно

доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Васильевы Малыхиной, жительствующей въ дер. Ново-Никольской, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Тихоновымъ Малыхинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви села Доброволья, Екатеринославской губерніи, 3 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Анны Малыхиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Тихонова Малыхина началось изъ дер. Ново-Никольской, Изюмскаго уѣзда, съ сентября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Тихонова Малыхина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1908 года вступило прошеніе дворянина Василія Григорьевя Турчанинова, жительствующаго въ гор. Харьковѣ, по Молодичной ул., въ д. № 10, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Александровою Турчаниновою, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви города Харькова 9 января 1887 года. По заявленію просителя Василія Григорьевя Турчанинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Александровы Турчаниновой началось изъ города Харькова съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Александровы Турчаниновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 3 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки Евоніи Никитиной Левандовою, жительствующей въ слоб. Большой-Бабки, Хотомлянск. волости, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Терентьевымъ Левандовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Большой-Бабки, Волчанскаго уѣзда, 10 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Евоніи Никитиной Левандовою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Терентьевя Левандова началось изъ слободы Большой-Бабки, Волчанскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Терентьевя Левандова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 8 октября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Педагія Елисѣевой Костиной, жительствующей въ слоб. Берекѣ, той же волости, Змиѣвскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Коспичнымъ Костинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Верхняго-Вшикпа, Змиѣвскаго уѣзда, 1895 года. По заявленію просительницы Педагія Елисѣевой Костиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Костины началось изъ села Клячича, Шиничинской волости, Капскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Костины Костины*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 10 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина Гавриила Іосифова Старостенко, жительствующаго въ слоб. Токаряхъ, Сумскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Христіной Киприановою Старостенко, вѣнчаннаго причтомъ

Александро-Невской церкви села Батицы, Сумскаго уѣзда, 10 февраля 1902 года. По заявленію просителя Гавриила Іосифова Старостенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Христіны Киприановы Старостенко началось изъ села Токаряхъ, Сумскаго уѣзда, 7 января 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Христіны Киприановы Старостенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 1 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянина Михаила Тимофеева Носа, жительствующаго въ с. Мечебилово, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Евстаѣевою Носъ, вѣнчаннаго причтомъ Іосифо-Обручницкой церкви слоб. Мечебилово, Изюмскаго уѣзда, 27 октября 1896 года. По заявленію просителя Михаила Тимофеева Носа безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Евстаѣевоы Носъ началось изъ слободы Мечебилово, Изюмскаго уѣзда, въ мѣс 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Евстаѣевоы Носъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 15 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Іуліани Коздратовой Ярошъ, жительствующей въ слоб. Лямачѣ, Лиманской волости, Змиѣвскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодотомъ Лукьяновымъ Ярошъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви слободы Лимана, Змиѣвскаго уѣзда, 7 іюня 1878 года. По заявленію просительницы Іуліани Коздратовой Ярошъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодота Лукьянова Ярошъ началось изъ слободы Лимана, Змиѣвскаго уѣзда, съ 1880 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодота Лукьянова Ярошъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 6 марта 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Херсонской губерніи, Аваньевскаго уѣзда, Павловской волости, Пелагіи Дмитриевой Смелянецъ, жительствующей въ гор. Одессѣ, въ городскомъ аданіи, поляхъ орошенія на пересыпи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгениемъ Ивановымъ Смелянецъ, вѣнчаннаго причтомъ Ираксевичевской церкви села Врадѣвки, Аваньевскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 30 сентября 1885 года. По заявленію просительницы Пелагіи Дмитриевой Смелянецъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгения Иванова Смелянецъ началось изъ с. Юзоевъ-Поля, Аваньевскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгения Иванова Смелянца*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1908 года вступило прошеніе Гавриила Францева Сосновскаго, жительствующаго въ деренѣ Ратынцѣ, Сосновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, о расторженіи брака его съ женой Янниой Сосновской, вѣнчаннаго причтомъ Загуржскаго костела 25 декабря—7 января 1901—1902 года. По заявленію просителя Гавриила Францева Сосновскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Яннии Сосновской началось изъ города Влоцлавска, Варшавской губерніи, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Яннии Сосновской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

Спб., въ здании Свят.
Св. (у Александровскаго
сада) и Синод. типогр.
(Кабинетная ул., 15).Москва, въ здании Су-
нодальной типографіи
(Никольская улица).

КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, гражд. печ., въ 8 д. л., отдѣльными частями, соответствующими распределенію по программѣ изученія Священнаго Писанія во всѣхъ классахъ духовныхъ семинарій: Часть 1-я (Бытіе—Второзаконіе), въ бум. 40 коп., въ колени. 55 к.; часть 2-я (Иисусъ Навинъ—Есфирь), въ бум. 60 к., въ колени. 1 руб.; часть 3-я (книга Іова—Премудрости сына Сирахова), въ бум. 40 к., въ колени. 80 к.; часть 4-я (кн. прор. Ісаія—книга 3-я Ездры) въ бум. 60 к., въ колени. 1 руб.; часть 5-я (Новый Заветъ) въ бум. 50 к., въ колени. 90 коп.

Новый Заветъ, на 4-хъ языкахъ (славянскомъ, русскомъ, греческомъ и латинскомъ): Евангеліе отъ Матвея, въ бум. 60 к., отъ Марка, въ бум. 40 коп., отъ Луки, въ бум. 60 к., отъ Іоанна, въ бум. 50 к. (Всѣ четыре книги въ одномъ колениковомъ переплетѣ 2 р. 60 к.). Дѣянія святыхъ Апостоловъ, въ бум. 60 коп., въ колени. 85 к.; Посланія соборныя и къ Римлянамъ, въ бум. 50 к., въ колени. 75 к.; Посланія къ Коринѳянамъ и Галатамъ, въ бум. 50 к.; Посланія въ Ефесіянамъ—Евреямъ, въ бум. 60 к., восемь выпусковъ вмѣстѣ, ц. 4 руб.

Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, *Макарія*, митрополита Московскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к.

Исторія русской церкви (учебникъ), *Знаменскаго*, въ бум. 1 руб.

Исторія русской церкви, *Филарета*, архіепископа Черниговскаго, гражд. печ., въ бум. 50 коп.

Начертаніе церковно-библейской исторіи, *Филарета*, митрополита Московскаго, въ бум. 40 к.

Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, протоіерея *Гречулевича*, въ бум. 1 р. 50 коп.

Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири, *П. Гильтсбрандта*, въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 коп.

Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выданные изъ Житій Святыхъ, съ 18 худож. рисунками, гражд. печати, въ бум. 90 к., въ колени. 1 р. 20 к.

Послѣдованіе освященія храма, егда творитъ с іерей, избранный на сіе отъ архіерея и искусный, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 20 коп., въ колени. съ золот. тисн. 45 коп.

Акаѳистъ св. Іоанну Златоустому, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., цѣна 20 коп.; гражд. печ., цѣна 15 к.

Поступила въ продажу въ Синодальныхъ лавкахъ и С.-Петербургѣ новая книга:

Основные правила греческаго синтаксиса. Сост. *В. Павловскій*.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ книга допущена къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку. Цѣна 25 коп.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣнія, приказъ, награды и отмычки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* О запискахъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ.—Свидѣтели вѣрныя.—Государственная Дума и духовенство.—О построеніи храма на мѣстѣ Куликковской битвы.—Объ увеличеніи содержанія духовенству.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ-за границы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 18 сентября 1908 г. Редакторъ профессоръ *М. Остроумовъ*.