

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 17-й. 1 сентября 1907 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства

о доставленіи настоятелями церквей и монастырей Самарской епархіи пожертвованій въ комитетъ Бѣлаго креста.

1907 года августа 4-го дня Самарская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго креста, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, отъ 25-го іюля 1907 года, за № 916; слѣдующаго содержанія: По ходатайству августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу этого Общества сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи 6-го января сего года, для каковой цѣли Комитетомъ Общества и были своевременно разсланы соответствующія воззванія къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей съ просьбой собранныя въ пользу Общества деньги

препроводить въ Комитетъ Общества. Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ Общества при повѣркѣ списка церквей и поступившихъ сборовъ усматриваетъ, что нѣкоторыми благочинными и настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Бѣлаго Креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ. Между тѣмъ послѣдствія минувшей войны съ Японіей требуютъ постоянно большихъ расходовъ по призрѣнію Обществомъ дѣтей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ и на выдачу пособій пострадавшимъ воинамъ и ихъ семействамъ подлежащимъ попеченію Общества, по уставу. Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить не найдеть ли Консисторія возможнымъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу Комитета къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, недоставившимъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6-го января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4-6.

П р и к а з а л и: Напечатать настоящее отношеніе въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ немедленному исполненію со стороны духовенства епархіи.

Благодарность Епархіальнаго Начальства за составленіе катихизическихъ поученій.

1907 года августа 2 дня, Самарская Духовная Консисторія слушали: Рапортъ священника Самарской Покровской церкви, Андрея Розова, отъ 26-го іюля 1907 года за №. 20, съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 24, 1905-6 г. и цензорскаго о нихъ отзыва. Изъ представленнаго отзыва видно, что поученій всего составлено 51, а именно: 24 поученія на Символь Вѣры, 7-мь поученій на молитву Господню, 9-ть на заповѣди блаженствъ и 11-ть поученій на заповѣди Закона Божія. Въ поученіяхъ догматическія истины и правила христіанска-

го благочестія объяснены и раскрыты авторомъ на основаніи Слова Божія и твореній св. Отець. При чемъ (Св. Писаніемъ и твореніями св. Отець: Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина, Ефрема Сирина и другихъ—авторъ пользуется весьма умѣло, находчиво и кстати. При этомъ особое достоинство поученій состоитъ въ отсутствіи въ нихъ натянутой искусственности, въ большомъ подборѣ приводимыхъ текстовъ и мѣстъ изъ святоотеческихъ твореній; а имѣя передъ собой слушателей—простой православный народъ, авторъ не утомлялъ ихъ непонятными и сложными оборотами рѣчи, но простымъ, яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ изложилъ истинное ученіе слова Божія о вѣрѣ, надеждѣ и любви. Во многихъ поученіяхъ авторъ старается раскрыть и доказать несостоятельность и ложность ученій старообрядцевъ и сектантовъ, въ чемъ вполне успѣлъ, дѣлая при этомъ пастырскія наставленія своимъ прихожанамъ. Приписывая трудъ составленія катихизическихъ поученій пастырской ревности и заботѣ о своихъ прихожанахъ,—съ увѣренностію можно сказать, что сей пастырь-проповѣдникъ вполне заслуживаетъ одобренія Епархіальнаго Начальства. Справка: Поученія за № 24 принадлежатъ священнику села Коптяжевки, Бугурусланскаго уѣзда, Петру Казарову. Приказали: За назидательный и полезный трудъ по проповѣдыванію слова Божія для своей паствы, объявить священнику Петру Казарову благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ его послужной списокъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

С П И С О К Ъ

лицамъ, кои **Всемилоостивѣйше** пожалованы медалями съ надписью „за усердіе“.

Для ношенія на шеѣ,

з о л о т о ю:

на *Аннинской лентѣ*

- 1) Самарскій мѣщанинъ Димитрій Кореневъ;

серебряными:

на Александровской лентѣ

2) крестьянинъ д. Бамышевой, Новоузенскаго уѣзда, Иванъ Фотѣевъ.

на Станиславской лентѣ

3) староста церкви с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Левъ Тимонтаевъ.

Для ношенія на груди:

ЗОЛОТОЮ

на Станиславской лентѣ

4) староста церкви слоб. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, отставной рядовой, изъ крестьянъ, Капитонъ Немальцевъ;

серебряными

на Станиславской лентѣ

старосты церквей селъ:

5) Селезнихи, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Жихаревъ и

6) Натальина, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Киселевъ.

7) крестьянинъ с. Архангельскихъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Герасимъ Федотовъ.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

Церковному старостѣ единовѣрческой церкви города Николаевска Ивану Филимонову, церковному старостѣ единовѣрческой церкви города Новоузенска Якову Мореву и церковному старостѣ единовѣрческой церкви села Теликовки, Николаевскаго уѣзда, Дмитрію Глыдову за примѣрное исполненіе обязанностей и заботы по благоукрашенію храмовъ Божіихъ; предсѣдателю церковно-приходскаго Попечительства станціи Ершовъ Ряз. Ур. ж.

д. мѣщанину г. Рязани Іерофею Егорову за труды по благоуукрашенію мѣстнаго храма.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 іюля 1907 г. за № 8154, въ селѣ Бобровкѣ, Самарскаго уѣзда, закрыть второй штатъ изъ причта въ составѣ священника и діакона.

О п р е д ѣ л е н ь.

Крестьянинъ села Богородскаго, Николаевскаго уѣзда, Давидъ Прошинъ исправл. должность псаломщика къ церкви села Луговой — Александровки, 1 округа Самарск. уѣзда, 25 іюля.

П е р е м ѣ щ е н ы:

Состоящій на псаломщической вакансіи діаконъ села Кабановки, 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, Симеонъ Афанасьевъ на вакансію псаломщика къ церкви Таллинскаго Ключегорскаго женскаго монастыря, 2 іюля; псаломщикъ села Новаго-Еремкина, 1 округа Ставропольск. уѣзда, Георгій Богородицкій къ церкви села Березовки, 2 округа того же уѣзда, 1 августа; псаломщикъ села Березовки, 2 округа Ставропольск. уѣзда, Алексѣй Родіоновъ къ церкви села Ново-Еремкина, 1 округа того же уѣзда, 1 августа.

Р у к о п о л о ж е н ь

Опредѣляемый на вакансію священника въ село Кунью Сарму, Николаевскаго уѣзда, студентъ Самарской Духовной Семинаріи Алексѣй Михайловъ въ санъ діакона 29 іюня и въ санъ іерея 1 іюля.

У в о л е н ь о т ь д о л ж н о с т и

Псаломщикъ села Чарыковки Новоузенскаго уѣзда 3 округа, Михаилъ Ловцовъ, 1 августа.

У м е р ш і е:

Заштатный діаконъ Михаилъ Троицкій, 15 іюня; Монахини Николаевскаго Вознесенскаго Монастыря Маріамна 11 іюня и Асенефа 10 іюля.

П р а з д н ы я м ѣ с т а :

С в я щ е н н и ч е с к і я

Самарскаго уѣзда: Елховка 2-й штатъ 6 округа (см. псал. м. 1906,23), Луговая Александровка, 1 округа (1907,16), Колывань 2 округа (1907,16).

Ставропольскаго уѣзда: Озерки, 4 округа (1907,16).

Бугульминскаго уѣзда: Старое Урметево, 3 округа (см. псал. м. 1907,12).

Бузулукскаго уѣзда: Байгорово, 12 округа (1907,14).

Николаевскаго уѣзда: Преображенка, 2 округа (1905,18), Новотулка, 2 округа (1907,9).

Новоузенскаго уѣзда: Новоузенскъ единов. ц. (1906,21), Терновка, 4 округа (1907,6), Ивановка, 3 округа (1907,12), Θεодоровка, 3 округа (1907,14).

Д і а к о н с к і я.

Самарскаго уѣзда: Екатериновка, 2 округа (1907,13).

Ставропольскаго уѣзда: Колмаюръ, 4 округа (1905,24), Бѣлый Яръ 4 округа (1905,21), Александровка 2 округа (1905,17), Выселки 1 округа (1906,22), Чердаклы, 5 округа (см. псал. м. 1906,24).

Бугурусланскаго уѣзда: Стюхино 5 округа (1905,23), Смольково 4 округа (1905,18), Слобода Саврушская, 2 округа (1906,13).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣевка, 3 округа (1905,18), Костино, 12 округа (1906,5), Герасимовка, 2 округа (1906,5), Усманка, 6 округа (1906,6), Толкаевка, 9 округа (1906,23), Кандауровка, 1 округа (1907,3).

Николаевскаго уѣзда: Пестравскій Выселокъ 5 округа (1906,19), Богдановка, 5 округа (1907,6), Таволожка градск. округа (1907,8).

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа (1906,12), Узморье, 4 округа (1907,7), Мироновка, 1 округа (1907,9), Генеральское, 4 округа (1907,13).

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда: Троицкое единов. ц. (1907,3).

Бугульминскаго уѣзда: Черемшанская Крѣпость, 3 округа (1906,22), Старое Урметево, 3 округа (1907,12), Казябань 1 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: казеннаго жалованія 800 р., добровольныхъ пожертвованій 130 руб., дома есть, прихожанъ 1630 д. м. п. и 1625 д. ж. п., въ томъ числѣ чувашъ язычниковъ 709 д. м. п. и 696 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Сл. Саврушская един. ц. 1 округа (см. свящ. м. 1906.14), Кабановка 2 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1000 р., жалованья отъ казны 176 р. 40 коп., земли 66 д., дома есть, прихожанъ 1735 д. м. п. и 1766 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Бузулукскій Троицкій соборъ (1907,12).

Николаевскаго уѣзда: Сухая Вязовка, 4 округа (1907,1), Карловка 7 округа (1907,3), Красавка, 3 округа (1907,16).

Новоузенскаго уѣзда: Красный Яръ, 5 округа (1907,9), Крестовоздвиженская церковь слоб. Покровской, 4 округа (1907,16), Чарыковка 3 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 550 руб., хлѣбнаго сбора на 40 руб., жалованья отъ казны 400 руб., отъ общества жалованья 500 р., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 561 д. м. п. и 541 д. ж. п.

РОСПИСАНІЕ

катихизическихъ поученій, назначенныхъ къ произнесенію въ церквахъ Самарской епархіи въ 1907—8 проповѣдническомъ году, на основаніи журнальныхъ постановленій окружныхъ съѣздовъ духовенства епархіи.

Самарскій уѣздъ:

Градской округъ, г. Самары Петропавловской церкви

Священникъ Павелъ Зефировъ.

І. С. Переволокскихъ хуторовъ Викторъ Цвѣтковъ.

- II. С. Екатериновки Павелъ Кандалинскій.
- III. С. Бобровки Іоаннъ Поповъ.
- IV. С. Новаго Сарбая Василій Остроумовъ.
- V. С. Мордовской Селитьбы Василій Виноградовъ.
- VI. С. Краснаго Поселенія Александръ Троицкій.

Ставропольскій уѣздъ:

- I. С. Лопатина Николай Азясскій.
- II. С. Новой Малыкы Алексѣй Зимнинскій.
- III. С. Рязанова Николай Красногорскій.
- IV. С. Муловки Сергій Акинфіевъ
- V. С. Дмитріевскаго Помряскина Іоаннъ Кампсъ.

Бугульминскій уѣздъ:

- I. С. Чекана Николай Смирновъ.
- II. С. Добрина Евлампій Беневоленскій
- III. С. Тихоновки Петръ Пятаевъ.

Бугурусланскій уѣздъ:

- I. С. Красноярки Леонидъ Муромцевъ.
- II. С. Лазовки Александръ Виноградовъ.
- III. С. Пригорода Сергіевска Димитрій Панормовъ.
- IV. С. Исакловъ Петръ Невскій.
- V. С. Аманака Николай Тихомировъ.
- VI. С. Нойкина Сергій Петропавловскій.
- VII. С. Матвѣевки протоіерей Никандръ Самуиловъ.
- VIII. С. Новой Петровки священникъ Іоаннъ Петропавловскій.

Бузулукскій уѣздъ:

- I. С. Тушиковки Θεодоръ Ягодинскій.
- II. С. Јавриловки Алексѣй Покровскій.
- III. С. Покровки Елпидифоръ Каменскій.
- IV. С. Домашки Владиміръ Соколовъ.
- V. С. Андреевки (Лещева) Іоаннъ Скворцовъ.
- VI. С. Колокъ Александръ Добронравовъ
- VII. С. Сергіевки Григорій Виноградовъ.

- VIII. С. Старой Тепловки Алексѣй Царевскій.
- IX. С. Гавріило-Архангельскаго Алексѣй Сергіевскій.
- X. С. Надеждина Александръ Соловьевъ.
- XI. С. Невѣжкина Христофоръ Степановъ.
- XII. С. Кретовки (вновь освящен. церкви) Геннадій Соколовъ.

Николаевскій уѣздъ:

Градской округъ

- С. Успенки Аркадій Каменевъ.
- I. С. Раевки Василій Лисицынъ.
- II. С. Григорьевки Василій Гусевъ.
- III. С. Хворостянки Порфирій Чернозатонскій.
- IV. С. Яблоннаго Врага Серапіонъ Самуиловъ.
- V. С. Дмитриевки Александръ Дубянскій.
- VI. С. Черниговки Александръ Богородицкій.
- VII. С. Камышевки Димитрій Бѣлозеровъ.
- VIII. С. Дмитриевки Петръ Ястребовъ.
- IX. С. Балакова Троицкой церкви Николай Колпиковъ.

Новоузенскій уѣздъ:

- I. С. Крѣпости Узенья Веніаминъ Крыловъ.
- II. С. Алексашкина Θεодоръ Транквилицкій.
- III. С. Калуги Василій Владыкинъ.
- IV. С. Шумейковки Викторъ Николаевъ.
- V. С. Нижняго-Еруслана (Логиновки)—Василій Поляковъ
- VI. С. Савинки Николай Кишарисовъ.

Ж У Р Н А Л Ы

засѣданій Коммисіи по обревизованію свѣчнаго завода.

Журналъ № 1 й. 1906 года ноября 22 дня Ревизионная Коммисія, назначенная минувшимъ съѣздомъ духовенства для обревизованія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода (стр. 91-я жур. съѣзда) съ самаго начала его существованія, приступивъ съ благословенія Его Преосвященства, къ своимъ работамъ, въ составѣ избранныхъ съѣздомъ членами коммисіи—священниковъ Андрея

Альбокринава и Симеона Адриановскаго и кандидатомъ (за отказомъ 3-го члена священника г. Самары Михаила Виноградова отъ участія въ Коммисіи—по болѣзни) священника Воскресенской церкви г. Самары Василя Красносамарскаго, имѣли сужденіе о ходѣ своихъ работъ.

Изъ сужденій прежде всего выяснилось, что по относящемуся до Ревизионной Коммисіи дѣлу имѣется обширная дѣловая литература и переписка, а именно слѣдующая: 1) ежегодные отзывы комиссій, такъ называемыхъ „административныхъ“; 2) ежегодные доклады епархіальному съѣзду комиссій отъ съѣзда за время дѣятельности завода въ промежуточное между съѣздами время съ сопровождающими ихъ опредѣленіями епархіальныхъ съѣздовъ; 3) ежегодные доклады съѣзду наблюдательнаго Комитета согласно § 12 прав. о свѣчныхъ заводахъ, о состояніи завода, о замѣченныхъ въ заводскомъ дѣлѣ неисправностяхъ и опущеніяхъ и о принятыхъ мѣрахъ къ ихъ устраненію; 4) докладъ Его Преосвященству и журналы такъ называемой экстренной Коммисіи, назначенной епархіальнымъ Начальствомъ во главѣ съ протоіереемъ Гаврииломъ Фармаковскимъ—весной 1906 года для выясненія причинъ остраго кризиса въ состояніи дѣлѣ свѣчнаго завода, выразившагося между прочимъ, въ отказѣ свѣчнаго завода уплатить субсидіи Епархіальному училищу, за неимѣніемъ денегъ; 5) объясненія Комитета завода на запросы вышеупомянутой комиссій, на которыя комитетъ завода проситъ нашу комиссію обратить особенное вниманіе и 6) переданный Его Преосвященствомъ въ ревизионную комиссію рапортъ комитета завода на его имя по поводу выраженія епархіальнымъ съѣздомъ комитету недовѣрія, въ которомъ комитетъ завода проситъ снять съ него незаслуженное порицаніе съѣзда, введеннаго, по мнѣнію комитета завода, въ заблужденіе „пристрастными“ докладами комиссій экстренной и отъ епархіальнаго (1906 г.) съѣзда, „намѣренно“, по словамъ рапорта, не только „игнорировавшихъ“ ихъ объясненія, но и представившихъ „завѣдомо подтасованные“, направленные къ „опороченію“ ихъ и „извращенію“ дѣла, доклады.

Полагая своей непремѣнной обязанностью ознакомиться съ указанной дѣловой литературой, какъ могущей дать богатый матеріаль къ уясненію намѣченной ей (коммисіи) Епархіальнымъ съѣздомъ задачи и съ указанной защитительно—обвинительной перепиской комитета завода, ревизіонная коммисія остановилась на рѣшеніи: не изучать пока отчетовъ и дѣловой литературы по дѣятельности завода за первые годы его существованія и не предрѣшать пока объема, содержанія и метода своихъ работъ, а познакомиться впередъ со всѣмъ перечисленнымъ матеріаломъ и только пока съ тѣми отчетами завода, на которые будутъ встрѣчаться ссылки въ этомъ матеріалѣ.

Члены Ревиз. Ком. { Священникъ *Андрей Альбокриновъ*.
 Священникъ *Симеонъ Адріановскій*.
 Священникъ *Василій Красносамарскій*.

Журналъ № 2-й. 1906 года, декабря 3 дня Ревизіонная Комиссія имѣла сужденіе о дальнѣйшихъ своихъ работахъ. По проштудированіи дѣловаго матеріала, указаннаго въ журн. за № 1-мъ и послѣ перваго ознакомленія съ отчетами завода за годы съ 1899 по 1905 г., на каковыя въ этой „литературѣ“ дѣлаются ссылки, выяснилось, что въ настоящее время для тѣхъ или иныхъ сужденій и заключеній какъ у комитета завода, такъ и у ревизіонной коммисіи нѣтъ вѣрной почвы. Отчеты за эти годы представляются или отчасти (отчеты за 1904 и за 1905 г.), или въ значительной степени, или совершенно неудовлетворительными. Такъ, на примѣръ, въ отчетѣ за 1899 годъ чистый капиталъ на 1-е января 1900 года по ссылкѣ бухгалтера г. Пикова вычисланъ неправильно, такъ какъ изъ него не выкощенъ долгъ субсидій, какъ это дѣлалось въ послѣднихъ отчетахъ, начиная съ отчета за 1902 годъ. Въ отчетахъ за годы 1900, 1901 и 1902 г. нѣтъ самыхъ главныхъ данныхъ, а именно: не имѣется ни счета производства, ни счета съ лавочками и не указано совершенно прибылей; въ отчетѣ 1902 года почему то всѣ остатки товаровъ въ лавочкахъ расцѣнены свѣше, чѣмъ по продажной цѣнѣ. Сопоставленіе между собою отчетовъ 1902 г. и 1903 года прямо

поражаетъ своею несообразностью. По отчету 1902 года чистаго капитала, къ 1 января 1903 года было 492.007 руб. 56 коп., а по отчету 1903 года къ концу этого года было только 413.605 руб. 09 коп. Выходить, что въ этомъ году капиталъ убавился на 78.402 руб. 57 коп., а стипендій скощено только 71.300 руб. 97 коп. Получается абсурдъ: будто въ этомъ году не только не было указанной въ немъ прибыли (болѣе 57 тысячъ), но и вовсе никакой, да еще былъ убытокъ въ 7.101 р. 60 коп., и подобныхъ несообразностей оказывается очень много и въ другихъ отчетахъ.

Видя такую отчетность, ревизионная комиссія пришла къ слѣдующему: 1) необходимо не только указать недостатки въ существующихъ отчетахъ, но и указать вывести правильныя цифры по дѣятельности завода; 2) принимая во вниманіе громадность такой работы по пересоставленію отчетовъ вновь, ограничиться пока, во избѣжаніе опасности не успѣть обревизовать самое важное — послѣдніе годы: пересоставленіемъ отчетовъ и обревизованіемъ завода за послѣднее десятилѣтіе, начиная съ 1897 года съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ успѣшности работы, перейти и къ первымъ годамъ существованія завода. 3., Для выработки системы, — ознакомиться впередъ съ лучшимъ (по видимому) отчетомъ нашего завода — за 1905 годъ и съ отчетами другихъ заводовъ, ближайшихъ къ Самарѣ епархій — Саратовской, Симбирской, Оренбургской и наиболѣе видныхъ епархій — Кіевской, Московской и С.-Петербургской. 4., Войти въ соглашеніе съ г. бухгалтеромъ Вешенскимъ И. Е., единственнымъ бухгалтеромъ изъ Самарскихъ (еще предложеніе комиссії услугъ было только отъ одного бухгалтера изъ г. Воронежа), предлагающимъ свои услуги по ревизіи завода, и кажущимся комиссії особенно подходящимъ потому, во 1-хъ, что г. Вешенской какъ состоящей на государственной службѣ (бухгалтера Государственнаго Банка) является весьма заслуживающимъ довѣрія по понятной заинтересованности въ поддержаніи своей дѣловой репутаціи и во 2-хъ потому, что г. Вешенской уже знакомъ съ дѣломъ ревизіи епархіальныхъ свѣчныхъ,

заводовъ, такъ какъ принималъ однажды участіе въ ревизіи Вятскаго свѣчнаго завода. Правда г. Вещенской не имѣетъ возможности работать на условіяхъ, указанныхъ Епархіальнымъ съѣздомъ—помѣсячно—изъ 100 руб. (онъ предлагаетъ работать погодно съ платой по 25 руб. за годъ), но ревизіонная комиссія полагаетъ, что нанимать особаго бухгалтера, платя ему 100 руб. мѣсячныхъ, не такъ выгодно, такъ какъ мѣсячная работа, въ 1 хъ, вообще не спора, во 2-хъ, потребуетъ особой комнаты для занятій и въ 3-хъ, во время отлучекъ членовъ ревизіонной комиссіи изъ Самары бухгалтеръ будетъ безъ надзора и встанетъ это очень дорого—отъ 600 до 800 рублей за 6-8 мѣсяцевъ работы; несостоящаго-же на должности бухгалтера нанять по мѣсячно, но съ вычетомъ за перерывы въ занятіяхъ, невозможно.

Члены ревизіонной комиссіи:

Свящ. *Андрей Альбокриновъ.*

Священникъ *Симеонъ Адриановскій.*

Священникъ *Василій Красносамарскій.*

Журналъ № 3-й. 1906 года, декабря 10 дня ревизіонная комиссія обсуждала условія, предложенныя г. бухгалтеромъ Государственнаго банка И. Е. Вешенскимъ по работамъ ревизіи годовыхъ отчетовъ завода.

Г. Вешенской заявилъ, что онъ беретъ пересоставить отчеты на такихъ условіяхъ: 1) онъ переизложитъ за каждый годъ отдѣльно (въ связи съ предыдущими и послѣдующими годами) имѣющійся въ отчетахъ матеріаль по одной за всѣ годы выработанной, при его содѣйствіи системѣ и разнесетъ цифры отчетовъ въ особья за каждый годъ вѣдомости по рубрикамъ, имѣющимъ быть указанными ревизіонной комиссіей; 2) выведетъ цѣны матеріаловъ и товаровъ вновь тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ и повѣритъ цѣны, указанные въ отчетахъ завода, укажетъ въ особыхъ примѣчаніяхъ выдающіеся недостатки отчетовъ съ бухгалтерской точки зрѣнія и обратитъ вниманіе ревизіонной комиссіи на противорѣчія въ отчетахъ, если таковыя будутъ, чрезъ подчеркиваніе соотвѣтствующихъ цифръ красными чернилами въ составленныхъ

имъ вѣдомостяхъ, затѣмъ, г. Вешенской заявилъ, что и вообще въ работахъ ревизіонной комиссіи онъ обѣщаетъ свое совѣщательное содѣйствіе въ области своей компетенціи и въ свою очередь въ разъясненіи разныхъ заводскихъ терминовъ и другихъ недоумѣнныхъ случаяхъ онъ будетъ надѣяться на помощь комиссіи. Что же касается совершеннаго пересоставленія отчетовъ съ указаніемъ новыхъ правильныхъ цифръ, то есть, сдѣланія выводовъ изъ своихъ критическихъ замѣтокъ, сбалансированія всѣхъ частей отчетовъ между собою и приведенія отчетовъ предыдущихъ годовъ въ связь съ послѣдующими, то отъ такой работы г. Вешенской отказался, заявивъ, что эта работа черезъ-чуръ велика и дорога и что онъ не надѣется сдѣлать ее (за 10-ти лѣтіе) ко времени слѣдующаго епархіального съѣзда, при очевидной неправильности и путанности многихъ отчетовъ.—Ревизіонная комиссія, принимая во вниманіе заявленіе г. Вешенскаго, постановила: 1) согласиться воспользоваться предложеніями его на указанныхъ имъ условіяхъ и съ платой по 25 руб. за работу каждаго года; 2) работу по пересоставленію отчетовъ въ полномъ смыслѣ слова, т. е., по согласованію противорѣчій каждаго годового отчета между собою, по исправленію опущеннаго въ отчетахъ (неуказаніе цифръ назначенія и долга субсидій, учетовъ производства, прибылей, начисленія $\frac{0}{0}$ по займамъ и т. п.), по выведенію новыхъ правильныхъ цифръ и по приведенію всѣхъ отчетовъ за десятилѣтіе въ послѣдовательно согласованную и стройную связь между собою,—сдѣлать самой ревизіонной комиссіи, при совѣщательной помощи г. бухгалтера въ потребныхъ случаяхъ; 3) распределить работы по полному пересоставленію слѣдующимъ образомъ: а) члену комиссіи, священнику Андрею Альбокринову, какъ знакомому съ бухгалтеріей, поручить окончательное пересоставленіе отчетовъ и приведеніе ихъ въ послѣдовательную связь; б) священнику Симеону Адриановскому провѣрить отчетность по движенію свѣчъ и другихъ товаровъ и денегъ въ лавочкахъ, подготовить на основаніи отчетовъ и первоисточниковъ матеріаль для сужденія о внутренней жизни завода (стоимость отопленія, освѣщенія, рабо-

чихъ рукъ, покупка восковъ, уплата $0/0$ $0/0$ по обязательствамъ за купленные въ долгъ матеріалы и товары); в., члену комиссіи, священнику Василю Красносамарскому поручить указать за 10-ти лѣтіе обоснованныя цифры назначаемыхъ ежегодно епархіальными съѣздами субсидій, на основаніи постановленій ихъ, печатаемыхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или находящихся въ архивѣ завода. — Распредѣляя затѣмъ и другія работы по ревизіи, комиссія, въ дополненіе къ указаннымъ работамъ, поручила священнику Адриановскому, по мѣрѣ возможности, ознакомиться съ постановкой и веденіемъ дѣла на другихъ епархіальныхъ заводахъ, насколько это возможно изъ изученія ихъ отчетовъ, — священнику Красносамарскому письменно, въ видѣ доклада, изложить высказанныя имъ устно соображенія о необходимости производства экспертизы восковъ и свѣчъ нашего завода и войти въ переписку съ разными университетскими лабораторіями относительно стоимости экспертизы въ нихъ, а также, если окажется это возможнымъ, узнать въ мѣстныхъ промышленныхъ заведеніяхъ цѣны на нѣкоторые строительные и необходимые для производства матеріалы.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Священникъ *Андрей Альбокриновъ.*

Священникъ *Симеонъ Адриановскій.*

Священникъ *Василій Красносамарскій.*

1906 года декабря 10 дня. Работу по пересоставленію отчетовъ на указанныхъ въ журналѣ условіяхъ взять на себя соглашаюсь. Надворный совѣтникъ Иванъ Вешенской.

Журналъ № 4-й. 1907 года февраля 15 дня Ревизіонная комиссія обсуждала вопросъ о печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, согласно опредѣленію епархіальнаго съѣзда, своихъ работъ. На основаніи законченныхъ работъ за первые три года ревизіонная комиссія видитъ, что находящійся въ ея распоряженіи матеріаль слишкомъ великъ, чтобы его можно было весь печатать, — такъ, однимъ только бухгалтеромъ составляется за каждый годъ шесть большихъ вѣдомостей, именно: 1) сводная по всѣмъ оборотамъ завода за годъ, 2) движеніе кассы,

3) движеніе матеріаловъ, 4) движеніе товаровъ 5) учеты по перетопкѣ огарковъ, побѣлкѣ воска и выдѣлкѣ свѣчъ, 6) убытки и прибыли за годъ, съ указаніемъ цифръ по отчетамъ завода, каковыя вѣдомости въ печати могутъ умѣститься не менѣе какъ на 16-ти страницахъ; затѣмъ, годовыя извлеченія изъ вѣдомостей по лавочкамъ займутъ не менѣе 10-ти страницъ за каждый годъ и наконецъ новыя цифры по пересоставленнымъ отчетамъ потребуютъ не менѣе 20-ти страницъ за годъ, итого за годъ потребуется 46 страницъ, а за 10 лѣтъ—460 страницъ однихъ голыхъ цифръ. Членомъ комиссіи священникомъ А. Альбокриновымъ предлагается другой планъ изложенія добытаго ревизіонной комиссіей матеріала, кажущійся ему наиболѣе цѣлесообразнымъ и наиболѣе ведущимъ къ цѣли наилучшаго ознакомленія духовенства съ дѣятельностью завода за десятилѣтіе, именно: по пересоставленіи отчетовъ важнѣйшія данныя изъ нихъ печатать не погодно, а въ одной общей вѣдомости за десятилѣтіе, чрезъ что достигнутся двѣ цѣли, во 1-хъ значительно сократится внѣшній объемъ печатаемаго матеріала при одномъ и томъ-же содержаніи его (напр. заголовки въ вѣдомостяхъ будутъ печататься вмѣсто 10 разъ—одинъ разъ, переносы отъ одного года къ другому вмѣсто двухъ разъ—по одному и т. п.) и во 2-хъ — и это самое главное—матеріаль будетъ систематизированъ и болѣе доступенъ для ознакомленія съ нимъ и для обзоренія движенія цифръ за все десятилѣтіе сразу.

Ревизіонная комиссія, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что съѣздомъ не дано ей ни программы для работъ, ни какихъ либо инструкцій относительно печатанія своихъ трудовъ, и съ другой, что этотъ планъ является наиболѣе (сравнительно съ планомъ печатанія матеріала погодно) приближающимся къ идеальной мѣркѣ подобныхъ трудовъ, коей требуется сказать, „немного, но много“ и сказать, по возможности, популярно; и что являющіяся отъ того нѣкоторыя послѣдствія,—какъ-то усложненіе и удлинненіе времени работъ и оттяжка времени печатанія работъ комиссіи за первые годы до времени окончанія работъ ея за по-

слѣдній годъ,—представляются или преодолимыми, или не такъ важными (данныя отчета за первые годы въ сущности важны только при сопоставленіи съ данными отчетовъ за послѣдніе годы) постановила: 1) принять этотъ планъ для печатанія 2) поручить о. Альбокриноу составить ведущія къ намѣченной цѣли вѣдомости,—выработать для нихъ необходимыя рубрики, опустивъ по возможности малоцѣнные для дѣла (напр. рубрики фунтовъ при пудахъ) и, по мѣрѣ пересоставленія отчетовъ,—заполнять эти рубрики соответствующими цифрами; придерживаясь, въ случаяхъ противорѣчій цифръ отчетовъ комитета завода съ цифрами, выведенными ревизіонной комиссіей, системы параллельнаго въ каждой вѣдомости указанія тѣхъ и другихъ цифръ.

Члены Ревизіонной Комиссіи

Священникъ *Андрей Альбокриновъ.*

Священникъ *Симеонъ Адриановскій.*

Священникъ *Василій Красносамарскій.*

Журналъ № 5-й. 1907 года, мая 24 дня. Члены Ревизіонной Комиссіи слушали письменный докладъ члена ревизіонной комиссіи, священника Василя Красносамарскаго о необходимости произвести анализъ восковъ и свѣчъ нашего завода и отчасти другихъ. Соглашаясь съ доводами докладчика, что ревизіонной комиссіи и Епархіальному съѣзду для сужденія о веденіи и постановкѣ дѣла на нашемъ заводѣ необходимо имѣть безусловно вѣрныя данныя о достоинствѣ разныхъ сортовъ воска и свѣчъ своего завода и что важно, затѣмъ, знать и о сравнительномъ достоинствѣ свѣчъ купца Головкина и *Н Н* епархіальнаго свѣчного завода, на дѣятельность котораго, какъ на образцовую, указывалось нѣкоторыми депутатами прошлагодняго епархіальнаго съѣзда, комиссія постановила: 1) послать для анализа въ С.-Петербургскую университетскую лабораторію десять слѣдующихъ образцовъ восковъ и свѣчъ 1) воска желтаго, 2) воска бѣлаго купленнаго, 3) воска своей бѣлки, 4) воска огарочнаго бѣлаго, 5) свѣчъ желтыхъ, 6) свѣчъ бѣлыхъ, 7) свѣчъ толстыхъ обливныхъ, 8) свѣчъ

Головкина и 9-10) два образца свѣчь N N завода, уже имѣющихся въ комиссіи, II) для пріобрѣтенія безусловнаго довѣрія и тѣхъ лицъ, кои, подобно докладчику, не оказываютъ полнаго довѣрія одной лабораторіи, въ виду могущихъ быть, по ихъ мнѣнію, случайностей, послать два образца №№ 1 и 6 для контрольнаго анализа въ Московскую лабораторію; III) произвести по одному анализу воска № 1 въ двухъ мѣстныхъ лабораторіяхъ Грана и Грече, въ которыхъ въ послѣдніе годы производилась экспертиза восковъ нашего завода, чтобы имѣть правильный взглядъ на цѣнность ихъ анализовъ, что важно, помимо рѣшенія вопроса о будущихъ экспертизахъ завода, для составленія ревизіонной комиссіей заключенія о цѣнности тѣхъ единственныхъ документовъ (копій съ анализовъ), кои только и могутъ быть въ распоряженіи комиссіи для опредѣленія качества воска завода въ недавнее прошлое время. IV) Настоящій журналъ на предметъ разрѣшенія экспертизы и ассигнованія на расходы по ней отъ 250 до 300 руб. представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Члены Ревизіонной Комиссіи

Священникъ *Андрей Альбокриновъ.*

Священникъ *Симеонъ Адріановскій.*

Священникъ *Василій Красносамарскій.*

Докладъ Члена Комиссіи священника Василія Красносамарскаго.

Одной изъ главныхъ цѣлей устройства свѣчного завода духовенствомъ Самарской епархіи поставлено было приготовленіе свѣчей изъ чисто пчелинаго воска, такъ какъ именно такія только свѣчи допускаются для употребленія въ храмахъ преданіями и постановленіями Россійской православной церкви. Собственно эта цѣль служила основаніемъ и для монополизациі (продажи свѣчей изъ Епархіальныхъ заводовъ. Монополизациія эта была проведена такъ настойчиво, а послѣ изданія гражданскимъ Правительствомъ извѣстныхъ правилъ изготовленія и продажи церковныхъ свѣчь и

такъ успѣшно, что въ епархіи почти прекратилось изготовленіе церковныхъ свѣчей частными лицами. Это повело къ неудовольствію на духовенство со стороны не только богатыхъ заводчиковъ и торговцевъ свѣчами, но и тѣхъ малоимущихъ лицъ, которые кормились на этихъ заводахъ въ качествѣ простыхъ рабочихъ. Поэтому на духовенствѣ лежалъ и лежитъ долгъ оправдать монополизацію приготовленія и продажи церковныхъ свѣчей надлежащей ихъ доброкачественностію, въ противоположность недоброкачественности свѣчъ частныхъ торговцевъ. Дѣйствительно, Самарское духовенство заставило своихъ покупателей убѣдиться, что сравнительно чистыя восковыя свѣчи можно купить только на Епархіальномъ заводѣ; къ такому результату духовенство могло придти только искреннимъ стремленіемъ вести дѣло завода совершенно добросовѣстно, и только при этомъ условіи пользоваться извѣстными выгодами производства свѣчей. Искренность стремленій духовенства вести дѣло, какъ говорится, „на чистоту“, проявлялась настойчивыми требованіями Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства отъ администраціи завода непременно готовить свѣчи изъ чисто пчелинаго воска. Администраціи завода дано было распоряженіе производить научные химическіе анализы покупаемаго воска у мѣстныхъ химиковъ. Для улучшенія качества свѣчей, между прочимъ, была прекращена покупка отъ церквей огарковъ частныхъ заводовъ, такъ какъ они были почти чисто церезиновые или изъ другихъ подобныхъ матеріаловъ. Всѣмъ этимъ духовенство однако не удовлетворилось. Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ на Епархіальныхъ съѣздахъ начались рѣчи о необходимости произвести анализы восковыхъ матеріаловъ Епархіальнаго завода въ столичныхъ лабораторіяхъ, гдѣ лучше могли быть гарантированы безпристрастіе отзыва и умѣнье произвести анализъ. Послѣ обсужденія этого вопроса на Епархіальныхъ съѣздахъ съ 1887 года, въ 1892 году наконецъ духовенство пришло къ окончательному рѣшенію произвести анализы восковыхъ матеріаловъ своего завода въ С-Петербургѣ. Результаты этихъ анализовъ съѣзду духовенства сессіи 1893 года показали столь недо-

влетворительными, что было радикально изменено управление заводом, а именно образованъ былъ комитетъ изъ священниковъ безприходныхъ. Съ 1892 года такой обстоятельной ревизіи качества восковыхъ матеріаловъ не было, а потому ревизионной комиссіи необходимо, по моему мнѣнію, въ настоящее время образцы восковыхъ матеріаловъ послать въ С.-Петербургскую Университетскую Химическую Лабораторію для анализа. Точное знаніе качества свѣчей своего завода Самарскому духовенству необходимо между прочимъ потому, что говорятъ о большихъ доходахъ, получаемыхъ на другихъ заводахъ. Но спрашивается, какой цѣной достигаются эти доходы? Каково качество свѣчей, выдѣлываемыхъ на этихъ заводахъ, въ сравненіи съ Самарскимъ? Вѣдь не доходы только служатъ основаніемъ монополизациі изготовленія и торговли церковными свѣчами. Если только о доходахъ думать, то ихъ можно получать разными путями, но только не духовенству. Такъ, не духовенству пониженіемъ качества свѣчей искать лишнихъ доходовъ. Въ распоряженіи комиссіи имѣются свѣчи завода, которыя и слѣдуетъ послать для анализа въ столичную лабораторію. Для опредѣленія качества восковыхъ матеріаловъ нельзя ревизионной комиссіи руководиться простыми способами, такъ какъ члены комиссіи въ этомъ неопытны и мнѣніе ихъ для свѣзда не имѣетъ цѣны, мѣстные химики также не имѣютъ авторитета, потому что возможно предположить ихъ большую или меньшую близость къ администраціи завода. Да по отзыву одного изъ наличныхъ членовъ комитета по свѣчному заводу мѣстные химики уже допускали такія ошибки въ своихъ анализахъ, что пользованіе ихъ услугами, особенно въ ревизіи становится сомнительнымъ. Но при всѣхъ преимуществахъ анализа восковыхъ матеріаловъ въ университетскихъ лабораторіяхъ нельзя думать, что и въ нихъ все дѣлается вполне точно и добросовѣстно. Известны случаи, что даже съ живыми людьми въ университетскихъ клиникахъ допускали самыя безобразныя оплошности. Такъ какъ посредствомъ анализа восковыхъ матеріаловъ обелѣдуются, думаю, половина дѣла оцѣниваемого въ сот-

ни тысячъ рублей, то слѣдуетъ добиваться полнаго убѣжденія, что изслѣдованіе качества матеріаловъ произведено точно и добросовѣстно, а для того два или три образца тѣхъ же матеріаловъ слѣдуетъ послать въ лабораторію Московскаго Университета для контрольнаго анализа. Такъ какъ администраціи завода для опредѣленія качества воска предлагаемаго поставщиками все-таки приходится часто обращаться къ мѣстнымъ химикамъ, то слѣдуетъ воспользоваться случаемъ провѣрить ихъ умѣнье столичными анализами, а потому слѣдуетъ два—три образца матеріаловъ, посылаемыхъ въ столичныя лабораторіи, представить въ двѣ мѣстныя лучшія лабораторіи Грана и Грече. Но такъ какъ для администраціи приходится при покупкахъ руководиться и простыми всегда доступными способами, то важно знать для духовенства, насколько близко стоятъ они по точности къ научному анализу. Для рѣшенія этого вопроса комиссіи было бы полезно по моему мнѣнію, пригласить мѣстныхъ экспертовъ—практиковъ по пчеловодству и просить ихъ, на основаніи изслѣдованія простыми способами, дать отзывы о качествахъ образцовъ воска, посылаемыхъ въ столичныя лабораторіи. Къ сему прилагаю справки о цѣнахъ на анализы Петербургской и Московской университетскихъ лабораторій.

Священникъ *Василій Красносамарскій*.

1907 года мая 23.

Актъ. 1907 года іюня 2 дня составленъ сей актъ нами, нижеподписавшимися членами ревизіонной комиссіи, членами комитета завода и помощникомъ церковнаго старосты Воскресенской церкви г. Самары въ томъ, что нами опечатаны двумя печатями—комитета завода и церкви с. Шулаевки Бузулукскаго уѣзда десять слѣдующихъ образцовъ восковъ и свѣчь (по полфунту, приблизительно каждый), для посланки ихъ для анализа въ Петербургскую университетскую лабораторію, согласно журналу ревизіонной комиссіи отъ 24 мая за № 5, утвержденному Его Преосвященствомъ 29 мая: 1) обливная свѣча своего завода одна вѣсомъ полфунта), 2) бѣлыя валовыя свѣчи, 3) желтыя ва-

ловыя, 4) бѣлыя купленные у Головкина *), 5) желтыя, купленные у Головкина 6) бѣлыя свѣчи, купленные въ Н. Н. Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, 7) воскъ желтый купленный (съ клеймомъ Кузьмина), 8) воскъ бѣлый своего бѣленія—бѣлки 1906 года, 9) огарочный бѣлый и 10) свѣчи желтыя Н. Н. Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Опечатанныя свѣчи вручены въ одномъ экз. члену комиссіи, священнику Василю Красносамарскому для отсылки въ вышеозначенную Лабораторію, а въ другомъ экземплярѣ (всѣхъ десяти образцовъ) оставляются въ ревизіонной комиссіи для демонстрированія на Епархіальномъ съѣздѣ духовенства.

Члены ревизіонной Комиссіи

Священники	{	Андрей Альбокриновъ
		Василій Красносамарскій.
Члены Комитета завода	{	Священникъ Д. Ксанфъ.
		Священникъ А. Ивановъ.
		Священникъ П. Архангельскій.

Помощникъ старосты Воскресенской церкви г. Самары
Димитрій Андреевъ Шишинъ.

Отношеніе Технической Лабораторіи при С.-Петербургскомъ Университетѣ съ извѣщеніемъ о результатѣ анализа воска и свѣчъ.

Имѣю честь сообщить результаты анализа доставленныхъ вами десяти образцовъ воска и восковыхъ свѣчей. Всѣ десять образцовъ были опечатаны двумя печатями каждый; при вскрытіи посылки всѣ печати оказались цѣлыми.

Анализъ далъ слѣдующія цифры:

Номеръ воска	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1. Температура плавл.	63,°	63,° ₅	63,° ₅	63,°	63,°	63,° ₅	63,° ₅	64,°	62,°	62,°
2. Удѣл. вѣсъ при 15°	0,964	0,967	0,965	0,965	0,962	1,967	0,965	0,971	0,969	0,957
3. Кислотность	20,88	20,15	19,51	19,42	17,53	20,81	20,05	20,79	20,83	20,90
4. Эфирность	70,22	73,25	72,76	73,34	69,41	71,12	73,63	77,12	73,58	59,22
5. Отношеніе 4: 3	3,4	4,6	3,7	3,8	4,0	3,4	3,7	3,7	3,5	2,8
6. Число Гюбля	5,95	5,93	9,00	6,27	8,66	5,33	12,61	5,85	5,90	10,26

*) По цѣнѣ одинаковыя съ цѣною свѣчнаго завода, т. е. по 32 р за пудъ желтыхъ свѣчъ и по 34 р. за пудъ бѣлыхъ.

Изъ приведенныхъ выше цифръ и опытовъ, произведенныхъ съ цѣлью открыть примѣси къ чистому пчелиному воску, оказалось, что воски подъ №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 и 9 примѣсей, не содержатъ.

Въ воскѣ подъ № 5 найдено около 10% параффина. Въ воскѣ подъ № 10 найдено около 18, 5% параффина и около 2, 5% стеариновой кислоты.

Причитающіеся за анализъ 7 образцовъ свѣчей 105 руб. и 3 образцовъ воска 54 руб., а всего сто пятьдесятъ девять руб. прошу выслать по адресу: С.-Петербургъ, Университетъ, Химическая Лабораторія, Сергѣю Анатольевичу Толкачеву.

Лаборантъ лабораторіи аналитической и технической химіи С. П. Б. Университета С. Толкачевъ.

Журналъ № 6-й. 1907 года, августа 8 дня. Ревизионная комиссія имѣла сужденіе о завершеніи своихъ работъ и о напечатаніи ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, согласно опредѣленія минувшаго епархіальнаго съѣзда. Къ причинамъ, ранѣе неблагопріятно отразившимся сначала на объемѣ (журн. № 2) а затѣмъ, и въ предѣлахъ взятаго объема (10 лѣтіе) на скорости работъ комиссії (путаница и противорѣчія въ отчетахъ и пропускъ въ нихъ необходимыхъ данныхъ), неожиданно присоединилось новое большее затрудненіе, вслѣдствіе котораго не только нечего было думать о расширеніи объема работъ комиссії т. е. объ обревизованіи еще хотя нѣсколькихъ лѣтъ, но и о заблаговременномъ напечатаніи намѣченнаго. Отчетъ за 1906 годъ, который комиссія полагала найти въ наилучшемъ видѣ, оказался неправильнымъ по существу и путаннымъ по изложенію счетовъ. Отчетъ этотъ ревизионной комиссії доставленъ былъ комитетомъ завода въ срединѣ мая, бухгалтеромъ комиссії онъ былъ переизложенъ по принятой системѣ только къ 18 іюля. Послѣднія три недѣли ревизионная комиссія, пользуясь нѣкоторыми критическими замѣтками г. бухгалтера и на основаніи подлинныхъ документовъ завода, выводила новыя цифры въ отчетѣ и разнесла ихъ по соответствующимъ рубрикамъ своихъ вѣдомостей. Такимъ образомъ

только теперь, по сдѣланіи сводки всего отчетнаго матеріала, для ревизіонной комиссіи явилась возможность начать печатаніемъ свои работы; но такъ какъ отпечатаніе въ одномъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей всего подлежащаго печатанію матеріала — невозможно, то ревизіонная комиссія постановила: 1) просить г. редактора отпечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей (отъ 15 августа) прежде всего вѣдомости комиссіи о состояніи и дѣятельности свѣчнаго завода, за 10-лѣтіе, какъ являющійся фундаментомъ всей работы комиссіи и прежде всего нужны для ознакомленія съ дѣломъ оо. депутатовъ наступающаго Епархіальнаго съѣзда; 2) затѣмъ, журналы ревизіонной комиссіи (числомъ—шесть) съ тремя приложеніями къ журналу № 5—просить отпечатать въ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 1 сентября, и наконецъ третью работу комиссіи—самый докладъ съѣзду о ревизіи за десятилѣтіе просить отпечатать въ номерѣ отъ 15 сентября, уже послѣ выслушанія его на Епархіальномъ съѣздѣ.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Священникъ *Андрей Альбокриновъ.*

Священникъ *Симеонъ Адріановскій.*

Священникъ *Василій Красносамарскій.*

Отчетъ о состояніи сектантства и дѣйствіяхъ противо-сектантской миссіи въ Самарской епархіи за 1906 годъ.

1907 года мая 24 дня Самарская духовная Консисторія слушала: Отчетъ о состояніи сектантства и дѣйствіяхъ противо-сектантской миссіи въ Самарской епархіи за 1906 годъ, составленный епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Михаиломъ Алексѣевымъ, въ такомъ видѣ:

I. О б щ і я с в ѣ д ѣ н і я.

С о с т а в ъ м и с с і и.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, во главѣ

Самарской епархіальной миссіи стоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій. Посредствующимъ органомъ между Его Преосвященствомъ и миссіей и органомъ управленія дѣлами епархіальной миссіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, служила Духовная Консисторія. Миссіонеровъ уѣздныхъ, окружныхъ и благочинническихъ въ противосектантской миссіи не имѣется. Всѣ Архипастырскія распоряженія и постановленія Духовной Консисторіи приводились въ исполненіе чрезъ епархіальнаго миссіонера священника Михаила Алексѣева. Кромѣ епархіальнаго миссіонера, миссіонерское дѣло въ сектантскихъ селахъ велось нѣкоторыми приходскими священниками, которые, за самымъ незначительнымъ исключеніемъ, всѣ были съ полнымъ богословскимъ образованіемъ. Ближайшими помощниками приходскихъ миссіонеровъ служили миссіонеры — сотрудники: Михаилъ Яхонтовъ, крестьянинъ с. Николаевки Николаевского уѣзда, съ вознагражденіемъ 300 руб. въ годъ, Иванъ Деминъ, крестьянинъ с. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, съ вознагражденіемъ 240 руб. въ годъ, Павелъ Красиловъ, крестьянинъ с. Кіевки, Новоузенскаго уѣзда, съ вознагражденіемъ 100 руб. въ годъ. Вознагражденіе миссіонеры — сотрудники получали по четвертямъ года чрезъ о. о. благочинныхъ изъ миссіонерскихъ суммъ, находящихся въ вѣденіи Самарской духовной консисторіи.

Въ отчетномъ году въ епархіи продолжало существовать раціоналистическое и мистическое сектантство въ слѣдующихъ уѣздахъ: Самарскомъ, Ставропольскомъ, Бузулукскомъ, Бугурусланскомъ, Николаевскомъ и Новоузенскомъ. Въ Бугульминскомъ уѣздѣ ни раціоналистическаго, ни мистическаго сектантства въ отчетномъ году не было.

II. Раціоналистическое сектантство.

М о л о к а н с т в о.

Молоканство, изъ года въ годъ дробясь на мелкія секты, переживаетъ предсмертную агонію своего существованія. Въ отчетномъ году не зарегистрировано ни одного случая перехода въ мо-

доканство не только изъ православной вѣры, но и изъ сектъ, существующихъ въ епархіи. А вѣдь были времена, когда молоканская ересь съ чисто стихійной силой вырывала изъ православной церкви цѣлыя семейства. То былъ періодъ необыкновеннаго подъема сектантскаго духа. Переходъ изъ православія въ молоканство былъ актомъ отреченія отъ пьянства, табакокуренія, сквернословія и другихъ непотребныхъ дѣлъ, но тотъ психическій моментъ подъема духа давно уже прошелъ, наступила реакція, которая главнымъ образомъ, сказала въ молодомъ поколѣніи. Законъ-же 17 апрѣля о вѣротерпимости окончательно развѣнчалъ молоканство. Безпристрастные и лучшіе по жизни молокане сами говорятъ: „ну, что хорошаго осталось въ нашей вѣрѣ?... Прежде, бывало, мы хвалились хоть тѣмъ, что насъ гоняютъ, сажаютъ въ острогъ, ссылаютъ на Кавказъ и въ Сибирь и говорили, что наша вѣра гонима, а теперь?... Намъ предоставлена свобода,—какъ хочешь, такъ и вѣруй.. Прежде мы укоряли православныхъ въ пьянствѣ, табакокуреніи и сквернословіи, а теперь насъ православные укоряютъ. Посмотрите-ка, чьи дѣти на дѣвичникахъ съ сигарками, да съ гармоньями? Все наши“... На бесѣдѣ въ с. Богдановкѣ, Николаевскаго уѣзда, по вопросу о водномъ крещеніи, молоканскій пресвитеръ Иванъ Яковлевъ Якимовъ, будучи не въ состояніи оправдать свое молоканское лжеученіе словомъ Божиимъ, во всеуслышаніе заявилъ: „что-же, вѣра—то ваша по книгѣ, пожалуй, и правая, словъ нѣтъ,—да дѣлъ-то у васъ хорошихъ не видится.... Вотъ, примѣрно, праздникъ... Послѣ обѣдни, нѣтъ чтобы заняться чтеніемъ слова Божія, а вы торопитесь или на улицу, или въ кабакъ, а парни и дѣвки въ хороводы... Закройте кабаки, мы завтра къ вамъ“... „Полно вамъ лицемѣрить,—послышались голоса присутствующихъ на бесѣдѣ,—не меньше нашего пьете, въ вашемъ молоканскомъ ковцѣ побольше шинковъ—то“.... Среди молоканъ сл. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, въ отчетномъ году, благодаря усиленной пропагандѣ Саратовскаго мѣщанина Ивана Давыдова о тысячелѣтнемъ царствованіи Христа на землѣ съ вѣрующими, про-

исходили и происходят большія несогласія. Въ настоящее время, подъ вліяніемъ пропаганды Давыдова, уже выдѣлилась изъ молоканства самостоятельная община, порвавши всякую связь съ молоканствомъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ, во время великаго поста, въ то же село, съ цѣлью пропаганды, явился нѣмецъ изъ Херсонской губ., нѣкто Иванъ Ивановичъ, который, не отвергая воднаго крещенія и преломленія хлѣба, проповѣдывалъ главнымъ образомъ среди мѣстныхъ молоканъ о празднованіи субботы вмѣсто воскреснаго дня, а также и о тысячелѣтнемъ царствованіи Христа съ вѣрующими на землѣ до Страшнаго суда. Пропаганда Ивана Ивановича имѣла успѣхъ: 15 человекъ молоканъ, увлекшись новымъ лжеученіемъ, составили самостоятельную общину, подъ названіемъ субботниковъ. Среди Самарскихъ молоканъ цѣлый годъ идутъ, какъ они выражаются, „неудовольствія“. Дѣло въ томъ, что большинство молоканъ, принадлежащихъ къ такъ называемой „прогрессивной партіи“, высказываютъ желаніе одухотворить умирающее молоканство, для этой цѣли они усиленно рекомендуютъ ввести во время богомоленья пѣніе стиховъ изъ сборника „Гусли“, употребляемыхъ баптистами; непрочъ имѣть въ молитвенныхъ домахъ и музыку. Выразителемъ новаго направленія въ Самарскомъ молоканствѣ является Шишкинъ, которому, къ слову сказать, поручено молоканской общиной составить и изложить вѣроученіе современныхъ молоканъ. Обрядники Тамбовскихъ молоканъ и Посадо-Дубовскихъ, которыми руководились въ старину, теперь признаются членами прогрессивной партіи не соответствующими духу времени современнаго молоканства; по ихъ мнѣнію, изложенное въ этихъ обрядникахъ вѣроученіе принадлежитъ не молоканамъ, а скорѣе духоборцамъ. Противникомъ этихъ затѣй является Чернышевъ, занимающій должность пресвитера; онъ отвергаетъ всѣ эти проекты, какъ новшество, которое-де поведетъ только къ раздѣленію. Благодаря Чернышевской оппозиціи, дѣло такъ называемой „прогрессивной партіи“ не двинулось ни на шагъ. И, конечно, къ ихъ общему благополучію. Для своихъ богомоленій молокане собирались въ частныхъ домахъ только въ г.

Самарѣ и въ селахъ: Коржевкѣ, Бузулукскаго уѣзда и Большой Глушицѣ, Николаевскаго уѣзда, были у нихъ особые молитвенные дома.

Въ отчетномъ году молоканство существовало въ слѣдующихъ мѣстахъ епархіи: по Самарскому уѣзду, въ приходахъ г. Самары: Успенскомъ, Троицкомъ, Покровскомъ, Петро-Павловскомъ, Воскресенскомъ, Казанско—Богородицкомъ, въ За-Самарской слободѣ; въ селахъ: Красныхъ Домахъ, Малой Каменкѣ, Большой Каменкѣ, Вязовкѣ, Елховкѣ, Кошкахъ; по Бузулукскому уѣзду, въ селахъ: Гавриловкѣ, Благодаровкѣ, Павловкѣ, Парѣеновкѣ, Утевкѣ, Филиповкѣ, Патровкѣ, Медвѣдкѣ, Съѣзжемъ, Богатомъ (Павловкѣ), Коржевкѣ (Максимовкѣ), Андреевкѣ, Тростянкѣ, Тримихайловкѣ, Обуховѣ, Ново-Сергіевкѣ, Сорочинскомъ, Тодкомъ, Павло-Антоновкѣ, Андреевкѣ (Лещевѣ); по Бугурусланскому уѣзду въ деревнѣ Карповкѣ, градо-Бугурусланскаго Михаило-Архангельскаго прихода, въ селахъ: Аманакѣ, Малыхъ Толкаяхъ, Черкассахъ; по Николаевскому уѣзду, въ селахъ: Селезнихѣ, Левинкѣ, Чувичахъ, Брыковкѣ, Романовкѣ, Андросовкѣ, Константиновкѣ (Барсуковкѣ), Сухой Вязовкѣ, Яблонномъ Врагѣ, Богдановкѣ, Александровкѣ, Большой Глушицѣ, Данковскомъ Поселкѣ, Ломовкѣ, Тягломъ Озерѣ, Канаевкѣ; по Новоузенскому уѣзду, въ селахъ: Красномъ, Борисоглѣбовкѣ, Орловомъ Гаю, Дьяковкѣ, Крѣпости Узенѣ, Новотулкѣ, Питеркѣ, Александровомъ Гаю, Александровкѣ, Маломъ Узенѣ и въ г. Новоузенскѣ.

Б а п т и з м ъ.

Присущая склонность послѣдователей баптизма къ прозелитизму въ отчетномъ году, подѣ вліяніемъ указа 17 апрѣля о свободѣ вѣроисповѣданій, можно сказать, усугубилась. Пропаганда велась среди православныхъ и молоканъ самымъ беззастѣнчивымъ и наглымъ образомъ. Такъ, возвратившійся въ сл. Орловъ Гай, изъ г. Елизаветполя, крестьянинъ сл. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Харитонъ Шутаревъ, куда онъ былъ сосланъ за похуленіе православной святыни и произведенный въ настоящее время братіей во пресвитеры, по выраженію сотрудника—миссіонера Ивана Демина, „рыскаетъ и днемъ и ночью по домамъ молоканъ и православныхъ, всѣми мѣрами стараясь завлечь довѣрчивыхъ слу-

шателей въ свои тенета.“ Не меньшую энергію, въ дѣлѣ пропаганды баптизма, проявили крестьяне того-же села Маркель Трифоновъ и Трифонъ Романовъ, которые, не довольствуясь преступною проповѣдью среди своихъ односельчанъ, направили свою пропагаторскую дѣятельность на окружающія Орловъ Гай села: Кіевку, Новорѣпное, Борисоглѣбовку, съ прилежащими къ нимъ хуторами. А извѣстный крестьянинъ сл. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Кирилль Новиковъ въ отчетномъ году разъѣзжалъ по епархіи съ хоромъ дѣвиць, устраивая по селамъ собранія, на которыхъ „держалъ слово“, уснащая его всяческими злохуленіями по адресу православной церкви и ея пастырей. Проповѣдь чередовалась пѣніемъ хора стиховъ изъ сборника „Гусли“, а заканчивалась обильнымъ угощеніемъ пріѣзжихъ гостей со стороны мѣстной братіи. Съ особенной силой пропаганда баптизма въ отчетномъ году возгорѣлась въ хуторахъ: Вѣчномъ, Табаковомъ и Зябиномъ и с. Таловомъ, Николаевского уѣзда, на самой границѣ съ Уральской областью, гдѣ въ качествѣ проповѣдника баптизма, главнымъ образомъ, среди молоканъ и старообрядцевъ, безпоповцевъ, выступилъ проживающій на Вѣчномъ хуторѣ крестьянинъ с. Канаевки, Николаевского уѣзда, Аникій Косицынъ. Но благодаря энергичной дѣятельности приходскаго священника о. Петра Расцвѣтова, хорошо владѣющаго текстомъ Священнаго Писанія и обладающаго даромъ слова, поступательное движеніе пропаганды было своевременно преграждено; онъ открылъ полемическія бесѣды въ школѣ, на которыхъ (4 и 7 декабря) мѣстныхъ вожаковъ баптизма оставилъ безответными. Баптисты, не желая быть осрамленными, рѣшили вызвать извѣстнаго Архипа Попова, перешедшаго въ баптизмъ изъ мормонства, гдѣ онъ изображалъ изъ себя Христа, а о. Расцвѣтовъ, извѣщая объ этомъ событіи, пригласилъ для бесѣды епархіальнаго миссіонера. Въ г. Самарѣ старался вредить православію, до фанатизма преданный баптизму, Антонъ Зуйковъ, который при всякомъ удобномъ случаѣ старался набросить неблагоприятную тѣнь на Христову церковь и ея пастырей. Среди баптистовъ въ отчетномъ году появилось новое уче-

ніе, вызванное тѣмъ, что ихъ мнимая святость все чаще и чаще стала обличаться православными. Въ ученіи баптистовъ, между прочимъ, говорится, что они, будучи „святые“, не имѣютъ нужды въ покаяніи, которое должно совершаться только одинъ разъ въ жизни (Евр. 4, 4—7). Теперь появились новые проповѣдники, которые говорятъ, что каяться нужно каждый день, потому что человѣкъ постоянно грѣшитъ. Извѣстно, что увѣровавшіе баптисты, по нѣскольکو лѣтъ не получая Св. Духа, не удостоиваются и воднаго крещенія; новые проповѣдники это ученіе, какъ несогласное съ Св. Писаніемъ, опровергаютъ и говорятъ, что достаточно только человѣку увѣровать во Христа, какъ онъ уже получаетъ Св. Духа и слѣдовательно вѣтъ уже никакихъ причинъ не допускать его до воднаго крещенія. А въ Новоузенскіе края пріѣзжалъ съ юга менонитъ, который, проповѣдуя среди баптистовъ идеи адвентизма и празднованія субботы вмѣсто воскреснаго дня, училъ, что въ молитвенныхъ домахъ и жилищахъ необходимо имѣть иконы Христа Спасителя, Распятіе и другія иконы, изображающія евангельскія событія. Для своихъ богомоленій баптисты собирались въ частные дома и только баптисты г. Самары и с. Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, для своихъ молитвенныхъ собраній имѣли особая помѣщенія. Баптизмъ существовалъ въ слѣдующихъ приходахъ епархіи: по Новоузенскому уѣзду, въ селахъ: Борисоглѣбовкѣ, Орловомъ Гаю, Дьяковкѣ, Крѣпости Узенѣ, Новотулкѣ, Куриловкѣ, Александровомъ Гаю, Маломъ Узенѣ, Александровкѣ, Малаховкѣ и г. Новоузенскѣ; по Николаевскому уѣзду, въ селахъ: Селезнихѣ, Брыковкѣ, Романовкѣ, Андросовкѣ, Константиновкѣ, Малой—Глушицѣ, Высокомъ, Тягломъ Озерѣ, Канаевкѣ, Таловомъ, въ хуторахъ: Вѣчномъ, Кабаковомъ и Зябкиномъ. Въ г. Самарѣ—въ приходахъ: Троицкомъ, Покровскомъ, Ильинскомъ, Петропавловскомъ Воскресенскомъ и въ За-Самарской слободѣ; въ уѣздахъ: Самарскомъ, Ставропольскомъ, Бузулувскомъ, Бугурусланскомъ — послѣдователей баптизма въ отчетномъ году не было.

(Продолженіе слѣдуетъ).

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 17-й. 1 сентября 1907 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Вниманію добрыхъ пастырей.

Разсматривая журнальныя постановленія съѣзда духовенства Самарской епархіи за прошлый 1906-й годъ, невольно задаешь-ся вопросомъ: почему нѣтъ никакого постановленія или рѣшенія объ отношеніи церкви къ настоящему настроенію нашего отечества—нашей паствы? Не самый ли живой, не самый ли трепещущій это вопросъ? Вѣдь каждый пастырь, прислушиваясь къ жизни своихъ прихожанъ, знаетъ, что до сего времени мирная, спокойная жизнь прихожанъ начинаетъ тревожиться, колыхаться новою волною—волной всевозможныхъ газетъ, брошюръ, прокламацій, легальныхъ и нелегальныхъ антицерковныхъ и антихристіанскихъ по содержанію. Все это новое, до сихъ поръ неслыханное, но льстивое своими обѣщаніями съ живымъ интересомъ читается или, вѣрнѣе, впитывается въ плоть и кровь нашихъ довѣрчивыхъ прихожанъ, которымъ, по необразованности, трудно и часто невозможно разобратъся въ истинности новизны. Подъ вліяніемъ этихъ чтеній, безъ сомнѣнія, у народа явится новый взглядъ на жизнь, на церковь и религію. У некоторыхъ является даже со-

мнѣніе въ истинности православія и вообще христіанства. Съ увѣренностью можно сказать, что наша паства уходитъ отъ церкви, отъ своихъ пастырей; слышитъ другой голосъ и по нему идетъ. Что же дѣлать пастырямъ, коимъ ввѣрено это стадо? Могутъ ли они быть въ сторонѣ и равнодушно посматривать на уходящихъ? Нѣтъ, въ комъ есть искра истиннаго пастырства, тотъ не можетъ быть въ сторонѣ, онъ долженъ знать, что если это дѣло будетъ идти безъ его участія, то послѣдствія будутъ самыя печальныя—паства едва ли когда вернется на его голосъ. Правда и то, что въ сильной борьбѣ одивъ-не воинъ и вести борьбу боязливо, оглядываясь въ разныя стороны, чуть не шепотомъ высказывать вопрошающимъ евангельскія истины, немислимо, и это ведетъ только къ униженію авторитета церкви и, ея пастырей. Въ данномъ случаѣ борьба должна быть братская, дружная, открытая. Пастыри должны тѣсно соединиться между собою и, во главѣ съ своими іерархами, работать не покладая рукъ. Вопросъ, въ чемъ должна выражаться работа, какое участіе должна принимать церковь при настоящемъ положеніи, долженъ быть рѣшенъ тѣми же пастырями на своихъ съѣздахъ. Только на съѣздахъ и можно выяснитъ все необходимое по данному вопросу. Многіе, по братской любви, скажутъ: кто какое участіе принималъ въ этомъ дѣлѣ, какія средства употреблялись и насколько успѣшно? Пастыри раскроютъ внутреннее религіозно-нравственное состояніе своего прихода, и такимъ образомъ будетъ найденъ тотъ истинный путь, по которому мы должны идти, чтобы исполнить завѣтъ Христа: „паси овцы Моя“. Безъ соборной же постановки этого дѣла и вести его невозможно. „Пусть каждый священникъ устроитъ это дѣло, какъ хочетъ, одного только желаю я, чтобы въ каждомъ приходѣ что нибудь да дѣлалось и чтобы положенъ былъ конецъ нашей застарѣвшей привычкѣ сидѣть сложа руки и ничего не дѣлать, въ той, ложной увѣренности, что „ничего нельзя сдѣлать“ сказалъ Московскій митрополитъ Владиміръ въ своей рѣчи 30 окт. 1906 г. (См. Церков. Вѣд. 7 апр. 1907 г.). Благое пожеланіе Митрополита, чтобы“ въ каждомъ при-

ходѣ что нибудь да дѣлалось». Думаю, что на его призывъ и на призывъ вообще духовной и свѣтской литературы къ дѣятельности многіе добрые пастыри хотѣли бы откликнуться. Но много ли правъ дано на это пастырю? Возьмемъ для примѣра самое простое дѣло. Въ приходѣ читается брошюра противо-церковнаго и противо-правительственнаго содержанія, какимъ теперь нѣтъ числа. Пастырь это знаетъ, знаетъ онъ, что и вреда принесетъ много. Что же дѣлать ему? Конечно, самое доступное — собрать прихожанъ въ школу, прочитатъ имъ, разобрать, указавъ, что правильно и что ложно въ ней. Но такъ какъ каждая брошюра заключаетъ въ себѣ и долю правды, то пастырю не всегда удобно бываетъ замалчивать и темныя стороны жизни. Чѣмъ гарантированъ пастырь отъ вмѣшательства, въ данномъ случаѣ, «сельскихъ властей». Бесѣда отца съ своими духовными дѣтьми, это кажется, святая святыхъ и не кощунство ли, что она не можетъ проходить безъ контроля? Если нуженъ послѣдній, какъ руководство, то это право должно принадлежать опытному, достойному пастырю мѣстнаго округа, а уже никакъ не деревенскимъ полуграмотнымъ представителямъ администраціи. Да, на самомъ дѣлѣ, хозяинъ ли пастырь въ своемъ приходѣ? Можетъ ли онъ вести свое стадо по пастырской совѣсти? И только, когда пастырь будетъ хозяиномъ своего прихода, онъ сдѣлаетъ и ни „что нибудь“, а очень многое. „Вопіющую несообразность между богатыми и бѣдными видитъ каждый, кто хочетъ видѣть, и только все притупляющей силѣ привычки можно приписать то, что христіанство терпитъ въ своей средѣ такія явленія. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли не возмущаться христіанское чувство человѣческаго достоинства и чувство братской любви при видѣ приниженія человѣка до положенія раба или даже до положенія вьючнаго животнаго“? Да это тяжелое, грустное явленіе, что въ христіанскомъ мірѣ возможна такая несообразность. Здѣсь нельзя не сказать: „это не такъ, здѣсь должно быть иначе“. И въ другомъ мѣстѣ: „стремленіе рабочихъ и вообще нисшаго сословія къ улучшенію своего тяжелаго быта нельзя считать дерзостью и беззаконіемъ, захватомъ чего то ему не принадлежа-

шаго, но его только необходимо вставить въ надлежащія рамки, направить на законный путь. Устраняя и подавляя все противное Богу и закону (насиліе, забастовки, экспроприаціи, посягательства на чужую собственность), мы въ тоже время не должны осуждать справедливаго желанія и домогательства рабочихъ“. (Изъ рѣчи Митрополита). Кто не согласится съ правильнымъ взглядомъ Митрополита и, повторяю, кто не откликнется на задушевный призывъ его, который онъ дѣлаетъ въ концѣ этой рѣчи своей? Но дѣло въ томъ, какъ проводить въ жизнь этотъ взглядъ? И надо знать, сколько при этомъ явится вопросовъ вполне логичныхъ, но на которые, при настоящемъ положеніи вещей, отвѣчать не удобно. Изъ такого затруднительнаго положенія насъ можетъ вывести лишь совмѣстное, подъ надлежащимъ руководствомъ, обсужденіе вопроса на пастырскихъ собраніяхъ. Тамъ будутъ отысканы тѣ грани, въ которыхъ мы должны дѣйствовать, сохраняя свое стадо. Пока еще есть время, необходимо принять мѣры къ тому, чтобы удержать свое стадо въ лонѣ Православной Церкви, чтобы церковь нашла средства примирить враждующія стороны и предотвратить, можетъ быть кровопролитную междоусобицу.

Надѣюсь, что многіе пастыри согласятся съ моимъ мнѣніемъ и займутся разработкой этого вопроса.

Священникъ А. Θεодоровъ.

О сектѣ мормонъ по селамъ р. Иргиза Николаевскаго уѣзда Самарской губерніи.

(Окончаніе).

На своихъ обязательныхъ вечернихъ потайныхъ богослужебныхъ собраніяхъ мормоны сначала поютъ псалмы Давида, потомъ стихи изъ „Сіонскихъ пѣсней“ или по рукописнымъ тетрадкамъ, потомъ одинъ или одна становится посрединѣ комнаты, а остальные, взявшись за руки, начинаютъ кружиться въ тактъ „старшого“ или „богородицы“; постепенно усиливая прыганіе и

скаканіе, прихлопывая въ ладоши; всѣ, наконецъ, доходятъ до изступленія и вертятся такъ быстро, что едва достигають ногами до земли, выкрикивая: „духъ, духъ Богъ Саваофъ, охъ, охъ, накатишь, накатишь, мою душу захватишь“... Вертятся они до тѣхъ поръ, пока „старшой“ или „богородица“ не придуть въ изступленіе и не начнутъ якобы „пророчествовать“, т. е. выкрикивать безсвязныя слова, которыя кто-либо начинаетъ изъяснять, якобы по наставленію ап. Павла (1 К. 14, 26—31).

Въ оправданіе своихъ „скаканій“ мормоны ссылаются на примѣръ царя Давида, который, при перенесеніи ковчега завѣта, *скакалъ изъ всей силы предъ Господомъ* (2 Ц. 6, 13—14). А руками всплескиваютъ и ногами топаютъ они якобы по повѣлію Бога, Который пр. Іезекіилю говорилъ: *всплесни руками твоими и топни ногою твоею* (Іез. 6, 11), *ударяй себя по бедрамъ* (—21, 12), или, какъ Давидъ въ псалмахъ заповѣдалъ: *хвалите Его съ тимпаномъ и ликами, хвалите Его на струнахъ и органъ* (Пс. 150, 4), т. е. съ пѣснями, съ веселіемъ, съ танцами и музыкой, какъ дѣлалъ тотъ сонмъ пророковъ, о которыхъ говоритъ пророкъ Самуиль Саулу, что онъ увидитъ ихъ *сходящихъ съ высоты, и предъ ними псалтирь и тимпанъ и свирель и гусли, и они пророчествуютъ* (1 Ц. 10, 5). Изъ Новаго Завѣта мормоны ссылаются, въ подтвержденіе своего обычая прыгать и скакать, на примѣръ исцѣленнаго ап. Петромъ хромого, который отъ радости *вскочивъ сталъ и началъ ходить, и вошелъ съ ними* (ап. Петромъ и Іоанномъ) *въ храмъ, ходя и скача и хваля Бога* (Д. 3, 8).

При этомъ мормоны, лукаво посмѣиваясь, говорятъ: „вотъ въ Писаніи — то нигдѣ не сказано, что Богъ или апостолы запретили отъ радости скакать и хвалить Бога“.

Приводя слова Спасителя Никодиму: *Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ* (І. 3, 8), мормоны утверждаютъ, что они подобно Валаамовой ослицѣ, которая, по Божію изволенію, заговорила человѣческимъ голосомъ (Ч. 22, 28—31), получаютъ Духа Божія въ дарахъ языковъ и пророчествахъ. Объ этомъ предвозвѣщаль

пр. Іоиль и въ Новомъ Завѣтѣ апостолы писали такъ: *и будетъ въ послѣдніе дни, говоритъ Богъ, излію отъ Духа Моего на всякую плоть и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши, и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія, и старцы ваши сновидѣніями вразумляемы будутъ; и на рабовъ Моихъ и на рабынь Моихъ въ тѣ дни излію отъ Духа Моего, и будутъ пророчествовать* (Іоиль 2, 28—29. Д. 2, 17—18). А что Духъ Божій можетъ сойти на всякого, это, по убѣжденію мормонъ, видно изъ примѣра Саула: онъ былъ обыкновенный человѣкъ, но сталъ пророчествовать (1 Ц. 10, 5—7¹).

¹) На всѣ ухищренія о пляскахъ я говорилъ мормонамъ, что хотя въ ветхомъ завѣтѣ и были религіозныя подобія пляски, но только въ особенныхъ случаяхъ, такъ напр. Давидъ скакалъ предъ рукотворенной святыней—ковчегомъ Завѣта, а у мормонъ нѣтъ никакихъ рукотворенныхъ святынь. Исцѣленный же хромою намъ не примѣръ, потому что такъ онъ поступилъ по ветхозавѣтному обычаю, а въ новозавѣтномъ ученіи онъ еще не былъ наставленъ; ему, какъ младенцу въ вѣрѣ, апостолы и не запретили скакать и хвалить Бога въ ветхозавѣтномъ храмѣ, но вѣдь Спаситель и апостолы никогда не плясали отъ радости и вѣрующимъ этого не заповѣдали; извѣстно только изъ Св. Писанія, что вѣрующіе и сами апостолы на молитву воздѣвали руки и преклоняли колѣна (1 Т. 2, 8. Д. 20, 36; 21, 5). Пророчество же Іоиля уже исполнилось на апостолахъ, какъ и самъ ап. Петръ заявилъ смѣявшимся надъ ними: *они не пьяны, какъ вы думаете, ибо теперь третій часъ дня, но это есть предреченное пророкомъ Іоилемъ: и будетъ въ послѣдніе дни...* (Д. 2, 15—17). Пророчества Іоиля къ другому времени относить нельзя, если оно исполнилось на апостолахъ, потому что пророки изрекали пророчества для извѣстнаго времени. Такъ, напр., Исаія предсказалъ: *се, Дѣва во чревь приметъ и родитъ Сына и нарекутъ имя ему: Еммануиль* (Ис. 7, 14). Это пророчество и исполнилось на Дѣвѣ Маріи, какъ говоритъ св. Матѳей (Мѳ. 1, 22—23), значитъ нельзя это пророчество отнести къ другому времени. А если, согласно обычаю мормонъ, вторично примѣнять это пророчество, то нужно еще ждать—другой Дѣвы, отъ которой родится Мессія, а это ясно ведетъ къ заблужденію, къ жидовству, потому что Христосъ однажды родился отъ Дѣвы, а второго мессію ждуть только евреи (жиды). Мормоны, слѣдовательно, подобны въ своемъ ученіи евреямъ.

Спаситель сказалъ: *всѣ пророки и законъ прорекли до Іоанна* (Мѳ. 11, 13), потому и у мормонъ не можетъ быть пророковъ въ собственномъ смыслѣ. И ап. Павелъ выше всего, слѣд. и пророчества, какъ нѣчто непрестоящее, вѣчное, ставитъ любовь. *Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я—мѣдь звенящая, или кимвалъ звучащій. Если я имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви,—*

Сновидѣнія свои мормоны приравниваютъ къ дарамъ пророчества не только на основаніи пророчества Іоила, но и на основаніи книги Іова: *Богъ говоритъ однажды и, если того не замѣтятъ, въ другой разъ: во снѣ въ ночномъ видѣніи, когда сонъ находитъ на людей, во время дремоты на ложѣ. Тогда Онъ открываетъ у человѣка ухо и запечатлѣваетъ свое наставленіе (Іова 33, 14—16)*¹⁾.

Долго мормоны скрывали отъ меня, почему они на своихъ „прыганіяхъ“ снимаютъ верхнюю одежду и остаются только въ сорочкахъ и совсѣмъ босы, но, оказалось, это они взяли изъ Писанія же, какъ мнѣ открылъ присоединенный мною къ православію братъ Больше-Глушицкаго „Христа“ Филиппа—Іаковъ Кирилинъ. Онъ говорилъ: „мормоны раздѣваются на моленіи по примѣру Саула, который, какъ только сталъ пророчествовать, то снялъ одежды свои и пророчествовалъ предъ Самуиломъ, и весь день тотъ и всю ту ночь лежалъ неотѣтый (1 Ц. 19,24), но тотъ же Іаковъ прямо говорилъ, что мормоны главнымъ об-

то я ничто... Любовь никогда не перестаетъ, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнутъ... (1 К. 13, 1—2. 8). А что языки были только временно—для невѣрующихъ язычниковъ, это подтвердилъ и самъ Апостоль, говоря: *И такъ языки суть знаменіе не для вѣрующихъ, а для невѣрующихъ (1 К. 14, 22).* Если же у мормонъ говорятъ разными языками, то они невѣрующіе. А что касается пророчествъ, то ихъ необходимо всегда провѣрять словомъ Божиимъ, потому что пророчества должны [быть отъ Бога (1 І. 4, 1), и они не могутъ противорѣчить другимъ пророчествамъ св. Писанія, а лжепророки были и во времена апостоловъ. Такой постановки вопроса на собесѣдованіи, очевидно, мормоны не ожидали и остались тогда безотвѣтны, а равно и теперь не могутъ противъ этого устоять, говоря, что объ этомъ имъ еще „не открыто духомъ“.

¹⁾ Мормоны не любили, когда я имъ приводилъ противъ подобныхъ ихъ рѣчей предостереженіе пр. Іереміи: *Такъ говоритъ Господь Саваоѣвъ: не слушайте словъ пророковъ, пророчествующихъ вамъ: они обманываютъ васъ, рассказываютъ мечты сердца своего, а не отъ устъ Господнихъ (Іер. 23, 16)...* Пророкъ, который видѣлъ сонъ, пусть и рассказываетъ его какъ сонъ... (—28 ст). О такихъ лжепророкахъ предсказывали еще ап. Петръ (2 П. 2 гл.) и Іуда. Премудрый сынъ Сираховъ еще давно сказалъ: *Пустыя и ложныя надежды у человѣка безразсуднаго, и сонныя грезы окрыляютъ члупыхъ. Какъ обнимающій тѣнь или гоняющійся за вѣтромъ, такъ вѣряющій сновидѣніямъ (Сир. 34, 1—2).* А слова о снахъ изъ книги Іова не слова Бога, а мнѣніе друга Іова Еліуя, котораго пророкомъ никто не называлъ, и его слова намъ не примѣръ.

разомъ раздѣваются для того, чтобы „легче было прыгать и быть ближе другъ къ другу“. А насколько они бываютъ „близки другъ къ другу“ на моленіи, объ этомъ говорилъ мнѣ бывшій мормонъ с. Константиновки Куклинъ. Онъ сначала былъ православнымъ, ревностнымъ пѣвцомъ, потомъ мормоны сманили его къ себѣ; съ ними онъ прыгалъ на радѣніяхъ и долгое время былъ усерднымъ послѣдователемъ секты; но не находя въ мормонствѣ удовлетворенія своему религіозному чувству, онъ сталъ замѣчать безобразія мормонства, созналъ свое заблужденіе и вернулся съ покаяніемъ въ православную церковь. Куклинъ съ омерзеніемъ и теперь рассказываетъ о своихъ прежнихъ скаканіяхъ, при чемъ всегда плюетъ на сторону, вспоминая объ этомъ.

„На мормонскихъ кругахъ“, рассказывалъ онъ, мужчины всегда становятся между женщинъ, такъ что при быстрыхъ движеніяхъ женщины грудями — въ однихъ сорочкахъ — прижимаются сзади и горячо дышатъ, а переднія тащатъ къ себѣ ближе“...

IV

Мормонство увлекательно своею таинственностью, свободой въ устройствѣ богослужебныхъ собраній, составленій молитвъ, „пророчествъ“, непринужденностью взаимоотношеній мужчинъ и женщинъ, при томъ же сектанты, сильно изобличая дѣйствительные и мнимые недостатки въ нравственной жизни православныхъ, себя считаютъ „праведниками“, въ доказательство чего они приводятъ слова св. ап. Павла: *нынѣ умерши для закона, которымъ были связаны, мы освободились отъ него, чтобы намъ служить Богу въ обновленіи духа, а не по ветхой буквѣ* (Р. 7, 6) *)

*) Въ этомъ случаѣ мормоны намѣренно смѣшиваютъ свободу христіанъ отъ ветхаго закона съ свободой отъ всякаго закона. Хотя ветхій законъ отошелъ, для насъ обязательенъ законъ Христовъ и завѣты апостоловъ, которые себя праведниками вообще не считали. Ап. Павелъ прямо пишетъ о себѣ: *я плотянь, преданъ грѣху... Доброга, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу дѣлаю* (Р. 7, 14, 19). Ап. Іоаннъ Богословъ тоже пишетъ: *если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, — обманываемъ самихъ себя и истинны нѣтъ въ насъ* (1. І. 1. 8). Кромѣ того, ап. Павелъ о себѣ говоритъ Коринтянамъ, что ему дано жало въ плоть, ангелъ сатаны удручаетъ его, чтобы онъ не

Въ секту свою мормоны стремятся совращать православныхъ всякими способами, иногда очень хитрыми. Особенно они въ этомъ отношеніи ухаживаютъ за церковными пѣвчими. Они увлекаютъ ихъ въ секту, или расхваливая за набожность и умѣнье читать и пѣть; или же стараясь внушить имъ, что у мормонъ на собраніяхъ имъ будутъ „всѣ рады“, тамъ имъ не придется слушать „распоряженій поповъ объ уставѣ, а пой—какъ хочешь волю“. И дѣйствительно, нѣкоторые лично мнѣ извѣстные прежде ревностные чтецы и пѣвцы уклонились въ мормонство. Вотъ что мнѣ рассказывалъ со слезами на глазахъ одинъ изъ пѣвчихъ села Малой Глушицы Сергѣй Романовъ, человѣкъ очень богомольный, совсѣмъ непьющій вина. Ему приходилось зимой 1903 года возить изъ далека сѣно, между прочимъ, съ родственникомъ мормономъ. Дорогой возчикамъ приходится всегда идти кучками сзади воевъ и отъ нечего дѣлать вести между собою разные разговоры. Родственникъ Сергѣя мормонъ старался идти рядомъ съ нимъ и расхваливалъ свою вѣру. Но такъ какъ Сергѣй довольно начитанъ въ Св. Писаніи и ученіи св. Церкви, то дѣлалъ ему посильныя возраженія. Тогда мормонъ пустилъ въ ходъ особаго рода увѣщанія. „Вотъ, братецъ мой Сережа, я все дивлюсь на тебя, какъ это ты—человѣкъ богомольный, трезвый, правдивый, да еще хорошо начитанный въ Слово Божіе, — не стыдишься ходить молиться вмѣстѣ съ пьяницами, табачниками, прелюбодѣями и озорниками пѣвчими, навѣрное они мѣшаютъ тебѣ и Богу то молиться; а твое усердіе и Господь отличаетъ: такъ вотъ и тетка (вродѣ келейницы) Θεодора передавала нашимъ, что во время херувимской пѣсни все видитъ она въ церкви подъ лѣвымъ клиросомъ трехъ бѣлыхъ голубей, они все кружатся надъ троими изъ пѣвцовъ. Надъ кѣмъ бы это было? Думаю, что одинъ голубь надъ тобою рѣветъ, а двое надъ такими же, какъ ты. Самъ, голова, подумай: надъ грѣшниками развѣ Богъ пошлетъ такое

превозносился и что сила Божія совершается въ немощи (2 К. 12, 7—9). Противъ этихъ доводовъ мормоны оказывались бессильными и стали сознаваться иногда, что и у нихъ есть „немощи плоти“, а прежде они прямо называли себя „святыми“.

знаменіе? ты бы у насъ былъ за пророка; а у насъ пьяницъ, табачниковъ и прелюбодѣевъ нѣтъ; вотъ гдѣ бы тебѣ никто не мѣшалъ молиться по душѣ. Ради тебя, другъ, это говорю: не губи и себя, вѣдь „съ грѣшниками всегда развратишься,“ и писаніе то такъ говорить!“.

— „Словно въ сердце мое стрѣлу этими словами Флоръ (мормонъ пустилъ“, сознавался послѣ Сергѣй, „потому дѣйстви-тельно иногда горе беретъ на другихъ пѣвчихъ, что они въ самое важное время за литургіей особенно разговариваютъ и даже смѣются, мѣшая молиться. Я даже, батюшка, плакалъ объ этомъ и просилъ Бога вразумить безчинныхъ пѣвцовъ, пересталъ ходить даже временно на клиросъ. А тутъ этотъ Флоръ, какъ будто кто ему сказалъ о моей тоскѣ, прямо залѣзъ въ мою душу. Но Богъ спасъ меня тѣмъ, что я по привычкѣ, какъ дѣлаю въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, перекрестился и подумалъ: для чего же сердце у меня заболѣло отъ рѣчей Флора, а не радуется, значить его рѣчи не для спасенія моей души. Объ этомъ я ему и сказалъ, а онъ больше не сталъ со мной разговаривать“.

Я по этому поводу далъ надлежащее наставленіе Сергѣю и обратилъ усиленное вниманіе на пѣвцовъ.

Вотъ еще способы совращенія мормонами православныхъ въ свою секту. Въ Большой Глушицѣ мормоны Покровскаго прихода, во главѣ съ богатымъ торговцемъ Набатовымъ, въ теченіе многихъ лѣтъ въ своихъ лавкахъ при продажѣ товара всячески стараются православнаго покупателя изъ бѣдныхъ завлечь въ свою секту. Они такому покупателю говорятъ, на примѣръ: „мы бы и подождали за тобой, братъ, да больно ваши церковники то обманщики, не то, что наши, у насъ слово—законъ, приведи кого-либо изъ нашей брaтiи, пусть поручится за тебя, тогда повѣрю товаръ“! А разъ бѣдный православный поддастся поручителю, то уже затащатъ его къ себѣ совсѣмъ. Такъ приняли они въ секту въ 1892 г. мелкаго торговца изъ православныхъ Троицкаго прихода с. Со-нина, едва грамотнаго, который на мормонскія деньги выстроилъ большой домъ на церковной площади для мормонской моленной и

скупаютъ самъ хлѣбъ уже съ возовъ на базарѣ. Такъ же деньгами и мелочной лавкой увлекли мормоны и другого православнаго крестьянина В. Орѣхова, который нажилъ на мормонскія деньги большую лавку и хорошо торгуетъ на базарѣ.

Больше-Глушицкая же мормонская пророчица извѣстная здѣсь „Ерошиха“ (Ерошеевна), хотя вообще отличается дерзостью въ рѣчахъ противъ православныхъ, въ мѣстномъ Больше-Глушицкомъ пріемномъ покоѣ разыгрываетъ изъ себя „сестру милосердія“, а подчасъ даже „діакониссу“. Она ухаживаетъ бесплатно за всѣми больными и изъ мормонъ и изъ православныхъ, перевязываетъ имъ раны, даетъ лекарство, почитаетъ „отъ божественнаго“ и не для мормонъ; а больные конечно рады всякому сочувствію и дѣйствительно смотрятъ на нее какъ на благодѣтельницу; вотъ тутъ то она легко и „влезетъ въ душу“!

Для совращенія маловѣрныхъ мормоны изъ с. Брыковки, Николаевского уѣзда, въ 1901 г. зимою ѣздили по хуторамъ и деревнямъ сель Перелюба, Ежевки, Грачей и др. Мормонскій „пророкъ“ разѣзжалъ съ музыкой: онъ возилъ съ собой повидимому фисъ-гармонію, на которой довольно искусно разыгрывалъ аккомпаниментъ для мормонскихъ стиховъ распѣваемыхъ присутствующими; этимъ онъ приводилъ въ удивленіе даже православныхъ, а мормоны прямо проливали слезы!

Совращенныхъ въ секту наставники мормонскіе держатъ въ своихъ рукахъ крѣпко, при чемъ иныхъ лестью и обѣщаніями заманиваютъ въ тѣмъ сектантства, а другихъ прямо угрозами и даже „эпитиміями“. Такъ въ Малой Глушицѣ мормонскій „старшой“ В. Шкаликовъ наложилъ на малоопытнаго брата Евфимія постъ: семь дней ничего не ѣсть и не пить, кромѣ хлѣба и воды, что тотъ и дѣлалъ непрекословно. При случаѣ, чтобы отвратить окончательно своихъ новообращенныхъ послѣдователей отъ Церкви православной, мормоны, не боясь Бога и не стыдясь людей, проносятъ, по большей части „одинъ на одинъ“, страшныя хулы на православную церковь, на св. таинства и на служителей церковныхъ. Такія хулы въ сильной степени раздражали прихожанъ

с. Малой Глушицы, вывели ихъ изъ терпѣнія, такъ что они въ концѣ сентября 1903 г. составили даже общественный приговоръ, въ коемъ просили высшихъ властей, чтобы мормоны были выселены изъ ихъ села на общественный счетъ, какъ вредные члены прихода и отчаянные богохульники. Этотъ приговоръ является воплемъ наболѣвшей души народа, выражающимъ его оскорбленное богохульствомъ и безобразіемъ мормонъ религіозное чувство.

Тяжко видѣть, какъ слова Спасителя, что Онъ пришелъ не миръ принести на землю, а мечъ и что Онъ пришелъ раздѣлить человѣка съ отцемъ его и дочь съ матерью ея, и невѣстку со свекровью ея, что врагами человѣка будутъ домашніе его (Мѡ. 10, 34—36), сбываются въ точности надъ тѣми семьями, гдѣ есть среди православныхъ членовъ сектанты, потому что въ такихъ семьяхъ бываютъ споры и даже иногда угрозы другъ другу изъ-за вѣры, при чемъ дерзостью отличаются особенно сектанты. Такъ въ 1903 г. лѣтомъ прихожанинъ мой о. Комиссаровъ со слезами приходилъ жаловаться на своего сына мормона Флора и его жену, которымъ онъ не позволялъ собираться на молитву въ его домѣ, дабы они не вносили соблазна въ среду остальныхъ православныхъ членовъ семьи. На это Флоръ дерзко сказалъ отцу: „это дѣло не твое, а если будешь намъ мѣшать, то мы помолимся Богу и ты черезъ три дня умрешь“. Семейный разладъ закончился вмѣшательствомъ полиціи, при чемъ Флоръ отказался отъ своихъ словъ, хотя съ тѣхъ поръ пересталъ угрожать отцу смертью и ушелъ отъ него съ матерью мормоншей и женою въ особую земляную избу, гдѣ они уже прыгаютъ по-мормонски въ волю.

Вотъ еще образчикъ отношеній мормонъ съ роднымъ православнымъ. Въ 1900 г. угодилъ въ больницу второй сынъ мормонской пророчицы „Ерошихи“, твердо держащійся православной вѣры, несмотря на постоянные нападки со стороны матери и брата мормона. Самозванная „сестра“, Ерошиха неоднократно приходила навѣщать больныхъ и особенно мормонъ, а къ больному родному сыну православному ни разу не подходила и не сказала

ему ни одного ласковаго слова; а когда удивленные служащіе въ больницѣ спрашивали Ерошиху, почему она не подходитъ къ родному сыну, то она откровенно созналась: „не могу, — душа не терпитъ: опротивѣлъ онъ мнѣ; другого сына, который со мною молится, люблю, а этотъ мнѣ хуже чужого“! Вотъ до чего доводитъ фанатизмъ мормонскій: мать отказывается отъ родного сына.

Сказывается этотъ фанатизмъ и въ другихъ отношеніяхъ, переходитъ въ изувѣрство. Вотъ образчикъ такого изувѣрства. Въ 1901 г. зимой мормонъ д. Давиловки, вдовецъ, думая угодить Богу, ослѣпленный сновидѣніями, въ которыхъ видѣлъ, какъ и всѣ мормоны, указанія свыше, три дня самъ ничего не ѣлъ и дѣтямъ ѣсть не давалъ, а потомъ отпустилъ со двора всю скотину, двери избы отворилъ, увелъ съ собою дѣтей въ поле и тамъ верстахъ въ 5 отъ деревни близъ стога сѣна, въ сильный морозъ, раздѣлся самъ донага, раздѣлъ и дѣтей; такъ всѣ они и замерзли. Нашли ихъ замерзшими, раздѣтыми донага, стоящими на колѣняхъ, со сложенными на груди руками, при чемъ у дѣтей слезы замерзли на щекахъ отъ холода. Вотъ до чего доводитъ изувѣрство мормонъ! Пусть же замерзшія на щекахъ невинныхъ дѣтей слезы свидѣтельствуя предъ Богомъ объ этомъ изувѣрствѣ. Въ свое время гражданскія власти разслѣдовали это грустное событіе; было доказано, что эти замерзшіе люди были мормоны; по вскрытіи труповъ — желудки ихъ оказались пустыми. Сновидѣнія и всякія видѣнія — это просто бичъ для мормонъ. За послѣднее время они сновидѣнія возвели въ догматъ; кому какъ приснится, такъ и учатъ, увѣряя, что такъ говоритъ Богъ Саваоѣ — Адонай (слова мормона „Вани“ Курыпова изъ Малой Глушицы).

Въ моемъ селѣ, Малой Глушицѣ живетъ мормонскій пророкъ „Ваня Курыповъ“, который по спискамъ значится крестьяниномъ Иваномъ Θεодоровымъ Муравлевымъ. Этотъ „Ваня“ и раньше жилъ всегда не какъ люди: то онъ, какъ самъ хвалился многимъ односельчанамъ, въ молодости „учился колдовать“, для чего въ полночь ходилъ на перекрестки дорогъ съ гармоникой и пѣлъ пѣсни, вызывая „духа“, при чемъ будто бы „духъ“ тамъ

ему и являлся, то онъ усердно молился дома по ночамъ и въ церкви, причемъ все что то шепталъ, то сталъ было изображать изъ себя знахаря „нечистой силы“, причемъ ворожилъ „на псалтирѣ и ножницахъ“, глядя въ воду, то начиналъ поститься и на него нападалъ „духъ обличенія“ всѣхъ и cadaго. Въ 1896 году Ваня отправился съ Барсуковскими крестьянами подъ с. Перелюбъ и „на сестры“, т. е. въ долину рѣки Сестры, — ловить раковъ для продажи въ Самарѣ. Тамъ на хуторахъ въ теченіи двухъ лѣтъ на свободѣ Ваня сошелся съ мормонами д. Даниловки и хуторовъ Перелюбскихъ; отъ нихъ онъ набрался сектантскаго духа, который легко привился къ его мистическому, гордому и нервному нраву. Съ тѣхъ поръ его доняли „видѣнія“ и онъ сталъ ярымъ мормономъ. Но въ библіи начитанности не проявлялъ, а ссылался главнымъ образомъ на свои сновидѣнія, обычно говоря: „что намъ библія, когда у насъ въ сердцѣ библія, намъ Сама св. Троица являлась и Господь Богъ Саваоѣ въ громѣ и молніи говорилъ мнѣ“.

Имѣя сильный голосъ, Ваня со своими единовѣрцами въ изступленіи молился лѣтомъ на гумнахъ, а зимой гдѣ нибудь въ землянкѣ, смотря въ окно или въ дыру въ стѣнѣ, на дому и усердно, сложа руки на груди; нерѣдко онъ даже ночью вслухъ молился, сочиняя молитвы. Вотъ примѣръ молитвы Вани сновидца „Боже Саваоѣ Израилевъ, Адонай Господи, призываю Тебя, помоги мнѣ! Ты поставилъ меня пророкомъ среди братіи моей, а я ничего не знаю и ничего не могу сдѣлать со своимъ стадомъ; зачѣмъ же ты обмануль меня: назвалъ пророкомъ, а не помогаешь; они бѣгутъ отъ меня и не слушаютъ, пошли мнѣ въ помощники Ілію и Михаила Архангела, дабы намъ сокрушить церковныхъ язычниковъ!“ Эту молитву Вани слышали ночью подъ окнами православные прихожане с. Малой Глушицы.

Пользуясь прежней славой „знахаря“, Ваня даже угодилъ многимъ „зачитать“ 108 псаломъ, т. е. нагнать болѣзни, несчастья. Этимъ онъ грозилъ и мнѣ однажды на бесѣдѣ съ нимъ, не имѣя возможности доказать свое ученіе отъ Слова Божія,

разсердившись онъ съ досадою сказалъ: „ну и на твою голову зачитаю 108 псаломъ“. Я его поблагодарилъ за его любезность и онъ, устыдившись, на прощаньи сказалъ: „вотъ уже по Божьи тебѣ, пресвитеръ, сказать (это выраженіе любятъ всѣ мормоны): не умѣете вы церковники поддерживать „избранниковъ“ въ родѣ меня; если бы ты благословилъ меня святить воду и отчитывать отъ злыхъ духовъ, то я бы и теперь, можетъ, ходилъ въ церковь“. Дѣло въ томъ, что въ свое время я запретилъ Ванѣ святить воду, въ которую онъ погружалъ образъ св. Николая, и наложилъ на него эпитимію въ видѣ домашнихъ поклоновъ за его гордые сны, въ которыхъ онъ будто-бы разговаривалъ запросто съ Саваоѳомъ и Богородицей, а сатана ему являлся въ видѣ „огненныхъ шаровъ и змievъ“. И вотъ, вмѣсто того, чтобы смирить гордое сердце и принести покаяніе предъ принятіемъ св. Таинъ, Ваня не послушался своего духовнаго отца и поддался вліянію духа гордыни, который увелъ его въ дебри мормонства на погибель души и тѣла! Богъ ему да будетъ Судіею!

V.

Мормонство является сектою сумасбродною и неустойчивою, потому что у мормонъ сколько головъ, столько и умовъ, сколько пророковъ, столько и круговъ, черезъ что въ мормонствѣ бываютъ и различныя вѣроученія. Какъ я предполагалъ еще ранѣе, изслѣдуя мормонство, знакомясь съ нимъ, эта фанатичная секта дѣйствительно впоследствии раздѣлилась на нѣсколько частей. Начало этому раздѣленію въ Большой-Глушицѣ положено было некрасивымъ для мормонъ дѣломъ или, вѣрнѣе, скандаломъ. Дѣло въ томъ, что, какъ мнѣ лично передавалъ мой хорошо знакомый пѣвчій Троицкаго прихода с. Большой Глушицы, солдатъ Гр. Сиднинъ, въ началѣ зимы 1900 г., для большаго удобства скрываться отъ полиціи, большеглушицкіе и окрестные мормоны, которые по понедѣльникамъ пріѣзжаютъ въ Глушицу на базаръ, рѣшили сообща собираться на моленіе не въ одномъ мѣстѣ, а въ двухъ, а именно: у Набатовыхъ въ Покровскомъ приходѣ и у Тараса Краснякова въ подземельи въ Троицкомъ приходѣ. Надо замѣтить, что этотъ Тарасъ раньше, когда я былъ еще

псаломщикомъ въ Большой Глушицѣ, былъ православнымъ и даже ходилъ разгонять мормонъ, но потомъ самъ сдѣлался мормономъ. Раза два онъ, по старой памяти и знакомству, заѣзжалъ ко мнѣ въ Малую Глушицу, гдѣ за чаемъ откровенно признавался на мои увѣщанія о его душевной гибели въ мормонствѣ, что онъ ничего въ св. Писаніи не понимаетъ, а его сбили въ мормонство родственники его жены мормоны Набатовы, которые его прежде выручали деньгами въ бѣдности, а послѣ его перехода въ секту построили ему при домѣ бакалейную лавку, въ которой онъ успѣшно теперь торгуетъ, а вмѣсто процентовъ за выручку деньгами на капиталъ Набатовыхъ, Тарасъ обязался подъ своимъ домомъ вырыть подземелье, куда собираются на моленье мормоны. Тарасъ, кромѣ того, обязался отоплять земляное помѣщеніе и освѣщать и обязательно караулить мормонскія подземныя моленья, за что „братія“ положила ему все-таки особую плату.

Набатовы, какъ воротилы секты, вмѣстѣ съ мормонами Михайловскаго прихода с. Большой Глушицы заманили къ себѣ на моленье тѣхъ мормонъ, которые побогаче, а мормонокъ помоложе и покрасивѣе, поэтому и „утѣшеніе братіи мормонъ“ на кругу у Набатовыхъ было лучше и веселѣе. Къ Тарасу же въ подземелье шли мормоны похуже и побѣднѣе, ими руководила извѣстная уже „Богородица“ Ерошиха. Велѣдствіе этого у Набатовыхъ кругъ процвѣталъ, а у Тараса и Ерошихи дѣло было плохо, поэтому Тарасу доходу отъ „братіи“ (на крендели и медъ съ чаемъ, а также и на карауль) было мало.

И вотъ, чтобы не было еще большаго огорченія, однажды (зимою 1900 г.) „набатовскій кругъ“ въ полномъ составѣ прибылъ въ подземелье Тараса на общее моленье. Видя хорошее „утѣшеніе“ и угощеніе отъ „набатовскаго круга“, мормоны „Ерошихина круга“ стали завидовать на первыхъ и кто то изъ ерошихинцевъ, по злобѣ на набатовскую партію, во время мормонскаго моленія, когда они всѣ неистово прыгали въ темнотѣ почти голые, положилъ въ печь облитый керосиномъ пластъ кизяка, подземельную печь сверху въ трубѣ заткнулъ, а снаружи выход-

ную дверь загородилъ („приперъ“) толстой слегою, такъ что выйти изъ подземелья не было никакой возможности. При этомъ самъ Тарасъ ушелъ караулить моленную со двора отъ любопытства „язычниковъ“ (т. е. православныхъ).

Когда вспотѣвшіе мормоны почувствовали смрадъ угара, то кинулись къ двери, но выходъ былъ загороденъ. Тогда они, несмотря на страхъ предъ язычниками“, стали неистово кричать о помощи, но никто не шелъ на ихъ выручку, и всѣмъ бы имъ „подохнуть“, какъ передавалъ мнѣ очевидецъ Григорій —солдаты, да въ это время онъ, Григорій Сиднинъ, проходилъ мимо Тарасовой лавки задомъ и, замѣтивъ у Тараса на дворѣ много запряженныхъ лошадей, догадался, что собрались мормоны на моленье; изъ любопытства онъ пролезъ заднимъ дворомъ къ надземелью и тамъ услышалъ стоны и крики о помощи. „У меня“, какъ говорилъ Сиднинъ, „не вытерпѣло солдатское сердце, да я еще подумалъ, не заманили-ли въ подземелье или не затащили-ли силой мормоны къ себѣ какую либо бабу или дѣвку изъ православныхъ, а потому, закричавъ изо всей силы „карауль“, я кинулся съ палкой къ выходу изъ подземелья и къ удивленію увидалъ, что дверь загородена; а стоны уже затихали. Тогда кое какъ въ торопяхъ, предварительно зажегши спички, я снялъ съ крючьевъ дверь, и на меня пахнуло отъ мормонъ угаромъ и копотью керосина, причемъ я тотчасъ же черезъ кого-то упалъ на земь. Мормоны всѣ валялись по полу отъ угара. Видя, что дѣло плохо, я тотчасъ же сталъ таскать по очереди мужиковъ и бабъ мокрыхъ въ однихъ рубашкахъ на свѣжій воздухъ и клалъ ихъ прямо на снѣгъ. Такимъ образомъ вытащилъ я около 15 человекъ, а остальные—около 20 человекъ выползли на четверенькахъ изъ подземелья сами. Собравшійся на мой крикъ народъ „охалъ“ и „ахалъ“, дивясь наряду и положенію мормонъ, а они со слезами на глазахъ благодарили меня и даже цѣловали меня за помощь имъ; кое какъ всѣ потащились въ избу Тараса, который и виду не подалъ, что слышалъ стоны „братіи“.

Объ этомъ мормонскомъ инцидентѣ знаетъ вся Глушица, знаютъ и въ окрестныхъ селахъ; мѣстная полиція стала было производить дознаніе, но дѣло замяли богачи Набатовы.

Но инцидентъ послужилъ причиной раздоровъ у мормонъ и они раздѣлились. Теперь, на зло ерошихину кругу, мормоны Набатовскіе не прыгаютъ вовсе, а объ партіи взаимно проклинаятъ другъ друга. Такое же раздѣленіе въ мормонскихъ кругахъ пошло и въ другихъ селахъ.

Такъ то самъ Господь, какъ Кормчій церкви православной, посрамляетъ гордыхъ сектантовъ и другихъ враговъ церкви! Да будетъ воля Твоя, Господи, во всемъ!

Священникъ *Никола Строевъ*.

Д Н Е В Н И К Ъ

обозрѣнія церковей Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ по V округу Самарскаго уѣзда.

Еще 29-го мая мнѣ было извѣстно, что Его Преосвященствомъ будутъ посѣщены нѣкоторые храмы ввѣреннаго мнѣ округа, а именно: Кандабулакъ, Петропавловское, Красные Дома, Большая и Малая Каменка. 7 іюня было получено официальное извѣщеніе, что Владыка будетъ въ Кандабулакѣ 19-го іюня. Приѣздъ его изъ пригорода Сергіевска былъ дѣйствительно 19 іюня въ 3 ч. дня.

Прихожанамъ означеннаго села приходилось встрѣчать своихъ Архипастырей, а посему, безъ всякаго указанія, всѣ готовились съ подобающею честію встрѣтить Архипастыря и получить отъ него Святительское благословеніе. По пути его слѣдованія, по улицамъ были выставлены рядами столы, покрытые бѣлыми чистыми скатертями, на столахъ — хлѣбъ-соль, около каждаго стола колѣнопреклоненный домохозяинъ съ своими домочадцами, готовыми къ принятію Святительскаго благословенія. По мѣрѣ приближенія Владыки къ храму — масса народа все болѣе и болѣе увеличивалась тѣми, что встрѣчали у домовъ, такъ что къ его

пріѣзду около храма собралась громадная толпа взрослыхъ и дѣтей. Около храма Его Преосвященство было встрѣченъ старшиной, поднесшимъ хлѣбъ-соль, церковнымъ старостой и церковными попечителями; преподавъ благословеніе встрѣчавшимъ, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ было встрѣченъ священникомъ о. Евклидовымъ въ облаченіи и прочими іереями сосѣднихъ селъ, кои пріѣхали встрѣтить своего Архипастыря и получить отъ него благословеніе. При пѣніи тропаря, приложившись къ св. кресту, окропившись св. водою, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь, — гдѣ, осмотрѣвши антиминсъ, св. дары, сосуды и ризницу и облачившись, вышелъ на амвонъ. По окончаніи эктени и провозглашенія многолѣтія, Владыка обратился къ предстоящему народу съ поученіемъ, въ коемъ благодарилъ всѣхъ потрудившихся при постройкѣ новаго весьма обширнаго и благолѣпнаго храма и просилъ прихожанъ не оставлять своими заботами храмъ Божій, приглашая всѣхъ христіанъ къ усердному посѣщенію храма, къ воздержанію отъ дурныхъ привычекъ и пороковъ, къ миру и любви между собою, дабы добрая христіанская жизнь ихъ послужила примѣромъ для иновѣрцевъ и раскольниковъ, живущихъ въ ихъ средѣ. Затѣмъ начался молебенъ св. Троицѣ, въ честь Коей и построень храмъ. Послѣ молебна, благословивши всѣхъ, Владыка посѣтилъ церковную школу, а отсюда прослѣдовалъ въ домъ священника. Здѣсь, раздѣливши предложенную трапезу съ собравшимися священниками и поблагодаривши хозяина за радушный пріемъ, Владыка отбылъ въ село Петропавловское, куда и прибылъ въ 7 часовъ вечера. Какъ въ Кандабулакѣ, такъ и здѣсь во всѣхъ деревняхъ, коими приходилось проѣзжать, жители встрѣчали Владыку на колѣняхъ цѣлыми семьями съ хлѣбомъ-солью на столахъ, накрытыхъ бѣлыми скатертями по всей улицѣ, гдѣ лежалъ путь его. У храма Преосвященный былъ встрѣченъ волостнымъ старшиной и представителями отъ прихожанъ съ хлѣбомъ-солью. Благословивши хлѣбъ-соль и колѣнопреклоненный народъ, Владыка прослѣдовалъ въ церковь, тѣснимый со всѣхъ сторонъ чающими принять отъ него благословеніе. Послѣ обыч-

ной встрѣчи Владыка прослѣдовалъ въ алтарь и осмотрѣлъ святыни храма. Затѣмъ, облачившись, вышелъ на амвонъ и, послѣ отпуста и многолѣтія Царствующему Дому, обратился къ народу съ краткимъ поученіемъ на текстъ: „Бога бойтесь, Царя чтите“. По окончаніи молебна, благословивши всѣхъ, желающихъ принять святительское благословеніе, Владыка осмотрѣлъ ризницу, бібліотеку, при этомъ разрѣшилъ старую плащаницу и гробницу пожертвовать въ с. Б. Чесноковку. Сопровождаемый встрѣтившими его священниками и массой народа, Его Преосвященство посѣтилъ домъ втораго священника о. Розова, гдѣ приготовленъ былъ ночлегъ. Послѣ краткой бесѣды съ священниками, преподавши всѣмъ благословеніе, Владыка изволилъ уйти на покой.

Утромъ въ 9 ч. Преосвященный посѣтилъ двухъ-классную церковно-приходскую школу и подробно разспрашивалъ о времени постройки ея, о средствахъ, истраченныхъ на постройку, о занятіяхъ и о количествѣ учениковъ посѣщающихъ школу. Выйдя изъ школы, Владыка преподалъ благословеніе всѣмъ провожавшимъ его и отбылъ въ с. Красное Поселеніе VI округа, Самарскаго уѣзда. 21 іюня Преосвященный прибылъ изъ с. Елховки въ село Красные Дома въ 3 ч. Путь его лежалъ чрезъ деревни Шабановку и Александровку, жители коихъ встрѣчали своего Архипастыря стоя на колѣняхъ около столовъ накрытыхъ бѣлыми скатертями—съ хлѣбомъ-солью на каждомъ. У храма Владыка былъ встрѣченъ двумя благочинными (IV и VI округа), мѣстнымъ старшиной съ хлѣбомъ—солью, церковнымъ старостою съ храмовой иконой и церковными попечителями. Приложившись къ св. иконѣ и благословивъ хлѣбъ—соль, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ его встрѣтилъ мѣстный священникъ святой водою и крестомъ. При пѣніи тропаря храму—Владыка прослѣдовалъ, въ алтарь и, осмотрѣвши святыни храма: антиминосъ, св. миро св. Дары и сосуды и облачившись, предъ произнесеніемъ многолѣтія, вышелъ на амвонъ и обратился къ народу съ поученіемъ, въ коемъ говорилъ объ отношеніи ангеловъ къ христіанамъ, ищущимъ спасенія въ союзѣ съ Церковію.

Отслуживши молебенъ Архистратигу Михаилу и благословивши всѣхъ, Владыка изволилъ посѣтить домъ священника и кушать чай въ 6 часовъ вечера отбылъ въ женскій Раковскій монастырь.

23 іюня въ 12 часовъ Его Преосвященство прибылъ въ с. Большую Каменку. Село это свое названіе вполнѣ оправдываетъ:— оно растянулось почти на 3 версты; путь Владыки лежалъ въ с. Малую Каменку, а посему всѣ, кто желалъ встрѣтить и получить благословеніе Святителя, спѣшили къ храму. Гулко разносятся удары колокола, возвѣщая и дальнимъ и ближнимъ скорый пріѣздъ дорогого гостя; вокругъ храма и по всей площади масса народа. Чудное зрѣлище представляла изъ себя толпа народа съ нетерпѣніемъ ожидающая пріѣзда Архипастыря. Съ появленіемъ кареты въ полугорѣ, по толпѣ пронеслось отрывочное: — „ѣдетъ, ѣдетъ“! Тихо спускается подъ гору карета и всѣ взоры, съ напряженнымъ вниманіемъ, устремлены на приближающихся. Но вотъ Владыка и у храма! Его встрѣчаютъ мѣстный благочинный, волостной старшина и церковные попечители. Приложившись къ храмовой иконѣ, благословивши хлѣбъ—соль, представителей отъ общества и весь народъ, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ въ это время пѣли тропарь Архангеламъ. Рассматривая святыни алтаря и спрашивая о храмѣ, прихожанъ и причтѣ, Владыка, облачившись, вышелъ на амвонъ и, послѣ многолѣтня Царствующему Дому, сказалъ, обратившись къ народу, поученіе о необходимости христіанскаго воспитанія дѣтей и о возстановленіи въ семьяхъ добрыхъ христіанскихъ нравовъ.

Благословивши весь народъ, Владыка посѣтилъ дома обоихъ священниковъ, раздѣлилъ предложенную трапезу въ домѣ о. Адриановскаго и отбылъ въ с. М.—Каменку. Здѣсь, послѣ обычной встрѣчи, Владыка сказалъ народу поученіе, въ коемъ, призывая на собравшихся благословеніе Божіе, призывалъ всѣхъ быть въ союзѣ съ Церковію. Затѣмъ, благословивши всѣхъ предстоящихъ въ храмѣ, Владыка посѣтилъ мѣстнаго священника и вскорѣ уѣ-

халь въ с. Красный Яръ, напутствуемый благожеланіями провожающихъ.

Благочинный, села Красныхъ Домовъ
священникъ *Теодоръ Адриановскій*.

О б ъ я в л е н і я.

Самарскій Губернскій Инженеръ

и

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ
Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому
Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской.

Телефонъ № 492.

24—16

Самарскій Губернскій Архитекторъ

А. А. Даугель.

*Троицкая ул. домъ № 151, противъ Архіерейскаго
Дома.*

Составляетъ смѣты и проекты на постройку церквей, перестройку существующихъ, часовень, школъ и другихъ зданій; принимаетъ наблюденіе за постройками.—Пріемъ 9—12 час. у. и 3—6 час. веч.

24—14

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооруженій, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ.

24—9

ВЪ МАГАЗИНЪ

Фабриканта

М. Ф. Степанова

получены въ громадномъ выборѣ новости суконнаго,
шелковаго и шерстяного товара,

и форменный товаръ для всѣхъ вѣдомствъ и
; кромѣ этого имѣются въ оптовой продажѣ

ЧЛА И ТРИЖО

ЧОМНОЕ своей фабрики

САМАРА Дворянская улица.

12—1.

страненія

„АМУРЪ ПСИХЕЯ“

И

„НАШИ МИЛУШКИ“.

продукты высшаго
и подь названіемъ:

24 коп. фунтъ.

аво-выстроенной усовершенствованной кондитерской фабрики

Торговая Дома *Н. В. Каргинъ и*

А. А. Савиновъ въ Самарь, Троицк. площадь.

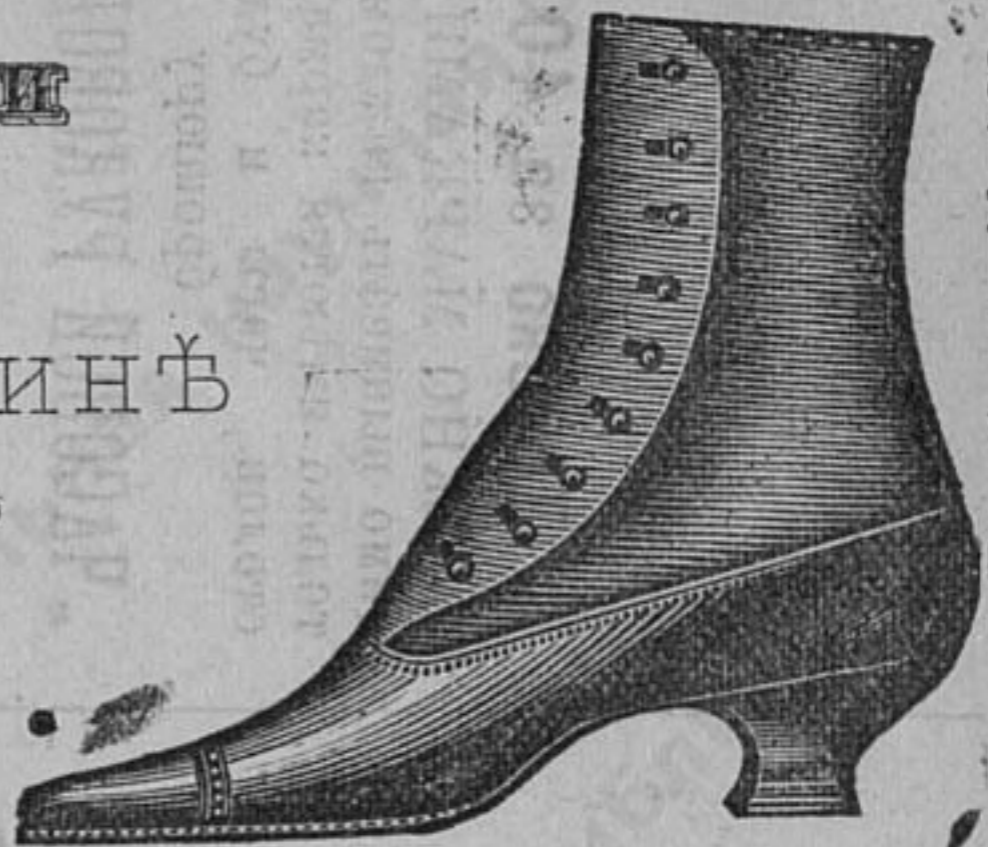
За высокое качество товаровъ, фабрика удостоена на выстав-
кахъ ДЕВЯТИ НАГРАДЪ.

ОБУВЬ РУССКАЯ И ЗАГРАНИЧНАЯ ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

ОБУВЬ и дорожные
вещи

ВЪ
МАГАЗИНЪ

Телефонъ № 123.



Телефонъ № 123.

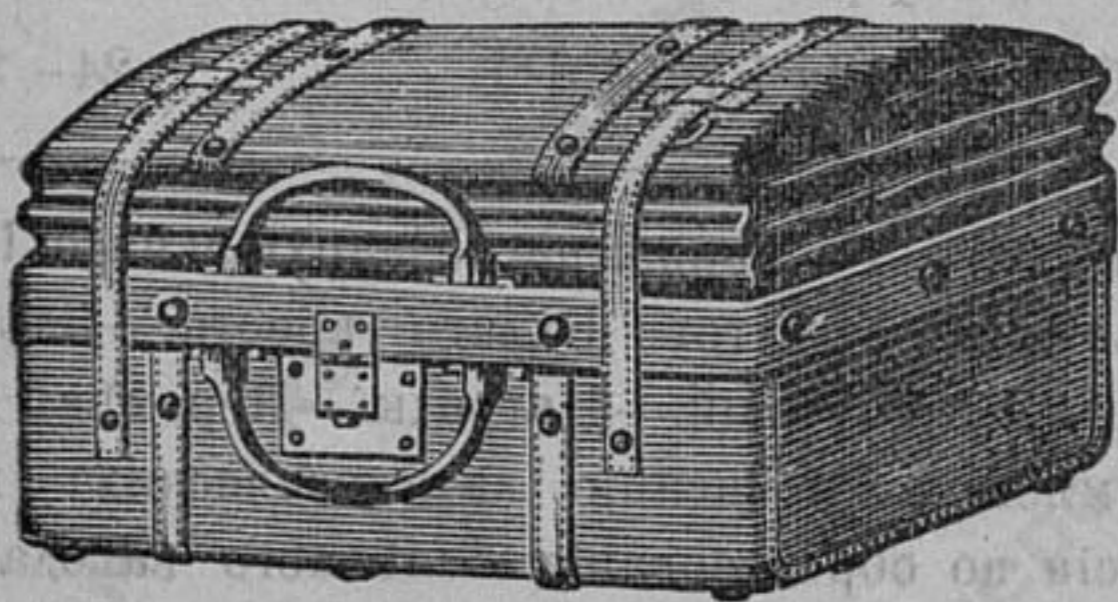
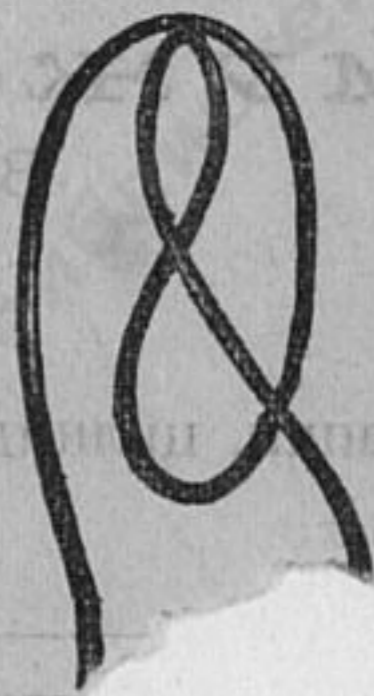
К. М. Сурошниковъ

САМАРА, Дворянская улица, домъ № 93.
Состоитъ Контръ-Агентомъ Общ. Потреб. С. З. Ж. Д.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

обувь: кожаная, бурочная, чесаная и валяная мужская, дамская и дѣтская **ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.**

Портфели, бумажники, кошельки, портмонэ, портсигары, а также дамскіе ридикюли въ громадномъ выборѣ лучшихъ фабрикъ.



ДОРОЖНЫЕ

Чемоданы, портпледы, сумеры, складныя дорожныя подушки, разныя фабрики

Солнечныя, дождевыя зонты, дамскія и дѣтскія пальто и накидки,

Галоши: резиновыя, вой Мануфактуры

АВОНАДЖВННОЛ

научная библиотека ©2012

Только за 40 коп.

(МОЖНО МАРКАМИ). Необходимо выписать каждому, у кого только имѣются карман., стѣн., столов., часы и будильникъ— брошюру

„ЧАСОВОЙ РУКОВОДИТЕЛЬ“;

элементарныя правила ухода за всевозможными часами.

Благодаря нагляднымъ указаніямъ и объясненіямъ, каждый сумѣетъ исправить и регулировать свои часы безъ помощи мастера.

Адресовать: Автору-Издателю

С. Якобсону, Варшава, Панская 9/205.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ А. А. ПОНОМАРЕВА.

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24-3.

ВЕНІЕ. Часть оффиціальная. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства по повеленію пожертвованій въ Комитетъ Блага креста.—Благовѣщеніе катихизическихъ поученій.—Награды.—Перемѣны по чинамъ.—Праздныя мѣста.—Росписаніе катихизическихъ поученій.—Сѣданій комиссіи по обревизованію свѣчного завода.—Слѣдствія и дѣйствія противосектантской миссіи въ Самарской губерніи.

О добрыхъ пастырей.— О сектѣ морскаго уѣзда Самарской губерніи.— Лицензія на торговлю по 5 округу Самарскаго уѣзда.

Редакторъ К. Казанскій.

1-го сентября 1907 года.

Цензоръ Архимандритъ Неофитъ.

РАФІЯ Н. В. Ж Д А Н О В А.