

Г о д ъ

д е с я т ы й .

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 9.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го мая 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—
Высочайшій приказъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
—Журналы 2-го звѣзда Влагочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

ВЫСОЧАЙШІЙ приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдом-
ству, отъ 7 марта сего года за № 20, производится
канцелярскій служитель Духовной Консисторіи, а нынѣ
и. д. столоначальника Василій Журавлевъ въ первый
классный чинъ—Коллежскаго Регистратора по званію сту-
дента Духовной Семинаріи со старшинствомъ съ 18 по-
ября 1902 года.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Избранный духовенствомъ церкви города Благовѣщенска общимъ духовникомъ городского благочинія Игуменъ Илія утвержденъ Его Преосвященствомъ въ семь званій 29 марта сего года.

✠ Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 апрѣля сего г. за № 935, на священническое мѣсто при Амгунской походной миссіонерской церкви назначенъ штатный діаконъ градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви Сусеопъ Литвинцевъ, съ рукоположеніемъ его въ санъ іерея, а на его мѣсто той же резолюціей назначенъ діаконъ, состоящій на псаломнической вакансіи при той-же Кладбищенской церкви, Викторъ Архангельскій.

✠ Резолюціей Его Преосвященства отъ 21 апрѣля за № 968, н. д. псаломника походной Тунгусской и Якутской миссіи на Буруканъ Стефанъ Эновъ, согласно прошенія, перевѣщенъ къ Приамгунской походной миссіонерской церкви.

Разрѣшеніе въ отпуски.

Священнику церкви села Троицкаго Михаилу Логинову резолюціей Его Преосвященства отъ 18 апрѣля разрѣшенъ отпускъ съ 15 мая по 1 августа на поѣздку для леченія на Маккавѣевскія и Дарасунскія воды.

Поступили пожертвованія въ пользу церквей и школъ.

1) Крестьянкой деревни Грязнушки Анной Мосягиной на постройку колокольни при существующей въ

означенной деревнѣ церкви-школы и устройство отдѣльнаго школьнаго помѣщенія 400 рублей.

2) Крестьянами той же деревни пожертвованъ колоколь стоимостью 125 рублей.

3) Вдовой Аверьяновой на церковную ризницу той же церкви школы 75 руб.

4) Вдовой Дубровской въ пользу той же церкви-школы 30 руб.

5) Сходомъ Екатеринбургскаго Станичнаго округа пожертвовано на пріобрѣтеніе иконы въ мѣстную церковь въ память военныхъ событій 1900 года 280 рублей.

6) Временнымъ купцомъ Иваномъ Утробинимъ пожертвовано въ Кумарскую церковь два подсвѣчника стоимостью 50 рублей.

7) Лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, пожертвовано въ Марковскую церковь четыре иконы, стоимостью въ 30 рублей.

8) Интендантскимъ чиновникомъ Г. Петренко пожертвована въ Хабаровскій соборъ икона «Воскресенія Христова» стоимостью въ 100 рублей.

Журналы 2-го съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Журналь № 24.

Сентября 5 дня 1902 года.

Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ председательствомъ Благочиннаго VIII участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеоз-

наченнаго числа слухали: 1) резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, на журналѣ сѣзда, отъ 30 августа с. г. за № 6, между прочимъ, слѣдующаго содержания:

а) по ст. 4 «Неправильную запись въ ст. 246 книги расхода за 1902 г. можно оставить безъ послѣдствій только тогда, когда будутъ Совѣтомъ даны надлежащія объясненія относительно причинъ этого факта и ихъ полной безвредности для интересовъ училища; между тѣмъ таковыхъ объясненій нѣтъ ни отъ Совѣта, ни отъ ревизионной Комиссiи, которая въ своемъ докладѣ не упоминаетъ даже какихъ собственно предметовъ по содержанию училища касается такая крупная сумма расхода въ 675 рублей, поему предлагается сѣзду испросить у Совѣта надлежащія объясненія по сему дѣлу и затѣмъ, разсмотрѣвъ, сдѣлать соответствующее постановленiе».

б) По ст. 6. Расписку въ 200 руб. расхода, неопищенного распискою, предлагается Совѣту до закрытiя сѣзда получить и оному о семъ сообщить.

в) По ст. 7. Относительно расхода болѣе чѣмъ на 5000 руб. произведеннаго Совѣтомъ безъ журнальных постановленiй, проситъ совѣтъ дать надлежащее объясненiе, съ указанiемъ предметовъ расхода и побудительныхъ причинъ къ таковому, совершенно незаконному, дѣйствию. По полученiи сего объясненiя оное сѣз-

ду рассмотреть и составить надлежащее и соответствующее постановление.

2) Отношение Совета Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 4 сентября с. г. за № 54, съ объясненіями по вышеуказаннымъ резолюціямъ Его Преосвященства.

г) «Замѣтки мои, сдѣланныя на поляхъ доклада Ревизионной Комиссіи, Съѣзду рассмотреть и принять въ соображеніе; а по которымъ окажется нужнымъ, или предписано, собрать дополнителныя свѣдѣнія и, по собраніи, рассмотреть и постановить то или иное рѣшеніе».

Постановили: 1) Доложить Его Преосвященству, что неправильная запись въ 675 руб. по приходо-расходной книгѣ за 1902 г. въ ст. подъ № 246, согласно отношенія Совета, отъ 4 сентября за № 54, объясняется тѣмъ, что 675 руб., выданныя одинъ разъ подъ росписку въ ст. 228 Зорину за камень, ошибочно выписаны въ расходъ въ ст. 246. Такъ какъ эти 675 руб. Советомъ записаны на приходъ 1 августа сего 1902 г. за № 44, то съѣздъ находитъ эту неправильность безвредною для интересовъ училища.

2) Росписка на 200 рублей представлена Советомъ при отношеніи онаго, отъ 4 сентября 1902 г. за № 54. Доложить объ этомъ Его Преосвященству, росписку приложить къ приходорасходной книгѣ Совета училища за 1901 г. ст. расхода за № 80.

3) Изъ отношенія Совета Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 4 сего сентября за

№ 54, видно, что расходъ въ 10,324 руб. 36 коп. на строительныя нужды былъ произведенъ Совѣтомъ по журналамъ за №№ 17, 22, 23, 32, 38, 39, 43, 47 и 48. Журналы за №№ 17, 22, 32, 43 и 47, были приняты въ расчетъ ревизіонной Комиссіей при составленіи доклада о состояніи экономической суммы училища. Журналы же за №№ 23, 38 и 48 не были совершенно усмотрѣны означенной Комиссіей. По сему Съѣздъ, провѣривъ расходъ на строительныя нужды въ 10,324 руб. по вышеозначеннымъ журналамъ, постановленіямъ Совѣта, убѣдился, что весь означенный расходъ проведенъ Совѣтомъ по журналамъ, о чемъ и доложить Его Преосвященству.

4) а) На докладѣ ревизіонной Комиссіи ст. 1 п. 19, противъ словъ «по журналу Совѣта № 4 расходъ на ремонтъ Архіерейскаго дома обозначенъ въ суммѣ 3189 р. 98 к. Въ отчетѣ же ремонта обозначенъ въ суммѣ 3728 р. 32 к.» Его Преосвященствомъ сдѣлана замѣтка: «Комиссія должна была потребовать по сему дѣлу объясненіе. Исполнить это до закрытія Съѣзда». По поводу сей замѣтки, на запросъ съѣзда, Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища далъ такое объясненіе: «На ремонтъ зданій Архіерейскаго дома въ 1901 году употреблено 3728 руб. 83 к. Изъ нихъ проведено по журналу за № 4 расхода на 3189 р. 98 к. остальной же расходъ въ суммѣ 538 руб. 85 к. дѣйствительно былъ произведенъ на ремонтъ и значится по прихода-расходнымъ книгамъ 1901 года въ ст. 43

(30 руб.), 62 (31 руб. 40 к.), 76 (1 р. 50 к.), 81 (19 руб. 80 к.), 94 (152 руб.), 95 (154 р. 47 к.) и 122 (149 р. 28 к.) Сей расходъ не проведенъ по журналамъ, что можетъ быть объяснено и объясняется единственно только тѣмъ, что изъ послѣдственности работъ и расчетовъ по ремонту и при отсутствіи совершенно свободнаго и опытнаго дѣлопроизводителя, Предсѣдателемъ Совѣта, который былъ занятъ главнымъ образомъ приготовленіемъ зданій и всего, что потребно для училища, не было доложено Совѣту своевременно, а затѣмъ позабылось.

Согласно сего объясненія Съездъ находитъ возможнымъ принять сей расходъ.

б) На докладъ ревизіонной Комиссiи въ ст. 1 п 20 противъ словъ «расходовъ по строителъству въ журналахъ за №№ 17, 22, 32, 39, 43 и 47 обозначено на сумму 584 руб., а въ отчетъ значится ихъ 10,998 р. 36 к., Его Преосвященствомъ сдѣлано замѣчаніе: «Потребовать объясненіе».

Объясненіе по сему дано въ постановленіи 3-мъ сего журнала.

в) По поводу того, что въ приложенномъ къ докладу ревизіонной Комиссiи актѣ объ осмотрѣ строителъныхъ матеріаловъ, отъ 27 августа сего 1902 года, сказано, что на мѣстѣ постройки зданія (уч. № 7 и 5) найдено 1800 сосновыхъ бревенъ, Его Преосвященствомъ сдѣлано замѣчаніе: «Одно только изумительно: хорошо помню, что заказано было пригнать 3½ тысячи дѣсницъ,

а въ натурѣ оказывается только 1800 лѣсницъ. Что это значитъ, — не понимаю. Предписывается Комиссiи это тщательно и строго изслѣдовать по журналамъ объ уплатѣ денегъ и записямъ расхода по книгамъ».

Изъ прилагаемыхъ при семъ отношенiй Строительнаго Комитета, отъ 4 сентября с. г. за № 47 и дополнительнаго доклада съѣзду ревизионной Комиссiи видно, что 1800 лѣсницъ находились во время составленiя акта на участкахъ № 5 и 8. Послѣ составленiя акта вывезено на эти участки еще 355 лѣсницъ и не доставлено по контрактамъ 1045 лѣсницъ. Больше подробное изслѣдованiе по этому самѣчанiю по журналамъ и приходо-расходнымъ книгамъ Совѣта сдѣлано въ дополнительномъ докладѣ ревизионной Комиссiи, каковой докладъ и представленъ Его Преосвященству.

Между прочимъ, въ докладѣ указано на то, что надлежащаго соответствiя между суммами, выданными Строительному Комитету и дѣйствительною уплатою за лѣсъ изъ дѣль Совѣта, какъ и Строительнаго Комитета не видно, за непредставленiемъ опредѣленнаго отчета по устройству. Посему съѣздъ проситъ Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархiальнаго женскаго училища затребовать отъ Строительнаго Комитета по окончательной приѣмкѣ всего законтрактованнаго лѣса представить отчетъ въ израсходованiи отпущенныхъ оному (Комитету) Совѣтомъ денегъ.

На журналѣ семъ послѣдовала резолюцiя Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1902 г. за № 2182, слѣ-

дующаго содержанія: «Смѣтно. Совѣту училища предписывается: впредь писать въ книгѣ расходъ, съ утвержденныхъ архіереемъ журналовъ, а сіи послѣдніе, съ поступившихъ счетовъ объ уплатѣ, или съ донесеній о произведенныхъ мелочныхъ расходахъ, такъ какъ таковой порядокъ установленъ закономъ и только при такомъ порядкѣ не можетъ быть вторичной записи одного и того же расхода, какъ это допущено Совѣтомъ въ отношеніи расхода въ 675 руб. и что ясно свидѣтельствуется о веденіи книги расхода Совѣтомъ на память, а не по журналамъ; 2) росписки въ полученіи денегъ на крупную сумму отбирать отъ получателя немедленно по выдачѣ ему денегъ, а не оставлять расходъ не очищеннымъ роспискою на продолжительное время и доводить дѣло до того, чтобы по поводу этого писались запросы и журналы, съ резолюціями въ пять разъ больше росписки въ полученіи, какъ это Совѣтъ допустилъ по отношенію къ расходу въ 200 руб., еще разъ оставивъ свидѣтельство, что приходорасходныя книги ведутся имъ несвоевременно; 3) ни подъ какимъ видомъ не допускать впредь расходовъ на значительную сумму безъ предварительнаго разрѣшенія по журналу, а тѣмъ паче забывать писать о расходахъ журналы, какъ въ этомъ откровенно сознается Совѣтъ по поводу сдѣланнаго имъ безъ журнала расхода на сумму 538 руб. 85 коп.; 4) наконецъ, вмѣняется въ обязанность Совѣту о всѣхъ невыполненныхъ по контрактамъ поставкамъ строительныхъ матеріаловъ докладывать своевременно архіерею, а не

ждать, когда архіерей своею памятю будетъ приходить къ нему и къ [Съѣзду на помощь въ семь отношеніи. Вообще Совѣту рекомендуется и предписывается отрѣшиться отъ слишкомъ легкаго и слишкомъ домашняго способа отношеній къ веденію дѣлъ по училищу вообще и по строительной части въ частности, какой онъ усвоилъ и продолжаетъ практиковать съ самаго начала».

Е. Н.

Журналъ № 25.

Сентября 6 дня 1902 г.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго VIII участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вынесозначенного числа ПОСТАНОВИЛИ: 1) Въ виду окончанія выполненія всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ программой Съѣзда, утвержденной Его Преосвященствомъ, почтительнѣе ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи засѣданій Съѣзда и 2) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отпечатаніи журналовъ съѣзда въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 6 го сентября 1902 года, таковая: «Съѣздъ закрыть разрѣшается; журналы поручается о. Инспектору классовъ или о. Предсѣдателю Совѣта училища, если онъ найдетъ время, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Е. Н.

Журналь № 26.

Сентября 7 дня 1902 г.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ благочиннаго VШ участка, священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа СЛУШАЛИ: 1) Докладъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 6 сентября за № 4173, на имя Его Преосвященства съ просьбою о томъ, не найдеть ли возможнымъ Его Преосвященство предложить Съѣзду о.о. благочинныхъ на предметъ привлеченія церквей епархіи къ участию въ содержаніи Канцеляріи Консисторіи, какъ въ текущемъ году, такъ и въ будущемъ и 2) резолюцію на ономъ Его Преосвященства, отъ 7 сентября за № 2185, слѣдующаго содержания: «Консисторія опоздала: Съѣздъ вчера уже закрытъ. Консисторіи еще согласно моеи первой резолюціи, слѣдовалася направить дѣло прямо въ Съѣздъ, не подавая мнѣ вторичнаго доклада, тогда несомнѣнно время не было бы пропущено. Впрочемъ, если о.о. благочинные еще не разбѣхались, предлагаю бывшему о. предѣдателю собрать ихъ и, открывъ засѣданіе, подъ своимъ предѣдательствомъ при дѣлопроизводителѣ о. Пуртовѣ, обсудить сей докладъ Консисторіи, принявъ во вниманіе ея затруднительное положеніе въ содержаніи Канцеляріи».

Справка: 1) Изъ доклада Консисторіи видно, что на покрытіе расходовъ по содержанію Канцеляріи Консисторіи въ текущемъ году за мѣсяца сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь потребуется 1560 руб.; на покрытіе этого расхода имѣется остатокъ отъ содержанія регистратора за августъ 76 руб. 50 к., къ 6 сентября состоитъ по экономической книгѣ Консисторіи 152 р. 10 к. Предвидится къ полученію за книги метрическія, исповѣдныя

и приходорасходныя, высланныя церквамъ на 1903 годъ въ числѣ 1750 руб., а именно: отъ Каѳедрального собора 40 руб. и церковей г. Благовѣщенска Михайло-Архангельской 46 руб., Покрово-Николаевской 43 руб., Кладбищенской 79 р и тюремной 17 р. Итого 225 р., отъ благочиннаго VI уч. 223 руб., отъ другихъ благочинныхъ деньги за книги будутъ получены въ 1903 г. Итого предвидится къ получению 1902 г. 776 р. 60 к. Недостають на 1902 г. 883 руб. 40 к.

2) Съѣздъ о.о. благочинныхъ сдѣлалъ налоги на церковныя доходы для покрытія расходовъ по содержанию Епархіального училища въ 190²/₃ г. и по предстоящему расходу на постройку зданія Епархіального училища въ томъ размѣрѣ, что болѣе увеличить налогъ не находитъ возможнымъ, дабы не подорвать правоспособности къ платежамъ церквей.

ПОСТАНОВИЛИ: Для покрытія расходовъ въ семь году по канцеляріи Консисторіи деньги за метрическія книги на 1903 г. въ суммѣ 1302 руб. представить въ ноябрѣ мѣсяцѣ с. г., а подробное разсмотрѣніе доклада Консисторіи отложить до будущаго съѣзда въ надеждѣ, что религіозно-правственная жизнь епархіи будетъ все болѣе и болѣе развиваться, а вмѣстѣ съ симъ повышаться доходность церквей и тогда, если окажутся средства, духовенство навѣрно войдетъ въ нужды Консисторіи по содержанию Канцеляріи.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 7 сентября 1902 г. за № 2458: «Согласенъ».

Е. Н.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 мая.

№ 9.

1903 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь Преподобнѣйшаго Никодима, произнесенная предъ третьєю бесѣдою съ сектантами „о священномъ преданіи“. — „Россійскіе“ отклики. — Отчетъ Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества за 1902 г.

Р Ѣ Ч Ъ

Преподобнѣйшаго Никодима, произнесенная предъ третьєю публичною бесѣдою съ сектантами «о Священномъ преданіи».

Братія христіане!

На нынѣшній день назначена нами бесѣда съ сектантами о священномъ преданіи. Вопросъ о преданіи въ нашихъ пререканіяхъ съ сектантами имѣеть весьма важное значеніе. Сектанты зазирають насъ и нашу святую Церковь за то, что мы въ основу своей вѣроисповѣдно - церковной жизни, кромѣ Святаго Писанія, полагаемъ еще и священное преданіе, какъ истинный источникъ божественнаго откровенія. Они утверждаютъ, что Святое Писаніе должно быть единственнымъ и исключительнымъ источникомъ божественнаго откровенія, что въ дѣлѣ спасенія его одного совершенно достаточно и что доушеніе священнаго преданія, какъ источника откровенія и какъ правила вѣры и жизни по Богъ, есть наше собственное самочинное и даже грѣховное измышленіе, запрещаемое будто бы Самимъ Богомъ въ Священномъ писаніи. Эту мысль свою они проводятъ вездѣ и всюду, на основаніи ея постоянно упрекають православную церковь въ заблужденіи, ею — этою мыслию — увлекають многихъ изъ несвѣдущихъ въ дѣлѣ вѣры и наиболѣе неразумныхъ православныхъ на путь своихъ заблужденій

и къ гибельному отдѣленію отъ Святой Церкви, по ихъ мнѣнію, будто бы чрезъ это именно заблуждавшейся и потерявшей путь спасенія «вслѣдствіе замѣны», какъ они выражаются, «заповѣдей Божіихъ преданіемъ будто человѣческимъ». Неразумные и несвѣдующіе въ писаніи, православные, конечно, часто имъ вѣрятъ. Но вѣрятъ ли сами сектанты въ эту свою мысль, то это—едвали, да они и не должны и не могутъ вѣрить, потому что само святое Писаніе, знаніемъ котораго они такъ превозносятся предъ православными и на которомъ они мнятъ исключительно, безъ преданія, построить свое спасеніе, въ этомъ случаѣ ясно говоритъ противъ нихъ. Прежде всего, если бы сектанты пристальнѣе вникли по этому предмету въ свидѣтельство св. Писанія, то увидѣли бы ясно, что въ дѣлѣ вѣры, въ дѣлѣ приведенія людей къ Богу, и до грѣхонаденія, и въ особенноти послѣ грѣха, первоначальнымъ единственнымъ, исключительнымъ источникомъ откровенія Божія людямъ Его воли и установленій было слово Божіе *неписанное*, а устно людямъ сначала Самимъ Богомъ, а затѣмъ чрезъ ангеловъ и патріарховъ *передаваемое*. Мы видимъ изъ св. Писанія, что въ первобытномъ раю Господь бесѣдовалъ съ людьми усты къ устами, научая ихъ, какъ вѣровать въ Него, какъ познавать и любить Его и какъ поступать въ жизни своей, чтобы быть подобными Богу и быть съ Нимъ въ общеніи. Не гораздо ли лучше было бы съ сектантской точки зрѣнія, если бы Господь записалъ Свою волю и Свои заповѣди и далъ людямъ въ постоянное руководство,—и однако Господь не благоволилъ сдѣлать этого, а предпочелъ устно передать Свои святыя велѣнія и уставы, ясно показавъ тѣмъ, что устная передача есть самый естественный и прямой путь сообщенія Его воли людямъ, которые имѣютъ уши слышать, имѣютъ умъ, чтобы понимать, и волю, чтобы исполнять. Еще естественнѣе, съ сектантской точки зрѣнія, было бы, чтобы Господь Богъ даровалъ согрѣшившему человѣку прямо *писанный* законъ, тѣмъ болѣе, что Онъ зналъ, что люди, вслѣдствіе грѣха и дѣйствія діавола, въ состояніи будутъ и

забывать Его велѣнія, и смѣшивать ихъ съ заблужденіями своего ума, и видоизмѣнять ихъ сообразно съ своими грѣховными пожеланіями и страстями. И однако и въ этомъ случаѣ Господь людямъ не далъ *писаннаго* закона, а оставилъ руководствоваться *устнымъ преданіемъ*, сообщаемымъ или непосредственно Имъ Самимъ, или чрезъ Ангеловъ, или, наконецъ, посредствомъ откровеній или внушеній, праведнымъ людямъ — старшимъ въ родѣ (патріархамъ), чтобы они учили сему и своихъ дѣтей и своихъ дальнѣйшихъ потомковъ. И при такомъ порядкѣ протекло болѣе трехъ тысячъ лѣтъ. Тѣмъ не менѣе, этимъ откровеніемъ Божиимъ, преданнымъ людямъ устно, спасались и Адамъ съ Евою, и Сифъ, и Енохъ, со всемъ ихъ потомствомъ, именуемымъ сынами Божиими, и Ной и другіе великіе праведники времени ветхозавѣтныхъ патріарховъ: Авраамъ, Мельхиседекъ — этотъ прообразъ великаго первосвященника Иисуса Христа, Исаакъ, Іаковъ и даже Моисей, до полученія имъ особыхъ Божественныхъ откровеній для еврейскаго народа. А между тѣмъ въ этомъ преданіи было не одно только обѣтованіе о пришествіи Спасителя — Мессіи каковое, по краткости его содержанія, удержать въ памяти было бы очень легко, но и различныя довольно многочисленныя установленія, а именно: 1) законъ о необходимости принесенія кровавыхъ и хлѣбныхъ жертвъ и о тѣхъ чувствахъ и душевномъ расположеніи, съ которыми онѣ должны быть приносимы, чтобы быть угодными Богу, что мы ясно видимъ изъ жертвоприношеній уже Каина и Авеля и жертвоприношеній Ноя; 2) законъ объ устройствѣ жертвенниковъ и о раздѣленіи жертвенныхъ животныхъ на чистыхъ и не чистыхъ, 3) законы о томъ, *какъ* людямъ нужно жить, чтобы быть угодными Богу и что жить по плотскимъ похотямъ Богу противно, что ясно видно изъ опредѣленія Божія объ истребленіи людей потопомъ за то, что они «плоть» и что они плоть свою растляли, а землю наполнили своими злодѣяніями (Быт. гл. 6, 4, 4.) Законъ

о священствѣ, что видно изъ примѣровъ Мелхиседека и Іофора— священника въ землѣ Мадіамской; 5) законъ о десятинахъ священникамъ, что видно изъ примѣра Авраама, отдавашаго десятину Мелхиседеку— священнику Бога Всевышняго; 6) законъ объ обрѣзаніи всего мужескаго пола и о наказаніи за необрѣзаніе; 7) законъ о клятвѣ и обрядахъ при этой клятвѣ, что видимъ изъ клятвы, взятой Авраамомъ съ раба своего, посланнаго привести жену его сыну Исааку (Быт. гл. 24); 8) законъ о благословеніи дѣтей и обычаяхъ при этомъ; 9) законъ о бракѣ и обрядахъ при этомъ, что видно изъ женитьбы Іакова и проч. и проч.... И все разнообразіе и многочисленныя эти законы сохранялись только въ памяти людей, на основаніи ихъ люди жили, ими руководились и ими спасались ветхозавѣтные праведники. Этого мало. Даже законъ, данный Господомъ чрезъ Моисея народу еврейскому, не данъ имъ, *какъ законъ писанный*, а пропнесень былъ имъ сначала устно съ горы Синая, а равно и все прочіе законы, данныя чрезъ Моисея, Господь заповѣдалъ Моисею предавать сынамъ Израилевымъ также устно, говоря вездѣ: «*скажи*» сынамъ израилевымъ, и только десять заповѣдей начертаны были Самимъ Господомъ для великой святости—ковчега. Если все впоследствии записано Моисеемъ, то только для того, чтобы народъ, склонный къ идолопоклонству и предназначенный жить среди язычниковъ, имѣлъ возможность впоследствии провѣрять *устно переданное* Божіе откровеніе и такимъ образомъ устранять изъ него все могущія войти въ него человѣческія измысленія. И однако даже и Моисей не все Божественное откровеніе записалъ. Такъ, не записано въ немъ, на примѣръ, то, что пророчествовалъ седьмой отъ Адама—патріархъ Енохъ о второмъ пришествіи Господа, какъ объ этомъ можно ясно заключить изъ посланія ап. Іуды (1 и 2. 14—15), гдѣ слова Еноха полностью приводятся. Обращаясь къ Новому Завѣту мы также ясно видимъ, что слово о спасеніи людей во Христѣ Іисусѣ явилось въ началѣ не въ письмени, а было *передано устно*

вѣмъ вѣрующимъ. Самъ Господь Иисусъ Христосъ— Законоположникъ Новаго Завета все Свое учение преподавалъ вѣрующимъ въ Него и слушающимъ Его устно, во всю свою жизнь не написалъ ни одного слова и ни одной заповѣди, для своихъ учениковъ и послѣдователей, и даже не оставилъ и устной заповѣди о томъ, чтобы учение Его и о Немъ было непременно записано въ одну или нѣсколько книгъ, для руководства вѣрующихъ. Нигдѣ въ св. Евангеліи мы не находимъ даже малѣйшихъ слѣдовъ такого повелѣнія, а только слова: *шедше научите вся языки, уча ихъ соблюдать* (Мѡ. 28 гл: 19 20 ст.). *И вы примите силу... и будете мнѣ свидѣтелями даже до края земли* (Дѣян. 1 гл. 8 ст.), каковыя слова ясно говорятъ только *объ устномъ* наученіи, не давая рѣшительно никакого основанія для наученія *только посредствомъ письмени*, какъ то хотятъ утвердить сектанты. Да и не могло быть въ это время (время посланія Апостоловъ на проповѣдь) записано все учение христіанское, потому что Апостолы только по принятіи въ себя ниспосланнаго имъ, Св. Духа могли во всей полнотѣ носить въ себѣ учение Христово (Іоан. 16 гл. 12—18 ст.). И Апостолы дѣйствительно, какъ мы ясно видимъ изъ св. Писанія, первоначально проповѣдь о Христѣ во услышаніе всего міра устно. Писаніе же явилось только впоследствии, по особымъ обстоятельствамъ и условіямъ проповѣди и жизни вѣрующихъ. Ясно, такимъ образомъ, что и въ Новомъ Заветѣ откровеніе Божіе о спасеніи во Христѣ въ началѣ и передано было, и сохранялось въ сердцахъ вѣрующихъ, также въ устномъ преданіи, какъ первоначально и въ Ветхомъ Заветѣ, и, какъ уже показано выше, по волѣ и примѣру Самого Господа: а слѣдовательно, это устное преданіе было и осталось такимъ же источникомъ Божественнаго откровенія, какъ и Писаніе, которое само есть не иное что, *какъ переданное письменю устное преданіе* о дѣлахъ и ученіи Господа. Появленіе св. Писанія не могло упразднить и сдѣлать не нужнымъ св. Преданіе, во 1-хъ потому, что то и другое навсегда

остались изображеніемъ одной и той же воли и ученія Господа о спасеніи, во 2-хъ потому, что въ св. Писаніи, какъ писаніемъ по особымъ случаямъ и потребностямъ въ жизни вѣрующихъ, не все ученіе Христово и Апостоловъ было записано, какъ это можно видѣть изъ словъ самого же св. Писанія: *многое и другое сотворилъ Господь, но если бы писать о томъ подробно, то думаю и самому міру не вмѣстить бы написанныхъ книгъ* (Іоан. 21 гл. 25 ст.), въ 3-хъ потому, что откровеніе и наученіе св. Духа Апостоламъ, касательно устройства церкви и жизни вѣрующихъ, продолжалось до конца жизни ихъ, — даже и послѣ того, какъ они уже закончили писаніе своихъ посланій; а слѣдовательно, это откровеніе и наученіе, какъ не вонеднее въ прежде написанныя посланія, должно было сохраняться въ церкви уже только въ устномъ преданіи и въ 4-хъ потому, что при тогдашнемъ разнообразіи вѣрующихъ изъ разныхъ народовъ, съ разностию въ языкъ и громадною удаленностію другъ отъ друга, св. Писаніе одно, безъ устнаго преданія, какъ написанное извѣстнымъ определеннымъ частнымъ церквамъ, не было бы доступно многимъ и знало бы ихъ возможности поучаться спасительному ученію, а это было бы противъ воли Господа, повѣлываго Апостоламъ научить все народы. Наконецъ, и потому еще появленіе св. Писанія не могло упразднить и сдѣлать не нужнымъ въ дѣлѣ спасенія священнаго преданія, что св. Писаніе, какъ писанное по особымъ обстоятельствамъ и случаямъ, не могло заключить въ себя наставленіе касательно всехъ разнообразныхъ сторонъ церковной жизни и установленій, преданныхъ Апостолами при первоначальномъ образованіи церкви и установленій церковныхъ порядковъ и обычаевъ — и эти послѣдніе естественно и неизбежно, даже и при существованіи посланій, должны были сохраняться въ устномъ преданіи предстоятелей церкви. Вотъ почему у Апостоловъ и встрѣчается повѣліе руководствоваться наряду съ писаннымъ преданіемъ и преданіемъ устнымъ. *«Стойте и держите преданія, ко-*

торымъ вы научились или словомъ и посланіемъ нашимъ». (2 Тиме., 2 гл., 15 ст.) говорить св. Ап. Павелъ. После всего сказаннаго невольно рождается вопросъ: почему сектанты, мнящіе себя знатоками св. Писанія и правоблужующими, закрываютъ глаза на эти ясныя и неопровержимыя свидѣтельства св. Писанія о существованіи и въ ветхозавѣтной и въ новозавѣтной церкви, наряду съ св. Писаніемъ, и священнаго преданія, какъ первоначальнаго и такого же достовернаго и спасительнаго, какъ и свящ. Писанія, источника божественнаго откровенія. Думается, причина здѣсь одна и весьма ясна: сектантамъ этимъ закрываніемъ, своихъ глазъ, на свидѣтельство св. Писанія, хочется оправдать себя и предъ собою, а болѣе всего предъ совращаемыми или съ пути истины православными, въ своемъ отдѣленіи отъ церкви и въ пренебреженіи къ ея св. обычаямъ и установленіямъ, чтобы установить для себя легкій и дешевый способъ спасенія и получения царства небеснаго. Если же они не закрываютъ глазъ своихъ на все эти свидѣтельства, говоряція прямо противъ ихъ ученія относительно источника божественнаго откровенія, тщательно ихъ просмотрѣли и изучили, честно и глубоко ихъ продумали, то значитъ, что они, сектанты, имѣютъ бакн-либо иные, болѣе сильныя доказательства отъ свящ. Писанія, прямо и ясно воспрепятствующія имѣть устное преданіе (сохраняющееся неизмѣнно въ церкви цѣлыя тысячелѣтія и даже впоследствии записанное совами пастырей церкви (какъ источникъ божественнаго откровенія, и пользоваться имъ въ дѣлѣ устроенія своего спасенія наряду съ св. Писаніемъ. Если они имѣютъ эти доказательства отъ свящ. Писанія, то пусть и изложатъ ихъ на общій судъ и на обличеніе насъ, православныхъ, какъ, по ихъ мнѣнію, опустившихъ изъ вниманія, эти доказательства и свидѣтельства. Мы, православные, твердо увѣрены, что сектанты не имѣютъ этихъ доказательствъ, но... посмотримъ; пусть только они не обинуясь, выскажутъ ихъ. Не окажется ли и здѣсь опять обычное сектантское кривотолкованіе, или намѣренное или недомы-

сленное? И такъ прошу сектантовъ приступить къ своему обвиненію насъ..., или же къ оправданію себя, противъ изложенныхъ мною доводовъ и свидѣтельства Слова Божія.

«Россійскіе» отклики.

Прочтя такое заглавіе, всякій въ правѣ мысленно спросить автора нижеслѣдующихъ строкъ, что за причина и поводъ побудили его (жители «центра») къ бесѣдѣ съ читателями епархіальнаго органа далекой енисейской окраины. Въ двухъ-трехъ словахъ вотъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Скитальческая жизненная доля вашего собеседника, который еще такъ недавно былъ вашимъ литературнымъ знакомцемъ, а теперь волею судебъ перекинутъ на югъ Россіи, заставила его въ часы досуга не мало передумать на тему о необходимости возможно болѣе тѣснаго духовнаго общенія окраинъ съ центромъ. Къ числу наиболее важныхъ средствъ и путей къ такому взаимообщенію принадлежитъ, несомнѣнно, путь литературный. Между тѣмъ, какъ ни страна, но въ существѣ дѣла безспорна та истина, что со стороны окраинъ интересъ къ ходу событій текущей жизни центра значительно слабъ, тогда какъ самъ центръ зорко слѣдитъ за всѣмъ, что дѣлается на окраинахъ. Безспорная по отношенію къ свѣтской періодической печати, эта истина еще болѣе безспорна по отношенію къ печати духовной... — Но мы смѣемъ надѣяться, что читатели епархіальнаго органа не посѣтуютъ на то, что ихъ старый знакомый вновь взялся за перо для литературной съ ними бесѣды.

На сей разъ возьмемъ вопросъ, котораго мы уже касались отчасти на страницахъ «Бл. Еп. Вѣд.» въ ми-

будущемъ году (ст.: Несколько словъ о ближайшихъ задачахъ и цѣляхъ нашей внутренней православной русской миссиіи»). Вопросъ этотъ обще можно приблизительно формулировать такъ: отношеніе православнаго пастыря къ духовнымъ запросамъ и нуждамъ современнаго свѣтскаго общества. Вопросъ, безспорно, сложный и всестороннее освѣщеніе его заняло бы цѣлыя томы. Мы намерены сейчасъ коснуться современной стадіи его развитія въ Россіи пока лишь съ одной стороны, именно, съ той, гдѣ рѣчь должна идти о различныхъ приѣмахъ пастырской проповѣди, какъ наиболѣе могучаго средства воздѣйствія на общество.

Вопросъ о необходимости усиленія и особенно *оживленія* пастырской проповѣди, конечно, не новъ. Однако только за послѣдніе годы онъ успѣлъ возбудить къ себѣ столь ягучій интересъ общественной мысли, что она чутко прислушивается ко всему, что бы и гдѣ бы о немъ ни говорилось. И этому онъ обязанъ слѣдующаго рода обстоятельствамъ. Что сближеніе церкви съ интеллигенціей на почвѣ взаимныхъ духовныхъ интересовъ, хотя и медленными, но за то вѣрными шагами идетъ впередъ,—это фактъ безспорный. Нынѣ мы имѣемъ «религиозно-философскія собранія» въ С.-Петербурѣ и богословскія чтенія для образованныхъ слушателей почти по всемъ болѣе крупнымъ центрамъ Россіи. Въ томъ и другомъ случаѣ сходятся вмѣстѣ лица послѣ такого вывода отъ словъ къ дѣлу еще легче. И, дѣйствительно, переняли. Изъ числа такихъ «перенесшихъ» самой крупной фигурой безспорно нужно считать петербургскаго священника Г. С. Петрова, автора множества брошюръ съ довольно крикливыми названіями и фельетоновъ въ «Русскомъ Словѣ». Какъ человекъ, безспорно талантливый и, какъ ораторъ, увлекательный (намъ приходилось слышать его лично), онъ приобрѣлъ себѣ за послѣднее время массу почитателей и подражателей. Нѣтъ недостатка у него и въ литературныхъ антагонистахъ. Не становясь на сторону тѣхъ или другихъ, считаемъ долгомъ сказать нѣсколько словъ, такъ сказать, «по существу» вопроса.

Сближеніе интеллигенціи съ Церковію, конечно, великое дѣло, одна изъ насущныхъ потребностей современной церковной жизни; живое слово пастырское-наибольше сильный рычагъ въ этомъ дѣлѣ. Но пользованіе этимъ рычагомъ налагаетъ и извѣстную отвѣтственность на самого пользующагося. За 19 вѣковъ своей исторической жизни Церковь-учащая выработала извѣстныя традиціи, съ коими современному пастырю-проповѣднику нельзя не считаться. А эти традиціи характеризуютъ проповѣдь пастырскую, какъ «церковную» въ строгомъ и собственномъ значеніи этого слова; онѣ же указываютъ и на амвонъ церковный, какъ на первую (и въ нѣкоторомъ отношеніи — даже единственную) ступеньку, на которой сходятся духовные и свѣтскіе, люди совершенно между собою различные по воспитанію, образованію, общественному положенію, взглядамъ и убѣжденіямъ, сходятся по личному желанію, съ тѣмъ, чтобы ближе узнать другъ друга и путемъ взаимнаго обмена мыслей придти къ тому или иному рѣшенію извѣстныхъ принципиальныхъ вопросовъ. Не замедлили сказаться уже и результаты такого взаимнаго рода сближенія. Въ общемъ эти результаты для интересовъ Церкви благопріятны, хотя есть и нѣчто такое, закрывать на что глаза нельзя. Именно, вопросъ объ оживленіи церковной проповѣди сталъ «моднымъ вопросомъ», «злобою дня». И уже этого одного достаточно для того, что наилучшее разрѣшеніе этого вопроса подлежитъ сомнѣнію. Думать такъ заставляютъ насъ нѣкоторые положительные факты. Когда начали постепенно выясниться и недостатки обычной пастырской (храмовой) проповѣди, явилась (и въ послѣднее время усиливается) тенденція не къ взысканію мѣръ для устраненія этихъ недостатковъ, а къ перемѣнѣ самаго мѣста пастырской проповѣди. Для многихъ, даже духовныхъ лицъ, храмъ началъ казаться аудиторіей слишкомъ тѣсной и даже душной, имъ захотѣлось больше простора, больше свободы въ приемахъ и средствахъ пастырски-учительнаго воздѣйствія на общество. Разъ въ общественномъ сознаніи созрѣла подобна-

го рода мысль, — подыскать для нея подходящія основанія уже не трудно. Они и явились. Христосъ проповѣдывалъ вездѣ и всюду, слѣдовательно (?) пастырь въ правѣ буквально слѣдовать Его примѣру. Сила проповѣди Христовой, несомнѣнно, ни мало не зависѣла отъ той обстановки, въ которой она предлагалась, а, напротивъ, заключалась въ самомъ словѣ Христовомъ, а потому и ссылка на примѣръ Христа Спасителя имѣетъ цѣнность только кажущуюся. Далѣе. Конечно, идти на встрѣчу духовныхъ запросовъ и потребностей современнаго свѣтскаго общества — прямой долгъ пастыря Церкви, но дѣло вѣдь въ томъ, что эти потребности, какъ и все въ подлунномъ мѣрѣ, очень измѣнчивы и непостоянны. Можно примѣниться разъ, примѣниться другой, и въ концѣ концовъ можно дойти до «американизма», т. е. до полнаго отрицанія всякихъ церковныхъ традицій. Вѣдь дошли же люди до того, что слушаютъ мессу по телефону, а во Франціи нынѣ проповѣдуютъ... съ автомобилями (см. «Странникъ», февр. 1903 г.). Кто же можетъ поручиться за то, что сегодня мы подвизаемся на поприщѣ фельетениста, а завтра не примемся за романъ. Православію католицизмъ — не примѣръ. Тамъ аббаты и поэты, и драматурги, и проч. Нашимъ православнымъ пастыремъ это совѣтъ не къ лицу. Смиреніе и въ тоже время непреклонная твердость въ традиціяхъ роднаго православія вотъ лучшія и наиболѣе симпатичныя черты русскаго пастыря. И жаль, если подъ наплывомъ новыхъ вѣяній эти черты начнутъ постепенно исчезать.

Въ духовной жизни Приамурья подобнаго рода «американизма», насколько намъ извѣстно, пока незамѣтно. Въ коренной же Россіи по мѣстамъ уже видны потуги быть духовными «американцами». Дай Богъ, чтобы потугами дѣло и кончилось. Америка сравнительно близка къ Приамурью и вліяніе ея въ сферѣ высшей культуры очень ощутительно. Но смѣемъ надѣяться, что сфера культуры духовной останется навсегда чуждой этому вліянію.

Г. Стефанъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1902 г.

(XXXII годъ своего существованія).

А. Составъ Благовѣщенскаго Комитета въ 1902 году.

Благовѣщенскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, нынѣ вступающій въ 33-ю годовую своего существованія, въ отчетномъ году составляли: Предсѣдатель Комитета, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Примурскій и Благовѣщенскій, Товарищъ Предсѣдателя Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Николай Васильевичъ Ельцовъ. Члены: Директоръ Гимназій, дѣйствительный статскій, совѣтникъ Флорентій Іосифовичъ Васильевъ, Городекой голова, статскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ Кирилловъ, Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Коноплевъ, Секретарь Консисторіи Сергій Гавриловичъ Павловскій, Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Василій Андреевичъ Левашевъ и купецъ Андрей Михайловичъ Клоссъ, Казначеемъ Комитета до 1 іюля мѣсяца состоялъ священникъ о. Іоаннъ Каюковъ, а съ 1 іюля мѣсяца противосектантскій миссіонеръ, кандидатъ Богословія Василій Аркадьевичъ Тропинъ, Дѣлопроизводителемъ Секретарь при Епархіальномъ Архіерее Александръ Михайловичъ Брагинъ. Изъ состава Комитета въ іюль истекшаго года выбылъ секретарь Консисторіи Сергій Гавриловичъ Павловскій за переходомъ его на службу въ Таврическую епархію.

Всѣхъ членовъ Миссіонерскаго Общества по епархіи было 112 человекъ обою пола.

Членамъ Ревизионной Комиссіи въ отчетномъ году состояли Благоговѣщенскіе купцы: В. А. Левашевъ, И. В. Ельцовъ и А. М. Клоссъ.

Б. Общій характеръ дѣятельности Комитета.

Дѣятельность Благовѣщенскаго Комитета какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества была не-

угодно направлена къ всестороннему содѣйствию усилѣхамъ и удовлетворенію нуждъ, такъ называемый внѣшней инородческой миссiи, поставляющей своею задачею обращеніе въ христіанство язычниковъ и утвержденіе новообращенныхъ изъ нихъ въ истинахъ православной вѣры и правилахъ христіанской нравственности, и въ настоящемъ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе главный предметъ заботъ комитета составляла существующая въ предѣлахъ епархіи Благовѣщенская духовная миссiя. Посему и дѣятельность свою въ ея частныхъ проявленіяхъ Комитетъ имѣеть разсматривать въ тѣсной и неразрывной связи съ дѣятельностью самой этой миссiи.

В. Инородцы Благовѣщенской епархіи

Благовѣщенская Духовная миссiя имѣеть въ раіонѣ своихъ дѣйствій слѣдующихъ инородцевъ обитающихъ въ предѣлахъ Благовѣщенской епархіи: гольдовъ, гилякъ, ороченъ, тунгусовъ, пегидальцевъ и самагирцевъ, коихъ насчитывается нѣсколько тысячъ. Обозначить точно опредѣленное количество ихъ не представляется никакой возможности, такъ какъ они ведутъ кочевую жизнь и только не многіе изъ нихъ живутъ осѣло; хотя и есть на это нѣкоторыя, разнорѣчивыя свѣдѣнія, а именно нѣкоторые, какъ напр. наши о. о. миссiонеры исчисляють ихъ до десятка тысячъ, свѣтская же статистика опредѣляетъ ихъ численность въ пять или даже немного менѣе тысячъ. Большая половина этихъ инородцевъ уже просвѣщена св. крещеніемъ, другая же еще и по сію пору блуждаетъ во тьмѣ азычества. Религіознонравственное состояніе инородцевъ Благовѣщенской епархіи, по отзывамъ на чалькина миссiи и миссiонеровъ, представляется въ общемъ въ такомъ видѣ.

Изычествующіе инородцы особенно въ лицѣ своихъ старшихъ членовъ семействъ (стариковъ и старухъ) крѣпко держатся своей вѣры, считая перемѣну вѣры измѣной своимъ отцамъ и народности, они разсуждаютъ, что у каждаго народа должна быть своя вѣра, что всякая вѣра угодна Богу, что всякій спасется, если пре-

будетъ вѣренъ своей вѣрѣ, но погибнетъ на томъ свѣтѣ, если измѣнитъ прародительской вѣрѣ. Поэтому они имѣютъ въ своихъ жилищахъ и лѣсахъ маленькихъ идоловъ «Эндурь», «Чнай», продолжаютъ общественныя моленія имъ съ жертво-приношеніями. Представляя загробную жизнь, какъ продолженіе земной, въ могилы своихъ усопшихъ кладутъ необходимыя для нихъ при жизни вещи (одежду, табакъ, гаизу (трубку), стрѣлы и конья. Каждому умершему дѣлаютъ (особенно голды) изображеніе человека (память умершихъ), почему въ каждой юртѣ подобныхъ изображеній содержится и хранится по числу умершихъ родственниковъ. Впрочемъ язычествующіе Амурскіе инородцы не отличаются нетерпимостью и фанатизмомъ къ христіанской религіи, которую они считаютъ хорошей и сознаютъ даже превосходство ея предъ ихъ языческой, особенно при болѣе близкомъ ознакомленіи съ ученіемъ евангелія и красотой богослуженія и молитвы и нерѣдко, видя и слыша общественныя христіанскія моленія, какъ напр. во время крестныхъ ходовъ, съ глубокимъ вниманіемъ и уныніемъ слушаютъ христіанскія молитвы и пѣнопѣнія, а иногда и сами посѣщаютъ храмъ Божій.

Что же касается крещеныхъ инородцевъ Благовѣщенской епархіи, то они, за исключеніемъ тунгусовъ, стремящихся къ усвоенію христіанства на началахъ православной вѣры, далеко еще не оставили прежнихъ своихъ языческихъ вѣрованій и обрядовъ и живутъ двоевѣрно. Такъ они даже въ такихъ селеніяхъ, гдѣ они живутъ вмѣстѣ съ русскими и гдѣ нѣтъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ некрещенныхъ ихъ соплеменниковъ, до сихъ поръ еще не оставили своихъ языческихъ суевѣрій: многобожія, поклоненія «Эндурю и Чнаю» и т. п. божкамъ, представленія о загробной жизни, похоронныхъ и другихъ обрядовъ и обычаевъ, которые у нихъ остались въ цѣлости и исполняются не опустительно. Но наряду съ этимъ они исполняютъ требованія и христіанскаго закона и такъ какъ этотъ законъ воспринять ими поверхностно, то въ религіозныхъ ихъ представленіяхъ

вообще получается такая путаница понятий, въ которой они бывають не въ силахъ разобратся, что особенно замѣчается въ поселеніяхъ смѣшанныхъ приходовъ инородцевъ съ русскими, гдѣ священники изъ русскихъ, не зная инородческихъ языковъ своего прихода, совершенно почти оставляють ихъ безъ духовно-нравственнаго просвѣщенія. Неудивительно поэтому, что среди этихъ крещеныхъ инородцевъ встрѣчаются и теперь такіе, которые, какъ свидѣтельствуєтъ начальникъ миссіи, не носятъ на себѣ креста и не умѣють ни осѣнить себя крестнымъ знаменемъ для молитвы, ни принять благословеніе отъ священника, а въ домахъ не имѣють св. иконъ, или же содержатъ ихъ въ полномъ небреженіи.

Г. Условія миссіонерства среди инородцевъ Благовѣщенской епархіи.

Уже изъ этихъ данныхъ объ инородцахъ Благовѣщенской епархіи можно усматривать, что условія миссіонерства среди этихъ инородцевъ епархіи не могутъ быть признаны благоприятными. Дѣйствительно какъ самъ начальникъ, такъ и миссіонерствующіе священники въ отчетахъ своихъ свидѣлствуютъ, что желательный успѣхъ ихъ миссіонерской дѣятельности затрудняетъ слѣдующее: а) полное почти незнаніе миссіонерами инородческихъ языковъ миссіи, б) разбросанность поселеній инородцевъ, в) обособленность ихъ жизни, г) религіозный фатализмъ однихъ и ѳертвость другихъ, д) недружелюбное отношеніе русскихъ къ инородцамъ, е) жизнь послѣднихъ, часто несогласная съ закономъ Божиимъ на что прежде всего указываютъ инородцы и ж) наконецъ проаганда среди инородцевъ ихъ шаммановъ и шамановъ-китайцевъ. При этомъ недружелюбное отношеніе русскихъ, жизнь послѣднихъ мало согласная съ закономъ Божиимъ и проаганда шамановъ инородцевъ и шамановъ китайцевъ отмѣчаются миссіонерами, какъ самыя главныя препятствія для ихъ миссіонерства. Русскіе, по ихъ сообщеніямъ, думаютъ и говорятъ объ инородцахъ безразлично—крещены они или нѣтъ и при всякомъ удобномъ случаѣ смѣются надъ ними и гнушаютъ

ся входить съ ними въ близкія сношенія. А при такихъ отношеніяхъ русскихъ къ инородцамъ тѣмъ большую силу получаетъ среди послѣднихъ пропаганда шамановъ-инородцевъ и особенно шамановъ-китайцевъ. И эта пропаганда еще тѣмъ большую силу получаетъ отъ того, что шаманы, являясь въ своемъ родѣ врачами среди инородцевъ, лишенныхъ правильной медицинской помощи, внушаютъ къ себѣ, вслѣдствіе сего относительное довѣріе и уваженіе, а оказывая инородцамъ въ критическую минуту матеріальную поддержку за скупи у нихъ же всей ихъ добычи, являются въ глазахъ инородцевъ даже въ нѣкоторомъ отношеніи благодѣтелями, почему инородцы и относятся къ нимъ съ особеннымъ почетомъ и охотно внимаютъ ихъ убѣжденіямъ противъ христіанской вѣры вообще и миссіонеровъ въ частности.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Берещанинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1903 г. май 14 дня.
 Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.
