

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 3.

1873 г.

Февраля 1-го.

Годъ седьмой.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Высочайшій Манифестъ.

Божією Милостію

Мы, Александръ Второй,

Императоръ и Самодержецъ

Всеороссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ любезнѣйшую Тетку Нашу Государыню Великую Княгиню Елену Павловну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9 день сего января, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, на 67 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что

они раздѣляютъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ душъ усопшей Великой Княгини и сохраняютъ благодарную память къ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 9 день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третье, царствованія же Нашего въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„Александръ.“

II.

Указъ Св. Синода.

— 20 марта 1862 года, № 844. *О порядкѣ избранія настоятелей и настоятельницъ въ общежительные монастыри* (\*). По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по вопросу о порядкѣ избранія настоятелей и настоятельницъ въ общежительные монастыри. Приказали: Дѣйствию время и обстоятельство монастыри въ Россіи раздѣлены на два разряда: на общежительные, въ которыхъ братія, имѣя общій столъ отъ монастыря, — одежду и прочее, имъ потребное, приобрѣтаютъ каждый для себя собственными распоряженіями съ помощію жалованья, доходовъ и труда, и на общежительные, въ которыхъ братія все, имъ потребное, получаютъ отъ монастыря, по распоряженію настоятеля, и трудъ свой предоставляютъ въ общую пользу монастыря. Сіе послѣднее положеніе, очевидно, болѣе способствуетъ нестяжательности, послушанію и отреченію отъ своей воли. Частое открытіе совѣти старцамъ и старческое руководство къ духовной жизни въ особенной силѣ и дѣйствиі усматривается въ

(\*) Настоящій указъ Св. Синода не вошелъ въ помѣщенныя на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 и 1870 годы извлеченія изъ распоряженій Св. Синода за прежнее время. Поэтому онъ помѣщается теперь, согласно желанію нѣкоторыхъ настоятелей и настоятельницъ обителей епархій, въ не мѣющихся его въ своихъ канцеляріяхъ. Ред.

благоустроенныхъ общежительныхъ монастыряхъ. Посему польза монашества и польза церкви требуютъ, чтобы общежительные монастыри сохраняемы были не ослабно въ характерѣ, имъ свойственномъ. Но благоустройству общежительныхъ монастырей неблагопріятствуютъ иногда слѣдующія обстоятельства: 1) Въ общежительный монастырь опредѣляется иногда настоятель изъ постороннихъ, не знающій особенныхъ постановленій и правилъ того монастыря, или вообще незнакомый съ устройствомъ общежительныхъ монастырей, или даже совсемъ не имѣющій опытности въ монашеской жизни, только что поступленный изъ блага духовенства. Таковой не безъ труда входитъ съ мѣстною братією въ отношеніе братолюбія и единодушія, не всегда вѣрно поддерживааетъ мѣстный порядокъ, мало ему извѣстный, и иногда не удерживается и отъ нововведеній, смущающихъ и разстроивающихъ братство. 2) По древней простотѣ, въ нѣкоторыхъ общежительныхъ монастыряхъ, завѣдываніе ими слишкомъ исключительно сосредоточивается въ настоятелѣ. Отъ того произволъ настоятеля иногда претупаетъ предѣлы; не представляетъ удобства приспособлять людей къ прохожденію должностей; а въ случаѣ тяжелой болѣзни, или смерти настоятеля, иногда не остается лица отвѣтствующаго за точную извѣстность и цѣлость монастырской собственности. Въ предупрежденіе такихъ неблагопріятныхъ случаевъ, признавая благопріятнымъ оградить избраніе настоятелей въ общежительные монастыри твердыми правилами, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Избраніе въ монастыри сіи настоятелей установить на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Настоятель общежительнаго монастыря избирается преимущественно изъ братіи тогоже монастыря, а въ случаѣ нужды изъ другаго монастыря также общежительнаго. б) Избраніе настоятеля происходитъ при благочинномъ монастырѣ, или, въ случаѣ нужды, при другомъ довѣренномъ отъ Епархіальнаго Преосвященнаго лицѣ, по молитвѣ, въ собраніи всѣхъ монашествующихъ. в) Если не окажется простаго единогласнаго избранія, то предоставляется каждому изъ монашествующихъ отдѣльно, въ своей келліи, написать имя избираемаго имъ старца, и въ свернутой или

запечатанной запискѣ, по возобновленіи собранія, положить въ одну общую чашу, изъ которой тогда же записки вынимаются, записываются особо показанныя въ нихъ имена, и отмѣчается, кто сколько разъ поименованъ, или, что то же, кто сколько получилъ голосовъ. г) Объ избранныхъ братією кандидатахъ на должность настоятеля, послѣдуетъ ли единогласное избраніе одного лица, или произойдетъ разногласіе, Епархіальный Преосвященный, съ изъясненіемъ обстоятельствъ избранія и съ присовокупленіемъ своего мнѣнія, представляетъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. д) Если бы Преосвященный усмотрѣлъ важныя причины, препятствующія утвержденію избранныхъ братією кандидатовъ, то въ представленіи объ нихъ, на основаніи предъидущаго пункта, Святѣйшему Синоду, онъ можетъ присовокупить и своего кандидата, но не иначе, какъ изъ того же или другаго, также общежительнаго монастыря. е) Настоятель общежительнаго монастыря, въ лицѣ наместника или казначея, смотря по степени монастыря, имѣетъ дѣятельнаго помощника, который, состоя у него въ послушаніи, наравнѣ съ прочією братією, содѣйствуетъ ему въ распоряженіяхъ и въ охраненіи монастырской собственности, заступаетъ его мѣсто во время отсутствія его, и, въ случаѣ тяжелой болѣзни или смерти настоятеля, отвѣтствуетъ за сохраненіе порядка и собственности монастырской. ж) Правила сіи примѣняются и къ женскимъ общежительнымъ монастырямъ. 2) Какъ нѣкоторые общежительные монастыри имѣютъ свои утвержденные уставы, а другіе, не имѣя ихъ, по преданію сохраняютъ нѣкоторыя благочестныя и назидательныя учрежденія, особенно имъ принадлежащія, — то, дабы охранить сіи учрежденія отъ произвольныхъ измѣненій, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы каждый настоятель особня правила и обычаи своего монастыря, повѣривъ точность преданія старѣйшими изъ братій, описалъ обстоятельно и за подписью своею и старшей братіи представилъ Преосвященному на разсмотрѣніе и утвержденіе, для неизмѣннаго сохраненія; и 3) О настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать Московской и Грузино-

Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, для зависящихъ распоряженій, печатными указами.

### III.

#### Извѣстіе по общецерковному управленію.

— Въ Кашеневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что мѣстный Преосвященный Павелъ вошелъ въ Св. Синодъ представленіемъ, въ коемъ испрашивалъ разрѣшенія о дозволеніи проживать въ одной изъ обителей епархіи, впредь до выздоровленія, двумъ монахамъ изъ Молдавіи, уволеннымъ на два мѣсяца въ Россію, для поклоненія Кіевскимъ святымъ, и наставленія, какъ поступать на будущее время въ подобныхъ случаяхъ, которые могутъ повторяться часто въ Бессарабіи. Въ разрѣшеніе настоящаго представленія Св. Синодъ, указомъ отъ 31 мая прошлаго 1872 года, далъ знать Преосвященному Павлу, что въ тѣхъ случаяхъ, когда пропущенные, на изъясненныхъ въ Высочайше утвержденномъ 1870 года опредѣленіи Св. Синода основаніяхъ, въ предѣлы Имперіи изъ пограничныхъ епархій православныя духовныя лица не будутъ имѣть возможности, по причинѣ постигшей ихъ болѣзни, продолжать путь къ мѣсту назначенія, или по прибытіи на мѣсто возвратиться оттуда на родину въ данный имъ срокъ, какъ настоятели и настоятельница монастырей, въ которыхъ лица эти будутъ застигнуты болѣзнію, такъ и мѣстные благочинные епархіальнаго вѣдомства, если подобные больные окажутся въ предѣлахъ ихъ благочинія, должны принимать надлежащія съ своей стороны мѣры къ безотлагательному освидѣтельствованію таковыхъ лицъ уѣзднымъ, или ближайшимъ земскимъ врачомъ и къ отправленію ихъ по удостовѣреніи въ болѣзни, для пользованія въ ближайшія больницы гражданскаго вѣдомства, съ донесеніемъ о томъ Епархіальному Начальству для требованія, откуда надлежитъ, слѣдующей въ больницу за пользованіе больныхъ плату. А въ противномъ случаѣ никому изъ лицъ этаго рода отнюдь не дозволять оставаться, подъ предлогомъ болѣзни, въ предѣлахъ Имперіи далѣе дозволеннаго по

паспортамъ ихъ срока, но неопустительно сообщать мѣстному гражданскому начальству о безотлагательной высылкѣ ихъ на родину.

— Въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ указъ Св. Синода, отъ 13 октября 1872 года, за № 2143, послѣдовавшій на имя мѣстнаго Преосвященнаго, о дозволеніи отчисленія въ пользу духовныхъ училищъ 0/0 отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, слѣдующаго содержанія: Слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго комитета, по представленію Вашего Преосвященства, относительно взиманія опредѣляемыхъ училищными съѣздами духовенства 0/0 отъ церковныхъ суммъ и налоговъ на земли церковныхъ причтовъ на нужды мѣстныхъ духовныхъ училищъ. Справка: Хозяйственное Управленіе, въ слѣдствіе вопроса учебнаго комитета, изъяснило, что въ виду § 2 и пунк. 2 къ § 24 уст. дух. училищъ, на основаніи которыхъ содержаніе духовныхъ училищъ, за исключеніемъ жалованья личному составу начальствующихъ и учащихъ лицъ, производимаго изъ духовноучебнаго капитала, должно быть отнесено на мѣстныя средства, изыскиваемыя духовенствомъ училищныхъ округовъ, оно не встрѣчаетъ препятствія ко взиманію процентовъ отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, на означенную надобность, по постановленіямъ съѣздовъ духовенства училищнаго округа, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы отъ такого взиманія процентовъ не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей Волынской епархіи въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода, на надобности вообще по духовноучебной части, въ количествѣ 11400 руб., и чтобы отъ этаго взиманія процентовъ были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе. Приказали: Изложенное въ означенномъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета о взиманіи на училищныя нужды процентовъ отъ церковныхъ суммъ и налоговъ на земли церковныхъ прич-

твъ, утвердить на изъясненныхъ управленіемъ основаніяхъ.

IV.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе совѣта православнаго миссіонерскаго общества, отъ 18 ноября, за № 649, слѣдующаго содержанія: Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества по крайней нуждѣ въ миссіонерахъ, особенно для миссій Томской и Иркутской епархій, покорнѣйше проситъ предложить окончившимъ курсъ студентамъ и воспитанникамъ Самарской епархій, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на миссіонерское служеніе въ мисіи Томской и Иркутской епархій на слѣдующихъ условіяхъ: а) они обязаны будутъ прослужить въ миссіяхъ въ санѣ священника только двѣнадцать лѣтъ, если болѣе не пожелаютъ; б) при отправленіи какъ на мѣсто служенія, такъ и обратно по окончаніи срока службы, они получаютъ прогоны на себя и на каждое лицо изъ своихъ семействъ; в) жалованье будетъ имъ производимо въ количествѣ 400—500 руб.; г) совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться на родину по окончаніи срока службы, будетъ ходатайствовать объ опредѣленіи ихъ по возможности на мѣста, соответствующія ихъ заслугамъ. О тѣхъ изъ студентовъ и воспитанниковъ семинаріи, которые обратятся въ Самарскому Епархіальному Начальству съ просьбою о назначеніи ихъ на миссіонерское служеніе въ вышеозначенныя епархій, Ваше Преосвященство благоволите сообщить совѣту православнаго миссіонерскаго общества, съ приложеніемъ въ копіяхъ ихъ аттестатовъ; объ увольненіи же ихъ изъ Самарской епархій совѣтъ будетъ просить Ваше Преосвященство особо. Приказали: Настоящее отношеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ желающихъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи воспитанниковъ подать Его Преосвященству о своемъ желаніи поступить на службу въ миссію прошеніе по надлежащему и съ вренісаніемъ въ немъ числа лицъ, изъ которыхъ состоитъ

семеѣство просителя.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, декабря 7 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, указъ Св. Синода, отъ 17 ноября, за № 2380, съ предписаніемъ, между прочимъ, во вниманіе къ тому, что въ церкви с. Андросовки входныя двери отворяются внутрь, принять должныя со стороны Самарскаго Епархіальнаго Начальства мѣры, чтобы какъ въ Андросовской, такъ и другихъ церквахъ епархіи двери были передѣланы согласно циркулярному указу Св. Синода, отъ 28 іюля 1864 года, за № 1509. По справкѣ оказалось: а) Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Св. Синода предложилъ на распоряженіе циркулярное распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальникамъ губерній слѣдующаго содержанія: По поводу несчастнаго случая, бывшаго отъ стѣсненія народа въ Рижской благовѣщенской церкви и происшедшаго единственно отъ того, что двери главнаго выхода отворялись внутрь церкви, и имѣя въ виду, что такое неправильное устройство было уже неоднократно причиною многихъ несчастій, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по состоянію строительной части въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, сносился съ г. Главноуправляющимъ Путями сообщенія и Публичными Зданіями, не признаетъ ли онъ необходимымъ, для предотвращенія на будущее время подобныхъ несчастныхъ случаевъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ вновь возводимыхъ зданіяхъ, гдѣ предполагается стеченіе народа, двери непременно отворялись наружу; въ существующихъ же нынѣ зданіяхъ всѣ двери, отворяющіяся внутрь, были непременно передѣланы. Въ слѣдствіе сего, г. Управляющій, относя означенное требованіе къ зданіямъ, предназначенныхъ для общественныхъ богослуженій и для увеселительныхъ собраній, и находя введеніе упомянутой мѣры въ обоихъ родахъ зданій совершенно полезнымъ, приказомъ по Главному Управленію предложилъ, при разсмотрѣніи и утвержденіи чертежей, какъ на возведеніе новыхъ подобныхъ общественныхъ зданій, такъ и на исправленіе существующихъ,

требовать отъ строителей, чтобы двери главныхъ выходовъ отворялись непременно наружу, о чемъ каждый разъ дѣлать на чертежахъ особыя надписи. Что же касается передѣлки дверей въ существующихъ уже подобныхъ зданіяхъ, то г. Главноуправляющій Путиами Сообщенія и Публичными Зданіями признаетъ, что это распоряженіе зависитъ отъ тѣхъ вѣдомствъ, которымъ зданія сіи принадлежатъ. Сообщивъ объ этомъ подлежащимъ Министерствамъ и Главнымъ Управленіямъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій по ихъ вѣдомствамъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ Начальникамъ губерній, немедленно распорядиться осмотромъ общественныхъ зданій и принять мѣры къ передѣлкѣ въ оныхъ тѣхъ выходныхъ дверей, которыя отворяются внутрь зданія. Почему Св. Синодъ, какъ изъяснено въ указѣ онаго отъ 28 іюля 1864 года, за № 1509, постановилъ: Давъ знать о содержаніи вышеизложеннаго циркуляра г. Министра внутреннихъ Дѣлъ печатными указами по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства и наблюденія при постройкѣ православныхъ церквей на будущее время, вмѣнить въ обязанность подвѣдомственнымъ Св. Синоду мѣстамъ и лицамъ, чтобы приняты были, по возможности, мѣры къ передѣлкѣ дверей въ существующихъ церквахъ, гдѣ двери отворяются во внутрь церковнаго зданія. б) Настоящее распоряженіе было опубликовано въ свое время по Самарской епархіи, къ свѣдѣнію и должному исполненію; затѣмъ повторено было въ 1870 году въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Приказали, между прочимъ: Вновь подтвердить благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они наблюдали, во всѣхъ ли церквахъ ихъ вѣдомства передѣланы входныя двери, какъ предписано указомъ Св. Синода по сему предмету, и если гдѣ таковыя окажутся не передѣланными, то немедленно распорядиться ихъ передѣлкою. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, декабря 13 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора ватихизическихъ поученій, священника Самарской успенской

церкви Григорія Разумовскаго, отъ 18 ноября, за № 21, съ представлениемъ прочитанныхъ имъ 51 катихизическихъ поученій 6 священниковъ и мнѣніемъ о достоинствахъ этихъ поученій, а именно: а) Самарской покровской церкви Василя Майеранова семь поученій на IX и X члены символа вѣры; б) Гвардейской слободы, Самарскаго уѣзда, Іоанна Стратонова двѣнадцать поученій, словъ и бесѣдъ (не катихизическія) на разные дни и случаи, и въ томъ числѣ шесть поученій, направленныхъ собственно противъ пьянства; в) с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Василя Соколовскаго семь поученій на первыя пять заповѣдей закона Божія; г) с. Бряндина, того же уѣзда, Ксенофонта Благодарова шесть поученій на I членъ символа вѣры; д) с. Сидоровки, Бугурусланскаго уѣзда, Николая Виноградова двѣнадцать бесѣдъ, объясняющихъ божественную литургію, и е) с. Аманака, того же уѣзда, Степана Петрова шесть поученій на I—IV члена символа вѣры. Въ отзывѣ своемъ о прочитанныхъ поученіяхъ цензоръ прописалъ: Руководясь тѣми же началами для оцѣнки катихизическихъ поученій, какія указаны мною въ рапортѣ, отъ 6 апрѣля сего 1872 года, за № 8, напечатанномъ въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, я нашолъ, что лучшія изъ прочитанныхъ поученій, какъ по внутреннему содержанию, такъ и по самому изложенію, это — поученія Василя Майеранова и Ксенофонта Благодарова, если не считать въ поученіяхъ послѣдняго важной исторической ошибки, на оборотѣ 6 страницы, гдѣ онъ говоритъ, что первый вселенскій соборъ осудилъ еретика Арія, между прочимъ, за то, что онъ Божию Матерь именовалъ не Богородицею, а Христородицею, т. е. смѣшалъ Арія съ другимъ еретикомъ — Несторіемъ. О проповѣдяхъ священника Стратонова нужно сказать, что въ нихъ вообще замѣтно желаніе автора доставить своею бесѣдой посильную пользу для своихъ слушателей, но желаніе это не вполне удовлетворяется самими проповѣдями. Языкъ проповѣдей не всегда точно и ясно выражаетъ мысли, а по мѣстамъ не со всѣмъ чистъ и правиленъ. Въ шести поученіяхъ о пьянствѣ не видно ни плана, ни послѣдовательности въ мысляхъ; напротивъ, въ

разныхъ поученіяхъ замѣтно смѣшеніе и повтореніе однѣхъ и тѣхъ же мыслей и нравственныхъ доводовъ. Замѣчательно, что авторъ предпосылаетъ въ началѣ проповѣди, вмѣсто обычныхъ текстовъ изъ библіи и церковнобогослужебныхъ книгъ, выраженія: „да сохранитъ насъ Господь Богъ отъ пьянства,“ „да воздержитъ насъ Господь Богъ отъ пьянства,“ „да избавитъ насъ Господь Богъ отъ пьянства“. Въ поученіяхъ о Соколовскаго замѣтны легкость и поспѣшность, съ какими они составлены. И отъ этихъ, безъ сомнѣнія, качествъ произошли встрѣчающіяся по мѣстамъ неточность въ выраженіяхъ, орѳографическія и грамматическія погрѣшности. Но за исключеніемъ этихъ неважныхъ недостатковъ, поученія вообще очень дѣльныя. Рукопись о Виноградова не названа имъ ни поученіями, ни бесѣдами, а озаглавлена просто: „Продолженіе объясненія Божественной литургіи.“ Тѣмъ не менѣе объясненіе это раздѣляется у него на 12 отдѣльныхъ частей, которыя, по строгой послѣдовательности и логичности въ изложеніи мыслей и по назидательнымъ нравственнымъ выводамъ и практическимъ приложеніямъ къ нравственному состоянію слушателей въ каждой изъ нихъ, могутъ быть названы бесѣдами о божественной литургіи. Въ бесѣдахъ этихъ, какъ источники для нихъ, постоянно цитуются мѣста почти изъ всѣхъ книгъ св. писанія, какъ новаго, такъ и ветхаго завѣта. Затѣмъ также весьма часто дѣлаются ссылки и указанія на древнія литургіи св. апостола и евангелиста Марка, св. апостола Петра, на правила соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, на сочиненія замѣчательныхъ отцовъ и учителей церкви, какъ то—Діонисія Ареопагита, Иринея Лионскаго, Кирилла Иерусалимскаго, Василия Великаго, Іоанна Златоустаго, Ефрема Сирина и др., и менѣе извѣстныхъ—Симеона архіепископа Θεσσαλονикійскаго, Германа патріарха Цареградскаго, Самона архіепископа Газскаго, Николая Кавасила. Мало того, въ бесѣдахъ не мало цитатовъ и указаній на сочиненія и изданія свѣтскихъ и даже неправославныхъ писателей. Тутъ есть и Георгіи Куропалаты, и Боссюэты, и Гоары и др. И зачѣмъ все эти ссылки въ поученіяхъ, написанныхъ для произнесенія исключитель-

но къ сельскимъ прихожанамъ? Обстоятельство это разъясняется тѣмъ, что о. Виноградовъ поученія свои составилъ по извѣстному въ богословской литературѣ сочиненію Дмитревскаго, подъ заглавіемъ — „Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію,“ и означенные въ этомъ сочиненіи цитаты перенесъ въ свои поученія къ сельскимъ прихожанамъ. Продолженіе объясненія на божественную литургію переписано о. Виноградовымъ плохими (полинялыми) чернилами, такъ что съ трудомъ оно читается. Поученія священника Петрова, въ особенности первыя два, не могутъ быть одобрены: ни со стороны догматической и исторической точности, ни со стороны полноты и логической послѣдовательности въ изложеніи, ни тѣмъ болѣе со стороны грамматической правильности русской письменной рѣчи. Впрочемъ послѣднія два поученія во многомъ превосходятъ первыя четыре. Приказали: Рецензію о прочитанныхъ поученіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; самыя же поученія возвратить по принадлежности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, ноября 28 дня. *Исполнить*.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго ІІ благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Черемшанской крѣпости Михаила Спиридонова, отъ 24 ноября, за № 415, съ донесеніемъ, что а) весь корпусъ церкви въ с. Девлезеркинѣ съ восьмерикомъ и колокольнею, по снятіи деревянной крыши, покрытъ желѣзомъ, съ устройствомъ на надлежащихъ мѣстахъ водосточныхъ трубъ, и окрашенъ мѣдянкою на маслѣ; б) входныя крыльца съ западной и сѣверной сторонъ покрыты также желѣзомъ и окрашены; в) ветхая обшивка въ корпусѣ храма замѣнена новымъ тесомъ и окрашена охрою, полъ цвѣтъ корпуса храма; 4) устроена на дубовыхъ столбахъ, изъ осиноваго лѣса, подъ тесовою крышею новая съ сѣнями церковная караулка, и д) на мѣстѣ нѣкогда бывшаго храма вырублена въ четырехъ углахъ небольшая часовенька, покрыта тесомъ и окрашена краскою на маслѣ. Причемъ присовокупилъ, что на исправленіе храма Девлезеркинскаго употреблено прихожанами до

1500 руб. серебромъ и что въ присмотрѣ по производству работъ и въ изысканіи для сего средствъ принимали самое дѣятельное участіе приходскій священникъ Василій Воронцовъ и попечители Сидоръ Егоровъ и Алексѣй Егоровъ. Исправленіе храма произведено очень хорошо. Справка: Поправка церкви въ с. Девлезеркинѣ разрѣшена, согласно резолюціи Его Преосвященства, 12 мая сего 1872 года. Приказали: Такъ какъ поправка церкви въ с. Девлезеркинѣ по удостовѣренію мѣстнаго благочиннаго произведена исправно и работы по исправленію ея окончены, то дѣло по сему предмету почислить оконченнымъ. Приходскому же священнику Василю Воронцову и попечителямъ Сидору Егорову и Алексѣю Анисимову, за труды ихъ по изысканію средствъ на поправку церкви, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи; „1872 года, декабря 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе совѣта Братства св. Петра митрополита въ Москвѣ, отъ 4 ноября, за № 28, слѣдующаго содержанія: По благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита Московскаго, учреждено въ Москвѣ противораскольническое Братство св. Петра митрополита и въ день памяти святителя, 21 декабря настоящаго года, имѣетъ быть торжественное открытіе онаго. Совѣтъ братства, озабочиваясь избраніемъ къ сему дню почетныхъ членовъ, которые милостивымъ и просвѣщеннымъ вниманіемъ къ дѣятельности братства, весьма много могутъ споспѣшествовать успѣшному достиженію предположенныхъ имъ цѣлей, и принявъ во вниманіе извѣстную ревность Вашего Преосвященства къ возвращенію глаголемыхъ стороообрядцевъ въ лоно православія и Вашу Архипастырскую готовность содѣйствовать всѣмъ трудящимся на пользу церкви просвѣщеніемъ отпадшихъ въ расколъ нѣкогда присныхъ ея чадъ, обращается къ Вамъ, Милостивый Архипастырь и Отецъ, съ покорнѣйшею просьбою — почтить братство св. Петра

митрополита принятіемъ званія его почетнаго члена. Въ уставѣ братства св. Петра митрополита, приложеннаго въ настоящему отношенію, изъяснено, между прочимъ: Братство учреждается въ Москвѣ при благовѣщенской церкви, въ Златоустовѣ монастырѣ, и въ честь перваго Московскаго святителя, молитвамъ котораго поручаетъ себя, будетъ именоваться: братствомъ св. Петра митрополита. Братство находится подъ покровительствомъ Высокопреосвященнаго митрополита Московскаго, состоитъ изъ почетныхъ членовъ, членовъ учредителей, членовъ дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей или благотворителей; управляется совѣтомъ, состоящимъ изъ предсѣдателя и выборныхъ членовъ и пр. Братство учреждается съ цѣлію содѣйствовать вразумленію раскольниковъ и ослабленію раскола, изыскивать и употреблять возможные и удобные для него способы къ разъясненію истинъ православія и обличенію заблужденій раскола не только самимъ раскольникамъ, но, что не менѣе, если даже не болѣе важно, и живущимъ среди раскольниковъ православнымъ, дабы эти послѣдніе, достаточно уразумѣвъ православное ученіе вѣры и получивъ понятіе о заблужденіяхъ раскола, имѣли возможность и самихъ себя предохранять отъ обольщенія со стороны раскольническихъ наставниковъ, и, при удобномъ случаѣ, подавать вразумленіе лицамъ совращаемымъ или совращеннымъ въ расколъ. Братство заботится о составленіи чрезъ посредство собственныхъ, способныхъ тому членовъ, или о приобрѣтеніи отъ другихъ, не принадлежащихъ къ братству лицъ, оригинальныхъ сочиненій, необходимыхъ для его цѣли, каковы именно: а) Сочиненія, кратко и ясно излагающія, на основаніи слова Божія и отеческихъ писаній, положительное ученіе вѣры, особенно въ тѣхъ частяхъ его, которыя подвергаются искаженію и перетолкованію со стороны раскольниковъ. б) Историческія сочиненія о существующихъ въ Россіи раскольническихъ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, развитіи и современномъ положеніи. в) Полемическія сочиненія противъ раскола, обличающія расколъ во всемъ его составѣ, или въ частности той или другой раскольнической секты, или наконецъ отдѣльныя пункты ученія разныхъ сектъ.

За трудъ составленія оригинальныхъ сочиненій, или извлеченій изъ существующихъ книгъ братство, по присужденію совѣта, даетъ вознагражденіе не только лицамъ постороннимъ, но и собственнымъ членамъ, если эти послѣдніе изъявятъ на то желаніе. Членами соревнователями или благотворителями братства именуется лица, вносящія въ братскую кассу каждагодно, къ опредѣленному сроку, не менѣе 4 руб. серебромъ. Обязанность денежнаго взноса (не менѣе 3 руб. въ годъ) простирается одинаково на членовъ учредителей, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей братства. Лица, внесшія единовременно сумму не менѣе 200 руб. серебромъ, отъ взноса ежегодной платы освобождаются и числятся постоянными членами благотворителями братства. Братство съ признательностію принимаетъ денежные пожертвованія, въ какомъ бы то ни было размѣрѣ, отъ всѣхъ желающихъ его успѣхамъ, доставляемыя или чрезъ посредство его членовъ, или прямо въ братскій совѣтъ, о какихъ пожертвованіяхъ объявляетъ въ своихъ отчетахъ съ обозначеніемъ именъ жертвователей, если послѣдніе будутъ извѣстны и сами не пожелаютъ остаться въ тайнѣ. Приказали: Отношеніе и извлеченіе изъ устава братства св. Петра, митрополита Московскаго, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ желающихъ принять участіе въ этомъ братствѣ трудами, или пожертвованіями своими.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, ноября 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи, по вопросу о дѣлѣжѣ между членами причтовъ проскомидійныхъ денегъ, слѣдующую: „1872 года, ноября 13 дня. Проскомидійныя деньги вездѣ болѣе или мѣнѣе по епархіямъ дѣлятся между всѣми членами причта. Поэтому дать знать благочинному, священнику Василию Дроздову, чтобы во всѣхъ приходахъ его округа введенъ былъ этотъ порядокъ, а Консисторія позаботится за симъ ввести такой же раздѣлъ проскомидійныхъ денегъ и въ другихъ благочиніяхъ, буде окажется это нужнымъ, въ слѣдствіе отступленія

отъ общаго порядка, къ ущербу клириковъ.“ По справкѣ оказалось: а) Благочинный II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Квасниковки Василій Дроздовъ, рапортомъ отъ 3 ноября, за № 391, донесъ, что, по распоряженію покойнаго Преосвященнаго Теофила, епископа Самарскаго, предписано было еще въ 1864 году всему духовенству Самарской епархіи, чтобы проскомидійнымъ доходомъ пользоваться только священнику съ діакономъ, безъ участія въ томъ причетниковъ, и о томъ, какою частію сего дохода долженъ пользоваться священникъ и какою діакономъ, объявлено было указомъ Самарской Духовной Консисторіи, отъ 24 ноября 1864 года, за № 8455. Съ объявленіемъ сего указа Консисторіи, нѣкоторые священники его, благочиннаго Дроздова, вѣдомства тогда же начали дѣлить проскомидійный доходъ съ однимъ діакономъ, а гдѣ нѣтъ діакона, тамъ пользовались доходомъ этимъ одни священники; нѣкоторые же священники, какъ прежде сего, такъ и въ настоящее время дѣлили и дѣлятъ сей доходъ между всѣми наличными членами причта. Въ слѣдствіе такой постановки дѣла, ему, благочинному — часто приходится слышать отъ нѣкоторыхъ причетниковъ жалобы на приходскихъ священниковъ, за то, что послѣдніе якобы лишаютъ ихъ проскомидійнаго дохода неправильно, ссылаясь при этомъ на примѣръ тѣхъ настоятелей церквей, которые дѣлятъ этотъ доходъ съ своими причетниками. Почему во избѣжаніе разныхъ прерѣканій между членами причтовъ его вѣдомства по настоящему вопросу и для водворенія между ними надлежащаго мира, любви и добраго согласія, онъ проситъ сдѣлать постановленіе относительно распределенія проскомидійнаго дохода между всѣми членами причтовъ епархіи, присовокупляя, что вопросъ этотъ въ настоящее время можетъ быть удобно разрѣшонъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ вакансіи діаконовскія по приходамъ постепенно упраздняются и во многихъ приходяхъ, иногда довольно численныхъ, остается уже теперь одинъ причетникъ, который, во время совершенія проскомидіи, также бываетъ не безъ дѣла, именно — или занятъ бываетъ чтеніемъ часовъ или принимаетъ просфоры

и помицанія, а между тѣмъ за трудъ свой не получаетъ никакого вознагражденія. б) По заслушаніи настоящаго рапорта, Консисторія журналомъ на 23 ноября постановила: Дать знать благочинному, священнику Василию Дроздову, что если причты его благочинія согласны будутъ, чтобы проскомидійныя деньги шли въ общую кружку, для раздѣла между всѣми наличными членами причта, наравнѣ съ прочими братскими доходами, то со стороны Консисторіи нѣтъ препятствій на приведеніе въ исполненіе такого распоряженія. Чтоже касается до желанія о. благочиннаго, чтобы вопросъ о дѣлѣжѣ проскомидійнаго дохода между всѣми членами причтовъ епархіи былъ разрѣшонъ теперь же въ положительномъ смыслѣ; то, по мнѣнію Консисторіи, для того нужно сождать того времени, когда на то воспослѣдуетъ распоряженіе Высшаго Начальства, озабоченнаго въ настоящее время улучшеніемъ быта духовенства по всей Имперіи. в) По поводу сего постановленія послѣдовала заслушанная въ настоящемъ журналѣ резолюція Его Преосвященства. г) Въ указѣ Консисторіи, отъ 24 ноября 1864 года, за № 8455, который о. благочинный, священникъ Василій Дроздовъ, цитуетъ въ своемъ рапортѣ, изъяснено: Вошло въ обычай, получившій силу закона, что проскомидійными доходами пользуются одни священники и діаконъ, и этотъ обычай возникъ и возымѣлъ силу закона, вѣроятно, потому, что въ совершеніи проскомидіи участвуютъ священники и діаконъ, именно: священникъ изъемлетъ изъ просфоръ частицы, а діаконъ прочитываетъ синодики. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: не измѣняя существующаго обычая въ его основаніи, постановить слѣдующія правила для раздѣла проскомидійнаго дохода: 1) Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ священникъ и штатный діаконъ, при совершеніи проскомидіи, могутъ обойтись одни безъ пособія причетниковъ, они изъ рубля проскомидійныхъ денегъ получаютъ: первый —  $66\frac{2}{3}$  коп., а послѣдній —  $33\frac{1}{3}$  коп. серебромъ. 2) Въ случаѣ если діаконъ, по небрежности или по лѣности, не участвуетъ въ прочтеніи синодиковаго и священникъ принужденъ будетъ пригласить для сего причетниковъ, священникъ выдаетъ изъ  $33\frac{1}{3}$  коп. ді-

акону по его трудамъ, а остальную часть причетникамъ. 3) Въ приходяхъ, гдѣ нѣтъ діакона или есть діаконъ на причетнической вакансіи, священникъ беретъ себѣ изъ рубля проскомидійныхъ денегъ 75 коп., а 25 коп. передаетъ діакону на причетнической вакансіи или же, за неимѣніемъ его, наличнымъ причетникамъ. 4) Пунктъ второй сихъ правилъ примѣняется и къ діакону, на причетнической вакансіи состоящему. О чемъ и оповѣститъ духовенство Самарской епархіи циркулярно указами, къ должному руководству. д) Отношеніемъ присутствія Высочайше утвержденнаго по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 23 іюня 1871 года, за № 214, требовались свѣдѣнія отъ Самарскаго Епархіальнаго Начальства, относительно раздѣла всякаго рода доходовъ между членами причтовъ. Свѣдѣнія по сему предмету отъ имени Его Преосвященства отсланы по надлежащему, при отношеніи отъ 20 августа того же 1871 года, за № 5025. Приказали: Поелику духовенство Самарской епархіи о различныхъ своихъ нуждахъ заявляетъ, по большей части, на съѣздахъ благочинническихъ, согласно постановленныхъ для сего правилъ, а такихъ заявленій о раздѣлѣ проскомидійныхъ доходовъ между членами причтовъ, кромѣ заявленія о семъ благочиннаго Василя Дроздова, по настоящее время не было; изъ справки же видно, что Высшее духовное Начальство имѣетъ уже въ виду привести въ однообразный порядокъ раздѣлъ всѣхъ братскихъ и всякаго рода вообще по всей Имперіи доходовъ, на каковой предметъ представлены уже по Самарской епархіи Высшему Начальству надлежащія свѣдѣнія 20 августа 1871 года: то, въ виду прописанныхъ обстоятельствъ, Самарская Духовная Консисторія мнѣніемъ подагаетъ: дабы не подвергать безъ надобности издавна существующаго порядка по г. Самарѣ и по самарской епархіи ломкѣ, могущей быть несогласною съ видами Правительства, оставить раздѣлъ братскихъ доходовъ на основаніяхъ, существующихъ нынѣ въ Самарской епархіи, кромѣ вѣдомства благочиннаго Василя Дроздова. Каковое мнѣніе доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Къ этому журналу Консисторіи членъ послѣдней протоіерей Іаковъ Третьяковъ присовокуцилъ

отдѣльное отъ себя мнѣніе слѣдующаго содержанія: Въ виду того, что въ настоящее время при многихъ церквахъ епархіи діаконовъ не имѣется, а на будущее время ихъ существованіе при церквахъ предполагается на содержаніи отъ прихожанъ, отдѣльно отъ прочаго причта, а также принимая во вниманіе, что при нѣкоторыхъ церквахъ Самарской епархіи раздѣлъ проскомидійныхъ денегъ производится между всѣми наличными членами причта, мнѣніемъ полагаю: во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 ноября, предписать всѣмъ причтамъ Самарской епархіи, чтобы проскомидійныя деньги шли въ общую кружку, для раздѣла между всѣми наличными членами причта, наравнѣ съ прочими братскими доходами. Это тѣмъ болѣе признается справедливымъ, что и тамъ, гдѣ въ настоящее время существуютъ діаконы, во время совершенія проскомидіи, и причетники не остаются безъ дѣла, а занимаются чтеніемъ часовъ, или пріемомъ просфоръ и чтеніемъ поминаній.— Резолюціями Его Преосвященства предписано—а) на журналѣ Консисторіи: „1872 года, декабря 5 дня. Смотрѣно.“ И б) на мнѣніи члена Консисторіи протоіерея Іакова Третьякова: „1872 года, декабря 13 дня, Предлагаю Консисторіи привести въ исполненіе сіе мнѣніе, тѣмъ болѣе, что касательно проскомидійныхъ денегъ, какъ принадлежности однихъ только священниковъ, не было рѣчи въ Самарскомъ комитетѣ по улучшенію быта духовенства; съ другой стороны, многіе изъ участниковъ сихъ доходовъ, діаконы, вышли изъ приходоу на священническія мѣста, или занимаютъ теперь мѣста псаломщиковъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе Оренбургскаго Преосвященнаго Митрофана, отъ 9 декабря прошлаго 1872 года, за № 7223, слѣдующаго содержанія: Указомъ Св. Синода, состоявшимся въ слѣдствіе представленія моего, разрѣшено изданіе Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ программу этаго изданія входитъ, между прочимъ, историко-статистическое изслѣдованіе Оренбургской епархіи отъ начала возникновенія русской колонизаціи въ Оренбургскомъ краѣ до послѣдняго вре-

мени. Между тѣмъ, архивные матеріалы для такой работы собраны въ Оренбургскомъ Епархіальномъ управленіи не всѣ: самые древніе и самые важные письменные документы, относящіеся къ первымъ временамъ Оренбургской епархіи, хранятся въ архивахъ сосѣднихъ епархій Уфимской, Тобольской, Казанской и отчасти Самарской, такъ какъ Оренбургскій край въ епархіальномъ отношеніи подчиненъ былъ вѣдомству епархіи Казанской и отчасти Тобольской, затѣмъ вѣдался епископіей Уфимской, отъ которой отдѣлился только въ 1859 году, равно какъ и другая часть его составила потомъ также отдѣльную епархію Самарскую (\*). Имѣя въ виду, что безъ знакомства съ первоначальными архивными памятниками въ подлинникѣ предпринимаемое описаніе не будетъ имѣть полноты и твердой системы, я рѣшился почтительнѣйше обратиться къ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ поборнѣйшей просьбою оказать полезному дѣлу свое архипастырское глубокопросвѣщенное содѣйствіе, какъ приглашеніемъ образованнаго и любознательнаго духовенства Вашей епархіи къ сотрудничеству въ Вѣдомостяхъ, по части изслѣдованія и изученія Оренбургской епархіальной старинѣ, такъ и распоряженіемъ объ извлеченіи изъ подвѣдомаго Вамъ Консисторскаго архива всѣхъ дѣлъ и документовъ стараго времени, непосредственно касающихся прошлой жизни Оренбургской епархіи, и о доставленіи сихъ дѣлъ въ подвѣдомую мнѣ Консисторію Оренбургскую. Приказали, между прочимъ: Духovenство Самарской епархіи пригласить къ сотрудничеству въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чрезъ припечатаніе о семъ въ таковыхъ же Самарскихъ. — Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ: «1873 года, января 8 дня. *Исполнить.*»

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на будущее трехлѣтіе: 3 января сего 1873 года — при михайлоархангельской церкви *въ г. Бугурусланѣ*: председателемъ крестьянинъ Θεодоръ Сѣверьяновъ, членами дворяне Илья Свѣркуновъ, Поликарпъ Сушковъ, купцы Степанъ Тезейкинъ,

---

(\*) Самарская епархіа основана въ 1851 году. Ред.

Капитонъ и Никифоръ Кокоревы, Сергѣй Шуваловъ, Василій Малюковъ, Василій Цынговатовъ, Петръ Саламатинъ, Петръ Хохловъ, Иванъ Чуринъ, мѣщане Александръ Фадеевъ, Иванъ Картамышевъ, Андрей Волковъ, Гавріиль Гуляевъ, Алексѣй Любимовъ, Николай Казаковъ, Иванъ Гурьяновъ, Иванъ Свѣчниковъ, Иванъ Дегтяревъ, Павелъ Миловановъ, Теофиль Алферовъ, Петръ Старковъ, Θεодоръ Поповъ, Андрей Парамоновъ, Лука Нетелевъ, Ефремъ Солянскій, Харитонъ Колесниковъ, Михаилъ Курычкинъ, Василій Юнинъ, крестьяне Иванъ Колесниковъ, Михаилъ Бузулупскій, Филиппъ Охлопковъ, Петръ Дружининъ, Степанъ Ньяновъ, Дмитрій Абрамовъ, Владиміръ Устюговъ, Никита Саловскій, Максимъ Ильинъ, Павелъ Рожковъ, Николай Люкшинъ и отставной унтеръ офицеръ Василій Казаковъ; *въ с. Неклюдовъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ Сергѣй Колбецкій, членами Василій Павловъ, Иванъ Родионовъ, Ардальонъ Логгиновъ, Тимоѣей Степановъ, Михаилъ Александровъ, Иванъ Константиновъ, Петръ Петровъ, Николай Архиповъ, Меѳодій Саввинъ и Иванъ Денисовъ; 16 января — *въ с. Радовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Терентьевъ, членами Алексѣй Петровъ, Іеремія Игнатьевъ, Василій Леонтьевъ и Даниль Васильевъ; *въ с. Старой Малыклѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Ермолаевъ, членами Савелій Яковлевъ, Василій Ильинъ, Трофимъ Петровъ, Никита Кузьминъ и Алексѣй Анисимовъ; *въ с. Камышъ-Садакѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Петровъ, членами Дмитрій Павловъ и Семень Григорьевъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 21 декабря 1872 года дьячекъ с. Новаго Студенца *Петръ Тонитровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Самородинку, Николаевскаго уѣзда; 22 декабря безмѣстный причетникъ *Иванъ Лебедевъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Семеновку, Новоузенскаго уѣзда; священникъ с. Краснаго Городка, Бугурусланскаго уѣзда, *Дмитрій Панормовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое

мѣсто въ с. Стюхино, того же уѣзда; пономарь с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, *Гурій Соловьевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Коцтяжевку, того же уѣзда; 29 декабря причетникъ слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, *Алексій Никольскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Калужское, того же уѣзда.

V.

**Распоряженія духовноучилищнаго начальства.**

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали, сданные Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, журналы съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, составленные въ общемъ собраніи 18 декабря прошлаго 1872 года, слѣдующаго содержанія: 1) Священникъ Покровской слободы *Василій Крыловъ* заявилъ съѣзду, что сестра его *Любовь Крылова* обучается во II классѣ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, на его средства. Между тѣмъ, самъ онъ, *Крыловъ*, недавно только рукоположенъ во священника, семейство его состоитъ изъ жены и трехъ дѣтей, вдовая мать его не имѣетъ средствъ особыхъ на воспитаніе *Любови* и притомъ при ней находится еще дочь, требующая также содержанія. Почему проситъ съѣздъ, во уваженіе прописанныхъ обстоятельствъ, принять сестру его *Любовь* въ училищѣ на средства окружнаго духовенства, въ качествѣ стипендіатки отъ округа. Постановлено: Въ виду заявленныхъ причинъ священникомъ *Крыловымъ* о недостаточности собственныхъ средствъ къ содержанію сестры своей *Любови* въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а также принимая во вниманіе долготѣнія послуги покойнаго родителя его и *Любови* въ предѣлахъ округа, гдѣ онъ состоялъ на службѣ, *Любовь Крылову* принять стипендіаткою отъ окружнаго духовенства, съ тѣмъ, однако, что бы эта сирота, при переходѣ на III курсъ, снова была допущена вмѣстѣ съ другими воспитанницами до баллотировки на общепархіальныя средства. Затѣмъ, разложивъ сумму, слѣдующую на содержаніе въ учили-

щѣ Крыловой, на 19 наличныхъ причтовъ, полагая по 2 руб. 66 коп. на каждый причтъ, начать выдачу стипендіи со второй половины 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебного года. 2) Слушали заявленіе священника Покровской же слободы Арсенія Рождественскаго, о принятіи его сестры Анастасіи, обучающейся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, стипендіаткою отъ окружнаго духовенства. Постановлено: Просить Епархіальное Начальство, не благоугодно ли ему будетъ разрѣшить составленіе стипендіи изъ мѣстныхъ церковныхъ средствъ, на содержаніе Анастасіи Рождественской въ училищѣ, что не будетъ обремененіемъ для церкви округа. Приказали. Стипендію отъ округа на содержаніе Любви Крыловой, на условіяхъ выраженныхъ въ первомъ журналѣ сѣзда духовенства II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, принять; духовенство же округа благодарить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за сочувствіе къ сиротамъ духовенства. Затѣмъ воспитанницу Крылову именовать стипендіаткою II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда. Что же касается до втораго журнала, то въ сужденіе о немъ не входитъ, такъ какъ право на отчисленіе церковныхъ суммъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, принадлежитъ, по буквальному смыслу § 14 устава училищъ, духовенству епархіи, а не благочинническимъ округамъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1873 года, января 16 дня. *Согласенъ.*“

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища вошелъ къ Его Преосвященству докладомъ, отъ 16 января, за № 13, въ коемъ изъяснилъ, что священникъ Самарской преображенской церкви, студентъ семинаріи Александръ Ястребовъ три пробныхъ лекціи (двѣ по своему выбору, а одну по назначенію совѣта) по предмету географіи сдалъ, въ присутствіи членовъ совѣта, удовлетворительно. По справкѣ оказалось: а) за переходомъ преподавателя географіи Гавріила Рыбакова на должность преподавателя же педагогики въ училищѣ, должность учителя географіи состоитъ вакантною; б) священникъ Александръ Яст-

ребовъ, заявившій желаніе преподавать географію въ училищѣ, допущенъ былъ къ сдачѣ трехъ пробныхъ лекцій по означенному предмету, по распоряженію Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на докладъ: „1873 года, января 16 дня. Ввести о. Александра Ястребова по надлежащему въ должность преподавателя географіи въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.“

## VI. Епархіальныя Извѣстія.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Румянцевъ въ отчетѣ своемъ, о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за вторую половину истекшаго 1872 года, пишетъ, между прочимъ, что два года тому назадъ онъ обратилъ особенное вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія въ церквахъ округа, и каждому настоятелю предложилъ всячески озаботиться о семъ. Въ с. Дергачахъ, вотъ уже два съ половиною года, существуетъ хоръ пѣвчихъ, подъ руководствомъ діакона Кириака Пиксанова, хорошо знающаго церковную музыку. Хоръ этотъ въ каждую воскресную и праздничную службу исполняетъ партесное пѣніе. Болѣе 70 пьесъ композиторовъ Турчанинова, Львова, Бортнянскаго и др. изучено пѣвчими. Стеченіе молящихся въ Дергачевскую церковь постоянно увеличивается, со времени образованія хора. Хоръ этотъ преимущественно состоитъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ, обучающихся въ мѣстномъ приходскомъ училищѣ. По предложенію его, благочиннаго, настоятели людныхъ приходовъ, какъ то—Новорѣпнаго, Перекопнаго, Кушума и Семеновки обратили свое вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія; въ послѣднихъ двухъ приходяхъ въ настоящее время сформировываются уже изъ школьныхъ мальчиковъ хоры.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1873 г.

Февраля 1-го.

Годъ седьмой.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Сколько лѣтъ прошло отъ сотворенія міра до рождества Христова. — Свѣдѣнія о состояніи воскресной школы при Самарской семинаріи за 1872 годъ. — Изъ с. Воскресенки, Новоузенскаго узда. — Обычай и повѣрья прихожанъ с. Бариновки, Вузулунскаго узда.

### СКОЛЬКО ЛѢТЪ ПРОШЛО ОТЪ СОТВОРЕНІЯ МІРА ДО РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА.

(Изъ публичныхъ собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами).

Споръ о годѣ, въ которомъ родился Господь нашъ Иисусъ Христосъ, вотъ уже слишкомъ двѣсти лѣтъ продолжается между православными и глаголемыми старообрядцами. Основываясь главнымъ образомъ на помѣщенномъ въ филаретовскомъ и іосифовскомъ потребникахъ чинѣ крещенія приходящихъ отъ ересей, мнимые старообрядцы толкуютъ и непрестаютъ толковать, что Христосъ Господь родился въ 5500 г. по созданіи міра. Мало сего, по іосифовскому потребнику (на обор. лист. 447) присоединявшійся къ церкви отъ еретиковъ, между прочимъ, долженъ былъ проклинать *ложное исповѣданіе ихъ* (латинянъ) и *прелестное отъ мѣтописцевъ указаніе, яко Господь нашъ Иисусъ Христосъ воплотился не въ лѣто пять тысячъ пять сотое, а въ лѣто 3470* (\*).

(\*). Послѣдній годъ сей, то есть 3470, близко подходитъ къ Еврейскому счисленію, которое, въ общей сложности, времена исторіи ветхозавѣтной заключаетъ около 4000 лѣтъ.

Отвергая наше православное, на библіи основанное, лѣтосчисленіе, по которому годомъ рожденія Іисуса Христа во плоти на землѣ считается 5508, мнимостарообрядческіе учителя съ тѣмъ вмѣстѣ внушаютъ своимъ послѣдователямъ и то, что будто бы мы, православные, считая 5508 лѣтъ отъ сотворенія міра до Христова рожденія, признаемъ Христа не существовавшимъ въ продолженіе восьми годовъ, и такъ извращаемъ исторію Его жизни земной, что Онъ у насъ якобы крестился двадцати двухъ, а распятъ на крестѣ двадцати пяти лѣтъ отъ рожденія своего.

Споръ этотъ первый поднялъ въ исторіи раскольнической поповъ — Лазарь, — одинъ изъ тѣхъ, которые, переставъ думать о церковномъ благочиніи, стали гнущаться книгами, напечатанными при патріархѣ Никонѣ, и разглашать, что вновь исправленныя имъ книги еретическія. Поводомъ же къ нему, т. е. спору, послужило слѣдующее обстоятельство. До временъ Никона патріарха у насъ при печатаніи книгъ въ Москвѣ означали одинъ только годъ отъ сотворенія міра (\*). Со времени же патріарха Никона, въ Москвѣ, при печатаніи книгъ, стали вмѣстѣ съ годами отъ сотворенія міра означать и годъ отъ рождества Христова. Таковая новизна крайне соблазнила попа Лазаря и побудила его поднять споръ. А когда у насъ въ Россіи начали, по примѣру прочихъ европейскихъ народовъ, считать и въ книгахъ печатать годы только отъ Рождества Христова, тогда споръ еще усилился и продолжаться, конечно, не престанетъ.

Главное, что соблазняетъ и теперь нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ относительно времени рождества Христова, и увѣрительно заставляетъ ихъ говорить въ свою защиту — это свидѣтельство изъ книги Кирилловой. Такъ дѣйствительно на листѣ второмъ, переводчикъ книги св. Кирилла Іерусалимскаго — Зизаній говоритъ, что „Христово первое пришествіе на земли бысть въ полшесты тысячи лѣтъ, вопреки принятому счету въ

(\*) Въ Халдейскихъ книгахъ, впрочемъ, означался, кромѣ года отъ созданія міра, и годъ изданія отъ Р. Христова, какъ ниже увидимъ.

общенародное употребленіе Греками со временъ Ираклія и отъ нихъ россиянами—5,508.

Зная, что наши, нихронологическія книги, ни пасхалии не разувѣрятъ предубѣжденныхъ нашихъ собесѣдниковъ противъ всего, что со временъ патріарха Никона пишется и печатается у насъ о вѣрѣ и церкви, мы для вразумленія ихъ, а равно и для ознакомленія нашихъ православныхъ, обратились къ харатейнымъ и старопечатнымъ книгамъ, изъ коихъ со включеніемъ и книги Кирилловой, послѣдователи разныхъ толковъ не могли не видѣть, что у насъ и до патріарха Никона рождество Христова считали послѣ 5500 лѣтъ отъ сотворенія.

1. Свидѣтельство изъ харатейнаго потребника святаго **Θεογνοста**, митрополита Московскаго. Тамъ сказано слѣдующее при концѣ книги (листъ послѣдній на оборотѣ). „Въ лѣто отъ сотворенія міра 6837 году, а отъ по плоти рождества Бога Слова, въ лѣто 1329 году, повелѣніемъ благочестиваго великаго князя, **Ивана Даниловича**, по реклу, **Калиты**: по совѣту же въ духовномъ чину, и по благословенію отца его и богомолца, **Θεογноста** митрополита, Грека: книга сія, рекомая **εὐχολογίου**, или—попросту поруски потребникъ новопреведеса съ греческаго языка на русскій языкъ, съ греческаго писменнаго древняго **εὐχολογίου** или потребника, его же привезе съ собою смиренный митрополитъ **Θεογностъ** грекъ, сего же вышеписаннаго году, и написася сія книга, рекомая потребникъ, съ переводу на бѣло. Въ славу единого Бога во Троицѣ славимаго, Отца и Сына и святаго Духа, аминь.“

Строки сіи сдѣланы отъ преписателя книги потребникъ. А потъ и подпись, по всеѣмъ листамъ, руки самаго святаго **Θεογноста**, митрополита Московскаго.

„Книга, рекомая потребникъ, переведена съ моей белейной книги греческой, зовомыя **εὐχολογίου**, на русскій языкъ, по прошенію моему грѣшному. По повелѣнію же великаго князя, **Ивана Даниловича**, по реклу, **Калиты**. И азъ грѣшный митрополитъ **Θεογностъ** сію книгу сводилъ съ своею, съ нея же велѣлъ переводити, и она во всемъ добра и право

переведена тою дѣля и рукою моею грѣшною на сей книгѣ написалъ есмь, въ лѣто отъ сотворенія міра 6837, а отъ поплоти рождества Христова 1329, мѣсяца августа въ 27 день" (\*).

По такому лѣтосчисленію выходитъ, что рождество Христово было въ 5508 году по сотвореніи міра. Ибо если 1329 вычтемъ изъ 6837, то въ остаткѣ получимъ 5508.

2. Свидѣтельство служебника, изданнаго при патріархѣ Іовѣ. Въ послѣсловіи говорится: „повелѣніемъ великаго государя царя и великаго князя, Бориса Феодоровича, всея русіи, и его благороднаго сына благовѣрнаго и христіанскаго государя царевича князя Феодора, Борисовича, всея русіи, сія богодухновенная книга служебникъ божественныя литургіи, творенія святѣйшихъ вселенскихъ великихъ учителей Василия великаго, архіепископа Кесаріи Капподокіискія, и святѣйшаго и блаженнаго патріарха царя града новаго рима Іоанна Златоустаго, и святѣйшаго и великаго отца нашего Григорія патріарха и папы стараго рима... начата быша печатати въ лѣто осмыя тысячи сто девятое... въ третіе лѣто благочестивыя державы царства великаго государя царя... Бориса Феодоровича... и по благословенію первопрестольника святѣйшаго Іова, патріарха московскаго и всея русіи и митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и всего священнаго собора... въ москвѣ.“

Борисъ Феодоровичъ вступилъ на престолъ въ 1598 году. Приложивъ къ сему еще *три года* его царствованія, получимъ

(\*) Свѣдѣнія сіи выписаны нами изъ книги именуемой *Прищипъ духовной*, на которую нерѣдко ссылаются наши собсѣдники — послѣдователи разныхъ толковъ, нисколько не отвергая достоинствъ ея во многихъ случаяхъ. Помѣщены свѣдѣнія сіи въ концѣ самой книги Прищипы. Тутъ же, между прочимъ, говорится, что „преписатель книги потребникъ митрополита Феогноста заключалъ конецъ книги тремя кресты четвероконечными съ подписаніемъ сивевымъ: „храни твердо, огорожайся часто образомъ креста, складываяи три пальца первыя; а два послѣднія пригнувъ добрь, и не протягнувъ, клади на чело, на пудокъ, на правое плечо, да на лѣвое, со доброю памятію, мыслячи на немъ распята за тебе, и тако не посмѣянъ будещи діаволомъ, но онъ стыдомъ поидеть прочь отъ тебя, тако ся всегда огорожай. А я помощію креста и книги ся написалъ.“

„Слава тебѣ Іисусе Христе, помогшему ми.“

цифру 1601, и затѣмъ, вычтя 1601 изъ 7109, получимъ 5508.

3. О сборникѣ, напечатанномъ при патриархѣ Іосифѣ, пишется: „начато же бысть печатати сія богодухновенная книга соборникъ слова избранныя, о чести святыхъ иконъ и о поклоненіи, повелѣніемъ государя царя и великаго князя, Михаила Ѳеодоровича, всея русіи. По совѣту же и по благословенію въ духовномъ чину отца его и богомольца великаго господина святѣйшаго Іосифа патриарха московскаго и всея русіи лѣта 7150-го... въ 29 лѣто благочестивыя державы государя нашего царя и великаго князя, Михаила Ѳеодоровича, всея русіи; въ первое лѣто патриаршества отца его и богомольца великаго Господина святѣйшаго Кира Іосифа, патриарха московскаго.“

Михаиль Ѳеодоровичъ избранъ царемъ 1613 года. Съ приложеніемъ къ сему числу 29 лѣтъ его царствованія (1642) и потѣмъ вычетомъ 1642 изъ 7150 получимъ 5508.

4. Въ такъ называемой и *Кирилловой книгѣ* въ главѣ 35 „о примѣненіи дней и праздниковъ“ на листѣ 341 говорится, что отъ сотворенія міра до никейскаго собора протекло 5827 лѣтъ; а на оборотѣ 334 листа заключено, что никейскій соборъ былъ въ триста осмонадесатое лѣто по Христвѣ.

По этому лѣтоисчисленію выходитъ, что рождество Христово было въ 5509 году по сотвореніи міра. Ибо если 318 вычтемъ изъ 5827, то въ остаткѣ получимъ 5509.

5. Въ той же *книгѣ Кирилловой* въ главѣ 45 на листѣ 494—500 напечатано писъмо Константина, князя Острожскаго: „всѣмъ благочестивымъ Христоименнымъ людямъ, святыхъ восточныхъ церкве истинныхъ сыновомъ, о исправленіи вѣры.“ Писъмо это, какъ означено въ концѣ его, „написася въ лѣто отъ созданія міра 7104, а отъ по плоти рождества Христова 1595, мѣсяца Іюля 24.“

Такимъ образомъ и князь Константинъ полагалъ рождество Христово въ 5509 году по сотвореніи міра. Потому что если 1595 вычтемъ изъ 7104, то въ остаткѣ будетъ 5509.

6. Въ 28 главѣ *книги же Кирилловой* о римскихъ ересяхъ (листъ 245) говорится, что „римляне пасху превратиша,

при державѣ Иванны, егда Стефанъ король отъиде изъ-подо Пскова, тому лѣтъ немного чотыредесяти по се настоящее лѣто 7129.“ А въ книгѣ: Вѣра гл. 28, о разнствіи между церковію и костеломъ (лист. 245) сказано, что „римскій костель вся нарочитыя праздники десятию дни помкнулъ, и сіе растерзаніе въ лѣто отъ рождества Сына Божія 1582 содѣя.“

По такому лѣтосчисленію рождество Христово должно полагать чрезъ 5507 лѣтъ по сотвореніи міра. Ибо по вычетѣ 1582 изъ 7089, въ остаткѣ будетъ 5507.

7. Въ послѣсловіи книги же Кирилловой говорится, что книга сія напечатана 7151 года, въ 31 лѣто царствованія Михаила Ѳеодоровича; а извѣстно, что Михаилъ Ѳеодоровичѣ възшелъ на престолъ 1613 г. Приложивъ къ 1613+31 годъ царствованія, мы получимъ цифру 1644, вычетъ которой изъ 7151 даетъ остатокъ 5507.

Лѣтосчисленіе таковое опять полагаетъ годъ рождества Христова въ 5507 лѣто.

8. Въ книгѣ подъ именемъ: Вѣра въ 3 главѣ, о крещеніи святаго благовѣрнаго князя Владиміра, на листѣ 36 пишется: „сіе же (т. е. крещеніе Владиміра) сотворше въ лѣто отъ рождества Христова 990.“ А псковская лѣтопись говоритъ, что отъ Адама до крещенія русскаго лѣтъ 6496. И въ поморскихъ отвѣтахъ (отв. 5) говорится, что Владиміръ крестился въ Корсуни въ лѣто 6496.

По этому лѣтосчисленію рождество Христово было чрезъ 5506 послѣ Адама.

9. Въ главѣ 23 книги же Вѣры объ унитахъ (на об. 206 и 207 лист.) сказано, что „блаженныя памяти Іеремія, патріархъ Константинопольскій, въ 1589 году посвятилъ въ Москву патріарха, прежде того не бывшаго поднесъ.“ А по свидѣтельству Кормчей книги (на об. 10 листа и 13 лист.) и книгъ, напечатанныхъ въ Москвѣ, при патріархѣ Іовѣ, Іовъ посвященъ въ патріарха въ 7097 году отъ сотворенія міра.

Такимъ образомъ по сему лѣтосчисленію Христосъ родился въ 5508 году. Ибо если 1589 вычтемъ изъ 7097, то въ

остаткѣ будетъ 5508.

10. Изъ книгъ, печатанныхъ въ кѣвопечерской лаврѣ при третьемъ патріархѣ Филаретѣ, въ Вильнѣ, еще до начала уніи, и въ Острогѣ, большая часть ихъ прямо показываетъ, что Христосъ родился въ 5508 году (или 5509), по сотвореніи міра. Такъ напр. печатанныхъ въ *Кіевѣ*: а) бесѣдахъ св. Іоанна Златоуста на посланія св. апостола] Павла замѣчено, что онѣ печатаны въ лѣто 7132, а отъ рождества Христова 1624.

б) о толкованіи на Апокалипсисъ сказано, что оно печатано въ лѣто отъ сотворенія міра 7133, а отъ смотрѣнія Бога Слова 1625.

11. Въ *Вильнѣ* до начала уніи напечатаны напр. а) *псалтирь* въ лѣто 7083, генваря 16, а отъ рождества Христова 1576.

б) *служебникъ* изданъ въ лѣто отъ созданія міра 7086, а отъ воплощенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ лѣто 1583.

12. Въ *Острогѣ* напечатаны напр. а) *библія* въ лѣто отъ созданія міра 7088, а отъ воплощенія Бога Слова 1580.

б) (Слово) *Василія великаго о постничестве* замѣчено, что оно напечатано въ лѣто отъ сотворенія міра 7102, а отъ по плоти рождества Христова 1594 мѣсяца марта 3.

13. Кромѣ сего нѣкоторые и изъ писателей и защитниковъ мнимаго старообрядчества сами годомъ рождества Христова признаютъ 5508 по сотвореніи міра. Напр. сочинитель книги, извѣстной у раскольниковъ подъ именемъ: *разглаголъствіе старообрядца съ новобрядцемъ* говоритъ (отвѣт. 31), что осудившій патріарха Никона соборъ, на которомъ также рассмотрѣны и печатанныя при немъ богослужебныя книги, и опредѣлено ввести ихъ въ церковное употребленіе, былъ въ лѣто отъ созданія міра 7174, а отъ рождества Христова 1666. А коснувшись св. Михаила, перваго митрополита Кіевскаго, этотъ же писатель говоритъ, что князь Владиміръ взялъ его съ собою, по принятіи святыхъ отъ грекъ вѣры, изъ Царяграда въ лѣто

бытія міра 6496, а отъ рождества Христова лѣта 988 (отвѣт. 18).

14. Столько же лѣтъ отъ сотворенія міра до рождества Христова считается и въ нѣкоторыхъ раскольническихъ такъ называемыхъ переводныхъ книгахъ. Напр. о книгѣ: *Альфа и омега*—сказано, что „сія святая и боговдохновенная книга, типомъ издана въ лѣто отъ мірозданія 7294, отъ рождества же Христова по плоти 1786. О книгѣ преподобнаго и богоноснаго отца нашего Никона, игумена Черныя горы, сказано, что она написана въ святѣй обители Густини, въ монастырѣ общежительномъ прилуцкомъ, святыхъ живоначальныхъ Троицы, при отцу Авксентію игумену гостунскомъ въ лѣто 7178, а отъ рождества Христова 1670, мѣсяца іюня.

Вообще въ самыхъ раскольническихъ книгахъ, явившихся послѣ 1666 г. отъ рождества Христова, нигдѣ не писано и не сказано, что въ изложенныхъ и изчисленныхъ нами старопечатныхъ книгахъ, лѣтъ отъ рождества Христова показывались неправильно. Сочинители этихъ книгъ только говорятъ о томъ, что до патріарха Никона такъ считали годы до Рождества Христова въ одной кievской митрополіи: а въ книгахъ, печатанныхъ до Никона въ Москвѣ, когда означалось время выхода ихъ, лѣта отъ рождества Христова совсѣмъ не считались и не печатались.

Послѣ сего наши собесѣдники—мнимые старообрядцы—болѣе или менѣе должны были предъ публикою сознаться, что противъ нихъ говорятъ книги, ими же уважаемыя. Когда же одинъ изъ нихъ новичекъ, молчавшій въ продолженіе нашего разговора о годѣ рождества Христова на землѣ, подвинувшись ближе и развернувъ съ начала синюю тетрадку сталъ доказывать, что Христосъ родился въ 5500, и когда, послѣ выводовъ этого числа по его тетрадкѣ на счетахъ, только что нами положенныхъ на ящикѣ, оказалось, что оно падаетъ на число большее 5500 года, то новичекъ пришелъ въ невыразимое замѣшательство, кончившееся тѣмъ, что онъ общался лучше уяснить дѣло въ слѣдующее воскресенье, ссылаясь на темноту въ храмѣ,—и, конечно, общанія не исполнилъ, т. е. не явился и доселѣ не является.

---

## СВѢДѢНІЯ

### о состояніи воскресной школы при Самарской Семинаріи за 1872 годъ.

1., Ученіе въ воскресной школѣ производилось каждый воскресный день, кромѣ вакаціального времени и 3-хъ осенних мѣсяцевъ, въ которые, по причинѣ перемѣщенія Семинаріи въ новый домъ и далекаго разстоянія оной Семинаріи отъ мѣстожительства прежде посѣщавшихъ школу мальчиковъ, ученія не было.—

2., Всѣхъ уроковъ въ 1872 году было 21.

3., Мальчиковъ посѣщавшихъ школу было 679-ть.

4., Среднее ихъ число—32—33.

4., Предметами обученія были: Объясненіе воскреснаго Евангелія, законъ Божій, начальное обученіе чтенію и письму, чтеніе изъ Священной исторіи и житія святыхъ съ объясненіемъ, чистописаніе по прописямъ и подъ диктантъ, ариѳметика на счетахъ и аспидныхъ доскахъ и рисованіе.

6., Самое обученіе совершалось по новымъ усовершенствованнымъ методамъ, при помощи раздѣленія учениковъ на нѣсколько группъ по предметамъ обученія.—

7., Ученіе начиналось съ 11-ти часовъ утра и продолжалось до половины 1-го по полудни.

8., Начало, середина и конецъ этого времени сопровождались общимъ хоровымъ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ.

9., Занятіе въ школѣ шло вообще какъ и въ прошломъ году, благоуспѣшно и принесло добрые плоды: нѣсколько совершенно неграмотныхъ мальчиковъ выучились читать и писать, многіе изъ учениковъ приходскихъ училищъ въ школѣ готовляли свои классные уроки по Закону Божію, ариѳметикѣ; большинство же въ школѣ находило пищу резигіозному чувству въ объясненіи молитвъ, Евангелія, въ чтеніи назидательныхъ рассказовъ изъ священной и церковной, преимущественно русской исторіи, житій святыхъ—и въ общемъ пѣніи молитвъ.—

10., по возможности школа была обезпечена учебными пособиями и канцелярскими принадлежностями.—

### Изъ с. Воскресенки, Новоузенскаго уѣзда.

Четыре года какъ въ селѣ Воскресенкѣ открыта приходская школа, и, не смотря на такое невеликое время существованія, она принесла уже самые желанные успѣхи и плоды, благодаря великой заботливости и усердію какъ законоучителя, священника І. Соколова, такъ равно и наставницъ. Съ своей стороны, для процвѣтанія школы, я, во время прохожденія должности волостнаго старшины, не только удовлетворялъ всѣ нужды ея, но и старался даже предупреждать ихъ, за что многократно получалъ благодарность отъ предсѣдателя училищнаго совѣта, священника Никифора Востокова.

Чтобы познакомить всѣхъ односельцевъ съ успѣшнымъ веденіемъ дѣла въ школѣ, въ недавнее время, именно предъ праздникомъ Рождества Христова, священникъ придумалъ сдѣлать всѣмъ ученикамъ публичное испытаніе въ преподаваемыхъ имъ предметахъ, и притомъ въ присутствіи родителей, почетныхъ лицъ села и другихъ разныхъ посѣтителей. Въ назначенный для сего часъ народу много набралось съ тѣмъ, чтобы самымъ дѣломъ удостовѣриться въ пользѣ и необходимости школы въ дѣлѣ образованія. Испытаніе началось ровно въ 9 часовъ утра и окончилось въ 2 часа пополудни. Отвѣты учениковъ были самые удовлетворительные. Читали мальчики внятно и съ толкомъ, такъ что читанное вполнѣ было понимаемо присутствующими. За тѣмъ писали, на счетахъ считали и дѣлали задачи на доскѣ также хорошо. Къ чести наставницъ должно отнести и то, что послѣднія, то есть задачи, были даваемы приспособительно къ крестьянскому быту. Изъ священной исторіи рассказывали толково, разумно, основательно и съ присоединеніемъ нравоученія, прочитанныя молитвы объясняли на каждомъ словѣ.

Такое испытаніе публичное произвело большое впечатлѣніе не только на родителей, но и на всѣхъ присутствующихъ. Многие изъ тѣхъ и другихъ со вздохомъ говорили: «вонъ оно что и къ чему, а мы то до старости дожили и не умѣемъ прочитать ни одной молитвы. Вотъ какимъ то мудростямъ учатъ ихъ

родимыхъ.» Для большаго интереса и памятности самаго дня, священникъ, по окончаніи испытанія, роздалъ лучшимъ ученикамъ похвальные листы, нарочито отпечатанные въ Саратовѣ на лучшей бумагѣ, съ прекрасною каймою, а другихъ награждалъ книжками. Торжество для дѣтей было неописанное, и, вѣроятно, сохранится до гроба. Я самъ былъ очевидцемъ того, какъ одна дѣвочка, получившая листъ похвальный, по выходѣ изъ школы, говорила на пути своему дѣдушкѣ, кую отдала его: „да ты, дѣдушка, не изорви, да ты его не изомли, да ты его къ шубѣ не прикладывай, а то испачкаешь.“ Да, благодатныя времена нынѣ настали, думаль я; съ радостію дѣти бѣгутъ въ школу, весело выбѣгаютъ оттуда, съ удовольствіемъ говорятъ о ней и съ восторгомъ вегда готовы поразсказать всякому, что они дѣлали въ школѣ и чѣмъ занимались. Остается только желать, чтобы подобныя испытанія однажды или два раза въ годъ непременно бывали. Тутъ польза очевидная.

Учениковъ въ школѣ обучается болѣе 100: число это не уменьшается, благодаря умѣнью священника дѣйствовать на крестьянъ, чтобы они дѣтей своихъ отдавали на ученіе. Въ семъ отношеніи онъ пользуется всякимъ случаемъ поговорить съ родителями—и въ домѣ, и на улицѣ, и на пути. И тамъ гдѣ родители охотно отдаютъ дѣтей въ школу, тамъ онъ старается чѣмъ нибудь высказать свое вниманіе, особенно же подарками полезныхъ книгъ, напр. новыхъ завѣтовъ, молитвенниковъ и священныхъ исторій. Въ слѣдствіе такого образа дѣйствованія, имъ распространены въ селѣ не одна сотня молитвенниковъ, священныхъ исторій и другихъ книгъ душеполезныхъ, а новый завѣтъ въ большомъ и маломъ видѣ на языкѣ русскомъ можно встрѣтить и тамъ, гдѣ въ домѣ нѣтъ ни одного человека грамотнаго.

Нельзя не сказать и того, что школа въ селѣ Воскресенѣ считается одною изъ лучшихъ по уѣзду, чѣмъ она обязана единственно неуныннымъ трудамъ своего мѣстнаго священника о. Соколова. Такое состояніе въ учебно-воспитательномъ отношеніи извѣстно и земству уѣздному и училищному совѣту. Первое въ

одномъ году почтило нашего (законоучителя), при распредѣленіи денежныхъ наградъ, суммою въ самомъ большемъ размѣрѣ, а второй ежегодно присылаетъ ему свои письменныя благодарности.

По земскимъ отчетамъ видно, что въ нашей школѣ больше всѣхъ учится дѣтей, не смотря на то, что есть селенія гораздо большія по своему народонаселенію. И это опять должно отнести къ умѣнью священника заинтересовывать школою и грамотностію, его кроткому и дышащему любовію характеру.

Государ. крестьянинъ Михаилъ Моравинъ.

## ОБЫЧАИ И ПОВѢРЬЯ

### прихожанъ с. Бариновки, Бузулукскаго уѣзда.

Касаясь прихожанъ съ религіозной стороны, нельзя сказать конечно того, чтобы за ними не было недостатковъ. Эти недостатки—нѣкоторыя изъ обычаевъ и повѣрья. И хотя изъ нихъ одни уничтожены при помощи Божіей, но другіе еще господствуютъ по той причинѣ, что вдругъ ихъ искоренить трудно, такъ какъ извѣстно по опыту, что люди все еще не охотно расстаются съ ними.

Начну съ моего поступленія. По распоряженію Епархіальнаго Начальства я поступилъ въ село Бариновку въ декабрѣ 1860 года, и пріѣхать мнѣ довелось въ приходъ наканунѣ Р. Христова вечеромъ. Но не доѣзжая еще до села верстъ пяти, мнѣ представилось, что новый мой приходъ горитъ мѣстахъ въ шести, при чемъ зарево такъ было свѣтло, что я могъ безпрепятственно ѣхать, не смотря на ненастную погоду. И при мысли о томъ, что въ новомъ приходѣ придется увидѣть лишь одни обгорѣлыя, дымящіяся строенія, и прихожанъ безъ крова и пристанища, я призадумался и горько заплакалъ.

Но когда я пріѣхалъ въ селеніе, то къ величайшему удивленію моему увидѣлъ, что строенія всѣ цѣлы, не смотря на то, что огонь на многихъ дворахъ и зарево отъ него были видны.

Незная въ чему отнести и чѣмъ объяснить это освѣщеніе, я полюбопытствовалъ узнать что это такое, — и мои прихожане, съ какою то непонятною для меня радостію, объяснили, что это они поминаютъ родителей.

Не спрашивая болѣе объ этомъ суевѣріи, я повелъ рѣчь о другомъ, отложивъ до иного времени говорить съ ними о такомъ „поминаніи родителей,“ изъ опасенія, дабы въ первый же разъ не отдалить ихъ отъ себя.

Въ день Р. Христова, отслуживъ первую литургію въ новомъ приходѣ, при стеченіи многочисленныхъ прихожанъ, я не зналъ съ чего начать и какъ говорить съ ними объ этомъ нехристіанскомъ обычаѣ; — но Господь Богъ вразумилъ меня и прихожане мои выслушали наставленія со вниманіемъ. Въ этотъ же день я узналъ и то, что одни выходцы Воронежской губерніи только такъ поступаютъ, прочіе же прихожане этого не дѣлаютъ, а *Малороссы*, живущіе вмѣстѣ съ ними, даже дивятся такому странному обыновенію и смѣются надъ ними. Отъ сихъ же послѣднихъ я узналъ, что Воронежцы жгутъ на дворахъ и наканунѣ Р. Христова и наканунѣ Богоявленія. Дѣлаютъ они такъ. Лишь только наступитъ вечеръ Р. Х., какъ навозъ со двора и постилки изъ подъ скота сваливаются въ одну большую кучу, и хозяинъ, взявъ горсть ладона, кладетъ его или въ тряпицу или въ старый лапоть; за симъ, положивъ въ ладонъ кизячьяго жару и раскопавъ кучу навоза, кладетъ его въ средину и дуетъ до тѣхъ поръ, пока не вспыхнетъ огонь и пламя не охватитъ всю кучу навозную. Этимъ и оканчивается помятъ родителей. Этимъ же огнемъ они, какъ я узналъ впоследствии, выгоняютъ изъ домовъ и со двора нечистую силу бѣсовскую или, какъ они говорятъ, родимцевъ.

Этотъ то огонь я и почелъ за пожаръ, это то зарево и освѣщало мнѣ путь.

Зная, что и наканунѣ Богоявленія Господня, Воронежцы поминаютъ родителей огнемъ, а на новый годъ, по окончаніи божественной литургіи, опять заговорилъ съ ними во храмѣ. Слушая новаго пастыря въ другой разъ, они сочли за новость

мои убѣжденія, ссылаясь на то, что такъ дѣлали отцы и дѣды. Но на первый разъ, и хотя не всѣ, отъ многіе послушались. Нынѣ же, благодаря Господу Богу, этотъ суевѣрный обычай оставленъ. Теперь и сами они дивятся, какъ они, будучи стариками, не знали, что грѣшно дѣлать, особенно класть ладонь въ кучу навоза, тогда какъ онъ употребляется только при богослуженіи.

Послѣ богослуженія въ полѣ, во время бездождія, прихожане, отправивъ богоносцевъ обратно въ церковь, обыкновенно оставались тамъ для отдохновенія и обѣда. Тутъ являлись всѣ крестьянскія кушанья, и вино занимало первое мѣсто. Угощеніе продолжалось, какъ говорятъ, у нѣкоторыхъ до другаго дня, потому что они уже не въ силахъ идти.

Обо всемъ этомъ я былъ предупрежденъ и потому, лишъ только мой прихожане послѣ молебна обратились ко мнѣ съ просьбою откушать вина и закусить, я сказалъ: „не мѣсто и не время ѣсть тогда, и когда нужно молиться; мы не для того сюда пришли, чтобы заводить пиры, а для того, чтобы просить Господа, дабы Онъ испослалъ дождь на землю и оплодотворилъ ее, — пойдемъ-те ка попятъ съ свѣтниками обратно и всѣ пообѣдаемъ лучше дома.“ Съ большимъ нежеланіемъ они согласились на мои слова и съ тѣхъ поръ этотъ обычай не повторялся.

Но вотъ еще: сдѣлался падежъ на рогатый скотъ; мои прихожане, не прибѣгнувъ къ Господу Богу, начали прискивать средства, чѣмъ бы помочь горю: кто то ихъ научилъ, что первую павшую скотину нужно закопывать въ землю стоя. Считая за вѣрное лекарство это средство и слушая своихъ знахарей и знахарокъ, они такъ и дѣлали; при томъ же переднія ноги животнаго заковывали въ желѣзо и запирали замкомъ, а ключъ отъ него бросали въ воду, думая тѣмъ избавиться отъ наказанія Божія. Заковывали же животное для того, чтобы болѣзнь не могла перейти на другую скотину. Ключъ видали въ воду, — дабы послѣдняя унесла его, а съ нимъ и болѣзнь, хотя на самомъ дѣлѣ, не смотря на всѣ ихъ выдумки, болѣзнь все болѣе и болѣе свирѣствовала. Узнавъ это безразсудное леченіе, я нашелъ нужнымъ и необходимымъ разубѣдить ихъ. Падежъ ско-

та прекратился, лишь только прибѣгнули съ молитвою къ Врачу небесному.

Многіе изъ прихожанъ убѣждены, что всякая болѣзнь происходитъ отъ притки или глазу, поэтому вѣрятъ въ врачество своихъ лекарей и лекарокъ, которые берутся вылѣчивать всякую болѣзнь посредствомъ наговоровъ и различныхъ умываній и и нашептываній. Для этого употребляютъ разные корни (репейный, крапивный и т. п.), иногда рѣдьку и соль.

Больной думая, что болѣзнь не иначе пройдетъ, какъ чрезъ посредство наговоровъ, идетъ къ лекарямъ своимъ, хотя черезъ силу, и здѣсь послѣдніе, убѣдивъ его, что болѣзнь излечена, хотя бы то была чахотка, или застарѣлая водянка, начинаютъ заговаривать; но не иначе, какъ утромъ на зарѣ, или на восходѣ солнца, или вечеромъ по закатѣ солнца.

Напримѣръ отъ зубной болѣзни: берутъ лекарки лошадиную голову и начинаютъ мять больныя десны у своего пациента снаружи, приговаривая:

Заря вечерняя прости рабу Божию, N (трижды).

Какъ у этой головы зубы

Не болятъ и не щемятъ,

Такъ бы у раба Божія N,

Не болѣли и не щемили

Отъ нынѣ и до вѣка.

Отъ опухоли горла или отъ золотухи, беретъ лекарка или тощиръ, или ножницы и ими давитъ больное мѣсто, говоря:

Какъ желѣзо закаменѣло, такъ и боль бы закаменѣла  
у раба Божія N (трижды).

Послѣ этого плюютъ три раза чрезъ лѣвое плечо и наговоръ кончается. Больной долженъ заплатить за труды, хотя не чувствуетъ ни какого облегченія, въ противномъ случаѣ—въ другой разъ и не приходи.

Отъ лихорадки тоже берутся вылѣчивать посредствомъ наговоровъ. Ихъ очень много, но помяну лишь о тѣхъ, которые болѣе употребительны.

Лекарь или лекарка начинаетъ такъ:

„Благослови меня Господи рабу Божию N!“

Далѣе уже самый наговоръ:

Отъ тетки, отъ лихоманки,  
Отъ утренней зари, до вечерней;  
Отъ денной, отъ полу-денной,  
Отъ ночной, отъ полу-ночной,  
Отъ часовой, отъ полу-часовой;  
Отъ стрѣчной, отъ поперечной,  
Отъ вдовой, отъ питовой,  
Отъ студенки, отъ горячки,  
Отъ трясушки, отъ гнѣтушки.

Послѣ означеннаго наговора, даютъ пить наговорный квасъ съ рѣдкой или коноплянымъ масломъ.

Вотъ еще наговоръ отъ лихорадки:

На морѣ на Кіи

Лежитъ камень латарь.

На этомъ камнѣ сидитъ самъ І. Христось;

Шли мимо Его 12 дѣвиць, 12 сестриць,

И Онъ ихъ спрашиваетъ:

Куда вы 12 дѣвиць, 12 сестриць идете?

Мы идемъ всѣ 12 дѣвиць, 12 сестриць,

У людей тѣло сушить, кости ломать,

Кровь выпивать.

Косыя, роскося и простоволосыя,

Будьте вы прокляты отнынь и до вѣка, не нами,  
а Божьими словами.

Должно полагать, что вслѣдствіе такого наговора у нихъ составилось и понятіе о лихорадкѣ совершенно противное. Они ее называютъ: теткой, поганкой, матухой, трясушкой, лихоманкой и положительно утверждаютъ, что ихъ (лихорадокъ) 12 сестеръ, а мать ихъ матуха; если она на кого нападетъ, то вылечить нельзя (чѣмъ и отговаривается, если больной не получить облегченія отъ наговоровъ). Говорятъ, что всѣ 12 сестеръ сидятъ на цѣпяхъ, а мать ихъ на 12-ти; дѣтей пошлетъ — можно вылечить; а сама сорвется — ни чѣмъ не вылечишь;

хоть что хошь дѣлай.

На каждую болѣзнь почти особый наговоръ и особый лекарь, — даже и въ томъ случаѣ, если сдѣлается у кого гдѣ рана или вывихъ. — Безъ лекарки и лекарей не обойдешься.

Домовой тоже имѣетъ большое значеніе, у нихъ онъ называется — хозяйнушка. И трудно разубѣдить, что это пустое воображеніе, что нѣтъ и не можетъ быть домоваго, не тутъ-то было. Заболѣла лошадь, бѣгутъ къ лекаркѣ и она говоритъ, что съ глазу, а если нѣтъ, то хозяйнушка расшибъ.

Часто приходится слышать, что если хозяйнушка плачетъ, то къ худу, если гогочетъ — смѣется, хохочетъ къ добру; если кого любить, то наваливается на спящаго. А что это дѣлается отъ прилива крови, — хоть не говори, — не повѣрятъ. Много было говорено противъ этого и донинѣ говорится, но очень немногіе перестаютъ вѣрить въ нихъ.

Есть одно слово ни кѣмъ не употребляемое здѣсь въ разговорѣ, это слово куда. Спросишь: „куда пошелъ?“ — Не отвѣтитъ и не пойдетъ дальше, а молча воротится назадъ — „закудыкаль, добра не будя, — хоть и не ходи.“

Всѣ болѣзни, происшедшія отъ слабости организма, или вслѣдствіе другихъ причинъ, приписываются порчѣ, и подобныя болѣзни берутся вылѣчивать знахарки, хотя, разумѣется, больной не получаетъ облегченія и идетъ преждевременно въ могилу. Къ окружному же лекарю обращаются мало, боясь, что онъ не вылечитъ болѣзнь, а только болѣе разовьетъ.

Въ понедѣльникъ не начинаютъ ни какого дѣла, называя тяжелымъ днемъ. Во время засѣва никому ничего не даютъ.

Къ уничтоженію повѣрій очень много помогаютъ, во первыхъ, воскресныя собесѣдованія, гдѣ имъ вычитываются ихъ заблужденія и рассказываются, простыми понятными словами, ихъ бессмысліе. Во вторыхъ, много помогаетъ обученіе ихъ дѣтей чтенію. Глядя на дѣтей своихъ, частенько говорятъ: вѣрно уже время не то; какъ были мы малы, бывало деньги даютъ за насъ, чтобы учили, а нынѣ только ходи не лѣнись, всему выучать доброму; вѣрно и въ правду, что не ученый всему вѣ-

рять, и что ученіе свѣтъ и не ученіе тьма.

И дѣйствительно дѣти, выученныя чтенію и знанію св. исторіи, читая въ домахъ своихъ книги, даютъ какъ бы знать родителямъ, что ихъ заблужденія произошли собственно отъ невѣжества: а сами родители, слушая на воскресныхъ себе ѣдованіяхъ совѣты своего пастыря, сами сознаются въ своихъ заблужденіяхъ, поэтому хотя и не съ охотою, но разстаются съ нѣкоторыми; напр. оставлены обычаи: кануиъ Р. Христова и Богоявленія, обычаи во время бездождія и во время падежа скота.

Въ этомъ болѣе всего помогли, какъ я сказалъ, воскресныя собесѣдованія и грамотность дѣтей.

Говоря о пользѣ обученія дѣтей, нельзя не пожалѣть о томъ, что дѣти не всегда посѣщаютъ классы. Лишь только начнетъ мальчикъ писать и стчетливо читать, какъ тотчасъ же начнетъ уклоняться отъ дальнѣйшаго ученія, причемъ нерѣдко цѣлыя недѣли остается дома, а потомъ начинаетъ ходить. Между тѣмъ ревизоры училища дѣлаютъ иногда не заслуженные выговоры за то, что мало выучены дѣти; а что они не посѣщаютъ классы, этимъ мы не оправдываемся. Даже не обращаютъ должнаго вниманія на то, что учитель оставляетъ хозяйственныя обязанности и всецѣло преданъ дѣлу.

Вотъ уже 10 лѣтъ, какъ въ моемъ приходѣ открыта церковно-приходская школа, и видна большая польза отъ обученія, но много было бы лучше, если бы обученіе для крестьянъ сдѣлать обязательнымъ. Каждый учащій постарался бы побольше заняться съ ними и научить ихъ, зная, что труды его не останутся напрасными. Да и сами дѣти отвлекаются отъ занятій, какъ и сами говорятъ, не для того, чтобы помогать въ семь родителямъ. Случается частенько спрашивать: „что ты не ходилъ?“

„Батя дома не было.“

А батя обыкновенно тамъ, гдѣ не слѣдуетъ быть. По этому то и лучше бы было для нихъ и скорѣе бы дѣло шло къ цѣли, если бы ихъ дѣти постоянно посѣщали классы. Другое дѣло во время работъ, сынъ оказываетъ большую помощь отцу,

а зимой? Онъ совершенно остается безъ причины дома.

Въ хозяйственномъ отношеніи великороссы одинаковы всѣ съ малороссіянами. Тѣ и другіе занимаются хлѣбопашествомъ; весною рыбной ловлей по рѣкѣ Самарѣ. Иные имѣютъ пчелъ; (въ зимнее время доставляютъ въ Самару хлѣбъ и ходятъ въ другія селенія для заработокъ).

Разскажу о посѣвѣ хлѣба. Лишь только наступитъ весна, каждый прихожанинъ, помолясь Господу Богу, ѣдетъ въ поле засѣвать, но ни какъ не прежде, какъ сѣмена его будутъ освящены. А это дѣлается такъ. Въ день Благовѣщенія всѣ прихожане привозятъ въ возахъ въ храмъ Божію сѣмяныя зерна: пшеницу, ячмень, просо и овесъ (горячуху-гречу и горохъ не сѣютъ), а по окончаніи божеств. литургіи священникъ съ св. иконами выходитъ изъ храма и среди сотни возовъ, отслуживъ съ водосвятиемъ молебень, всѣ сѣмена окропляетъ св. водой. Въ это время у каждаго воза стоитъ сѣятель, а въ возу въ сѣменахъ просфора (въ этотъ день каждый беретъ непременно просфору и сѣдаетъ ее уже въ полѣ, засѣявъ первыя борозды).

По окончаніи посѣва занимаются работою кизяка, а послѣ начинаютъ чумачить, т. е. уѣзжаютъ за солью въ Илецкую заштиту на одинъ мѣсяцъ и сдаютъ ее въ Самару. Этотъ промыселъ доставляетъ имъ ту пользу, что соль бываетъ не куплена во весь годъ.

По уборкѣ хлѣба поминаютъ родителей.

Каждый прихожанинъ является въ священнику и проситъ отслужить обѣдню о родителяхъ. А по окончаніи обѣдни непременно священникъ съ причтомъ долженъ быть въ его домѣ и вмѣстѣ съ родными его помянуть усопшихъ — отобѣдать. На такихъ обѣдахъ бываетъ человѣкъ до 7-ти и хозяинъ долженъ ихъ всѣхъ отпотчивать (вина на обѣдахъ не бываетъ) и очень остается доволенъ, если много было народушка и обѣдалъ священникъ.

„Слава Богу и народушки было много и батюшка откушалъ хлѣба-соли и долго гутарилъ (говорилъ) въ домѣ нашихъ

покойныхъ родителей.“

Послѣ поминокъ начинаются сватанія — у кого есть женихи. Это начинаютъ и окончиваютъ сами отцы большею частію безъ свахъ. Въ началѣ уговариваются кладкой, т. е. деньгами, на которыя покупаютъ приданое невѣстѣ. Кладка иногда доходитъ до 40 руб. сер. иногда и болѣе. Зажиточный крестьянинъ расходуетъ на женитьбу сына не менѣе 100 руб. серебромъ. А если по бѣднѣе, то кладка не болѣе 5 или 10 руб. И въ нимъ выговариваютъ пуда три харчу (говядины), пуда два или три муки, коты, чулки, зипунъ (кафтанъ изъ домашняго сукна) шубнякъ (полушубокъ), каратай (короткій кафтанъ) и въ сложности хотя и составляетъ болѣе сорока рублей, но для нихъ выгоднѣе тѣмъ, что вещи свои, а не купленныя, поэтому и деньги идутъ уже на другое — именно на говядину и на вино. На хорошей свадьбѣ перваго, т. е. говядины, выходитъ пуд. 10, а послѣдняго ведеръ 15 (\*). И это все готовится въ домѣ жениха. У отца невѣсты зъ трое расхода менѣе. Веселье продолжается сутокъ трое, а иногда пятеро. Всѣхъ родныхъ и кумовьевъ и близкихъ знакомыхъ, сватовъ и свашенекъ бываетъ человекъ до 50-ти. Всѣхъ нужно угостить и накормить, а послѣ свадьбы молодая должна близкихъ родныхъ своего мужа подарить: свекру на рубаху — холста, свекрови — платокъ, или рукава, кому одинъ платокъ, кому холста аршина два.

Бракъ никогда не совершается въ воскресные дни, а всегда въ понедѣльникъ, среду и пятокъ. Новобрачныхъ священникъ провожаетъ до дома, гдѣ также подчуютъ за то, что не задержалъ и дарятъ платкомъ копѣекъ въ 5 или 10.

Главное богатство составляетъ овцеводство; овца идетъ въ пищу и на одежду; съ головы до ногъ крестьянинъ одѣтъ ей, поэтому они и водятъ ихъ болѣе другихъ животныхъ — отъ 15 до 100 штукъ. Въ нуждѣ овца крестьянину служитъ большимъ подспорьемъ; лишь зануждался въ чемъ, тотчасъ за овцу — она и кормитъ его и въ нуждѣ выручаетъ, безъ нее же крестьянинъ

(\*) Въ это число третья часть подливается воды.

и холоденъ и голоденъ. Если же есть рабочія лошади, то въ нуждѣ хоть ее сведеть со двора. Но если у него нѣтъ ни овецъ ни коровъ, то его уже зовутъ не крестьяниномъ, а бобылемъ.

Порядочные крестьяне имѣютъ быковъ для обработки земли — отъ 4 до 8 паръ и они такъ приучены, что въ ярмо — хомутъ — идутъ сами и знаютъ голосъ своего хозяина; — если поворотить вправо кричатъ: „цобе“, а влево — „цопъ;“ возжей не имѣютъ и у передняго быка — вожака — колокольчикъ.

Иные имѣютъ для обработки земли лошадей отъ 3 до 10, но пашня на быкахъ цѣнится дороже, потому что быки въ плугу идутъ тише, поэтому пласть ложится ровнѣе и при посѣвѣ удобнѣе для бороньбы. Обработка десятины цѣнится въ 10 руб. сер.

Земля вообще не удобная — болѣе глинистая, а потому бывають рѣдко полные урожаи.

Засѣваютъ пшеницу, но не въ большемъ количествѣ. Зажиточный крестьянинъ сѣветъ не болѣе 20 десятинъ, и при хорошемъ урожаѣ получаетъ 100 пуд. съ каждой десятины. Вслѣдствіе неудобной земли крестьяне и живутъ не богато, а по большей части — бѣдно. Это ихъ первая и главная причина бѣдности.

Особенно, на примѣръ, недостатокъ сей является при выборѣ сельскихъ начальниковъ (старость и десятскихъ). Тутъ, многіе до того доходятъ, что перестаютъ ходить къ божественной службѣ, начиная съ половины ноября и до 1 января — даже и дальѣ. Въ продолженіе этого времени каждый домохозяинъ призывается въ общество мироѣдовъ (ихъ всего человекъ съ пять) и они что хотятъ, то и дѣлаютъ съ нимъ. Призванный, дабы избѣжать должности возлагаемой на него, упрашиваетъ ихъ и кланяется, прося, чтобы отмѣнили. Они соглашаются, но не иначе, какъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ ихъ за это угостилъ; бѣднякъ, хотя и послѣднюю копѣйку, но тратитъ на угощеніе, радуясь тому, что отдѣлался и угостилъ стариковъ, думая себѣ, что когда нибудь пригодятся и на міру замолвятъ слово. Такимъ образомъ, окончивъ съ однимъ, посылаютъ за

Другимъ и т. д. И это угощеніе продолжается до тѣхъ поръ, пока каждый домохозяинъ не угоститъ стариковъ. Съ другой стороны для послѣднихъ есть еще выгода; они (міроѣды) нанимаютъ дешевыхъ работниковъ, покупаютъ очень дешево всякую скотину, а также въ ихъ руки за безцѣнокъ идетъ хорошая земля, поэтому то бѣднякъ, не имѣя хорошей земли, на плохой ждетъ урожая.

Священникъ *Н. Лавровскій*.

(Окончаніе будетъ).

Въ это недѣлю выпущено въ свѣтъ

открыта подписка на 1873 годъ на иллюстрированный

литературно-политическій журналъ

### „СІЯНІЕ.“

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ выходить въ 1873 году ежедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto) и въ продолженіе года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненными лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

#### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ.		Р	К.	На полгода.		Р	К.
Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	4			Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	2		
— — — Москвѣ	4	50		— — — Москвѣ	2	25	
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5			Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	2	50	
Для иногородныхъ	5			Для иногородныхъ	2	50	
{ съ пересыл. и упаковкою							

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ „СІЯНІЕ“ въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлію редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ виду улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ „СІЯНІЕ“ въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями.

#### ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы на углу Вознесен. просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисева (бывшій Тура).

ВЪ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева на Страстномъ бульварѣ.

3 ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной комисіонерской конторѣ Гюнтера въ Прагѣ.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ Главную Контору журнала „СІЯНІЕ.“

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, въ Сиб., на углу Вознесенскаго просп. и Большой Мѣщанской улицы, домъ Елисѣева.

(бывш. Тура.) поступила въ продажу большая картина:

**ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й и Его сподвижники,**  
Исполненная на камнѣ художникомъ П. Ф. Борелемъ. Величина картины 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. длины и 14 верш. шир.; въ ней помѣщены одиннадцать портретовъ I) Императоръ Александръ II. II) Вел. Кн. Константинъ Николаевичъ. III) Канцерь кн. А. М. Горчаковъ. IV) Военный Министръ Д. А. Милютинъ V) Фельдмаршалъ кн. А. И. Барятинскій. VI) Князь П. П. Гагаринъ. VII) Графъ Д. Н. Блудовъ. VIII) Графъ Я. И. Ростовцовъ. IX) Графъ Ф. Ф. Бергъ. X) В. А. Татариновъ. XI) П. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоновой бумагѣ и съ тономъ. Ц. 2 р. Для гг. иногородныхъ съ пересылкою на палкѣ 2 р. 50 к.

Гг. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются всѣ русскія книги, заслуживающія вниманія. Требованія гг. иногородныхъ исполняются не позже, какъ на третій день

Объ изданіи въ 1873 году

## КАВКАЗСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1873 году, въ губернскомъ городѣ Ставрополѣ, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, сходной съ программами другихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ раздѣляться на два отдѣла: официальный и неофициальный и выходить въ свѣтъ дважды въ мѣсяцъ—1-го и 16-го чисель, отдѣльными номерами, въ объемѣ до двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ номерѣ. Цѣна годовому изданію Вѣдомостей, съ доставкою на домъ въ Ставрополѣ и съ пересылкою во всѣ города Импріи, ПЯТЬ рублей. Желаящіе получать Вѣдомости въ видѣ брошюръ прилагаютъ за брошюровку по пятидесяти копѣекъ.

Подписка принимается въ губернскомъ городѣ Ставрополѣ, въ редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, помѣщающейся въ Архіерейскомъ домѣ, при начальной школѣ.

Редакторы: { *Г. Михайловскій.*  
*И. Спасскій.*

ПОДПИСКА НА 1873 ГОДЪ.

## ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1873 ГОДУ

Будетъ издаваться—подъ редакціею свящ. Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго,—въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ.

Въ „Приложеніи“ къ журналу въ 1873 году будутъ печататься въ русскомъ переводѣ творенія св. Ипполита.

Годовое изданіе Православнаго Обозрѣнія состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 р 50 к.—а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер. Подписная цѣна съ указателемъ къ Православному Обозрѣнію за одиннадцать лѣтъ—8 р. съ перес.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1873 году.

Православный Собесѣдникъ въ слѣдующемъ 1873 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался досель, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Въ немъ будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (VII вс. соборъ).

2) Толкованія блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на посланія ап. Павла, въ русскомъ переводѣ.

3) Памятники древне-русской духовной письменности.

*Примѣчаніе.* Каждое изъ этихъ трехъ изданій, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особымъ—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

4) Оригинальныя статьи догматическаго, нравственнаго, истолковательнаго, церковно-историческаго содержанія, и другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде св. Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника.

*Примѣчаніе.* Изъ этихъ оригинальныхъ статей, по окончаніи года, составится три тома Православнаго Собесѣдника, съ особыми заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

5) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (съ особымъ счетомъ страницъ).

6) Магистерскія дессертациі (тоже съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго собесѣдника на 1873 годъ остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—семь рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

*Примѣч.* Отдѣльныя книжки Православнаго собесѣдника могутъ быть приобретаемы желающими: 1855, 1856 и 1857 годовъ по 1 рублю, а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп.—за каждую книжку, и съ пересылкою.

### ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при „Православномъ Собесѣдникѣ“ издается отдѣльное приращеніе подъ заглавіемъ „Извѣстія по казанской епархіи“, которыя будутъ выходить и въ 1873 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб.; б) для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“, три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями прямо въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свой адресъ ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара. Января 29 дня 1872 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.