

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

15 іюня

№ 12.

1866 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа, съ Іюля 1861 года.

Цѣна за годовое изданіе 4 р. 25 к. сер. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тамбов. Дух. Семинаріи и у всѣхъ Благоустроенныхъ Тамбовской Епархіи.

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Высочайшая благодарность.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Сіятельства Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ предположеніяхъ, касательно улучшенія положенія Тамбовской Семинаріи и подвѣдомственныхъ ей духовныхъ Училищъ, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, въ 23 день Мая Всемиловѣйше повелѣтъ соизволилъ объявить Его Преосвященству, Θεодосію Епископу Тамбовскому и Шацкому Высочайшую благодарность ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, за архипастырское попеченіе его о духовно-учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи.

Указы Святѣйшаго Синода:

Объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно, 4 Апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности.

Святѣйшій Синодъ, желая навсегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой милости Божіей, явленной въ церкви и державѣ Россійской спасеніемъ драгоценной

жизни Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ преступнаго покушенія злодѣя, — опредѣленіемъ 11 Апрѣля положилъ: учредить ежегодно 4 Апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода въ губернскихъ городахъ изъ кафедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ — изъ соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, за сохраненіе драгоценныхъ дней Августѣйшаго МОНАРХА, съ тѣмъ чтобы: 1) по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ и 2) въ случаѣ, если 4 день Апрѣля встрѣтится на страстной седмицѣ, или въ день святой пасхи, — таковое молебствіе и крестный ходъ, совершаемы были въ понедѣльникъ свѣтлыя седмицы. На таковое опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ 14 день Апрѣля воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. О чемъ къ должному исполненію и предписано циркулярными указами.

По слуханіи таковаго указа, Тамбовская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, постановила: *о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, къ должному и своевременному исполненію, со стороны духовенства Тамбовской епархіи, припечатать въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*

Касательно обращенія свѣчаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 1 день Марта, по всеподданнѣйшему докладу Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ $\frac{20 \text{ Января}}{10 \text{ Февраля}}$ сего года, которымъ Святѣйшій Синодъ въ видахъ необходимости увеличенія крайне ограниченнаго жалованья наставниковъ и скудныхъ средствъ

на содержаніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, постановилъ свѣчный доходъ по кладбищенскимъ церквамъ обратить на потребности духовно-учебныхъ заведеній. О чемъ и дано знать Его Пресвященству указомъ, для зависящаго къ исполненію распоряженія, съ тѣмъ чтобы взносъ свѣчнаго дохода отъ кладбищенскихъ церквей начатъ былъ съ текущаго года, а отчеты о собранныхъ по епархіи деньгахъ сего рода были доставляемы по принадлежности, на основаніи общихъ правилъ объ отчетности по свѣчному сбору.

Вслѣдствіе сего Тамбовская Духовная Консисторія постановила: для объявленія сего указа по Тамбовской епархіи, и должнаго исполненія по тому со стороны священно-церковно-служителей и старостъ кладбищенскихъ церквей, а также вѣдомственныхъ ихъ благочинныхъ, припечатать сей указъ въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, со вмѣщеніемъ имъ въ обязанность, чтобы взносъ свѣчнаго дохода отъ означенныхъ церквей былъ начатъ ими съ текущаго года и отчеты о собираемыхъ по епархіи деньгахъ сего рода были представлены въ Консисторію въ свое время, на основаніи общихъ правилъ объ отчетности по свѣчному сбору прочихъ церквей.

Именный списокъ духовныхъ лицъ Тамбовской епархіи, за отлично-усердную службу, въ 26 Марта сего года, Всемилостивѣйше удостоенныхъ награжденія знаками отличія:

1) Орденомъ св. Анны 2-й степени:

Настоятель Трегуляева монастыря архимандритъ *Викторъ*.

Благочинный г. Тамбова, протоіерей Знаменской церкви *Юаннь Алмазовъ*.

Протоіерей — Архидіаконо-Стефановской церкви Алексѣй *Соколовъ*.

Благочинный г. Кирсанова, протоіерей соборной церкви *Гавріиль Колаискій*.

2) Орденомъ св. Анны 3-й степени.

Законоучитель Тамбовскаго Александринскаго Института благородныхъ дѣвицъ протоіерей Вареоломей *Щелковъ*.

3) Наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми:

Ключарь Каѳедрального собора, протоіерей Александръ *Тихонравовъ*.

Покровской церкви г. Тамбова протоіерей Павелъ *Розановъ*.

Г. Шацка соборной церкви священникъ Гавріилъ *Страновъ*.

Троицкой церкви священникъ Іоаннъ *Димитревскій*.

4) Камилавками:

Священникъ при тюремной церкви г. Тамбова Петръ *Бляковскій*.

Г. Кирсанова соборной церкви священникъ Василій *Герасимовъ*.

Кирсановскаго женскаго монастыря священникъ Алексій *Кандидовъ*.

Кирсановскаго уѣзда священники сель: Кудрина Ѳеодоръ *Лысогорскій*.

Семеновки Димитрій *Соловьевъ*.

Гавриловки Лука *Лебедевъ*.

Г. Козлова Николаевской Пушкарской церкви священникъ Александръ *Благовъщенскій*.

Козловскаго уѣзда села Найденьки священникъ Ѳеодоръ *Никифоровъ*.

Лебедянскаго уѣзда села Каликина священникъ Стефанъ *Красивскій*.

Моршанскаго уѣзда села Покровскаго Угла священникъ Іоаннъ *Флавіановъ*.

Шацкаго уѣзда сель: Кашкова священникъ Іоаннъ *Чинаревскій*.

Желаннаго—священникъ Сумеонъ *Конобьевскій*.

4) С к у ф ъ я м и :

Г. Усмани протоіерей соборной церкви, благочинный Василий *Никольскій*.

Г. Темникова Успенской церкви священникъ Іоаннъ *Старокадомскій*.

Г. Кадома соборной церкви священникъ Іоаннъ *Реморозъ*.

Г. Липецка соборной церкви священникъ Аполлонъ *Богоявленскій*.

Троицкой церкви священникъ Іоаннъ *Каменскій*.

Г. Лебедяни Покровской церкви священникъ Александръ *Платоновъ*.

Тамбовскаго уѣзда священники сель: Сампура благочинный Михаилъ *Сперанскій*.

Спасакаго, Иванова тожь благочинный Георгій *Духовскій*.
Знаменскаго благочинный Филиппъ *Романовскій*.

Новосельцева Іоаннъ *Митропольскій*.

Большой Талинки Ѳеодоръ *Олерскій*

Козловскаго уѣзда священники сель: Сычевки Сумеонъ *Покровскій*.

Ѳедоровки Кирикъ *Никольскій*.

Новоспасакаго благочинный Николай *Архангельскій*.

Стараго Тарбѣва Алексѣй *Лебедевъ*.

Красиваго Іоаннъ *Добровольскій*.

Новобогоявленскаго Алексѣй *Богольповъ*.

Покровскаго Островка Тимошей *Фіолетовъ*.

Усманскаго уѣзда священники сель: Дрезговъ благочинный Елисей *Сабуровъ*.

Сторожевыхъ Выселокъ Сумеонъ *Владыкинъ*.

Дѣвицы Николай *Димитріевъ*.

Александровки благочинный Василий *Димитріевъ*.

Малой Даниловки Александръ *Бурнацкій*.

Лебедянскаго уѣзда села Пятницкаго благочинный священникъ Петръ *Терновскій*.

Спаскаго уѣзда священники сель: Дракина Василиій Щеловъ.

Никольскаго Николай Солтцевъ.

Кирсановскаго уѣзда священники сель: Умета Трофимъ Вельможинъ.

Караи Салтыкова Павелъ Балыклейскій.

Моршанскаго уѣзда священники сель: Сосновки Федоръ Рождественскій.

Сокольниковъ Гаврилъ Нечаевъ.

Шацкаго уѣзда священники сель: Подъсакова Петръ Спаскій.

Песчинки Феодоръ Кастровъ.

Елатомскаго уѣзда села Пяту священникъ Иаковъ Алмазовъ.

Липецкаго уѣзда села Большой Избердеи священникъ Иона Нарциссовъ.

5) Святѣйшимъ Синодомъ удостоены:

а) Возведенія въ санъ протоіерея:

Г. Темникова церкви Всѣхъ Святыхъ священникъ, градской благочинный и законоучитель Алексѣй Лентіоновъ.

Г. Шацка соборной церкви священникъ Григорій Константиновскій.

Борисоглѣбскаго уѣзда села Мучкапа священникъ благочинный Василиій Аквилоновъ.

б) Преподаніе благословенія:

Усманскаго уѣзда села Студенокъ священникъ Василиій Студенецкій.

— II —

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ опредѣленіи, увольненіи и перемѣщеніи священно-служителей.

Священникъ г. Козлова Троицкой церкви Анфимъ Погостовскій померъ. На мѣсто его, для поддержанія осиротѣвшаго семейства, перемѣщенъ изъ села Знаменскаго Липецкаго уѣзда родственникъ его, священникъ Александръ Тихомировъ.

Въ с. Знаменскомъ священническое мѣсто предоставлено сиротѣ священнической дочери, дѣвицѣ Пелагии Поздняковой.

Въ с. Сухой-Карай Кирсановскаго уѣзда на праздно священническое мѣсто опредѣленъ безмѣстный священникъ Григорій Даниловъ.

С. Крутыхъ Хуторовъ священникъ Иванъ Шаровъ, за нетрезвость и неисправности по должности, запрещенъ въ священно-служеніи, съ наложеніемъ слѣдствія о его поступкахъ. На мѣсто его назначенъ студентъ Семинаріи Михаилъ Назарьевъ.

О награжденіи небедренникомъ и преподаніи благословенія.

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, награждены небедренниками, за усердную службу и ревностное проповѣдываніе слова Божія священники: *г. Темникова* соборной церкви Алексѣй Лебедевъ; *Спаскаго уѣзда*: с. Кочетовки Іоаннъ Тихомировъ; Дмитріева Усада Іоаннъ Добротинъ, Хомутовки Дмитрій Доброхотовъ и Тимашева Іоаннъ Ефимовъ; *Тамбовскаго уѣзда*: с. Березовки Михаилъ Озеровъ, Ивановскаго Алексѣй Розановъ, Покровскаго, Татарщина тожь Іоаннъ Ротеродамскій и Коровина Павелъ Соловьевъ; *Борисоглебскаго уѣзда*: с. Архангельскаго Тимошей Лазоринъ, Ко-

ропоткина Николай Орнатовъ. — Священнику же с. Боганы тогоже уѣзда Петру Ставрову, за усердіе къ открытію въ томъ селѣ приходской школы, въ которую, стараніемъ его собрано до 50 крестьянскихъ мальчиковъ, — преподано отъ Его Преосвященства благословеніе Божіе.

III

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КОЗЛОВСКІЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ, учрежденный въ 1866 году,

Производить свои операціи на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) *Пріемъ вкладовъ.*

1) Банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ, отъ частныхъ лицъ всякаго сословія, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, а также отъ монастырей, церквей и обществъ.

2) Частныя лица могутъ также вносить въ Банкъ свои капиталы на храненіе, не требуя въ свою пользу процентовъ.

3) Вклады принимаются или на неопредѣленное время, съ обязательствомъ возврата по востребованію, или на сроки отъ трехъ до 12 лѣтъ. На вклады безсрочные т. е. внесенные до востребованія, Банкъ платитъ проценты по 4 на сто въ годъ; на вклады же внесенные на сроки отъ 3 до 12 лѣтъ по 6 на сто въ годъ; процентовъ на проценты по вкладамъ, какъ безсрочнымъ такъ и срочнымъ, Банкъ не платитъ.

4) Банкъ принимаетъ вклады какъ для обращенія изъ процентовъ, такъ и на храненіе, только круглыми суммами и при томъ не менѣе 50 руб.

б) *Выдача ссудъ.*

1) Банкъ выдаетъ ссуды: а) подъ залогъ участковъ земли, находящихся какъ въ г. Козловѣ и его уѣздѣ, такъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ Тамбовской губерніи; б) подъ залогъ каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ г. Козловѣ товаровъ російскаго произведенія, предназначенныхъ къ сбыту оптомъ, г) подъ залогъ драгоценныхъ камней, жемчуга, золотыхъ, платиновыхъ, серебряныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей и д) подъ залогъ билетовъ Государственнаго Казначейства и Государственной Коммисіи погашенія долговъ, Государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ, 4 процентныхъ билетовъ Государственнаго Банка, безыменныхъ билетовъ другихъ общественныхъ банковъ, по которымъ до срока возврата капитала осталось не болѣе девяти мѣсяцевъ, и оплаченныхъ акцій и облигацій, выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихся гарантіею правительства или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ; сверхъ того е) подъ учетъ векселей лицъ извѣстныхъ банку своею благонадежностію.

2) Вышеозначенныя ссуды выдаются банкомъ на слѣдующіе сроки: а) подъ залогъ земель отъ 1 до 12 лѣтъ; б) подъ залогъ зданій отъ 1 до 3 лѣтъ, съ допущеніемъ для каменныхъ строеній отсрочки до 8 лѣтъ; в) подъ залогъ товаровъ отъ 3 до 9 мѣсяцевъ; г) подъ залогъ драгоценныхъ и другихъ неподверженныхъ порчѣ вещей отъ 6 до 12 мѣсяцевъ; д) подъ

залогъ процентныхъ бумагъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ; подѣ залогъ акцій и облигацій частныхъ компаній, неполюзующихся гарантією правительства отъ 1 до 3 мѣсяцевъ; и е) подѣ учетъ векселей отъ 15 дней до 12 мѣсяцевъ.

3) Банкъ получаетъ проценты при выдачѣ ссуды подѣ вышеозначенные залогы по 8 на сто въ годъ.

Банкъ открываетъ свои засѣданія по два раза въ недѣлю, по вторникамъ и субботамъ, въ 9 часовъ утра до 2-хъ часовъ по полудни.

Директоръ Дерибизовъ.

Товарищъ его Каширскій.

Бухгалтеръ Покровскій.

Редакція Тамбовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ Оо. Благочинныхъ, выслать немедленно деньги, слѣдующія за вѣдомости 1866 года.

А Оо. Благочинныхъ, невыславшихъ денегъ за прежніе годы, Редакція проситъ выслать или деньги или рѣшительный отказъ.

Нѣкоторые лица выразили желаніе имѣть отдѣльною книгою переводъ *Философскихъ размышлений о христіанской религіи* — Огюста Николя. Редакція честь имѣетъ увѣдомить, что книга этихъ размышлений, въ 35 листовъ не менѣе, можетъ быть пріобрѣтаема въ редакціи за 1 р. сер. съ пересылкою. Прибыль отъ продажи этихъ книгъ назначается въ пользу Тамбовскаго Училища двѣицъ духовнаго званія,

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪ ДОМОСТЯМЪ.

15 июня

№ 12.

1866 года.

Б Е С Ъ Д А

•

С И М В О Л Ъ В Ъ Р Ы.

IV.

Върую и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія, единородного, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имъ же вся быша.

Во второмъ членѣ символа вѣры говорится о томъ, во имя Котораго мы называемся христианами,—о Господѣ Спасителѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ. А такъ какъ Иисусъ Христосъ имѣетъ двѣ природы — Божескую и человѣческую,—Онъ есть истинный Богъ, Сынъ Божій, рожденный отъ Бога Отца прежде вѣкъ, Онъ есть вмѣстѣ истинный человѣкъ, рожденный, назадъ тому 1865 лѣтъ, отъ пресвятой Дѣвы Маріи: то памяуйте, что во второмъ членѣ символа вѣры говорится о Его Божеской природѣ, по которой Онъ называется Сыномъ Божіимъ, вторымъ лицомъ Пресвятыя Трои-

ды. Разсмотримъ же теперь слова втораго члена символа вѣры — *и во единого Господа Иисуса Христа*, т. е. вѣрю, что единъ есть Господь Спаситель. *Единымъ* называется Иисусъ Христосъ потому, что есть Единственный Спаситель нашъ, *нѣтъ другаго имени* ни на небѣ, ни на землѣ, *которое бы спасало*. Иисусъ Христосъ есть *единъ ходатай между Богомъ и людьми*; не смотря на воплощеніе, не два Сына, но единъ. Люди послѣ грѣхопаденія своего не имѣли бы доступа до Бога, ими оскорбленнаго; между небомъ и землей была высочайшая стѣна — грѣхи; Иисусъ Христосъ разрушилъ эту стѣну и сдѣлалъ возможнымъ переходъ отъ земли на небо. Онъ единъ по преимуществу будетъ судить живыхъ и мертвыхъ, и Ему поклонится всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ. О, сладчайшее имя *Иисусъ!* Это имя съ самаго дѣтства нашего должно быть у насъ въ душѣ, сердцѣ и на устахъ. —

Что же означаютъ имена — *Господь Иисусъ Христосъ?* — Имя *Господь* дано Иисусу Христу, какъ Сыну Божию, потому что Онъ есть истинный Богъ. Имя — *Иисусъ* значитъ Спаситель; это имя наречено Архангеломъ Гавріиломъ въ то время, когда онъ возвѣстилъ Дѣвѣ Маріи, что Она родитъ Сына и назоветъ Его *Иисусомъ*, потому что Онъ спасетъ людей отъ грѣха и смерти. Имя *Христосъ* значитъ *Помазанникъ*. Это имя произошло отъ помазанія святымъ мѣромъ, чрезъ которое даются людямъ дары Духа Святаго. Напр: въ ветхомъ завѣтѣ помазывались цари, первосвященники и пророки, и чрезъ помазаніе имъ сообщались дары Божіи: царю крѣпость силъ, первосвященнику — святость, пророку — вѣдѣніе будущаго.

Такъ какъ Иисусу Христу принадлежать по Божеству Его всѣ дары сіи и въ самомъ вочело-

вѣченіи Онъ видимо явилъ въ Себѣ эти качества въ превосходнѣйшей степени: то по сему Иисусъ есть *Христосъ* — Помазанникъ въ высшей силѣ и власти, ибо Онъ есть Царь всемогущій неба и земли; Онъ есть вѣчный Первосвященникъ, всесвятыи и освящающій всякаго вѣрующаго, есть Ходатай всемогущій у Бога за людей; Онъ не только имѣетъ въ высшей степени вѣдѣніе всѣхъ тайнъ, но у Него и печать отъ сихъ тайнъ, — всѣ пророки и учителя были и есть только посредники Его, посланники. Поэтому, когда еще ожидали Его, пророки называли Его *Помазанникомъ* или *Христомъ*.

Названіе *Сынъ Божій единородный* заключаетъ въ себѣ то ученіе христіанскаго вѣроученія, что Онъ только Сынъ у Бога Отца и нѣтъ такого сына еще, какъ Онъ. Есть и другіе сыны у Бога Отца, напр. всѣ вѣрующіе суть дѣти Его и мы; но мы — дѣти Божіи потому, что сотворены Имъ по любви Его; было время, когда насъ не было, а потомъ сотворены, и потому мы, какъ бы приемыши; мы называемся дѣтьми Божіими по благодати крещенія, а эту благодать устроилъ Господь Иисусъ Христосъ, Который заслужилъ у Бога Отца право называться вѣрующимъ въ Него чадами Божіими. Сынъ Божій есть *единородный*, возлюбленнѣйшій Отцу, Сынъ рожденный Отцемъ единственныи образомъ, — поэтому совсѣмъ не такой сынъ, какъ мы; Онъ Сынъ по существу и потому равенъ Богу Отцу. — «Когда ты слышишь *Сына*, «не разумѣй сына усыновленнаго, но естественнаго, «Сына Единороднаго, Который не имѣетъ у Себя «другаго брата. *Единороднымъ* Онъ называется «для того, что, по Божественному достоинству и «рожденію отъ Отца, не имѣетъ брата; а *Сыномъ Божіимъ* называемъ Его мы не отъ себя, но по

«тому, что самъ Отецъ наименовалъ Иисуса Христа «*Сыномъ Божіимъ*. Наименованіе же, даемое отъ «Отца дѣтямъ истинно» (Св. Кир. Іер. огл. по уч. 2).

Иже отъ Отца рожденнаго, прежде всѣхъ вѣкѣ. — Сынъ Божій рожденъ тогда, когда ничего не было, когда и времени еще не было; ибо Онъ вѣченъ, какъ и Богъ Отецъ.

Свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна. Этими словами указывается на тайну непостижимаго рожденія Бога Сына отъ Бога Отца; Сынъ Божій истинный Богъ, какъ и Богъ Отецъ, при единствѣ, нераздѣльности и неслитности Пресвятыя Троицы, предвѣчное имѣетъ бытіе образомъ рожденія отъ Бога Отца, рожденія непостижимаго, но ему есть въ природѣ подобіе, не выясняющее впрочемъ сущности предмета,—рожденіе свѣта отъ свѣта. Мы теперь видимъ на небѣ солнце; оно же свѣтитъ на землѣ и въ этомъ храмѣ; но и этотъ свѣтъ, что на всей землѣ и въ этомъ храмѣ свѣтитъ, и тотъ, что въ солнцѣ, есть одинъ и тотъ же свѣтъ — нераздѣльный. Подобно сему, Сынъ Божій, рожденный отъ Бога Отца, не имѣетъ раздѣльнаго бытія отъ Него. *Свѣтомъ* называется Господь Иисусъ Христосъ потому, что Онъ просвѣщаетъ вселенную и ваши души. «Христосъ «не внымъ чѣмъ либо прежде былъ, и другимъ «содѣлался по рожденіи, но отъ начала родился «Сыномъ Отца (о матерн и не упоминается, ибо открывается тайна рожденія единственнаго и чрезвычайнаго), подобнымъ во всемъ Родившему Его, «родился, какъ жизнь отъ жизни, свѣтъ отъ свѣта, истина отъ истины, премудрость отъ премудрости, Царь отъ Царя, Богъ отъ Бога . . . И сіе «рожденіе по Божеству не подлежитъ ни времени, «ни мѣсту, ни родословному исчисленію. Ибо *родъ*

Его кто исповѣсть?» (Ис. 55, 8; Св. Кир. Иер. XI. 5).

Рождена, несотворенна. Сынъ Божій рожденъ, а не сотворенъ, какъ мы. Были люди (Аріи), которые говорили о Сынѣ Божіемъ, что Онъ сотворенъ; это ложь. Святые отцы, въ проверженіе сказали, что Онъ рожденъ, а не сотворенъ. Есть люди испытующіе, которые могутъ спросить: какимъ образомъ было рожденіе Сына отъ Отца? Послушайте, какъ отвѣчаетъ святой Кириллъ Иерусалимскій на этотъ вопросъ. «Не только небеса не знаютъ опаго рожденія, но и все Ангельское естество. Ибо если бы кто, когда бы только было возможно, взшедши на первое небо, и разсмотрѣвши состояніе находящихся тамъ Ангеловъ, приступивши къ нимъ, спросилъ, какъ родилъ Богъ Сына Своего,—думаю, они сказали бы: надъ нами выше есть большіе, тѣхъ спроси. Взойди теперь на второе и третье небо, достигши, если можешь, до Престоловъ и Господствій, Началь и Властей. Если бы и до нихъ достигнулъ, что не возможно, то и они отрекутся и не скажутъ тебѣ, потому что не знаютъ» (слово XI). —

Единосушна Отцу. Сынъ Божій одного существа съ Богомъ Отцемъ и есть такой же Богъ, какъ и Богъ Отецъ. «Они суть *Едино* по достоинству Божества, поелику Богъ родилъ Бога; суть *Едино* по власти царственной, ибо не надъ одними царствуетъ Отецъ, а надъ другими Сынъ, какъ Авессаломъ, возстававшій противъ своего отца, но надъ которыми царствуетъ Отецъ, надъ тѣми же царствуетъ и Сынъ; суть *Едино*, такъ какъ между ними нѣтъ никакого разногласія, или разстоянія; ибо не иное хотѣніе Отца, а иное Сына; суть *Едино*, такъ какъ не нныя твари Христа, и нныя Отца; ибо едино твореніе всего, твореніе

«Отца чрезъ Сына: яко Той рече и быша, Той повель, и создашася.» (Псал. 148 св. Кир. XI. 16).

Имже вся быша. Чрезъ Него все было, произошло все то, что существуетъ; Сынъ Божій все сотворилъ; Онъ есть Творецъ вмѣстѣ съ Богомъ Отцемъ. О Богѣ Отцѣ въ 1-мъ членѣ сказано: *Творца небу и земли;* а о Сынѣ Божіемъ—во 2-мъ членѣ говорится: *Имже вся быша.*—«Какъ еслибъ какой царь, имѣющій сына царя, желая устроить городъ, поручилъ своему сыну соцарственнику устройство города; и онъ бы, получивъ планъ, привелъ къ концу начертанное въ умѣ: такъ когда Отецъ восхотѣлъ все создать, Сынъ по манію Отца все устроилъ, такъ что маніемъ симъ вполне сохраняется власть Отца, да и Сынъ вмѣстѣ имѣетъ власть надъ собственными Его тварями, и какъ Отецъ неудаленъ отъ владычества надъ своими тварями, такъ и Сынъ царствуетъ надъ тварями, не другимъ кѣмъ либо сотворенными, но Имъ самимъ: *Имже вся быша,*—(Имъ все сотворено), «не исключая ни одной твари.»—Св. Кир. Iер. XI. 22. —

И такъ, если кто хочетъ быть благочестивымъ почитателемъ Бога, тотъ да покланяется Сыну; въ противномъ случаѣ Отецъ не пріемлетъ служенія, Отецъ отъ небесъ возгласилъ такъ: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ* (Матѣ. 5, 17). Благоволеніе Отца въ Сынѣ: если и твоей любви не будетъ къ нему, то живота имѣть не будешь.» Св. (Кирилл. поуч. огл. XI).

Такъ, братіе, велико, свято и спасительно имя Господа нашего Иисуса Христа, Который, по Божеству Своему, есть истинный Богъ, рожденный

прежде вѣкъ отъ Отца, равный Отцу, и есть одного съ Нимъ существа, есть Творецъ міра. Будемъ же день и почь и на всякъ часъ возноситься къ Нему съ молитвою: *Иисусе, Сыне Божій, помилуй насъ!* —

Протоіерей Вас. Никольскій.

ФИЛОСОФСКІЯ РАЗМЫШЛЕНІЯ

О РЕЛИГІИ ХРИСТІАНСКОЙ.

Изъ Огюста Николя.

І. О МОИСЕЕЪ.

(Продолженіе)

В.

Повѣствованіе Моисея о паденіи чловѣчества въ Адамъ и объ обѣтованіи его возстановленія въ Иисусъ Христъ.

*Если бы вѣрили Моисею; то повѣрили бы и Мнѣ: потому что онъ писалъ о Мнѣ (Іоан. 5, 46).—*Это наставленіе прямымъ образомъ относится къ нашему вѣку; оно представляетъ для него сильное побужденіе, на основаніи свидѣтельства Моисеева, признавать Божественное достоинство Иисуса Христа.

Нельзя не согласиться, что связь, соединяющая этотъ выводъ съ его основаніемъ, признается всѣми, и христіанами и деистами, и даже нѣкоторымъ образомъ Іудеями. Христіане, какъ это понятно изъ самаго наставленія Иисуса Христа, во всѣ времена старались подтверждать истину христіанства свидѣтельствомъ Моисея. Деисты явно

признають эту связь; вслѣдствіе чего они единодушно направляютъ свои нападенія противъ Иисуса Христа, извращая свидѣтельство Моисея. Наконецъ Иудеи своимъ образомъ открыто высказали истину этой связи, на основаніи ученія Моисеева, ожидая какого-то *мечтательнаго* царства Мессіи; но такое ожиданіе тѣмъ лучше доказываетъ, въ пользу *истиннаго* царства Христова, силу этого отношенія, которое, не смотря на то, что заблужденіемъ человѣческимъ отклонено отъ своего предмета, пережило столько обольщеній.

Такимъ образомъ какого бы кто ни держался мнѣнія о религіи обрядоваго закона Моисеева или о религіи христіанской, тѣсная связь между тою и другою составляетъ фактъ, соединяющій всѣ различныя мнѣнія о нихъ. Поэтому науки, своимъ образомъ подтверждающія истину религіи Моисеевой, подтверждаютъ въ то же время Божественное достоинство Иисуса Христа; поэтому когда насъ направляютъ къ вѣрѣ въ Моисея, въ то же время направляютъ и къ вѣрѣ въ Иисуса Христа.

Этотъ драгоцѣнный выводъ требуетъ нѣкоторыхъ объясненій, которыя и составятъ предметъ послѣднихъ размышленій нашихъ, относящихся къ настоящей главѣ.

1) Въ самомъ средоточіи повѣствованія Моисеева стоитъ событіе, породившее необходимость вторичнаго откровенія Божія и составляющее какъ бы первое звѣно цѣпи, соединяющей христіанство съ колыбелью рода человѣческаго. Предоставимъ Моисею говорить объ этомъ во всей величественной простотѣ его рѣчи; она такъ сильна, что не нуждается ни въ какихъ нашихъ предосторожностяхъ.

«И сотворилъ Богъ человѣка по образу Своему, по образу Божію сотворилъ его; мушину и

«женщину сотворилъ ихъ. И Богъ благословилъ,
 «и сказалъ имъ Богъ: плодитесь, и размножайтесь,
 «и наполняйте землю, и обладайте ею, и владыче-
 «ствуйте надъ рыбами морскими, и надъ птицами
 «небесными, и надъ всякимъ животнымъ, пресмы-
 «кающимъ по землѣ... И насадилъ Иегова Богъ
 «садъ въ Едемѣ къ востоку, и поставилъ тамъ че-
 «ловѣка, котораго создалъ. И произрастилъ Иегова
 «Богъ изъ земли всякое дерево прекрасное видомъ
 «и хорошее для пищи и дерево жизни посреди са-
 «да, *и древо познанія добра и зла...* И взялъ
 «Иегова Богъ человѣка и поставилъ его въ саду
 «эдемскомъ, чтобы онъ воздѣлывалъ его и хранилъ
 «его. И заповѣдалъ Иегова Богъ человѣку, говоря:
 «Ѣшь плоды со всякаго дерева въ семъ саду, а
 «плодовъ дерева познанія добра и зла не ѣшь; ибо
 «въ день, въ который ты вкусишь ихъ, смертію
 «умрешь. Но змій сказалъ женѣ: подлинно ли ска-
 «залъ Богъ: не ѣшьте плодовъ ни съ какаго дере-
 «ва въ саду? Жена сказала змію: мы ѣдимъ плоды
 «съ деревъ въ саду. Только плодовъ съ дерева,
 «которое посреди сада, сказалъ Богъ, не вкушай-
 «те, и не прикасайтесь къ нему, чтобы не уме-
 «реть. И сказалъ змій женѣ: не умрете; но зна-
 «етъ Богъ, что въ день, въ который вы вкуси-
 «те плода его, откроются глаза ваши и вы будете
 «какъ Боги, знающіе добро и зло. Женѣ показа-
 «лось, что это дерево хорошо для пищи, и что оно
 «приятно для очей, и прекрасно это дерево, потому
 «что даетъ знаніе; и она взяла плодовъ его и ѣла;
 «также дала мужу своему, и онъ ѣлъ. Тогда у нихъ
 «обоихъ открылись глаза и они увидѣли, что наги
 «и сшили смоковные листья, и сдѣлали себѣ опояса-
 «ніе... Тогда Иегова Богъ воззвалъ къ Адаму и ска-
 «залъ ему: гдѣ ты? Онъ сказалъ: я услышалъ гласъ
 «Твой въ саду, и убоялся, потому что я нагъ и

«скрылся. А Онъ сказалъ: кто тебѣ сказалъ, что ты нагъ? развѣ ты вкусилъ отъ дерева, отъ котораго Я запретилъ тебѣ вкушать? И сказалъ челоуѣкъ: жена, которую Ты мнѣ дала, она дала мнѣ плодъ съ этого дерева, и я ѣлъ. И сказалъ Иегова Богъ женѣ: что ты это сдѣлала? Жена сказала: змѣй обольстилъ меня и я ѣла. Тогда Иегова Богъ сказалъ змію: за то, что ты это сдѣлалъ, проклятъ ты предъ всѣми скотами и предъ всѣми звѣрями полевыми... И вражду положу между тобою и между женою, и между сѣменемъ твоимъ и между сѣменемъ ея; оно будетъ по-ражать тебя въ голову, а ты будешь жалить его въ пяту.» (*) (Еврейское слово, соотвѣтствующее слову *сѣмя*—*zera*, употребляется въ значеніи сына; и въ такомъ случаѣ въ послѣдней мысли вышеприведеннаго текста представляется такой смыслъ: одинъ изъ потомковъ жены сокрушитъ тебѣ голову).

Далѣе Богъ произноситъ сужденіе надъ нашими прародителями, обрекаетъ ихъ на тяжелые труды, болѣзни и смерть. Для дополненія и уясненія послѣднихъ словъ выше-приведеннаго текста о сѣмени жены, заключающаго въ себѣ сущность обѣтованія, связующаго во едино вѣру ветхозавѣтныхъ праотцевъ съ религіею Христовою, надобно разсмотрѣть развитіе тойже мысли нѣсколько далѣе въ той же книгѣ Бытія. «Иегова сказалъ Аврааму: я произведу отъ тебя великій народъ и благословлю тебя, и благословятся въ тебѣ вся племена земныя» (Быт. 12, 1—3.).

«Потомъ вторично воззвалъ Авраама Ангель Иеговы съ небесъ и сказалъ: Мною клянусь, говоритъ Иегова, что поелику ты сдѣлалъ сіе дѣло

(*) Быт. 1, 27. 28; 2, 8. 9. 15—17; 3, 1—7. 9—15.

«и не пожалѣлъ сына твоего; то я благословляя «благословлю тебя, и умножая умножу сѣмя твое «и благословятся въ сѣмени твоёмъ всѣ народы «земные» (Быт. 22, 16—18). Такое же обѣтованіе повторено было Исааку.

Наконецъ Иаковъ предъ смертію, благословляя Иуду, говоритъ между прочимъ: «не отнимется «скипетръ отъ Иуды и законоположникъ отъ чреслъ «его, пока не придетъ *Шилохъ*, и Ему покорность «народовъ (пока придетъ Тотъ, Кто долженъ быть «посланъ, — и Онъ будетъ ожиданіемъ народовъ) (Быт. 49. 10).

Такимъ образомъ ожиданіе обѣщаннаго Искупителя, переходя изъ рода въ родъ, непрерывно продолжалось и развивалось и служило противуядіемъ злу и развращенію, всегда возраставшимъ въ родѣ человѣческомъ, пока, съ *отнятіемъ скипетра отъ Иуды*, и переходомъ его въ руки Римлянъ, всѣ народы не получили благословенія и освященія въ *Томъ, Кто говорилъ о Себѣ: Моисей писалъ о Мнѣ; въ сѣмени той жены*, которая въ священномъ восторгѣ о славѣ своей, какъ матери обѣщаннаго Искупителя, прославляла Бога: «величить душа моя Господа за то, что призрѣлъ «Онъ на смиреніе рабы Своей; сотворилъ мнѣ величіе, Сильный, какъ говорилъ отцамъ нашимъ, «къ Аврааму и сѣмени его даже до вѣка» (Лук. 1, 46 — 49, 55).

Такова, по самому простому выраженію, связь, соединяющая христіанство съ ученіемъ и установленіями религіи Моисеевой и возбуждающая противъ послѣдней нападенія всѣхъ враговъ перваго.

При чтеніи этой, самой отдаленной древности, исторіи едемской прежде всего испытывается затрудненіе примѣнить ее къ нашимъ обыкновеннымъ поверхностнымъ сужденіямъ, и затѣмъ возникаетъ

покушеніе подвергнуть ее критическому разбору, и это отъ того, что содержаніе ея такъ безыскусственно и просто, что представляется разуму человѣческому въ родѣ нѣкоторой загадки.—Носкоро въ душѣ читателя самаго недовѣрчиваго возникаетъ обратное дѣйствіе. Эта самая легкость, съ какою онъ подвергалъ критикѣ прочитанное, поставляетъ его въ недовѣріе не столько относительно книги, сколько относительно самаго себя,—своего собственнаго легкомыслія, невѣжества и ослѣпленія. Онъ начинаетъ ощущать нѣкотораго рода страхъ относительно книги, для которой еще такъ недавно самъ представлялся страшнымъ и опаснымъ. Онъ снова принимается за нее, перечитываетъ ее съ большею осторожностію и внимательностію и доходитъ наконецъ до сознанія, что позади того, что сначала представлялось ему столько отталкивающимъ, находится что то уже не нелѣпное, а просто таинственное и глубокое, въ чемъ онъ болѣе и болѣе проразумѣваетъ мудрую скромность, основательность и необъятную истину, и по мѣрѣ того, сколько это ему удастся, *срываетъ*, по выраженію лорда Байрона, *дверь буквы и входитъ во святилище духа.*

Подлинно, догматъ о грѣхѣ первородномъ, обстоятельствахъ и слѣдствіяхъ, его сопровождавшихъ, навсегда останется великою тайною (не столько впрочемъ великою, по замѣчанію Паскаля, какъ тайна, какая представлялась бы въ человѣчествѣ безъ грѣха); но удивительно, сколь густыми покровами заслоняютъ ее для себя умы злонамѣренныя или ограниченныя, сколько запутываютъ ее неудобовразумительными трудностями; и на оборотъ, сколько провикаютъ и сколько находятъ для себя пищи въ ея глубинахъ умы трезвые, съ простою сердечною.

Какъ бы то ни было, понимаютъ ли эту тайну, или не понимаютъ, а она, какъ мы уже сказали, *существуетъ*, и съ упорнымъ нежеланіемъ признать ее, необходимо было бы еще презрѣть болѣе великія тайны, и проглотить еще болѣе неразрѣшимыя трудности. Паденіе перваго человѣка съ его сдѣлствіями составляетъ исторію, и при томъ исторію, записанную не только въ книгѣ самой достовѣрной и правдивѣйшей изъ всѣхъ книгъ, но, какъ увидимъ далѣе, во всѣхъ всемірныхъ преданіяхъ, и преимущественно во глубинѣ нашего собственнаго сердца. Въ обстоятельствахъ паденія этого мы всецѣло погружены и не замѣчаемъ ихъ собственно по тому, что въ нихъ погружены.

Теперь, для утвержденія этой истины, я останавливаюсь только на сказаніи Моисея. Принимаю этотъ рассказъ въ томъ видѣ, какъ онъ есть, съ его таинственностію, безъ объясненій, и говорю: паденіе человѣчества чрезъ преслушаніе перваго человѣка и *обътованіе* о его возстановленіи грядущимъ Потомкомъ жены, *ожидаемымъ всеми народами*, долженствующимъ произойти отъ народа іудейскаго въ то время, когда этотъ народъ долженъ самъ низойти съ чреды самостоятельнаго народа, — вотъ что выходитъ очевидно изъ рассказа Моисеева (*).

Должны ли мы вѣрить въ истину этого ска-

(*) Это болѣе и болѣе уясняется изъ другихъ священныхъ книгъ, появившихся послѣ пятокнижія, съ которыми онѣ составляютъ одно цѣлое. Пятокнижіе и преимущественно приведенныя изъ него мѣста представляются главнѣйшими звѣнами преданія, перешедшаго въ народъ Іудейскій и распространившагося въ средѣ другихъ народовъ. Такъ Самаряне, удержавшіе только Пятокнижіе, всегда ожидали Мессію, какъ прочіе Іудеи. Мы еще возвратимся къ этому предмету.

занія? Тутъ заключается вопросъ объ истинности самаго христіанства, какъ это весьма хорошо понимаютъ сами противники его. Если ученіе Моисея истинно въ семь отношеніи; то очевидно, что Богъ принимаетъ попеченіе о судьбахъ рода человѣческаго, что Онъ установилъ завѣтъ съ нимъ посредствомъ обѣтованія, предполагающаго новый рѣшительный завѣтъ въ исполненіи обѣтованія, и что это исполненіе, какъ предметъ новаго завѣта, нигдѣ не можетъ быть обрѣтено, кромѣ только христіанства, которое *одно* усволяетъ себѣ это достоинство и притомъ столь чудеснымъ образомъ оправдываетъ всѣ его условія.

Итакъ рассмотримъ слѣдующій вопросъ: сказанное у Моисея касательно паденія человѣчества и обѣтованіе о его будущемъ возстановленіи имѣетъ ли достаточныя основанія, и на столько ли они тверды, чтобы по справедливости всему этому надобно было вѣрить? Положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ не можетъ быть сомнительнымъ послѣ всего, что мы уже разсмотрѣли. Въ самомъ дѣлѣ, говоря разумно, надобно сознаться, что пока еще могли подвергать сомнѣнію правдивость Моисея относительно всѣхъ другихъ частей его повѣствованія, сомнѣніе имѣло великую силу противъ сказанія о паденіи и возстановленіи человѣчества. Въ семь случаѣ къ его собственной невѣроятности присоединилась еще невѣроятность всего вообще повѣствованія Моисеева; и невѣріе имѣло удачный предлогъ смѣяться надъ *зміемъ и яблокомъ*, когда оно удобно могло подвергаться осмѣянію и *шестидневное твореніе*, и *появленіе свѣта прежде солнца*, и *покой Творца*, и *долголѣтіе патриарховъ*, и *всемірный потопъ съ ковчегомъ Ноя*, и *Вавилонскую Башню*, и *смѣшеніе языковъ*, и *недавнее начало*

обществъ человѣческихъ и другія обстоятельство, описанныя въ книгѣ Бытія. Но послѣ того какъ насмѣшники и, — что гораздо вѣрнѣе, — истинные ученые перешли на сторону Моисея по всѣмъ этимъ предметамъ, послѣ того какъ этотъ *несокрушимый памятникъ истины* установленъ былъ на своемъ основаніи и торжество сего патріарха сдѣлалось торжествомъ самыхъ наукъ, выросшихъ до того, что онѣ въ состояніи понимать его и ему удивляться; о, тогда такое обращеніе разума человѣческаго къ истинѣ, относительно цѣлаго повѣствованія Моисея, много говоритъ въ подтвержденіе одного непонятнаго пункта и этого повѣствованія, — касательно паденія перваго человѣка. Въ такомъ случаѣ мы вправѣ утверждать:

Моисей говорилъ и по всей справедливости одну только истину, когда утверждалъ фактъ *сотворенія* неба и земли, какъ первоначальное дѣйствіе творческаго всемогущества Божія, отличное отъ послѣдующаго *образованія* различныхъ частей міра, такъ что всякая здравая философія принуждена согласиться съ этимъ; необходимость чего представлялась очевидно даже и Бруссэ.

Моисей высказалъ истину, когда представлялъ первоначально землю безъ жизни, затопленною и окруженною моремъ безъ обитателей его, какъ подтвердилъ это и Кювье.

Моисей высказалъ изумительную истину, когда поставлялъ *сотвореніе свѣто-теплотвора* прежде солнца, какъ говорятъ объ этомъ согласно Шобаръ, Марсель де Серезъ, Гodefруа, Ювгъ, Фреснель и Араго.

Моисей высказалъ истину, когда изображалъ послѣдовательное появленіе существъ органическихъ, восходя отъ простаго къ сложному, — сначала растеній (*злаковъ, травы и деревьевъ*), по-

томъ—*пресмыкающихся* и другихъ морскихъ животныхыхъ, и въ то же время птицъ, затѣмъ животныхыхъ и наконецъ *человѣка*, какъ признаютъ это и всѣ геологи.

Моисей былъ правдивъ тогда, когда говорилъ, что всѣ эти дѣла совершены Богомъ постепенно въ продолженіи шести дней; въ седьмой день Творецъ престалъ отъ своего дѣланія и запечатлѣлъ въ твореніяхъ неизмѣнную твердость, какъ это опять признаютъ всѣ геологи и естествоиспытатели, и какъ подтверждается это всемірнымъ и непрерывнымъ обычаемъ всѣхъ народовъ—считать времена по недѣлямъ и посвящать седьмой день религіозному покою, обычай, засвидѣтельствованный Лапласомъ и съ силою выставленный у Дидро.

Моисей высказалъ истину въ повѣствованіи о *всемірномъ потопѣ*, его *быстрой внезапности*, *всеобщности* и *предѣлѣ времени*, а также объ обстоятельствахъ спасенія одного семейства, сохраненнаго отъ общей гибели, какъ это подтверждается природою и всемірными преданіями, которыя приняты во вниманіе геологами, физиками, историками и путешественниками,

Моисей высказалъ истину, когда поставляетъ только десять поколѣній отъ сотворенія міра до потопа, и когда въ жизни допотопныхъ людей *означаетъ* долготѣе почти до тысячи лѣтъ; то же говорятъ и всѣ языческія преданія по свидѣтельству Вольнея.

Моисей высказалъ истину, когда указываетъ на происхожденіе всѣхъ людей отъ одного первосотвореннаго *человѣка*, какъ это подтверждаетъ Бюффонъ, Ласепедъ, Кювье и всѣ великіе естествоиспытатели.

Моисей высказалъ истину въ многознаменательномъ *разказѣ* о насильственномъ смѣщеніи языковъ

и разсѣяніи людей, подѣ предводительствомъ трехъ родоначальниковъ поколѣній, изъ Ассиріи,—первобытнаго хранилища всѣхъ языковъ и всякой образованности, какъ доказывали это Бартонъ, Гумбольдтъ, Ульяновъ, Гюнтеръ, Клапротъ, Нибуръ, Ремюза, Паравей, Фрейсине, Рауль — Рошеттъ и всѣ прочіе этнографы, археологи, географы и путешественники.

Слѣдовательно, Моисей высказалъ истину и въ повѣствованіи о паденіи человѣческаго рода въ Адамъ и обѣтованіи о имѣющемъ послѣдовать благословеніи его въ *Томъ, Кто долженъ прійти*, и *Кто будетъ предметомъ ожиданія всѣхъ народовъ*; и чтобы понять всецѣло и эту часть Моисеева повѣствованія, намъ недостаетъ лишь такихъ познаній, какихъ очень долго не доставало и относительно всего вообще повѣствованія этого. Но это угодно было Богу предоставить особому Своему откровенію, такъ какъ свѣдѣнія этого рода ближайшимъ образомъ касаются Его безпредѣльной природы, и должны питать нашу вѣру и любовь къ Нему

Совершеннѣйшая правдивость Моисея относительно всѣхъ другихъ предметовъ, которые наукѣ человѣческой удалось раскрыть и объяснить, служатъ прочнымъ ручательствомъ за его правдивость и въ семъ послѣднемъ случаѣ. И можно сказать, что если истинность повѣствованія о *падении* и спасительномъ *обѣтованіи* недоступна прямому познанію; то въ ней можно пріобрѣсть живое убѣжденіе посредствомъ вывода изъ истинности всѣхъ прочихъ рассказовъ, ее окружающихъ. Такое заключеніе неоспоримо, когда принимаются во вниманіе число, важность и точность фактовъ, относительно которыхъ правдивость повѣствованія Моисеева оказалась не сомнительною.

ОБЪ УЛУЧШЕНИИ БЫТА

ПРИХОДСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА. (*)

Въ 1863 году Высочайше утверждены для изысканія способовъ улучшения быта православнаго-приходскаго духовенства въ каждой губерніи особые комитеты. Эти комитеты, исполняя волю ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, въ городахъ при посредствѣ градскихъ головъ, въ селлахъ государственныхъ крестьянъ при посредствѣ чиновниковъ, а въ селеніяхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостнаго состоянія, при посредствѣ Мирowychъ Посредниковъ, входили въ сношенія съ прихожанами; но

(*) Эта статья получена при слѣдующемъ поясненіи: Препровождая при семъ въ редакцію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей представленіе, поданное мною Шацкому Земскому Собранію 4-го прошлаго марта, *объ улучшеніи быта приходскаго православнаго духовенства и конію съ опредѣленія Собранія*, прошу напечатать ихъ для того, что этотъ вопросъ, по опредѣленію Земскаго Собранія оставленъ открытымъ до слѣдующаго собранія, имѣющаго быть въ сентябрѣ настоящаго года.

Не скрою, что по прочтеніи моего представленія Г. Предсѣдателемъ Шацкаго Земскаго Собранія, не всѣ гласные сочувствовали моему представленію одинаково; эта неодинаковость въ будущее земское собраніе можетъ повести не только къ разнорѣчию, но и къ совершенному уничтоженію этого вопроса. Но, какъ вслѣдствіе циркулярнаго предписанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Гг. Губернаторамъ, отъ нихъ къ гг. Предводителямъ (Совр. Лис. № 64 1866 года), земство должно принять участіе въ улучшеніи быта православнаго духовенства: то съ этою целью я, какъ Гласный, желалъ бы быть въ земствѣ *небезыласнымъ*; между тѣмъ чувствую себя не довольно сильнымъ и въ одиночествѣ слабымъ, безъ совѣта и пособія другихъ болѣе опытныхъ, предлагать земству болѣе ясныя и рѣшительныя заявленія по вопросу столь интересному для всего духовенства. Всякую новую мысль, высказанную или чрезъ Тамбов. Епарх. Вѣдомости, (***) или прямо на мое имя, я съ удовольствіемъ передамъ въ свое время земскому собранію.

(**) Которыя съ готовностію къ печатанію примутъ заявленія о предметѣ такъ важномъ. *Ред.*

всѣ эти сношенія Чиновниковъ и Посредниковъ, не смотря, можетъ быть, на все ихъ сочувствіе и готовность исполнить волю ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, ничего не сдѣлали, и можно сказать положительно, что отъ ихъ дѣлъ не видно никакихъ плодовъ. Можетъ быть этому причиною одни крестьяне, по природѣ своей тяжелые выходятъ изъ прежняго своего порядка.

Теперь цѣль нашего земскаго собранія состоитъ въ томъ, чтобы всѣ сословія по возможности облегчить. Собраніе, обращая вниманіе на всѣ безъ исключенія натуральныя повинности, такъ неуравнительно доселѣ разложенныя, не должно оставить безъ вниманія духовенства, тѣмъ болѣе что сами крестьяне на это вызываются, можетъ быть, необходимостію, а можетъ быть, самовластною прихотью. Такъ въ настоящемъ году крестьяне села *Каверина*, вмѣсто улучшенія, о которомъ заботится правительство, на сходѣ назначили, что долженъ получать причтъ за каждую потребу. Цѣль этого назначенія состояла не въ томъ, чтобы улучшить бытъ своего духовенства, а въ томъ, чтобы облегчить себя уменьшеніемъ получаемого съ нихъ вознагражденія; такимъ образомъ они поставили свое духовенство еще въ худшее состояніе. Таковое самоволіе и самоуправленіе въ назначеніи за труды духовенству становяты въ разладъ духовенство съ прихожанами. А при разладѣ что можетъ быть добраго?—Подобное столкновеніе есть и въ другихъ приходахъ. Между тѣмъ не пора ли цѣлому обществу сознать и на дѣлѣ заявить, что обыкновеніе—платить причту при каждой требѣ совершенно не соотвѣтствуетъ ни важности православной Христовой Вѣры, которая учитъ: *туне пріяте, туне дадите*, ни добронравственнымъ взаимнымъ связямъ прихожанъ съ своими священниками. Не крестьяне первые и не поденщики вторые... Пора обществу сознать и вывести духовенство изъ положенія нищенскаго униженія, въ которое оно поставлено необходимостію. Не есть ли это положеніе нищенскаго униженія, когда духовенство, по исправленіи каждаго молебна и требы, вынуждено протянуть руку и держать оную, пока хозяинъ, сколько ему заблагоразудится, положить въ нее?!. Въ

городѣ это дѣлается болѣе спиходительно: хозяинъ деликатно даетъ, а священникъ несмотря кладетъ въ карманъ; но въ селахъ это дѣлается слишкомъ унижительно, — торговымъ порядкомъ, повѣряется и недостающее пишется въ долговую книгу. Все это весьма неприлично какъ для духовенства, такъ и для прихожанъ. Но выйти изъ этого неприличія само духовенство не можетъ; ибо надобно же чѣмъ нибудь питаться съ семействомъ. Духовенство своею обязанностію поставлено въ такое положеніе, что не имѣетъ опредѣленнаго времени для занятія другимъ дѣломъ, которое бы могло доставить ему достаточное средство къ пропитанію. По этому прихожане обязаны сами заботиться о доставленіи средствъ ему.

Я съ своей стороны предлагаю собранію то средство, которое не только не обременитъ прихожанъ, но даже облегчить, а духовенство успокоитъ и выведетъ изъ состоянія нищенства. Моя мысль—*натуральныя воспособленія духовенству замѣнить денежнымъ взносомъ* (*). Для этого стоитъ только земскому собранію опредѣлить цифру для каждаго члена духовенства и эту цифру приложить къ прочимъ сборамъ. Землю церковную можетъ взять въ свою пользу общество, или, при несогласіи на это общества, или духовенства, оставить за духовенствомъ и вычитать изъ опредѣленной цифры количество суммы за землю по цѣнѣ, отдаваемой внаймы. Духовенство при такомъ воспособленіи должно исполнять всѣ необходимыя требы безъ всякаго вознагражденія, и именно: молитву давать новорожденному, крестить, исповѣдывать, причащать, вѣнчать, погребать, служить молебны въ каждомъ домѣ прихожанина на храмовые праздники, также на Пасху, Рождество Христово и Крещеніе. Поминовенія по умершимъ и молебны произвольные предоставить обоюдному согласію.

Такъ какъ во многихъ приходяхъ есть духовные члены въ причтѣ сверхъ нормальнаго положенія святѣйшаго Сино-

(*) Давно Редакція Там. Епарх. Вѣдомостей имѣла подъ руками подобное же заявленіе, но не могла печатать по независящимъ отъ нея причинамъ. Рсд.

да: то для этого испросить отъ духовнаго начальства вѣдомость съ означеніемъ, какой приходъ — въ какомъ классѣ состоитъ и какое количество причта должно быть въ каждомъ классѣ. Для земства обязательно выдавать обезпеченіе только тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которые назначены по классу, а излишнимъ давать оно не обязано; это дѣло духовнаго Начальства. Съ уменьшеніемъ числа членовъ причта увеличится ихъ содержаніе.

Таковое воспособленіе не мало будетъ способствовать нравственному благоустроенію и духовенства и паствы. Это я говорю по собственному опыту, который я испыталъ на себѣ въ селѣ *Большомъ Проломѣ* въ имѣніи *Княгини Волконской*.

Гласный Шацкого Земскаго Собранія, священникъ Троицкой церкви г. Шацка, Иоаннъ Дмитревскій.

Марта 1866 г.

Копія съ опредѣленія Шацкого Земскаго Собранія.

Гласный, священникъ *Иоаннъ Дмитревскій*, представилъ Собранію свое мнѣніе по вопросу объ улучшеніи быта духовенства, въ которомъ высказалъ, что настоящее его положеніе обратило на себя вниманіе и общества и правительства. Улучшеніе быта духовенства зависитъ отъ самаго общества, къ которому оно имѣетъ прямое отношеніе, и заключается главнымъ образомъ въ томъ, чтобы замѣнить настоящій сборъ за отправленіе христіанскихъ требъ постояннымъ сборомъ на содержаніе церковныхъ причтовъ, что избавитъ сельское духовенство отъ настоящаго унижительнаго положенія въ сборѣ на свое содержаніе отъ прихожанъ за каждую потребу, что вмѣстѣ съ тѣмъ служить почти единственнымъ средствомъ его существованія.

Гласный *Димитрій Александровичъ Брюхатовъ* высказалъ собранію, что вопросъ о замѣнѣ существующихъ сборовъ

въ вознагражденіе духовенству за исполненіе христіанскихъ требъ, возбужденъ уже давно и Комитетъ объ улучшеніи быта духовенства, открытый въ г. Тамбовѣ, просилъ мировыхъ посредниковъ о соглашеніи крестьянъ и причта, но всѣ старанія по этому остались безуспѣшны. Определеніе постоянного содержанія духовенству, въ особенности, при устраненіи существующаго пользованія землею, послужило бы разьединеніемъ духовенства съ сельскимъ обществомъ.

Гласный *Иванъ Евграфовичъ Воронцовъ-Вельяминовъ* высказалъ мнѣніе, что вопросъ, предложенный гласнымъ священникомъ *Іоанномъ Дмитріевичемъ Дмитревскимъ* объ улучшеніи быта духовенства, имѣетъ прямое отношеніе къ земству, такъ какъ съ этимъ улучшеніемъ соединены первые и самые главные интересы земства; ненужно доказывать, что возвышеніе уровня нравственнаго развитія народа имѣетъ прямое отношеніе къ положенію духовенства; улучшеніе его быта представляетъ возможность замѣщенія церковныхъ причтовъ людьми наиболѣе достойными, которымъ ввѣряется охраненіе религіознаго чувства въ народѣ,—этого твердаго оплота гражданскаго благоустройства. При настоящемъ положеніи нашего общества, при замѣнѣ системы опеки свободнымъ развитіемъ всѣхъ его силъ, важность нравственнаго вліянія и руководства отрицать невозможно; невозможно отрицать и того, что эта обязанность относительно сельскаго населенія ложится почти исключительно на духовенствѣ. По этимъ соображеніямъ, по мнѣнію *Г. Воронцова-Вельяминова*, Собранію было бы необходимо высказаться: *слѣдуетъ ли Земскому Собранію принять на себя хоть отчасти инициативу дѣла по улучшенію быта духовенства?* — И если отвѣтъ будетъ положительный, то выяснить: *чѣмъ и какъ именно это участіе можетъ быть заявлено?*—Вопросъ—о замѣнѣ существующаго сбора за требы церковнымъ причтамъ постояннымъ сборомъ по сельскимъ обществамъ въ Земскомъ Собраніи не можетъ быть поднятъ, такъ какъ этотъ вопросъ имѣетъ исключительное отношеніе только къ сельскимъ обществамъ; но основательно сказать, что общество все безраздѣльно

несеть известную повинность на содержаніе духовенства въ формѣ добровольныхъ приношеній; этотъ добровольный взносъ могъ быть опредѣленъ посредствомъ собранія точныхъ свѣдѣній и тогда всѣ тѣ соображенія, которыя были высказаны относительно сельскихъ обществъ, могли бы быть приняты къ соображенію земскаго собранія для опредѣленія постояннаго вознагражденія духовенству на основаніяхъ, объясненныхъ въ мнѣніи гласнаго священника Іоанна Дмитріевича Дмитревскаго.

Г. предсѣдателемъ и нѣкоторыми гласными было высказано, что такъ какъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства разсматривается весьма многими правительственными комитетами: то, до его разъясненія, вопросъ этотъ въ Земскомъ Собраніи оставить открытымъ, что и принято Собраніемъ.

Шацкъ 1866 г.

НЕКРОЛОГЪ

НИКОЛАЯ АЛЕКСѢВИЧА БАРТЕНЕВА.

26 Февраля 1866 года, въ 3 часа по полуночи, въ селѣ Большой Липовицѣ, скончался попечитель церкви штабсъ-капитанъ *Николай Алексѣевичъ Бартенева*. Несмотря на его немолодые лѣта (*) и частые недуги, которые естественно должны были приближать организмъ къ разрушенію, смерть Н. А. произвела грустное впечатлѣніе во всемъ окологдѣ и была причиною очень многихъ непритворныхъ слезъ. Много случалось мнѣ провожать людей до мѣста послѣдняго упокоенія на землѣ и видѣть много слезъ, иногда раздирающихъ душу, но подобныхъ слезъ я не встрѣчалъ: здѣсь плакали не родные только, но всѣ, кто имѣлъ

(*) Покойный имѣлъ 69 лѣтъ.

случай быть съ нимъ знакомымъ. Такъ онъ умѣлъ привязать къ себѣ и низшихъ и равныхъ себѣ и даже высшихъ!

Поприще, какое Николаю Алексѣевичу суждено было проходить въ жизни, было скромно. Но для возбужденія благодарнаго воспоминанія довольно и того, что онъ скромное свое назначеніе выполнилъ добросовѣстно, по христіански.

Покойный Н. А — чѣ смолоду служилъ драгуномъ; въ отечественную войну 1812 и 13 годовъ участвовалъ въ походахъ за Рейнъ и всегда замѣчаемъ былъ со стороны начальства, какъ отличный офицеръ. Въ двадцатыхъ годахъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, долженъ былъ перемѣнить военную службу на гражданскую и здѣсь также былъ во вниманіи у начальства, какъ хорошій чиновникъ. Иначе и быть не могло: водимый христіанскими побужденіями онъ волю начальства всегда считалъ своимъ закономъ, а спокойствіе подчиненныхъ — наслажденіемъ. Послѣдующая за тѣмъ жизнь Н. А — ча представляетъ его около семейнаго очага, съ ограниченными средствами; но благоразумная его жизнь, подкрѣпляемая вѣрою въ Бога, помогла ему и здѣсь въ исполненіи обязанностей, которыя лежали на немъ, какъ на главѣ семейства: дѣти воспитаны, на сколько позволяли матеріальныя средства и устроены; но главное — всѣ получили христіанское направленіе.

Съ 1841 года Н. А — чѣ поселился въ селѣ Большой Липовицѣ и съ тѣхъ поръ началось его попечительство о приходскомъ храмѣ, которое кончилось вмѣстѣ съ жизнію. Видъ храма бѣднаго, какъ по внѣшности, такъ и по внутренней обстановкѣ, болѣзненно поражалъ благочестивое чувство покойнаго и это подвинуло его посвятить жизнь свою устройству приходскаго храма. Про-

видѣнію же угодно было возложить на покойнаго не только устройство готоваго, но и сооруженіе новаго храма. Въ 1847 году прежній храмъ, при общемъ въ селеніи пожарѣ, сгорѣлъ до основанія, такъ что не осталось и углей для кадила. Можно себѣ представить, что долженъ былъ чувствовать попечитель храма при представившейся нуждѣ строить новый храмъ, когда онъ прежній готовый едва могъ покрыть вмѣсто теса желѣзомъ. Покойный Н. А. не упалъ духомъ при видѣ обширнаго пенелница: изъ лептъ, приносимыхъ доброхотными дателями, онъ отважился соорудить новый храмъ, на что часто не рѣшаются и съ тысячами; за то этотъ годъ долго не изгладится въ благодарной памяти прихожанъ. Съ ранней весны и до поздней осени, изо дня въ день пробить съ рабочими на воздухъ во всякую погоду (*),—что нибудь да значить! Настоящее состояніе храма села Большой Липовицы извѣстно весьма многимъ. Нельзя сказать, чтобы въ немъ было что либо богато-роскошно. Но за то все прилично, все на своемъ мѣстѣ и все остаются довольны. Вѣчная память благочестивому попечителю храма!

Не могу также не вспомнить одной замѣчательной черты покойнаго, именно—уваженія его къ духовному сану. Хотя это чувство естественно поддерживалось близкими отношеніями его къ церкви, какъ попечителя, но покойный не ограничивался заботами о своемъ приходскомъ духовенствѣ: онъ желалъ дожить до осуществленія проектируемаго нынѣ обезпеченія всего духовенства, а въ послѣднее время, по возбужденному вопросу объ обезпеченіи духовно-учебныхъ заведеній, онъ ука-

(*) Для наблюденій за правильнымъ употребленіемъ матеріаловъ и отчетливымъ выполненіемъ плана.

заль мнѣ именно на ту цифру, на которую согласился Епархіальный Совѣтъ, тогда какъ другіе и съ большими средствами считали это бременемъ неудобноносимымъ.

Кончина Н. А.—ча была истинно-христіанская! Исполнивши въ 1 недѣлю поста христіанскій долгъ говѣнія и пріобщенія св. таинъ, онъ чрезъ недѣлю почувствовалъ пораженіе въ легкихъ. Но это пораженіе въ тѣлесномъ организмѣ не поколебало твердой души его. При посѣщеніи моемъ, когда дѣти просили меня убѣдить больнаго пригласить медика, онъ спокойно и рѣшительно отвѣчалъ, что не считаетъ это нужнымъ. — «Я вижу, говорилъ, что составъ мой разрушается; для нихъ, указывая на дѣтей, я пожалуй приглашу доктора, самъ же по себѣ *желаю разрѣшиться и со Христомъ быть*. За тѣмъ, принявъ христіанское напутствованіе, безропотно отдался въ руки врачей, но душа его замѣтно вся была предана Богу. Ни болѣзненнаго стога, ни душевной тревоги! Да и чѣмъ ему было тревожиться? совѣсть его была чиста; по выраженію крестьянъ, онъ не обидѣлъ и малаго ребенка. Отраднo смотрѣть на такую кончину! Покойный оправдалъ въ себѣ вѣрность правила, которому самъ слѣдовалъ и которое всегда внушалъ дѣтямъ: *чтобы хорошо умереть, надобно хорошо жить*. —

С. А. П — иі.

1866 г. Апрѣля 1 дня.



Съ дозволенія цензуры. 9 Юня 1866 года.

Тамбовъ. Въ Типографіи Палаты Госуд. Имуществъ.