

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдо-
мостей въ Симфе-
рополѣ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА:
За годовое из-
даніе съ пере-
сылкою . . . 5 р.
Безъ пересылки 3 р.

1 Ноября **№ 21** 1872 года

СОДЕРЖАНІЕ:

О продолженіи изданія Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1873 году. Правит. распоряженія о церковныхъ старостахъ при церк-вахъ казенныхъ и другихъ заведеній. Извлечение изъ всепод. отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 г. (прод.). Распоряженія Епарх. Начальства. Архіерейскія служенія. Епархіальный Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Таврической Епархіи въ августѣ 1872 г. (прод.).

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“
въ 1873 году.

«Таврическія Епархіальныя Вѣдомости», по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, будутъ выходить и въ 1873 году два раза въ мѣсяць 1 и 15 числа, отдѣльными номерами, не менѣе двухъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна за годовое изданіе вѣдомостей, безъ пересылки, **ТРИ РУБЛЯ**, а съ пересылкою чрезъ почту **ПЯТЬ РУБЛЕЙ**.

Требованія свои Гг. подписчики благоволятъ адресовать въ Редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Симферополь, ясно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію, мѣсто жительства и то мѣсто почтоваго вѣдомства, чрезъ которое они на-ходятъ удобнымъ получать Епархіальныя Вѣдомости.

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ заявлять свои требованія, по возможности благовременно, въ предупрежденіе затрудненій въ пересылкѣ изданія.

Редакція покорнѣйше проситъ Оо. Благочинныхъ и приходскихъ священниковъ Таврической Епархіи содѣйствовать изданію своими, соотвѣтственными программѣ его трудами, а также распространенію его въ своихъ округахъ и приходсахъ, рекомендуя выписку его для народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ цѣлью изданія «**Епархіальныхъ Вѣдомостей**» поставлено, между прочимъ, содѣйствіе религіозно-нравственному воспитанію народа.

Редакція «**Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей**» покорнѣйше проситъ редакціи другихъ газетъ и журналовъ, съ которыми она, въ текущемъ 1872 году, обмѣнивается изданіями, продолжать таковой обмѣнъ и въ будущемъ 1873 году.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ по поводу заявленныхъ Съвсгимъ тюремнымъ отдѣленіемъ а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александроневской церкви въ тамошнемъ тюремномъ замкѣ избраннаго мѣстною Городекою Думою въ эту должность Съвскаго купеческаго сына Николая Васильева и б) ходатайства объ утвержденіи въ той должности надворнаго Совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви, — испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ

домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ, изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 Января 1859 г., или же Епархіальное начальство имѣть право утверждать избранныхъ къ таковымъ церквамъ, на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній Комитетовъ или Директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ Городскими Думами, а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго начальства. Приказали: Высочайше утвержденное 13 Декабря 1858 г. опредѣленіе Святы́йшаго Синода, предоставляя Городскимъ Думамъ право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ярмарочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По Уст. Содерж. подъ страж. ст. 53, 153 - 154 и Прилож. къ ст. 96 ст. 150 — 160 попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ, такъ о сооруженіи, для споспѣшествованія этой цѣли, церквей при тюрьмахъ возлагается на Попечительныя о тюрьмахъ Комитеты и отдѣленія; заботливости тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій предоставлено содержаніе тюремныхъ церквей въ должномъ благолѣпії; съ разрѣшенія этихъ Комитетовъ и отдѣленій производятся расходы по содержанію тюремныхъ церквей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церквей. Напротивъ городскимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовыхъ церквей казенно-правительственныхъ учрежденій законами не присвоивается и какъ въ исчисленіи по ст. 4443 — 4444 Общ. Учр. Губ. и ст. 2, 55 и 103 Город. Полож. предметовъ городского общественнаго управленія дѣла касательно таковыхъ церквей не значатся, такъ въ числѣ должностей, котовыя по Уст. Служ. Выбор. съ 303 — 342 и Город. Полож. ст. 73, 82 - 85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старостъ церквей подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 Город. Полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ по-

становленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему закономъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно. Соответственно сему какъ къ домовымъ церквамъ неподлежащихъ вѣдѣнію городского общественаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній церковные старосты опредѣляются и утверждаются Епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ должно производиться по избранію тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, не зависимо отъ городского общественаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежащія къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношеніи съ Городскими Думами о неимѣніи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по Духовному вѣдомству печатнымъ указомъ. Августа 8 дня 1872 года.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

(продолженіе).

Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами.

На ряду съ возвышеніемъ и усиліемъ церковно-проповѣднической дѣятельности духовенства, по архипастырской заботливости преосвященныхъ, при усердіи приходскаго духовенства, получаетъ большее развитіе и внѣ-богослужебное назиданіе въ воскресные и праздничные дни, состоящее въ собесѣдованіяхъ пастырей съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственной жизни, иногда въ церкви, иногда въ частномъ домѣ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ эти собесѣдованія, заведенныя еще въ предшествовавшіе годы, въ отчетномъ году распростра-

нились по новымъ мѣстностямъ, въ другихъ — онѣ открыты вновь. Въ Самарской епархіи число воскресныхъ школъ, заведенныхъ при церквяхъ для такихъ собесѣдованій, къ 1871 году возрасло уже до 388. Въ нихъ предлагаемо было слушателямъ объясненіе молитвъ, пѣснопѣній церковныхъ и богослуженія, происходило чтеніе исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, чтеніе житій святыхъ и статей религіозно-правственнаго содержанія изъ духовныхъ журналовъ и отдѣльных изданій, а также пѣніе церковныхъ пѣней. По отзыву епархіальнаго Преосвященнаго, труды духовенства въ семь дѣлъ вознаграждаются весьма хорошими послѣдствіями: многіе изъ прихожанъ въ настоящее время уже умѣютъ толково объяснить то, что читается или поется при церковномъ богослуженіи. Успѣхъ дѣла преимущественно зависитъ отъ живой — разговорной рѣчи, которой обыкновенно держатся священники при воскресныхъ бесѣдахъ съ своими прихожанами. Собесѣдованія очень нравятся народу и имѣютъ важное значеніе въ дѣлѣ религіозно-правственнаго его воспитанія. И низшіе члены причтовъ на собесѣдованіяхъ раздѣляютъ иногда труды съ священниками. Бывали случаи участія въ оныхъ и грамотныхъ прихожанъ. Не менѣй успѣхъ имѣли собесѣдованія, заведенныя при нѣкоторыхъ церквяхъ Минской епархіи. Особенно благоуспѣшно велись онѣ въ с. Станьковѣ, Минскаго уѣзда, и въ м. Мирѣ, Новогрудскаго уѣзда. О расположенности прихожанъ къ такимъ бесѣдамъ можно судить потому, что иногда число посѣщавшихъ оныя доходило до 500 человекъ. Въ 1870 году, сверхъ прежнихъ, открыты воскресныя бесѣды въ Слуцкомъ уѣздѣ, въ с. Семезовѣ, священникомъ Сцѣпурою, которой состоить вмѣстѣ и наставникомъ народнаго училища. Дирекція Минскихъ народныхъ училищъ съ отличною похвалою отзывается о бесѣдахъ Семезовскаго священника. Въ другихъ епархіяхъ открываются такія же бесѣды по начинанію самаго духовенства. Такъ, въ Курскомъ Воскресенскомъ соборѣ, съ разрѣшенія преосвященнаго, открыты однимъ изъ мѣстныхъ священниковъ собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по окончаніи поздней литургіи. Вблизи сего собора живутъ большею частію ремесленники, занятые цѣлую недѣлю работами; но въ свободные отъ своихъ трудовъ дни, они проявляютъ такое расположеніе къ этимъ собесѣдованіямъ, что собираются на нихъ въ числѣ до 200

человѣкъ. Здѣсь они слушаютъ объясненія предметовъ вѣры и обрядовъ Церкви, или рассказы изъ житій святыхъ. Со второй половины 1870 года заведены воскресныя бесѣды объ истинахъ православной вѣры и христіанской нравственности въ Москвѣ, въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, въ Левшинѣ, тамошнимъ приходскимъ священникомъ; онѣ бывають по воскреснымъ днямъ между раннею и поздною литургіею. Положено также, въ минувшемъ году, начало воскреснымъ собесѣдованіямъ въ Полтавской епархіи, гдѣ начинателемъ этого полезнаго дѣла явился псаломщикъ Николаевской церкви села Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, и вмѣстѣ учитель въ мѣстной церковно-приходской школѣ, Григорій Дейнека. Замѣтивъ, что жители этого прихода или проводятъ свободные отъ работъ воскресные и праздничные дни въ скучной для нихъ самихъ праздности, или же предаются въ эти дни предосудительнымъ удовольствіямъ и развлеченіямъ, несообразнымъ съ святостію христіанскихъ праздниковъ, вознамѣрился открыть для взрослыхъ, и даже престарѣлыхъ, воскресную школу и такимъ образомъ единственный день въ недѣлѣ, свободный отъ школьныхъ занятій, посвятить общепользному дѣлу. Разрѣшивъ псаломщику Дейнекѣ открыть, подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника, воскресную школу, преосвященный Полтавскій признавъ полезнымъ пригласить все духовенство вѣренной ему епархіи послѣдовать доброму примѣру означеннаго псаломщика и озаботиться открытіемъ такихъ же воскресныхъ школъ. Общество, называющееся «Общество любителей духовнаго просвѣщенія», издающее, такъ называемыя, воскресныя листочки. Состоитъ преимущественно изъ лицъ Московскаго духовенства, общество это начало, съ февраля минувшаго года, еженедѣльно по воскреснымъ днямъ издавать, въ формѣ листочковъ, бесѣды, предметовъ, которыхъ служить чтеніе изъ воскреснаго евангелія или апостола. Бесѣды эти, заранѣе печатаемыя, разсылались по церквамъ епархіи для распространенія въ народѣ посредствомъ дешевой продажи (по 10 копѣйкѣ и даже безъ

платной раздачи). Преосвященный митрополитъ Московскій свидѣтельствуеть, что листки воскресныхъ поученій охотно разбираются въ церк-вахъ. Нельзя не желать полнаго успѣха столь доброму начинанію общества. Посредствомъ этихъ общедоступныхъ листовъ церковная проповѣдь будетъ проникать въ дома и семьи православнаго народа и оглашать назиданіемъ даже тѣхъ, которые по какимъ либо причинамъ не имѣли духовнаго утѣшенія присутствовать за воскреснымъ бого-слушеніемъ въ храмѣ.

• *Церковныя библіотеки.*

Въ виду той несомнѣнной пользы, какую могутъ доставлять рас-пространенію и упроченію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ средѣ грамотныхъ прихожанъ заводимыя при церквахъ библіотеки, преосвященные прилагали попеченія какъ объ умноженіи сихъ библіо-текъ, такъ и о болѣе цѣлесообразномъ пополненіи ихъ книгами. При усердіи къ сему дѣлу со стороны приходскаго духовенства, для котораго также имѣютъ полезное значеніе церковныя библіотеки, учрежденія эти все болѣе благоустроятся и число ихъ возрастаетъ значительно. Такъ, въ минувшемъ году, въ Смоленской епархіи вновь учреждено было 49 библіотекъ, въ Кишиневской 46, Тульской, 39, Камчатской 32, Архангельской 22, Подольской 18, Донской 15. Нѣкоторыя изъ нихъ значительны по своему составу. Такъ, напримѣръ, въ библіотекѣ при церкви села Марчуковъ, Рязскаго уѣзда, Рязанской епархіи, состоитъ до 900 экземпляровъ книгъ. Пополненіе библіотекъ книгами произво-дится частію на счетъ церковныхъ суммъ, частію же на пожертвова-нія духовенства. Значительныя пожертвованія на этотъ предметъ прино-ситъ духовенство Литовской епархіи. На своихъ съѣздахъ оно постановило о ежегодномъ взносѣ на библіотеки священниками отъ 2 до 4 р., діако-нами отъ 75 к. до 1 р. и причетниками отъ 30 к. до 75 к. По отзывамъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ съ умноженіемъ церковныхъ библіотекъ и обогащеніемъ ихъ книгами болѣе и болѣе развивается любовь къ чте-нію не только въ духовенствѣ, но и въ прихожанахъ.

Выборные благочинные.

Епархіальнымъ преосвященнымъ, въ заботахъ ихъ о религіозно-

нравственномъ усовершеніи и преуспѣяніи вѣранныхъ имъ паствъ, весьма важнымъ пособіемъ служатъ нѣкоторыя новыя учрежденія и порядки, вызванныя благимъ желаніемъ архипастырей возбудить въ духовенствѣ самостоятельное стремленіе къ той же цѣли. Таковы именно: выборный порядокъ назначенія благочинныхъ надъ причтами, учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ и съѣзды духовенства.

Во многихъ епархіяхъ превсвященные предоставляютъ духовенству право избирать кандидатовъ на должности благочинныхъ. Въ предоставленіи этого права видя доказательство довѣрія къ нему со стороны епархіальной власти, духовенство всемирно старается оправдать оное и показать себя его достойнымъ, и потому на служеніе въ благочиннической должности, по отзывамъ преосвященныхъ, избираетъ большею частію лицъ, дѣйствительно, и способнѣйшихъ и достойнѣйшихъ. Съ своей стороны, выборные благочинные, стоя ближе къ избранному ихъ духовенству и относясь къ нему съ большею искренностію, оказываются и лучшими дѣятелями на пользу церковно-приходскаго благоустройства, чѣмъ благочинные, назначаемые непосредственно епархіальнымъ начальствомъ. Срокъ служенія выборныхъ благочинныхъ ограниченъ, обыкновенно, нѣсколькими годами, и это, по отзывамъ преосвященныхъ, также не мало способствуетъ добросовѣстному и усердному исполненію благочинными лежащихъ на нихъ обязанностей. Въ минувшемъ году, примѣненіе выборнаго начала къ назначенію на должности благочинныхъ вновь введено въ Курской епархіи. *(Продолженіе будетъ).*

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,

съ 13 по 28 октябрю 1872 г.

Определеніе духовныхъ лицъ къ мѣстамъ.

Определены къ мѣстамъ: Псаломщикъ въ селѣ Константиновки, въ Бердянскомъ уѣздѣ, *Яковъ Волошенко* рукоположенъ во Священника, съ назначеніемъ въ село Черниговку, того же уѣзда, на вакансію втораго помощника настоятелю, впредь до усмотрѣнія; исправ. д. Псаломщика при Бердянской Покровской церкви *Николай Петровъ* ру-

коположенъ во діакона, съ оставленіемъ при той же церкви Псаломщикомъ; учитель Большетокмакской сельской школы *Смарагдъ Прокофьевъ* рукоположенъ во Священника, съ назначеніемъ помощникомъ Настоятелю къ Евпаторійскому собору; діаконъ Бахчесарайскаго Собора *Христофоръ Караникола* рукоположенъ во Священника, съ оставленіемъ помощникомъ Настоятелю при томъ же соборѣ; Псаломщикъ Верхнестьрогоской Космодамиановской церкви, въ Мелитопольскомъ уездѣ, *Яковъ Булаковъ* рукоположенъ во Священника, съ оставленіемъ при той же церкви помощникомъ Настоятелю; уволенный изъ Екатеринославской семинаріи воспитанникъ *Гавріиль Мендринъ* допущенъ къ исправленію должности причетника въ село Владиславовку, Феодосійскаго уезда; Послушникъ Балаглавскаго Монастыря *Василій Волковъ* опредѣленъ причетникомъ къ Мелитопольскому собору впредь до усмотрѣнія; послушникъ Таврическаго Архидіеяйскаго дома *Семенъ Максоровъ* опредѣленъ исправ. д. псаломщика въ село Верхніе Стргозы, Мелитопольскаго уезда; уволенный изъ Херсонской семинаріи воспитанникъ *Николай Сукованченко* опредѣленъ исправ. д. Псаломщика въ село Райново, Бердянскаго уезда; Монахъ Коренской пустыни, въ Курской епархіи, *Амфилохій* опредѣленъ въ число братіи Корсунскаго Монастыря; крестьянинъ *Ипатій Наумовъ* опредѣленъ въ число послушниковъ тогоже монастыря; Казакъ Новодонецкой станицы *Федоръ Новиковъ* опредѣленъ въ число послушниковъ Инкерманской Киновіи; уволенный изъ Космодамиановской Киновіи послушникъ *Ефимій Дидешко* опредѣленъ въ число послушниковъ Кизильташской Киновіи.

Перемещеніе духовныхъ лицъ.

Перемѣщены: Состоящій при Алешковскомъ соборѣ Псаломщикомъ — діаконъ *Иванъ Грибовскій* на діаконское мѣсто къ Перекопскому собору; состоящій при Карасубазарской Ильинской церкви

Псаломщикомъ діаконъ *Маркъ Богаевскій*—на ту же должность въ село Сарабузы, Симферопольскаго уѣзда; причетникъ села Волканешты Мелитопольскаго уѣзда *Алексій Богдановъ*—въ село Митрофановку, Феодосійскаго уѣзда, на таковую же должность.

Увольненіе духовныхъ лицъ.

Причетникъ Зуйской Николаевской церкви, въ симферопольскомъ уѣздѣ, *Петръ Брянцевъ* по прошенію уволенъ изъ Епархіальнаго вѣдомства.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: При Карасубазарской Ильинской церкви Симферопольскій мѣщанинъ *Василій Стародубовъ* на первое трехлѣтіе, при Николаевской церкви въ село Зуяхъ, Симферопольскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Гордѣевъ* на второе трехлѣтіе; при Успенской церкви селенія Зеленой въ Мелитопольскомъ уѣздѣ крестьянинъ *Савва Борозенцъ* на первое трехлѣтіе

Присоединеніе къ православію.

Присоединены къ Православію: а) чрезъ Таинство Св. Крещенія Карасубазарскій мѣщанинъ, изъ Татаръ, *Байбура Чомахъ-оглу*, съ нарѣченіемъ *Григоріемъ*; б) чрезъ Таинство Св. Мүропомазанія дочь дворянина, дѣвица (Римскокатолическаго исповѣданія) *Олимпіада Чернецкая*.

Праздныя мѣста.

Состоятъ праздными мѣста въ гикеслѣдующихъ городахъ и селахъ:

Настоятельскія.

При Симферопольской Маріинской церкви, что въ Пріютѣ Адлербергъ.

Въ селахъ.

Варваровкѣ и Надеждиномѣ Бердянскаго уѣзда.

Ивановкѣ (при Иоанно-Кущ.ц.) и Анновкѣ Мелитопольскаго уѣзда.

Помощниковъ Настоятелямъ.

Въ селахъ.

Нижнемъ Рогачикѣ Мелитопольскаго уѣзда.

Бѣлицкомѣ и Копаняхъ Бердянскаго уѣзда.

Чаплинкѣ Днѣпровскаго уѣзда.

Діаконское

При Керченскомъ Соборѣ.

Исаоломицкія.

При Бердянскомъ Соборѣ.

При Алешковскомъ Соборѣ (два мѣста).

При Θεодосійскомъ Соборѣ.

При Керченской Александроневской церкви.

При Карасубазарской Ильинской церкви.

При Балаклавской Николаевской церкви.

Въ селахъ.

Даниловкѣ и Волканештахъ Мелитопольскаго уѣзда.

Зуяхъ Симферопольскаго уѣзда.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Октября 15. Недѣля девятнадцатая по пятидесятницѣ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій Епископъ Таврической и Симферопольской епархіи.

польскій совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви. Со-
служителями были соборный протоіерей Іоакимъ Щербининъ и Кресто-
вый іеромонахъ Меѳодій. Слово говорилъ священникъ Димитрій Койко.
Діаконъ Яковъ Волошенко рукоположенъ во священника. Псаломщикъ
Бердянскій Покровской церкви Николай Петровъ рукоположенъ во
діакона съ оставленіемъ при тойже церкви и на той же вакансіи.

Октября 18. Среда 19 Недѣля по пятидесятницѣ. Его Преосвя-
щенство совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви. Со-
служителями были крестовой церкви іеромонахи Парѣеи и Меѳодій.
Бахчисарайскаго Николаевскаго собора діаконъ Христофоръ Карани-
кола рукоположенъ во священника съ назначеніемъ къ тому же со-
бору помощникомъ настоятелю. Псаломщикъ, изъ окончившихъ курсъ
въ одесской православной семинаріи, Яковъ Булгаковъ рукоположенъ
во діакона.

Октября 22. Недѣля 20 по пятидесятницѣ и праздникъ Казан-
ской иконы Богоматери. Его Преосвященство совершалъ божествен-
ную литургію въ Каѳедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ. Служа-
щими были: Настоятель курсунскаго монастыря архимандритъ Діо-
нисій, Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, протоіерей Іоа-
кимъ Щербининъ и священникъ Владиміръ Вуколовъ. Слово говорилъ
помощникъ настоятеля Петро-Павловской церкви священникъ Влади-
миръ Баженовъ. Діаконъ Яковъ Булгаковъ рукоположенъ во священ-
ника съ назначеніемъ въ помощника настоятелю въ селеніе Верхніе
Сырогозы.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ

Оо. депутатовъ отъ духовенства Таврической епархіи, въ Августѣ 1872 года.

(Продолженіе).

Протоколъ 5 Сент. 1872 г.

Читано Еп. Турій.

ПРОТОКОЛЬ 17.

5 Сентября 1872 г.

По прочтеніи протокола вечерняго засѣданія 4-го Сентября, предложена была на обсужденіе съѣзда резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на докладъ Епархіальнаго съѣзда, относительно состоянія мужскаго духовнаго училища, слѣдующаго содержания: «прошу Съездъ сообщить мнѣ: въ неисправностяхъ по отчетамъ и дѣйствіямъ о. смотрителя протоіерея Брюховскаго видитъ онъ злоупотребленія, растрату имущества, или только не соблюденіе формы?» Съездъ усматривая изъ доклада комисіи по дѣламъ мужскаго училища отступленіе отъ формы, допущеніе и не точность въ веденіи самолично счетной части смотрителемъ о. протоіеремъ Брюховскимъ, а при осмотрѣ заведенія, всѣмъ съѣздомъ, не опрятность, не опредѣляетъ, были ли злоупотребленія и растраты имущества или нѣтъ, такъ какъ комисія не могла входить на подробную ревизію училищнаго имуще-

ства, а потому опредѣлить: не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству, чтобы по принятіи училищнаго имущества вновь избраннымъ смотрителемъ, совмѣстно съ членами Правленія отъ духовенства, было доложено Его Преосвященству съ мнѣніемъ.

Предсѣдатель кафедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ подалъ особое мнѣніе, и остался при немъ. Благочинный монастырей архимандритъ Евгенийъ подалъ особое мнѣніе въ формѣ проекта протокола и остался при немъ.

Съ проектомъ протокола, составленнаго о. архимандритомъ Евгениемъ вполне согласенъ протоіерей Іоаннъ Кумпанъ.

Кромѣ неосправностей, усмотренныхъ коммисією по обревизованію письменныхъ документовъ училища и несоблюденія внѣшняго благоприличія и аккуратности считаю себя не вправѣ входить въ сужденія о причинахъ, по которымъ были допущены эти заявленія. Протоіерей Андрей Жежеленко.

Съ протоколомъ согласны:

Священникъ Владиміръ Вуколовъ, священникъ Давидъ Дармостугъ, священникъ Алексій Маркіановъ. Остаюсь при мнѣніи архимандрита Евгения, священникъ Аполлонъ Щербаковъ. Остаюсь при своемъ мнѣніи священникъ Михаилъ Марковъ. Депутатъ священникъ Георгій Волковъ. Священникъ Александръ Ильевичъ, священникъ Михаилъ Панкѣевъ, священникъ Θεофанъ Игнатенко, священникъ Василій Синицынъ, священникъ Димитрій Родіоновъ.

Настоящій протоколъ составлялся, редактировался и набѣло переписывался въ засѣданіи всего Съѣзда. Секретари съѣзда: священникъ Михаилъ Поповъ, священникъ Леонтій Ромодановъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ протоколамъ Епархіального Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Таврической епархіи, въ августѣ 1872 года.

1872 года, іюля 24 дня священники Бердянскаго, Благочинническаго округа, бывъ на десятовомъ съѣздѣ въ г. Бердянскѣ, по прочтеніи извѣщенія, припечатаннаго въ 13 № Епархіальныхъ Вѣдомостей объ изысканіи средствъ на устройство мебели, библіотеки и прочихъ принадлежностей для Семинаріи, предположили:

ПРОТОКОЛЪ № 3. Ст. 1. Средства для означенныхъ надобностей указаны въ протоколѣ прошлагодняго, Епархіального Съѣзда 20 августа, а именно: остатокъ отъ представляемой въ Святѣйшій Синодъ свѣчной прибыльной суммы, въ количествѣ 6439 р. въ продолженіе 3 лѣтъ; всего 19317 р. сер., если же сумма эта требуется единовременно, то съ разрѣшенія Епархіального начальства сдѣлать заемъ означенной суммы съ покрытіемъ процентовъ этого займа остатками отъ слѣдующаго за симъ года.

ПРОТОКОЛЪ № 5. Ст. 4. Относительно проекта эмеритальной кассы выражено мнѣніе общее о необходимости новой редакціи означеннаго проекта съ измѣненіемъ нѣко-

Почему бы не указать эти пункты? торыхъ *пунктовъ*, для чего необходимо учрежденіе особой комисіи, которая посвятила бы себя специально пересмотру его.

ПРОТОКОЛЬ № 2. Ст. 1. Назначеніе пособія семейству священника Иакова Чепурина, поступившаго въ Академію представить Епархіальному съѣзду изъ тѣхъ же источниковъ, какіе указаны на содержаніе дѣтей священника о. Александра Ильевича, если послѣдуетъ на то согласія Епархіальнаго начальства.

ПРОТОКОЛЬ № 5. Ст. 2. Поручить депутатамъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о представленіи Епархіальному съѣзду права пересмотрѣть и измѣнить, гдѣ окажется необходимымъ правила пользованія церковными землями, тагъ какъ на практикѣ означенныя правила оказались несостоятельными и убыточными для лицъ духовнаго вѣдомства, переводимыхъ изъ одного мѣста на другое.

ПРОТОКОЛЬ № 5. ст. 2. По прошенію испр. долж. псаломщика Ивана Тузника о принятіи сына его Евстратія на казенное содержаніе въ Одесскую духовную Семинарію, если по экзамену онъ будетъ принять въ оную, опредѣлили: предоставить благочинническому Совѣту выдать Тузнику удостовѣреніе о его несостоятельности для представленія Епархіальному Съѣзду и ходатайствовать о принятіи дочери его въ Симферопольское женское училище, а сына Евстратія содержать на свои средства.

ПРОТОКОЛЬ № 5. ст. 5. По прошенію вдовы Пономаревой (находящейся нынѣ въ замужествѣ за бѣднымъ крестьяниномъ Нечипоренкомъ) о принятіи сына ея Митрофана По-

номарева на казенное содержаніе въ Симферопольское духовное училище, постановили: выдать Пономаревой удостовѣреніе о ея бѣдности и ходатайствовать о принятіи сына ея Митрофана на казенное содержаніе.

ПРОТОКОЛЬ № 5. ст. 1.

Предъявлены были съѣзду 4 довѣренности священниковъ: Іоанна *Благо*, Ананіи *Соломонова*, Венедикта *Сапфирова* и Іакова *Карпенко*. По довѣренностямъ священниковъ: Бѣлаго и Соломонова право голоса ихъ предоставлено о. Онисифору *Лохвицкому* и о. Алексію *Верзилову*, заявленія же священниковъ *Сапфирова* и *Карпенка* оставлены безъ послѣдствій, такъ какъ по заявленію священника о. Ѳеодора Сняцкаго передача голоса при выборахъ, на основаніи общихъ, государственныхъ узаконеній о выборахъ допускается безъ указанія того, или другаго лица. Въ разъясненіи же, припечатанномъ въ 3 № Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ предоставляется право передачи голоса съ указаніемъ лица только при выборахъ благочинныхъ.

Они заявляютъ свой голосъ и права не передаютъ. Безъ послѣдствій оставить этого нельзя.

Еп. Гурій.

По указанію кандидатовъ приступлено было къ избранію депутатовъ на Епархіальный съѣздъ посредствомъ закрытой баллотировки, каковыми по большинству голосовъ избраны священникъ Михаилъ *Марковъ* (19 избир. и 3 неизбр.) и протоіерей Андрей *Жежеленко* (14 избир. и 8 неизбирательныхъ).

ПРОТОКОЛЬ № 5. ст. 6.

Въ заключеніе Съѣздъ выразилъ желаніе: въ виду безукоризненнаго поведенія священника о. Павла Юрѣва ходатайствовать предъ Его Преос-

вященствомъ объ очищеніи клировой о немъ вѣдомости и просьбу свою о семъ къ Милостивѣйшему Архипастырю постановилъ занести въ настоящій протоколь.

(Подлинный за общимъ подписаніемъ).

Справки, данныя Съѣзду изъ канцеляріи Его Преосвященства къ постановленіямъ десятого Съѣзда Бердянскаго Благод. округа о дѣтяхъ Ивана Тузника и о передачѣ голосовъ.

1) 1865 года августа 31 дня дѣчекъ Иванъ Тузниковъ обращался къ Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому съ прошеніемъ, о принятіи дѣтей его Евстрата 10, Пелагеи 18, Параскевы 4 и Висилія 2 лѣтъ, рожденныхъ имъ въ податномъ состояніи, въ духовное званіе. На прошеніи этомъ тогда же 31 августа послѣдовала резолюція Преосвященнаго Алексія, бывшаго Епископа Таврическаго за № 2837 слѣдующаго содержанія: «Не одобрительно со стороны просителя то что, «прежде прошенія о принятіи сына его въ училище не просилъ о принятіи въ духовное званіе. За тѣмъ, если онъ въ Консistorіи дастъ «подписку, не утруждать Епархіальное и училищное начальство прошеніемъ о пособіи къ содержанію дѣтей: то о перечисленіи ихъ изъ податнаго въ духовное званіе начать дѣло». Въ слѣдствіе сего онъ Тузниковъ того же 31 августа въ присутствіи Таврической духовной Консistorіи далъ подписку въ томъ, что прошеніемъ о пособіи къ содержанію дѣтей его какъ епархіальное, такъ и училищное начальства онъ, Тузниковъ, утруждать не будетъ. Подписка сія находится при дѣлѣ Таврической духовной Консistorіи, начавшемся, по 1-му столу, 12 сентября 1862 года, о принятіи въ духовное званіе казака Ивана Тузникова.

2) Свод. закон. 1857 года. Том. III Устава о службѣ гражданской по выборамъ.

II. О правѣ избранія чрезъ уполномоченныхъ.

Статья 80. Уполномоченные имѣютъ на выборахъ голосъ во всемъ равный съ дворянами, избирающими въ должности непосредственно, съ слѣдующими ограниченіями: 1) одно лице не можетъ имѣть болѣе одного уполномочія; но имѣющій такое уполномочіе, и въ тоже время участвующій въ постановленіяхъ дворянства и выборахъ по собственному своему праву, получаетъ уже два голоса и при баллотированіи два шара, съ чѣмъ и приготовленіе шаровъ или балловъ должно соображаться. 2) уполномочіе или довѣренность на право присутствовать въ собраніяхъ дворянства и участвовать въ выборахъ должны быть въ видѣ писемъ, на имя уѣзднаго правдителя, на простой бумагѣ, засвидѣтельствованныя двумя дворянами того же уѣзда. 3) довѣренность и уполномочіе сего рода не можетъ быть передаваемо ни тѣми, кои сами по себѣ имѣютъ право участвовать въ выборахъ, ни тѣми, кои приобрѣли оное силою уполномочія.

Уставы и штаты духовныхъ Семинарій и училищъ Высочайше утвержденные 14 Мая 1867 года.

Глава 3. Объ отношеніи епархіальнаго духовенства къ училищамъ.

§ 21. Духовенство училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устрояетъ съѣзды или собранія изъ священнослужителей, избираемыхъ для сего по одному отъ 10 причтовъ.

Примѣчаніе 1) Время съѣздовъ, равно какъ и способы избранія священнослужителей на оныя, опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ.

ПРОТ. № 5. ст. 7. Прилагаемое при семъ заявленіе Таврическаго губернскаго архитектора Еремѣева, объ исходатайствованіи ему возможности пользоваться правами епархіальнаго архитектора на условіяхъ, объявленныхъ въ заявленіи, было передано въ Таврическую духовную Конси-

сторію съ требованіемъ — дать мнѣніе. Консисторія нашла болѣе удобнымъ рассмотреть эту бумагу депутатамъ Епархіальнаго Съѣзда.

Препровождая при семъ сказанное заявленіе Еремѣва, предлагаю Оо. депутатамъ рассмотреть его и дать мнѣніе.

24 Августа 1872 г.

№ 2289.

Гурій, Еп. Таврическій.

21 Марта 1872 г.

Прошу Консисторію дать мнѣніе.

Еп. Гурій.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому

Таврическаго Губернскаго
Архитектора коллежскаго
совѣтника Еремѣва.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По приглашенію Вашего Преосвященства, мною были составляемы неоднократно проэскты и смѣты, на производство различныхъ работъ, по духовному вѣдомству, а также поручалось наблюденіе за производящимися работами. Видя довѣріе Вашего Преосвященства ко мнѣ, выражающееся постоянными порученіями, я рѣшился обратиться съ просьбою объ исходатайствованіи мнѣ возможности пользоваться правами епархіальнаго архитектора, съ сохраненіемъ при томъ настоящей моей должности губернскаго архитектора; такое совмѣщеніе 2 должностей однимъ лицомъ не противно закону и подтверждается примѣрами. Я полагалъ бы, что моя просьба тѣмъ болѣе осуществима, что не требуетъ никакихъ расходовъ со стороны правительства, такъ какъ я, не желаю получать жалованья, по званію епархіальнаго архитектора, а пользоваться, лишь предоставляемымъ правительствомъ служащимъ техникамъ 4% деньгами за наблюденіе при производствѣ работъ, ко-

торыя будутъ мнѣ поручаемы Епархіальнымъ начальствомъ; въ случаѣ же если работы будутъ производиться въ мѣстѣ постоянного моего жительства, то я удовольствуюсь и 3⁰/₀; при такомъ вознагражденіи расходы потребныя на поѣздки по производящимся подѣ моимъ наблюденіемъ работамъ я принимаю на себя. За составленіе же проэктвъ и смѣтъ я обязываюсь не требовать болѣе какъ по $1\frac{2}{3}$ ⁰/₀, при чемъ поѣздки для собранія данныхъ необходимыхъ для составленія проэктвъ и смѣтъ, должны относиться на счетъ тѣхъ суммъ, изъ которыхъ предполагается произвести работу.

Губернскій архитекторъ
 коллежскій совѣтникъ *К. Еремьевъ.*

КЪ ПРОТОКОЛУ № 8.

Таврическому Епархіальному Съѣзду.

ДОПЛАДЪ.

Въ уставѣ духовныхъ училищъ въ § 24 говорится: «Предметомъ занятій съѣзда служить, 1) обсужденіе заявляемыхъ ему свѣдѣній о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ.» — Комиссія, избранная Съѣздомъ для обсужденія дѣлъ, касающихся мужскаго духовнаго училища, получила отъ кафедральнаго протоіерея Родіонова отзывъ и книгу съ разными свѣдѣніями, между которыми есть факты, заслуживающіе вниманія, но объ нихъ комиссія не можетъ судить, такъ какъ дѣло это подлежитъ сужденію Съѣзда. Представляя книгу эту и особо переписку на 6 листахъ на усмотрѣніе Съѣзда, комиссія не можетъ пройти молчаніемъ тѣхъ недостатковъ и упущеній, которыя найдены всѣми Оо. депутатами вчера 31 Августа при обзорѣній классовъ и спальныхъ, при чемъ пожелалъ присутствовать и самъ Архипастырь и на указанныя Оо. депутатами упущенія, а въ постельномъ бѣльѣ неисправность и недостатокъ чистоты изволилъ отозваться: «вижу,вижу.» — Почему, необходимо обратить на все это

особенное вниманіе, а равно ассигновать одну тысячу рублей, на устройство при главномъ училищномъ корпусѣ приличнаго ретираднаго мѣста, такъ какъ существующее теперь мѣсто, стоящее особо на дворѣ кромѣ неудобства по отдаленности его, вовсе неприлично для такого заведенія. Смѣта на содержаніе училища въ 1873 году комиссіею провѣрена, исправлена и переписанная на бѣло, немедленно будетъ представлена, но при этомъ необходимо постановить, чтобы отчеты были составляемы, какъ и самыя смѣты не за академическій, а за гражданскій годъ.

(Подлинный за общимъ подписаніемъ комиссіи).

1 Сент. 1872 г.

М Н Ъ Н І Е.

На основаніи § 22 устава духовныхъ училищъ полагаю необходимымъ, чтобы члены, избраные духовенствомъ въ Правленіе мужскаго духовнаго училища, за время ихъ нахождения въ этой должности въ истекшемъ учебномъ году, доставили Съѣзду письменныя свѣдѣнія по дѣламъ училища и собственныя заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію, дабы какъ комиссія избранная Съѣздомъ для разсмотрѣнія отчетовъ, смѣтъ и тому подобнаго по училищу, такъ и весь Съѣздъ могли правильно судить о дѣлѣ.

Архимандритъ Евгений.

28 Августа
1872 г.

На основаніи мнѣнія сего чинима была справка, по которой оказалось, что протоколомъ 2-мъ 2 августа 1871 года, въ § 3-мъ изображено: «Для ближайшаго ознакомленія съ училищною экономіею въ теченіе года, Съѣздъ находитъ нужнымъ учредить въ качествѣ почетныхъ блюстителей, кромѣ о. архимандрита *Евгенія*, избраннаго

«прошлогоднимъ съѣздомъ, еще нѣсколько лицъ, и единогласно избираетъ: о. протоіерея *Демьяновича*, священниковъ: о. *Владимира Вуколова*, о. *Іоакима Щербинина*, о. *Алексѣя Брянцева* и просить ихъ посѣщать училище — возможно чаще. При семъ 4) Съѣздъ находитъ нужнымъ завести при училищномъ Правленіи особую книгу, пронумерованную, прошнурованную и скрѣпленную Епархіальнымъ съѣздомъ для записки въ оной замѣчаній при посѣщеніяхъ училищнаго заведенія почетными блюстителями, которую и препроводить въ правленіе училища теперь же».

Членами училищнаго правленія избраны правленіемъ и утверждены въ должностяхъ: помощникъ смотрителя кандидатъ *Булаковъ* и магистръ учитель латинскаго языка *Михаилъ Островскій*.

Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ изъ женскаго училища переведены членами училищнаго Правленія: каѳедральный протоіерей *Михаилъ Родіоновъ* и священникъ о. *Владиміръ Синодскій* (уже умершій).

Каѳедральный прот. *Михаилъ Родіоновъ*.

Его Высокопреподобію, каѳедральному отцу протоіерею Михаилу Родіонову и кавалеру.

Въ слѣдствіе одобреннаго Съѣздомъ миѣнія моего отъ 28 сего августа Ваше Высопреподобіе какъ членъ Правленія Симферопольскаго духовнаго мужскаго училища, хотя и выбывшій въ концѣ учебнаго года, были приглашены доставить письменныя свѣдѣнія по дѣламъ училища, что основано на § 22 устава, но вмѣсто ожидаемыхъ свѣдѣній Вамъ угодно было препроводить ко мнѣ, какъ предѣдателю комисіи, избранной съѣздомъ по мужскому духовному училищу, на оборотѣ моего миѣнія справку, мало уясняющую самое дѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ прошнурованную книгу, (какъ значится на первомъ листѣ ея) данную, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго съѣзда 1871 года, членамъ училищнаго правленія отъ духовенства для внесенія въ оную своихъ

мѣнѣй при посѣщеніяхъ относительно благоустройства училищнаго заведенія по всѣмъ частямъ онаго. — Книга эта представлена была Вами настоящему съѣзду въ 1 мѣ его засѣданіи 21 августа, Съѣздомъ книга эта тогдаже передана комисіи, вчера потребована Вами изъ комисіи и сегодня возвращена, съ припискою въ концѣ ея слѣдующаго содержанія: «Данную въ 1871 году съѣздомъ книгу для записки мѣнѣй членами отъ духовенства при посѣщеніи училища духовнаго, честь имѣю представить Оо. депутатамъ съѣзда. Августа 28 дня 1872 года». Книга эта находилась уже съ первыхъ дней съѣзда на разсмотрѣніи онаго, а потомъ и комисіи; но сія послѣдняя уже рѣшила, что въ этой книгѣ записано много такихъ обстоятельствъ, которыя не подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда и выступаютъ изъ круга обязанностей нашихъ; а нынѣ, когда эта книга воротилась съ помѣтою, что оная представляется 27 августа Оо. депутатамъ, тогда какъ вчера еще она потребована Вами изъ комисіи, то тѣмъ менѣе комисіи имѣеть право основывать на ней свои сужденія. Между тѣмъ по справкѣ оказалось, что въ протоколѣ 2-мъ 21 августа прошлагодняго съѣзда въ § 3-мъ изображено: «Съѣздъ находитъ нужнымъ учредить почетныхъ блюстителей, а въ § 4, завести при *училищномъ правленіи* (а не у кого изъ лицъ) особую книгу для записки въ оной замѣчаній при посѣщеніяхъ училищнаго заведенія *почетными блюстителями*, (а не членами правленія отъ духовенства), которую и проводить въ правленіе училища теперь же (а она на съѣздъ подана не изъ училищнаго правленія). — По сему изволите усмотрѣть, что книга эта ничего не поясняетъ для насъ необходимаго, а напротивъ показываетъ какую то довольно непонятную ошибку.

Справка: Устава духовныхъ училищъ въ § 36 сказано: «Собранія училищнаго правленія бываютъ по мѣрѣ надобности, впрочемъ не менѣе одного раза въ недѣлю; въ § 37». Каждый членъ имѣеть право представлять на разсмотрѣніе правленія предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго управленія; и въ § 38. «Предположенія сія вносятся *письмено*, за нѣсколько дней до собра-

нія, чрезъ предсѣдателя правленія.— Между тѣмъ, комиссія усмотрѣвъ, что приходорасходныя книги училища за время Вашего служенія членомъ правленія, подписаны однимъ только смотрителемъ, а Вашихъ подписей нѣтъ, заявленій письменныхъ въ правленія также неимѣется, не можетъ уяснить себѣ, на чемъ основывать свои сужденія благосостояніи училища, почему вновь обращаюсь къ Вашему Высокопреподобію съ покорнѣйшею просьбою прислать незамедлительно Ваше заявленіе всели было хорошо въ училищѣ, а если нѣтъ, то что именно, и какія были приняты мѣры.— Настоящій отзывъ мой благоволите возвратить въ комиссію къ дѣлу.

Предсѣдатель комиссіи Архимандритъ *Евгеній*.

Секретарь комиссіи

благочинный свящ. *Георгій Волковъ*.

№ 244.

29. Ав. 1872 г.

Его Высокопреподобію, г. предсѣдателю комиссіи по повѣркѣ мужскаго духовнаго училища, о. архимандриту Евгенію и кавалеру.

На почтеннѣйшее требованіе, Вашего Высокопреподобія, о присылкѣ, незамедлительно свѣденій о благосостояніи мужскаго училища за истекшій годъ, имѣю честь почтительнѣйше доложить: 1) дѣйствительно мною 28 сего августа, вслѣдствіе переданнаго мнѣ одобреннаго Съѣздомъ духовенства Вашего мнѣнія, вмѣсто присылки свѣденій о благосостояніи мужскаго училища, за истекшій годъ, была препровождена справка съ книгою для внесенія въ оную не лично моихъ мнѣній, относительно благоустройства училища по всѣмъ его отраслямъ управленія, а мнѣнія и другаго члена правленія отъ духовенства, покойнаго отца Владиміра Синодскаго, куда внесено все то, что найдено при посѣщеніи училища. Присылка означенной книги, вмѣсто письменныхъ свѣденій, была основана на томъ необходимомъ основаніи, что я нынѣ не членъ правленія училища, что необходи-

мымъ условіемъ требуетъ 22 § устава духовныхъ училищъ, слѣдовательно, была представлена въ силу необходимости не быть привлеченнымъ къ ответственности за ложное именованіе себя членомъ правленія. 2) означенная книга не была 21 августа официально (документально) передана Създу Оо, депутатовъ, а была мною принесена въ Създъ въ числѣ другихъ книгъ, почему я счелъ необходимымъ ее возвратить для передачи официально, и 28 августа, когда коммисія потребовала отъ меня мнѣнія, какъ отъ члена правленія, обязанности которой я нынѣ ненесу, то я счелъ необходимымъ документально ее передать Вашему Высокопреподобію, почему въ справкѣ и присовокупилъ «что при семъ представляется означенная книга». 3) Въ разъясненіе «непонятной ошибки» какъ равно передачи мною книги въ коммисію, въ книгу которую должны быть только внесены замѣчанія *почетныхъ блюстителей*, а не членовъ правленія отъ духовенства, и вывода, что «книга ничего не можетъ выяснитъ необходимаго для коммисіи» потому что не подана въ коммисію изъ училищнаго правленія, а передана лично мною, имѣю честь доложить слѣдующее: означенная книга при прошлогоднемъ Създѣ Оо. депутатовъ была мнѣ передана бывшими секретарями собственно не для единственной записки замѣчаній почетныхъ блюстителей училища, но и для записки замѣчаній членовъ правленія отъ духовенства, что мною, по силѣ возможности и выполнено въ теченіи службы членомъ правленія, совмѣстно съ г. Синодскимъ. Убѣжденіе мое что книга эта предназначена и для членовъ правленія усилило еще то обстоятельство, что когда я, въ началѣ года получилъ означенную книгу, то желалъ передать ее г. смотрителю училища, но послѣдній не принялъ говоря «если Вамъ дана, то Вы и записываете, а если кому понадобится то можетъ взять». Въ силу подобнаго отвѣта, при посѣщеніи училища, я и вносилъ свои замѣчанія, совмѣстно съ г. Синодскимъ и означенная книга находилась то у меня, то у г. Синодскаго. Другими же членами правленія, какъ равно почетными блюстителями, означенная книга въ теченіи года не была требуема. Такимъ образомъ изволите усмотрѣть Ваше Высокопреподобіе, что означенная книга не самовольно была взята, а мнѣ передана бывшими секретарями Създа, мною была передаваема г. смотрителю

училища и только при его нежеланіи взять, оставлена у меня, куда я, совмѣстно съ покойнымъ г. Синодскимъ вносилъ свои замѣчанія. Внесеніе замѣчаній въ означенную книгу было основано на той необходимой потребности, чтобы имѣть юридическій фактъ доказательства посѣщенія мною и г. Синодскимъ училища, что требуется 36 § устава, какъ равно имѣть фактъ нашихъ замѣчаній, что найдено хорошаго въ училищѣ.. Что же касается до вывода, что означенная книга ничего не можетъ выяснитъ комисіи потому «что она передана не изъ училищнаго правленія» то смѣю думать: училищное правленіе въ числѣ прочихъ членовъ составлялъ и я, совмѣстно съ покойнымъ г. Синодскимъ, слѣдовательно, передана ли означенная книга отъ учрежденія (училищ. правленія) или же отъ члена составляющее это правленіе — все равно.. 4) На выводъ въ справкѣ комисіи относительно не подписанія приходорасходныхъ книгъ нѣтъ изъ гг. членовъ училищнаго правленія, считаю необходимымъ доложить: при неоднократномъ моемъ личномъ и совмѣстно съ покойнымъ о. Синодскимъ требованіи отъ г. смотрителя означенныхъ книгъ, послѣдній уклонялся, почему ни мною, ни покойнымъ г. Синодскимъ, ни Островскимъ, ни Булгаковымъ они же неподписаны. Училищное правленіе существовало только *de jure*, *de facto* его не было. Въ подтвержденіе моихъ словъ покорнѣйше прошу комисію потребовать свѣденія отъ бывшихъ членовъ гг. Булгакова и Островскаго, которыми, какъ постоянно находившимся въ училищѣ, было это извѣстно. Въ заключеніе необходимымъ считаю почтительнѣйшее доложить Вашему Высопреподобию: при всемъ моимъ искреннемъ желаніи прислать «незамедлительно заявленіе» все ли было хорошо въ училищѣ или нѣтъ, равно какія были приняты мѣры къ исправленію нынѣ, какъ я несостою членомъ правленія, равно неимѣю у себя переданной 28 августа книги на записку замѣчаній не могу, во 1-хъ потому что не считаю себя вправѣ назваться членомъ правленія, отъ должности которой я уволенъ, во 2-хъ непомню всѣхъ тѣхъ замѣчаній, который внесены въ книгу, равно и тѣхъ принятыхъ мѣръ къ исправленію. Все мною замѣченное въ училищѣ по времени внеслось въ означенную книгу, которая и можетъ послужить указаніемъ комисіи при разсмотрѣніи успѣшнаго благосостояніи училища.

Если же комиссия затруднится въ выборѣ замѣчаній, относящихся къ училищу, то покорнѣйше прошу возвратить мнѣ книгу и я, по мѣрѣ свободнаго времени, незамедлю прислать все необходимое, касающееся духовнаго мужскаго училища. 30 августа.

Каедральный протоіерей

Михаиль Родіоновъ.

Въ сѣздъ Оо. депутатовъ Таврической епархіи.

Коммисія по повѣркѣ отчетовъ Симферопольскаго мужскаго духовнаго училища, въ экономическомъ отношеніи за 18⁷¹/₇₂ учебный годъ.

ДОКЛАДЪ.

Съ 1 іюля 1871 года по 1-е іюля 1872 года, коммисія провѣривъ книги денежныя, прихода и расхода, по содержанію воспитанниковъ, отчеты и счетъ по статьямъ и по числу содержащихся лицъ въ училищѣ, вѣдомости экономическую, ежедневную, мѣсячную, общую — годовую, росписаніе столовъ, таблицу справочныхъ цѣнъ ежемѣсячную смѣту расхода по содержанію училища на текущій 18⁷²/₇₃ учебный годъ и книгу, выданную сѣздомъ прошлаго года и Его Преосвященствомъ утвержденную, для внесенія своихъ мнѣній членами Правленія при посѣщеніи училища, замѣтила по всѣмъ частямъ слѣдующее:

а) Книги прихода и расхода денегъ; коммисія находитъ, что они ведутся неправильно, а именно: въ отчетѣ прихода денегъ находятся ссылки на статьи, а эти статьи въ поясненіи своемъ указываютъ на другія статьи, да и самыя статьи проставлены по два раза, напримѣръ: сумма 22,693 р. 35 к. стат. 43 за 1871 годъ, 11-ю и 29 за 1872 годъ и сумма 869 р. 5 к. — 15-ю за 1872 годъ два раза въ книгѣ показаны, неточность эта зависить отъ повторенія однихъ и тѣхъ же статей, такъ 32 ст. книги прихода, на стра-

ницѣ 11-й на оборотѣ и 13-й за 1871 годъ; 15-я ст. и 19-я на страницахъ 4-й, 5-й и 7-й на оборотѣ за 1872-й годъ. Отъ таковыхъ неточностей, допущенныхъ въ книгу прихода, комиссія встрѣтила немалое затрудненіе при повѣркѣ ея. Въ книгѣ же расхода, по сему же предмету, кромѣ статей 14-й и 15 за 1871 годъ и 1 ст. за 1872 годъ во весь учебный годъ не проставлялись, и кромѣ того, объ эти книги, за исключеніемъ смотрителя училища, ни однимъ членомъ правленія неподписывались.

б) Книги по содержанію училища провѣрить точно, ясно и вѣрно комиссія немогла, такъ какъ встрѣчала при этомъ на примѣръ такія затрудненія: а) въ роспискахъ, къ этому отдѣлу относящихся, необозначенно какая изъ нихъ какую статью очищаетъ, а безъ этого обозначенія провѣрить книги тщательно, не только нелегко но даже невозможно, къ тому же не по всѣмъ статьямъ расхода указана потребность такового, каковой дѣйствительно произведенъ и показанъ по отчету, но неподтвержденъ документально, нѣкоторыя же росписки при самомъ тщательномъ даже стараніи, остались необъясними, какъ напр: а) росписка, за іюль мѣсяць 1871 годъ, обозначенія: — *счетъ матеріаловъ на сумму 11 руб. 1 коп.*, къ какой статьѣ книги она относится комиссія этого не нашла; б) въ книгѣ расхода, по содержанію училища, на оборотѣ 9-й стран. за августъ мѣсяць 1871 годъ подъ стат. № 56 стоимость масла обозначена 73 руб. 75 коп. безъ бочки, ссылаясь на росписку, — въ роспискѣ же, включая и бочку цѣною въ 1 руб. 80 коп., значится 75 р. или 15 или 75 к. (замѣченна подчистка); в) въ книгѣ того же года и мѣсяца на стр. 41-й купцу Эмельдашу заплачено 104 р 55 к. безъ парусины на 3 р. 81 к. за 15¹/₄ арш., а въ роспискѣ значится и эта парусана, а куда таковая употреблена комиссія не находитъ, — кромѣ сего нѣкоторыя росписки безъ подписей выдающихъ оныя. Вышеуказанныя неточности много затрудняютъ при повѣркѣ, во избѣжаніе чего и на будущее время комиссія долгомъ считаетъ высказать свое мнѣніе: а) желательно бы было, чтобы какъ въ книгахъ, такъ и въ роспискахъ покупаемые предметы вписывались по порядку самыхъ статей книгъ съ обозначеніемъ, къ какой статьѣ и къ какому

отдѣлу таковыя относятся, — при соблюденіи чего и трудъ порѣряющихъ обогатится и истина будетъ яснѣе видна. б) Изъ книгъ: расхода по содержанію, экономической вѣдомости и годового отчета, — первой статьи, содержаніе учениковъ пищею за іюнь 1872 годъ употреблено ржаного хлѣба 27 пуд. 18¹/₂ фун. по 84 к. — на сумму 19 р. 22 к.; считая же пудъ по указаной цѣнѣ, итогъ долженъ быть 23 р. 39¹/₄ к.; гречневая крупа за февраль 1872 годъ 7 п. 19 ф. по 1 р. 60 к. на сумму 13 р. 45¹/₂ к., сосчитавъ означенное количество крупъ, по книгѣ расхода и экономической вѣдомости, должно быть 11 р. 96 к., каковаго количества, по годовому отчету неозначено, а въ роспискѣ, за означенную крупу 1 р. 80 к., тогда какъ по справочной цѣнѣ 1 р. 70 к., разности — на 1 р. 45¹/₂ к. Вообще, закупка припасовъ несообразна съ справочными цѣнами, которыя изъ нихъ покупались ниже смѣтной цѣны, — но большая часть выше. Масла по книгѣ, вѣдомость экономическая и въ годовомъ отчетѣ, показано 24 п. 3 ф., а по ежедневной и мѣсячной израсходовано 18 п. 33¹/₂ ф., разности 5 п. 9¹/₂ ф. в) По содержанію одеждою: видно, что изъ 158 ар. сукна сшито 50 кустомовъ, но не видно, была ли дѣйствительная потребность въ постройкѣ таковаго количества костюмовъ. Къ этой статьѣ отчета, по мнѣнію комисіи, необходимо прилагать на будущее время актъ о необходимости приобрѣтенія нужныхъ предметовъ по содержаніи учениковъ, актъ постановленный своевременно о томъ, что такія то вещи и въ такомъ то количествѣ слѣдуетъ построить вновь за негодностію прежде построенныхъ. Такой актъ могъ бы служить основаніемъ, какъ для производства новаго расхода, на постройку экиперовочныхъ вещей, такъ и для продажи ветхихъ; только на основаніи акта и долженъ быть производимъ каждый расходъ; за тѣмъ, всякая издержка, сдѣланная безъ такого документа, должна считаться расходомъ произведеннымъ безъ особенной надобности. Къ этой статьѣ отчета слѣдовало бы прилагать вѣдомость о количествѣ дѣйствительно построенныхъ вещей, съ показаніемъ количества матеріаловъ, употребленныхъ на каждую вещь. Въ самомъ отчетѣ неясно, за что именно уплачивается жалованье портнымъ (168 р. 67 к.), тогда какъ за шитье каждой вещи показанъ отдѣльно особый расходъ, на примѣръ:

за шитье 80 паръ буксиновыхъ брюкъ заплачено 43 р. 50 к. и тамъ же за шитье 29 байковыхъ пальто заплачено 10 р. 15 к. еще за подчинку суконныхъ костюмовъ 7 р. 50 к., буксиновыхъ куртокъ 12 р. и прочихъ. Въ отчетѣ же сказано, что на постройку новыхъ службъ издержано 1300 р. Почему распоряженію произведена такая постройка, кѣмъ составлена смѣта на работы и кѣмъ рассмотрѣна? Книги, вѣдомости и отчеты по части экономіи въ теченіи всего года подписывались однимъ только смотрителемъ училища.

в) Въ краткомъ отчетѣ суммъ оказывается, что, по приходо-расходной книгѣ, на одежду и обувь употреблено всего 2667 руб. 24¹/₂ к., а по отчету на сей же предметъ обозначается 3045 руб. 91¹/₂ к.; на учебныя потребности по приходу 316 р. 80 к., отчету 548 р. 80 к. по дому: приходу 6160 р. 68 к. а по отчету 5782 р. 1 к.; наличный составъ: по приходу, 1542 р. 23 к. отчету 1354 р. 23 к.; и несмотря по видимому на такія рѣзкія разности въ частности, — общіе итоги между собою сходны, какъ по приходу, такъ и по отчету, — а разность сія въ частности произошла отъ того, что насколько цифра въ одномъ отдѣленіи уменьшена, настолько же по другимъ увеличена.

г) Въ счетѣ расхода, по содержанию воспитанниковъ и другихъ лицъ найдено довольно, впрочемъ не важныхъ, не точностей; изъ счета видно общее число лицъ, содержащихся во весь годъ въ училищѣ, но невидно сколько продовольствуется таковыхъ ежедневно, — для удобства же повѣрки отчетностей и вообще для добраго порядка въ экономіи, необходимо въ ежедневной, а равно и въ мѣсячной — показывать число душъ продовольствующихся въ училищѣ каждый день.

д) Росписаніе столовъ на 1873 годъ. Коммисія проситъ о архимандрита Евгенія составить вновь, по своему опытному усмотрѣнію, и таковое имѣть въ столовой въ рамкахъ на стѣнѣ, въ виду какъ для посѣщающихъ, такъ и для самыхъ учениковъ.

е) Въ книгѣ, выданой Съѣздомъ членамъ училищнаго правленія для внесенія своихъ мнѣній, коммисія нашла, — что въ оную внесены замѣчанія только членовъ протоіерея Родіонова и священника Синодскаго, тогда какъ прошлый Епархіальный Съѣздъ избралъ нѣсколькихъ почетныхъ блюстителей по личному заявленію одного изъ таковыхъ въ коммисіи нашей, при двухъ посѣщеніяхъ немогъ ро-

ыскать книги, для внесенія своего мнѣнія; то, для устраненія подобныхъ затрудненій для членовъ при посѣщеніи, имѣть книгу эту всегда въ правленіи; что же касается до замѣчаній внесенныхъ въ оную, то замѣчанія относящіяся до экономіи, самъ Сѣздъ, по обсужденіи въ общемъ составѣ, придастъ имъ правильно — законное значеніе, а о другихъ, какъ выходящихъ изъ круга, закономъ указанныхъ намъ обязанностей и къ ревизіи неотносящихся, то коммисія не могла себѣ позволить и разсуждать о нихъ.

ж) Смѣту расходовъ на содержаніе училища въ будущемъ 18^{72/73} учебномъ году, коммисія тщательно разсмотрѣвъ, принимаетъ съ нижеизложенными замѣчаніями, при семъ представляемыми Сѣзду на разсмотрѣніе.

з) При личномъ осмотрѣ спаленъ и другихъ помѣщеній коммисія находитъ весьма много недостатковъ, несмотря на то, что въ училищѣ остаются значительныя остатки изъ суммъ предназначенныхъ на содержаніе училища, какъ видно изъ отчетовъ и словъ самаго смотрителя, каковыя могли бы быть употреблены на исправленіе замѣченныхъ недостатковъ.

Въ заключеніе всего, коммисія находитъ необходимымъ и весьма нужнымъ, для точнѣйшаго и удобнѣйшаго веденія дѣла, какъ по экономіи, такъ и по отчетности имѣть при училищѣ особаго эконома, съ прибавленіемъ ему и жалованья. Не отложная необходимость въ экономѣ усматривается потому еще, что на смотрителя, (кромѣ экономіи, лежать и другія, гораздо высшія и важнѣйшія обязанности. По сему, при такъ — многосложныхъ его обязанностяхъ удобно легко могутъ быть ощущенія даже незамѣтныя для смотрителя, отъ каковыхъ происходятъ недоразумѣнія, какъ и усмотрено при настоящей повѣркѣ нами училища. Экономъ же обязанъ вести ежедневную запись расходовъ по содержанію училища, и еженедѣльно отчитываться предъ г. смотрителемъ, таковой отчетъ разсматривается правленіемъ ежемѣсячно и въ концѣ года представляется Сѣзду.

При экономѣ, какъ лицѣ обязанномъ заниматься одною только экономическою частію подъ наблюденіемъ г. смотрителя, и трудъ его, такъ многосложный, значительно облегчится.

(Подлинный за общимъ подписаніемъ коммисіи)

(Прод. будетъ).

Редакторъ Протоіерей Григорій Брюховскій.

Дозволено цензурою. Симферополь, Ноября 1-го дня 1872 года

Цензоръ Каедральный Протоіерей *Михаилъ Родіоновъ.*