

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 33 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 6.

Медиска принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

15-го МАРТА

1876 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Разныя извѣстія по епархіи.—III. 13-й журналъ Черниговскаго губернскаго училищнаго совѣта.—IV. Иноепархіальныя извѣстія.

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода относительно возношенія при Богослуженіи, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали о томъ, что на представленной, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, отъ 24 декабря 1875 года, на Высочайшее Его Император-

скаго Величества благовозрѣніе новой формѣ возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, Государь Императоръ, въ 27 день того же декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно «*Быть по сему*». Справка: Во исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, лично объявленной Святѣйшему Синоду господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Синодъ, по опредѣленію 24 декабря 1875 года, предоставилъ его сіятельству повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе и утвержденіе слѣдующую общую форму возношенія при Богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи: «О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся». Приказали: Высочайше утвержденную, въ 27 день декабря 1875 года, новую форму возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, напечатать въ здѣшней синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать по всему духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій-Сенатъ при вѣдѣніи. Января 22 дня 1876 года, № 1. (Ц. В. № 6)



## Отъ канцеляріи Святѣйшаго Синода объявле- ніе—о вызовѣ кандидатовъ для замѣщенія должности настоятеля при камчатскомъ петро- павловскомъ соборѣ.

Въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, состоявшагося 21-го января 1876 года, по представленію преосвященнаго камчатскаго, синодальная канцелярія объявляетъ по духовному вѣдомству, не пожелаетъ ли кто изъ благочинныхъ—протоіереевъ внутреннихъ епархій занять должность настоятеля при камчатскомъ петропавловскомъ соборѣ, съ штатнымъ жалованьемъ по 700 руб. въ годъ. При семъ поставляется въ извѣстность: 1) всѣмъ священнослужителямъ, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправления: а) денежное пособіе на подъемъ и обзаведеніе, б) прогонныя деньги на все разстояніе, отъ мѣста отправления до мѣста назначенія, и в) суточные деньги по положенію; 2) пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья должности присвоеннаго и выдается въ полномъ опредѣленномъ количествѣ. 3) Прогонныя выдаются двойныя на каждое лицо въ семействѣ т. е. священнослужителю на 4, а членамъ семейства на 2 лошади, на каждое лицо, и суточные деньги одному священнослужителю, по 30 коп. въ сутки; 4) таковыя же прогонныя и суточные деньги выдаются и выѣзжающимъ изъ камчатской епархій, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархію безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они

прослужили и болѣе означеннаго срока, выдаются, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, прогоны въ половину противу вышеприведеннаго количества, т. е. тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойныя, выдаются ординарныя, а гдѣ ординарныя—только половинныя; 5) прослужившимъ въ камчатской епархіи безпорочно десять лѣтъ производится въ пенсію половинный окладъ получаемаго жалованья, пятнадцать лѣтъ—три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ—полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время, какое будетъ находиться на службѣ въ той епархіи; уволенные же отъ службы, или выбывшіе въ другія епархіи, сохраняютъ право на пенсію только въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ въ послѣднее время службы своей получали (Высоч. утв. журн. Сиб. комит. 18-го февраля 1858 г.). Изъявившій желаніе на перемѣщеніе къ камчатскому петропавловскому собору обращается съ прошеніемъ чрезъ своего епархіальнаго архіерея въ Святѣйшій Синодъ.

*О выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года.*—Государственный совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года и соглашавсь въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ положили:*

1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывѣ 1874 года изъ мѣстъ постоянного

ихъ пребыванія въ призывные участки для приведенія новобранцевъ въ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточные деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными.

Его Императорское Величество, изложенное мнѣніе въ Высочайше учрежденномъ пригосударственномъ совѣтѣ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, 30-го декабря 1875 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Ц. В. № 7).

---

## II.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Въ пользу православныхъ Славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцоговинѣ, поступило: отъ Черниговской духовной Консисторіи.*

Епископъ Серапіонъ 1 р., протоіерей Андрей Страдомскій 1 р., протоіерей Григорій Діаконовъ 1 р., священникъ Іоаннъ Буримовъ 1 р., прот. В. Кизимовскій 1 р., секретарь Воцининъ 1 р., коллежскій ассесоръ Митькевичъ 50 к., Агей Левченко 1 р., Баранъ 1 р., Иванъ Баранъ 1 р., коллеж. секр. С. Кладькевичъ 50 к., архивариусъ титулярный совѣтникъ Антонъ Иванішевъ 1 р., титулярный совѣтникъ Иванъ Подгорскій 1 р., коллежскій секретарь Николай Лисовскій 1 р.,

Николай Горбикъ 30 коп. и казначей Сербиновичъ 75 коп.—  
Всего 14 руб. 5 коп.

*Отъ Черниговской духовной Семинаріи.*

Епископъ Серапіонъ 1 р., ректоръ семинаріи протоіерей  
Василій Розовъ 3 р., инспекторъ Л. Бѣлоусовичъ 2 р., пре-  
подаватели: И. Розовъ 1 р., Е. Мозолевскій 1 р., Д. Борза-  
ковскій 1 р., В. Дорошенко 1 р., В. Громаковскій 1 р.,  
протоіерей Е. Пучковскій 1 р., М. Васютинскій 1 р., и Лл-  
леевъ 1 р., Акимъ Огіевскій 50 к., Т. Дорошевская 1 р., Е.  
Дорошевскій 40 к., Т. Яременко 1 р. и экономъ семинаріи  
священникъ Петръ Томашевскій 50 к.—Всего 17 руб. 40 коп.

**Отъ редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.**

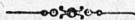
Редакціею Епархіал. Извѣстій, за высылку сихъ Извѣстій  
въ настоящемъ 1876 году, по 2 февраля получены деньги отъ  
слѣдующихъ лицъ: отъ настоятельницы Рождество-Богородич-  
наго дѣвичьяго монастыря игуменіи Антоніи 4 р. 50 к., свящ.  
Николая Преображенскаго 4 р. 50 к., благоч. свящ. Стефана  
Рожалина 94 р. 50 к., протоіерея Іоанна Юркевича 9 р.,  
настоятеля Глуховскаго Петропавловскаго монастыря архи-  
мандрита Георгія 4 р. 50 к., благоч. свящ. Іліи Зосимовича  
76 р. 50 к., свящ. Петра Крачковскаго 9 р., свящ. Іоанна  
Сорокина 4 р. 50 к., свящ. Димитрія Краснобѣвцева 4 р.  
50 к., причта села Хлопяниковъ 4 р. 50 к., свящ. Григорія  
Левитскаго 4 р., свящ. Ѳедора Якимова 4 р. 50 к., свящ.  
Андрея Пригоровскаго 4 р. 50 к., священниковъ м. Новога-  
ропска Виктора Шереметева и Аристарха Картеля 9 р.,



настоятельницы Нѣжинскаго Введенскаго монастыря игуменіи  
Смарагды 4 р. 50 к., настоятеля Нѣжинскаго Благовѣщен-  
скаго монастыря архимандрита Іеронима 4 р. 50 к., насто-  
ятеля Домницкаго Рождество-Богородицкаго монастыря архи-  
мандрита Виктора 4 р. 50 к., настоятеля Козелецкаго Георгі-  
евскаго монастыря архимандрита Θεодосія 4 р. 50 к., благоч,  
свящ. Николая Добрянскаго 63 р., Каедральнаго собора  
3 р., 50 к., настоятеля Батуринскаго монастыря архиманд-  
рита Θεофила 4 р. 50 к., свящ. Николая Рознатовскаго 4 р.  
50 к., свящ. Михаила Корицкаго 4 р. 50 к., свящ. Петра  
Добровольскаго 4 р. 50 к., благоч. свящ. Николая Бодень-  
Бѣляцкаго 103 р. 50 к., благоч. свящ. Петра Левитскаго  
63 р., настоятельницы Каменскаго Успенскаго дѣвичьяго мо-  
настыря игуменіи Смарагды 4 р. 50 к., настоятеля Новго-  
родсѣверскаго монастыря архимандрита Фотія 4 р. 50 к.,  
свящ. Алексѣя Мазуревскаго 4 р. 50 к., свящ. Георгія Со-  
ломахи 4 р. 50 к., свящ. Василя Неговорова 4 р. 50 к.,  
благоч. свящ. П. Скорины 85 р. 50 к., благоч. протоіерей  
Александра Миткевича 99 р., благоч. свящ. Саввы Вишне-  
вскаго 63 р., благоч. свящ. Василя Бялоновича 82 р. 80 к.,  
благоч. свящ. Іоанна Барановскаго 63 р., благоч. свящ. Гри-  
горія Терлецкаго 63 р., благоч. свящ. Порфирія Красовскаго  
76 р. 50 к., благоч. свящ. Тимоея Тарловскаго 40 р. 50 к.,  
настоятеля Рыхловскаго монастыря іеромонаха Димитрія 4 р.  
50 к., свящ. Павла Маджугинскаго 4 р. 50 к., благоч. свящ.  
Петра Нечаева 50 р., благоч. свящ. Іоанна Симонтовскаго  
72 р., благоч. свящ. Георгія Мироненко 67 р. 50 к., благоч.  
свящ. Василя Стефановича 81 р., благоч. свящ. Стефана  
Виноградскаго 67 р. 50 к., благоч. свящ. Василя Липскаго

36 р. 50 к., благоч. протоіерей Павла Левицкаго 63 р., благоч. свящ. Феодора Лапчинскаго 85 р. 50 к., свящ. Павла Цурковскаго 4 р. 50 к., благоч. свящ. Феодора Гаврильцева 94 р. 50 к., и д. благоч. свящ. Павла Яковлевскаго 63 р., благоч. протоіерей Іоанна Чернявскаго 85 р. 50 к., благоч. свящ. Петра Крещановскаго 81 р., благоч. свящ. Александра Корнухова 72 р., благоч. свящ. Іоанна Ремболовича 85 р. 50 к., правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища 4 р. 50 к., благоч. свящ. Льва Яницекаго 90 р., благоч. свящ. Самуила Имшенецкаго 76 р. 50 к., благоч. свящ. Никиты Богдановскаго 36 р., благоч. свящ. Михаила Діомидова 40 р. 50 к., благоч. свящ. Михаила Тимошевскаго 63 р., свящ. Емеліана Нечаевскаго 4 р. 50 к., благоч. свящ. Василя Пиневича 63 р., благоч. свящ. Іосифа Щемелинова 81 р., благоч. свящ. Іоанна Геращенкова 76 р. 50 к., благоч. свящ. Никиты Богдановскаго 4 р. 50 к., свящ. Адріана Некрашевича 4 р. 50 к., настоятельницы Максаковскаго Троицко-единовѣрческаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Августы 4 р. 50 коп.

Кромѣ того за высылку Епархіал. Извѣстій въ прошломъ 1875 году, редакцію получено отъ благоч. свящ. Василя Миткевича 54 руб.



### III.

## 13-й Журналъ Черниговскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, 29 Декабря 1875 года.

Подъ предсѣдательствомъ Черниговскаго Губернскаго Предводителя Дворянства Н. И. Нецлюева, присутствовали: Дирек-

торь народных училищъ Л. И. Кулжинскій и члены: отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія А. Д. Мессъ, Внутреннихъ Дѣлъ А. Я. Браилко и духовнаго вѣдомства протоіерей Г. П. Дьяконовъ.

III. Слушали: ходатайства уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, за исключеніемъ Городницкаго, Стародубскаго Кролевецкаго и Козелецкаго, о выдачѣ пособій и наградъ учителямъ и учительницамъ начальныхъ народныхъ училищъ, а равно представленіе инспектора народныхъ училищъ о выдачѣ стипендій учителямъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи.

Опредѣлили: просить разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа выдать пособія.

1. По Черниловскому уѣзду: законоучителямъ Холявинскаго училища свящ. Іоанну Чистилину и Березинскому свящ. Петру Михальченко по 30 руб. каждому и учительницѣ Плеховскаго училища Евдокіи Уваровой 50 рублей.

2. По Новозыбковскому уѣзду, учителямъ священникамъ Василю Малинину 60 руб. и Николаю Разумовскому 50 руб. и учительницѣ Анастасіи Фелицыной 40 р.

3. Млиинскому—учителю Булашевичу 60 р. и Никольскому 40 р. и законоучителю Іоанну Качановскому 40 р.

4. Новгородсьверскаго—учительницѣ Маріи Демьяновичъ—60 р., законоучителю Павлу Флерову—30 р. Свящ. Михаилу Рожановскому—50 р. учителю Николаю Александровскому—50 р. и Петру Богославскому—50 рублей.

5. По Глуховскому уѣзду Протоіерею Шостенскаго пороховаго завода Демьяну Борщу, содержащему на свой счетъ два училища—мужское и женское, 250 р. Священнику Николаю Долгополову—60 р., и учителю Леониду Стефановскому

Швейсу—25 р. 6) По *Конотопскому*—преподавателямъ Рубинскаго сельскаго училища свящ. Степановскому и учителямъ Жуку и Шпирку—100 р. на всѣхъ и законоучителю Батуринаскаго училища свящ. Бѣглевскому 50 р. 7) По *Остерскому уѣзду*. Законоучителямъ Лапчинскому—30 р. Макавейскому 30 р. учителю Жуковскому—50 р. и учительницѣ Михайловской 50 р.—Сверхъ того учителямъ изъ лицъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, назначить въ стипендію Василю Вербицкому, Θεодору Лубенцову, Ивану Щемелинову, Дмитрію Песковскому, Михаилу Барадулину и Михаилу Бывольненку каждому по 75 руб. Что же касается до назначенія пособій учителямъ Нѣжинскаго и Борзенскаго уѣздовъ, то отложить сужденіе объ этомъ до представленія училищными совѣтами сихъ уѣздовъ годовыхъ отчетовъ и вѣдомостей о состояніи училищъ.

V. Слушали отношеніе Преосвященнѣйшаго Серапіона отъ 18 ноября за № 4261 о томъ, что священникъ с. Рубанки Дмитрій Степановскій, какъ получившій Синодальную награду въ 1875 г., не можетъ быть представленъ къ таковой же вновь, а священники Ефимій Лебедевъ и Захарій Киселевичъ представляются въ семь 1875 г., первый въ камилавкѣ, а послѣдній въ скуфѣѣ.

Опредѣлили: увѣдомить объ этомъ училищные совѣты Конотопскій и Суражскій.

VI. Слушали: отношеніе Черниговской духовной консисторіи отъ 12 ноября за № 9683 слѣдующаго содержанія: «Благочинный Петръ Левицкій (Стародубскаго уѣзда) донесъ между прочимъ, что состояніе училищъ неудовлетворительно кромѣ Пануровскаго, которое аккуратно поддерживается обществомъ



при пособіи отъ земства и имѣеть отдѣльное помѣщеніе, но учащіеся посѣщаютъ оное не исправно, что дурно отзывается какъ на ходѣ учебныхъ занятій, такъ и на успѣхахъ учениковъ; 2) Мишковское училище помѣщается въ наемной гѣсной избѣ въ однихъ сѣняхъ съ хозяйкою и также неисправно посѣщается дѣтьми 3) Старо-Борщевское училище снято съ мѣста, а новое еще устроивается и наемнаго дома для него не существуетъ, по этому занятій въ семь училищъ въ теченіи истекшаго полугодія вовсе не было. Что же касается до Андреевскаго училища, то хотя имѣется для него отдѣльное помѣщеніе, но безъ пособія отъ земства, а общество не въ силахъ содержать оное. Черниговская духовная консисторія сообщаетъ объ этомъ Совѣту».

Опредѣлили: увѣдомить о вышеизложенномъ Стародубскій училищный совѣтъ.

XIII. Слушали циркулярное предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 10 мая 1875 г., отпечатанное въ № 9 циркуляръ по Кіевск. учеб. окр. за 1875 годъ слѣдующаго содержанія: «въ представленіи отъ 23 апрѣля сего года за № 2291 г. Попечитель Московскаго Учебнаго Округа обратился въ Министерство Народнаго Просвѣщенія о разъясненіи вопроса касательно увольненія учителей начальнаго народнаго училища отъ должности по педагогическимъ причинамъ, возбужденнаго случаемъ, бывшимъ съ учителемъ Николаевскаго училища въ г. Скопинѣ, Рязанской губ».

«Принимая во вниманіе, что по ст. 20 Положенія о начал. народн. училищахъ 25 мая 1874 г. вообще завѣдываніе учебною частію въ сихъ училищахъ ввѣрено директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, что въ частности допущеніе

и недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей, по ст. 18 этого Положенія, предоставлено инспекторамъ народныхъ училищъ и что утвержденіе въ учительскихъ должностяхъ лицъ къ нимъ допущенныхъ зависитъ отъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, разсмотрѣнію коихъ подлежатъ также и случаи недопущенія инспекторами кого либо къ учительскимъ обязанностямъ (ст. 18 и 29 и 3), г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ предложеніи отъ 10 мая сего года за № 4937, изъяснилъ, что по смыслу приведенныхъ статей Положенія и примѣнительно къ порядку, установленному въ нихъ для назначенія на учительскія мѣста, увольненіе учителей отъ сихъ мѣстъ должно происходить такимъ образомъ: 1) учитель, признанный инспекторомъ народн. учил. неспособнымъ или несоотвѣтствующимъ своему назначенію въ педагогическомъ отношеніи, устраняется отъ преподаванія временно; 2) о такомъ распоряженіи инспекторъ представляетъ подлежащему уѣзд. училищ. совѣту для окончательнаго увольненія сего учителя, съ объясненіемъ причинъ его удаленія; 3) въ случаѣ несогласія уѣзд. учил. совѣта съ представленіемъ инспектора, дѣло переносится, примѣнительно къ ст. 25, 30 и п. 5 ст. 32, на разсмотрѣніе Губерн. Училищ. Совѣта, рѣшеніе коего, если Директоръ Народн. Училищъ, по обстоятельствамъ дѣла, не признаетъ возможнымъ съ нимъ согласиться, представляется примѣнительно къ ст. 37 Положенія на усмотрѣніе Министерства Народ. Просв. чрезъ Попечителя Учебнаго Округа, при его заключеніи».

«Увѣдомляя объ этомъ, г. Министръ Народн. Просвѣщенія присовокупилъ, что хотя учителя начальныхъ училищъ, временно удаленные Инспекторомъ отъ учительскихъ обязан-

ностей по педагогическимъ причинамъ, и не считаются обязательно уволенными, но они не должны быть допускаемы къ исполненію учительскихъ обязанностей въ какомъ бы то ни было училищѣ, до окончательнаго о нихъ рѣшенія, если такое послѣдуетъ въ ихъ пользу; въ противномъ же случаѣ отъ ближайшаго усмотрѣнія мѣстнаго учебнаго начальства будетъ зависѣть допустить или не допустить впослѣдствіи къ учительскимъ обязанностямъ то или другое лицо, уволенное по педагогическимъ причинамъ».

Опредѣлило: Сообщить объ этомъ для свѣдѣнія уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ.

---

#### IV.

### ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Въ разрѣшеніе вопроса Правленія Одесской семинаріи о томъ, какимъ изъ учениковъ духовныхъ училищъ можетъ быть производимъ безмездный отпускъ учебныхъ книгъ, Хозяйственное Управление увѣдомило Одесское семинарское Правленіе, что, по отзыву Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, безмездный отпускъ учебныхъ книгъ можетъ быть производимъ такимъ изъ неимущихъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, кои по прежде дѣйствовавшимъ (до введенія Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 г. Уст. дух. училищъ) постановленіями по духовно-учебному вѣдомству могли-бы имѣть право на полученіе казеннаго или полуказеннаго содержанія изъ средствъ Св. Синода, а нынѣ получаютъ полное или половинное содержаніе*

изъ средствъ мѣстнаго окружнаго духовенства. («Литовск. Епарх. Вѣдом». № 49 за 1875 г.).

— Изъ Тавричес. Епархіи по дѣлу о Священникѣ Станиславскомъ. Таврическая Духовная Консисторія слушала дѣло по жалобѣ Костогрызовскаго сельскаго общества на грубое обращеніе съ прихожанами священника села Костогрызова Іоакима Станиславскаго. Обстоятельства сего дѣла таковы: 1) Костогрызовское сельское общество, приговоромъ своимъ, отъ 28 іюля 1874 года, представленнымъ при донесеніи, отъ 28 іюля 1874 г. за № 339, жаловалось на грубое обращеніе съ прихожанами Костогрызовскаго прихода ихъ приходскаго священника Іоакима Станиславскаго и просило о назначеніи на его мѣсто другаго священника. Въ приговорѣ этомъ, между прочимъ, изъяснено, что священникъ Станиславскій: а) причинилъ много непріятностей церковному сторожу Семену Филенко, и однажды, когда Филенко пришелъ къ нему за ключами отъ церкви, онъ бросилъ ключи ему прямо въ грудь; б) другому церковному сторожу Еремѣю Иршинкѣ священникъ Станиславскій, во время богослуженія, неизвѣстно за что причинилъ оскорбленіе разными бранными словами и вообще не пропускаетъ ни одного богослуженія, чтобы не нанести грубостей не только церковнымъ сторожамъ, но и прихожанамъ, чрезъ что они даже боятся ходить въ церковь; в) въ апрѣлѣ 1873 года, послѣ освященія полей, въ грубыхъ выраженіяхъ требовалъ, чтобы объѣздки крестьянскаго поля смотрѣли и за его полемъ и настаивалъ, чтобы сельскій судъ съ Иннокентія Богдана взыскалъ 50 руб. за потраву его поля; г) при крещеніи младенцевъ, каждаго восприемника не выпускаетъ безъ



наказанія, и д) нѣкоторымъ благочестивымъ женщинамъ, желавшимъ во святую четьредесятницу исповѣдываться и пріобщаться Св. таинъ два раза, на первой и послѣдней недѣлѣ, не позволялъ говѣть въ другой разъ на послѣдней недѣлѣ поста. Вслѣдствіе сего крестьяне Костогрызовскаго сельскаго общества просили перемѣстить отъ нихъ священника Станиславскаго, а на его мѣсто назначить другаго; въ противномъ случаѣ они грозили прекратить производство содержанія священнику Станиславскому; 2) письмомъ отъ 28 іюля жена отставнаго шаврониста Кирилла Бражнева, состоящаго въ селѣ Костогрызовомъ сельскимъ писаремъ, Александра Бражнева жаловалась, что священникъ Станиславскій причинилъ оскорбленіе ей и ея мужу, назвавъ мужа «наемщикомъ», а ее «подлянкою, башмакомъ» и другими неприличными словами. 3) Государственный крестьянинъ Леонтій Бордюгъ, прошеніемъ отъ 26 іюля, жаловался, что священникъ Станиславскій тоже причинилъ ему оскорбленіе, запретилъ ему снять хлѣбъ на участкѣ, принадлежащемъ дьячку, и назвалъ его врагомъ человѣческимъ и 4) довѣренныя общества Костогрызовскихъ крестьянъ, крестьяне Демьянъ Шешеня, Леонтій Бордюгъ и Григорій Емельяновъ, прошеніемъ отъ 19 октября, къ вышеизъясненнымъ неблаговиднымъ дѣйствіямъ священника Станиславскаго, присовокупили, что съ тѣхъ поръ, какъ общество постановило приговоръ о прекращеніи священнику Станиславскому жалованья, онъ началъ требовать непомѣрные сборы. Такъ отъ крестьянина Лаврентія Доценко, за повѣнчаніе его сына, потребовалъ 25 руб., а 7 сентября выгналъ изъ церковной ограды старосту Алексѣя Патлатаго.—Изъ объясненій священника Іоакинна Станиславскаго, по прописаннымъ на

него жалобамъ, видно, что Костогрызовскія сельскія власти, въ лицѣ сельскихъ: старосты, судьи, писаря и волостнаго старшины Щербины, изъ мести за борьбу его, — противъ открытiя питейныхъ домовъ въ непозволенное закономъ время, противъ почти поголовнаго пьянства и другихъ пороковъ, возбудили общество прихожанъ къ подачѣ на него прошенiя Архипастырю. Для того, чтобы имѣть подписи прихожанъ подъ прошенiемъ, староста, судья и писарь отбирали руки для подписи по домамъ, на улицахъ, обманомъ и насильственнымъ образомъ (угрозами). Леонтию Бордюгу дѣйствительно онъ отказалъ въ наймѣ земли у дьячка Бензина, такъ какъ онъ, Бордюгъ оказался неблагонадежнымъ, взявши въ наемъ часть сѣнокоса, слѣдующую и. д. псаломщика Бензину, и распорядился такъ, что, вмѣсто трехъ частей, слѣдующихъ ему, Станиславскому, какъ настоятелю, онъ оставилъ ему часть, равную съ частiю и. д. псаломщика Бензина; но главная причина, за что Бордюгъ имѣетъ на него, Станиславскаго, злобу та, что онъ, Станиславскiй, и. д. псаломщика Бензину не позволилъ оставаться долѣе на квартирѣ у Бордюга и тѣмъ лишилъ его возможности эксплуатировать молодаго и неопытнаго Бензина, который, при своемъ одиночествѣ за шестнадцать мѣсяцевъ своего квартированiя у Бордюга прожилъ тамъ 400 руб. и не могъ приобрести для себя на эти деньги такихъ нужныхъ вещей, какъ: одѣяло, подушка и проч. Сельскiй писарь Бражневъ озлобленъ на него, Станиславскаго, за то, что онъ не допустилъ его помѣститься въ церковной причетнической квартирѣ; за это жена Бражнева, по наущенiю волостнаго старшины Щербины, подала на него и жалобу. Бражневу онъ ни какими бранными словами не называлъ, и не видѣлъ ея. Факты

оскорбленія имъ сторожей Филенка и Иршинка вымышлены. Въ церковь, кто прежде ходилъ, тѣ и теперь ходятъ. Особенное озлобленіе на него, Станиславскаго, имѣютъ жители части селенія Костогрызова, называемой Коробай, за то, что, за рѣдкое посѣщеніе ими церкви и за частое посѣщеніе шинковъ и пьянство, онъ нерѣдко обличалъ ихъ въ этомъ и вразумлялъ; къ тому же онъ принялъ мѣры къ огражденію церковной земли отъ поправки скотомъ жителей этой мѣстности. При крещеніи младенцевъ, онъ весьма часто обличалъ тѣхъ, кои являлись въ пьяномъ видѣ быть воспріемниками новокрещаемыхъ. Прежде это было часто, а теперь, вслѣдствіе его наставленій, этихъ случаевъ, нѣтъ. Онъ, Станиславскій никому не запрещалъ изъ тѣхъ кто говѣлъ на первой недѣли великаго поста, говѣть и на послѣдней. Жалующіеся называютъ неприятностями, переносимыми отъ него, Станиславскаго, тѣ его дѣйствія и вразумленія, которыя онъ дѣлаетъ имъ по сознанию своего пастырскаго долга: ему не нравится, что онъ дѣлалъ имъ выговоръ за то, что они пьяными ходятъ въ церковь на богослуженіе, не исполнилъ требованія одного пьянаго, явившагося къ нему въ квартиру въ великій четвергъ съ требованіемъ выносить плащаницу, изобличалъ ихъ въ кощунствѣ за то, что на свадебномъ пирѣ дозволяли одному пьяному мужику нацѣпить на себя рядно, пародировать исповѣдующаго священника, а потомъ пріобщать водкою, обличалъ ихъ почти въ поголовномъ пьянствѣ, выражающемся въ томъ, что, за исключеніемъ дѣвицъ, и старый и молодой, всѣ вмѣстѣ въ шинкахъ пьянствуютъ, и здѣсь же сынъ бьетъ свою мать, а та жалуется сельской власти, которая рѣшаетъ дѣло водкою, а шинкаря и шинкарку называютъ игуменомъ и игуменьею,

выставлялъ имъ на видъ неприличіе и неуваженіе къ храму Божию, выражающееся въ томъ, что во время богослуженія въ немъ, большая часть собираются въ домъ сельскаго управленія, находящагося вблизи церкви, и около него поднимаютъ крикъ и брань, курятъ табакъ и тѣмъ нарушаютъ церковное благочиніе; употреблялъ всѣ мѣры къ искорененію предразсудковъ и суевѣрій при крещеніи младенцевъ, при погребеніи, и другихъ случаяхъ, и многое, противное вѣрѣ и нравственности, успѣлъ прекратить, но за то возбудилъ противъ себя злобу немногихъ не разумныхъ. При производствѣ слѣдствія свидѣтели: Θεодосій Горбачъ, Маркъ Емельяновъ, Иванъ Филенко, Иванъ Емельяновъ, Власъ Семиконенко, Иванъ Плясъ, Θεодосій Бондарь, Ефимъ Третьякъ, Θεодоръ Левченко, Мартинъ Бондарь, Иванъ Онопріенко, Петръ Шименя, Климъ Бондарь, Антонъ Соколенко, Алѣксѣй Горбачъ и Иванъ Березенко, подъ присягою показали, что священникъ Іоакинъ Станиславскій по службѣ и въ отношеніи къ прихожанамъ ведетъ себя хорошо, по церкви завелъ такіе хорошіе порядки, какихъ они въ другихъ приходахъ и невидѣли; при крещеніи, когда они бывали воспріемниками, никогда и никому изъ нихъ никакихъ оскорбленій не дѣлалъ; всѣ они, за исключеніемъ Алѣксѣя Горбача, достовѣрно знаютъ, что сельскій писарь, Бражневъ, сельскій староста Патлатый и волостный судья Шипеня ѣздили по слободѣ, уговаривали встрѣчавшихся съ ними крестьянъ, и къ нѣкоторымъ и въ домъ для того пріѣзжали, дать руки для подписи приговора объ удаленіи изъ ихъ прихода священника Станиславскаго. Нѣкоторые изъ нихъ, а именно: Θεодосій Горбачъ, Иванъ Филенко, Θεодоръ Левченко, Мартинъ Бондарь, Иванъ Онофрѣенко, Климъ Бондарь и Антонъ Соколенко,



несмотря на то, что означенные сельскіе начальники убѣждали ихъ дать руки для подписи приговора по изъясненному дѣлу, не захотѣли исполнить ихъ просьбы и не исполнили, а остальные, хотя и дали руки, но ничего худаго не могутъ сказать о священникѣ Станиславскомъ и всѣ имъ довольны; а Иванъ Филенко, Иванъ Емельяновъ и Климъ Бондарь показали, что они, бывши на сходѣ по поводу приговора о прекращеніи выдачи священнику Станиславскому жалованья, слышали, какъ волостный судья Демьянъ Шишеня обращался къ собранію съ такими словами: «пожалуста, господа, давайте руки, вызвольте насъ,» а Клима Бондаря даже тянулъ за руки, вынуждая дать руку для подписи подѣ приговоромъ. Иванъ Емельяновъ и Иванъ Березенко къ этому показанію добавили, что староста и судья, убѣждая народъ дать руки, говорили, что волостный старшина Щербина обѣщаетъ чрезъ двѣ недѣли удалить отъ нихъ священника Станиславскаго. Бывшій Костогрызовскій сельскій писарь Федоръ Сѣриковъ, сверхъ того, показалъ, съ обѣщаніемъ подтвердить то подѣ присягою, что онъ видѣлъ, какъ волостный старшина Климентъ Щербина, однажды, вблизи зданія Костогрызовскаго сельскаго управленія, имѣлъ довольно шумный споръ съ священникомъ Станиславскимъ, курилъ предъ самымъ лицомъ его сигару и обращался къ Станиславскому съ словами: «что вы мнѣ чепуху рассказываете,» и эти слова повторялъ нѣсколько разъ; послѣ сего Щербина многимъ Костогрызовскимъ крестьянамъ приказывалъ, чтобы они отъ всего общества доставили ему не приговоръ, который ему ненуженъ, а одни только руки и имена и фамилии о нежеланіи имѣть у себя священника Станиславскаго, и онъ сдѣлаетъ такъ, что его здѣсь nebude. Староста Алексѣй

Патлатый объявилъ слѣдственной комисіи, что священникъ Станиславскій не требовалъ 50 руб. отъ Богданова за спасъ его скотомъ сѣна, принадлежащаго ему, Станиславскому.— Прогшенія Его преосвященству на Станиславскаго, какъ отъ довѣренныхъ общества, такъ и отъ Емельянова и Леонтія Бордюга, писаны были однимъ праздношатающимся отставнымъ и нетрезвымъ поручикомъ. Обстоятельства, будто священникъ Станиславскій не позволялъ нѣкоторымъ прихожанамъ говѣть два раза во святую четьредесятницу, остались не доказанными; напротивъ крестьянки: Марѳа Шведка, Параскева Ялуциха и Наталія Пашениха показали, что они говѣли въ постъ по два раза. Никто изъ свидѣтелей не слышалъ, чтобы священникъ Станиславскій бранилъ церковныхъ сторожей Еремѣя Иршенка и Семена Филенко, да они сами и не жаловались на то. Вообще, изъ обстоятельства всего дѣла видно, что приговоръ общества крестьянъ села Костогрызова объ удаленіи изъ этого села священника Іоакима Станиславскаго былъ составленъ по наущенію и содѣйствію людей, которые имѣютъ противъ него личное неудовольствіе, вслѣдствіе справедливыхъ его требованій, и заявленій, а именно: по наущенію волостнаго старшины Патлатаго, волостнаго судьи Демьяна Шешени, сельскаго писаря Бражнева и крестьянина Бордюга. Слѣдствіемъ не только не доказанъ ни одинъ проступокъ священника Станиславскаго, въ которомъ онъ обвиняется приговоромъ прихожанъ, но напротивъ, многіе изъ прихожанъ, съ особеннымъ одобреніемъ за присягою отозвались о его исправности по службѣ.—По окончаніи слѣдствія. 18 истекшаго февраля, довѣренные отъ общества Костогрызовскихъ крестьянъ Леонтій Бордюгъ, Демьянъ Шешени и Григорій Емельяновъ

обратились къ Его Преосвященству съ прошеніемъ о немедленномъ перемѣщеніи священника Станиславскаго изъ села Костогрызова, угрожая въ противномъ случаѣ жаловаться святѣйшему Синоду.—По соображеніи выше изложеннаго съ законами, Таврическая Духовная Консисторія, съ утверженія Его Преосвященства, 5 апрѣля 1875 г. постановила: 1) приговоръ общества крестьянъ селенія Костогрызова и жалобы крестьянина Леонтія Бордюга и жены сельскаго писаря Брежнева, какъ неосновательныя, оставить безъ послѣдствій; о чемъ объявить имъ чрезъ Днѣпровское полицейское управленіе, 2) Священнику Іоакину Станиславскому, за усердіе къ искорененію во ввѣренномъ ему приходѣ пьянства и другихъ пороковъ, объявить благодарность епархіальнаго начальства и предоста-вить ему право оставатся на настоящемъ мѣстѣ, или просить себѣ другое 3) О незаконныхъ дѣйствіяхъ волостнаго старшины Климента Щербины, сельскаго старшины Алексѣя Патлатаго, волостнаго судьи Демьяна Шешени и сельскаго писаря Кирила Брежнева, возмущающихъ Костогрызовское общество прихожанъ противъ своего приходскаго священника Іоакина Станиславскаго и возбуждающихъ на сельскомъ сходѣ дѣла, не предоставленныя закономъ вѣдѣнію и рѣшенію сихъ обществъ, сообщить Г. Таврическому Губернатору и просить Его Превосходительство какъ о взысканіи съ означенныхъ лицъ по законамъ, такъ и о внушеніи Костогрызовскому сельскому обществу, въ виду часто повторяющихся случаевъ подобнаго рода, всѣмъ вообще волостнымъ правленіямъ и сельскимъ сходамъ Таврической губерніи, что, по точному смыслу 51 п. 78 ст. IX т. св. зак. о состояніяхъ (особ. прилож.), въ которыхъ ясно очерченъ кругъ дѣйствій волостныхъ и сель-

скихъ сходовъ и въ которыхъ съ точностію обозначены предметы, по которымъ могутъ составляться приговоры, имъ непредоставлено никакого права входить въ разсужденіе о дѣлахъ касающихся духовенства, и лица, участвовавшія въ составленіи приговора, по предметамъ, вѣдѣнію сходовъ не подлежащихъ, даже подвергаются взысканію, или предаются суду, и что, въ случаѣ неудовольствія кого либо изъ прихожанъ на своихъ священниковъ, лица сіи должны приносить жалобы непосредственно отъ себя епархіальному начальству, которое не иначе можетъ удовлетворять жалобы сіи, какъ по законномъ удостовѣреніи въ основательности ихъ (\*) При семъ просить Г. Губернатора о взысканіи съ вышепоименованныхъ: Щербины, Патлатаго, Шишени и Брежнева 36 р. 76 коп., издержанныхъ на путевое содержаніе слѣдователемъ, священникомъ Павломъ Лисневскимъ, который командированъ былъ вслѣдствіе настоятельнаго требованія поименованныхъ сельскихъ начальниковъ, давшихъ обѣщаніе уплатить всѣ расходы по настоящему дѣлу. (*Тавр. Еп. В. № 3. 1876 г.*).



---

(\*) Изъ отзыва Г. Таврическаго Губернатора въ Консисторію видно, что 2 мая 1875 г. циркулярно предписано волостнымъ правленіямъ не вмѣшиваться въ дѣла, касающіяся духовныхъ лицъ.

**Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.**

**Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 9 Марта 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.



# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-ГО МАРТА

№ 6.

1876 года.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

---

Содержаніе: I. Слово въ недѣлю православія и въ день празднованія возше-  
ствія Государя Императора на престоль.—II. Лазарь Барановичъ,  
архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди. (*Продолженіе*).—  
III. Свѣдѣнія о воскресной школѣ при Черниговской духовной  
семинаріи за 1874/75 учебный годъ. (*Продолженіе*).—IV. Статисты-  
ческія свѣдѣнія о Черниговской епархіи, по всеподданнѣйшему  
отчету оберъ-прокурора св. снода графа Д. А. Толстаго за  
1874 годъ.—V. Къ вопросу о правахъ лицъ, состоящихъ на  
духовно-училищной службѣ.—VI. Объявленіе отъ Московской  
дух. академіи.

---

### I.

Слово въ недѣлю православія и въ день празд-  
нованія возшествія Государя Императора на  
престоль 22 февраля 1876 года.

*Да вси едино будутъ* (молился І. Христось къ Богу  
Отцу въ прощальной бесѣдѣ своей съ учениками),  
*якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и азъ во Тебѣ, да и тии*  
*(всѣ вѣрующіе) во Насъ едино будутъ: да и міръ въру*  
*иметь, яко Ты Мя послалъ еси* (Іоан. гл. 17, ст. 21).

Совпаденіе въ нынѣшній день двухъ празднествъ: правос-  
лавія и возшествія на престоль нашего Государя Императора;

смыслъ самаго обряда православія съ его молебствіемъ, а также смыслъ и другаго, имѣющаго сей-часъ совершиться, молебствія—внушаютъ намъ и думать и говорить нынѣ о нравственно-религіозномъ единеніи всѣхъ людей, всѣхъ народовъ, а также о единеніи религіозно-гражданскомъ, или церковно-государственномъ,—о необходимости и спасительности такого единенія.

Въ настоящее время, слушатели, вопросъ о религіозномъ христіанскомъ единеніи составляетъ, можно сказать, открытый вопросъ и является злобою дня у многихъ обществъ во многихъ европейскихъ государствахъ. Движеніе такъ называемаго старокатолицизма на многочисленныхъ пунктахъ всей нѣмецкой территоріи, устройство въ Италіи такъ называемой италіянско-національной католической церкви, стремленіе англиканъ къ церковному единенію съ востокомъ и наконецъ совершившееся въ послѣднее время присоединеніе къ православно-восточной церкви уніатовъ въ царствѣ Польскомъ,—вотъ крупныя и наглядныя факты, убѣждающіе насъ въ томъ, что послѣднія молитвенныя пророческія и первосвященническія слова Спасителя о всеобщемъ единеніи вѣрующихъ, а стало быть и всѣхъ христіанскихъ церквей, рано или поздно, такъ или иначе, должны сбываться и сбыться. Откуда же эти стремленія и движенія и куда они направляются? Гдѣ ихъ причина? Отъ чего многіе люди бѣгутъ и куда хотятъ примкнуть? У всѣхъ христіанскихъ народовъ четыре господствующія вѣроисповѣданія: православно-восточное, католическое, протестантское, со всевозможными подраздѣленіями и сектами, и англиканское (въ Великобританіи, образовавшееся изъ двухъ главныхъ элементовъ—католичества и протестантства). Современ-

менная литература и исторія ясно раскрыли намъ, что христіанскія общества, среди которыхъ появляются исчисленные нами стремленія и факты религіознаго объединенія, увидѣли и вполнѣ убѣдились въ неудовлетворительности и несостоятельности идей и началъ католицизма и протестанства. Ясно увидѣли эти общества, что католицизмъ и протестантизмъ не въ состояніи удовлетворять истинно-религіозному духу, что они извратили и утратили чистоту и цѣлость религіозной христіанской вселенской истины. Да! Католическій ультрамонтанскій деспотизмъ и духъ мірскаго властолюбія, несогласный всецѣло съ духомъ евангельскимъ, а также полный произволь въ дѣлахъ вѣры въ протестанствѣ слишкомъ далеко зашли и вызвали въ сказанныхъ обществахъ сознание необходимости высвободиться отъ римскаго гнета и самовластия, бѣжать отъ него, минуя, однакоже, вольности протестанства, и искать и стремиться къ чистѣйшей истинѣ, къ чистѣйшему духу. Гдѣ же этотъ духъ и эта истина? А въ единой, святой, соборной и апостольской церкви, которой *врата адава не одолѣютъ*, которая построена на *краеугольномъ камнѣ—Христѣ* и съ которою Онъ будетъ *во вся дни до скончанія вѣка*. Гдѣ же существуетъ въ настоящее время эта церковь? или, по крайней мѣрѣ, въ какомъ народѣ, и государствѣ, больше чѣмъ въ другихъ, живетъ и дѣйствуетъ духъ этой вѣры и церкви—древней, первобытной и оригинальной? Это—тѣ народы и государства, которые хранятъ и исповѣдуютъ такъ называемую вѣру православно-восточную. Вотъ чѣмъ вызываются и объясняются стремленія старо-католиковъ и англиканъ къ единенію съ православно-восточною церковію, а также факты воссоединенія уніатовъ. Съ другой стороны,

мы видимъ, что въ послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ просвѣщенныхъ государствахъ идетъ упорная и даже ожесточенная борьба между церковію и правительствомъ. А эта борьба ясно даетъ разумѣть, что не можетъ быть мира и счастья тамъ, гдѣ идеи, начала и цѣли государственныя идутъ въ разрѣзъ съ идеями, началами и цѣлями церковными, гдѣ гражданинъ—патріотъ и человѣкъ—христіанинъ не сходятся между собою. Вотъ, слушатели, коретенькій очеркъ современнаго положенія церковныхъ дѣлъ и отношенія ихъ къ гражданскимъ въ западномъ христіанскомъ мірѣ!...

Какіе же нравственные уроки могутъ быть извлечены отсюда для насъ русскихъ христіанъ, и для каждаго въ особенноти?....

На этотъ разъ прежде всего надо замѣтить, что если въ какой странѣ хороши религія, теорія общественной нравственности и весь строй государственной жизни, то отсюда не слѣдуетъ, чтобы тамъ были и люди болѣе или менѣе всѣ хороши—лучше тѣхъ, у коихъ и религія и гражданственность худшаго свойства; если въ какомъ государствѣ существуютъ прекрасные законы, то нельзя заключать, чтобы тамъ и люди также всѣ были прекрасны и вѣрно и точно исполняли тѣ законы. Точно также—если въ православно-восточномъ мірѣ живетъ и дѣйствуетъ духъ древней, истинной апостольской церкви болѣе, чѣмъ въ католическомъ и протестантскомъ мірѣ, то отсюда не слѣдуетъ, чтобы православно-восточные христіане были всѣ такими не по имени только, а и на самомъ дѣлѣ. Если западные христіане видятъ въ восточной церкви истинный православно-христіанскій духъ и жаждутъ единенія съ нею; то мы восточные христіане отнюдь



не должны быть къ этому безразличны, равнодушны и тѣмъ болѣе надменны, а должны радоваться и дорожить этимъ, вполне сочувствовать такому взаимсообщенію и, отъ кого зависить, всѣми мѣрами содѣйствовать,—должны проникнуться благороднымъ и скромнымъ сознаниемъ, что среди насъ и предъ нами есть драгоценное сокровище, котораго издалека люди ищутъ, увидѣли и достойно оцѣнили, что этою драгоценною святынею нужно теперь больше дорожить, усерднѣе хранить, укрѣплять ее въ себѣ и ею укрѣпляться и оживляться. Однимъ словомъ, пробудившееся стремленіе и сочувствіе западныхъ христіанъ къ восточнымъ должно больше пробудить послѣднихъ и сдѣлать ихъ лучшими противъ прежняго христіанами, чтобы они восходили *отъ силы въ силу, въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мѣру возраста исполненія Христова.*—Далѣе, въ виду существующаго теперь въ нѣкоторыхъ цивилизованныхъ странахъ несогласія и положительнаго разлада между дѣлами и интересами государственными и церковными, намъ остается во первыхъ радоваться и благодарить Господа за существованіе у насъ въ православной Руси благодатнаго согласія и единенія церкви съ государствомъ, ихъ взаимодѣйствія и взаимообщенія, а во вторыхъ желать и молить Господа, чтобы этотъ духъ и этотъ порядокъ православно-русской жизни не только не ослабѣвалъ, а постепенно и постоянно возрасталъ и укрѣплялся, чтобы общественныя и гражданскія дѣла и предпріятія болѣе и болѣе сроднялись съ дѣлами религіозно-церковными,—чтобы девизами русской общественной жизни и дѣятельности всегда были гражданинъ—христіанинъ, религія и общество, церковь и государство. Этому требуетъ духъ евангельскій, духъ и ученіе

Христово: *воздадите убо кесарева кесареви и Божія Богови; Бога бойтєся и царя чтите.* Иначе: будьте во всѣхъ вашихъ дѣлахъ общественныхъ гражданами—христианами, будьте вѣрными сынами церкви, престола и отечества. Особенно въ настоящее время, въ виду повсюднаго распространенія антирелигіозныхъ и противуправительственныхъ зловредныхъ идей, всѣмъ общественнымъ дѣятелямъ, да и всякому благонамѣренному россиянину, подобаетъ усугубить свою ревность къ великой и святой идеѣ указаннаго нами взаимообщенія и взаимодѣйствія и стать на стражѣ къ охранѣ и невредимости этого благодатнаго духа, присущаго Православной Руси. А по духу любви Христовой и по смыслу молебствія, совершаемаго въ этотъ день, недѣлю православія, намъ остается молиться Господу съ одной стороны объ охраненіи и утвержденіи духа православія въ сердцахъ вѣрныхъ сыновъ св. церкви, а съ другой—о возвращеніи и присоединеніи къ единой православной церкви всѣхъ маловѣровъ и невѣровъ, всѣхъ невѣрныхъ и неправовѣрныхъ. *Да вси едино будутъ... да будетъ едино стадо и единъ пастырь. Аминь.*

Протоіерей Григорій Діаконовъ.

## II.

**Лазарь Барановичъ, архієпископъ Черниговскій, и его проповѣди.**

*(Продолженіе).*

Въ то же время, какъ Малороссія волновалась въ политическомъ отношеніи, волненія происходили и въ церковныхъ

ея дѣлахъ. Въ Кіевѣ не было митрополита, и еще съ 1663 г. <sup>68)</sup> за митрополичій престоль происходили споры. Принималъ участіе въ этихъ спорахъ и Барановичъ.

Въ 1661 году онъ долженъ былъ уступить мѣстоблюстительство престола еп. Меодію. Меодій попался въ политическихъ интригахъ, какъ главный виновникъ возстанія Брюховецкаго, былъ пойманъ и сосланъ въ заточеніе (1668 г.). На митрополичій престоль явилось множество претендентовъ. Между ними Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій, какъ признанный Константинопольскимъ патриархомъ, какъ личность уважаемая и духовенствомъ и народомъ и какъ страдалецъ за православіе, пробывшій за него два года въ польской крѣпости, имѣлъ болѣе всѣхъ право занять Кіевскій престоль. Но онъ былъ на сторонѣ Дорошенка и болѣе всѣхъ не сочувствовалъ Московскому правительству <sup>69)</sup>. По этому царь и не хотѣлъ признавать его законнымъ митрополитомъ. Это дало поводъ Барановичу хлопотать о занятіи митрополичей кафедры. Кіевскій воевода, князь Шереметьевъ еще въ 1666 г.

---

<sup>68)</sup> Преемникъ м. Сильвестра Коссова, Діонисій Волобанъ въ 1661 г. ушелъ изъ Кіева и сдалъ мѣстоблюстительство Лазарю, а Лазарь тогда же—Меодію. Меодій вооружилъ противъ себя духовенство, которое ждало только случая удалить его изъ Кіева. Этимъ случаемъ была смерть Діонисія въ 1663 г. Въ этомъ году все духовенство предлагало мѣстоблюстительство Лазарю, который долженъ былъ отказаться отъ него.

<sup>69)</sup> Когда Дорошенко доставилъ къ нему плѣннаго Меодія, тогда онъ, отобравъ у него мантию и клобукъ, велѣлъ сказать ему: *«недостойна ты быть епископомъ, потому что рукоположенъ отъ Московскаго патриарха»*. Ист. Р. Соловьева XII, 42.

рекомендовалъ его царю, какъ самаго вѣрнаго епископа и достойнаго быть митрополитомъ. «Вѣренъ государю епископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ, писалъ воевода; какъ великому государю угодно, а мнѣ кажется, что лучше всего быть ему на епископствѣ въ Кіевѣ» <sup>70</sup>). Но тогда былъ еще въ довѣрїи Меѳодій. Меѳодій палъ, но государь медлилъ. Можетъ быть, причиною этой медленности было неопредѣленное положеніе Кіева, такъ какъ въ это время о немъ велись переговоры съ Польшею. Когда потомъ (1668 г.) заговорили объ отдачѣ Кіева Польшѣ и о перенесенїи митрополичей кафедръ въ другой городъ, Барановичъ настаивалъ, чтобы ее перенесли въ Черниговъ, а не въ Переяславль, какъ предлагали другіе, такъ какъ, говорилъ онъ, Черниговъ древнѣе Переяславля <sup>71</sup>). Перенесеніемъ кафедръ въ Черниговъ онъ хотѣлъ достигнуть своей цѣли безъ борьбы. Наконецъ, въ слѣдующемъ году, онъ прямо просилъ царя дозволить ему управлять дѣлами духовенства восточной украины. Онъ писалъ ему: «митрополитъ Тукальскій хочетъ завладѣть духовенствомъ восточной украины; но здѣсь духовенство и мірскіе люди всѣ хотятъ быть подъ моею паствою; я отдаю это дѣло на ваше разсмотрѣніе—вѣдать ли мнѣ все духовенство по сей сторонѣ Днѣпра, какъ гетманъ вѣдаетъ мірскаго чина людей, потому что трудно переѣзжать духовенству къ митрополиту на другую сторону. Митрополитъ Кіевскій, хотя и всея Россїи пастырь и экзархъ Константинопольскій, однако не всегда священниковъ этой стороны имѣлъ въ своей паствѣ, но всякій находился въ послушанїи у своего особаго пастыря:

---

<sup>70</sup>) Ист. Р. Сол. XI, 221.

<sup>71</sup>) Ист. Р. Сол. XII, 54.



Черниговскіе Черниговскаго архієпископа, Переяславскіе Переяславскаго епископа знали». Царь отвѣчалъ, что дастъ ему въ управленіе кіевскую область и весь восточный берегъ украины <sup>72)</sup>. Барановичъ и самъ зналъ, что такимъ образомъ «пошелъ вопреки правиламъ съ серпомъ на чужую ниву» <sup>73)</sup>. Но онъ, конечно, не могъ устоять противъ искушенія—быть митрополитомъ и при томъ митрополитомъ въ Кіевѣ. Онъ любилъ Кіевъ, дорожилъ имъ такъ, что желалъ получать привѣтствія даже отъ послѣдняго послушника въ Кіевѣ <sup>74)</sup>. Жизнь среди ученыхъ друзей, которыхъ у него было не мало въ Кіевѣ, возможность большаго удовлетворенія своимъ ученымъ и литературнымъ наклонностямъ, какую представлялъ Кіевъ, какъ центръ тогдашней русской образованности,—все это было побужденіемъ для него искать митрополичьяго престола. Подавая царю свою просьбу, онъ ожидалъ, что царь сдѣлаетъ распоряженіе произвести выборъ настоящаго митрополита и поддержитъ его при избраніи, въ награду за услуги, оказанныя имъ въ недавнее время дѣлу успокоенія Малороссіи. Царь сдѣлалъ его только мѣстоблюстителемъ.

Но его просьба послужила поводомъ къ ссорѣ съ митроп. Тукальскимъ. Послѣдній издалъ въ своей области универсалъ, въ которомъ представлялъ его виновникомъ неблаговоленія къ себѣ царя, говорилъ, что онъ оговаривалъ его предъ различными сановниками, запрещалъ за него молиться. Иосифъ нападалъ также на титулъ Барановича, не-

<sup>72)</sup> Ист. Р. Сол. XII, 94.

<sup>73)</sup> Пис. 74.

<sup>74)</sup> Пис. 107.

хотѣлъ признавать его архіепископомъ. Универсаль этотъ надѣлалъ не мало смуть въ Малороссіи. Барановичъ спѣшилъ оправдаться. Онъ писалъ къ вліятельному своему другу Иннокентію Гизелю. «Прискорбна для меня молва, распространенная въ народѣ, пишетъ онъ, будто бы я не мирно живу съ его милостію о. митрополитомъ.... Не могъ я безъ крайняго сожалѣнія читать, что я виновникъ неблаговоленія его величества, царя, къ его милости, о. митрополиту, оговаривая его предъ разными сановниками, и что я и въ письмахъ моихъ и на украинѣ поносилъ его и запретилъ просить за него Бога. Истинно говорю вамъ, что у меня почти нѣтъ сна, но мнѣ и во снѣ этого не грезилось. Высока была бы у меня совѣсть! Когда мы были дѣтьми, то намъ крѣпко внушали и подтверждали: никого не безчести, ни на чью славу не наступай. И я сталъ бы писать къ монарху обіяки на особу столь знатную и первѣйшую въ нашей восточной церкви! Во всякое время, когда я, хотя и недостойно, предстою у св. жертвенника, я поминаю и многолѣтствую его милость со всѣми принадлежащими ему титулами». Относительно архіепископскаго титула онъ пишетъ, что никогда не искалъ его, и что если онъ ему данъ, то онъ не можетъ противиться собору, царю утвердившему постановленіе собора и желанію мірскихъ людей, которые всѣ признають за нимъ этотъ титулъ. Онъ объясняетъ также, почему митрополитъ не получаетъ утвержденія въ его правахъ отъ царя. «Бояринъ говорилъ мнѣ, объясняетъ онъ: «Кіевъ царскій, а онъ живетъ во владѣніяхъ королевскихъ,—какъ же его титуловать митрополитомъ Кіевскимъ» <sup>75</sup>).

<sup>75</sup>) Пис. 64.

Точно также онъ оправдывался и предъ другими вліятельными лицами изъ малороссійскаго духовенства, писалъ и къ Іоаннікію Голятовскому <sup>76)</sup> и къ самому митр. Тукальскому. Въ письмѣ къ послѣднему, опираясь на древность своей каедрѣ и авторитетъ соборнаго опредѣленія и царской власти, и посылая списокъ патріаршей грамоты, онъ, между прочимъ, пишетъ: «надѣялся я, что святыня твоя писаніемъ своимъ положить конецъ волненію. Ничто не убавляется отъ вашего титула. Ты отъ вѣка архіепископъ, митрополитъ Кіевскій, а здѣсь, какъ говорятъ акты греческіе и древніе славянскіе, архіепископъ Черниговскій, уполномоченный патріархомъ Константинопольскимъ, котораго епархія—Россія наша. Древность утвердила, и святыня твоя, конечно, не позволить противорѣчить ей. Посылаю вамъ списокъ привилегіи патріарховъ, данной мнѣ. День мой—вѣкъ мой: время отшествія моего уже настало. Преемники порадуются этой драгоценности: имъ и церкви Божіей оставляю ее. Доколѣ Богъ держитъ духъ въ тѣлѣ моемъ, желаю я быть участникомъ вашей милости отцовской и братской и хочу покорностію моею снискать любовь вашу. Думаю, что не прогоните приходящаго съ благорасположеніемъ. Сравнятся намъ нельзя. Митрополитъ и архіепископъ неуравнимы. Да утѣшится святыня твоя тѣмъ, что во время твое, начальникъ архіереевъ воскресилъ архіепископа въ Лазарѣ. Пусть отеческая любовь твоя побѣдитъ все. Отсюда да узнаютъ всѣ, что мы ученики его, если имѣемъ любовь между собою. Съ покорностію моею къ вамъ есмь <sup>77)</sup>».

<sup>76)</sup> Пис. 65.

<sup>77)</sup> Пис. 66.

Неизвѣстно, чѣмъ кончилось между ними это пререканіе о титулахъ. Но тонъ послѣдняго письма показываетъ ясно, что Барановичъ искалъ примиренія, потому что, можетъ быть, видѣлъ, что дѣло зашло далеко за предѣлы умѣренности. Кажется ему удалось достигъ этого примиренія, какъ это можно видѣть изъ тона слѣдующаго его письма къ митрополиту. Въ немъ онъ пишетъ такъ: «довольно и мнѣ тепло, хотя въ дали находящемуся, отъ братской любви твоей. Да исполнится нѣсть, иже укрыется теплоты его! Терпя горе (?), съ печальною обращаюсь къ вамъ рѣчью: помяни мя въ царствіи твоємъ. Покровитель мой имѣлъ то счастье, что, передъ входомъ въ Іерусалимъ, воскресилъ его Господь. Благоволи святыня твоя, прежде нежели вступишь въ Іерусалимъ твой, благодатію Господнею воскресить меня. Во всемъ полагаюсь на Бога, воскрешенный, посвящу я жизнь мою Богу и святости твоей» <sup>78)</sup>. Вмѣстѣ съ признаніемъ вины своей предъ Тугальскимъ на перемѣну отношеній къ нему со стороны его, повліялъ и слухъ о томъ, что Тугальскій намѣренъ обратиться къ царю съ просьбою о забвеніи прошлаго его поведенія. Вещь была очень возможная, что онъ получитъ прощеніе и будетъ митрополитомъ Кіевскимъ. Барановичъ не могъ не представлять послѣдствій этого. Вотъ что значать его слова: «помяни мя во царствіи твоємъ».

Въ самомъ дѣлѣ Тугальскій вмѣстѣ съ своимъ покровителемъ, Дорошенкомъ въ это время намѣренъ былъ обратиться къ царю съ покорностію, надѣясь тѣмъ заслужить у него признаніе своихъ правъ на Кіевскій престоль. Но прошлое ихъ поведеніе не внушало царю довѣрія, и уже, передъ са-

<sup>78)</sup> Пис. 67.



мою смертію своею, онъ отвергъ ихъ покорность <sup>79)</sup>. Барановичъ продолжалъ владѣть восточной половиною украины до смерти Тувальскаго (1676 г.) и около десяти лѣтъ послѣ его смерти.

Съ 1686 г., когда Кіевъ окончательно перешель въ руки Россіи, начались правильные выборы митрополита. Лазарь Барановичъ два раза былъ однимъ изъ старѣйшихъ кандидатовъ на митрополичій престолъ и оба раза былъ обойденъ. Въ послѣдній разъ ему предпочтенъ былъ его воспитанникъ Варлаамъ Ясинскій, а въ первый разъ гетманскій родственникъ (родственникъ нерасположеннаго къ нему гетмана Самуйловича) Гедеонъ Четвертинскій.

Вообще дальнѣйшая исторія жизни Лазаря Барановича до конца наполнена почти постоянными огорченіями.

Царь Алексѣй Михайловичъ умеръ въ 1676 г. Въ слѣдующемъ году Барановичъ оплакалъ его въ стихахъ: «Плачь о смерти царя Алексѣя Михайловича» (Кіевъ 1677 г.). Отно-

---

<sup>79)</sup> Ист. Малор. Марк. II, 238. Отвѣтную грамоту Дорошенку и митрополиту царь наполнилъ ѣдкими и горькими выговорами. Это было въ 1675 г. Въ слѣдующемъ году умеръ и царь и Тувальскій. Барановичъ посвятилъ послѣднему прекрасное надгробіе. Обз. Р. Д. Лнт. Филарета 1, 283. и хотѣлъ посвятить ему одно изъ своихъ сочиненій. Пис. 61. Послѣ попытки—отомстить Москвѣ за отверженіе покорности царемъ возбужденіемъ къ войнѣ противъ нея Султана (1677—1678 г.), Дорошенко снова, съ тѣмъ же, обратился къ царю Θεодору (Ист. Малор. Марк. II, 241). Барановичъ поэтому случаю поздравляетъ его въ своемъ письмѣ къ нему и общается всеми зависящими отъ него мѣрами снискать ему расположеніе какъ царя, такъ и гетмана. Пис. 126.

шенія его къ Московскому царскому двору не были уже послѣ такъ дѣятельны и оживлены и ограничивались по большей части перепискою о дѣлахъ частныхъ, по преимуществу тяжбныхъ. Непріязненный ему гетманъ Самуиловичъ, какъ уже замѣчено, дѣлалъ ему всякія непріятности, отнималъ у него имѣнія и, наконецъ, запретилъ даже писать въ Москву. Его родственникъ м. Гедесъ (1766 г.) относился къ нему не лучше. Онъ отнялъ у него три протопопіи и велѣлъ называть его только епископомъ. Уже по сверженіи гетмана, Барановичъ жаловался на нихъ царямъ Петру и Іоанну (1688 г.) «Забвень быхъ яко мертвъ, быхъ, яко челоуѣкъ безъ помощи, еще живу суцу погребохся. Я смиренный богомолецъ вашъ, при старости моей, возненавидѣнный бывшимъ гетманомъ, утѣсенъ былъ многими отъ него обидами, многими скорбями и неисповѣдимыми печалями и утѣсенъ былъ не просто, но какъ мертвый забвень и при жизни землю покровень явился. Что могло быть тяжелѣе, когда гетманъ запрещалъ мнѣ посылать предъ вашъ царскій престоль письменныя челобитья, дабы возмогъ пріять милость и обрѣсти благодать?» Жалуется онъ также и на митрополита. «Когда преосвященный о. Гедесъ Святополкъ принялъ престоль Кіевскій, то я, презрѣвъ мою старость, встрѣтилъ святыню его въ Батуринѣ, преклонилъ предъ нимъ ослабѣвшія колѣна мои, надѣясь, что призритъ меня своею милостию за тридцатилѣтніе мои труды, въ архіерейскомъ санѣ подъятые. Я просилъ его подтвердить данную мнѣ митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ грамоту на семь протопопій. Желалъ я также видѣть данную ему вашимъ ц. величествомъ грамоту на митрополию Кіевскую. Но преосвященный обиду великую старости

моей нанесъ. Прежде всего отнялъ у меня архіепископское имя, велѣлъ называть меня только епископомъ, тогда какъ это названіе далъ мнѣ блаж. пам. отецъ вашъ, царь Алексѣй Михайловичъ, по благословенію троихъ вселенскихъ патріарховъ. Потомъ отнялъ у меня три протопопіи. Въ укорительномъ письмѣ къ воронежскому священнику и глуховской протопопіи назвалъ меня пастушкомъ и похитителемъ нѣкоторыхъ приходовъ, ему будто бы принадлежавшихъ». Униженный этимъ митрополитомъ, Барановичъ не захотѣлъ подчиняться ему и предпочелъ власть его надъ собою власти Московскаго патріарха наравнѣ съ прочими великороссійскими архіереями. «Падаю ницъ предъ вашего ц. величества лицомъ, заключаетъ свою жалобу онъ, примите прошеніе мое: да буду со всею епархіею моею прямо подъ благословеніемъ святѣйшаго патріарха Московскаго, наравнѣ съ прочими великороссійскими архіереями и пусть преемники мои поставляются въ Москвѣ, а не въ Кіевѣ». Просьбу его поддержалъ новый гетманъ Мазепа и князя Голицыны <sup>80)</sup>. Ихъ желанія были исполнены. Барановичъ съ своею епархіею сталъ подвѣдомственнымъ Московскому патріарху и сохранилъ тѣмъ свой архіепископскій титулъ. Въ грамотѣ, данной царями Лазарю, его архіепископія названа первой между россійскими архіепископскими каедами. Этотъ шагъ, на который вынужденъ былъ Барановичъ обстоятельствами и поступкомъ съ нимъ м. Гедсона, значительно далеко подвинулъ дѣло объединенія Россіи въ церковномъ отношеніи.

---

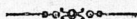
<sup>80)</sup> Пис. 146.

Но это подчиненіе Московскому патриарху не спасло его отъ новыхъ, подобныхъ же, оскорбленій. Преемникъ Гедеона, Варлаамъ Ясинскій (избр. 1691 г. изъ рект. Кіев. коллегіи), въ бытность свою въ Москвѣ, куда ѣздили съ Гедеона для своего посвященія кіевскіе митрополиты, выхлопоталъ себѣ грамоту, на которой отчислялись отъ епархіи Черниговской еще три протопопіи. «Ваше высокопреосвященство, писалъ Барановичъ къ этому митрополиту, при непрестанныхъ недугахъ моихъ, изволили къ болѣзни моей приложить новую скорьбь, которая чуть ли не вгонить меня въ землю. Сноснѣе было бы моему растерзанному сердцу терпѣть этотъ ударъ отъ руки недруга; но терпѣть его отъ вашего преосвященства, когда я твердо надѣялся имѣть въ васъ утѣшеніе въ горѣ,—о, какъ тяжело!... Напрасно я такъ думалъ, что та сыновняя любовь, которую вы такъ часто и теперь и прежде выражали въ письмахъ своихъ ко мнѣ и которая въ непрестанныхъ болѣзненныхъ недугахъ моихъ приносила мнѣ утѣшеніе, продолжится въ той же силѣ и навсегда; ибо вижу теперь что ваше в.-преосвященство, подѣ видомъ братской расположенности скрывали тайную ко мнѣ неприязнь, которую теперь торжественно, предъ лицомъ всей Россіи, и обнаружили... но не бумага и не буква, а скорьбь сама говоритъ <sup>81)</sup>».

В. Строевъ.

(Продолженіе будетъ).

199



<sup>81)</sup> Пис. 151.



### III.

Свѣдѣнія о воскресной школѣ при Черниговской дух. семинаріи за 18<sup>74</sup>/<sub>75</sub> учебный годъ.

*(Продолженіе).*

Лучшими представителями науки педагогики признано необходимое требованіе отъ учителей воспитателей,—а таковыми являются именно учителя народныхъ школъ,—чтобы они наблюдали за индивидуальными особенностями своихъ воспитанниковъ, изучили всѣ проявленія ихъ психической и физической дѣятельности, и затѣмъ всѣ свои наблюденія и заключенія по нимъ записывали въ особую книгу характеристикъ. Учрежденіе книги записей, дѣйствительно, чрезвычайно хорошая вещь—какъ для педагогическаго образованія самаго учителя, такъ и для школьной жизни вообще. Хорошій учитель все видитъ въ классѣ, видитъ многое и изъ того, что дѣлается дѣтьми внѣ класса, но помнить всего, что видитъ и знаетъ изъ жизни дѣтской, онъ не можетъ; ему необходимо многое, даже очень многое записывать. Если учитель будетъ постоянно и рачительно записывать всѣ проявленія изъ дѣтской жизни, записывать въ свою особую книгу всѣ не только крупныя черты, выдающіяся, но и мелкія, и даже случайныя; затѣмъ, если онъ будетъ записывать и всѣ свои педагогическіе приемы и средства для извѣстныхъ цѣлей, ихъ пригодность, или непригодность, примѣнимость къ однимъ субъектамъ и непримѣнимость къ другимъ: то въ концѣ концовъ онъ получитъ такое руководство, какого не приобрѣсти ему ни въ одной книжной лавкѣ, ни въ какой журнальной редакціи.

При такомъ веденіи дѣла учитель будетъ имѣть у себя подъ руками самый обширный матеріалъ для изученія дѣтской жизни, будетъ имѣть своего рода курсъ антропологии, да еще какой, — самой частной и самой пригодной для него; при этомъ будетъ у него и другой свой курсъ, курсъ практической педагоги, также незамѣнимый никакою общеою педагогіей. Важны эти записи характеристикъ и еще въ одномъ отношеніи. Мы привыкли смотрѣть почти на всѣ дѣтскія проявленія, какъ на мелочи, не заслуживающія вниманія; а между тѣмъ эти мелочи постоянно плодятся, и растутъ быстро, комбинируются и слагаются въ тяжеловѣсные итоги. Не записывать ихъ, значить уже пропускать ихъ, или, по крайней мѣрѣ, мало имѣть средствъ къ ихъ пресѣченію. Записывать же значить не только имѣть настоящія свѣдѣнія о массѣ и силѣ ихъ, но и стоять на стражѣ противъ нихъ. Вполнѣ цѣня важное значеніе книги записей для разумной учительской дѣятельности, мы пробовали завести и эту книгу; но къ сожалѣнію наши записи оказались не удачными. Характеристики вышли безцвѣтны, общи, а личности, въ нихъ изображенныя, безличны. Въ этомъ впрочемъ мы сами не безвинны, хотя можемъ сказать кое что и въ оправданіе себя: съ нашей стороны нужно бы было начертать планъ и указать хотя нѣкоторые приемы для веденія записей, но этого-то мы и не сдѣлали. Мы хотѣли, чтобы практиканты сами дошли до уразумѣнія всѣхъ способовъ веденія книги записей, сами додумались до нихъ, сами устроили что нибудь пригодное; но наше ожиданіе не оправдалось: практиканты не выработали себѣ ни общаго плана, ни частныхъ приемовъ для надлежащей постановки сего не особенно затѣливаго дѣла, такъ что послѣ намъ пришлось-же

подсказывать. Это наша ошибка. Но гдѣ все дѣлается безъ промаховъ, безъ ошибокъ?! Истина и настоящій путь къ ней не даются намъ даромъ и сразу: «къ истинѣ, сказалъ Руссо, мы приходимъ чрезъ цѣлый рядъ, иногда чрезъ сотню и болѣе, ошибокъ».

Въ настоящее время въ нашей школѣ дѣло записи поставлено иначе: учителя практиканты записываютъ только факты изъ дѣтской жизни и педагогическія средства, испытываемыя на разныхъ субъектахъ, изъ коихъ характеристика каждаго дитяти послѣ явится сама собою. Приемы дѣла простые: каждый учитель приносить съ собою въ классъ бумагу и карандашъ, записываетъ все, что замѣтилъ за тѣмъ или другимъ ученикомъ, и затѣмъ каждый свои замѣтки вноситъ въ особую книгу подъ №№ того или другаго ученика. Въ книгѣ противъ замѣтокъ въ данное время обозначается мѣсяць и число, а въ концѣ таковой записи дѣлается подпись самаго учителя, записавшаго свои наблюденія.

Такъ какъ только по результатамъ судятъ о качествѣ разныхъ мѣръ и способовъ, принимаемыхъ для извѣстной цѣли,— то мы считаемъ необходимымъ указать здѣсь еще на тѣ руководительныя начала и правила педагогіи, какія выработаны были практикантами вслѣдствіе всѣхъ принятыхъ нами мѣръ. Вотъ эти начала и правила:

а) Учителю, какъ-бы онъ ни казался себѣ и другимъ совершеннымъ, необходимо постоянное самообразование, достигаемое и улучшаемое: аа) чтеніемъ: педагогическихъ сочиненій. бб) постояннымъ приготовленіемъ къ бесѣдамъ и размысленіемъ и гг) знакомствомъ съ себѣ подобными по профессіи и съ педагогическими опытами ихъ.

б) Для образованія себя посредствомъ чтенія учителю необходимо въ школѣ устроить и поддерживать особый отдѣлъ книгъ для учителя.

в) Приготовленіе къ бесѣдамъ въ классѣ считать однимъ изъ самыхъ важныхъ и въ тоже время однимъ изъ самыхъ ближайшихъ средствъ къ самообразованію.

г) Какъ въ воскресной школѣ, такъ и въ народной учителю необходимо отчетливо уяснить себѣ всѣ учебно-воспитательныя задачи школы и выработать надлежащую программу со всѣми ея подробностями.

д) На каждую принятую учебную книжку смотрѣть какъ на пособіе, а не руководство,—во всемъ замѣняющее собою учителя и все за него дѣлающее. «Буква мертвитъ, только духъ живить», постоянно внушаетъ намъ извѣстнѣйшій намъ педагогъ г. Миропольскій.

е) При объясненіяхъ съ дѣтьми не руководиться рутинно чужими наставленіями, изготовляемыми обыкновенно для учителей, а принаровляться въ нихъ всегда къ требованіямъ времени, учебно-воспитательнымъ задачамъ,—преимущественно-же къ степени развитія и индивидуальнымъ особенностямъ каждаго изъ обучающихся и другимъ разнымъ условіямъ своей школы.

ж) Въ бесѣдахъ отнюдь не допускать излишнихъ распространеній,—но говорить кратко, просто, ясно, отчетливо и всегда съ заранѣе опредѣленною цѣлію.

з) При требованіи отвѣтовъ не торопить дѣтей, а тѣмъ болѣе не отвѣчать за нихъ, когда они и сами могутъ отвѣтить.

и) Въ частности при обученіи предметамъ народной школы руководиться слѣдующими соображеніями: аа) систематическое



ведение предварительныхъ звуковыхъ упражненій, въ воскресной школѣ не возможное по малому количеству уроковъ, въ народной школѣ считать положительно-необходимымъ дѣломъ. Вести же это дѣло—въ такомъ порядкѣ: сначала идетъ разложеніе фразъ на слова, потомъ разложеніе словъ на слоги, наконецъ, разложеніе слоговъ на звуки. При обученіи разложенію рѣченій нужно брать сперва простыя предложенія, а потомъ—распространенныя; при обученіи же разложенію словъ на слоги весьма полезно приписывать сначала слова двухчастныя,—напр. водо-возъ, сѣно-косъ, хлѣбо-пекъ и т. п., потомъ слова, въ которыхъ одинъ и тотъ же слогъ повторяется,—напр. ба-ба, дя-дя, ма-ма, ня-ня, па-па и т. п.,—и наконецъ слова, въ которыхъ вслѣдствіе приставки или отнятія флексіи измѣняется или отгнѣнокъ смысла, или самый смыслъ словъ, напр. печь,—печ-ка; ночь,—ноч-ка; рѣчка и рѣчь и проч. Наконецъ, при обученіи звуковому составу словъ, нужно брать сначала слова односложныя и двусложныя,—при томъ такія, въ коихъ есть звуки шипящіе, болѣе легко произносимые, напр. о-ч-и, у-ш-и, ж-и-ръ, ш-а-ръ. бб) Какъ во время предварительныхъ упражненій, такъ и во время обученія самому механизму письма—чтенія, весьма полезно почаще упражнять дѣтей въ черченіи простѣйшихъ тѣлъ, потому что черченіе служитъ прекраснымъ средствомъ обученія письму. вв) Какъ при обученіи механизму письма-чтенія, такъ и при обученіи чтенію бѣглому, необходимо часто упражнять въ письмѣ словъ и коротенькихъ фразъ, потому что этимъ способомъ кромѣ ближайшей цѣли—правильнаго письма, достигается еще и другая цѣль—бѣглость въ чтеніи. гг) При обученіи чистописанію весьма полезно на первыхъ порахъ употреблять стигмато-графическій способъ,

служащей прекраснымъ средствомъ для выправки руки и глаза и въ тоже время дающей дѣтямъ возможность заниматься графикою самостоятельно тогда, когда учитель долженъ заниматься съ другою какою либо группою \*). дд) Съ обученіемъ чтенію славянской печати не спѣшить: во 1-хъ потому, что въ одно и тоже время трудно преслѣдовать нѣсколько разныхъ цѣлей,—а во 2-хъ потому, что механизмъ и бѣглость славянского чтенія очень легко даются дѣтямъ тогда, когда они научатся бѣглому чтенію по гражданской печати. ее) При обученіи чтенію рукописному—держаться порядка требуемаго, здоровою педагогіею, а потому, за неимѣніемъ надлежащихъ образцовъ, составить образцы, которые какъ по своей формѣ, такъ и по содержанію, удовлетворяли-бы требованіямъ всѣхъ группъ шьолы и въ тоже время имѣли связь съ учебною классною книгою \*\*). жж) При обученіи грамматикѣ отечествен-

---

•) Наши учителя-практиканты нерѣдко составляли такія прописи для дѣтей 1-ой группы изъ словъ и фразъ уже прежде протрудированныхъ. Въ немногочисленной народной школѣ съ небольшою 1-ою группою можетъ тоже дѣлать и одинъ учитель, хотя не безъ трудностей; но во всякомъ случаѣ лучше бы было видѣть такія прописи въ печати. Содержаніемъ или матеріаломъ для такихъ прописей можетъ быть та же азбука Ушинскаго, которая наибольше употребляется въ народныхъ училищахъ.

••) Наши образцы въ количествѣ 20 экземпляровъ составлены такъ образомъ: одинъ изъ практикантовъ бралъ на себя трудъ написать нѣсколько пословицъ и поговорокъ на 20 отдѣльныхъ полулистахъ и написалъ однимъ и тѣмъ же шрифтомъ, напр. крупнымъ; другой практикантъ въ такомъ же количествѣ экземпляровъ писалъ нѣсколько другихъ пословицъ, загадокъ и проч., только нѣсколько меньшимъ шрифтомъ; далѣе 3-й, 4-й, 10-й, 20-й брали матеріаломъ для своего письма или различныя пословицы и загадки, или цѣлыя статейки, смотря потому, для какой группы назначалось чтеніе ихъ рукописей,—при чемъ послѣдовательно измѣнялся и самый шрифтъ

наго языка хорошему учителю можно и не руководствоваться предписываемыми наставленіями того или другаго автора, коего книга принята за классную,—но можно слѣдовать и своему плану и достигать надлежащихъ результатовъ; для этого нужно только предварительно составить конспектъ и сообщать ученіе о предметѣ просто и безъ многорѣчія. Для надлежащаго же и прочнаго усвоенія этого предмета особенно полезны письменныя практическія упражненія—этимологическія и синтаксическія, для коихъ должны быть заведены особыя тетради, съ особою для того формою \*). 33) При обученіи счисленію никогда не нужно слѣшпить переходомъ отъ изученія числа въ предѣлахъ 10-ти къ слѣдующимъ высшимъ величинамъ, но останавливаться на числѣ 10 какъ можно долѣе,

---

рукописей, начиная съ письма самаго крупнаго и разборчиваго и кончая самымъ мелкимъ и вольнымъ. Когда такъ образомъ изготовлены были всеми 20 практикантами свои работы рукописныя, тогда все ихъ рукописи расположены были въ определенномъ методическомъ порядкѣ и за тѣмъ сшиты въ отдѣльныя тетради, числомъ 20. Образцы такого рода имѣютъ не мало добрыхъ сторонъ; во 1-хъ учитель при чтеніи ихъ легко можетъ замѣчать какъ способности дѣтей, такъ и разные успѣхи ихъ въ самомъ искусствѣ чтенія рукописей, потому что дѣти всею группою читаютъ одно и тоже; во 2-хъ при подобныхъ образцахъ вполне возможно чтеніе хоровое, а это условіе важно для развитія бѣглости чтенія; въ 3-зъ здѣсь учитель можетъ вести бесѣду со всею извѣстною группою объ одномъ и томъ-же предметѣ; въ 4-хъ здѣсь онъ имѣетъ надлежаще принаровленный къ каждой группѣ матеріалъ для развитія учащихся,—и въ 5-хъ самое чтеніе рукописнаго при этомъ условіи переходить изъ мертвящаго процесса чтенія въ живую, развивающую силу. Наконецъ изъ такихъ образцовъ учитель можетъ давать статьи для переписыванія, или же заставлять извѣстныя статьи читать молча про себя,—а себѣ въ это время развязывать руки для занятій съ другими группами.

\*) Формы тетрадей для письменныхъ практическихъ упражненій, по коимъ въ нашей школѣ велось дѣло, прилагаются здѣсь, въ концѣ статьи.

потому что, при десятиричной системѣ, числомъ 10 измѣряются все высшія величины, выражаемыя двумя, тремя, четырьмя и другими сложными знаками. ( $6+2=8$ ;  $60+20=80$ ;  $600+200=800$ ;  $3\times 2=6$ ;  $30\times 2=60$ ;  $300\times 2=600$  и т. п.).

Θ. Дмитревскій.

(Продолженіе будетъ).

---

#### IV.

### Статистическія свѣдѣнія о Черниговской епархіи по всеподданнѣйшему отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода, Графа Д. А. Толстаго за 1874 годъ.

Всѣхъ жителей православнаго исповѣданія въ Черниговской епархіи въ 1873 году было муж. пола 770025, жен. п. 805815; обоихъ половъ—1575840 душъ; родилось въ продолженіе того же 1873 года муж. п. 43884; ж. п. 41765, всего 85649; присоединилось къ православію въ 1874 году изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій—римско-католическаго 30, протестантскаго—4; изъ раскола безусловно—8, на правахъ единовѣрія—5; изъ нехристіанъ—евреевъ 25, всего 72 человекъ.—Бракомъ сочеталось въ 1873 году 17004 пары; расторгнуто браковъ въ 1874 году—за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ—1, за неспособностію къ брачному сожитію—2, за прелюбодѣяніе—1, по безвѣстному



отсутствію одного изъ супруговъ—4, за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе—2, всего—10. Умерло въ 1873 году муж. п. 28414, жен. п. 28747, всего 57161. Въ числѣ умершихъ 2 мужчины имѣли свыше 100 лѣтъ.

Церквей въ Черниг. епархіи въ 1873 году было: соборовъ кафедральный 1, соборовъ градскихъ, имѣющихъ приходы,—13; церквей при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ—35, приходскихъ—947; при казенныхъ заведеніяхъ—7, домовыхъ—8, единовѣрческихъ приходскихъ—20, упраздненныхъ или приписныхъ—79, кладбищенскихъ—74, всего 1170. Въ 1874 году вновь построено церквей приходскихъ и придѣльныхъ—каменныхъ—6, деревянныхъ 5.

Благо духовенства при церквахъ Черниг. епархіи въ 1873 году было: протоіереевъ—23, священниковъ—913; діаконовъ—202, причетниковъ—1490; уволено по старости и болѣзни за штатъ—протоіереевъ 2, священниковъ 56, діаконовъ 38, причетниковъ 180. На содержаніе причтовъ при 883 церквахъ Черниг. епархіи изъ суммъ государственнаго казначейства въ 1874 г. отпущено 174320 р. 24 к.

По жертвованій во всѣ церкви Черниг. епархіи въ 1874 г. поступило: кружечнаго сбора 16353 р. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., кошельковаго—125170 р. 54 к., дохода съ имѣній 30534 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на устройство церквей и другіе предметы—38854 р., въ пользу Гроба Господня—113 р. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 331 р. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на восстановленіе православія на Кавказѣ 275 р. 86<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на распространеніе православія между язычниками 251 р. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на вспоможеніе духовенству—2978 р. 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на улучшеніе

быта правосл. поклонниковъ въ палестинѣ 541 р. 62 к., а всего 215404 р. 54 к.

Церковно-приходскихъ попечительствъ въ Черниг. епархіи въ 1874 году было 459; въ теченіе 1874 года вновь открыто 30; итого 489 попечительствъ. Пожертвованій попечительствами сдѣлано на поддержаніе и украшеніе церквей 45185 р. 77 к., на церковно приходскія школы и благотворительныя учрежденія при приходсахъ 1873 р. 20 коп., на содержаніе причтовъ 885 р. 30½ к., а всего—47944 р. 27½ к.

Школь при церквахъ и монастыряхъ Черниг. епархіи въ 1874 году было 176; учившихся въ этихъ школахъ было муж. пола 2988, жен. п. 152, всего 3140.

Библіотекъ при церквахъ къ 1874 году было 288; въ благочинническихъ округахъ—4; вновь учреждено въ 1874 году при церквахъ—3; всего 295.

Всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній въ Чернигов. епархіи въ 1874 г. было 4, \*) одна семинарія и три училища; въ нихъ начальствующихъ и наставниковъ въ семинаріи—13, въ училищахъ 26, всего 39. Учившихся было въ семинаріи—казенно-коштныхъ—79, своекоштныхъ—139, всего 218, въ училищахъ было пользовавшихся пособіемъ—85, своекоштныхъ—409, всего 494; а всѣхъ учениковъ въ семинаріи и училищахъ было 712.

Монастырей въ Чернигов. епархіи въ 1873 г. было: 1 архіерейскій домъ, мужскихъ—8; въ нихъ монашествующихъ было 141, послушниковъ 95; женскихъ монастырей 5, въ нихъ

---

\*) О Черниг. епарх. женскомъ училищѣ въ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода не упоминается.

было монахинь—76, послушницъ—354. Изъ мужскихъ монастырей 3—1-го класса, 3—2-го класса, и 2—3-го класса; изъ женск. 2—монаст.—2-го класса и 3—монаст.3-го класса.



## V.

### Къ вопросу о правахъ лицъ, состоящихъ на духовно-училищной службѣ.

Подъ этимъ заглавіемъ въ Кіев. Епарх. Вѣдомостяхъ текущаго 1876 года, № 3, напечатана коротенькая замѣтка слѣд. содержания: 16 января 1876 года, въ совѣтъ Кіевской духовной академіи заслушано было прошеніе ординарныхъ профессоровъ сей академіи такого содержания: «Принимая во вниманіе, что общанное § 181 устава духовныхъ академій 1869 года положеніе о правахъ и преимуществахъ какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученія степени, доселѣ еще не послѣдовало, и что происходящая отсюда неопредѣленность служебныхъ правъ служащихъ при академіяхъ лицъ можетъ неблагопріятно отзываться на академическихъ преподавателяхъ и препятствовать приливу лучшихъ силъ въ духовныя академіи,—просимъ совѣтъ войти въ обсужденіе вопроса о правахъ и преимуществахъ какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученія степени». Совѣтъ постановилъ просить высокопреосвященнѣйшаго митрополита кіевскаго Арсенія войти въ св. синодъ съ ходатайствомъ объ изданіи новаго положенія относительно правъ и преимуществъ вышеозначенныхъ лицъ.

Не знаемъ, прибавляетъ къ этому редакція Кіев. Еп. Вѣд., какъ принято и насколько удовлетворено будетъ проэктируе-

мое представленіе; но во всякомъ случаѣ оно свидѣтельствуеъ о тяжеломъ безправномъ положеніи преподавателей не только академій, но и семинарій, и духовныхъ училищъ: служебныя права ихъ тоже неопредѣлены до настоящаго времени. Желательно было бы, чтобы наши духовно-учебныя заведенія относительно правъ и преимуществъ уравнины были съ соотвѣтствующими имъ заведеніями министерства народнаго просвѣщенія. Это желаніе высказывалось и свѣтскими газетами.

(Кіев. Еп. Вѣд. 1876 г. № 3).

---

## VI.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

#### Отъ Совѣта Московской Духовной Академіи.

Совѣтъ Московской Духовной Академіи симъ имѣетъ честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго Ректора Академіи, Протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при Академіи стипендіи имени покойнаго о. Ректора. Совѣтъ Академіи покорнѣйше проситъ присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадъ, Московской губерніи, на имя Правленія Московской Духовной Академіи.

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.  
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 9 Марта 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.