



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50к.

№ 6.

15-го МАРТА
1913 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 13-го Февраля 1913 г. за № 2752, назначена пенсія вдовѣ псаломщика церкви села Никольскаго, Серебрянаго тожъ, Раненбургскаго уѣзда, *Любови Атлетовой*, съ дѣтьми ея: Анною, Зиновією и Николаемъ, въ количествѣ 33 руб. 33 коп. въ годъ, съ 10 іюня 1912 года,— дня смерти мужа, изъ Раненбургскаго Казначейства.

Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 11 февраля 1913 года за № 1682.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Вступивъ въ управленіе С.-Петербургскою Митрополіею, я принялъ въ свое вѣдѣніе состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братство во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, а вмѣстѣ и заботу о расширеніи дѣятельности сего Братства. Вашему Преосвященству вѣдомо происхожденіе и задачи его. Возникшее чудомъ !Божіимъ, оно поставило себѣ задачей—призрѣвать и, насколько возможно, обучать и воспитывать тѣхъ несчастнѣйшихъ дѣтей, къ сожалѣнію, имѣющихся въ огромномъ числѣ въ Россіи, о которыхъ, до возникновенія Братства во имя „Царицы Небесной“, не имѣло спеціальной заботы ни одно изъ существовавшихъ благотворительныхъ учрежденій въ Россіи,—это дѣтей, страдающихъ безуміемъ или тупоуміемъ и эпилепсіей. О нихъ позаботилась Сама Царица Небесная. Чудесное исцѣленіе одного изъ нихъ у Образа Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ послужило толчкомъ сначала къ учрежденію маленькаго пріюта для подобныхъ дѣтей, а затѣмъ и Братства, поставившаго себѣ цѣлью открывать пріюты для идіотовъ и эпилептиковъ по всей Россіи и принятаго подъ высокое покровительство Государыни Императрицы.

Чудомъ Божіимъ возникшее Братство имѣло и чудесный ростъ. Въ короткое время оно, не имѣя опредѣленныхъ средствъ, устроило пять пріютовъ, вездѣ въ собственныхъ домахъ, болѣе чѣмъ на 500 призрѣваемыхъ. Послѣдній годъ жизни Братства ознаменовался открытіемъ прекраснаго пріюта Братства на

100 дѣтей въ Москвѣ, на собственномъ участкѣ земли на Зубовскомъ бульварѣ. Пожертвованный здѣсь обширный участокъ земли позволяетъ впослѣдствіи расширить пріютъ на гораздо большее число призрѣваемыхъ. Въ минувшемъ году также Братство получило въ даръ участокъ земли въ г. Повѣнцѣ, Олонецкой губ., на которомъ жертвователемъ устраивается пріютъ и, по совершенномъ оборудованіи, будетъ переданъ Братству.

Такъ изъ года въ годъ растетъ дѣло Братства и благодатный успѣхъ его побуждаетъ людей, стоящихъ у кормила его заботиться о дальнѣйшемъ его процвѣтаніи и расширеніи; ибо существующія учрежденія Братства далеко еще не исчерпываютъ всей острой нужды въ нихъ. Какъ сказано выше, въ пріютахъ Братства призрѣвается свыше 500 дѣтей, а число дѣтей по всей Россіи, которыхъ просятъ принять въ пріюты на призрѣніе, больше 2000. Статистическія же данныя свидѣлствуютъ, что такихъ больныхъ дѣтей въ Россіи свыше 100.000.

Кромѣ того, у Братства есть очередная нужда, властно требующая удовлетворенія. Озабоченное открытіемъ пріютовъ для увеличенія числа призрѣваемыхъ, оно все откладывало постройку церкви во имя Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ на томъ мѣстѣ въ Петербургѣ, гдѣ было чудесное явленіе Царицы Небесной больному отроку Николаю, повелѣвшей ему ѣхать въ часовню съ чудотворнымъ образомъ ея „съ копѣчками“, и дома для центральныхъ учрежденій Братства. Нынѣ Совѣтомъ Братства рѣшено приступить къ этой постройкѣ, которая потребуетъ значительныхъ средствъ.

Какъ необходимость изыскать эти средства, такъ и забота о поддержаніи дорого-стоющихъ пріютовъ Братства и открытіи новыхъ пріютовъ побуждаютъ меня обратиться къ Архипастырямъ Русской Православной Церкви съ усердною просьбою о помощи. Какъ и въ предшествующіе годы, и въ наступившемъ году, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 г. и 19 января 1908 г., предстоитъ сборъ по всѣмъ церквямъ Россіи въ пользу Братства во имя Царицы Небесной *вс*

теченіе всей Крестопоклонной недѣли, въ нынѣшнемъ году съ вечера субботы 16 марта по субботу 23 марта.

Усерднѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, помогите святому дѣлу призрѣнія несчастныхъ дѣтей и окажите мило-стивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора въ указанное выше время въ церквахъ вѣренной Вамъ Епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ заботливому участию въ семъ сборѣ и распоряженіе о напечатаніи воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагается воззваніе Братства и брошюра— „Дѣти Царицы Небесной“.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностью

Вашего Преосвященства
покорнѣйшій слуга
Владиміръ Митрополитъ С.-Петербургскій.

Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ о.о. Настоятелей и церковныхъ старостъ заблаговременно помѣстать это воззваніе на входныхъ дверяхъ храма къ Крестопоклонной недѣлѣ Великаго поста.

ВОЗЗВАНІЕ

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, прирѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

Братья—христіане!

Сегодня Церковь зоветъ насъ на Голгофу, устремляетъ взоры наши на Крестъ.

Смотрите, говорить, какъ Господь „изъявленъ за грѣхи наши, мучится за беззаконія наши“. Онъ снялъ ихъ съ насъ, принялъ на Себя и, вмѣстѣ со Своимъ Пречистымъ Тѣломъ, пригвоздилъ ко Кресту.

Сострадайте же Христу, радуясь сквозь слезы, что побѣжденъ грѣхъ, смерть поправа и двери царствія Божія отверсты

для всѣхъ. Идите, поклонитесь Кресту Христову и прославьте Его воскресеніе. Христось, жизнь наша, зоветъ насъ къ новой жизни.

Но идите—каждый—не одиноко. Христось обнялъ всѣхъ Своею любовію, всѣхъ соединилъ въ Своемъ сердцѣ. И мы въ Немъ стали каждый другъ другу братьями и сестрами. Возьмемъ ихъ съ собою и прежде всего—несчастливыхъ, обиженныхъ, страдальцевъ, коихъ по преимуществу Господь назвалъ своими меньшими братьями.

Изъ нихъ Святая Церковь, въ праздникъ Креста, выдѣляетъ самыхъ несчастныхъ. Это—дѣти безумныя, припадочныя, калѣки. Они въ тягость себѣ самимъ, на горе родителямъ. Они протягиваютъ къ вамъ руки свои и молятъ безъ словъ, часто лишь бессмысленными звуками, слезами, страданіями, своимъ убожествомъ—дайте намъ теплый уголь, кусокъ хлѣба, ласковую улыбку, заботливый уходъ.

Братство Царицы Небесной озабочено призрѣніемъ и воспитаніемъ такихъ несчастныхъ дѣтей. Ихъ много на Руси, десятки тысячъ, и они ждутъ, когда откроютъ предъ ними двери и скажутъ: идите, дѣтки, познайте на себѣ дѣла Божіи, поклонитесь Христу-Крестonosцу и увидите новую жизнь.

Дорогіе братья! Своими лептами ускорьте счастье этихъ дѣтей, дайте Братству средства умножить и расширить пріюты для нихъ.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская стор., Больш. Вѣлозерская ул., д. 1.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 г. за № 2181 и 19 янв. 1908 г. за № 248 постановлено: разрѣшить Братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, начиная съ воскресенья 3-й недѣли и кончая субботою 4-й недѣли (Церк. Вѣд. 1902 г. № 23 и 1908 г. № 5).

Совѣтъ Братства убѣдительноше просить священнослужителей и церковныхъ старостъ принять всѣ возможныя мѣры къ успѣшности сбора во вѣреннѣхъ имъ церквахъ: заблаговременно вывѣсить на видномъ мѣстѣ при входѣ въ храмъ посылаемое воззваніе, поручить особому лицу производство сбора за всѣми службами недѣли Крестопоклонной, если не будетъ прислано для этого сборщика, уполномоченнаго Совѣтомъ Братства, и расположить прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу несчастныхъ дѣтей, для чего прочитатъ за богослуженіями предъ самымъ сборомъ прилагаемыя воззванія и поученія, а также предложить вниманію молящихся свои бесѣды, воспользовавшись для ихъ составленія брошюрами, разосланными отъ Братства при Церк. Вѣдомостяхъ въ 1901—1912 г.г.

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ о.о. благочинныхъ отсылать въ мѣстныя Духовныя Консисторіи, но деньги, собранныя сборщиками, уполномоченными на это Совѣтомъ Братства, слѣдуетъ вручать самимъ сборщикамъ подъ ихъ росписки на предъявленныхъ ими полномочіяхъ; эти росписки вмѣсто денегъ отсылаются чрезъ о.о. благочинныхъ въ Духовныя Консисторіи.

Сборщики, получившіе на руки деньги, представляютъ ихъ, вмѣстѣ съ актами о сборѣ, главному уполномоченному лицу для отсылки Братству.

Предсѣдательница Совѣта, Графиня *О. Анраксина*.

Отношеніе Предсѣдательницы Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Братства во имя Царицы Небесной на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 2 марта 1913 года за № 861.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырѣ.*

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 года за № 2181, и въ нынѣшнемъ году въ теченіе Кре-

стопоклонной седмицы, съ вечера 16-го марта по 23-е марта *включительно*, долженъ быть произведенъ сборъ во всѣхъ церквяхъ Имперіи въ пользу дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается къ Вамъ, Милостивый Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою оказать Ваше доброе вліяніе на духовенство Вашей епархіи, благословить ихъ потрудиться словомъ пастырскимъ, посодѣйствовать сбору на содержаніе и лѣченіе несчастныхъ страдальцевъ—дѣтей, призрѣваемыхъ Братствомъ.

Да поможетъ Царица Небесная пріютить, отогрѣть, успокоить и облегчить страданія несчастныхъ, обездоленныхъ дѣтей, лишенныхъ разума и здоровья.

Прошу святыхъ молитвъ Вашихъ и Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства.

Гр. О. Д. Апраксина.

Отношеніе Предсѣдателя Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 1 марта 1913 года за № 2079.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ.

Высочайше утвержденнымъ 20 сего февраля одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою закономъ положено отпустить изъ свободной наличности Государственнаго Казначейства на расходы по празднованію 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ 485,990 р., въ томъ числѣ *одну тысячу рублей на поддержаніе могилы Архіепископа Рязанскаго Теодорита*, находившагося въ составѣ Московскаго земскаго посольства въ Костромѣ къ боярину Михаилу Теодоровичу Романову.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству вслѣдствіе отношенія Вашего отъ 18 декабря м. г. за

№ 5736 и присовокупить, что отпускъ означенной суммы послѣдуетъ вслѣдъ за симъ по распоряженію Святѣйшаго Синода.

Испрашивая себѣ Вашего Архипастырскаго благословенія, съ чувствомъ глубокаго уваженія и совершенной преданности имѣю честь быть Вашего Преосвященства

покорный слуга
А. Булыгинъ.

Отношеніе Г-на и. д. Рязанскаго Губернатора на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 26 февраля 1913 года за № 3386.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Всеимлостивѣйше соизволилъ осчастливить меня слѣдующей телеграммой: „Благодарю духовенство, войска, чиновъ администраціи и населеніе Рязани за молитвы и выраженныя мнѣ вѣрноподданическія чувства. НИКОЛАЙ“.

Настоящая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на мою телеграмму, прочитанную въ залѣ Рязанскаго Благороднаго Собранія 21 сего февраля.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи имѣю честь уведомить Ваше Преосвященство.

Испрашивая Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою
Ив. А. Оболенскій.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награжденъ скуфьею священникъ Покровской церкви Рязанской Губернской Тюрьмы, Секретарь при Рязанскомъ Епархіальномъ Преосвященномъ, *Димитрій Эвергетовъ*—19-го Февраля.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Борового, Сапожковского уѣзда, бывший студентъ Казанскаго Ветеринарнаго Института *Иванъ Меліоранскій*—13 Февраля; къ церкви села Матвѣевского, Пронскаго уѣзда, діаконъ села Лужковъ, Михайловскаго уѣзда, *Николай Масловъ*—17-го Февраля; діаконъ Ямской города Рязани слободы *Николай Примогенитовъ* съ оставленіемъ на занимаемой діаконской вакансіи—23-го Февраля; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Аманова, Ряжскаго уѣзда, псаломщикъ села Желтухина, Скопинскаго уѣзда, *Михаилъ Оводовъ*—17-го Февраля; псаломщикъ церкви села Уляхова, Юрьева Городища тожь, Касимовскаго уѣзда, *Михаилъ Сударевъ*—21 Февраля.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви села Панинскаго, Пронскаго уѣзда, *Михаилъ Орлинъ* и псаломщикъ погоста Кобыльскаго, Зарайскаго уѣзда, *Василій Саморуковъ*—оба 17 Февраля.

Перемѣщены: священники церквей сель Касимовскаго уѣзда: Макковѣва—*Михаилъ Дмитревъ* и Селищъ—*Леонидъ Правдолюбовъ* одинъ на мѣсто другого—18 Февраля; священникъ села Половнева, Михайловскаго уѣзда, *Василій Ждановъ* къ церкви села Крутинъ, Егорьевскаго уѣзда,—18-го Февраля; діаконъ церкви села Александрова, Рязанскаго уѣзда, *Михаилъ Глазчиковъ* къ Ильинской церкви города Рязани—18 Февраля; псаломщикъ церкви села Долматова, Пронскаго уѣзда, *Иванъ Аleshинъ* къ церкви села Гиблицъ, Касимовскаго уѣзда—26 Февраля; псаломщикъ села Катагощи, Михайловскаго уѣзда *Александръ Игумновъ* къ церкви села Крутицъ, Спасскаго уѣзда,—26 февраля; псаломщикъ села Степановскаго, Спасскаго уѣзда, *Яковъ Петропавловъ* къ церкви села Оеняева, Михайловскаго уѣзда,—26-го Февраля.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Гремячки, Скопинскаго уѣзда, діаконъ села Поднаволока, того же уѣзда, *Василій Липяговъ*—18 Февраля; къ церкви села Ключа, Ряжскаго уѣзда, учитель Егорьевской двухклассной церковно-приходской школы *Павель Зотревъ*—18 Февраля; къ церкви Сапожковского Николае-Бавыкинскаго

женскаго монастыря діаконъ на ваканціи псаломщика села Ястребковъ, Ряжскаго уѣзда, *Василій Левитскій*—28 Февраля; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Петровичей, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Ѳедотьева, того же уѣзда, *Михаилъ Радугинъ*—18 Февраля; къ церкви села Новаго, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ села Богоявленскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, *Николай Троицкій*—19 Февраля; къ церкви села Лужковъ, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ села Загорья—Болошнева, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Серегинъ*—25 Февраля; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Чичкина, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Раненбургскаго Духовнаго училища *Алексій Якушевъ*—17 Февраля; къ церкви села Желтухина, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Ивановкой. Ряжскаго уѣзда, *Михаилъ Дмитріевъ*—14 Февраля; къ церкви села Долматова, Пронскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Сергій Великодворскій*—26 Февраля; къ церкви села Степановскаго, Спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Александръ Неуроновъ*—26 Февраля; къ церкви села Катагощи, Михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Сапожковскомъ Духовномъ Училищѣ *Анатолій Соловьевъ*—26 Февраля; къ церкви села Лувина, Спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Константинъ Лавровъ*—26 Февраля; къ церкви села Богоявленскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Иванъ Астринъ*—28 Февраля.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Чичкина, Рязанскаго уѣзда, *Евгеній Троицкій*—17 Февраля.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Загрядчины, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ *Симеонъ Соломатинъ*—15 Февраля; при церкви села Домачей, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Ѳеодоръ Тушовъ*—15 Февраля; при церкви села Гагарина, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Куртыгинъ*—15 Февраля; при церкви села Знаменскаго, Данковскаго уѣзда, Коллежскій Ассессоръ *Петръ Новиковъ*—15 Февраля; при Воскресенской церкви города Рязани Рязанскій ку-

пець *Михаилъ Силантьевъ*—15 Февраля; при церкви села Тавинскаго, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ *Данилъ Сычевъ*—15 Февраля; при церкви села Терехова, Спасскаго уѣзда, *Иванъ Горбатовъ*—19 Февраля; при церкви села Сасыкина, того же уѣзда, крестьянинъ *Василій Шустовъ*—19 Февраля; при церкви села Гребнева, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Красновъ*—22 Февраля; при церкви села Ивановскаго, того же уѣзда, крестьянинъ *Григорій Потаповъ*—22 Февраля; при церкви села Троицы на Ракѣ, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Алексѣй Буславъ*—22 Февраля; при церкви села Селець, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Поляковъ*—22 Февраля; при церкви села Троицкаго, Раненбургскаго уѣзда, Раненбургскій мѣщанинъ *Димитрій Черкасовъ*—22 Февраля.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключается изъ списковъ заштатный священникъ церкви села Шатура, Егорьевскаго уѣзда, *Павелъ Двѣтаевъ*, умершій 16 Февраля.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при Николаевской церкви *Ямской города Рязани слободы*, съ 23 Января, —дня смерти священника *Василія Орестова*; при церкви села *Безстужева*, Пронскаго уѣзда, съ 15 Января 1913 г., —дня смерти священника *Михаила Кроткова*; при церкви села *Половнева*, Михайловскаго уѣзда, съ 18 Февраля, за перемѣщеніемъ священника *Василія Жданова* къ церкви села *Крутинъ*, Егорьевскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви *Гевсиманской женской общины*, Зарайскаго уѣзда, съ 30 Іюня 1909 г., —дня учрежденія сей общины; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда, съ 20 Декабря 1911 г., за назначеніемъ діакона *Алексѣя Камнева* во священника въ *Александро-Невскій женскій монастырь*; при церкви *Болотовскаго женскаго монастыря*, Пронскаго уѣзда, съ 9 Октября 1912 г., за увольненіемъ за штатъ діакона *Михаила Степнина*; при церкви села *Остроухова*, Михайловскаго уѣзда; со 2-го Января 1913 года, за назначеніемъ діакона *Виктора Суханова* во священника въ село *Бори-*

совское, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Поднаволока*, Скопинскаго уѣзда, съ 12-го Февраля, за назначеніемъ діакона *Василія Липягова* во священника въ село *Гремячку*, того же уѣзда; 3) *псаломщическое*: при церкви села *Загорья-Болошневъ*, Рязанскаго уѣзда, съ 19 Февраля, за назначеніемъ псаломщика *Александра Серегина* на діаконское мѣсто къ церкви села *Лужковъ*, Михайловскаго уѣзда.—

Присоединеніе къ православію.—Священникомъ церкви села *Мосолова*, Пронскаго уѣзда. *Сергіемъ Лавровымъ* присоединенъ къ православію, 2 февраля с.г., крестьянинъ Терской области, *Хасавъ—Юртовскаго* округа, 3-го участка, селенія *Хубарь*,—*Закарій Курахмаевъ*, 25 лѣтъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „*Николай*“, въ честь Святителя и Чудотворца *Николая* празднуемаго 9-го мая.

Освященіе церкви.—Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Димитріемъ*, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, освящена, 23 февраля с.г., новоустроенная домовая церковь въ честь иконы *Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“* въ *въ богадельнѣ имени Е. Н. Муромцевой въ городѣ Рязани*.

Пожертвованія въ церкви.—Въ минувшемъ 1912 году въ церковь села *Петровичей*, Спасскаго уѣзда, пожертвовано: *прихожанами—рабочими на Амурской желѣзной дорогѣ*—напрестольное Евангеліе, кадило и діаконская свѣча, всего на суммѣ 90 руб.;—*прихожанами—рабочими на Московскихъ кирпичныхъ заводахъ*—бархатная плащаница съ гробницею, стоимостью въ 260 р., и прихожаниномъ—крестьяниномъ *Павломъ Павловымъ* *Бозинымъ*—икона преподобнаго *Серафима Саровскаго*, чудотворца, въ серебряной ризѣ и кіотѣ, стоящая 38 р.—Въ томъ же году въ церковь *Фофановской слободы* города *Ряжска* купчиха *Анна Максимовна Карякина* пожертвовала полныя облчченія для священника и діакона, стоимостью въ 80 руб., а почтовый чиновникъ *Петръ Теодоровичъ Севастьяновъ*—100 руб. по книжкѣ *Сберегательной Кассы* при *Ряжскомъ Казначействѣ* за № 12149, для пользованія причта процентами за поминованіе умершихъ: *Маріи, Іоанна, Іакова, Евѳиміи, Надежды, Теодора,*

Юанна, Ольги и Агриппины.—Въ томъ же году въ церковь села Подвислова, Рязскаго уѣзда, крестьянка того же села Домна *Пожогина* пожертвовала 50 р., съ тѣмъ, чтобы процентами пользовался причтъ за поминовение о здравіи: Домники, Наталіи и Параскевы, и о упокоеніи: Ксеніи.—Въ томъ же году въ церковь села Петрова, того же уѣзда, прихожанинъ—крестьянинъ Зиновій Николаевъ *Вышегородцевъ*, пожертвовалъ 200 р. на сооруженіе металлическихъ ризъ на иконы Спасителя и Божіей Матери.—Въ церковь села Ижеславля, Михайловскаго уѣзда, прихожанинъ—крестьянинъ деревни Лубянки Андрей *Глазковъ* въ теченіе 1911 и 1912 г.г. пожертвовалъ облаченія для священнослужителей, богослужебныя книги и разныя вещи изъ церковной утвари, всего на сумму 556 руб. 50 к. За что сему жертвователю Глазкову Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, по резолюціи, отъ 15 февраля с.г. за № 774, преподано Божіе благословеніе, съ выдачею Святительской грамоты.—Священникъ церкви села Хворощевки, Скопинскаго уѣзда, Іоаннъ Покрываловъ рапортомъ, отъ 12 февраля с.г. за № 13, донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, о пожертвованіи *прихожанами* 1000 р. на устройство въ названной церкви иконостаса въ память 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ. За что симъ щедрымъ жертвователямъ Его Преосвященствомъ, по резолюціи, отъ 15 февр. с.г. за № 775, объявляется благодарность, съ призываніемъ на нихъ Божія благословенія.

Духовное завѣщаніе.—Крестьянинъ села Григорьевскаго, Зарайскаго уѣзда, Михаилъ Леонтьевъ *Садиковъ* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, отъ 25 августа 1911 года, завѣщаль: 300 р. на построеніе ограды вокругъ церкви названнаго села; 300 р. на пріобрѣтеніе облаченій для двухъ священниковъ и діакона; 300 р. въ пользу причта той же церкви за вѣчное поминовеніе его, завѣщателя, съ женою и родствомъ, и 1000 руб. приходскому попечительству при той же церкви для пользованія процентами на свои нужды.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Канищева* Рязанскаго уѣзда, возобновить въ церкви придѣльные иконостасы, съ употребленіемъ на это 100 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ,—по резолюціи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 15 февраля с.г. за № 1072;—села *Кривополянья*, Раненбургскаго уѣзда, возобновить въ церкви иконостасы и стѣнную живопись на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 200 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ,—по резолюціи его же—Преосвященнѣйшаго Амвросія, отъ 19 февраля с.г. за № 1110;—села *Задняго-Пилева*, Рязанскаго уѣзда, устроить вокругъ церкви новую деревянную ограду, съ употребленіемъ на это до 300 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ,—по резолюціи его же—Преосвященнѣйшаго Амвросія, отъ 24 февраля с.г. за № 1136.

Просительныя книги.—Выданы изъ Консистоіи, съ 15 февраля по 1-е марта с.г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Боршевомъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Григорія Иванова *Пономарева* (18 февр.);—въ селѣ *Воскресенкѣ*, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Терентія Александрова *Щербинина* (19 февр.);—въ с. *Дегтяномъ*, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Никиты Васильева *Харина* (19 февраля).—

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, гор. Раненбурга и его окрестностей 28—31 января сего 1913 года.

28 янв. с/г. съ ночнымъ поѣздомъ (12 ч. ночи) прибылъ изъ Рязани въ Раненбургъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій. На ст. „Раненбургъ“ Владыка встрѣченъ былъ Игуменомъ Петропавловской обители Модестомъ, Предсѣдателемъ Раненбургскаго Отдѣленія Рязанскаго Епархіальнаго

Училищнаго Совѣта, Священникомъ Ал. Нефедьевымъ, Уѣзднымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ, Свящ. Дм. Кавериннымъ, Уѣзднымъ Исправникомъ и др.

Съ вокзала Владыка прослѣдовалъ на ночлегъ въ Петропавловскую Пустынь. Утромъ 29 янв. къ 9 часамъ Владыка, согласно ранѣ даннаго обѣщанія, прибылъ въ Раненбургское Духовное Училище. Здѣсь онъ изволилъ присутствовать на урокахъ въ III-мъ и IV классахъ. Изъ Дух. Училища Владыка отправился въ Соборную ц.-пр. школу, осчастлививъ по пути своимъ посѣщеніемъ домъ завѣдывающаго школой Прот. М. Дядькова. Въ соборной школѣ Владыка изволилъ пробыть довольно продолжительное время и успѣлъ тутъ осмотрѣть школьное зданіе и переспросить учениковъ по предметамъ курса. Отсюда Владыка прослѣдовалъ въ с. Климово. Осмотрѣвъ здѣсь храмъ и поразившись его запущенностью и внутреннимъ убожествомъ, онъ совѣтовалъ прибывшимъ прихожанамъ поремонтировать свой храмъ и привести его въ благолѣпный видъ, на что они отгѣтили согласіемъ обсудить это дѣло на ближайшемъ приходскомъ сходѣ. Изъ храма Владыка прошелъ въ церк.-пр. школу, гдѣ знакомился съ познаніями учениковъ по предметамъ курса и осматривалъ зданіе школы. Изъ Климова Владыка изволилъ проѣхать въ Ломовскую церк.-пр. школу. Последняя помѣщается въ наемномъ зданіи. По причинѣ тѣсноты зданія занятія въ школѣ ведутся на двѣ смѣны. На эти дефекты школы Владыка обратилъ серьезное вниманіе и выразилъ пожеланіе скорѣйшаго отпуска денегъ на постройку спеціальнаго зданія для Ломовской школы. Постановкой учебнаго дѣла въ Ломовской школѣ Владыка, видимо, остался доволенъ. Отсюда Владыка прослѣдовалъ въ Кривополянскую церк.-пр. школу. За день до пріѣзда Владыки изъ Рязани о. завѣдывающій Кривополянской школы обратился къ нему съ проектомъ о перенесеніи школы къ церкви и о перестройкѣ ея. Это и заставило Владыку обратить вниманіе на Кривополянскую школу. Осмотрѣвъ зданіе школы, Владыка изъявилъ согласіе на переносъ школы къ церкви и интересовался будущимъ планомъ школы. Въ Раненбургъ Владыка вернулся только въ 4 часа вечера. Намѣреніе его отдох-

нуть тутъ до всеобщаго бдѣнія не увѣнчалось успѣхомъ, ибо скоро наступило время совершенія Богослуженія. Былъ канунъ училищнаго храмоваго праздника. Владыка изволилъ присутствовать за всеобщимъ бдѣніемъ въ училищномъ храмѣ, выходилъ на поліелей и самъ помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. На утро Владыка торжественно совершилъ въ храмѣ Духовнаго Училища Божественную литургію въ сослуженіи Прот. М. Дядькова, Смотрителя училища, Свящ. Ал. Нефедьева, Игумена Петропавловской Пустыни Модеста, Свящ. с. Кривополянья Н. Смирнова и Преподавателя русскаго языка, Свящ. К. Розина. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ прекрасное слово о воспитаніи юношества въ духовной школѣ. По литургіи имъ совершенъ былъ молебенъ тремъ святителямъ. До вечерни Владыка едва успѣлъ подкрѣпиться пищей у о. Смотрителя. Въ 4 часа вечера онъ торжественно совершилъ, въ сослуженіи монашествующей братіи, вечерню въ Петропавловской Пустыни съ акаѳистомъ и сказалъ поученіе монашествующимъ, а вечеромъ присутствовалъ на музыкально-вокальномъ вечерѣ въ Духовномъ Училищѣ. Такимъ образомъ и этотъ день Владыка провелъ въ непрерывныхъ трудахъ, лишивъ себя даже и короткаго отдыха. Но этого мало. Владыка вечеромъ этого дня, будучи въ домѣ Раненбургскаго Уѣзднаго Исправника, высказалъ о своемъ намѣреніи выѣхать изъ Петропавловской Пустыни рано поутру на слѣдующій день (въ 6 ч.) и слѣдовать въ с. Просѣчье. Сказано, сдѣлано. Ровно въ 6 ч. утра онъ ужъ былъ на ногахъ, а еще полчаса спустя слѣдовалъ уже по заранѣе составленному имъ маршруту. Въ 8 ч. утра Владыка прибылъ въ с. Соловье. Здѣсь онъ прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ, послѣ оказанной ему торжественной встрѣчи, обратился къ прихожанамъ съ словомъ назиданія, въ коемъ между прочимъ, подчеркнувъ нѣкоторое убожество храма и отсутствіе росписи по стѣнамъ его, тутъ же выразилъ полное свое душевное удовлетвореніе по поводу начавшагося капитальнаго ремонта въ храмѣ. Ремонтъ производится на средства прихожанъ. Владыка не преминулъ въ своемъ словѣ за это одобрить прихожанъ и указалъ на необходимость и спасительность бла-

гоукрашенія храмовъ. Въ заключеніе онъ обѣщалъ Соловчанамъ небесныя блага за попечительность о своемъ храмѣ: „Лепта, пожертвованная вами на украшеніе храма, сказалъ онъ, пройдетъ небеса, дойдетъ до Престола Божія и низведетъ благословеніе Божіе и на васъ самихъ, и на ваши семьи, на вашъ скотъ и на ваши нивы и поля“... Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ мѣстную церковно-приходскую школу, гдѣ переспросилъ учениковъ по Закону Божію, русскому и церковно-славянскому яз. и церковному пѣнію, а также тщательно осмотрѣлъ зданіе школы. И школьнымъ зданіемъ, и постановкой учебнаго дѣла Владыка остался вполнѣ доволенъ. Изъ Соловухъ Владыка отправился въ с. Зимарово, отстоящее отъ перваго на разстояніи 6 верстъ. Въ Зимаровѣ онъ былъ встрѣченъ также въ храмѣ. Послѣ обычной встрѣчи и краткихъ молитвословій, Владыка обратился съ поученіемъ и къ Зимаровцамъ, Въ началѣ своей рѣчи онъ отмѣтилъ величіе и благолѣпіе Зимаровскаго храма. Подчеркнулъ онъ далѣе, что Зимаровское мѣсто—особенное, святое. Тутъ находится такая великая Святыня, предъ которой преклоняются не одни они, Зимаровцы, но предъ нею глубоко благоговѣютъ и падаютъ ницъ и они, Архипастыри Рязанскіе, и вся вообще Рязань. Усмотрѣвъ въ пребываніи Святыни въ Зимаровскомъ храмѣ признакъ особеннаго благоволенія Божія къ Зимаровцамъ, онъ увѣщавалъ ихъ быть достойными такого благоволенія къ нимъ Божія и Царицы Небесной: сообразовать всю жизнь свою съ святостью мѣста, хранить благоговѣніе къ храму своему и его Святынѣ и быть истинными христіанами по жизни.

Изъ Зимарова Владыка отправился далѣе по пути къ Просѣчью. Въ д. Ряхахъ, Зимаровскаго прихода, онъ осматривалъ сапожную мастерскую и церковно-приходскую школу. Въ сапожной школѣ Владыка обратилъ вниманіе на изящество работы учениковъ-мастеровъ и остался вообще доволенъ постановкой дѣла въ этой школѣ. Въ церковно-приходской школѣ этой же деревни Владыка спрашивалъ учениковъ по Закону Божію, церковно-славянскому и русскому яз. и церковному пѣнію и осматривалъ зданіе школы. Зданіемъ школа произвела на

Владыку пріятное впечатлѣніе. Это дѣйствительно одна изъ хорошихъ, если не сказать больше, школъ уѣзда. Далѣе по пути Владыка осмотрѣлъ Бахметьевскую церк.-пр. школу, Благовскаго прихода. И этой школой онъ остался доволенъ. Ученики плохо отвѣчали только по Закону Божию, что онъ тутъ же и поставилъ на видъ о. Завѣдывающему школой. Пріятно удивленъ былъ тутъ Владыка хорошимъ пѣніемъ хора с. Благихъ, которымъ управляетъ учительница Бахметьевской школы Анна Кобозева. Хоръ, по просьбѣ Владыки, прекрасно исполнилъ нѣсколько партесныхъ піесъ. Уѣзжая изъ школы, Владыка сдѣлалъ въ журналѣ соответствующую своимъ впечатлѣніямъ запись. Въ селѣ Благихъ Владыка былъ встрѣченъ причтомъ и прихожанами въ храмѣ. Здѣсь Владыка сказалъ поученіе о христіанскомъ терпѣніи, въ коемъ онъ, между прочимъ, увѣщавалъ прихожанъ терпѣливо переносить всѣ бѣдствія и скорби, какія выпадаютъ на ихъ долю, а также не соблазняться неблагоповеденіемъ своихъ ближнихъ, хотя бы въ ихъ средѣ были и такіе люди, которые по самому своему положенію должны бы быть свѣточами для нихъ и подавать имъ примѣръ добра и правды. Владыка совѣтовалъ имъ твердо помнить, что всѣ люди плотяны и немощны и способны къ паденіямъ. Поэтому, относясь къ такимъ людямъ съ христіанскимъ всепрощеніемъ, они не должны брать ихъ дурной жизни въ примѣръ для себя, а со тѣнѣніемъ, въ терпѣніи, должны содѣлать свое спасеніе. Слѣдуя далѣе, Владыка прибылъ въ с. Канишево. Встрѣченный въ храмѣ и обративъ вниманіе на тѣсноту его, недостаточное украшеніе, низкую температуру и сырость въ немъ, Владыка просилъ прихожанъ позаботиться объ устраненіи указанныхъ недочетовъ своего храма: нести свою лепту на расширеніе его и украшеніе и на его отопленіе, обѣщая имъ благословеніе Божіе за попечительность о своемъ храмѣ. Отсюда Владыка проѣхалъ въ село Студенки, уклонившись немного въ сторону отъ прямого пути слѣдованія. Онъ внимательно осмотрѣлъ здѣсь храмъ, интересовался устроеннымъ въ немъ недавно водянымъ отопленіемъ, спускался даже и въ „кочегарку“, что подъ поломъ храма. По-

сѣтилъ тутъ Владыка и церковно-приходскую школу. Въ школѣ ему понравилось особенно пѣніе учениковъ. Пѣніе было простое, но очень стройное.

Изъ Студенокъ было рукой подать до с. Просѣчья. Въ Просѣчье Владыка прибылъ, когда ужъ стало вечерѣть. Здѣсь онъ первымъ дѣломъ осмотрѣлъ храмъ и церковно-приходскую школу съ богадѣльней. Храмъ на Владыку произвелъ тяжелое впечатлѣніе, и онъ выразилъ свою скорбь по поводу его убожества. Освѣдомленный тутъ же о рѣшеніи прихожанъ построить взамѣнъ этого убогаго и ветхаго храма новый и узнавъ о спорахъ ихъ относительно мѣста его построенія, Владыка увѣщавалъ ихъ придти къ скорѣйшему соглашенію по этому вопросу и поспѣшить постройкою благолѣпнаго храма. Школа также произвела на Владыку не совсѣмъ важное впечатлѣніе. Она помѣщается въ тѣсномъ зданіи: классъ тѣсный, помѣщеніе для учителя еще тѣснѣе. Во второй половинѣ зданія находятся богадѣлки—старушки. Владыка побылъ и въ этой части зданія, благословилъ старушекъ и пожертвовалъ имъ отъ своихъ щедротъ лепту. Отсюда онъ отправился въ имѣніе Братства Св. Василія, Еп. Рязанскаго. Здѣсь Владыка прежде всего осмотрѣлъ остатки огъ сгорѣвшаго зданія Просѣчьиной второй-классной школы, намѣреваясь такъ или иначе использовать ихъ. Далѣе Владыка тщательно осмотрѣлъ церковно-приходскую школу, что при имѣніи. Зданіемъ школы Владыка остался доволенъ. Затѣмъ онъ подробно ознакомился съ Братскимъ хозяйствомъ, въ каковыхъ цѣляхъ онъ осмотрѣлъ дворъ, весь скотъ, принадлежащій Братству, разспрашивалъ о Завѣдывающаго о поставкѣ дѣла въ хозяйствѣ. Былъ Владыка тутъ, между прочимъ, и въ людской и поразился сыростью зданія, происходящей отъ пребыванія тутъ мелкаго скота: телятъ, ягнятъ и поросятъ. Вернувшись со двора, Владыка ознакомился съ пріютомъ, помѣщающимся въ квартирѣ покойнаго завѣщателя генерала Волошина. Онъ тутъ осмотрѣлъ спальни пріютантовъ и ихъ самихъ съ ногъ до головы. Пріютантамъ живетъ здѣсь недурно: одежда и обувь на нихъ приличная, пищи выдается имъ доста-

точно и она готовится со вкусомъ. Внутренній укладъ жизни въ пріютѣ проникнутъ религиознымъ духомъ: утромъ и вечеромъ читается молитва, сопровождаемая пѣніемъ вѣчной памяти приснопамятному рабу Божію боярину Владиміру (Волошину). Поютъ ученики подъ управленіемъ учителя В. В. Лебедева стройно. Владыка не преминулъ испытать голоса ихъ, для чего заставлялъ пѣть каждого изъ нихъ поодиночкѣ.

Изъ Просѣчья Владыка выѣхалъ ужъ довольно поздно. Теперь онъ держалъ путь къ ст. Александрo-Невской, дабы оттуда отправиться въ Рязань. Проѣзжая по с. Димитріевскому Боровку, и услышавъ звонъ въ колокола, и замѣтивъ полное освѣщеніе въ Церкви, онъ заѣхалъ въ нее. Оказывается, здѣсь ожидали его въ большомъ количествѣ прихожане, во главѣ съ батюшкой. Послѣ обычной встрѣчи батюшка обратился ко Владыкѣ съ словомъ привѣтствія, въ коемъ онъ, между прочимъ, подчеркнул, что въ его приходѣ сильна связь прихожанъ съ своимъ пастыремъ и что нѣтъ въ немъ отщепенцевъ—сектантовъ и невѣровъ...Отвѣчая на рѣчь батюшки, Владыка выразилъ свою радость по поводу заявленія его о благополучіи прихода. Указавъ, какъ на признакъ крѣпкой вѣры и благочестія Боровковцевъ, на оказанную ими въ неурочное время торжественную встрѣчу ему, своему Архипастырю, онъ увѣщавалъ ихъ въ своемъ словѣ и впредь укрѣплять себя въ вѣрѣ и благочестіи, съ благоговѣніемъ относиться къ храму Божію, чаще посѣщать его и внимательно слушать то, что читается и поется здѣсь къ ихъ душевной пользѣ и спасенію. Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ школу и осмотрѣлъ зданіе ея. Рядомъ съ Димитріевскимъ Боровкомъ лежитъ с. Сергіевскій Боровокъ. И здѣсь прихожане и причтъ ожидали Владыку въ храмѣ. И тутъ Владыка, послѣ обычной встрѣчи, обратился къ прихожанамъ съ словомъ, въ коемъ, между прочимъ, коснулся значенія церковно-приходской школы въ жизни прихода. Поводомъ къ такой рѣчи Владыки послужили предшествующія обстоятельства: выраженное желаніе прихожанъ о преобразованіи церковно-приходской своей школы въ земскую, о чемъ Владыка освѣдомленъ былъ со-

провождавшимъ его Уѣзднымъ Наблюдателемъ ц. шк. Владыка подчеркнулъ въ своей рѣчи, что Церковь и школа должны имѣть тѣсную связь между собою, что школа, оторванная отъ церкви, способна принести непоправимый вредъ: воспитаніе, лишенное христіанской основы, поведетъ дѣтей ихъ къ религіозному одичанію и порчѣ. Подчеркнувъ это, Владыка совѣтовалъ Боровковцамъ любить и беречь свою церковно-приходскую школу и не мѣнять ее на земскую, которая только по счастливой случайности (когда попадетъ въ нее порядочный учитель) можетъ оказаться въ приходѣ безвредной, въ большинствѣ же случаевъ она ведетъ приходъ къ разложенію и гибели. И въ этомъ Боровкѣ Владыка, по выходѣ изъ храма, посѣтилъ церковно-приходскую школу. И только въ полчаса двѣнадцатаго ночи Владыка прибылъ въ послокъ Александро-Невскій. Обыватели поселка, не смотря на глубокую полночь, чуть ли не поголовно бодрствовали и ожидали Владыку въ церкви, вслѣдствіе чего храмъ былъ переполененъ людомъ. Послѣ встрѣчи и положенныхъ молитвословій о. Настоятель, свящ. Ал. Гаретовскій, привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ коей, между прочимъ, отмѣчая достоинства своего прихода въ религіозномъ и нравственномъ смыслѣ, указалъ и на его дефекты, подчеркнулъ, что между ишеницей есть въ его приходѣ и плевелы, есть люди, не посѣщающіе храма, не отбывающіе долга Исповѣди и Причастія и вообще не исполняющіе уставовъ церковныхъ. Въ заключеніе батюшка просилъ Владыку вознести къ Богу свою теплую молитву о такихъ, да обратитъ Онъ, Милосердый, ихъ на истинный и спасительный путь. Владыка въ отвѣтной рѣчи, сопоставивъ свой пріѣздъ къ нимъ въ полночный часъ со вторымъ прішествіемъ Господа нашего Іисуса Христа, который придетъ, по вѣрованію Церкви, какъ тать въ нощи, совѣтовалъ и къ Его встрѣчѣ готовиться: и Его встрѣтитъ также бодрствуя, какъ они встрѣчаютъ его, служителя Христова и носителя Его образа на землѣ. Далѣе онъ говорилъ пространно о Царствѣ Небесномъ. Тутъ онъ указалъ, между прочимъ, на неправильный взглядъ на Царство Небесное людей съ достаткомъ, людей бѣдныхъ и мня-

шихъ себя учеными. Первые, пользуясь благами міра сего, часто дальше ихъ не идутъ, не утруждаютъ себя мыслями о какихъ-то тамъ небесныхъ благахъ, имъ какъ бы нѣтъ нужды думать о Царствѣ Небесномъ. Вторые настолько свыклись съ бѣдностью, что ужъ не чають улучшенія своей участи, вслѣдствіе чего мало также думаютъ о Царствѣ Небесномъ. Послѣдніе же, имѣя отрицательный взглядъ на Царство Небесное, вовсе не думаютъ о Царствѣ Небесномъ, они даже не любятъ и говорить о немъ. Они будутъ говорить о чемъ угодно, о какихъ угодно царствахъ: о царствѣ животныхъ, о царствѣ растеній, о царствѣ минераловъ и ископаемыхъ, но только не о Царствѣ Небесномъ. Или, если и будутъ говорить о немъ, то только съ насмѣшкой. Назвавъ все это печальной данью времени и изложивъ далѣе истинно христіанскій взглядъ на Царство Небесное, онъ увѣщавалъ прихожанъ какъ можно чаще думать о Царствѣ Небесномъ, стремиться къ нему всѣмъ своимъ существомъ и употреблять всѣ усилія къ тому, чтобы послѣ смерти водвориться въ обителяхъ Отца Небеснаго. Здѣсь онъ подчеркнул текстъ „Царствіе Божіе нудится и употребляющіе усиліе восхитятъ е“. Какъ на самое главное средство къ достиженію Царства Небеснаго, Онъ указалъ на покаяніе: искреннее и глубокое покаяніе открыло двери рая благоразумному разбойнику... Въ Александрo-Невскомъ поселкѣ, какъ и во всѣхъ другихъ селахъ, Владыка посѣтилъ домъ о. Настоятеля Церкви. Отбылъ Владыка со ст. Александрo-Невской въ Рязань съ часовымъ поѣздомъ.

Свящ. *Дм. Каверинъ.*

Журналы Экстреннаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Зарайскаго училищнаго округа сессіи 1913 года февраля 14 дня.

№ 73-й. 19 февраля 1913 г. Читалъ. Епископъ Дмитрій.

Ст. I. 1913 года февраля 14 дня Съѣздъ депутатовъ Зарайскаго училищнаго округа въ количествѣ 13 священниковъ и 4 церковныхъ старостъ, собравшись въ зданіе училища, по принесеніи молитвы Св. Духу, подъ предсѣдательствомъ священника села Лобановскихъ Выселокъ о. Василія Скворцова при дѣлопроизводителѣ священникѣ села Лелѣчь Сергіѣ Урусовѣ, избранныхъ бывшимъ Экстреннымъ Съѣздомъ и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, отъ 19 декабря минувшаго 1912 года, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, послѣдовавшей на журналѣ Правленія Зарайскаго духовнаго училища отъ 4-го сего февраля за № 41, открылъ экстренное засѣданіе для обсужденія (по продолженію) вопроса о покупкѣ дома съ усадьбою въ видахъ улучшенія по причинѣ тѣсноты помѣщеній въ училищномъ зданіи гигиеническихъ условій жизни учащихся. *Справка.* Журналомъ экстреннаго Съѣзда отъ 19 минувшаго декабря *постановлено:* купить для училища домъ, въ которомъ можно-бы было помѣстить 40—50 учениковъ, живущихъ нынѣ въ общежитіи; на покупку дома и на приспособленіе этого дома къ нуждамъ училища затратить изъ суммъ строительнаго капитала до 12000 рублей.

№ 74. 19 февраля 1913 г. *Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы продать не 20 тысячъ рублей 0/0 бумагъ, а болѣе на столько, чтобы по продажѣ оказались 20.000 рублей наличными, ибо по настоящему курсу сторублевая рента даетъ наличными не 100 р., а 93 р. Этотъ недостатокъ и нужно дополнить прода-*

жею нѣсколькихъ билетовъ сверхъ 20 тысячъ руб. процентными бумагами. А Правленію училища должно позаботиться промѣнать разрѣшенное количество $\frac{1}{10}$ бумагъ на наличныя не дешевле, какъ по 93 р. за сотню и поэтому не опустить выгоднаго момента для ихъ продажи, чтобы не принести ущерба училищному хозяйству. Епископъ Дмитрій.

Ст. II. Заслушано было отношеніе Правленія Зарайскаго духовнаго училища отъ 14 сего февраля за № 135, коимъ оно сообщаетъ Съѣзду, что Правленіемъ совместно съ комиссіею, избранною прошлымъ экстреннымъ Съѣздомъ, осмотрѣно нѣсколько домовъ и остановлено вниманіе на двухъ домахъ купца Чиликина и купеческой жены Шолоховой. Съѣздъ in corpore осмотрѣлъ домъ купца Чиликина и купеческой жены Шолоховой, а попутно съ ними и другіе, указанные представителями Съѣзда, дома съ усадьбами Бѣлоусова и Афремова и пустопорожнюю, принадлежащую городу, усадьбу—бывшую купца Максина. При обсужденіи вопроса о томъ, какая изъ осмотрѣнныхъ Съѣздомъ усадьба съ постройками болѣе отвѣчаетъ нуждамъ и потребностямъ училища, Съѣздъ послѣ долгихъ сужденій и преній пришелъ къ такому заключенію: 1) приобрести покупкою усадьбу Шолоховой (уголъ Благовѣщенской и Новой улицъ) съ находящимися на ней постройками, такъ какъ а) находящійся на этой усадьбѣ (50×20 саж.) жилой двухъ—этажный домъ (верхъ деревянный, а низъ каменный), мѣрою 25×24 арш., даетъ богатую квартиру для Г. Смотрителя училища и помощника его въ верхнемъ этажѣ, а нижній этажъ его можетъ быть использованъ подъ спальныя комнаты для 40—50 учениковъ; б) имѣющееся на той же усадьбѣ нежилое каменное, двухъ—этажное помѣщеніе, мѣрою 30×11 арш., можетъ быть приспособлено для столовой, умывальницы, кухни, комнатъ для вечернихъ занятій учениковъ и служителей училища; в) на имѣющейся усадьбѣ, въ случаѣ выхода духовнаго училища изъ зданій въ Кремль, что принципиально единогласно рѣшено симъ Съѣздомъ, могутъ быть съ удобствомъ построены, при условіи выгодной продажи нынѣ существующихъ

училищныхъ зданій, двухъ-этажный домъ для классовъ и спаленъ учащимся, больница и баня для учениковъ; при этомъ, по возведеніи вышеуказанныхъ построекъ, должна на усадьбѣ остаться не малая часть (садъ) для гулянья учениковъ во внѣклассное время; 2) что касается другихъ домовъ, указанныхъ Правленіемъ училища и осматрѣнныхъ Съѣздомъ, то они оказались не во всемъ отвѣчающими нуждамъ училища, а по своей ветхости, отсутствію достаточнаго количества усадебной земли при нихъ, а равно и высоко назначенной за нихъ цѣны, покупка ихъ признана Съѣздомъ невыгодною; 3) уполномочить комиссію отъ Съѣзда для переговоровъ съ г—жею Шолоховою о покупкѣ у нея дома съ усадьбою и заключенія купчей по покупкѣ оныхъ изъ слѣдующихъ лицъ: священника села Лобановскихъ Выселокъ 1-го Михайловскаго округа о. Василя Скворцова, церковнаго старосты 3-го Егорьевскаго округа Ивана Егорова Анухтина и Г. Смотрителя училища Петра Николаевича Скабовскаго; 4) къ очередному Съѣзду, имѣющему быть 28 мая сего года, просить Правленіе училища составить, по совершеніи покупки дома съ усадьбою у г—жи Шолоховой, смѣту на оборудованіе каменнаго нежилаго строенія для столовой, комнаты для вечернихъ занятій учениковъ, кухни и помѣщеній для служителей съ приглашеніемъ Г—на Архитектора для осмотра и нужныхъ указаній по ремонту и приспособленію сего зданія, въ верхнемъ этажѣ купленного дома отвести двѣ трети помѣщенія подъ квартиру Г. Смотрителя Училища и одну треть—подъ квартиру Г. Помощника его, съ временнымъ помѣщеніемъ въ послѣдней надзирателя, а въ нижнемъ этажѣ устроить спальныя комнаты для учениковъ; 5) по утверженіи Его Преосвященствомъ настоящаго журнала поручить избранной комиссіи (священнику Скворцову со старшинствомъ, смотрителю училища и ктитору Анухтину) заручиться отъ Епархіальнаго Начальства уполномочіемъ на покупку дома и усадьбы купчихи Шолоховой на имя Зарайскаго духовнаго училища, необходимыя на покупку средства въ размѣръ не свыше 20.000 рублей взять изъ строительнаго капитала училища; предварительные же расходы и расходы по поѣзд-

камъ, сопряженные съ покупкою дома и усадьбы, разрѣшить позаимствовать изъ суммъ, имѣющихся на особомъ счету въ размѣръ 1581 руб. 91 к., согласно дѣйствительно произведеннымъ расходамъ.

№ 75. 19 февраля 1913 г. *Исполнить, Епископъ Дмитрій.*

Ст. III. Будущему очередному Съезду имѣть сужденіе объ изысканіи средствъ на образованіе строительнаго капитала для возведенія новыхъ построекъ на покупаемой усадьбѣ взамѣнъ существующихъ зданій училища.

№ 76-й. 19 февраля 1913 г. *Епископъ Дмитрій.*

Ст. IV. Настоящій журналъ чрезъ предсѣдателя Съезда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Избранные утверждаются. Призываю благословеніе Божіе на труды Съезда. Епископъ Амвросій.

Журналъ

Съезда уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Рязанскаго училищнаго округа.

1912 года, мая 29 дня. Съездъ уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Рязанскаго училищнаго округа, въ исполненіе своего постановленія (ст. XIX) 1911 года, собравшихся на свое засѣданіе 29-го мая 1912 года, по принесеніи молитвы Господу Богу, приступилъ къ избранію предсѣдателя, его помощника и дѣлопроизводителей настоящаго съезда.

На должность предсѣдателя Съезда предварительными записками были указаны священники: Іоаннъ Чернобаевъ, Алеб-

сандръ Финиковъ, Симеонъ Дашковъ и Георгій Слободскій, изъ коихъ большинство избирательныхъ шаровъ получилъ (по закрытой баллотировкѣ) священникъ Іоаннъ Чернобаевъ—избират. 24+1 свой и 4 неизбират. На должность замѣстителя председателя былъ указанъ предварительными записками и по закрытой баллотировкѣ большинство избирательныхъ шаровъ получилъ депутатъ священникъ Петръ Бѣлоусовъ—избир. 22+1 свой и 10 неизбират.

На должность дѣлопроизводителей Съѣзда большинствомъ голосовъ были указаны депутаты священники: Симеонъ Дашковъ, Александръ Финиковъ, Ѳеодоръ Юрьевскій, Іоаннъ Ансеровъ и кандидатомъ ихъ свящ. Василій Рождественскій.

Постановлено: Председателемъ настоящаго Съѣзда считать уполномоченнаго отъ духовенства священника Іоанна Чернобаева, замѣстителемъ его считать священника Петра Бѣлоусова и дѣлопроизводителями Съѣзда—священника Симеона Дашкова, Александра Финикова, Ѳеодора Юрьевского и Іоанна Ансерова.

Объ утвержденіи избранныхъ лицъ черезъ вновь избраннаго председателя Съѣзда—священника Іоанна Чернобаева ходатайствовать, за отсутствіемъ изъ г. Рязани Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской епархіи.

№ 316. 8 іюня 1912 г. *Утверждается. Епископъ Димитрій.*

Журналы

Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1912 года.

1. а) Въ засѣданіяхъ своихъ съ 29 мая сего 1912 года Съѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Рязан-

скаго училищнаго округа заслушалъ журналъ Ревизіоннаго Комитета по Рязанскому духовному училищу № 1-й и актъ о повѣркѣ денежныхъ суммъ по тому же училищу, составленные 19 и 20 декабря 1911 года, изъ коихъ видно, что Ревизіонный Комитетъ, прежде чѣмъ приступить къ ревизіи, предварительно ознакомился съ содержаніемъ полученнаго отъ г. Смотрителя училища отношенія отъ 20 сент. 1911 года за № 473-мъ, въ которомъ изложена для свѣдѣнія Комитета надворнымъ совѣтникомъ Ф. Бѣлявскимъ въ той части, которая касается дѣятельности Ревизіоннаго Комитета, который будто бы далеко переходитъ предѣлы, указываемые В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ Положеніемъ 1865 года; дѣлаетъ запросы Правленію училища, въ запросахъ этихъ касается круга дѣлъ административной части, стоящихъ внѣ его компетенціи.

Ревизіонный Комитетъ, поставленный въ затруднительное положеніе, обратился съ просьбой къ г. Смотрителю училища ознакомить ихъ съ указаннымъ Положеніемъ 1865 года. Смотритель отвѣтилъ, что въ училищѣ этого Положенія не имѣется. Между прочимъ, членамъ Комитета извѣстно, что такое Положеніе имѣется лишь въ Сборникѣ правилъ Барсова; въ этой то книгѣ и предусмотрены именно письменные запросы Правленію со стороны Ревизіонныхъ Комитетовъ для разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ. За разъясненіемъ и указаніемъ на дальнѣйшее дѣло ревизіи училища Ревизіонный Комитетъ рѣшился въ полномъ составѣ обратиться къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, который по содержанію этого журнала, на рапортѣ старшаго члена Ревизіоннаго Комитета по Рязанскому духовному училищу священника Іоанна Чернобаева положилъ, отъ 6 февраля 1912 года за № 74-мъ, резолюцію слѣдующаго содержанія: „Препроводить представленные при семь журналы и актъ по принадлежности. Очевидно, о.о. ревизоры не точно поняли мои словесныя разъясненія по поводу замѣчанія г. ревизора изъ Учебн. Комитета Ф. Бѣлявскаго. Я вовсе не хотѣлъ внушить членамъ Ревизіоннаго Комитета, чтобы они не предъявляли Правленію училища никакихъ требованій, а чтобы они не предъ-

являли бы или требованія по — начальнически, т. е. не предписывали бы и не приказывали бы Правленію, а сносились бы съ Правленіемъ, какъ съ равнымъ учрежденіемъ. Поэтому Ревизіонный Комитетъ можетъ и долженъ спрашивать письменно, или устно объясненій отъ Правленія училища чрезъ г. Смотрителя, или одного изъ членовъ Правленія по его уполномочію, которые и должны разяснять всѣ недоразумѣнія членовъ Ревизіоннаго Комитета, возникшія у нихъ при разсматриваніи денежныхъ отчетовъ. Члены Ревизіоннаго Комитета и епархіальные Съезды духовенства не должны вмѣшиваться не въ свою область, т. е. въ учебно-воспитательную часть, въ административную часть духовно-учебныхъ заведеній. Точно также Съезды духовенства и Ревизіон. Комитеты не должны требовать отчетности по приходу и расходу тѣхъ суммъ, которыя отпускаются не отъ епархіи, а отъ казны или отъ Святѣйшаго Синода. Вѣдѣнію епархіальнаго духовенства, его епархіальныхъ и окружныхъ съездовъ подлежатъ суммы, отпущенныя духовенствомъ отъ своихъ церквей и изъ собственныхъ доходовъ, и все то, что на эти суммы содержится, производится и устрояется на эти мѣстныя средства. Понятно, что ремонтъ, произведенный въ училищѣ на мѣстныя средства, долженъ подлежать осмотру и контролю мѣстнаго духовенства чрезъ его Съезды и Ревиз. Комитеты. А потому Смотритель и Правленіе училища не должны отказывать членамъ Съездовъ и Ревиз. Комитетовъ въ правѣ и желаніи ихъ осмотрѣть тѣ, или другія работы, или принадлежности училищнаго хозяйства. Г. Смотритель долженъ позаботиться, чтобы Съезду духовенства и членамъ Ревиз. Комитета давались бы и надлежащія разясненія при провѣркѣ денежной и хозяйственной отчетности, а въ случаѣ отказа со стороны Смотрителя, или Правленія давать таковыя, члены Съездовъ духовенства и Ревиз. Комитетовъ доносятъ о семъ Епархіальному Епископу въ ожиданіи отъ него надлежащихъ распоряженій. Предлагаю г. Смотрителю и Правленію училища исправить указанные при семъ недостатки въ отчетности и при веденіи училищнаго хозяйства, а также дать над-

лежація разьясненія относительно ихъ на предстоящемъ окружномъ Сьѣздѣ духовенства“. Дмитрій, Епископъ Рязанскій.

б) При повѣркѣ книгъ расхода мѣстныхъ средствъ Ревиз. Комитету пришлось обратить вниманіе на нѣкоторыя статьи расхода, возбуждающія недоразумѣнія. 1) Въ ст. 426-й значится расходъ въ 65 р. 59 коп. безъ указанія, за что именно выданы деньги. Въ объяснительномъ представленіи Правленія училища, доложенномъ Его Преосвященству Правленіемъ училища, отъ 26 мая с.г. за № 269, на коемъ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 26 мая 1912 года за № 247, такая: „Препроводить въ мѣстный окружный Сьѣздъ“, это недоразумѣніе Сьѣзда разьясняется такою записью: 65 р. 59 к. истрачены на шитье подофьяльниковъ и другихъ предметовъ, о которыхъ Ревизіонный Комитетъ могъ имѣть справку въ подробномъ счетѣ г. Несмотряевой.—

2) По ст. 240-й „за трикирныя свѣчи—6 рублей, по справедливому мнѣнію Ревиз. Комитета какъ расходъ, такъ и приходъ училищной церкви не подлежатъ вѣдѣнію Сьѣзда, и покупка свѣчъ для богослуженія производится всегда на средства церкви, поэтому означенный расходъ Ревизіон. Комитетъ находитъ записаннымъ въ эту книгу ошибочно. Въ резолюціи Его Преосвященства это мнѣніе Ревизіоннаго Комитета подтверждено слѣдующимъ распоряженіемъ: „Предлагаю на будущее время училищному начальству въ случаѣ служенія въ училищной церкви Епархіальнаго Преосвященнаго не платить изъ училищныхъ суммъ и изъ доходовъ училищной церкви ничего и никому ни за дикирныя свѣчи, ни протодіакону, ни діаконамъ, ни прочимъ членамъ архіерейской свиты, а тѣмъ болѣе ни самому Епископу, и не подносить послѣдному рѣшительно никакихъ подарковъ по случаю посѣщеній или священнослуженій послѣдняго въ училищной церкви.“

Сію настоящую мою резолюцію моя канцелярія въ копіяхъ препроводить къ свѣдѣнію и исполненію въ Дух. Семинарію, Епархіал. Женское училище и въ остальные шесть духовныхъ училищъ, а сей рапортъ съ подлинной резолюціей въ Ряз. Ду-

ховное училище, къ исполненію и руководству въ потребныхъ случаяхъ.“ Дмитрій, Епископъ Рязанскій.

3) Въ ст. 246 „за завѣдываніе бібліотекой“—по мнѣнію Комитета начинается совсѣмъ уже новыи расходъ, что разъяснено въ представленіи Правленія такъ: что расходъ этотъ, хотя и новыи, но онъ принятъ и утвержденъ Съѣздомъ по смѣтѣ на 1911 годъ.--

4) Въ ст. расхода 406 и 451 записанъ расходъ за службу въ училищной церкви помощнику смотрителя, состоящему въ духовномъ санѣ. Ревиз. Комитетъ указалъ, что Съѣздомъ ассигновывалась сумма лишь на наемъ стороннихъ священниковъ, такъ какъ въ то время ни помощникъ, ни смотритель не были въ духовномъ санѣ.

Справка 1-я. § 46-й примѣчаніе 1-е Устава духовныхъ училищъ говоритъ: „Если смотритель—протоіерей, или священникъ, то долженъ состоять при церкви училища, когда таковая есть“.

Справка 2-ая. По постановленію Съѣзда 1908 года въ ст. 11 отклонено было вознагражденіе за службы въ училищной церкви смотрителю училища о. Четыркину, состоявшему въ духовномъ санѣ. Въ 1911 году плата за службы въ церкви при училищѣ была Съѣздомъ установлена въ 150 рублей въ годъ.

Изъ вышеприведенныхъ справокъ явствуетъ, что вознагражденіе за службы въ церкви при училищѣ устанавливается Съѣздомъ ежегодно.

5) Въ ст. 425-й записанъ расходъ за малярныя работы 340 р. 30 коп., каковой, по объясненію Правленія, имѣлся и былъ предусмотрѣнъ по смѣтѣ на содержаніе дома въ 1911 году; между тѣмъ этотъ расходъ долженъ быть причисленъ въ расходную книгу по ремонту училищныхъ зданій, который ведется съ прошлаго 1911 года, и счета по которому ведутся особо. Въ виду того, что ремонтъ уже начать и велся, частичную затрату на отдѣльныя вещи Съѣздъ находитъ несвоевременной и непроизводительной.

6) Обращено вниманіе Комитета и на то, что много статей расхода не имѣетъ ни расписокъ получателей, ни указаній на

имѣющіеся счета; по такимъ статьямъ значится всего расхода до 400 рублей, изъ коихъ ст. 373-я на 20 р. 52 коп. и по ремонту ст. 21 на 43 р. 50 к.

Г. Смотрителемъ училища выяснено при предъявленіи имъ денежной отчетности такъ: „по забывчивости онъ не указалъ въ книгѣ на имѣющіеся счета и отмѣтку объ этомъ сдѣлалъ здѣсь же въ присутствіи Ревизіоннаго Комитета и въ своемъ представленіи г. Смотритель считаетъ по ст. 21-й замѣчаніе Ревизіоннаго Комитета вполне справедливымъ и принимаетъ къ свѣдѣнію.

Ревизіонному Комитету не пришлось, къ сожалѣнію Съѣзда, разъяснить остальные недоразумѣнія потому что при провѣркѣ книгъ не присутствовалъ ни г. Смотритель, ни какой-нибудь другой членъ Правленія, который бы могъ разъяснить Ревиз. Комитету возникшія недоразумѣнія.

в) Въ виду доведенныхъ до свѣдѣнія Съѣзда замѣчаній Члена Учебнаго Комитета надворнаго совѣтника Ф. Бѣлявскаго и прилагаемаго отношенія № 473, со стороны г. Смотрителя училища о незаконныхъ дѣйствіяхъ Ревизіон. Комитета, Съѣздъ разсуждалъ о правахъ и полномочіяхъ своихъ Ревизіонныхъ Комитетовъ. Въ основу этихъ разсужденій былъ положенъ циркулярный указъ, отъ 26 янв. 1912 года за № 2-мъ, о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіон. Комитетахъ, гдѣ говорится (стр. 150 № 5 Ряз. Е. Вѣд. за 1912 г.), что „новыми ревизіонными Правилами не ограничивается право Епарх. Съѣздовъ избирать и учреждать, съ утвержденія епарх. власти, особыя комиссіи періодическія или единовременныя для ревизій оборотовъ по суммамъ, ассигнуемымъ Съѣздомъ на учрежденія, не подлежащія ревизіи Епарх. Комитетовъ, (право которыхъ не простирается на мѣстныя духовныя училища, подлежащія, согласно примѣчанію 1-му къ п. 7 правилъ ревизіи временныхъ Ревиз. Комитетовъ, избираемыхъ на окружныхъ Съѣздахъ духовенства), а также назначать отдѣльныхъ лицъ изъ своего состава для осмотра или провѣрки въ епарх. учрежденіяхъ правильности и законности дѣйствій экономовъ,

смотрителей и другихъ лицъ, завѣдующихъ хозяйственною частью сихъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ разслѣдованій означенныя комиссіи или лица представляли Епарх. Преосвященному“.

Заслушавши этотъ циркуляръ и принимая во вниманіе резолюцію Преосвященнѣйшаго Дмитрія въ той части, гдѣ говорится, что Ревиз. Комитетъ сносился бы съ Правленіемъ какъ съ равнымъ учрежденіемъ и что Ревизіонный Комитетъ можетъ и долженъ спрашивать письменно или устно объясненій отъ Правленія училища и объясненіе г. Смотрителя училища, выражающаго готовность удовлетворить справедливое и законное желаніе Ревиз. Комитета, Съездъ нашель дѣйствія Ревиз. Комитета правильными, согласными съ существующими правилами о Рев. Комитетахъ.

Постановлено: 1) Журналъ Ревиз. Комитета № 1-й и прочія подвергшіеся обсужденію документы принять къ свѣдѣнію; 2) по поводу неопредѣленной записи ст. 428 предложить Правленію записывать о расходѣ опредѣленно и ясно; 3) по ст. 240 расхода—предложить Правленію руководиться резолюціей Преосвященнѣйшаго Дмитрія, положенной на рапортъ свящ. І. Чернобаева отъ 6 февр. 1912 года; 4) по ст. 246 за завѣдываніе бібліотекой расходъ принять къ свѣдѣнію; 5) за службы въ церкви при училищѣ постановлено, что Съездъ каждый годъ обсуждаетъ вопросъ о вознагражденіи священника особо и на сей разъ помощнику смотрителя свящ. о. В. Ѳедоровскому вознагражденіе положено въ размѣрѣ 200 рублей въ годъ; 6) по ст. 425 расходъ за малярныя работы постановлено предложить Правленію—работы выполнять по ремонту въ порядкѣ смѣтнаго назначенія; 7) по ст. 373 и 21—предложить г. Смотрителю дѣлать указанія въ расходныхъ книгахъ на имѣющіеся счета и росписки; 8) Ревизіонному Комитету въ дѣйствіяхъ своихъ руководиться существующимъ Уставомъ о Ревиз. Комитетахъ и указаніями Преосвященнѣйшаго Епископа Дмитрія, сдѣланными имъ на рапортъ свящ. І. Чернобаева отъ 6 февр. 1912 г. за № 74-мъ.

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, о сборѣ въ пользу Братства „Царицы Небесной“,—съ воззваніемъ. Отношеніе Предсѣдательницы Совѣта Братства во имя Царицы Небесной на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Отношеніе Предсѣдателя Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ на имя Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго.—Отношеніе Г-на и. д. Рязанскаго Губернатора на имя Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, гор. Раненбурга и его окрестностей 28—31 января сего года. Свяш. *Дим. Каверина*.—Журналы Экстреннаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Зарайскаго училищнаго округа сессіи 1913 года.—Журналы Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Рязанскаго училищнаго округа сессіи 1912 года.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій*.

Печатать дозволяется. Протоіерей Александръ Лучинскій.

№ 208. Рязань. Тип. Братства св. Василия. 1913 г.



15 Марта

ПЕРВОИЗДАТЕЛЬ
№ 6-й.

1913 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Теодоровская икона Божіей Матери.

Въ цѣломъ мірѣ нѣтъ еще другой страны, которая была бы такъ ущедрена чудесными знаменiями всемогнато покровительства христіанамъ Пресвятой Богородицы, какъ наше благословенное отечество. Едва ли не всѣ древніе грады наши, и особенно святыя обители, прославлены великими ми-

лостями Царицы Небесной, явленными Ею чрезъ Свои чудотворныя иконы. Многіе изъ благоустроенныхъ теперь городовъ нашихъ остались цѣлыми отъ страшныхъ нашествій на нихъ иноплемениковъ только чрезъ чудесную помощь Богоматери. Таковъ, на примѣръ, богоспасаемый градъ Кострома, главную святыню котораго составляетъ Феодоровская чудотворная икона Божіей Матери. Раннѣйшія свѣдѣнія о Феодоровской чудотворной иконѣ Божіей Матери относятся къ началу XII вѣка. Тогда она стояла въ часовнѣ у города Китежа. Великій князь Георгій Всеволодовичъ, устраивая Китежь и радѣя о городѣ, желалъ перенести въ него икону изъ часовни. Но никакими силами нельзя было сдвинуть ее съ мѣста. Понявъ желаніе Богоматери, чтобы ея икона была тутъ оставлена, князь Георгій устроилъ на этомъ мѣстѣ монастырь, называемый Городецкимъ, по близъ лежащему городу Городцу (нынѣ Балахнинскаго уѣзда Нижегородской губ.). *)

Когда въ 1238 году этотъ городокъ былъ разрушенъ татарами, то Царица Небесная благоволила избрать для пребыванія пресвѣтлаго лица Своего городъ Кострому.

Въ 1239 году, *августа 16 дня*, костромской князь Василій Георгіевичъ, будучи на охотѣ въ прилегавшемъ къ городу лѣсу, вдругъ увидѣлъ на одной соснѣ икону Богоматери. Изумленный видѣніемъ и недоумѣвая о томъ, откуда взялся этотъ образъ, онъ сошелъ съ коня и хотѣлъ снять икону съ дерева. Но какъ только онъ простеръ къ ней свою руку, икона поднялась вверхъ на воздухъ. Тогда князь повергся на землю и сталъ молиться Богоматери, и икона снова ниспустилась на прежнее мѣсто. Послѣ этого онъ поспѣшилъ въ городъ, чтобы извѣстить тамъ о случившемся. И вотъ духовенство въ священныхъ облаченіяхъ, съ иконами и крестами, въ сопровожденіи множества гражданъ, отправилось вмѣстѣ съ княземъ на мѣсто явленія ему иконы. Совершивъ здѣсь

*) См. Поселянина, Сказаніе о чудотворныхъ иконахъ Богоматери. Прил. къ жур. „Русскій Паломникъ“ за 1909 г., 200 стр.

молебное пѣніе Богоматери, священники съ великимъ благоговѣніемъ приняли явленную икону на свои руки и торжественно внесли ее въ городъ. Съ глубокимъ умиленіемъ души встрѣтили жители Костромы новоявленную святыню; всѣ припадали къ ней и лобызали пречестный ликъ Святѣйшей святыхъ Дѣвы Богородицы. Слухъ о явленіи святой иконы распространился по всѣмъ окрестностямъ города, и народъ во множествѣ стекался, для поклоненія ей, въ соборный храмъ Θεодора Стратилата, гдѣ находилась икона. Однажды горожане окружили въ церкви князя Василия Георгеіевича и сказали ему: „Вчера мы видѣли эту икону, несенную по городу челоуѣкомъ въ богатой воинской одеждѣ, весьма похожимъ на святого великомученника Θεодора Стратилата, какъ онъ изображается на иконѣ“. Это чудесное видѣніе благочестивыхъ жителей г. Костромы, равно какъ и посвященный Θεодору Стратилату храмъ, въ которомъ поставлена была икона, дали поводъ наименовать обрѣтенную княземъ Васиіемъ икону Богоматери Θεодоровскою. „Днесъ,—говорится въ церковной пѣсни праздника въ честь святой иконы,—Теодоръ Стратилатъ Тебѣ, Пресвятая Дѣва, служить и, почитаючи Тя, отъ мѣста на мѣсто икону Твою переносить“.

Спустя нѣсколько времени, Пресвятая Богородица благоволила явить костромичамъ черезъ Θεодоровскую икону великую Свою милость и заступленіе. Православную Русь опустошали тогда дикіе татары; отъ ихъ полчищъ многіе сосѣдніе города обратились уже въ груды развалинъ. Та же печальная участь ожидала и Кострому. Подступивъ къ городу, татары расположились станомъ на мысѣ, образуемомъ впаденіемъ рѣки Костромы въ Волгу. Не надѣясь на свои силы въ борьбѣ со страшнымъ врагомъ, князь и народъ стали молиться тогда предъ образомъ Богоматери. Выступивъ съ войскомъ противъ враговъ, благочестивый князь велѣлъ священникамъ нести позади и Θεодоровскую икону даже до поля сраженія. И вотъ, когда сошлись войска и татары обнажили мечи, внезапно отъ чудотворнаго образа Богородицы возсіяли лучи,

свѣтлѣйшіе солнца, и, какъ огонь попадающій, устремились на полки татаръ. Враги смѣшались, перестали узнавать другъ друга и въ страхѣ обратились въ бѣгство. Когда войско возвращалось въ городъ, то все жители вышли въ срѣтеніе своей Заступницѣ, въ благодарной радости славя и воспѣвая пречестное имя Богородицы. Икона была снова поставлена въ городской соборъ, въ которомъ она находится и доселѣ.

Въ то время, какъ на Руси происходили государственныя смуты отъ поляковъ, въ Костромѣ имѣла жительство Марѣа Іоанновна Романова съ юнымъ своимъ сыномъ Михаиломъ. Когда Москва освободилась отъ враговъ, въ ней собрались выборные со всей русской земли для избранія царя. Выборъ ихъ палъ на Михаила Ѳеодоровича Романова. Въ Кострому отправлено было почетное посольство къ новоизбранному царю. И вотъ здѣсь, 14 марта 1613 года, предъ Ѳеодоровскою иконою Богоматери Марѣа Іоанновна, послѣ долгихъ просьбъ, благословила сына своего на російскій престолъ. Пропливая слезы умиленія предъ чудотворнымъ образомъ Богородицы, Марѣа Іоанновна говорила: „Се Тебѣ, Пречистая Богомати, въ Твои пречистыя руки предаю чадо свое, по волѣ Твоей устрой полезное ему и всему православному христіанству“. Въ этотъ день великая была радость въ Костромѣ и во всей православной Руси. Въ вѣчную память объ этомъ радостномъ событіи тогда же было поставлено ежегодно 14 марта совершать въ Костромѣ празднество въ честь Ѳеодоровской иконы Пресвятой Богородицы. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ взялъ съ собой въ Москву списокъ съ иконы и поставилъ его въ придворной церкви Рождества Богородицы, что на сѣняхъ. Онъ вообще благоговѣлъ предъ Ѳеодоровскою иконою. **)

Въ г. Рязани, въ Троицкомъ монастырѣ также находится чудотворная икона Ѳеодоровской Божіей Матери, глубоко чтимая мѣстными жителями.

**) См. тамъ же, 202 стр. •

Феодоритъ, Архіепископъ Рязанскій и Муромскій.

Въ исторіи нашего отечества было много всевозможныхъ испытаній, ниспосылаемыхъ ему по неисповѣдимымъ судьбамъ Промысла Божія; но никогда эти испытанія не достигали такой силы, какъ 300 лѣтъ тому назадъ, въ смутное время, извѣстное въ народной памяти подъ именемъ „лихолѣтя“.

Вскорѣ послѣ мученической кончины царевича Димитрія и послѣ смерти Феодора Иоанновича, послѣдняго русскаго царя изъ дома Рюрика, на Руси стали появляться самозванцы,—сначала разстрига—Гришка Отрепьевъ, затѣмъ—Тушинскій воръ, Болотниковъ и многіе другіе изъ воровъ и мошенниковъ, свободно разгуливавшихъ тогда по многострадальной Руси... Застонала отъ нихъ русская земля, рѣкой полилась родная кровь ея сыновъ; началась братоубійственная, междоусобная война, а тутъ, на горе, вторглись въ предѣлы нашего царства и вѣшніе исконные ея враги—поляки и литовцы, хотѣвшіе разгромить его и стереть съ лица земли и Святую православную вѣру на Руси. Казалось, пришелъ послѣдній конецъ православному русскому государству. Однако Богъ хранилъ святую Русь... Онъ послалъ ей избавителей, благодаря которымъ она стряхнула съ себя позоръ безчестія и униженія и быстро расцвѣла потомъ въ могучее и славное государство. Однимъ изъ такихъ ея спасителей является великій печальникъ за землю, русскую приснопамятный Святитель Феодоритъ, Архіепископъ Рязанскій и Муромскій.

Святитель родился въ 1551 году; но жизнь его, вплоть до самаго вступленія на рязанскую кафедру, почти неизвѣстна; зато 12 лѣтъ его святительства въ Рязани съ 1605 по 1617 г.г. ознаменовано многими подвигами на пользу св. Церкви и во славу нашего Отечества.

Для того, чтобы поднять въ народѣ въ смутное время вѣру и благочестіе, Рязанскій Владыка Феодоритъ поучалъ паству своимъ властнымъ словомъ, успѣшно заботился о

благолѣпномъ устроеніи и украшеніи храмовъ Божіихъ и о торжественности Богослуженія въ нихъ, старался о возбужденіи въ людяхъ молитвенной настроенности. Онъ весьма скоро окончилъ въ г. Рязани постройку начатаго еще при Архіепископѣ Митрофанѣ соборнаго храма Успенія Божіей Матери... Черезъ два года послѣ этого Архіепископъ Θεодоритъ пожертвовалъ во вновь отстроенный соборъ напрестольный крестъ изъ чистаго золота чеканной работы съ особыми надписями, изображеніями и дорогими украшениями. Этотъ крестъ сдѣланъ Архіепископомъ Θεодоритомъ по обѣщанію за спасеніе свое отъ Лжедмитрія и хранится въ настоящее время въ соборной ризницѣ. Для увѣковѣченія памяти о явленіи Чудотворной иконы Божіей Матери Θεодтьевской, Арх. Θεодоритъ велѣлъ снять съ нея двѣ копіи и торжественно, при громадномъ стеченіи народа, препроводилъ одну изъ нихъ къ мѣсту ея явленія—въ село Θεодтьево, а другую въ Соборъ Св. Бориса и Глѣба.

Затѣмъ, въ самый разгаръ смутъ и волненій въ отечествѣ, Арх. Θεодоритъ открылъ св. мощи. Свят. Василия, Епископа Рязанскаго, и торжественно перенесъ ихъ отъ Борисоглѣбскаго храма въ Успенскій Соборъ. Проявляя столь ревностное усердіе къ православнымъ святынямъ въ такое тяжелое время, Арх. Θεодоритъ тѣмъ самымъ хотѣлъ предъ всѣми засвидѣтельствовать ту великую истину, что опорой государства и его внутренней силы является православная вѣра и что залогъ дальнѣйшаго его успѣха и процвѣтанія—твердая вѣра и благочестіе всего русскаго народа.

Ближайшія затѣмъ событія вполне оправдали эту неоспоримую истину.

Когда народная смута распространилась по всѣмъ городамъ и селамъ земли русской и когда нужно было твердой, умѣлой рукой въ каждомъ городѣ подавлять и уничтожать ее, то рязанскій архипастырь сумѣлъ и это сдѣлать. Только благодаря ему, Переяславль Рязанскій оставался вѣрнымъ московскому царю Василию Ивановичу Шуйскому. Неотрази-

мое вліяніе Свят. Θεодорита на своихъ современниковъ сплотило около него много и другихъ самоотверженныхъ борцовъ за вѣру и Церковь, горѣвшихъ пламеннымъ желаніемъ бороться за свободу русскаго народа и, такимъ образомъ, Рязань сдѣлалась однимъ изъ главныхъ центровъ того движенія, которое впоследствии привело къ совершенному очищенію русской земли отъ враговъ и къ избранію на царство Михаила Θεодоровича Романова. Первое ополченіе—Рязанское, подъ предводительствомъ Прокопія Ляпунова, хотя и потерпѣло неудачу, но одушевленіе, внесенное въ него Святителемъ Θεодоритомъ, уже не могло угаснуть. Напротивъ, скоро оно воскресло въ новомъ ополченіи, поднятомъ въ Нижнемъ Новгородѣ знаменитымъ Космою Мининымъ Сухорукимъ, которому и суждено было довести дѣло освобожденія нашей страны до конца. Это совершилось въ 1612 году.

По умиротвореніи страны, боярская дума, управлявшая царствомъ въ безгосударное время, созвала земскій соборъ, который и приступилъ къ избранію царя. Въ этомъ дѣлѣ Архіеп. Θεодоритъ является виднымъ руководителемъ не только потому, что онъ за свои труды и подвиги, предпринятые имъ на защиту Церкви и отечества, стяжалъ себѣ великое уваженіе со стороны православнаго русскаго народа, но и по близости своей къ мученически скончавшемуся за народное дѣло великому Россійскому свѣтильнику—Патріарху Гермогену, который въ послѣднія минуты своей страдальческой жизни указалъ на шестнадцатилѣтняго боярина Михаила Θεодоровича Романова, какъ на достойнаго избранника на Царскій Престоль. Святит. Θεодоритъ явился провозвѣстникомъ этого предъизбранія; ему же затѣмъ, по избраніи соборомъ Михаила, поручаютъ объявить объ этомъ и народу, съ нетерпѣніемъ ожидавшему радостной вѣсти въ несмѣтномъ количествѣ на Красной площади въ Москвѣ. Въ сопровожденіи именитыхъ людей, Владыка Θεодоритъ поспѣшилъ на Красную площадь; но прежде чѣмъ объявить имя избранника, громогласно спросилъ у стоявшихъ: „кого они хотятъ имѣть

у себя царемъ?“—„Михаила Θεодоровича Романова“, былъ единодушный громовой отвѣтъ народа.

Теперь собору предстояла нелегкая и отвѣтственная задача—убѣдить юношу согласиться стать царемъ, а инокиню Марѳу—благословить сына на царство. Необходимо было снарядить посольство и поручить столь важное дѣло особо почитаемому и умному лицу, ибо опасались, что Михаилъ откажется. Поэтому соборъ единогласно указаль какъ на наиболѣе достойнаго для исполненія сего порученія, на Святит. Θεодорита и уполномочиль его съ другими ѣхать къ новоизбранному царю и усердно просить его на царство.

Архіепископъ Θεодоритъ, взявъ съ собой въ благодатное напутствіе святыню Московскую, писанную Св. Петромъ,—икону Успенія Божіей Матери, съ сознаниемъ великой важности возложеннаго на него порученія, выѣхаль въ Кострому, возлѣ которой, въ Ипатьевскомъ монастырѣ, нашель себѣ убѣжище отъ враговъ Михаилъ Θεодоровичъ съ своей матерью, инокиней Марѳой. По приѣздѣ сюда,—на другой день утромъ, Владыка съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ изъ всѣхъ церквей города, въ сопровожденіи сонма духовенства и лицъ разныхъ чиновъ, при звонѣ колоколовъ, направился къ Ипатьевскому монастырю. Навстрѣчу ему вышелъ такой же крестный ходъ изъ монастыря вмѣстѣ съ царственнымъ юношей и его матерью. Произошла умилительная встрѣча, на память грядущихъ вѣковъ засвидѣтельствовавшая о той скромности и благочестивой настроенности, въ которыхъ былъ воспитанъ юный царь Михаилъ Θεодоровичъ. Однако свѣтлыя минуты первой всрѣчи русскаго народа съ своимъ будущимъ самодержцемъ—скоро омрачились рѣшительнымъ отказомъ избранника принять предложенную ему честь. Чего опасались, то и случилось. Долго пришлось Архіепископу Θεодориту убѣждать юнаго Михаила Θεодоровича и его мать, много сказано имъ было рѣчей; всѣ онѣ съ точностію записаны и свято сохранены на вѣчную память потомства. Во всѣхъ нихъ об-

разъ святителя встаетъ, какъ живой, со все́мъ тѣмъ обаяніемъ, которое онъ когда-то производилъ на окружающихъ. Рѣчи его дышатъ необыкновеннымъ убѣжденіемъ и искренностію, отъ нихъ вѣетъ любовною теплою изстрадавшагося за родину сердца, въ нихъ чувствуется глубокое знаніе свящ. Писанія и покорная преданность волѣ Творца; онѣ же говорятъ и о широкомъ знакомствѣ его съ исторіей государствъ и народовъ. Сначала Святитель убѣждалъ сына и мать внѣ монастырскаго храма, на мѣстѣ встрѣчи ихъ крестнымъ ходомъ; но когда успѣха здѣсь не послѣдовало, — Святитель предложилъ имъ помолиться въ храмѣ о судьбахъ безгосударнаго царства російскаго... Вошли въ храмъ, горячо молились, но и здѣсь царь продолжалъ отказываться. Тогда, говоритъ лѣтописецъ, поднялся плачь и вопль въ храмѣ, гдѣ тѣснилось множество народа, ожидая рѣшенія судьбы своей; плачь этотъ перешелъ во дворъ монастырскій и распространился по городу. Отчаяніе и трепеть объялъ всѣхъ... Тогда весь народъ, повергшись на колѣна, съ рыданіемъ взывалъ: „да будетъ Михаилъ отцемъ дѣтямъ, да будетъ покровъ старцамъ, да приметъ вѣнецъ царскій, да благословитъ его мать взойти на престолъ“. Но царь и на это всенародное моленіе отвѣтилъ тѣмъ же отказомъ; казалось, ничто не могло склонить на согласіе воли его и воли матери — ни слезы народа, ни краснорѣчіе Владыки...

Съ какой силой и убѣдительностію Святитель говорилъ съ нимъ, — можно судить хотя бы по слѣдующему обращенію его къ инокинѣ Марѣѣ и юношѣ Михаилу Ѳеодоровичу: „Того ли угодно вамъ, тебѣ, великой старицѣ инокинѣ, Марѣѣ Ивановной, и сыну твоему, Государю Нашему, Михаилу Ѳеодоровичу, чтобы насъ бѣдныхъ не пощадить и оставить сирыми? чтобы недруги наши, окрестные Государи, и недруги ваши, Польскій и Нѣмецкій короли, и измѣнники ваши государевы, услышавъ о томъ, порадовались, что мы сиры и безгосударны? — чтобы святая наша и непорочная христіан-

ская вѣра предана была на попраніе и разореніе имъ, злодѣямъ,—а мы всѣ, православные христіане, были въ расхищеніи и плѣненіи, (подъ игомъ иноплеменниковъ)?—чтобы нашей православной христіанской вѣрѣ учинилось какое разореніе отъ иновѣрцевъ, святыя Ножіи церкви (оставались отверстыми) на оскверненіе ихъ?—чтобы многочисленный! и многособранный народъ всенароднаго множества, съ женами, съ дѣтьми, и съ грудными младенцами, въ безгосударное время никѣмъ не охраняемый, сдѣлался жертвою гибели?—чтобы снова возгорѣлась междоусобная брань?—чтобы неповинная кровь христіанская снова пролилась отъ того?... И за все это въ день праведнаго страшнаго суда взыщеть Богъ на васъ,—на тебѣ, великая старица Марѳа Ивановна, и на сынѣ твоемъ,—на тебѣ, великомъ Государѣ нашемъ, Михаилѣ Ѳеодоровичѣ!—а у насъ, у всѣхъ у насъ во всемъ великомъ царствѣ Россійскомъ всѣхъ городовъ отъ мала до велика поставленъ крѣпкій, единомысленный совѣтъ, утвержденный крестнымъ цѣлованіемъ: мимо сына твоего, Государя нашего Михаила Ѳеодоровича, никого другого не желать Государемъ на Московское Государство, и не мыслить о томъ!!!..“

Такими и подобными словами Владыка несомнѣнно неотразимо дѣйствовалъ на богобоязненныхъ, воспитанныхъ въ покорности Создателю сердца молодого царя и его матери и, въ концѣ концовъ, они были причиной того, что царственный юноша со слезами далъ согласіе на царство, а мать съ плачемъ благословила его на этотъ подвигъ. Тотчасъ же благословилъ его и Владыка Ѳеодоритъ и, вручивъ ему знаки царскаго достоинства, съ радостнымъ облегченнымъ сердцемъ принесъ Богу безкровную благодарственную жертву.

Послѣ этого Святитель отправилъ въ Москву пословъ съ извѣстительною о семъ грамотою, а самъ остался съ молодымъ царемъ, чтобы сопровождать его до самой Москвы.

Такъ выполнилъ Святитель Ѳеодоритъ возложенную на него великую миссію, и уже это одно даетъ ему право на

увѣковѣченіе его имени въ благодарной памяти благодарныхъ сыновъ Россіи. Но святитель и потомъ еще долго трудился по устроению разстроеннаго государства и утвержденію въ немъ порядка и законности. Помимо того, что онъ принималъ ближайшее участіе въ наступившихъ по приѣздѣ въ Москву царя всенародныхъ торжествахъ по случаю вѣнчанія Михаила Ѳеодоровича на царство,—Архипастырь участвовалъ затѣмъ въ написаніи и утвержденіи самаго акта объ его избраніи,—„утвержденной грамоты объ избраніи Михаила Ѳеодоровича на царство“.

Вмѣстѣ съ другими онъ составлялъ грамоты и указы, имѣвшіе цѣлью умиротворить и устроить разстроенное въ смутное время государство.

Послѣ великихъ своихъ государственныхъ трудовъ и подвиговъ, имѣющихъ историческое значеніе для царства російскаго, Святитель рязанскій Ѳеодоритъ возвратился на свою кафедру и со свойственной ему ревностью принялся за устроеніе своей паствы. Однако, здоровье его было уже надломлено и въ 1617 году 10 сентября, на 66 году своей многотрудной и плодотворной жизни, Святитель Ѳеодоритъ скончался.

Рязань горячо оплакала кончину любимаго Архипастыря и священные останки его съ великой честью похоронила въ Архангельскомъ Соборѣ.

Да будетъ же благословенна память твоя, великій Святитель, въ родѣ и родѣ!

Идеаль пастырскаго служенія по подлинному греческому тексту перваго посланія ап. Павла къ Тимоѳею, 4 гл. 12 ст.

Еще разъ мы обращаемся къ греческому подлиннику словъ ап. Павла, чтобы новымъ примѣромъ наглядно показать, какъ много ослабляется мысль оригинала малѣйшимъ

уклоненіемъ отъ него въ переводѣ. При бѣгломъ чтеніи не замѣчается этихъ разностей въ отбѣнкахъ мысли. Но внимательное углубленіе въ подлинный текстъ посланія открываетъ предъ нами болѣе широкій горизонтъ мысли, чѣмъ какой даетъ намъ переводъ. Переходимъ къ самому дѣлу.

Въ указанномъ мѣстѣ ап. Павелъ даетъ Тимоѳею такіа наставленія: „будь образцемъ *для* вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Тим. 4, 12). Славянскій переводъ передаетъ это мѣсто въ такомъ видѣ: „образъ буди *вѣрнымъ словомъ*, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“. Обращаемъ вниманіе здѣсь и на знаки препинанія, которые придаютъ двойной смыслъ, благодаря двойной грамматической конструкціи словъ. Прежде всего бросается въ глаза, что опредѣлительное слово „вѣрнымъ“ какъ будто согласуется съ дальнѣйшимъ выраженіемъ „словомъ“ и стоитъ въ творительномъ падежѣ, какъ опредѣлительное слово при указанномъ существительномъ, тогда какъ, по сличеніи съ подлинникомъ, это—не опредѣленіе, а дополненіе въ качествѣ существительнаго, и стоитъ въ дательномъ, а не въ творительномъ падежѣ, отвѣчая на вопросъ—*кому* буди образъ, а не на вопросъ—*чѣмъ*, *какимъ* *словомъ*. Если бы послѣ слова „вѣрнымъ“ было поставлено двоеточіе, то никакого замѣшательства не могло бы быть. Равнымъ образомъ, если бы дано было другое расположеніе словъ—„вѣрнымъ образъ буди словомъ“ и пр., или если бы вставленъ былъ предлогъ *для* (вѣрныхъ), какъ въ русскомъ переводѣ, тогда мысль была бы ясна и не колебалась бы въ разныя стороны грамматической обоюдной конструкціи.

Но эти разности въ грамматическомъ построеніи рѣчи въ русскомъ и славянскомъ переводѣ не касаются того идеала пастырскаго служенія, который выставляетъ здѣсь апостоль въ своемъ подлинномъ текстѣ. Тамъ не до идеаловъ, гдѣ происходитъ простая грамматическая путаница, Поэтому за

выясненіемъ поставленнаго вопроса мы обращаемся къ подлинному тексту посланія.

Въ греч. текстѣ интересующія насъ слова читаются такъ: *ὁπὸς γίνου τῶν πιστῶν* — родит., а не дательн. падежъ, образъ *кого*, а не *кому*, образъ *чей*, а не *для кого*: образъ буди вѣрныхъ, а не вѣрнымъ. Какъ бы легко ни смотрѣли переводчики на грамматическую разность, но въ раскрытіи идеала ученія ап. Павла она имѣетъ существенное значеніе.

По греческому тексту пастырь сливается съ пасомыми въ одно органически-цѣлое тѣло, такъ что онъ является какъ бы фокусомъ лучей свѣта своихъ пасомыхъ, концентраціей образа всѣхъ ихъ добродѣтелей. Въ русскомъ же переводѣ онъ выдѣляется изъ общества вѣрующихъ, стоитъ внѣ своей паствы и свѣтитъ ей своимъ свѣтомъ, но не концентрируетъ ихъ свѣтъ въ себѣ. Въ первомъ случаѣ онъ не отдѣлимъ отъ своей паствы, которую онъ дѣятельно возвышаетъ до себя; а по русскому переводу онъ стоитъ внѣ своей паствы, какъ маякъ, и пассивно свѣтитъ ей своимъ свѣтомъ, безъ дѣятельнаго участія въ усвоеніи его пасомыми. Въ первомъ случаѣ на него возлагается отвѣтственность за несоотвѣтствіе паствы его личнымъ добродѣтелямъ и нравственнымъ качествамъ; а въ послѣднемъ случаѣ онъ отвѣчаетъ только за свои личныя несовершенства и нравственные недостатки, которыми онъ, вмѣсто назиданія, производитъ соблазнъ и развращаетъ ихъ. Греческій текстъ говоритъ пастырю: будь не только самъ благочестивъ, но и сдѣлай таковыми и всѣхъ своихъ пасомыхъ; тогда какъ русскій переводъ обязываетъ быть только образцомъ для паствы. „Образъ вѣрныхъ“ есть твой образъ, и по нему будутъ судить тебя въ день суда, когда ты долженъ будешь сказать: „се, я и дѣти, которыхъ далъ мнѣ Богъ“ (Евр. 2, 13). „Я сохранилъ ихъ и никто изъ нихъ не погибъ“ (Ин. 17, 12). Однимъ словомъ, примѣръ Христа ап. Павелъ выставляетъ обязательнымъ для пастырей (Ин. 13, 15), призывая ихъ къ активной дѣятельности и возлагая на нихъ отвѣтственность за ихъ паству.

Идеальный и жизненный взгляд ап. Павла на паствоу выражаетъ и ап. Петръ въ такой же именно формѣ по греческому подлиннику. „Пасите Божіе стадо, говорить онъ въ своемъ посланіи, какое у васъ (ἐν ὑμῖν), надзирая за нимъ не принужденно, но охотно (и богоугодно), не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божиимъ (τῶν κληρῶν), *но подавая примѣръ стаду*“ (1 Петр. 5, 2—3). Въ славянскомъ переводѣ—такая же конструкція: „но образи бывайте *стаду*“ (дат. пад.). Въ греческомъ же текстѣ конструкція, какъ и у Павла: τύποι γινόμενοι τοῦ ποιμένος (род. пад.), т.-е. образи бывайте *стада*, а не *стаду*.

Намъ нѣтъ нужды останавливаться надъ разъясненіемъ значенія различной падежной формы,—объ этомъ мы уже сказали выше. Намъ достаточно только указать на этотъ фактъ, какъ на новое подтвержденіе сказаннаго. При этомъ мы отмѣчаемъ, что такое различіе падежныхъ формъ—не простая случайность, а сознательно выраженная глубокая мысль, которую мы раскрывали выше. Не безразлично апостолы употребляли родит. падежъ вмѣсто дательнаго, а глубоко продуманно и вполне основательно. И эту преднамѣренность такой конструкціи мы усматриваемъ изъ того, что въ другихъ мѣстахъ, гдѣ вниманіе ихъ сосредоточивается на пасомыхъ, а не на пастыряхъ, мы встрѣчаемъ совершенно другую конструкцію, которую безразлично передаютъ славянскіе и русскіе переводчики. Такъ во второмъ посланіи къ Солунянамъ (3 гл. 6—9 ст.) ап. Павелъ, обращаясь къ вѣрующимъ, (а не къ пастырямъ церкви, какъ въ посл. къ Тимоѳею и ап. Петра), и убѣждая ихъ „удалиться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно“, говоритъ: „вы сами знаете, какъ должны вы подражать намъ; ибо мы не безчинствовали у васъ, ни у кого не ѣли хлѣба даромъ, но занимались трудомъ и работою ночь и день, чтобы не обременить кого изъ васъ; не потому, чтобы мы не имѣли власти, но чтобы себя самихъ дать *вамъ* (дат. пад.) въ образецъ для подражанія намъ“. Данное мѣсто одинаково переведено

въ славянскомъ текстѣ и совершенно согласно съ греческимъ оригиналомъ: ἵνα ἐαυτοῦς τόπον δοῦμεν ὑμῖν (дат. пад.). Здѣсь апостоль Павелъ не выставилъ себя образцомъ *ихъ*, а образцомъ *имъ*. Иначе онъ и не могъ сказать тутъ, о чемъ говорить самый контекстъ рѣчи. Значить, апостоль строго разграничиваетъ употребленіе той или другой падежной формы.

Въ посланіи къ Филиппійцамъ мы встрѣчаемъ точно такую же конструкцію и на томъ же основаніи. Въ 3 гл. 17 ст. онъ говоритъ: „подражайте, братія, мнѣ, и смотрите на тѣхъ, которые поступаютъ по образу, какой имѣете въ насъ“. Переводъ вѣренъ съ греческаго. И потому мысль апостола ясна: онъ выставляетъ себя и другихъ въ образецъ для подражанія вѣрующимъ.

Тамъ, гдѣ пастырѣ церкви выставляется въ своей спеціальной обязанности, какъ учитель и защитникъ Евангельской истины, ап. Павелъ призываетъ показать въ себѣ образецъ тѣхъ добродѣтелей, которыя лично ему должны принадлежать. „Во всемъ показывай въ себѣ образецъ добрыхъ дѣлъ, пишетъ онъ къ Титу, въ учительствѣ чистоту, степенность, неповрежденность, слово здравое, неукоризненное, чтобы противникъ былъ посрамленъ, не имѣя ничего сказать о насъ худаго“ (2 гл. 7—8 ст.). Выясняя Титу идеаль пастырскаго учительства, ап. Павелъ не призываетъ вѣрующихъ подражать ему въ этомъ, а только убѣждаться въ вѣрности его авторитета и истинности его ученія. А убѣждаясь въ этомъ, они будутъ воплощать въ себѣ и самый идеаль его ученія.

Такъ смотритъ ап. Павелъ на идеаль пастырства; но не всѣ правильно понимаютъ всю глубину его взгляда на это дѣло. Такая неправильность проникновенія въ этотъ идеаль, какой даетъ намъ ап. Павелъ, и отразилась въ неточномъ переводѣ указанныхъ и разобранныхъ нами мѣстъ изъ посланій ап. Павла. Переводчики различныя мѣста, выраженные въ различной грамматической формѣ, подгоняли подъ одну рамку и тѣмъ самымъ измѣняли и самый идеаль,

устраняя изъ него то, что особенно цѣнно и важно для па­стырства во всѣ времена, и особенно въ настоящее, когда и па­стырское служеніе начинаетъ понемногу ограничиваться и даже искажаться отъ преобладанія внѣшней формальности.

Идеаль па­стырскаго служенія, выраженный въ первомъ посланіи ап. Павла къ Тимоѳею (4, 12), собственно говоря, есть тотъ самый идеаль, который далъ намъ Самъ Христось въ Своей Нагорной проповѣди. Что па­стырь дол­женъ проникать въ самую душу пасомыхъ и воздѣйствовать на самое существо ихъ духовной природы, измѣнять, возвы­шать и перерождать ее своимъ ученіемъ и дѣйстви­емъ бла­годати въ таинствахъ, это выставилъ на видъ всему міру и Самъ Христось. Въ этомъ-то духовномъ ростѣ всѣхъ вѣру­ющихъ подѣ благодатнымъ воздѣйствіемъ па­стырства и за­ключается самая задача христіанства и назначеніе Церкви. Эту-то задачу оправдывается и самое назначеніе Церкви. Такой, именно, идеаль и указалъ намъ Христось въ примѣрѣ апостоловъ.

Па­стыри Церкви—преемники апостоловъ. Они дѣлаютъ то самое дѣло, которое заповѣдалъ апостоламъ Христось. А если такъ, то обязаны дѣлать его такъ, какъ дѣлали апо­столы, которые въ данномъ случаѣ подражали Христу. Слѣ­дов., дѣло па­стырей—дѣло апостоловъ, а дѣло апостоловъ — дѣло Самого Христа. А дѣло Христа есть дѣло Отца Небес­наго.

Итакъ, па­стырское дѣло есть дѣло Божественное. И Христось, посылая на это дѣло апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ па­стырей, сказалъ: „Вы соль земли“. „Вы свѣтъ міра“ (Мѳ. 5, 13, 14).

Такимъ сопоставленіемъ па­стырской ихъ дѣятельности съ солью земли и свѣтомъ міра Христось ясно указалъ именно то, что отмѣтили мы и въ словахъ ап. Павла. Дѣй­ствіе соли и свѣта не есть дѣйствіе внѣшнее, постороннее и совершенно изолированное отъ тѣхъ предметовъ, на ко­торые они дѣйствуютъ. Дѣйствіе ихъ проникновенное въ

самую природу предметовъ, предохраняетъ, развиваетъ и вливаетъ жизнь. Свѣтъ и соль въ своихъ дѣйствіяхъ неотдѣлимы отъ самыхъ предметовъ, на которые они дѣйствуютъ. Свѣтъ вызываетъ въ растеніяхъ и животныхъ движеніе соковъ и крови, измѣняетъ самый составъ качества крови. А дѣйствіе соли извѣстно каждому.

Отсюда, само собою понятно, дѣятельность пастырей должна вносить жизнь въ пасомыхъ, и эта жизнь становится общею жизнію у пастырей съ пасомыми. Отсюда является и общій образъ у пастырей съ пасомыми, *общій образъ вѣрныхъ*. На практикѣ такъ и бываетъ въ дѣйствительности. И мы не ошибаемся, если скажемъ, что по паствѣ безошибочно можно судить и о самомъ пастырѣ. На эту тему существуетъ не мало даже русскихъ пословицъ, которыхъ нѣтъ нужды здѣсь приводить, но умѣстно сдѣлать логическій выводъ объ отвѣтственности каждаго пастыря за свою паству. Объ этомъ слѣдуетъ серьезно подумать многимъ.

Геосиманскій П.

Вопросъ о содержаніи духовенства въ 3-й Государственной Думѣ.

Есть два сословія въ Россіи, которыхъ чаянія и надежды выражаются однимъ, для каждаго сословія особымъ, словомъ. Это крестьянство и духовенство. Лозунгъ крестьянства: „земля“. Лозунгъ духовенства: „жалованье“. И оба эти лозунга не новые: за ними полувѣковая давность. И какъ ни охлаждаетъ дѣйствительность надежды на землю для крестьянъ и жалованье для духовенства, эти надежды не слабѣютъ, а растутъ и крѣпнутъ.

Эти лозунги напутствуютъ избранныхъ въ Думу; крестьяне и словомъ, и письмомъ, и просьбой, и требованіемъ, и угрозой внушаютъ своимъ избранникамъ, чтобы они крѣпко

постояли за увеличеніє площади крестьянскаго землевладѣнія. Съ неменьшей настойчивостію и служители Церкви вопіють о жалованьѣ. И оба эти требованія нележки для осуществленія.

Трудность рѣшенія земельного вопроса для крестьянь зависить частію отъ состава представительства въ Думѣ и отъ взгляда правительства на земельный вопросъ.

Но на пути къ благопріятному рѣшенію вопроса о жалованьѣ духовенству не являлись препятствіемъ ни составъ Думы въ минувшее время, ни—еще менѣе—свѣтское правительство. А что или кто препятствуетъ осуществленію надеждъ духовенства на жалованье, судите, читатели, изъ объективнаго раскрытія положенія вопроса о содержаніи духовенства въ 3-й Думѣ.

Въ 1907 г. въ Думу поступило представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода объ увеличеніи съ 1908 г. ассигнуемаго изъ казны кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства на 200000 р. Дума опредѣлила размѣръ кредита въ 400000 р. и къ распредѣленію кредита привлекла съѣзды духовенства. Кромѣ того Г. Думою была принята слѣдующая формула перехода къ постатейному чтенію законопроекта: „Признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной церкви умаляющими его пастырское вліяніе, Г. Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Вѣдомство Православнаго Исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ“*).

Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія отвѣтъ на это пожеланіе данъ былъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ 1910-го года въ такихъ выраженіяхъ: „Духовное вѣдомство встрѣчаетъ это пожеланіе съ полнымъ сочувствіемъ. Къ сожалѣнію, непреодолимья пока трудности бюджетнаго свой-

*) Журналь засѣданія Г. Думы 20-го мая 1908 г. въ „Обзорѣ дѣят. Г. Думы 3-го созыва“, ч. 2-я, стр. 38-я. Изъ этого же „Обзора“ заимствуются здѣсь и др. ссылки на постановленія Г. Думы.

ства лишаютъ вѣдомство возможности осуществить это пожеланіе въ ближайшее время“.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912-й г. Духовнымъ вѣдомствомъ подробно изложены предположенія, выработанныя особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ по вопросу о матеріальномъ обеспеченіи духовенства, и внесены на уваженіе Св. Синода. Конечно, Г. Дума 3-го созыва не могла и въ 1912 г. сдѣлать предметомъ обсужденія предположенія, несогласованныя Синодомъ, и пожеланіе, высказанное Г. Думой въ 1-ю сессию, не получило не по винѣ Г. Думы своего осуществленія и въ послѣднюю (5-ю) ея сессию.

Справедливость требуетъ сказать, что 3-я Г. Дума не только отпускала кредиты на содержаніе духовенства по смѣтамъ духовнаго вѣдомства, но дѣлала предложенія объ увеличеніи этихъ кредитовъ. Такъ къ поступившему въ Думу 5-го ноября 1908 г. законопроекту Дума прибавила пожеланіе, чтобы „Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, въ виду нуждъ переселенческихъ и вновь открываемыхъ внутри Имперіи приходовъ, входилъ ежегодно въ Г. Думу съ особымъ представленіемъ объ ассигнованіи изъ казны, независимо отъ испрашиваемыхъ кредитовъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства существующихъ приходовъ, средствъ на воспособленіе причтовъ вновь открываемыхъ приходовъ“ (Журн. засѣд. Г. Думы 28 мая 1909 г.). Во исполненіе этого пожеланія по смѣтѣ 1910-го г. ассигновано и утверждено Г. Думою 80000 р. на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходохъ и 50000 р. на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходохъ Европейской Россіи.*) Эта

*) Образованіе новыхъ приходовъ даже въ Европейской Россіи представляетъ насущную потребность православнаго населенія, какъ и увеличеніе числа приходскихъ іереевъ,—въ виду осложнившихся условій пастырской дѣятельности: ежегоднаго увеличенія школъ народныхъ, гдѣ пастыри и діаконы должны быть законоучителями, и усилія опасности отъ сектантства и невѣрія. Но, къ сожалѣнію, доселѣ при разсмотрѣніи прошеній объ образованіи новыхъ приходовъ благочинные и благочинническіе совѣты обращаютъ особенное вниманіе на доста-

ассигновка повторяется и въ слѣдующіе (1911 и 1912-й) годы съ нѣкоторымъ даже увеличеніемъ для переселенческихъ приходо́въ (вм. 80000 р.—100000 р.).

Въ 1912-мъ г. Дума 9-го іюня приняла законопроектъ объ увеличеніи содержанія духовенства Камчатскихъ и Ги-жигинскихъ церквей Владивостокской епархіи до размѣровъ 1200 р. протоіерею, 1000 р. священнику, 400 псаломщику, отъ 240 до 300 пономарю, и причтамъ 15 приходо́въ Грузинскаго экзархата до размѣровъ 900 р. священнику и 300 р. псаломщику.

17 декабря 1908 г. Г. Дума при обсужденіи законопроекта объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи въ формулѣ перехода „признала *необходимымъ*, чтобы при разсмотрѣніи недостаточной матеріальной обеспеченности офицерскихъ и классовыхъ чиновъ (на будущее время) не было упущено и военное духовенство“.

На это пожеланіе военное вѣдомство откликнулось представленіемъ отъ 21 мая 1910 г., по которому Думою усилено было содержаніе военнаго духовенства добавленіемъ для священниковъ отъ 300 р. до 480 р. и для діаконовъ до 240 р.

Съ 1909-го г. содержаніе псаломщиковъ морского вѣдомства усилено Думою съ 360 р. до 540 р.

Нужно замѣтить, что вопросъ о содержаніи духовенства и въ бюджетной комиссіи и въ общихъ собраніяхъ Думы ставился въ связь съ вопросомъ о возстановленіи прихода. Еще въ 1908 г. бюджетной комиссіей признана была необ-

точность содержанія причта въ новообразуемомъ приходѣ и въ томъ, отъ котораго новый приходъ имѣеть отдѣлиться. Это требуется и одною изъ статей Устава Дух. Консисторій. Но теперь (т. е. съ 1910-го г.) это требованіе ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что для причта новаго прихода съ перваго года его назначенія должно быть испрошено казенное жалованье въ установленномъ размѣрѣ. И для причта той церкви, отъ которой отдѣлился новый приходъ, съѣздъ духовенства можетъ назначить такое же жалованье. Теперь нѣтъ необходимости духовное благо народа и, конечно, самихъ пастырей приносить въ жертву сословнымъ матеріальнымъ интересамъ.

ходимость всѣми способами стремиться поднять жизнь и нравственное значеніе прихода. Представители духовнаго вѣдомства сообщили бюджетной комиссіи, что и при Синодѣ особая комиссія разрабатываетъ проектъ о преобразованіи прихода и въ 1907 г. эта синодская комиссія представляла въ Синодѣ свой проектъ, но Синодѣ не удовлетворился этимъ проектомъ и возвратилъ его для переработки въ ту же комиссію. 24-го февраля 1911-го г. въ общемъ собраніи Г. Думы при обсужденіи смѣты Синода докладчикъ бюджетной комиссіи поставилъ прямой вопросъ Оберъ-Прокурору С. М. Лукьянову о судьбѣ проекта о приходѣ, при чемъ, ссылаясь на положенія, дѣйствующія въ южно-славянскихъ государствахъ, о приходахъ и объ обезпеченіи духовенства, указалъ, что возстановленіе прихода дастъ возможность практическаго рѣшенія вопроса объ обезпеченіи духовенства. Оберъ-Прокуроръ, какъ и слѣдовало ожидать, далъ успокоительный отвѣтъ: въ концѣ 1910 г. проектъ уже внесенъ въ Совѣтъ Министровъ. Со вступленіемъ на постъ Оберъ-Прокурора В. К. Саблера проектъ этотъ былъ взятъ изъ Совѣта Министровъ для переработки. Взгляды С. М. Лукьянова и В. К. Саблера разнятся, главнымъ образомъ, по двумъ вопросамъ: 1) о правахъ прихода, какъ юридическаго лица, и 2) объ участіи прихожанъ въ избраніи священнослужителей. Второй проектъ разнится отъ проекта С. М. Лукьянова значительнымъ ограниченіемъ правъ прихода.

Такъ или иначе, но дѣло возстановленія прихода съ 1905 г. до сего времени не подвинулось ни на шагъ, а вмѣстѣ съ этимъ остается неразрѣшеннымъ принципально вопросъ и объ обезпеченіи духовенства. Вина этой медленности лежитъ не на Г. Думѣ. Законодательный починъ Г. Думы въ чисто церковной сферѣ только и можетъ выражаться въ пожеланіяхъ. Пользуясь своимъ бюджетнымъ правомъ, 3-я Г. Дума всѣ пять сессій напоминала духовному вѣдомству о необходимости сдвинуть больной вопросъ съ мертвой точки.

Наилучшее и вмѣстѣ съ тѣмъ скорѣйшее рѣшеніе вопроса о приходѣ и содержаніи духовенства могъ бы дать Всероссійскій Помѣстный Соборъ.

П. С. О.

Рѣчь при гробѣ раба Божія, протоіерея Александра (Боголюбова).

Когда люди въ надгробныхъ рѣчахъ воздають похвалы умершему съ горделивою цѣлью показать, что почившій не таковъ, какъ прочіи человѣцы, то они несомнѣнно нарушаютъ покой усопшаго. А церковь, между тѣмъ, многократно вопіеть въ надгробныхъ моленіяхъ: „упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего“. Когда люди возлагають вѣнки на гробъ, а на лентахъ пишутъ различныя надписи, а въ этихъ надписяхъ стараются что-то и кому-то показать, кого-то въ чемъ-то даже упрекнуть, то душѣ умершаго причиняется страданіе. Она жаждетъ молитвы, любви, смиренія, а ей живые люди расточаютъ похвалы, почести, дѣлають останки умершаго какимъ-то „знаменемъ пререкаемымъ“. Вотъ почему святые люди, боясь почестей при жизни, боялись ихъ и послѣ смерти. Преп. Ефремъ Сиринъ въ предсмертномъ завѣщаніи своемъ просить, чтобы не хоронили его съ почестями. „Возьмите меня на плеча и бѣжите бѣгомъ со мной и бросьте какъ человѣка отверженнаго... О, если бы кто показалъ вамъ дѣла мои! Вы стали бы плевать на меня. Истинно, если бы могъ быть замѣченъ запахъ грѣховъ моихъ, вы убѣжали бы отъ смрада Ефремова“.

Поэтому, бр., я нахожусь въ смущеніи. Много нужно хвалить усопшаго раба Божія, протоіерея Александра за его добродѣтель: неподкупную честность, изумительное трудолюбіе, всегдашнюю трезвость и воздержаніе, скромность и христіанское смиреніе, благоговѣйность въ священнослуженіи,

благожелательность ко всѣмъ. Но какъ бы этими похвалами не потревожить смертный покой усопшаго! Что же намъ дѣлать? Сдѣлаемъ то, что заповѣдуетъ намъ св. ап. Павелъ. „Поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе; и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. 13, 7). Вспомнимъ и мы нашего наставника добрымъ словомъ для того, чтобы подражать его вѣрѣ и его добродѣтелямъ. Я говорю: „наставника нашего“, ибо 35 лѣтъ тому назадъ и я, и многіе питомцы Рязанскаго духовнаго училища имѣли покойнаго своимъ наставникомъ.

Почившій былъ сыномъ сельскаго пономаря. Этимъ, бр., все сказано. Стало быть, крайняя нужда, бѣдная сельская изба, которая вся трясется въ зимнюю вьюгу отъ вѣтра, скудная пища, плохая одежда—вотъ какова была обстановка дѣтства покойнаго, каковы его первыя впечатлѣнія. Все это было и продолжалось и во время обученія въ школѣ. Тогда въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не было ни формъ, ни блестящихъ пуговицъ, мало знали тогда и то, что такое бѣлый хлѣбъ. Если во время моего обученія, т. е. въ семидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія, мы ходили зимой въ валеныхъ сапогахъ съ подшитыми валеными подошвами, а въ зимнія сумерки, сидя у топившейся печки, жарили въ ней черный хлѣбъ, чтобы утолить свой голодъ, то что было въ пятидесятыхъ годахъ, когда обучался покойный! Для сына сельскаго пономаря въ эти годы, можетъ быть, и валеные сапоги были роскошью, а жизнь вообще шла впроголодь. Конечно, путешествія домой на каникулы совершались пѣшкомъ и даже въ половодье, на Пасху, съ опасностью для здоровья и жизни...

Оконченъ, наконецъ, курсъ семинаріи въ 1860 году, и молодой студентъ¹⁾ семинаріи Александръ Боголюбовъ осенью

¹⁾ Покойный окончилъ курсъ первымъ студентомъ и не пошелъ въ академію только по слабости здоровья.

Этого года становится учителемъ Рязанскаго духовнаго училища. Какъ памятно мнѣ это училище въ семидесятыхъ годахъ,—этотъ длинный, бѣлый корпусъ, вытянувшійся по Болдаревской улицѣ! Трудная была тогда жизнь и учеба учениковъ, трудная была жизнь и учителей. А въ шестидесятые годы она была еще труднѣе. Да будетъ хвала и вѣчная память всѣмъ, кто потрудился за это время надъ обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей духовенства! Это были, несмотря на свое среднее образованіе, настоящіе знатоки своего дѣла, истинные подвижники. Они вкладывали всю душу въ свое учительское дѣло, получая за него очень скудное вознагражденіе. Достаточно сказать, что нѣкоторые преподаватели древнихъ языковъ съ лучшими учениками разговоръ вели на изучаемомъ языкѣ. Однимъ изъ такихъ подвижниковъ—учителей и былъ покойный, посвятившій дѣлу школьнаго учительства двадцать пять лѣтъ самой первой и самой лучшей поры своей жизни.

За архіерейскимъ домомъ, надъ обрывомъ, откуда открывается восхитительный видъ на далекіе, зеленые луга, которые въ половодье превращаются въ безбрежное море, стоитъ маленькая церковка съ двумя главами. Это—церковь св. Духа. Памятна мнѣ эта церковка. Насъ, учениковъ училища, водили въ эту церковь въ лѣтнее время ко всенощной. Тамъ есть двѣ каменные пристройки съ двухъ сторонъ, и насъ ставили рядами въ этихъ пристройкахъ. Я въ дѣтствѣ не любилъ города и скучалъ по деревнѣ. А тутъ, бывало, стоишь во всенощную тихимъ майскимъ вечеромъ, двери въ ограду отворены, оттуда льется запахъ свѣжей травы и майской зелени, перемѣшивается онъ съ дымомъ кадилнымъ, и птицы въ оградѣ весело чирикаютъ, и чудится бывало, что стоишь у себя, въ деревенской церкви... А изъ церкви доносится тихій и благоговѣйный голосъ священника, да старческій, дрожащій голосъ древняго—древняго псаломщика. Этимъ священникомъ съ тихимъ, благоговѣйнымъ голосомъ былъ почившій о. Александръ. 4 декабря 1860 года посвященъ

онъ былъ преосвящ. Смарагдомъ къ церкви Св. Духа и двадцать пять лѣтъ прослужилъ при ней.

Заглянемъ и въ домашнюю жизнь покойнаго о. протоіерея. Вся она полна была труда постояннаго, упорнаго, настойчиваго. Да въ первые годы покойному въ теченіе дня и дома-то побыть было некогда: до обѣда въ училищѣ, а вечеромъ—по частнымъ урокамъ. Теперь почти никто этого не помнитъ, а было время, когда покойный ежедневно являлся въ Гимназическій Пансіонъ и тамъ просиживалъ отъ 6 до 9 часовъ вечера, репетируя гимназистовъ по древнимъ языкамъ. И свои дѣти учились, и нахлѣбники—ученики были, нужно было и съ ними призаняться, а тамъ ученическія тетради... Очевидно, домашней жизни и семьѣ покойному приходилось очень мало удѣлять времени.—Все это время было отдано дѣламъ, службѣ. Попробуемъ бѣгло просмотрѣть послужной списокъ покойнаго за 52 года его службы: учитель духовнаго училища, священникъ сначала безприходной церкви, а потомъ и приходской съ церковными службами, требами, хожденіемъ по приходу, членъ училищнаго правленія, а потомъ и семинаріи, учитель и законоучитель сиротскаго женскаго училища, законоучитель Маріинской женской гимназіи, членъ всевозможныхъ епархіальныхъ комитетовъ, депутатъ на губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, въ городской думѣ, членъ Братства св. Василія и Миссіонерскаго Совѣта, благочинническаго совѣта, Епархіальнаго попечительства, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, предсѣдатель Отдѣленія по этимъ же школамъ, предсѣдатель Совѣта Епархіальнаго Женскаго училища, цензоръ духовныхъ книгъ и изданій. Какъ могъ выносить такіе труды этотъ человекъ съ хилымъ и слабымъ тѣломъ! Но, стало быть, сильный духъ обиталъ въ этомъ хиломъ тѣлѣ.

1 ноября 1910 года исполнилось пятидесятилѣтіе службы почившаго, а 4 декабря—и пятидесятилѣтіе священно-служенія. Никто не зналъ про эти дни, а самъ покойный, по своей скромности, никому не сказалъ про это. Случайно узнав-

ши объ этомъ, я отправился 1-го ноября, дождливымъ, осеннимъ вечеромъ поздравить своего бывшего учителя. Онъ былъ очень радъ приходу своего ученика, очень оживился и вспоминалъ прошлую жизнь.

Грустно намъ, бр.—хр., что уходятъ отъ насъ старинные люди, стариннаго воспитанія, крѣпкихъ старинныхъ убѣжденій; умѣли эти люди терпѣть нужду и лишенія, умѣли трудиться, вѣрить и молиться.

Исполнимъ же до конца слово апостола: „и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ“. Да, будемъ подражать вѣрѣ почившаго, которая особенно проявилась въ кончинѣ его. Долговременный недугъ свой онъ переносилъ съ терпѣніемъ, почти съ радостью. За недѣлю предъ смертью онъ причастился Св. Таинъ, за три дня принялъ таинство елеосвященія. Предъ самою смертью все крестился, старался достать крестъ на груди, приложился къ наперсному священническому кресту, который ему подали, далъ приложиться къ нему стоявшимъ около него семейнымъ, благословилъ ихъ всѣхъ, и душа его тихо отлетѣла отъ тѣла.

Милосердый Господь да упокоить душу почившаго во царствіи Своемъ, а насъ, окружающихъ его гробъ, да научить и укрѣпить подражать вѣрѣ его. Аминь.

Свящ. С. Соколовъ.

31 янв. 1913 г.

Архіерейскія служенія.

Во вторникъ, 19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви Уковскаго завода, Тобольской губерніи, новорукоположенный діаконъ Алексѣй Загорскій, и во діакона бывший

псаломщикъ с. Никольскаго, Рязанскаго уѣзда, Павелъ Вишневскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Жабки, Егорьевскаго уѣзда. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и городского духовенства, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и вѣчной памяти Императору Александру II-му.

Въ среду, 20 февраля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ 12 часовъ дня, панихиду по царямъ, Императорамъ и Императрицамъ, Великимъ Князьямъ и Княгинямъ изъ Дома Романовыхъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и городского духовенства, въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ начальствующихъ лицъ во главѣ съ г. Начальникомъ губерніи княземъ Оболенскимъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ всеношное бдѣніе, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, соборнаго духовенства, священника Старо-Ямской Николаевской гор. Рязани церкви Александра Боголѣпова и Иеромонаха Крестовой церкви Павлина.

На литію выходилъ Преосвященнѣйшій Амвросій, а на величаніе—оба Преосвященные Архипастыри. Величаніе было пропѣто предъ принесенной въ этотъ день изъ Троицкаго монастыря Θεодоровской чудотворной иконой Божіей Матери. На Богослуженіи присутствовалъ г. начальникъ губерніи и много молящихся. Соборъ былъ освѣщенъ электричествомъ.

Въ четвергъ, 21 февраля, въ день празднованія 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ, благовѣсть къ поздней литургіи начался въ 8 часовъ утра. Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и тѣхъ же священнослужителей, которые участвовали въ служеніи всеношнаго бдѣнія. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви села Жабки, Егорь-

евскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Павелъ Вишне-
вскій и во діакона—псаломщикъ с. Юрьева Городища, Каси-
мовскаго уѣзда, Михаилъ Сударевъ, съ оставленіемъ на за-
нимаемой имъ псаломщической вакансіи. По заамвонной мо-
литвѣ Владыка произнесъ поученіе о воцареніи Дома Ро-
мановыхъ и о преимуществахъ самодержавной власти. По
окончаніи литургіи протодіакономъ былъ прочитанъ Высо-
чайшій манифестъ. Ко времени окончанія литургіи къ собору
собрались крестные ходы изъ всѣхъ городскихъ церквей,
ожидавшіе окончанія литургіи въ Архангельскомъ соборѣ.
Иконы и хоругви были установлены о. Ключаремъ и испр. о.
старосты Общества хоругвеносцевъ въ порядкѣ, по особо
составленному расписанію. По прочтеніи манифеста, величе-
ственный крестный ходъ, въ предшествіи діакона и въ со-
провожденіи Преосвященныхъ Архипастырей и множества
народа, двинулся, мимо выстроенныхъ шпалерами войскъ, на
площадь противъ губернскихъ присутственныхъ мѣсть, гдѣ,
на особо устроенномъ помостѣ, былъ совершенъ благодар-
ственный молебенъ. При возглашеніи многолѣтія былъ про-
изведенъ салютъ изъ пушекъ, поставленныхъ на соборной
площади. При слѣдованіи крестнаго хода военные оркестры
играли: „Коль славенъ“... Въ Соборѣ раздавались бесплатно
брошюры подъ заглавіемъ: „Къ трехсотлѣтію воцаренія
Романовыхъ“.

Въ субботу, 23-го февраля, Его Преосвященство, Преосвя-
щеннѣйшій Димитрій совершалъ освященіе домової церкви
во имя Скорбящей Божіей Матери при богадѣльнѣ Муромцевой,
при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, благочиннаго 1-го
Рязанскаго округа, протоіерея Александра Виноградова,
Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, священника Павла
Абрамкина, священника с. Спасъ-Утѣшенья, Рязанскаго уѣзда,
Николая Озерова и священниковъ Введенской гор. Рязани
церкви: Іоанна Рейнова и Владиміра Виноградова. Боже-
ственную литургію во вновь освященной церкви совершалъ
Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи протоіерея А.

Виноградова, ключаря и священниковъ: Николая Озерова и Павла Абрамкина. Во время литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Ново-Ямской Николаевской гор. Рязани церкви Николай Примогенитовъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ діаконской вакансіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Въ воскресенье, 24-го февраля, Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи Владыка прочиталъ Высочайшую телеграмму Государя Императора, въ которой Его Величество благодарить Владыку, Рязанское духовенство и причтъ Каѳедрального Собора за вѣрноподданическія поздравленія и молитвы въ день 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ св. Николаю Чудотворцу и св. Василию, Епископу Рязанскому. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. На молебенъ выходили: Преосвященнѣйшій Амвросій и городское духовенство.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ въ 3 часа дня вечерню, по окончаніи которой Владыка произнесъ поученіе о прощеніи обидъ. Затѣмъ былъ произведенъ обрядъ прощанія, на которомъ присутствовали: Преосвященнѣйшій Амвросій, городское духовенство и много молящихся.

Въ понедельникъ, вторникъ, среду и четвергъ первой недѣли Великаго поста, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, читалъ на повечеріи великій канонъ Св. Андрея Критскаго въ Рождественскомъ Соборѣ. Во всѣ дни первой Седмицы Его Преосвященство слушалъ утреню и часы, а въ среду и пятницу совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ томъ же Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Въ пятницу послѣ литургіи сначала отслуженъ былъ по особому, положенному на сей день чину, молебенъ Св. вели-

комученику Θεодору Тирону, а затѣмъ—панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II-мъ, въ присутствіи г. Начальника губерніи и военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ.

Въ субботу, 2-го марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, совершалъ Божественную литургію (въ 8 часовъ утра) въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывшій учитель Егорьевской двухклассной церковно-приходской школы Павелъ Звѣревъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Ключа, Ряжскаго уѣзда.

Въ Спасскомъ монастырѣ въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ первой седмицы читалъ великій канонъ Св. Андрея Критскаго Преосвященнѣйшій Амвросій, а въ среду и пятницу совершалъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, въ сослуженіи монастырской братіи.

Въ субботу, 2-го марта, Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію (въ 7 часовъ утра) въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Петровичей, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Ѳедотьева, того же уѣзда, Михаилъ Радугинъ.

Въ воскресенье, 3-го марта, въ недѣлю Православія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію Св. Василія Великаго совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и соборнаго духовенства. По прочтеніи Евангелія Владыка произнесъ поученіе о днѣ Православія и приглашалъ молящихся къ пожертвованіямъ на распространеніе Православія между язычниками. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Ключа, Ряжскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Павелъ Звѣревъ. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Входаіерусалимской гор. Рязани церкви Николай Доброхотовъ. По заамвонной молитвѣ, послѣ двукратнаго пѣнія: „буди имя Господне“... былъ совершенъ

чинъ Православія, при участіи всего городского духовенства и въ присутствіи г. губернатора и множества молящихся.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю. По окончаніи молебна Владыка продолжилъ бесѣду изъ Библейской исторіи о благословеніи Іаковомъ сыновей Іосифа: Манассіи и Ефрема, о смерти Іакова и Іосифа. Упомянувъ о завѣщаніи Іосифа, при переселеніи Евреевъ изъ Египта, не оставлять его костей въ Египтѣ, а взять ихъ съ собою, которое ветхозавѣтные евреи свято выполнили, — Владыка, попутно, упрекнулъ Рязанцевъ въ равнодушномъ и невнимательномъ ихъ отношеніи къ памяти своихъ знаменитыхъ соотечественниковъ: воеводы Прокопія Ляпунова и архіепископа Θεодорита. Въ заключеніе Владыка замѣтилъ, что жизнь патріарха Іосифа служитъ какъ бы прообразомъ жизни Іисуса Христа на землѣ, въ доказательство чего прочиталъ выдержки изъ твореній Св. Іоанна Златоуста и Ефрема Сирина.

Литературно-музыкально-вокальный вечеръ въ Рязанскомъ Женскомъ Епархіальномъ Училищѣ.

27-го Янв., въ воскресенье, въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ состоялся литературно-музыкально-вокальный вечеръ, устроенный ученицами старшихъ—шестыхъ классовъ Училища, подъ ближайшимъ руководствомъ классныхъ воспитательницъ Училища: Е. Ѳ. Макаровой и Е. П. Кочетовой, при содѣйствіи учителя пѣнія—о. В. Н. Левитова и учительницы музыки К. Г. Гоноринной.

Вечеръ нужно признать выдающимся—какъ по художественности исполненія, такъ и по серьезности выполненной ученицами программы.

О серьезности вещей, художественно исполненныхъ на вечерѣ, ясно говоритъ программа его. I-е отдѣленіе. „Egmont“ ouverture op. 84 Бетховена (рояль) исп. А. Вертоградова и М. Денисова. Гимнъ-маршъ 1812 г. муз. Ипполитова-Иванова, исп. хоръ. „Христіанка“ стих. Надсона, исп. А. Вертоградова. „Сосна“ муз. Димитріева (тріо) исп.

Н. Аникѣва, С. Можарова и И. Маннина. „Rondo alla Turca“ муз. Моцарта (рояль) исп. О. Левитова. „Санта лючія“ (неаполит. пѣсенка) исп. хоръ. „Колыбельная пѣсня“, муз. Чайковскаго, исп. Н. Аникѣва. „Иуда“ стих. Надсона, проч. С. Ласкина. Сцена у монастыря изъ оп. „Жизнь за Царя“ исп. А. Вертоградова и хоръ. Коронаціонный маршъ изъ оп. „Пророкъ“ исп. Н. Филатова и Т. Грушецкая. „Мать“ стих. Надсона, прочт. А. Петропавлова. „Скиталець“ муз. Шуберта, исп. А. Вертоградова. „Сумасшедшій“ стих. Апухтина, проч. С. Ласкина. „Болгарскій маршъ“ исп. хоръ. II-е отдѣленіе. *Impromptu* Бахмана (рояль) исп. М. Денисова. „Подъ южнымъ небомъ“ муз. Гродкаго, исп. Н. Кроткова и О. Модестова. Монологъ Бориса Годунова изъ трагедіи Пушкина, прочт. Г. Стародубровская. „Въ милія горы“ изъ оп. „Трубадуръ“ (дуэтъ) исп. Н. Аникѣва и С. Можарова. „Verseuse slave“ муз. Neguda (скрипка) исп. С. Ласкина. „Славянскій маршъ“ исп. хоръ. „Другъ мой, братъ мой“ стих. Надсона, прочт. С. Можарова. „Пѣла, пѣла пташечка“ муз. Рубинштейна (дуэтъ) исп. О. Модестова и Н. Филатова. „Умирающій гладиаторъ“, ст. Лермонтова, прочт. Н. Смирнова. „Словацкій гимнь“ (Нитра) исп. хоръ. „Канитель“, разсказъ Чехова, исп. З. Махоткина и Е. Кедроливанская. „Веселитесь, люди русскіе“ и Народный гимнь исп. хоръ.

Всѣ исполнительницы имѣли вполне заслуженный успѣхъ въ публикѣ. Особенное вниманіе слушателей обратила на себя богатѣйшими голосовыми средствами восп. *Вертоградова*, обладательница обширнаго по діаназону *mezzo-soprano*, съ большимъ подъемомъ исполнившая арію Вани („Вѣдны конь“... изъ „Жизни за Царя“) и всю сцену предъ монастыремъ, съ участіемъ многочисленнаго хора воспитанницъ.

Отлично также пѣла восп. *Аникѣва* (высокое сопрано), исполнившая „Колыбельную пѣню“ Чайковскаго, равно какъ и прочія воспитанницы—солистки.

Весьма выразительно и съ большимъ подъемомъ были продекларированы серьезные литературные №№ и много удовольствія публикѣ доставили комическія сценки, вродѣ „Канители“ Чехова и сцены изъ комедіи Мольера—„Мѣщанинъ въ дворянствѣ“. Послѣдняя сценка, исполненная (сверхъ программы) воспитанницами *Стародубровской* и *З. Махоткиной*, вызвала общій восторгъ.

Но лучшимъ украшеніемъ вечера, было, несомнѣнно, неожиданное для публики участіе въ немъ превосходнаго—интеллигентнаго пѣвца и обладателя необыкновенно мягкаго и прелестнаго тенора,—учителя Ряз. Дух. Училища *А. Ст. См-ва*. Голосъ пѣвца,—чисто лирическаго характера,—легко и свободно доходитъ до высокаго *do*.

Пропѣтая имъ для перваго, такъ сказать, дебюта, трудная арія Дубровскаго („О, дай мнѣ забвенье, родная“), законченная эффектнымъ, чисто-груднымъ высокимъ сі, вызвала восторженные оваціи по адресу талантливаго пѣвца, столь неожиданно поразившаго своихъ слушателей какъ прелестнымъ голосомъ, такъ и музыкальностью исполненія.

Словомъ, вечеръ въ Епарх. Училищѣ произвелъ на всѣхъ превосходящее впечатлѣніе. 1-е отдѣленіе вечера удостоили своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшій Дмитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, и Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій.

Z.

Внутреннія извѣстія.

■ **Новый храмъ.** Въ кельѣ, въ которой былъ заключенъ въ Москвѣ въ Чудовомъ монастырѣ патріархъ Гермогенъ, устраивается храмъ. Помѣщеніе это въ настоящее время уже очищено и приспособлено къ устройству въ немъ храма наподобіе таковыхъ же храмовъ въ Кіевскихъ пещерахъ. Уже поставленъ иконостасъ въ древне-русскомъ стилѣ конца XVI вѣка. (Совр. Обзор.)

■ **О канонизаціи патріарха Гермогена.** Св. Синодъ, заслушавъ представленіе митрополита московскаго Макарія, назначилъ подготовительную комиссію для канонизаціи патріарха Гермогена. На обязанности этой комиссіи лежитъ разслѣдованіе о чудесахъ, совершавшихся по молитвѣ блаженнаго патріарха, и удостовѣреніе въ нетлѣнности его мощей. По ученію православной церкви нетлѣнность не есть необходимое условіе для канонизаціи. (Совр. Обзор.)

■ **О необязательности проводовъ покойниковъ до кладбищъ.** Въ виду трудностей, съ какими приходится иногда совершать погребенія покойниковъ въ селахъ, кладбища въ которыхъ отстоятъ на нѣсколько верстъ отъ церкви, на страницахъ „Вол. Еп. В.“ былъ поднятъ вопросъ о необязательности провода покойниковъ до кладбища.

Выражалось пожеланіе, чтобы отпѣваніе покойниковъ совершалось обязательно въ церкви, провода же покойниковъ до кладбища были предоставлены личному согласію причта съ прихожанами.

На этомъ ходатайствѣ Антоній, архіеп. Волынскій, изволилъ наложить такую резолюцію: „Согласенъ. Отпѣваніе покойниковъ ни въ какомъ случаѣ не должно совершаться на пути, но либо въ хатѣ, либо въ кладбищенской часовнѣ, еще наилучше въ церкви, какъ во

всѣхъ православныхъ странахъ. Затѣмъ провожать покойника съ пѣніемъ „Святый Воже“ священникъ можетъ по усердію и по особому вознагражденію. Однако сіе мѣропріятіе должно предварить поученіемъ въ храмѣ“.

Правда, въ первое время среди прихожанъ можетъ быть недовольство, но нельзя отрицать, что подобнымъ мѣропріятіемъ не одному сельскому пастырю на нѣсколько лишнихъ лѣтъ сохранятся силы, а кому можетъ быть и суждено остаться въ живыхъ, ибо нерѣдки случаи заболѣванія священниковъ отъ простуды изъ-за служенія на вольномъ воздухѣ при погребеніи. (Совр. Лѣтоп.)

■ **Судъ чести для духовенства.** Среди духовенства Смоленской епархіи возникла, какъ говоритъ журналъ „Объединеніе“ (№№ 26, 27), мысль объ устройствѣ суда чести для духовенства. По этому вопросу на бывшемъ пастырскомъ собраніи былъ заслушанъ докладъ пастырскаго собранія 3-го округа Дорогобужскаго уѣзда. По словамъ доклада, главная цѣль суда чести—самонадаоръ. Введеніе такихъ судовъ пастырское собраніе считаетъ обязательнымъ для всѣхъ, такъ какъ это есть дѣйствительное средство къ поднятію религіи и нравственности въ средѣ самого духовенства, что самымъ благотворнымъ образомъ отразится на поднятіи религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ. Судъ чести принадлежитъ пастырскому собранію округа въ присутствіи лицъ, причастныхъ къ дѣлу.

Для продуктивности пастырскихъ собраній предсѣдательство на собраніи, а также на судѣ чести должно принадлежать не благочинному исключительно, какъ практикуется во многихъ округахъ, а выборному на каждое собраніе лицу. Инициатива дѣлать заявленіе о компрометирующихъ проступкахъ пастырей должна принадлежать благочинному, какъ болѣе освѣдомленному лицу, и какъ прямому начальнику округа.

Это прямой долгъ благочиннаго. Но и всякій членъ округа, освѣдомленный о томъ или иномъ поступкѣ своего сочлена, обязанъ дѣлать заявленіе на пастырскомъ собраніи. Рассмотрѣнію суда принадлежатъ недоразумѣнія между членами причта округа, а также проступки иныхъ членовъ округа по должности, противъ вѣры и благочестія. Суду чести подлежатъ и благочинный, какъ пастырь округа. Проступки же благочиннаго по должности суду чести не подлежатъ. Подлежатъ суду чести и заштатное духовенство. Пастырскихъ собраній—должно быть два въ году обязательныхъ и сообразно накопленію дѣлъ, должны быть собираемы пастырскія экстренныя собранія. На пастырскихъ собраніяхъ должны быть оглашены отмѣтки благочиннаго о поведеніи членовъ причта вѣреннаго ему округа и должны быть обсуждаемы

списки представляемыхъ къ наградамъ. Просить Владыку провинившихся членовъ причта округа на другія мѣста въ административномъ порядкѣ не переводить безъ пастырскаго собранія.

На этомъ докладѣ епископомъ Ѳеодосіемъ положена слѣдующая резолюція.

„Передать на обсужденіе въ консисторію, такъ какъ на этомъ вопросѣ затронуты дѣйствующія по дух. вѣдомству законоположенія“.
(Совр. Обзор.).

■ **О содержаніи вдовымъ матушкамъ.** Всѣмъ знакомая картина: умеръ священникъ, оставляетъ жену съ большимъ количествомъ дѣтей и малымъ количествомъ денегъ.

Въ первое время до пріѣзда замѣстителя причтъ выдаетъ ей часть доходовъ покойнаго мужа.

Спрашивается: на какую часть вдова имѣетъ право и сколько времени это право длится?

Въ „Цер. В.—кѣ“ находимъ такое разъясненіе: въ силу § 26 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года Правиль о мѣстныхъ средствахъ содержанія прав. духовенства и о раздѣлѣ этихъ средствъ (П. С. З., № 52048), „въ случаѣ, когда мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго оное лица, половиной выгодъ отъ празднаго мѣста пользуется („впредь до опредѣленія на праздно мѣсто нынѣшняго священника или псаломщика“, какъ сказано въ началѣ § 26-го) оставшееся послѣ умершаго семейство. (Совр. Лѣтоп.)

■ **Сельско-хозяйственныя занятія въ ц. школахъ.** Св. Синодъ внесъ на разсмотрѣніе Совѣта министровъ проектъ объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ. Церковныхъ школъ къ 1910 году насчитывалось уже 8.864 школы съ земельными участками, съ общею площадью въ 16.616 дес. На школ. земель. участкахъ стали разводиться сады, огороды, пасѣки и другія хозяйства. Въ 1910 году число школьныхъ садовъ достигло 1.870, огородовъ—2,514, полевыхъ посѣвовъ—292, пасѣкъ и другихъ хозяйствъ—213. При нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ производились сельско-хозяйственныя занятія съ учащимися подъ руководствомъ учащихся; но установитъ правильныя сельско-хозяйственныя занятія изъ-за отсутствія средствъ не удалось. Совѣтъ Министровъ одобрилъ предположенія Св. Синода объ организаціи сельско-хозяйственныхъ занятій при ц. школахъ—съ тѣмъ, чтобы инструкторами по веденію этихъ занятій, преимущественно по огородничеству, были приглашаемы чины вѣдомства землеустройства. (Костр. Еп. В.)

Иностранная извѣстія.

■ **Вѣсти изъ Палестины.** Много пришлось испытать, въ связи съ Балканской войною, православнымъ паломникамъ въ Святую землю. Число ихъ, правда, сократилось, но все же, напр., на Рождество въ Іерусалимъ собралось до 500 богомольцевъ изъ Россіи (обычно бываетъ около двухъ тысячъ).

Изъ-за войны теперь трудно пробраться въ Палестину; въ самомъ же Іерусалимѣ война отзывается тѣмъ, что изъ-за нея цѣнность турецкихъ денегъ въ связи съ войною сильно упала. Это, прежде всего, отозвалось на многихъ мелкихъ лавкахъ, базарахъ, гдѣ торговцы прекратили торговлю съѣстными припасами. Народъ страдаетъ отъ отсутствія мелкой турецкой серебряной монеты.

Въ связи съ этими затрудненіями въ Іерусалимѣ закрылось много хлѣбныхъ лавочекъ, пекаренъ и за недостаткомъ съѣстныхъ припасовъ начались народныя волненія, потребовавшія вмѣшательства войскъ для восстановленія порядка. (Совр. Лѣтоп.)

Библиографія.

■ **Указатель книгъ для чтенія православному христіанину. Выпускъ I. Книги по исторіи и изъясненію Ветхаго и Новаго Завѣта. Изданіе „Религіозно-философской Библіотеки“, 31 стр. СПб. 1913 г. Цѣна 20 коп. (Складъ изданія: Москва, возлѣ храма Спасителя, д. Ковригиной, кв. 12, М. А. Новоселову).**

Въ указатель такого рода давно уже чувствовалась большая потребность. Въ программахъ и указателяхъ книгъ для чтенія и самообразованія, нынѣ и у насъ уже довольно многочисленныхъ, почти совершенно *отсутствуютъ книги религіознаго или духовнаго содержанія*, между тѣмъ какъ чтеніе этихъ именно книгъ должно быть признано особенно полезнымъ: расширяя умственный кругозоръ челоуѣка, оно незамѣтно, но благотворно вліяетъ и на его сердце,—оно успокаиваетъ и просвѣщаетъ и нравственно укрѣпляетъ.

Попыткой восполнить этотъ пробѣлъ и является новое, въ высшей степени полезное изданіе *Религіозно-Философской Библіотеки*. „Отнюдь не задаваясь цѣлью указать всѣ сочиненія по извѣстной отрасли богословскаго вѣдѣнія, мы—говорить въ предисловіи къ своему указателю релакція *Религіозно-философской библіотеки*—тѣмъ не менѣе будемъ стараться, чтобы по *каждому* отдѣлу и важному вопросу было *указано соответствующее пособіе*. Вотъ почему на ряду съ кни-

гами, доступными и популярными, въ „Указателѣ“ встрѣтятся и *спеціальныя* работы—диссертациі магистерскія и докторскія, требующія иногда для чтенія и пониманія серьезной научной подготовки.

Прежде всего вышелъ „Указатель книгъ по исторіи и изъясненію Ветхаго и Новаго Завѣта“, составляющій выпускъ I. „Если онъ,— говоритъ редакція *Библиотеки*—хотя отчасти достигнетъ цѣли, мы приступимъ къ печатанію „указателя“ книгъ по православному вѣро-и-право-ученію, церковной исторіи и т. д. Отъ души желаемъ этому „Указателю“ возможно большаго распространенія и скорѣйшаго изданія слѣдующихъ его выпусковъ. (Твер. Еп. В.)

СМѢСЬ.

■ **Потомки Сусанина.** За послѣднее время г. Плесъ Костромской губ. привлекаетъ много дачниковъ своимъ живописнымъ мѣстоположеніемъ. Онъ расположенъ на правомъ берегу рѣки Волги, на семи холмахъ. Почти на каждомъ красиво выдѣляются на темномъ фонѣ зелени бѣлыя церкви. Съ парохода городокъ производитъ очень пріятное впечатлѣніе; особенно красивъ онъ,—освѣщенный заходящимъ солнцемъ и отражающійся въ лонѣ водъ матушки Волги. Многіе изъ дачниковъ считаютъ своею обязанностью посѣтить историческое мѣстечко—село Коробово, расположенное на противоположномъ отъ Плеса берегу, въ 7 верстахъ отъ Волги. Тамъ поселены были въ 1633 г. по указу царя Михаила Ѳеодоровича потомки Богдана Сабинина, зятя Ивана Сусанина, пожертвовавшаго своею жизнью для спасенія Михаила Ѳеодоровича отъ опасности, угрожавшей ему отъ поляковъ. Потомки Сусанина извѣстны подъ именемъ „бѣлопашцевъ“, т. к. они получили отъ Государя, такъ называемую „бѣлую“, т. е. обѣленную, безоброчную землю, освобождаясь отъ всѣхъ или нѣкоторыхъ податей, налоговъ и повинностей. И вотъ прошло 300 лѣтъ, какъ Коробовскіе бѣлопашцы владѣютъ такою землею и пользуются льготами въ награду за подвигъ ихъ предка. Самъ Сусанинъ былъ родомъ изъ села „Домнина“, принадлежавшаго Романовымъ. Избранный на царство, бояринъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ проживалъ тогда съ матерью своею въ Костромскомъ Ипатьевскомъ Монастырѣ. Варіанты самаго преданія весьма различны, хотя общимъ въ нихъ является то, что отрядъ поляковъ, узнавшихъ, что на Царство избранъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, рѣшилъ убить его (или взять въ плѣнъ), чтобы возвести на престолъ Владислава. Съ этою цѣлью

поляки старались открыть мѣстонахождение Михаила Ѳеодоровича. По одной версіи—враги схватили Сусанина и пытали его, вымучивая показанія, гдѣ находится Михаилъ Ѳеодоровичъ. Сусанинъ не захотѣлъ открыть этого и былъ замученъ до смерти. По другой версіи—Сусанинъ взялся (или былъ заставленъ) быть проводникомъ къ царскому мѣстопребыванію и завелъ поляковъ въ непроходимый дремучій лѣсъ, успѣвши извѣстить царя о грозящей ему опасности. Разсвирѣпѣвшіе поляки, понявъ хитрость Сусанина и свою неминуемую гибель, убили вѣрнаго слугу юнаго царя.

„Снѣгъ чистый чистѣйшая кровь обагрила, она для Россіи спасла Михаила“.

За этотъ подвигъ Сусанина потомству его было даровано нѣсколько грамотъ. При видѣ этихъ документовъ, хранящихся въ ризницѣ Коробовской церкви и торжественно показываемыхъ посѣтителямъ изъ рукъ самого настоятеля, начиная отъ старшихъ потертыхъ грамотъ Михаила Ѳеодоровича и кончая послѣднѣйшими на атласной бумагѣ Императрицы Екатерины II-й и Императора Николая I-го,—невольно вѣришь въ преданіе, хотя намъ извѣстно, Н. И. Костомаровъ отрицаетъ это.

Первая Жалованная грамота дана Михаиломъ Ѳеодоровичемъ (30 ноября 1619 г.) дочери Сусанина Антонидѣ и ея мужу Богдану Сабинину („Богдашъ“, по выраженію дарственной грамоты)—объ отдатѣ имъ въ потомственное владѣніе половины деревни „Деревнищъ“, составлявшей часть Романовской вотчины—села „Домнина“, въ которомъ Сусанинъ, по преданію, былъ старостою. Этою грамотою потомки Сусанина освобождались отъ всякихъ податей, налоговъ и повинностей. Черезъ нѣсколько лѣтъ, какъ извѣстно, умерла мать Михаила Ѳеодоровича—инокиня Марѳа. Передъ смертію она просила сына отдать вотчину „Домнино“ въ даръ Ново-Спасскому монастырю въ Москвѣ на поминъ ея души. Царь исполнилъ ея волю. Тогда монахи начали заставлятъ бѣлопашцевъ платить оброкъ. Вслѣдствіе этого возникли споры и недоразумѣнія. Кончились они все-таки тѣмъ, что бѣлопашцы добились грамоты, данной вдовѣ Сабинина, Антонидѣ съ ея сыновьями.

На оборотѣ ея цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи подтверждали права потомковъ Сусанина на Коробово и другія льготы (въ сентябрѣ). Но „Деревнищъ“ все-таки остались за монастыремъ; взаменъ же ихъ бѣлопашцы получили пустошь „Коробово“ съ 98-ю десятинами земли (30 янв. 1633 г.). Существуетъ еще преданіе, что Антонида, дочь Ивана Сусанина, бывшая замужемъ за Богданомъ Сабининымъ, очень болглась мести со стороны поляковъ и просила ей дать землю по-

дальше отъ „Домнина“,—гдѣ-нибудь въ глуши, вдали отъ проѣзжихъ дорогъ и вотъ ей пожалована была пустошь „Коробово“, лежащая болѣе чѣмъ въ 50 вер. отъ „Домнина“. На вопросъ: „сколько ей хотѣлось получить тутъ земли?“—она отвѣтила: „сколько глазъ окинетъ“. Глазъ же окинулъ не такъ ужъ много, т. к. мѣсто, выбранное для нея, было не высокое и представляло изъ себя скорѣе впадину, чѣмъ возвышеніе.

На той же второй грамотѣ права бѣлопашцевъ на Коробово и другія льготы подтверждены были царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами (1691 г.).

Третья грамота дарована была коробовцамъ Императрицею Екатериною II-й (8 Декабря 1767 г.); въ ней еще разъ подтверждены были права и привиллегіи бѣлопашцевъ.

Четвертою грамотой Николай I еще разъ подтвердилъ во всей силѣ права и привиллегіи бѣлопашцевъ села Коробова и увеличилъ надѣлы жалованной земли на 900 десятинъ (14 Марта 1837 г.). Это было уже, такимъ образомъ, почти черезъ 200 лѣтъ послѣ поселенія бѣлопашцевъ въ пустоши „Коробово“. Какъ говорятъ, Императоръ Николай I присутствовалъ (въ 1835 г.) на первомъ представленіи оперы „Жизнь за Царя“; тронутый музыкой и сюжетомъ, онъ вспомнилъ объ исторической подкладкѣ событія и потомкахъ Сусанина—бѣлопашцахъ. Оказалось, что за 200 л. населеніе Коробова такъ разрослось, что изъ-за недостатка земли многіе бѣлопашцы поразошлись изъ села и занялись торговлей, т. к. грамота Михаила Ѳеодоровича освободила ихъ и отъ торговыхъ пошлинъ. И вотъ Николай I-й, чтобы прикрѣпить ихъ къ землѣ, и прирѣзалъ къ надѣлу Коробова вышеупомянутыя 900 дес. Торговыхъ же льготъ въ царствованіе Николая I-го бѣлопашцы были лишены.

Въ царствованіе того же Императора въ Костромѣ на главной площади былъ воздвигнутъ памятникъ Сусанину въ видѣ колонны. Наверху ея изображенъ юный царь Михаилъ (бюстъ), а внизу, молящійся за его спасеніе Сусанинъ. На пьедесталѣ барельефъ-картина мученической кончины Сусанина съ надписью: „Ивану Сусанину—за Царя, спасителя вѣры и царства, животъ свой положившему—благодарное потомство“.

Замѣтимъ кстати, что по мысли Государя Николая Павловича, надъ воротами Ипатьевского монастыря была построена церковь во имя Хрисанеа и Даріи, празднуемыхъ 19 марта—въ день вѣзда Михаила Ѳеодоровича въ Москву.

Одновременно съ грамотой, даровавшей коробовскимъ бѣлопашцамъ прирѣзокъ въ 900 десятинъ земли, село Коробово было пере-

дано въ Министерство Двора и Удѣловъ, вслѣдствіе чего село оказалось внѣ сферы власти мѣстной администраціи; старожилы вспоминали, какъ никто тогда изъ мѣстныхъ властей безъ разрѣшенія бѣлопашцевъ не смѣлъ вступить на ихъ землю, даже, проѣзжающій черезъ ихъ селеніе становой просилъ на то особаго разрѣшенія у старосты черезъ посыльнаго, подѣхавши къ околицѣ ихъ села. Благодаря полному отсутствію административнаго надзора, въ село Коробово стали стекаться съ разныхъ сторонъ лица почему-либо скрывавшіяся отъ властей—бѣглецы преступники съ одной стороны, религиозные протестанты—съ другой. На этой почвѣ въ Коробовѣ и развилось такъ называемое „пристанодержательство“, постоянно дававшее извѣстный доходъ жителямъ. Укрывались сюда, между прочимъ, и фальшиво-монетчики, и тайные раскольничьи печатники, что отвлекало коробовцевъ отъ кореннаго занятія земледѣліемъ. Для борьбы съ упадкомъ нравовъ и расколомъ въ Коробовѣ въ 1855 г. была построена церковь и школа. Свообразная же неприкосновенность Коробова отъ мѣстныхъ властей была уничтожена указомъ Императора Александра II-го; при этомъ нѣсколько человекъ, не пожелавшихъ подчиниться, были высланы въ отдѣльныя губерніи. Ихъ упорство и тайное неудовольствіе особенно поддерживалось раскольниками, ютившимися по зимамъ въ подпольяхъ избъ, а на лѣто уходившими въ землянки, разбросанныя по глухому, до сихъ поръ еще сохранившемуся кругомъ дремучему лѣсу. Наиболѣе распространенною въ Коробовѣ сектою были „бѣгуны“ или „странники“, представлявшіе собою дальнѣйшее развитіе „безпоповщины“. Мы пользуемся здѣсь воспоминаніями дочери протоіеря Николая Леандрова (перваго настоятеля Коробовской церкви, впослѣдствіи—Епископа Нафанаила Сарapulьскаго, а затѣмъ Екатеринбургскаго)—по мужу Крыловой (въ настоящее время 73-хъ-лѣтней старушки), по окончаніи курса жившей со вдовымъ отцомъ въ Коробовѣ, служившей ему нравственной опорой и исполнявшей притомъ обязанности его личнаго секретаря. По ея рассказамъ, не мало мучительнаго колебанія стоило ея отцу согласиться на настойчивые уговоры Министра Двора графа Адлерберга,—ѣхать въ то мѣсто, о которомъ ходили самыя неслестные слухи, какъ о притонѣ разнаго сорта неблаговидныхъ личностей,—въ ту глушь, куда хотѣла скрыться „подальше отъ проѣзжихъ дорогъ“ Антоніда Сабинина. За сердечныя проповѣди, доброту и простоту протоіеря Леандрова очень любило и уважало населеніе г. Романова (Яросл. губ.), откуда предлагали ему переводъ на мѣсто настоятеля Коробовской церкви; положеніе же православнаго священника, какъ учителя и проповѣдника, въ Коробовѣ при существовавшихъ условіяхъ дол-

жно было быть очень и очень не легкимъ. Только знакомство съ расколомъ еще по Романову, участіе въ противораскольничьихъ сѣздахъ (напр. въ 1854 г. подъ предсѣдательствомъ Петерб. Митрополита Григорія), да личныя душевныя качества—помогали о. Николаю въ его новой миссіи. До сихъ поръ не только старыя Коробовцы вспоминаютъ его съ любовью, но и ихъ дѣти, уже теперь пожилые мужики и бабы, помнящіе, какъ въ дѣтствѣ ласкалъ и баловалъ ихъ всегда привѣтливый и ласковый „батюшка“. Вѣдь прожилъ о. Николай съ ними въ этой глуши цѣлыхъ 19 лѣтъ и, надо признать, не даромъ. Самый же печальный фактъ высылки изъ Коробова, о которыхъ о. Леандровъ самъ всегда вспоминалъ съ грустью, какъ о горькой страницѣ своей жизни, и борьба съ преступнымъ элементомъ, находившимъ себѣ убѣжище у Коробовцевъ, создали рядъ недоброжелателей къ о. Леандрову, выступавшихъ и печатно со своими злобными навѣтами и укорами. Въ бытность его настоятелемъ въ Коробовскую церковь были присылаемы изъ Петербурга цѣнныя иконы (особенно хорошъ образъ Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ) и церковная утварь, крестъ съ изображеніемъ Маріи Магдалины съ бирюзовыми украшеніями. Въ школу же была пожертвована большая картина масляными красками—„Смерть Сусанина“. Живымъ памятникомъ любви протоіерея о. Н. Леандрова къ Коробову является собственноручно насаженная имъ кругомъ церковной земли живая ограда изъ ельника, достигшаго теперь, черезъ 50 слишкомъ лѣтъ, огромныхъ размѣровъ. Подъѣзжая къ Коробову, невольно залюбуешься этою стѣною зеленыхъ великановъ, изъ-за которыхъ лишь изрѣдка мелькаютъ свѣтлыя деревянныя стѣны небольшого, красиваго, оригинальной архитектуры, храма.

Вторымъ настоятелемъ Коробовской церкви былъ, состоявшій при протоіерѣ Леандровѣ діакономъ,—о. протоіерей Евгений Розановъ, прослужившій въ Коробовѣ 49 л. и похороненный около церкви. Въ настоящее время настоятелемъ состоитъ зять о. Розанова, о. Александръ Дьячковъ.

Въ 1858 г. 17 августа, въ бытность настоятелемъ церкви протоіерея о. Леандрова, Коробово посѣтилъ Императоръ Александръ II-й съ Императрицей Маріей Александровной. Со словъ упомянутой Л. П. Крыловой, Императоръ Александръ II-й съ Императрицей Маріей Александровной и маленькой Великой княжной Маріей Александровной (нынѣ—вдовствующей Герцогиней Саксенъ Кобургъ-Готской) сначала пріѣхали въ Кострому, куда былъ вызванъ и протоіерей Леандровъ съ сельскимъ старостой. За ними потянулась и толпа коробовцевъ. Женщины и дѣвушки были одѣты въ красныя изъ толстой

старинной шканы юбки и короткія „шуган“ (вродѣ кацавейки), съ платками на головахъ. Эта яркая своеобразная группа рѣзко выдѣлялась на фонѣ городского населенія Костромы и свободно была допущена администраціей въ губернаторскій садъ, гдѣ находились августѣйшія особы. Тутъ протоіереемъ Леандровымъ была произнесена привѣтственная рѣчь, по выслушаніи которой, Государь обѣщаль посѣтить Коробово вмѣстѣ съ Государыней. Коробовскія женщины преподнесли Императрицѣ самотканый холстъ, а малолѣтней княжнѣ ручникъ (полотенце). При этомъ одна изъ умиленныхъ женщинъ попросила позволенія поцѣловать ручку у княжны. Послѣдняя, съ удивленіемъ смотрѣвшая на невиданныхъ „красныхъ“ бабъ, неожиданно заявила:—„Скричи ура, такъ дамъ!“ Конечно, желаніе ея было исполнено, и не одна, а много бабъ кричали „ура“.

Изъ Губернаторскаго сада всѣ отправились къ памятнику Сусанина, куда послѣдовали Коробовцы и гдѣ прот. Леандровымъ была произнесена еще рѣчь, соответственная торжественному случаю.

Обѣщаніе посѣтить Коробово было исполнено ихъ Величествами, и, несмотря на неудобство путей сообщенія, 17 авг. Высочайшіе гости пріѣхали въ Коробово. Здѣсь они осматривали церковь съ хранящимися въ ней грамотами, школу и избы крестьянъ. Во время чая въ домѣ настоятеля группа крестьянъ спѣла нѣсколько пѣснопѣній—безъ нотъ, но такъ стройно, что вызвала удовольствіе и похвалу Императора и Императрицы. Надо замѣтить, что протоіереемъ Леандровымъ введено было во время церковныхъ службъ общее хоровое пѣніе при участіи упомянутой его дочери. Напившись чаю, Высочайшіе гости отправились въ обратный путь. Крестьяне верхомъ на лошадяхъ устроили имъ многочисленную свиту до самой пристани на Волгѣ, поставленной спеціально у Сѣрковой слободы противъ Плеса.

Это событіе очень памятно для Коробовцевъ, которые до сихъ поръ вспоминають его, рассказывая его со словъ очевидцевъ.

Черезъ нѣкоторое время послѣ посѣщенія Коробова Высочайшими особами весь причтъ Коробовской церкви получилъ награды изъ кабинета Его Величества; дочери-же прот. Леандрова были присланы отъ Императрицы Маріи Александровны золотые часы съ брилліантами.

Въ 1902 г. 9 іюля посѣтилъ Коробово Великій Князь Константинъ Константиновичъ. Своею привѣтливостью и простотою онъ оставилъ, по словамъ бесѣдовавшихъ съ нимъ, очаровательное впечатлѣніе. Женѣ старосты, ожидавшей рожденіе ребенка, онъ обѣщаль быть крестнымъ. И дѣйствительно, когда спустя нѣкоторое время, родился мальчикъ и объ этомъ, согласно данному разрѣшенію, телеграфиро-

вали Великому Князю, послѣдній къ всеобщей радости отвѣтилъ согласіемъ быть крестнымъ отцомъ новорожденнаго, названнаго Константиномъ, и вскорѣ прислалъ крестнику подарокъ и золотой крестъ. Восприемницей счастливаго ребенка была жена священника В. Е. Дьячкова-Розанова. Привлеченные въ настоящее время историческими воспоминаніями, оживленными наступающимъ 300-лѣтнимъ юбилеемъ, посѣтители Коробова не найдутъ здѣсь (кромѣ оригинальной красивой церкви съ ея темной оградой изъ полувѣковыхъ елей) ничего выдающагося съ внѣшней стороны—по сравненію, напримѣръ, съ лежащими по пути отъ Волги селеніями. Тѣ же бревенчатыя избы съ маленькими оконцами, почти полное отсутствіе желѣзныхъ крышъ, убогая домашняя обстановка—все признаки, не говорящіе о зажиточности бѣлопашцевъ.

Всѣхъ жителей въ Коробовѣ около 220 человекъ; большинство грамотны. Что касается количества земли, то на каждый дворъ приходится въ среднемъ около 30-ти десятинъ, чуть не вдвое, чѣмъ въ сосѣднихъ волостяхъ. Замѣтимъ еще, что у бѣлопашцевъ сохранилась общинная форма землевладѣнія сравнительно въ болѣе чистомъ видѣ—передѣлъ земли производится черезъ 9 лѣтъ. Въмѣсто податей бѣлопашцы платятъ только по 3 р. съ семьи и въ Министерство двора, откуда при нуждѣ получаютъ пособія. Однако, несмотря на всѣ льготы, земледѣліе у коробовцевъ не процвѣтаетъ, большая часть земли остается не запаханною; луга сдаются въ аренду, лѣсъ за послѣдніе годы начинаетъ замѣтно рѣдѣть...

Тотъ фактъ, что бѣлопашцы, при исключительно благопріятныхъ условіяхъ, живутъ нисколько не лучше сосѣднихъ крестьянъ и мало занимаются земледѣліемъ, охотно уходя на заработки, наводитъ на печальныя размышленія... Невольно встаетъ вопросъ: почему это такъ?..—Очевидно, что связь съ землей слабѣетъ все болѣе и болѣе, и не въ землѣ, должно быть, ищутъ здѣсь крестьяне своего счастья и благосостоянія! (Ц. Пр.).

■ Петербургскіе сатанисты. „Голосъ Москвы“ сообщаетъ слѣдующее:

За послѣднія пять-шесть лѣтъ жители сѣверной столицы съ необычной для нихъ экспансивностью сосредоточили всѣ свои интересы на новѣйшихъ философскихъ теченіяхъ, новыхъ системахъ этики и развитія духовныхъ силъ человѣческой природы.

Организовались общества такъ называемыхъ сатанистовъ, люциферіанцевъ, огнепоклонниковъ, черныхъ маговъ, оккультистовъ и пр. Всѣ они въ основѣ преслѣдуютъ одну и ту же цѣль—достиженія неограниченнаго могущества на землѣ во всѣхъ областяхъ нашей жи-

ани. Апостолы этихъ ультра-эгоистическихъ школъ проникаютъ во всѣ слои общества. Въ пажескомъ корпусѣ, въ медицинской академіи, въ лицей и, наконецъ, роскошныхъ салонахъ петербургскаго „свѣта“, въ всюду встрѣтите адептовъ оккультизма, сатанизма и черной магіи.

Извѣстенъ домъ одного виднаго сановника, гдѣ функціи тайнаго „общества изслѣдователей практической магіи“ дошли до мистическаго служенія темнымъ силамъ природы,—черной мессы.

Богато обставленная квартира на Галерной! Специальныйъ залъ для литургіи со всѣми аксессуарами для нея. Здѣсь вы увидите престолъ, семисвѣчникъ, священные сосуды, панкадила.

Но все это въ странной связи съ формами оккультныхъ ритуаловъ. Пентаграммы, соломоновы печати, кабаллистическіе шестиугольники, оккультные шпаги, мечи и строгое отсутствіе креста и, конечно, иконъ.

Здѣсь происходитъ черная месса—призываніе Христа на Святые Дары, совершаемое магистромъ, экстатическое состояніе легковѣрныхъ адептовъ, напрягающихъ всю силу своей воли для низведенія благодати на Дары, и кошутственный переходъ отъ литургіи вѣрныхъ къ черной массѣ сатанистовъ.

По знаку магистра, всю свою силу воли, доведенную до апогея, они переносятъ на вызываніе сатаны. Магическія формулы и заклинанія, молитвенная экзальтація мистиковъ и страшная сила гипноза „іерарха“ такъ вліяютъ на толпу адептовъ, что имъ слышится адскій вой, хохотъ, свистъ вѣтра отъ полета сатанинскихъ силъ. Этому способствуютъ и одуряющія куренія изъ смѣсей белладонны съ опиумомъ.

Все это было бы не такъ страшно, если бы вліяніе новыхъ Сень-Мартеновъ и Альбертовъ не выходило за границы личныхъ идеаловъ и стремленій.

Но, развивая въ себѣ силу гипноза, они повсюду ищутъ истеричныхъ и слабонервныхъ людей, экспериментируютъ съ ними въ области гипнотизма и, превращая ихъ въ полномъ смыслѣ слова въ рабовъ своей воли, эксплуатируютъ съ матеріальной стороны.

Интересенъ въ этомъ отношеніи кружокъ фонъ-Ч. и фонъ-М., функционировавшій послѣднія четыре-пять лѣтъ, вплоть до тѣхъ поръ, пока г. фонъ-Ч. не былъ высланъ изъ Петербурга.

Многимъ петербуржцамъ извѣстна судьба семьи Г., которая завязала сношенія съ ложей упомянутаго Ч. Въ теченіе года изъ 8 членовъкъ этого семейства трое уже покончили жизнь самоубійствомъ, при чемъ ихъ личныя средства перешли въ распоряженіе ложи.

СОДЕРЖАНІЕ.—Теодоровская икона Божіей Матери.—Теодоритъ, Архіеп. Рязанскій.—Идеаль пастырскаго служенія по подлинному греческому тексту (1 Тѣ. IV, 12).—Вопросъ о содержаніи духовенства въ 3-й Госуд. Думѣ.—Слово при гробѣ прот. А. Боголюбова.—Архіерейскія служенія.—Литературно-музыкально-вокальный вечеръ въ Рязан. Жен. Епарх. Училищѣ.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библіографія.—Смѣсь.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. *П. Казанскій.*

1913 г. Марта 11 дня. Печатать дозволяется. Прот. А. Лучинскій.

№ 208. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1913.