

XVIII $\frac{36}{35}$

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

п4881-53



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	11 Февраля	№ 5	1913 года.	XLI
------	------------	-----	------------	-----

Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается:

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ перес. на годъ—6 р., 6 мѣс.—3 р.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.

Священническія мѣста:

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Владимірской церкви с. Ильинки съ 23 января 1913 г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; жалованья причту 392 руб.; церковной земли 60 десят. квартиры есть.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Св.-Духовской церкви с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда, съ 23 января 1913 г.; по штату положено: священникъ и псаломщикъ, прихожанъ мужскаго пола 1869 душъ; жалованья причту 141 р. 12 коп.; церковной земли 60 дес.; квартиры есть.

При Греческой Константино-Еленинской церкви гор. Таганрога, 2-м. съ 1 ноября 1912 г., по штату положено: два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 775 душъ; жалованья, земли причту нѣтъ; квар-

тиры есть, но ветхи и нуждаются въ ремонтѣ; причтъ пользуется процентами съ капитала въ 3150 руб.

При Бовльничной-Скорбященской церкви гор. Таганрога съ 12 января 1913 г.; по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ мужск. пола 40 душъ; священникъ получаетъ отъ земства 600 р. съ квартирными; квартиры и земли нѣтъ.

Діаконскія мѣста:

Въ Александровскомъ уѣздѣ: При Архангело-Михайловской церкви с. Камышевахи, Александровскаго уѣзда, съ 11 января 1912 г. по штату положено: священникъ, шт. діаконъ и псаломщикъ, прихожанъ мужск. пола 1919 душъ; жалованья нѣтъ; церковной земли 120 дес.; квартиры есть.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Константино-Еленинской церкви гор. Мариуполя на Слободкѣ съ 14 января 1913 г., содержанія относятся на мѣстныя средства.

При Иоанно-Предтеченской церкви Мариупольскаго мужскаго Духовнаго училища съ 1 мая 1912 г.

Псаломщическія мѣста:

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви с. Романово съ 20 января 1912 г.; по штату положено: два священника и два псаломщика; жалованья второму псаломщику 48 руб.; церковной земли 120 дес.; квартиры есть.

При Преображенской церкви с. Платоновки съ 23 января 1913 г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихожанъ мужского пола 732 душъ; жалованья причту 392 руб.; церковной земли 49 дес.; церковные дома есть, но для жилья не пригодны.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви с. Лычково; по штату положено священникъ, штатный діаконъ и псаломщикъ; жалованья псаломщику 42 руб. 74 коп.; прихожанъ муж. пола 1764 душъ; церковной земли 120 дес. квартиры есть.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ: при Одигитріевской церкви с. Батайска указомъ Св. Синода отъ 31-го декабря 1912 г. за № 19959, открыта четвертая псаломщическая вакансія съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

При Кладбищенской-Всѣхсвятской церкви гор. Таганрога 2 м. съ 4-го

января 1913 г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. муж. пола 960 душ; жалованья и земли причту нѣтъ; квартиры для второго причта нѣтъ; причтъ пользуется процентами съ капитала въ 10100 р.

Перемѣны по службѣ.

Определены: 4 января 1912 г. учитель Александровскаго 2-хъ класнаго училища, студентъ Екатериносл. Дух. Сем. Александръ Ласкутовъ на третье священническое мѣсто къ Св.-Троицкой церкви с. Гуляй-Поля, Александр. уѣзда.

18 января 1913 г. Крестьянинъ Тимофей Бяма испол. обязанности 3-го псаломщика къ Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки, Славян. уѣзда.

22 января 1913 г. зашт. священникъ Ѳеодоръ Петровъ къ Преображенской церкви с. Платоновки, Мариупольскаго уѣзда, священникомъ.

23-го января 1913 г. Священникъ Сѣверо-Американской миссіи Ѳеодоръ Зайченко исполн. обязанности четвертаго псаломщика при Преображенской церкви м. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда.

Перемѣщены: 20 января 1913 г. псаломщикъ Успенской церкви с. Романково, Екатериносл. уѣзда, Петръ Повѣтинъ къ церкви Всѣхъ-Святыхъ с. Всесвятскаго, Новомосковскаго уѣзда.

20 января 1913 г. дьяконъ-псаломщикъ Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатерин. уѣзда Алексій Махатовскій и псаломщикъ Св.-Духовской церкви с. Краснополя, Екатер. уѣзда, Діонисій Гаража одинъ на мѣсто другого.

23 января 1913 г. священникъ Св.-Духовской церкви с. Артельного, Павл. уѣзда, Василій Лебедевъ къ Николаевской церкви с. Новыхъ-Кайдакъ Екатер. уѣзда, на вакансію перваго псаломщика.

23 января 1913 г. Священникъ Владимірской церкви с. Ильинки, Бахмутскаго уѣзда, Владиміръ Петровъ къ Анно-Зачатіевской церкви села Павловки, Славян. уѣзда, на 3 священническое мѣсто.

23 января 1913 г. псаломщикъ Преображенской церкви с. Платоновки, Мариупольскаго уѣзда, Іоаннъ Красовскій къ Рождество-Богородичной ц. с. Конскихъ Раздоръ, Александровскаго уѣзда.

Умершіе: дьяконъ Архангело Михайловской церкви с. Камышелахи, Александровскаго уѣзда Тихонъ Смаохваловъ 11 января 1913 г.

Утверждены церковные старосты: 20 января 1913 г. Вознесенской церкви с. Сласскаго, Новомосковского уезда, крест. Авксентій Норка на 1 трехлѣтіе.

20 января 1913 г. Вознесенской церкви с. Поповки (Уплатнаго) Павлоград. уезда, крест. Емельянъ Марченко на 2 трехлѣт.

20 января 1913 г. Андреевской церкви с. Первозвановки, Славяно-сербскаго уезда, крест. Іоакимъ Свѣтченко на 2 трехл.

20 января 1913 г. Покровской церкви с. Орловщины, Новомосковск. уезда, крест. Павелъ Рѣзниченко на 2 трехлѣт.

20 января 1913 г. Успенской церкви с. Кахановки Павлоград. уезда, крест. Петръ Пивень на 3 трехлѣтіе.

20 января 1913 г. Вознесенской церкви с. Знаменовки, Новомосковск. уезда, крест. Кодратъ Губичъ на 1 трехлѣт.

22 января 1913 г. Покровской церкви гор. Александровска, гражд. Стефанъ Хмировъ на 2 трехлѣт.

Утверждены попечительства: при Архангело-Михайловской церкви с. Камышевахи, Александровскаго уезда, 20 января 1913 г.

Разныя свѣдѣнія.

Указомъ Св. Синодомъ отъ 14 января 1913 г. за № 1038 открытъ самостоятельный приходъ при Константино-Еленинской церкви въ Слободкѣ-предмѣстьи города Мариуполя съ причтомъ изъ священника, діакона и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

23 января 1913 г. псаломщикъ Успенской церкви с. Гродовки Бахмутск. уезда, Титъ Триль освобожденъ отъ представленнаго ему священнич. мѣста въ с. Павловкѣ, Славяносерб. уезда.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Преподано Архипастырское Благословеніе Его Преосвященства за труды по церковно-школьному дѣлу:

Священнику с. Шолохова, Екатеринославскаго уезда, В. Адриашенко (съ занесеніемъ въ формуляръ), попечителю Шолоховской № 1 церковно-приходской школы, того же уезда, дворянину Θεодору Петровичу Вѣльчен-

во, попечителю Иверской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Павлу Трофимовичу Гудзю, землевладѣльцамъ с. Чистополя, того же уѣзда, Петру Петренко и Евѣмію Клименко, Таганрогскому 1-й гильдіи купцу, потомственному почетному гражданину Поликарпу Марковичу Рочегову, инженеръ-технологу Петру Матвѣевичу Добровольскому, Таганрогскому мѣщанину Ивану Андреевичу Бугрову, церковному старостѣ Свято-Духовской церкви м. Петриковки, Новомосковского уѣзда, крестьянину Косьмѣ Сушко, Мало-Михайловскому сельскому Обществу, Александровскаго уѣзда, священнику села Мало-Михайловки, того же уѣзда. Александру Краснопольскому, Мало-Михайловскому волостному старшинѣ Николаю Теодоровичу Грищенко, Мало-Михайловскому сельскому старостѣ Терентию Мартиновичу Яценко, Мало-Михайловскому сельскому писарю Евѣмію Петровичу Гришко, церковному старостѣ с. Мало-Михайловки Прокопію Порфирьевичу Яковенко и попечителю образцовой при Екатеринославской Духовной Семинаріи церковной школы Ивану Кирилловичу Кравцову.

Дѣлопроизводитель Совѣта *Ив. Триодинъ.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи.

*(Продолженіе *).*

Составъ Общества.

Къ 22 декабря 1911 г. въ составъ Общества было 21 почетныхъ членовъ 12 пожизненныхъ, 338 соревнвателей и 883 дѣйствительныхъ членовъ.

Въ отчетномъ году въ составъ Общества произошли слѣдующія перемѣны: А, вновь вступило 8 почетныхъ членовъ, 1 пожизненный, 50 соревнвателей и 203 дѣйствительныхъ членовъ; Б, выбыли дѣйствительные члены: 1) умеръ 1. 2) перечисленъ въ разрядъ соревнвателей одинъ 3) ис-

*) См. № 4 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ключены согласно § 11 устава за непоступленіемъ отъ нихъ установленнаго взноса въ теченіе 2 лѣтъ а) изъ дѣйствительныхъ членовъ 128 *) и б), членовъ сореvнователей 51; кромѣ того, одинъ изъ пожизненныхъ членовъ перечисленъ въ почетные члены Общества.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1913 г. въ Обществѣ состоитъ 29 почетныхъ членовъ, 12 пожизненныхъ, 337 сореvнователей и 956 дѣйствительныхъ членовъ.

Члены Общества:

1. Почетный членъ и покровитель Общества Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агапить Епископъ Екатеринославскій и Маріупольскій.

Почетные члены съ 1908 г.

2. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Симеонъ Епископъ Самарскій и Ставропольскій.

3. † Почетный членъ Екатеринославскаго, Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко.

4. Священникъ о. Филиппъ Максименко.

5. Священникъ о. Георгій Даценко.

6. Учитель Моисей Жила.

7. Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Екатеринославской епархіи Алексѣй Михайловичъ Сосновскій.

8. Купецъ Степанъ Спиридоновичъ Петренко.

Съ 1909 года.

9. Игумень Сергій.

10. Священникъ о. Петръ Миролюбовъ.

11. Священникъ о. Василій Капиносъ.

12. Священникъ о. Павелъ Чехрановъ.

13. Священникъ о. Андрей Бензинъ.

14. Священникъ о. Іоаннъ Кириаковъ.

16. Священникъ о. Петръ Голубовъ.

16. Священникъ о. Димитрій Ивавицкій.

Съ 1910 года.

16. Священникъ о. Андрей Терлецкій.

18. Священникъ о. Григорій Харченко.

*) Всѣ они оставили учительскую должность.

19. † Священник о. Петръ Поповъ.

20. Священникъ о. Иоаннъ Сахновскій.

Съ 1911 года:

21. Протоіерей о. П. Хицуновъ избранъ въ почетные члены, согласно постановленію Общаго Собранія членовъ Общества отъ 28 декабря 1910 г., какъ оказавшій существенную услугу Обществу.

22. Купецъ 2-й гильдіи Севастьянъ Корнилювъ Антоновъ.

Съ 1912 года:

23. Священникъ о. Иоаннъ Безлюбовъ 50 руб.

24. Таисія Гавриловна Галковская 50 руб.

25. Настоятельница Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Игуменія Констанція 50 руб.

26. Священникъ о. Стефанъ Гуца 50 руб.

27. Вдова купца 1-й гильдіи Надежда Ивановна Алексѣенко 50 руб.

28. Евгенія Мартыновна Алексѣенко 50 руб.

29. Священникъ о. Александръ Медвѣдковъ избранъ согласно § 4 устава Общества.

Пожизненные члены:

Съ 1908 года:

1. Священникъ о. С. Адриашенко.

2. Священникъ о. І. Романовскій.

3. Діаконъ о. Ѳ. Богородицкій.

4. Учитель І. Голоколосовъ.

5. Учитель Я. Овчаренко и

6. Учитель П. Слышко.

Съ 1909 года:

7. Священникъ о. А. Константиновъ.

8. Священникъ о. С. Васильковскій.

9. Священникъ о. В. Чернявскій и

10. Священникъ о. П. Хавкуновъ.

Съ 1911 года:

11. Священникъ Свято-Троицкой церкви г. Новомосковска о. А. Поповъ.

Съ 1912 года:

12. О. Діаконъ Василій Іваницкій 30 руб.

Члены соревнователи:

Пожертвовавшие отъ 5—10 руб.

Священникъ о. о. Айвазовъ К. 10 руб. Угриновичъ А. 5 руб. Вахнинъ 13 руб.—5 р. Китаевъ 3—5 р. 5. Красовскій А. — 5 руб., Жи-тецкій Н. — 5 руб. Михалевичъ Ѳ. — 5 руб. Гончаровъ Ев. — 5 р. Григоровичъ П.—6 руб. 10. Капустянскій М.—5 р. Черновъ В. — 5 р. М. Е. Сосновская — 5 руб. и г. Псалти И. — 5 руб.

Пожертвовавшие отъ 3—4 руб.

По 4 руб. священники о. о. В. Бѣляевъ и 10. Б. Одновичъ, по 3 руб. Священники о. о. Халанготъ Е., Песоцкій Д., Куриловъ А., Съдашевъ Д. 20. Логвиновичъ В., Головащенко П., Протоіерей о. С. Дементьевъ, Іеромонахъ І. св. о. о. Базилевскій Ѳ. 25. Крзвченко В., Корхойой Ѳ., Нѣмчиновъ З., Шульгинъ Г., Ц.-староста г. Николаевъ и 30. Прот. о П. Шумовъ священники: о. Лохвицкій А. С. Лохвицкая, прот. о. А. Одинцовъ, свящ. о. о. І. Бѣлицкій 35. А. Григорьевъ, И. Хицуновъ А., Яровой Ѳ., Булгаковъ І. Демяновскій В. 40. Нездоймышевъ Н. Петровъ П., Драгожинскій А., Жежеленко, К. Цвѣтковъ 45. Г. Татарчевскій, А. Лучникъ, В. Чернявскій І. Стукановскій, В. Дикаревъ 50. Герасимовъ, П. Хицуновъ, Г. Ивановъ, В. Глазуновъ, А. Павловскій, 55. А. Успенскій, А. Шаблинскій, Н. Овчаренко, В. Талызинъ, Прот. о. Л. Крещановскій 60. Прот. о. С. Хондажевскій, Епархіальн. миссіонеръ А. А. Аванасьевъ, священ. о. о. П. Будянскій, П. Самоиловъ, Н. Дмитріевъ 65. Прот. о. П. Щербина, г. Г. Косякъ П. и Пиличевъ Д. Свящ. Добровольскій †Г. Даниловъ Г. 70. А. Филаретовъ, Т. Драгожинскій, Ѳ. Савельевъ и цер. старосты г. г. Анохинъ А. и Корявга И.

Пожертвовавшие по 2 рубля.

Священники о. о. 75. Ф. Гераскевичъ, С. Радченко, Ѳ. Трофимовскій, Н. Шамраевъ, А. Петровъ, 80. Бережной, П. Пепескуль, Н. Песковъ, Н. Тугариковъ, Г. Хмѣльницкій, 85. Г. Андреевъ, М. Строховъ, П. Кожановъ, І. Капустянскій, П. Борисовъ, 90. М. Сугаренко, Діаконъ о. І. Ткаченко, учитель Д. Катрановъ, церк. староста г. Кривцовъ, Ѳ. свящ. о. о. Щура-

ковскій, 95. І. Минченко, Н. Воскресенскій, А. Крамаренко, В. Базилевичъ, Г. Адриашенко, 100. І. Султанбеевъ, Н. И. Даценко, псаломщикъ Л. Черный, свящ. о.о. В. Богдановичъ, Аѳ. Петровъ, 105. І. Максимовичъ, псаломщ. С. Кутеповъ, свящ. о.о. Вѣлоусовъ, А. Четыркинъ, Ѳ. Строцевъ, 110. Г. Травлѣвъ, М. Тесленко, С. Поповъ, І. Ивановъ, І. Чайкинъ, 115. Прот. о. Ев. Шамраевъ, свящ. о.о. П. Отрѣшко, В. Могущій, П. Красовскій, Ѳ. Галкинъ, 120. С. Черный, В. Татариновъ, Н. Михайличенко, С. Горшковъ, М. Поповъ, 125. Д. Радковскій, А. Курковскій, І. Волочаевъ, С. Шульгинъ, Г. Беззабава, 130. А. Медвѣдковъ, І. Крещановскій, А. Гутовскій, З. Вышемірскій, Іеродіаконъ Іоаннъ, свящ. о.о. 135. К. Агапьевъ, В. Пруссинскій, Н. Григоревичъ, П. Яровицкій, А. Антоньевъ, 140. М. Стояновскій, А. Вахнинъ, І. Рязанцовъ, В. Даниловъ, М. Левченко, 145. І. Чернявскій, В. Хицуновъ, С. Адриановъ, церк. стар. г. Яковлевъ, М. св. о.о. К. Горбаковъ. 150. А. Ѳедоровъ, псал. В. Триграновъ, церк. стар. Г. Ширяевъ, св. о. о. Бережной. С. Шалкинскій, 155. Г. Могущій, І. Яновскій, А. Воробьевъ, А. Поповъ, І. Амросіевъ, 160. Н. Касьяновъ, І. Заревскій, В. Маличъ, церк. староста г.г. Козаковъ, М. Ильенко, Т., прот. М. Знаменскій, свящ. о.о. И. Викторовскій, М. Бутовскій. Г. Лофаки, Ѳ. Овчаренко, 170. П. Иличевскій, Е. Грановскій, Н. Чудновскій, П. Собалевъ. Н. Глаголевскій, 175. П. Ивановъ, П. Нагорный, Ѳ. Коробчанскій, Н. Ѳедотовъ, Ѳ. Желтоноговъ, 180. В. Трухмановъ, А. Соколовъ, А. Даниловъ, Н. Левандовскій, А. Слоновскій, 185. С. Куликъ, А. Постриганевъ, И. Песескулъ, І. Верецкій, Ѳ. Зельницкій, 190. І. Дерюжинскій, инженеръ Н. Кононовъ, свящ. о.о. М. Фердликоскій, А. Жирамскій, А. Песескулъ, 195. Діаконъ о. П. Черненко, свящ. о.о. Судоплатовъ, А. Краснопольскій, діаконъ о. И. Сапѣшко, свящ. о.о. Капустянскій, 200. А. Раевскій, І. Слышво, Ѳ. Иліевскій, Д. Мацакъ, М. А. Мацакъ, 205. Псаломщикъ В. Бутовскій, прот. X. Стефановскій, діаконъ о. К. Каплинъ, прот. о. А. Березовскій, свящ. о.о. Волошиновъ, 210. В. Одинцовъ, І. Гончаровъ, І. Кавуновъ, В. В. Хандалѣвъ, І. Алексѣевъ, 215. Ѳ. Васильевъ, Г. Ковалевскій, прот. о.о. Лебедевъ, А. Краснокутскій, І. Домовскій, свящ. о.о., 220. о. Жежеленко, В. Баевъ, Г. Менековъ, И. священники о.о. В. Монастыревъ, Г. Бажановъ, 225. В. Верецкій, К. Руденко, протоіерей о. В. Воскобойниковъ и 228 діаконъ О. Н. Мойсеенко, а остальные 109 членовъ соревнователей членскихъ взносов за 1911 годъ не представили.

Дѣйствительные члены:

По Александровскому уѣзду.

1. Абакумовъ М., Авксентьевъ А., Аксаковская К., Андреева Л., 5. Боровикъ А., Бородаева А., Бурнакина Л., Бѣлоусовъ М., Васикъ С., 10. Васильевъ С., Веришака В., Воблый Н., Гелетій І., Гердовъ И., 15. Глаголева М., Головащенко М., Голубовичъ А., Гордіенко И., Григорашъ А., 20. Губа К., Денисенко П., Дидокъ О., Дорошъ В., Дроникъ Г., 25. Дудникъ И., Дядюра Р., Жеромская Е., Жукъ І., Заикинъ І., 30. Зданевичъ Е., Золотаревскій И., Зубкова А., Зуйкинъ В., Ивановъ В., 35. Ивановъ С., Калачева Е., Клеве Т., Коробчанская Н., Корченко Д., 40. Котелевскій И., Кравченко В., Красовская С., Крячекъ М., Кудрявцевъ Д., 45. Кундичъ А., Латунъ А., Лебедевъ А., Линниковъ В.; Ласкутова Л., 50. Лохвицкій В., Лютый И., Малышева М., Манько Е., Мерцалова Н., 55. Михайловскій П., Михайловичъ І., Михно К., Назаренко К., Овечкина М., 60. Олесфиръ Д., Переверзова М., Поляковъ В., Поповъ А., Прилико А., 65. Пушкарева А., Самохваловъ Т., Силенко И., Синегинъ Ѳ. Синегина Ѳ., 70. Слышко З., Соколовъ И., Стояновская Г., Стрѣльниковъ В., Терентьева А., 75. Терлецкая А., Тищенко А., Тростянская О. Тютюшкинъ Ѳ., Худой Е., 80. Черный А., Чернявская Е., Шамраевъ А., Шемовневъ В., Штепа Д., 85. Шураковская В., Яновская И., и 87. Янченко С.

По Бахмутскому уѣзду.

1. Архангельскій С., Бабичъ А., Бакунова А., Бережная А., 5. Богдановичъ А., Богуславскій П., Бондарева Е., Бутовская М., Бѣлоновская Е., 10. Бѣльскій А., Бѣляева О., Васильковская А., Веселовская А., Війтова М., 15. Власовъ П., Воиновъ П., Ворохоба А., Вѣтрова М., Гамалѣва А., 20. Гончаръ-Жолтопять Т., Горышня М., Григоровичъ М., Грищенко А., Грузинъ А., 25. Данилова В., Данилова О., Діаконовъ П., Діаконова Е., Домашнева О., 30. Дружинъ В., Дядыкъ С., Евтушенко П., Епифанцова О., Забирка Т., 35. Зубаревъ П., Иваницкій М., Кабанецъ И., Кабанъ П., Кальницкая А., 40. Капустянская М., Каракашъ Д., Карасева М., Кармазинъ Г., Клименко А., 45. Клименко М., Клименко Ѳ., Козлова А., Колесникова Ѳ., Колпаковъ Г., 50. Колтыпинъ В., Колтыпина М., Костоглодъ Я., Котикова Е., Крещановская Н., 55. Криволапъ

А., Криволапъ О., Криволапъ П., Крысовъ И., Курляндская А., 60. Лебедева Е., Левицкій С., Личманъ А., Лохвицкая С., Лохвицкій С., 65. Луговой К., Лященко С., Марковъ В., Маурина А., Мироненко П., 70. Михайличенко Л., Могилевская Е., Мокіевъ О., Монакинъ А., Морева М., 75. Морозовъ Г., Навальная Е., Никитинъ Ф., Нитичъ С., Норская З., 80. Носовскій И., Олексенко М., Оржельская М., Паращевина Е., Петричевскій П., 85. Печковскій Г., Плаксинъ І, Погайская Е., Пономарева А., Попова Е., 90. Попова І, Попова М., Попова Т., Поченцовъ А., Прокоповичъ А., 95. Прокоповичъ Е., Пузыренко А., Пурасъ А., Пустовойтова М., Радковская А., 100. Раевская Л., Ракшевскій Г., Рубинская П., Руденко Д., Сапѣшко Е., 105. Сергѣева В., Славгородская А., Славгородскій И., Солодкій Л., Степенко Н., 110. Суханова Е., Сущенко В., Татаринцовъ А., Теодоровичъ О., Терлецкая О., 115. Трухманова А., Трухманова М., Украинцевъ М., Усова Е., Цевиркова Е., 120. Чернова Е., Чичканъ Н., Чубатовъ А., Шевченко К., Шевченко Л., 125. Шепелева Т., Шереметьева М., Шульга М. и 128. Ятковская Н.

По Верхнедніпровскому уѣзду.

1. Акименко А., Аксаковская К., Адрусенко О., Базавлущкій К. 5., Бакчеванжи К., Безусъ И., Болотникова Н., Буркинъ А., Буць Г., 10. Бынгаръ Л., Бѣлосвѣтовъ Б., Бѣляевъ Н., Ваннѣва Л., Власенко Н., 15. Воронина Е., Гамулинъ В. Геня Г. Горбунъ И., Демяновскій Д. 20. Дервянко. В., Донченко В., Дубинскій В., Евдакимовъ С., Заикина Н., 25. Зезуль Т., Иваницкій В., Иліевская Е., Капиносъ И., Козинець Ф. 30. Кочевскій М., Красовская Н., Кульбачный И., Кушнеревъ Д., Левитова М., 35. Левченко Т., Левшина Л., Лейбина А., Луговой П., Лягушина А., 40. Малолѣтка Маменко І, Мацуева М., Миленина В., Минченко А. 45. Мирошниченко Г., Морозъ О., Нечеть З., Нечипоренко А., Новиковъ А., 50. Номинасъ Д., Пелинасъ М., Пестушко А., Пестушко В., Пестушко П., 55. Поводъ Н., Половая М., Половой Р., Поляховъ И., Провоповичъ П., 60. Пузино С. Родіоновъ И., Романенко М., Самборская А., Самборская Е., 65. Самопаленко Е., Сизкова А., Симачевскій М., Скрипченко П., Сиволапъ Т., 70. Слесаренко Н., Соболева Л., Соха X., Стрѣльцова І., Сѣробабская Т., 75. Сѣробабская А., Теренинъ П., Терновъ И., Топчій К., Федченко Л., 80. Чалый В., Чалая М., Чебатаревъ Д., Чулановская А.,

Шапошникова Е., 85. Шевченко Л., Шматко С., Шовкань Н., Шокотко С.,
и 89. Ювченко Теокисть.

По Екатеринославскому уезду.

1. Авраменко Е., Авраменко И., Агафонова М., Андерсонъ М., 5, Андріевская А., Бабенко Л., Барышпольскій П., Беженаръ Г., Бондаренко Д. 10. Бондаренко М., Бурховичъ Е., Бѣгма Г., Вариводина Н., Виниченко А., 15. Власовець А., Галушка Г., Глядковская А., Гончаровъ Д., Даниленко Т., 20. Дементьевъ И. Емельяненко А., Ермоленко А., Журавель В., Забашта И., 25. Замощникова В., Запорожець Н., Каменская Н., Каминская М., Карелина М., 30. Каряка К., Керша К., Кобзева Д., Ковпикъ А., Козаченко И., 35. Кожушко Н., Краснокутскій П., Краснопольская М., Кравцова І., Кузубъ И., 40. Куликъ П., Курбатова А., Лавруша Л., Левицкій Н., Левицкая В., 45. Лисагорова О., Литовченко М., Лысенко С., Марковъ В., Мендрина А., 50. Мильковская Е., Мойсееенко Е., Михаиличенко А., Михайловъ Н., Могилевская М., 55. Минченко М., Морейко С., Назарова Е., Оканева Т., Осада Е., 60. Осинскій А., Павловскій О., Папузь С., Перовская Д., Петикъ П., 65., Пирогъ И., Плетенцова Н., Поплавская В., Попова М., Попова М., 70., Поповичъ О., Праведникова В., Пуглаенко Л., Пузино Г., Ревенко А., 75. Ремболовичъ Е., Роговая А., Рубанистая Л., Рябоваль А., Силенко К., 80. Синявскій В., Смианъ А., Степаненко И., Степанюкъ С., Стукало Я. 85. Ступакова Е., Трелаенко Л., Темирова О., Ткачева П., Тиличъ М., 90. фонъ-Гофманъ Е., Холявкинъ А., Цегерь А., Цегерь Ю., Чайкинъ В., 95. Чебагарева П., Челованъ И., Чепуренко Чернокунь И., Черный К., 100. Четцова П., Шимковичъ Е., Яблонева А., Яровой Г., Оедорченко И. и 105. Оедосенко Н.

По Мариупольскому уезду.

1. Антоньевъ В., Аванасьевъ К., Аванасьева М., Аендулова С. 5. Бахманъ К., Бекаревичъ И., Босенко М., Булатъ П., Булахова А., 10. Бурбега В., Бурякъ Т., Вѣлоусовъ П. Васильевъ М. Верховскій 15. Викторовъ Г., Гаврюшенко К., Голованъ Г., Голубовичъ В., Гонтаръ А., 20. Даниленко К., Дегтяренко Б., Дейниченко П., Дитковская А., Дикій О. 25. Дидыкъ М., Емецъ И., Заикинъ А., Зайченко Н., Земляной Г., 30. Земляная П., Иванова Е., Кадыгрибъ Е., Калусъ М., Калина І. 35. Кальченко

Г., Кирилловъ К., Ключниковъ Клышевъ С., Ковалевская А., 40. Кожневъ В., Коломацкій Е., Коломацкій С., Корхъ Г., Котеса В., 45. Крутякова Л., Ксенофоновъ И., Куликъ А., Курковская М., 50. Лашкевичъ-Лашкевичъ О., Лисенковскій Е., Луговой П., Мадрика А., 55. Максимовичъ., Моницкая П., Мацукъ Г., Машинцова П., Медвѣнскій М., 60. Мичагъ П., Михайловъ А., Михайлюкъ В., Мраморова Е., Мурафу В., 65. Мурать М., Нѣмчиновъ М., Овечкинъ В., Осипенко Д., Пандази А., 70. Папакина Е., Пархаменко Я., Потока І., Пиловицкій В., Плохотниченко М., 75. Попазовъ М., Поповъ Д., Пруссинскій Е., Лихпенко Г., Ратушный А., 80. Рѣва А., Рудченко П., Савченко Е., Семенова В., Сербинъ М., 85. Сиперке К., Сотниковъ Н., Сотникова М., Стамбуль П., Стегло С., 90. Сургико А., Сургико К., Сухоруковъ К., Суръ А., Суръ П., 95. Татаренко О., Татарчевская Е., Тахтаровъ В., Трикозь В., Трухманова М., 100. Туяхова А., Угриновичъ М., Угриновичъ П., Федоренко С., Харабадоть А., 105. Христафорова С., Худечковская А., Цумбекъ А., Чербаклиевъ С., Чернявская Е., 110. Чирупъ А., Шабапъ Д., Шамжинова В., Шкуринъ Б., Этьемезъ О., Ясинскій С., Яровой І., Ѳедоровскій В., и 118. Ѳедоровскій П.

По Новомосковскому уѣзду.

1. Адамовичъ О., Анушатъ Г., Багмутъ А., Балсуновскій Л., 5. Березанъ П., Берестневъ П., Вѣсъдина М., Бехъ М., Богоявленскій П., 10. Борисенко Я., Бубликъ В., Васильевская Л., Вахнина Е., Вѣскова К., 15. Гамора Н., Гаража Д., Гаркаленко П., Герасимовская А., Грабарева М., 20. Греникова П., Гривевичъ Г., Грунистая С., Гузіенко Д., Гуковъ Т., 25. Данилова А., Демочко П., Десятерикъ И., Должкова М., Дальниковъ А., 30. Дольниковъ К., Дроботь М., Дудникъ М., Дымченко И., Егорова В., 35. Живодеръ Г., Журавлева Е., Зильбергъ А., Зубковскій А., Иванова Н., 40. Ивашенко А., Калениченко В., Капустянъ А., Капустянъ Г., Каргопольцева Н., 45. Кашенко Т., Кириллова А., Кіященко В., Ключниковъ Т., Ключниковъ П., 50. Кобеза М., Кобецъ В., Колесниченко Г., Колпакова А., Кониченко Т., 55. Коробчанская С., Кравченко К. Круглякъ Е., Куденко Е., Кузьменко А., 60. Кучеренко А., Лазаренко Г., Левицкій О., Ледневъ П., Лисенковская Е., 65. Мозай Г., Майборода А., Макаренко В., Мирошниченко А., 70. Мирошниченко В., Миссикъ П., Митиль Н., Митиль С., Могилевская С., 75. Могилка А., Молчановская О.,

Мушта А., Николенко Г., Новиковъ П., 80. Новицкій А., Новицкая М.,
Озерова Е., Омельченко Г., Орловскій М., 85. Острейковскій П., Павленко
П., Павловская А., Павловская Е., Павловская М., 90. Переливченко Н.,
Петрова Н., Позвяковъ Г., Полынько А., Полъшко В., 95. Попова В.,
Пудовъ А., Работина А., Рашкевичъ А., Рихтеръ А., 100. Рѣзникова А.,
Рѣзниченко М., Рѣшетилова Е., Рѣшетилова Т., Сампевичъ Н., 105. Се-
гида Ф., Сидорова А., Симинковъ Г., Симановская Н., Скуткевичъ Н., 110.
Смирнская А., Стадницкая Е., Судья М., Сыпало П., Татарина В., 115
Татарина М., Троянова П., Труилова Н., Тятова А., Угриновичъ Е.,
120. Ужва А., Успенскій У., Хаймовичъ П., Халявка ЕФ., Хиль Я.,
125. Цегеръ И., Чаховъ И., Чепуръ П., Шаповаль Г., Шереметьевъ И.,
Ямчицкая А., 130. Ярушевская А., Ѳедорова А. и 132 Макаренко А.

По Павлоградскому уѣзду:

1. Авдѣнко Е., Алексѣенко С., Андреевъ Л., Анцева М., 5. Бадокъ
А. Безобразовъ М., Бережный Н., Богацкій И., Богдюкъ М. 10. Бодянская
А. Бондаренко А., Борисъ М., Буландо Л., Бутенко М., 15. Буштрукъ П.,
Бѣлицкій С., Бѣлицкій П., Васильковская Е., Васютинъ Д., 20. Вивторовъ
Г., Вѣнецкая А. Вѣтеръ А., Вѣтеръ К., Гайворонская А., 25. Гайворон-
ская Н., Гапоненко В., Глущенко А., Голишевскій Г., Горбачукъ Н., 30.
Горбенко П., Грипакъ Г., Гришинъ М., Грамовлицкій В., Грунскій П., 35.
Дегтерева А., Дементьева А., Диаконская В., Добровольскій И., Доброновскій
И. 40. Донченко Л., Емчицкій А., Жадаць П., Живодеръ Г., Журавель К.
45. Журда С., Забродскій А., Забродскій И., Залужный П., Зарудный И.,
50. Золотаревскій А., Иваненко П., Казанская Зоя, Калужская А., Карпен-
ко И. 55. Кацмець С., Киктенко П., Кирианъ Д., Клибуръ В., Ковалева
Е. 60. Коваленко И., Коваленко С., Козаченко И., Корецкій Н., Корсун-
скій В. 65. Кравченко А., Кравченко К., Кравченко М., Крамарева А.,
Краснова Е., 70. Краснопольскій П., Крахмаль А., Кузьмукъ А., Куликъ
К., Кувахъ П. 75. Курковская А., Курковскій Л., Левицкій А., Лобъ О.,
Ляховичъ В. 80. Малый Д., Марениченко М., Марченко М., Мельянцева
А., Медьянцева К. 85. Митрофановъ С., Моисеенко А., Мозольевъ А., На-
умова В., Небытовъ П., 90. Никольскій А., Носовъ М., Остопырченко А.,
Островскій Ав., Очеретенко Г. 95. Папукъ И., Пасько Я., Первозвановскій А.,
Первозвановскій Е., Першинъ И. 100. Петрова В., Петровъ П., Погорлецкая Е.

Полторауэ М., Польщакъ Я. 105. Поповъ П., Поповъ С., Пріймакъ А., Прохода В., Пшеничный М., 110. Радуловъ С., Разводовъ К., Рашковъ Л., Рожновскій А., Ромазанъ О. 115. Руденко В., Савченко С., Саранчукъ И., Свѣчаревская А., Сидоровъ И. 120. Соловьевъ А., Сопельниковъ А. Степаненко А., Сторчаковъ М., Сугаренко Е., 125. Сѣдашева М., Тарасенко О., Тарасенко С., Телятниковъ Г., Темериновъ Г. 130. Тесля А., Токаръ Г., Трифановъ М., Файдышъ Ю., Фершалъ И., 135. Фесенко Л., Филоновъ В., Хилько К., Хилукъ Д., Хименко С. 140. Цебенко Е., Чебановъ П., Черный А., Чирунь Д., Чупченко А., 145. Шамраевъ А., Шамраевъ А., Шашковъ И., Шкарбанъ Т., Штепенко В. 150. Шульгина С., Ювченко И., Яновскій Н. и 153. Ярошенко Д.

По Ростовскому округу.

1. Андреева, Анищенко, Балабанова Т., Быковъ Г., 5. Владиміровъ И., Вѣнецкая О., Гайдукова А., Григорьевыхъ Д., Дмитріевскій, 10. Донскихъ Г., Залозный Т., Замараева В., Земляченко Д., Иванова А., 15. Ивановъ В., Ивановъ С., Исаевъ И., Казьминъ Е., Клименко Н., 20. Коминчукъ Е., Красовская А., Красовская А., Лохвицкая В., Луганскій Д., 25. Ляшко Н., Махновичъ В., Недорослевъ И., Нежевая Т., Нѣмчинова Е., 30. Нѣмчинова О., Понагріева Л., Попова І., Путилина Е., Рубанъ Е., 35. Савельевъ Я., Скларенко Я., Смочный С., Соловьева Е., Стараконенко Г., 40. Стараконенко Е., Ткачева Е., Хрѣновская А., Цвѣтковъ К., Черняковъ А., 45. Чуприна М., Шапило Е., Шульгина Л., Яценко М. и 149. Θεодосьева Л.

По Славяносербскому уѣзду.

1. Аксенова М., Анишкина О., Василискова Н., Воскобойникова М., 5. Голованенко М., Головатенко И., Голубницкая М., Гриценко Т., Демидова А., 10. Дородницынъ В., Дородницынъ П., Дудникъ М., Дьячевская В., Ельсасовъ Г., 15. Ефимовъ Я., Иваницкая М., Ивановъ П., Карабаева О., Карасева К., 20. Кислова М., Кичкинъ В., Кіашко В., Климевко М., Компаніецъ Т., 25. Кобызская М., Кононецъ С., Константинова К., Кораблинова Т., Коровинскій С., 30. Кудимъ О., Лысенко Н., Мамоновъ Д., Марцынkevичъ Н., Марченко І. 35. Макротоварова А., Мирошниченко П., Мурай А., Мурай З., Наколовъ Д., 40. Петрова Н., Петрушевскій, Пивоварова О., Пономарева А., Попова А., 45. Плуга-

теренко О., Романъ К., Рябухина Л., Сахновскій А., Старченко П. 50. Стольниковъ А., Стрѣльцовъ Г., Сухомлинова А., Трофимовская А., Трофимовская Р. 55. Трухачева М., Чуприна М., Шалкинскій С., Шевердина А., Шевченко К. 60. Шляхановъ И. и 61. Шурда Л.

По Таганрогскому округу.

1. Баландина Л., Богацкій В., Вахнина Л., Викторовская Е. 5. Викторовская Н., Власенко М., Гавриловъ В., Гринева М., Дрогайцевъ Я. 10. Емецъ С., Енохина П., Желязко М., Животовскій В., Залеткина М. 15. Касалапова С., Коновалова К., Коновалова О., Куньякова А., Мухина Н. 20. Немаловская Е., Нецвѣтаева Е., Нѣмчиновъ М., Подалакина В., Романенко В. 25. Сѣмашко И., Трофимова В., Худякова А., Цвѣтаева А., Чернявская М. 30. Шуляпченко А., Щербакова М., Яковлевъ И., Яровицкая Е. и 34. Ооменко Н.

Правленіе Общества.

Актъ.

Ревизіонная Комиссія, въ составѣ нижепоименованныхъ лицъ, произвела ревизію приходо-расходной книги О-ва взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Еватеринославской епархіи за 1912 годъ, причѣмъ оказалось слѣдующее: печать и шнуръ цѣлы, транспорты и итоги правильны, поступленіе денегъ записывалось своевременно, а къ каждой статьѣ расхода имѣются оправдательные документы; никакихъ подчистокъ и помярокъ, а равно и незаконныхъ расходовъ не замѣчено.

1912 года, декабря 29 дня.

Члены Ревизіонной Комиссіи: {
Уѣздный Наблюдатель, священникъ
Герасимъ Боцановскій.
Д. Перовская.
Е. фонъ-Гофманъ.
Свящ. *Владиміръ Аванасенко.*

Примѣчаніе: Уѣздный Наблюдатель и свящ. Вл. Аванасенко производили ревизію и подписали Актъ по порученію Общаго Собранія за неприбытіемъ членовъ Ревизіонной Комиссіи—священника С. Адрианенко и учительницы Роговой.

Предсѣдатель Правленія *А. Сосновскій.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Г. Березницкій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободн. свящ.-церк.-служит. мѣстъ въ Еватерин. епархіи, 2) Перемѣны по службѣ, 3) Разныя свѣдѣнія, 4) Отъ Еватерин. Епархіальн. Училищ. Совѣта и 5) Отчетъ Об-ва взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Февраля

№ 5

1913 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія.

ПРЕДИСЛОВІЕ ко второй части.

Первородный грѣхъ со всѣми его слѣдствіями перешель на весь родъ человѣческой (Іоан. 3, 5—6; Рим. 5, 12). Въ настоящее время мы зачинаемся и рождаемся во грѣхѣхъ (Пе. 50, 7) и грѣшимъ непрестанно въ теченіе всей нашей жизни (Іов. 14, 4—5; 1 Іоан. 1, 8; Іак. 3, 2). Задача христіанина заключается въ томъ, чтобы при помощи благодати Божіей, дарованной намъ ради искупительныхъ заслугъ Господа Іисуса Христа (1 Кор. 1, 4; 2 Тим. 1, 8—9), постепенно препобѣждать и умерщвлять въ себѣ грѣховное начало, возвращать сѣмя святой, богоугодной жизни и возводить свою природу къ тому состоянію невинности, котораго лишилась она вслѣдствіе паденія нашихъ прародителей. Задачу эту съ формальной стороны мы опредѣлили, какъ воспитаніе нравственной свободы (ч. I гл. I), а съ стороны матеріальной, какъ достиженіе человѣкомъ всесторонняго духовнаго совершенствованія по образу Отца Небеснаго чрезъ посредство главнымъ образомъ чувства любви (ч. I, гл. XVII). Очищеніе наше отъ первороднаго грѣха и его слѣдствій, совершаемое при помощи благодати Божіей въ церкви, называется въ словѣ Божіемъ и въ богословской литературѣ освященіемъ (1 Кор. 6, 11; Іоан. 17, 11, 17; 1 Сол. 5, 23; Еф. 5, 26—27) или спасеніемъ (1 Тим. 2, 4; Филип. 2, 12; Іоанн. 3, 17; 5, 34; Дѣян. 11, 14; 16, 31; Іак. 1, 21; 1 Петр. 1, 5) чловѣка.

Освященіе имѣетъ двѣ стороны: внутреннюю и внѣшнюю, или, употребляя издавна установившіяся термины, субъективную и объективную. Человѣкъ

тила бы жизненный характер, превратившись въ наборъ общихъ фразъ, сдѣлавшись еще болѣе отвлеченною и сухою, чѣмъ какою была она до сихъ поръ.

Кромѣ указанной причины, есть еще и нѣкоторыя другія, побуждающія богослововъ сосредоточивать свое вниманіе на ученіи о томъ, что человекъ *съ своей стороны* долженъ дѣлать, чтобы исполнять волю Создателя, а не о томъ, что производить въ немъ благодать Божія. Приведемъ главнѣйшія изъ этихъ причинъ.

1) Христіанская этика, есть прежде всего *этика*, т. е. наука о нравственно добромъ. А однимъ изъ существенныхъ признаковъ нравственного добра является его обязательность или долженствованіе. Долгъ же представляетъ собою отрицаніе идеи факта, отрицаніе наличной дѣйствительности во имя высшей идеальной необходимости. Отсюда всякая наука нравственности должна носить императивный характеръ, трактовать не о томъ, что есть, а о томъ, что должно быть. По словамъ самого преосвященнаго Стефана, „нравственный законъ, въ силу того, что онъ стоитъ *надъ* человекомъ, какъ нѣчто высшее и какъ исходящее отъ высшаго существа, имѣетъ власть и силу, обязывающія къ исполненію. Понятіе долга несомнѣнно, присуще и Христову ученію. Ибо послѣднее, сколько есть благодатный призывъ, столько же обязательное повелѣніе, налагающее на людей отвѣтственность“ (цит. соч. стр. 249). Изъ сказаннаго видно, что христіанское нравственное богословіе, именно какъ *нравственное*, должно имѣть этический, а не психологическій характеръ. Если бы, слѣдовательно, эта наука ограничила свою задачу описаніемъ того, что происходитъ въ душѣ человѣческой подъ вліяніемъ соприкосновенія ея съ благодатію Св. Духа, — то она, несмотря на свою огромную важность и захватывающій интересъ, все же не была бы христіанской *этикой*, а лишь *психологіей* идеальнаго христіанина. Въ такомъ случаѣ на ряду съ этой наукой должна была бы существовать другая, трактующая о томъ, что такое добро и зло, что слѣдуетъ дѣлать и чего избѣгать, чтобы угодить Богу. Вообще идея долженствованія составляетъ тотъ краеугольный камень, на которомъ основывается всякое ученіе о нравственности, его, такъ сказать, главный движущій нервъ, и поэтому создать систему нравоученія, разрушивъ эту идею или игнорировавъ ее, совершенно невозможно.*)

*) Мы знаемъ, что въ настоящее время во многихъ курсахъ психологіи отдѣль

2) Процессъ духовнаго возрожденія челоѣка, помимо нравственнаго богословія, разсматривается еще въ богословіи догматическомъ. Последнее изучаетъ спасеніе со стороны его объективно-теологическихъ основъ, излагая ученіе откровенія и церкви о немъ самомъ по себѣ, такъ сказать, отвлеченно. Нравственное же богословіе разсматриваетъ его съ точки зрѣнія индивидуальной психологической, со стороны тѣхъ измѣненій, которыя производитъ спасающая благодать въ живой личности того или иного челоѣка, вступившаго въ лоно церкви. Однакоже, въ дѣйствительности обѣ эти стороны освященія до такой степени органически слиты между собою, что разграничить ихъ представляется почти невозможнымъ. Излагая сотерологическій отдѣлъ христіанскаго вѣроученія, нельзя не коснуться того, какъ должно восприниматься и воспринимается спасеніе живыми людьми; равнымъ образомъ и наоборотъ, при выясненіи психологіи духовнаго возрожденія постоянно приходится говорить объ его догматическихъ основахъ. Вотъ почему, по нашему мнѣнію, описаніе процесса спасенія христіанина съ психологической стороны можно было бы даже производить на ряду съ выясненіемъ его теологическихъ основъ, т. е. не въ нравственномъ, а въ догматическомъ богословіи, преимущественно при изложеніи отдѣловъ о благодати и таинствахъ. Во всякомъ же случаѣ въ виду того, что въ догматикѣ нельзя не касаться и субъективной стороны спасенія, описаніе процессовъ духовно-нравственнаго обновленія челоѣка подъ воздѣйствіемъ благодати Божіей не можетъ составлять *главнаго* предмета христіанской этики. Таковымъ должно быть именно ученіе объ обязанностяхъ, которое ни въ какой другой изъ богословскихъ наукъ не разсматривается даже и мимоходомъ.

3) Въ наше время христіанская этика, какъ и всякая богословская наука, должна имѣть апологетическій характеръ, считаясь съ требованіями современной жизни и мысла. А послѣдняя волнуется преимущественно проблемами о томъ, что долженъ дѣлать самъ челоѣкъ, какъ ему жить, какъ поступить въ томъ или иномъ отдѣльномъ случаѣ, какъ относиться къ людямъ, себѣ самому и Богу, какую цѣнность съ христіанской точки зрѣнія имѣютъ различныя формы общественности и культуры. Вопросы, напимѣръ, нравственныхъ чувствованій и волевыхъ движеній излагается довольно подробно, но хотя бы онъ былъ расширенъ до такой степени, чтобы быть выдѣленнымъ въ особую науку, послѣдняя всетаки не была бы этикой и не могла бы замѣнить ее собою, такъ какъ иное дѣло разсматривать извѣстный предметъ съ точки зрѣнія психологической (такимъ, каковъ онъ есть) и иное съ точки зрѣнія этической (такимъ, какимъ онъ долженъ быть).

о томъ, почему вѣра есть основная добродѣтель, хотя, повидимому, она не зависитъ отъ человѣческой свободы. Какой смыслъ имѣетъ молитва, когда Богъ и безъ того знаетъ всѣ наши нужды, для чего существуетъ вѣнчаніе, каковы психологическія основы и нравственная цѣнность аскетизма, умѣстна ли въ христіанскомъ обществѣ клятва, позволительна ли война, почему преступно самоубійство, можетъ ли христіанинъ владѣть собственностью, какъ слѣдуетъ относиться къ иновѣрцамъ, какъ смотрѣть, съ точки зрѣнія Слова Божія, на стремленіе современной женщины къ равноправію— болѣе жизненны и болѣе интересны, нежели тѣ, которые связаны съ психологіей духовно-благодатнаго возрожденія. Мы не хотимъ сказать, что бы послѣдніе были менѣе важны сами по себѣ, мы убѣждены даже въ противномъ, но во всякомъ случаѣ они не вызываютъ такихъ мучительныхъ недомѣнъ, не допускаютъ такого разнообразія въ рѣшеніяхъ, какъ только что перечисленные. А главное, область дѣйствія благодати— это область вѣры и личныхъ внутреннихъ переживаній, та область, проникновеніе въ которую и уясненіе которой достигается не путемъ науки, а путемъ благочестивой жизни, аскетическихъ подвиговъ и молитвы.

Въ виду всѣхъ приведенныхъ соображеній и мы главное свое вниманіе сосредоточимъ на ученіи объ обязанностяхъ человѣка индивидуальныхъ и социальныхъ. Разсмотрѣніе первыхъ составитъ вторую, а послѣднихъ— третью часть нашей науки. Что же касается описанія тѣхъ измѣненій, которыя производитъ въ человѣкѣ благодать Божія, то ихъ мы каснемся кратко уже въ четвертой части нравственнаго богословія, пользуясь для этой цѣли святоотеческими твореніями и трудами нашихъ лучшихъ отечественныхъ богослововъ. Но слѣдуя традиціонному плану въ построеніи науки, мы, однакоже, постараемся, по мѣрѣ возможности, избѣгать тѣхъ отвлеченности, дробности, сухости и юридизма, которые характеризовали наши старинныя системы (не всѣ, конечно) и на которыя справедливо жалуется преосвященный Стефанъ. Въ частности, при разсмотрѣніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ съ христіанской точки зрѣнія мы намѣрены руководствоваться слѣдующими принципами.

1) Мы будемъ твердо помнить, что раздѣленіе обязанностей христіанина на три группы: по отношенію къ Богу, по отношенію къ ближнимъ и по отношенію къ самому себѣ имѣетъ условное значеніе. Каждая обязанность къ Богу есть въ тоже время обязанность къ самому себѣ и ближнимъ и наоборотъ— каждая обязанность къ ближнимъ есть долгъ по отношенію къ самому

себѣ и Богу. Столь же условно и раздѣленіе обязанностей на частныя и общесвѣтныя. Слѣдую закону любви въ нашихъ личныхъ отношеніяхъ къ людямъ, мы служимъ тѣмъ самымъ обществу, государству и семьѣ; исполняя свой долгъ по отношенію къ послѣднимъ, мы совершенствуемъ свои индивидуальныя духовныя силы и создаемъ болѣе благоприятныя условія для нашего нравственнаго преуспѣянія. Мы дѣлимъ обязанности христіанина на три группы въ цѣляхъ, такъ сказать, методологическихъ, вслѣдствіе того, что удобнѣе всего разсматривать ихъ именно въ такомъ порядкѣ. Но еслибы порядокъ этотъ мы измѣнили, еслибы обязанности къ самому себѣ мы стали излагать раньше, а къ Богу позже, существо дѣла осталось бы тѣмъ же самымъ и особаго вреда отъ этого произойти бы не могло. Я повторю эти

2) Мы будемъ избѣгать того дробленія обязанностей, которое вноситъ въ нашу науку мелочность и схоластичность; мы станемъ указывать лишь болѣе или менѣе общія и основныя правила человѣческаго поведенія, изъ которыхъ частныя добродѣтели вытекаютъ сами собою. Въ то же время мы вовсе оставимъ безъ разсмотрѣнія противоположныя добродѣтелямъ пороки въ виду того, что при надлежащемъ выясненіи нравственныхъ обязанностей христіанина преступность тѣхъ или иныхъ грѣховныхъ дѣйствій станетъ уже самоочевидной. Если, напримѣръ, мы докажемъ великую нравственную цѣнность вѣры, то отпадетъ всякая нужда въ обоснованіи грѣховности невѣрія, слабовѣрія, скептицизма и т. д. Если мы убѣдимся въ томъ, что аскетизмъ есть добродѣтель, что цѣломудріе и воздержаніе угодны Богу, то будетъ уже излишне говорить о порочности чревоугодія, пьянства, сладострастія и т. п. Исключеніе мы сдѣлаемъ только для тѣхъ грѣховныхъ дѣйствій, которыя, привлекая къ себѣ особенное вниманіе современнаго общества, въ то же время находятъ въ немъ себѣ апологетовъ и чуть-ли не поклонниковъ. См. главу

3) Мы будемъ сосредоточивать свое вниманіе не на внѣшней, а на внутренней сторонѣ человѣческаго поведенія, излагая и разсматривая не столько поступки людей, сколько тѣ побужденія, подъ вліяніемъ которыхъ они совершаются, тѣ психологическіе процессы, которые являются ихъ спутниками. Да иначе и быть не можетъ. Даже естественное нравственное сознаніе культурныхъ народовъ въ настоящее время уже отдаетъ рѣшительное предпочтеніе внутреннему предъ внѣшнимъ, оцѣнивая дѣйствія не по ихъ результатамъ, а по мотивамъ, вникая въ психологію дѣйствующаго субъекта, въ его намѣренія и цѣли. Поступокъ—это лишь заключительный моментъ сложнаго во-

левого акта, которому предшествует иногда душевная драма, сообщающая ему ту или иную цѣнность, тотъ или иной смыслъ. Съ другой стороны, каждому извѣстно, что дѣйствія, повидимому, хорошія, могутъ совершаться по дурнымъ побужденіямъ и наоборотъ. Христіанство, предпочтительно предъ всѣми другими религіями и этическими ученіями, обращаетъ вниманіе на внутренняго человѣка, на состояніе его сердца—этого центра и средоточія духовной жизни, что видно изъ нагорной проповѣди Іисуса Христа, изъ Его притчи о мытарѣ и фарисеѣ, изъ Его ученія объ оскверненіи человѣка.

4) Мы не станемъ злоупотреблять текстами Св. писанія и цитатами изъ святоотеческихъ твореній. Нѣкоторыя нравственныя истины даже вовсе не нуждаются въ библейскихъ доказательствахъ, такъ какъ онѣ извѣстны всякому, читавшему Евангеліе. Тексты могутъ быть приводимы въ этомъ случаѣ развѣ лишь въ цѣляхъ уясненія и болѣе конкретнаго представленія названныхъ истинъ. Не надобно забывать и того, что для убѣжденія человѣка вѣрующаго достаточно одного яснаго и топредѣленнаго свидѣтельства слова Божія, а невѣрующаго въ богодухновенность бібліи не убѣдятъ ни сотни текстовъ. Что же касается вопросовъ сомнительныхъ, которые на основаніи Св. писанія, повидимому, можно рѣшать такъ и иначе (напримѣръ, о клятвѣ, о войнѣ), то разсмотрѣніе ихъ мы будемъ стараться ставить въ связь съ основными началами христіанской нравственности: стремленіемъ къ совершенствованію и ученіемъ о любви. Если то или иное вызывающее недоумѣнія отношеніе своей цѣнности дѣйствіе или настроеніе будетъ признано нами отвѣчающимъ двумъ вышеуказаннымъ основамъ христіанской этики, мы должны будемъ считать его добродѣтельною, въ противномъ случаѣ—грѣхомъ.

5) Мы станемъ останавливать свое вниманіе преимущественно на тѣхъ отдѣлахъ и вопросахъ, которые болѣе всего вызываютъ недоумѣнія, въ области которыхъ особенно возможны ошибочныя сужденія, которые, наконецъ, имѣютъ особенно близкое отношеніе къ современной жизни. Въ виду этого въ нашемъ курсѣ, быть можетъ, и не будетъ той внѣшней плановѣрности и стройности, о которыхъ такъ заботились появлявшіяся до сихъ поръ системы, преслѣдующія главнымъ образомъ ученія цѣли (въ этихъ системахъ весь матеріалъ обыкновенно распредѣлялся по отдѣламъ, главамъ и параграфамъ приблизительно одинаковаго объема). Мы, напримѣръ, не будемъ стараться во чтобы-то ни стало о христіанской надеждѣ говорить столько-же, сколько о вѣрѣ, о преступности убійства столько-же, сколько о самоубійствѣ. Правда,

вслѣдствіе этого однѣ главы, быть можетъ, получать у насъ слишкомъ пространнй характеръ, напоминая собою отдѣльныя статьи, другія краткія, но для дѣла ущерба отъ этого не будетъ. Нѣтъ никакой нужды много распространяться о преступности челоуѣкоубійства, когда эта преступность и безъ того всеми сознается. Наоборотъ, въ выясненіи безнравственности самоубійства имѣется настоящая необходимость въ наше время, когда многіе увѣрены въ правѣ челоуѣка самовольно уходить изъ этой жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

П. Левитовъ.

Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества ¹⁾.

(Продолженіе).

Критика возраженія Канта противъ краснорѣчія.

Дабы понять сущность и основные принципы краснорѣчія, намъ необходимо разобрать возраженіе Канта. Взглядъ Канта на краснорѣчіе обуславливается крайнимъ рационализмомъ всей его философіи и страдаетъ теоретичностью, какъ вся его, особливо моральная, философія. Кантъ не трактуетъ челоуѣка такъ, какъ онъ есть, и требуетъ отъ него такого напряженія энергіи, каково онъ не можетъ проявить. Въ дѣйствительности мало найдется людей, которые исполняютъ законъ изъ одного лишь безкорыстнаго преклоненія предъ категорическимъ императивомъ, а потому дѣлать подобное предписаніе челоуѣку значитъ фантазировать относительно его природы. Да и почему, въ самомъ дѣлѣ, устранять чувства отъ работы, имѣющей дѣлю нравственное возрожденіе челоуѣка? Жалко и странно такое представленіе о челоуѣкѣ, которое рассматриваетъ радость и горе, состраданіе и гнѣвъ, страхъ и надежду, какъ совсѣмъ ненормальныя состоянія, какъ болѣзни духа, коихъ надо всячески избѣгать. Это слишкомъ узкое представленіе о челоуѣкѣ. Ужели способность преклоняться предъ высокимъ, восторгаться прекраснымъ, чувствовать отвращеніе отъ всего уродливаго, гнуснаго, позорнаго-болѣзненнаго явленія нашего духа, которыми не надо ни мало руководиться въ нашемъ поведеніи? Челоуѣкъ берется въ такомъ случаѣ ужъ какъ какое то особенное, половинчатое существо. По Канту такъ и выходитъ, — нормальнымъ челоуѣкомъ можетъ считаться только совершенно безстрастный, сухой, разсудоч-

¹⁾ См. № 4-й Екатеринбург. Епарх. Вѣд.

ный и холодный счетчикъ, живущій сплошь раціональными умозаключеніями и считающій всѣ чувства исходящими ἀπὸ τοῦ πονηροῦ. „Развѣ не покажется удивительнымъ, говоритъ одинъ изъ новѣйшихъ психологовъ, воззрѣніе на взаимное отношеніе душевныхъ силъ, желающее видѣть нѣчто случайное въ такомъ явленіи, которое играетъ въ душевной жизни большей части людей гораздо болѣе значительную роль, чѣмъ здравый разсудокъ, и которое въ гораздо большей степени, чѣмъ послѣдній, руководятъ судьбою не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ народовъ и всего человѣчества?“¹⁾

Нельзя не согласиться съ Кантомъ въ томъ, что воображеніе, чувства и особенно страсти вредятъ способности человѣка къ изслѣдованію и разсужденіямъ: ослѣпленный ненавистью, человѣкъ не видитъ добрыхъ и похвальныхъ чертъ въ своемъ врагѣ, влюбленный, наоборотъ, не видитъ дурныхъ чертъ въ объектѣ своей любви, страхъ дѣлаетъ толпу людей безумною и т. д. и т. д. Тѣмъ не менѣе всѣ эти чувства — „человѣческое, слишкомъ человѣческое“, и какъ нельзя человѣку измѣнить свою фізіономію или превратить себя въ павлина или аиста, такъ нельзя безъ тяжелаго духовнаго искалѣченія заглушить въ себѣ чувства. Едва ли здоровъ и нормаленъ тотъ, кто умѣетъ только думать, разсуждать и строить умозаключенія, но совсѣмъ заглушилъ въ себѣ чувства. Да и едва ли возможны такіе люди, ибо какъ говоритъ Пиндаръ: „ἀρχὸν δὲ χρῆσαι τὸ συγγενὲς ἦθος“²⁾ (нельзя скрыть врожденныхъ свойствъ). Чувство прорывается всюду, и вся исторія человѣчества есть въ большой мѣрѣ плодъ страстей человѣчества. „Хладнокровныя соображенія не составляютъ исторіи, говоритъ Моммзень, не разсудокъ, а страсть созидаетъ для будущаго“³⁾. Даже тамъ, гдѣ, повидимому, всего менѣе надо бы ожидать вліянія чувствъ и страстей, напр. въ созиданіи философскихъ ученій, и здѣсь мы видимъ это вліяніе. Несомнѣнно и то, что если и Кантъ создалъ именно такое, а не иное философское ученіе, то эт⁰ не безъ влѣдствія какого-нибудь опредѣленнаго чувства или настроенія, такъ какъ чувства въ человѣкѣ имѣютъ столь огромное значеніе, что и отрицаніе какого-нибудь изъ нихъ обуславливается, по большей части, какимъ нибудь другимъ изъ нихъ. Вотъ почему мы и назвали взглядъ Канта на человѣческую природу теоретичнымъ и одностороннимъ. Съ логической сто-

1) Ланге «Душевные движенія», изд. Ф. Павленкова, СПб. 1896, стр. 13—14.

2) Пиндаръ, 'Οὐλύμπια', XIII, 16.

3) Моммзень „Римская исторія“, кн. 4

чоны Кантъ правъ, такъ какъ краснорѣчіе, обобщающее цѣлесообразную дѣя-
тельность ума, всегда и всюду, in secula seculorum, начиная отъ Демосфе-
на, Исократы и Цицерона и кончая нынѣшними мастерами слова — парла-
ментскими и не парламентскими, сбивается на „заигрываніе“ съ воображе-
ніемъ и чувствами слушателей. Но дѣло въ томъ, что разъ краснорѣчіе имѣ-
етъ *практическую цѣлесообразность*, разъ оно должно служить *жизни*,
то оно должно руководиться не спекулятивными и отвлеченностями, какъ бы
ви были повнѣ логически послѣдовательны, а реальными законами жизни и дѣй-
ствительными, а не фантастическими воззрѣніями на человѣка.

Старинная эстетика любила дѣлать искусства на двѣ категоріи: одни
изъ нихъ имѣютъ своимъ предметомъ и цѣлью удовольствіе человѣка, — „сіа
могли родиться только въ вѣдрахъ веселія и чувствъ, производимыхъ изо-
біемъ и спокойствіемъ“.¹⁾ Таковы живопись, ваяніе, танцваніе, музыка
и поэзія. Другія искусства имѣютъ въ виду главнымъ образомъ *пользу* че-
ловѣка, а не одно лишь удовольствіе; таковы архитектура и краснорѣчіе.
Оба эти искусства насъ сквозь пронизаны утилитарнымъ характеромъ. Архи-
тектура вызвана холодомъ, дождемъ и другими непріятными и вредными для
человѣка стихіями міра, и прототипомъ, дѣдушкой нашихъ пышныхъ палатъ
и дворцовъ надо считать шалашъ первобытнаго человѣка. Краснорѣчіе вы-
звано было необходимостью найти въ себѣ подобную поддержку, необходи-
мостью научить его и призвать въ нужномъ случаѣ на помощь, прототипомъ
пламенныхъ ораторскихъ рѣчей надо считать страстные призывы одного перво-
бытнаго человѣка, обращенные къ другому съ цѣлью склонить его въ томъ
или иномъ смыслѣ на свою сторону. *Пріятность*, эластичность и эстетич-
ность призоединились къ этимъ искусствамъ лишь въ послѣдствіи, а раньше
они сплошь служили *полезности*, такъ какъ матерью ихъ была *нужда*
человѣческая. Посудите сами, до красоты ли будетъ человѣку, которому не-
куда укрыться отъ дождя, — самымъ безобразнымъ шалашомъ удовольствуется
онъ. Лишь болѣе или менѣе освободившись отъ нужды, станетъ онъ помыш-
лять объ украшеніи своего жилья. Но во всякомъ случаѣ и нынѣ въ архи-
тектурѣ главнымъ образомъ цѣнится ея полезность, а не пріятность, ибо ка-
кіе бы красивые музеи, храмы и дворцы ни создало нынѣ это искусство,
оно неизбежно должно дѣлать ихъ съ окнами, съ потолкомъ и съ дверями,

¹⁾ Аббатъ Ватъ «Начальныя правила словесности», пер. съ франц. Д. Облеухова
Москва 1806 г., ч. I, гл. I, § 1.

т. е. одѣлать ихъ полезными для тѣхъ или иныхъ цѣлей человѣка. Лишь въ памятникахъ и вообще мавзолеяхъ ускользаетъ соображеніе практической полезности и на первый планъ выступаетъ стремленіе къ пріятности, но здѣсь уже архитектура переходитъ въ вагніе, которое, какъ мы указали, имѣеть совсѣмъ иной принципъ. Все сказанное по происхожденію и сущности архитектуры можно при- мѣнить, въ цѣляхъ пониманія его, и къ краснорѣчію. Въ этой области въ началѣ тоже было не до пріятности; все опредѣлялось нуждой, а потому и сообразовалось съ принципомъ полезности. Даже теперь, напр., отецъ или мать, обучая сына, внушая ему правила житейской мудрости и поведенія, развѣ заботятся о *пріятности* изложенія своихъ наставленій? И если, напримѣръ, наставленіе Владиміра Мономаха сыновьямъ намъ кажется красно- рѣчивымъ, то ужъ во всякомъ случаѣ онъ-то самъ нисколько не заботился объ этомъ. Пользу, а не пріятность преслѣдуютъ первѣе всего въ краснорѣчіи, а поэтому въ началѣ было не *краснорѣчіе*, а просто *рѣчь*. Лишь съ раз- витіемъ людей съ расчетомъ полезности соединился расчетъ пріятности рѣчи. Но и нынѣ полезность всегда является душою и сущностью краснорѣчія, и всякій ораторъ, — школьный, парламентскій, политическій или церковный, — первѣе всего призадумывается надъ тѣмъ, что сказать ему, а затѣмъ уже и надъ тѣмъ, какъ сказать. Практическая полезность для слушателя, какъ бы ни понимать это, — вотъ девизъ и оправданіе всякаго краснорѣчія. Это требуется отъ него, какъ острота отъ меча, правильность отъ часовъ, сладость отъ сахара, звонъ отъ колокольчика, смыслъ отъ книги. Иначе какъ бы ни пре- красны были эти предметы, какъ бы ни блестящи они, все-же имъ мѣсто окажется среди дѣтскихъ игрушекъ или бутафорій. Какъ бы ни была прі- ятна, звучна, пламенна и испещрена рѣчь, но разъ она бесполезна во всѣхъ смыслахъ этого слова, т. е. лишена содержанія, она становится мѣдью звен- нящей и кимваломъ бряцающимъ, и не заслуживаетъ никакого уваженія. Утилитаризмъ краснорѣчія въ широкомъ смыслѣ слова сознается теперь всѣ- ми, — вотъ почему какіе бы ни выступали въ недавно прошедшіе годы кра- снорѣчивые пустомели, все же они тщились подчеркнуть въ своихъ рѣчахъ, что великая *польза* для слушателей побуждаетъ ихъ говорить. Музыка, пѣ- ніе, живопись, поэзія свободна отъ необходимости служить практической поль- зѣ человѣчества, потому поэты, музыканты и пѣвцы считаются въ прак- тическомъ отношеніи мало полезными людьми. Какая въ самомъ дѣлѣ практи-

ческая польза отъ поэзіи Анакреона, Гомера, Тибулла, Байрона, Лермонтова? Или отъ картинъ Рафаэля, Рембрандта, Мурильо, Рѣпина? Или отъ статуй Антокольскаго? Или отъ музыки Шопена, Вагнера, Чайковскаго? Или отъ пѣнія всѣхъ лучшихъ пѣвцовъ? Правда, всѣ они воспитываютъ въ насъ „чувства добрыя“ и культивируютъ духъ, но практической пользы не даютъ. Мы наслаждаемся этими произведеніями искусства поистинѣ безкорыстно, практической пользы мы не ждемъ; направляясь въ картинную галерею или на концертъ, мы ждемъ *приятнаго*. Никто не станетъ искать практическихъ наученій въ поэзіи, или жизненныхъ путей въ музыкѣ и живописи, а обратится къ другимъ областямъ человѣческаго разумѣнія. Это потому, что дѣло всѣхъ этихъ искусствъ—игра, воздѣйствіе на нашу „чувственность“, а если поэзія или живопись и даютъ намъ многое для разума нашего, то мы должны благодарить ихъ за это, а не требовать больше, чѣмъ онѣ могутъ дать, ибо оказаніе *пользы* въ концѣ концовъ не ихъ дѣло. Иное дѣло краснорѣчіе: если оно собѣется съ пути полезности и станетъ преслѣдовать только пріятность слушателя, то послѣдній отвернется отъ него, какъ ребенокъ отвертывается отъ деревяннаго „апельсина“ или отъ красивой бумажки, въ которой онъ ожидалъ найти конфекту. Оправданіе краснорѣчію—его полезность, а пріятность уже второстепенна, ибо если ее ставить на первомъ планѣ, то краснорѣчіе можетъ оказаться ненужнымъ при существованіи поэзіи, пѣнія и музыки.

И. Триодинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О древлеруескомъ и современномъ ученіи (1613-1913 г.)

Умѣнье выше знанія. Умѣнье есть тоже знаніе, но знаніе *цѣнное*, прилагаемое къ дѣлу, дающее плодъ по роду своему. Одинъ много знаетъ, но мало умѣеть. Таковъ былъ крыловскій огородникъ-философъ, который, какъ извѣстно, остался безъ огурцовъ. Онъ много зналъ: и составъ почвы въ разныхъ земляхъ, и законы растительной жизни, и способы воздѣлыванія земли у разныхъ народовъ. А такъ какъ область знанія необъятна и завлекательна, то ему хотѣлось еще и еще читать и тѣмъ увеличивать свои познанія. Сосѣдъ же его простой огородникъ не такъ много зналъ, но много умѣлъ по своей спеціальности. Знанія его нарастади, такъ сказать, изъ зер-

на его опыта, какъ изъ центра. Онъ постепенно узнавалъ, по мѣрѣ надобности: гдѣ купить сѣмянъ, орудій и какихъ, гдѣ поставлено лучше огородничество, какая почва и обработка ему благопріятствуетъ, — такъ и въ знаніяхъ онъ могъ потомъ сравняться съ вышесказаннымъ философомъ. Но исходнымъ пунктомъ его прогресса было развитіе опыта, умѣнья.

Въ области духовной жизни тоже должно исходить изъ опыта. Знаній на первыхъ порахъ требуется не много. Уже ребенокъ можетъ участвовать въ дѣлѣ спасенія души своей: молитвою, Причащеніемъ, крестнымъ знаменіемъ, терпѣніемъ, послушаніемъ, воздержаніемъ.

Старинная русская школа въ основу религіознаго обученія поставила именно опытъ, умѣнье. Умѣнье молиться Богу по спасительному воспитывающему уставу Церковному. Пусть ученики еще не знаютъ священной исторіи, но они уже твердятъ молитвы и псалмы въ томъ порядкѣ, въ какомъ заповѣдано правиломъ. Потомъ это умѣнье расширялось знаніями и просвѣтлялось проникновеннымъ внутреннимъ смотрѣніемъ, уразумѣніемъ. Но не давалось спѣшно, — какъ теперь, съ каждымъ днемъ, съ каждымъ урокомъ, — знаній, свѣдѣній, фактовъ, исторій, примѣчаній, чтобы не загоразивалась главная цѣль ученія: *какъ спастись*.

Послѣ Севастопольской войны страна наша, какъ это водится послѣ каждой войны, почувствовала себя отсталой и захотѣла реформъ. Тогда все древнерусское подверглось критикѣ: въ литературѣ представлены были старинные дьячки съ косичками, выражающіеся и въ обыденной жизни по-славянски, выведены разные другіе типы, преувеличены были недостатки стараго ученія, и забыты его достоинства. Подъ такимъ угломъ зрѣнія взглянули на Русь, что все въ ней обыватели показались „Мертвыми душами“. Подобный психозъ наблюдается и въ жизни человѣка наркотика: ему все покажется иногда въ очень мрачномъ видѣ, иногда въ очень свѣтломъ. То же случилось съ русской читающей публикой: старое представлялось въ мрачномъ видѣ, а новое грядущее въ радужныхъ краскахъ. Теперь нѣтъ дьячковъ съ косичками, нѣтъ этой славянщины, нѣтъ помѣщичьяго произвола и т. п. А сектантство, а хулиганство, а опустошеніе души народной, самоубійства, экспроприаціи?.. Всего этого не знала наша Русь въ продолженіе вѣковъ, и только за послѣдніе полвѣка стали обнаруживаться эти зловѣщіе симптомы: подозрительное совпаденіе съ реформой школы.

Теперь сектанты приняли тотъ методъ ученія, который былъ въ основѣ

древнерусской школы. Посмотрите, какъ живо и охотно дѣти сектантовъ выучиваютъ необходимый свящ. текстъ. Почему? Потому что они учатъ, во первыхъ, *подлинное* Слово Божіе. Во вторыхъ, — стихи для пѣнія на молитвенныхъ собраніяхъ. Тоже самое дѣлала и древнерусская школа: учила подлинный текстъ Слова Бжгія и пѣснопѣнія и псалмы церковные по Часослову и Псалтири.

Истины вѣры Христовой, догматы и исторіи представлены въ богослужбныхъ книгахъ окруженные какъ бы сіяніемъ нимба, какъ лики святыхъ на иконахъ. Какъ излишній реализмъ въ иконописи подѣйствовалъ бы разрушающимъ образомъ на наше религиозное чувство, также могла подѣйствовать на церковность русскаго народа новая система религиознаго обученія, замѣнившая Часословъ и Псалтирь русскими книгами, при томъ же содержащими не гимны-пѣснопѣнія, а священную исторію, которую составители стараются представить все болѣе и болѣе въ упрощенномъ видѣ, которую мы требуемъ рассказывать *своими словами*, языкомъ обыденной жизни. Не есть ли это разрушающее церковность сниманіе нимба сіяющаго съ свящ. лицъ и повѣстей и догматовъ церковныхъ?

Вотъ теперь новою программю указаны житія избранныхъ святыхъ, числомъ 16.

Вѣроятно, скоро будутъ составлены новые учебники „примѣнительно къ новой программѣ“, въ которыхъ будутъ помѣщены и означены 16 житій святыхъ, но *всѣ* передѣлки житій свв. по нашему мнѣнію далеко уступаютъ подлиннику: только настоящія полныя читьи — минеи, и особенно на славянскомъ языкѣ, даютъ чтеніе захватывающее, воспитывающее ко благочестію, самое любимое въ древней Руси. Что же касается составленія новыхъ учебниковъ по Закону Божію, то надо сказать, что отъ начала училищъ ихъ составлено болѣе 400. Премудрый же говоритъ: „Составлять много книгъ, конца не будетъ“. (Екл. 12 гл. 12 ст.).

Священникъ Іоаннъ Покровский.

Pro domo sua.

Часто меня спрашиваютъ, какъ я достигъ, что въ моемъ селѣ вернулось въ православіе пятнадцать семей, осталось баптистовъ только нѣсколько семей, да и тѣ, говорятъ, раздѣлились между собой на нѣсколько упований?

Отвѣчать на этотъ вопросъ я всегда затрудняюсь, приписать это событіе своимъ настойчивымъ трудамъ, непрестанной борьбѣ съ сектантами, было бы самохвальствомъ и я отвѣчаю: помощь Божія.

Поступивъ въ приходъ, который избѣгался обыкновенно кандидатами священства и, большей частью, жилъ безъ священника, да священнику и негдѣ было жить совсѣмъ, — (правда, стояла подъ соломой хата, но она свѣтилась насквозь и изъ-за этой злополучной хаты нѣсколько священниковъ ушло, напрасно увѣщевая прихожанъ построить новый домъ для квартиры священника; подъ стать хатъ была и церковь изъ дикаго камня, сложенная первобытнымъ способомъ, вся потрескавшаяся и тоже свѣтящаяся насквозь) — я, довольный малымъ, былъ по своему счастливъ, когда прихожане замѣтили, что убѣгать отъ нихъ я не собираюсь. Для того, чтобы у нихъ жили священники, они выражали странное желаніе, чтобы у нихъ умеръ священникъ; такое суевѣріе гармонировало съ ихъ убожествомъ матеріальнымъ и духовнымъ: „хотя бы одного батюшку положить, въ оградѣ“, — говорили они.

Съ юношеской энергіей, надѣясь на помощь Божию и свои силы, я приступилъ къ устроенію жизни прихода. — Прежде всего построилъ домъ для священника, а потомъ и для псаломщика; приходилось, нечего скрывать, прибѣгать и къ хитрости, — напр., смѣта на домъ была исчислена въ двѣ тысячи рублей, а общество назначило только тысячу двѣсти рублей и когда деньги это были истрачены, пришлось собрать сходъ, предъявить оправдательные документы на истраченные деньги и поставить вопросъ: оставить домъ недостроеннымъ или оканчивать? Конечно, послышались голоса: развѣ можно оставить такую постройку неоконченной? Такіе рискованные шаги можно было предпринимать, только пріобрѣвши довѣріе своихъ прихожанъ, что было достигнуто въ первые же года сбереженіемъ церковныхъ суммъ: ежегодно стало оставаться отъ годовыхъ расходовъ по двѣсти и болѣе руб., тогда какъ раньше старосты, не чувствуя надъ собой контроля священника, сводили приходъ и расходъ такимъ образомъ, что оставались ежегодно только копѣйки. Самое же главное нужно было показать прихожанамъ, что священникъ работаетъ для нихъ не только изъ за денегъ. Лучшимъ средствомъ для этого были устроенныя мной въ церковной школѣ внѣбогослужебныя чтенія для народа вмѣстѣ съ общенароднымъ пѣніемъ. По опыту могу сказать, что эти чтенія устраиваются по приходамъ часто, но слушателей привлекаютъ мало: иногда батюшка устраиваетъ чтенія продолжительныя, что дѣйствуетъ ут-

нительно на крестьянъ, или же, не сообразуясь съ ихъ понятіями, начнетъ читать что-либо для крестьянъ малопонятное, что тоже можетъ повлечь за собой уменьшеніе слушателей. У насъ какъ то чтенія привились и всегда привлекали много слушателей, что отчасти зависѣло и отъ разнообразія чтеній: такъ, во время Японской войны читались выдержки изъ газетъ.

Въ 1905 году нѣкоторые наиболѣе набожные, т. е. почти не пропускавшіе ни одного служенія въ церкви, стали собираться у одного крестьянина для чтенія евангелія; я съ своей стороны посѣщалъ тѣ собранія и хотя предчувствовалъ, что выйдетъ что-то неладное, но несмотря на свои предчувствія, воспрепятствовать собираться нѣсколькимъ домохозяйевамъ не имѣлъ ни силъ, ни возможности. Что я предчувствовалъ, то и случилось: собирались, собирались, а потомъ отправились въ г. Маріуполь на собраніе баптистовъ, и... сами сдѣлались сектантами, да такими яркими ненавистниками православной церкви и всѣхъ православныхъ, что только удивляешься. Борьба съ ними описана во Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но чѣмъ было достигнута побѣда надъ сектантами, такъ и осталось все-таки невыясненнымъ. Въ статьѣ „Жизнь, какъ она есть“ я высказалъ убѣжденіе, что сектанты возвратились, благодаря раздѣленіямъ между ними, частымъ бесѣдамъ съ ними въ ихъ собраніяхъ, религіозно-нравственнымъ чтеніямъ и публичнымъ съ ними бесѣдамъ, но кромѣ сего я вижу здѣсь и милость Божию, смягчившую сердца нѣкоторыхъ отступниковъ и хулителей православной церкви, которые какъ бы по какому то тайному, но властному приказанію, вдругъ прониклись глубокимъ благоговѣніемъ къ вѣрѣ православной и даже повліяли на православныхъ съ хорошей стороны частымъ посѣщеніемъ храма, внимательнымъ отношеніемъ ко всему происходящему въ храмѣ. Какъ бы то ни было, а въ настоящее время изъ тридцати дворовъ сектантовъ осталось только двѣнадцать, которые и подали прошеніе начальнику губерніи о выдѣленіи изъ православія. Къ слову сказать, бывшій начальникъ губерніи К. подерживалъ сектантовъ, разрѣшая собираться имъ безпрепятственно и предписывая полиціи становиться на сторону сектантовъ, чѣмъ не мало способствовалъ распространенію сектантства въ Екатеринославской губерніи. Если бы циркуляры министровъ о сектантахъ исполнялись, хотя не вполне, то сектантство не было бы такой грозной силой. Сектантство — тоже хулиганство въ деревняхъ, на борьбу съ которымъ, судя по газетамъ, собираются обратить вниманіе. Какъ всякое вредное явленіе, наростъ на живомъ организмѣ православнаго русскаго народа,

будь то пьянство, хулиганство или сектантство, оно должно быть искорениемо мѣрами государственными, которыя могутъ быть предпринимаемы въ помощь духовнымъ мѣрамъ пастырей. Сколько бы ни раздавалось проповѣдей противъ пьянства, какъ бы духовенство ни показывало примѣръ воздерженности отъ пьянства, въ общей массѣ пьянство не особенно уменьшится, пока государство не вступитъ съ нимъ въ борьбу, что уже и признано, напр., въ соединенныхъ штатахъ въ Америкѣ, гдѣ есть „мокрые“ и „сухіе штаты“. Также можно сказать и относительно сектантства и вообще невѣрія; при покровительствѣ государства невѣрію, оно распространяется какъ напр. во Франціи. У насъ въ Россіи въ настоящее время сектанты, благодаря инородческой прессѣ и покровительству либеральнаго, утратившаго національное самосознаніе, чиновничества, пользуется завидной привилегіей будто бы лучшихъ людей изъ народа. Если бы эти господа присмотрѣлись къ жизни, то увидѣли, что хотя иногда сектантами въ деревняхъ становятся какъ будто бы лучшіе люди, но они скоро дѣлаются въ сектантствѣ такими озлобленными противъ всего русскаго и притомъ такими лицемѣрами, желающими показать себя благочестивыми, что не узнаешь человѣка. Но такъ какъ это благочестіе слишкомъ уже показное, то часто сектантъ прорывается — то обворуетъ церковь, то, желая показать, что онъ человѣкъ ученный, дѣлаетъ *каракулями* своезамѣчаніе на проповѣди священника, какъ недавно въ селѣ Богословѣ, или, измученный долгимъ воздержаніемъ отъ водки, гдѣ нибудь на ярмаркѣ или на базарѣ напьется до потери сознанія, какъ недавно было на станціи Волноваха, гдѣ два сектанта изъ с. Андреевки напились такъ, что пришлось православному ихъ родственнику, нечаянно заставшему ихъ пьяными, присмотрѣть за ними и забрать домой.

Съ упованіемъ на помощь Божію, каждый священникъ долженъ стремиться къ поднятію прихожанъ какъ въ духовномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи. — ведя съ ними бесѣды о лучшей постановкѣ земледѣлія, о ранней пахотѣ и т. п. У насъ въ с. Андреевкѣ (пишу это не для хвастовства, но констатирую факты) урожай въ общемъ гораздо лучше, чѣмъ въ окрестности. Гдѣ пахота окончена раньше? Гдѣ хлѣбъ уродился лучше? Гдѣ за послѣдніе десять-двѣнадцать лѣтъ покрыты черепицей всѣ постройки? Все въ с. Андреевкѣ и, вѣроятно, все это въ извѣстной мѣрѣ зависитъ отъ бесѣдъ священника съ прихожанами по сельскому хозяйству.

Поднять прихожанъ до сознанія, что церковь надо строить на свои тру-

довья копѣйки, а не посылать сборщиковъ по селамъ, было трудноато. Нечего скрывать, передъ постройкой церкви приходилось и хвалить прихожанъ въ своихъ проповѣдяхъ и громить ихъ словами древнихъ еврейскихъ пророковъ и все же добиться, что церковь каменная, составившая бы честь и славу городу, окончена, — но всегда нуженъ зоркій глазъ священника, въ особенности за денежными выдачами подрядчику. Крестьяне сами говорятъ: если батюшка не будетъ вмѣшиваться, долго будемъ строить церковь, если батюшка не будетъ вмѣшиваться, то потребительская лавка долго не будетъ торговать, — повторяю опять, что священникъ долженъ слѣдить за церковнымъ старостой и учитывать всякую копѣйку, а то бываемъ такъ, что въ одной церкви продается десять пудовъ свѣчей, а въ другой, при такихъ же расходахъ, продается двадцать пудовъ и въ первой есть остатки, а во второй — нѣтъ. Интересно, что какой-то епархіальный съѣздъ хотѣлъ наложить налогъ на сбереженія церковей, хранящіяся въ сберегательныхъ кассахъ, не принимая во вниманіе изъ чего составились эти сбереженія, слышались голоса въ духовенствѣ: не надо имѣть никакихъ сбереженій, въ другихъ округахъ продаютъ свѣчей десятками пудовъ и нѣтъ сбереженій, а тутъ продаешь нѣсколько пудовъ и еще надо имѣть сбереженія.

Страсть къ переходамъ съ мѣста на мѣсто, развившаяся у духовенства въ послѣднее время, отражается неособенно благоприятно на приходѣ; пусть бы хотя сдѣлалъ что-либо въ приходѣ, напримѣръ, хотя церковную сторожу. Въдѣ сдѣлать хорошую церковную сторожку тысячи въ двѣ, которая могла бы служить, въ случаѣ подобности, и для церковной школы и для чтеній, не такъ то легко, хотя при усердіи и весьма возможно.

Вообще священникъ для того, чтобы хотя немного вліять на прихожанъ, долженъ входить съ ними въ постоянное общеніе; нѣтъ такой стороны жизни у крестьянина, я говорю относительно сельскаго священника, на которую не могъ бы въ благоприятномъ смыслѣ воздѣйствовать священникъ, хотя плоды трудовъ священника могутъ и не показаться скоро. Часто говорятъ: миссіонеръ бесѣдовалъ, бесѣдовалъ, сектанта разбилъ, а не обратилъ; такъ можно говорить только профанамъ, не старающимся проникнуть въ душу человѣческую, сѣмя брошенное всходитъ и растетъ (Мр. 4, 27).

Трудно священнику жить въ селѣ, потому что онъ считаетъ себя отвѣтственнымъ за все зло, которое онъ видитъ въ своихъ пасомыхъ. Не потому ли духовенство стремится въ городъ, что тамъ нѣтъ у него той связи

съ случайными посѣтителями храма, давно уже переставшаго быть центромъ ихъ жизни? Не то въ селѣ, гдѣ храмъ — центръ жизни прихожанъ, гдѣ священникъ тотъ свѣтильникъ, который горитъ и истребляетъ ежеминутно масло, влитое въ него.

Священникъ *І. Яковенко.*

Живой откликъ.

Отчетъ о поѣздѣ Его Преосвященства съ великимъ интересомъ прочитанъ духовенствомъ, и № 3-й Епарх. Вѣд. долго будетъ для насъ настольной книгой. Здѣсь въ примѣрахъ изъ жизни изложены правила для причтовъ церковныхъ: какъ и въ чемъ быть исправными по Церкви, по школѣ, по приходу, по канцеляріи, чтобы достойно встрѣтить Владыку блящими и стрегущими на стражѣ своей, а не унывающими и сномъ отягощенными, — чтобы посѣщеніе Архипастыря было истиннымъ праздникомъ для пастыря и пасомыхъ.

Въ общемъ все было хорошо.

Да, — теперь уже не то духовенство, что когда то при Геннадіи «ступитъ не умѣетъ» на счетъ грамоты церковной, или что когда то служило предметомъ нареканій за свою косность, жадность, нерадѣніе. Возвышающе подѣйствовалъ на сотню лѣтъ свѣтлый образъ пастыря Кронштадтскаго. Теперь же весьма благовременно мы были одушевлены громкимъ Архипастырскимъ призывомъ на служеніе Св. Церкви, Царю и Отечеству. И мы воистину хотимъ быть полезными, добрыми дѣятелями! Кстати сказать, что мы шли на выборы въ Госуд. Думу тѣсною толпою единственно по сознанию своего долга, и *всегда* теперь такъ будемъ дружно подходить къ избирательной урнѣ, „кому живому дождать“, какъ говорятъ малороссы. Мы здѣсь по селамъ работаемъ, трудимся! Можетъ быть, сектантство насъ побудило, но мы сидимъ теперь надъ Свящ. Писаніемъ и надъ богословскими книгами съ громадѣйшимъ интересомъ. Трудимся въ церкви и въ школѣ по мѣрѣ умѣнья, со всемъ стараніемъ. Еще С. А. Рачинскій въ свое время съ радостію отмѣтилъ пробужденіе духовенства. (А засыпало ли оно когда на Руси?... т. е. замѣтно, гуртомъ, такъ сказать?..). Много среди насъ оказывается талантливыхъ проповѣдниковъ, которыхъ мы «одноштатные» не можемъ слышать, къ великому сожалѣнію, но о которыхъ знаемъ отъ свобод-

ныхъ собратій. Мой сосѣдъ, перейдя на двухштатное мѣсто, удивился таланту своего сослуживца, будучи самъ выдающимся проповѣдникомъ. Многие изъ насъ втянулись въ писательство, отъ нихъ же... Если бы еще этому воспріянувшему духовенству помощь, въ видѣ богословскихъ курсовъ, съѣздовъ, собраній, подъ воодушевляющимъ водительствомъ Архипастыря!... Отпуски бы въ Москву, въ Петербургъ, въ Кіевъ, въ Лавры, монастыри, въ дух. академію, даже въ семинарію, въ фундаментальную бібліотеку!...

Но... Но, увы, есть нѣкое темное облако на свѣтломъ фонѣ стремленийъ современнаго духовенства. „Владыка посѣтилъ земское училище, церк.-прих. школу... По Закону Божию отвѣчали плохо. Знаніе слабо.... Тамъ то удовлетворительно... Тамъ то ничего не знали.... Тамъ не прочитали молитвы, не перевели, не рассказали“. Впрочемъ, гдѣ то хорошо (въ двухъ монастырскихъ школахъ), но въ общемъ больше плохо.

Чѣмъ это объяснить???. При нашемъ желаніи трудиться, при современной гласности въ оцѣнкѣ трудовъ по нар. просвѣщенію, при грозномъ предупрежденіи Владыки къ нерадивымъ, при всякихъ похвалахъ и наградахъ за хорошіе успѣхи,—и всетаки отвѣты по Закону Божию на ревизіи, на экзаменѣ, къ великому нашему слезному присворбію, плохи, слабы, не удовлетворительны, томительны... Омрачаютъ торжество, конфузятъ насъ предъ прихожанами. Готовъ лучше „сквозь землю провалиться“, чѣмъ мучительно дожидаться словеснаго отвѣчанія Начальству отъ своего ученика, котораго вѣдь училъ же, наставлялъ, просвѣщаль, вразумлялъ; рассказывалъ ему, объяснялъ. А онъ стоитъ какъ истуканъ, какъ идиотъ, прости Господи.

Отцы и братія! *Всегда такъ было*: т. е. слабовато на счетъ знанія по Закону Божию, съ *тѣхъ поръ*, какъ въ половинѣ 19-го столѣтія измѣнена *въжовая* программа религіознаго обученія, т. е. Часословъ и Псалтирь, Апостолъ и Евангеліе, *твердо* подъ-рядъ безъ всякихъ пропусковъ проходимые учителемъ и объясняемые священникомъ, который приходитъ *свободно* въ школу два-три раза въ недѣлю. Тогда, въ эпоху освободительныхъ реформъ, русскими гуманистами основано земское училище, и Законъ Божій отдѣленъ отъ славянскаго чтенія и оставленъ въ настоящемъ видѣ: немного молитвъ, немного священной исторіи, немного богослуженія и катихизиса,—панская программа, о чемъ здѣсь пишется уже третій годъ, и неистощимо.

Священникъ *Іоаннъ Покровскій*.

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

I. Противосектантскіе миссіонерскіе курсы, устроенные духовенствомъ II-го благочинническаго округа Мариупольскаго уѣзда въ селѣ Большомъ Янисолѣ.

Инициатива миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ въ селѣ Большомъ Янисолѣ Мариупольскаго уѣзда принадлежитъ настоятелю мѣстной церкви, священнику о. Александру Травлѣву и священнику села Константинополя о. Серафиму Лисенковскому. Доброе начинаніе двухъ священниковъ встрѣтило горячую поддержку въ лицѣ мѣстнаго благочиннаго, священника о. Кирилла Темирова, организовавшего эти курсы съ 26-го ноября по 4-е декабря прошлаго 1912-го года.

25-го ноября, наканунѣ открытія миссіонерскихъ курсовъ, въ церкви села Большого Янисоля было совершено всенощное бдѣніе, за которымъ настоятель-священникъ о. А. Травлѣвъ произнесъ слово на текстъ: *Кто исповѣдаетъ Меня предъ людьми, того исповѣдаю и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ*“ (Матѣ. 10, 32). 26-го ноября за Литургіей, отслуженной соборнѣ съѣхавшимся на курсы духовенствомъ, благочинный священникъ о. К. Темировъ произнесъ слово о мирѣ Христовомъ и о религіозныхъ раздѣленіяхъ. На вечернѣ 26-го ноября прибывшій окружный миссіонеръ В. И. Зеленцовъ произнесъ проповѣдь (по вопросу о нашемъ спасеніи во Христѣ Иисусѣ) на текстъ изъ посланія Апостола Павла къ Филиппійцамъ 3, 12—14.

Занятія съ курсистами начались 27-го ноября и окончились 3-го декабря; 4-го декабря былъ отслуженъ благодарственный молебень въ храмѣ. На молебнѣ благочинный о. К. Темировъ сказалъ народу прощальное поученіе по случаю закрытія миссіонерскихъ курсовъ.

Слушателями на курсахъ было главнымъ образомъ духовенство II-го благочинія Мариупольскаго уѣзда: а) священники: благочинный о. К. Темировъ (с. Богатырь), о. Павелъ Петровъ (с. Ново-Петриковка), о. Павелъ Балдиновъ (с. Комарь), о. Феодоръ Калафатовъ (с. Богатырь), о. Симеонъ Юрьевъ (с. Улакль), о. Іоаннъ Темировъ (с. Ст.-Керменчикъ), о. Борисъ Савельевъ (с. Ст.-Керменчикъ), о. Александръ Травлѣвъ (с. Большой Янисоль), о. Серафимъ Лисенковскій (с. Константинополь), о. Сергій Бошняковъ

(с. Большой Янисоль); б) діаконы: Василій Барыкинъ (с. Большой Янисоль), Іоаннъ Аксаковскій (с. Улаклы), Ігнатій Шевцовъ (с. Майорское), Захарій Темировъ (с. Н.-Каракуба), Ѳеодоръ Біантовскій (с. Ново-Петриковка), Викентій Кобецъ (с. Комарь); в) псаломщики: Іоаннъ Донченко (с. Большой Янисоль), Семень Михайличенко (с. Ново-Петриковка), Ѳеодоръ Тютюнникъ (с. Керменчикъ), Дмитрій Даниловъ (с. Керменчикъ), Григорій Щегловъ (с. Богатырь), Константинъ Дмитріевъ (с. Богатырь), Дитрій Пача (с. Константинополь. Изъ свѣтскихъ лицъ на курсахъ были: учительница Елена Лагунова, учительница Софья Трандафилова, Семень Евтушенко, Иванъ Аксеновъ, Павелъ Чухрій, Николай Малтабаровъ, Александра Зурнафка. Всего курсистовъ—30 человекъ.

Въ виду усиленнаго желанія прихожанъ с. Большого Янисоля слушать курсы и отчасти въ зависимости отъ помѣщенія порядкомъ курсовыхъ занятій, былъ слѣдующій: ежедневно въ храмъ въ 9 часовъ утра служился соборный молебенъ, послѣ котораго миссіонеръ В. И. Зеленцовъ подробно излагалъ народу ученіе о какомъ-либо вопросѣ, пререкаемомъ сектантами (въ теченіи 1—1½ часовъ). Слушателей въ храмъ ежедневно собиралось приблизительно до 500 человекъ. Такимъ путемъ было предложено въ храмъ народу ученіе: о Св. Преданіи, о Почитаніи Креста, о почитаніи ангеловъ Небесныхъ и святыхъ людей, о почитаніи Божіей Матери, о Св. Иконахъ. Кромѣ того, за Литургіей и вечерней 2 декабря книгоноша К. Панукъ говорилъ поученія народу о постахъ, рукотворенныхъ храмахъ и св. крестѣ.

Сверхъ того, по просьбѣ мѣстнаго населенія, миссіонеромъ В. И. Зеленцовымъ 27 ноября послѣ обѣда въ д. Времевкѣ Б.-Янисольскаго прихода, въ зданіи волостного правленія было предложено народу подробное ученіе о рукотворенныхъ храмахъ.

Занятія же съ курсистами велись ежедневно съ 3½ часовъ пополудни и часовъ до 8—9 (смотря по обстоятельствамъ) миссіонеромъ В. И. Зеленцовымъ. Курсовыя занятія происходили въ помѣщеніи Б.-Янисольскаго волостного правленія, куда, помимо курсистовъ, каждый разъ приходило слушателей прихожанъ 150—200 человекъ.

Въ виду такого большого количества слушателей не-курсистовъ, занятія съ курсистами принимали характеръ не только изслѣдованія пререкаемаго сектантами вопроса по Библии, но вмѣстѣ съ тѣмъ и библейской бесѣды по этому вопросу для присутствовавшихъ слушателей не-курсистовъ. На этихъ

вечернихъ занятіяхъ были пройдены слѣдующіе отдѣлы: о Библии и каноническомъ достоинствѣ ея, о Св. Преданіи, о молитвѣ за умершихъ, о Церкви Христовой, крещеніи вообще и крещеніи младенцевъ въ частности, о другихъ таинствахъ, церковномъ учительствѣ, церковномъ судѣ, пастыряхъ Церкви, о спасеніи, о св. храмахъ и постахъ, объ иконахъ и Св. Крестѣ, о почитаніи Божіей Матери.

Въ дополненіе къ этому, въ квартирѣ прибывшихъ на курсы о. о. іереевъ почти ежедневно послѣ ужина были домашнія занятія о. о. іереевъ съ г. миссіонеромъ въ теченіи 1—1½ часовъ по разнымъ вопросамъ, прерываемымъ сектантами.

Собесѣдованій съ сектантами въ с. Большомъ Янисолѣ, во время миссіонерскихъ курсовъ, почти не было. Сектантовъ въ этомъ селѣ мало (по официальнымъ даннымъ за 1911 годъ ихъ числится всего 9 человекъ). Приглашеніе явиться на бесѣду посылались сектантамъ нѣсколько разъ, и сектанты откликнулись на эти приглашенія такимъ образомъ; — 30 ноября на вечернія курсовыя занятія явился главарь мѣстныхъ штундистовъ Акритовъ и на предложеніе миссіонера побесѣдовать о вѣрѣ отвѣтилъ: если бы я хотѣлъ бесѣдовать, то тоже выписалъ бы своего миссіонера, и просилъ разрѣшенія присутствовать на курсахъ, въ качествѣ только слушателя. Просидѣвъ нѣсколько времени, Акритовъ, однако, высказалъ желаніе побесѣдовать о пастыряхъ. Получилъ разрѣшеніе говорить, Акритовъ прочиталъ мѣсто изъ 1 Кор. 9, 13—14 и сказалъ по поводу прочитаннаго имъ: все это такъ, но сколько вы берете, пастыри? И, предложивъ почитать Іезекіила 34 главу, направился къ выходу, хотя его останавливали, предлагая послушать чтеніе этой главы. Но Акритовъ, сказавъ нахальнымъ тономъ: „до свиданья, православные пастыри!“, ушелъ. Такое поведеніе сектанта возбудило недовольство присутствовавшихъ на курсахъ православныхъ слушателей не-курсовъ, но миссіонеръ просилъ ихъ успокоиться и не препятствовать Акритову идти, куда онъ хочетъ. Уже около 8 часовъ вечера пришли еще человекъ четыре баптистовъ, и одинъ изъ нихъ выразилъ желаніе побесѣдовать съ г. Миссіонеромъ. Получивъ разрѣшеніе говорить, онъ задалъ миссіонеру такой вопросъ: докажете мнѣ изъ Евангелія, что надо креститься по православному, тремя перстами? Миссіонеръ на это отвѣтилъ: По примѣру Христа, отвѣчаю на вопросъ вопросомъ: расскажи мнѣ, какое знаменіе Сына Человѣческаго указано въ Евангеліи Матѳея 24 гл. 30 ст.,

и я тогда сразу-же отвѣчу и на твой вопросъ. Сектантъ не могъ объяснить, что это за знаменіе Сына Человѣческаго, а г. Миссіонеръ въ дальѣйшей бесѣдѣ указалъ ему, что, по ученію пр. Исаи 66, 18-19, — это же Христово знаменіе должно лежать на каждомъ истинномъ христіанинѣ снаружи („положу на нихъ знаменіе“); баптистъ же, считая себя истиннымъ христіаниномъ, не только не имѣеть на себѣ этого знаменія Христова, но даже и не знаетъ, какое оно? Отвѣчая на рѣчь г. миссіонера, баптистъ возразилъ: Самъ Христосъ сказалъ, что объ этомъ знаменіи Сына Человѣческаго предъ вторымъ Его пришествіемъ не знаетъ никто, кромѣ Отца Небеснаго; а истинные христіане узнаются не по знаменію, а по плодамъ духа (Гал. 5, 22—23). На это г. миссіонеръ возразилъ, что Христосъ не о знаменіи Своемъ, а о днѣ второго пришествія своего говорилъ, что этого дня никто не знаетъ (Матѣ. 24, 36). А о томъ, какое дано знаменіе Христа, христіанамъ извѣстно изъ устнаго апостольскаго преданія, что это есть крестное знаменіе. Баптисты же, отвергнувшіеся устнаго апостольскаго преданія, не узнаютъ знаменія Христова, когда оно показано будетъ на небѣ предъ вторымъ пришествіемъ Христа. Между тѣмъ, по свидѣтельству откровенія 13 гл. 13 ст., предъ кончиной міра на небѣ будутъ и антихристовы знаменія. Баптисты и всѣ подобные имъ сектанты тогда не смогутъ отличить, чье знаменіе на небѣ появилось: Христа или антихриста; и, принявъ антихристово знаменіе за Христово, пойдутъ тогда за антихристомъ и погибнутъ вмѣстѣ съ антихристомъ въ вѣчныхъ мученіяхъ. Баптистъ на это отвѣтилъ, что въ 18 главѣ Откровенія запрещено прибавлять что-либо къ Писанію, и опять потребовалъ, чтобы миссіонеръ доказывалъ изъ Писанія, что православные поступаютъ правильно, вѣстясь тремя перстами, и прибавилъ, что если его требованія не исполнять, то онъ уйдетъ. Миссіонеръ на это отвѣтилъ, что не баптистъ, а онъ миссіонеръ, имѣеть право прекратить бесѣду и не давать отвѣта, такъ какъ сектантъ не отвѣтилъ на вопросъ миссіонера и тѣмъ лишилъ себя права требовать отвѣта отъ миссіонера. Во-вторыхъ, сектантъ сейчасъ сказалъ неправду на книгу откровенія. Не въ 18-й, а 22-й главѣ откровенія содержится запрещеніе что-либо прибавлять; но тамъ запрещено прибавлять только человѣческія выдумки къ „словамъ пророчества книги Откровенія“ (22, 18). Крестное же знаменіе не пророчество и не къ книгѣ Откровенія прибавлено. О томъ же, что рядомъ съ письменнымъ ученіемъ Апостольскимъ надо хранить и устное ихъ ученіе, сами Апостолы

повѣствуютъ (2 Іоанн. 1, 12; 3 Іоан. 1, 12—13; 1 Кор. 11, 2; 2 Тесл. 2, 15; 3, 6; 2 Тим. 2, 2). Дальше продолжать бесѣду сектантъ не пожелалъ и ушелъ. Православные слушатели проводили сектанта словами „имъ (т. е. сектантамъ) еще поучиться надо“. 3-го декабря на курсы пришелъ одинъ изъ бросившихъ православіе крестьянинъ, крещеніе баптиское еще не принявшій, и просилъ объяснить ему мѣста изъ Св. Писанія, побуждающія къ переходу въ баптизмъ. Сове-просникъ этотъ, какъ оказалось, человекъ весьма малограмотный и едва чи-таетъ по Библіи. Бесѣдовалъ онъ съ г. миссіонеромъ о почитаніи креста Господня, объ Апостольскомъ преданіи и о таинствѣ причащенія. Послѣ бесѣды съ г. миссіонеромъ сектантъ призналъ, что православное ученіе по во-просу о таинствѣ Причащенія правильное. О крестѣ и Апостольскомъ преданіи не рѣшился сразу признать православное ученіе правильнымъ, но запи-салъ все тексты, указанные миссіонеромъ и сказалъ, что дома еще разъ разсмотритъ ихъ. На предложеніе миссіонера притти на слѣдующее часы курсовыхъ занятій, сектантъ отмѣтилъ, что онъ пріѣзжій, живетъ здѣсь уже второй годъ, и ему нужно опять ѣхать домой. На томъ бесѣда съ нимъ и закончилась.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить ревности собравшихся о. о. іереевъ, слушателей В.-Янисольскихъ курсовъ. За исключеніемъ села В.-Янисоля, ни въ одномъ приходѣ собравшихся священниковъ нѣтъ сектантовъ. Но, какъ добрые стражи церкви, священники собрались съ клириками своими на при-зывъ своего о. Благочиннаго, чтобы заранѣе приготовиться и, если въ ихъ стадо придутъ сектантскіе волки, встрѣтить ихъ вооруженными. Что же касается села Большого Янисоля, то здѣсь сектантство появи-лось нѣсколько лѣтъ назадъ; и если оно здѣсь не развивается, то это по-слѣднее обстоятельство, безусловно, должно быть поставлено въ прямую за-слугу мѣстному настоятелю — священнику о. Александру Травлѣву, хоро-шо знающему полемику съ сектантами и ведущему борьбу съ сектантствомъ не безъ успѣха: нѣсколькихъ прихожанъ своихъ, склонившихся было въ сектантство, онъ возвратилъ въ святое православіе.

II. Торжественное миссіонерское богослуженіе въ 1-мъ благочин- ническомъ округѣ Екатеринославскаго уѣзда.

Однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ къ полъему религіознаго духа среди сыновъ православной церкви служатъ торжественныя соборныя богослу-

женія. Въ разныхъ мѣстахъ Екатеринославской епархіи въ послѣднее время довольно часто начали устраиваться подобныя богослуженія. Въ одинъ изъ приходоѡ благочинія обыкновенно съѡзжаются въ возможно большемъ количествѣ священнослужители и церковнослужители; съ вечера служится торжественное всенощное бдѣніе съ акаѡистомъ и обхожденіемъ вокругъ храма. Утромъ также торжественно совершается Божественная Литургія, а послѣ нея молебенъ и крестный ходъ. За всенощной и Литургіей произносятся по нѣсколько проповѣдей. Иногда на подобныя торжества вѣры Христовой приглашаются миссіонеры. Особенно хорошо это дѣло поставлено въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Екатеринославскаго уѣзда, гдѣ въ началѣ прошлаго 1912-го года возникло благочинническое миссіонерское братство. Благодаря энергіи и заботамъ предсѣдателя означеннаго братства, Протоіерея о. Стефана Хондажевскаго, менѣе чѣмъ за одинъ годъ самаго существованія братства совершены въ округѣ торжественныя богослуженія уже въ четырехъ приходоахъ: 1) Новыхъ Кайдакахъ (15-го мая), 2) Сурскихъ Хуторахъ (3 іюня), 3) Таромскомъ (16 августа) и 4) Тритузномъ (27-го декабря). Достойно замѣчанія при этомъ то, что во всѣхъ богослуженіяхъ принимало участіе почти все духовенство округа, подѣ предстоѡтельствомъ о. предсѣдателя братства. Единодушіе поразительное. На послѣднее соборное богослуженіе, совершенное въ с. Тритузномъ, собралось 13 священниковъ изъ округа, Епархіальный миссіонеръ А. А. Аванасъевъ и окружный миссіонеръ священникъ о. Н. Назаревскій, несмотря на неудобство путей сообщенія и на праздничное время. Настоятель церкви села Тритузнаго, протоіерей о. С. Хондажевскій проявилъ себя весьма радушнымъ и предупредительнымъ хозяиномъ; для всѣхъ прибывшихъ на торжество священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ имъ были приготовлены въ помѣщеніи церковно-приходской школы трапеза и удобныя кровати для отдыха, съ матрацами, подушками и одеялами. Богослуженіе совершенно было въ селѣ Тритузномъ съ подобающей торжественностью. Наѡанунъ 27 декабря была совершена вечерня за которой произнесъ слово священникъ села Сухачевки о. Іоаннъ Кавуновъ „О значеніи крестныхъ страданій Христа“.

Утромъ въ 6 часовъ началось служеніе утрени, за которой проповѣдывали священникъ о. І. Кавуновъ (на тему: „Какъ пользоваться крестными заслугами Христа“), 2) Протоіерей о. С. Хондажевскій („о цѣляхъ и задачахъ благочинническаго миссіонерскаго братства въ дѣлѣ борьбы съ сек-

тантством“), 3) благочинный священник о. Андрей Терлецкій (на 7 главу Дьян. „о жизни и смерти архидіакона Сетфана и о современном мученичествѣ за вѣру“).

За литургіей во время запричастна говорил слово епархіальный миссіонеръ „О Божествѣ Христа Спасителя“, а по заамвонной молитвѣ священникъ с. Звонецкаго о. Захарія Одноволь „О священствѣ“.

Послѣ Литургіи отслужень былъ молебень, съ обхожденіемъ вокругъ храма и произнесеніемъ многолѣтій. Закончилось Богослуженіе въ 12^{1/2} часовъ.

По просьбѣ протоіерея, всѣ прибывшіе на торжество собрались въ церковно-приходской школѣ, гдѣ состоялось собраніе мѣстнаго братства для рѣшенія текущихъ дѣлъ. Тутъ-же было назначено слѣдующее торжественное богослуженіе на пятый день Св. Пасхи въ селѣ Волосскомъ.

Съ трехъ часовъ дня въ томъ-же помѣщеніи состоялась бесѣда съ мѣстными сектантами, такъ называемыми, евангеликами по вопросу о рукотворенныхъ храмахъ. Со стороны сектантовъ съ возраженіями выступилъ братъ Акимъ; но онъ и его товарищи оказались людьми малограмотными, совершенно несвѣдущими въ Св. Писаніи, о чемъ они сами публично заявили. Рѣчи ихъ продолжались не болѣе, какъ то три минуты. Бесѣду велъ епархіальный миссіонеръ. На каждую короткую рѣчь сектанта онъ отвѣчалъ получасовой рѣчью; обстоятельно выяснилъ предметъ бесѣды, а также и другіе вопросы затронутые на бесѣдѣ. Бесѣда длилась 2^{1/2} часа. Слушателей было такъ много, что многимъ пришлось стоять на дворѣ. Торжественное соборное Богослуженіе и бесѣда съ сектантами произвели на молящихся и слушающихъ сильное впечатлѣніе. Слова благодарности текли со всѣхъ сторонъ.

Дай Богъ, чтобы усердіе и пастырская ревность еще болѣе возросли на будущее время среди членовъ миссіонерскаго благочинническаго братства въ 1 округѣ Екатеринославскаго уѣзда на пользу церкви и во славу имени Божьяго; усердіе предсѣдателя и единокупіе всѣхъ членовъ братства служилъ залогомъ къ тому.

Объявленія.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СПЕЦИАЛЬНЫЙ
Магазинъ церковной утвари и парчи
Гавріила Кузьмича

МИРОШНИЧЕНКО
въ Екатеринославѣ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ: Парчу новѣйшихъ рисунковъ. Шелковыя матеріи исключительно для священнослужительскихъ облаченій. Бархаты для камелавокъ и скуфій. Богослужебныя книги. Голгофы съ предстоящими и безъ предстоящихъ. Иконы, кіоты лампы, крестики (золотые, серебряные и металлическіе). Готовы священнослужительскіе облаченія какъ то: ризы, подризники, стихари, дѣтскіе стихарики и мн. др. предметы.

Имѣются въ готовности всѣ необходимые предметы для обстановки нововыстроенныхъ храмовъ и для освященія ихъ.

Принимаются заказы по реставрированію серебрянныхъ и металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при Богослуженіи.

Всѣ заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

цѣны значительно ниже существующихъ.

Магазинъ помѣщается, подымаясь вверхъ, съ Проспекта по Казанской ул. съ лѣвой стороны, № 24, прот. мануфакт. магазина Мирошниченко

36—7

Съ почтеніемъ Гавріилъ Мирошниченко.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При домово́й церкви Бахмутскаго реального училища свободно мѣсто діакона, въ обязанности котораго, кромѣ служенія въ церкви, входитъ преподаваніе Закона Божія въ приготовительномъ классѣ и классаго пѣнія въ этомъ и другихъ классахъ. Окладъ жалованія по всѣмъ означеннымъ должностямъ—1200 рублей. Необходимое условіе со стороны кандидата — хорошій голосъ (баритонъ или басъ). Желаящіе благоволятъ обратиться письменно къ Директору училища.

Мануфактурно-Церковный Магазинъ

Николая Никифоровича

МИРОШНИЧЕНКО

въ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Полученъ большой выборъ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Довожу до свѣдѣнія Гг. покупателей, что мой магазинъ
помѣщается по Казанской улицѣ,

въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ
магазинъ церковной утвари съ моей фирмой, ничего об-
щаго не имѣетъ.

0—31 Сь почитеніемъ **Н. МИРОШНИЧЕНКО.**

КОНТОРА ИКОНОСТАСНОЙ ФАБРИКИ

Василія Ивановича Гетмана

Въ сл. Томаровкѣ, Курской губ.

ОБЪЯВЛЯЕТЪ, что ѣю открыть приемъ срочныхъ заказовъ на ИКОНО-
СТАСЫ въ православныхъ церквахъ Россіи. Фирма существуетъ болѣе ста
лѣтъ, удостоена серебряной и золотой медалей, почетныхъ отзывовъ многихъ
учрежденій и высокопоставленныхъ лицъ, за послѣдніе 25 лѣтъ существо-
ванія сдѣлано 150 Иконостасовъ, списокъ которыхъ высылается желающимъ
безплатно.

Съ заказами обращаться по адресу:

сл. ТОМАРОВКА, Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда

въ Контору Иконостасной фабрики

За болѣзною продается въ г. Бахмутѣ часть двора въ ЦЕНТРѢ ГОРОДА; площадь 150 кв. с., на которой построены два деревянныхъ рубленныхъ дома о 6-ти и 7-ми комн. и флигель въ 2-хъ комн. ВАЛОВОЙ ДОХОДЪ ВЪ ГОДЪ 1200 РУБ. Заложено въ Земельномъ Банкѣ ЦѢНА 12 ТЫСЯЧЪ, расходы всѣ покупателя. Условія продажи льготныя.

Адресъ домовл.: г. Бахмутъ, почт. ящ. Свящ. В. Попова Хуторъ Кленовый, Бахмутской волости.

0—3

2 ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ

ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

помѣщающееся въ домъ Городского Страхового Общества № 5—второй домъ отъ остановки двухъ трамваевъ на углу Александровской и Полицейской улицъ.

Платить: 0/0

По текущему счету 4¹/₂
 По условному счету 5
 На этотъ счетъ могутъ быть вносимы денежные сбереженія всякими суммами, при чемъ ¹/₃ вноса въ теченіи года можетъ быть взята во всякое время.

Вкладамъ:

Безсрочнымъ 4¹/₂

Срочнымъ:

а) На одинъ годъ 5
 б) Отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ 5¹/₂
 в) Отъ 3-хъ до 5-ти и болѣе 6

Взываетъ: 0/0

а) По учету векселей за двумя подписями по личной благонадежности 8¹/₂
 Кромѣ того взимается въ резервный капиталъ ¹/₂0/0, которые составляютъ собственность членовъ об-ва.
 б) По учету обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ 8
 в) По учету срочныхъ бумагъ и купоновъ 8
 г) по специальн. счету, обезпечен. 0/00/0 бумагами 7¹/₂
 д) По ссудамъ подъ залогъ 0/00/0 бумагъ 7

Счета по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ.

Въ 1912 г. об-во закончило свои операціи съ прибылью 14⁰/₀ на оборотный капиталъ.

Примѣчаніе: Общество открыло свои операціи 5-го октября 1908 года. Къ 1-му января 1913 года въ Обществѣ состояло 767 членовъ-домовладельцевъ съ отвѣтственностью по обязательствамъ на 1.111.320 рублей.

Недвижимыя имущества кредитующихся членовъ об-ва служащихъ обезпеченіемъ ихъ кредита застраховано въ Городскомъ Страховомъ Об-вѣ въ суммѣ свыше десяти милліоновъ рублей, задолженности на указанныхъ имуществахъ около 10⁰/₀ ихъ стоимости.

0—2.

В. М. Мазуровъ

СПЕЦИАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ и ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

36—22

ЗОЛОЧЕНІЕ и СЕРЕБРЕНІЕ

БРОНЗИРОВАНИЕ и ИСПРАВЛЕНИЕ ЦЕРКОВНОЙ и ДОМАШНЕЙ УТВАРИ.

НИККЕЛИРОВАНИЕ и ЛУЖЕНИЕ САМОВАРОВЪ и пр.

ВСѢ РАБОТЫ ПРОИЗВОДЯТСЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИЕЙ.

Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

Редакторъ, Преподав. Семин. Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія. 2) Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества. 3) О древлерусскомъ и современномъ ученіи (1613-1613 г.). 4) Pro domo sua. 5) Живой откликъ. 6) Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи и 7) Объявленія.

Екатеринославъ, тип. Сем. Ив. Барановскаго.