

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

№ 46-й.

18-го Ноября 1906 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТАШОВСКИЕ СВЯТЫЯ ЖИТІЯ



М. ЕРМОЛОВЪ

№ 46.

18 НОЯБРЯ
1906 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г-на
Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода,
Всемиловитѣйше соизволилъ въ 11-й день августа, теку-
щаго года, на сопричисленіе къ ордену *Св. Анны 3-й ст.*
бывшаго священника Покровской церкви, села Лядовки, Мор-
шань тожь, Кирсановскаго уѣзда, состоящаго нынѣ завѣдую-
щимъ Тамбовскою миссіонерско-псаломщическою школою, Кон-

стантина **Богоявленскаго**, за отлично-усердную и весьма полезную пастырскую дѣятельность его, оказавшую во время происходившихъ въ минувшемъ году безпорядковъ благотворное вліяніе на мѣстныхъ крестьянъ и много способствовавшую восстановленію въ его приходѣ нормальнаго теченія жизни

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, отъ 25 октября, 1906 г. № 11943.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 26 августа 1906 г. за № 5732, съ ходатайствомъ о предоставленіи Тамбовскому Епархіальному Начальству пожертвованій, какъ уже поступившихъ, такъ и имѣющихъ поступать по церквамъ Тамбовской епархіи отъ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 7 октября—¹²/₁₈ ноября, 1905 г., Обществу Краснаго Креста кружечнаго сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и отправлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а оставлять въ мѣстной Консистоіи и расходовать, по усмотрѣнію Вашего Преосвященства, на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ сельскаго приходскаго духовенства и крестьянскаго населенія, когда то и другое будутъ обращаться за помощью, такъ какъ Тамбовскую губернію второй годъ подрядъ постигаетъ недородъ хлѣбовъ, причемъ въ нынѣшнемъ году отъ неурожая пострадало болѣе шести уѣздовъ и, кромѣ того, много селъ, пострадавшихъ отъ пожаровъ, такъ что въ настоящее время около половины населенія губерніи терпитъ уже нужду въ хлѣбѣ. **Приказали:** выслушавъ настоящее представленіе Вашего Преосвященства и принимая во вниманіе: 1) что сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено про-

изводить въ теченіе одного года Обществу Краснаго Креста съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился Членами Общества или особо уполномоченными отъ Общества лицами, кои непосредственно и направляютъ собранныя пожертвованія въ Главное Управление Краснаго Креста; тамъ же, гдѣ назначеніе особыхъ уполномоченныхъ встрѣтило бы затрудненія, сборъ этотъ производить церковнымъ старостамъ, а собранныя деньги представлять чрезъ мѣстныя Консисторіи въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) что лишеніе Общества Краснаго Креста права на пожертвованія, поступившія и имѣющія поступить по церквамъ Тамбовской епархіи отъ разрѣшеннаго сему Обществу сбора, поставило бы это Общество въ крайне затруднительное положеніе, такъ какъ на поступающія отъ сбора пожертвованія Обществомъ уже организована на мѣстахъ помощь пострадавшимъ отъ неурожая и 3) что Тамбовскую епархію, какъ видно изъ настоящаго рапорта Вашего Преосвященства, недородъ хлѣбовъ постигаетъ второй годъ, причемъ отъ недорода страдаетъ не только сельское населеніе, но, въ значительной степени, и приходское духовенство, прежде всего обращающееся за помощію къ епархіальному начальству, между тѣмъ послѣднее не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакихъ средствъ для оказанія какой либо помощи пострадавшимъ отъ неурожая, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отелопивъ ходатайство Вашего Преосвященства о разрѣшеніи епархіальному начальству, производимый Обществомъ Краснаго Креста въ церквахъ Тамбовской епархіи, сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая не отправлять по назначенію, а оставлять въ распоряженіи мѣстнаго епархіальнаго начальства, — предоставить Вашему Преосвященству установить по церквамъ епархіи, независимо отъ разрѣшеннаго Обществу Краснаго Креста, кружечный сборъ пожертвованій въ пользу приходскаго духовенства и населенія Тамбовской епархіи, пострадавшихъ отъ недорода хлѣбовъ, съ тѣмъ, чтобы имѣющія по-

ступить пожертвованія распредѣлялись между пострадавшими по непосредственному усмотрѣнію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

На семь указѣ резолюція Его Пресвященства отъ 2-го ноября, 1906 г. № 7439: „О разрѣшеніи Святейшимъ Синодомъ особаго сбора на духовенство и голодное населеніе, независимо отъ сбора Краснаго Креста, оповѣстити циркулярами и напечатаніемъ настоящаго указа. Убѣжденъ, что ради своей нужды и бѣдствія голодныхъ крестьянъ, насомыхъ своихъ, духовенство приложитъ особое усердіе къ производству сбора. Своими стараніями, своими усиліями, попытаемся выдти изъ постигшей насъ бѣды.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на *діаконскія мѣста*: 1) къ церкви села Лядовки-Моршавь, Кирсановскаго уѣзда, безмѣстный діавочъ Александръ Коноплянскій,—2 ноября; 2) къ церкви с. Новоспасскаго, Козловскаго уѣзда, псаломщикъ с. Калиповки, Борисоглѣбскаго уѣзда,—Михаилъ Бакулинъ,—11 ноября; на *псаломщическія мѣста*: 1) къ церкви с. Куймани, Лебедянскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско псаломщической школы Павелъ Поздняковъ,—7 ноября; 2) къ церкви с. Вязовой Почты, Борисоглѣбскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско псаломщической школы Александръ Димитревскій—9 ноября; 3) къ церкви с. Дерябина, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ сего села Михаилъ Соколовъ,—10 го ноября; 4) къ Соборной ц. г. Спасска учитель Тарбѣвской ц. п. школы, Спасскаго уѣзда, Андрей Болотниковъ,—10 ноября; *исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви села

Тарадѣй, Шацкаго уѣзда, бывшій ученикъ духовнаго училища
Константинъ Воробьевъ, — 9 ноября.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ; 1) псаломщикъ с.
Незвановки, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣй Криновъ къ церкви
села Нулевчи, Кирсановскаго уѣзда, — 7 ноября; 2) псаломщикъ
села Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, Александръ Преображен-
скій къ церкви Тамбовскаго Тулино-Софійскаго женскаго мона-
стыря, съ возведеніемъ въ санъ діакона, — 11 ноября.

Утверждены въ должностяхъ псаломщика исправляю-
щіе эту должность: 1) при церкви с. Прасковьяна, Козловскаго
уѣзда, Петръ Зудилинъ, — 7 ноября, 2) при церкви с. Чернояра,
Шацкаго уѣзда, Иванъ Нечункинъ, — 10 ноября.

Назначены на должности: церковныхъ старостъ къ
церквямъ селъ: Козловскаго уѣзда: Тернового крестьянинъ Кон-
стантинъ Тужмаковъ на 1-е трехлѣтіе и Круглаго—мѣщанинъ
Евфимъ Копыринъ на 4 трехлѣтіе, Моршанскаго уѣзда, Серпо-
вого—крестьянинъ Григорій Поповъ на 12 трехлѣтіе, Кирсанов-
скаго уѣзда: Инжавинья—мѣщанинъ Петръ Герасимовъ на 5-е
трехлѣтіе и Царевки—купецъ Василій Крючковъ на 1-е трехлѣ-
тіе и Спасскаго уѣзда—Коргашина—крестьянинъ Акекей Ре-
занкинъ на 2 трехлѣтіе.

Архипастырская благодарность. Объявляется бла-
годарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія,
Епископа Тамбовскаго и Шацкаго купцу города Александровска,
что на островѣ Сахалинѣ, Филиппу Петровскому за пожертвова-
ніе имъ 350 руб. въ пользу церкви села Борщевой Слободы, Коз-
ловскаго уѣзда и потомственной почетной гражданкѣ Екатериѣ
Серебряковой за пожертвованіе ею на построеніе новаго храма въ
с. Матчергъ, Моршанскаго уѣзда, 500 руб.

Награждается похвальнымъ листомъ: Бывшій церковный староста церкви села Тернового, Козловскаго уѣзда, купецъ Михаилъ Летуновскій за усердную службу и весьма значительное увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Уволены: а) по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, въ административномъ порядкѣ, псаломщикъ с. Вячки, Кирсановскаго уѣзда, Семень Покровскій, — 1 ноября; б) за опредѣленіемъ на должность завѣдующаго Хрѣвовекою, Костромской губерніи, церк.-учит. школою псаломщика церк. Тамбовскаго Маріинскаго дѣтскаго пріюта, кандидатъ богословія, Владиміръ Базаряниновъ, — 9 ноября.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) псаломщикъ с. Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Никифоровъ Архангельскій, 73 лѣтъ; умеръ, состоя на службѣ: 22 октября сего года, вдовъ; послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось; 2) іеромонахъ Шацкаго Чернеева монастыря, Паисій, умершій 24 октября сего же года; 3) послушница Лебелянскаго Сезеновскаго монастыря, Наталія Дубинина, умершая 31 сего же октября; 4) священникъ с. Спасскаго-Иванова, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Димитріевъ Голубевъ, лѣтъ 33, умеръ, состоя на службѣ, 5 ноября сего года; послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и двое дѣтей. 5) Діаконъ с. Заполатова, Борисоглѣбскаго уѣзда. Петръ Алексѣевъ Лисицынъ, — 41 года умеръ, состоя на службѣ 27 октября сего года, послѣ его смерти въ семьѣ остались жена и дочь.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о штатныхъ и заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ, о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія Тамбовской епархіи, пострадавшихъ въ 1906 г. отъ неурожая и потому нуждающихся въ средствахъ на продовольствіе семей, отопленіи и въ кормѣ для скота.

№ №	Наименованіе приходо- въ, имена, отчества и фамиліи нуждающихся.	Сост. сем. разд.	Ктс въ чемъ нужд.			Степень нужды.
			Въ средствахъ на содержаніе семьи.	Въ отопленіи.	Въ кормѣ для скота.	
1	Села Первомайского—Там- бовскаго уѣзда, свящ. Николай Оржевскій	4	сред.	отоп.	корм.	П о м о щ ь н е м е д л е н н я п о м о щ ь
2	Псаломц. Николай Матвѣевъ.	3	—	—	—	
3	Села Арженки — псаломщикъ. Николай Чекаревскій (сгорѣлъ въ августѣ).	3	—	—	—	
4	Села Дмитріевщины — священ. Іоаннъ Денисовъ (4 обучаются).	9	—	—	—	
5	Діаконъ Матвѣй Свѣтзаровъ.	7	—	—	—	
6	Псалом. Вазил. Анастасьевскій.	4	—	—	—	
7	Села Рождественскихъ Подво- рокъ — псаломц. Яковъ Фиделинъ.	8	—	—	—	
8	Села Саякина — священ. Ми- хаилъ Розановъ	10	—	—	—	
9	Діаконъ Петръ Новосельскій.	7	—	—	—	
10	Села Татарщины — священникъ Алексѣй Космодамианскій	2	—	—	—	
11	Псаломц. Василій Кирилловъ.	2	—	—	—	
12	Села Митрополья — діак. Ни- колай Щегловъ (погорѣлецъ) . .	5	—	—	—	
13	Села Чернавки — псаломщикъ Николай Кирилловъ	3	—	—	—	
14	Села Больше-Никольскаго — діаконъ Осодоръ Глаголевъ . .	7	—	—	—	

15	Села Городища—псаломщикъ Иванъ Токмаковъ	8	нуждае	тся во	всемъ.	Требуется немед. помощь.	
16	Села Пахатнаго Угла—діак. Иванъ Ильинскій	10	—	—	—		
17	Псалом. Александръ Быстровъ.	8	—	—	—		
18	Села Земятчины—заштатный діаконъ Тимофей Лебедевъ . . .	1	—	—	—		
19	Діаконъ Іоаннъ Соколовъ. . .	2	—	—	—		
20	Села Столоваго—псалом. Вик- торъ Земляницинъ (погорѣлецъ).	5	—	—	—		
21	Села Рождественскихъ Подво- рокъ—вдова свящ. Александра Никольская.	2	—	—	—		
22	Вдова псалом. Анна Воронова.	2	—	—	—		
23	Села Саюкина—псалом. Петръ Алабовскій	4	—	—	—		
24	Села Митрополя—псаломщ. Василій Покровскій	3	—	—	—		
25	Села Коровина—діаконъ Ди- митрій Свѣтзаровъ	4	—	—	—		
26	Села Шилова—вдова псалом. Евдокія Павперова	2	—	—	—		
27	Села Больше-Никольскаго— вдова свящ. Марія Софійская . .	5	—	—	—		
28	Села Бривополянья—діаконъ Иванъ Сабуровъ	6	—	—	—		
29	Сынъ свящ. Николай Фіоле- товъ	2	—	—	—		
30	Села Городища—вдова псалом. Анастасія Гиляревская	2	—	—	—		
31	Села Казыванья—дочь свящ. Надежда Соколова.	3	—	—	—		
<i>Моршанскій уездъ.</i>							
32	Села Брюкова—свящ. Іоаннъ Авдаковъ	7	хлѣбъ.				Помощь требуется съ конца декабря мѣсяца.
33	Діаконъ Дмитрій Ильинскій .	6	—				
			въ отопле-				Помощь въ сѣ. пом.
			ніи нужны		кормъ.		
			не имѣють.				

34	Псаломщ. Димитрій Громовъ.	5			
35	Просфорня, дочь умершаго священника, Софья Софійская . . .	1	—	—	—
36	Села Сокольниковъ—священникъ Василій Сабуровъ	8	—	—	—
37	Псалом. Валентинъ Разумовъ.	1	—	—	—
38	Просфорня — вдова псаломщ. Елена Громова.	2	—	—	—
<i>Козловскій уездъ.</i>					
39	Села Круглаго — священникъ Павелъ Лавровъ	9	нуждае	тсѣ во	всемъ.
40	Священ. Василій Вѣтринскій.	4	—	—	—
41	Діаконъ Алексѣй Кобяковъ .	4	—	—	—
42	Псаломщ. Даніиль Оржевскій.	6	—	—	—
43	Псаломщикъ Иванъ Костинъ.	6	—	—	—
44	Вдова священника Анна Димитревская	1	—	—	нѣтъ
45	Вдова діак. Евдокія Лаврова.	1	—	—	тоже
46	Просфорня — дѣвица Елена Оржевская	1	—	—	т.
47	Села Никольскаго — священникъ Сергій Голубевъ	9	нуждае	тсѣ во	всемъ.
48	Діаконъ Евдокимъ Рябчиковъ.	3	—	—	—
49	Псалом. Димитрій Знаменскій.	5	—	—	—
50	Вдова священника Марія Осетрова.	4	—	—	—
51	Вдова псал. Марія Лимонова.	1	—	—	нѣтъ
52	Вдова псаломщика Марія Богоявленская.	1	—	—	—
53	Дочь умершаго псаломщика Евдокія Пришельцева.	1	—	—	—
54	Вдова дікона Варвара Добротворцева.	6	нуждае	тсѣ во	всемъ.
55	Села Гололобовки—свят. Димитрій Павскій	6	—	—	—
56	Діаконъ Елисей Сеславинскій.	4	нуждае	тсѣ во	всемъ.

Въ отолд. нужд. неимѣют.

Нуждаются въ скорой помощи.

57	Села Гололобовки — псаломщ. Александръ Триумфовъ	3	нуждае	тсѣ	во	всемь.
58	Священникъ с. Цовой Алек- сандровки Тимофей Лѣвильячъ	7	—	—	—	—
59	Псалом. Алексан. Красивскій	1	—	—	—	—
60	Села Христофоровки — священ. Владиміръ Виссоновъ	9	—	—	—	—
61	Псалом. Алексѣй Магнитскій	7	—	—	—	—
62	Дочь псалом. Александра Маг- нитская	1	—	—	—	—
63	Села Поповки — священникъ Іоаннъ Ольховскій	11	—	—	—	—
64	Діаконъ Никифоръ Кусовъ	8	—	—	—	—
65	Псаломщикъ Сергѣй Лукинъ	1	—	—	—	—
66	Заштатный священн. Павелъ Преображенскій	1	—	—	—	—
67	Вдова псаломщика Евдокія Филиппова	1	—	—	—	—
68	Села Иваповки — священникъ Петръ Надеждинъ	8	—	—	—	—
69	Псаломщ. Владимиръ Алѣевъ	6	—	—	—	—
<i>Спасскій уѣздъ.</i>						
70	Села Малышева — протоіерей Василій Вадковскій	4	—	—	—	—
71	Псаломщикъ Михаилъ Зерновъ	6	—	—	—	—
72	Сестра умершаго псаломщика Марія Савлинская	1	—	—	—	—
73	Дочь умершаго діакона Аки- лина Любимова	1	—	—	—	—
74	Села Четоваржелея — священ. Николай Кедринъ	5	—	—	—	—
75	Діаконъ Александръ Петро- павловскій	7	—	—	—	—
76	Псалом. Иванъ Дубровскій	3	—	—	—	—
77	Вдова псаломщ. Акилина Дуб- ровская	1	нуждае	тсѣ	во	всемь.

Т р е б у е т с я в о з в р а щ е н ѣ

Отъ Правленія Липецкаго духовнаго училища.

(Утверждены Его Пресвященствомъ 16 октября сего года).

Вопросы, предлагаемые Правленіемъ Липецкаго духовнаго училища на обсужденіе съѣзда Липецкаго училищаго Округа, имѣющаго быть въ январѣ 1907 года.

1. Разсмотрѣніе сметы на 1907 годъ по содержанію Липецкаго дух. училища.

2. Выборъ членовъ Ревизіонной Комиссіи для провѣрки отчетовъ по экономической части и вообще прихода и расходовавія суммъ.

3. Избраніе изъ среды духовенства третьяго члена Правленія и кандидата къ нему.

4. Распредѣленіе по церквамъ процентнаго взноса на нужды духовно-учебныхъ заведеній примѣнительно къ новой основной суммѣ.

5. Введеніе въ училищный курсъ новыхъ иностранныхъ и инородческихъ языковъ, искусствъ, ремеселъ, гимнастики и объ изысканіи средствъ на это.

6. Введеніе въ училищѣ института классныхъ воспитателей рядомъ съ надзирателями или, отчасти, въ замѣнъ ихъ, по мѣрѣ открытія вакансій по этимъ должностямъ.

7. Открытіе въ 1907/8 учебномъ году параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ и ассигнованіе средствъ на его содержаніе.

8. Обсудить мѣры и средства къ исправленію указанныхъ Техническо-Строительнымъ Комитетомъ недостатковъ въ проэктѣ на постройку новаго класснаго корпуса, а также мѣры, могущія способствовать болѣе скорому осуществленію дѣла постройки этого корпуса.

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви Липецкаго духовнаго училища; свободно съ 19-го октября; причта положено: одинъ священникъ.

2) При церкви с. Кочетовской Слободы, Козловскаго уѣзда; свободно съ 28 октября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2272; земли 66 дес.

3) При Тюремной церкви г. Шацка; свободно съ 30 октября; причта положено: одинъ священникъ; земли нѣтъ; священникъ за каждую службу получаетъ по 1 руб. отъ тюремнаго Комитета.

4) При церкви с. Падовъ, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 4 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1072; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣръ 550 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 570 руб.

5) При церкви с. Спасскаго-Иванова, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 9 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 867; земли 29¹/₂ дес., причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала 1828 руб.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Грязей, Липецкаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 41 Е. В.

2) При церкви с. Чернаго, Тамбовскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 42 Е. В.

3) При церкви с. Хоботца-Васильевскаго, Козловскаго уѣзда; свободно съ 25 октября; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1691; земли 34 дес.

4) При церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 27 октября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 845; земли 27 дес.; для священника домъ церковный.

5) При церкви с. Запалатова, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 11 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1249; земли 33 дес.; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 1750 руб.

Псаломщическія мѣста:

1) При Николаевской церкви г. Шацка;

2) При церкви с. Шевалеевскаго Майдана, Елатомскаго у;

- 3) При церкви с. Большого Пичаева, Моршанскаго уѣзда;
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 41 Е. В.
- 4) При церкви с. Царева, Елатомскаго уѣзда;
- 5) При церкви с. Павловскаго, Лебедянскаго уѣзда;
- 6) При церкви с. Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго у.
- 7) При церкви с. Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда;
- 8) При Соборной церкви г. Липецка;
- 9) При Старо-Соборной Успенской цер. г. Борисоглѣбска;
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 42 Е. В.
- 10) При Богородичной церкви г. Тамбова;
- 11) При церкви с. Мучкана, Борисоглѣбскаго уѣзда;
- 12) При Иоанно-Богословской церкви с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда;
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 43 Е. В.
- 13) При церкви с. Керши, Тамбовскаго уѣзда;
- 14) При церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда;
- 15) При церкви с. Покровскаго—Свиньино, Моршанскаго уѣзда.
- 16) При церкви с. Коровина, Тамбовскаго уѣзда,
Подроб. свѣд. объ этихъ приход. помѣщены въ № 44 Е. В.
- 17) При церкви с. Вячки, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 4 ноября; причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ; душъ м. п. 1269; земли 33 дес.; дома церковныя; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала 890 руб.
- 18) При церкви с. Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 6 ноября; причта положено: священникъ и два псаломщика; душъ м. п. 701; земли 33 дес.; дома для священника и одного псаломщика церковныя; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала 1544 руб.
- 19) При церкви с. Незнановки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 7 ноября; причта положено: священникъ, діаконь и два псаломщика; душъ м. п. 1602; земли 32 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 900 руб.
- 20) При церкви Тамбовскаго Маринскаго дѣтскаго пріюта, свободно съ 9 ноября; причта положено: священникъ и псалом-

щикъ; пеаломщику изъ средствъ Попечительства пріюта положено жалованье по 96 руб. въ годъ.

21) При церкви с. Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 11 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и два пеаломщика, 2660 душъ м. п. земли 110 дес.; съ неудобней.

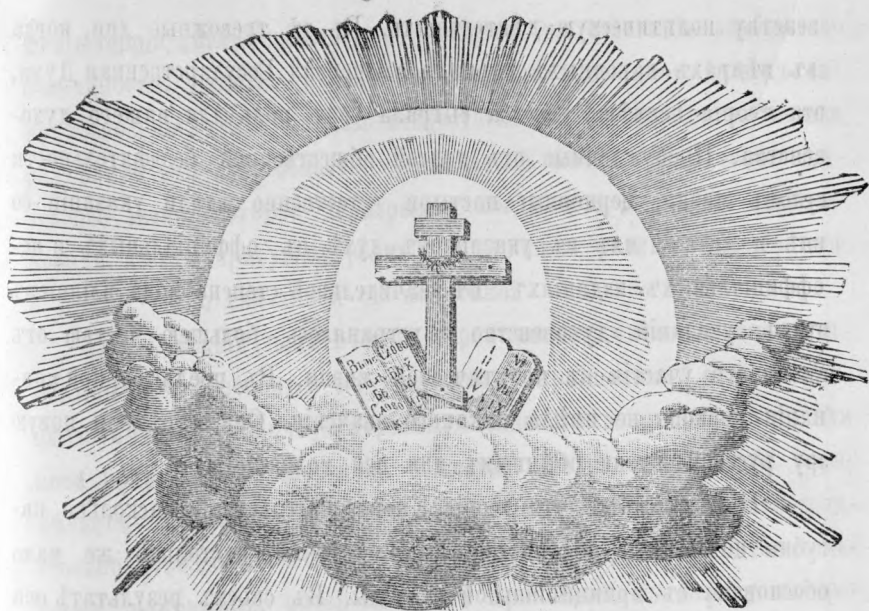
Просфорническія мѣста.

При церквахъ селъ: Соколова, Новой Гариловки, Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Богословки-Новикова, Троицкой Дубровы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки, Каріанъ-Воронцовки, Степановки и Алексѣвки, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Поминайчи, Верхней Отормы, Саввинскихъ Карпелей, Ракши и Крутна, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго, уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова, Пашатова, Линейки, Ишеекъ и Лѣснаго Ордашева, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Частой Дубровы, Лицецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулешовки, Борисоглѣбскаго у.; Сядемки, Спасскаго уѣзда; Колсфокоть, Елатомскаго у.

Содержаніе Отдѣлъ офіціальный. I. Высочайшія награды. II. Указъ Св. Синода, отъ 25 октября 1906 г. за № 11943. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Вѣдомость о штатныхъ и заштатныхъ священно-церковнослужителяхъ, о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія. V. Отъ правленія Лицецкаго духовнаго училища VI. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консвст., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Церковь и политика.

Среди множества вопросов, выдвинутых на сцену современной жизнью, есть вопрос, который жизнь все болѣе обостряетъ, и который все настоятельнѣе требуетъ выясненія церковно-общественной средой. Это вопросъ объ отношеніи церкви къ политикѣ, объ участіи нашего духовенства въ политической жизни и его отношеніе къ столь занимающему всѣ классы общества современному народному движенію, такъ называемой освободительной борьбѣ.

Съ легкой руки реакціонеровъ всякихъ ранговъ, идея невмѣшательства церкви въ политику стала господствующей въ нашей духовной литературѣ. Ее на всевозможные лады повторяла повременная церковная пресса, за единичными исключеніями, и даже либеральные органы не находили возможнымъ рекомендовать духо-

венству политическую дѣятельность. Въ тѣ тревожные дни, когда въ вѣдрахъ народныхъ зарождалась первая Государственная Дума, эта теорія невмѣшательства сыграла свою роль для нашего духовенства. Пробужденные отъ долгой общественной бездѣятельности гуломъ жизни, церковные пастыри естественно ждали указаній со вѣи и читали ихъ въ указанномъ духѣ въ официальныхъ и неофициальныхъ изданіяхъ. Въ значительной степени подъ вліяніемъ этихъ указаній духовенство и устранялось большею частью отъ активнаго участія въ политической жизни. Въ предвыборной компаніи церковь не имѣла никакого значенія. Она встрѣтила новую эру русской жизни обычнымъ для неѣ молчаніемъ...

Намъ кажется, что теорія „невмѣшательства“ насколько пагубна по своимъ послѣдствіямъ для церкви, настолько же мало обоснована съ принципіальной стороны. Въ своемъ результатѣ она отчуждаетъ общество отъ церкви и духовенства. Въ моменты народныхъ движеній и верхніе слои народа и его массы стихійно захватываются общимъ возбужденіемъ и забываютъ все на свѣтѣ, кромѣ интересовъ политической борьбы. Борьба эта составляетъ для нихъ вопросъ жизни и смерти не только морально, но даже иногда и физически: въ борьбѣ этой они произносятъ приговоръ надъ своимъ прошлымъ, и изъ нея рождается ихъ будущее. Въ такія минуты индефферентизмъ сословія, призваннаго самымъ своимъ положеніемъ на служеніе народу, естественно возбуждаетъ негодованіе тѣхъ, которые ждали отъ него поддержки и указаній. Уклоненіе духовенства отъ всякаго вмѣшательства въ политику невольно заставляеть сравнивать его пастырство съ наемничествомъ. И какъ опровергнуть подобныя обвиненія, когда духовные руководители народа остаются глухи къ его вуждамъ, равнодушны къ тому, что составляетъ въ данное время самое существо народной жизни?

Напрасно оправдывать политическій индефферентизмъ церкви соображеніями религіозно-христіанскаго характера. Въ этомъ отно-

шеніи теоріи „невмѣшательства“ покоится на основаніи слабомъ до очевидности. Религія и политика имѣютъ такъ много точекъ соприкосновенія, что никакими искусственными перегородками нельзя раздѣлить эти двѣ области человѣческой жизни. Есть такое связующее звено, которое неразрывно соединяетъ ихъ. Это звено— мораль, всегда присущая религіи и особенно религіи христіанской и всегда тѣсно связанная съ политикой.

Вѣдь всякій политическій строй не есть чисто вѣншее установленіе. Онъ покоится на извѣстныхъ принципахъ, а эти принципы имѣютъ различную моральную цѣнность и выражаютъ то или иное нравственное состояніе общества. Политическій строй опредѣляетъ взаимное отношеніе общественныхъ классовъ и непосредственно отзывается на ихъ благосостояніи. При строѣ деспотическомъ, напримѣръ, интересы всѣхъ приносятся въ жертву интересамъ одного лица, нераздѣльно властвующаго надъ жизнью и смертью подданныхъ. Всѣ—рабы предъ лицомъ владыки, но и между ними одни—рабы другихъ, одни привилегированные другіе, эксплуатируемые. Таковы древнія и отчасти нынѣшнія восточныя деспотіи, гдѣ всѣ безправны предъ лицомъ монарха, и гдѣ до крайнихъ предѣловъ развито угнетеніе низшихъ высшими. Въ аристократической монархіи или аристократической республикѣ нѣтъ поголовнаго рабства и всеобщаго безправія, но зато всѣми правами пользуется лишь незначительная часть населенія, аристократія, живущая на счетъ другихъ классовъ народа. Таковы были древнегреческія и средневѣковыя итальянскія республики; весьма близки къ этому типу были: республика римская, римская имперія, потому на востокъ почти превратившаяся въ деспотію и средневѣковыя монархіи Европы. Въ современныхъ конституціонныхъ монархіяхъ и республикахъ есть стремленіе урегулировать отношеніе классовъ общества на началахъ справедливости, но это стремленіе далеко не достигаетъ цѣли, и болѣе (въ Пруссіи) или менѣе (въ Англіи) значительная часть населенія лишена полноправнаго участія въ

политической жизни и предоставлена эксплуатаціи правящихъ классовъ. Нынѣшнія культурныя государства стали царствомъ буржуазіи, которая, хотя и въ меньшей степени, но эксплуатируетъ подъ покровительствомъ законодательства, по примѣру прежней аристократіи, низшіе классы населенія; одинъ и тотъ же, въ древности и нынѣ, спутникъ угнетенія—бѣдность со всѣми ея страдальческими послѣдствіями. Жалки были и лишены человѣческаго достоинства восточные рабы, спартанскіе илоты; нищія римскіе пролетаріи и рыцарскіе крестьяне; болѣетъ и умираетъ съ голоду теперешній европейскій пролетаріатъ и наше русское крестьянство.

Какъ же можетъ быть равнодушна религія къ явленіямъ подобнаго рода? Поддерживая тѣ или иные принципы общественныхъ отношеній, провозглашая ихъ открыто, или незамѣтно проводя ихъ въ законодательствѣ, политическій строй затрагиваетъ самыя основы моральной жизни. Вѣдь всякая мораль есть не только система личной нравственности, но и нравственности общественной. Провозглашая извѣстныя нравственныя начала, каждая религія тѣмъ самымъ даетъ основу соотвѣтствующаго общественнаго строя, даетъ идеаль, выражающій требованія даннаго религіознаго міровоззрѣнія. Этотъ идеаль можетъ иногда стоять въ противоположности дѣйствительному общественному строю народа. Народы могутъ исповѣдывать извѣстную религію, а свою жизнь устроить на началахъ, весьма далекихъ отъ началъ своей религіи. Но религія не можетъ отказаться отъ своего идеала и совершенно примириться съ несоотвѣтствующею ему дѣйствительностью. Мораль религіи необходимо становится для нея критеріемъ оцѣнки политическаго строя и общественныхъ отношеній народа, непосредственно отражающихъ его внутреннее состояніе. И хотя бы религія была безсильна преобразовать строй народной жизни по своему идеалу, идея религіи требуетъ этого преобразованія, возлагаетъ на нее общественно-политическую миссію, поскольку религія связана съ извѣстными моральными принципами. Только разорвавши эту связь, можно гово-

рять о несомвѣстности религіи съ политикой и полагать пропасть между этими двумя областями жизни.

Христіанство болѣе какой либо другой религіи связано съ моралью, а, стало быть, менѣе всего возможно съ его стороны равнодушіе къ политической жизни народовъ. Христіанство явилось въ миръ преимущественно какъ нравственная проповѣдь и задало широкиими задачами нравственнаго преобразованія человѣчества. Господствующая въ Евангеліи идея—царствіе Божіе—представляетъ собою замыселъ грандіознѣйшаго мірового переворота. Христосъ возвѣстилъ новыя начала жизни на мѣсто тѣхъ, которыя господствовали въ древнемъ мірѣ, іудейскомъ и римскомъ. Царство Божіе—это новый порядокъ вещей, новый строй жизни личной и общественной. Царствіе Божіе—начало и конецъ христіанскаго развитія, цѣль и задача исторій христіанскаго міра. Оно начинается здѣсь на землѣ и завѣршается въ мірѣ будущемъ, когда будетъ новое небо и новая земля. Это постепенный процессъ проникновенія жизни божественными началами христіанской морали, претвореніе „естественнаго“ человѣчества съ его природнымъ эгоизмомъ въ человѣчество христіанское, одушевленное братскою любовью готовую положить душу за ближнихъ своихъ.

Идея царствія Божія какъ нельзя лучше выражаетъ всю общественно-воспитательную миссію христіанства. Она не оставляетъ мѣста мысли о раздѣленіи неба и земли, божественнаго и человѣческаго въ жизни. Царство Божіе есть процессъ нравственнаго перевоспитанія человѣчества и, какъ таковое, обнимаетъ всѣ области человѣческихъ отношеній. Осуществленіе царства Божія требуетъ проникновенія всей жизни народовъ христіанскими началами, воплощенія ихъ въ отношеніяхъ семейныхъ, общественныхъ, международныхъ. Христіанство не есть система индивидуальной морали, проповѣдь личнаго спасенія, личной „святости“; оно есть, главнымъ образомъ, система нравственности общественной, проповѣдь идеаловъ народныхъ, міровыхъ. Нравственность личная есть только ступень

царствія Божія, его зародышъ и корень. Царство Божіе въ насъ, личная святость являются лишь условіемъ царствія Божія внѣ насъ, на землѣ и требуютъ достиженія этого царства. Христіанство не позволяетъ человѣку довольствоваться собственнымъ совершенствованіемъ, а ставитъ каждому христіанину задачу совершенствованія общественнаго, какъ прямое выраженіе его личной святости, какъ первое дѣло любви къ ближнему. Работа на пользу царства Божія, проведеніе во всѣ сферы жизни христіанскихъ нравственныхъ началъ—непремѣнный долгъ христіанина. Забота о небѣ не исключаетъ, значитъ, въ христіанствѣ заботы о землѣ, а требуетъ ее. Земля приводитъ христіанина къ небу. Стремясь воплотить начала добра на землѣ, онъ тѣмъ самымъ созидаетъ свое не—земное будущее. Также точно и все человѣчество: устроая земное царство Божіе, оно работаетъ для неземной вѣчности, такъ какъ начала жизни царства Божія всюду одинаковы и вѣчны.

Обнимая всѣ области человѣческихъ отношеній, христіанство никакъ не можетъ оставаться равнодушнымъ и къ той или иной формѣ жизни политической. Оно необходимо должно оцѣнивать съ нравственной точки зрѣнія тѣ принципы, на которыхъ покоится данный политическій строй—и стремиться къ преобразованію его въ духъ христіанскаго идеала. Для христіанства не безразлично—какая форма правленія существуетъ въ странѣ, каково опредѣляемое ею положеніе классовъ общества, какія начала проводятся въ законодательствѣ, каково благосостояніе гражданъ даннаго государства. Оно никогда не можетъ примириться съ рабствомъ и деспотизмомъ, съ угнетеніемъ и эксплуатаціей однихъ классовъ населенія другими, съ униженіемъ человѣческой личности, допущаемымъ закономъ и административною практикой, съ богатствомъ сильныхъ и нищетой слабыхъ. Если христіанство уживалось со всѣми формами правленія, со всякимъ политическимъ строемъ, то это вовсе не значитъ, что оно освящаетъ ихъ или мирится съ ними. Христіанство борется съ антихристіанскими явленіями въ

политической жизни, только борьба эта идетъ трудно и медленно. Не скоро совершается воспитаніе народовъ, медленно развивается культура царства Божія, медленно идетъ поэтому и христіанизація политическихъ учреждений. Но христіанство именно борется, а не мирится съ вѣковыми неправдами общественныхъ отношеній и веѣмъ своимъ послѣдователямъ завѣщаетъ дѣятельную борьбу за новыя формы жизни, за такой политической строй, который покоился бы на христіанскихъ началахъ братства и справедливости.

Исторія—лучшій свидѣтель внутренняго характера общественныхъ установленій. Исторія христіанства показываетъ, что оно всегда сознавало свою политическую миссію и стремилось подчинить сферу политической жизни своему вліянію. Было бы поэтому противорѣчіемъ разуму исторіи и задачамъ христіанской культуры искусственно разрывать связь религіи съ политикой и требовать отъ Церкви невмѣшательства въ политическую жизнь народовъ. Пока христіанство не откажется отъ всеобъемлющаго идеала Царства Божія,—а этотъ отказъ былъ бы извращеніемъ самаго христіанства,—ни одна сфера человѣческой дѣятельности, ни одна изъ формъ жизни не можетъ быть изъята изъ области христіанизаторской миссіи религіи. Церковь не только можетъ, она должна интересоваться политическими вопросами, должна входить во весь бытъ народа, а въ томъ числѣ и въ его государственныя установленія. Правда, иногда приходится слышать нападки на Церковь за ея политическую дѣятельность. Католическое духовенство упрекаютъ за его политиканство, церковное вліяніе на политическую жизнь страны всѣхъ государствъ Западной Европы, и самыя демократическія, стремятся свести до минимума. Больше того, можно сказать, что большинство христіанскихъ народовъ возненавидѣло церковь въ качествѣ политическаго дѣятеля. Но эта неприязнь къ политической дѣятельности духовенства зависитъ отъ постороннихъ условій, а не обуславливается требованіями христіанскаго сознанія. Церковь, по преимуществу католическая, стяжала ненависть народовъ потому,

что она злоупотребляла своимъ политическимъ вліяніемъ, своимъ нравственнымъ авторитетомъ. Въ теченіи исторіи Церковь уклонилась отъ своей настоящей миссіи. Въмѣсто того, чтобы направить все свои усилія на христіанизацію государства, на поддержаніе началъ справедливости и гуманности, на защиту слабыхъ отъ сильныхъ, на борьбу съ насиліемъ и эксплоатаціей, служители Церкви увлекались своими эгоистическими интересами, свой авторитетъ обратили на поддержку правящихъ классовъ противъ справедливыхъ требованій народныхъ массъ и изъ религіи міра и любви сдѣлали орудіе угнетенія. Понятна непріязнь народовъ къ подобнаго рода дѣятельности. Но тутъ виновна не религія, а ея недостойные служители. Истинно-христіанская политическая дѣятельность по своему направленію должна быть, конечно, прямо противоположна той политикѣ, которая доселѣ прикрывалась священной мантией церкви, должна преслѣдовать христіанскіе идеалы, а не своекорыстные виды духовенства. Если бы девизомъ церковныхъ дѣятелей всегда было — любить правду и ненавидѣть беззаконіе — то память исторіи сохранила бы объ этой дѣятельности только благодарное воспоминаніе. Печальные слѣды политическаго вліянія христіанской церкви въ прошломъ даютъ лишь полезный урокъ всемъ будущимъ христіанскимъ дѣятелямъ на этомъ поприщѣ. Исторія призываетъ церковь загладить прошлыя ошибки; но она не даетъ ей права отказаться отъ общественно-политической миссіи, вытекающей изъ самаго духа христіанства.

Но — говорятъ, — если церковь будетъ вмѣшиваться въ политику, то она неизбѣжно втянется въ борьбу партій. Политическая жизнь безпокойна и бурна. Политическіе вопросы раздѣляютъ общество на враждебныя группы, которыя постоянно борются между собою, и самый политическій строй страны есть, такъ сказать, результатъ взаимодействія различныхъ интересовъ, отраженіе существующаго соотношенія общественныхъ силъ. Политическая дѣятельность духовенства поведетъ за собою и его участіе въ пар-

тійной жизни, съ ея враждой и озлобленіемъ, тогда какъ служителямъ религіи подобаеть быть носителями міра и любви. Поэтому, ужъ если нельзя оставаться совсѣмъ въ сторонѣ отъ политическихъ тревоженій, то оно (духовенство), во всякомъ случаѣ, не можетъ стоять за ту или иную партію, а должно лишь быть примиряющимъ элементомъ въ политической борьбѣ, само оставаясь внѣ всякихъ партій и выше ихъ.

Такія разсужденія у насъ раздаются нерѣдко, какъ бы въ подтвержденіе теоріи невмѣшательства церкви въ политическую жизнь. Но въ нихъ есть лишь доля справедливости; въ цѣломъ же они' никакъ не могутъ служить руководящимъ началомъ общественной дѣятельности духовенства. Партійная жизнь и партійная борьба вовсе не находятся въ такомъ антагонизмѣ съ пастырскимъ служеніемъ, какъ это часто представляютъ, и пастырю нѣтъ нужды бѣжать отъ нихъ подъ сѣнь какого то политическаго космополитизма.

Напрасно думаютъ, что церковь можетъ избѣжать такого или иного партійнаго положенія. Это положеніе для нея неизбѣжно, пока она задается христіанскими идеалами и живетъ въ условіяхъ земнаго существованія. Въдъ вся человѣческая жизнь представляетъ изъ себя взаимодействіе различныхъ интересовъ, борьбу идей, взглядовъ, вѣрованій, наконецъ, вѣчную борьбу нравственныхъ началъ добра и зла. Моральныя начала, какъ мы видѣли, лежатъ въ основѣ тѣхъ или другихъ государственныхъ учреждений, формъ политическаго строя, общественныхъ отношеній. Политическія партіи, которыя борются за разныя формы жизни, въдъ борются не за виѣшность опять таки, а за извѣстные жизненные принципы, за интересы всего или какой либо части народа, борются за идеалы, имѣющіе различную цѣнность, примыкающіе или къ области міроваго добра, или міроваго зла. Церковь, какъ носительница высшихъ нравственныхъ идей, не можетъ одинаково относиться ко всѣмъ человѣческимъ идеаламъ, ко всѣмъ партіямъ. Во имя своей

христианизаторской миссии она неизбежно должна одних одобрять, других порицать, должна поддерживать тех партии и организации, которые ей ближе по духу и бороться с теми, которые преследуют цели, несогласные с задачами христианской культуры. То, что на языке человеческого называется борьбой партии, для церкви становится борьбой добра и зла и с этой точки зрения рассматривается ею. Борьба же добра со злом есть та борьба, где церковь должна быть передовым бойцом. Этой борьбы не чуждается христианство, а считает ее священной. Мира со злом не завещал Христос; Он предвидел, напротив, жестокую борьбу с ним своих последователей и заранее предупреждал их, что не мир, а меч Он пришел принести на землю.

Неизбежность партийного положения церкви отразилась весьма рельефно и на ее истории. Те, которые говорят нынче о невместительстве духовенства в партийную политику, очевидно, совершенно забывают, что церковь в сущности никогда этой политики не чуждалась. Разве в первые века христианства церковь не занимала положения партии среди враждебного язычества? Разве она не боролась за свое государственное признание? Разве она, после этого признания, не боролась за свое господствующее положение? Разве христианские и православные императоры не находили в церкви деятельную поддержку против своих языческих и еретических политических соперников? Разве Юлиан погиб не в борьбе с христианством? Разве византийский двор не был ареной постоянного спора церковных партий? Разве церковь Рима не поощряла всячески своих союзников, не вмешивалась в германские междоусобия, поддерживая то ту, то другую сторону? Разве государственные перевороты не совершались при посредстве духовенства? Разве у нас церковь не поддерживала Москву в удельных опорах? Разве она не помогала князьям в их стремлении сломить боярство, искоренить удельно-вѣчевая начала русского быта?—Что же такое все это, как не та же

партийная борьба, только въ менѣе опредѣленныхъ формахъ и иногда въ болѣе широкомъ масштабѣ, чѣмъ современныя партийныя разногласія въ политической сферѣ.

Мы не хотимъ, конечно, сказать, что подобное внимательство церкви въ политическую борьбу всегда было благотворно. Опять съ горечью приходится вспомнить, что направленіе политической дѣятельности церкви нерѣдко уклонялось отъ ея истинныхъ задачъ, бывало направлено къ поддержанію партій, вовсе не заслуживающихъ этой поддержки. Но исторія, во всякомъ случаѣ, доказываетъ, что „партийность“, въ широкомъ смыслѣ этого слова, совсѣмъ не противна ни духу христіанства, ни служенію пастырскому. Скорѣе мы должны признать, напротивъ, что политическій космополитизмъ противорѣчитъ христіанскому идеалу. Одинаковое отношеніе ко всякимъ партіямъ, т. е. ко всякимъ политическимъ принципамъ и началамъ общественныхъ отношеній, съ точки зрѣнія христіанской является ничѣмъ инымъ, какъ неравличіемъ добра и зла, постыднымъ равнодушіемъ къ людскому благу, измѣной великому идеалу царства Божія. Вѣдь христіанство не есть софистическая доктрина, объявляющая бѣлое чернымъ и наоборотъ; его принципы опредѣлены и категоричны. Поэтому христіанская правда не можетъ быть на сторонѣ двухъ противоположныхъ лагерей, двухъ противоположныхъ общественно-политическихъ теченій. Всегда одни правы или болѣе правы, другіе неправы и правы менѣе. И человѣкъ, не дошедшій до постыднаго равнодушія къ добру и злу, всегда откроетъ эту правду.

Но если партийное положеніе для церкви неизбѣжно, то это не значитъ, однако, что церковь должна низводить свои идеалы до идеаловъ той или другой политической партіи, той или другой части общества. Такое приниженіе христіанскаго идеала недопустимо и ненужно, и, вотъ, въ этомъ то смыслѣ церковь дѣйствительно должна быть выше партій. Человѣческіе идеалы имѣютъ всегда временный характеръ: они создаются подѣ влияніемъ исто-

рическихъ условій, настроенія общества, его настоящаго строя и т. д. Потому они несовершенны, какъ несовершенно человѣчество и измѣнчивы, какъ измѣнчива сама жизнь. Идеалы религіи стоятъ выше скоропреходящихъ условій жизни, они смотрятъ дальше человѣческихъ идеаловъ и преслѣдуютъ цѣли міровыя. Они не могутъ совпасть, поэтому, съ человѣческими временными идеалами, обслуживающими интересы исторической минуты; они должны быть идеалами для самихъ человѣческихъ идеаловъ. Въ этомъ смыслѣ партійныя цѣли являются только болѣе или менѣе близкими къ цѣлямъ, преслѣдуемымъ христіанствомъ, но не совпадаютъ съ ними. Определенно еочувствуя тому или иному общественному теченію, церковь не должна забывать и своей міровой миссіи. Съ своими вѣчными идеалами христіанство всегда будетъ выше всякихъ партій, ведя человѣчество, хотя бы разными дорогами, къ конечной цѣли его развитія—царству Божію.

Принимая во вниманіе всѣ вышеизложенныя соображенія, намъ кажется, удовлетворительно разрѣшается политическая проблема и для нашего духовенства. Въ настоящее время ему неизбѣжно приходится производить оцѣнку общественныхъ явленій и вступать въ союзъ съ тѣмъ или инымъ политическимъ направленіемъ. Наша политическая жизнь вступила въ періодъ острой борьбы, которая разслаиваетъ все общество на группы, съ совершенно различной нравственной фізіономіей ихъ дѣятельности. Партіи обозначились рѣзко, такъ что примирительная точка зрѣнія непримѣнима даже при желаніи. Служителямъ церкви необходимо дѣлать выборъ и примыкать къ определенному теченію. И они не должны чуждаться этого, такъ какъ общественно-политическая миссія входитъ въ прямыя обязанности ихъ пастырскаго призванія, и христіанскіе принципы не допускаютъ нравственнаго индифферентизма по отношенію къ политическимъ направленіямъ, имѣющимъ разную нравственную цѣнность. Они должны ясно и твердо заявить себя сторонниками правды, открыто стать на ея защиту. Для этого же

необходимо конечно, разобраться въ существующихъ политическихъ взглядахъ, партійныхъ программахъ и лозунгахъ и опредѣлить, какіе изъ нихъ наиболѣе отвѣчаютъ идеаламъ христіанской культуры. Пастырямъ не должно смущаться мыслью, что они — носители мира — выступаютъ на борьбу. Борьба за правду не нарушаетъ мира Христова; въ великомъ спорѣ добра и зла Самъ Христосъ предсказалъ упорную и непрерывную вражду, благословивъ на борьбу со зломъ своихъ учениковъ. — Но, участвуя въ политической дѣятельности, становясь на сторону христіански-правыхъ въ политической борьбѣ, духовенство въ то же время едва-ли формально можетъ принадлежать къ какой либо партіи. Такая принадлежность, намъ кажется, была бы ограниченіемъ всеобъемлющей широты христіанскаго идеала, стоящаго выше идеаловъ временныхъ. Пастырямъ церкви необходимо выяснитъ и заявить свое отношеніе къ общественно-политическимъ направленіямъ и партійнымъ цѣлямъ, но имъ было бы неудобно связывать себя устью партійной программы, хотя бы христіански лучшей партіи. „Партійное“ положеніе церкви надо понимать въ нѣсколько иномъ смыслѣ, чѣмъ партійность въ обычномъ употребленіи этого слова. А въ такомъ случаѣ „партійность“ духовенства не будетъ препятствіемъ ему и въ отправленіи вообще пастырскихъ обязанностей. Въ нашей духовной литературѣ многократно указывалось, что политическая дѣятельность духовенства, связывая его съ партіями, отталкиваетъ отъ него прихожанъ, принадлежащихъ къ другой партіи, чѣмъ пастыръ. Это опасеніе имѣло бы смыслъ, еслибъ служители церкви сдѣлались партійными дѣятелями. Но никакая паства не имѣетъ права упрекать своего пастыря за защиту христіанскихъ идей, проводимыхъ въ томъ или другомъ политическомъ направленіи. Политическая дѣятельность пастырства въ концѣ концовъ совпадаетъ съ миссіей учительства, и нареканія на нее, при ея истинно христіанскомъ направленіи, были бы тѣми поношеніями за правду, за которыя Христосъ называлъ „блаженными“ своихъ послѣдователей. (Стран.)

Д е м о н ъ .

*Знаетъ Богъ, что въ тотъ день, въ который
вкусите отъ него, то откроются глаза ваши, и вы
будете, какъ боги, знающіе доброе и лукавое (Быт.
3-я гл. 5-й ст.)*

На побережьѣ какого-то моря
Есть угрюмый и дивій утесъ.
Говорятъ: съ Всемогущимъ поспоря,
Сюда демонъ евой тронъ перенесъ.
Съ этихъ поръ онъ невидимымъ духомъ
Тамъ, великій и гордый, живетъ.
Онъ владѣть изысканно слухомъ
И могучія пѣсни поетъ.
Онъ поетъ и могуче, и властно:
„Я—апостоль свободы святой.
Рабскій жребій вселенной злосчастной
Меня вызвалъ съ Всевышнимъ на бой.
Вотъ ужъ нѣсколько тысячелѣтій
Я блуждаю, все въ мѣрѣ кленя.
Но, увь!.. люди глуны, какъ дѣти.
Не поймутъ они скоро меня.
Они чтуть еще злого Тирана.
Онъ всеиленъ: поэтому—Богъ.
Не влянуся я: поздно или рано—
А разрушу я Божій чертогъ.
Я обвѣю мѣрѣ чудною лаской,—
Онъ въ самомъ себѣ бога найдетъ;
И религію глупую сказкой
Онъ, отвергнувъ Творца, назоветъ“.
Такъ онъ пѣлъ... Проходившіе мимо
Изъ невѣдомыхъ странъ, корабли

Его слушали... Неудержимо
Ихъ къ утесу тѣ пѣсни влекли.
Ядъ уродливыхъ мыслей широко
Разливался, топя все вокругъ.
И, обмануты духомъ жестоко,
Восклицали: „ты—правъ, гордый духъ!“

А. А.

**По Поводу статьи: „Что такое истинно-русскіе
люди“? помѣщенной въ № 100 „Тамбовскаго
Голоса“.**

(О к о н ч а н і е).

Тоже можно сказать о характерѣ и тонѣ „освободительной“ литературы. Въ доказательство этого приведу одинъ поэтический отрывокъ изъ газеты „Русь“, которая, мѣняя свои названія, какъ въ огнѣ саламандра свою шкуру, пользуется особенною любовью „освободителей“.

Вотъ статья по поводу покушенія на жизнь Столыпина. Посмотрите, какъ прекрасно, поэтично и возвышенно умѣютъ писать въ „освободительныхъ“ газетахъ: „Въ одинъ прекрасный, осенній день,—читаемъ мы,—когда солнце весело золотило чуть начинавшую желтѣть листву, почти не согрѣвая холоднаго, кристаллически-прозрачнаго, бодрящаго мускулы и весь организмъ, воздуха ранней осени, своею здоровою свѣжестью—точно призывавшаго всѣхъ къ живой, энергичной работѣ жизни (смотрите, какая поэзія!), но это только вводный тонъ, приготавлиющій вниманіе читателя къ слѣдующимъ, уже настоящимъ эффектамъ), четверо русскихъ людей, переодѣвшись въ ненавистную имъ жан-дармскую форму (вѣдь это подвигъ!), поѣхали убивать пятаго

русскаго человѣка (чѣмъ дальше, тѣмъ рѣчь идетъ все въ возрастающимъ тонѣ— crescendo). Чтобы только убить его, они рѣшили отдать и свои четыре жизни; а чтобы вѣрнѣе убить его, они рѣшили не пожалѣть и тридцати—сорока другихъ людей (смотрите, какое великодушіе!!), между которыми были женщины и даже дѣти (видите, какіе благолѣтели: ничего не жалѣли!), и къ которымъ они не имѣли рѣшительно никакого зла.. (полнѣйшее самоотвѣрженіе)!! “

Какъ умѣютъ писать (черное бѣлымъ представлять)! Невольно вспоминаются слова миргородскаго судьи по поводу прошенія Ивана Ивановича, сына Перерѣпенко: „Что за бойкое перо! Господи Боже!—какъ пишетъ этотъ человѣкъ! Прямо таешь и млѣешь, читая эти строки“. Не даромъ и священникъ, авторъ статьи „Тамб. Гол.“, начитавшись такой „освободительной“ литературы, потерялъ всякое здравое сужденіе, освободился отъ способности понимать простыя вещи.

Однако, можно ли представить что либо чудовищнѣе, нечеловѣчнѣе этой гнусной мотивировки и подлѣе этого кощунственнаго оправданія столь ужаснаго преступленія?

Но, возвращаемся къ затронутому вопросу.

Итакъ, эти четыре человѣка, чтобы вѣрнѣе убить пятого, не пожалѣвшіе 30-40 другихъ людей,—эти изверги рода человѣческаго, по праву „борцовъ“, заслуживаютъ всѣхъ благъ жизни, а убитые ими пусть получаютъ смерть! Тѣ—убійцы, по автору разбираемой статьи,—Христось, а эти, убитые—Варавва. Тѣхъ отпусти на свободу, а этихъ бей, рви на части! И разсуждая такъ, приводятъ во свидѣтельство ученіе Христа.

По истинѣ лобзаніе Іудино!....

Но всемъ, ссылающимся на ученіе Христа, приведемъ такой примѣръ. Однажды къ Іисусу Христу пришли нѣкоторые и рассказали Ему о галилеянахъ, которыхъ кровь Пилать смѣшалъ съ жертвами.

Что-же Господь, кроткій, незлобивый и учившій — „не убій“, сказалъ на это?

Вопрошающіе, вѣроятно, ожидали, что Господь выскажется о жестокости наказаній, но Онъ сказалъ: „*Если не покаетесь, всѣ также погибнете*“ (Лук. 13, 3).

Вотъ рѣшеніе Господомъ вопроса о смертной казни.

И нынѣ веѣмъ вопрошающимъ: „зачѣмъ эта ужасная смертная казнь? зачѣмъ осуждаютъ на нее „борцовъ за землю и волю?“ , Господь не тоже ли отвѣчаетъ: „И вы всѣ такъ-же погибнете, если не покаетесь“.

Когда ученики Господа предлагали низвести огонь на жителей одного самарянскаго селенія, не принявшихъ ихъ, Господь запретилъ имъ и сказалъ: „*не знаете, какого вы духа*“ (Лук. 9, 55).

Такъ, Господь запрещаетъ убійство или казнь по чувству личнаго гнѣва или личной мести. Когда-же, можетъ быть, помня эти слова, вопрошающіе предложили Господу высказаться по вопросу о смертной казни или объ убійствѣ по государственному праву, то Господь отвѣтомъ Своимъ ясно далъ понять, что смертная казнь *не напрасна*. Господь поставляетъ существованіе смертной казни въ прямой связи съ беззаконіями и преступленіями, вызывающими ее и утверждаетъ необходимость ея существованія, какъ выраженіе высшей правды, — пока не прекратятся самыя беззаконія (если *не покаетесь* и вы *такъ-же* погибнете). Господь какъ бы такъ говорить: „Не о томъ нужно разсуждать — что существуетъ смертная казнь, но о томъ — что существуютъ между людьми такія злодѣянія, которыя вызываютъ необходимость смертной казни, и если вы желаете, чтобы не было этой казни и чтобы самимъ не подвергнуться ей, перестаньте творить злыя дѣла. Покайтесь, чтобы и вамъ *такъ-же* не погибнуть“. Такъ точно выразился послѣ и ап. Павелъ, говоря: „Хочешь ли не бояться власти? *Дѣлай добро* и получишь похвалу... Если

же *дѣлаешь зло—бойся*, ибо начальник *не напрасно* носить мечъ; онъ *Божій* слуга, *отмститель въ наказаніе дѣлающему злое* (Рим. 13, 3—4).

Такъ точно высказывались въ послѣдствіи и святые отцы въ своихъ писаніяхъ.

И напрасно авторъ разбираемой статьи проводитъ различныя изреченія св. отцовъ. Въ эти изреченія, кромѣ словъ Амвросія, говорятъ о частномъ убійствѣ, какъ о преступленіи по чувству гнѣва или мести, а не о смертной казни.

Если бы авторъ повнимательнѣе отнесся къ писаніямъ св. отцовъ, то онъ нашель бы тамъ мѣста, утверждающія положенія—совершенно противныя тѣмъ, которыя онъ силится установить, ссылаясь на тѣ же писанія.

Такъ Іоаннъ Златоустъ, который въ одномъ мѣстѣ, по словамъ автора, сказалъ: „христіанамъ преимущественно предъ всѣми запрещается впадающихъ въ преступленія исправлять насиліемъ“, въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Если ты услышишь, что кто нибудь на распутьи или на площади хулить Бога, подойди, сдѣлай ему внушеніе, и если нужно будетъ ударить его, не отказывайся, ударь его по лицу, сокруши уста, освяти руку твою ударомъ. Если обвинять тебя, повлекутъ къ судѣ, иди, и если судья предъ судилищемъ потребуеть отвѣта, смѣло скажи, что онъ похулилъ Царя ангеловъ, ибо—если *слѣдуетъ* наказывать хулящихъ земного Царя, то гораздо больше—оскорбляющихъ Того“ (1 т. 2 кн. 25 стр.) И когда, вскорѣ послѣ этой бесѣды, случилось большее возмущеніе въ Антиохіи (низверженіе царской статуи), Іоаннъ Златоустъ говорилъ: „Недавно предлагалъ я *наказатъ* и вразумить богохульниковъ, находящихся въ нашемъ городѣ, обуздать оскорбляющихъ Бога и безчинствующихъ. Не думаю, чтобы я сказалъ тогда это отъ себя, во Самъ Богъ, предвидящій будущее, вложилъ въ мою душу такія слова. *И если*

бы мы наказали тѣхъ, которые такъ дерзко поступали, теперь *не случилось бы того*, что случилось“ (тамъ же 30 стр.).

И такъ, въ одномъ мѣстѣ Іоаннъ Златоустъ говоритъ: что христіанамъ запрещается впадающихъ въ преступленія исправлять насиліемъ, а въ другомъ мѣстѣ прямо приглашаетъ къ насилію. Очевидно, и насиліе иногда бываетъ полезно и необходимо, что подтверждаетъ тотъ же св. отецъ въ другомъ мѣстѣ: „Если и при существованіи законовъ, при страхѣ и угрозахъ злыя намѣренія едва удерживаются, то когда бы отнята была и эта преграда—*что тогда препятствовало бы людямъ рѣшиться на зло?* Какія бѣдствія не вторглись бы тогда въ человѣческую жизнь? Не то только жестокость, когда злымъ позволяютъ дѣлать—что хотятъ, по и то—когда человѣка, не учинившаго никакой несправедливости и *страдающаго невинно, оставляютъ безъ всякой защиты*“ (т. 7, кн. 1, стр. 179).

Что можно возразить противъ этихъ доводовъ?

Но вотъ еще яснѣе выражается Іоаннъ Златоустъ по затронутому вопросу: „Одно и то же можетъ быть то хорошимъ, то не хорошимъ. *Самое убійство*, всеми признаваемое за изобрѣтеніе лукаваго, будучи совершенно въ *приличное время*, сдѣлало Финееса достойнымъ священнической степени (числ. 25): „и вмѣнялся ему въ правду“—говоритъ св. писаніе (Пс. 105, 31). Авраамъ же былъ не только человѣкоубійцей, но что еще хуже—дѣтоубійцей и тѣмъ самымъ больше всего благоугодилъ Богу. Равнымъ образомъ и Петръ совершилъ двойное убійство, и, однако, это было дѣломъ духовнымъ. (Дѣян. 5). И такъ, не станемъ просто судить о дѣлахъ, но *будемъ тщательно вникать во время, причину, намѣреніе, въ различіе лицъ и во все другія обстоятельства*,—иначе нельзя дойти до истины“ (т. 7, стр. 200).

Слѣдуя этому совѣту, рассмотримъ далѣе и ссылку на св. Аввросія.

Извѣстно изъ исторіи, что Амвросій медиаланскій отлучилъ отъ церкви на долгое время императора Θεодосія за жестокое истребленіе по его приказу до 7000 солунскихъ жителей.

Но этотъ фактъ исключительный, безпримѣрный по жестокости и неправильности, ибо тутъ весьма многіе погибли совершенно безвинно, когда воины убивали на улицахъ всѣхъ: и старыхъ, и юныхъ, и даже младенцевъ. Такой приговоръ могъ быть подписанъ, какъ и самъ Θεодосій сознавался, только въ минуту безумнаго гнѣва. И св. Амвросій говорилъ императору: „Такая кровавая сцена не слыхана въ исторіи міра. Я предостерегалъ тебя противъ нея и умолялъ тебя; ты самъ сознавалъ ея жестокость, ты старался отмѣнить твой приговоръ... И теперь я призываю тебя къ покаянію“ ...

Тѣ, которые указываютъ на этотъ случай въ подтвержденіе незаконности смертной казни, забываютъ, или не хотятъ видѣть, что здѣсь рѣчь идетъ не о смертной казни вообще, какъ государственномъ правѣ, а о злоупотребленіи этимъ правомъ. И самъ Амвросій вовсе не былъ противъ смертной казни, какъ наказанія въ исключительныхъ случаяхъ, что видно: во первыхъ—изъ просьбы, написанной векорѣ послѣ мятежа къ Θεодосію, въ которой онъ вмѣстѣ съ другими епископами просилъ императора быть *снисходительнымъ* и *справедливымъ* къ виновному городу, чтобы *при наказаніи* невинные не были смѣшиваемы съ виновными, а какъ *наказаніе* въ данномъ случаѣ, по тогдашнимъ законамъ должна была примѣняться и смертная казнь; во вторыхъ—изъ просьбы, съ которою онъ обратился къ императору, по принесеніи имъ покаянія, и въ которой онъ требовалъ—не отмѣны смертной казни, а возстановленія того закона, по каковому приговоры суда о *лишеніи жизни* или имуществъ утверждались спустя 30 дней (жит. св., по рук. четьи—мин., кн. 4, стр. 227).

Интересно, между прочимъ, всылающимся на св. Амвросія указать на такой случай изъ его жизни. Въ 389 г., въ г. Кал-

линикъ, въ Месопотаміи произошелъ мятежъ, во время котораго христіане, раздраженные іудеями, вѣроятно, съ вѣдома епископа, сожгли ихъ синагогу. Θεодосій, тоже сгоряча, не расслѣдовавъ дѣла, приказалъ правителю округа наказать монаховъ, а епископа заставить выстроить синагогу на собственные средства. Какой позоръ для церкви, какое торжество для враговъ Христа было бы видѣть построение синагоги епископомъ. Но Амвросій, едва слышавъ сіе, пишетъ Θεодосію негодующее письмо. Потомъ смѣло и открыто обращается къ нему съ рѣчью въ храмѣ, говоря: „Я вывелъ тебя изъ ничтожества и сдѣлалъ царемъ. Я предалъ въ твои руки врага твоего и покорилъ тебѣ всѣ его полчища. Я даровалъ царскій престолъ твоему потомству. Я сдѣлалъ то, что ты безъ труда одержалъ побѣду, а *ты даешь поводъ къ торжеству надо мною моимъ врагамъ*“.....

О, какъ часто и много въ настоящее время даемъ мы поводъ къ торжеству и надъ нами нашимъ врагамъ!

Итакъ—если ссылаются на св. Амвросія по вопросу о смертной казни, то ссылались бы на него и по еврейскому вопросу. Если бы подобный случай былъ въ наше время, то за такое ходатайство и за такую рѣчь Амвросія, вѣроятно, назвали бы хулиганомъ, погромщикомъ, каковыми почтенными именами величаются нынѣ о. Іоаннъ кронштадтскій, архіепископъ Антоній волинскій, митрополитъ Владимиръ московскій и др.

Такъ точно величаетъ авторъ разбираемой статьи и всѣхъ „истинно-русскихъ“ пастырей съ ихъ „неразумными духовными чадами“, обвиняя ихъ въ какихъ-то погромахъ и кровожадныхъ дѣлахъ и увѣряя, что „не Богъ пребываетъ въ ихъ сердцахъ, а демонъ озвѣрѣнія“.

Изъ чего же онъ выводитъ такое заключеніе? Не вернѣ ли это заключеніе приложить къ „освободителямъ“, къ тѣмъ, которые именуется „красною сотнею“?

Въ самомъ дѣлѣ: къ какихъ это погромныхъ дѣлахъ обвиняеть авторъ „истинно-русскихъ пастырей“ и ихъ „чадь“? Ужь не хочеть ли онъ свалить на нихъ всю вину въ нынѣшнемъ разореніи Россіи.

Но не подь краснымъ ли флагомъ творится сіе страшное разореніе. И какъ безстыдно-нагло сваливать вину съ больной головы на здоровую.

Представьте себѣ такую картину, парисованную подь живымъ впечатлѣніемъ:

„Ночь спустилась на степь, скрывая позоръ прожитаго народомъ дня. Воробьиная ночь, глухая, зги не видно въ двухъ шагахъ; лишь вдали съ трехъ концовъ алѣетъ зарево пожаровъ. Такъ каждую ночь. Жгутъ усадьбы, гумна, деревни. Жгутъ корма. .. Это лучший способъ доконать и пустить по міру помѣщиковъ. Никто ни одну ночь спокойно не спить. Всѣ ждуть пожара, разгрома, основываясь на вчерашнихъ событіяхъ и на гомерическихъ сплетняхъ. Ночь накрыла всѣ безобразія и преступленія дневныя, на описанія которыхъ пужны кини бумагъ и сотни слѣдователей. Заря освѣтитъ вповь картину воровства, разврата и моря тунеладства, въ которое второй годъ погружается населеніе“... („Русск. дѣло“ № 39).

Прибавьте къ этой картинѣ частія разграбленія денежныхъ кассъ, банковъ, почтъ, поѣздовъ, по 100,000 и по 800,000 руб. за разъ; прибавьте еще болѣе частія убійства губернаторовъ, приставовъ, офицеровъ, стражниковъ и др..

Прибавьте кровавыя сцены въ Севастополѣ, на дачѣ Столыпина и въ др. мѣстахъ.

И нарисуетея полная, яркая картина, изображающая плоды „освободительнаго движенія“. Кто повиненъ въ этомъ ужасномъ разгромѣ и расхищеніи всѣхъ нажитыхъ вѣками богатствъ Россіи?

Кто подстрекаетъ къ этимъ разгромамъ невѣжественную толпу людей, которые, по итинѣ, не видять, что творять?

Не подъ „краснымъ-ли флагомъ“ и не по сигналу ли „красныхъ“ открывається эта ужасная „иллюминація“, которая, отхватывая все большія и большія пространства, готова, кажется, сразу освѣтить отъ края до края всю Россію.

Не подъ „краснымъ-ли флагомъ“ и не подъ защитой ли „красныхъ“ совершались и все эти гнусныя убійства и грабежи?

Съ февраля 1905 г. по май 1906 г. убито и тяжело ранено должностныхъ лицъ 1,421 человекъ!

И послѣ всего этого, „истинно-русскихъ людей“, которые въ данномъ случаѣ являются лицами—скорѣе страдающими, называть погромщиками, озвѣрѣвшими! Да, вѣдь, это безуміе. Кто такъ говорить—тому только остается сказать: вы пьяны, у васъ мальчики въ глазахъ. „Истинно-русскіе“ настыри—погромщики! За что же такъ ихъ величаютъ? За то, что они съ крестомъ въ рукѣ выходили противъ озвѣрѣвшей толпы и укрощали своимъ видомъ и своимъ словомъ разошедшіяся страсти народа и удерживали его отъ преступленія? Не за то ли и Антонія волынского величаютъ погромщикомъ, что онъ своимъ словомъ сдержалъ готовый вспыхнуть еврейскій погромъ? Но, можетъ быть, въ данномъ случаѣ авторъ статьи, священникъ, забывъ все ужасы, постигающіе родное Отечество, все скорби родного народа, скорбитъ всею душею о положеніи евреевъ? Можетъ быть, называя истинно-русскихъ людей погромщиками, онъ обвиняетъ ихъ въ участіи въ еврейскихъ погромахъ? Но это обвиненіе довольно избитое и не священнику бы повторять его.

Онъ долженъ бы знать, что, если русскіе люди и повинны въ еврейскихъ погромахъ, то—какъ отомстители за поруганную народную святыню. То въ одномъ мѣстѣ стрѣляли въ портретъ Государя; то въ другомъ—рвали этотъ портретъ въ виду всехъ на части; то кричали: „долой Царя“; то привязывали иконы къ хвостамъ собакъ; то стрѣляли въ иконы во время крестныхъ хо-

довъ. — И русскій народъ, если онъ дѣйствительно русскій, могъ ли стерпѣть такое видимое, наглое поруганіе его святѣни!?!...

И онъ не выдерживалъ и естественнo поддавался чувству мести, искусственно вызванному и возбужденному.

Вспомните при этомъ выше приведенныя слова Іоанна Златоуста и случай бывшій при св. Амвросіи.

„Бѣгите же всѣ, кто любитъ Христа, изъ союза, бѣгите такъ, какъ вы бѣжите отъ холеры и чумы“ — пишетъ въ концѣ статьи священникъ, — а истинно-русскимъ людямъ мы посовѣтывали бы пригласить на свое собраніе стадо гадаринскихъ свиней (какъ остроумно!) и молить Христа изгнать въ это стадо сидящаго въ нихъ демона крови, такъ какъ въ сердцахъ человѣческихъ онъ не найдетъ мѣста своему обиталищу“ (Что за бойкое перо! Господи Боже! — какъ пишетъ этотъ человѣкъ!)

Нѣтъ, скажемъ мы, демонъ крови нашелъ обиталище и въ человѣческихъ сердцахъ, не даромъ эти люди развернули надъ собою красный флагъ. Не значить ли это, что то, что знаменуетъ собою красный цвѣтъ — кровь и огонь суть спутники ихъ дѣятельности?

„Бѣгите-же“ ... откуда? Изъ того союза, который единственно между другими партіями представляетъ такую политическую организацію, гдѣ проповѣдываются исконныя идеалы русскаго народа, гдѣ призывается народъ къ сохраненію вѣры православной, къ вѣрному служенію своему родному, православному Царю и къ доблестной защитѣ своего народнаго достоянія.

Въ этомъ союзѣ возстаетъ самъ народъ — хозяинъ страны, оскорбленный поруганный тѣми, которые пользовались у него добромъ, гостепрѣимствомъ и пріютомъ; возстаетъ — видя что его обкрадываютъ, разоряютъ, продаютъ; возстаетъ — на защиту своихъ поправныхъ правъ.

Союзъ русскихъ людей проповѣдуетъ не новое ученіе, онъ только выражаетъ всегдашнюю вѣру всего народа. Давно ли все

русское населеніе содержало тѣ же убѣжденія, какія исповѣдуетъ союзъ русскихъ людей? И они—люди другихъ партій—вышли отъ насъ, но „не были наши,—скажемъ словами апостола,—ибо если бы они были наши, то остались съ нами; но они вышли, и чрезъ то открылось, что не все наши“ (Іоан. 2, 29).

„Бѣгите“—куда же?

Туда, гдѣ вмѣсто вѣры проповѣдуется безвѣріе, гдѣ слышатся возгласы: „долой Царя!“ „проклятіе Царю!“, гдѣ патриотизмъ считается пошлымъ словомъ, и слово „русскій“ топчется въ грязь!...

Но истинныя овцы идутъ за истиннымъ пастыремъ, потому что знаютъ голосъ его (чуютъ въ этомъ голосѣ зовъ Самого Христа), за чужимъ же не пойдутъ, но побѣгутъ отъ него, потому что не знаютъ чужого голоса (Іоан. 10, 5).

И потому, какъ бы не называли о. Іоанна кронштадтскаго—хулиганомъ или погромщикомъ, всегда истинныя овцы стада Христова будутъ окружать его и слушать его голоса, а этотъ священникъ, авторъ статьи „Тамб. Голоса“, какъ бы не величался отъ среди чужихъ, можетъ оказаться чужимъ среди своихъ. „Святители, протоіереи и іереи, требующіе смертной казни и крови, должны оставить св. алтари и приношеніе Христовой жертвы—этой великой святыни, такъ какъ руки ихъ запачканы кровью „борцовъ за землю и волю“, а купцы, поющіе на клиросахъ, и все уже отъ „черной сотни“, не должны ступать на порогъ дома молитвы, ибо мѣсто ихъ не тамъ, а въ преступной преторіи Пилата“—такъ заключаетъ священникъ свою „замѣчательную“ статью.

Закончимъ же и мы въ отвѣтъ:

Выходите изъ храма все черносотенцы, вы недостойны быть тамъ. Тамъ будутъ теперь стоять новые люди—„борцы за землю и волю“, вмѣсто свѣчъ, съ револьверами, браунингами и бомбами въ рукахъ; подъ сводами храма будетъ раздаваться новая чудная пѣснь: отречемъ отъ стараго мира“..... на амвонѣ будетъ стоять

священникъ, который станетъ проповѣдывать о томъ, что „истинно-русскіе“ люди не должны „противиться всѣмъ вождельніямъ борцовъ“ и не должны отвѣчать насиліемъ самообороны на насиліе послѣднихъ, ибо „борцы“ имѣютъ великую цѣль—освободить „истинно-русскихъ“ людей отъ всего, что имъ дорого и свято. Но тогда домъ „молитвы“ не обратится-ли въ „вертепъ разбойниковъ“?...

Священникъ *Василій Тигровъ.*

ПЧЕЛОВОДЪ.

Разсказъ.

(Продолженіе).

Ш.

Прохоръ Онясиичъ посовѣтовалъ о. Николаю сажать рой въ улей вечеромъ, чтобы онъ за ночь лучше привыкъ къ улью и не слетѣлъ съ него. Руководство Потѣхина говорило то же самое, хотя не отвергалась и посадка днемъ. От. Николай рѣшился сажать самъ, хотя и страшно боялся пчелъ. Въ ульѣ было два летка: верхній, кругленькій и нижній, вровень съ поломъ, длиною вершка въ два, а высотой въ четверть вершка, или даже менѣе. Передъ этимъ-то леткомъ по прилетной доскѣ онъ разстелилъ, какъ описывалось у Потѣхина, бѣлую простыню. Развелъ дымъ въ дымялькѣ съ мѣхомъ, купленной имъ въ Москвѣ. Затѣмъ вооружился лайковыми перчатками и тюлевой сѣткой и, сказавъ: „Господи благослови“, зачерпнулъ деревяннымъ ковшикомъ пчелъ въ роевнѣ и стряхнулъ ихъ на простыню передъ леткомъ. Онъ думалъ, что, вотъ, сейчасъ пчелы кинутся на него. Но онѣ медленно поползли черезъ летокъ въ улей. Изъ роевни нѣсколько пчелъ, правда, вылетѣли и вились вокругъ сѣтки, но сдѣлать

ничего не могли. А почувавъ дымъ, они и совсѣмъ присмирѣли. О. Николай уже смѣлѣй еще разъ зацѣпилъ пчелъ ковшомъ, потомъ еще и еще... Они все такъ же медленно ползли и ползли... Ничего страшнаго, оказалось, не было. Подъ конецъ о. Николай опрокинулъ рѣшето надъ простыней, ловко щелкнулъ по немъ ладонью правой, потомъ лѣвой, точно муку хотѣлъ сѣять и, отшвырнувъ рѣшето, сталъ просто любоваться на ползущихъ пчелъ. Теперь онъ настоящій пчеловодъ!

Рано утромъ о. Николай послѣшилъ „на мѣсто происшествія“, къ улью. Пчелы неспѣша вылетали изъ нижняго летка, дѣлали кругъ предъ ульемъ, какъ бы примѣчая новое свое мѣсто жилища и потомъ стрѣлой устремлялись ввысь и вдаль, по направленію къ лѣсу—липагу. А нѣкоторыя пчелки уже возвращались съ поля съ „обножкой“, т. е. съ комочками изъ цвѣточной пыли на обѣихъ ножкахъ. Радости о. Николая не было конца! Пчелиная семья, стало быть, работаетъ и вообще благополучна. Долго онъ стоялъ около улья. Послѣ чаю онъ направился къ нему вмѣстѣ съ женой.

— Ахъ, какія милыя пчелки!—воскликнула та.

— А какія смѣшныя онѣ съ обножками... Что если у насъ черезъ десять лѣтъ будетъ пятьсотъ ульевъ!..

— Ну, пятьсотъ!.. Хоть сто, и то бы хорошо!—скромно замѣтила матушка.

Пришелъ и Прохоръ Онис—чѣ посмотрѣть на подаренный имъ рой.

— Ничего, хорошо летаютъ. Много пчелъ съ „ножкой“... А какой у васъ прекрасный улей... не какъ мой, дроворубный!

Въ день-то разъ пять о. Николай провѣдывалъ улей. То же самое на другой день, третій.

— А какъ думаешь, Лиза, не дурно бы и другой роекъ посадить!—однажды замѣтилъ о. Николай женѣ.

— Чтобы поскорѣе пятьсотъ ульевъ было!—подтрунила надъ нимъ матушка.

— Пятьдесятъ, и то бы не дурно. Каждый улей по Потѣхину даетъ отъ 5 рублей до десяти. Вѣдь это, стало быть, триста, или четыреста рублей! Хорошая была бы прибавка... Это тебѣ будетъ пенсія!—продолжалъ фантазировать о. Николай.—Пока приучайся. Помру,—ты будешь пчеловодкой.

— Но я, можетъ быть, впередъ тебя умру—съ улыбкой говорила матушка, а потомъ прибавила:

— Ну, что жъ, я буду помогать тебѣ въ пчеловодствѣ.

О. Николай взялъ два рубля и опять пошелъ къ Прохору Он—чу.

— Вотъ тебѣ два рубля, Пр. Описимычъ, видно еще удружи роекъ, хоть изъ другаковъ, все равно.

Прох. Он—чъ не сразу взялъ деньги, а послѣ долгаго упраниванья. Далъ рой—другакъ въ 3¹/₂ фунта. Такъ какъ рамочнаго улья не было, то о. Николай посадилъ его въ простую колоду, въ надеждѣ пересадить его въ рамочный улей на слѣдующій годъ.—Такъ образовался у о. Николая пчельникъ. Впрочемъ, колода вскорѣ „исхарчилась“: лошадь подвалила ее, и гнѣздо все оторвалось. Это было первое чувствительное для него огорченіе. Вскорѣ былъ другой случай, на этотъ разъ уже траги-комическій. Мальчишка открылъ должею у рамочнаго улья и хотѣлъ было попользоваться медкомъ. Онъ, вѣроятно, думалъ, что медъ тамъ разложенъ на тарелкахъ—бери и ѣшь. Каково же было его удивленіе, когда сотни пчелъ кинулись на него. Онъ отпрянулъ. Въ довершеніе неприятности его увидѣлъ мужикъ—сосѣдъ и погрозилъ ему пальцемъ. Мальчикъ вынужденъ былъ обратиться въ бѣгство. Когда батюшкѣ сказали объ этомъ, онъ посвѣшилъ къ улью, чтобы вставить должею. Но оказалось—это не такъ просто едѣлать. Перчатокъ лайковыхъ онъ не взялъ, пчелы не милосердно кусали руки. Кромѣ того, тюлевая сѣтка какъ-то выдернулась изъ подъ ворот-

ника подрясника и обнажила шею, въ которую тотчасъ и впилаcь пчела. Батюшка вскрикнулъ отъ боли, сталъ вправлять сѣтку, но пчелы уже проникли туда. А вокругъ сѣтки ихъ были сотни. Батюшка кой-какъ закрылъ должсю и тоже обращенъ былъ въ бѣгство своими собственными пчелами. Онѣ, очевидно, не признавали разницы между хозяиномъ и воромъ.

— Ухъ, словно изъ бани! — говорилъ батюшка своей женѣ. — Ну, и задали же онѣ мнѣ звону!..

Черезъ недѣлю о. Николай на-осмѣлился осмотрѣть свой рамочный улей. Надѣвъ лайковыя перчатки и закрывъ лицо тюлевой сѣткой, онъ осторожно сталъ отнимать дощечку потолка, сначала одну, потомъ другую... Пчелы ихъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ приклеили воскомъ къ рамкамъ, такъ что пришлось употребить маленькое усиліе. Такое же усиліе пришлось употреблять при подниманіи рамокъ. Онѣ висѣли на ушкахъ (верхняя планка рамки нѣсколько длиннѣе, чѣмъ нижняя).

Немного дымку пустилъ въ улей. Пчелы сначала хотѣли было броситься на о. Николая, но, учуявъ запахъ дыма, утихли. Онъ свободно разсматривалъ соты въ рамкахъ. Взорамъ его представилась великолѣпная картина! Пчелы выправили данныя имъ узкія полоски вошины и продолжили ее бѣлыми языками внизъ. Въ центрѣ же гнѣзда рамки двѣ были сплошь задѣланы бѣлоснѣжною вошиной. Вверху и, отчасти, внизу былъ видѣнъ медъ; въ срединѣ рамки — черва разныхъ возрастовъ: по краямъ яйца, потомъ маленькія червочки, къ центру рамки черва старшаго возраста свернулась клубочками, а въ самомъ центрѣ черва была уже запечатана, что бываетъ на 11 день, послѣ кладки яицъ.

Еще черезъ недѣлю о. Николай взялъ крайнюю рамку съ медкомъ. Хотя, по Потѣхину, и нельзя было брать медъ отъ молодыхъ семей, но о. Николай соблазнился и взялъ фунтикъ янтарнаго меду, не больше. Этотъ фунтъ торжественно былъ попить съ чаемъ всѣмъ семействомъ о. Николая, каковое было не малень-

кимъ. Всѣмъ досталось по двѣ— по три чайныхъ ложки, но всѣ были въ восторгѣ. Свой свѣжій медъ, дѣйствительно, оказался много лучше покупного на базарѣ.

Приближалась осень. Меду въ ульѣ о. Николая было приблизительно около 15 фунтовъ. „Пожалуй, хватить“,— думалъ о. Николай. Однако и сомнѣніе брало, потому что у Потѣхина въ руководствѣ сказано было, что хорошей пчелиной семьѣ требуется оставлять въ зиму отъ 20 до 30 фунтовъ меду. Поставилъ улей о. Николай въ подпольѣ своего дома.

(Продолженіе будетъ).

Изъ наблюдений надъ современной жизнью сектантовъ Тамбовской епархіи.

(Продолженіе *).

III.

Субботничество (жидовствующіе).

Положеніе субботниковъ, сравнительно съ другими сектантами, особенное. Эти люди, будучи русскими по своему происхожденію, представляютъ изъ себя какое-то незаконно-рожденное еврейское дитя на русской землѣ. Уничтоженіе своихъ ископныхъ русскихъ началъ, отвращеніе отъ всего русскаго, начиная съ именъ и кончая порядками общественно-государственной жизни,— вотъ чѣмъ, между прочимъ, живутъ наши субботники. Жидовствующіе находятся въ Тамбовской епархіи въ 20 приходахъ. Первое мѣсто ихъ поселенія по численности занимаетъ с. Разказово, Тамбовскаго у.; затѣмъ, с. Каменка, Моршанскаго у.; далѣе, село близкое къ Разказову—Арженка.

*) См. № 44.

Жидовствующіе находятся въ весьма сильномъ жизненномъ общеніи съ природными евреями Тамбовской губерніи. Такъ, жидовствующіе изъ шапошниковъ имѣютъ общеніе съ евреями гор. Кирсанова. Евреи г. Кирсанова оказываютъ нашимъ жидовствующимъ матеріальную помощь. Извѣстно нѣсколько семей жидовствующихъ, которыя ѣздятъ ежемѣсячно въ Кирсановъ къ природнымъ евреямъ и оттуда всегда возвращаются съ денежными подарками. Тамъ-же, въ Кирсановѣ, большею частью совершается и обрѣзаніе дѣтей нашихъ жидовствующихъ.

Въ религіозномъ отношеніи, на бесѣдахъ, субботники обличаютъ насъ, православныхъ за то, что мы будто бы не имѣемъ чистаго познанія о Богѣ. „Вы,—говорятъ они,—вѣруете не въ Бога, а въ Сына Человѣческаго“. Въ основаніе своего мнѣнія приводятъ мѣсто изъ Евангелія отъ Мр. 25, 31: „Когда придетъ Сынъ Человѣческой во славу Своей“... и сравниваютъ его съ слѣдующимъ стихомъ (32): „придите благословенніи Отца Моего“... Изъ этихъ мѣстъ,—твердятъ субботники,—видно, что Христосъ—Сынъ Человѣческой, а не Богъ, а вы его считаете за истиннаго Бога. Въ церкви-же у васъ всегда священники говорятъ: Христосъ Истинный Богъ нашъ. Вы погрѣшаете противъ писанія: (смотри Исходъ 20 гл. или Пророка Исаи 43 гл. 10 ст.) „прежде Меня не было Бога и послѣ Меня не будетъ“. Далѣе субботники говорятъ и о томъ, почему мы Иисуса Христа называемъ Спасителемъ.

„У того же пророка Исаи ясно сказано,—говорятъ жидовствующіе,—Я—Господь, и нѣтъ Спасителя, кромѣ Меня“, а вы Христа называете Спасителемъ“.—Не считая І. Христа за Бога, субботники не признаютъ и Его чудеснаго рожденія. „Не должно того быть, чтобы рожденный женою могъ быть Богомъ“—говорятъ они. Когда-же имъ объясняется, что это рожденіе отъ Дѣвы безъ мужа, то они толкуютъ: „о такомъ рожденіи нигдѣ не видно, нигдѣ его не было и не можетъ быть“.

Впрочем, справедливость требуетъ сказать, что *не все* изъ Тамбовскихъ жиловствующихъ такъ именно мыслятъ. Были разговоры о смыслѣ 14 ст. 7 гл. книги пророка Исаи съ субботниками с. Лицаговь. Одинъ изъ нихъ, Иванъ Кузьмичъ, бесѣдуя по этому вопросу, говорилъ въ присутствіи многихъ православныхъ, что здѣсь, т. е. у пророка Исаи, идетъ рѣчь о сверхъестественномъ рожденіи—рожденіи отъ Дѣвы—дѣвственницы. На нашъ вопросъ—было-ли такое рожденіе отъ Адама до пророка Исаи и отъ послѣдняго до Іоанна крестителя—онъ, Иванъ Кузьмичъ, отвѣтилъ: *не было*. Весьма важное призваніе. Можно было—бы сказать ему: ты недалеко отъ христіанства. И это было ему сказано. Но—каково удивленіе!—на слѣдующій денъ, на второй бесѣдѣ съ нимъ и другими жиловствующими, онъ *не постыжился отказаться отъ своихъ мыслей*. Хорошо, что здѣсь были многіе православные, которые и обличили его. Но онъ не унывалъ. На обличеніе Иванъ Кузьмичъ отвѣтилъ: „кубытъ я ефтого не говаривалъ“.

Весьма интересно сопоставить мысли нашихъ жиловствующихъ сектантовъ объ этомъ вопросѣ съ воззрѣніемъ коренныхъ евреевъ на ожиданіе пришествія Мессіи. Раввинъ Моисей Гадарзонъ на слова 84 псалма—„истина отъ земли возсія и правда съ небесе приице“—дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: раввинъ Іуденъ сказалъ, что наше спасеніе произойдетъ отъ земли при посредничествѣ со стороны Божіей, и, такимъ образомъ, истина и правда соединятся вмѣстѣ. Но для чего Псалмопѣвецъ сказалъ: возсіяетъ,—а не сказалъ—родится? Для того, что происхожденіе, или рожденіе Мессіи не будетъ подобно происхожденію, или рожденію тварей, существующихъ на землѣ и во всемъ мірѣ, но совершенно различно; и будетъ безъ всякаго товарищества или соединенія, и сіе лице будетъ нашъ Спаситель и праведникъ, котораго пошлетъ Богъ. Въ Берешитъ Робба, или пространномъ изъясненіи на книгу Бытія, въ главѣ 25, іудейскіе учителя влагаютъ во уста Господа слѣ-

дующія слова: „Избавитель, котораго я дамъ и котораго я воздвигну изъ среды васъ, будетъ безъ отца“.

Но самымъ сильнымъ подтвержденіемъ православнаго пониманія пророчества Исаи объ Еммануилѣ служатъ обстоятельства Собора Іудейскаго, бывшаго въ Венгріи въ 1650 году. Коренные іудеи составляли этотъ соборъ, главнымъ образомъ, для рѣшенія самаго существеннаго для нихъ вопроса: пришелъ-ли обѣтованный Мессія, затѣмъ—народъ Іудейскій не бесполезно-ли ожидаетъ его явленія? На соборѣ присутствовали триста раввиновъ, собравшихся изъ разныхъ странъ. Со второго дня, послѣ открытія собора, предложень былъ вопросъ въ слѣдующей формѣ: *мы должны изслѣдовать, пришелъ-ли Мессія, или же должны еще ожидать его?* Достойнъ замѣчанія отвѣтъ собора на поставленный вопросъ. Оказывается, даже среди самихъ раввиновъ *не было полного единства въ отвѣтъ. Нѣкоторые* изъ присутствовавшихъ на соборѣ соглашались на то, что *Мессія уже пришелъ*. Но *большая часть голосовъ* увлекла весь соборъ къ тому рѣшенію, что *Мессія еще не пришелъ*.

Вслѣдъ за этимъ вопросомъ былъ поставленъ другой: въ какомъ видѣ надлежало явиться Мессіи?—Оказалось, что всѣ триста раввиновъ приняли слѣдующія три положенія: 1) Мессія долженъ явиться въ видѣ царя—побѣдителя, имѣющаго избавить народъ свой отъ ига языковъ; 2) Онъ нисколько не измѣнитъ религіи, утвержденной Моисеемъ, и 3) *Онъ родится отъ дѣвы*, и это рожденіе Мессіи отъ дѣвы должно быть *единственнымъ признакомъ*, по которому узнаютъ его чуждые завѣта.

И современные коренные евреи также не одинаково рѣшаютъ вопросъ о томъ: пришелъ-ли Мессія?—Недавно пришлось выслушать отъ одного природнаго еврея слѣдующее по этому вопросу. Одни изъ насъ, —говорилъ собесѣдникъ, —признаютъ, что Мессія пришелъ и теперь живетъ въ горѣ (а какой?—не сказалъ). Но настанетъ часъ, онъ явится на бѣломъ конѣ; затрубитъ такъ

громко, что Евреи всего міра услышатъ и станутъ къ нему собираться. Другіе не признають, что Мессія пришелъ; ожидаютъ Его и говорятъ, что Онъ *скоро* придетъ. Но когда именно—неизвѣстно. Такъ передавалъ нашъ собесѣдникъ. На вопросъ: къ какому лагерю онъ себя причисляетъ, — отвѣтилъ: все это—басни.

Когда съ жидовствующими идетъ рѣчь объ ихъ „упораніи“, то они охотно говорятъ почти о всемъ, кромѣ вопросовъ о скиніи, жертвахъ и совершеніи Пасхи. На вопросы—„гдѣ теперь у нихъ скинія, гдѣ жертвы, гдѣ храмъ Іерусалимскій“—они даютъ разные отвѣты.

Такъ, одни сознаются, что проклятiе Божіе лежитъ на нихъ, но придетъ—говорятъ—Мессія и сниметъ съ нихъ это проклятiе. Другіе толкуютъ, что за грѣхи избраннаго народа городъ и храмъ Іеговы разрушенъ. Поэтому на время упразднены всѣ обряды, исполненіе которыхъ связано съ существованіемъ храма, остальные же должны быть исполнены.

Третьи мудрствуютъ такъ: Богъ за идолопоклонство разсѣялъ насъ; но придетъ Мессія, соберетъ насъ въ долину Іосафатову и отдѣлитъ насъ отъ другихъ народовъ, какъ отдѣляется серебро отъ примѣи.

При этомъ наши субботники указываютъ на сiонизмъ. Это явленіе есть, по ихъ убѣжденію, преддверіе пришествiя Мессіи. Надо отдать справедливость Тамбовскимъ жидовствующимъ: они освѣдомлены съ вопросомъ о сiонизмѣ. Имъ извѣстно, напимѣръ, то раздѣленіе, которое вкралось въ коренное еврейство при рѣшеніи вопроса о сiонизмѣ. Они знакомы съ программами VI и VII всемирныхъ конгрессовъ сiонизма. Они знаютъ, что на послѣднемъ конгрессѣ происходила борьба двухъ партій—чистыхъ сiонистовъ и, такъ называемыхъ, территориалистовъ. Имъ извѣстна и резолюція VII конгресса: создать убѣжище для еврейскаго народа въ Палестинѣ и ближайшихъ, осѣднихъ съ ней странахъ.

Бѣдные наши жидовствующіе! Неужели они не видятъ, что въ самомъ еврействѣ страшная рознь въ рѣшеніи вопроса о сіонизмѣ!

Неужели они не видятъ, далѣе, поведенія современнаго молодого поколѣнія природныхъ евреевъ!

Это поколѣніе отрицательно направлено къ религіи и завѣтамъ еврейства. Оно разлагающе дѣйствуетъ на религіозную психологію сіонизма. Теперь не рѣдкость отъ кореннаго еврея услышать такія слова: „я не признаю законъ Моисея: у меня своя религія: я еврей только по рожденію своему“ (слова еврея, сказанныя намъ въ разговорѣ на станціи *Платоновка*). А молодое поколѣніе нарушаетъ даже публично обряды еврейской вѣры. Это нарушение стало уже явленіемъ обычнымъ. „Долой субботу! долой обрѣзаніе!“ и проч. возгласы нерѣдко встрѣчаются въ кружкахъ еврейской молодежи. Да и среди нашихъ жидовствующихъ, справедливость требуетъ сказать, молодое поколѣніе тяготится своими религіозными убѣжденіями. Приходилось слышать отъ многихъ изъ нихъ такія откровенныя признанія: „я съ удовольствіемъ оставилъ бы все еврейство, да боюсь отца: онъ у насъ очень строгій человекъ. А главное—если уйду,—онъ ничего не дастъ для жизни. Только это и удерживаетъ меня“. Приходилось слышать отъ молодыхъ людей жидовствующихъ прямо *насмѣшки* надъ своими родителями за ихъ приверженность къ еврейскому закону.

Но жидовствующіе, въ особенности люди помоложе, не прочь смѣяться надъ православіемъ, не прочь помогать евреямъ въ ихъ участіи въ современномъ движеніи въ Россіи.

Въ село П, гдѣ жидовствующихъ всего 6 дворовъ, пріѣзжали коренные евреи и останавливались у субботниковъ. У нихъ въ домахъ эти евреи устраивали собранія и производили рѣчи по части земельного вопроса. Одинъ разъ все это прошло незамѣченнымъ, а въ другой разъ проповѣдника еврея, собравшаго народъ сельскій на гумнахъ, забрала подлежащая власть.

Проводилъ этого еврея въ с. П. одинъ изъ субботниковъ, житель другого села.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Тихвино-Богородицкій общежительный женскій монастырь въ городѣ Кирсановѣ.

(Продолженіе).

II.

Тихвинская Богадѣльня (1814—1846 г.).

Протекло 14 лѣтъ послѣ кончины блаж. Марѣи. Общество дѣвиць жило по прежнему, какъ и при основательницѣ, въ трудахъ телѣсныхъ и подвигахъ духовныхъ. Первые служили единственнымъ средствомъ содержанія дѣвиць, большею частью сирыхъ или бѣдныхъ; послѣдніе были священнымъ наслѣдіемъ ихъ великой первоначальницы. Введенный Марѣею монашескій уставъ Саровской пустыни неопустительно исполнялся ея ученицами не только буквально, но и въ духѣ ея подвижничества, при строгомъ пощеніи и молитвѣ. А многочисленныя и разнообразныя издѣлія тружениць (какъ-то: пряжа, тканье разнаго рода, крашенина и пр.) не только снабжали жителей города, но далеко расходились и за черту его.

При всемъ томъ, общество доселѣ существовало въ весьма неопредѣленномъ положеніи, безъ имени и значенія общественнаго и государственнаго. Какъ назвать было это общество, не получившее никакихъ правъ на отдѣльное, самостоятельное существованіе въ городѣ?

Черезъ 14 лѣтъ послѣ кончины Марѣи, оставшаяся управительница общины, сестра ея *Пелагея*, позаботилась дать обществу дѣвиць хоть немного опредѣленное положеніе. Она испро-

сила, прежде всего, у гражданъ г. Кирсанова мѣсто близъ единственной (соборной) церкви и построила на немъ домъ для общины. За тѣмъ прошеніемъ отъ октября 1814 года къ Епископу Тамбовскому Іонѣ (впоелѣдствіи Митрополиту) она исходатайствовала своей общинѣ право, въ силу Высочайшаго указа 1764 года, „*Богадѣльни*“ при церкви, въ зависимости отъ духовнаго начальства. Право это тѣмъ безпрепятственнѣе дано обществу, чѣмъ безукоризненнѣе была жизнь сестеръ его, засвидѣтельствованная, при производствѣ этого дѣла, гражданами г. Кирсанова и мѣстнымъ духовенствомъ.

Сестеръ въ то время было въ общинѣ до 30. По отзывамъ мѣстнаго духовенства и гражданъ, нарочито въ то время требованнымъ, общество сестеръ „вело себя уединенно, безъ всякаго зазора и нареканія, по образу общежительныхъ монастырей. Дѣвицы исповѣдывались и причащались Св. Таинъ четыре раза въ годъ и вообще, — сказано въ отзывѣ гражданъ, — добрую свою жизнь служили примѣромъ для многихъ“.

Что касается до содержанія, то Пелагея Анарина, отказавъ навсегда, по духовному завѣщанію, построенный ею домъ общинѣ, обязывалась содержать ее „собственнымъ боштомъ и иждивеніемъ, не требуя ни отъ кого въ томъ пособія“. По мысли строительницы, „*Богадѣльня*“ эта назначалась для успокоенія женъ и дѣвицъ бѣдныхъ и неимущихъ, числомъ до 50. Впрочемъ, эти бѣдныя и неимущія труженицы не столько содержались коштомъ строительницы „*Богадѣльни*“, сколько собственными трудами и рукодѣліями, указанными выше.

Онѣ приносили пользу своей Соборной Церкви, при которой жили. Чистили и вновь готовили ризницу, вышивали плащаницы, воздухи и церковныя одежды, чистили паникадила и другую церковную утварь, готовили восковыя свѣчи и пр. Онѣ полезны были для города, какъ религіозно-нравственнымъ вліяніемъ

жизни на семейства гражданъ, такъ и своими руководѣлями, единственными въ странѣ.

Неудивительно послѣ этого, если мѣстное начальство не только не коснулось неприязненно общины, такъ долго существовавшей безъ имени, но и изъявило полное свое согласіе на дальнѣйшее существованіе этой общины въ городѣ, подъ именемъ „Богадѣльни“. Община, благословенная рукою блаженной Мары, носила на себѣ видимые для всѣхъ слѣды Божія благословенія, дѣйствуя благотворно на все, ее окружающее.

Окончательное утвержденіе общества сестеръ въ правахъ „Богадѣльни“ послѣдовало 11 февраля 1816 года. Съ этого времени начинается, собственно, законное, опредѣленное существованіе Кирсановской женской общины. Оно состояло теперь въ вѣдѣніи духовнаго начальства, числясь при Соборной Ильинской церкви. Очевидно, это было только внѣшнее видоизмѣненіе жизни общины, или, собственно, перемѣна ея имени. Въ существѣ же дѣла отъ этого жизнь, характеръ и внутреннее устройство общины не измѣнились. По прежнему сестры продолжали трудиться и молиться, по прежнему управляемы были строго Пелагеею, хотя по имени начальницею считалась Татіана Пахомова, какъ то и завѣщала Маря. Не большое измѣненіе въ управленіи было велѣдствіе переселенія въ новый домъ богадѣльни самой его строительницы, жившей доселѣ въ наслѣдственномъ домѣ и оттуда управлявшей общиною. Но это сожительство Пелагеи съ сестрами продолжалось не много—около 2 лѣтъ. 20 августа 1819 года не стало для общины и другой ея попечительницы изъ рода Апариныхъ. Пелагея Петровна Апарина скончалась, передавъ все управленіе Татіанѣ Пахомовой.

Прежде, нежели продолжать рассказъ о дальнѣйшей судьбѣ новоустроенной богадѣльни подъ настоятельствомъ Татіаны, мы не можемъ не сказать нѣсколько словъ о покойной Пелагій Апарипой. Не столь высокая подвижница, какъ старшая сестра ея

блаженная Марѳа, Пелагія Петровна отличалась постоянною дѣятельностію въ устройствѣ внѣшняго быта общины. Отсюда — частыя столкновенія ея съ міромъ, нарушавшимъ ея безмолвное уединеніе. Но въ управленіи богадѣльнею она отличалась большою строгостію. Сестры не могли переступить безъ ея благословенія порога келліи, когда она еще жила внѣ богадѣльни, въ родительскомъ домѣ. На воспитаніи Пелагіи жила родная ея племянница тоже Пелагея Сергѣевна, дѣвица — сирота, взятая еще шестилѣтнимъ ребенкомъ. Она не смѣла поднять шторы окна безъ позволенія тети, чтобы посмотреть на улицу. Случалось, что къ старицѣ Пелагіи приходилъ какой-либо мужчина... Боже сохрани, если сидѣвшая неотлучно при тетки за работой племянница осмѣливалась промолвить слово или улыбнуться! Эта нескромность взыскивалась очень строго. Впрочемъ, такая строгость простиралась не на одну племянницу, но и на всѣхъ сеестеръ богадѣльни.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1906-7 г.

на первый въ Россіи печатающійся въ краскахъ

еженедѣльный литературный и художественный журналъ

II-ой годъ
изданія.

ОБНОВЛЕНІЕ

II-ой годъ
изданія.

Въ 1906-7 году подписчики получать:

52 №№ Иллюстрированнаго художественно-литературнаго журнала.

12 кн. Полное собраніе сочиненій В. Крестовскаго.

6 кн. сенсаціоннаго романа изъ послѣдней китайской войны „Эльвира, китайская невеста“ или между небомъ и адомъ въ Китаѣ.

4 кн. Т. Гризенгеръ. Иезуиты. Полная исторія ихъ явныхъ и тайныхъ дѣяній отъ основанія ордена до настоящаго времени.

4 кн. Гекертонъ. Тайныя общества всѣхъ вѣковъ и всѣхъ странъ.

3 кн. А. Арнульдъ. Бастилія 1374—1789. Историческій очеркъ. Тайны Бастиліи, ея аресты, попытки, процессы, побѣги.

3 кн. А. Верморелль. Дѣатели сорокъ восьмого года и ихъ роль въ событіяхъ, какъ 1848 г., такъ и послѣдующихъ лѣтъ.

3 кн. А. Вейдемейеръ. Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи во второй половинѣ XVIII столѣтія.

2 кн. М. Минье. Исторія Маріи Стюартъ.

2 кн. П. Ланфре. Политическая исторія папъ.

1. кн. Politikas. Европейскіе монархи и ихъ дворы.

1 кн. Знаменитыя дуэли въ Россіи.

Де Солеи. Послѣдніе дни Іерусалима.

1 кн. Р. Гютеръ. Женская красота въ зеркалѣ вѣковъ.

Подписной годъ начинается съ 1-го ноября 1906 года по 1 ноября 1907 года.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 4 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: СПБ. Колокольная 3. Редакція журнала „ОБНОВЛЕНИЕ“.

При каждомъ № „НИВЫ“, не зависимо отъ другихъ приложеній, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. за 2 р.) первые 10 книгъ соч. *К. М. Станюковича* за 1906 г., получать ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „Нивы“ 1907 г.

Открыта подписка на 1907 годъ

(38 годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный Журналъ со многими приложениями.

НИВА.

Гр. подписчики „Нивы“ получаютъ въ теченіе 1907 года:

52 №№ художественно-литературнаго журнала „Нива“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современныхъ событій.

40 книгъ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

полное собраніе сочиненій въ

10 книгахъ **ГР. АЛЕКСѢЯ ТОЛСТОГО**

(Стихотворенія, пѣсни, поэмы, былины, баллады.—Драматическая трилогія: Смерть Іоанна Грознаго. Царь Θεодоръ Іоанновичъ. Царь Борисъ.—Князь Серебряный.—Уцуръ и др.),—значительно дополненное произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границею.

Съ критико-біографическимъ очеркомъ *С. А. Венгерова*.

(Цѣна существующаго неполнаго изданія, безъ пересылки,

8 р. 50 к.)

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІИ

ОСТАЛЬНЫЯ
30 КНИГЪ **К. М. СТАПЮКОВИЧА**

(„Морскіе рассказы“; романы: „Омутъ“, „Откровенные“, „Наши нравы“, „Жрецы“ и друг.; „Картинки общественной жизни“, „Письма знатнаго иностранца“; много повѣстей, рассказовъ и пр.) — значительно дополнена произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія.

Съ критико-біографическимъ очеркомъ *П. В. Выкова*.

(Цѣна существующаго неполнаго изданія, съ пересылкой, 21 р.).

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛВРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІИ“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси: шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „*парижскихъ модъ*“, выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльных, вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 200 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „*Стѣнной календаръ*“ на 1907 г., отпечатанный красками.

Подписная цѣна „Нивы“ со всеми приложеніями на годъ:

Въ С.-Петербургъ: безъ доставки 6 р. 50 к. съ доставкой 7 р. 50 к.; безъ доставки 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской — 7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книж. магаз. „Образованіе“ — 7 р. 50 к.

Съ пересылкой во всѣ мѣста Россіи 8 р. За границу 12 р.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1907 г. со всѣми ея приложениями, еще *первые 10 книгъ К. М. Станюковича за 1906 г.*, доплачиваютъ одновременно при подпискѣ, безъ доставки въ С-Петербургъ — 1 р. 50 к., безъ доставки въ Москвѣ и Одессѣ — 1 р. 75 к.; съ доставк. въ СПб. и съ пересылкой иногороднимъ и за границу — 2 р.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „Нива“, улица Гоголя, № 22.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной семьи и школы.

въ 1907 году

(шестой годъ изданія)

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія; дать этимъ труженникамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ школьной и семейной жязни; въ чемъ состоитъ тотъ идеаль, къ коему должна быть направлена *вся изъ* воспитательная

работа. „БОЖІЯ НИВА„ стремится указывать тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая природа своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было ваше скромное изданіе, даетъ намъ увѣренность, что руководители подростяющаго поколѣнія находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ, особенно, въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области воспитаія, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ.— Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Постѣвы и всходы; лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. *Подписка принимается только въ редакціи.* Желаящіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.)—*Комиссіонная скидка не допускается.*

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые пять томовъ Божіей Нивы можно получать въ переплетѣ по 1 р. 25 коп. каждый томъ, а въ каленковомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкою.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

Изъ редакціи Троицкихъ Листковъ можно получить новыя брошюры:

Зернышки Вожіей Нивы. Троицкое чтеніе для дѣтей. Цѣна каждаго номера 5 коп. съ пересылкой 7 к. Всѣхъ №№ вышло 48, заключающихъ болѣе 200 статей для дѣтскаго чтенія. Выписывающіе всѣ номера. „Зернышекъ“. За пересылку не платятъ.

„Зернышки“ можно получать отдѣльными томиками (по 12 книжекъ) въ изящномъ каленков. переплетѣ, для праздничныхъ дѣтскихъ подарковъ. Цѣна каждаго тома въ переплетѣ 80 коп., съ пересылкой 1 руб.

Бесѣды о воспитаніи дѣтей. Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихъ во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкою 30⁰/о; пересылка же по почтовой таксѣ.

На Божьемъ пути. Сборникъ разсказовъ и стихотвореній изъ жизни народнаго учителя С. Козубовскаго. Цѣна 45 к., съ перес. 70 к. Въ папкѣ 65 к., съ перес. 90 к.

Что намъ нужнѣе всего. Бесѣда Троицкаго инока, Епископа Никона Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Троицкая Народная Бесѣда Кн. 29-я **Тревоги нашихъ дней и Надежда на Бога.** Внѣбогослужебная бесѣда Владимира, Митрополита Московскаго. Цѣна 5 к., съ перес. 7 коп.

Епископа Никона **Голосъ изъ Обители Преподобнаго Сергія** о печальныхъ событіяхъ послѣдняго времени на Руси. Цѣна 2 к., съ пересылк. 4 коп.

„Троицкая Народная Бесѣда“. кн. 30, **Можно ли христіанину Быть социалистомъ?** Что такое социализмъ и есть

ли въ немъ что либо похожее на христіанство? Цѣна 2 к. съ перес. 4 к., за 10 экз. 15 к., съ перес. 20 к.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій по требованію высылается бесплатно

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакція „Троицкихъ Листковъ“.



ГАЗЕТА-ЖУРНАЛЬ ДЛѢ ДУХОВЕНСТВА.

Съ ноября 1906 г. въ С.-Петербургѣ выходитъ еженедѣльная безпартійная газета-журналь политики, церковно-общественной жизни и литературы

„ВѢКЪ“

Въ теченіе 1907 года дасть своимъ подписчикамъ:

При ближайшемъ сотрудничествѣ членовъ Спб. Братства Ревнителѣй Церковнаго Обновленія (Союзъ 32 хъ) и редакціонномъ участіи проф.

архим. Михаила и А. В. Карташева.

Являясь первымъ совершенно независимымъ отъ официально-церковныхъ сферъ органомъ церковно-общест. жизни, „ВѢКЪ“ будетъ посвященъ широкому и всесторон. обсужденію волнующихъ русское духовенство вопросовъ и защитѣ его нуждъ, выдвигая на первую очередь вопросы: о приходѣ, взаимоотношеніяхъ бѣлаго и чернаго духовенства, церковномъ соборѣ и патріаршествѣ, духовной школѣ, обезпеченіи сельскаго духовенства и. т. п.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „ВѢКЪ“ будетъ вполне замѣнять политическую газету.

50 № еженед., серьезной газеты по программѣ большихъ политич. газетъ съ широкимъ отдѣломъ церковно-общественной жизни, при участіи извѣстныхъ литерат. и профессоровъ.

50 № независимаго спец.-духовнаго журнала „ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ“ съ больш. отдѣл. обмѣна мнѣній читател.

24 Вып. отд. сочиненій по вопро- **БИБЛИОТЕКА „ВѢКЪ“**
самъ церк. жизни истрїи и литер.

Подп. цѣна съ достав. и пересылкой: въ годъ—7 руб., 6 мѣс.—
3 р. 50 к., 3 мѣс.—1 руб. 75 коп., 1 мѣс.—60 к. со всеми
приложеніями:

Редакторъ-издатель *В. А. Никольскій.*

Подробныя программы высылаются бесплатно.

Желаая предоставить русскому духовенству особыя льготы,
редакція открываетъ спеціальную основательскую подписку съ уп-
латою подписн. денегъ въ теченіи 2-хъ мѣс. со дня настояш.
объявленія, причемъ, кромѣ ряда льготъ и права **БЕЗПЛАТНАГО**
полученія „Вѣка“ въ гекущемъ году

ПОДПИСЧИКИ - ОСНОВАТЕЛИ 5 руб.
уплачиваютъ вмѣсто 7 р. въ годъ съ дост. и пер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ исключительно въ конторѣ „Вѣка“
Спб. Мажайская, 31.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

въ 88 книгахъ 15000 страницъ.

(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ. Въ это изданіе вошли
все романы, повѣсти и разказы знаменитаго писателя, включая
и посмертныя, изъ которыхъ многіе появляются на русскомъ языкѣ
въ первый разъ).

ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО

(безъ всякой доплаты за пересылку)

ВСѢ подписавшіеся на журналъ

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

На 1907 г. (XVIII г. изд.) подписка открыта.

(Подписной годъ начинается съ 1 ноября).

Подписная цѣна на 1907 г. на журналъ „*Природа и Люди*“ съ приложеніемъ 48 томовъ полнаго собранія сочиненій *Жюль Верна* безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб., съ доставкой и пересылкою по всей Россіи 7 руб. — *Допускается разсрочка:* при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

ПЕРВЫЕ 40 КН. СОЧИНЕНІЙ ЖЮЛЯ ВЕРНА

Высылаются немедленно вмѣстѣ съ журналомъ „*Природа и Люди*“ за 1906 г. Цѣна журнала съ бесплатными приложеніями: 40 кн. (съ выше 6500 стр.)-полнаго собр. соч. *Жюль Верна*, съ альбомомъ „*Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ*“ 5 р. 50 к. безъ перес., съ перес. въ предѣлахъ Европейской Россіи 7 р. — *Допускается разсрочка:* при задаткѣ въ 3 руб. высылается 20 кн. соч. *Ж. Верна*, при доплатѣ 2 руб. — журналъ „*Природа и Люди*“ за 1906 годъ и книга „*Свѣточи*“, при уплатѣ остальныхъ — остальные 20 кн. сочин. *Ж. Верна*.

До сихъ поръ полнаго собранія сочиненій *Жюль Верна* не было издано, такимъ образомъ подписчики журнала „*Природа и Люди*“ первые будутъ имѣть возможность пополнить свою бібліотеку всѣми сочиненіями выдающагося писателя. Въ отдѣльной продажѣ полное собраніе соч. *Жюль Верна* по цѣнамъ книжныхъ магазиновъ стоитъ свыше 100 руб.

Главная контора и редакція: СПБ., Стременная, № 12, соб. д.

Редакторъ-Издатель П. П. Сойкинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на иллюстрированный журналъ

Воскресный День

и иллюстрированную газету

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Двадцать первый годъ изданія.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул. д. Николаевской церкви.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1907 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемъ 1½ печати. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ. 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простыя назидательныя разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 Книгъ поученій „Пастырскій Голосъ“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги поученій будутъ газсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 Книгъ внѣбогосл. бесѣдъ Воскресный Собесѣдникъ *объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ Богу* (противъ современныхъ толковъ) съ правоученіями и разсказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни о томъ.

Кромѣ этого, въ 1907 г. будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разсказовъ съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

2) Иллюстрированные стѣнные листы по объясненію прав. богослуженія и по религіозно нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напеч. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружн. стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

Подписная цѣна на Воскресный День со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р. на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. Безплатно.

Подписка Принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ *С. Уваровъ*.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Церковь и политика. II. Демонъ. III. По поводу статьи: „Что такое истинно-русскіе люди“? помѣщенной въ № 100 „Тамбовскаго Голоса“. (Окончаніе). IV. Пчеловодъ. (Продолженіе). V. Изъ наблюденій надъ современною жизнью сектантовъ Тамбовской епархіи. (Продолженіе). VI. Тихвино-Богородицкій общежительный женскій монастырь въ городѣ Кирсановѣ. (Продолженіе). VII. Объявленія.

Ис. об. Редактора *Иеромонахъ Симеонъ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
—
ОБЪ ИЗДАНИИ
ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ВЪ 1907 ГОДУ.

Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1907 году будутъ выходить *еженедѣльно* въ размѣрѣ отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ и состоятъ изъ двухъ частей: официальной и неофициальной.

Въ первой — официальной части будутъ помѣщаться:

1. Высочайше приказы и распоряженія, касающіеся православнаго духовенства Тамбовской епархіи.
2. Указы и распоряженія Св. Синода, относящіеся къ духовенству Тамбовской епархіи вообще и въ частности къ духовно-учебнымъ заведеніямъ названной епархіи.
3. Распоряженія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, его канцеляріи, Училишнаго при Св. Синодѣ Совѣта, Учебнаго Комитета, Хозяйственнаго Управленія, насколько они (распоряженія) касаются непосредственно духовенства и учрежденій духовнаго вѣдомства Тамбовской епархіи.
4. Мѣстныя епархіальныя распоряженія и оповѣщенія.
5. Журналы общеeparхіальнаго и окружныхъ съѣздовъ мѣстнаго духовенства, акты и отчеты благотворительныхъ и другихъ учрежденій, находящихся въ вѣдѣніи мѣстной епархіальной власти.

Во второй — неофициальной части.

1. Слова, поученія, бесѣды и рѣчи Его Преосвященства и другихъ проповѣдниковъ.
2. Внѣ-церковныя собесѣдованія, публичныя религіозно-нравственныя чтенія и рѣчи.

3. Толкованія болѣе трудныхъ для пониманія мѣстъ или даже цѣлыхъ отдѣловъ изъ книгъ Св. Писанія.

4. Статьи по расколу и сектантству.

5. Описаніе мѣстныхъ святынь: иконъ, церквей, монастырей и проч.

6. Корреспонденціи и статьи, касающіяся быта мѣстнаго духовенства и разныхъ епархіальныхъ учрежденій, какъ то: церковно-приходскихъ школъ, попечительствъ, богодѣленъ и проч.---

7. Библиографическій отдѣлъ.

8. Мѣстная епархіальная хроника.

9. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

10. Общеполезныя свѣдѣнія.

11. Объявленія.

Ц Ъ Н А Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за годъ съ доставкой и пересылкою *6 руб. 25 коп.*

Подписка на полгода не принимается.

Такъ какъ Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости, какъ органъ епархіальной власти, изданіе обязательное для духовенства Тамбовской епархіи, то Редакція покорнѣе проситъ о.о. благочинныхъ сборъ и доставку въ Редакцію денегъ за опны, по примѣру прежнихъ лѣтъ, принять на себя.

Причемъ, согласно резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго отъ 17 декабря 1903 года, причты двухъ и трехшатныхъ церквей должны выписывать Епархіальныя Вѣдомости въ двухъ экземплярахъ, а о.о. благочинные по одному экземпляру въ благочинническія бібліотеки. Почему Редакція покорнѣе проситъ о.о. благочинныхъ имѣть это въ виду при доставкѣ денегъ въ Редакцію. Если кто-либо изъ обязательныхъ подписчиковъ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей желаетъ, чтобы адресъ, по которому высылаются Вѣдомости въ текущемъ году, въ будущемъ 1907 году былъ измѣненъ, то Редакція покорнѣе проситъ заявить о семъ заблаговременно о.о. благочиннымъ, а послѣднихъ проситъ доставить въ Редакцію подробныя и точныя адреса всѣхъ причтовъ не позже 15 ноября отдѣльно отъ денежныхъ рапортовъ.
