

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

п-5202-48

VIII 42
2

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

1871 г.
№ 22.
15-го НОЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1. Высочайшій рескриптъ. 2. Высочайшая награда. 3. Указъ Св. Синода. Б) Извѣстія и замѣтки: 1) 50 лѣтній юбилей Священства протоіерея Вирславскаго. 2) О празднои священнической вакансіи. 3) О Епархіальномъ свѣточномъ заводѣ въ Подольской Епархіи. 4) Братство при Нижегородской семинаріи. II. Отдѣлъ неофициальный: Необходимость сеудныхъ кассъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и участие членовъ отъ духовенства въ устройствѣ и управленіи ими. Опытъ примиренія казующихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ І. Христа. Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Преосвященныи экзархъ Грузіи, архіепископъ картлинскій Евсевій.

Многолѣтнее отлично-усердное пастырское служеніе ваше, всегда сопровождаемое просвѣщенной дѣятельностью и неуспяной заботливостью о духов-

ПЕТИВЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО
УЧЕБНАГО ЗАВѢДѢНІЯ
АННУИОНЪ БЛАГЪ

ввѣряемыхъ вамъ паствѣ, и полезное участие ваше въ общемъ управленіи церковными дѣлами Закавказскаго края пріобрѣли вамъ право на особое Мое благоволеніе, въ изъявленіе коего всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемые при семь алмазные знаки ордена *святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго*.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: **«АЛЕКСАНДРЪ».**

2. ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Преосвященному Теофилакту, епископу кавказскому и екатеринодарскому.

Обращая вниманіе на отлично-усердное пастырское служеніе ваше и ревностную заботливость о благоустройствѣ ввѣренной вамъ епархіи и просвѣщеніи свангельскимъ ученіемъ обитающихъ въ предѣлахъ оной инородцевъ—магометанъ и язычниковъ, Мы признали сираведливымъ всемилостивѣйше причислить васъ къ Императорскому ордену нашему *святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени* большого креста, знаки коего, при семь препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: **«АЛЕКСАНДРЪ».**

3. УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1484 о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Синодальной Конторѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Синодальной Конторы, произведенной Господиномъ Исправляющимъ должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и Консistorіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, — подтвердить монастырскимъ начальствамъ, о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2.) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора Духовнаго Начальст-

ва, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при не благоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое сдѣяніе, имъ присвоенное, — предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объяснены на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4.) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, т. X, ч. 1, относительно имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. т. IX, о Духовен.), — подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ и о вызовѣ наследниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указа-

зами по Духовному Вѣдомству. Октября 19 дня 1871 года № 59.

Б) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1. ПРАЗДНОВАНІЕ ЮБИЛЕЯ

50-ти лѣтняго служенія въ санѣ священническомъ Корочанскаго Протоіерея и Кавалера О. Михаила Вирславскаго.

14 октября сего года останется, кажется, навсегда памятнымъ для жителей г. Корочи, которые были свидѣтелями небывалаго здѣсь духовнаго торжества—празднованія юбилея 50-ти лѣтняго служенія въ священническомъ санѣ Корочанскому Протоіерею и Кавалеру О. Михаилу Романовичу Вирславскому. Такое рѣдкое явленіе, какъ полувѣковая дѣятельность О Протоіерея на поприщѣ пастырскаго служенія, не было выпущено изъ виду ни Начальствомъ, ни духовенствомъ. По ходатайству Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго и удостоенію Святѣйшаго Синода, О Протоіерей въ честь 50-ти лѣтняго служенія своего, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Императорскому ордену святаго равноапостольнаго великаго князя Владиміра 4-й степени. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, прислано было наканунѣ торжества О Протоіерею привѣтственное письмо съ знаменательнымъ для него днемъ. Духовенство Корочанское также рѣшилось почтить заслуги знаменитаго старца болѣе или менѣе торже-

ственнымъ образомъ. Первую мысль въ этомъ отношеніи подали священники: В. Яньшинъ, М. Мочеевъ, П. Сергѣевъ. Эта мысль была передана всему Корочанскому духовенству и очень сочувственно была принята всѣмъ приходскимъ духовенствомъ корочанскаго градскаго благочинческаго округа, а также и уѣздными со. благочинными. В. Козалевскимъ и І. Егоровымъ, къ которымъ въ самый день юбилея присоединились къ поздравленію О. Протоіерей благочинный П. Ненашевъ и другіе священники. Составивши проектъ празднованія юбилея, духовенство при прошеніи представило его на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Преосвященнѣйшаго Епископа Сергія. Благостнѣйшій Архипастыръ чрезвычайно благосклонно привялъ заявленіе духовенства и благоизволилъ положить на прошеніи свою Архипастырскую резолюцію: «Благословляется совершить празднованіе такъ, какъ изъяснено въ предположеніи» а въ самомъ проектѣ Его Преосвященство присовокуицль: «Въ заключеніе же изъяснить отъ меня отцу протоіерею Михаилу поздравленіе съ знаменательнымъ для него днемъ, привѣтствіе съ Высочайше пожалованною ему наградою, и желаніе, да хранитъ Господь жизнь его и силы его еще на многія лѣта, къ прохожденію дальнѣйшаго служенія на пользу церкви и ко благу ввѣреннаго его надзору духовенства». Накаунѣ торжества избранный отъ духовенства священникъ, прибывъ въ домъ О. Протоіерея, объявилъ ему о желаніи духовенства почтить день

чай, если бы какія церкви или монастыри не въ состояніи были уплатить полугодичной на покупку свѣчъ суммы, то благочинные церквей и монастырей взяли бы деньги заимобразно изъ другихъ болѣе достаточныхъ церквей или монастырей, или же предложили духовенству заложить свои собственные деньги, съ увѣреніемъ, что таковыя будутъ имъ возвращены по принадлежности. Цѣны на свѣчи будутъ назначаемы съ утвержденія епархіальнаго начальства 1-го января каждаго года. Въ видахъ удешевленія свѣчъ, заводъ предполагаетъ принимать воскъ, добываемый изъ церковныхъ и собственныхъ пасѣкъ, по существующимъ цѣнамъ. Благочинные должны доставлять и огарочный воскъ отъ церквей, за который заводъ будетъ отпускать за пудъ—32 фунта бѣлаго или желтаго воска свѣчъ. Мелкаго разбора свѣчи, заводъ не будетъ продавать никому въ раздробь, кромѣ церквей; одни только *ставники*, вѣсомъ не менѣе двухъ фунтовъ, могутъ быть продаваемы въ раздробь. *Духовенство нигдѣ не должно покупать свѣчъ, подъ опасеніемъ штрафа, кромѣ своего свѣчнаго завода.*

Для устройства завода, экономическимъ образомъ, составленъ свѣчной комитетъ изъ четырехъ членовъ. Имъ нанятъ и искусный мастеръ, по договору на пять лѣтъ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) свѣчной мастеръ обязанъ отпускаемый ему воскъ бѣлить въ удобное время самымъ тщательнымъ образомъ, и ватѣмъ изъ того же воска выдѣлывать самую чистую работою разной величины, мѣры и

дѣны, мелкія и крупныя свѣчи; простыя и золоченныя, и именно, изъ фунта желтаго воска выдѣлывать по 240, 140, 120, 80, 60, 30, 20, 16, 12, 10, 8, 6, 4, 3, 2 и 1, а изъ фунта бѣлаго воска 140, 100, 80, 60, 40, 30, 20, 12, 10, 8, 6, 4, 3, 2 и 1, а также выдѣлывать и ставники изъ бѣлаго и желтаго воска, обливныя и вылащенныя, вѣсомъ отъ 1 до 5 фунтовъ; 2) такъ какъ изъ одного пуда чистаго воска не можетъ быть угара болѣе одного фунта, то вмѣсто угара мастеръ обязывается употребить одинъ фунтъ свѣтильны или фитилей, и потому обязанъ принимать отъ комитета воскъ на выдѣлку свѣчъ пудъ за пудъ, а огарочный воскъ за одинъ пудъ—33 фунта; 3) воскъ, отпускаемый подрядчику на выдѣлку свѣчъ, мастеръ долженъ принимать по вѣсу и записывать въ книгу прихода, а выдѣланныя свѣчи въ другую книгу выдѣланныхъ свѣчъ. Эти книги выдаются свѣчнымъ комитетомъ за скрѣпою одного изъ членовъ; 4) за каждый пудъ выдѣланныхъ свѣчъ изъ бѣлаго и желтаго воска комитетъ уплачиваетъ мастеру по 1 руб. 50 коп., а за тѣ свѣчи, которые онъ будетъ золотить своимъ золотомъ, приплачиваетъ два рубля за пудъ; 5) фитили на свѣчи и потребное количество угля и масла при выдѣлкѣ свѣчъ, а также купоросъ на очистку огарочнаго воска мастеръ покупаетъ на свой счетъ. Свѣтильныя или фитили для свѣчъ желтаго воска должны быть льняныя; 6) для отопленія завода и варки воска, для выдѣлки воска, комитетъ отпускаетъ два раза въ годъ по одной сажени ду-

бовыхъ дровъ; 7) приготовленные изъ бѣлаго и желтаго воска свѣчи, мастеръ выдаетъ на мѣстѣ тому лицу, коему комитетъ поручить принятіе свѣчъ подѣ росписку по книгѣ; безъ дозволенія же комитета никому не отпускаетъ, а продавать ему рѣшительно воспрещается, подѣ опасеніемъ штрафа въ два рубля за каждый фунтъ свѣчъ; 8) мастеръ занимаемое имъ помѣщеніе на свѣчномъ заводѣ и вообще весь заводъ, а также машины, инструменты и воскъ, отпускаемый на выдѣлку свѣчъ, принимаетъ въ неутратное свое сбереженіе и за всякую утрату отвѣчаетъ своимъ имуществомъ. Особенно же онъ обязанъ охранять заводъ отъ огня; недосмотръ же его и небрежность подвергаетъ его законной отвѣтственности.

4., *Братство при нижегородской духовной семинаріи.*

При нижегородской духовной семинаріи устроивается братство св. Іоанна Дамаскина, задачею своею имѣющее вспоможеніе недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и духовныхъ училищъ, особенно сиротамъ, обучающимся въ параллельныхъ классахъ, такъ какъ они не пользуются казеннымъ содержаніемъ. Эту добрую мысль передалъ духовенству ректоръ семинаріи и она была принята всѣмъ духовенствомъ нижегородской епархіи и разработана на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и радостію, что временныя вспоможенія учащемуся юношеству не прочны, доставлять же постоянное обезпеченіе при собствен-

ныхъ скудныхъ средствахъ духовенство не можетъ. По этому же оо. депутаты общепархіального комитета, «зная по опыту, (какъ они выразились), что иногда и добрыя дарованія гибнутъ отъ бѣдности» и для устраненія такихъ печальныхъ случаевъ находясь въ необходимости обратиться къ всеобщей благотворительности, просили своего архипастыря благословить и дозволить учредить при семинаріи братство и получили полное согласіе. А ректоръ семинаріи вмѣстѣ съ комиссіею принялъ на себя трудъ составленія проекта устава братства и вмѣстѣ съ наставниками семинаріи объявилъ согласіе принимать дѣятельное участіе въ дѣйствіяхъ братства.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Необходимость ссудныхъ кассъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и участіе членовъ отъ духовенства въ устройствѣ и управленіи ими.

Въ ряду благодѣтельныхъ реформъ въ воспитаніи духовнаго юношества, не маловажное мѣсто занимаетъ конечно дозволеніе самому духовенству принимать живое участіе въ благоустроеніи духовно-учебныхъ заведеній чрезъ свои обще-епархіальные и окружные съѣзды, чрезъ своихъ постоянныхъ чле-

новъ при этихъ заведеніяхъ. Правительство, допускающая такое участіе самаго духовенства въ воспитаніи его дѣтей, многого ждало и имѣло право ждать по изысканію общихъ мѣръ къ усиленію средствъ на содержаніе учебныхъ заведеній и лучшей постановкѣ ихъ хозяйственнаго быта и учебно-воспитательной части, тѣсно связанной съ первымъ. Но особенно Правительство ждало и ждетъ со стороны духовенства живаго содѣйствія учебнымъ начальствамъ по устройству быта учениковъ; въ этихъ видахъ на само духовенство оно возлагаетъ устройство общежитій, которые бы положили конецъ той путаницѣ, которая иногда существуетъ въ безпризорномъ квартирномъ хозяйствѣ учениковъ, и дали бы возможность учебнымъ начальствамъ подчинить хозяйственную жизнь учениковъ надзору общихъ надзирателей. Къ сожалѣнію, и наши съѣзды духовенства и наши члены отъ духовенства иногда не такъ сочувственно относятся къ нашимъ учебнымъ заведеніямъ, какъ бы того можно было ожидать. Наши съѣзды въ своихъ пожертвованіяхъ на учебныя заведенія не пошли далѣе тѣхъ пожертвованій, которыя имъ указаны официально. Отсюда у насъ доселѣ обезпечены тѣ лишь ученики, на которыхъ официально потребовано обратить вниманіе, т. е., казеннокоштные, ихъ собственно положеніемъ доселѣ занимались и занимаются съѣзды, какъ будто бы интересы духовенства на нихъ только и должны сосредоточиваться, какъ будто бы участь квартирныхъ учениковъ вполне обезпечена и ихъ хозяй-

ство не требуетъ заботъ и не стоитъ общихъ жертвъ духовенства. Такая офиціозность въ отношеніи къ нуждамъ учащагося юношества, что всего удивительнѣе, проглядываетъ въ нашихъ сѣздахъ въ то время, когда очевидно для всѣхъ и каждаго, что положеніе нашихъ квартирныхъ учениковъ во всѣхъ отношеніяхъ хуже положенія ихъ казеннокоштныхъ товарищей и квартиры ихъ грязнѣе, и пуганицы въ ихъ хозяйствахъ больше; а отсюда и пища ихъ хуже и надзора за ними меньше. Такая невнимательность нашихъ сѣздовъ къ квартирнымъ, имѣющимъ отцовъ, дѣтямъ духовенства тѣмъ страннѣе, что эти дѣти имѣютъ отъ себя живыхъ представителей въ духовенствѣ въ своихъ отцахъ, слѣдовательно они, по надлежащему, преимущественно должны бы вызывать живое сочувствіе къ своимъ нуждамъ; но на практикѣ, вслѣдствіе офиціозности въ отношеніяхъ нашихъ сѣздовъ духовенства къ училищамъ, бываетъ совсѣмъ другое. Таже офиціозность въ отношеніи къ нуждамъ учащагося юношества проглядываетъ и въ дѣятельности нашихъ членовъ отъ духовенства при нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, что дѣлаютъ члены отъ духовенства при правленіяхъ нашихъ учебныхъ заведеній, кромѣ офиціальныхъ посѣщеній классовъ и экзаменовъ, кромѣ выслушиванія офиціальныхъ бумагъ и подписи журналовъ? Говоря это, мы отнюдь, впрочемъ, не имѣемъ въ виду сказать того, чтобы ихъ дѣятельность для хозяйства казеннокоштныхъ учениковъ въ распорядительныхъ, и для уста-

новленія общихъ воспитательныхъ мѣръ въ педагогическихъ собраніяхъ была совершенно бесполезна; мы говоримъ только, что эта дѣятельность очень узка и очень официозна, она не входитъ въ самую жизнь всѣхъ учениковъ, касаясь жизни лишь казенныхъ учениковъ, жизни же своскоштныхъ воспитанниковъ она не касается ни сколько. Между тѣмъ, выгоды духовенства и нашихъ учебныхъ заведеній, безспорно, требовали бы не такого официального отношенія къ быту учениковъ со стороны членовъ духовенства, но живаго участія въ улучшеніи этого быта. Мало того, конечно, что члены духовенства знаютъ, что наши квартирные ученики иногда путаются въ своемъ хозяйствѣ, проживаютъ часто попусту отцовскія деньги и, не имѣя необходимаго, наживаютъ на шею отцовъ большіе долги. Не для официального, безучастнаго знанія всего этого, конечно, призваны члены отъ духовенства въ наши школы, но для устраненія этого зла; для лучшей постановки ихъ хозяйства, для устраненія путаницы ученическихъ обстоятельствъ, доводящей ихъ иногда до баловства, а отсюда до неимѣнія книгъ и апатіи къ наукѣ. Ничего подобнаго не дѣлаютъ члены отъ духовенства при нашихъ школахъ, да и дѣлать собственно не могутъ, благодаря официозности отношеній, въ которыхъ стоятъ сами наши сѣзды духовенства и чрезъ то ставятъ и своихъ выборныхъ представителей при учебныхъ заведеніяхъ. Для того, чтобы противодѣйствовать развитію зла, указаннаго нами въ жизни на-

шихъ квартирныхъ учениковъ, члены отъ духовенства не должны официально только знакомиться съ этимъ зломъ, а не официально входить въ нужды учениковъ, входить такъ, какъ входили бы сами отцы, которыхъ они служатъ представителями, иначе: помогать ученикамъ къ выходу изъ гнетущей ихъ путаницы обстоятельствъ и совѣтами и деньгами. Но таково ли положеніе нашихъ членовъ отъ духовенства? У нихъ нѣтъ побужденія принять на себя трудъ ходить по квартирамъ учениковъ, входить въ ихъ запутанныя отношенія хозяйственныя, разбирать ихъ и сообщать объ нихъ ихъ отцамъ неофициальнымъ образомъ, потому что наши съѣзды не положили имъ за то никакого вознагражденія, не заинтересовали ихъ къ такой неофициальной дѣятельности, да при томъ, если бы и хватило у членовъ отъ духовенства самоотверженной энергіи на это болѣе близкое знакомство съ ученическими хозяйственными обстоятельствами, то и это еще не принесло бы много пользы дѣтямъ духовенства. Ибо, для того, чтобы прекратить зло, гнетущее нашихъ самокоштныхъ учениковъ въ этомъ отношеніи, мало того, чтобы знать его, — надобно еще имѣть членамъ духовенства деньги, которыя бы они могли заимобразно давать нуждающимся ученикамъ и чрезъ то во время прекращать дальнѣйшее развитіе путаницы обстоятельствъ. Но этихъ средствъ нѣтъ, ихъ не дано имъ съѣздами духовенства. При такой же постановкѣ дѣла очень естественно, что все, что въ силахъ только сдѣлать наши члены отъ

духовенства для учениковъ, ограничивается однимъ лишь официальнымъ участіемъ въ дѣлахъ. Не станемъ распространяться о томъ, на сколько не разумна подобная постановка; потому что это ясно само собою.

Въ какомъ положеніи находятся наши квартирныя ученики, — способствуетъ ли постановка ихъ жизни исполненію требованій новаго устава? Грязная, тѣсная квартира не даетъ простора ихъ умственному труду; путаница хозяйства въ ихъ неопытныхъ рукахъ отнимаетъ у нихъ досугъ для научнаго развитія; недостатокъ опытности и разчета при имѣніи въ рукахъ денегъ на свое хозяйство, доводитъ ихъ иногда до затруднительнаго положенія. При такой постановкѣ дѣла, при всемъ улучшеніи преподаванія, нельзя достигнуть полезныхъ результатовъ для учениковъ; при всей строгости инспекціи — трудно поднять умственное и нравственное развитіе учениковъ. Единственное средство къ исходу изъ такого положенія — перемѣна жизненной обстановки ученической, — заведеніе для нихъ общежитій съ постоянными надзирателями, а до времени устроенія общежитій необходимо привлечь къ надзору за жизнью квартирныхъ учениковъ членовъ отъ духовенства при нашихъ правленіяхъ и необходимо дать имъ средства оказывать благовременную помощь ученикамъ въ трудныхъ, обстоятельствахъ, или образовать подъ наблюденіемъ членовъ отъ духовенства вспомогательную кассу. Заведеніе подобныхъ кассъ, подчиненныхъ контролю и завѣ-

дыванію членовъ духовенства, въ настоящее время было бы вдвойнѣ полезно, потому что въ настоящемъ оно даетъ возможность заимобразно съ надлежащею благовременностію положить конецъ путаницѣ ученическихъ обстоятельствъ, а для будущаго послужить началомъ составленія капитала для устроения общежитій.

Опыты всѣхъ учебныхъ заведеній яснѣе всѣхъ доказательствъ говорятъ за необходимость и благотворность такихъ кассъ. Въ школѣ, вдали отъ заботливаго роднаго надзора—и его предусмотрительности, никакой собственно достатокъ родителей не можетъ гарантировать ихъ дѣтей отъ случайностей нужды. Молодость не разчетлива, и отъ того, какъ бы она ни была обезпечена родителями для школьной жизни, легко и часто подпадаетъ случайностямъ нужды. Существованіе возлѣ всѣхъ почти учебныхъ заведеній достаточнаго количества людей, живущаго процентами за временныя ссуды денегъ молодому поколѣнію въ случаѣ нужды, довольно ясно, кажется, говорить за потребность вспомогательныхъ кассъ при учебныхъ заведеніяхъ. Само собою понятно, что чѣмъ бѣднѣе школа; тѣмъ необходимѣе для учащихся въ ней касса вспомогательная. Въ самомъ дѣлѣ, рѣдкій изъ воспитанниковъ нашихъ школъ проходилъ курсъ ученія, избѣжавъ необходимости занимать; и тотъ только не знаетъ, какъ губельны подобнаго рода займы, кто неучился въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, кто не знакомъ близко съ бытомъ нашихъ воспитанниковъ. Не говоря уже о

томъ, что эти займы тяжело ложатся на карманы отцевъ, они иногда еще того тяжелѣе ложатся на успѣхи умственнаго и нравственнаго развитія ихъ дѣтей. Отъ этихъ-то собственно займовъ мало по малу слагается то страшное зло, которое веѣмъ и каждому извѣстно изъ учившихся въ нашихъ заведеніяхъ подъ его особеннымъ, характернымъ техническимъ названіемъ обстоятельство. Попавшій случайно въ эти обстоятельства должовъ, которые должно скрывать отъ отцевъ и въ тоже время уплачивать ихъ же деньгами, иногда совершенно пропадаетъ и для науки и для воспитанія. Устранить этотъ кошмаръ обстоятельствъ при настоящей постановкѣ хозяйства, совершенно нѣтъ никакой возможности. Строгость родителей и школьныхъ начальствъ при той урывочности ихъ надзора, какая неизбежна при настоящей постановкѣ жизни нашихъ воспитанниковъ, всегда останется ни при чемъ противъ этого зла. Чѣмъ строже и расчетливѣе родитель, тѣмъ скорѣе даже возникнетъ и усложнится это зло обстоятельствъ. Выйдя разъ въ своемъ хозяйствѣ изъ бюджета такого родителя, воспитанникъ необходимо переноситъ свою заботу съ книги на стараніе скрыть отъ заботливаго глаза строгаго отца сверхъ-смѣтный расходъ и средства къ его покрытію. Деньги, назначенныя отцами на книги, идутъ на уплату долговъ по сверхсмѣтнымъ статьямъ расхода, не осторожно допущеннаго, обманутыя надежды на новыя смѣтныя ассигнованія родителей и пробѣты этихъ смѣтъ, о чемъ дѣли не могутъ

открыть строгимъ отцамъ, потому что сами виноваты въ этихъ пробѣлахъ, по необходимости покрываются новыми займами. Начавшись разъ, зло это становится иногда безысходнымъ зломъ воспитанника. Такъ иногда ведется дѣло во все продолженіе школьной жизни до выхода въ дѣйствительную жизнь, если только счастливый случай не откроетъ отцамъ дѣйствительныхъ нуждъ ихъ дѣтей, чтобы поставить ихъ на надлежащій путь. Говоримъ—счастливый случай потому, что при настоящей постановкѣ жизни нашихъ воспитанниковъ все направлено къ тому, чтобы скрыть отъ отцевъ дурныя обстоятельства ихъ дѣтей. Скрываютъ ихъ отъ отцевъ квартирыя хозяйки и хозяева потому, что знаютъ, что за раскрытіемъ ихъ можетъ послѣдовать переводъ съ ихъ квартиры; скрываютъ товарищи потому, что и сами находятся въ такомъ же положеніи и потому, что съ пріѣздомъ отца къ товарищу надѣются чрезъ поправку его обстоятельствъ поправить и свои собственные. Отсюда все въ квартирѣ направляется къ тому, чтобы скрыть отъ отцовъ запутанность хозяйственныхъ обстоятельствъ ихъ дѣтей.

Главное начало путаницы хозяйственныхъ обстоятельствъ учениковъ—присутствіе на ихъ рукахъ денегъ для самостоятельнаго завѣдыванія столомъ. Эти деньги всегда есть въ залежѣ, слѣдовательно всегда есть возможность на время пустить ихъ въ оборотъ на частные расходы, и это тѣмъ болѣе возможно, что хранители ихъ еще люди молодые, не

разчетливые и увлекающіеся. Отъ этого-то въ нашихъ заведеніяхъ нерѣдко можно видѣть воспитанниковъ—дѣтей состоятельныхъ родителей, плохо одѣтыми, или прилично одѣтыхъ,—но не имѣющихъ самыхъ необходимыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Особенно ощутителенъ недостатокъ въ последнемъ отношеніи: учебниковъ и учебныхъ пособій, по отчетамъ продажныхъ библіотекъ при нашихъ заведеніяхъ, едвали больше трети раскупается противъ дѣйствительнаго числа учениковъ. Никто, конечно, не повѣритъ, чтобы отцы могли снабдить своихъ дѣтей всеѣмъ для школы и не снабдили ихъ главнымъ—книгами; напротивъ вѣрится, что если бы мы имѣли возможность составить вѣдомость денегъ, переходящихъ къ дѣтямъ отъ отцовъ на книги, то, конечно, нашли бы, что этихъ книгъ достаточно было даже на двойное число нашихъ учениковъ. А между тѣмъ несомнѣнно, что достаточное количество книгъ и пособій находится только у казеннокоштныхъ, а не у своекоштныхъ воспитанниковъ; большинство же этихъ послѣднихъ не имѣетъ ихъ, и не имѣетъ въ большинствѣ случаевъ именно отъ запутанности обстоятельствъ. Покупка книгъ самая необходимая и въ тоже время самая безконтрольная для отцовъ статья въ расходѣ ихъ дѣтей. Учебники постоянно теряются, постоянно мѣняются, слѣдовательно постоянно необходимо покупать ихъ. Отсюда воспитанники, запутавшіеся въ своихъ обстоятельствахъ, имѣютъ постоянную возможность требовать денегъ отъ отцовъ на книги и

не имѣть ихъ, и никакой дозоръ школьнаго начальства, никакая строгость этого дозора не въ состояннн положить конца этому злу. При настоящей постановкѣ школьнаго надзора самый строгій и частый надзоръ можетъ открыть начальству школьному, какъ и открываетъ дѣйствительно, то только, что учебниковъ нѣтъ у большинства, а не то, почему ихъ нѣтъ, по оплошности ли родителей или по неисправности ихъ дѣтей. Все, что можетъ сдѣлать школьное начальство въ этомъ отношенн — это требовать, чтобы они были. Но, очевидно, одного требованн мало на этотъ разъ; необходимо имѣть средства дать возможность родителямъ во время купить книги для дѣтей, необходимо имѣть возможность услѣдить, чтобы деньги, данныя дѣтямъ на книги, именно употреблены были ими на это дѣло; необходимо, слѣдовательно, чтобы воспитанники со всѣми ихъ приходами и расходами были постоянно на глазахъ школьныхъ начальствъ, или иными словами — жили въ общежитнхъ, гдѣ бы и расходы и приходы ихъ были въ рукахъ начальства, а жизнь ихъ въ вѣдѣнн постоянныхъ надзирателей. До тѣхъ поръ, пока этого нѣтъ, ни сами отцы, ни школьное начальство, какъ бы оно не было дѣятельно, не могутъ успѣшно противудѣйствовать запутанности обстоятельствъ жизни воспитанниковъ.

Что же дѣлать намъ, — спросятъ невольно, отцы малосостоятельные, когда намъ не по средствамъ поставить дѣтей подъ постоянный надзоръ и чрезъ то избавить ихъ отъ путаницы обстоятельствъ, ког-

да нерѣдко мы сами полагаемъ начало этой путаницѣ отъ неимѣнія средствъ дать дѣтямъ все необходимое во время? Что дѣлать намъ, спросить въ свою очередь отцы и съ порядочными средствами, когда наши средства не только не избавляютъ нашихъ дѣтей отъ запутанности обстоятельствъ, а напротивъ надежда на нихъ еще болѣе увеличиваетъ эту запутанность?

Что дѣлать, — мы уже сказали выше, именно: теперь же приступить къ сбору денегъ на заведеніе общежитій для своекоштныхъ учениковъ и постоянныхъ надзирателей, а пока не соберется достаточнаго капитала на это, теперь же образовать вспомогательную заимообразную кассу, привлечь къ надзору за воспитанниками квартирными членами отъ духовенства, имъ поручить какъ управление этою кассою, такъ и направленіе ея именно къ прекращенію путаницы хозяйственныхъ обстоятельствъ учениковъ. Заведеніе такой кассы само по себѣ говоритъ за свою пользу. Оно избавило бы своекоштныхъ воспитанниковъ отъ необходимости иногда занимать деньги за проценты. Несостоятельныхъ отцевъ, не имѣющихъ возможности во время достать денегъ для отправки дѣтей въ школу, избавило бы отъ необходимости задерживать дѣтей по долгу въ домѣ, предлагая за умѣренныя проценты готовые деньги. Состоятельнымъ родителямъ эта касса дала бы возможность не давать на руки дѣтямъ большаго запаса денегъ на случай нужды и тѣмъ рисковать избаловать ихъ, потому что для всякой непред-

видѣнной нужды всегда и для ихъ дѣтей найдется ссуда въ этой кассѣ. За жизненную потребность такихъ кассъ говорить уже то, что онѣ сами собою возникали въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составлялись одними средствами самихъ же воспитанниковъ, желавшихъ обезопасить себя отъ займовъ за проценты, какъ напр. въ Донской семинаріи. Если же эти кассы запрещены особымъ указомъ; то запрещены потому только, какъ видно изъ самаго указа, что находясь въ неопытныхъ рукахъ самихъ воспитанниковъ, онѣ отвлекали ихъ отъ ихъ главнаго дѣла. Далекое, конечно, нельзя сказать того же самаго о кассѣ для ссудъ, которая бы находилась въ опытныхъ рукахъ членовъ отъ духовенства и ими исключительно управлялась. Въ рукахъ членовъ отъ духовенства ссудныя кассы могли бы быть, при настоящей постановкѣ нашихъ квартирныхъ воспитанниковъ, настоящимъ благомъ для нашихъ заведеній. Имѣя подъ рукою такую ссудную кассу, — воспитанники не имѣли бы нужды прибѣгать къ позаймствованіямъ и а свои частныя нужды изъ общинной ихъ столовой кассы. На случай нужды они могли бы изъ такой кассы взять именно столько, сколько требуетъ настоящая нужда, вовсе не беря излишка. Не имѣя нужды брать лишняго, воспитанникъ не будетъ имѣть нужды и скрывать отъ родителя свой долгъ, не будетъ имѣть нужды прибѣгать къ измышленію излишнихъ нуждъ съ цѣлію вытребовать отъ отца денегъ для покрытія этого долга, не будетъ имѣть

нужды изворачиваться въ своихъ обстоятельствахъ предъ отцомъ, обманывать его, или прибѣгать къ добыванію денегъ за большіе проценты. При открытой ссудной кассѣ каждый родитель открыто можетъ знать настоящее положеніе своего сына, и ему не такъ будетъ трудно исправить его и прекратить запутанность его обстоятельствъ. На это намъ могутъ, конечно, замѣтить, что при такомъ удобствѣ займовъ въ открытой кассѣ, и открытая запутанность дѣтей можетъ зайти такъ далеко, что и при знаніи ея не станетъ отцовскихъ средствъ, чтобы прекратить ее. Но замѣчаніе это тогда бы имѣло свою силу, если бы подобнаго рода заимообразную кассу отдали въ завѣдываніе учениковъ самихъ, которые не имѣютъ ни нужды, ни побужденія входить въ ограниченіе займовъ дѣйствительными нуждами занимающихъ. Но постановка ссудной кассы, какъ мы предлагаемъ, подъ завѣдываніемъ членовъ отъ духовенства, предотвращаетъ это. Члены отъ духовенства при правленіяхъ нашихъ учебныхъ заведеній могутъ стать въ самыя ближайшія отношенія къ нуждамъ и вообще къ быту учениковъ, и на оборотъ ученики могутъ откровенно относиться къ членамъ, потому что у отцовъ и у дѣтей сложился взглядъ на нихъ, какъ на защитниковъ ихъ интересовъ. Отсюда и отцы не стѣсняются имъ сообщить подробно про тѣ средства, съ какими они управляютъ въ школу своихъ дѣтей, ни дѣти—объяснить откровенно, почему данныхъ средствъ имъ не достало, почему возникла запутан-

ность обстоятельствъ. Зная средства, данныя воспитанникамъ отъ отцовъ, члены отъ духовенства легко могутъ ограничить займы воспитанниковъ ихъ дѣйствительными нуждами. Имѣя подъ рукою, данныя отцами свѣдѣнія о средствахъ дѣтей и въ то же время чисто домашній, чуждый начальственнаго характера, доступъ въ квартиры учениковъ, члены отъ духовенства легко могутъ знать истинное начало и причину запутанности обстоятельствъ учениковъ и легко положить во время конца этой запутанности средствами кассы. При такомъ положеніи дѣла, членамъ духовенства не будетъ даже нужды въ частомъ посѣщеніи квартиръ и большихъ усиліяхъ, чтобы знать, что есть у учениковъ и чего не достаетъ, что исполнено ими на счетъ отцовскихъ средствъ, и чего не исполнено. Отсутствіе необходимыхъ вещей и нужды учениковъ прежде всего сами собою придутъ къ нимъ въ кассу, чтобы заявить по своему существованію, а частыя сношенія по тѣмъ же самымъ дѣламъ съ товарищами этихъ учениковъ и ихъ отцами, сношенія, чуждыя всякой официальной натянутости и скрытности, раскроютъ предъ ними безъ большаго труда и истинныя причины недостатковъ и запутанности обстоятельствъ. Самые квартирныя хозяева и хозяйки, привыкшіе въслѣдствіе выше указанныхъ причинъ, на всѣ распросы отцовъ и начальниковъ о квартирантахъ говорить, что все обстоитъ благополучно, будутъ откровеннѣе относиться къ членамъ отъ духовенства, въ надеждѣ на то, что находящаяся въ

ихъ рукахъ ссудная касса, можетъ положить конецъ и ихъ собственнымъ счетамъ съ ихъ квартирантами. При такой постановкѣ дѣла члены отъ духовенства при нашихъ заведеніяхъ были бы истинными представителями отцевъ и защитниками ихъ интересовъ.

Гр. В—скій.

Опытъ примиренія кажущихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ Іисуса Христа (Лук. 2, 1—21), поклоненіи волхвовъ (Мѣ. 2, 1—12), принесеніи въ храмъ Іисуса Христа (Лук. 2, 22—39) и бѣгствѣ во Египетъ (Мѣ. 2, 13—23).

Главная задача отрицательной критики состоитъ въ томъ, чтобы лишить Іисуса Христа мессіанскаго достоинства, снять съ Него авторитетъ Богочеловѣка и, такимъ образомъ подорвать христіанство въ самомъ основаніи. Для этого она употребляетъ все усилія, лишь бы только достигнуть своей цѣли; а достигнуть этого она предполагаетъ тогда, когда отвергнетъ историческую достовѣрность евангельскихъ сказаній. Вотъ почему отрицательная критика первѣе всего старается подорвать вѣру въ историческую достовѣрность евангельскихъ повѣствованій. Прежняя точка зрѣнія—отвергать евангельскую исторію во имя основныхъ началъ раизма, (который будто бы не можетъ помириться со многими фактами изъ исторіи Іисуса Христа),—эта философская точка зрѣнія оказалась несостоятель

ною въ области вѣры, тѣмъ болѣе, что и самая исторія свидѣтельствуетъ вопреки такому возрѣнію, а противъ исторіи возражать нельзя, если только исторія сама въ себѣ вѣрна. Въ виду такой трудности бороться съ христіанствомъ, отрицательная критика перемѣняетъ свою почву: оставляетъ свои философскія возрѣнія, на основаніи которыхъ евангельскую исторію называла мифическою исторіею и самую личность Іисуса Христа причисляла къ разряду лицъ мифическихъ, т. е. считала Іисуса Христа лицомъ никогда не существовавшимъ въ такомъ видѣ, въ какомъ представляетъ Его евангельская исторія, на томъ основаніи, что не могла помирить эту личность съ началами разума ¹⁾. Въ настоящее же время отрицательная критика становится на историческую почву: она не отвергаетъ исторической личности Іисуса, но отвергаетъ только нѣкоторые факты изъ Его исторіи, называя ихъ легендарными ²⁾. Основаніемъ къ отрицанію исторической достовѣрности нѣкоторыхъ фактовъ изъ евангельской исторіи служатъ кажущіяся противорѣчія въ сказаніяхъ евангелистовъ, сами собою изобличающія, по мнѣнію отрицательной критики, подлогъ этихъ фактовъ, и, съ другой стороны, несогласіе этихъ сказаній съ свидѣтельствомъ исторіи. Въ виду такихъ

¹⁾ Strauss. Das Leben Jesu. The Christ of the Gospels and the Christ of modern criticism, by John Tulloch. 1864 г. London. стр. 60—64.

²⁾ Renan. vie de Iesus 1864 года стр. 19—20; Шенкель, Крѣпость и др.

кажущихся противорѣчій въ самыхъ евангельскихъ сказаніяхъ и съ свидѣтельствомъ другихъ историковъ, отрицательная критика отвергаетъ эти евангельскіе факты, называя ихъ легендарными, и появленіе ихъ въ евангельской исторіи, на ряду съ подлинными историческими фактами, объясняетъ извѣстными тенденціями первенствующихъ христіанъ. Здѣсь критика обращаетъ вниманіе и на внутренней характеръ евангельскихъ сказаній, разбираетъ ученіе Іисуса Христа по изображенію одного евангелиста и сравниваетъ его съ ученіемъ по представленію другаго евангелиста, находитъ несогласіе—будто бы у одного евангелиста І. Христосъ является совершенно другимъ, чѣмъ у другаго евангелиста, т. е. въ одномъ евангеліи Іисусъ Христосъ представляется съ совершенно другимъ—даже противоположнымъ направленіемъ, чѣмъ въ другомъ, какъ напримѣръ—универсальнымъ и партикуляристическимъ, съ совершенно другими воззрѣніями—идеальными, реальными и мистическими, и, наконецъ, съ совершенно другимъ тономъ и строемъ рѣчи, отличающейся употребленіемъ совершенно иныхъ словъ, оборотовъ и т. п. Такія кажущіяся противорѣчія въ самой личности Іисуса Христа отрицательная критика приводитъ въ подтвержденіе того, что и другіе факты изъ евангельской исторіи, стоящіе въ противорѣчій между собою и съ свидѣтельствомъ исторіи, имѣютъ легендарный характеръ и привнесены въ Евангеліе съ тою же цѣлію, съ какою искажено самое ученіе Іисуса Христа, харак-

теризующее Его съ различныхъ и совершенно противоположныхъ сторонъ. Все это, говорятъ критики—раціоналисты, случилось такъ: съ историческимъ развитіемъ мессіанскихъ идей,—человѣчество вносило въ евангельскую исторію новые элементы, или же самую исторію эту перестраивало сообразно съ господствующи идеями времени, сообразно съ тѣмъ или другимъ представленіемъ личности Христа³⁾.—И такъ отрицательная критика отвергаетъ евангельскую исторію на основаніи самаго текста, гдѣ она находитъ и внѣшнія противорѣчія и несогласія какъ въ самыхъ сказаніяхъ евангельскихъ между собою, такъ и въ сопоставленіи ихъ съ свидѣтельствомъ гражданскихъ историковъ,—и внутреннія противорѣчія въ самой личности Иисуса Христа, Его ученіи, духѣ и направленіи и т. д. Рассматривая евангельскую исторію съ этихъ двухъ сторонъ, отрицательная критика приходитъ къ тѣмъ же результатамъ, изъ которыхъ она прежде выходила, именно къ отрицанію всего сверхъ-естественнаго—чудеснаго и всего остальнаго, несогласнаго, по ея понятію, съ началами разума, такъ какъ самая евангельская исторія и личность Иисуса Христа несостоятельны сами въ себѣ; и если допустить произволь фантазіи, говорятъ критики, въ изображеніи историческихъ фактовъ и ученіи І. Христа,

3) Въ этомъ пунктѣ все отрицательные критики сходятся, хотя по началу и дальнѣйшему развитію—по результатамъ они значительно разнятся. Такъ у Штрауса вышелъ евангельскій мифизмъ, а у Рейана, Кранбрука, Шенкеля и др. только легендарный характеръ некоторыхъ фактовъ евангельской исторіи.

то этотъ произволь фантазіи является уже какъ бы необходимымъ въ изображеніи дѣйствій Иисуса Христа, запечатлѣнныхъ характеромъ чудеснаго, сверхъестественнаго.

Въ виду такихъ возраженій отрицательной критики, мы намѣрены первоначально разсмотрѣть и примирить внѣшнія кажущіяся противорѣчія въ евангельскихъ сказаніяхъ, а затѣмъ согласить и внутреннія противорѣчія, встрѣчающіяся въ ученіи І. Христа. Мы не задаемся пока обширною задачею прослѣдить всѣ возраженія отрицательной критики, разобрать: откуда и какъ они появились, короче — раскрыть исторію развитія ихъ; мы пока будемъ имѣть дѣло съ частными фактами евангельской исторіи, примирять эти факты и тѣмъ опровергать возраженія критиковъ — рационалистовъ. Далѣе мы будемъ имѣть дѣло съ самымъ текстомъ, а не съ исторіею текста, на что въ настоящее время обращаетъ все свое вниманіе и отрицательная критика. Мы могли бы совершенно иначе постановить дѣло, именно: доказать подлинность и неповрежденность евангельскаго текста, боговдохновенность писателей и, наконецъ, разобрать общія основныя начала отрицательной критики, и тѣмъ достигли бы своей цѣли: потому что если текстъ боговдохновененъ, имѣетъ подлинный характеръ и неповрежденъ, то само собою выходитъ, что противорѣчій въ такомъ текстѣ нѣтъ и не можетъ быть. А если при этомъ раскрыли бы, что самыя основныя положенія, на которыхъ критика строитъ свои отрицанія, ложны;

то, выше всякаго сомнѣнiя, было бы ясно, что возраженiя отрицательной критики придуманы по известнымъ причинамъ и на известныхъ основанiяхъ. — Хорошо, конечно, такой методъ опроверженiя возраженiй отрицательной критики, но онъ оставляетъ еще нѣкоторое мѣсто для сомнѣнiй и возраженiй. Допустимъ, что мы вполне и основательно докажемъ подлинность и неповрежденность текста, его боговдохновенность, но самыя кажущiяся противорѣчiя въ евангельскихъ сказанiяхъ, на основанiи которыхъ критика строитъ въ настоящее время всѣ свои отрицанiя, останутся еще нерѣшенными и непримиренными и, слѣдовательно, возраженiя отрицательной критики останутся во всей своей силѣ. Вотъ почему мы и рѣшились прослѣдить самый текстъ евангельской исторiи и разсмотрѣть всѣ возраженiя, по силѣ возможности, на основанiи самаго же текста, такъ какъ отсюда то именно и вытекаютъ всѣ возраженiя отрицательной критики.

Первый вопросъ, съ которымъ мы встрѣчаемся, при разсмотрѣнiи евангельской исторiи отрицательной критикою, это — вопросъ о времени рожденiя И. Христа. Евангелистъ Маттѣей повѣствуетъ, что рожденiе Иисуса Христа было во дни Прода Царя (2, 1), а Евангелистъ Лука, излагая подробно обстоятельства этого событiя, свидѣтельствуетъ, что оно случилось во время первой переписи, бывшей первою въ правленiе Квирина Сирiею: ἀπὸ τῆς ἀπογραφῆς πρώτης ἐγένετο ἡ γενέσθαι αὐτοῦ τῆς Συρίας Κουρίνου (2, 1—2). Сопоставляя эти два свидѣтельства съ сви-

дѣтельствомъ исторіи, мы видимъ, что одно свидѣтельство отрицаетъ другое: «перепись, возражаетъ Ренанъ, произведенная Квириніемъ, съ которою легенда связываетъ путешествіе Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ, была по крайней мѣрѣ на десять лѣтъ позже того времени, въ которое, по свидѣтельству Маттея и Луки, родился Іисусъ Христосъ. И тотъ и другой евангелистъ, дѣйствительно, относятъ рождество Іисуса Христа ко днямъ царствованія Ирода (Мѡ, 2, 1, 19, 22; Лук. 1, 2). Перепись же Квиринія имѣетъ мѣсто только по изложеніи Архелая, что случилось спустя приблизительно 10 лѣтъ по смерти Ирода ⁴⁾. Вся сила возраженія состоитъ въ томъ, что Квириній прибылъ въ Сирію, въ качествѣ ея правителя, уже послѣ смерти Ирода царя. Значитъ, если Іисусъ Христосъ родился во дни Ирода царя, то не въ правленіе Квиринія Сиріею, такъ какъ въ это время Сиріею правилъ Севцій Сатурницій, при которомъ и была перепись по всей вселенной. Если же Іисусъ Христосъ родился во время переписи, бывшей въ правленіе Квиринія Сиріею, то нельзя допустить свидѣтельства евангелиста Маттея, что І. Христосъ родился во дни Ирода царя. Далѣе, евангелистъ Маттеей свидѣтельствуетъ, что рождество Іисуса Христа было во дни Ирода царя (2, 1). Но Иродъ по свидѣтельству Іосифа Флавія ⁵⁾ умеръ въ 750 году отъ основанія Рима, и наша хронологія, введенная въ употребленіе въ 6

4) Ernest Renan. Vie de Jésus. Изд. 1864 г. стр. 19, прим. 4.

5) Древн. ист. 17, гл. 18. Изд. отъ вѣнск. X вѣков. I мнѣніе Род.

в., по вычисленію ученаго монаха Діонисія малаго, ведеть свое начало съ 752 года отъ основанія Рима, т. е. полагаетъ годъ рождества Іисуса Христа чрезъ 2 года послѣ смерти Ирода. Значить, сказаніе ев. Маттея, что Іисусъ Христосъ родился во дни Ирода царя, не имѣетъ исторической достовѣрности.—Съ другой стороны, и свидѣтельство ев. Луки, что Іисусъ Христосъ родился во время переписи, бывшей по всей вселенной въ правленіе Квиринія Сирією (2, 1—2), не имѣетъ также исторической достовѣрности, такъ какъ Квириній прибылъ въ Сирію для управленія не въ 752 г. отъ основанія Рима, а около 757 года, т. е. не въ годъ рождества Іисуса Христа, а спустя 5 лѣтъ по общепринятому лѣтосчисленію Діонисія малаго. Выходить, что Іисусъ Христосъ родился ни во дни Ирода (Мѡ. 2, 1), ни во время переписи, бывшей при Квириніѣ (Лук. 2, 1—2). Слѣдовательно, заключаетъ отрицательная критика, свидѣтельство того и другаго евангелиста ложно, а вмѣстѣ съ тѣмъ ложны сказанія этихъ евангелистовъ и о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя тѣсно связаны съ указанными двумя свидѣтельствами, какъ-то: сказаніе о рождествѣ Іисуса Христа не въ Назаретѣ, а въ Вифлеемѣ, куда вызвала Іосифа и Марію перепись, бывшая при Квириніѣ, по свидѣтельству Луки, о поклоненіи волховъ, избіеніи вифлеемскихъ младенцевъ и бѣгствѣ Іосифа и Маріи съ младенцемъ Іисусомъ въ Египетъ—обстоятельства, тѣсно связанныя съ сказаніемъ ев. Маттея о рожденіи Іисуса Христа во дни Ирода царя. Всѣ

эти обстоятельства, имѣющія легендарный, по Ренану, и мифическій характеръ, по Штраусу⁶⁾, вошли въ Евангеліе съ цѣлю — показать исполненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ на Іисусѣ Христѣ, чтобы тѣмъ самымъ доказать Его Мессіанское достоинство. Вотъ главная тенденція, которою объясняется появленіе первыхъ главъ ев. Маттея и Луки, само собою разумѣется не подлинныхъ, а если и подлинныхъ, по своему происхожденію отъ указанныхъ писателей — Маттея и Луки, то не имѣющихъ исторической достовѣрности по самому содержанію своему⁷⁾.

Изъ представленныхъ нами возраженій отрицательной критики выходитъ, что сказанія евангелистовъ не только противорѣчатъ одно другому, но даже несостоятельны сами въ себѣ. Что же сказать намъ на эти возраженія?

Для рѣшенія этихъ возраженій мы должны взять прежде всего во вниманіе два обстоятельства, именно: Іисусъ Христосъ родился, по свидѣтельству евангелистовъ, во дни Прода и во время переписи, бывшей по всей вселенной. Оставимъ пока въ сторонѣ

6) Различіе между мифизмомъ Штрауса и легендаризмомъ Ренана состоитъ въ томъ, что Штраусъ, проводя параллель между началомъ христіанства и началомъ другихъ религій, приходитъ къ такому общему положенію: всякая исторія начинается мифомъ, слѣдов. и христіанство началось мифомъ. Ренанъ же, признавая самое начало христіанства фактомъ историческимъ, доусматриваетъ только то, что этотъ историческій фактъ, это явленіе историческое украшено множествомъ легендъ.

7) Другія основанія отрицательной критики къ непризнанію этихъ главъ подлинно-историческими мы покажемъ ниже, при частнѣйшемъ разборѣ рѣ указанныхъ фактовъ.

Бвиршия, при которомъ была эта перепись, а предварительно рассмотримъ и примиримъ эти два факта — царствование Ирода съ переписью, бывшею подъ конецъ его царствованія по всей вселенной

О переписи, бывшей по всей вселенной свидѣтельствуешь Свидя, полагая ее въ 747 году отъ основанія Рима: *ex eunte anno U. C. DCCXLVI incipit pax universa; pace regnante census toto imperio mandatur, Augustus — que XX viros in omnem subditorum mittit regionem, per quos descriptiones fecit homines, etc.*⁸⁾

Перепись эта состояла въ распредѣленіи налоговъ поголовно и начало ея падаетъ на 747 годъ отъ основанія Рима, и слѣдоват., на конецъ царствованія Ирода, который умеръ въ 750 году. Дѣйствительно, въ концѣ царствованія Ирода было новое распредѣленіе податей или поголовная перепись, причеиъ требовалась отъ іудеевъ клятва Кесарю, отъ которой, по свидѣтельству Іосифа Флавія, отреклись одни только фарисеи⁹⁾. Принимая во вниманіе эти два свидѣтельства, мы должны согласиться съ евангелистомъ Матѳеемъ, что Іисусъ Христосъ родился во дни Ирода царя и во время переписи, упоминаемой евангелистомъ Лукою. Свидѣтельства, такимъ образомъ, этихъ двухъ евангелистовъ пока не разномыслятъ. Но будемъ продолжать свои изслѣдованія.

Если мы признаемъ, въ указанныхъ пока пре-

8) *Commentaria in sacram scripturam R. P. Cornelii a Lapide* t. 16 p. 55, прим. 111.

9) *Antiqu. L. XVII.*

дѣлахъ, вѣрными свидѣтельства евр. Маттея и Луки, то должны признать, что годъ рождества Іисуса Христа, по смыслу сказанія евр. Луки, (2, 1—3) падаетъ на 747 отъ основанія Рима. А наша хронологія ведетъ свое начало съ 752 года. Значить, разность состоитъ въ 5 годахъ и эта-то разность между прочимъ, имѣетъ то значеніе, что по нашему лѣтосчисленію годъ рождества Іисуса Христа падаетъ на 3-й годъ послѣ смерти Ирода. Нѣтъ ничего затруднительнаго и здѣсь: въ настоящее время уже доказано, что рождество Іисуса Христа было четырьмя годами прежде эры христіанской, по принятой хронологіи Діонисія малаго. Съ этимъ нельзя не согласиться потому, что вычисленія древнихъ Отцевъ и учителей церкви, какъ наприм. Златоуста, Иринея, Тертуліана, Климента Александрійскаго, Епифанія, блаженнаго Іеронима, Евсевія и др. относили годъ рождества Іисуса Христа на нѣсколько лѣтъ прежде нашей эры по вычисленію Діонисія¹⁰⁾. При такомъ только допущеніи ошибки въ принятой хронологіи, можно понять и согласить свидѣтельство Луки (3, 1, 2, 3 ст.); что въ пятнадцатый годъ правленія Тиверія Кесаря Іисусу Христу было 30 лѣтъ. Принимая 747 годъ отъ основанія Рима за годъ рожденія Іисуса Христа, мы видимъ, что оно случилось въ 38-й годъ царствованія Августа. Августъ же царствовалъ 57 лѣтъ; слѣдовательно, со дня рожденія Іисуса Христа, онъ царствовалъ еще 19 лѣтъ. За 4 года до своей смерти,

10) Церковно-библейская исторія Филарета, Митр. Моск. стр. 402.

онъ назначилъ соправителемъ своимъ Тиверіа. Съ этого-то времени, т. е. со времени назначенія, а не вступленія на престолъ евангелистъ, по сирійскому обычаю, и считаетъ пятнадцатый годъ Тиверіа, равняющійся собственно 11-му году по смерти Августа и 26 году жизни Иисуса Христа по хронологіи Діонисія малаго, какъ вычислилъ Цумитъ ¹¹⁾. Значить, годъ рождества Иисуса Христа четырьмя годами раньше нашей эры ¹²⁾.

Свои соображенія относительно времени рождества Иисуса Христа не излишнимъ считаемъ подтвердить еще вычисленіемъ и наблюденіемъ астрономовъ. Еще древніе учителя церкви, замѣтили что звѣзда, видѣнная волхвами на востокъ, при рожденіи Иисуса Христа, была однородна съ явленіемъ кометъ: τῷ, γένει τοῦ τοῦ γερρέναί ὀποιοι κατὰ χαίρον γευόμενοι κομήται... ¹³⁾. Принимая эту звѣзду за естественное явленіе, именно за совпаденіе Юпитера, Сатурна и Марса въ созвѣздіи Рыбъ, Кепплеръ, Пдлеръ и Шубертъ, замѣтивъ такое явленіе въ 1603 г. по Р. Хр., вычислили, что подобное явленіе было въ 747 году отъ основанія Рима, т. е. въ то время, къ которому относится годъ рождества Иисуса Христа ¹⁴⁾.

11) См. Христиан. Чт. 1871 г. Мартъ стр. 510, прим. I.

12) Съ нашимъ вычисленіемъ согласны Эрнестъ Люгардтъ, см. «открытие въ своемъ историческомъ развитіи», перев. Шарко, стр. 40—41, въ прим.; Прот. П. Озворовъ, «см. чтенія изъ исторіи новозав. церкви» Тр. К. Д. Ак. 1861 г. Май, стр. 14 и 15, въ примѣч. Арх. Михайлъ: Толковое Евангеліе отъ Мате. 1871 г. стр. 16.

13) Origenes. Contr. Celsum. lib. I.

14) The critical english Testament, ed. by Blacley, see cdit.

Мы согласны, что эти вычисления астрономовъ, основанныя на признаніи звѣзды, при рожденіи Иисуса Христа, за естественное явленіе, могутъ казаться не вполне удовлетворительными, такъ какъ этого явленія нельзя объяснить безъ натяжки дальнѣйшаго сказанія евангелиста (Мѡ. 2, 9 и др.). Но это объясненіе и вычисленіе имѣетъ полнѣйшую силу доказательности для критиковъ—раціоналистовъ, отвергающихъ все сверхъ-естественное и допускающихъ одни только естественныя явленія. Мы отдаемъ имъ нѣкоторую уступку, становясь на точку ихъ воззрѣній, чтобы побуждать ихъ на ихъ же почвѣ и ихъ же оружіемъ. Естественное ли это явленіе звѣзды, при рожденіи Иисуса Христа, или сверхъ-естественное,—это дѣло пока не важное; для насъ важно здѣсь то, что это явленіе есть несомнѣнный историческій фактъ *) И критики-раціоналисты, если хотятъ быть послѣдовательными и вѣрными самимъ себѣ, принимая эту звѣзду за есте-

vol. I, стр. 32 и 33. Ideler's, Handbuch der Chronologie, II, 406; Lehrbuch der Chronologie, стр. 428; Толков. Еванг. отъ Матѳея, Арх. Михаила, стр. 18 и 19; Труды К. Д. Акад. 1861 г. Май, стр. 17 въ прим. Христ. Чтеніе 1871 г. Мартъ, стр. 511—513

*) Мнѣніи Отцевъ церкви о звѣздѣ и вообще о всѣхъ, разбираемыхъ нами фактахъ евангельской исторіи, мы представимъ въ концѣ нашего изслѣдованія; намъ нужно прежде доказать историческій характеръ этихъ фактовъ въ виду возраженій отрицательной критики, и когда это будетъ сдѣлано, мы представимъ сводъ всѣхъ отеческихъ объясненій, чѣмъ еще болѣе подтвердимъ достовѣрность такихъ изслѣдованій. Положительное объясненіе Отцевъ церкви будетъ имѣть значеніе для отрицательной критики только тогда, когда ихъ положенія и возраженія будутъ разобраны и доганы несостоятельными. Вотъ почему мы и отдаемъ положительное объясненіе Отцевъ церкви, помещая оное въ концѣ нашихъ изслѣдованій.

ественное явленіе, должны согласиться съ вычисленіями Веплера, Идлера, Шуберта и др. По ихъ вычисленію, какъ мы видѣли, годъ рождества Іисуса Христа падаетъ на 747 г. отъ основанія Рима; а этотъ годъ падаетъ на третій годъ до смерти Прода. Отсюда ясно открывается подлинность и историческая достовѣрность свидѣтельства ев. Маттея, что Іисусъ Христосъ родился во дни Прода царя¹⁵⁾.

15) При рѣшеніи даннаго вопроса о времени рождества Іисуса Христа, мы коснулись только тѣхъ доказательствъ, которые имѣютъ ближайшее отношеніе къ Евангельскому тексту, главнымъ образомъ, въ виду задачи примиренія кажущихся противорѣчій. Есть много другихъ доказательствъ, специально относящихся къ опредѣленію времени рождества Іисуса Христа. Желая имъ познаться съ этими доказательствами мы рекомендуемъ статью, помѣщенную въ Христ. Чтеніи за 1870 годъ (евр. 1871 г. январь и мартъ, подъ заглавіемъ «годъ рождества Іисуса Христа»). Мы коснулись здѣсь этого вопроса только въ виду возраженій отрицательной критики и въ своихъ изслѣдованіяхъ и опредѣленіяхъ этого вопроса имѣли въ виду, главнымъ образомъ, тѣ пункты, противъ которыхъ возражаетъ отрицательная критика; при этомъ, смѣемъ замѣтить, мы держались только метода: побуждать противниковъ ихъ же оружіемъ, разъяснивши прежде, какъ можно пользоваться этимъ оружіемъ. — Рекомендуемъ статью въ Хр. Чтеніи «годъ рождества Іисуса Христа», мы неизлишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ о той разности, которую на первый взглядъ читатели могутъ встрѣтить, при сличеніи вашихъ изслѣдованій съ изслѣдованіями, помѣщенными въ той статьѣ, именно: мы полагаемъ годъ рождества Іисуса Христа 747-й отъ основанія Рима—пятый годъ до нашего лѣтосчисленія, принимая лѣтосчисленіе Діонисія съ 752 г. Въ рекомендуемой же статьѣ не указывается, въ какомъ именно году было рождество Іисуса Христа, а вообще доказывается, что Іисусъ Христосъ родился въ 7-мъ году до нашего лѣтосчисленія. Разность эта происходитъ отъ того, что въ упомянутой статьѣ начало лѣтосчисленія Діонисія принято двумя годами позже, именно—съ 754 г. отъ основанія Рима, какъ это видно изъ того, что смерть Прода, послѣдовавшая 750 г. отъ основанія Рима, тамъ полагается за 4 года до нашей эры, тогда какъ мы ее полагаемъ только за два года, принимая, такимъ образомъ, за начало христіанской эры, по вычисленію Діонисія, 752 годъ до основанія Рима. См. Хр. Чт. 1871 г. январь, стр. 128.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМЕСЯЧНАГО ЖУРНАЛА
«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ»

въ 1872 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1872 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачь — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ.

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*.
- 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи.
- 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русскаго Православія.
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію.
- 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 8) Миссіонерскія свѣдѣнія.
- 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ.
- 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 руб.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1872 г. ИЗДАНІИ: ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

«СТРАННИКЪ»

политической, общественной и литературной

ГАЗЕТЫ «СОВРЕМЕННОСТЬ»

и народной газеты

„МІРСКОЕ СЛОВО“.

Подкрѣпляемые помощію Божіею, и поощряемые въ нашихъ посильныхъ трудахъ постояннымъ сочувствіемъ какъ читающаго общества, такъ и пишущей братіи, мы рѣшились и въ будущемъ 1872 году продолжать изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала «Странникъ» въ томъ же православномъ, религіозно-правственномъ направленіи, въ какомъ издается онъ уже 12 лѣтъ.

Газета «Современность», также съ живымъ сочувствіемъ встрѣченная нашими читателями и бывшими подписчиками нашего «Современнаго Листка», будетъ издаваться и въ будущемъ 1872 году безъ предварительной цензуры. и по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю. Она, слѣдя за современными политическими, церковными, общественными, педагогическими и литературными вопросами, по прежнему будетъ всегда открыта для свободнаго заявленія со стороны нашего духовенства о его насущныхъ нуждахъ и потребностяхъ, вызываемыхъ современною жизнью, и не перестанетъ отстаивать интересы православія и русской народности.

Въ тѣхъ же интересахъ православія и русской народности будетъ продолжаться изданіе народной газеты «Мір-

ское Слово», под редакцію Владимира Васильевича Гречулевича. Она будетъ выходить, вмѣсто двухъ, три раза въ мѣсяцъ.

Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ о пересылкѣ періодическихъ изданій, мы должны будемъ платить въ почтамтъ, противъ таксы за пересылку въ текущемъ году, за каждый экземпляръ «Странника» почти на половину болѣе, «Современности» — почти вдвое, а «Мірскаго Слова» — болѣе, нежели вчетверо (вмѣсто $13\frac{3}{4}$ р. — 60 к. съ экземпляра). Не смотря на это, мы рѣшились возвысить годовую плату только на «Мірское Слово» (иначе намъ пришлось бы платить за пересылку этой народной газеты вполтора раза болѣе, чѣмъ получать за самое изданіе ея), и то съ увеличеніемъ числа выпусковъ. Годовая же плата за «Странникъ» и «Современность» остается таже и на будущій годъ, какая прежде была нами назначена на этотъ нашъ журналъ и нашу газету «Современный Листокъ».

А именно: *условія подписки* на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій на будущій 1872 г. слѣдующія:

Странникъ, состоящій изъ 12 книжекъ, которыя въ теченіи года составятъ четыре тома (по двѣ части въ каждомъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и т. п., безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к. с.; съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ 4 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 р. сер.

«Современность» изъ 104 №№, безъ доставки и пересылки 3 р. 80 к., съ доставкою въ С.-Петербургъ 5 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 р. сер.

Мірское Слово — изъ 36 №№, безъ доставки и пересылки — 1 р. 40 к. съ доставкою въ С.-Петербургъ 2 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 2 р. с.

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ: *Въ Редакцію духовнаго журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ.* Въ видахъ своевремен-

наго удовлетворенія гг. подписчиковъ, мы покорнѣйше просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адреса, которые могли бы быть редакціею отпечатаны безъ затрудненія и задержки. Подписчики, получавшіе наши періодическія изданія въ настоящемъ году, благоволятъ для облегченія редакціи, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашего журнала или нашей газеты.

Жители С.-Петербурга благоволятъ присылать свои требованія по городской почтѣ, въ ту же Редакцію Странника, въ Смольный монастырь, съ полнымъ адресомъ, по которому разсылный доставитъ имъ билетъ и вмѣстѣ получить отъ нихъ подписныя деньги. Съ билетомъ могутъ быть также доставлены и означенныя на внутренней сторонѣ обертки журнала прежнія наши изданія, если желаніе приобрѣсть ихъ будетъ выражено въ томъ же требованіи.

Редакторъ и издатель журнала «Странникъ» и газеты «Современность», Протоіерей Василій Гречулевичъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1872 году.

Въ виду знаменательныхъ событій, потрясающихъ основы религіозной жизни на Западѣ, православному обществу и его литературнымъ органамъ предлежитъ великое и неотложное дѣло, которое—казалось бы—самыхъ равнодушныхъ должно вызвать изъ обычнаго спокойствія и равнодушія къ исповѣдуемой вѣрѣ. Люди Запада, запутавшіеся во лжи и противорѣчіяхъ римско-католичества и протестантства, ищутъ выхода къ свѣту, жаждутъ истины. *Православіе есть истина*. Но чтобы эта истина сияла полнымъ свѣтомъ для всего міра, привлекала къ себѣ умы и сердца, для сего потребно не только теоретическое разъясненіе

истины православія, въ отношеніи къ которому еще существуетъ не мало предубѣждений и недоразумѣній, но и послѣдовательное осуществленіе ея въ жизни. Нужно, чтобы само православіе стало *истиною, осязательною для ищущихъ ее*: нужно, чтобы религіозный бытъ и церковный строй въ православномъ обществѣ были свѣтлымъ выраженіемъ истинныхъ началъ православія, — чтобы до высоты и чистоты этихъ началъ поднималась и развивалась въ немъ самая дѣйствительность — повсюду, начиная отъ приходской общины до высшихъ сферъ церковной жизни. Къ раскрытію и удовлетворенію такой потребности, сознаваемой болѣе или менѣе всеми, должны быть направлены все нравственныя силы православнаго общества, — духовныхъ и мірянъ. Рѣшенію этой задачи, по мѣрѣ возможности, будетъ неуклонно служить литературнымъ словомъ *Православное Обозрѣніе*, обсуждая современные богословскіе вопросы у насъ и за границею и обозрѣвая переустройство нашего духовнаго быта, начатое предпринятыми реформами въ приходскомъ духовенствѣ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковно-судебной области и др.

Въ 1872 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакцію свящ. Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго

Въ составъ журнала будутъ входить: 1) статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія; 2) обозрѣнія замѣчательныхъ событій въ Церкви Православной и западныхъ христіанскихъ обществахъ; 3) очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; 4) критика и библиографія; 5) извѣстія и замѣтки — о распоряженіяхъ по духовному вѣдомству, о новыхъ постановленіяхъ и учрежденіяхъ, о миссіяхъ, о духовно-учеб-

ныхъ заведеніяхъ, объ устройствѣ приходоѡ, о бытѣ духовенства, о новостяхъ епархіальной жизни, о народномъ образованіи, о новыхъ книгахъ и т. п.; 6) въ приложеніи, посвященномъ изданію памятниковъ христіанской письменности въ русскомъ переводѣ, будетъ печататься переводъ творенія св. *Ипполита*: «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Обличеніе всѣхъ ересей».

Новые подписчики получаютъ начало перевода твореній св. *Ипполита*, напечатаннаго въ 1871 году, — при непремѣнномъ заявленіи въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на *Православное Обозрѣніе* въ 1871 году.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1872 г. остается прежняя—6 р. 50 к., а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, домъ свящ. Смирнова-Платонова, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: Въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія*, въ Москвѣ.

Съ подпискою на 1872 годъ можно выписывать «Указатель къ *Православному Обозрѣнію* 1860—1870 гг.», составленный извѣстнымъ бібліографомъ П. А. Ефремовымъ: для подписчиковъ *Православнаго Обозрѣнія* цѣна «Указателя» 75 к. за экземпляръ, съ пересылкою 1 р. с.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

ОПЕЧАТКИ ВЪ 21 № КУР. ЕЩ. ВѢДОМОСТЕЙ.

Напечатано.	Нужно читать.
Стр. 1136 строк. 20 неподвижность	несправедливость
Стр. 1143 строк. 22 малолудныхъ	многолюдныхъ
Стр. 1151 строк. 1 обложить	облегчить

Редакторы: Ректоръ семина. прот. *Матвій Певскій*.
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 12 ноября 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Вылгородъ. Типографія М. Гордона.