

О Л О Н Е Ц К І Я

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

«Олонецкія Епархіальныя Відомости» выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Відомости съ доставкой и пересылкой во всея города Россійской имперіи: на годъ 5 руб., на полгода—3 руб.

Подписка принимается въ редакціи при Олонецкой духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, печатающаеся въ «Епархіальныхъ Відомостяхъ» однократно, вычисляется: за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р.,

за 1/4 страницы—3 руб. За объявленія, печатаемыя нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКЦИИ «Олонецкихъ Епархіальныхъ Відомостей» съ обозначеніемъ иконы и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непожиженныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовую марку.

№ 4.

О Ф Ф И Ц І А Л Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. бывшимъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го октября 1905 года за № 6947, препровожденный Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ экземпляръ циркулярнаго распоряженія сего Министерства Губернаторамъ, отъ 18-го августа 1905 года за № 4628, о порядкѣ перехода православныхъ лицъ въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія. Въ означенномъ циркулярномъ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшемъ согласно положенію Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному 25-го июня 1905 г., преподаны подлежащимъ властямъ и лицамъ слѣдующія временныя правила, которыя должны быть соблюдаемы при переходѣ лицъ православныхъ въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія: 1) лица, желающія перейти изъ православія въ одно изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, обращаются о томъ съ заявленіемъ къ мѣстному губернатору непосредственно, или чрезъ уѣздную административно-полицейскую власть (исправникъ, уѣздный начальникъ). Въ послѣднемъ случаѣ, уѣздная административно-полицейская власть безотлагательно представляетъ заявленіе губернскому начальству и одновременно съ симъ

сообщаетъ о желаніи отпадающаго причислиться къ иному исповѣданію православному приходскому священнику по принадлежности; 2) Губернаторъ, по полученіи заявленія какъ непосредственно ему поданнаго, такъ и переданнаго уѣздною административно-полицейскою властію, незамедлительно увѣдомляетъ о томъ православное епархіальное начальство и засимъ, не поздне, чѣмъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня полученія заявленія, препровождаетъ таковое на усмотрѣніе мѣстнаго инославнаго духовнаго начальства; 3) о совершившемся присоединеніи православнаго къ инославной вѣрѣ инославное духовное начальство извѣщаетъ губернатора, который сообщаетъ о томъ подлежащей православной духовной власти и 4) лица мусульманскаго и иныхъ нехристіанскихъ исповѣданій, числящіяся по имени только православными и желающія быть причисленными къ исповѣдуемой ими въ дѣйствительности религіи, дѣлаютъ о семъ заявленіе указаннымъ въ п. 1 порядкомъ, но при этомъ Губернаторъ обязанъ удостовѣриться средствами, которыя онъ признаетъ наиболѣе дѣйствительными, что заявитель или предки его дѣйствительно принадлежали къ той нехристіанской религіи, которую заявитель нынѣ признаетъ себя исповѣдующимъ и въ которую желаетъ быть перечисленнымъ. Въ случаѣ затруднительности установить въ точности означенное обстоятельство, административная власть ограничивается провѣркой, дѣйствительно ли заявитель еще до восполнѣнія указа 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, уклонялся отъ исполненія обрядовъ православной церкви (не бывалъ у исповѣди, у св. причастія и т. д.). По удостовѣреніи сего, губернаторъ сообщаетъ епархіальному начальству для зависящихъ распоряженій объ исключеніи заявителя изъ православныхъ метрическихъ списковъ.

Приказали: Выслушавъ приложенный къ настоящему предложенію экземпляръ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ съ преподаніемъ правилъ, которыя должны быть соблюдаемы при переходѣ лицъ изъ православія въ одно изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, а равно при перечисленіи православныхъ лицъ въ иновѣрное нехристіанское исповѣданіе, и принимая во вниманіе, что правилами этими, для увѣщаній отпадающихъ отъ православія лицъ со стороны православнаго духовенства устанавливается срокъ не болѣе мѣсяца со дня заявленія Губернатору православнымъ лицомъ о своемъ

желаніи перейти въ одно изъ инославныхъ исповѣданій, послѣ чего полученное Губернаторомъ заявленіе препровождается имъ на усмотрѣніе инославнаго духовнаго начальства, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ**: сообщить о такихъ правилахъ циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для безотлагательныхъ съ ихъ стороны распоряженій объ увѣщаніи въ теченіи указанного срока лицъ, заявившихъ о желаніи отпасть изъ православія, оставаться вѣрными святой православной церкви. Декабря 14 дня. 1905 года.

Епархіальныя извѣстія.

О назначеніи на должность редактора Официальной части „Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 января 1906 года за № 1137, и. д. секретаря Олонецкой Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Петръ **Сребрянскій** назначенъ на должность редактора Официальной части „Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

Постановленія Олонецкой духовной консисторіи.

А) Отъ 7 декабря 1905 г. за № 413.

Олонецкая Духовная Консисторія имѣли сужденіе по поводу ежегоднаго представленія лицъ духовнаго званія Олонецкой епархіи къ единовременнымъ и постояннымъ пособіямъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Постановили: чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ объявить духовенству епархіи, чтобы всѣ лица, нуждающіяся въ постоянныхъ и единовременныхъ пособіяхъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода, прошенія свои о семъ на имя Консисторіи препровождали къ мѣстнымъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе, по удостовѣреніи дѣйствительной нужды въ пособіи, всѣ поступившія къ нимъ прошенія о постоянныхъ пособіяхъ въ теченіе года, а о единовременныхъ при одномъ рапортѣ къ 1 августа каждаго года доставляли въ Консисторію съ вѣдомостями, форму коихъ разослать о.о. благочиннымъ. Во случаѣ поступленія прошеній о пособіи въ Консисторію непосредственно, такковыя направлять къ

о.о. благочиннымъ для вышеуказанныхъ цѣлей. II, затѣмъ, по прошеніямъ о постоянныхъ пособіяхъ возбуждать ходатайства по мѣрѣ поступления ихъ, а о одновременныхъ пособіяхъ въ теченіе сентября мѣсяца. Благочиннымъ вмѣнить въ обязанность въ началѣ августа каждаго года доносить Консистоіи о томъ, находятя-ли въ живыхъ лица, пользующіяся постояннымъ пособіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Б) Отъ 10 января 1906 года за № 31.

Олонецкая Духовная Консистоія **слушали:** Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 декабря 1905 года за № 13, слѣдующаго содержания:

„По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Приказали: Опредѣленіемъ, отъ 4—18 Мая сего года № 2282, Святѣйшій Синодъ **постановилъ:** Высочайше утвержденное 6 іюня 1904 г. положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе не ранѣе, какъ съ 1 января 1907 г. Нынѣ, въ виду происходящихъ повсемѣстно нестроеній въ общественной жизни, и, принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ исполненія прямыхъ лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей представляется совершенно невозможнымъ; между тѣмъ для введенія взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства требуется отъ причтовъ въ теченіе продолжительнаго времени значительный трудъ по составленію описей и оцѣнкѣ строеній, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** отложить введеніе въ дѣйствіе, Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 г. положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства впредь до особаго распоряженія; о чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами“.

Постановили: къ свѣдѣнію Епархіальнаго духовенства отпечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

и В) Отъ 8-го февраля 1906 года за № 322-мъ.

Слушали: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, отъ 7-го февраля сего года за № 777-мъ, слѣдующаго содержанія:

„Признаю необходимымъ установить такой порядокъ, чтобы всѣ освобождающіяся въ епархіи священническія, діаконскія и псаломщическія мѣста объявлялись по епархіи вакантными на мѣсяць для предоставленія возможности всѣмъ, желающимъ занять то или другое свободное мѣсто, подать мнѣ о семъ прошенія.

Духовной Консисторіи предлагаю объявить о семъ духовенству епархіи и сдѣлать соответствующія распоряженія какъ о томъ, чтобы о вакантныхъ мѣстахъ духовество епархіи извѣщалось циркулярно и чрезъ напечатаніе объявленій въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ и о томъ, чтобы приходы на время вакантности священническихъ мѣстъ не оставались безъ входящихъ священниковъ“.

Постановили: Содержаніе предложенія Его Преосвященства объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ вмѣнить въ обязанность благочиннымъ церквей епархіи, принимать на мѣстѣ мѣрѣ къ тому, чтобы на время вакантности священническихъ мѣстъ приходы не оставались безъ входящихъ священниковъ. Независимо отъ сего, объявить по епархіи, что подача прошеній безъ точнаго указанія мѣста, на которое проситель просится, или на не освободившееся еще мѣсто не должна быть допускаема.

Отъ Олонецкой духовной Консисторіи.

Объявляются вакантными по 7 марта мѣста: священническое въ Немжинскомъ приходѣ, Лодейнопольскаго уѣзда и псаломщическія—въ Верхоятско-Никольскомъ того же уѣзда и Койкиницкомъ Повѣненскаго уѣзда; по 9 марта мѣста: діаконское въ Туломозерскомъ приходѣ Олонецкаго уѣзда и псаломщическое въ Плесскомъ приходѣ Каргопольскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣнены: священникъ Имоченскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Александръ **Вѣщезеровъ**—въ Яндемскій приходъ, того же уѣзда, съ назначеніемъ на должность миссіонера Лодейнопольско-Олонецкаго округа, а на его мѣсто—священникъ на вакансіи псаломщика Витегорскаго Воскресенскаго собора Василий **Миролюбовъ**, съ 6-го февраля; діаконъ на вакансіи псаломщика

Вознесенскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Леонидъ **Папышевъ**—на такую же вакансію къ Вытегорскому Воскресенскому собору, а на мѣсто его—діаконъ на вакансіи псаломщика Верхоояцко-Никольскаго прихода Лодейнопольскаго уѣзда Леонидъ **Базилевичъ**, съ 6-го февраля; псаломщики: Плесскаго прихода Александръ **Половскій** и Лелемскаго - Сергій **Веселовскій**—одинъ на мѣсто другаго, съ 6-го февраля; и. д. псаломщика Койкиницкаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Василий **Розмаринскій**, согласно прошенію,—въ Вохтомскій приходъ, Каргопольскаго уѣзда, съ 7 февраля.

— Состоящій въ отставкѣ священникъ церкви при управленіи 3 стрѣлковой бригады Іоаннъ **Урбановъ** Протопресвитеромъ Военнаго и Морскаго духовенства вновь принятъ на службу по военно-духовному вѣдомству и 18 января опредѣленъ штатнымъ судовымъ священникомъ Балтійскаго флота.

Уволены: Священникъ Немжинскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Василий **Бѣляевъ**, согласно прошенію, за штатъ, съ 7 февраля сего года; экономя Палеостровскаго монастыря, іеромонахъ **Іона** отъ занимаемой имъ должности.

О назначеніи законоучителей въ земскія училища.

Назначены: священникъ Космозерскаго прихода Василий **Георгіевскій** законоучителемъ Пургинскаго земскаго училища; священникъ Нигижемско-Георгіевскаго прихода, Пудожскаго уѣзда, Викторъ **Леонтовскій**—законоучителемъ мѣстнаго земскаго училища; священникъ Нигижемско-Пречистенскаго прихода, того же уѣзда, Димитрій **Өесвитяниновъ**—законоучителемъ мѣстнаго двухкласснаго училища; учитель Илемсельскаго училища Александръ **Наденинъ** и Каскесть-Наволоцкаго училища Аванасій **Воробьевъ** допущены къ преподаванію того же предмета въ Илемсельскомъ и Каскесть-Наволоцкомъ училищахъ.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Крестьянинъ деревни Окуловской, Ялгубскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Ѳедоръ Максимовъ **Пашковъ** утвержденъ въ должности старосты Ялгубской Никольской церкви на первое трехлѣтіе съ 1 янв. 1906 г.; потомственный почетный гражданинъ Иванъ Евфимовъ **Евфимовъ** утвержденъ въ должности старосты Лодейнопольской кладбищенской Введенской церкви.

Отъ Наргопольскаго Уѣзднаго Отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ теченіе 1905-го года дѣятельность попечителей церковныхъ школъ Наргопольскаго уѣзда на пользу церк. школъ выразилась въ слѣдующемъ:

а) попечитель Елгомской ц.-пр. школы крестьянинъ **П. К. Моисеевъ** пожертвовалъ 1 кусокъ матерій въ 60 арш. на блузы и платица на сумму 8 р. 68 коп., образъ Спасителя ц. въ 1 руб., гостинецъ дѣтямъ 5 ф. разныхъ конфетовъ на 1 р. 20 к., 2 ф. орѣховъ на 30 коп., 3 ф. мелкихъ кренделей на 24 к., 2 ф. сиропу на 26 к., всего на сумму 11 руб. 68 коп.

б) попечитель Гарьской ц.-пр. школы протоіерей **Г. А. Нименскій**—10 руб., которые употреблены на выписку книгъ „Русскій букварь Лебедева и журнала „Народное Образование“; попечитель крестьянинъ **М. Черепановъ**—10 р., которые употреблены на нужды школы;

в) попечитель Устьволгской ц.-пр. школы крестьянинъ **В. И. Романовъ** пожертвовалъ 8 р. на украшеніе школьной елки;

г) попечительница Пильдѣвской школы грамоты купеческая жена **Ан. М. Лехова**—на выписку газеты „День“ и 10 букварей Лебедева—всего на сумму 7 руб. 50 коп.;

д) попечитель Сауинской ц.-прих. школы купецъ **Н. Е. Стрковъ**—10 р. и выписываетъ газету „Русское чтеніе“ (прежде онъ пожертвовалъ волшебный фонарь для школы);

е) попечитель Ведягинской ц.-пр. школы крестьянинъ **В. М. Филипповъ**—15 руб. деньгами (изъ нихъ 10 р. на наемъ квартиры для учительницы школы), 10 кусковъ обоевъ для оклейки стѣнъ въ школь, 27 арш. ситиу на шторы къ окнамъ школы и $\frac{1}{2}$ дюжины полотняныхъ полотенецъ.

ж) попечитель Гусевской школы крестьянинъ **А. В. Захаровъ**—икону Преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца (въ кіотѣ) цѣною въ 3 руб. 75 коп.

з) попечитель Оремской школы грамоты крестьянинъ **А. Швецовъ**—5 р. на оклейку шпалерами учительской и классной комнаты;

и) попечительница Яжвинской ц.-пр. школы крестьянская жена **Е. А. Рядцына**—7 р. на выписку Библии и книгъ для выѣднаго чтенія и 8 рублей на бѣдныхъ учащихся;

і) попечитель Труфановской ц.-пр. школы іеромонахъ **Германъ**—1 столъ, кровать, 7 арш. полотна для занавѣсокъ къ окнамъ, 10 кусковъ шпалеръ, 7 арш. тюлю для занавѣсокъ, 2 двух-

мѣстных парты, і классную доску, всего на 14 руб. 50 коп.; на волшебный фонарь 30 р., нѣтъ строить зданіе для школы;

к) попечитель Волосовской ц.-прих. школы крестьянинъ **Ө. Е. Зуевъ**—постоянный ежегодный взносъ 10 р.;

л) попечительница монастырской женской ц.-пр. школы игуменія **Варвара** и въ настоящемъ году оказывала пособіе бѣднымъ ученицамъ школы, предоставляя почти всѣмъ бесплатную трапезу и ночлегъ (многимъ);

м) попечительница Озерской ц.-пр. школы жена земскаго начальника **Е. П. Боровная**—пожертвовала книгъ для внѣкласснаго чтенія на 6 рублей;

н) попечительница Палашальской школы грамоты дѣвица **А. А. Ивановская** выписывала газету „Сельскій Вѣстникъ“, „Дружескія рѣчи“ и „Богъ помощь“;

о) попечитель Чаженгской ц.-пр. школы крестьянинъ **З. А. Тихомировъ** подарилъ икону въ кіотѣ цѣною 4 руб. Библию на церковно-славянскомъ языкѣ безъ переплета въ 2 руб. 50 коп. и Библию въ картинахъ—200 карт. Г. Д.—цѣною въ 3 рубля;

п) попечитель Замошской ц.-пр. школы крестьянинъ **В. М. Усовъ** выписывалъ газету „Русское чтеніе“ и деньгами 10 р.;

р) попечитель Зосимо-Савватіевской ц.-пр. школы дворянинъ **П. С. Шепелевъ** выписывалъ газету „Русское чтеніе“ и журналъ „Народная читальня“ и 5 руб. на одежду и обувь бѣднѣйшему ученику школы,

с) попечитель Халуйской ц.-пр. школы купецъ **А. А. Ушановъ** подарилъ 10 р., которые употреблены на приобрѣтеніе 2-хъ партъ и книгъ для чтенія;

и т) попечитель Сергоручной школы грамоты крестьянинъ **Онисимъ И. Ермолинъ** пожертвовалъ 3 руб., кои израсходованы на покупку ручноймы, ведра для воды съ ковшомъ, таза для ручноймы и др.

Съ пріятнымъ удовольствіемъ отмѣчая благопопечительную дѣятельность о.о. и г.г. попечителей и попечительницъ, Каргопольское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выражаетъ имъ глубокую благодарность.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ:* Указъ Его Императорскаго Величества.—Епархіальныя извѣстія.—О назначеніи на должность редактора Официальной части «Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».—Постановленія Олонецкой Духовной Консисторіи.—Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.—Перемѣны по службѣ.—О назначеніи законоучителей въ земскія училища. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.—Отъ Каргопольскаго Уѣзднаго Отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 4. | НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. | № 4.

П О У Ч Е Н І Е,

произнесенное Преосвященнымъ Мисаиломъ, Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ, при первомъ Его служеніи въ кафедральномъ соборѣ 5-го сего февраля текущаго года.

*«Отъ Господа исправляются стопы
мужу». (Слова святи. мужа).*

«Прослуживъ почти десять лѣтъ въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи, среди жидовъ и христіанъ недобрѣ настроенныхъ подъ вліяніемъ поляковъ, я думалъ, что мнѣ придется сложить кости свои тамъ. Но человекъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ.

По неисповѣдимымъ Судьбамъ Божіимъ, Волею Божіею и Царскою, къ моему утѣшенію, я вызванъ изъ дальняго края, не роднаго моей душѣ, на здѣшнюю кафедру Олонецкую, въ край близкій моему сердцу.

Когда отецъ семьи, послѣ долгой разлуки съ нею, возвращается домой, то самъ радуется; съ нимъ радуются и всѣ члены семьи его. Подобно сему и мой духъ исполненъ радостію по возвращеніи изъ чуждой страны польско-жидовско-литовской во свою страну, смежную съ моею родиной, въ ту страну, въ которой живутъ люди добрые, религіозные, трудящіеся и возлагающіе свои надежды на помощь Божію. Сорадуются мнѣ преже жившіе и служившіе со мною Могилевцы, Орловцы и прочіе мои знакомцы.

Не знаемый никѣмъ изъ васъ и никого не знающій, явился я сюда не для того, чтобы мнѣ служили, но послужить вамъ въ

дѣль Вѣры и благочестія, послужить во благо и спасеніе душъ нашихъ.

Дѣло Архипастырскаго служенія великое, весьма важное и многотрудное. По ученію Св. Григорія Богослова, управлять народомъ—есть наука изъ наукъ, искусство изъ искусствъ. Я готовъ потрудиться, сколько достанетъ моихъ силъ и умѣнья, но правду говорить, что одинъ въ полѣ не воинъ,—требуется сторонняя помощь для одолѣнія препятствій на пути церковно-общественной дѣятельности. Помогите мнѣ сопастыри и сотрудники мои, помогите продолжать апостольское служеніе безъ преткновеній, безукоризненно, съ радостію, а не въздыхающе. Помогите и вы, боголюбивые граждане сего града, помогите мнѣ своими молитвами и добрыми совѣтами, когда таковыя потребуются. Вѣдь извѣстна всѣмъ истина, что при единеніи Архипастыря съ паствою увеличиваются сила и бодрость духа нашего; труды облегчаются и благоплодные успѣхи являются въ изобиліи, такъ что не возможное по расчетамъ человѣческимъ дѣлается возможнымъ. Благодарю вамъ, братія и сестры, отъ Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца. Гдѣ миръ и любовь—тамъ Богъ! а гдѣ Богъ—тамъ чисто, свѣтло, пріятно, отрадно и спасительно. Имѣйте миръ съ Богомъ, съ ближними и съ своею совѣстію. Въ мирѣ и при взаимномъ согласіи будемъ усердно молиться Господу Богу и вѣрно служить своему Царю и любезному своему отечеству въ той надеждѣ, что за Богомъ молитва, а за Царемъ служба никогда не пропадутъ ни здѣсь на землѣ, ни тамъ-за гробомъ. Богъ мира и любви да будетъ со всеми нами неотступно. Съ Богомъ плавать по бурному житейскому морю не страшно и безопасно; волны морскія утихаютъ отъ одного присутствія Господня.

Господи Боже нашъ! Даруй миръ всему міру, послни намъ свыше благодатный даръ, чтобы непостыдно окончить теченіе жизни нашей и безтрепетно предстать на судъ предъ Тобою. На Тя, Боже уповаемъ. Аминь.

П О У Ч Е Н І Е въ недѣлю блуднаго сына.

Праведна въ себя (блудный сынъ), сказалъ: сколько наемниковъ у отца моего избыточествуютъ слѣбамъ, а я умираю отъ голода. Встану, пойду къ отцу моему и скажу ему: отче! а согрѣшихъ противъ неба и предъ тобою. И уже недостойна плазаться сыновъ твоихъ; прими меня въ число наемниковъ твоихъ. Встань и поможь мнѣ къ отцу моему. (Лук. XV, 17, 19).

Пришли ли мы въ себя, братіе? Не умираемъ ли отъ голода? Дома ли мы?

— „Какіе странные вопросы, скажете вы, предлагаю я вамъ сегодня съ этого священнаго мѣста. Всѣ мы въ это время дома, конечно; никто изъ насъ не ощущаетъ сейчасъ большого голода; нѣтъ среди насъ и людей, находящихся внѣ себя, людей изступленныхъ, потерявшихъ сознание“.

— Въ томъ то и дѣло, что всѣ мы ушли изъ дома далече, всѣ мы алчемъ—хотимъ ѣсть и находимся внѣ себя, ибо не сознаемъ ни того, что ушли изъ дома далеко, заблудились, ни того, что ѣсть хотимъ, ни того, чѣмъ, какими мы стали теперь. Какъ такъ?

Если вы скажете: „да мы же дома живемъ“,—спрошу васъ, гдѣ же Отецъ вашъ. Кто живетъ въ домѣ Отца, тотъ исполняетъ волю Его. Отецъ нашъ Богъ; Его св. волю творить мы и должны. Но мы не дѣлаемъ этого. Значитъ, мы ушли изъ дома Отца. Ушли, но при этомъ мы получили отъ Небеснаго Отца, по неизреченной Его благодати, свою часть имѣнія. Мы получили отъ Него св. вѣру православную въ чистомъ ея видѣ, какъ преподаана она св. пророками, апостолами, Самимъ Сыномъ Божиимъ; получили установленные Самимъ Спасителемъ нашимъ семь святыхъ таинствъ; получили Имъ же основанную на землѣ церковь святую; получили отъ Бога Царя и, наконецъ, великую и богатую землю русскую. Какъ много имѣнія далъ намъ Отецъ! Что же мы сдѣлали съ такимъ множествомъ великихъ даровъ? Какъ распорядились имѣніемъ своимъ? „По прошествіи немногихъ дней, собравъ все имѣніе свое“, пошли мы съ нимъ въ дальнюю сторону. Рѣшивъ, что мы—народъ великій и богатый, мы перестали жить своею жизнію, какъ жили благочестивые предки наши, мы захотѣли жить, какъ живутъ другіе народы, жить по сво-

ей волѣ. Живя такъ, мы расточили имѣніе свое. Мы переняли отъ другихъ народовъ все: и прежде всего внѣшній обликъ: свою одежду русскую замѣнили иноземной; свою рѣчь родную, „языкъ богатый и могучій“ (Тургеневъ—соч.) испестрили чужими, часто совсѣмъ не нужными, словами, которыя многими изъ васъ, какъ учеными птицами, произносятся безъ всякаго смысла. Со всѣмъ этимъ внѣшнимъ мы приняли въ себя и ту заразу, какой страдаютъ наши сосѣди—другіе народы. Среди православныхъ появились люди, объясняющіе Св. Писаніе не такъ, какъ объяснено оно богомудрыми отцами и учителями церкви, а какъ объясняется оно за границей, каждымъ по своему личному пониманію; отсюда появились на русской православной землѣ разные сектанты: нашковцы и толстовцы, штундисты и духоборы, хлысты и какіе-то совсѣмъ уже глупые дыромолаи; св. вѣру извратили. Мало того: многіе дошли до такого безумія, что не стали совсѣмъ признавать Бога и свое невѣріе стали распространять въ народѣ. Страшно сказать: забыли Бога православные русскіе люди. Скажите по совѣсти: какая заповѣдь Бога не нарушена нами? „Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душею твоею, и всею крѣпостію твоею и всѣмъ разумѣніемъ твоимъ, и ближняго твоего, какъ самого себя“ (Лук. X, 27). А мы любимъ только себя, о своемъ благополучіи только и думаемъ. „Не судите да не судимы будете“ (Матѣ VII, 1). Какая легкая для исполненія заповѣдь! А посмотрите, какъ часто она нарушается: теперь каждый полуграмотный судить всѣхъ и все; и что всего обиднѣе: судьи эти не хотятъ признавать за другими ничего хорошаго; теперь какой-нибудь крестьянинъ, совсѣмъ еще молодой, прочитавшій 2—3 незамысловатыхъ книжки, но „выписывающій газету“, высказываетъ свое мнѣніе о дѣйствіяхъ представителей власти, заявляетъ, что лучше бы было сдѣлать и то и это, а не то, что дѣлаютъ они. О нарушеніи другихъ заповѣдей, запрещающихъ блудъ, воровство, клевету и пр., я не говорю: онѣ нарушаются почти каждымъ и каждый день. Вотъ что говоритъ великій молитвенникъ русскій досточтимый пастырь Кронштадтскій о нашихъ дняхъ: „Ни на минуту не забывайте возможности, что переживаемыя нами бѣдствія внутри и извнѣ посланы на насъ Всеблагимъ Провидѣніемъ за то, что русскіе забыли Бога своего, Спасителя своего такъ, какъ не бывало никогда. Попраны дерзновенно всѣ заповѣди Его, и каждый сталъ ис-

полнять злыя воли сердца своего, вывернувъ на-изнанку всю свою жизнь" (Воззваніе къ войскамъ Манчжурской арміи).

Спасительныя таинства, въ которыхъ подается человѣку Божія благодать, очищающая отъ грѣховъ, поддерживающая и укрѣпляющая человѣка въ жизни духовной, освящающая его, считаются многими только обрядами: приступаютъ къ св. таинствамъ и рѣдко, и безъ должнаго приготовления. Постановленій, уставовъ Св. Церкви не исполняютъ: напр., многіе не держатъ постовъ. „Нынѣ не тѣ стыдятся, кто нарушаетъ посты,—говоритъ одинъ нашъ архипастырь,—а тѣ, кто соблюдаетъ посты" („О храненіи завѣтовъ старинны" „Церк. Вѣд." № 2 1905 г.) Что сказать о почитаніи Царя?—Мы готовы отдать за нашего Царя-Батюшку все: не только имущество наше,—готовы отдать самую жизнь. Но „берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ, ибо многіе преидуть подъ Именемъ Моимъ, говоритъ Спаситель,—и многіхъ прельстятъ. И многіе лжепророки возстанутъ и прельстятъ многіхъ" (Матѣ. XXIV, 4—5, 11). И возсталъ, напр., лжепророкъ, „недостойный священнослужитель Гапонъ", прельстилъ „малыхъ сихъ"—бѣдныхъ рабочихъ, повелъ ихъ на возмущеніе, и невинная кровь оросила улицы нашего стольнаго града. А сколько такихъ „противляющихся власти" среди другихъ сословій, или вѣрнѣе, не принадлежащихъ ни къ какому сословию? Страшно сказать, что они дѣлають, чтобы все на русской землѣ „поставить вверхъ дномъ" (Бесѣды Св. Злат.). Убиваютъ слугъ Царевыхъ, напр., финляндскаго ген.-губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, и многіхъ другихъ, 4-го февраля 1905 г. въ сердцѣ Россіи—Первопрестольной Москвѣ звѣрски убили „Дядю и друга Царева, ко-его вся жизнь, всѣ труды и попеченія были непрерывно посвящены на служеніе Царю и Отечеству" (Высоч. манифестъ—6 ф.). Боже! что стало съ людьми, именующими себя христіанами православными? Да люди ли это? Не звѣри-ли дикіе? Какъ могли дойти люди до такого звѣроподобнаго состоянія? Какъ? Великую и богатую землю русскую продали по мѣстамъ другимъ народамъ: нѣмцамъ, евреямъ. Сами же русскіе люди стали такъ плохо работать свою, Богомъ данную, потомъ и кровью великихъ предковъ политую землю, что она перестала быть кормилицей нашей. Въ нашемъ хлѣбѣ—зернѣ въ прошломъ году находили во множествѣ „рожки" (спориныю). Приготовленнаго изъ такого зерна хлѣба не ѣлъ даже скотъ, ибо послѣ его употребленія въ тѣлѣ

происходятъ разныя болѣзненные явленія: судороги, рвота, боль головы; хлѣбъ этотъ „хмѣлѣть“—опьяняетъ, человѣкъ теряетъ нерѣдко даже сознание. Тоже самое случилось съ нами нынѣ и въ духовной жизни: расточивъ имѣніе свое, забывъ Бога—Отца, и терпя голодъ духовный, мы стали питать свои души „рожками“, тѣмъ хваленымъ иноземнымъ—иногда прямо языческимъ—просвѣщеніемъ, которое совсѣмъ не хочетъ знать Бога, ставитъ на Его мѣсто свой разумъ, которое довело народы до потери сознания тамъ за-границей, а у насъ на Руси—до буйнаго сумасшествія, ибо совершать такія страшныя, безсмысленныя злодѣянія свойственно сумасшедшимъ.

Пора опомниться! Пора придти въ себя!

„Да не смущается сердце ваше! вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте. Въ домъ Отца моего обителей много; возьму васъ къ Себѣ, чтобы и вы были, гдѣ я“ (Іоан. XIX, 1—3). „Придите, благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра. Придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Я упокою васъ“ (Матѳ. XXV, 34). Слышите, какъ зоветъ насъ въ Отчій домъ Единородный Сынъ Божій. Встанемъ же, пойдѣмъ! Блудныя мы дѣти. Недостойны уже называться дѣтьми Отца Небеснаго, но пойдѣмъ къ Нему, пойдѣмъ!—не умирать же намъ отъ голода на дальней сторонѣ. Падѣмъ предъ Господомъ ницъ. Прольѣмъ слезы покаянія. „Согрѣшили мы, беззаконновали, неправдовали предъ Тобою, Отче! но прости! И Онъ проститъ и назоветъ насъ блудныхъ дѣтьми Своими.

Встанъ же, русскій народъ! Иди къ Отцу Твоему! Аминь!

Священникъ Д. Крыловъ.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ Государственной Думѣ *).

Но, быть можетъ, улучшеніе и упорядоченіе общественныхъ и государственныхъ отношеній совершается независимо отъ религиозныхъ идеаловъ, само собою, а потому вмѣшательство Церкви съ ея проповѣдью о нравственномъ совершенствованіи является здѣсь совершенно излишнимъ. Такую мысль, дѣйствительно и проводилъ въ свое время покойный проф. Градовскій. Онъ писалъ, что личная и общественная нравственность не одно и то же, а, потому, еще не слѣдуетъ, чтобы люди, совершен-

*) Продолженіе см. № 3 Олонек. Епарх. Вѣд.

ные въ христіанскомъ смыслѣ, непрямѣнно образовали и совершенное общество. „Улучшеніе людей въ смыслѣ общественномъ не можетъ быть произведено только работою „надъ собою“ и „смиреніемъ себя“. Но какъ существа общественныя, люди развиваются и улучшаются въ работѣ другъ подлѣ друга, другъ для друга и другъ съ другомъ. Вотъ почему, въ весьма великой степени общественное совершенство людей зависитъ отъ совершенства общественныхъ учреждений“¹⁾. Но такія воззрѣнія Градовскаго были подвергнуты тщательной критикѣ еще Достоевскимъ. Пслѣдній весьма настойчиво проводилъ мысль, что идеалы гражданскаго устройства въ человѣческомъ обществѣ являются исключительно продуктомъ нравственнаго самоусовершенствованія единицъ, и что такихъ общественныхъ идеаловъ, которые не были бы тѣсно связаны съ идеалами нравственными и существовали отдѣльно отъ нихъ, „нѣтъ вовсе, никогда не существовало, да и не можетъ существовать“. Всѣ гражданскія формы слагаются и развиваются не иначе, какъ на основѣ нравственныхъ идей. Безъ нихъ не могутъ быть крѣпки никакіе устои чловѣческаго общежитія, не могутъ правильно развиваться и никакія отношенія между людьми. Дѣйствительно, „какъ только начиналъ расшатываться и ослабѣвать въ давной національности ея идеалъ духовный, такъ тотчасъ же начинала падать и національность, а вмѣстѣ падалъ и весь ея гражданскій уставъ, и померкали всѣ тѣ гражданскіе идеалы, которые успѣвали въ ней сложиться“²⁾. Въ этомъ случаѣ никакія внѣшнія формы и учреждения, хотя бы они были самыя совершенныя, не могутъ спасти общество отъ внутренняго разложенія и гибели. Справедливость сказаннаго вполнѣ подтверждается и исторіей государствъ. Наглядный примѣръ того представляетъ Франція, гдѣ, съ постепеннымъ исчезновеніемъ изъ жизни народа истинныхъ началъ христіанской вѣры и нравственности, безспорно начало разлагаться и самое государство. Доказано уже почти съ несомнѣнной ясностью, что французская національность постепенно вырождается, и общественные идеалы ея падаютъ, а это происходитъ въ странѣ, гдѣ политическія и социальныя учреждения съ ихъ знаменитыми принципами — свобода, братство и равенство — находятся на весьма высокой ступени развитія.

Очевидно, что предотвратить грозящую катастрофу можетъ только духовное возрожденіе страны, иначе, вмѣстѣ съ моральнымъ разложеніемъ націи, погибнутъ и всѣ ея учреждения.

Если же никакія стороны чловѣческой жизни не могутъ правильно развиваться внѣ связи съ идеалами нравственности, то, слѣдовательно, влиянію Церкви, которая неизмѣнно сохраняетъ и проповѣдуетъ эти идеалы, не только нельзя полагать какого-либо ограниченія, но слѣдуетъ еще болѣе расширить его. Поэтому, остается только радоваться, что, съ изданіемъ закона 6-го августа, православной Церкви, въ лицѣ ея представителей, открытъ болѣе просторъ для распроотраненія и утвержденія высокіхъ началъ христіанской религіи въ общественной и государственной жизни Россіи.

¹⁾ Достоевскій. Дневн. писат. за 1880 г. авг. стр. 466.

²⁾ Тамъ же стр. 471.

Въ тѣсной связи съ идеей Церкви стоитъ и идея пастырскаго служенія на землѣ.

Учрежденное Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ для осуществленія на землѣ великихъ цѣлей Церкви, пастырство уже тѣмъ самымъ призывается къ широкому руководству земной жизнью человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, если задачей Церкви является просвѣщеніе людей свѣтомъ Христовой вѣры и устроеніе ихъ жизни на началахъ христіанской нравственности, то, очевидно, что дѣятельность пастырей въ этомъ направленіи должна быть широкой и всеобъемлющей.

Однако съ этимъ не хотѣтъ согласиться нѣкоторые наши публицисты, которые признаютъ за духовенствомъ только одно дѣло—молитву. Правда, быть молитвеннымъ ходатаемъ за людей предъ престоломъ Божиимъ есть прямая и существенная обязанность священника, однако ею одной не ограничивается еще вся его пастырская дѣятельность. Последняя заключаетъ въ себѣ и другія весьма важныя обязанности, а именно—учительство и духовное руководство паствой. Но, чтобы надлежащимъ образомъ выполнить последнее служеніе свое и быть дѣйствительнымъ руководителемъ пасомыхъ, священникъ, очевидно, долженъ быть хорошо знакомъ съ жизнью ихъ во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ. Будучи ответственнымъ стражемъ вѣреннаго его поличенію стада Божія, онъ, естественно, долженъ не только наблюдать за внутреннимъ состояніемъ своихъ духовныхъ чадъ, но зорко слѣдить и за всѣми явленіями ихъ вѣдшей жизни, заботливо вникать во всѣ даже мірскія отношенія ихъ и вездѣ проводить истинно-христіанскія начала. Такимъ образомъ, отстраненіе духовенства отъ активнаго участія въ народной жизни—общественной или государственной—противорѣчило бы самой идее пастырскаго служенія.

Въ свое время ¹⁾ мы уже имѣли случай говорить, насколько дѣйствительно важна и необходима обязанность служителей Церкви заботиться объ устроеніи вѣдшей жизни христіанъ; поэтому, не будемъ подробно останавливаться здѣсь на этомъ вопросѣ, а перейдемъ прямо къ обрисовкѣ того положенія, въ которомъ оказалось русское духовенство послѣ изданія закона 6-го августа.

II.

До учрежденія Государственной Думы православнымъ пастырямъ, даже при всемъ желаніи ихъ, не было однако возможности широко проявить свое общественное служеніе народу. Различныя „независимія обстоятельства“ отъ которыхъ страдали свободная мысль и творческая дѣятельность всѣхъ вообще русскихъ гражданъ, сильно ограничивали также и сферу вліянія духовенства. Теперь же, съ учрежденіемъ представительной формы правленія и дарованіемъ избирательныхъ правъ священнослужителямъ, послѣднимъ открыта возможность широкаго вліянія не только на общественныя отношенія народа, но и на самый ходъ государственной жизни страны.

¹⁾ См. «Русск. д. с. вѣст.» 1905 г. №№ 23—25.

Вотъ это обстоятельство и пугаетъ извѣстную часть нашей интеллигенціи, заставляетъ ее думать, что духовенство въ своемъ новомъ положеніи, вмѣсто исполненія высокихъ пастырскихъ обязанностей, „ударится въ политику“ и станетъ защищать только свои партійные интересы. Дѣйствительно, такъ и могло бы случиться, если бы православные пастыри послѣдовали призыву нѣкоторыхъ органовъ печати, которые желали бы видѣть въ духовенствѣ хорошо организованную политическую партію, имѣющую своей задачей „защиту русскихъ національныхъ и государственныхъ началъ“. Такіе призывы слышались, напр., со страницъ „Русскаго дѣла“ г. Шарапова, который, вскорѣ же послѣ указа 6-го августа, выразилъ въ своемъ журналѣ (№ 33) глубокое сожалѣніе, что народное представительство организовано не на церковной основѣ. По его мысли, первой выборной ступеню слѣдовало бы сдѣлать приходскую общину и изъ представителей ея образовать сильную національную партію. Такъ какъ представителями приходской общины являются пастыри Церкви, то, очевидно, что въ организациі этой политической партіи и въ проведеніи ея программы они должны были принять самое видное и дѣятельное участіе. Такая партія, по проекту г. Шарапова, и должна была образовать въ Думѣ огромное подавляющее большинство православной Руси, и, такимъ образомъ, успѣшите бороться съ „чуждой народнымъ воззрѣніямъ и вѣрованіямъ интеллигенціей“. Въ недавнее время призывъ духовенства къ политической борьбѣ „за исконно русскія начала“ сталъ раздаваться со стороны нѣкоторыхъ ревнителей старыхъ порядковъ еще настойчивѣе и рѣшительнѣе. Говоря это, мы имѣемъ въ виду постановленіе т. наз. „союза русскихъ людей“, который задумалъ организовать въ Москвѣ приходскіе „комитеты порядка“, имѣющіе своимъ назначеніемъ личную и общественную борьбу со смутой“. Выборы этихъ комитетовъ должны были состояться въ церквахъ послѣ всеночной 15 октября минувшаго года, причемъ каждый приходъ долженъ былъ „просить настоятеля войти въ составъ комитета и дать у себя помѣщеніе для его дѣлопроизводства“ (Церк. Вѣст. № 43). Какъ же отнеслось духовенство ко всѣмъ этимъ призывамъ? За рѣдкими исключеніями весьма отрицательно, справедливо увидѣвъ въ этомъ насилие надъ собой и своимъ пастырскимъ долгомъ. „Долгъ пастыря, пишетъ, напримѣръ, по поводу предложенія союза одинъ священникъ, не борьбу устраивать, а мирить всѣхъ, и если и побѣждать кого, то любовью. Тамъ, гдѣ можетъ быть кровопролитіе, не мѣсто духовенству въ качествѣ участниковъ. Подумаемъ, друзья сопастыри, объ этомъ; освѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ отъ наводненія“ (Русское Слово № 270). Также громко и рѣшительно былъ высказанъ духовенствомъ протестъ противъ привлеченія его къ участію въ политической борьбѣ и по поводу извѣстнаго инцидента съ проновѣдью, которую, по требованію епархіальной власти, настоятели московскихъ церквей должны были произнести за литургіей 16 октября. Инцидентъ этотъ всѣмъ хорошо извѣстенъ, и потому мы не будемъ говорить о немъ. Отмѣтимъ только, что въ немъ весьма ярко выразилось отрицательное отношеніе

православныхъ пастырей къ непосредственному участию ихъ въ политической агитациі и партійной борьбѣ.

Такимъ образомъ, уже изъ этихъ фактовъ ясно вытекаетъ, насколько не основательно опасеніе радикальной печати, будто наше духовенство, съ предоставленіемъ ему избирательныхъ правъ, сдѣлается партійнымъ и погрузится „въ гущу политическихъ страстей“. Такая роль, какъ недостойная пастырей Церкви и несогласная съ ихъ призваніемъ, была отвергнута самимъ же духовенствомъ. Тоже самое подтвердилъ и Св. Синодъ, который въ своемъ опредѣленіи („Перк. Вѣд. № 44-й“) призываетъ священниковъ дѣйствовать всегда лишь „въ духѣ христіанскаго всемирнаго брателюбія“.

III.

Въ чемъ же, спрашивается, должна выразиться истинная роль русскихъ пастырей на открытой для нихъ сценѣ общественной и государственной жизни Россіи?

Прежде всего, съ изданіемъ закона 6-го августа, духовенство, по земельному цензу, получило право активнаго участія въ избраніи народныхъ представителей. Въ этомъ случаѣ нравственный долгъ пастыря будетъ состоять въ томъ, чтобы выслѣдить избирателямъ великое значеніе предстоящихъ выборовъ для всего хода политической жизни страны и помочь имъ разобраться въ оптикѣ тѣхъ мірскихъ силъ, которыя претендовали бы на народное руководство. Такъ какъ большинство нашего духовенства имѣетъ дѣло съ сельскими жителями, то на нихъ, главнымъ образомъ, и должно быть направлено его пастырское воздѣйствіе. Священнику, какъ близко стоящему къ крестьянамъ, лучше, чѣмъ кому-либо другому, извѣстно, какъ происходятъ, напримѣръ, у нихъ выборы на общественныя должности. Случай прямого или косвеннаго давленія на народную совѣсть происходятъ здѣсь весьма часто, и потому бываетъ, что выборными являются не тѣ лица, которыхъ желаетъ большинство населенія, а лица — или удобныя мѣстнымъ богачамъ, или указанная администраціей. Нередко рѣшающее значеніе при выборахъ имѣетъ и количество выставленнаго вина тѣмъ или инымъ претендентомъ. Само собою понятно, насколько печально отражаются подобныя выборы на благосостояніи народной жизни. Избранники народа заботятся въ данномъ случаѣ не о нуждахъ своихъ избирателей, а о томъ, чтобы соблюсти свои выгоды или поддержать интересы ближайшаго начальства, часто противоположные интересамъ населенія.

Насколько же пагубно отразилась бы выборы такихъ лицъ въ члены Государственной Думы, куда представители народа призываются для великой творческой работы на благо всей русской земли! Находясь среди избирателей, пастырь Церкви пусть, поэтому, и внушитъ народу, чтобы онъ въ этомъ великомъ дѣлѣ руководился лишь своею совѣстью, своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ и сознаніемъ долга предъ отечествомъ. Пусть пастырь и самъ подастъ голосъ и другимъ внушитъ избирать такихъ лицъ, которыя были бы вѣрными слугами Государя, неподкупными и

валидеиріятными свидѣтелями истинныхъ нуждъ народа и самоотверженными дѣятелями на пользу родной страны. „Равнодушныхъ намъ надо одушевить разъясненіемъ всего великаго значенія Государственной Думы для Божественной правды и Церкви Христовой. Боязливыхъ намъ надо ободрить, поддержать и предохранить отъ давленія мѣстной администраціи или богатѣевъ. Всѣхъ намъ надо убѣдить честно, обдуманно и по совѣсти отнестись къ ответственному предъ Богомъ и всей Россіей долгу“. Такъ опредѣляютъ свою роль въ дѣлѣ выборовъ сами пастыри Церкви (см. записку группы петербургскихъ священниковъ „Слово“ № 276). Для выполненія этой первой весьма важной задачи духовенство и должно употребить все силы и все свое нравственное вліяніе на народъ.

Но участіе въ выборахъ и руководительство нравственной стороною ихъ есть несомнѣнно только первая ступень въ служеніи русскаго духовенства государству и народу. Во всей же полнотѣ это служеніе проявится тогда, когда православные пастыри, въ качествѣ полноправныхъ членовъ Думы, будутъ непосредственно участвовать въ самыхъ работахъ ея. Въ чемъ же можетъ выразиться дѣятельность духовенства въ Государственной Думѣ?

Естественно конечно, что, по самому званію и положенію своему, духовенство, прежде всего, должно защищать въ Думѣ св. православную вѣру Христову. Еще недавно само государство охраняло цѣлость православія, запрещая рожденнымъ въ православной вѣрѣ, а равно и обратившимся къ ней изъ другихъ вѣръ, переходить изъ православія въ другое исповѣданіе, хотя бы тоже христіанское. Всякая духовная власть и всякое частное лицо иностраннаго христіанскаго или иновѣрнаго исповѣданія обязаны были не допускать ни малѣйшаго помѣшательства православной вѣрѣ въ ея правилахъ и священнослуженіи и не причинять чѣмъ либо оскорбленія ея священнослужителямъ. Особенно же строго запрещалась пропаганда иновѣрныхъ лицъ среди православнаго населенія чуждыхъ ему вѣрованій и религиозныхъ обрядовъ (Уставъ о пред. и пресѣч. прест. ст. 36, 37 и др.). Но такое преимущественное и особо покровительствуемое положеніе православія въ Россіи существенно измѣнилось съ изданіемъ закона о вѣротерпимости, когда за каждымъ гражданиномъ признано право свободнаго исповѣданія своихъ религиозныхъ убѣжденій, лишь бы они не причиняли явнаго ущерба государственнымъ интересамъ. Ближайшимъ слѣдствіемъ этого закона, какъ извѣстно, было массовое отпаденіе отъ православія въ другія исповѣданія и открытая пропаганда иновѣрія среди православныхъ членовъ Церкви.

Можетъ-ли православное духовенство оставаться спокойнымъ при такомъ положеніи вещей?

Конечно, отпаденіе отъ православія многихъ лицъ составляетъ весьма печальное явленіе для Церкви, но послѣднее, можно сказать, было неизбежно, потому что до сего времени, благодаря строгости охранительнаго закона, насильно удерживались

въ православіи такія лица, которыя только по имени принадлежали къ нему, на самомъ же дѣлѣ и по духу, и по своей жизни, были совершенно далеки отъ него. Поэтому, если теперь такіе элементы отпадаютъ отъ православной Церкви, то позволительно думать, что это не принесетъ особаго вреда для нея. Но совсѣмъ иначе должно обстоитъ дѣло съ открытой пропагандой иновѣрныхъ лицъ среди искони православныхъ русскихъ людей. Этотъ фактъ уже не можетъ пройти безъ серьезнаго вниманія православныхъ пастырей. Послѣдніе не могутъ оставаться безучастными свидѣтелями при видѣ того, какъ подвергается поношенію и униженію отъ иновѣрныхъ православная Церковь и съ какими грубыми насиліемъ пытаются они вырвать изъ сердца русскаго народа тѣ загѣты и преданія, которыя онъ сохранялъ, какъ самую дорогую святыню. Къ сожалѣнію, такія печальныя явленія, начавшіяся вскорѣ послѣ изданія закона о вѣротеримости, продолжаются въ Западномъ краѣ и до сихъ поръ ¹⁾. Долгъ православнаго духовенства встать въ этомъ случаѣ на защиту св. православной вѣры и религіозной совѣсти своихъ духовныхъ чадъ. Но такъ какъ сама Церковь не можетъ отвѣчать на насиліе насиліемъ же, то очевидно, что на помощь ей должна придти уже государственная власть. Стоя предъ лицомъ власти, какъ полноправные члены Государственной Думы, пастыри и должны наставлять здѣсь, чтобы правительство, основываясь на вѣротеримости, оградилъ св. вѣру отъ поношенія и защитило православный русскій народъ отъ притѣненія и насильственнаго вторженія различныхъ иновѣрныхъ лицъ въ область его религіозной жизни.

Препод. Дух. Семинаріи С. Сотинъ.

(Продолженіе будетъ).

Благодѣтельныя реформы Россіи невозможны безъ внутренняго мира и мудраго отношенія къ инородческимъ притязаніямъ.

Россія весьма нуждается въ разныхъ благодѣтельныхъ реформахъ. Но эти реформы невозможны безъ внутренняго мира и мудраго отношенія къ инородческимъ притязаніямъ. Между тѣмъ нѣкоторые люди, жаждущіе реформъ, начали производить шумныя манифестаціи, всевозможные уличные безпорядки, забастовки или поголовныя прекращенія работъ и ученія, даже кровавыя побоища и формальныя битвы съ войсками Русскаго правительства. Иначе сказать, эти люди стали на такой путь, при которомъ невозможны благодѣтельныя реформы. Какъ назвать этихъ людей? Ихъ

¹⁾ Чтобы не быть голословнымъ, позволю себѣ, въ подтвержденіе сказаннаго, привести слѣдующую телеграмму, отправленную не особенно давно на имя графа С. Ю. Витте: «Прихожане вторго товарищскаго благоустроеннаго округа Люблинской губ., числомъ 24 тыс. человекъ, съ 17 апр. терпятъ отъ польской католической агитаціи притѣсенія. Суды заняты дѣлами о преступленіяхъ противъ вѣры. Православныхъ католики принуждаютъ насиліемъ переходить въ католичество, бить подзаканъ, грабить Церковь, духовенство, школы, учрежденія русскія осмѣиваютъ, преслѣдуютъ. Страданія величественны... (Русь, отъ 15 ноября)». Комментаріи къ этой телеграммѣ излишни.

можно назвать только врагами Россіи, болѣе опасными, чѣмъ враги внѣшніе. Напрасно они считаютъ себя героями освободительнаго движенія отъ разныхъ застарѣлыхъ недуготъ. Они герои самыхъ ужасныхъ пороковъ. Они подъ знаменемъ свободы водворяютъ самый безумный произволъ и ведутъ Россію къ полному банкротству—политическому и духовному, а потому безразсудные ихъ подвиги должны быть преданы не только публичному порицанію, но и строжайшему наказанію, которое бы сдѣлало ихъ невозможными на будущее время. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ явными злодѣями, для которыхъ пріятна одна внутренняя смута, разорительная для Россіи.

Безъ строгаго обузданія этихъ безумныхъ героевъ, самозванныхъ ревнителей гражданской свободы, нарушающихъ миръ и естественное теченіе дѣлъ, невозможно провести въ Россіи ни одной благодѣтельной реформы. Кто этого не видитъ и не понимаетъ? Ужели обезумѣвшіе люди, сторонники насилія, грабежей и хулиганства, явные друзья тунеядства и другихъ страстей, организаторы разныхъ буйныхъ сборищъ, когда-нибудь являлись истинными реформаторами? Пусть вѣчный позоръ ляжетъ на тѣхъ, которые потворствуютъ дикимъ страстямъ! Всѣ эти дикія страсти разгорѣлись подъ сильнымъ вліяніемъ разныхъ инородческихъ притязаній, а потому необходимо съ мудростію разсмотрѣть эти притязанія и выставить ихъ въ настоящемъ ихъ свѣтѣ.

Весьма прискорбно, что въ уличныхъ бунтахъ, въ забастовкахъ и въ инородческихъ притязаніяхъ принимаютъ участіе даже образованные русскіе люди, нерѣдко занимающіе очень важное общественное и государственное положеніе. Весьма прискорбно, что эти русскіе люди не имѣютъ никакого понятія объ истинномъ прогрессѣ. Истинное образованіе, ведущее народы къ прогрессу, направлено къ искорененію дурныхъ страстей и непремѣнно дышетъ духомъ патриотизма. А они представляютъ изъ себя чудовищъ, разрушающихъ и сожигающихъ свое собственное отечество! Не много найдется городовъ въ Россіи, которые бы не пострадали отъ безумствъ. Даже Москва не избавилась отъ ихъ злодѣйства!

Нѣтъ ничего удивительнаго, конечно, въ томъ, что разные инородцы, получившіе образованіе въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, принимаютъ самое дѣятельное участіе во внутреннихъ безпорядкахъ Россіи. Для нихъ всѣ средства хороши въ дѣлѣ достиженія той цѣли, какую они себѣ поставили. Имъ весьма полезно опозорить Россію и занять въ ней такое положеніе, при которомъ бы она, какъ можно скорѣе, рухнула.

Но ужели и русскіе образованные люди должны заботиться о томъ же самомъ? Ужели и они должны хлопотать о позорѣ Россіи и объ ея уничтоженіи? Ужели и они должны заразиться инородческимъ патриотизмомъ? Не съ ума ли они сошли? Истинно образованные люди, не поврежденные въ своемъ умѣ, никогда не будутъ нахѣренно позорить своего отечества и разорять его, особенно послѣ несчастной

внѣшней войны. Никогда они не будутъ и поощрять инородческія притязанія. До тѣхъ поръ, пока іудеи и другіе инородцы остаются при своихъ національныхъ и религиозныхъ идеяхъ, они должны и помышлять о томъ, что они могутъ получить въ Русскомъ государствѣ равныя права съ русскими. Эти притязанія ни на чемъ не основаны и должны быть оставлены. Ужели инородцы останутся на равенствѣ, а не будутъ стремиться къ преобладанію и даже къ вытѣсненію русскихъ изъ ихъ собственныхъ мѣстъ?

Въ русскомъ христіанскомъ государствѣ прежде всего нельзя дать равныхъ правъ врагамъ христіанства, а потомъ и врагамъ русской національности, вообще всѣмъ тѣмъ элементамъ, которые глумятся надъ добродушнымъ русскимъ народомъ и навязываютъ ему космополитизмъ, отъ котораго сами бѣгутъ и погружаются въ свои узкіе національные виды. Особенно опасны для Русскаго государства іудеи, которые составляютъ всемірный еврейскій союзъ, возбуждающій все еврейство къ присвоенію себѣ равныхъ правъ тамъ, гдѣ на это они не имѣютъ никакихъ основаній. Стремясь къ равенству, они указываютъ на то, что они наравнѣ съ другими платятъ разные оброки.

Но этихъ меркантильныхъ основаній недостаточно, чтобы русскій народъ призналъ ихъ за своихъ братьевъ и друзей. Они платятъ оброки, но вносятъ разрушительныя идеи въ государственную жизнь и совершаютъ повсюду шумные безпорядки, а потомъ они же кричатъ: „насъ обижаютъ; мы терпимъ разгромы“. Мы скажемъ на это: „зачѣмъ же вы слишкомъ нахально ведете себя въ Русскомъ государствѣ? Ужели какой-нибудь хозяинъ, ясно понимающій свои права въ собственномъ домѣ, дастъ право чужому человѣку распоряжаться въ немъ и обижать его членовъ? А развѣ евреи мало причинили обидъ русскому народу? Развѣ они не проповѣдуютъ во всемъ мірѣ ненависть къ русскому народу? Развѣ они въ Россіи преслѣдуютъ не гибельную для нея политику? Развѣ не они поощряютъ окраины Россіи къ отложенію и къ изгнанію изъ нихъ русскаго государственнаго языка? Развѣ не они главные сѣатели внутренней смуты въ Россіи? Какое въ мірѣ государство можетъ позволить имъ эту дерзость? Для того, чтобы заручиться любовью Русскаго народа, нужно содѣйствовать его благополучію, а не противодействовать и не расчленять Россію на враждебныя части. Между тѣмъ евреи, стоя горой за свои національные интересы и за интересы другихъ инородцевъ Россіи, не хотятъ признавать никакихъ національныхъ русскихъ интересовъ и самымъ возмутительнымъ образомъ издѣваются надъ русскимъ государственнымъ патриотизмомъ. А разъ они ведутъ себя въ высшей степени неприлично, безразлично, преступно и имѣютъ въ виду создать на русской національной почвѣ господство инородческихъ культуръ, то пусть они не обижаются, что ихъ за это русскіе не хотятъ считать братьями, а смотрятъ на нихъ, какъ на явныхъ враговъ, радующихся при видѣ несчастій Россіи. Крики ихъ о равноправіи инородцевъ въ Россіи никогда не могутъ быть одобрены и

оправданы. Въ каждомъ государствѣ непременно долженъ занимать преимущественное положеніе тотъ народъ, который, создавъ государство, а не тѣ, которые боролись съ нимъ и только по нуждѣ сдѣлались его подданными. Въ Россіи самымъ большимъ мѣстомъ является именно поблажка государственныхъ людей разнымъ инородческимъ притязаніямъ и отсутствіе истиннаго русскаго патриотизма. Эта болѣзнь была главной причиной и неудачной войны Россіи съ Япоііей. Эта болѣзнь породила и внутреннюю смуту. Въ Россіи надо разсуждать не о равноправіи инородцевъ, а о томъ, какъ освободиться отъ разныхъ вредныхъ инородческихъ притязаній. Кому не извѣстно, что всѣ почти важнѣйшія центральныя учрежденія Россіи переполнены инородцами, отъ которыхъ, конечно, не можетъ русскій народъ ждать для себя добра? А потому освободительное движеніе Россіи должно направиться не въ пользу инородцевъ, которые слишкомъ забылись, а въ пользу исключительно Русскаго народа, который достоинъ того, чтобы занять въ русскомъ государствѣ преимущественное положеніе. Противъ тѣхъ инородцевъ, которые любятъ русскій народъ и желаютъ судьбу свою связать съ его культурой, мы ничего не имѣемъ. Пусть и они достигаютъ важныхъ должностей. Но тѣхъ, которые явно стремятся къ разрушенію русской гражданственности и хотятъ водворить свою культуру, мы считаемъ врагами Россіи, ответственными предъ ней! Ихъ необходимо обуздать! На инородческихъ притязаніяхъ нельзя устроить могущества Россіи! Эти притязанія, разразившіяся бурно и увлекшія въ своемъ теченіи многихъ безразсудныхъ русскихъ людей, утратившихъ патриотизмъ, готовятъ гибель русскому государствѣ. А потому надо, возможно скорѣе, положить конецъ этимъ притязаніямъ, волнующимъ внутреннюю жизнь Россіи.

Пусть, между прочимъ, и министерство народнаго просвѣщенія дастъ наиболѣе широкую дорогу къ высшему образованію русскимъ талантамъ. Этого требуетъ справедливое отношеніе къ русскому господствующему народу. Развѣ справедливо, разумно и выгодно для Россіи давать преимущество какому-нибудь классу — инородцу предъ чисто-русскимъ юношей? Кого изъ русскихъ людей могутъ радовать такіе факты, напримѣръ, какъ составленіе одного курса Ярославскаго лицея въ одномъ году почти изъ однихъ евреевъ? Не могутъ радовать русскихъ людей и такіе факты, какъ безпрепятственный отъездъ казеннаго дѣла для постройки кирки и отказъ въ этомъ дѣлѣ для предполагаемой постройки русской церкви въ чисто-русскомъ городѣ! Подобные факты не имѣли бы мѣста въ Россіи, если бы инородческіе элементы у насъ искусственно не возвышались до важныхъ положеній. Пусть освободительное движеніе Россіи будетъ на дѣлѣ освободительнымъ во всемъ широкомъ значеніи отъ разныхъ политическихъ и другихъ дѣйствительныхъ недуговъ, обезпечившихъ Россію и подвергнувшихъ ее почти всемірному позору. Пусть падутъ всѣ преграды, мѣшающія русскимъ юношамъ въ русскомъ государствѣ получать нужное образованіе. Пусть отнынѣ привилегіи даются на истинныхъ сыновъ Россіи, а не на тѣхъ, которые не могутъ быть названы этимъ именемъ. Ужели мы, русскіе, дол-

жи потворствовать инородческимъ страстямъ, а не дать имъ надлежащій отпоръ? Ужели мы должны всё учебники свои составлять во вкусѣ инородцевъ и мѣсто всего говорить о національномъ русскомъ достоинствѣ? Пусть скорѣе закончится это нездоровое направленіе! Этого требуетъ истинная государственная мудрость Россіи. Русскій націонализмъ имѣть всё законныя права на господство въ тѣхъ мѣстахъ, которыя принадлежатъ Россіи. Этими правами Россія не должна поступаться! Только при этомъ условіи она произведетъ цѣлый рядъ благодѣтельныхъ реформъ, одинаково полезныхъ и для господствующаго народа и для инородцевъ!

Д. Ягодкинъ.

Подвижникъ любви.

Въ 70 верстахъ отъ Калуги находится Оптина пустынь, основанная покаявшимся разбойникомъ Оптой. Съ теченіемъ времени монастырь этотъ достигъ высокой степени благоустройства. Въ большомъ соборѣ его находятся три памятника, воздвигнутые надъ почившими знаменитыми старцами: Львомъ, Макаріемъ и Амвросіемъ. Последняя могила сравнительно недавняя: великій старецъ Амвросій скончался 10 октября 1891 года. На мраморной плитѣ могилы высѣчены слова: „Быхъ немощнымъ яко немощенъ, да немощныя приобрящу; всёмъ быхъ все“. Старецъ Амвросій подвизался въ скиту Оптиной пустыни. Изъ пустыни въ скитъ ведетъ широкая дорожка. Кругомъ—гуетой еосозный боръ. Скитъ состоитъ изъ небольшой деревянной церкви и нѣсколькихъ домиковъ; около нихъ яблони и въ клумбахъ цвѣты. Весной и лѣтомъ здѣсь все цвѣтетъ и благоухаетъ; поютъ птицы, и жужжать пчелы. Въ одномъ изъ небольшихъ домиковъ скита жилъ старецъ Амвросій. Ежедневно съ 9 ч. утра къ нему являлись посѣтители. Это были люди разнаго возраста, пола, всевозможныхъ общественныхъ состояній, средствъ, и шли они къ старцу тоже съ различными цѣлями: одни подѣлиться радостью, другіе искали утѣшенія въ скорби, третьи хотѣли испросить совѣта или благословенія; одни облегчить душу отъ страшнаго грѣха преступленія, другіе любопытствовали взглянуть на общезвѣстнаго старца; были даже такіе, которые искали случая изобличить „лицемѣрнаго монаха“... Онъ былъ для всѣхъ одинаково доступенъ. Иногда видѣли его, изможденнаго, сильно егорбленнаго, на прогулкѣ по скиту въ теченіе минутъ 10; но чаще всего онъ подлежалъ въ своей келіи на постели. Приѣмъ посѣтителей продолжался часто по 12 часовъ въ день, а старецъ Амвросій болѣлъ ногами,—вотъ почему онъ принималъ своихъ гостей лежа. Съ виду батюшка былъ благообразный, чистенькій старичекъ средняго роста; черныя глаза смотрѣли очень пронзительно и умно; худощавое лице, обрамленное сѣдой бородой, отличалось подвижностью. Чѣмъ дольше жилъ батюшка, тѣмъ ласковѣе и радостнѣе становилось его лице при встрѣчѣ съ людьми. Въ минуты уединенія лице старца носило выраженіе глубокой задумчивости, а во

время молитвы такъ просвѣтлялось, что случайные свидѣтели ея не могли отвести глазъ отъ лица, которое казалось лучезарнымъ. О. Амвросій обыкновенно избѣгалъ молиться при свидѣтеляхъ.

День старца начинался съ 4—5 ч. утра. Онъ звалъ къ себѣ келейника для чтенія утренняго правила. Келейникъ долженъ былъ стоять въ другой комнатѣ. Чтеніе продолжалось часа 2. Затѣмъ батюшка оставался одинъ и готовился къ своему великому дневному служенію. Съ девятаго часа приходили къ нему монахи; одни довольствовались общимъ благословіемъ, другіе просили отдельной бесѣды. За монахами шли міряне. Приѣмъ длился до 2 час. дня; затѣмъ батюшка обѣдалъ; ѣлъ онъ чрезвычайно мало. Послѣ обѣда часа 1½ онъ оставался одинъ; потомъ читалась вечерня, и послѣ нея до ночи опять возобновлялся приѣмъ. Часовъ въ 11 совершалось вечернее правило, и не раньше полуночи старецъ былъ свободенъ.

Между часами, отданными посѣтителямъ, нужно было найти еще время для разборки и отвѣтовъ на письма, которыхъ ежедневно приходило 30—40. На болѣе сибшнія батюшка диктовалъ отвѣты въ тотъ же день, ставя лишь сокращенную подпись „многогр. і. Амвросій“ (многогрѣшный іеромонахъ Амвросій). Эти смиренныя письма несли слова утѣшенія и мудрости въ разные концы Россіи...

И такая напряженная, нужная для жизни, работа продолжалась изо-дня-въ-день въ теченіе 30 лѣтъ. Гдѣ находилъ о. Амвросій силы для нея? Ежедневно, безконечно вереницей шли къ нему люди, несли свои скорби, заботы, дѣла жизни, и ни одному изъ нихъ о. Амвросій не сказалъ: „Я не могу, не знаю, уйди отъ меня!“

Что составляло притягательную, несокрушимую силу старца?

— Это была его громадная *любовь* къ людямъ, въ ней было его могущество и его привлекательность. „Къ отцу Амвросію достаточно было подойти, чтобы почувствовать какъ сильно онъ любитъ, — въ отвѣтъ на его чувство открывалось сердце приходившаго, раждалось полное довѣріе и самая тѣсная близость“ (Е. Поселянинъ). Каждому въ жизни нуженъ сочувственный взоръ, ласковое слово, нужно сознание, что его любятъ и вѣрятъ ему; но мало, очень мало такихъ людей, любовь которыхъ безразлично изливается въ полнотѣ на всѣхъ ближнихъ. Такую великую любовь носилъ въ себѣ старецъ Амвросій. Это была любовь, которая „не ищетъ своего“, т. е. отвѣтнаго чувства, награды за тепло и ласку. Онъ безконечно любилъ всякаго приходившаго къ нему, давалъ ему все отъ себя, а въ обмѣнъ ничего не просилъ. Онъ любилъ людей потому, что они несчастны, страдаютъ, грѣшны, ненавистны другимъ. Его любовь къ людямъ была неразрывно связана съ вѣрою въ возможность добра въ человѣкѣ, въ его божественную душу, способную къ возрожденію и добру. Съ самымъ грязнымъ и падшимъ человѣкомъ о. Амвросій говорилъ, какъ съ равнымъ себѣ. Ежедневно ему приходилось ходить среди ужасающихъ безднъ человѣческихъ бѣдствій, страданій, порока, и только великая сила любви и

вѣры давала ему возможность сохранить неземную ясность духа и безмятежніе младенца. Однако скорби человѣческія увѣтали и его. Послѣ приѣма посѣтителей иногда видѣли старца съ низко склонившеюся главою, онъ шепталъ какъ бы въ укоризну себѣ: „Я былъ строгъ въ началѣ своего старчества, а теперь я сталъ слабъ... У людей столько скорбей, столько скорбей!“... Стоя у самыхъ тайниковъ души русскаго человѣка, о. Амвросій зналъ, что, несмотря на омерзительныя паденія, не утрачена еще способность лекуить ихъ раскаяніемъ,— и онъ не каралъ, не подавлялъ грѣшника осужденіемъ, а жалѣлъ его, прощалъ и любилъ. Онъ зналъ, что тотъ, кто сбить грѣхомъ, еще не побѣжденъ; не утратилъ благородныхъ стремленій души и заслуживаетъ большаго участія, чѣмъ тѣ обиденные, не злые и не добрые люди о которыхъ сказано; „какъ ты не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ“ (Апок. 3, 16).

Бесѣду съ посѣтителемъ, о. Амвросій совершенно входилъ въ его жизнь, какъ бы страхивалъ собственное я. Въ минуты бесѣды онъ всецѣло жилъ интересами своего гостя. „Лице его постоянно мѣнялось: то онъ съ лаской глядѣлъ на васъ; то смѣялся одушевленнымъ молодымъ смѣхомъ; то радостно сочувствовалъ, если вы были довольны; то тихо склонялъ голову, если вы разсказывали что-нибудь печальное; то на минуту погружался въ размышленіе, когда вы ждали совѣта; то рѣшительно качалъ головою, когда отсвѣтывалъ какую-нибудь вещь; то разумно и подробно, глядя на васъ, начиналъ объяснять, какъ надо устроить ваше дѣло“ (Поселянинъ).

О. Амвросій откликался на всякій обращенный къ нему запросъ. Ему повѣряли завѣтныя тайны души, говорили о денежныхъ дѣлахъ и предпріятіяхъ, съ нимъ обсуждали всякіе жизненные вопросы. Люди, не понимавшіе ни старчества, ни о. Амвросія, осуждали его, говоря: „Его дѣло душа, а не разныя предпріятія. Говорить съ нимъ объ этомъ—значить не уважать религію“. Но о. Амвросій широко понималъ христіанство и жизнь, и всѣхъ приходившихъ къ нему покорно и съ любовью выслушивалъ. Ни къ чему, что составляло жизнь ближняго, онъ не относился съ презрѣніемъ.

Однажды остановила его баба, пашная у помѣщицы индюшекъ. Барыня хотѣла ее расчестъ, такъ какъ индюшки и бабы дошли. „Старецъ“, кричала она въ слезахъ: „хоть ты помоги. Силъ моихъ нѣтъ. Сама надъ ними не добдаю, пуще глаза берегу, а козѣють они!“ Присутствовавшіе разсмѣялись надъ ея глупостью, а старецъ ласково разспросилъ ее и далъ совѣтъ. Тѣмъ же, которые сѣялись надъ бабой, онъ замѣтилъ, что въ этихъ индюшкахъ вся ея жизнь.

Съ утра до вечера приходили къ нему люди съ разнообразными, жгучими для нихъ вопросами. Старецъ неистощимо быстро схватывалъ сущность дѣла, разливать его и давать отвѣтъ. Помѣщикъ пріѣзжалъ посоветоваться, прикутить ли ему

земли, какъ устроить водопроводъ для орошенія сада. Помѣщица просила указаній для воспитанія дочери; другая благословенія на бракъ дочери, больной молитвъ для исцѣленія немощи... И всѣ находили благодатное сочувствіе, способность понять чужое горе и стремленіе облегчить нужду. Къ нему шли люди, потерявшіе всякую вѣру въ жизнь и силы нести ея бремя. Однажды къ о. Амвросію пришелъ измученный въ поискахъ правды человекъ, бѣжавшій изъ толстовской общины. Онъ поселился близъ старца и всякій день велъ съ нимъ бесѣду. По прошествіи многихъ мѣсяцевъ онъ сказалъ старцу: „я увѣровалъ“... и снова пошелъ въ жизнь нести ея бремя.

Общественная дѣятельность любвеобильнаго старца охватывала широчайшую область. Всѣ зоркіе люди признавали ея значеніе и называли его „народнымъ дѣятелемъ“, близкимъ участникомъ въ нравственномъ строѣ жизни.

Нечего, конечно, говорить, что не всѣ изъ многочисленныхъ посѣтителей старца шли къ нему по живой потребности сердца, иныхъ влекло холодное любопытство. Старецъ имъ не отказывалъ въ приѣмѣ. Онъ могъ говорить о всякомъ вопросѣ, поддерживалъ бесѣду столько времени, сколько требовало приличіе, и вѣжливо разставался съ любопытствовавшимъ. Такіе посѣтители отзывались о немъ, какъ объ „очень умномъ монахѣ“.

Иные шли предубѣжденные, враждебно настроенные противъ старца, а послѣ бесѣды становились самими преданными ему дѣтьми. Таково было обаяніе этой личности.

Старецъ Амвросій прозорливо видѣлъ сердца, мысли и даже грядущее своихъ собесѣдниковъ; но старался скрыть свой даръ. Тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ случаяхъ его прозорливость обнаруживалась во всей полнотѣ. Приѣхали въ нему какъ-то 2 сестры. Младшая сіяла красотой, молодостью и счастьемъ; она была невѣста любимаго человека; старшая — молчаливая и печальная. Первая хотѣла получить благословеніе на бракъ, другая на постриженіе. Батюшка невѣстѣ подалъ четки, а второй — „монашкѣ“ назвалъ губернію, гдѣ она выйдетъ замужъ. Вернувшись въ Петербургъ, невѣста узнала объ измѣнѣ жениха и ушла въ монастырь. Старшая сестра поѣхала къ теткѣ въ монастырь и здѣсь познакомилась съ человекомъ, за котораго вышла замужъ.

Черезъ руки о. Амвросія прошло много денегъ, которая приносили ему духовныя дѣти. Эти деньги расходились съ необыкновенною быстротой. Изъ нихъ давались десятки, сотни и тысячи въ видѣ подарковъ, займа (безъ отдачи) всемъ просившимъ. О. Амвросій держался правила: никогда не отказывать. Бывали случаи, что старецъ съ келейникомъ все перероютъ въ кельѣ, чтобы найти хоть рубль для просителя. Келейникъ упрекалъ его: „вотъ все раздаете, а тѣмъ рабочимъ платить будемъ?“ Батюшка дѣлалъ видъ, что раскаивается, и сокрушенно качалъ головой.

Очень много денегъ употребилъ о. Амвросій на устройство женскаго монастыря въ Шамординѣ (недалекъ отъ Оптиной пустыни).

Монастырь этотъ находится въ живописнѣйшей мѣстности на берегу р. Серены. Основаніе здѣсь женской обители относится къ концу 1883 г. Въ настоящее время въ немъ до 500 монахинь. Земля въ Шамординѣ и три ближайшія дѣсныя дачи были завѣщаны подъ монастырь комѣщицею Ключаревою (въ иночествѣ Амвросія). Она и ея мужъ, богатый помѣщикъ, очень уважали о. Амвросія и во всемъ ему подчинялись. Они оба съ благословія старца приняли иночество. Мать Амвросія, сдѣлавшись послушницею старца, востоянно проживала около Оптина монастыря, а малолѣтнія внучки ея жили въ имѣніи въ Шамординѣ. Дѣвочки были крестницами старца, и онъ руководилъ ихъ воспитаніемъ, которое носило церковный характеръ. Бабка нѣсколько разъ пыталась взять къ дѣтямъ французенку; но старецъ всякій разъ отклонялъ ее отъ этого намѣренія и наконецъ сказалъ: „дѣтямъ не надо французенки. Я къ нимъ помѣстилъ отличную благочестивую русскую особу, которая ихъ наставитъ и приготовитъ къ будущей жизни. Знаешь-ли: дѣти жить не будутъ; а на мѣсто ихъ въ имѣніи будутъ молитвенницы“. Весною въ 1883 г. обѣ дѣвочки скончались отъ дифтерита, и въ Шамординѣ возникла женская община.

Съ возникновеніемъ этой обители о. Амвросій еще болѣе могъ удовлетворять свою потребность любви и милосердія къ страждущимъ. Въ обители онъ помѣшалъ безпомощныхъ женщинъ и дѣтей, обращающихся къ нему. Приходитъ, напр., къ батюшкѣ молодая женщина, оставшаяся вдовой въ чужой семьѣ — „Ступай въ Шамордину!“ Мужъ бросилъ тяжело больную жену, ее привезли къ старцу. Батюшка благословилъ ее и шутиливо проговорилъ: „ну этотъ хламъ у насъ сойдетъ: отвезти ее въ Шамордино!“ — Приходитъ горемика-отецъ съ дочкой и говоритъ старцу: „У нея нѣтъ матери, возьми ее себѣ!“ Дѣвочку отводятъ въ Шамордино.

Изъ такихъ бездомныхъ дѣтей составилася обширный Шамординскій пріютъ. Старецъ любилъ бывать въ немъ. Дѣти нѣжно тѣснились къ нему. Онъ садился среди нихъ на лавку. Они заговаривали сочиненную въ честь старца пѣсню: „Отецъ родной“, или пѣли тропарь Казанской Божіей Матери, которой была посвящена обитель.

Слыша хвалу дѣтей, укрытыхъ здѣсь подъ покровомъ Царицы Небесной отъ зла и грязи, ждавшихъ ихъ въ міру, старецъ не могъ сдержать своего волненія. Преисполненное любовью сердце его трепетало, и слезы ручьемъ текли по блѣднымъ, впавшимъ щекамъ.

Последнее лѣто своей жизни старецъ провелъ въ созданномъ имъ Шамординѣ. Онъ здѣсь все хворалъ и сильно ослабѣлъ. Посѣтителю видѣли безпомощно лежавшаго старца, сломятаго усталостью: голова бессильно откинута назадъ, языкъ еле произносилъ слова наставленія, чуть слышныи, неясный шопотъ вылеталъ изъ груди, а онъ все жертвовалъ собой, никому не отказывалъ, всѣхъ принималъ... Преосвященный Калужскій требовалъ возвращенія старца въ Оптину; грозился отвезти его силою, хотѣлъ самъ пріѣхать въ Шамордино.

Встревоженныя сестры обители обращались за указаніями къ старцу.

— „Какъ встрѣчать намъ владыку?“

— „Не мы его, а онъ насъ встрѣтитъ“, отвѣчалъ загадочно старецъ.

— „Что для владыки пѣть?“

— „Мы пропоемъ ему „аллилуіа“.

— „Батюшка, владыка о многомъ будетъ спрашивать васъ!“

— „Мы съ нимъ потихоньку будемъ говорить: никто не услышитъ“

Сестры ничего не понимали и душе тревожились.

Утромъ 10 октября силы совсѣмъ оставили старца. Онъ лежалъ безъ движенія.

Въ 11 ч. былъ прочитанъ канонъ на исходъ души. Старецъ сильно вздохнулъ, перекрестился, и дыханіе прекратилось. На лицѣ застыла неземная улыбка. Гора Шамордина не описать словами.

11-го гробъ перенесли въ церковь, а 13-го утромъ прибылъ Преосвященный и вошелъ прямо въ церковь, гдѣ въ это время пѣли: „Аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа!“

14-го гробъ перенесли въ Оптину. Была холодная, ненастная погода; тысячи народа безмолвно шествовали за гробомъ. 15-го было совершено погребеніе.

Скончался старецъ 79 л. отъ роду.

А. С.

Мѣстная хроника.

3-го февраля, въ пятницу, около 11 часовъ вечера, прибылъ въ г. Петрозаводскъ назначенный на Олонецкую кафедру Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій. Вновь прибывшаго Архiepастыря встрѣтили въ Архiepейскомъ домѣ ректоръ семинаріи архимандритъ Ѳаддей, кафедральный протоіерей, ключарь собора, секретарь консисторіи, редакторъ „Олонецкихъ Губ. Вѣдомостей“ С. В. Бѣляевъ, экономъ Архiepейскаго дома, іеромонахъ Наванаилъ и часть воспитанниковъ семинаріи. Въ церкви Крестовой въ полномъ облаченіи и со св. крестомъ встрѣтилъ Владыку архимандритъ Архiepейскаго дома Евгеній. После встрѣчи Преосвященный почти сряду же удалился во внутренніе покои.

* * *

4 февраля, въ 1 часъ по полудни, при трезвонѣ городскихъ церквей, Преосвященный Мисаилъ прибылъ въ Свято-Духовскій кафедральный соборъ, гдѣ къ приходу Его Преосвященства собралось много народа, Начальникъ губерніи Н. В. Протасевъ,

Вице-губернаторъ К. М. Шидловскій, учащіеся и начальствующіе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній г. Петрозаводска. На площадкѣ собора соборный староста С. Леонтьевъ встрѣтилъ Преосвященнаго съ хлѣбомъ-солюю, а при входѣ въ соборъ о. каедральный протоіерей А. Надежинъ привѣтствовалъ Владыку слѣдующей краткой рѣчью:

„Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко!

Въ духѣ отрады и свѣтлыхъ упованій встрѣчаемъ мы пришествіе твое на паству Олонецкую. Радуемся, что временно сиротѣвшая каедра Олонецкая снова видитъ предъ собою Архипастыря, какъ перваго печальника и главнаго руководителя религиозно-нравственной жизни народа. Слава и благодареніе Господу, благоустроившему путь твой къ намъ!... Источникъ же свѣтлыхъ нашихъ упованій мы хотѣли бы видѣть въ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ твое назначеніе къ намъ и въ твоёмъ предшествующемъ долговременномъ служеніи церкви Божіей. Высочайшій призывъ къ служенію твоему на паствѣ Олонецкой послѣдовалъ въ 24-й день декабря, наканунѣ великаго христіанскаго праздника, когда во всѣхъ церквяхъ христіанскаго міра торжественно раздавались слова Ангельской пѣсни: „слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе“, наканунѣ дня, когда святѣйшее небо нѣкогда своею любовію преклонилось къ грѣшной землѣ. Въ этомъ знаменательномъ совпадении обстоятельствъ времени твоего назначенія къ намъ вѣрующей душѣ хотѣлось бы видѣть предуказаніе на преобладающій характеръ твоего служенія здѣсь,—служенія въ духѣ Евангельской любви и мира Христова, въ духѣ выполненія великихъ и вѣчныхъ завѣтовъ великаго, но и въ своемъ божественномъ величии смиреннѣйшаго Законоположника—Христа. Твое же продолжительное и многоразличное служеніе церкви Божіей, твой широкій жизненно-духовный опытъ даютъ намъ основаніе надѣяться на исполненіе нашихъ свѣтлыхъ упованій, особенно дорогихъ въ наши скорбные дни, когда Россія, а вмѣстѣ съ нею и церковь Христова совершаютъ свой скорбный страдальческій путь..

Да благословитъ же Милосердый Господь вхожденіе твое въ сей св. храмъ, да поможетъ тебѣ Онъ, Всемогущій, воздвѣгать здѣсь свои молитвенныя руки до глубокаго вечера твоей жизни и дѣятельности. *Εἰς πολλά ἔτη Δεσποτα!*“

По окончаніи рѣчи всѣ іереи приложились къ св. кресту; Владыка прошелъ въ алтарь и прослушалъ краткій молебень. Послѣ молебна онъ благословилъ всѣхъ находившихся въ соборѣ.

Изъ церкви Преосвященный поѣхалъ къ Начальнику губерніи Н. В. Протасьеву и Вице-губернатору К. М. Шидловскому.

5-го февраля—недѣля мясопустная. Божественную литургію въ кафедральномъ Свято-Духовскомъ соборѣ совершилъ Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Олонецкій въ сослуженіи ректора семинаріи, кафедр. протоіерея, епархіальнаго миссіонера и другихъ членовъ соборнаго причта.

Въ кониѣ литургіи Владыка Мисаилъ обратился къ молящимся съ первымъ своимъ Архипастырскимъ словомъ (см. выше).

12-го февраля—недѣля сыропустная. Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Мисаилъ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, епархіальнаго миссіонера и священниковъ: С. Дегожскаго, Суверанскаго и І. Бронзова. Молящихся въ соборѣ было весьма много. Очередное поученіе говорилъ священникъ А. Братолюбовъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ было совершено Господу Богу молебствіе о водвореніи мира въ нашемъ отечествѣ.

Въ этотъ же день Его Преосвященство служилъ и вечерню въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ молитвы „Владыко Многомилостиве“ Архипастырь земнымъ поклономъ испросилъ прощеніе молящихся, благословляя затѣмъ подходившихъ къ нему священнослужителей и цѣлуя каждаго въ плечо; мірянъ же Владыка благословлялъ, испрашивая у каждаго себѣ прощенія. Обычай прекрасный, истинно-христіанскій.

Заведенный Преосвященнымъ Назаріемъ обычай чтенія акаоистовъ и не прекращавшійся до послѣдняго времени въ кафедральномъ соборѣ продолжится и при Преосвященномъ Мисаилѣ. Его Преосвященство предполагаетъ читать акаоистъ „Страстямъ Христовымъ“ въ Свято-Духовскомъ соборѣ во всѣ воскресные дни св. поста послѣ вечерень.

Каедр. прот. А. Надежинъ.

О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

2-го февраля, въ Срѣтеніе Господне, была прочитана сначала свѣщ. о. Н. Суперанскимъ статья подъ заглавіемъ: „Русское воскресеніе“ (въ чемъ спасеніе Россіи и ся главное благо?), затѣмъ М. Ѳ. Звѣроловлевымъ—статья: „Къ Христу за утѣшеніемъ“ (изъ „Русск. Паломн.“). О. А. Воскресенскій прочиталъ статью о дарованныхъ манифестомъ 17 октября свободахъ. Наконецъ, о. ректоръ семинаріи предложилъ краткую бесѣду объ обрядѣ воцерковленія и объ обязанностяхъ, налагаемыхъ воцерковленіемъ на христіанина въ дальнѣйшей жизни.—Пѣлъ хоръ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, исполнившій нѣсколько пѣснопѣній, главнымъ образомъ Срѣтенія Господня.—Слушателей было очень много.

5-го февраля, въ недѣлю мясопустную, о. экономомъ семинаріи свѣщ. В. Цвѣтаевымъ была окончена начатая 2 февраля статья подъ заглавіемъ: „Русское воскресеніе“. Затѣмъ г-жа А. М. Солнышкова предложила чтеніе подъ заглавіемъ: „Въ поискахъ свободы“ (по поводу убійства свѣщ. Троепольскаго въ Алушкѣ). Оба чтенія были выслушаны (особенно второе) очень внимательно. Въ заключеніе о. ректоръ сказалъ нѣсколько словъ о воспоминаніяхъ недѣли мясопустной и прочиталъ часть слова свят. Тихона Задонскаго о сырной седмицѣ.—Народу было очень много.—Пѣлъ соборный хоръ.

— 12 февраля, въ недѣлю сыропустную, не было назначено чтенія, но часть народа, бывшаго за вечерней, по привычкѣ начала собираться въ Братскомъ домѣ. Въ виду этого о. ректоромъ была предложена бесѣда о воспоминаніяхъ, соединенныхъ св. Церковію съ субботою и недѣлею сыропустною въ пѣснопѣніяхъ этихъ дней, въ синаксарѣ, въ апостольскомъ и евангельскомъ чтеніяхъ.

Преосвященный Мисаилъ въ Александро-Свирскомъ монастырѣ.

30 января въ 10 часовъ вечера въ Александро-Свирскій монастырь прибылъ изъ С.-Петербурга, на пути слѣдованія въ Петрозаводскъ, Преосвященнѣйшій Мисаилъ, встрѣченный у св. воротъ Настоятелемъ монастыря о. Архимандритомъ Агаангеломъ. Братія въ это время уже почивала. Утромъ въ обычное время въ

4 часа отправлена утренняя, а за нею и божественная литургия, совершенная очередными іеромонахомъ и іеродіакономъ. Преосвященнѣйшій Владыка къ началу литургии прибылъ въ Преображенскій соборъ, гдѣ и былъ встрѣченъ братією монастыря, во главѣ съ о. Настоятелемъ. Приложившись ко св. мощамъ, Владыка всю службу простоялъ въ алтарѣ. По окончаніи же литургии, вышедъ изъ алтаря, благословилъ всѣхъ собравшихся монашествующихъ и нѣкоторыхъ изъ богомольцевъ; предъ этимъ благочиннымъ I-го округа Олонецкаго уѣзда, протоіереемъ Кондушской церкви, было сказано слѣдующее краткое слово: „Преосвященнѣйшій Владыка! Мы всѣ увѣрены въ томъ, что братія Александро-Свирскаго монастыря во главѣ съ о. Настоятелемъ радостно встрѣчала Васъ, какъ Своего Архипастыря и Отца; съ такимъ же радостнымъ чувствомъ и благоговѣйною настроенностію являюсь и я къ Вамъ, какъ къ Своему Пастыреначальнику, съ миромъ и любовью грядущему на Бого-врученную Вамъ паству Олонецкую. Примите всѣхъ насъ и благословите, да осѣняемые Вашимъ Архипастырскимъ благословеніемъ и напутствуемые Вашими Святительскими молитвами, благочестно проживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ. Что же касается до насъ, то мы всѣ священнымъ долгомъ считаемъ молиться о Васъ Господу Богу, да подастъ Онъ Вамъ силу и крѣпость къ продолженію Вашего служенія, для пользы родного нашего Олонецкаго края!“— „Будемъ молиться другъ о другѣ“, сказалъ Владыка и, благословивши всѣхъ и каждаго, простѣдовалъ въ настоятельскіе покои, куда приглашены были къ обѣду о. протоіерей В. И. Громовъ и г. Лодейнопольскій уѣздный исправникъ Е. Х. Одинцовъ. Послѣ обѣда Преосвященнѣйшій Владыка посвятилъ все время на обзорѣніе Троицкаго монастыря, ризницы и др., отпустивъ о. протоіерея и г. исправника къ мѣстамъ ихъ служенія. Вечеромъ на праздникъ Срѣтенія Господня совершено было торжественное всеобщее бдѣніе; на литію и величаніе выходилъ самъ Преосвященнѣйшій Владыка съ о. архимандритомъ, съ игуменами и іеромонахами монастырскими. Пѣли пѣвчіе на двухъ клиросахъ довольно стройно и пріятно. Утромъ же 2-го числа Владыка соборно совершилъ божественную литургію при довольно большомъ стеченіи молящагося народа, благословилъ всѣхъ молившихся и послѣ обѣда въ 3-мъ часу дня, провожаемый всею братією, отправился чрезъ г. Олонецъ въ Петрозаводскъ.

Сообщено Благочиннымъ, протоіереемъ В. Громовымъ.

Страничка изъ дневника.

Г. Олоонецъ. 2-е февраля 1906 г.

Наше празднованіе Срѣтенія Господня во храмѣ усугубилось тѣмъ обстоятельствомъ, что въ сей день посѣтилъ нашъ Олонецкій храмъ проездомъ на Олонецкую кафедру Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Мисаилъ.

Еще на канунѣ 1-го февраля стало извѣстнымъ, что Владыка проездомъ чрезъ г. Олоонецъ посѣтитъ Олонецкій соборъ и прихожане были извѣщены о прїѣздѣ Владыки.

Кончилась литургія 2-го числа, и народъ разошелся по домамъ, имѣя твердое намѣреніе съ ударомъ колокола снова собраться во храмъ.

Въ 3 ч. 15 м. по полудни начался звонъ въ одинъ колоколъ, возвѣстившій о скоромъ прїѣздѣ Владыки, и народъ толпамъ устремился въ храмъ, желая помолиться съ прибывшимъ святителемъ и получить отъ него благословеніе. Въ 4 час. 30 мин. раздался трезвонъ во все, и экипажъ съ Преосвященнымъ приблизился къ собору. Встрѣченный по выходѣ изъ экипажа священ. Ольгескимъ и старостой собора, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ Смоленской Божіей Матери, гдѣ торжественно былъ встрѣченъ духовенствомъ собора, о. уѣзднымъ наблюдателемъ и прибывшими священ. Павинскимъ во главѣ съ о. настоятелемъ собора пр. Ал. П. Лядинскимъ, приветствовавшимъ грядущаго Владыку приблизительно такъ:

„Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Печаль наша за смертію еп. Анастасія смѣнилась радостію: когда узнали о назначеніи Васъ епископомъ на Олонецкую кафедру, а теперь видимъ Васъ стремящимся въ нашъ кафедральный г. Петрозаводскъ. Со свѣтлыми мыслями и радостнѣйшимъ чувствомъ встрѣчаемъ Васъ, какъ своего Богомудраго Архипастыря и любвеобильнаго отца, своего духовнаго вождя и руководителя“. Развивъ сіи мысли, свою рѣчь о. протоіерей закончилъ въ общемъ такъ: „молись за насъ, грѣшныхъ служителей алтара Господня, Святитель Христовъ, чтобы намъ пастырямъ добръ подвизаться на нивѣ Христовой; наставлять вѣрную паству въ истинѣхъ вѣры и заповѣдяхъ Господнихъ, исполняя слова св. апостола: *всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу*“ (1 Кор. IX гл. 22 ст.).

Приложившись ко св. кресту, Преосвященный Владыка при пѣніи хоромъ п.-р. школы тропаря: „Къ Богородицѣ прїлѣжно нынѣ притечемъ“ прослѣдовалъ въ главнѣйшій прїдѣлъ Смоленской Б. М. и во время краткаго молебствія кѣльцо преклоненно молился предъ св. престоломъ, а по возглашеніи обычныхъ многолѣтій благословилъ духовенство и многочисленное собраніе прихожанъ—каждое лицо отдѣльно. Затѣмъ осмотрѣвъ св. антикиты въ 2-хъ прїдѣлахъ храма, Его Преосвященство при пѣніи пѣвчихъ: „Не-пола эти деснота“—отбылъ на квартиру о. настоятеля.

Сюда же явилось и духовенство собора, о. уѣздный наблюдатель и о. Вик. Красовъ, и Владыка отечески съ улыбкою на устахъ изволилъ бесѣдовать около 3-хъ часовъ. Обладая большою опытностію; иди на встрѣчу религіозно-нравственнымъ потребностямъ и запросамъ времени, Владыка во время бесѣды обнаружилъ бодрость духа, глубокое знаніе жизни, ясность ума и сильное слово. Никто изъ присутствующихъ не чувствовалъ утомленія, неисчерпана одна тема разговора, а другая уже готова, и такъ продолжалось около 3 часовъ. Не желая утомлять въ предстоящій разъ святителя путника, въ 9 ч. вечера разошлись мы по своимъ домамъ, проводивъ Преосвященнаго на сонъ грядущій въ квартиру старосты собора.

Утромъ 3-го февраля въ 8 ч. 40 м. Его Преосвященство при колокольномъ звонѣ отбылъ въ г. Петрозаводскъ.

Пожелаемъ, бр., отъ души, чтобы Господь сохранилъ нашего іерарха на долгіе годы жизни для нашей Олоны. Пусть сильнѣе и шире распространяется тотъ духъ мира и апостольской любви, тотъ свѣтъ христіанскаго богомудрія, который всюду разливаель Преосвященный Мисаилъ.

Свящ. П. Ольскій.

УЧЕБНЫЯ РУКОВОДСТВА

по Священному Писанію Ветхаго Заветъ *).

Въ I и во II клас. семинаріи приняты руководства Хераскова, въ III кл. Аоанасьева, въ IV кл.—Хергозерскаго. *Руководства Хераскова* отличаются простотою изложенія,—особенно это нужно сказать относительно руководства для II-го класса семинаріи; вмѣстѣ съ тѣмъ нужно отмѣтить и то, что свѣдѣнія, предлагаемыя въ этихъ руководствахъ, какъ въ частяхъ вводныхъ, такъ и (особенно)—въ истолковательныхъ замѣчаній въ трудѣ Хераскова, ученикъ не найдетъ руководящей мысли къ пониманію той или другой разсматриваемой книги или отдѣла изъ нея. Гораздо выше въ этомъ отношеніи стоятъ *руководства Аоанасьева*. Уступая руководствамъ Хераскова въ изложеніи, они превосходятъ ихъ глубиною пониманія истолковываемаго отдѣла изъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Отчетливыя вводныя свѣдѣнія, краткое, отвѣчающее существу дѣла изложеніе (не по порядку главъ, а согласно развитію въ книгѣ идеи богодухновеннаго писателя), вычлукое освѣщеніе мѣстъ

*) Эта записка была написана въ 1901 г. по порученію Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, живо интересовавшагося постановкою учебнаго дѣла въ Олонецкой духовной семинаріи. Записка поступила въ редакцію при слѣдующемъ письмѣ: «Въ бытность мою преподавателемъ Олонецкой духовной семинаріи покойный Преосвященнѣйшій Анастасій, живо интересовавшійся постановкою учебнаго дѣла въ семинаріи, поручилъ мнѣ въ 1901 году составить списокъ руководствъ и пособій на русскомъ языкѣ, каковыя и руководились при преподаваніи Священнаго Писанія Ветхаго Заветъ.

Составленный мною «списокъ» въ свое время заслужилъ одобренія преемника покойнаго для меня Владыки. И мнѣ очень бы хотѣлось напечатать этотъ списокъ въ Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ должную дань глубокаго почтенія личности почившаго Епископа».

С. Лосевъ.

прообразовательно-мессіанскихъ,—все это (приложимое особенно къ руководству III класса) даетъ руководству Аванасьева болшую цѣну сравнительно съ трудами Хераскова. Что касается *руководства Херозерскаго* для IV кл. семинаріи, то его можно назвать устарѣвшимъ для нашихъ дней. Вводныя свѣдѣнія къ каждой изъ пророческихъ книгъ даны очень слабыя. Изложеніе содержанія ведется по порядку главъ съ попутными краткими истолковательными замѣчаніями. Мессіанскія мѣста отдѣляются не сильно. Послѣдній пробѣлъ соч. Херозерскаго восполняется сравнительно недавними трудами 1) *Аванасьева*—«Толкованіе на кн. пророка Исаіи», 2) *Спаскаго*—«Толкованіе на пророческія книги Вѣтхаго Завета» и 3) *Ежова*—«Пророческія книги Вѣтхаго Завета». 1) *Трудъ Аванасьева* отличается тѣми же качествами, какія отмѣчены выше въ его руководствѣ для III-го класса семинаріи. 2) *Трудъ Спаскаго* представляетъ изъ себя двѣ большія книги толкованій на болшихъ пророковъ. Хотя эти книги составлены примѣнительно къ семинарской программѣ, тѣмъ не менѣе онѣ положительно неудачны при выполненіи ея. Вводныя свѣдѣнія слишкомъ обширны; толкованіе дается только на отдѣлы изъ главъ, отмѣченныхъ въ программѣ къ особому вниманію. О главахъ, не отмѣченныхъ въ программѣ, рѣчи почти нѣтъ, а если есть, то вскользь. Толкованія многословны и болшею частію не по существу дѣла, а случайныя—«по поводу». Мессіанскія мѣста истолкованы сравнительно удовлетворительно. 3) *Ежовъ* составилъ свой трудъ на основаніи существующихъ пособій на русскомъ языкѣ,—иногда берутся цѣликомъ большіе отдѣлы изъ Ружемонта *) безъ ссылки на пособіе. Собравъ матеріалъ умѣло и сравнительно отчетливо. Обращено особенное вниманіе на мѣста мессіанскія; послѣднія уясняются болшею частію путемъ сопоставленія съ параллельными мѣстами изъ Новаго Завета. Вводныя свѣдѣнія удовлетворительныя. Къ сожалѣнію, въ этой книгѣ не имѣется отдѣловъ на кн. пророковъ Іереміи, Іезекііля и Даниіла.

П о с о б і я .

I.

1. *Дебольскій*.—О пользѣ чтенія Библии.—Это сочиненіе написано просто популярно; читается легко и съ удовольствіемъ.

2. *Савваитовъ*—а) *Библейская Герминевтика* и б) *Православное ученіе о способахъ толкованія священнаго Писанія*. Книги толковыя, но для нашихъ дней устарѣвшія; носятъ на себѣ печать схоластики.

II.

Книги законоположительныя.

1. *М. Филаретъ*.—*Записки на книгу Бытія*.—О значеніи этого высокаго, единственнаго труда излишне говорить.

2. *Г. Властовъ*.—«Священная лѣтопись» т. I—III. «Свящ. лѣтопись» даетъ русскій переводъ книгъ свящ. Писанія и подъ строкою перевода истолкованіе текста. Переводъ и истолкованіе книгъ предваряются обширными вводными свѣдѣніями къ книгѣ. Умѣло составленныя вводныя свѣдѣнія открываютъ читателю историческую обстановку библейскихъ фактовъ и вводятъ его въ духъ разсматриваемой книги. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ—истолковательныхъ предлагается для по-

*) О немъ рѣчь ниже.

ниманія текста и содержанія его самое существенное; встрѣчаются и отступленія отъ такого приѣма въ толкованіи—это обширныя историческія справки; но дѣло отъ этого не страдает. Для преподавателя «Лѣтопись» Властова—настоящая книга.

3. *Вигуру*.—«Руководство къ чтенію и изученію Библии»—въ перев. В. Воронцова. Въ этомъ трудѣ обращаютъ на себя вниманіе вводныя свѣдѣнія. Свѣдѣнія эти изложены основательно и вразумительно. Въ отдѣлѣ толкованія обращено главное вниманіе на мѣста, которые вызываютъ недоумѣнія или порицаніе со стороны рационалистовъ, и на факты, которые имѣли исключительное значеніе въ исторіи человечества вообще и еврейскаго народа въ частности. Не могу сказать, чтобы по прочтеніи труда Вигуру, возраженія рационалистовъ пали и міровые факты всесторонне освѣтились. Во всякомъ случаѣ трудъ этотъ въ нашей литературѣ рѣдкій. Переводъ легкій и по мѣстамъ съ теплымъ чувствомъ переводчика.

4. *Бирюковъ*.—«Руководство къ изученію законоположительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта». «Руководство» составлено очень старательно, полно и примѣнительно къ программѣ 1-го кл. семинаріи. Слишкомъ много удѣлено общему обзорѣю каждой книги Пятикнижія Моисеева. Замѣтна и спѣшность въ работѣ. Авторъ безъ строгой критики складывалъ весь подвернувшійся матеріалъ. Новаго сравнительно съ Херасковымъ дается только то, что имѣется какъ новое въ Священной лѣтописи Властова.

5. *Епископъ Виссаріонъ*. «Толкованія на прѣречіи изъ Ветхаго Завѣта». Толкованія епископа Виссаріона разсчитаны на простаго читателя; написаны популярно; носятъ на себѣ печать гомилій; по мѣстамъ (очень рѣдко) дается научное истолкованіе текста. Кстати сказать, самое лучшее изъ этихъ толкованій—толкованіи на прѣречіи изъ кн. Притчей Соломона.

6. *Гермопалъ Гедеонъ*.—«Археологія и символика Ветхаго Завѣта». Эта книга—хорошее пособие при изясненіи законоположительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Въ ней дается историческое освѣщеніе каждому ветхозавѣтному обрядовому дѣянствію съ выясненіемъ его внутренняго, прообразовательнаго смысла.

7. *Добросмысловъ*. «Мнѣнія отцевъ и учителей церкви о ветхозавѣтномъ обрядовомъ законѣ». Трудъ Добросмылова служитъ какъ бы продолженіемъ труда Герма. Гедеонова. Въ немъ дѣльно собрано изъ о.о. церкви самое существенное къ изясненію обрядоваго Моисеева Закона, и главное вниманіе обращено на толкованіе прообразовъ. И сама по себѣ эта книга хорошее пособие къ чтенію и изясненію Священнаго Писанія для всякаго любителя Слова Божія, особенно—священниковъ.

Въ дополненіе къ этому труду можно поставить стипендіатскую работу доцента Казанской духов. Академіи *Протопопова*—«Библейскіе факты въ толкованіи о.о. и учителей церкви» и печатающіяся въ настоящее время въ «Миссіонерскомъ Обозрѣніи» статьи съ тѣмъ же содержаніемъ *дьякона Розанова*. Последняя работа, — если только она продолжится и закончится въ принятомъ направленіи, — будетъ хорошимъ и основательнымъ сборникомъ толкованій о.о. церкви на Библию. Излишняя подробность въ изложеніи мнѣній о.о. церкви не мѣшаютъ дѣлу. Толкованіе доведено до V гл. кн. Бытія включительно.

При чтеніи Законодательства Моисеева могутъ оказать не малую услугу къ пониманію текста магистерскія работы а) Рыбинскаго — «Древне-еврейская суббота» и б) какъ бы продолженіе этого труда—сочиненіе Смирнова «Празднованіе Воскреснаго дня».

III.

Книги историческія.

Истолковательныхъ трудовъ на историческія книги Ветхаго Заѣта очень мало. 1) *Г. Властовъ*—«Священная лѣтопись т. IV». Этотъ трудъ скорѣе библейско-историческій, чѣмъ истолковательный. Здѣсь ужъ нѣтъ ни русскаго перевода текста, ни примѣчаній къ нему, какъ это дается въ первыхъ трехъ томахъ «лѣтописи». Ведется повѣствованіе о событіяхъ той или другой исторической книги только съ одними попутными замѣчаніями, знакомящими читателя съ историческою обстановкою факта.

2) «Руководство къ чтенію и изученію Библии», *Визура* вып. 1-й т. II. Изъ этой книги прочтаны мною только вводныя свѣдѣнія къ кн. Иисуса Навина и толкованіе на эту книгу. Особенности этой работы тѣ же, что и въ I-мъ т.

3) *Еп. Виссаріонъ*—«Толкованія на пареміи изъ Ветхаго Заѣта». Объ этомъ трудѣ говорено было выше (отд. II, 5).

4) *Владиміръскій прот.* «Опытъ краткаго истолкованія на книги Иисуса Навина, Судей, Руевъ и 12-ти первыхъ главъ первой книги Царствъ». Этой книги не имѣется въ семинарской бібліотекѣ, что очень жаль, въ виду скудости пособій по истолкованію историческихъ книгъ Ветхаго заѣта. Въ бытность мою студентомъ III-го курса Академіи, эта книга прочитана была мною не безъ удовольствія: толкованія даются краткія и въ большинствѣ случаевъ основательныя.

Вотъ и всѣ труды по истолкованію историческихъ книгъ Ветхаго Заѣта, на русск. языкѣ, какіе пришлось имѣть подъ руками изъ мѣстной семинарской бібліотеки. Труды: а) Гулаева—«Историческія книги Свящ. Писанія В. З.», б) Лебедева—«Чтеніе объ историческихъ книгахъ В. З.», в) Царевскаго—«Происхожденіе и составъ первой второй кн. Паралипоменонъ», г) Бухарева—«Исслѣдованіе о достоинствѣ, цѣлостности и происхожденіи третьей кн. Ездры» д) Шаврова «О третьей книгѣ Ездры», е) Дроздова—«Историческій характеръ кн. Лудвъ», ж) его-же «Книга Товитъ» (продолжается печатаніемъ въ Трудахъ Кіевской дух. Академіи)—посвящены по преимуществу вопросамъ исагогическимъ. Все вниманіе авторовъ устремлено на разборъ отрицательныхъ мнѣній, а не на раскрытіе внутренняго содержанія взятыхъ ими для разсмотрѣнія историческихъ книгъ В. З., какъ бы того желалось.

(Оковчаніе будетъ).

 БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Николай Грисюкъ. „Евангеліе, капиталъ, трудъ“.

Въ наше бурное время особенно увеличилось количество разнаго рода брошюрокъ по экономическимъ и социальнымъ вопросамъ.—все это дѣтища различныхъ политическихъ партій, желающихъ широкими обѣщаніями привлечь на свою сторону нашъ, къ сожалѣнію, темный простой народъ. Затрогивая самыя разнообразныя стороны жизни, брошюры эти по большей части сходятся въ одною—въ пренебрежительно-отрицательномъ отношеніи къ христіанству, которое, по мнѣнію нагиглистовъ, разлетится въ пухъ и прахъ, какъ только восторжествуетъ социализмъ. Ме-

жду тѣмъ со стороны вѣрующахъ христіанъ совсѣмъ мало сдѣлано для того, чтобы создать надлежащій противобѣсъ анти-церковному вліянію на народъ отрицательныхъ идей нашего вѣка. Настоящая брошюра Н. Грисюка представляетъ собою попытку хоть нѣсколько восполнить указанный пробѣлъ въ современной литературѣ. Авторъ изложилъ евангельскій взглядъ на трудъ и капиталъ, на отношенія трудящихся классовъ къ богачамъ, капиталистамъ; онъ старается убѣдить читателей, что евангельская истина выше и совершеннѣе современныхъ освободительныхъ идей. Мысли выражены ясно, общедоступнымъ языкомъ, *Брошюра одицедоступна и по цѣнѣ всего 3 коп.* Рекомендуется о.о. благочиннымъ и настоятелямъ городскихъ и приходскихъ церквей для распространенія среди крестьянъ и рабочихъ. Обращаться въ С.-Петербургъ, Стрѣманная, 20. Складъ общества религіозно-прественнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. Выписывающіе сотню и больше пользуются скидкой 30% стоимости. Я.

ВЪЩЕДРЪ ГОСПОДЬ ТВОРЕЦЪ.

Въщедръ Господь Творецъ!

Кому Онъ не Отецъ?

Даетъ Онъ рай и славу

Господь не врагъ и имъ!

Но славу всегда мила

Пучина только зла.

Пріятель имъ удѣлъ

Однимъ преступнымъ вѣкъ.

Господь свободу далъ,

Какъ цѣнный капиталъ.

Но тотъ, который золъ,

Вдастся въ произволъ.

И вотъ, евангеліе оградъ,

Вездѣ онъ строитъ адъ.

Онъ льетъ и въ дужъ вѣстей

Ручьи дурныхъ страстей.

Господь не виноватъ,

Что врагъ Кого богатъ

Однимъ преступнымъ гломъ.

И борется съ добромъ.

Сведатель никого

Отъ рая Своего

Не гонитъ въ злую тьму.

Не врагъ Онъ никому!

Д. Ягодкинъ.

ВОЗЗВАНІЕ

Православные Христіане! Великій голодъ посѣтилъ Скопинскій уѣздъ. Селяне бѣдствуютъ: нѣтъ ни топлива, ни корма для скота, нѣтъ и насущнаго хлѣба.

Голодъ—ужасное чувство! Страдаютъ отъ голода взрослые; еще сильнѣе страдаютъ отъ него дѣти, организмъ которыхъ не можетъ обойтись безъ пищи и на короткое время. Дѣти—школьники ходятъ въ школу подѣ—часть и безъ черствой корки хлѣба. Сила томленія голодныхъ школьниковъ не поддается описанію, она можетъ

только чувствоваться. Вѣдь изъ всѣхъ физическихъ страданій страданіе отъ голода есть самое смертельно—мучительное, особенно для молодыхъ организмовъ. Можно ли съ успѣхомъ заниматься въ школѣ съ голодными дѣтьми, у которыхъ одно только на умѣ—насытить свой пустой желудокъ?

Благодѣтели! Такое настоящее положеніе школьниковъ церковныхъ школъ налагаетъ на Скопинское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, завѣдующее церковными школами уѣзда, долгъ организовать для школьниковъ горячіе завтраки. Но эти завтраки требуютъ расхода, опредѣляющагося болѣе чѣмъ въ 10,000 рублей. Средства же у Скопинскаго Отдѣленія на этотъ предметъ совсемъ не имѣются. Только при помощи благотворительности добрыхъ людей, сочувствующихъ просвѣщенію сельскаго народонаселенія, Отдѣленіе можетъ по возможности осуществить эту свою задачу.

Помогите же, сердобольные люди, Скопинскому Отдѣленію въ этомъ благомъ дѣлѣ своими пожертвованіями. Пожертвовать на продовольствіе для школьниковъ, вы исполните заповѣдь самаго Спасителя, повелѣвающаго давать дѣтямъ доступъ къ Нему: «оставите дѣтей приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе» (Марк. 10, 14); паче всего вспомнятся на судѣ Господнемъ щедрыя даванія на благо просвѣщеніе или на устраненіе препятствій къ этому просвѣщенію «малыхъ сихъ».

Пожертвованія просимъ высылать на имя «Скопинскаго Отдѣленія Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта».

Предсѣдатель Отдѣленія, протоіерей *Стахій Полянскій*.
Дѣлопроизводитель *И. Федотьевъ*.

О П Е Ч А Т К И

вкравшіяся въ № 3-й «Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Стран.	Строчка.	Напечатано.	Читать слѣдуетъ.
121	16 съ низу	еще	уже
122	13 съ >	противорѣчіе съ идеей пастырскаго служенія	съ идеей церкви и съ идеей пастырскаго служ.
124	1 съ верху	царствіе	царствіе Твое
133	5 >	г. М. С. Могилевъ	свящ. о. Д. Островскій
134	9 съ низу	является	являлся
136	15 съ верху	совершенно	было совершенно
137	6 >	сердечнымъ отношеніемъ	сердечнымъ обхожденіемъ. Тѣмъ же добрымъ сердечнымъ отношеніемъ
138	6 >	благочанія	благодунія

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архим. **Вадей**.

При семь номерѣ прилагается «Указатель къ «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1905 г.».

СОДЕРЖАНІЕ: *Неофициальный отдѣлъ:* Поученіе, произнесенное Преосвященнымъ Мисанломъ. Поученіе въ недѣлю о будничномъ сынѣ. Свящ. Д. Крыловъ. — Къ вопросу объ участіи духовенства въ Государственной Думѣ. Пред. дух. сем. С. Соминъ. — Благодѣтельныя реформы Россіи. Д. Яюджинъ. — Подвижники любви. А. С. — Мѣстная хроника. Каюедр. прот. А. Надежинъ. — О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ—Преосвященный Мисанль въ Александро-Свирскомъ монастырѣ. Сообщ. прот. В. Громовъ. — Страничка изъ дневника. Свящ. П. Омскій. — Учебныя руководства. — Библиографическая записка. — Всецѣдръ Господь Творецъ. (Стихотвореніе). Д. Яюджинъ. — Воззваніе. — Опечатки.

Печатать разрѣшается, 13 Февраля 1906 г. Цензоръ Прот. А. Надежинъ.

Петрозаводскъ. Губернская Типографія. 1906 г.

УКАЗАТЕЛЬ

къ «Олонецкимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ»

за 1905-й годъ (VIII годъ изданія).

I. Официальный отдѣлъ.

Высочайшіе манифесты: 1905 г. 4 февраля—№ 4; 18-го февраля—№ 5; 6 августа—№ 16; 17 октября—№ 21; 3 ноября—№ 22.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода:

- а) о прекращеніи отпуска учебниковъ и учебныхъ пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала въ духовныя училища—№ 9;
- б) о тщательномъ охраненіи церковныхъ и монастырскихъ свитынь—№ 13;
- в) о вывозѣ окончившихъ курсы въ дух. семинаріяхъ на курсы—№ 13;
- г) о моленіи на эктеніяхъ и молитвѣ на молебнахъ о дарованіи победы надъ врагами—№ 17.
- е) Пресвященному Анастасію, Епископу Олонецкому и Петрозаводскому—№ 20.

Высочайшія награды—№ 10.

Высочайшая благодарность—№ 10.

Высочайшее повелѣніе—№ 12.

Именные Высочайшіе указы, данныя Правительствующему Сенату—№ 23.

Резервистъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича на имя Пресв. Анастасія—№ 4.

Производство въ чины—№ 3.

Телеграммы Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Константиновича—№ 2.

Опредѣленіе Святейшаго Синода—№ 10, 17, 24.

Отношеніе Первенствующаго члена Св. Правительствующаго Синода на имя Превосвященнѣйшаго Анастасія—№ 21.

Циркуляръ Товарища Министра казеннымъ палатамъ—№ 3.

Правила о сборѣ для Православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ—№ 4.

Извѣщеніе Консисторіи о смерти Епископа Анастасія—№ 24.

Епархіальныя извѣстія и Распоряженія Епархіальнаго начальства.

Переѣзды по службѣ—№№ 1—24.

Списокъ свободныхъ священно-служительскихъ мѣстъ—№ 2, 5, 6, 17, 21.

О посвященіи въ стихарь—№ 19.

Награжденіе скуфьей—№ 1, 2, 8, 9, 10, 11.

Объ утвержденіи въ должности духовника—№ 20.

Награжденіе набедренникомъ—№ 1, 3, 8, 10, 11.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія—№ 9, 21, 23.

Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи—№ 22.

Постановленія Олонецкой Духовной Консисторіи—№ 6, 7, 8, 10, 15, 18, 19, 20 и 22.

О присоединеніи къ православію № 1, 4, 8, 9, 12, 15, 23, 24.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты—№ 12, 16, 18—22.

Объ утвержденіи въ должности духовника—№ 2, 24.

Утвержденіе въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школь—№ 3, 5.

Назначеніе на должность благочиннаго—№ 7.

Назначеніе на должность Олонецкаго епархіальнаго архитектора—№ 7.

Назначеніе на должность настоятеля Палеостровскаго монастыря—№ 7.

Назначеніе на должность благоч. и иконома Палеостровскаго монаст.—№ 18.

Назначеніе на должность секретаря Олонецкой дух. консисторіи—№ 8.

Назначеніе на должность помощника благочиннаго—№ 10.

О назначеніи депутата въ уѣзда, земскія собранія—№ 17, 18.

Объ утвержденіи въ должности ризничаго—№ 17, 18.

О назначеніи на должность наблюдателя церковныхъ школь—№ 18.

О назначеніи на должность священника—№ 18, 23.

О назначеніи на должность діакна—№ 18.

О назначеніи на должность псаломщика—№ 18.

Объ освященіи церкви—№ 21, 22.

Открытіе новаго прихода—№ 15.

Объ увольненіи управляющаго Андрусовой пустыцью—№ 21.

Объ увольненіи за штатъ—№ 17—19.

Объ увольненіи отъ должности—№ 23.

О разрѣшеніи преподаванія Закона Божія учительницѣ—№ 19.

Объ утвержденіи депутатовъ на сѣзды—№ 20.

III.

- Объ утверженіи въ долги, законоучителей земскихъ училищъ—№ 18, 21, 22.
Объ опредѣленіи послушникомъ—№ 18.
Свѣдѣнія объ убитыхъ во время русско-японской войны—№ 12.
Исключеніе изъ списковъ за смертью—№ 23, 24.
Назначеніе пенсін—№ 2, 6, 18, 20, 22.
О назначеніи постоянного пособія—№ 18.
О назначеніи единовременнаго пособія—№ 18.
Учрежденіе комитета по постройкѣ церкви—№ 19.
Объ отягчѣ сбора пожертвованій на Владивостокскій соборъ № 2.
О безпрепятственномъ пріемѣ посылокъ на имя правит., общ. и сословныхъ учреждений—№ 2.
Выраженіе благодарности—№ 2, 5, 8, 15, 18.
Объ избраніи депутатовъ для участія на обще-епархіальномъ и окружно-училищныхъ сѣздахъ духовенства въ 1906—1908 г.г.—№ 24.
Постановленія V-го сѣзда о.о. миссіонеровъ Олонецкой епархіи—№ 24.
О пожертвованіяхъ: поступившихъ а) въ пользу церквей и монастырей епархіи № 1—24, б) въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ—№ 3.
Росписаніе очереднаго проповѣданія Слова Божія на 1905 г.—№ 1.
Отъ Правленія Олонецкой духовной семинаріи—№ 11, 12, 24.
Отъ Петрозаводскаго духовнаго училища—№ 6, 12, 15.
Отъ Каргопольскаго духовнаго училища—№ 8, 9, 11, 13.
Отъ Совѣта Олонецкаго Епархіальнаго женскаго училища—№ 1, 10, 11.
Отъ Олонецкаго Епарх. Попечительства о сѣдкихъ духовнаго званія № 4, 14.
Отъ Каргопольскаго уѣзднаго отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—№ 19.
Отъ Комитета Олонецкаго Епархіальнаго свѣчнаго завода—№ 19.
Отъ Петрозаводскаго Уѣзднаго Отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—№ 1, 4.
Отъ Совѣта Вытегорской второклассной школы—№ 14.
Отъ учредительницы Петрозаводской дамской хастерской А. В. Протасьевой—№ 23.
Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—№ 1, 7, 9, 11, 17, 22.
Отчетъ Правленія Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи—№ 5.
Отчетъ по содержанію Петрозаводскаго дух. училища—№ 10.
Объявленія—№ 1, 3, 15—23.
Воззваніе—№ 6.
Разрядные списки воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній—№ 11, 12, 13.

II. Неофициальный отдѣлъ.

Проповѣди.

- Въ 25 Декабря 1904 года. *Арх. Шадринъ*—№ 1.
 Слово на Новый годъ (1905-й). *Его-же*—№ 2.
 Слово въ день трехъ вселенскихъ святителей. *Его-же*—№ 4.
 Слово на Срѣтеніе Господне. *Его-же*—№ 4.
 Поученіе въ недѣлю Православія. Свящ. *И. Дроздинъ*.—№ 6.
 Слово о страшномъ судѣ и о современ. событіяхъ. *Еп. Антоній*—№ 7.
 Поученіе предъ причащеніемъ Св. Таинъ. *Арх. Шадринъ*.—№ 9.
 Слово въ недѣлю о Оумѣ. *Его-же*—№ 9.
 „ въ недѣлю женъ мироносицъ. *Его-же*—№ 10.
 „ въ день рожд. Государя Императора Николая II. Свящ. *Н. Чуковъ*—№ 10.
 „ въ день св. ап. Іоанна Богослова. *Арх. Шадринъ*—№ 11.
 „ на Вознесеніе Господне. *Его-же*—№ 12.
 „ въ день Пятидесятницы. *Его-же*—№ 12.
 „ въ день Св. Духа. *Его-же*—№ 13.
 Образецъ слова, предполагаемаго къ произнесенію.—№ 13.
 Слово въ день рождества Св. Іоанна Предтечи.—№ 14.
 Поученіе въ день ап. Петра и Павла. Свящ. *И. Дроздинъ*—№ 14.
 Слово въ день пр. Серафима Саровскаго—№ 15.
 „ въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича.—№ 16.
 Голосъ изъ обители пр. Сергія.—№ 18.
 Слово на 5-е октября.—№ 20.
 Голосъ сельскаго пастыря своимъ собратьямъ.—№ 21.
 Слово въ день св. кн. Александра Невскаго.—№ 23.
 Пастырское поученіе народу православному.—№ 22.
 Въ чемъ состоитъ свобода христіанина.—№ 23.
 Слово въ день тезоименитства Государя Императора.—№ 24.
 Рѣчь каедр. прот. А. Надежина.—№ 24.
- Статьи и стихотворенія духовно-нравственнаго и патриотическаго содержанія.
- Небесное знаменіе.—№ 1.
 О любви Божіей. *Д. Ягодкинъ*—№ 3.
 Не суди. *М. И. Митинъ*—№ 3.
 Мысли по поводу настоящей войны. Свящ. *Д. Освятияниновъ*—№ 3.
 О любви къ творенію Божію. *Д. Ягодкинъ*—№ 4.

- Три дѣлателя. Свящ. *В. Красовъ*—№ 4.
 Голось русскаго патриота по поводу войны съ Япоіей. *Д. Ягодкинъ*—№ 6
 Небесныя тучи. *Его же*—№ 7.
 Отношеніе челоѵка къ мірозданію Божію.—№ 7.
 На рождество Христово (стихотв.).—№ 24.
 Можно-ли мириться съ коварнымъ врагомъ. *Д. Ягодкинъ*.—№ 8.
 Премудрость Божія въ духовныхъ дарованіяхъ людей.—№ 8.
 О страхѣ Божіемъ и почитаніи Царя.—№ 9.
 О желательномъ харатерѣ учебной реформы въ Россіи.—№ 10.
 Хвала Тебѣ, Творецъ вселенной. *Д. Ягодкинъ*.—№ 11.
 Истинное счастье челоѵка. *Его же*.—№ 11.
 Замѣтка о воскресныхъ и праздничныхъ вечернихъ богослуженіяхъ.—№ 11.
 О благотворномъ вліаніи звѣздной ночи. *Д. Ягодкинъ*.—№ 11.
 О необходимости уважительнаго отношенія къ чужой собственности.—№ 13.
 Мысли К. П. Побѣдоносцева.—№ 13.
 Отецъ Егоръ. *П. Россевъ*.—№ 13.
 Ты, Боже владыка міровъ.—№ 14.
 О существенныхъ признакахъ истиннаго счастья.—№ 14.
 Къ родителямъ.—№ 14.
 Гр. Л. Толстой въ сторону отъ революціи.—№ 14.
 Восхляненіе мірозданіемъ Божіимъ. *Д. Ягодкинъ*.—№ 16.
 Изъ письма еп. Николая японскаго.—№ 18.
 Великъ Господь нашъ въ небесахъ. *Д. Ягодкинъ*.—№ 18.
 Случайная бѣсѣда на дорогѣ.—№ 21.
 Владиміръ Соловьевъ о грядущихъ гоненіяхъ на христіанъ.—№ 22.
 При гробѣ.—№ 22.

Миссіонерство:

- Миссіонерскіе курсы, четвертые въ Олопецкой губерніи, вторые въ Каргопольскомъ уѣздѣ. Свящ. *А. Зоравомысловъ*.—№ 1, 2, 3.
 Радость Церкви Христовой. Свящ. *В. Петропавловскій*.—№ 4.
 По поводу миссіонерской бѣсѣды въ Рѣзно-Георгіевскомъ приходѣ.—№ 6.
 Еще по вопросу о томъ, причащались-ли Тѣла и Крови Христовой Иуда предатель. Свящ. *П. Кудрявцевъ*.—№ 8.
 Освящено-ли двупертіе чрезъ употребленіе Спасителемъ, или нѣтъ? Священ. *Д. Освитяниновъ*.—№ 20.
 Разсказъ крестьянина Якова Горбачева.—№ 20.

Воззванія:

- Союза для борьбы съ дѣтскою смертною въ Россіи.—№ 19.
 Св. Синода возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ.—№ 22.

- Къ рабочему народу.—№ 22.
 Братское воззваніе.—№ 24.
 О Государственной думѣ.
 Къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу.—№ 22.
 Государственная Дума и духовенство.—№ 22.
 Мѣстная епархіальная жизнь.
 Мѣстная хроника, Каведр. прот. А. *Надсужинъ*.—№ 1—24.
 О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.—№ 1—24.
 Религіозно-нравственныя чтенія для учащихся въ Братскомъ домѣ.—№ 7.
 Заключительное чтеніе въ Братскомъ домѣ.—№ 12.
 Ю б и л е и.
 Василія Владиміровича Савельева.—№ 4.
 25-лѣтній юбилей.—№ 20.
 Рѣдкій юбилей.—№ 22.
 Изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ епархіи.
 Къ открытію общежитія учениковъ Каргопольскаго духовнаго училища. *Е. Добрынинъ*—№ 12.
 Елка для учащихся въ церк.-приходскихъ школахъ г. Петрозаводска.—№ 2.
 Изъ жизни церковныхъ школъ.—№ 4, 6, 7, 8.
 Второе собраніе учащихся церк. прих. школъ г. Петрозаводска.—№ 5.
 Освященіе зданія церк.-прих. школы въ Тапшинскомъ приходѣ.—№ 5.
 11-е мая въ церк.-прих. школахъ г. Петрозаводска.—№ 10.
 Изъ жизни Олонецкой духовной семинаріи.—№ 11.
 Церковныя школы Олонецкой епархіи.—№ 12.
 Недостатки въ постановкѣ пѣнія.—№ 12—14.
 Начало учебнаго года въ церк.-прих. школахъ.—№ 18.
 Пособія уѣздныхъ земствъ церковнымъ школамъ.—№ 21.
 Изъ жизни церк.-прих. школы Каргопольскаго уѣзда.—№ 21.
 Посѣщеніе Олонецкой дух. семинаріи Архіеп. Алексіемъ.—№ 24.
 Письма въ редакцію.
 1-е письмо.—№ 1, № 7.
 Замѣтка по поводу сообщенія изъ села Шильды, Вытегорскаго уѣзда.—№ 1.
 Собираніе народныхъ примѣтъ о погодѣ.—№ 1.
 Нѣчто о торопливости въ богослуженіи.—№ 15.
 Изъ Шуи (Петроз. уѣзда).—№ 15.
 Съ Дальняго востока.—№ 16.
 По поводу минувшей войны и начала міра.—№ 19.
 Первая годовщина общества трезвости.—№ 20.
 Изъ с. Острѣчины.—№ 24.

О т ч е т ы:

- О состояніи церковныхъ школъ Олонецкой епархіи.—№ 7.
 По приходскому Попечительству при каедр. соборѣ.—№ 7.
 Оштинскаго церковно-приходскаго Попечительства.—№ 9.
 Оштинскаго общества вспоможенія бѣднымъ и сиротѣ.—№ 10.

Н е к р о л о г и:

- Свящ. Павелъ Васильевичъ Николаевскій.—№ 7.
 О. Т. Громова, какъ учительница народной школы.—№ 19.
 Протоіерей Михаилъ Алек. Прилежаневъ.—№ 20.
 Памяти Пресвященнаго Анастасія, Епископа Олонецкаго и Петроз.—Кадр.
 прот. А. Надежинъ.—№ 24.
 Свящ. о. Н. С. Соколовъ.—№ 24.
 Объявленія. № 1—24.

Статьи и матеріалы: а) по церковной исторіи, б) археологіи Олонецкаго края и с) изъ жизни Олонецкаго края.

Краткое историко-статистическое описаніе Масельскаго-Шадавскаго прихода, Новѣнецкаго уѣзда, Олонецкой губерніи. Свящ. П. Кудрявцевъ.—№ 1, 2, 3.

- Освященіе храма въ Мегрецкомъ приходѣ.—№ 23.
 Освященіе храма въ Бадогохъ.—№ 1.
 Освященіе храма въ Вытегорскомъ погостѣ.—№ 19.
 Открытіе Селецкой второклассной школы, Новѣнецкаго уѣзда. Епарх. наблюд.,
 свящ. Н. Чуковъ.

Школьный праздникъ въ с. Обжахъ, Олопец. уѣзда. П. Тихомирова.—№ 2.

Духовныя чтенія въ Мошинской второклассной школѣ.—№ 3.

Открытіе школы грамоты въ д. Бережской.—№ 4.

Къ исторіи Ежемезерскаго единоирическаго прихода. Выт. уѣзда.—№ 5, 6.

Изъ села Коштугъ, Олопец. епархіи, Выт. уѣзда. Свящ. Баженовъ.—№ 5.

Амвросій, бывшій митрополитъ Босно Сараевскій.—№ 6, 8—10.

Мысли о проповѣдничествѣ св. Теофана Затворника.—№ 12.

Заботы Пр. Іоанна объ организаціи церковнаго пѣнія.—№ 12.

Торжественное несеніе иконы пр. Серафима Саровскаго.—№ 13.

Извлеченіе изъ рапорта на имя Его Превосвѣщенства. № 14—15.

Печальное положеніе современныхъ русскихъ университетовъ.—№ 15.

Новгородскіе владыки. Я. Еллидинскій.—№ 15, 16.

Празднованіе дня Преображенія въ Каргон. Спасо-Преображ. монастырѣ.—№ 19.

Чернозободекій погостъ, Вытегорскаго уѣзда.—№ 23, 24.

Современная церковная музыка и ея представители. А. Рождественскій.—№ 23

Къ предстоящему съѣзду духовенства Олонецкой епархіи.—№ 24.