



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

21 Іюля

№ 21

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Выраженіе Архипастырской благодарности, награжденія скуфіями, набедренниками и преподанія Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Анто-
нія, отъ 14 іюня сего года за № 4389, выражена Архипастыр-
ская благодарность Благочинному, священнику соборной церкви
г. Заславля *Евгенію Капустинскому* за прекрасно составлен-
ный отчетъ о состояніи его округа за 1904 годъ.

Резолюціею Пресвященнаго Антонія, отъ 16 іюня за № 4250,
священники церковей Староконстантиновскаго уѣзда, Александро-
Невской желѣзнодорожной ст. Юго-Зап. ж. д. «Волочискъ» *Ви-
кентій Симоновичъ* и с. Лозовы *Петръ Петрицкій*, за примѣр-
ное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены скуфіями,
а с. Великихъ-Зазулинець *Никаноръ Сибиковскій* и с. Авратина
Антоній Жуковичъ,—первый набедренникомъ, а вторый набедр-
енникомъ и скуфьею.

Иеромонахъ Загаецкаго монастыря *Иннокентій* резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 18 іюня за № 4274, награждень набедренникомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія отъ 23-го іюня, за № 4455, прихожанамъ с. Подубовъ, Новоградволинскаго уѣзда, за добротныя пожертвованія на наружную покраску мѣстной церкви, преподается Архипастырское благословеніе.

Священникъ м. Вязовки, Овручскаго уѣзда, *Евсевій Голинковский*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 24 іюня за № 4478, награждень набедренникомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія отъ 29 іюня, за № 1054, прихожанамъ с. Кустина, Ровенскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1000 руб. на ремонтировку Кустинской церкви и 480 руб. на покупку церковной утвари въ ту же церковь, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія отъ 29 іюня, за № 1055, крестьянамъ д. Макотертъ, Пересопницкаго прихода, Ровенскаго уѣзда, *Теодору Вознюку* и *Митрофану Нитовскому*, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь церковной утвари на сумму 115 рублей, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія отъ 3 іюля, за № 4607, прихожанамъ с. Плоски, Острожскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 350 руб. на устройство деревянной ограды вокругъ своего приходскаго храма, преподается Божіе благословеніе.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства состоявшимся 16 іюня 1905 года съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1905 г., безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 округу Кременецкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику *Василію Шумовскому* 14 руб. 25 коп.; священническимъ сиротамъ: *Аннѣ Блюковской* 8 руб. 15 коп., *Николаю, Аннѣ, Анастасіи Цихоцимъ* 12 р. 25 к., *Минодорѣ Хотовицкой* 8 руб., *Марѣѣ Панкевичъ* 8 руб., *Параскевѣ Войнѣ* 8 руб. 15 коп.; священническимъ вдовамъ: *Елисаветѣ Гурковской* 8 р.,

Наталіи Литвиневичъ 8 руб. 15 к., Анастасіи Нарушевичъ 10 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Еленѣ Левитской 8 р., Наталіи Ко-нахевичъ 7 руб., Маріи Тышкевичъ 8 руб.; пономарской вдовѣ Екатерины Абрамовичъ 7 р. 15 к.; 2) за 1 половину 1905 года, при воспособленіи 22 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 4 округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Аннѣ Дашкевичъ 10 руб., Θεодосіи Ярмоловичъ 5 р., Александрѣ Корнаковской 5 руб., Ѳеклѣ Батаревицъ 4 руб., Ларисѣ Боржанской 10 руб., Таисіи Шостацкой 6 руб., Аполлиаріи Божовской 5 руб., священническимъ сиротамъ: Аннѣ Тарановской 4 р., Марѣ и Аннѣ Шостацкимъ 6 руб., Домникіи, Аннѣ и Александрѣ Блонской 8 руб.; пономарскимъ вдовамъ: Іуліаніи Анишкевичъ 3 руб., Михаилинѣ Анишкевичъ 2 р., Аннѣ Загоровской 3 руб.; 3) за 1 и 2 половины 1905 года, при воспособленіи 28 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Пушковской 9 р. 50 коп., Агафіи Левицкой 7 руб., Ольгѣ Иваицкой 10 руб.; священнической сиротѣ Софіи Клюковской 6 руб.; діакоиной вдовѣ Юліи Трофимовичъ 12 руб. 50 коп.; заштатному пономарю Ивану Иваицкому 12 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Анастасіи Романовской 16 руб., Юліи Калиновичъ 4 руб. 50 коп., Александрѣ Малевичъ 4 р., Маріи Малевичъ 10 руб., Акилинѣ Пляшевской 4 руб., Анисіи Прокоповичъ 11 руб., Анастасіи Иваицкой 6 руб.; пономарскимъ вдовамъ: Θεодосіи Шпульской 5 руб. 50 коп., Ѳеклѣ Дычковской 5 руб.; псаломщическимъ сиротамъ: Василию Иваицкому 9 руб., Николаю Юрковскому 5 руб., Домникіи Иваицкой 7 руб., Вѣрѣ Сорочинской 6 руб.; заштатному псаломщику Платону Добровольскому 3 руб.; 4) за 1 и 2 половины 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства по 5 округу Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іустинѣ Котовичъ 10 руб., Ольгѣ Гурковской 16 р. 60 коп., Ѳеклѣ Сендульской 10 руб., Таисіи Храневичъ 12 руб., Ольгѣ Яржемской 20 руб.; заштатному псаломщику Варлааму Пашковскому 4 руб., Стефану Филинскому 3 руб.; псаломщической вдовѣ Іустинѣ Викторской 6 руб.; пономарской сиротѣ Домникіи Лотоцкой 4 руб.; священнической сиротѣ Домникіи Яроцкой 8 руб.; псаломщической сиротѣ Агафіи Садовской 7 рублей.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 16 іюня 1905 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духов-

наго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1905 года, при воспособленіи 27 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Іосифу Гловинскому 5 руб.; священническимъ вдовамъ: Анастасіи Савлучинской 4 руб., Екатерины Подчашинской 4 руб., Аннѣ Главинской 5 р., Маріи Третьяковой 5 руб., Агафіи Левадковской 4 руб., Маріи Горлецкой 4 р.; священнической сиротѣ Надеждѣ Юнкевичъ 3 руб., Маріи Юнкевичъ 3 руб.; діаконской сиротѣ Домникіи Теодоровичъ 4 руб.; заштатнымъ псаломщикамъ: Виктору Котаевскому 5 руб., Θεодору Левицкому 3 руб., Поликарпу Зданевичу 2 руб., Арсенію Божовскому 3 руб., Алексію Левицкому 3 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Лисицкой 3 руб., Параскевѣ Рафальской 3 руб., Александрѣ Трофимовичъ 4 р., Ольгѣ Вержиковской 3 р., Юліи Левицкой 3 р., Домникіи Шиманской 3 руб.; псаломщическимъ сиротамъ: Іуліаніи Занозовской 4 руб., Екатерины Недѣльской 3 р.; пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской 3 руб.; 2) за 1 половину 1905 года, при воспособленіи 25 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Стефанидѣ Голдаевичъ 7 руб., Маріи Квасницкой 1 руб., Еленѣ Береговичъ 5 р., Надеждѣ Тиминской 3 руб., Антонинѣ Яневичъ 7 руб. 50 коп., Еленѣ Конахевичъ 1 руб., Іуліаніи Голдаевичъ 2 руб., Лидіи Гвоздиковской 3 руб., Александрѣ Степановичъ 2 руб. 50 коп., Капитолинѣ Яновской 3 руб., Наталіи Гвоздиковской 5 р., Сусаннѣ Рафальской 4 руб. 90 коп., Александрѣ Хотовицкой 7 р.; священническимъ сиротамъ: Анастасіи Вѣлецкой 7 руб., Завичковской 4 руб., Еленѣ Тарановичъ 7 руб. 50 коп.; діаконской вдовѣ Оеклѣ Гловинской 2 руб. 50 коп.; псаломщическимъ вдовамъ: Агафіи Костецкой 2 руб., Аннѣ Мальчевской 6 руб., Александрѣ Садовской 3 руб., Параскевѣ Соколовской 2 руб., Соломоніи Тарановичъ 5 руб. 50 коп., Маріамнѣ Соколовской 6 руб.; псаломщическимъ сиротамъ: Оеклѣ Карашевичъ 3 руб., Маріи Тарановичъ 3 руб. 50 коп., Андрею Вижевскому 3 руб. 50 коп.; псаломщической вдовѣ Анастасіи Крестіанполь 1 руб.; заштатному псаломщику Θεофілу Шульгачъ 3 руб. 50 коп.; 3) за 2 половину 1904 года и 1 половину 1905 года, при воспособленіи 30 руб. 70 коп. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Клименту Янкевичу 12 руб.; священническимъ вдовамъ: Еленѣ Болгакевичъ 9 руб., Екатерины Свиdersкой 11 р.,

Серафимъ Германовской 4 руб., Глафиръ Козицкой 3 руб.; священническимъ сиротамъ: Неонилъ Шумской 4 руб., Людмилъ Малевичъ 3 руб. 50 коп.; псаломщическимъ вдовамъ: Еленъ Вижевской 3 руб. 50 коп., Агафін Теодоровичъ 4 руб., Маріи Комаревичъ 4 руб.; псаломщической сиротъ Еленъ и Людмилъ Сендульскимъ 5 руб., Капитолинъ Ръчицкой 2 руб.; пономарскимъ вдовамъ: Даріи Домбровской 4 руб., Анастасіи Ръчицкой 3 руб., Анастасіи Теодоровичъ 6 руб.; заштатнымъ псаломщикамъ: Стефану Коровицкому 5 руб. 50 коп., Петру Концевичу 3 руб.; псаломщической вдовъ Маріи Зенькевичъ 9 руб.; священническимъ вдовамъ: Варваръ Сатіевской 1 руб., Марефъ Башуцкой 1 руб.; 4) за 2 половину 1904 года, при воспособленіи 16 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовъ Александръ Левитской 3 руб.; священническимъ сиротамъ: Надеждъ Шаравской 3 руб., Домникии Вакуловичъ 5 руб. 50 коп.; діаконскимъ вдовамъ: Аннъ Левицкой 5 руб., Маріи Мартышевской 5 руб.; діаконскимъ сиротамъ: Михаилу, Лидіи Голинковскимъ 5 руб., Филонилъ и Николаю Тоцкимъ 4 руб.; заштатнымъ псаломщикамъ Сумеону Ясинскому 4 руб., Никандру Гайденко 3 руб.; причетническимъ вдовамъ: Евфросиніи Варницкой 5 руб., Евдокіи Гловацкой 3 руб., Ѳеклъ Кошаловской 5 руб., Павлинъ Цихоцкой 5 руб., Татіанъ Романовской 4 руб., Даріи Голинковской 3 р., Маріи Саковичъ 3 руб., Аннъ Ковалевской 4 руб., Марефъ Новоселецкой 3 р., Ѳеодосіи Плиськевичъ 4 р., Ксеніи Цихоцкой 3 руб.; причетнической сиротъ Маріи Тимотіевичъ 3 рубля.

О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 16 іюня за № 4259, на имя крестьянъ с. Лисинець, Лашковскаго прихода, Заславскаго уѣзда, Лаврентія Артемова *Палашарчука* и Игнатія Космина *Спекторука* выдана книга за № 13121 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

**Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго
Духовенства за май мѣсяць 1905 года.**

П Р И Х О Д Ъ .

	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му мая 1905 г. оставалось	4387	77	350673	84
Въ теченіе мая поступило:				
2) Взносы въ эмеритальную кассу	56	50	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	34	60	—	—
4) Получено % по купонамъ	—	—	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	2000	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсїи	—	—	—	—
10) Подуч. прогоновъ Епарх. Свѣзу духовенства	23	96	—	—
11) Поступило отъ продажи 40 серїй Государ. казначейства, а также сбора на погорѣвшія церкви и причетовыя помѣщенія	2271	44	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	6744	27	352673	84
Затѣмъ къ 1-му іюня 1905 г. остается	2541	64	350673	84

Р А С Х О Д Ъ .

Въ теченїи мая израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	2000	—	—	—
2) На выдачу пенсїи	90	83	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ владчикамъ	—	—	—	—
10) Выдано пособій на возведеніе причетовыхъ помѣщеній	2040	—	—	—
11) Перечислено изъ пожарнаго капитала въ эмеритальный % бумагами по	—	—	2000	—
Итого	4202	63	2000	—

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Правленія священникъ *Г. Глаголев.*

Вѣрно: за дѣлопроизводителя *Θ. Хоменко.*

Отчетъ о состояніи Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Епархіального женскаго училища за 1904-й годъ.

31 декабря 1904 года Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Епархіального женскаго училища закончило восьмой годъ своей дѣятельности. Въ предлагаемомъ отчетѣ заключаются подробныя свѣдѣнія о состояніи Общества за истекшій годъ.

1. Составъ Общества.

Къ 1 января 1904 года въ составъ Общества числилось 8 почетныхъ и 110 дѣйствительныхъ членовъ, всего 118 членовъ. Въ теченіе отчетнаго года въ составъ Общества произошли слѣдующія перемѣны:

а) Вступили въ дѣйствительные члены Алексинъ. Хр. Балицкая, свящ. Ф. Бѣлецкій, Вержбицкая, свящ. П. Голубятниковъ, свящ. П. Добротворскій, З. Карвовская, Г. А. Кирилловичъ, свящ. І. Кондратскій, Л. И. Комаревичъ, свящ. А. Левковскій, А. А. Ленчевская, свящ. А. Лотоцкій, свящ. Н. Метельскій, свящ. Ф. Метельскій, свящ. Гр. Маньковскій, Л. И. Михалевичъ, В. А. Михалевичъ, свящ. А. Огибовскій, С. К. Опатовичъ, іером. Пахомій, Ѳ. Подлявскій, свящ. І. Петровскій, И. Я. Радецкій, А. М. Романовская, свящ. Н. Романовскій, В. К. Струменская, З. І. Сѣницкая, свящ. П. Червинскій, А. О. Червинская, Шидловская, Шкарбинъ, свящ. А. Шумовскій,—всего 33 члена.

б) Выбыли: свящ. Антоновъ В. В., свящ. В. Барщевскій, В. А. Барщевская, С. О. Бирюковичъ, Ѳ. С. Владимирскій, С. А. Гурковская, М. В. Даншлевичъ, Ѳ. И. Делекторскій, свящ. Л. Игнатовичъ, іером. Діодоръ, Р. Ф. Дзѣвалтовскій, Т. И. Должанская, П. К. Кибардинъ, А. И. Клюковскій, С. Ковальская, свящ. Ф. Лапинскій, Н. К. Ласкевичъ, В. Я. Лебединецъ, В. А. Любинецкій, М. К. Малахова, діаконь В. Мельникъ, А. А. Меньшовъ, Е. А. Михайлова, М. А. Пекарская, прот. І. Петровскій, К. А. Пухлякова, М. Г. Петрушевскій, Е. Рогальская, свящ. П. Рѣчицкій, В. Савчинскій, В. В. Соймоновъ, свящ. Вл. Сѣницкій, В. И. Тороповъ, П. И. Троицкій, свящ. Л. Туркевичъ, І. П. Тучемская, А. О. Шмидтъ, Е. С. Шпаковскій, А. Ясинская, архим. Θεодосій,—на основаніи § 8 уст. Общества, какъ не представившіе въ теченіе года членскихъ взносов; прот. И. Гутовскій, прот. І. Перхоровичъ и А. А. Метельскій—за смертью, всего—43 члена.

в) Избраны въ отчетномъ году въ почетные члены Общества Преосвященные—Антоній, Епископъ Волынской и Житомирской и Димитрій, Епископъ Новомиргородской.

За этими переменами къ 1 января 1905 года въ составъ Общества числилось 10 почетныхъ и 100 действительныхъ членовъ, всего 110 членовъ.

II. Средства Общества.

	Неприкоснов. капиталъ.		Расходный ка- питалъ.		Всего	
	Наличны- ми день- гами.	% бума- гами.	Наличны- ми день- гами.	% бума- гами.	Наличны- ми день- гами.	% бума- гами.
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб.
Къ 1 января 1904 года <i>оставалось</i>	293	15 2200	—	196 42	489	57 2200
<i>Въ 1904 г. поступило на приходъ:</i>						
А. Неприкосновеннаго капитала	270	89 500	—	—	270	89 500
Б. Расходнаго капитала—						
а) членскихъ взносов и пожертвованій..	—	—	—	433 42	433	42 —
б) процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы и по купонамъ отъ свидѣтельствъ 4% ренты	—	—	—	114 22	114	22 —
А всего поступило вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1903 года	564	4 2700	—	744 6	1308	10 2700
<i>Въ 1904 году израсходовано:</i>						
А. Изъ неприкосновеннаго капитала на приобрѣтеніе свидѣтельствъ 4% ренты	467	67 —	—	—	467	67 —
Б. Изъ расходнаго капитала:						
а) перечислено въ неприкосновенный ка- питалъ, въ качествѣ 25% отчисленія изъ всѣхъ вообще поступленій въ кассу Общества.	—	—	—	186 1	186	1 —
б) Употреблено на расходы по вспомо- жеству учащимся	—	—	—	448 29	448	29 —
в) Употреблено на канцелярскіе расходы (печатаніе бланквъ, отчета, письменныя при- надлежности и проч.)	—	—	—	17 10	17	10 —
Итого въ расходъ	467	67 —	—	651 40	1119	7 —
За вычетомъ расхода къ 1 января 1905 г. остается	96	37 2700	—	92 66	189	3 2700

III. Управление дѣлами Общества.

Управление дѣлами Общества, согласно § 13 устава его, лежитъ на Общемъ собраніи членовъ и Правленіи Общества.

Въ отчетномъ году было одно Общее Собраніе членовъ Общества—4 февраля 1904 года. Предметами занятій означеннаго Собранія были: а) слушаніе отчета о дѣятельности Общества за 1903 годъ и отзыва ревизіонной комиссіи о состояніи кассы и приходо расходной книги за тотъ же годъ; б) избраніе двухъ

членовъ Правленія, вмѣсто выбывшихъ изъ состава Правленія, за выслугой срока, воспитательницъ Волинскаго Епарх. жен. училища Евгеніи Маньковской и Елизаветы Сѣницкой, причемъ на предстоящее двухлѣтіе избраны членами Правленія воспитательницы Ел. В. Сѣницкая и А. О. Червинская; в) избраніе двухъ кандидатовъ къ членамъ Правленія и трехъ членовъ ревизіонной комиссіи, причемъ кандидатами къ членамъ Правленія избраны преподаватели Епархіальнаго училища А. И. Шафранскій и А. С. Ленчевскій и членами ревизіонной комиссіи—помощникъ смотрителя Кременецкаго дух. училища С. И. Борковскій, преподаватель того же училища П. М. Чистосердовъ и Кременецкій Уѣздный Казначей Г. С. Грисюкъ; г) избраніе почетными членами Общества Преосвященныхъ—Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго и Димитрія, Епископа Новомиргородскаго; д) опредѣленіе размѣра отчисленій въ неприкосновенный капиталъ (опредѣлено отчислять 25⁰/₁₀₀ со всѣхъ вообще поступленій въ кассу Общества) и е) опредѣленіе необходимой на канцелярскіе расходы суммы (ассигновано 20 рублей).

Члены Правленія Общества, согласно § 16 устава, избрали изъ своей среды на отчетный годъ Предсѣдателемъ Правленія священника А. Багриновскаго, Товарищемъ Предсѣдателя—Начальницу училища Е. Маньковскую, Казначеемъ—воспитательницу А. Червинскую и Секретаремъ—преподавателя С. Новоселецкаго.

Засѣданій Правленія въ отчетномъ году было пять. Предметомъ этихъ засѣданій были распоряженія о поступавшихъ въ кассу Общества суммахъ, объ оказаніи вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ и о другихъ дѣлахъ по Обществу.

Пособіе нуждающимся воспитанницамъ оказано въ 62 случаяхъ. Большею частью пособіе оказывалось въ видѣ выдачи необходимыхъ предметовъ одежды и обуви. Двумъ воспитанницамъ выдано денежное пособіе (по 25 руб. каждой) для уплаты за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ и одной (тоже 25 руб.) для уплаты за содержаніе на частной квартирѣ.

Предсѣдатель Правленія, священникъ А. Багриновскій.

Начальница училища Е. Маньковская.

Инспекторъ классовъ, священникъ Н. Соколовъ.

Членъ Правленія Е. Сѣницкая.

Казначей Общества А. Червинская.

Членъ-Секретарь Правленія С. Новоселецкій.

Члены Ревизіонной Комиссіи: Гр. Грисюкъ, П. Чистосердовъ, Пом. Смотрителя Кр. Д. Училища С. Борковскій.

Списокъ членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Епархіального женскаго училища съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими взносовъ въ 1904 году.

Почетные члены Общества.

Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій	— р. — к.
Преосвященный Антоній, Епископъ Волынскій и Житомирскій	50 р. — к.
Преосвященный Сильвестръ, Епископъ Каневскій	— р. — к.
Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій	— р. — к.
Преосвященный Михаилъ, Епископъ Омскій и Семипалатинскій	— р. — к.
Преосвященный Димитрій, Епископъ Новомиргородскій	— р. — к.
Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Протоіерей І. И. Сергіевъ	— р. — к.
Сенаторъ г.-л. О. О. Треновъ	— р. — к.
Присяжный Повѣренный Е. М. Туркевичъ	— р. — к.
Архимандритъ Никодимъ, бывш. Ризничій Почаевской Лавры	— р. — к.

Дѣйствительные члены:

Архимандритъ Амвросій, о. Намѣстникъ Почаево-Успенской Лавры	— р. — к.
Алексинъ, кап. 42 пѣх. Якут. полка	1 р. — к.
Алексина С. В., учительница франц. языка въ Волын. Епарх. жен. училищѣ	1 р. — к.
Багриновскій А. протоіерей, Благодѣтельный 4 округа Дубенскаго уѣзда (пожизненный членъ)	1 р. — к.
Багинскій П. свящ.	1 р. — к.
Балицкая Хр. А.	2 р. — к.
Барщевскій А. свящ., Предсѣдатель Совѣта Волынскаго Епарх. жен. училища	3 р. — к.
Бычинскій М., свящ. с. Залѣсець-Шумскихъ	1 р. — к.
Бинковская Е. И., жена капитана 42 пѣх. Якут. полка	3 р. — к.
Богдашевскій Д. И., профессоръ Кіевской дух. Академіи	— р. — к.
Бѣлецкій Ф. свящ.	— р. — к.

Боболовичъ Д. Е., Кременецкій уѣздный исправникъ	—	р.	—	к.
Боболовичъ М. И.	—	р.	—	к.
Борковскій С. И., помощникъ смотрителя Кременецкаго дух. училища	3	р.	—	к.
Бѣляевъ П. И., редакторъ Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей	7	р.	—	к.
Вержибцкая	1	р.	—	к.
Вѣлецкая А. Г.	1	р.	—	к.
Галятовская Л. В., учительница музыки при Волын. Еп. жен. училищѣ	—	р.	—	к.
Грисюкъ Гр. С., Кременецкій уѣздный казначей	2	р.	—	к.
Голубятниковъ П., священникъ 42 пѣх. Якут. полка	1	р.	—	к.
Гутовскій Л., священникъ с. Лотовки	—	р.	—	к.
Данилевичъ М. В., учительница музыки при Волынскомъ Епарх. жен. училищѣ	1	р.	—	к.
Дашкевичъ А., свящ. с. Турин	1	р.	—	к.
Дашкевичъ О. К., воспитательница Волын. Еп. жен. училища	—	р.	—	к.
Давидовичъ Б. С., преподаватель Волын. дух. семинаріи (пожизненный членъ)	—	р.	—	к.
Захарьевичъ Хр. свящ., Благодѣтельный 4 окр. Житомирскаго уѣзда	2	р.	—	к.
Зеленинъ К. Ф., помощникъ окружнаго акцизнаго надзирателя	—	р.	—	к.
Зенькевичъ І. свящ.	—	р.	—	к.
Карвовская З. П.	1	р.	—	к.
Карвовская Н. С.	1	р.	—	к.
Казновецкій А. свящ. с. Жолобовъ	2	р.	—	к.
Казновецкая Л. А.	1	р.	—	к.
Добротворскій П., протоіерей 31 драгун. Рижскаго полка	1	р.	—	к.
Кирилловичъ Г. А.	3	р.	—	к.
Клюковскій Ю. И., преподаватель Кременецкаго дух. училища	—	р.	—	к.
Клюковская О. С.	—	р.	—	к.
Ковальскій І., свящ. с. Тихомля	2	р.	—	к.
Козицкій П. Д.	1	р.	—	к.
Комаревичъ И. Ф., помощникъ Кременецкаго исправника	1	р.	—	к.
Комаревичъ Л. И.	1	р.	—	к.

Кондратскій І. свящ.	1 р.	— б.
Копачева О. С.	— р.	— б.
Коцюбинская О. В.	— р.	— б.
Кривицкая О. П.	— р.	— б.
Кришиновичъ Г. В., преподаватель Волинскаго		
Епарх. жен. училища	2 р.	10 б.
Крыжановскій Г. Я., инспекторъ народныхъ		
училищъ Кубанской области (пожизненный членъ)	— р.	— б.
Левковскій А. свящ.	2 р.	— б.
Ленчевскій А. С., преподаватель Волинскаго		
Епарх. жен. училища	3 р.	— б.
Ленчевская А. А.	2 р.	— б.
Лотоцкій А. свящ.	5 р.	— б.
Львовичъ С., свящ. с. Залѣсець-Вишневецкихъ	— р.	— б.
Маньковская Е. И., начальница Епарх. жен.		
училища	3 р.	— б.
Маньковскій Гр. свящ.	1 р.	— б.
Метельскій Н., свящ. Туницкой Р.-Богородичной		
церкви	2 р.	— б.
Метельскій Ф. протоіерей	5 р.	— б.
Михалевичъ В. А.	1 р.	— б.
Михалевичъ Л. И., помощница воспитательницъ		
Волинскаго Еп. жен. училища	1 р.	— б.
Михалевичъ Ф. С. врачъ	3 р.	— б.
Ненадгевичъ М. І. вдова свящ.	1 р.	— б.
Новоселецкій С. П., преподаватель Волинскаго		
Еп. жен. училища	3 р.	20 б.
Опатовичъ К., свящ. Кременецкой Кр.-Воздви-		
женской церкви	1 р.	— б.
Опатовичъ Н. К.	1 р.	— б.
Опатовичъ С. К., помощница воспитат. Волын.		
Еп. жен. училища	1 р.	— б.
Опитць М. О.	— р.	— б.
Пахомій архим., завѣдующій Житомирской ц.-		
учительской школой	5 р.	— б.
Палѣй А. О., смотритель Кременецкаго город-		
скаго училища	— р.	— б.
Петровскій А. Я., помощникъ смотрителя Новго-		
родсѣверскаго дух. училища	3 р.	— б.
Архимандритъ Платонъ	— р.	— б.
Петровскій І., свящ. м. Радзивилова	1 р.	— б.
Подяевскій Ѳ. Я.	1 р.	— б.

Подчашинская Г. И., воспитательница Волын.		
Еп. жен. училища	Радецкій И. Я., инспекторъ народныхъ училищъ	1 р. — к.
Волынской губ.	Романовская А. М.	1 р. — к.
	Романовскій Н. свящ.	1 р. — к.
	Соколовъ Н. А. свящ., инспекторъ классовъ	
Волынскаго Еп. жен. училища	Слодкевичъ Е. И. (нынѣ игуменія Евфросинія)	4 р. — к.
бывшая начальница Волын. Еп. жен. училища	Сморжевскій М., свящ. с. Футоровъ	6 р. — к.
	Ставерей И. О., начальникъ кременецкой тюрьмы	— р. — к.
	Струменская В. К.	1 р. — к.
	Суворовъ А. Н., прот. Житомирской Успенской церкви	— р. — к.
	Сѣлецкій Вл., свящ.	1 р. — к.
	Сѣницкая Е. В., воспитательница Волынскаго	
Епарх. жен. училища	Сѣницкая З. Г.	1 р. — к.
	Терлецкій А. А., преподаватель Кременецкаго	
дух. училища	Червинская А. О., воспитательница Волынскаго	3 р. — к.
Еп. жен. училища	Червинскій П. свящ.	2 р. — к.
	Червинскій С. П., преподаватель Кременецкаго	3 р. — к.
дух. училища	Чистосердовъ П. М., преподаватель того же	— р. — к.
училища	Шафранскій А. И., преподаватель Волын. Еп.	— р. — к.
жен. училища	Шевченко И. Д.	3 р. — к.
	Шидловская	— р. — к.
	Шкарбинъ	1 р. — к.
	Шумовскій А. свящ.	1 р. — к.
	Юревичъ М. Ѳ., окружной акцизный надзиратель	3 р. — к.
	Якубскій Г. В., врачъ Волынскаго Епарх. жен.	— р. — к.
училища	Яцковскій Н. К., преподаватель Кременецкаго	2 р. — к.
дух. училища	Яцковскій И. К., смотритель Единецкаго дух.	1 р. — к.
училища	Яцковская М. В.	3 р. — к.
		— р. — к.

Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ 1904 году по подписнымъ листамъ Общества.

— Поступило отъ о.о. Благочинныхъ Волынской епархіи:

Владимирволинскаго уѣзда:

Благочиннаго 1 округа, прот. В. Кургановича,
по сб. л. на 1903 г. № 24 2 р. 85 к.
— 2 округа, свящ. В. Шумскаго, по сб. л.
на 1903 г. № 25 11 р. 16 к.
— 3 окр., свящ. Д. Мироновича, по сб. л.
на 1903 г. № 26 1 р. — к.

Дубенскаго уѣзда:

Благочиннаго городского округа, прот. Н. Ко-
невича сб. л. на 1903 г. № 33—6 р. 23 к. и на
1904 г. (1-е полугодіе) 2 р. 5 к., всего 8 р. 28 к.
— 4 окр. прот. А. Багриновскаго, по сб. л. на
1903 г. № 37 8 р. 54 к.

Житомирскаго уѣзда:

Благочиннаго 3 округа, свящ. Гр. Ковалевскаго,
по сб. л. на 1903 г. № 3—2 р. 5 к. и на 1904 г.
№ 4—2 р., всего 4 р. 5 к.
— 3 округа, свящ. Хр. Захарьевича, по сб. л.
на 1903 г. № 4—2 р. 67 к. и на 1904 г. № 5—
4 р. 25 к., всего 6 р. 92 к.
— 5 окр., свящ. І. Страдомскаго, по сб. л. на
1903 г. № 5—4 р. 90 к. и на 1904 г. № 6—
4 р. 80 к., всего 9 р. 70 к.

Заславскаго уѣзда:

Благочиннаго городского округа, свящ. М. Дом-
бровскаго по сб. л. на 1903 г. № 44—1 р. 73 к.
и на 1904 г. № 44—3 р. 4 к., всего 4 р. 77 к.
— 1 окр. свящ. Д. Пекарскаго, по сб. л. на
1903 г. № 45 3 р. 36 к.
— 2 окр., свящ. Н. Подвысоцкаго, по сб. л.
на 1904 г. № 46 6 р. 40 к.
— 3 окр., свящ. І. Скородинскаго, по сб. л.
на 1903 г. № 47 2 р. 85 к.
— 4 окр., свящ. Г. Виленскаго, по сб. л. на
1903 г. № 48—2 р. 25 к. и на 1904 г. № 48—
2 р. 23 к., всего 4 р. 48 к.

Ковельскаго уѣзда:

Благочиннаго 1 округа, прот. П. Вѣлецкаго, по сб. л. на 1902 г. № 24	1 р. 94 к.
— 2 окр., свящ. І. Моргаевского, по сб. л. на 1903 г. № 15	3 р. 25 к.

Кременецкаго уѣзда:

Благочиннаго 1 округа, свящ. А. Барщевского, по сб. л. на 1903 г. № 50—7 р. 50 к. и на 1904 г. № 49—12 р., всего	19 р. 50 к.
— 2 окр., свящ. І. Москалевича, по сб. л. на 1903 г. № 51—4 р. 30 к. и на 1904 г. № 50—3 р., всего	7 р. 30 к.
— 3 окр., свящ. Ѳ. Должанскаго, по сб. л. на 1903 г. № 52	5 р. 31 к.
— 4 окр., свящ. А. Панкевича, по сб. л. на 1903 г. № 53—3 р. 43 к. (за 2-е полугодіе 1903 г.) и на 1904 г. № 52—3 р. 60 к., всего	4 р. 3 к.
— 5 окр., свящ. ІІ. Концевича, по сб. л. на 1903 г. № 54—2 р. 43 к. и на 1904 г. № 53—2 р. 32 к., всего	4 р. 75 к.

Луцкаго уѣзда:

Благочиннаго городскаго округа, прот. Д. Кирилловича, по сб. л. на 1903 г. № 18	3 р. 70 к.
— 1 окр., свящ. О. Мальчевскаго, по сб. л. на 1903 г. № 19—5 р. 55 к. и на 1904 г. № 21—7 р. 39 к., всего	12 р. 94 к.
— 2 окр., свящ. І. Михалевича, по сб. л. на 1903 г. № 20—2 р. 35 к. и на 1904 г. № 22—3 р. 10 к., всего	5 р. 45 к.
— 3 окр., свящ. П. Буйницкаго, по сб. л. на 1903 г. № 21	2 р. 82 к.
— 4 окр., свящ. А. Переметницкаго, по сб. л. на 1903 г. № 22—3 р. 32 к. и на 1904 г. № 24—2 р. 93 к., всего	6 р. 25 к.

Новоградволытскаго уѣзда:

Благочиннаго город. округа, прот. Ф. Ненадкевича, по сб. л. на 1903 г. № 6—2 р. 28 к. и на 1904 г. № 7—2 р., всего	4 р. 28 к.
— 1 окр., свящ. О. Морачевича, по сб. л. на 1903 г. № 7	4 р. 30 к.

— 2 окр., свящ. Гр. Тиховского, по сб. л. на 1904 г. № 9	4 р. 95 к.
— 3 окр., свящ. А. Новомлынского, по сб. л. на 1903 г. № 8	3 р. 97 к.
— 4 окр., свящ. С. Демчинского, по сб. л. на 1904 г. № 11	5 р. 25 к.

Овручского уезда:

Благочинного 1 округа, свящ. А. Гардасевича, по сб. л. на 1903 г. № 10—5 р. и на 1904 г. № 12—6 р. 55 к., всего	11 р. 55 к.
— 2 окр., свящ. Н. Захарьевича, по сб. л. на 1903 г. № 11—2 р. 35 к. и на 1904 г. № 13—3 р. 39 к., всего	5 р. 74 к.
— 3 окр., прот. П. Романовского, по сб. л. на 1903 г. № 12	1 р. 50 к.
— 4 окр., свящ. В. Баторевича, по сб. л. на 1903 г. № 13—2 р. 90 к. и на 1904 г. № 15—3 р. 20 к., всего	6 р. 10 к.

Острожского уезда:

Благочинного гор. округа, прот. Л. Радковского, по сб. л. на 1903 г. № 38—1 р. 10 к. и на 1904 г. № 39—1 р., всего	2 р. 10 к.
— 1 окр., прот. Гр. Новосадского, по сб. л. на 1903 г. № 39	2 р. 15 к.
— 2 окр., прот. П. Огибовского, по сб. л. на 1903 г. № 40	1 р. 93 к.
— 3 окр., свящ. Н. Синеуцкаго, по сб. л. на 1903 г. № 41	5 р. 16 к.
— 5 окр., свящ. А. Александровича, по сб. л. на 1903 г. № 43—3 р. 65 к. и на 1904 г. № 43—4 р. 65 к., всего	8 р. 30 к.

Ровенского уезда:

Благочинного город. округа, прот. К. Клирикова по сб. л. на 1902 г. № 53—1 р. 37 к. и 1903 г. № 28—1 р. 10 к. и прот. Н. Конахевича по сб. л. на 1904 г. № 34—2 р. 95 к., всего	5 р. 42 к.
— 1 окр., свящ. А. Теодоровича, по сб. л. на 1902 г. № 54—4 р. 40 к. и на 1903 г. № 29—1 р. 30 к., всего	5 р. 70 к.

- 2 окр., свящ. Т. Недѣльскаго, по сб. л. на 1903 г. № 30—45 к. и свящ. Л. Туркевича, по сб. л. на 1904 г. № 31—1 р. 35 к., всего . . . 1 р. 80 к.
- 3 окр., свящ. І. Тарановича, по сб. л. на 1903 г. № 31 5 р. 45 к.
- 4 окр., свящ. Л. Трильскаго, по сб. л. на 1903 г. № 32 — р. 90 к.

Старокопнтинскаго уѣзда:

- Помощника Благочиннаго город. окр., свящ. П. Касировскаго, по сб. л. на 1903 г. № 55—8 р. 59 к. и Благочиннаго, прот. В. Левитскаго, по сб. л. на 1904 г. № 54—5 р. 80 к., всего . . . 14 р. 39 к.
- Благочиннаго 1 округа, прот. А. Буйницкаго по сб. л. на 1903 г. № 56 (за 2-е полугодіе 1903 г.) 9 р. 25 к. и на 1904 г. № 55—8 р. 25 к., всего 17 р. 50 к.
- 3 окр., свящ. Ф. Дучинскаго, по сб. л. на 1903 г. № 58—7 р. 90 к. и на 1904 г. № 57—4 р. 70 к., всего 12 р. 60 к.
- 4 окр., свящ. С. Левицкаго, по сб. л. на 1903 г. № 59 4 р. 82 к.

Списокъ болѣе крупныхъ пожертвованій, поступившихъ въ 1904 году отъ отдѣльныхъ лицъ.

- | | |
|------------------------------------|------------|
| Отъ свящ. И. Дучинскаго | 1 р. — к. |
| — псаломщ. И. Пекарскаго | 1 р. — к. |
| — свящ. М. Бендеровскаго | 1 р. — к. |
| — свящ. П. Гловинскаго | 1 р. — к. |
| — прот. В. Левитскаго | 1 р. — к. |
| — свящ. І. Чайковскаго | 1 р. — к. |
| — прот. А. Буйницкаго | 1 р. — к. |
| — свящ. Н. Конахевича | 1 р. 15 к. |
| — свящ. Р. Корженевскаго | 1 р. — к. |

Копія рапорта Благочиннаго 4 округа, Ковельскаго уѣзда, священника Дометія Вижевскаго, отъ 10 Іюня 1905 года за № 59, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія.

Долгъ имѣю смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, Милостивѣйшему моему Архипастырю и Отцу, что Настоятель Преображенской церкви м. Турійска, ввѣреннаго миѣ округа,

всѣми любимый и уважаемый Протоіерей Теодоръ Бржезинскій, 64 лѣтъ отъ роду, послѣ тяжкой болѣзни—застарѣлаго бронхита, мирно скончался 4 Іюня, а 6 Іюня текущаго 1905 года погребенъ мною, согласно его предсмертной воли, близъ сѣверо-восточнаго угла Николаевской приписной Церкви м. Турійска, въ сослуженіи десяти Священниковъ: с. Ростова о. Филимона Коссаковского, с. Дольска о. Василя Матусевича, с. Тагачина о. Андрея Сычинскаго, с. Заболотья 3 округа, Ковельскаго уѣзда, о. Θεодосія Ярмолевича (племянника покойнаго Отца Протоіерея), с. Обенижь о. Іоанна Вдовича, с. Боболь о. Стефана Баторевича, с. Задыбь о. Александра Малиновскаго, с. Кульчина о. Николая Жолтовскаго, с. Клюска о. Николая Тарановскаго и м. Турійска Евстафіевской церкви о Петра Кришиновича, а также при сослуженіи діакона-псаломщика Турійской Преображенской Церкви и при молитвенномъ участіи многочисленнаго народа: мѣстныхъ прихожанъ, и разнаго званія лицъ изъ окрестныхъ селеній. Погребеніе совершалось съ 4 хъ часовъ по полудни до 9^{1/2} часовъ вечера, во семь, по уставу церковному, чинно и благоговѣйно; чтеніе 17 канѣизмы, поочередно съ положенными припѣвами, пѣніе надгробныхъ стихирь со чтеніемъ тропарей канона исполнялось самими Священниками, стройно и благоумилительно; при концѣ отпѣванія, произнесено было мною, въ Преображенской церкви— у гроба, прощальное слово обращенное къ усопшему отцу Протоіерею; затѣмъ, по окончаніи отпѣванія, гробъ съ бренными останками почившаго Отца Протоіерея подняли на свои рамена служащіе Священники и обнесли, одинъ разъ, вокругъ Преображенской приходской церкви, при совершеніи литій и Евангельскихъ чтеній очередными священниками; послѣ чего, всѣ, въ присутствіи многочисленнаго народа, съ крестнымъ ходомъ сопровождали гробъ съ останками въ Николаевскую приписную церковь, гдѣ, по отслуженіи, предварительно, заупокойной литіи, совершился, наконецъ, выносъ и отнесеніе гроба съ тѣломъ почившаго къ могилѣ, надъ которой, по опущеніи гроба въ самую могилу, сказалъ надгробное слово внятно и съ ораторскимъ воодушевленіемъ, Священникъ о. Θεодосій Ярмолевичъ. Покойный Отецъ Протоіерей Теодоръ Бржезинскій былъ вдовъ; Священствовалъ съ 8 мая 1866 года, то есть, 39 лѣтъ; состоялъ Благочиннымъ 4 округа, Ковельскаго уѣзда, съ 13 марта 1887 года, по 12—29 Апрѣля сего 1905 года, т. е. 18 лѣтъ, и въ санѣ Протоіерея былъ 3 года. Всю жизнь свою, усопшій Протоіерей отецъ Теодоръ Бржезинскій, посвящалъ для славы Божіей, пользы паствы своей и ближнихъ; пастырскія и Благочинническія обязанности испол-

няль, всегда, съ полнымъ усердіемъ, при невозмутимомъ спокойствіи духа, съ чистою любовію и съ безусловнымъ послушаніемъ Епархіальному Начальству; но, состоя на приходѣ посредственномъ, потративъ всѣ денежные сбереженія, сперва, на воспитаніе своихъ дѣтей, а затѣмъ, и на свое долговременное лѣченіе, умеръ въ бѣдности и съ неоплатными долгами до 200 рублей. На рапортъ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 13 Іюня сего года за № 4116 между прочимъ такая: «Пропечатать начало рапорта».

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій*.

Отъ Совѣта Почаевской второклассной церк.-учительской школы.

1) При Почаевской второкласс. церк.-уч. школѣ 1 и 2 сентября сего 1905 года будутъ производиться пріемныя испытанія для мальчиковъ, желающихъ поступить въ младшее отдѣленіе школы. Объемъ познаній, необходимыхъ для сего, опредѣляется программами одноклассной церковно-приходской или министерской школы, причемъ особое вниманіе обращено будетъ на церковное пѣніе, и приняты будутъ только обладающіе голосомъ и слухомъ.

2) Къ экзамену будутъ допущены всѣ лица мужскаго пола православнаго исповѣданія, окончившія одноклассную или двухклассную школу и имѣющія отъ роду отъ 13 до 17 лѣтъ.

3) Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются до дня испытанія на имя Совѣта школы; при прошеніи должны быть приложены: а) свидѣтельство объ окончаніи одноклассной церковно-приходской или министерской школы, б) справка о лѣтахъ изъ метрической книги (*безъ марки*), в) свидѣтельство о прижитіи осы и г) удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о хорошемъ поведеніи и религіозной настроенности мальчика.

4) Всѣ поступившіе въ школу помѣщаются въ школьномъ общежитіи, гдѣ пользуются пищею, мойкой бѣлья и учебными пособиями съ платой по 5 руб. въ мѣсяць; деньги необходимо вносить своевременно.

Одежду-же, бѣлье, обувь и постельныя принадлежности, — какъ-то: одѣяло, головную подушку съ двумя наволоками, двѣ простыни и тюфякъ ученики должны имѣть собственныя.

5) Въ образцовую школу по недостатку мѣста въ школьномъ общежитіи будутъ приниматься только приходящіе, за исключеніемъ мальчиковъ, поступающихъ въ Лаврскій хоръ; по-

слѣдніе, будучи выбраны регентомъ, помѣщаются въ общежитіи съ прочими учениками и пользуются Лаврскимъ продовольствіемъ пищею, а бѣднѣйшіе снабжаются одеждою и обувью.

Предсѣдатель Совѣта и Попечитель школы, Намѣстникъ По-чаевскія Успенскія Лавры Архимандритъ *Амеросій*.

Завѣдующій школою, Геромонахъ *Іосифъ*.

Отъ Совѣта Свято-Владимірской второклассной школы въ г. Влади-мирѣ-Волынскомъ.

Совѣтъ Свято-Владимірской второклассной школы объявля-етъ, что—

1) 2 и 3 сентября сего 1905 года для поступающихъ въ младшее отдѣленіе школы будутъ производиться пріемныя испы-танія въ объемъ курса одноклассной церковно-приходской или министерской школы, при чемъ особое вниманіе будетъ обра-щено на церковное пѣніе, и приняты будутъ только обладающие голосомъ и слухомъ.

2) Къ экзамену будутъ допущены лица мужскаго пола всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ отъ 13-ти до 17 лѣтъ.

3) Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются до дня экзамена на имя Совѣта школы; при прошеніи должны быть приложены; а) свидѣтельство объ окончаніи одноклассной цер-ковно-приходской или министерской школы, б) справка о лѣтахъ изъ метрической книги (безъ гербовой марки), в) свидѣтельство о привитіи оспы и г) удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о поведеніи во время обученія въ одноклассной школѣ и по-окончаніи курса ея.

4) Всѣ поступившіе въ школу помѣщаются въ школьномъ общежитіи, гдѣ пользуются пищею, мойкою бѣлья и учебными пособіями съ платою по 5 руб. въ мѣсяцъ. Одежду, бѣлье, обувь и постельныя принадлежности ученики должны имѣть въ доста-точномъ количествѣ свои собственныя.

5) Въ образцовую школу по недостатку мѣста въ школьномъ общежитіи будутъ приниматься только приходящіе, обладающие тоже голосомъ и слухомъ.

Завѣдующій школою, священ. Владимиръ *Паздерко*.

Отъ Совѣта Бѣлзгорской второкласной школы.

Совѣтъ Бѣлзгорской второкласной ц. школы объявляетъ, что 1 сентября сего года будетъ происходить приемъ учениковъ во второкласную школу. Къ экзамену допускаются ученики въ возрастъ отъ 13 до 17 лѣтъ.

Поступающіе въ 1 отдѣленіе будутъ подвергнуты испытанію устному и письменному въ объемъ программы однобласной школы.

Прошенія о приемѣ должны быть поданы на имя Совѣта школы, съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи однобласной или двухкласной школы и метрической выписи о рожденіи.

Поступившіе ученики помѣщаются въ общежитіи при школѣ на своемъ содержаніи. Условія содержанія учениковъ въ общежитіи будутъ объявлены при приемѣ.

Адресъ: почт. ст. Бѣлзгорка, Волын. губ.

Завѣдующій школой священникъ Владиміръ *Съницікій*.

Списокъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ церковныхъ школахъ Острожскаго уѣзда къ 1905—6 учеб. году.

<i>Церковно-приходскія школы:</i>		Окладъ учительскаго жалованья въ 1905 граж. году.
1)	Въ с. Бочаницѣ	240 руб.
—	» Вельбовно	240 руб.
—	» Великомъ-Скиуту	240 руб.
—	» Новомалинѣ—учителя перваго класса.	240 руб.
5)	» Крупецѣ { учителя въ мужескомъ отдѣл.	240 руб.
		{ учительницы въ жен. отдѣл.
—	» Шимковцахъ	210 руб.
—	» Бѣсовкѣ	180 руб.
—	» Бродовѣ	150 руб.
10)	» Милятинѣ	180 руб.
	» Бережинцахъ	150 руб.
	» Сухой-Волѣ (предмѣстье м. Ляховець).	150 руб.
	» Кащинцахъ	150 руб.
	» Юськовцахъ	150 руб.
—	» Ляховѣ	130 руб.
16)	» Симоновѣ	120 руб.
<i>Школы грамоты:</i>		
1)	Въ с. Воробіевкѣ	120 руб.
—	» Грозовѣ	120 руб.

— » Дорогобужѣ	120 руб.
— » Бурьянкахъ	120 руб.
— » Лючинѣ	120 руб.
— » Завизовѣ	100 руб.
— » Оженинѣ	100 руб.
— » Теремномъ	100 руб.

Въ означенныя школы желательны кандидаты съ образовательнымъ цензомъ или среднихъ учебныхъ заведеній, или имѣющіе званіе учителя начальной школы по экзамену, или же окончившіе второклассныя церковно-приходскія школы. Предпочтеніе дается учителямъ пѣвцамъ.

Прошенія — съ приложеніемъ документовъ объ образовательномъ цензѣ, съ обозначеніемъ адреса и съ указаніемъ послѣдняго мѣста своего служенія — слѣдуетъ подавать возможно скоро въ Острожское Уѣздное Отдѣленіе Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Лица съ образовательнымъ цензомъ одноклассныхъ школъ и выбывшія изъ низшихъ учебныхъ заведеній на указанныя мѣста назначаемы не будутъ.

Острожскій Уѣздный Наблюдатель цер.-пр. школъ, священникъ Михаилъ *Тучемскій*.

Г. Острогъ.

О вакантномъ учительскомъ мѣстѣ въ ц.-приходской школѣ.

Съ наступающаго учебнаго года имѣеть быть вакантнымъ мѣсто учителя при ц.-приходской школѣ Успенской церкви гор. Староконстантинова. Желательно имѣть на этой должности окончившаго курсъ духовной Семинаріи. Жалованье учителю определено въ 200 рублей, но съ назначеніемъ лица, окончившаго курсъ Семинарію, можетъ быть поднято до 300 рублей. Прошенія слѣдуетъ адресовать на имя Староконстантиновскаго Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта

Староконстантиновскій Уѣздный Наблюдатель цер. школъ, священникъ *П. Каспровскій*.

Отъ Благочиннаго 5 округа Острожскаго уѣзда.

Прошу оо. Благочинныхъ округовъ и оо. Настоятелей приходоѡ сообщити мнѣ, гдѣ находится бывший исаломщикъ с. Ми-

квашь вѣреннаго мнѣ округа Иванъ Тучемскій, по слѣдующему адресу: п.-т. отд. м. Ляховцы (Волынск. губ.).

Благочинный, священникъ *Алексѣй Александровичъ*.

О пожарномъ бѣдствіи.

Бъ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ сообщаю, что днемъ 27 іюня уничтожены пожаромъ домъ и хозяйственныя строенія псаломщика с. Шубкова, Ров. у., а ночью съ 27 на 28 іюня пожаръ истребилъ домъ и хозяйственныя строенія, кромѣ клуни, псаломщика села Яновки того же у.

Благочинный, священникъ *Леонтій Туркевичъ*.

О смерти протоіерея, священниковъ и псаломщиковъ.

Благочинный 4 округа, Ковельскаго уѣзда, священникъ Дометій Вижевскій, отъ 16 іюня 1905 года за № 72, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что Протоіерей м. Турійска, **Феодоръ Ив. Бржезинскій**, умеръ 4 іюня сего года, 64 лѣтъ отъ роду, отъ застарѣлаго бронхита.

Послѣ покойнаго отца Протоіерея остались дѣти—Иларіонъ. 31 года, не имѣющій теперь опредѣленнаго мѣста; Феофанія, дѣвица, 28 лѣтъ, слабосильная и, по виду, болѣзненная; Елисавета Феодорова Новодворская. священническая вдова, состоящая просфорней при Турійской Преображенской церкви, зять—священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при Турійской Преображенской церкви съ женою Варварою Феодоровой. 21 года, и Вѣра Феодорова, состоящая въ замужествѣ за штатнымъ священникомъ о. Моргаевскимъ. Всѣ денежныя сбереженія потрачены на воспитаніе дѣтей, долговременное леченіе и, отчасти, на погребеніе покойнаго о. Протоіерея. Имущества же, кромѣ небогатаго мебели, постельныхъ принадлежностей, домашней посуды и столовыхъ приборовъ, нѣтъ никакого, а долговъ къ уплатѣ осталось около 200 руб. Осиротѣлое семейство, со смертію Протоіерея Феодора Бржезинскаго, находится въ самомъ тяжкомъ и безвыходномъ положеніи.

Эмеритальные и 25 коп. взносы уплачивались покойнымъ отцемъ Протоіереемъ всегда аккуратно.

Помощникъ благочиннаго 1 округа Овручскаго уѣзда, священникъ Александръ Загоровскій, отъ 19 іюня 1905 г. за № 70, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 16 іюня сего года умеръ послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни—горловой чахотки священникъ села Христиновки **Святославъ Юсифовичъ Шперлинъ** 43 лѣтъ. Послѣ покойнаго остались жена его Пелагія Георгіевна 29 лѣтъ и двое непристроенныхъ дѣтей—Александръ 12 л., обучающійся въ 1 классѣ во второй Житомирской мужеской гимназіи и Вѣра 11 л.—при матери. Покойный священникъ Святославъ Шперлинъ сборы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

Благочинный 2 округа Ровенскаго уѣзда, священникъ Леонтій Туркевичъ, отъ 9 іюня 1905 года, за № 366, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 22 іюня сего года умеръ отъ водянки священникъ с. Погорѣловки, Ровенскаго уѣзда, **Митрофанъ Костецкій**, 66 лѣтъ отъ роду.

Послѣ покойнаго остались: жена Елисавета Іереміева 56 лѣтъ; дѣти: Ростиславъ—16 л., переведенъ въ 1 классъ Волынской духовной Семинаріи; Теофилъ—29 лѣтъ, учительствуетъ; Ларисса—18 л., воспитывается въ VII классѣ Житомирской гимназіи; Лидія—22 лѣтъ, въ замужествѣ за народнымъ учителемъ А. Гловинскимъ; Марія—24 лѣтъ; Елисавета—25 л. и Анна—36 л. въ замужествѣ за волостнымъ писаремъ В. Корчуновымъ.

Имущества, за покрытіемъ долговъ, не осталось. Священникъ Костецкій въ теченіи своей службы аккуратно вносилъ взносъ на осиротѣлыя семейства.

Благочинный 2 округа Ковельскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Моргаевскій, отъ 5 іюля 1905 года за № 308, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 25 іюня вслѣдствіи неосторожнаго обращенія съ ружьемъ умеръ священникъ села Видерти **Іоаннъ Θεодоровъ Тарановскій** 63 лѣтъ, оставивъ послѣ себя жену Пелагію Матѣевну 58 лѣтъ и двухъ дѣтей: Марію 23 лѣтъ, находящуюся въ общинѣ сестеръ милосердія въ городѣ Варшавѣ и сына Антона, уволившагося со 2 класса семинаріи и занимающаго въ настоящее время мѣсто въ низшихъ уѣздныхъ гражданскихъ учрежденіяхъ. Покойный священникъ Іоаннъ Тарановскій

взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣвшія семейства вносили аккуратно.

Благочинный 3 округа Ковельскаго уѣзда, священникъ К. Миляшкевичъ, отъ 7 іюля 1905 года, за № 300, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 29 іюня сего года въ 10 ч. веч. тихо въ Бозѣ почилъ заштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Ратна, **Владиміръ Максимиліановичъ Дмоховскій**, 64 лѣтъ. По смерти почившаго священника Дмоховскаго остались дѣти: 1) Платонъ 37 л., служитъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія завѣдывающимъ училищемъ имени княгини Урусовой въ м. Шполѣ, Кіевской губ., женатый, 2) Павелъ 32 л.—поручикъ 17 Архангелогородскаго полка въ г. Житомирѣ, женатый, 3) Семенъ 23 л., окончилъ Волынскую духовную Семинарію и служитъ надзирателемъ за учениками Мѣлецкаго духовнаго училища въ м. Маціовѣ, 4) Маркъ 19 лѣтъ, окончилъ Ковельское 2-хъ классное городское училище, 5) Яковъ 17 лѣтъ—вышелъ изъ Волынской духовной Семинаріи и готовится въ юнкерское училище, 6) Марія 34 лѣтъ, въ замужествѣ за преподавателемъ Кременецкаго духовнаго училища Никаноромъ Яцковскимъ и 7) Анна 25 лѣтъ, въ замужествѣ за священникомъ Рождество-Богородичной церкви м. Ратна, Ковельск. у., Сергіемъ Кудринскимъ.

До выхода за штатъ (1903 г.) почившій священникъ Дмоховскій эмеритальные взносы и сборы на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно, а потому семья его пользуется правомъ на полученіе пособія изъ 25-ти копѣчнаго сбора.

Благочинный 2 округа Дубенскаго уѣзда, священникъ Анатолій Левицкій, отъ 23 іюня 1905 года, за № 165, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 24 мая текущаго года умеръ псаломщикъ села Бакорина **Антонъ Іосифовъ Вишневскій**, при которомъ жили: мать его, вдова псаломщика, Екатерина Василіева Вишневская, 41 года, съ дѣтьми 1) Θεодоромъ, 18 лѣтъ, обучающимся въ IV классѣ Волынской духовной семинаріи, 2) Никаноромъ, 12 лѣтъ, обучающимся въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ, 3) Юлію 10 лѣтъ, и 4) Александромъ 5 лѣтъ. Хотя покойный Антонъ Вишневскій и не оставилъ духовнаго завѣщанія, со-

гласно журнальнаго постановленія Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 29—30 мая 1901 года № 2 ст. 1, но самый фактъ занятія Антономъ Вишневскимъ,—по окончаніи курса ученія въ духовномъ училищѣ съ правомъ поступленія въ духовную Семинарію,—должности псаломщика послѣ смерти отца, для поддержанія вдовы—матери и сиротъ—братьевъ и сестры, громко и доказательно говорить, кому покойный посвятилъ свою жизнь, свои силы, свой скудный заработокъ. Но молодыя силы не выдержали и смерть на первыхъ же порахъ прекратила благородный порывъ самопожертвованія. Бѣдная мать, въ теченіе года съ небольшимъ, потеряла сначала 18-лѣтнюю дочь, затѣмъ мужа, и наконецъ кормильца сына.

Благочинный 3 округа Новоградволынскаго уѣзда, священникъ Александръ Новомлынскій, отъ 21 іюня 1905 г. за № 298, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 17 іюня въ мѣстечкѣ Каменкѣ мирно почилъ о Господѣ псаломщикъ-діаконъ **Димитрій Θεодоровъ Качинскій** на 74 году своей жизни и 58 году службы. Послѣ смерти его осталась жена его Ольга Лукина 66 лѣтъ. Эмеритальный и пятикопѣечный взносы покойный Качинскій вносилъ аккуратно.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Іюля 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Іюля № 21 1905 года.

☀ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ☀

Посланіе Преосвященнаго Антонія къ пастырямъ Волынской Церкви.

*Нынѣ время дѣлательное
явися.*

Скорбныя жалобы нѣкоторыхъ іереевъ на отпаденіе въ латинство нѣсколькихъ семействъ въ ихъ приходахъ и выраженныя ими опасенія, что таковыя отпаденія могутъ повторяться и впредь, побудили меня на сѣздѣ оо. Благочинныхъ 16 Іюня сообщить имъ для передачи приходскимъ священникамъ мои мысли о главнѣйшихъ причинахъ подобныхъ гибельныхъ явленій и о способѣ ихъ прекращенія на будущее время.

Когда въ XVII-мъ и въ XVIII-мъ вѣкѣ на Волыни совращали народъ въ душенাগубную унию съ латинскою ересью, то совращаемыхъ убѣждали въ томъ, будто вѣра у насъ съ латинянами одна и таже, а раздѣляетъ насъ разность богослужебныхъ обычаевъ, каковую нашимъ предкамъ уступали, лишь бы они присоединились къ латинской церкви. Присоединеніе это, однако, было настолько непрочное, что духовенство и народъ, освободившись отъ польскаго владычества въ концѣ XVIII вѣка, стали настойчиво просить о возвращеніи ихъ въ лоно Православной Церкви, что и исполнено было при державѣ Имп. Екатерины II,

а для бѣлорусскихъ епархій въ 1839 году и для Холмской въ 1875-мъ. По отношенію къ той части духовенства и населенія, которая еще колебалась между латинствомъ, уніей и православіемъ, были приложены увѣщанія. Но эти увѣщанія были, къ сожалѣнію, исполнены той же неправды, какъ и совратительныя увѣщанія латинянъ: людямъ внушалось убѣжденіе, будто вѣра у насъ съ ними одна, а разны только обряды, причемъ и тѣ и другіе хороши, но первыя приличны для поляковъ, а вторыя для русскихъ, такъ какъ предки послѣднихъ были искони православные.

Принимая такіе ложные взгляды, наши малороссы и бѣлороссы, живущіе вблизи костеловъ, до послѣдняго времени, не прочь были молиться и въ церкви, и въ костелѣ, ходили на отпусты, или праздники и наши, и латинскіе, а нѣкоторые въ простотѣ души даже и исповѣдывались и причащались облатками въ костелахъ, и въ церквахъ св. Тайнами, иногда даже въ одинъ и тотъ же день, какъ, напр., въ Житомирѣ 13 Іюня.

Естественно и неизбѣжно, что при разности душевныхъ склонностей и вкусовъ, были такіе міряне, которымъ болѣе правилась обстановка латинской службы, и вотъ, при объявленіи вѣротерпимости, они предпочли перенестись къ той церкви изъ двухъ, одинаково хорошихъ по ихъ мнѣнію, которая имъ болѣе правилась.

При этомъ ссылки на предковъ и на ихъ русскую народность очень мало могли удержать ихъ отъ перехода, потому что простолюдины ни геральдикой, ни этнографіей никогда не интересуются, а идутъ туда, гдѣ предполагаютъ найти обильнѣйшій источникъ благодати или въ худшемъ случаѣ житейскую выгоду и удобство семейнаго быта (при смѣшанныхъ бракахъ).

Священники, воспитавшіеся на семинарскихъ учебникахъ и очень мало ознакомленные съ прямымъ ученіемъ Церкви, выраженномъ въ книгѣ Правилъ Св. Вселенскихъ Соборовъ и въ прочихъ книгахъ, содержащихъ Священное Преданіе, тоже обыкновенно не рѣшаются со всѣмъ дерзновеніемъ указывать отпадающимъ бездну ихъ погибели и примѣнить къ нимъ всѣ прещенія св. Евангелія на уклоняющихся въ ересь, начиная словами Спасителя: «аще же Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь».

Вотъ о семъ-то и рѣшилъ я повѣдать вамъ, достолюбезные Отцы и Братіе, что давно слѣдуетъ намъ отложить челоуѣкоугодіе и преступное умолчаніе истины. Католичество есть ересь, лютейшая прежнихъ, ибо если еретиками называются всѣ, воз-

водящіе заблужденіе въ догматъ, то какъ избѣгнуть такого наименованія латиняне, измыслившіе недавно пагубный и унизительный для вселенскаго христіанства догматъ о непогрѣшимости папъ, а раньше о ненорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Ея родителями Іоакимомъ и Анною, и уже давно отвергнутые Церковью за ложный догматъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына. Восточные Соборы Отцевъ, видя упорство латинянь въ ихъ искаженномъ ученіи о Пресвятой Троицѣ, а равно и то, что съ каждымъ столѣтіемъ они умножаютъ число своихъ еретическихъ мудрованій, постановили обращающихся отъ латинства принимать чрезъ троекратное погруженіе, какъ бы некрещенныхъ, и тогоже обычая держалась Церковь Россійская до времени присоединенія Малороссіи, когда, м. б., ради уніатовъ, обращающихся въ православіе, постановила снизить имъ чрезъ принятіе вторымъ или даже третьимъ чиномъ, при чемъ обращающійся торжественно проклиналъ латинскую ересь, всѣхъ папъ послѣ ихъ отпаденія бывшихъ, искаженное ученіе о Троицѣ, оирѣсноки, латинскіе посты въ субботу, ихъ праздники и пр.

Итакъ, взамѣнъ того двоедушнаго замалчиванія сущности латинства, какъ ложнаго вѣроученія, которое теперь губить души многихъ, отпадающихъ отъ православія, должно безъ стѣсненія проповѣдывать мірянамъ истину, должно прямо именовать латинство злою и душенагубною ересью и глубже и шире вырывать ровъ между бытомъ православныхъ христіанъ и латинскихъ еретиковъ, примѣняя къ послѣднимъ все, что Св. Духъ открылъ намъ чрезъ Вселенскіе и неизмѣнные каноны касательно обращенія съ еретиками. Больше же всего слѣдуетъ предостерегать вѣрныхъ отъ двухъ ловушекъ, коими души ихъ вовлекаются въ вѣчную погибель, т. е. отъ общенія съ латинянами въ молитвѣ и въ бракахъ, ибо, своими театру-подобными шествіями и музыкой въ костелахъ, прельщаютъ они простодушныхъ, а чрезъ смѣшанные браки заканчиваютъ свои ухищренія. Итакъ, не должно болѣе скрывать отъ вѣрныхъ, какому осужденію подвергаются тѣ изъ нихъ, которые молятся въ костелахъ или посѣщаютъ латинскіе праздники, называемые здѣсь отпустами. Для того же, чтобы вразумительно было осужденіе таковыхъ, изреченное Божественнымъ Духомъ чрезъ Правила Святыхъ богопросвѣщенныхъ Апостоловъ и Вселенскіе Соборы, должно пріобрѣсти книгу, содержащую сіи правила и предлагать грамотному изъ крестьянь вычитывать правила вслухъ всего народа.

Предварительно сему должно объяснить народу, что законъ истиннаго христіанства порученъ Богомъ Вселенскимъ Соборамъ.

святыхъ Отцевъ; такихъ Соборовъ было семь, включая отвергаемый латинянами Пято-шестой Соборъ. Отвергаясь его, латиняне себя самихъ отвергли отъ Церкви и вѣчнаго спасенія, ибо какъ сей Соборъ, такъ и утвержденныя имъ 85 правилъ святыхъ Апостолъ и 9 помѣстныхъ Соборовъ, а равно и каноническія посланія нѣкоторыхъ Отцевъ, снова утверждены Седьмымъ Вселенскимъ Соборомъ въ правилѣ первомъ, гдѣ все сіе признано постановленнымъ отъ Святаго Духа съ такимъ заключеніемъ: «и кого они предають анаѳемѣ, тѣхъ и мы анаѳематствуемъ». Сии уже изреченіемъ отлучены отъ спасенія латиняне, отвергающіе помѣстные Соборы и правила Отцевъ.

Итакъ, пояснивъ мірянамъ, что и четыре святыхъ Евангелія и посланія Божественныхъ Апостолъ мы принимаемъ потому, что они утверждены Первымъ и Вторымъ Вселенскими Соборами, слѣдуетъ прочитывать имъ прещенія Божественнаго Духа на молящихся съ еретиками.

Святыхъ Апостолъ правило 65-е: «Аще кто изъ клира или мірянинъ, въ синагогу іудейскую или еретическую войдетъ помолиться: да будетъ и отъ чина священническаго изверженъ и отлученъ отъ общенія церковнаго». Подобное и въ 45-мъ правилѣ и въ 70-мъ.

Лаодикійскаго Собора правило 9-ое: «На кладбища всякихъ еретиковъ и въ такъ называемыя у нихъ мученическія мѣста да не будетъ дозволено церковнымъ ходити для молитвы или для врачеванія. А ходящимъ, аще суть вѣрные, быти лишенными церковнаго общенія на нѣкое время». Правило 33-е и 34-ое: «Не подобаеть молитися со еретикомъ или отщепенцемъ. Всякому христіанину не подобаеть оставляти мучениковъ Христовыхъ и отходить ко лжемученикамъ, которые, то есть, у еретиковъ находятся, или сами еретиками были (напр. Антоній Падуанскій, Іоаннъ Непомукъ, Іосафатъ Коцевиичъ). Ибо сіи удалены отъ Бога: того ради прибѣгающіе къ нимъ да будутъ подъ клятвой». Правило 32-ое: «Не подобаеть отъ еретиковъ принимать благословенія, которыя суть суесловія паче, нежели благословенія».

Прочитавъ сіи правила, полезно указывать на то, что и латинскіе всендзы ни за что не войдутъ въ церковь для молитвы, ибо будучи еретиками, чуждыми Церкви, естественно почитаютъ таковыми правосл. христіанъ.

Касательно браковъ съ православными они до послѣдняго времени чинили имъ всякія препятствія по той-же причинѣ, а нынѣ, послѣ объявленія вѣротерпимости, начали поощрять таковыя браки въ надеждѣ совращенія. Если же Православное Пра-

вительство и допускало такіе браки, то только въ надеждѣ обращенія еретическаго лица, послабляя немощи человѣческой, но Св. Церковь учитъ иначе и ей должно слѣдовать. Бракъ съ еретиками воспрещается Лаодикійскаго Собора правилами 10-мъ и 31-мъ, также 14-мъ правиломъ Четвертаго Вселенскаго Собора и 72-мъ правиломъ Шестаго Вселенскаго Собора, которое читается такъ: «недостойтъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися. Аще же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, содѣланное кѣмъ либо: бракъ почитати нетвердымъ и беззаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивати пемѣшаемое, ниже совокупляти со овцею волка и съ частью Христовою жребій грѣшниковъ. Аще кто постановленное нами преступитъ, да будетъ отлученъ». А въ Номоканонѣ при Большомъ Тренинкѣ это же правило приведено въ статьѣ 58-й и прибавлено: «также и съ латинны, аще кто совокупился бракомъ».

Для того же, чтобы прихожане ясно уразумѣли, что латиняне суть поистинѣ еретики, поднавіе уже изреченному Соборами проклятію, должно указать, что ихъ нечестивое ученіе о томъ, будто Духъ святой исходитъ отъ Сына, опровергаемое евангельскимъ сказаніемъ о томъ, какъ Сей Духъ сходилъ на Сына Божія при крещеніи, измышлено ими чрезъ 800 лѣтъ послѣ Вознесенія Господня, а раньше и они читали Символь Вѣры такъ, какъ и мы. На измѣняющихъ же Символь Вѣры изречено Третьимъ Вселенскимъ Соборомъ слѣдующее осужденіе. «По прочтеніи сего (Символа), святой Соборъ опредѣлилъ (прав. 7-ое): да не позволено будетъ никому произносити или писати, или слагати иную вѣру кромѣ опредѣленные отъ святыхъ Отець въ Никеи градѣ со святымъ Духомъ собравшихся. А которые дерзнутъ слагати иную вѣру, или представляти, или предлагати хотящимъ обратитися къ познанію истины... таковыя, аще суть епископы или принадлежать къ клиру, да будутъ чужды епископы епископства, а клирики клира; аще же міряне, да будутъ преданы анаѳемѣ».

Далѣе, св. Апостолы установили поститься въ среду въ память преданія Господа и пятокъ въ память Его распятія и смерти и разрѣшать постъ въ субботу и недѣлю, а латиняне, какъ бы посмѣваясь Апостольскому преданію, разрѣшили постъ въ среду и установили въ субботу и не оставили своего безумія, хотя и признали укоризну отъ святыхъ Отець. Апостольское правило 69-ое гласитъ: «аще кто епископъ, или пресвитерь, или діакопъ, или инодіакопъ, или чтець, или пѣвецъ не постится

во св. Четырдесятницу предъ Пасхой, или въ среду или въ пятокъ кромѣ пренятствія отъ немощи тѣлесныя, да будетъ извержень. Аще же мірянинъ, да будетъ отлучень». То же подтверждается въ 15-мъ правилѣ св. Тимоѳея Александрійскаго. — Касательно поста въ субботу Апостольское правило 64-ое говоритъ намъ: «аще кто изъ клира усмотрѣнъ будетъ постящимся въ день Господень или въ субботу кромѣ единыя токмо (Великой Субботы): да будетъ извержень. Аще же мірянинъ, да будетъ отлучень». Св. Соборы усмотрѣли нарушеніе сего правила латинянами и 65-мъ канонѣмъ Шестаго Вселенскаго Собора постановили: «поелику мы увѣдали, яко обитающіи во градѣ Римъ во св. Четырдесятницу въ субботы ея постятся вопреки преданному церковному послѣдованію: то святому Собору угодно, да и въ римской Церкви ненарушимо соблюдается правило» (64-ое св. Апостоль). Подъ постомъ въ субботу разумѣлось невкушеніе пищи до вечерни; сіе возбранялось, но предписывалось вкушать пищу только растительную въ субботы великаго и иныхъ постовъ, а римляне и армяне въ посты вкушаютъ молоко и яйца; таковой постъ тоже осуждается Соборами; именно, слѣдующее (66-ое) правило того же Собора гласитъ: «увѣдали мы также, яко въ арменской странѣ и въ иныхъ мѣстахъ, въ субботы и въ воскресные дни святыя Четырдесятницы ядятъ нѣкоторыя сыръ и яйца. Того ради за благо признано и сіе, да Церковь Божія по всей вселенной, слѣдуя единому чину, совершаетъ постъ и воздерживается, якоже отъ всякаго закалаемаго, такожде отъ яицъ и сыра, которыя суть плодъ и произведеніе того, отъ чего воздерживается. Аще же сего не будутъ соблюдать, то клирики да будутъ извержены, а міряне да будутъ отлучены».

Итакъ, сему отлученію подлежатъ всѣ католики, начиная отъ римскаго папы, коему и преподаны были Соборомъ послѣднія два повелѣнія. Онъ не покорился имъ со своею паствою, но по симъ правиламъ видимъ, что римскій папа былъ подчиненъ св. Соборамъ и потому не можетъ почитаться ни начальникомъ всей Церкви, если отъ нея получалъ повелѣнія, ни тѣмъ менѣе — непогрѣшимымъ намѣстникомъ Христовымъ, если явился со всѣми преемниками своими ея преступникомъ, каковой да будетъ намъ, по глаголу Господню, якоже язычникъ и мытарь (Мѡ. 18, 17).

Есть не мало и другихъ правилъ Божественнаго Духа, чрезъ Святые Соборы изреченныхъ, изъ коихъ мы видимъ, что не только мнимая непогрѣшимость папъ, но и самое ихъ главенство есть позднѣйшее измышленіе лжи, отвергаемое Соборами,

которые признавали римскихъ папъ, пока они не отпали въ ересь, только первыми между равными пятью патріархами, а не начальниками ихъ, и самое почетное ихъ мѣсто объясняли вовсе не ихъ мнимымъ преемствомъ Ап. Петру, ни измышленнымъ еретиками намѣстничествомъ Христа, а только столычимъ значеніемъ города Рима, каковое затѣмъ пріобрѣлъ и Царьградъ, а съ нимъ и Патріархъ Царьграда. «Опредѣляемъ и постанавляемъ о преимуществахъ святѣйшія Церкви Константинополя—новаго Рима. Ибо престолу Великаго Рима Отцы прилично дали преимущества: поелику то былъ царствующій градъ. Слѣдуя тому же побужденію, и 150 боголюбезнѣйшіе епископы (Второго Собора прав. 3-е) предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ царя и синклита, и имѣющій равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому, и будетъ второй по немъ». Такъ значится въ 28-мъ правилѣ Четвертаго Собора и въ 36 мъ правилѣ Шестого Вселенскаго Собора, опредѣлившемъ: «да имѣтъ престолъ Константинопольскій равныя преимущества съ престоломъ древняго Рима».

Когда-же римскіе папы поступали своеправно или ошибочно, то получали отъ Соборѣвъ предписаніе, напр., папа Анастасій отъ Собора Карѣагенскаго (прав. 79), папа Иннокентій, ссорившійся съ Александрійскимъ Патріархомъ (прав. 114), а судъ папы надъ епископами африканскими, подчиненными граду Карѣагену, признанъ незаконнымъ и обращавшіеся къ такому суду епископы лишались церковнаго общенія (прав. 37—139), и когда папа римскій Келестинъ пытался заявлять о своемъ правѣ судить епископовъ, то Карѣагенскій Соборъ обличилъ его каноническимъ посланіемъ, гдѣ говорилось: «развѣ есть кто либо, который бы повѣрилъ, что Богъ нашъ можетъ единому токмо нѣкоему вдохнути правоту суда, а безчисленнымъ іереямъ, сошедшимся на Соборъ, откажетъ въ ономъ... О томъ, чтобы нѣкіе, аки бы отъ ребра твоея святыни, были посылаемы (для суда надъ епископами), мы не обрѣли опредѣленія и единаго Собора Отцевъ... Итакъ не соизволяйте по просьбѣ нѣкоторыхъ посылати сюда вашихъ клириковъ изслѣдователями и не пускайте сего, да не явимся мы вносящими дымное надменіе міра въ Церковь Христову, которая желающимъ зрѣти Бога приносить свѣтъ простоты и день смиренномудрія».

Однако римскіе папы ненадолго были послушны сему боговдохновенному постановленію Отцевъ и, отпадши въ ересь,

возмнили себя судьями Соборовъ, хотя прежде два римскихъ папы были отлучены за ересь: Ливерій за аріанство, а Онорій за моноелитство, о чемъ записано и въ акты Вселенскихъ Соборовъ. Какъ же можетъ быть непогрѣшимо въ вѣрѣ званіе папы, если оно не ограждало ихъ отъ возможности впасть въ ересь и быть отлученными отъ Церкви?

Сіи явныя отступленія латинства отъ Вселенскихъ Соборовъ сообщилъ я вамъ, Братіе, а прочія ихъ уклоненія изложены въ учебномъ руководствѣ по Сравнительному Богословію, и, можетъ бытъ, будутъ воспроизведены здѣсь впоследствии. Изъ нихъ наиболѣе понятнымъ для простолюдиновъ бываетъ искаженіе таинства св. Причащенія, которое они преподають мірянамъ подъ однимъ видомъ, вопреки многимъ изреченіямъ Спасителя и Апостола Павла.

Опытные миссіонеры начинаютъ свою бесѣду съ папистами всегда съ разсужденій о семь св. таинствѣ и, когда тѣ повторяють глупую отговорку, внушенную имъ ксендзами, о томъ, что гдѣ тѣло, тамъ и кровь, то миссіонеры отвѣчаютъ имъ вопросомъ: если такъ, то зачѣмъ-же Господь не догадался о томъ и научилъ причащаться подъ обоими видами и почему подъ обоими-же видами считаютъ нужнымъ пріобщаться ихъ священники и епископы.

О дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ для огражденія папства отъ латинской ереси напишу вамъ впоследствии, а пока прибавлю, что, завѣщая людямъ отдаленіе отъ костела и отъ его прихожанъ, внушайте имъ не оскорблять латинянъ, а обходитесь съ ними кротко и прочитывайте при семь пр. 77-ое Барѳаг. Собора «О кроткомъ обращеніи еретиковъ»: «можетъ быть тогда, какъ мы съ кротостью собираемъ разномыслящихъ, по слову Апостола, дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины и возникнутъ отъ дьявольскія сѣти» (2 Тим. 2, 24—26).

Вл. С. Соловьевъ, какъ защитникъ папства по сочиненію «Россія и Вселенская Церковь».

(Продолженіе).

Здѣсь считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ въ извиненіе того, почему въ изложеніи папистическихъ воззрѣній Вл. Серг. Соловьева мы не ограничились приведеніемъ однихъ основныхъ его мыслей по разбираемому вопросу, а часто вдавались въ подробности.

При написаніи сочиненія мы имѣли въ виду не только изложеніе, но и критику взглядовъ нашего автора, а она, чтобы быть понятной, должна прежде познакомить съ извѣстными положеніями настолько, чтобы можно было уловить и ихъ частныя отбѣнки, хотя это, конечно, не значитъ, что въ критической главѣ мы должны разобрать и опровергнуть всё, даже неважныя мысли В. С. Соловьева.

Такая постановка дѣла повела бы насъ слишкомъ далеко, — поэтому мы рассмотримъ только главныя изъ нихъ, т. е. прежде всего скажемъ о томъ, предполагаетъ ли церковное единство папское владычество въ Церкви, потомъ о томъ, требуется ли церковное учительство въ той формѣ, каковая воплощается въ папѣ, тѣми цѣлями, которыя преслѣдуетъ Церковь, и, наконецъ, остановимъ наше вниманіе на свѣтской власти папѣ, чтобы видѣть, насколько она соотвѣтствуетъ характеру Богочеловѣческаго дѣла на землѣ.

Такимъ образомъ, наша критика будетъ касаться только главныхъ положеній книги В. С. Соловьева, къ частнымъ же мы будемъ прибѣгать въ томъ случаѣ, если это потребуетъ существомъ дѣла. Мы уже имѣли случай замѣтить, что въ своихъ доказательствахъ В. Соловьевъ далеко не самостоятеленъ, что онъ часто приводитъ тѣ изъ нихъ, которыя были извѣстны давнымъ давно и до него.

Приступая къ критикѣ папистическихъ воззрѣній В. С. Соловьева, мы полагаемъ свою задачу, главнымъ образомъ, въ разборѣ того, что принадлежитъ собственно ему самому, а о заимствованіяхъ будемъ говорить только мимоходомъ.

Но такъ какъ ему въ сущности принадлежитъ только систематизація извѣстнаго матеріала, значитъ наша критика должна направиться къ опроверженію папства въ той системѣ, каковая дана ему у Вл. Серг. Соловьева.

Впрочемъ, это не значитъ, что мы будемъ совершенно игнорировать матеріаломъ, которымъ онъ располагаетъ, потому что понимаемъ систему не какъ отвлеченную доктрину, но какъ полную живого содержанія.

Критическія замѣчанія на папистическія воззрѣнія Владиміра Сергѣевича Соловьева.

Задача критическаго разбора состоитъ въ указаніи отношенія разсматриваемаго труда къ трудамъ подобнаго же рода другихъ авторовъ, а въ данномъ случаѣ и къ прежнимъ трудамъ

В. С. Соловьева, собственно «Критики отвлеченных началъ» и «Духовныхъ основъ жизни».

На первомъ мы собственно не будемъ останавливаться, потому что этотъ трудъ намъ не по силамъ, да и едва-ли приведетъ къ какимъ либо результатамъ, такъ какъ ясно, что фактическія доказательства папства В. С. Соловьева съ научной точки зрѣнія ниже всякой критики и уже, конечно, въ этомъ отношеніи во многомъ уступаютъ трудамъ католическихъ ученыхъ, писавшихъ въ защиту главенства римскихъ первосвященниковъ.

Мы сказали уже, что въ трудъ Вл. С. Соловьева заслуживаетъ вниманія только одна черта—это нѣкоторая оригинальность въ расположеніи и освѣщеніи матеріала.

Но ясно, что одной оригинальности весьма мало для того, чтобы литературный трудъ былъ научнымъ.

Что же касается отношеній «La Russie et l' Eglise Universelle» къ вышеуказаннымъ, болѣе раннимъ сочиненіямъ Соловьева, то относительно этого нужно замѣтить, что сходство между ними замѣчается большое, и мы намѣрены отмѣтить его, по крайней мѣрѣ, въ болѣе важныхъ и характерныхъ мѣстахъ.

Вторая задача критики состоитъ въ указаніи достоинствъ труда. Конечно, безпристрастное отношеніе къ дѣлу требуетъ сказать, что въ разсматриваемомъ произведеніи В. Соловьева есть свои достоинства, но они касаются только общихъ разсужденій о Церкви, притомъ нужно замѣтить, что и эти разсужденія не новы, они давнымъ давно были извѣстны нашимъ славянофиламъ, которые заимствовали ихъ изъ свято отеческихъ твореній.

Цѣль труда Вл. Сергѣевича состояла въ томъ, чтобы доказать истину римскаго католицизма для русскаго народа. И намъ думается, что онъ имѣлъ бы значеніе, еслибы Вл. Сергѣевичъ показалъ намъ, намѣтилъ тотъ путь, по которому мы могли бы притти къ соединенію съ римскою Церковью.

Это соединеніе—дѣло не легкое. Вл. Серг. много послужилъ бы ему ивоистину былъ бы достоинъ названія «вселенскаго христіанина», если бы онъ уяснилъ, какъ возможно примиреніе Востока и Запада, но онъ этого не сдѣлалъ, да и едва ли могъ сдѣлать съ своей точки зрѣнія.

Если работу критическаго разбора свести только къ указанію недостатковъ извѣстнаго литературнаго произведенія, то ясно, что она будетъ односторонней. Но если, наравнѣ съ указаніемъ недостатковъ, будутъ показаны и достоинства и отношеніе къ подобнаго рода произведеніямъ, тогда критическая оцѣнка можетъ быть названа полной и вѣрной.

Намъ хотѣлось бы, чтобы нашъ разборъ сочиненія Вл. Соловьева «La Russie» ... хотя бы отчасти приближался къ указанному идеалу критики.

Итакъ, мы должны въ своемъ критическомъ разборѣ указать 1) отношеніе «La Russie» ... къ другимъ сочиненіямъ Вл. Серг. Соловьева, сходнымъ съ нимъ по содержанію, 2) его достоинства и, наконецъ, 3) недостатки. О послѣднихъ тѣмъ болѣе необходимо сказать, что они касаются не частныхъ мыслей разбираемаго сочиненія и не формы его, не языка или чего-либо другаго въ этомъ родѣ, а самыхъ основныхъ положеній, которыя прямо противоположны нашимъ православнымъ убѣжденіямъ, съ которыми мы сжились, которыя считаемъ за единственную истину и которыя составляютъ святое святыхъ нашей души.

Обиліе матеріала въ разбираемомъ сочиненіи Вл. Соловьева, которое могло бы быть повергнуто критическому разбору, заставляетъ насъ, какъ мы сказали, останавливаться не на каждой его мысли, а только на тѣхъ, которыя имѣютъ въ немъ главенствующее положеніе, которыя не могутъ быть взяты изъ него безъ того, чтобы не разрушились всѣ богословско догматическія построенія нашего автора.

Свои критическія замѣчанія на воззрѣнія Вл. Серг. Соловьева мы начнемъ съ его ученія о Церкви.

Ея задачей, какъ мы видѣли, онъ поставляетъ единеніе разрозненнаго грѣхомъ человѣчества. Истина Церкви, такимъ образомъ, осуществляется въ единеніи людей.

Каждый индивидуумъ въ своей отдѣльности ничто или, по крайней мѣрѣ, не можетъ стремиться къ осуществленію своихъ природныхъ цѣлей. Напротивъ, въ Церкви онъ получаетъ все, но ея единство невозможно безъ папы.

Эти мысли о Церкви есть прямой выводъ изъ его философскихъ разсужденій о «религіозномъ началѣ» человѣка.

Такъ, о своей «Критикѣ отвлеченныхъ началъ», въ главѣ «Общество, какъ религіозный союзъ (170—172) или Церковь», онъ говоритъ, что каждая отдѣльная личность можетъ развиваться только въ такой общественной организаціи, которая носитъ характеръ мистическій, иначе говоря, только въ Церкви.

Какъ поборникъ философіи «цѣльнаго знанія», Вл. Серг. Соловьевъ вездѣ (даже въ стихотвореніяхъ) развиваетъ свою излюбленную мысль, что истина есть достояніе «всего», а не отвлеченныхъ началъ его.

Но, къ сожалѣнію, Вл. Серг. не остался вѣренъ этому симпатичному философскому взгляду въ разсматриваемомъ сочиненіи.

Какъ философъ, онъ понималъ единеніе, какъ свободный союзъ, въ которомъ никто и ничто не подавляетъ и не подавляется.

Какъ защитникъ римскаго католицизма, онъ, очевидно, долженъ былъ измѣнить эту мысль въ угоду панству, въ которомъ все подавлено одною верховною властью.

Это было большой непослѣдовательностью, которая, конечно, служить не къ чести нашего автора.

Такимъ образомъ, обличеніе своей несостоятельности Вл. Серг. Соловьевъ носитъ въ своей личности.

Но предположимъ, что мы знаемъ Влад. Серг. только какъ богослова и какъ защитника церковнаго единенія, которое возможно лишь при допущеніи такой формы церковнаго правленія, какъ власть папы, — и въ такомъ случаѣ онъ окажется тоже явно несостоятельнымъ, потому что ни св. Писаніе, ни древняя Церковь никогда не допускали той мысли, что духовное единеніе можетъ зависѣть отъ внѣшнихъ средствъ, чѣмъ въ сущности является папская власть.

Выше мы видѣли, что Вл. Сергевичъ считаетъ вѣру слишкомъ отвлеченнымъ и безжизненнымъ принципомъ, на которомъ могло бы развиваться церковное единство.

Эта мысль заслуживаетъ преимущественнаго разсмотрѣнія въ виду ея особенной важности.

Вл. Серг. Соловьевъ долженъ былъ бы въ подтвержденіе своего взгляда привести какое нибудь доказательство изъ Свящ. Писанія, но онъ этого не сдѣлалъ и, очевидно, потому, что такихъ доказательствъ нѣтъ. Напротивъ, тамъ мы находимъ подтвержденіе, совершенно противоположное взгляду, т. е., что основой церковнаго единенія служить не внѣшній, но внутренній актъ т. е. единая вѣра и взаимная любовь.

Едва ли кто можетъ отрицать, что образцомъ Церковнаго единенія должна служить первая христіанская община, между тѣмъ относительно ея ясно сказано въ Дѣянїяхъ св. Апостоловъ, что тамъ единеніе основывалось на (11, 42) «общей молитвѣ и преломленіи хлѣба». О какой нибудь централизаціи власти здѣсь совсѣмъ нѣтъ рѣчи.

Что вѣра и любовь есть единственно истинная основа церковнаго единенія — это подтверждается и св.-отеческими творенїями, наир., Василій Великій въ молитвѣ по освященіи св. Даровъ говорить: «насъ же всѣхъ отъ единого хлѣба и чаши при-

чащающихся соедини другъ ко другу во единого Духа Св. Причастіе».

Та же самая мысль яснѣе и гораздо подробнѣе разъяснена и св. Кирилломъ Александрійскимъ въ его толкованіи первосвященнической молитвы Господа.

Правда, для церковнаго единенія имѣеть значеніе и церковное управленіе, но далеко не въ той мѣрѣ и не въ томъ смыслѣ, какъ думаетъ Вл. Серг. Соловьевъ.

Напрасно также думаетъ нашъ авторъ, что Св. Писаніе даетъ основаніе для доказательствъ главенства папъ въ Церкви.

Владиміръ Сергѣевичъ принимаетъ римскую теорію, по которой папа есть преемникъ ап. Петра, а тотъ отъ Самаго Господа получилъ власть въ Церкви.

Строго критическое, безпристрастное разсмотрѣніе евангельскаго текста (Мѡ. 16, 18) не даетъ никакихъ основаній для этой теоріи, по крайней мѣрѣ, по разуму св. Отцовъ и Учителей Церковныхъ. Такъ, св. Отцы, толковавшіе это евангельское мѣсто, не находятъ въ немъ необходимыхъ посылкокъ для такого вывода, что будто бы папа есть духовный владыка во вселенской Церкви. Это ясно также изъ того одного, что они расходились въ толкованіи Мѡ. XVI, 17—19.

Итакъ, слова Спасителя: «Ты еси Петръ...» и дал. не подтверждаютъ того, что хотѣлъ доказать В. С. Соловьевъ.

Тоже самое въ сущности видно и изъ апостольской исторіи, на которую онъ также ссылается; она ясно свидѣтельствуетъ, что Петръ не былъ княземъ Апостоловъ; изъ нея видно только то, что онъ по своимъ личнымъ дарованіямъ и по своему живому характеру принималъ дѣятельное участіе въ жизни первой христіанской общины, на главенство же нѣтъ никакого намека.

Приведемъ два примѣра, ясно подтверждающихъ нашу мысль: необходимо было на мѣсто отпавшаго Іуды выбрать другого; какъ видно изъ книги Дѣяній, инициатива принадлежитъ ап. Петру.

Фактъ этотъ имѣеть особенное значеніе, потому что требовалось избраніе на апостольство, слѣдовательно необходимо было призвать извѣстную высшую власть въ Церкви.

По разсказу ап. Луки видно, что въ данномъ случаѣ она принадлежала всемъ, потому что глаголь стоитъ во множественномъ числѣ: поставили двоихъ..., помолились и сказали..., и бросили они жребій... (Дѣян. 1, 13—26).

Ясно, что въ Апостольской Церкви, которая должна служить идеаломъ для всѣхъ послѣдующихъ, власть принадлежала всѣмъ двѣнадцати апостоламъ.

Другой фактъ—въ Иерусалимѣ по поводу нѣкоторыхъ разногласій въ Церкви собирается апостольскій соборъ. Сюда приходятъ изъ Антіохіи Павелъ и Варнава, которые были отправлены отсюда христіанской общиной, по замѣчанію писателя книги Дѣяній, «къ апостоломъ и пресвитеромъ въ Иерусалимъ» (15, 2).

На этомъ соборѣ первое слово принадлежало Петру, но заключительное, рѣшеніе дѣла ап. Іакову, какъ епископу Иерусалима, матери христіанскихъ Церквей.

Но допустимъ, что ап. Петръ имѣлъ преимущество власти въ первой Церкви, однако отсюда еще не слѣдуетъ, что папы должны наслѣдовать ее, потому что онъ основалъ нѣсколько Церквей, а въ Римѣ въ сущности не былъ епископомъ, что римскій престоль, «основанный св. ап. Павломъ, былъ занять ученикомъ его еще до того времени, когда св. ап. Петръ пришелъ въ Римъ съ единственною цѣлью, чтобы тамъ умереть, какъ говоритъ св. Григорій Великій» (Гетте 249—В. Р.). А то соображеніе В. С. Соловьева, что въ Церкви извѣстный представитель и что принадлежащая ему извѣстная власть требуется «логикою вещей», по нашему мнѣнію, не согласно ни съ какой логикой, потому что все соткано изъ ложныхъ положеній.

Это еще большой вопросъ, что въ Церкви должна быть монархическая, а не соборная форма правленія, а сомнительныя положенія доказательствомъ служить не могутъ.

Вѣдь самъ Соловьевъ признаетъ, что соборъ есть идеальная форма церковнаго управленія; почему же не допустить, что въ Церкви этотъ идеаль осуществлень?

Допустимъ, что съ абсолютной точки зрѣнія Церковь есть задача, а не фактъ, но все же это нисколько не говоритъ о томъ, что соборъ, какъ форма управленія, невозможенъ въ ней.

Правда, съ понятіемъ слова «соборъ» соединяется представленіе множественности, но едва ли правда то, что всякая множественность носить въ себѣ начало раздѣленія.

Конечно, язычество, какъ множественность, страдаетъ именно этимъ недостаткомъ, но христіанство освобождается отъ него и вмѣсто разъединенія вноситъ въ человѣческую жизнь истинное начало единенія.

Христіане вѣрятъ и фактъ именно этой вѣры создаетъ у нихъ единство благодатнаго настроенія, что и служить самой лучшей почвой для созданія единства Вселенской Церкви.

Видимая власть, какъ объединяющее начало стоитъ здѣсь на второмъ планѣ, оно не основаніе церковнаго единства, а только средство.

Вопросъ о формѣ церковнаго управленія можетъ быть разсматриваемъ съ двухъ точекъ зрѣнія—исторической, т. е. какъ Церковь въ своей дѣйствительной жизни управлялась, и съ точки зрѣнія юридическихъ понятій, господствовавшихъ и господствующихъ въ ней, т. е. какая форма управленія считалась въ ней идеаломъ.

Какъ историческія свидѣтельства, такъ и каноническія постановленія одинаково говорятъ противъ римскаго ученія о главенствѣ папѣ во Вселенской Церкви.

Юридическія понятія, основаніе которыхъ мы находимъ въ Евангеліи, говорятъ о соборной формѣ правленія, а никакъ не о монархической. Такъ Иисусъ Христосъ ясно указалъ на это слѣдующими словами: «повѣдъ Церкви», именно Церкви а не ап. Петру или его преемнику.

То же самое подтверждаютъ правила св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ. Всѣ эти каноническія постановленія содержатъ относительно церковнаго управленія такую основную мысль: въ каждой епархіи духовнымъ правителемъ является мѣстный епископъ; никто не имѣетъ права вмѣшиваться въ его епархіальную дѣятельность, когда она касается именно лишь его епархіи. Если же возникаютъ какія-либо дѣла, касающіеся всей Церкви Вселенской, они рѣшаются представителемъ ея, т. е. Соборомъ.

То же самое подтверждается и исторіей Церкви, но прежде чѣмъ приводить доказательства изъ этой области, мы скажемъ нѣсколько замѣчаній относительно ихъ по существу дѣла, т. е. какое имѣютъ они внутреннее значеніе и могутъ ли претендовать на названіе неоспоримыхъ.

Ученіе о главенствѣ папы, по воззрѣніямъ римскихъ католиковъ, есть догматъ, т. е. истина, имѣющая особенное значеніе, существенно необходимая для спасенія. Это подтверждается какъ догматическимъ ученіемъ католиковъ, такъ и самой исторіей римской Церкви. Изъ этой исторіи извѣстно, что Западная Церковь, ничѣмъ такъ не дорожила, какъ ученіемъ о главенствѣ папы; она готова была какъ-бы забыть всѣ другія свои отличительныя особенности, только былъ бы признанъ догматъ о приматствѣ папѣ.

Такое положеніе его въ системѣ римско-католическаго ученія требуетъ, чтобы онъ былъ утвержденъ на самыхъ ясныхъ,

точныхъ и несомнѣнныхъ основаніяхъ, т. е. необходимо, чтобы онъ утверждался на Св. Писаніи и Св. Преданіи. Историческія свидѣтельства имѣють здѣсь второстепенное значеніе, они только подтверждаютъ положительное ученіе и показываютъ, какъ оно осуществлялось въ жизни.

Но выше мы видѣли, что всѣ попытки Вл. Соловьева доказать главенство папѣ во Вселенской Церкви на основаніи Св. Писанія оказались неудачными.

Отсюда уже напередъ можно заключить, что и его историческія доказательства не достигаютъ той цѣли, къ которой они направлены, потому что историческая почва не такъ достовѣрна, какъ положительное христіанское догматическое ученіе, и кромѣ того допускаетъ множество возрѣній, иногда радикально противоположныхъ.

Вѣдь несомнѣнно, что существуетъ много такихъ историческихъ фактовъ, на которые католики ссылаются въ доказательство истинности своего ученія, между тѣмъ какъ православные и протестанты не видятъ въ нихъ ничего подобнаго.

Очевидно, что эта разница возрѣній зависитъ не отъ существа разсматриваемыхъ фактовъ, а отъ тѣхъ точекъ зрѣнія, съ которыхъ они разсматриваются, и въ такомъ положеніи вещей нѣтъ ничего неестественнаго—напротивъ, оно говоритъ о томъ, что всякій историческій фактъ долженъ быть разсматриваемъ по его внутреннему содержанию, по его согласію съ догматическимъ ученіемъ.

Если это согласіе существуетъ—значить фактъ достовѣренъ, а если его нѣтъ,—ясно, что на этотъ фактъ нельзя ссылаться, какъ на доказательство извѣстныхъ вѣроучительныхъ истинъ. Кромѣ того, спорные историческіе факты даютъ возможность заподозривать тѣ письменные источники, изъ которыхъ они взяты, особенно это приложимо къ католичеству. Ни для кого не тайна, что оно основывало свои притязанія на такихъ сомнительныхъ документахъ, какъ лжеисидоровы декреталии.

Отсюда получается такой общій выводъ,—что историческія свидѣтельства, приводимыя католиками и Вл. Соловьевымъ въ доказательство приматства папы, должны быть разсмотрѣны строго критически.

Собственно относительно историческихъ доказательствъ Соловьева нужно сдѣлать одно небольшое замѣчаніе.

Когда въ доказательство какого-нибудь положенія приводится историческій документъ, то обыкновенно онъ точно цитируется изъ подлинника—это одна сторона дѣла, которая Вл. С.

Соловьевымъ весьма часто игнорируется. Онъ считаетъ иногда достаточнымъ для доказательства какой-нибудь мысли сказать, что она подтверждается такимъ-то и такимъ-то историческимъ лицомъ, но точно не указываетъ, какъ они собственно мыслили объ извѣстномъ предметѣ.

Благодаря такой постановкѣ дѣла, получается масса недоразумѣній: читатель, несвѣдущій въ исторіи, притомъ лишенный способности къ критикѣ, можетъ повѣрить, что нашъ авторъ не подтасовываетъ факты, а говоритъ сущую правду.

Наоборотъ, знакомый съ исторіей христіанской Церкви рѣшительно не можетъ понять, на что понадобились Соловьеву, если только онъ искрененъ, его ссылки на историческихъ лицъ и историческіе документы.

Правда, Вл. Серг. какъ будто бы игнорируетъ ученыхъ православныхъ богослововъ и назначаетъ свою книгу для болѣе широкаго круга читателей, лишенныхъ ученыхъ предразсудковъ и христіански-настроенныхъ, но все же онъ долженъ бы былъ знать, что его литературный трудъ въ защиту папства—полемическое сочиненіе, а всякая полемика предполагаетъ научные приемы, доказательства извѣстной мысли.

Если полемическое сочиненіе касается исторіи, оно должно выполнять то правило, о которомъ мы выше сказали и которое находить для себя дополненіе въ критическомъ разборѣ приводимыхъ документовъ.

Если нами приведено какое-нибудь историческое свидѣтельство въ подтвержденіе извѣстнаго положенія, этимъ не исчерпывается все дѣло историческихъ доказательствъ; нужно еще указать, что приведенный документъ слѣдуетъ понимать въ такомъ именно смыслѣ, какъ понимаемъ его мы. Для этого необходимо выяснитъ генетически его появленіе, т. е. ясно и точно указать тѣ причины, которыя вызвали его на свѣтъ Божій, необходимо указать его логическую состоятельность и вытекающія изъ него слѣдствія.

При такой постановкѣ историческихъ изслѣдованій, можно надѣяться, что мы будемъ весьма близки къ истинѣ. Напротивъ, игнорированіе указанныхъ условій ведетъ къ всевозможнымъ заблужденіямъ и натяжкамъ, чему яснымъ доказательствомъ для насъ служитъ Вл. Серг. Соловьевъ въ исторической части его труда. Такъ, напр., онъ особенно настаиваетъ на той мысли, что истинные представители восточнаго христіанства признавали главенство римскаго папы во Вселенской Церкви, чему будто бы явнымъ доказательствомъ служитъ то обстоятельство, что они обраща-

лись за помощью именно въ Римъ, а не въ какое-нибудь другое мѣсто.

Никто не станетъ отрицать того, что фактъ этого обращенія существовалъ, но выводимое изъ него заключеніе о папскомъ главенствѣ не имѣетъ достаточныхъ основаній.

Мы выше замѣтили, что всякое событіе нужно выяснять генетически. Теперь, если приложить это правило къ разсматриваемымъ фактамъ—обращеніе восточныхъ епископовъ за помощью въ Римъ, то увидимъ, что къ нимъ приложимъ законъ не долженствованія, а только нѣкоторой необходимости и естественности.

Возьмемъ хотя бы св. Іоанна Златоуста, котораго Вл. С. Соловьевъ считаетъ поборникомъ папства, какъ главенства. Онъ обращается въ Римъ, но почему?—Конечно, не потому, что онъ признавалъ папу въ качествѣ духовнаго владыки Церкви (въдь въ своихъ бесѣдахъ къ антиохійскому народу онъ утверждаетъ, что преимущество епископскихъ кафедръ зависитъ отъ извѣстнаго положенія города въ государствѣ), а потому, что вынужденъ былъ сдѣлать это въ силу нѣкоторыхъ обстоятельствъ. Онъ, какъ извѣстно, былъ гонимъ императорскою властью и въ виду этого ему естественно было за помощью обратиться къ Римской кафедрѣ, болѣе независимой отъ Византійскаго императора, чѣмъ другія,—этого требовалъ простой здравый смыслъ, который выбираетъ лучшее средство для осуществленія своихъ цѣлей.

При томъ нужно замѣтить, что св. Іоаннъ обращался и къ Равенскому епископу, епископу западному и, слѣдовательно, по теоріи Вл. Соловьева подчиненному папѣ.

Если бы Іоаннъ Златоустъ признавалъ главенство папъ въ Церкви, какъ нѣчто долженствующее быть, какой смыслъ обращаться ему въ Равенну?

Настолько же состоятельны и остальные примѣры, на которые ссылается В. С. Соловьевъ въ подтвержденіе своихъ излюбленныхъ положеній.

Послѣ этихъ замѣчаній относительно главенства папы въ церковномъ управленіи, перейдемъ теперь къ критикѣ папской непогрѣшимости въ томъ изложеніи, какое дано у Вл. С. Соловьева.

Мы знаемъ, что она стоитъ въ тѣсной зависимости отъ католическаго ученія о папѣ, какъ духовномъ владыкѣ, но свое первое начало она ведетъ отъ его философскихъ воззрѣній на государство, въ которомъ, по нему, въ качествѣ носителя истины необходимо долженъ быть «пророкъ», т. е. непогрѣшимый

учитель; эта мысль въ свою очередь, какъ намъ думается, навѣяна политическими воззрѣніями Платона, у котораго во главѣ государства стоитъ мудрецъ.

Мы видѣли, что для доказательствъ папской непогрѣшимости В. С. Соловьевъ приводитъ многія соображенія. Постараемся рассмотреть ихъ.

Онъ говоритъ, что соборъ не можетъ выражать непогрѣшимую тисину, но намъ думается, что это положеніе его опровергается его же собственными словами. Дѣло въ томъ, что онъ признаетъ, что Восточная Церковь и въ своемъ настоящемъ положеніи чужда догматическихъ заблужденій. Но вѣдь всѣмъ извѣстно, что она уже почти 900 лѣтъ живетъ внѣ союза съ папой. Отсюда слѣдуетъ весьма простое и логичное заключеніе, что Христіанская Церковь можетъ быть непогрѣшима и безъ папы.

Попытка Вл. С. Соловьева защитить папскую непогрѣшимость на библейской почвѣ тоже оказалась неудачною.

Этотъ пунктъ римско-католическаго ученія, очевидно, не могъ быть доказанъ имъ внѣ связи папства съ ап. Петромъ. Но мы уже сказали, что этой связи въ сущности нѣтъ. Впрочемъ, если допустить, что она существуетъ, то и тогда все таки нельзя доказать, что Св. Писаніе приписываетъ непогрѣшимость папѣ.

Но обратимся къ самому доказательству Вл. Сергѣевича, оно состоитъ въ томъ, что въ извѣстномъ мѣстѣ (Мѣ. 17) Божество Иисуса Христа, т. е. Его истинную природу, исповѣдуетъ одинъ ап. Петръ, тогда какъ другіе апостолы повторяютъ только мнѣніе толпы.

Но намъ думается, что изъ этого факта совершенно нельзя выводить такого заключенія, какое дѣлаетъ нашъ богословъ; нельзя потому, что въ данномъ случаѣ, когда апостолы передаютъ народный взглядъ на Иисуса Христа, они не заблуждаются относительно Его личности, а говорятъ только то, что слышали, отвѣчая на вопросъ Самого Спасителя: «за кого люди почитаютъ Меня» (XVI, 13).

Намъ думается, что они вѣрили въ Божество Иисуса Христа также, какъ и ап. Петръ, но только онъ по свойственной ему живости характера предупредилъ ихъ. А что это правда, это видно изъ слѣдующаго: еще задолго до этого событія Нааинаилъ сказалъ Иисусу Христу: «Ты Сынъ Божій, Ты Царь Израилевъ (Іоан. 1, 49)».

Мы не смѣемъ думать, что другіе апостолы, напр., Іоаннъ или Іаковъ держались болѣе неправильнаго взгляда, чѣмъ Нааинаилъ.

Если же апостолы исповѣдывали Божество Иисуса Христа почти буквально въ такихъ выраженіяхъ, какъ и Петръ, то, очевидно, что въ данномъ случаѣ ничего особеннаго онъ не сказалъ и, слѣдовательно, нѣтъ никакой возможности заключать на основаніи этого факта о папской непогрѣшимости.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отголоски современной печати.

1) *Впротерпимость и судьбы православія.*—2) *Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.*

I.

Воля русскаго Монарха, выраженная въ указѣ 17 Апрѣля, возвѣстившая религиозную свободу инославному населенію Россіи и съ высоты Царскаго престола осуществившая Евангельскій заветъ мира и любви, сразу и навсегда рѣшила давно уже назрѣвшій и возбуждавшій въ печати самыя разнообразныя и противорѣчивыя толки вопросъ о свободѣ совѣсти. Но если вопросъ о религиозной свободѣ силой новаго закона выведенъ за порогъ ученыхъ профессорскихъ кабинетовъ и пересталъ дебатироваться въ петербургскихъ религиозно-философскихъ собраніяхъ и кружкахъ, возвѣщавшихъ «религиозное возрожденіе нашихъ дней» и «новые пути жизни», то этотъ-же вопросъ въ настоящее время, конечно—уже не въ теоретической или идейной его постановкѣ, а въ своей реально-практической жизненной очевидности, сталъ предметомъ нескончаемыхъ толковъ и разсужденій, главнымъ образомъ, для газетныхъ публицистовъ и даже—репортеровъ.

Въ газетныхъ сторонникахъ такъ называемой «охранительной политики» вопросъ этотъ вызываетъ какой-то нестерпимый и докучливый зудъ, заставляющій ихъ скорбѣть о православіи и опасаться за его судьбы въ историческомъ будущемъ. Эти ноющія газетныя мелодіи о судьбахъ православія, издаваемые хоромъ не всегда искреннихъ и сознательныхъ «печальниковъ» за русскую Церковь, дѣйствительно могутъ смутить русскій народъ, которому такъ близки и дороги интересы православной вѣры и который, такъ мало еще понимая внутреннюю сущность и духъ истиннаго православія, а равно и цѣль разнаго рода правительственныхъ мѣропріятій, можетъ и станеть судить обо всемъ этомъ исключительно лишь по газетнымъ толкамъ...

Но какъ бы то ни было, а отмѣна «брѣшестнаго права» въ новой землѣ духовнаго обѣтованія совершилась... Возникаетъ два

вопроса: 1) чѣмъ эта отмѣна можетъ быть оправдана и 2) дѣйствительно ли такъ ужь опасна она для русскаго православія, — дѣйствительно ли это послѣднее должно видѣть грозный призракъ для себя въ отнятіи государственной опеки надъ религіозной совѣстью темныхъ (въ большинствѣ случаевъ) массъ населенія русскаго государства?..

Вполнѣ здравый отвѣтъ на первый изъ поставленныхъ вопросовъ находимъ въ Майской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» за текущій годъ, гдѣ одинъ изъ обозрѣвателей внутренней церковно-общественной жизни Россіи разсуждаетъ объ этомъ на почвѣ вполнѣ рациональныхъ богословско-историческихъ соображеній. «Христіанство, пишетъ онъ, по самой идеѣ своей есть религія свободы и духа. Христосъ распространялъ Свое ученіе исключительно мѣрами нравственнаго воздѣйствія—словомъ, жизнью, убѣжденіемъ. Его слова къ ап. Петру: «взявшій мечъ отъ меча и погибнетъ» — могутъ служить общимъ выраженіемъ Его взгляда на условія религіозной свободы». Апостолы, вѣрные завѣтамъ своего Божественнаго Учителя, совершенно чуждались всякихъ мѣръ физическаго принужденія въ своей просвѣтительной дѣятельности. Христіанская Церковь первыхъ вѣковъ, въ лицѣ своихъ представителей—Іустина Философа, Аѳинагора, Иринея Лионскаго, Климента Александрійскаго, довольно настойчиво проводила въ сознаніе общества идею религіозной свободы. И по ученію христіанской догматики, нравственная свобода личности есть *conditio sine qua non* спасительной вѣры и нравственно религіознаго совершенствованія. Христіанская сотеріология въ принципѣ отвергаетъ идею такъ называемой «непреодолимой благодати» (*gratia irresistibilis*), какъ несовмѣстимую съ общимъ духомъ христіанства и его высшими цѣлями, состоящими въ свободномъ благодатномъ развитіи человѣческой личности. Отсюда—понятенъ выводъ автора, что «историческія, этическія и догматическія предпосылки христіанства говорятъ въ пользу религіозной свободы».

«Относительная» свобода вѣроисповѣданій, признававшаяся досель дѣйствующими узаконеніями и преслѣдовавшая безусловно благую цѣль—огражденіе цѣлости православія, оказалась мало полезной на практикѣ. Переходъ въ православіе былъ сравнительно легко доступенъ, а отпаденіе отнюдь не допускалось, и обратный уходъ изъ Церкви подлежалъ строго определенной законами отвѣтственности. Въ результатъ получалось не мало несообразностей. Въ ограду господствующей Церкви вторгнулось много волковъ въ овечьихъ шкурахъ, преслѣдовавшихъ внѣшнія, чисто-матеріаль-

ныя цѣли и выгоды, и остававшихся въ ней часто изъ одной только боязни испытать на себѣ тяжесть гражданскихъ и уголовныхъ каръ, которые повлекло бы за собой ихъ отступничество. Здѣсь мы видимъ и явныхъ магометанъ и хитрыхъ, расчетливыхъ іудеевъ, преслѣдующихъ выгоды внѣшняго соціального положенія, и закоренѣлыхъ старообрядцевъ, проникнутыхъ ненавистью къ «новымъ» обрядамъ, и разнаго рода сектантовъ... Всѣ эти лица не были связаны съ Церковью никакими нравственными узами, а та внѣшняя, чисто механическая и, если можно такъ выразиться, «бюрократическая» связь ихъ съ господствующей религіей, которая (т. е. связь) поддерживалась корыстными расчетами, не имѣла, и по смыслу христіанства не могла имѣть, никакой нравственной цѣны. Вотъ почему объ отпаденіи такихъ «членовъ» отъ Церкви, которое явилось естественнымъ слѣдствіемъ Высочайшаго указа 17 Апрѣля, жалѣть отнюдь не приходится, какъ не жалѣть никто сухихъ бесплодныхъ вѣтвей, отрубленныхъ отъ красивой зеленѣющей виноградной лозы и годныхъ только для подтопки печей или разведенія костра (ср. Іоан. 15, 6).

При этомъ, тѣ ограничительные законы, которые до настоящаго времени затрудняли отступленіе отъ православія въ иную вѣру и вообще имѣли цѣлью расширеніе ограды господствующей Церкви и удержаніе въ ней колеблющихся членовъ ея, мало достигали тѣхъ цѣлей, которымъ должны были служить. Число раскольниковъ, сектантовъ и т. п. не только не уменьшалось, но какъ бы прогрессивно увеличивалось (іеговисты, сіонисты, шалонуты и проч.),—а практиковавшіяся нерѣдко полицейскія сыскныя мѣры въ такихъ дѣлахъ и проявленіяхъ чело­вѣческой жизни, какъ религія и свобода совѣсти, только разжигали недовольство противъ господствующей Церкви, которая при посредствѣ свѣтскихъ властей преслѣдуетъ своихъ противниковъ, вмѣсто того, чтобы руководиться духомъ любви и всепрощенія.

Вотъ, повидимому, достаточные мотивы, вполне оправдывающіе раскрышеніе религіозной совѣсти, произведенное Высочайшимъ указомъ 17 Апрѣля. Не только свѣтская, но и духовная періодическая пресса (см. напр. «Церк. Вѣд.» № 19—ст. проф. М. Красножена; «Бог. Вѣсти.» Іюнь—Замѣтку проф. В. Мышцына и др.) проявила замѣтное сочувствіе идеѣ вѣротерпимости, проведенной въ упомянутомъ указѣ. Только «Московскія Вѣдомости», очевидно не справляющіяся съ фактами исторіи, давно уже осудившей принудительный режимъ водворенія религіозныхъ убѣжденій, отрицательно отнеслись къ названному указу,

видя въ немъ опасное послабленіе, грозящее окончательно подорвать устои православія. Такое мнѣніе «Московскихъ Вѣдомостей» естественно приводитъ насъ къ необходимости рѣшить второй изъ поставленныхъ нами въ началѣ вопросовъ: дѣйствительно ли объявленная указомъ 17 Апрѣля вѣротерпимость или свобода религіозной совѣсти, такъ ужь опасна для православія?...

Приступая къ посильному освѣщенію этого вопроса, спѣшимъ оговориться, что мы ни на минуту не сомнѣваемся въ достовѣрности (хотя и не чуждой естественныхъ въ подобныхъ случаяхъ преувеличеній) тѣхъ далеко не утѣшительныхъ для сердца каждаго истиннаго сына православной Церкви извѣстій и сообщеній, которыя очень скоро послѣ обнародованія Высочайшаго указа буквально градомъ посыпались изъ цѣлой плеяды русскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій и которыя отмѣчаютъ прискорбные факты массовыхъ переходовъ и совращеній православныхъ людей (и главнымъ образомъ униатовъ) въ католицизмъ. Отмѣтимъ болѣе важные изъ этихъ сообщеній.

Въ «Богосл. Вѣстн.» (Іюнь, стр. 380) читаемъ слѣдующее. «Съ Запада получаютъ церковныя вѣсти, способныя вызвать тревогу въ православныхъ... Ind. Belge сообщаетъ, что послѣ изданія указа о вѣротерпимости униаты начали массами переходить въ католицизмъ. Въ одномъ селѣ изъ 680 жителей 678 измѣнили религію. Въ Сѣдлецкой и Люблинской губерніяхъ за послѣднее время перешли въ католичество 26 т. униатовъ («Русск. Вѣд.» 16 Мая). Указъ вѣротерпимости, по сообщенію N. Fr. Presse, вызвалъ въ Прибалтійскомъ краѣ такое сильное движеніе среди православныхъ въ пользу перехода въ лютеранство, что мѣстныя власти возбудили вопросъ о мѣрахъ воспрепятствованія массовому переходу въ лютеранство («Русск. Вѣд.» 12 Мая). Усиленное отпаденіе отъ православія многіе стали объяснять насильственной пропагандой со стороны инославныхъ. Въ своемъ воззваніи Холмское православное братство утверждаетъ, будто враги русской Церкви и русской народности говорятъ и пишутъ въ листкахъ, что всѣ православные русскіе люди будутъ изгнаны изъ Холмскаго края, будто отступники отъ православія насильно тянутъ теперь въ костелъ и тѣхъ, кто остался вѣренъ своей родной русской Церкви («Моск. Вѣд.» 16 Мая).

Это сообщеніе Холмскаго братства подтверждается, между прочимъ, корреспонденціей «изъ Литвы», напечатанной въ «Новомъ Времени» № 10523 (см. также «Церк. Вѣстн.» № 25). «Современн выхода, читаемъ здѣсь, Высочайшаго манифеста о вѣро-

терпимости православные въ Литвѣ десятками и даже сотнями переходить въ католицизмъ». Все это является результатомъ неустанной іезуитской работы ксендзовъ, не пренебрегающихъ для достиженія своихъ цѣлей никакими средствами... «Со времени появленія указа о вѣротерпимости ксендзы комментировали его простому народу въ томъ смыслѣ, что будто Государь повелѣлъ всѣмъ переходить въ католичество, православныя церкви будутъ обращаться въ костелы и имущества ихъ переданы ксендзамъ... По всѣмъ мѣстечкамъ, населеннымъ православными, стали ходить новые апостолы католичества, которые достигали своихъ цѣлей насиліемъ, насмѣшками и глумленіемъ надъ православіемъ». Корреспондентъ сообщаетъ, далѣе, нѣкоторые характерные случаи насилій. «Крестьяне-католики м. Островицы угрожали нѣкой Анѣмуцкой за вѣрность православію тѣмъ, что послѣ смерти ее не похоронятъ, а бросятъ въ болото. Православные христіане деревни Завидова объявили священнику Б—цкаго прихода, что имъ угрожаютъ за отказъ отъ перехода въ католичество отнятіемъ земельныхъ надѣловъ, что самый Б—цкій храмъ будетъ обращенъ въ костель. А ксендзъ Б—видскаго костела выразился про этого-же православнаго священника, что «онъ будетъ у меня пастухомъ». Даже католическій епископъ въ присутствіи волостнаго старшины на вопросъ просителей-католиковъ объ обращеніи Б—цкаго храма въ костель выразился такъ, что «объ этомъ уже доложено Государю и чрезъ 2 мѣсяца просьба ихъ будетъ исполнена». Изъ дальнѣйшихъ сообщеній того же корреспондента видно, что насилію надъ тѣми православными семьями, которыя живутъ среди католиковъ, нѣтъ границъ. Ксендзы насильственно напутствуютъ умирающихъ православныхъ съ церковнаго амвона ругаютъ православіе и русское духовенство, выражаясь такъ, напримѣръ: «лучше сходить въ синагогу, чѣмъ въ церковь», «отъ православнаго священника нахнетъ собакой»; «православные помазываются собачьими хвостиками» и проч... Когда православные священники пытались разяснить народу истинный смыслъ Царскаго указа, то ксендзы кричали, что «попы обманываютъ», что вѣрить имъ нельзя и т. д. «Вѣротерпимость, заключаетъ корреспондентъ, есть высшее благо для народа. Но самый указъ о вѣротерпимости имѣлъ въ виду именно свободу, а не насилія. Такъ можетъ и самое доброе обращаться во зло»...

Газета «День» (№ 160) въ статьѣ: «Русскіе въ Россіи» пишетъ, между прочимъ, слѣдующее. «Гоненіе, воздвигнутое поляками на православную Церковь и на все русское, развивается и растетъ. Усердіе ксендзовъ и ихъ приспѣшниковъ такъ велико,

что возмутило всѣхъ на мѣстѣ... Въ деревняхъ Виленской губерніи, по словамъ «Западнаго Вѣстника», творится нѣчто неслыханное. Русскимъ поселенцамъ угрожаютъ поджогами и всякаго рода насиліемъ, если они останутся вѣрными православію». Авторъ статьи приводитъ, далѣе, нѣсколько выдержекъ изъ письма, полученнаго имъ отъ одного компетентнаго лица, живущаго въ Вильнѣ. Изъ этого письма видно, что крестьяне находятся въ полномъ уничиіи: «вѣру отцовъ и дѣдовъ, говорятъ они *отменили*, а насъ отдали во власть полякамъ и ксендзамъ... Чиновники на всѣ жалобы отвѣчаютъ, что теперь «свобода вѣры»... Священники насъ не защищаютъ; многимъ изъ нихъ до насъ дѣла нѣтъ». Хотя дѣйствительно, замѣчаетъ отъ себя авторъ письма, на польской окраинѣ среди священниковъ есть «полякующіе», но, въ общемъ, ихъ винить нельзя, такъ какъ они ничего не могутъ сдѣлать при той безнаказанности, какою пользуются насиліе и беззаконіе ксендзовъ у русскихъ чиновниковъ—интеллигентовъ, совсѣмъ не озабоченныхъ интересами православія. Если чиновники ссылаются при этомъ на Царскій указъ, которымъ объявлена свобода вѣры и совѣсти и который они яко-бы исполняютъ въ точности, то допускаютъ, по словамъ автора статьи, явную ложь. «Послабленія и облегченія инородцамъ и инувѣрцамъ должны быть дѣлаемы на основаніи Высочайшаго указа 12 Дек. 1904 г., а въ этомъ указѣ ясно сказано, что облегченія эти допускаются лишь только въ томъ случаѣ, если ими «не причиняется ущербъ православному населенію Имперіи»... Теперь-же мы видимъ не исполненіе, а нарушеніе Высочайшей воли».

Приведенныхъ сообщеній и фактовъ, полагаемъ, вполне достаточно для того, чтобы видѣть, до какой степени—дѣйствительно—можетъ простираться наглость католическихъ пропагандистовъ, въ слѣпомъ и изувѣрномъ служеніи своей исконной цѣли, забывающихъ основную истину Евангелія и строго придерживающихся извѣстнаго іезуитскаго принципа, по которому «цѣль оправдываетъ средства»! Между тѣмъ, отъ тѣхъ-же ксендзовъ намъ приходилось слышать послѣ изданія Высоч. указа о свободѣ совѣсти, что они теперь уже вполне ублаготворены этимъ высокимъ актомъ любви христіанской, что имъ «больше ничего уже не надо», такъ какъ справедливость-де возстановлена. Нѣтъ, видно—«какъ волка ни корми, а его все въ лѣсъ тянетъ»!.. Но настанетъ еще время, когда католическіе пропагандисты должны будутъ дать отвѣтъ православію за свои насмѣшки и кощунственные глумленія надъ нимъ! Что скажутъ тогда въ свое оправданіе эти лицемѣры-іезуиты?...

Но было бы дѣломъ совсѣмъ не христіанскаго малодушія опасаться, что такая политика ксендзовъ и вообще ревнителѣй католицизма можетъ поколебать устои православія или нанести окончательный ударъ православноѣ вѣрѣ и Церкви. Истинная сила православія сама по себѣ непоколебима. Если она устояла подъ ударами Нерона и Діоклитіана, то—значить—она вѣковѣчна и приспосуща. Пусть истощаютъ свои іезуитскія усилія западные ксендзы, эти современные Нероны, къ тому, чтобы подорвать устои православія и господствующей Церкви въ Россіи! Напрасно! Искони православная страна найдетъ въ себѣ достаточно средствъ для достойной борьбы съ врагами. Самыя обстоятельства призываютъ православное духовенство къ энергичной пастырской и просвѣтительной дѣятельности,—причемъ у него должно быть одно оружіе—«слово любви христіанской и христіанскаго убѣжденія», какъ указалъ недавно Архіеп. Холмско-Варшавскій Іеронимъ.

Заслуживающей вниманія примѣръ отзывчивости ревнителѣй православія къ нуждамъ времени подало Виленское Свято-Духовское (а по его почину и Кишиневское) братство, рѣшившее усилить издательскую дѣятельность и вообще расширить сферу своего просвѣтительнаго вліянія («Церк. Вѣстн.» № 23). Внѣшнее оружіе въ защиту вѣры брошено уже разъ навсегда. Его мѣсто, какъ пишетъ «Бог. Вѣстн.» (Іюнь, стр. 382), «отнынѣ должно заступитъ «явленіе духа и силы», разумѣемъ... внутренніе дары, богатство духовныхъ силъ, подъемъ религіозныхъ и нравственныхъ силъ во всемъ тѣлѣ Церкви, гдѣ ни одна крупица добра не осталась-бы неизвлеченной и неиспользованной, гдѣ каждый вѣрующей, и іерархъ и мірянинъ, принесъ бы посильную лепту на дѣло Христово. Вызвать къ жизни и дѣятельности всѣ спавшія доселѣ духовныя силы въ народъ дарованіемъ ему церковной самодѣятельности и инициативы—вотъ единственное средство къ укрѣпленію православія, вотъ цѣль, къ которой дружно должны направить свои усилія всѣ православныя... Давъ всѣмъ иновѣрцамъ свободу дѣйствій, Государь не замедлитъ развязать и руки православныхъ... Логика понятій и вещей подсказываетъ, что указъ 17 Апр. есть предвѣстникъ скорого освобожденія Церкви, скорого наступленія «времени благопріятнаго», скорого созыва церковнаго собора». Цѣлый рядъ ожидаемыхъ церковныхъ реформъ, предверіемъ которыхъ служить актъ вѣротерпимости, дѣйствительно, дастъ господствующей Церкви возможность развернуть свою нравственную мощь и величественно противостать кознямъ католицизма и вообще инославія. А самая идея религіозной сво-

боды должна смягчить царившую доселѣ рѣзкость и нетерпимость во взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ исповѣданій между собою. Уже и теперь слышатся знаменательные голоса. Такъ, напр., авторъ статьи «Старообрядецъ къ старообрядцамъ», помѣщенной въ «Рижск. В.», пишетъ: «Время теперь поговорить о возрожденіи взаимной любви и довѣрія, отбросить въ сторону упрямство и сатанинскую гордость лживаго сознанія, что только у насъ однихъ, старообрядцевъ, хранится сокровищница «неповрежденной истины».

Правительство наше, издавая актъ вѣротерпимости, руководилось самыми благими цѣлями и намѣреніями относительно православія и ни на минуту не сомнѣвалось въ его превосходствѣ надъ инославными исповѣданіями. Объ этомъ свидѣлствуютъ начальныя слова Высочайшаго указа: *„Въ постоянномъ, по завѣщанію предковъ, общеніи со святою православною Церковью неизмѣнно почерпая для Себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ“*... и т. д. А о самой цѣли и значеніи этого правительственнаго мѣропріятія въ указѣ сказано: *„Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви и упоая, что оно послужитъ къ вѣщему возвеличенію православной вѣры, порождаемой благодатью Господнею, поученіемъ, кротостью и добрыми примѣрами, Мы... повелѣваемъ“*... и т. д.

Самый законъ о свободѣ исповѣданій воспрещаетъ склонять кого-либо насиліемъ къ переходу изъ православія въ другую вѣру—подъ страхомъ строгой отвѣтственности. Варшавскій Генераль Губернаторъ въ особомъ оповѣщеніи народу напоминаетъ о томъ, что только православная Церковь пользуется правомъ свободно распространять свое ученіе; лицамъ-же прочихъ исповѣданій подѣ страхомъ уголовной отвѣтственности воспрещается склонять къ переходу кого бы то ни было въ ихъ религіи («Русск. Вѣдом.» 25 Мая). Объ этомъ же гласитъ и указъ отъ 12 Декабря, какъ упомянуто въ вышеприведенной корреспонденціи «Дня» (№ 160). Извѣстно также, что по поводу обращенія Игуменіи Лѣснинскаго женскаго монастыря съ жалобой на притѣсненія православнаго населенія со стороны католиковъ нашъ Православный Государь милостиво обѣщалъ дать Свой *царскій наказъ* для огражденія православныхъ людей отъ притѣсненій и оскорбленій въ западномъ краѣ.

Итакъ, бдительно стоя на стражѣ православія, мы не должны опасаться за его судьбы,—во первыхъ—потому, что истина неуничтожима и въ самой себѣ носитъ источникъ вѣчной жизни, —во вторыхъ—потому, что Верховная Власть въ Россіи никогда

не перестанетъ заботиться о процвѣтаніи и преуспѣяніи своей родной вѣры,—такъ что и послѣ изданія указа о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти навсегда останется въ силѣ завѣтъ, оставленный намъ Царемъ-Миротворцемъ, Александромъ III: «православной вѣрѣ—господство, каждой вѣрѣ—почитаніе!»

(Окончаніе слѣдуетъ).

Одинъ изъ наболѣвшихъ вопросовъ.

1.

Да будутъ совершени (Іо. 17, 23),—молился о пастыряхъ Пастыреначальникъ. Какъ относительно всякаго идеала, и относительно этого на практикѣ должно встрѣчаться и дѣйствительно встрѣчается масса препятствій, объ одномъ изъ которыхъ, очень кстати затронутомъ въ № 6 «Еп. Вѣд.» г. А. Ш., намъ хочется поговорить. Авторъ этой статейки, подъ заглавіемъ «Священники-герои», по поводу извѣстнаго, въ самомъ дѣлѣ, героя-священника о. Курлова (†), увѣряетъ, что сильно, «жизненно еще духовенство», что, перемѣнись обстановка духовнаго быта, пастыри наши «будутъ... и героями». Истина—извѣстная, подтверждающаяся всей русской исторіей, но, къ сожалѣнію, досихъ поръ нуждающаяся въ неустанномъ подтвержденіи, ибо, при всей своей несомнѣнности,—истина позабытая; это—увы,—все еще только *ria desideria* наши «забытыя слова», которыя, будучи «истинной», для многихъ представляются и трактуются, какъ «вопросъ», въ печати и въ обществѣ являютъ знаменіемъ пререкаемымъ. Очень тяжело, право, что такія вещи приходится доказывать доселѣ.

Центральнымъ вопросомъ въ сужденіи о перемѣнѣ быта духовенства необходимо, конечно, считать вопросъ объ его содержаніи, затронутый частію и въ упомянутой замѣткѣ: «дайте возможность, говорить г. А. Ш., духовенству жить безъ мѣдныхъ узъ,—безъ необходимости брать плату за требы». Говоримъ—«частію», такъ какъ содержаніе духовенства не исчерпывается платою за требы; въ нашей, наир., губерніи оно обезпечивается гл. образ. землей. Вопросъ о замѣнѣ платы за богослуженія опредѣленнымъ достаточнымъ жалованьемъ былъ поднятъ еще 30 лѣтъ тому назадъ, помнится, на страницахъ бывшаго «Церк.-Общ. Вѣстника»; извѣстны резоны, приводившіеся за и противъ этой замѣны; соображенія, высказывавшіяся «противъ», всѣ, кажется, сводились къ тому, что въ такомъ случаѣ духовные—де

сдѣлаются «чиновниками», потеряютъ «связь» съ паствой. Неужели же въ наше время еще найдется хотя одинъ человѣкъ, который счелъ бы возможнымъ признать какую нибудь состоятельность этихъ, съ позволенія сказать, «резоновъ»? Можно ли опасаться вслѣдствіе замѣны ручной мзды жалованьемъ «чиновничества» духовенства въ наши дни, когда постоянно приходится слышать упреки по адресу духовныхъ именно за то, что они — «чиновники»; что же касается пресловутой «связи» пасущихъ съ пасомыми на экономической почвѣ, то—о, да!—существуетъ связь между ними, но связь кандалная, унижительная для той и другой стороны. Непререкаемая взаимная зависимость и возможный широкій обоюдный произволъ,—вотъ тѣ два факторы этой связи, ясно опредѣляющіе нравственную ея цѣнность или, точнѣе, безнравственную, деморализирующую обѣ стороны и ея сущность. Иллюстрацій къ этому можно бы привести много. Еще будучи въ Петербургѣ, намъ пришлось слышать отъ одного изъ волыщевъ разсказъ о священникѣ, запросившемъ высокую плату за погребеніе и затѣмъ узрѣвшемъ мертвеца привезеннаго и положеннаго на крыльцѣ его дома; это—«связь»; не утруждая для своихъ прихожанокъ—бабъ (sic) попойки, сопровождающейся разными безобразіями, священникъ рискуетъ своимъ матеріальнымъ благосостояніемъ (см. № 14 «Вол. Еп. Вѣд.»: «Бабій Велькдень»). Это—тоже связь. Позорные торги за совершеніе таинства брака, приношеніе при этомъ пастырю водки, курицы, пререканія на этой почвѣ, словомъ, открытое и *признаваемое* съ обѣихъ сторонъ торгашество святыней. Это—все та же связь.

Кажется, дѣло здѣсь такъ ясно, что не требуетъ и комментариевъ. Что противъ могутъ сказать защитники непосредственнаго «взиманія»? Скажутъ ли, что, въ случаѣ обложенія налогомъ прихожанъ и полученія духовенствомъ этого налога черезъ казенную палату и казначейство, чрезмѣрно увеличится бесплатное тогда количество служеній,—молебновъ, панихидъ напр.? Думается,—нѣтъ, такъ какъ всегда можно ввести какое либо приличное сдерживающее и индифферентное начало здѣсь, въ родѣ напр. практикующагося у насъ отчисленія на церковь (3 к. отъ панихиды, 2 к. отъ молебна и т. д.); да вѣдь, наконецъ, есть же у каждаго смыслъ, совѣсть, состраданіе: неужели заставить причтъ прихожане, вообще имѣющіе не такъ ужъ много праздниковъ и отдыха, служить для нихъ съ утра и до поздняго вечера. Или, быть можетъ, скажутъ, что въ такомъ случаѣ налогъ (положимъ, хотя бы—поземельный) не будетъ справедливымъ?

Но тогда несправедливъ и налогъ напр. больничный, вносимый людьми, можетъ быть, никогда не имѣющими лѣчиться.

Оставляя до другого раза разсмотрѣніе вопроса о желательности замѣны земельныхъ доходовъ духовенства также соответствующимъ казеннымъ содержаніемъ, пожелаемъ скорого разрѣшенія очерченного нами вкратцѣ вопроса; дай Богъ, чтобы постыдное торгашество святынею исчезло съ лица земли Русской! чтобы служащимъ Церкви дана была возможность служить, не помышляя объ унижительномъ прошеніи мзды послѣ служенія! чтобы сопряженные съ вынѣшнимъ ненормальнымъ порядкомъ въ этомъ дѣлѣ—вымогательства, распри, недоумѣнія, беззаконія, безчинства отошли въ область преданій! Неужели снова дожидаться намъ, когда какой либо скорбящей о Церкви, плачущей о нестроеніяхъ ея искренними слезами, или ея врагъ, недоброжелатель, плачущій слезами крокодиловыми и привѣтствующій ее іудинимъ лобзаніемъ,—напишетъ новую о ней книгу, подобную извѣстной, изданной въ чужихъ краяхъ,—съ девизомъ, можетъ быть, вѣдь и правдивымъ отчасти: *истину глаголю о Христѣ, не лгу*. Не дай Богъ!

Свящ. К. Лавровъ.

Къ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волынѣ.

(Продолженіе).

№ 78.

Копія присутствія въ домѣ Его Сіятельства, Министра народнаго просвѣщенія о реформѣ ордена базилианскаго.

Происходило въ С.-Петербургѣ 10 Іюня 1807 года въ домѣ Его Сіятельства министра народнаго просвѣщенія.

Присутствовали:

Его Сіятельство, господинъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Министръ Народнаго просвѣщенія, Сенаторъ и Кавалеръ графъ Петръ Васильевичъ Завадовскій.

Его Высокопреосвященство, Митрополитъ римско католическихъ Церквей въ Россіи, могилевскій Архіепископъ и кавалеръ Станиславъ Богушь Сестренцевичъ.

Его Превосходительство тайный Совѣтникъ, визитаторъ училищъ по Виленскому округу и кавалеръ Ѡаддей Чацкій.

Его Превосходительство, бывший ректоръ Виленскаго Университета, нареченный Епископъ коадьюторъ Луцкій и кавалеръ Іеронимъ Стройновскій.

Его Высокопреподобіе Пинско-Лещинскій архимандритъ, экс-провинціалъ базилианскаго ордена, Пасхазій Лещинскій. —

Его Сіятельство министръ народнаго просвѣщенія предложилъ, что причиною настоящаго собранія есть поданный ему проэктъ о присоединеніи духовенства базилианскаго общества къ училищному сословію.

Господинъ Тайный Совѣтникъ Чацкій представилъ: *во первыхъ*, что высочайшими указами Императрицы Екатерины II и Императора Павла I велѣно оставить базилианъ въ тѣхъ только монастыряхъ, гдѣ находятся училища, исполняются духовныя обязанности, и оказывается вспомоствованіе терпящему человечеству, и что, вслѣдствіе того и постановленія Сената, г. попечитель князь Чарторыйскій возложилъ на него и на бывшаго ректора епископа Стройновскаго, дабы они снесли съ находящимся по дѣламъ общества базилианъ въ сей столицѣ опатомъ Лещинскимъ. Они, размысливъ о семъ предметѣ, постановили представить о томъ г. попечителю для донесенія на усмотрѣніе высшему начальству. *Во вторыхъ*, объяснилъ, что базилианское общество съ 1750 года сдѣлалось въ Польшѣ полезнымъ обществомъ, въ семъ отношеніи базилиане, по узаконенію 1775 года, сдѣлались участниками преимуществъ, пожалованныхъ прочимъ духовнымъ обществамъ, занимающимся воспитаніемъ юношества. Польская эдукаціонная коммиссія отдавала справедливость учителямъ изъ сего ордена, — сеймъ, начавшійся въ 1788 году, имѣлъ представленный ему проэктъ о совершенномъ присоединеніи сего общества къ училищной іерархіи, предоставляя ему его правила, какія оно имѣло со времени основанія. Россійское Правительство, по приобрѣтеніи польскихъ областей, взирало на базилианъ, какъ на монаховъ; отъ сего происходили разныя неудовлетворительности для сего ордена. Духовная коллегія, исполняя Высочайшую волю, опредѣлила число остающихся и подходящихъ къ уничтоженію монастырей, а распоряженіе имѣніями ихъ предоставила на волю Правительства. Училищное начальство имѣетъ двойное право на великую часть эдукаціонныхъ фундушей. Во первыхъ, законъ 1750 г., обязавъ опатовъ содержать благородное юношество; отъ сей обязанности ничто не освобождало опатовъ; но притомъ преемники основателей входили съ просьбами на сеймъ 1788 г., дабы оный законъ сохранилъ свою силу. Во вторыхъ, базилиане приняли обязанность преподавать науки въ училищахъ, слѣд. все общество базилианъ должно изыскать способы, дабы учителя, орудія, книги и другія учебныя пособія были въ такомъ состояніи, какъ училищное

начальство предписало о томъ для прочихъ подобныхъ заведеній; а потому справедливое желаніе есть то, чтобы учителя изъ базилианъ приготовляемы были въ высшихъ училищахъ и исполняли только тѣ правила, какія предписаны эдукаціонною комиссіею и какія уже исполняли сами базилиане, посылая духовное юношество въ Вильно или Краковъ; фондуши ихъ суть училищныя, но только подъ ихъ управленіемъ они суть стражами сей собственности, надъ которою должны бдѣть Министръ просвѣщенія и попечитель округа. Впрочемъ, если базилиане желаютъ составлять часть училищной іерархіи, то должны, совершенно соблюдая свой уставъ, обратиться въ университетское состояніе. Итакъ, на сихъ основаніяхъ приготовленъ проектъ, изъ 21 статьи состоящій, по предмету соотношеній базилианъ къ училищной власти.

Его Преосвященство Митрополитъ Сестренцевичъ, президентъ общаго собранія обоихъ департаментовъ Духовной Коллегіи, объявилъ, что столь важное дѣло достойно царствованія Всемиловѣйшаго нашего государя и современнаго вѣка; открылось счастливое средство, чрезъ которое дѣло религіи и просвѣщенія, существованіе монаховъ и учителей сопряжены вмѣстѣ, почему и согласился на то, чтобы просить г. Министра, чтобы сей важный проектъ, носящій на себѣ печать надлежащаго размышленія, сколько можно скорѣе обращенъ былъ въ законъ, яко объщающій Государству безчисленныя пользы отъ такого устроенія.

Опять Лещинскій изъявилъ чувствованіе признательности за попеченіе объ ордень, въ которомъ онъ состоитъ и о которомъ свидѣтельствуетъ, что онъ умѣетъ заслужить уваженіе, оказываемое училищною властію. Подобный сему проектъ, принимая его даже въ частномъ разсужденіи, всегда былъ въ мысляхъ большей части базилианъ. Онъ признался, что въ семъ состоитъ единое средство, дабы сей орденъ остался подъ прочнымъ покровомъ Правительства. Теперь воля Правительства, назначившаго уменьшеніе числа базилианскихъ монастырей, приводится въ исполненіе. Онъ воздастъ хвалу такому устроенію, приглашенъ будучи для поданія совѣта, изъяснилъ мысль свою по собственному увѣренію, внимая такому приглашенію, ибо самъ не осмѣлился бы подать таковой проектъ, поелику какое общество не дѣлаетъ само своего преобразованія. Онъ приноситъ благодареніе Богу, Государю и Министру, что удостоился быть свидѣтелемъ столь полезнаго учрежденія для Государства и базилианскаго общества.

Его Сіятельство г. Министръ удостовѣрился въ общемъ согласіи мнѣній, нашель оное сообразнымъ его собственному удостовѣренію, и объявилъ, что онъ войдетъ съ докладомъ своимъ къ Его Императорскому Величеству.

(Слѣдуютъ подписи: Завадовскаго, Сестренцевича, Чацбаго, Стройновскаго и Лещинскаго).

Рукопись Музея Кіевской Духовной Академіи № 21, стр. 54—56-ая.

А. Малевичъ,

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ 25-лѣтнему юбилею педагогической дѣятельности протоіерея І. И. Тихомирова.

1 августа сего года исполняется 25-лѣтіе педагогической дѣятельности Помощника Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о. протоіерея Іоанна Ильича Тихомирова. 23 года изъ этой дѣятельности посвящены Волыни. По окончаніи Московской духовной академіи въ 1880 году, 1 августа тогоже года онъ назначень былъ преподавателемъ Волынской духовной семинаріи, а 18 февраля 1892 года Смотрителемъ Житомирскаго духовнаго училища. Въмѣстѣ съ послѣднею должностію онъ соединялъ съ 1896 г. должность Предсѣдателя Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Истекло 25 лѣтъ плодотворнаго труда на педагогическомъ поприщѣ о. Ивана Ильича. Съ неустанной энергіей и рѣдкою преданностію трудился онъ и продолжаетъ трудиться на этомъ поприщѣ. Многочисленные ученики его, сотрудники нынѣ его на пользу просвѣщенія народной массѣ на Волыни, въ сей день юбилейный помянутъ его имя и въ теплой молитвѣ пожелаютъ ему и еще много лѣтъ трудиться на церковно-школьной нивѣ.

Для характеристики дѣятельности о. Ивана Ильича на Волыни позволяемъ себѣ сдѣлать нѣкоторыя выдержки изъ поднесеннаго ему при выѣздѣ изъ Житомира адреса отъ сыновъ Волыни, прочитаннаго однимъ изъ сотрудниковъ о. Ивана Ильича по Волынскому Епархіальному Училищному Совѣту, а нынѣ достойнымъ продолжателемъ его дѣла на Волыни.

«Не переводятся на Руси святой богатыри дѣла, у которыхъ личная жизнь какъ бы и не существуетъ, а вся она неразрывно слилась съ дѣломъ, которому они посвятили себя, и жизнь ихъ пріобрѣтаетъ значеніе дѣла и составляетъ силу, цезамѣтно и живительно дѣйствующую на всю окружающую среду. Не

переводятся счастливыя души, у которыхъ чувство благожеланія всегда соединяется съ горячимъ стремленіемъ къ правдѣ въ жизни. Дѣйствіе такихъ душъ безгранично и бесконечно—много свѣта, добра разливають онѣ около себя, слабая изнемогающая душа, жаждущая къ кому приражаться, въ нихъ находятъ мощную поддержку и твердую опору...

Такимъ богатыремъ дѣла, такимъ подвижникомъ правды, проповѣдникомъ свѣта и добра, защитникомъ слабыхъ видѣла и знаетъ Васъ Волюнь, дорогой Іоаннь Ильичъ...

Плодотворное служеніе Волюни, 23 года тому назадъ, начали Вы скромнымъ труженикомъ на педагогическомъ поприщѣ въ нашемъ рассадникѣ пастырства. Съ той поры огонь теплящійся въ Вашей воспримчивой, впечатлительной душѣ сталъ разгораться и зажигать около себя другія огни; съ той поры исполненная жизни и мысли натура Ваша искала отовсюду и принимала живыя впечатлѣнія, приближала къ себѣ молодыя учащіяся силы, одушевляла и подчиняла ихъ своему обаянію. Живо воскресаетъ въ памяти изъ дали прошедшаго милый, величавый, сіяющій мыслию о всемъ высокомъ и добромъ, живой и подвижной образъ молодаго наставника. Какъ то сразу стали Вы близкимъ дорогимъ знакомцемъ питомцамъ Семинаріи и своимъ привѣтливымъ взглядомъ и своимъ всегда привѣтливомъ словомъ—совѣтомъ. Проходили годы... нравственное вліяніе добраго наставника росло, крѣпла нравственная связь между воспитателемъ и воспитанниками. Узлы этой благотворной связи завязывались и путемъ теплой сердечной бесѣды, участіемъ въ религіозно нравственныхъ чтеніяхъ,—въ составленіи статей для Почаевского Листка, въ разборкѣ и упорядоченіи Семинарской библіотеки. Богатое книгохранилище Волюнской Семинаріи давно ждало серьезнаго изслѣдователя, и эта нелегкая работа выпала на Вашу долю и выполнена съ тою присущею Вамъ добросовѣстностью, которая не опускаетъ ни одной черты въ изслѣдованіи предмета и не позволяетъ себѣ догадки въ выводѣ и мечтательныхъ обобщеній. Привлекли Вы къ этой работѣ и питомцевъ, возбудили у нихъ силы къ сухому и, повидимому, скучному матеріалу, оживили интересъ во всѣхъ, кто подходилъ къ труду. Не мало питомцевъ обязано Вамъ пробужденіемъ мысли, направившей на истинный путь научную ихъ дѣятельность, не мало питомцевъ склонили Вы къ поступленію въ высшій рассадникъ богословской науки, и Ваша Московская alma—mater сдѣлалась любимой Академіей и для Вашихъ питомцевъ... Образъ любимаго наставника предносился питомцамъ и на поприщѣ ихъ практической дѣятель-

пости, свѣгилъ въ теченіе цѣлой жизни и держалъ ее на высотѣ святаго призванія. Да и Ваша забота о питомцахъ не оканчивалась съ выпускомъ ихъ изъ заведенія. Вы слѣдили за ихъ судьбой и дѣятельностью, и многіе изъ нихъ вели съ Вами переписку, сообщали о перемѣнахъ судьбы своей и о своей дѣятельности, въ трудную минуту жизни искали у Васъ совѣта, опоры, помощи, и на всякую просьбу Ваша горячая душа отзывалась сочувственнымъ словомъ, содѣйственной помощью. Умѣли Вы пособлять, ободрять, освѣщать жизнь своего питомца—настыря, который при настоятельности ежедневныхъ нуждъ, и при невыгодной обстановкѣ домашняго быта, въ глуши одиночества, вдали отъ центровъ просвѣщенія, иной разъ грубѣлъ душою и утрачивалъ сознание своего высокаго призванія. И какъ часто пришибленный жизнью, послѣ личной ли бесѣды съ Вами, Іоаннъ Ильичъ, или письменнаго общенія, продолжалъ жизненный путь свой радуясь, съ окрыленною вѣрою въ свое призваніе, съ отраднымъ сознаніемъ сочувственной силы...

Но вотъ Промыслительная Десница Вышняго поставляетъ Васъ во главѣ вертограда духовнаго юношества. Истинно-христіанское воспитаніе дѣтей, ихъ наставленіе и утвержденіе въ добрѣ стало высимъ дѣломъ, призваніемъ Вашей жизни. Во всей силѣ своей Вы здѣсь проявили богатая сокровища своей души—тонкость, проницательность высокоразвитаго и просвѣщеннаго ума, твердость и постоянство своей воли и соотрадательность своего сердца. Примѣръ труда, надзоръ любви, вліяніе мира и руководство къ строгому, точному исполненію всѣми своихъ святыхъ обязанностей царили въ Житомирскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ, всѣхъ поборали, всѣхъ увлекали... Сколько услугъ, утѣшеній всякаго рода оказано здѣсь Вами не только питомцамъ, но и ближайшимъ членамъ ихъ семействъ! Сколько признательности, сколько слезъ, и самихъ горячихъ, трогательныхъ чувствъ возбуждено въ дѣтскихъ душахъ и въ сердцахъ всѣхъ, имѣвшихъ счастье пользоваться Вашимъ привѣтомъ, Вашими отеческими и братскими заботами! За совѣтомъ, за матеріальною помощью и нравственною поддержкой не разъ приходили къ Вамъ и совѣмъ незнакомые лица и всѣ они съ благодарностью помнятъ Васъ добромъ, которое вывело ихъ на дорогу, одобрило и укрѣпило и дало возможность взяться за дѣло...

Среди заботъ и трудовъ духовно-училищной службы привлечены Вы были къ церковно-просвѣтительной дѣятельности, къ руководственному управленію церковно-школьными дѣлами на Волини.

Исполненная жажды добра, свѣта и знанія натура Ваша принялась и за это дѣло съ одушевленіемъ, съ творческою силой, которая, приражаясь къ людямъ, живымъ движеніемъ духа возбуждаетъ въ нихъ имъ самимъ невѣдомыя—дѣйственыя силы. А работы-то и здѣсь въ періодъ организациі нашей возсозданной школы было не мало, и работа эта требовала энергичной предпримчивости и осмотрительной основательности. И нельзя было не удивляться тому неустанному вниманію, съ какимъ слѣдили Вы за ходомъ дѣла, вникали во всѣ подробности его, поддерживали во всѣхъ соработникахъ силу нравственную, духовную. Всѣ событія школьной жизни Вы переживали, всѣ они находили живой отголосокъ въ Вашемъ сердцѣ, вызывали горячее дѣятельное участіе. Своею неослабвующею энергіей, своимъ организаторскимъ талантомъ, горячностью заботы съумѣли Вы обнять всю эконومیю дѣла во всѣхъ его проявленіяхъ и дать ему желательный настрой. «Священные пріюты малолѣтняго книжнаго ученья» пустили на Волыни свои свѣжіе ростки, загорѣлась по деревнямъ заря новой жизни, свѣтомъ и тепломъ обдало крестьянское подростующее поколѣніе, зажужжалъ школьный пчельникъ и въ этомъ пчельникѣ значительная доля меду, глубокочтимый Іоаннъ Ильичъ, Ваша». В. М.

Нельзя молчать.

Фараонъ всему народу своему повелѣлъ, говоря: всякаго новорожденнаго (у Евреевъ) сына бросайте въ рѣку. Нѣкто изъ племени Левіина пошелъ и взялъ себѣ жену изъ того же племени. Жена зачала и родила сына, и видя, что онъ очень красивъ, скрывала его три мѣсяца, но не могли далѣе скрывать его. взяла корзинку изъ тростника и осмолила ее асфальтомъ и смолою и положила въ нее младенца, поставила въ тростникъ у берега рѣки (Исходъ I, 22; II, 1—3).

Мнѣ невольно припомнились эти строки Св. Библии, изображающія страданія избраннаго народа Божія отъ руки Египтянъ, при видѣ страданій, плача, гоненій, преслѣдованій, которыя теперь претерпѣваетъ православный народъ въ Холмской Руси. 26 апрѣля с. г. въ деревнѣ С. въ чисто православной семьѣ С., преданной церкви, родился младенецъ. Всѣ православные этой деревни населеніемъ перегнаны въ костель. Семья С. неподдавалась. Сосѣди—католики грозили похитить ребенка и окрестить его въ костелѣ. Объ этомъ мать съ плачемъ рассказывала свое-

му приходскому священнику, бывшему въ этой деревнѣ и посѣтившему домъ С.

Опасаясь дальше держать ребенка некрещеннымъ, 26 мая мать взяла его задворками, по за сараями, тропинками, чтобы не видѣли сосѣди и не отобрали ребенка, пришла въ село, гдѣ есть церковь, къ своей родной сестрѣ Ф. Н. Чтобы никто не подумалъ, что онѣ несутъ младенца ко св. крещенію, сестры условились отвѣчать каждому, что ребенокъ Ф. Н., и что онѣ идутъ къ сестрѣ въ деревню Б. Такъ онѣ пришли къ приходскому священнику, просили его «быть роднымъ отцомъ, найти восприемниковъ окрестить ребенка».

Боже мой, Боже! дочего мы дожили! Православный невозбранно не можетъ иновѣдывать своей вѣры! Онѣ, крадучись, какъ тать, вынужденъ нести своего ребенка ко крещенію.

Жизнь наша стала невыносимо тяжелой, говорятъ православные. Мы бросили бы землю, дома и скоть, взяли бы только женѣ и дѣтей и съ удовольствіемъ переѣхали въ Россію, если бы Правительство предложило намъ переселиться.

О. если бы Господь увидѣлъ страданія Своего народа и услышалъ вопль его (Исх. III, 7.)! (Холмско-Варшавскій Епарх. Вѣстникъ № 24).

Старецъ Божидаръ.

Люблинская губ., Замостскій уѣздъ. 3 іюня 1905 г.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Изъ сочиненій проф. Н. Н. Глубоковскаго

(Спб., Невскій просп., д. 180, кв. 5)

П Р О Д А Ю Т С Я :

1) Блаж. Теодоритъ, епископъ киррскій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II. литературная дѣятельность (съ обзорѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго «Теодоритова слова» и пр.). *Маистерская* диссертация, удостоенная Св. Синодомъ и *полной* Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., II т. 4 р., пер. 45 коп., за оба тома 7 р. 50 к. съ пер.

2) Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Книга удостоена Св. Синодомъ *полной* Макаріевской преміи. Цѣна 2 р., перес. 35 коп.

3) Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу; книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и «Евангеліе» св. Апостола Павла; «Евангеліе» Павлово и Іудейско-раввинское богословіе, апокрифы и апокалиптика. Цѣна 4 р. 50 коп., пер. 75 коп.

ИВ. За всё три книги вмѣстѣ 12 руб. съ перес.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочая долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

Въ с. Поддубцахъ, Новоградволынскаго уѣзда, въ виду устройства новаго иконостаса въ настоящее лѣто, желающіе могутъ приобрѣсть за небольшое пожертвованіе старый иконостасъ, трехъярусный, съ рѣзными колоннами, очень прочный; мѣстные иконы въ посеребренныхъ ризахъ. Почтовая станція мѣстечко Корець.

Священникъ *Иларіонъ Лотоцкій.*

Вышла новая книга К. А. Пухляковой «Свѣтъ и тѣни». Изданіе въ пользу сиротъ и семействъ воиновъ, навшихъ на Дальнемъ Востокѣ. Цѣна 40 коп. Адресоваться: мѣстечко Почаевъ, Ледоховская сельско-хозяйственная школа К. А. Пухляковой.

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ № 28 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Посланіе Пресвященнаго Антонія къ пастырямъ Волынской Церкви.—Вл. С. Соловьевъ, какъ защитникъ папства по сочиненію «Россія и Вселенская Церковь» (продолженіе).—Отголоски современной печати.—Одинъ изъ наболѣвшихъ вопросовъ.—Къ исторіи древней Жидичинской архимандріи на Волыни (продолженіе).—Къ 25-лѣтнему юбилею педагогической дѣятельности протоіерея І. И. Тихомірова.—Нельзя молчать.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Юля 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.